

**ВЯТСКІЯ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,**

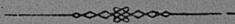
ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1871.

№ 4.



ВЯТКА.

Сборопечатня Анисимовыхъ и Блиновой.

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4. 1871 г. Февраля 16-го.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

##### Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 30 октября 1870 г., за № 62-мъ. *По Высочайшему повелѣнію. О переименованіи Херсонской Духовной Семинаріи въ Одесскую.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 сентября 1870 года за № 3508, о воспослѣдовавшемъ въ 12 день минувшаго сентября Высочайшемъ соизволеніи на переименованіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 19 августа/2 сентября сего года, Херсонской Духовной Семинаріи въ Одесскую. Приказали: объ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать циркулярнымъ указомъ (по Духовному вѣдомству).

— Отъ 24 сентября 1870 г., за № 53-мь. *О программѣ для преподаванія Космографіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 іюня 1870 года за № 135, журналъ Учебнаго Комитета съ программой и объяснительною къ ней запискою, для преподаванія въ Духовныхъ Семинаріяхъ Космографіи, составленными бывшимъ преподавателемъ 5-й С. Петербургской гимназіи Воленсомъ. Приказали: представленныя Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ программу и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать при указахъ къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Семинарскія Правленія къ руководству преподавателямъ Космографіи.

— Отъ 27 ноября 1870 г., за № 74-мь. *Объ измѣненіи существующихъ правилъ относительно пропуска въ Россію лицъ Православнаго заграничнаго духовенства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ, по поводу визированія Русскимъ Консуломъ въ Черновицахъ Австрійскаго паспорта протоіерея тамошняго кафедральнаго собора Николая Гакмана на проѣздъ въ Кіевъ для приобрѣтенія тамъ богослужебныхъ книгъ и мѣра, безъ требуемаго на то по ст. 499—503 Уст. пасп. разрѣшенія, входилъ въ сужденіе о томъ, что по этимъ статьямъ паспорта иностраннымъ духовнымъ лицамъ Православнаго исповѣданія на проѣздъ въ Россію выдаются не иначе, какъ а) по отобраніи отъ

сихъ лицъ пограничными начальствами объясненія, куда и по какой надобности они оправиться желаютъ, б) по сообщеніи таковыхъ свѣдѣній на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода и в) изъясненіи со стороны Синода согласія на пропускъ тѣхъ лицъ въ предѣлы имперіи, съ доведеніемъ о семъ до Высочайшаго свѣдѣнія. Въ видѣ изъятія изъ этихъ правилъ, только переѣзды изъ одного пограничнаго мѣста въ другое по той же границѣ и временный пріѣздъ духовныхъ лицъ, посылаемыхъ Молдавскимъ (нынѣ Румынскимъ) высшимъ духовнымъ начальствомъ въ Бессарабію по дѣламъ, собственно до имѣній Молдавскихъ монастырей относящимся, предоставлены, по ст. 504 и 505 Уст. пасп., ближайшему разрѣшенію мѣстныхъ главныхъ начальствъ, на основаніи изложенныхъ въ сихъ статьяхъ условій. Между тѣмъ опытъ показываетъ, что подобное сему изъятіе изъ общихъ правилъ касательно пропуска единовѣрнаго съ нами иностраннаго духовенства въ Россію оказывается необходимымъ и въ отношеніи тѣхъ лицъ изъ сего духовенства, которыя, не принадлежа къ указываемымъ въ ст. 504—505, мѣстамъ или монастырямъ, встрѣчаютъ однакоже, не терпящія отлагательства нужды для проѣзда въ Россію по своимъ дѣламъ или по порученію начальства на непродолжительное время. Примѣненіе къ такимъ исключительнымъ случаямъ предписанныхъ въ статьяхъ 499—503 правилъ представляется вѣтъмъ болѣе неудобнымъ, такъ какъ заставляеть людей, встрѣчающихъ въ крайнюю нужду, въ безотложномъ пропускѣ въ предѣлы имперіи, ожидать испрашиваемаго на пропускъ разрѣшенія въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, тогда какъ для самой поѣздки ихъ въ Россію требуется не болѣе двухъ, трехъ мѣсяцевъ или даже недѣль,

и проживаться въ ожиданіи разрѣшенія на границѣ, издерживая тѣмъ большія суммы, чѣмъ продолжительнѣе можетъ быть возникающая по дѣламъ сего рода переписка, и въ иной разъ просимое разрѣшеніе, какъ видно изъ представленія Министерству Иностранныхъ Дѣлъ бывшего повереннаго нашего въ дѣлахъ при Оттоманской портѣ Новикова по дѣлу о пропускѣ въ Россію Греческаго съоло Митилена священника Павлиди, можетъ быть получено просителемъ уже тогда, когда поѣздка, вслѣдствіе упущенія времени, дѣлается или бесполезною, или неудобною. Вслѣдствіе такого рода неудобствъ еще въ 1863 году статскій совѣтникъ Новиковъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему дѣлать, въ подобныхъ случаяхъ, исключенія изъ общаго правила, не дозволяющаго Православному и иностранному духовенству въѣзда въ Россію безъ особаго на то разрѣшенія въ предписываемомъ по статьямъ 499—503. Уст. пасп. порядкѣ, а въ настоящемъ 1870 г. Консулъ нашъ въ Черновицахъ, визировавъ тамошнему протоіерею Гакману Австрійскій паспортъ для слѣдованія, по нетерпящей отлагательства надобности, въ предѣлы имперіи, безъ требуемаго на то по ст. 499—503. Уст. пасп. разрѣшенія, испрашивалъ отъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ особаго на таковыя случаи наставленія. Во вниманіе къ сему и въ видахъ — возможнаго облегченія для единоврѣннаго съ нами иностраннаго духовенства — на указываемыя случаи Святѣйшій Синодъ, согласно въ опредѣленію въ своемъ по отъ 25 октября/2 декабря 1863 г., призналъ необходимымъ, столько ли справедливымъ, чтобы Русскимъ Миссіямъ и Консульствамъ, примѣнительно къ общимъ правиламъ о выдачѣ паспортовъ иностранцамъ, пріѣзжающимъ въ Россію

изъ-за границы (Уст. пасп. примѣч. къ ст. 436 по (прод. 1863 г.) до предоставлено было право дѣлать изъятія изъ предписываемыхъ въ ст. 499—503 Уст. пасп. правилъ въ пользу лицъ, принадлежащихъ къ Православному духовенству пограничныхъ съ Имперіею православныхъ епархій, въ тѣхъ случаяхъ, когда епархіальныя ихъ начальства будутъ свидѣтельствовать о безотлагательной для нихъ необходимости прибыть въ Россію на непродолжительное время, для поклоненія въ Русской святынь, или изъ епархіальныхъ нуждъ, но отнюдь не для денежныхъ сборовъ, и когда благонадежность сихъ лицъ будетъ совершенно извѣстна нашему мѣстному дипломатическому начальству; при чемъ представляются непремѣнными условіями: а) чтобы лица сіи отнюдь не были, вопреки указу 11 іюля 1816 года, Русскими подданными, по происхожденію, принявшими постриженіе за границею; б) чтобы они оставались въ предѣлахъ Имперіи, никакъ не долѣе трехъ мѣсяцевъ; в) чтобы, при самомъ ихъ въѣздѣ въ Россію, отъ нихъ были отбираемы подписки въ томъ, чтобы они, во все время пребыванія своего въ Россіи, отнюдь не низъ подъ какимъ видомъ не производили никакихъ сборовъ, ни безъ особаго, каждый разъ, разрѣшенія духовнаго начальства; и незадолго до прибытія въ какіе города или селенія, кромѣ лежащихъ по пути слѣдованія къ мѣсту ихъ назначенія, подъ опасеніемъ немедленной высылки за границу; г) чтобы о всѣхъ лицахъ, которымъ будетъ, такимъ образомъ, дано разрѣшеніе на прибытіе въ предѣлы Имперіи, было сообщено, каждый разъ, какъ и Синодальному Оберъ-Прокурору для предложенія Святейшему Синоду и всеподданнѣйшаго доклада ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ (ст. 500 и 501 Уст.

пасц.), такъ и подлежащимъ Епархіальнымъ начальствамъ, для требуемаго по закону за тѣми лицами наблюденія. Таковыя предположенія Святѣйшаго Синода, съ согласною опредѣленію 7 сентября/7 октября сего года, двѣ были повергнуты Господиномъ Исправлявшимъ должность Оберъ-Прокурора на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА воззрѣніе и удостоились Всемилостивѣйшаго утвержденія въ 12-й день октября 1870 года. Приказали: о семъ Высочайшемъ повелѣніи подлежащимъ духовнымъ мѣстамъ и лицамъ, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, дать знать циркулярнымъ указомъ.

Отъ 3 декабря 1870 г. г. иза № 72-мъ. О Всемилостивѣйшемъ пожалованіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ званія членовъ 2-го разряда Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26-го октября сего года за № 4027, въ коемъ изъяснено: Предсѣдатель Кавказскаго Комитета сообщается, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по представленію Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго и согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 5/12 августа сего года и положенію Кавказскаго Комитета, въ 17 день минувшаго октября, Высочайше соизволилъ повелѣть: «Епархіальнымъ Преосвященнымъ, какъ нынѣ управляющимъ епархіями, такъ и впредь имѣющимъ быть назначенными на эти должности, присвоить званіе действительныхъ Членовъ 2-го разряда Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, безъ подчиненія ихъ опредѣленнымъ уставомъ се-

го Общества денежнымъ взносамъ и съ тѣмъ, чтобы упомянутое званіе было сохраняемо Епархіальными Преосвященными, доколѣ они состоятъ въ управленіи своими епархіями.» *Справка:* Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора предложено было препровожденное Управляющимъ дѣлами Кавказскаго Комитета, на заключеніе, отношеніе Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго, по званію Предсѣдателя Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, отъ 7-го іюля 1870 года за № 449, въ коемъ изъяснено: «Совѣтъ Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, соображая, что участіе въ дѣятельности Общества всѣхъ вообще Епархіальныхъ Преосвященныхъ было бы благотворно, ибо они могутъ своими совѣтами и вліяніемъ на народъ значительно содѣйствовать преуспѣванію Общества и способствовать приращенію средствъ его чрезъ приглашеніе благотворительныхъ лицъ къ пожертвованіямъ,—положилъ ходатайствовать чрезъ Г. Предсѣдателя Кавказскаго Комитета о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ Епархіальнымъ Преосвященнымъ званія дѣйствительныхъ Членовъ 2-го разряда Общества, не подчиняя ихъ денежнымъ взносамъ, опредѣленнымъ уставомъ Общества». По опредѣленію <sup>5</sup>/<sub>12</sub> августа, Святѣйшій Синодъ къ осуществленію такового предположенія (Совѣта Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ препятствій не встрѣтилъ, съ тѣмъ, чтобы званіе Членовъ сего Общества было предоставлено Епархіальнымъ Преосвященнымъ, доколѣ они состоятъ въ управленіи своими епархіями. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ.



— Отъ 4 декабря 1870 г., за № 73-мь. *Касательно представленія проектовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утверждение Министра Внутреннихъ Дѣлъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшей Правительствующей Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го ноября сего года за № 12213, слѣдующаго содержания: Начальникъ одной изъ губерній представилъ на разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли при возведеніи каменныхъ церквей избѣгать, для безопасности отъ пожаровъ, устройства въ сихъ зданіяхъ деревянныхъ сводовъ, куполовъ и кровель. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, обсудивъ этотъ вопросъ, пришло къ заключенію: во 1-хъ) что по дѣйствующему закону, 214 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.) общимъ правиломъ при сооруженіи церквей прие́млетса, чтобы церкви строены были каменные съ изъятіями, допущенными по случаямъ, подробно объясненнымъ въ 215 ст. того же закона; во 2-хъ) что по порядку, установленному 206 ст. Уст. Строит. (Прод. 1868 г.), постройка церквей допускается не иначе, какъ по проектамъ, утвержденнымъ Строительными Отдѣленіями Губернскихъ Правленій или, въ случаяхъ превышающихъ предоставленную имъ власть по утвержденію проектовъ, подлежащими Министерствами; и въ 3-хъ) что по буквѣ этихъ постановленій, проекты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, должны составлять исключеніе изъ общаго правила, указаннаго въ 214 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.); и утвержденіе этихъ проектовъ слѣдуетъ относить къ предусмотрѣн-

нымъ 206 ст. того же Уст. (прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть, предоставленную Строительнымъ Отдѣленіямъ по утвержденію проектовъ. На основаніи этихъ соображеній Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ предложено Начальникамъ губерній, 9-го іюля 1869 г. за № 180, сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы проекты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, какъ составляющіе изъятіе изъ общаго правила, установленнаго 214 ст. Уст. Стр., были относимы къ поименованнымъ въ 206 ст. того же Уст. (по Прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть Строительныхъ Отдѣленій, и за тѣмъ были представляемы для утвержденія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Приказали: о содержаніи изложеннаго въ настоящемъ предложеніи Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, касательно представленія проектовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ должному въ надлежащихъ случаяхъ исполненію.

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

*Изъявленіе благодарности и одобренія отъ Епархіальнаго начальства.*

По постановленію Духовной Консисторіи, состоявшемуся 31 декабря 1870 г./16 января 1871 г. объявляется благодарность Епархіальнаго начальства катихизаторамъ—священ-

нику Какарскаго собора Николаю Романову, священнику села Ильинскаго Аркадію Анисимову, священнику села Колянуря Павлу Сырневу, священнику села Ишлыка Михаилу Попову, священнику села Городищенскаго Николаю Кибардину и діакону села Ижевскаго, а нынѣ священнику села Атарскаго, Николаю Люминарскому, за произнесеніе поученій въ 1869 году, — и одобреніе — священнику села Мокино-Троицкаго Владиміру Мышкину и священнику села Кулюшевскаго, за произнесеніе поученій первымъ въ 1869 году, а вторымъ въ 1870 году.

*Перемѣны по службѣ.*

Студентъ Вятской семинаріи *Иванъ Безсоновъ* 22 декабря 1870 г. опредѣленъ на священническую вакансію въ село Пужеучинское Елабужскаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Матвѣя Пинегина.

— Учитель Вятскаго духовнаго училища студентъ *Семень Лупповъ* 18 января опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Сувское Слободскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ въ Вятскомъ духовномъ уѣздномъ училищѣ, наставникъ Верхнекокшагскаго земскаго училища *Виталій Содальскій* опредѣленъ къ Троицкой церкви въ г. Сарапулѣ на причетническую вакансію, съ производствомъ въ діакона.

Перемѣщены по прошеніямъ: священникъ села Гоньбы *Александръ Шестаковъ*, 16 января, въ село Цыпью, а на мѣсто его въ село Гоньбу священникъ села Дерюшева *Алексій Казариновъ*; діако́нъ церкви при Вятской земской больницѣ *Юаннъ Елиновъ*, того же числа, къ Вятскому Александровскому собору на псаломщическую вакансію; діако́нъ села Верхобѣльскаго Глазовскаго уѣзда *Николай*

*Лобовиковъ*, 22 января, къ Знаменской церкви въ г. Вяткѣ на вакансію псаломщика; состоящей на дьяческой вакансіи въ селѣ Вознесенскомъ діаконъ *Алексій Вознесенскій* и села Ошети Нолпскаго уѣзда дьячекъ *Иванъ Зоринъ*, 19 января, одинъ на мѣсто другаго; причетники Елабужскаго уѣзда села Лекарева *Теодоръ Лучниковъ* и села Анзирки *Аполлиарій Кибардинъ*, 1 февраля, одинъ на мѣсто другаго. — Священникъ села Нылгивамьинскаго Саранульскаго уѣзда *Павелъ Лопатинъ* опредѣленъ катихизаторомъ вмѣсто умершаго священника Платона Рѣшетникова.

— Псаломщикъ Казанско-Богородицкаго собора въ г. Орловѣ *Василій Сушковъ*, согласно прошенію его, 16 января уволенъ отъ должности.

#### *Открытіе приходскаго попечительства.*

Въ селѣ Люкѣ Глазовскаго уѣзда Епархіальнымъ начальствомъ открыто приходское попечительство.

#### *По жертвованіи.*

Въ Вятское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія представлено благочиннымъ села Великорѣцкаго священникомъ *И. Сычуговымъ* при отношеніи отъ 10 января пожертвованныхъ разными лицами въ пользу погорѣвшихъ въ г. Енисейскѣ лицъ духовнаго званія 13 руб. 10 коп. Деньги эти, за исключеніемъ страховыхъ, препровождены въ Енисейское Епархіальное попечительство.

Вятскій Епархіальный съѣздъ духовенства 6 февраля въ 6 часовъ вечера послалъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу Архіепископу Волынскому телеграмму слѣдующаго содержанія: «Вятскій Епархіальный съѣздъ вновь повергаетъ къ стопамъ Вашимъ

всегдашнюю благодарность за основаніе Епархіальнаго женскаго училища на твердыхъ и добрыхъ началахъ. 77 депутатомъ. Предсѣдатель сѣзда протоіерей Николай Поповъ. 71 февраля въ 6 часовъ вечера отъ Его Высокопреосвященства получена слѣдующая телеграмма на имя предсѣдателя сѣзда: «Сердечно благодарю почтенный Епархіальный сѣздъ. Всегда молюсь, чтобы воспитанницы обогатились совершенствами умственными и нравственными. Архіепископъ Агаангель».

### Отъ Вятскаго Епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества.

Въ комитетъ поступило членскихъ взносовъ: 13 января отъ священниковъ села Зюзино-Афанасьевскаго В. Рѣпина 3 р. за 1870 годъ; села Петровскаго Гр. Рязанова 3 р., Іак. Заволжскаго 3 р., П. Осокина 3 р., с. Турека-Увицкаго 3 р., Емельянова 3 р., С. Косолапова—Старцова 3 р., Никольскаго 3 р., с. Елеевскаго Левагина 1 р., с. Пустопольскаго Аврамова 3 р., с. Дажы Катаева 3 р., 14 января отъ коллежскаго совѣтника А. Вепрева 5 р. на 1871 годъ; 15 января на 1871 г. отъ священниковъ с. Вѣдиковой рѣки Семакина 3 р., Спасскаго 3 р., Сычугова 3 р., с. Березовскаго А. Клобукова 3 р., с. Монастырскаго Констанскаго 3 р., с. Поломскаго Домрачева 3 р. Съ 25 января по 1 февраля въ комитетъ поступило членскихъ взносовъ на 1871 годъ: отъ священниковъ заводовъ: Залазинскаго Ромацова 3 р., Лобовикова 3 р., Песковскаго—Христолюбова 3 р., Омутнинскаго Накорякова 3 р., Устюгова 3 р., сель: Гординскаго—Драгина 3 р., Зюзино-Афанасьевскаго Рѣпина 3 р.

Красноглинского—Оаворского 3 р., Зюздино-Христорож-  
дественскаго—Яшина 3 р., Зюздино-Георгиевскаго Ро-  
манова 3 р., г. Елабуги протоіереевъ: Константина  
Спасскаго 3 р., Н. Клобукова 4 р., священниковъ: Мсти-  
славцева 3 р., Ардашева 3 р., Невоструева 3 р., сель:  
Танайки—Нивулина 3 р., Покровскаго—Кибардина 1 р.,  
Лекаревскаго—Котлецова 3 р., Костенѣвскаго—Гатаев-  
скаго 3 р., Котловскаго—Мышкина 3 р., Свиногорскаго—  
Россихина 3 р., Лекарева 3 р., Еловскаго—Миѣева 3 р.,  
Петропавловскаго—Мышкина 3 р., Крымско-Слудскаго Ми-  
хаила Изергина 1 р., Бемышевскаго завода—Евсевіева 3 р.,  
Лагунова 3 р., Дьячкова 3 р., Мещеряковскаго—Анисимова  
3 р., Косьмодаміанскаго—Рѣдникова 3 р., Граховскаго—  
Мултановскаго 3 р., Кошурникова 3 р., Новогорскаго—Ани-  
симова 3 р., Верхнегринскаго—Клобукова 3 р., Гарин-  
скаго—Тукмачева 3 р., Качкинскаго—Сперацскаго 3 р.,  
Удаловскаго—Загуляева 3 р., Саралинскаго—Мышкина 3 р.,  
Челинскаго—Ашихмина 3 р., Тихановскаго—Казаринова  
3 р., діаконовъ: Мещеряковскаго—Замятина 30 к., Гра-  
ховскаго—Люперсольскаго 30 к., отъ разныхъ лицъ 2 р.,  
священниковъ Холуницкаго завода: А. Мышкина 3 р., П.  
Мышкина 3 р., с. Кругловскаго Доброхотова 3 р., г. Ела-  
буги протоіерея Шутова 5 р., священника Смирнова 5 р.,  
г. Малмыжа: протоіерея Шибанова 5 р., священниковъ:  
Танаевскаго 3 р., Семакина 3 р., сель: Аджима—Шубина  
3 р., Цыцьи—Мальгинова 3 р., Шубина 3 р., Сатрапиц-  
скаго 3 р., Полянскаго—Романовскаго 3 р., Дьяконова 3 р.,  
Усадскаго—Верещагина 3 р., Куклина 3 р., Кулыгскаго—  
Кафтанникова 3 р., Слудскаго—Домрачева 3 р., Новобу-  
рецкаго—Бердникова 3 р., Савалинскаго—Петрова 3 р.,

Дерюшевскаго — Кибардина 3 р., Мамсинерскаго — Люперсольскаго 3 р., Рѣшетниковскаго — Старцева 3 р. и купцовъ: А. Батуева 3 р., Е. Батуева 3 р., Н. Родигина 3 р. и Н. Чернова 3 р.

*Продолженіе списка лицъ изъявившихъ желаніе быти дѣйствительными членами Миссіонерскаго общества, со взносомъ 3 р. ежегодно.*

Благоч. протоіерей Павелъ П. Бехтеревъ, свящ. Василій Сперанскій, свящ. Платонъ Семинъ, свящ. Іоаннъ Сергіевъ, свящ. Василій Люперсольскій, купцы: Дмитрій Стахѣевъ 10 р. на 3 года, Иванъ Ижболдинъ 5 р., Стефанъ Антроповъ 5 р., Стефанъ Емельяновъ, Аванасій Гирбасовъ, Стефанъ Соломенцовъ, Алексѣй Баутинъ, московскіе мѣщане: Михаилъ Сорокинъ, Павелъ Корченковъ, благоч. прот. Петръ Котлецовъ, прот. Андрей Кувшинскій, священники: Михаилъ Тронинъ, Іоаннъ Костровъ, Михаилъ Филимоновъ, Яранскіе купцы: Иванъ Кошкинъ, Иванъ Самодѣлкинъ, Афиногенъ Глушковъ, Дмитрій Якимовъ, Петръ Носовъ 5 р., благочинный свящ. Николай Зоновъ, колл. ассесоръ Андрей Шкляревичъ, колл. регистраторъ Алексѣй Ковелинъ, благоч., Троицкій свящ. Іоаннъ Сычуговъ, священники: Василій Авраамовъ, Андрей Замятинъ, Алексѣй Катаевъ, Неофитъ Стефановъ, Александръ Шубинъ, Георгій Домрачевъ, Андрей Лобовиковъ, Феодоръ Агафониловъ, Николай Якимовъ, Михаилъ Агаѳониловъ, Василій Веснинъ, Дмитрій Лучининъ, крестьянинъ Андрей Татариновъ, благоч. прот. Михаилъ Преображенскій 5 р., священники: Алексѣй Широкихъ, Михаилъ Утробинъ, Дмитрій Михайловъ, Василій Шубинъ, Михаилъ Поляковъ, Петръ Чемодановъ, Алексѣй Овчинниковъ, Іоаннъ Мышкинъ, Александръ Меньщиковъ, Василій Глушковъ, Дмитрій Анисимовъ, Григорій

Каллистовъ, Василій Богдановъ, Василій Раевскій, Іоаннъ Спасскій, Левъ Поповъ, Николай Кибардинъ, Василій Кибардинъ, Михаилъ Котлецовъ, Илья Беневоленскій, Михаилъ Чистяковъ, Василій Беневоленскій, Іоаннъ Домрачевъ, Александръ Юшинъ, Николай Тронинъ, Николай Аванасьевъ, Михаилъ Елеонскій, Іустинъ Мальгиновъ, Василій Рѣшетовъ, Димитрій Кувшинскій, Іоаннъ Кувшинскій, Димитрій Двиганиковъ, благочинный, прот. Михаилъ Никоновъ, дьячекъ Иванъ Беневоленскій, дьячекъ Викторъ Сырневъ, пономарь Алипій Баняковскій, благоч. свящ. Александръ Рязанцовъ, священники: Ипполитъ Мышкинъ, Николай Котлецовъ, Никита Черепановъ, Веніаминъ Зоринъ, Андрей Соломинъ, Василій Якимовъ, Пиканоръ Рязанцевъ, Іоаннъ Елисеевъ, Игнатій Бяковъ, Гавріилъ Виноградовъ, купецъ Стефанъ Рукавишниковъ, лѣсничій Г. Веденскій, Г. Людвигъ, благочинный, протоіерей Павелъ Гонорскій 5 руб.

### **ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

#### **Отъ И. Суздальцева въ С.-Петербургѣ.**

Галерная улица домъ Шумахера, № 45-й.

Въ № 115-мъ Правительственнаго Вѣстника помѣщенъ циркуляръ Г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Гг. Начальникамъ губерній, въ которомъ указывается на преимущество изобрѣтеннаго Инженеръ-механикомъ Барановскимъ гидропульта, на то, что въ этомъ снарядѣ можетъ встрѣчаться надобность въ пожарныхъ случаяхъ, на что и наконецъ, что желающіе пріобрѣсти таковыя гидропульты должны обращаться съ требованіями своими къ И. Суздальцеву по вышесказанному адресу.

И. Суздальцевъ, пріобрѣтя нынѣ отъ изобрѣтателя всѣ права на исключительное пользованіе испрашиваемою имъ привиллегією на помянутый гидропультъ, считаетъ долгомъ



со своей стороны ознакомить сельскія общества съ подробностями этого удобо-переносимаго простаго, но прочнаго по всей конструкціи снаряда, могущаго имѣть громадное значеніе въ селеніяхъ, въ особенности же при началѣ пожаровъ и въ зданіяхъ невысокихъ; значеніе это тѣмъ болѣе важно, что пожарная часть въ нашихъ селеніяхъ въ настоящее время находится совершенно въ первобытномъ состояніи. Тѣ инструменты, содержаніе которыхъ нынѣ лежитъ на обязанности крестьянъ, не могутъ имѣть серьезнаго значенія при тушеніи пожаровъ, да при томъ содержатся ли они всегда въ надлежащемъ количествѣ и видѣ? Отъ этого селенія во время пожаровъ являются совершенно безпомощными, между тѣмъ какъ при строительныхъ условіяхъ, въ какихъ находятся наши деревни, онѣ главнѣйше нуждаются въ немедленной помощи, которая важнѣе всего въ началѣ пожара.

Правильное и вполне цѣлесообразное устройство пожарныхъ обозовъ въ селеніяхъ невозможно, ибо это повело бы къ значительнымъ затратамъ на приобрѣтеніе инструментовъ, которые не подь силу крестьянамъ; оставить же эту важную часть въ настоящемъ ея положеніи также нельзя.

Въ виду такого положенія возникъ вопросъ о томъ, какимъ способомъ привести пожарную часть въ селеніяхъ въ болѣе соответственное положеніе, съ тѣмъ однако, чтобы устройство ея не повело къ обременительнымъ для крестьянъ налогамъ и чтобы дальнѣйшее поддержаніе ея въ такомъ же видѣ не требовало бы значительныхъ расходовъ.

Всѣмъ изложеннымъ здѣсь условіямъ вполне соответствуетъ введенный повсемѣстно въ Западной Европѣ гидрпультъ, въ настоящее время значительно усовершенствованный въ С.-Петербургѣ Инженеръ-механикомъ Барановскимъ, собственно потому, что онъ, выбрасывая дѣйствіемъ одного человѣка  $3\frac{1}{2}$  ведра воды въ минуту на значительную высоту, сильною, ровною, непрерывающеюся струею всегда можетъ немедленно подавить огонь при началѣ возгаранія.

Употребленіе этого легкаго простаго снаряда не тре-

буеть никакой особенной опытности; онъ не подвергается порчѣ и въ случаѣ надобности можетъ быть разобранъ и вновь собранъ всякимъ деревенскимъ кузнецомъ, такъ какъ для этого не требуется никакихъ особенныхъ техническихъ познаній, наконецъ по своей цѣнѣ онъ вполне доступенъ для небогатаго крестьянскаго населенія. Всѣ эти преимущества предлагаемаго мною гидропультъа вполне подтвердились официальными опытами.

Если въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ имѣть ушатъ съ водою и въ каждомъ селеніи нѣсколько гидропультовъ, примѣрно на 200 душъ хотя бы одинъ, хранящіеся въ равныхъ между собою разстояніяхъ, то при началѣ всякаго пожара помощь существенная будетъ подъ рукою, а совокупное дѣйствіе нѣсколькихъ гидропультовъ, подоспѣвшихъ съ отдаленныхъ концовъ селеній, всегда будетъ въ состояніи залить горящую крышу или же отстоять сосѣдній домъ и тѣмъ прекратить пожаръ въ началѣ, не допуская его принять тѣ гибельные размѣры, которые ежегодно разоряютъ множество селеній. Въ городахъ же всякій заботливый домовладѣлецъ, имѣя на дворѣ хотя бы одинъ гидропультъ, можетъ предупредить большія несчастія, неговоря уже о томъ, что снарядъ этотъ можетъ быть употребленъ на поливку садовъ, огородовъ и улицъ передъ домами.

Указавъ на пользу привилегированнаго моего снаряда, я считаю долгомъ присовокупить, что въ складѣ моемъ всегда имѣется въ готовности достаточное количество гидропультовъ для немедленнаго удовлетворенія тѣхъ частныхъ спросовъ, за которые будетъ доставлена полная по объявленію плата, а всякій болѣе значительный заказъ, по которому будутъ доставлены шесть рублей въ задатокъ, можетъ быть исполненъ въ теченіи двухъ или трехъ мѣсяцевъ; снаряды будутъ изготовляться на заводахъ по мѣрѣ поступления заказовъ, остальная за тѣмъ плата можетъ быть выслана ко мнѣ по полученіи извѣстія о томъ, что заводы доставили заказанное имъ количество, или же гдѣ находятся мѣстные мои агенты, то можетъ быть уплачена имъ по принятіи гидропультовъ на мѣстѣ, а какъ раздробительныя доставки неизбежно возвышаютъ ихъ стоимость, то для сельскихъ обществъ было бы выгоднѣе всего пря-

мое посредничество губернскаго начальства или земства и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ мѣстными властями было бы затребовано отъ меня болѣе или менѣе значительное количество гидропультовъ, я готовъ принять таковыя официальные заказы безъ задаточныхъ денегъ съ обязательствомъ доставить затребованное количество въ губернскіе города съ уплатою мнѣ денегъ чрезъ 10 дней по сдачѣ.

Цѣна гидропультамъ назначена въ Петербургѣ 18 рублей; за доставку же чрезъ транспортныя конторы въ губернскіе города партіями не менѣе 3-хъ штукъ прибавляется смотря по разстоянію отъ 50 к. до 1 р. 25 к., для сибирскихъ же губерній и Кавказа опредѣлять напередъ цѣну провоза не возможно и таковая будетъ взиматься по дѣйствительной стоимости доставки, мелочныя же требованія отъ одного до 3-хъ гидропультовъ не могутъ быть иначе доставляемы какъ по почтѣ и въ этомъ случаѣ къ цѣнѣ 18 рублямъ прибавляется вѣсовыхъ денегъ по разсчету 27-мъ фунтовъ на каждый гидропультъ отъ 15 до 30 коп. съ фунта, смотря по отдаленности отъ Петербурга и на основаніи почтовой таксы.

Для большаго удобства пріобрѣтателей въ непродолжительномъ времени явятся въ губернскіе города мои агенты, уполномоченные принимать какъ официальные, такъ и частныя заказы, а также и для раздробительной продажи въ губернскихъ городахъ по опредѣленной цѣнѣ въ 20 руб. со штуки.

Позволяю себѣ также обратить на мой снарядъ просвѣщенное вниманіе управленій желѣзныхъ дорогъ, которыя безсомнѣнно признаютъ пользу такого удобопереносимаго огнегасительнаго снаряда. Снабженіе каждаго моста, деревянныхъ зданій, товарныхъ сараевъ и даже каждаго поѣзда хотя бы однимъ таковымъ снарядомъ можетъ предупредить большія потери и несчастія.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. 13 февраля 1871 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.

1871 г.

Февраля 16-го.

---

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

---

#### О клятвахъ собора 1667 года.

(Статья настоятеля московскаго единовѣрческаго монастыря,  
о. игумена Павла).

Нѣкоторые писатели, говоря о клятвахъ собора 1667 года, выражаютъ мнѣніе о необходимости снятія или уничтоженія силы клятвъ и въ доказательство правильности такого мнѣнія своего, между прочимъ, приводятъ мои слова, что особенно сильнымъ препятствіемъ къ соединенію съ церковію служили для меня именно клятвы собора 1667 года. Если, разсуждаютъ они, для Павла Прусскаго соборныя клятвы казались такимъ важнымъ препятствіемъ ко вступленію въ церковь, то, конечно, еще большимъ препятствіемъ служить онѣ для прочихъ старообрядцевъ, а посему и надлежитъ онѣ снять, упразднить. Я не имѣлъ бы нужды входить въ пререканіе съ сими писателями, и мнѣніе ихъ, какъ и слѣдуетъ, предоставилъ бы вполне сужденію и рѣшенію церковной власти; но когда они въ под-

твержденіе своего мнѣнія приводятъ слышанное ими отъ меня, то обязаннымъ себя считаю сдѣлать поясненіе моихъ словъ, раскрыть, по какимъ тогдашнимъ убѣжденіямъ моимъ находилъ я въ соборныхъ клятвахъ сильное препятствіе ко вступленію въ святую церковь. Сдѣлать такое поясненіе считаю тѣмъ болѣе необходимымъ, что дѣло касается не меня одного, не моего только прежняго понятія о клятвахъ, но съ моимъ о клятвахъ понятіемъ писатели (справедливо) поставляютъ въ связи таковыя же понятія и всѣхъ именуемыхъ старообрядцевъ.

Какое же понятіе имѣлъ я первоначально о клятвахъ собора 1667 года, и почему онѣ казались мнѣ сильнымъ препятствіемъ къ соединенію съ церковію? Если бы я, какъ утверждаютъ нѣкоторые въ своихъ сочиненіяхъ, всю силу и важность усвоилъ тому только, что клятвы, положенныя соборомъ 1667 года, продолжаютъ существовать, доселѣ не уничтожены церковію: это не могло бы служить для меня препятствіемъ къ соединенію церковному. Нѣтъ, не то меня удерживало отъ присоединенія ко святой церкви, что все еще существуютъ и не отложены доселѣ соборныя клятвы, а самое наложеніе сихъ клятвъ соборомъ 1667 года, — то самое, что онѣ были въ то время положены церковію: ибо, разсуждалъ я, произнесеніемъ клятвъ на древніе обряды церковь грекороссійская пала, лишилась благодати Святаго Духа. Такъ разумѣлъ я въ прежнее время значеніе клятвъ произнесенныхъ соборомъ 1667 года; такое же о нихъ понятіе имѣютъ и всѣ вообще старообрядцы, не только безпоповцы, но и заимствующіеся отъ святой церкви крещеніемъ и священствомъ поповцы: одни говорили и говорятъ, что тогда, на соборѣ 1667 года, по-

ложивъ клятвы на святочтимые обряды, церковь вовсе лишилась благодати Святаго Духа, другіе придумали, что тогда въ церкви благодать Св. Духа измѣнилась на не-святость и только оживлялась и оживляется бѣгствующими попами и нынѣ существующимъ австрійскимъ архіерействомъ.

Если бы глаголемый старообрядецъ и убѣдился уже въ древности начертанія имени Христа Спасителя Іисусъ, въ святости четырех-конечнаго креста, и прочія мнимыя нововведенія призналъ не нововведеніемъ, а древнимъ обычаемъ, и только оставался бы въ недоумѣніи относительно соборныхъ клятвъ: и тогда препятствіемъ къ соединенію съ церковію для него будетъ служить не то, что клятвы собора еще не сняты, существуютъ доселѣ, а то, что церковь, по его мнѣнію, чрезъ наложеніе соборныхъ клятвъ на именуемые старые обряды подпала тяжкому грѣху хуленія святоотеческихъ чтимыхъ обычаевъ, лишилась чрезъ сіе благодати Св. Духа, сама пребываетъ въ связаніи и еще требуетъ исправленія и очищенія.

Вотъ въ чемъ состоитъ укоренившееся въ старообрядцахъ понятіе о значеніи соборныхъ клятвъ. Оно-то удерживало и меня отъ присоединенія ко святой церкви (да и многихъ другихъ, извѣстныхъ мнѣ, удерживаетъ доселѣ), — и при такомъ понятіи одного снятія, или упраздненія клятвъ собора, еслибъ оно и послѣдовало, какъ само-собою понятно, не могло быть достаточно, чтобъ убѣдить меня и подобныхъ мнѣ ко вступленію въ церковь. Тогда только соборныя клятвы перестали служить для меня препятствіемъ къ соединенію съ церковію, когда измѣнилъ я самое понятіе о сихъ клятвахъ, когда выразумѣлъ наконецъ дѣй-

ствительное ихъ значеніе. И случилось это такимъ образомъ: вопервыхъ, Богъ помогъ мнѣ понять, что церковь, изъясъвъ изъ употребленія такъ называемые старые обряды, не отвергла самого ученія догматическаго, съ сими обрядами соединяемаго, какъ напимѣрь образованіе двумя перстами двухъ естествъ во Христѣ она не отменяетъ, но точию иными перстами повелѣваетъ оныя образовать; въ молитвѣ Ісусовой заповѣдала соборнѣ говорить *Боже нашъ*, а не *Сыне Божій*, не потому чтобы Сыномъ Божиимъ Христа не признавала (ибо и сама въ пѣснопѣніяхъ соборнѣ всегда славословила и славословить Христа Сыномъ Божиимъ), а по инымъ уважительнымъ причинамъ. Но это былъ только еще первый шагъ къ устраненію обрѣтаемаго въ соборныхъ клятвахъ препятствія къ церковному соединенію; совершенное же устраненіе сего препятствія послѣдовало тогда, когда я выразумѣлъ, что соборъ 1667 года, при произнесеніи клятвъ, имѣлъ въ виду лица раздирателей церковныхъ и хульниковъ, также людей, хотя не отдѣлившихся еще отъ церкви, но не признававшихъ ея уставовъ и злыя порицанія износившихъ на ея обряды, о чемъ и самый соборъ, прежде изнесенія клятвъ, ясно засвидѣтельствовалъ; на такія же личности, которыя бы святую церковь не хулили и обряды ея уважали, а только за привычку просили бы у церкви дозволенія содержать обряды временъ прежнихъ патріарховъ московскихъ, — на такія личности соборъ въ своемъ опредѣленіи не указываетъ и на нихъ приговоръ свой съ проклятіемъ не простираетъ; по сему на таковыхъ блюстителѣхъ именуемаго стараго обряда возводить соборныя клятвы значило бы поступать не согласно съ волею и рѣшеніемъ собора. Убѣдясь такимъ обра-

зомъ, что соборныя клятвы положены не за содержаніе именуемыхъ старыхъ обрядовъ, тѣмъ паче не на самые обряды, а на людей похулившихъ церковь изъ неразумной ревности по обрядамъ, что притомъ онѣ вызваны дерзкими хуленіями этихъ людей на церковь и ея уставы, я уже не видѣлъ въ сихъ клятвахъ препятствія къ соединенію съ церковію; это, наконецъ, усвоенное мною и, по моему разумѣнію, вполне согласное съ самымъ существомъ дѣла, понятіе о соборныхъ клятвахъ и отворило мнѣ дверь ко вступленію въ православную церковь.

И не со мною однимъ такъ было, но и со многими присоединившимися ко святой церкви въ разныхъ мѣстахъ Россіи и по разнымъ губерніямъ, какъ то: въ Москвѣ, въ Петербургѣ, въ Казани, въ Ярославской губерніи, Костромской, Симбирской, Саратовской, Самарской, Пензенской, Харьковской, въ Житомирѣ, въ Витебской губерніи, Псковской, Ковенской, Виленской, въ Пруссіи, въ Австріи: изъ сихъ въ разныхъ мѣстахъ присоединившихся старообрядцевъ есть личности весьма начитанныя, и всѣ они сдѣлались вѣрными сынами церкви и ревнителями православія единственно съ такимъ же, какъ и мое, убѣжденіемъ о клятвахъ собора 1667 года, то есть что оныя положены на противниковъ церкви, изъ неразумной ревности по именуемымъ старымъ обрядамъ отдѣлившихся отъ общенія церковнаго. А снятіе, или упраздненіе клятвъ собора безъ такого убѣжденія не только не привлекло бы ихъ ко святой церкви, но еще подало бы имъ поводъ заключать, что видно церковь и въ самомъ дѣлѣ проклінала не противниковъ и раздорниковъ церковныхъ, а самые святоотеческіе, чтимые нами обряды, и чрезъ сіе впала въ грѣхъ, лишилась



благодати... Не снятія, или упраздненія соборныхъ клятвъ желаютъ всѣ присоединившіеся ко святой церкви свѣдущіе и разсудительные люди, а только того, чтобы сдѣлано было соборное разъясненіе клятвъ въ такомъ смыслѣ, что оныя положены и лежатъ на хулителяхъ церкви, изъ-за обрядовъ воздвигшихъ и поддерживающихъ раздоръ церковный; да еще всѣ они желаютъ того, чтобы уничтожены были слишкомъ рѣзкія выраженія о именуемыхъ древнихъ обрядахъ, допущенныя частными писателями въ полемическихъ сочиненіяхъ.

Здѣсь, для лучшаго разъясненія занимающаго насъ вопроса, нелишнимъ полагаю изложить одну бесѣду о значеніи соборныхъ клятвъ, которую имѣлъ я не съ безпоповцемъ и не съ кириловцемъ, или такъ называемымъ раздорникомъ, а съ защитникомъ окружнаго посланія, покойнымъ Семеномъ Семенычемъ. Когда я свидѣлся въ Чудовомъ монастырѣ съ отцемъ Пафнутіемъ, вскорѣ послѣ его присоединенія къ церкви, тогда была молва, что единовѣрцы ходатайствуютъ объ упраздненіи клятвъ собора 1667 года. При разговорѣ съ отцемъ Пафнутіемъ была у насъ объ этомъ рѣчь, и между прочимъ онъ сказалъ мнѣ: «я слышалъ отъ Семена Семеныча, что и его отъ присоединенія къ церкви удерживаютъ также однѣ только клятвы собора 1667 года». Вскорѣ же пришлось мнѣ увидѣться съ Семеномъ Семенычемъ въ домѣ покойнаго Елисея Савича Морозова, и я, желая точнѣе узнать, какихъ именно держится онъ понятій о клятвахъ собора 1667 года, спросилъ его: «скажите чистосердечно, Семень Семенычъ, какъ вы полагаете, можно ли будетъ присоединиться къ церкви, ежели, какъ слышно, соборомъ упразднены будутъ

клятвы 1667 года? «Семень Семенычъ отвѣтилъ: «Ежели и упразднены будутъ клятвы, не присодинюсь я къ церкви, пока она не введетъ въ употребленіе старыя книги и старыя обряды». Я еще спросилъ: «А когда и клятвы будутъ уничтожены, и старыя книги будутъ введены въ употребленіе, тогда согласны ли будете присоединиться къ церкви?» Семень Семенычъ отвѣтилъ: «Не присодинюсь еще и тогда; а пусть церковь сначала признаетъ, что предки наши и мы неизмѣнно соблюли древнее благочестіе и раздорниками не были, какъ она думаетъ, и что она несправедливо и незаконно изнесла на насъ клятвы». Я еще спросилъ: «А ежели и это все будетъ исполнено, тогда наконецъ согласны будете идти въ церковь?» Семень Семенычъ отвѣтилъ: И тогда еще не пойду; а пусть греческіе и россійскіе архіереи по-прощаются у нашихъ за свои на старыя обряды дерзости,—хоть «Ослаби, остави» прочитаютъ: когда получатъ отъ нашихъ архіереевъ разрѣшеніе, тогда и будемъ съ ними воедино». Я замѣтилъ Семену Семенычу: «Ты хочешь теперь, чтобъ отъ вашихъ архіереевъ грекороссійскіе привяли разрѣшеніе; а греческій митрополитъ Амвросій отъ какого архіерея получилъ у васъ разрѣшеніе, когда вступилъ къ вамъ и сдѣлался родоначальникомъ вашихъ нынѣшнихъ архіереевъ?» Семень Семенычъ не зналъ, что отвѣтить. Но не въ этомъ дѣло; здѣсь важно для насъ собственно то, какъ разсуждалъ о снятіи соборныхъ клятвъ и какое усвоилъ ему значеніе одинъ изъ знаменитыхъ старообрядскихъ начетчиковъ, принадлежавшій къ партіи такъ называемыхъ окружниковъ. Онъ не только не допускалъ, чтобы по снятіи клятвъ старообрядцы легко могли присоединиться къ церкви, но еще при-

ходилъ къ тому заключенію, что по снятіи клятвъ сами церковные должны присоединиться къ старообрядцамъ, подвергнувъ себя исправѣ. И если бы дѣйствительно послѣдовало снятіе, или упраздненіе клятвъ, чего желаютъ и нѣкоторые литераторы, а не разъясненіе только, тогда старообрядцы въ полемикѣ съ православными непременно приняли бы новый оборотъ: держась того мнѣнія, что клятвы положены собственно за употребленіе именуемыхъ старыхъ обрядовъ, они никакъ не удовлетворятся однимъ только снятіемъ оныхъ, а безъ сомнѣнія пойдутъ по стопамъ Семена Семеныча, будутъ требовать еще, чтобы церковь признала себя погрѣшившею чрезъ произнесеніе клятвъ и очистилась отъ этого грѣха, то есть чтобы посредствомъ исправы сама къ нимъ присоединилась. Въ этомъ удостовѣряютъ и существующіе во всѣхъ старообрядскихъ сектахъ чинопріятія, посредствомъ которыхъ онѣ принимаютъ приходящихъ къ нимъ отъ великороссійской церкви: ибо и самыя окружники, по общему мнѣнію ближайшіе къ православной церкви, безъ навершенія крещенія мѣропомазаніемъ, или, по снисхожденію, возложеніемъ руки, православныхъ къ себѣ не принимаютъ. При такомъ возрѣніи старообрядцевъ на клятвы собора 1667 года, повторю опять, невозможно надѣяться, чтобы чрезъ снятіе сихъ клятвъ были отворены имъ двери къ соединенію церковному; напротивъ, оно дастъ имъ еще новое орудіе дѣйствовать противъ церкви.

Скажутъ (и говорятъ нѣкоторые): пусть соборъ 1667 года положилъ клятвы собственно на укорителей и хулителей церкви; но церковь по челоуѣколюбію должна снять съ нихъ клятвы, дабы старообрядцамъ отворить двери къ соединенію церковному. На это мы скажемъ: церкви над-

лежить быть съ немощными яко немощной, но только ежели есть предусмотрѣніе—да *немощныя* *приобръщеть*; а ежели, какъ мы выше показали, того не предвидится, но еще поставлены будутъ въ затруднительное положеніе хотящіе трудиться въ проповѣди слова истины глаголемымъ старообрядцамъ, то какая будетъ польза отъ снятія соборныхъ клятвъ? Въ Христіанскомъ Чтеніи, въ книжкѣ за мѣсяць май 1870 года, авторъ статьи «о единовѣрїи» излагаетъ даже и самыя слова, коими бы, послѣ такового, по милосердію сдѣланнаго снятія клятвъ, можно было отвѣчать старообрядцу на его недоумѣніе, почему клятвы были положены прежде, когда теперь сама же церковь признала ихъ ненужными. Вотъ эти слова: «когда-де ревнители мнимой старины, при исправленіи книгъ и обрядовъ въ патріаршество Никона, упорно возстали противъ церкви въ защиту этихъ книгъ и обрядовъ, не чуждыхъ погрѣшностей; когда на перемѣну даже одной буквы въ этихъ книгахъ они стали смотрѣть, какъ на перемѣну вѣры, какъ на ересь; когда при томъ исправленные обряды и книги начали поносить самыми «хульными» именами, а церковь приняшую эти исправленія обзывать «оскверненною ересьюми многими и антихрисловою скверною», вслѣдствіе чего «мнози христіане отлучишася церковнаго входа и молитвы и о грѣсѣхъ своихъ покаянія и исповѣданія, и причастія тѣла и крови Христовы лишшася», когда, наконецъ, вожди возставшихъ противъ церковнаго исправленія провозгласили потерявшею истину и православіе не только церковь русскую, но и греческую» (Дополн. къ акт. историч. т. V, стр. 449 и 459), и такимъ образомъ впади въ ложную еретическую мысль, будто истинная церковь, вопреки слову

Основателя своего, прекратилась на землѣ, — соборъ московскій 1667 года строго судилъ такое неправильное мудрованіе и на защитниковъ его, какъ еретиковъ и непокорниковъ, наложилъ проклятіе». Доздѣ изъ Христіанскаго Чтенія. Слова эти правильно объясняютъ происхождение соборныхъ клятвъ; но желательно знать, отъ чьего же лица они должны будутъ провозгласиться старообрядцамъ? Ежели отъ самой церкви, то какъ церковь, выражая столь рѣшительно, что клятвы собора положены на еретиковъ и непокорниковъ, обозвавшихъ ее оскверненною ересью многими и потерявшею православіе, похулившихъ имя Христа Спасителя Иисусъ, и святой крестъ Христовъ, четырехконечно изображенный, и святое таинство тѣла и крови Христовыхъ, — какъ она такихъ же хулителей и въ томъ же хуленіи пребывающихъ, не покаявшихся, будетъ разрѣшать отъ клятвы? На какомъ основаніи и на какую потребу? Недоумѣваю. Если бы даже соборнѣ сняты были клятвы только съ присоединившихся отъ старообрядства ко святой церкви и въ такомъ случаѣ возникаетъ вопросъ: зачѣмъ это дѣлать, когда, по словамъ самого автора статьи о единствѣ, клятвы положены только на хулителей святыя церкви, а они уже болѣе не хулители? Скажутъ, что прежде, бывъ старообрядцами, они были хулителями церкви, на которыхъ и положена клятва: посему, обращаясь къ православной церкви, они нуждаются въ томъ, чтобы сія клятва была снята съ нихъ. Но не напрасно ли таковымъ вторично требовать сложенія клятвы, когда клятва снята съ нихъ самимъ соборомъ 1667 года? Ибо соборъ постановилъ на таковыхъ дотолѣ точію лежати клятвамъ, доколѣ пребудутъ въ упрямствѣ своемъ. Такимъ образомъ

изъ словъ самого автора статьи о единовѣрїи мы убѣждаем-  
ся, что есть нужда не въ снятіи клятвъ, а только въ разъ-  
ясненіи оныхъ, на кого и за что онѣ положены, на кого  
простираются и на кого не простираются. Если же цер-  
ковь сняла бы клятвы безъ всякаго разъясненія, объясне-  
ніе же, на кого и за что оныя положены, написанное ав-  
торомъ статьи о единовѣрїи, стали бы объявлять старо-  
обрядцамъ частныя лица, то старообрядецъ не затруднился  
бы тогда замѣтить такому частному лицу: «это говоришь  
ты, а церковь сложившая клятвы, очевидно, не съ хули-  
телей церковныхъ слагала ихъ, но просто съ употребляю-  
щихъ старыя обряды: значить она признала, что соборомъ  
1667 года клятвы положены были именно за употребленіе  
святоотеческихъ обрядовъ и теперь, слагая сіи клятвы, она  
сама созналась, что клятвы положены были неповинно и  
незаконно». За симъ старообрядцы съумѣютъ подвести и  
правила, которымъ подлежатъ незаконно вносящіе клятву,  
а наконецъ сдѣлаютъ заключеніе, что церкви не насъ—де  
слѣдуетъ увѣщавать къ соединенію, а прежде себя очи-  
стить исправою за незаконно произнесенную соборомъ 1667  
года клятву и искать общенія съ нами. И произойдетъ та-  
кимъ образомъ новая бесполезная борьба.

Вотъ что можетъ послѣдовать за снятіемъ или упразд-  
неніемъ соборныхъ клятвъ. Мы это пишемъ не въ предо-  
стереженіе церковной власти, о которомъ и помыслить не  
дерзаемъ,—мы твердо вѣруемъ, что церковь, окормляемая  
Духомъ Святымъ, не можетъ погрѣшить въ своихъ опре-  
дѣленіяхъ; но только самихъ себя и прочихъ частныхъ  
лицъ желаемъ вывести изъ затрудненія къ лучшему рассу-  
женію. Я вполне соглашаюсь, что по вопросу о клятвахъ

собора 1667 года необходимо церковное рѣшеніе; оно не въ томъ оно должно состоять, чтобы клятвы сіи соборнѣ были сняты или упразднены, а чтобы только соборнѣ разъясненъ былъ смыслъ оныхъ: за что и на кого онѣ положены, кто подлежитъ имъ, и на кого онѣ не простираются; да еще необходимымъ признаю, чтобы церковною властію уничтожены были слишкомъ рѣзкія выраженія, смущающія читателей глаголемыхъ старыхъ обрядовъ въ нѣкоторыхъ полемическихъ сочиненіяхъ. Все сіе необходимо для того, чтобъ избавить великаго труда проповѣдующихъ старообрядцамъ слово истины и слову ихъ подать силу и чтобы самимъ старообрядцамъ угадился путь къ соединенію съ церковію.

*(Современная летопись за 1870 г. № 33-й).*

## **Двѣ системы образованія.**

Двѣ системы или два пути школьнаго образованія: путь классическаго образованія и путь реального образованія. Школа классическаго образованія имѣетъ въ виду дать молодымъ людямъ всестороннее развитіе умственныхъ ихъ силъ, приготовить ихъ къ высшему университетскому и академическому образованію, образовать дѣятелей науки, воспитанія, религіозной, гражданской и политической жизни государства. Школа реального образованія имѣетъ цѣлію приготовить для общества практическихъ дѣятелей, призываемыхъ самою жизнію къ тому, чтобы содѣйствовать матеріальному развитію и благосостоянію страны. Во всѣхъ образованныхъ государствахъ Европы эти двѣ системы школьнаго образованія строго разграничены. У насъ, въ нашемъ отечествѣ, въ періодъ времени до послѣдняго пре-

образованія нашихъ учебныхъ заведеній, обѣ эти системы въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ были смѣшаны. Рядомъ съ предметами классическаго образованія въ нихъ преподавались и предметы реальнаго образованія. Въ семинаріяхъ, наприм., вмѣстѣ съ богословскими и философскими науками и классическими языками преподавались и медицина, и естественныя науки, и сельское хозяйство. Такой неестественный союзъ двухъ началъ ослаблялъ оба направленія и, не удовлетворяя никого, производилъ только путаницу въ дѣлѣ воспитанія, а чрезъ это само само собою разумѣется, служилъ не къ возвышенію, а къ упадку народнаго образованія. Изъ семинарій никто не выходилъ ни медикомъ, ни сельскимъ хозяиномъ, но многіе, именно по причинѣ отвлеченія вниманія и времени у нихъ къ изученію предметовъ практическаго знанія, выходили плохими богословами. — Послѣднимъ преобразованіемъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ, этотъ неестественный и вредный союзъ двухъ направленій въ образованіи юношества расторгнуть; какъ гимназій, такъ и семинарій, а вмѣстѣ съ послѣдними и духовныя училища, подготовляющія дѣтей въ семинарію, получили строго классическія программы. Давъ цѣлость и полноту классическому образованію, министерство народнаго просвѣщенія озабочено теперь выработкою проекта реальнаго образованія въ Россіи, соотвѣтственно современнымъ потребностямъ общества (Журн. Мин. Нар. Просв. 1869 г. Майск. кн. — Совр. Лист. 1869 г. № 87, 1870 г. № 47).

Мы не будемъ говорить, какой изъ сихъ путей образованія лучшій; споры о семъ пора кончить. И то и другое



образование требуется самою жизнью. Неудобство же совмещения обѣих системъ въ одной школѣ доказано опытомъ. Для насъ важнѣе вопросъ: та ли система образованія избрана для семинаріи, которая нужна и пригодна воспитанникамъ ея, цѣлесообразна ли она?—Да, именно та, которая нужна, и по цѣлесообразности наилучшая. Задача семинарій—приготовление не сельскихъ хозяевъ, или другихъ дѣятелей на пользу матеріальной жизни народа, но народныхъ учителей вѣры и нравственности. Этою задачею семинарскаго образованія рѣшительно устраняется внесеніе въ программу семинарій реализма. Классицизмъ же, введенный нынѣ въ семинарію, хотя и не нравится еще нѣкоторымъ изъ духовенства, способствуя всестороннему и серьезному развитію умственныхъ силъ воспитанниковъ семинаріи и давая имъ возможность изучать христіанское богословіе по первоначальнымъ источникамъ онаго, тѣмъ самымъ безъ сомнѣнія подыметъ и усилитъ упавшее въ семинаріяхъ, при существованіи въ прежней программѣ оныхъ реализма, богословское знаніе и придастъ ему болѣе самостоятельности и основательности. А такого, именно самостоятельнаго и серьезнаго, богословскаго образованія настойчиво требуютъ отъ священниковъ нынѣшнее, особенно же наступающее, время и окружающая ихъ среда. Правда, для простолудиновъ теперь еще достаточно простаго положительнаго изложенія истинъ христіанскаго вѣроученія, но въ высшихъ классахъ давно уже и сильно высказывается требованіе научнаго обоснованія въ изложеніи сихъ истинъ, съ критической оцѣнкой противоположныхъ мнѣній. Время же дѣлаетъ свое: образованіе народа, долго ходившаго въ темнотѣ при гнетѣ крѣпостной жизни, вмѣ-

стѣ со временемъ быстро подвигается впередъ. Несогласныя съ истиннымъ христіанствомъ воззрѣнія между тѣмъ все больше и больше появляются въ литературѣ и чрезъ печать изъ среды образованнаго класса переходятъ и въ массу простаго народа. Не пройдетъ, можетъ быть, и четверти столѣтія, какъ и среда низшаго класса народа потребуеть отъ священниковъ болѣе основательнаго, нежели теперь, богословскаго знанія и болѣе научнаго изложенія истинъ вѣры. Посему возражать противъ пользы классическаго образованія для воспитывающихся въ семинаріяхъ будущихъ священниковъ значить возставать противъ нужды и пользы для нихъ въ основательномъ и серьезномъ богословскомъ образованіи и не понимать требованій времени и общества. Правда, не всѣмъ воспитанникамъ семинаріи придется быть священниками. Но, какъ мы сказали выше, классическое образованіе открываетъ путь къ высшему университетскому и академическому образованію и къ дѣятельности гражданской, и воспитанникамъ семинаріи изъ 4 даже класса открыта уже дорога въ университетъ; съ полнымъ образованіемъ въ семинаріяхъ они получаютъ права и на чины и могутъ получить мѣста на всѣхъ поприщахъ гражданской службы. Оно же безъ сомнѣнія дастъ имъ преимущество и на имѣющей скоро открыться для всѣхъ сословій обязательной военной службѣ.

Итакъ, на вопросъ: какъ вести теперь духовенству воспитаніе и образованіе своихъ дѣтей,—мы отвѣтимъ, что 1) тѣхъ изъ нихъ, которые способны учиться по классической программѣ, нужно отдавать въ духовныя училища и семинаріи; нужно всѣ средства и силы употреблять, чтобы способные ученики не терялись въ училищахъ чрезъ

задержку въ классахъ и чрезъ исключеніе изъ училища, а достигали полнаго окончанія курса въ семинаріи.

2) Но нельзя и думать чтобы всѣ ученики училища оказались способными учиться съ успѣхомъ по классической программѣ, кончить курсъ училища и потомъ семинаріи. Никакое воспитаніе не можетъ вложить способностей въ дѣтей. Трудно бороться воспитателямъ и съ отвращеніемъ дѣтей отъ нѣкоторыхъ предметовъ обученія, съ каковымъ нерасположеніемъ дѣти въ нашихъ училищахъ болѣе всего прежде относились къ классическимъ языкамъ. Впрочемъ этихъ неспособныхъ къ классическому образованію учениковъ нельзя считать вообще неспособными ни къ какому школьному образованію. Нынѣ всякій даже крестьянинъ, прежде не знавшій и не нуждавшійся въ грамотности, ищетъ образованія. Тѣмъ болѣе духовенству нужно позаботиться, чтобы всѣ дѣти его могли получить образованіе, къ какому кто изъ нихъ способенъ. Кромѣ классической, другая школа образованія есть реальная или практическая. Но задача и реальной школы состоитъ не въ томъ только, чтобы приготовить хорошихъ и искусныхъ на дѣлѣ мастеровъ, ремесленниковъ, механиковъ, но и въ томъ, что бы дать воспитывающимся въ ней полное, сообразное съ ихъ силами, истинно христіанское и вмѣстѣ народное и правильное въ педагогическомъ отношеніи образованіе. Реальная школа, какъ и классическая, должна имѣть свои степени, сообразно возрасту воспитанниковъ; по этому и реальная начальная школа, какъ низшее классическое училище для малолѣтнихъ дѣтей, должна открывать дорогу къ высшему научному и къ прикладному техническому образованію—въ университетахъ и въ высшихъ техническихъ училищахъ.

Министерство народнаго просвѣщенія, сказано нами выше, давъ цѣлость и полноту классическому образованію, озабочено теперь выработкою проекта реального образованія въ Россіи. Прежде всего, какъ и естественно, оно рѣшилось устроить начальныя реальныя школы. Поэтому еще въ 1869 году оно обнародовало проектъ преобразованія нынѣшнихъ приходскихъ и уѣздныхъ училищъ въ новыя начальныя реальныя училища.\*) Найдя нынѣшнія приходскія и уѣздныя городскія училища недостаточными и нецѣлесообразными, оно предполагало (это предположеніе нынѣ уже приводится въ исполненіе) вмѣсто ихъ, устроить *одноклассныя, двухклассныя и четырехклассныя* начальныя училища, съ тою цѣлію, чтобы „установить у насъ „правильное элементарное образованіе, которое сообщало „бы дѣтямъ правильное развитіе духовное и тѣлесное, въ „истинно-христіанскомъ и народномъ направленіи, имѣло „бы на нихъ благотворное воспитательное вліяніе, приучая „дѣтей къ чистотѣ и опрятности, къ порядку и повиновенію, и вообще къ полезному разумному труду, и открывало бы имъ дорогу, съ одной стороны, для продолженія „серьознаго систематическаго общаго образованія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а съ другой, для усвоенія „практическихъ прикладныхъ знаній.“ Учрежденіе городскихъ училищъ съ тѣмъ или другимъ числомъ классовъ предполагается, соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ и денежнымъ и учебнымъ средствамъ населенія. Составъ учебнаго курса новыхъ городскихъ училищъ не будетъ зависетьъ отъ числа классовъ, но будетъ различаться по объему и методу преподаванія. Въ одно-классномъ училищѣ будутъ

\*) Журн. Министер. Нар. Просв. 1869 г. Май.

преподаваться тѣже общіе предметы, какъ и въ двухклассномъ и четырехклассномъ, но не въ одинаковомъ объемѣ; равнымъ образомъ и спеціальныя практическія свѣдѣнія въ одноклассномъ училищѣ будутъ сообщаться въ меньшемъ количествѣ и не столь разнообразныя, какъ въ четырехклассномъ. Число учителей въ городскихъ училищахъ должно соответствовать числу классовъ, поэтому учителя будутъ не предметные, а классные, въ видахъ экономіи и еще болѣе въ видахъ сосредоточенности въ преподаваніи и въ нравственномъ вліяніи учителей на дѣтей. На *прохождение полного учебнаго курса новыхъ городскихъ училищъ назначается 6 лѣтъ и нормальный возрастъ учащихся полагается отъ 7 или 8 лѣтъ до 13 или 14 лѣтъ.* Впрочемъ 7—8 лѣтній возрастъ признается только *нормальнымъ* для поступленія въ городскія училища, но вмѣстѣ съ тѣмъ, особенно на первое время, должно быть предоставлено принимать въ сіи училища дѣтей и старшаго возраста, до 10 лѣтъ. Въ одноклассныхъ училищахъ учебный курсъ проходитъ въ трехъ послѣдовательныхъ отдѣленіяхъ, по два года въ каждомъ отдѣленіи. Въ двухклассныхъ училищахъ первый классъ раздѣляется на два послѣдовательныхъ отдѣленія, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ отдѣленіи; курсъ втораго класса продолжается также два года. Въ четырехклассныхъ училищахъ курсъ первыхъ двухъ классовъ продолжается по два года, а въ 3 и 4-мъ—по одному году. *Учебный курсъ городскихъ училищъ составляютъ слѣдующіе предметы:* 1) Законъ Божій, 2) Русскій языкъ и церковно-славянское чтеніе, 3) ариѳметика, 4) практическая геометрія и техническое черченіе, 5) отечественная исторія и географія, 6) свѣде-

ніа изъ естественной исторіи и физики въ примѣненіи къ мѣстнымъ потребностямъ, 7) пѣніе и 8) гимнастика. Въ одноклассныхъ и двухклассныхъ училищахъ отечественная исторія и географія и естествовѣденіе преподаются посредствомъ чтенія и объясненія соотвѣтственныхъ статей по книгѣ для чтенія, въ четырехклассныхъ же—какъ отдѣльные учебные предметы. Преподаваніе учебныхъ предметовъ должно быть такъ распредѣлено, чтобы въ каждомъ классѣ оно сообщало извѣстный законченный кругъ полезныхъ знаній. Это—для того, чтобы даже и тѣ дѣти, которыя, по тѣмъ или другимъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ, принуждены будутъ оставить училище послѣ перваго класса его, могли вынести опредѣленные положительныя свѣдѣнія. Кромѣ поименованныхъ учебныхъ предметовъ, во всѣхъ городскихъ училищахъ, для развитія техническихъ способностей дѣтей, они будутъ обучаться простѣйшимъ мастерствамъ и ремесламъ, напр. переплетному, токарному, столярному, сапожному и т. под., по желанію, въ свободное отъ классныхъ занятій время. Въ четырехклассныхъ училищахъ, въ двухъ старшихъ классахъ, могутъ быть, по желанію родителей и за особую плату, преподаваемы одинъ изъ новыхъ и латинскій языки.—Окончившіе успѣшно полный курсъ ученія въ городскихъ училищахъ пользуются всѣми правами, предоставленными успѣшно оканчивающимъ курсъ ученія въ нынѣшнихъ уѣздныхъ училищахъ. Кромѣ того дѣти 10—13 лѣтняго возраста, успѣшно прошедшія курсъ первыхъ двухъ классовъ четырехкласснаго городского училища, могутъ поступать безъ испытанія въ 1 классъ классическихъ гимназій. Обучавшіеся же языкамъ латинскому и одному изъ новыхъ могутъ поступать и въ слѣдующіе два класса, 2 и 3-й, по выдержаніи соотвѣтственнаго испытанія изъ означенныхъ двухъ

языковъ. Или же, съ открытіемъ реальныхъ гимназій, прямой ходъ изъ реальныхъ начальныхъ училищъ для воспитанниковъ оныхъ, въ эти реальные гимназіи и далѣе въ техническіе институты.—*Ежегодная стоимость городскихъ училищъ исчислена: однокласнаго 1400 р., двухкласнаго 2280 р., четырехкласнаго 3800 р.*

Мы увѣрены, что всякій изъ духовенства нашего признаетъ, что эти начальные училища могутъ быть весьма пригодны для дѣтей духовенства, не могущихъ продолжать ученія въ духовныхъ училищахъ. Для сего слѣдуетъ или *учредить стипендіи для дѣтей духовенства въ городскихъ училищахъ* \*), или *устроить свое, по образцу городского училища* съ такимъ числомъ классовъ, съ какимъ признано будетъ удобнѣе по средствамъ и лучше по цѣли.

(Калуж. Еп. Вѣд. № 24 за 1870 г.).

---

\*) Такъ поступило Вологодское духовенство, обязавшись ежегодно жертвовать на первый разъ, до составленія капитала, по 250 р. въ ремесленное училище, устроенное чиновниками, за обученіе дѣтей духовенства ремесламъ. Совр. Лист. № 87, за 1869 годъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: О клятвахъ собора 1667 года. Двѣ системы образованія.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ 5 руб. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и проч.). Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Іосифъ*.

Дозволено цензурою. 8 февраля 1871 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць—  
1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ до-  
ставкою на домъ въ г. Вяткѣ 5 р. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за  
пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и  
проч.). Подписка принимается въ *Редакціи* сихъ Вѣдомостей, въ зда-  
ніяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

---