

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XLIV.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

№ 26-й.

28 Іюня 1903 года.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

∞ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ∞

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 6 день апрѣля текущаго года, Всемилостивѣйше пожалованъ попечитель Вознесенской церкви села Ракши, Моршанскаго уѣзда, отставной гвардіи поручикъ **Василій Безобразовъ**, за заслуги по духовному вѣдомству, орденомъ *св. Владиміра 4 степени*.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, къ 6 числу апрѣля текущаго года, ко дню Св. Пасхи, учителя школы грамоты сельца Вторыхъ Лѣвыхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда, **Ивана Мерзлякова** и учительницы церковно-приходской шко-

ды села Земетчины, того же уѣзда, Александры Совѣтовой, за свыше 10 лѣтніе труды ихъ по народному образованію, *середряными медалями*, съ надписью „за усердіе“, для пошенія на груди на Александровской лентѣ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, отъ 5 іюня 1903 года за №№ 4963, 4961 и 4960.

1.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 мая 1903 года за № 4724, о томъ, что Государь Императоръ, въ 26 день мая сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе Кирсановскимъ Тихвино-Богородицкимъ женскимъ монастыремъ недвижимаго имущества, жертвуемаго крестьяниномъ Яковимъ Павловымъ, состоящаго въ гор. Кирсановѣ, 1 части, 1 квартала подъ № 9, и заключающагося въ усадебномъ мѣстѣ, мѣрою въ длину 30 саж. и въ ширину 14 саж., или сколько въ дѣйствительности окажется, съ находящимися на немъ деревяннымъ флигелемъ и всѣми надворными строеніями. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

2.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 мая 1903 года за № 4724, о томъ, что Государь Императоръ, въ 26 день мая сего года,

Высочайше соизволил на принятіе Покровскою церковью села Кобякова, Елатомскаго уѣзда, недвижимаго имущества, состоящаго при томъ же селѣ въ пустошѣ Гремячевской (Гремячевской, Гремячевой) и заключающагося въ землѣ мѣрою 3 дес. или сколько въ дѣйствительности окажется, завѣщаннаго отставнымъ рядовымъ Иллариономъ (по документамъ Лариономъ) въ пожизненное владѣніе женой своей Маринѣ Нанаевой, и послѣ ея смерти въ собственность упомянутой церкви, съ тѣмъ, чтобы одна часть изъ доходовъ съ означенной земли поступала въ пользу церкви, а другая—въ пользу причта за вѣчное поминовеніе завѣщателя и его жены.— Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

3.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 мая 1903 года за № 4724, о томъ, что Государь Императоръ, въ 26 день мая сего года, Высочайше соизволил на принятіе Темниковскою Саровскою пустынною недвижимаго имущества, состоящаго въ городѣ Темниковѣ по Выползовой улицѣ и заключающагося въ усадебномъ мѣстѣ, мѣрою въ длину 10 саж. 1 арш. и въ ширину 8 саж. 1 арш., жертвуемаго надворнымъ совѣтникомъ Василіемъ Милудѣвымъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіе на мѣста.

Опредѣлены: 1) на священническое мѣсто, къ церкви села Нащекипа, Кирсаповскаго уѣзда, псаломщикъ церкви

села Успенскаго, Козловскаго уѣзда, Іоаннъ Похваленскій; 2), на *діаконское мѣсто* къ церкви села Больше-Никольскаго, Тамбовскаго уѣзда, окончившій миссіонерскіе курсы при Казанской духовной академіи Андрей Шукинъ, 3), на *псаломщическія мѣста*: къ церкви села Куликовъ, Шацкаго уѣзда, окончившій курсъ Шацкаго духовнаго училища Сергѣй Друговъ; къ Богословской церкви села Разсказова, Тамбовскаго уѣзда, учитель Арженской сельской школы, того же уѣзда, Иванъ Соломоновъ; къ церкви села Салтыкова, Спасскаго уѣзда, бывшій ученикъ Шацкаго духовнаго училища Василій Купленскій; къ церкви села Истлѣвъ, Елатомскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ церкви с. Вѣрьева, Елатомскаго уѣзда, Андрей Лавровъ.

Перемѣщеніе.

Перемѣщены: священникъ церкви села Бѣлорѣчья, Шацкаго уѣзда, Николай Гавриловскій—на таковое же мѣсто къ церкви села Вановья, того же уѣзда; священникъ церкви села Богдановки, Спасскаго уѣзда, Іоаннъ Фенелоновъ—на таковое же мѣсто къ церкви села Новой Ольшанки, Борисоглѣбскаго уѣзда; діаконъ церкви села Калугина, Кирсановскаго уѣзда, Стефанъ Богоявленскій—на таковое же мѣсто къ церкви села Найденьки, Тамбовскаго уѣзда; псаломщикъ церкви села Кріуши, Темниковскаго уѣзда, Александръ Купленскій—на таковое же мѣсто къ церкви села Пашатова, того же уѣзда; и. д. псаломщика церкви села Старой Ольшанки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Максимъ Орфеевъ—на таковое же мѣсто къ церкви села Новой Ольшанки, того же уѣзда; псаломщикъ церкви села Θεодоровки, Козловскаго уѣзда, Иванъ Камневъ—на таковое же мѣсто къ церкви села Ново-Гаритова, того же уѣзда.

Принятіе на службу въ другую епархію.

Діаконъ церкви села Кермиси, Шацкаго уѣзда, Николай Аристовъ принятъ на службу въ Томскую епархію, съ на-

значеніємъ къ церкви села Барнаульскаго на діаконское мѣсто.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Утверждены въ должностяхъ: 1) *помощника духовно-судебнаго слѣдователя* по 2 Елатомскому округу священникъ церкви села Гридина Александръ Даньковъ; 2) *церковныхъ старостъ* при церквахъ сель: Тамбовскаго уѣзда, Разсказова Троицкой церкви кушець Михаилъ Проскуринъ на 5 трехлѣтіе, Моршанскаго уѣзда; Александровки крестьянинъ Косьма Бѣлянинъ на 11 трехлѣтіе, Козловскаго уѣзда; Зеленовки крестьянинъ Алексѣй Третьяковъ на 2 трехлѣтіе; Борисоглѣбскаго уѣзда, Мучкапа мѣщанинъ Николай Григорьевъ на 1 трехлѣтіе, Усманскаго уѣзда; Верхняго Телелюя, крестьянинъ Григорій Столповскій на 2 трехлѣтіе и Шацкаго уѣзда, Балушева крестьянинъ Михаилъ Козловъ на 1 трехлѣтіе.

Увольненіе отъ должностей.

Уволены отъ должностей 1) *церковныхъ старостъ:* при церквахъ села Березнеговки, Усманскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Бормотовъ и при церкви села Отхожаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Сватиковъ, согласно ихъ прошеніямъ; 2), отъ должности псаломщика при церкви села Новой Александровки, Козловскаго уѣзда, исправлявшій эту должность Трофимъ Рубцовъ, согласно его прошенію.

Благодарность.

Объявляется благодарность Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства вдовѣ почетнаго гражданина Еленѣ Рыморевой за пожертвованіе ею въ церковь с. Михайловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, иконы св. Николая Чудотворца въ кіотѣ и подсвѣчника, всего на 175 руб.

Награжденіе.

Награждаются похвальными листами старосты церквей сель Борисоглѣбскаго уѣзда—Шапкина, крестьянинъ Андрей Куликовъ и Березовки мѣщанинъ Михаилъ Цоповъ за усердную службу, увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе изъ своихъ средствъ въ пользу церкви первымъ 800 руб. и послѣднимъ 367 руб.

Опредѣленіе въ монастырь.

Опредѣлена въ число послушницъ Темниковскаго Рождество-Богородицкаго женскаго монастыря проживающая въ ономъ на испытаніи дѣвица изъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ С.-Петербурга Елизавета Голубина.

Присоединеніе къ православію.

Присоединеніе къ православію: крестьянинъ Пермской губерніи, Конгурскаго уѣзда, деревни Карги Захарій Константиновъ Пономаревъ—изъ раскола безпоповскаго толка—протоіеремъ Соборной церкви г. Лебедяни Димитріемъ Высоцкимъ; крестьянинъ села Новогаритова, Козловскаго уѣзда, Лукіанъ Григорьевъ Лагуновъ изъ молоканской секты—мѣстнымъ священникомъ Махаиломъ Миловановымъ и крестьянинъ села Разказава, Тамбовскаго уѣзда, Яковъ Сергѣевъ, Головачевъ—изъ секты субботниковъ—священникомъ церкви того же села Митрофаномъ Никольскимъ.

Увольненіе за штатъ.

Уволены за штатъ: протоіерей церкви села Цотапьева, Елатомскаго уѣзда, Василій Давиловъ, согласно его прошенію; священникъ церкви села Ново-Никольскаго, Усманскаго уѣзда, Петръ Богоявленскій по болѣзни; псаломщики церквей сель: Куликовъ, Шацкаго уѣзда, Петръ Друговъ, и Салтыкова, Спасакаго уѣзда, Николай Купленскій, согласно ихъ прошеніямъ.

Исключеніе умершихъ изъ списковъ.

За смертью исключаются изъ списковъ: Заштатный священникъ церкви села Протасова, Тамбовскаго уѣзда, Александръ Андреевичъ Викторовъ, находившійся за штатомъ съ 1899 года. Умеръ 10 іюня 1903 года, имѣя отъ роду 78 лѣтъ. Послѣ его смерти остались жена и дочь 41 года. Свѣдѣній о службѣ умершаго въ клировыхъ вѣдомостяхъ не имѣется.

Псаломщикъ, въ санѣ діакона, Архангельской церкви села Большихъ Куликовъ, Моршанскаго уѣзда, Павелъ Ивановичъ Цвѣтовъ. Умершій, по увольненіи изъ Шацкаго духовнаго училища, съ 10 октября 1854 года состоялъ псаломщикомъ, 4 декабря 1860 года рукоположенъ въ санъ діакона; умеръ 30 мая 1903 года, имѣя отъ роду 63 л.; послѣ его смерти осталась жена.

Псаломщикъ Николаевской церкви села Добринскихъ Выселокъ, Усманскаго уѣзда, Ивачъ Гавриловичъ Милютинъ. Умершій, по увольненіи изъ Липецкаго духовнаго училища, съ 3 декабря 1857 г. состоялъ псаломщикомъ; умеръ 2 іюня 1903 года, имѣя отъ роду 63 г.; послѣ его смерти остались жена и двѣ дочери 35 и 34 лѣтъ.

Псаломщикъ Троицкой церкви села Большой Липовицы, Тамбовскаго уѣзда, Іоаннъ Іоанновичъ Троицкій. Умершій, по окончаніи курса духовнаго училища, съ 4 мая 1866 года состоялъ псаломщикомъ; умеръ 6 іюня 1903 года; послѣ его смерти малолѣтнихъ дѣтей не осталось.

Церковныя постройки и возобновленія.

Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: с. Ивановки, Тамбовскаго, уѣзда, — распространить зданіе церковной школы съ израсходованіемъ на производство работъ по распространенію 100 руб. церковныхъ денегъ; с. Осиновки, Тамбовскаго уѣзда,

устроить въ приходской церкви иконостасъ по новому плану, исправить внутри храма штукатурку и окрасить стѣны,—на средства общества крестьянъ, церковно-приходскаго попечительства и съ израсходованіемъ 800 руб. церковныхъ денегъ; с. Чернояра, Шацкого уѣзда, построить новое помѣщеніе для церковной школы грамоты, вмѣсто стараго и малопомѣстительнаго, съ тѣмъ, чтобы старое задніе школы было продано и вырученныя отъ сей продажи деньги вмѣстѣ съ 600 руб., отпущенными Епарх. училищнымъ совѣтомъ, были употреблены на построеніе новаго зданія для школы; с. Бахоревки, Болотино тожъ, Тамбовскаго уѣзда, окрасить стѣны храма, исправить и окрасить кровлю храма и вновь вызолотить кресты, на средства прихожанъ сей церкви; с. Крутца, Моршанскаго уѣзда, произвести роспись верхней части храма священными изображеніями,—на средства прихожанъ; с. Новоуглянскаго, Усманскаго уѣзда, поправить штукатурку стѣнъ храма и обѣлить ихъ,—на средства попечительства и прихожанъ; с. Лежайки, Козловскаго уѣзда,—построить новое помѣщеніе для церковной караулки и церковной школы на средства, отпущенныя для сего Козловскимъ отдѣленіемъ Епархіальнаго училищнаго совѣта, и мѣстнаго общества крестьянъ; с. Карелей, Моршанскаго уѣзда, исправить штукатурку стѣнъ и окрасить стѣны и крышу временной церкви с. Карелей съ израсходованіемъ 150 руб. церковныхъ денегъ.

Освященія.

Благочиннымъ 1-го Борисоглѣбскаго округа, свящ. Михаиломъ Смирновымъ 19, 20 и 22 мая 1903 года совершено освященіе трехпрестольнаго храма с. Малой Грибановки, главнаго: во имя Покрова Пресвятой Богородицы и придѣльныхъ—во имя святителя и чудотворца Николая и трехъ святителей Василя Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго.

Благочиннымъ 4 Кирсановскаго округа, свящ. Василиемъ Боголюбовымъ освящена 18 мая 1903 г. новая церковь въ дер. Ржаксинскихъ Выселкахъ.

ПРОТОКОЛЫ

съезда о.о. депутатовъ округа I-го Тамбовскаго духовнаго училища январской сессіи 1903 года, по своекоштному общежитію.

(О к о н ч а н і е).

Постановили: 1) Смѣту прихода и расхода на 1903 годъ принять съ указанными въ докладѣ сокращеніями статей расхода и съ замѣною въ приходѣ $\frac{1}{4}$ —коп. душеваго сбора въ суммѣ 4150 р. 43 к.—новымъ 12⁰/₀ сборомъ съ основной суммы (пропечатанной въ благочиннической раскладкѣ въ 28 № Тамб. Еп. Вѣд. за 1901 г.), въ размѣрѣ около 5,500 р.—2. Долгъ Вышевскому монастырю погашать ежегодными остатками отъ 52⁰/₀ на содержаніе епархіально-коштнаго общежитія училища. 3. Списки недоимокъ за воспитанниками своекоштнаго общежитія напечатать въ Тамб. Епарх Вѣдомостяхъ и просить консисторію предписать о.о. благочиннымъ о взысканіи указанныхъ въ спискахъ недоимокъ. 4. Въ виду упраздненія на будущее время $\frac{1}{4}$ —копеечнаго, $\frac{1}{2}$ —копеечнаго и всѣхъ 18¹/₂⁰/₀ сборовъ, просить Тамбовскую духовную консисторію предписать о.о. благочиннымъ, за которыми есть недоимки указанныхъ сборовъ, внести ихъ куда слѣдуетъ.

Предсѣдатель съезда, священникъ Θεодоръ Малицкій. Священники: Алексѣй Успенскій, Алексѣй Кобяковъ, Іоаннъ Тихонравовъ, Константинъ Ольховскій, Викторъ Войновъ, Петръ Софійскій, Михаилъ Алтуховъ, Матѳей Лукинъ, Николай Лавровъ, Ілія Бобровъ, Іоаннъ Востокъ, Василій Разумовъ, Димитрій Грибановскій, Василій Критскій. Дѣлопроизводитель съезда, священникъ Алексѣй Розановъ.

На протоколахъ съезда послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства:

„26 января 1903 года. Утверждается. Съ недоимками консисторія, надо надѣяться, справится. Постышитъ сообщить ей списокъ должниковъ. Еп. Димитрій“.

СПИСОКЪ

лиць, состоящихъ недвижимщиками за содержание ихъ въ обществѣ І Тамбовскаго духовнаго училища.

Имена недвижимщиковъ.	Годы проживанія.	Колѣчество		Званіе недвижимщиковъ или ихъ родителей.	Благочинчѣскій округъ.	Селеніе.
		Р.	К.			
Алабовскій Дмитрій.	1901	2	—	Пасынокъ Θεодора Дмитріевича Львова.	4-й Уман.	Лебелянка.
Алшковскій Андрей.	1884—1885	35	—	Сынъ умершаго діакона Василя Алешковскаго.	3-й Борисогл.	Ивановка.
Александровскій Алексій.	1900	3	75	Сынъ діакона Георгія Александровскаго.	4-й Борисогл.	Копыль.
Архангельскій Михаилъ.	1859	10	—	Бывшій учитель паворинской желѣзно-дорожной школы.	—	—
Балыклевскій Пзвель.	1893—1894	32	—	Сынъ безвѣстнаго священника Іоанна Балыклевскаго.	4-й Борисогл.	Костинъ Отдѣлицъ.
Богоявленскій Алексій.	1885	15	—	Сыновья діакона Дмитрія Богоявленскаго.		Новля Василев
Богоявленскій Иванъ.	1886	5	—			
Братозъ Сергій.	1894	11	75	Сынъ безвѣстнаго псаломщика Петра Братова.	4-й Тамб.	Понзари.
Бѣляевъ Петръ.	1892—1894	65	75	Сынъ безвѣстнаго священника Александра Бѣляева.	2-й Спасс.	Гоголевъ Бор.

Веселовскій Семель.	1855	20	—	Священникъ.	1-й Кирсан.	Июковка.
Виноградовъ Владиміръ.	1901	6	—	Сынъ діакона Сергѣя Виноградова.	4-й Кирсан.	Богословское.
Виндряевскій Григорій.	1886	26	—	Сынъ вдовы псаломщика Аррафены Виндряевской.	6-й Тамбов.	Троицкая Дубрава.
Воронскій Александръ.	1897	9	—	Сынъ учительницы енарх. училища Θεодосіи Воронской.	—	—
Воскресенскій Михаилъ.	1898	21	—	Сынъ вдовы псаломщицы Пелагии.	4-й Кирсан.	Паровк.
Грибановскій Михаилъ.	1898	4	—	Сынъ діакона Василя Грибановскаго.	1-й Борисогл.	Богана.
Денисовъ Павелъ.	1902	4	50	Сынъ псаломщика Семёна Денисова.	1-й Борисогл.	Власовка.
Денисовъ Петръ.	1893	27	50	Сынъ вдовы псаломщицы Марьяны Денисовой, служить въ Тамбов. отд. дворянскаго Банка.	5-й Тамб.	Новосилцево.
Доброумовъ Александръ.	1897	21	—	Псаломщикъ.	3-й Кирсан.	Кириаво Курдюки.
Егоровъ Николай.	1899	8	50	Сынъ псаломщика Θεодора Егорова.	1-й Борисогл.	Поселокъ, Мадья Адабухи.
Златоустовскій Сергій.	1885	7	—	Священникъ.	2-й Дипецкій.	Хрущовка.
Казаринъ Матвій.	1898—1899	45	—	Сынъ умер. псаломщицы Казарина.	2-й Сласс.	Покасы.
Колчевъ Гаррілдъ.	1893	47	50	Сыновья псаломщицы Колчева.	3-й Борисогл.	Никольское, Кабанъ-Докукино.
Колчевъ Степанъ.						

Имена недоимщиковъ.	Годы проживания.	Колѣчество		Званіе недоимщиковъ или ихъ родителей.	Благочинни- ческій округъ.	Селеніе.
		Мужчинъ	Женщинъ			
Кременскій Іванъ.	1880	13	—	Сынъ священника Павла Кре- менскаго.	3-й Борисогл.	Русаново.
Кротковъ Михаилъ.	1902	2	50	Сынъ псаломщика Ивана Крот- кова.	2-й Тамбов.	Большая Та- льяка.
Крыловъ Василій.	1902	3	25	Сынъ діакона Александра Кры- лова.	7-й Тамбов.	Росляй.
Лазоринъ Викторъ.	1894—1895	10	25	Сынъ вдовы священника Ольги Лазориной.	3-й Тамбов.	Бабино.
Львовъ Владиміръ.	1901	16	—	Сынъ псаломщика Дмитрія Львова.	3-й Борисогл.	Туголуково.
Львовъ Петръ.	1900	8	50	Сынъ псаломщика Ивана Львова.	1-й Борисогл.	Богана.
Льмогорскій Евгенийъ.	1896	21	50	Сынъ вдовы священника Лысо- горской.	2-й Кирсан.	Полыгалавка.
Лыцневскій Борисъ.	1894	17	—	Сыновъ дворянина Мечеслава Лыцневскаго.	3-й Борисогл.	Бурвакъ.
Лыцневскій Владиміръ.						
Малиновскій Василій.	1884	25	—	Священникъ.	3-й Усагл.	Савецкое.

Миловановъ Анатолій.	1902	16	—	Дядь его олекуть священникъ 2-й Сласс.	Дерябкино.
Митропольскій Аристархъ	1900	12	—	Александръ Милогавовъ.	Никольское.
Назаровъ Димитрій.	1900	3	—	Сынъ псаломщика Ивана Мит-3-й Тамбов. рокольскаго.	Полоскляй.
Орфеевъ Павелъ.	1900	6	—	Сынъ псаломщика Алексѣя 3-й Тамбов. Назарова.	Верхнее Чуево.
Оржевскій Алексѣй.	1895	10	—	Сынъ учителя зем. шк. Павла 2-й Борисогл. Орфеева.	Булыгино.
Осиповъ Павелъ.	1892	—	50	Сынъ псаломщика Семена Ор-2-й Кирсан. жевскаго.	—
Пепеловъ Николай.	1889—1890	10	—	Сынъ Липецкаго мѣщанина Илья Осипова.	Куровщина.
Политовъ Сергѣй.	1886	12	—	Сынъ псаломщика Е-онія Пе-2-й Кирсан. целова.	Арженка.
Поповъ Павелъ.	1902	16	—	Священникъ.	Пичаево.
Преображенскіе Викторъ и Иванъ.	1890	24	—	Сынъ діакона Аристарха По-4-й Борисогл. пова.	Соборная пер-ковъ.
	1891			Преображенской.	
Пѣвницкій Александръ.	1902	9	50	Сынъ священника Василя Пѣв-3-й Козлов. вицкаго.	Озерки.
Ракшенскіе Александръ и Сергѣй.	1888	22	—	Сыновья умершаго (вещеннига. 3-й Козлов.	Донская Сло-бода.

Имена педоимщиковъ.	Годы проживанія.	Колѣчество душъ.	Званіе педоимщиковъ или ихъ родителей.		Благочини-чeskій округъ.	Селеніе.
			П.	К.		
Рождественскій Дмитрій.	1893	250	Сынъ умершаго священ. Александра Рождественскаго.	Але-4-й Борисогл.	Устье-Панда.	
Розановъ Александръ.	1896	28	Псаломщикъ.	3-й Тамбов.	Петровское.	
Розановъ Иванъ.	1885	20	Чиновникъ Тамбов. Отд. Гос. Банка.	—	—	
Ростопинскіе Павель и Константинъ.	1891 } 1893 }	50 } 4	Сыновья псаломщика Михаила Ростопинскаго.	5-й Услан.	Михайловское.	
Румянцевъ Андрей.	1897	7	Сынъ псаломщика Ивана мянцера.	Ру-2-й Борисогл.	Канино-Боброво.	
Славскій Василій.	1880	925	Сынъ псаломщика Николая Славскаго.	5-й Усман.	Павловка-Челичево.	
Соколинскій Василій.	1891—1893	— 71	Сынъ діакона Никиты Соколинскаго.	Соко-2-й Шацкій.	Самодуровка.	
Соловьевъ Василій	1880	10	Сынъ священ. Ник. Соловьева.	3-й Борисогл.	Новотроицкое.	
Фаворскіе Дмитрій и Петръ.	1890 } 1889 }	26 } 26	Сыновья умершаго псаломщ. Александра Фаворскаго.	5-й Тамбов.	Грачевка.	
Чернышевскій Александръ.	1885	10	Сынъ вдовы священника Фили Чернышевской.	Ага-2-й Борисогл.	Верхнее Чуево.	
Эдемскій Гавріиль.	1893—1894	1950	Сынъ вдовы діак. Анны Эдемской.	Г. Борисогл.	Казанская перг.	

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ 1-го Тамбовскаго духовнаго училища, составлен-
ный послѣ годичныхъ испытаній за 1902—1903 учебный годъ.

Приготовительный классъ первое отдѣленіе.

Переводятся въ I классъ.

Разрядъ 1-й

1 Весновскій Андрей, Шепелевъ Сергѣй, Лукинъ Вла-
диміръ награждаются книгами, Дубровскій Александръ, 5
Корельскій Константинъ, Попомаревъ Сергѣй, Озерскій Нико-
лай, Лукинъ Павелъ, Владиміровъ Михаилъ, 10 Камневъ
Павелъ, Вознесенскій Борисъ.

Разрядъ 2-й.

Кривскій Яковъ, Знаменскій Николай, Вознесенскій Вла-
диміръ, 15 Цвѣтовъ Николай, Кобяковъ Сергѣй, Покровскій
Михаилъ, Совѣтовъ Сергѣй, Софійскій Викторъ, 20 Цвѣтаевъ
Аркадій, Ненароковъ Николай, Безобразовъ Сергѣй.

Допускаются къ перекладеванію:

Разрядъ 3-й

Антоновскій Дмитрій по русскому языку устно и пись-
менно и ариѳметикѣ, Резоновъ Владиміръ по русскому языку
устно и письменно и церк.-славянскому языку.

25 Лукинъ Василій, Протопоповъ Владиміръ оставляются
на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Казанскій Тихонъ, Поздняковъ Леонидъ—увольняются
изъ училища по малоуспѣшности.

Приготовительный классъ второе отдѣленіе.

Переводятся въ I классъ.

Разрядъ 1-й.

1 Рождественскій Анатолій, Покровскій Николай, Пав-
ловскій Феодоръ награждаются книгами, Лачиновъ Павелъ,

5 Виндряевскій Василій, Викторовъ Димитрій, Веселовскій Павелъ.

Разрядъ 2-й

Кашменскій Валентинъ, Нащинскій Николай, 10 Лукинъ Михаилъ, Вознесенскій Михаилъ, Зарубкинскій Павелъ, Ггаринскій Арсеvий, Лысогорскій Николай, 15 Чернѣевскій Василій, Тигровъ Леонидъ, Агеровъ Алексѣй, Троицкій Константинъ, Бѣляевъ Евгений, 20 Денисовъ Николай, Померанцевъ Александръ.

Разрядъ 3-й.

Вознесенскій Философъ, Сахаровъ Викторъ, Бобровъ Павелъ, 25 Дьяконовъ Александръ, Крыловъ Василій, Меліоранскій Василій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ

І штатный классъ.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ 1-й.

1 Димитревскій Алексѣй, Орловъ Василій награждаются книгами, Ѳелосѣевъ Михаилъ, Новочадовъ Леонидъ, 5 Кедринъ Валентинъ, Романовскій Михаилъ, Болховитяновъ Тихонъ, Пальмовъ Василій, Ильинскій Иванъ, 10 Несмѣловъ Николай, Доброхотовъ Василій, Потоцкій Павелъ.

Разрядъ 2-й.

Успенскій Сергѣй, Бобровъ Иванъ, 15 Столбовскій Димитрій, Сеславинскій Николай, Токмаковъ Михаилъ, Цоповъ Андрей, Родіоновъ Владиміръ, 20 Трескинъ Иванъ, Преображенскій Павелъ, Политовъ Сергѣй.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Бѣловидовъ Димитрій по русскому языку устно и письменно, Касаткинъ Георгій по Закоу Божію и церковному пѣнію.

Разрядъ 3-й.

25 Митропольскій Константинъ по русскому языку устно и письменно и церк. славянскому языку.

Протопоповъ Андрей, Грибановскій Александръ, Грибановскій Θεодоръ, Делицынъ Александръ, 30 Смирновъ Митрофанъ, Войновъ Александръ, Солнцевъ Димитрій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Бѣляковъ Евгеній увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

I параллельный классъ.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ 1-й

1 Сладкопѣвцевъ Серафимъ, Орловъ Леонидъ, Тарасовъ Леонидъ, награждаются книгами, Рубиновъ Евгеній, 5 Никольскій Алексѣй.

Разрядъ 2-й.

Золотницкій Александръ, Введенскій Николай, Архангельскій Клавдій, Солнцевъ Петръ, 10 Нумеровъ Михайль, Свѣтозаровъ Сергѣй, Виноградовъ Николай, Алешковскій Владиміръ, Умновъ Иванъ, 15 Каменскій Николай, Критскій Николай, Алмазовъ Александръ, Гавриловскій Алексѣй, Смирновъ Алексѣй, 20 Дубровскій Викторъ, Москалевъ Василій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Островитяновъ Константинъ по русскому языку устно и письменно, Сперанскій Валеріанъ, по церк. славянскому языку и церковному пѣнію.

Разрядъ 3-й.

Добросердовъ Алексѣй, по русскому языку устно и письменно, по церк. славянскому языку и церковному пѣнію, 25 Дьяконовъ Николай и Лебединскій Леонидъ—по русскому языку устно и письменно, по церк.—славянскому языку и

церковному пѣнію, Земятчинскій Аѳанасій и Столбовскій Викторъ—по русскому языку устно и письменно и церк. славянскому языку,

Ивановъ Василій, 30 Орфеевъ Павелъ и Померанцевъ Александръ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

II штатный классъ

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ 1-й.

1 Быстровъ Константинъ, Старокадомскій Александръ, Антоновскій Ѳеодоръ, Лачиновъ Димитрій, награждаются книгами, 5 Крыловъ Алексѣй, Песчанскій Михаилъ, Георгиевскій Александръ, Знаменскій Владиміръ.

Разрядъ 2-й.

Делиціевъ Владиміръ, 10 Салтыковъ Петръ, Политовъ Валерій, Бѣляевъ Николай, Румянцевъ Павелъ, Вѣтринскій Павелъ, 15 Базилевъ Николай, Астаховъ Василій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Востоковъ Александръ по церковному пѣнію, Протопоповъ Василій по ариѳметикѣ, Золотницкій Леонидъ по русскому языку устно и письменно.

Разрядъ 3-й.

20 Черможскій Иванъ по русскому языку устно и письменно, по латинскому языку и церковному пѣнію, Никольскій Георгій по русскому языку устно и письменно и ариѳметикѣ,

Резоновъ Николай, Виндряевскій Алексѣй—оставляются на повторительной курсъ въ томъ же классѣ.

Громаковъ Василій увольняется изъ училища по малоуспѣшности и уростлости.

II параллельный классъ

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ 2-й

I. Викторъ Александръ, Сеславинскій Михаилъ, Умновъ Василій.

Разрядъ 2-й.

Никольскій Сергѣй, 5 Райскій Петръ, Крестелевскій Степанъ, Поспѣловъ Владиміръ, Протопоповъ Викторъ, Хоперскій Николай, 10 Нащинскій Александръ, Алешинскій Сергѣй, Новосельскій Василій, Крыловъ Александръ.

Допускаются къ перекэзаменовкѣ:

Пѣвницкій Александръ, 15 Виноградовъ Василій—по греческому языку, Камневъ Петръ по русскому языку устно и письменно и церковному пѣнію, Дубровскій Петръ по греческому языку и церковному пѣнію, Сахаровъ Михаилъ, Мизеровъ Николай—по русскому языку устно и письменно, 20 Гиляровъ Михаилъ по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Ростошинскій Евгеній по греческому языку и ариѳметикѣ.

Антоновскій Иванъ, Быстровъ Михаилъ, Рыбинскій Александръ, 25 Софійскій Петръ оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

III штатный классъ.

Переводятся въ IV классъ

Разрядъ 1-й.

I. Старокадомскій Михаилъ, Кондратьевъ Николай, Писаревъ Павелъ, Муравьевъ Алексѣй награждаются книгами.

5. Милютинъ Николай, Лаговъ Иванъ, Адамовъ Александръ.

Разрядъ 2-й.

Забавниковъ Евгеній, Димитревскій Александръ, 10 Уметскій Сергій, Славскій Михаилъ, Орловъ Иванъ, Сеславинскій Александръ, Криволудскій Владиміръ, 15 Святскій Михаилъ, Соколинскій Владиміръ, Солнцева Николай.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Пересыпкинскій Василій по русскому языку устно и письменно, Сухинъ Семенъ по греческому языку, 20 Орловъ Евгеній по географіи.

Разрядъ 3-й.

Новочадовъ Сергій по латинскому языку и ариметикѣ. Лукинъ Меодій оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

III параллельный классъ.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ 1-й.

I. Быстрозоровъ Николай награждается книгою, Покровскій Иліодоръ, Преображенскій Θεодоръ.

Разрядъ 2-й.

Щербаковъ Яковъ, 5 Меженинъ Михаилъ, Вознесенскій Михаилъ, Дьяконовъ Александръ, Озеровъ Григорій, Надеждинъ Владиміръ, 10 Молчановъ Михаилъ, Альбицкій Александръ, Новочадовъ Александръ, Калугинъ Григорій, Никольскій Павелъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

15 Камневъ Евгеній, Виноградовъ Митрофанъ — по греческому языку, Рождественскій Григорій по ариметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Зотиковъ Петръ, по географіи и ариметикѣ.

Родионовъ Петръ, 20 Сладкопѣвецъ Викторъ, Черможскій Павелъ — оставляются на повторительный курсъ въ томъ классѣ.

IV штатный классъ.

Окончили полный курсъ училищныхъ наукъ.

Разрядъ 1-й.

1 Доброхотовъ Анатолій, награждается книгою, Дубровскій Петръ, Потаповъ Иванъ, награждается скрипкою, Муравьевъ Дмитрій, 5 Боголюбовъ Павелъ, Сперанскій Михаилъ.

Разрядъ 2-й

Цвѣтковъ Иванъ, Тихонравовъ Василій, Глаголевъ Андрей, 10 Бѣловидовъ Александръ, Колчевъ Алексѣй, Покровскій Евгений, Казаринъ Матвѣй, Раевъ Андрей, 15 Гагаринскій Николай, Богословскій Иванъ, Алабовскій Гавріиль, Сеславинскій Вячеславъ, Лапшинъ Илья.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

20 Благодаровъ Василій, по церковному уставу, Политовъ Александръ по географіи, Политовъ Иванъ по русскому языку устно и письменю.

Разрядъ 3-й.

Павперовъ Павелъ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

IV параллельный классъ.

Окончили полный курсъ училищныхъ наукъ.

Разрядъ 1-й.

1 Соловьевъ Викторъ, награждается книгою, Зотиковъ Василій, Познанскій Николай.

Разрядъ 2-й.

Покровскій Николай, 5 Лебедянскій Дмитрій, Дѣдовъ Владиміръ, Чикаревскій Владиміръ, Маловъ Василій, Ильин-

скій Θεодоръ, 10 Нечаевъ Петръ, Песковъ Илья, Вознесенскій Алексѣй, Ивановъ Иванъ, Глаголевъ Тихонъ, 15 Сириновъ Константинъ, Простосердовъ Александръ, Колоколовъ Александръ, Нащинскій Василій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Боголюбовъ Николай, по русскому языку устно и письменно.

Разрядъ 3-й.

20 Абоносимовъ Иванъ, Протопоповъ Василій,—по латинскому и греческому языкамъ, Рождественскій Константинъ, по греческому языку и ариѳметикѣ.

Архангельскій Сергѣй оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Отъ Правленія 1-го Тамбовскаго духовнаго училища.

1) Приемные экзамены для поступленія въ училище въ наступающемъ 190³/₄ учебномъ году и переэкзаменовки для учениковъ всѣхъ классовъ имѣютъ быть произведены по слѣдующему росписанію:

18 августа—переэкзаменовки для учениковъ IV класса по всѣмъ предметамъ устно и письменно.

19 августа—а) приемныя испытанія въ приготовительный классъ по русскому языку.

б) приемныя испытанія въ I, II, III и IV классы по Закону Божію.

20 августа—а) приемныя испытанія въ приготовительный классъ по Закону Божію.

б) приемныя испытанія въ I, II, III и IV классы по ариѳметикѣ и географіи.

21 августа—а) приемныя испытанія въ приготовительный классъ по ариѳметикѣ и пѣнію.

6) приѣмныя испытанія въ I, II, III и IV классы по русскому языку.

22 августа—а) приѣмныя испытанія въ I, II, III и IV классы по греческому, латинскому языкамъ и пѣнію и переѣкзаменовки по греческому и латинскому языкамъ во II и III классахъ.

б) письменныя переѣкзаменовки по русскому языку во всѣхъ классахъ, до III-го кл. включительно.

23 августа—а) переѣкзаменовки по русскому языку во II и III классахъ.

б) переѣкзаменовки во всѣхъ классахъ, до III-го включительно, по ариѣметикѣ и географіи.

25 августа—а) переѣкзаменовки по пѣнію во всѣхъ классахъ, до III-го кл. включительно.

б) переѣкзаменовки по Закону Божию во всѣхъ классахъ до III-го кл. включительно, и переѣкзаменовки по русскому языку въ приготовительномъ и первомъ классахъ.

26 августа—совѣтъ по разсмотрѣнію результатовъ испытаній.

27 августа—молебень предъ началомъ ученія и начало занятій.

2) Въ приготовительный классъ поступають дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣніемъ бѣгло читать по русски.

3) Въ первый классъ поступають дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученныя читать и писать по русски, ознакомленныя съ понятіемъ о предложеніи и его составными частями (подлежащимъ и сказуемымъ), главными частями рѣчи и ихъ простѣйшими измѣненіями (въ склоненіяхъ и спряженіяхъ), умѣющія читать по-славянски, знающія общепотребительныя молитвы, заповѣди, главныя событія по священной исторіи ветхаго и новаго заветъа, по ариѣметикѣ первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія въ предѣлахъ сотни.

4) Въ послѣдующіе классы принимаются мальчики, имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

5) Правленіе училища по уважительнымъ причинамъ можетъ принимать въ училище дѣтей, которыя окажутся не болѣе шести мѣсяцевъ старше или моложе того возраста, который указанъ въ пунктахъ 2 и 3 настоящаго объявленія, если только по экзамену они будутъ удовлетворять требованіямъ училищнаго устава.

6) Изъ исключенныхъ учениковъ вновь могутъ быть принимаемы въ училище по экзамену только исключенные по малоуспѣшности.

7) Изъ инословныхъ, по выдержаніи экзамена, принимаются въ училище, согласно циркуляру отъ 14 марта 1900 года за № 3, не свыше 10% всего количества поступающихъ въ училище.

8) Дѣти иноокружнаго духовенства, а также—инословныхъ родителей платятъ за право обученія въ училищѣ 40 рублей въ годъ; плата эта вносится впередъ за полугодіе — въ августѣ и январѣ мѣсяцахъ.

9) Прошенія о приѣмѣ въ училище подають на имя смотрителя; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство или, по неимѣнію его, выписка изъ метрическихъ книгъ, оплаченная гербовой маркой.

10) Дѣти инословныхъ родителей, обучавшіяся въ церковно-приходскихъ и иныхъ школахъ, кромѣ поименованныхъ выше (п. 9) документовъ, должны представить еще одобрительные отзывы объ ихъ успѣхахъ и поведеніи отъ завѣдующихъ школой—священника и учителя.

11) Родители, намѣревающіеся просить о приѣмѣ ихъ дѣтей на казенное содержаніе, должны представлять удостовѣренія отъ мѣстныхъ благочинныхъ относительно ихъ семейнаго положенія и степени доходности тѣхъ церквей, гдѣ они служатъ.

12) Родители обязываются приобрѣтать для своихъ дѣ-

тей всѣ учебныя книги и другія учебныя принадлежности, а также снабжать ихъ достаточнымъ количествомъ одежды, обуви и бѣлья (последняго должно быть никакъ не менѣе трехъ перемѣнъ). Платье по формѣ и цвѣту должно быть одинаково съ одеждою казенно-коштныхъ воспитанниковъ, а именно: блузная пара изъ темно-сѣраго сукна, или же суконнаго и бумажнаго мильтона того же цвѣта, лакированный поясъ съ мѣдной пряжкой—съ буквами І. Т. Д. У., верхняя одежда—пальто двухбортное изъ чернаго сукна, бобрика или драпа.

II.

При епархіально-коштномъ и своекоштномъ общежитіяхъ училища состоятъ вакантными двѣ должности надзирателей за учениками, съ жалованіемъ по 300 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ и содержаніи. Желающіе занять эти должности должны имѣть званіе студента семинаріи. Прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ, подаются на имя смотрителя училища.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При Единовѣрческой церкви села Кириллова, Спаскаго уѣзда.

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ.

2) При церкви села Иловай-Дмитріевского, Козловскаго уѣзда.

3) При церкви с. Новой Ольшанки, Борисоглѣбскаго уѣзда.

4) При церкви села Нароватова, Темниковскаго уѣзда

5) При Тюремной церкви города Козлова.

Подробныя свѣдѣнія объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 24 Тамб. Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ.

6) При церкви села Бѣлорѣчья, Шацкого уѣзда.

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 25 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

7) При церкви села Богдановки, Спасскаго уѣзда; свободно съ 17 іюня; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 870; земли 37 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ.

8) При церкви села Ново-Никольскаго, Усманскаго уѣзда; свободно съ 17 іюня; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 721; земли 33 десятины.

9) При церкви села Потапьева, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 16 іюня; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1464; земли 34 десятины.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Кріуши, Темниковскаго уѣзда.

2) При церкви с. Косыревки, Липецкаго уѣзда.

3) При церкви села Сибирки, Усманскаго уѣзда.

4) При Троицкой, г. Темникова, церкви.

5) При церкви с. Нижней Мосоловки, Усманскаго уѣзда.

6) При церкви села Нестерова, Елатомскаго уѣзда.

7) При церкви с. Гусевки, Кирсановскаго уѣзда.

8) При церкви с. Старога Бадикова, Спасскаго уѣзда.

9) При церкви с. Новой Ситовки, Липецкаго уѣзда.

10) При Рождество-Богородицкой церкви г. Лебедяни.

Подробныя свѣдѣнія объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 4 Тамб. Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ.

11) При церкви с. Матчи, Темниковскаго уѣзда.

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 15 Епар. Вѣд.

12) При церкви с. Павловки, Козловскаго уѣзда.

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ.

13) При церкви села Дубовки, Козловскаго уѣзда.
Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 17 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

14) При Троицкой церкви города Шацка.
Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 21 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ.

15) При церкви села Излегощи, Усманскаго уѣзда.
Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 22 Тамб. Епархіальныхъ Вѣдомостей.

16) При церкви села Дьячьяго, Шацкаго уѣзда.
Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 23 Тамб. Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ.

17) При церкви села Кермиси, Шацкаго уѣзда; свободно съ 16 іюня; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1249; земли 33 десятины.

18) При церкви села Калугина, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 19 іюня; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2597; земли 66 дес.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви с. Кермиси, Шацкаго уѣзда.
2) При церкви села Мокраго, Лебед. уѣзда.
3) При Александро-Невской пріютской г. Козлова церкви.

4) При церкви с. Гоголева Бора, Спасскаго уѣзда.
5) При Рождество-Богородицкой г. Лебедяни церкви.
Подробныя свѣдѣнія объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 4 Тамб. Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ.

6) При Варваринской церкви города Тамбова.
Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 7 Тамбовск. Епарх. Вѣдом. за 1903 годъ.

7) При церкви с. Софина, Моршанскаго уѣзда.
8) При церкви села Туровки, Козловскаго уѣзда.
9) При церкви села Кольдюковъ, Елатомскаго уѣзда.
10) При церкви с. Курапова, Лебедянскаго уѣзда.
11) При Соборной церкви г. Елатьмы.

Подробныя свѣдѣнія объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 8 Тамб. Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ.

12) При церкви села Кушекъ, Темниковскаго уѣзда.
Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 9 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ.

13) При Свято-Духовской церкви села Борисовки, Лебедянскаго уѣзда.

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены в № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ.

14) При церкви села Алексѣвки, Кирсановскаго уѣзда.

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ

№ 13 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ.

15) При Троицкой церкви города Тамбова.

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ

№ 14 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ.

16) При Иоанно-Богословской церкви Темникова.

17) При церкви с. Кочетовской слободы, Козловскаго уѣзда.

18) При церкви с. Бредихина, Лебедянскаго уѣзда.

19) При церкви с. Малаго Пичаева, Моршанскаго у.

20) При церкви с. Бахтызина, Темниовскаго уѣзда.

21) При церкви с. Знаменскаго, Липецкаго у.

Подробныя свѣдѣнія объ этихъ приходяхъ помѣщены въ № 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ.

22) При церкви с. Александровки, Борисоглѣбскаго у.

№ 17 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

23) При соборной церкви города Липецка.

№ 20 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

24) При церкви села Нижней Байгоры, Усманскаго уѣзда.

25) При церкви села Саюкина, Тамбовскаго уѣзда.

26) При церкви села Бѣляева, Усманскаго уѣзда.

27) При церкви села Заметчины, Моршанскаго уѣзда.

№ 21 Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 г.

28) При церкви с. Носѣвкина, Борисоглѣбскаго уѣзда.

29) При церкви с. Песковатки, Липецкаго уѣзда.

30) При Воскресенской церкви г. Елатьмы.

31) При церкви села Липовки, Борисоглѣбскаго уѣзда.

32) При церкви села Лубны, Лебедянскаго уѣзда.

33) При церкви с. Никольскаго-Бистромъ, Козловскаго у.

34) При Вознесенской церкви г. Елатьмы.

35) При церкви села Шехмапи, Липецкаго уѣзда.

36) При церкви с. Богоявленскаго, Моршанскаго уѣзда.

№ 22 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

37) При церкви села Новознаменскаго, Тамбовскаго уѣзда.

38) При церкви села Студеныхъ Хуторовъ, Липецкаго у.

39) При церкви села Спасскихъ Буть, Спасскаго уѣзда.

40) При церкви с. Покровской Иры, Кирсановскаго у.

41) При церкви села Перкина, Моршанскаго уѣзда.

42) При церкви села Куриловки, Усманскаго уѣзда,
Подробныя свѣдѣнія объ этихъ приходахъ помѣщены
въ № 23 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

43) При церкви села Раевки, Шацкаго уѣзда.

44) При церкви села Пущина, Кирсановскаго уѣзда.

45) При церкви села Покровскаго, Сивьинно тожъ,
Моршанскаго уѣзда.

46) При церкви села Промзина, Спасскаго уѣзда.

47) При церкви села Бабина, Тамбовскаго уѣзда.

48) При церкви села Большой Липовки, Моршанскаго
уѣзда.

Подробныя свѣдѣнія объ этихъ приходахъ помѣщены
въ № 24 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

49) При церкви села Пичваряевскаго Майдана, Спас-
скаго уѣзда.

50) При церкви села Старога Грязнаго, Моршанскаго
уѣзда.

51) При церкви Кирсановскаго Оржевскаго монастыря.

52) При церкви села Добринскихъ Выселовъ, Усман-
скаго уѣзда.

53) При церкви села Большихъ Куликовъ, Моршан-
скаго уѣзда.

Подробныя свѣдѣнія объ этихъ приходахъ помѣщены
въ № 25 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

54) При церкви села Большой Липовицы, Тамбовскаго
уѣзда; свободно съ 12 іюня; причта положено: два священ-
ника, діаконь и два псаломщика; душъ мужскаго пола 2506;
земли 101 десятина.

55) При церкви села Ново-Александровки, Козловскаго
уѣзда; свободно съ 14 іюня; причта положено: священникъ,
діаконь и псаломщикъ; душъ мужскаго пола 358; земли 108
десятинъ; дома для причта церковныя.

56) При церкви села Успенскаго, Козловскаго уѣзда;
свободно съ 14 іюня; причта положено: священникъ, діаконь
и два псаломщика; душъ м. п. 1451; земли 71 дес. 700 кв. саж.

57) При церкви села Старой Ольшанки, Борисоглѣбскаго
уѣзда; свободно съ 17 іюня; причта положено: священникъ
и два псаломщика; душъ м. п. 295; земли 36 десятинъ; причтъ
получаетъ $\frac{1}{100}$ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 3175 руб.

58) При церкви села Θεодоровки, Козловскаго уѣзда.

свободно съ 17 іюня; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ мужскаго пола 588; земли 31 десятина.

59) При церкви села Кріуши, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 17 іюня; причта положено: священникъ, диаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 954; земли 38 десятинъ.

Просфорническія мѣста:

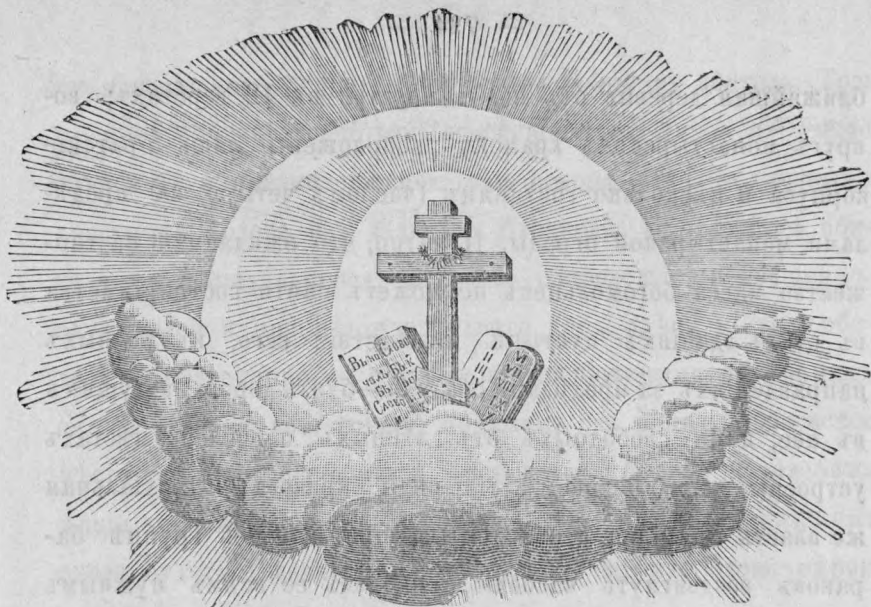
При церквахъ сель: Соколова и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Архангельскаго и Нижняго Чуева, Борисоглѣбскаго уѣзда; Малой Даниловки, Усманскаго уѣзда; Протасова, Найденки, Космодаміанской Кріуши, Кореана, Троицкой Дубровы, Ивановки, Чернавки, Вязовки и Стрѣлецкихъ Выселокъ Тамбовскаго уѣзда; Пролома и Громка, Моршанскаго уѣзда; при Николаевской города Моршанска церкви; села Хрущева, Лебедянскаго уѣзда и села Пашатова, Темниковскаго уѣзда.



Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Высочайшія награды. II. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода. III. Епархіальныя Извѣстія. IV. Протоколы сѣзда о.о. депутатовъ 1 Тамб. дух. училища январской сессіи 1903 года. (Окончаніе). V. Разрядный списокъ учениковъ 1 Тамб. дух. учил., составленный послѣ годичныхъ испытаній за 1902—1903 учебный годъ. VI. Отъ Правленія 1 Тамбовскаго духовнаго училища. VII. Списокъ свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфорническимъ мѣстамъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Церковныя приготовленія къ Саратовскимъ торжествамъ.

Предстоящее 19 июля торжество прославленія св. мощей преподобнаго Серафима Саровскаго вызвало со стороны епископа Тамбовскаго и Шадрскаго, Преосвященнѣйшаго Иннокентія цѣлый рядъ необходимыхъ приготовленій, исключительно церковнаго характера. Эти церковныя приготовленія имѣютъ въ виду дать полное религіозное удовлетвореніе всѣмъ богомольцамъ, которыхъ ожидается на предстоящее торжество очень много.

Положеніе Саровской пустыни исключительно, далеко не похожее на мѣстоположеніе Чернигова или Троице-Сергіевой Лавры: пустынь расположена въ глухомъ лѣсу. Самая

ближайшая деревня отъ нея находится въ 12 верстахъ; вокругъ монастырскихъ храмовъ расположены лишь братскіе корпуса и нѣсколько гостиницъ (числомъ четыре) за предѣлами монастырской ограды. Понятно, что ожидаемая на торжество масса богомольцевъ не можетъ пайти гостепрїимства въ этихъ здавіяхъ пустыни. Велѣдствіе сего, въ разныхъ направленіяхъ за предѣлами обители — близъ дорогъ, ведущихъ въ нее, и на свободныхъ отъ лѣсныхъ порослей мѣстахъ устроены гражданскою властію ряды бараковъ. Епархіальная же власть признала необходимымъ при каждой группѣ бараковъ воздвигнуть часовню, снабдивъ ее всѣмъ нужнымъ для совершенія панихидъ и молебныхъ пѣній. Тамъ, гдѣ группа слишкомъ многочисленна, часовень строится по 2 или по 3, при чемъ каждая благолѣпно будетъ украшена иконами съ главною изъ нихъ, иконою преподобнаго Серафима. Въ этихъ часовняхъ всегда будетъ находиться очередной священникъ и пѣвцы для совершенія молитвословій. Отсюда будутъ раздаваться народу иконки съ изображеніемъ преподобнаго Серафима, брошюры, Троицкіе листки, житія преподобнаго и освященные въ память его сухарики. Для таковой цѣли Пресвященнымъ Иннокентіемъ вызываются до 30 іеромонаховъ изъ епархій Тамбовской, Нижегородской и Харьковской, столько же священниковъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ Тамбовской губерніи, ближайшихъ къ Саровской пустыни, и до 150 послушниковъ и причетниковъ — какъ для пѣнія панихидъ и молебновъ, такъ и для другихъ услугъ. Цѣлесообразность этой мѣры вызвана предусмотрительностью, вытекающей изъ естественной невозможности всѣмъ и каждому

изъ богомольцевъ попасть на богослуженіе въ обитель. Тою же предусмотрительностью Преосвященнаго Иннокентія надо объяснить и предположенное имъ совершеніе ежедневныхъ крестныхъ ходовъ изъ дальнихъ бараковъ къ стѣнамъ обители, на площадь передъ нею, — въ сопровожденіи священнослужителей и при пѣніи народнаго хора. Здѣсь, въ виду обители, одновременно со службами, совершаемыми въ храмахъ ея, на особомъ возвышеніи, похожемъ на лобное Московское мѣсто, будутъ совершаться всенощныя бдѣнія и молебныя пѣнія, послѣ которыхъ крестные ходы тѣмъ же порядкомъ снова будутъ возвращаться въ дальніе бараки. Этою мѣрою будетъ удовлетворена и, такъ сказать, использована присущая русскому человѣку потребность религіознаго паломничества, или хожденія на богомолье въ особо важныхъ случаяхъ возбужденія религіознаго настроенія.

Внутри обители молебныя пѣнія имѣютъ совершаться: у могилы преподобнаго, у раки съ его св. мощами, въ келліи его, а также у источника и въ такъ называемой дальней пустынкѣ, лежащихъ уже за предѣлами обители, по направленію къ востоку. Здѣсь тоже назначены Преосвященнымъ постоянныя очереди для безпрепятственнаго удовлетворенія нуждъ богомольцевъ и тоже особо приставленными лицами будутъ раздаваться народу св. иконки преподобнаго Серафима, Троицкіе листки, жатія, „завѣтные сухарики“, а на источникѣ — и св. вода изъ колодца преподобнаго.

Кромѣ часовенъ и указанныхъ мѣстъ для молитвословій, по дорогамъ, по которымъ будетъ идти народъ въ обитель,

имѣютъ быть устроены болѣе 15 лавочекъ для раздачи идущимъ книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія.

(Т. Г. В.).

Судопроизводство консисторіи въ бракоразводномъ процесѣ по причинѣ нарушенія супружеской вѣрности

(СЛѢДСТВЕННАЯ ЧАСТЬ СУДА).

(Продолженіе).

II.

Повременная печать вслѣдъ за нападками на требованіе очевидцевъ прелюбодѣянія, необходимыхъ для расторженія брака, вооружается затѣмъ противъ того мѣста 249 ст. уст. дух. консист., гдѣ говорится, что „прочія доказательства... тогда только могутъ имѣть свою силу, когда соединяются съ однимъ изъ главныхъ доказательствъ, или же въ своей совокупности обнаруживаютъ преступленіе (прелюбодѣянія)“. Эта такъ называемая „теорія формальныхъ доказательствъ“, говоритъ печать, стѣсняетъ свободу судей, препятствуетъ ихъ внутреннему убѣжденію въ виновности отвѣтнаго лица и не имѣетъ подъ собою никакой юридической и канонической почвы.

Недостатокъ теоріи формальныхъ доказательствъ, писалъ въ 82 году Заозерскій, заключается въ томъ, что „духовные судьи являются въ консисторскомъ судопроизводствѣ, основанномъ на принципѣ формальной правды, лишь зрителями, пассивною, внѣшнею стороною“, постановляющей приговоръ только на основаніи главныхъ доказательствъ. „Собственного убѣжденія ихъ въ виновности отвѣтника сорѣмъ не требуется.“ Правда, продолжалъ далѣе Заозерскій, по смыслу 249 статьи имѣетъ какъ будто значеніе „совокупность прочихъ доказательствъ“, если она „обнаруживаетъ“ прелюбодѣяніе. „Но всматриваясь внимательно въ каждое изъ нихъ въ частности, легко убѣдиться, что они какъ бы искусно ни были скомбинированы—никогда не въ состояніи обнаружить

преступленіе. Они могутъ только образовать болѣе или менѣе основательное убѣжденіе въ томъ, что отвѣтчикъ виновенъ, но не обнаружить фактъ прелюбодѣянія "... Обнаруженіе же преступленія при помощи такихъ доказательствъ „необходимо привносить внутренней субъективный элементъ какъ доказывающаго, такъ и для того, для кого строится доказательство, а потому и рѣшеніе на немъ основанное соединяется неизбежно съ личною отвѣтственностью судьи не только предъ судомъ закона, но и предъ судомъ совѣсти и предъ судомъ общественнымъ. Слѣдствіе отсюда то, что современный консисторскій судъ, пріобывшій только къ формальной правдѣ, поступаетъ съ своей стороны логично и законно, когда не соглашается постановлять приговора о разводѣ на основаніи только однихъ косвенныхъ доказательствъ, безъ котораго—нибудь изъ „главныхъ“, хотя внутренне убѣжденъ, что слѣдовало бы постановить такой приговоръ. Этимъ же естественно объясняется и... прискавіе со стороны желающихъ получить разводъ жесвидѣтелей-очевидцевъ и дѣльцовъ“ 1).

Въ болѣе близкое къ намъ время, именно въ 98 году, такой взглядъ на невозможность внутренняго убѣжденія духовныхъ судей мы встрѣчаемъ у г. Григоровскаго. „Теорія формальныхъ доказательствъ, говоритъ онъ въ своей книжкѣ, ставитъ духовный судъ въ пассивное положеніе, стѣсняетъ его свободу въ обсужденіи и оцѣнкѣ возникшей между ними тяжбы“, а съ другой стороны, „порождаетъ жесвидѣтельство и вынуждаетъ лицъ, ищущихъ развода, вступать въ постыдную сдѣлку съ своею совѣстью“. Отсюда вся непригодность такой теоріи для духовнаго суда 2).

Недаромъ же она всецѣло осуждена въ свѣтскомъ судѣ,—такъ начинаетъ дальше печать подписывать юридическія обо-

1) Ст. „о бракоразводномъ процессѣ“, Правосл. Обзор., 1882 г., томъ 3-й, стр. 548—549; 551.

2) Причины и послѣдствія развода и бракораз. процессъ на судѣ духовномъ, СПб., 1898 г. стр. 44—48.

снованія въ пользу своихъ обвиненій. Вѣдь извѣстно, что она существовала въ сводѣ законовъ 1857 года, гдѣ доказательства подраздѣлялись на совершенныя и несовершенныя. Но судебными уставами 1864 г. она была отмѣнена и на мѣсто ея былъ введенъ принципъ внутренняго убѣжденія. Мотивъ къ такому отмѣненію теоріи заключался въ томъ, что де въ силу ея „судьи не могутъ ни обвинить подсудимаго, когда не открыто требуемыхъ закономъ доказательствъ, ни оправдать его, когда такія доказательства обнаружены. По началу же внутренняго убѣжденія отъ судей требуется только то, чтобы они постановили приговоръ по совѣсти основываясь не на теоретическихъ умозрѣніяхъ, а на томъ убѣжденіи, къ которому привело ихъ тщательное соображеніе всѣхъ обстоятельствъ дѣла въ совокупности“¹⁾. Такимъ образомъ, свѣтскій судъ призналъ, что только „живое воззрѣніе и оцѣнка непосредственнымъ чувствомъ того, что справедливо или истинно къ каждомъ данномъ случаѣ, является безъ сомнѣнія несравненно надежнѣе и вѣрнѣе всякихъ формальныхъ правилъ, какъ бы послѣднія ни были обдуманы и опредѣлены по содержанію и изложенію“²⁾.

Но тѣмъ не менѣе, не смотря даже и на всю юридическую цѣнность новаго принципа въ судахъ свѣтскихъ, духовный судъ продолжалъ и продолжаетъ еще до сихъ поръ ко-свѣтъ въ своемъ уюорствѣ. Явленіе это ничѣмъ необъяснимое, особенно въ виду выраженныхъ оффиціальныхъ заявленій о необходимости отмѣны теоріи формальныхъ доказательствъ въ духовномъ судѣ. Именно, съ одной стороны, юрисконсультъ при синодальномъ Оберъ-Прокурорѣ, по порученію послѣдняго составить въ виду обнародованія судебныхъ уставовъ 1864 г. предварительныя предположенія объ особыхъ правилахъ для духовно-судебныхъ установленій съ цѣлью предупре-

¹⁾ Суд. уст. 20 ноябр. 1864 г. съ прилож. разсужд., на коихъ они основаны, ч. II, стр. 272—273. Такія же разсужденія и соединеннаго департамента Государ. Совѣта; см. Прав. Обзор., 1877 г. т. 3, стр. 754—755, 759.

²⁾ Прав. Обзор. 1877 г., т. 3, стр. 761.

дять могутія возникнуть на практикѣ недоразумѣнія, подалъ записку, въ которой полагалъ замѣнить теорію доказательствъ внутреннимъ убѣжденіемъ. Онъ писалъ, что „правила, содер- жащіяся въ 252 ст. уст. дух. коллегіи. (изд. 1841 г.; 249 ст. изд. 83 г), могутъ служить впредь только руководящимъ наставленіемъ, а не обязательнымъ, непремѣннымъ и непре- ложнымъ основаніемъ, стѣсняющимъ внутреннее убѣжденіе судей, и что за симъ вопросы о томъ, совершилось ли собы- тіе преступленія, было ли оно дѣяніемъ подсудимаго и долж- но ли оно быть вѣнено ему въ вину, должны быть разрѣ- шаемы по внутреннему убѣжденію судей, основанному на тщательномъ соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла въ сово- купности“¹⁾. Съ другой стороны, комитетъ 1870 г. прямо ввелъ это начало убѣжденія въ число общихъ правилъ судо- производства въ духовныхъ судахъ: „приговоръ о виновности или невинности подсудимыхъ постановляется, въ силу 63 ст. про- екта, по внутреннему убѣжденію судей, основанному на сово- купности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при слѣдствіи и судѣ“²⁾.

И такое начало комитетъ считалъ согласнымъ, помимо свѣтскаго законодательства, даже съ канонами церкви, ко- торые повелѣваютъ „разсматривать расположеніе согрѣшив- шаго (VI вс. соб., пр. 102)“, испытывать житіе, предшествующее искушенію и послѣдовавшее за онымъ, и тѣмъ соразмѣрять челоуѣколюбіе (Анкир., пр. 5; 1 вселен., пр. 12)“³⁾.

Итакъ, основной выводъ изъ всего сказаннаго здѣсь печатью тотъ, что теорія формальныхъ доказательствъ не должна имѣть своего мѣста въ духовномъ судѣ по брако- разводнымъ дѣламъ, потому что стѣсняетъ свободу усмотрѣнія со стороны судей вины или невинности подсудимыхъ и не-

¹⁾ Тамъ же, стр. 766.

²⁾ Проектъ, стр. XV; См. Пр. Обзор. 1877 г. т. 3, стр. 768.

³⁾ Объяснит. записка къ проекту, ч. II, стр. 21—20, см. Пр. обзор, 1877 г. т. 3, стр. 768—769.

согласна ни съ юридическимъ принципомъ внутренняго убѣжденія, ни съ канонами церкви.

Наша задача теперь заключается въ томъ, чтобы на основаніи данныхъ бракоразводной практики уяснить вопросъ, правда ли, что теорія формальныхъ доказательствъ исключаетъ собою возможность свободнаго разсмотрѣнія духовнымъ судомъ обстоятельствъ дѣла, иначе говоря, возможность рѣшенія послѣдняго по внутреннему убѣжденію? Быть можетъ, она представляетъ собою одну лишь форму, а на практикѣ и не имѣетъ существеннаго значенія? Быть можетъ, таковое значеніе имѣетъ та совокупность уликъ, обнаруживающихъ преступленіе, которая, по словамъ Заозерскаго, приносить въ судебное разслѣдованіе дѣла внутренней субъективный элементъ, но которая поэтому самому и не играетъ никакой роли безъ одного изъ „главныхъ“ доказательствъ? Прослѣдимъ.

Еще въ 1888 году печатью было опубликовано, что въ отношеніи 249 ст. уст. дух. консист. Св. Синодомъ былъ сдѣланъ значительный шагъ впередъ. Св. Синодъ своимъ перерѣшеніемъ постановленія, сдѣланнаго Симферопольскою духовной консисторіею, расширилъ кругъ доказательствъ прелюбодѣянія, которое можетъ быть установлено, помимо главныхъ, по даннымъ другимъ убѣдительныхъ доказательствъ. 1).

Такимъ образомъ, въ этомъ сообщеніи данъ, такъ сказать, предварительный отвѣтъ на наши вопросы, что духовный судъ, въ противоположность прежнему узкому, формальному пути въ исслѣдованіи обстоятельствъ дѣла, съ 1888 года избираетъ себѣ путь болѣе широкій, просторный.

Сопоставляя теперь такое сообщеніе съ бракоразводной практикой, нельзя, дѣйствительно, не видѣть всю его справедливость. Если и не 1888 годъ является конечнымъ предѣломъ перваго пути, потому что и дальше все еще консисто-

1) Церк. Вѣстн., 1888 г., стр. 120, № 6; Руководство для сельск паст. 1888 г., т. 2, стр. 2, Стат. „Разговоръ между свящ. и юрист. по вопросу о расторженіи браковъ.“ свящ. Титова.

рія идетъ по нему, то по крайней мѣрѣ смѣло можемъ мы сказать, что въ 90-хъ годахъ, главнымъ образомъ въ половинѣ и въ концѣ ихъ, консисторія слѣдуетъ второму пути.

Отсюда, наша обязанность подтвердить примѣрами прежній формализмъ, хотя бы изъ практики 80-хъ годовъ, съ какимъ консисторія относилась къ 249 статьѣ, раскрыть послѣдовательно второй путь, какимъ затѣмъ она стала идти и идетъ теперь въ настоящее время и, наконецъ, всѣми объективными данными за это послѣднее время опровергнуть обвиненія печати.

Что дѣйствительно въ 80-хъ годахъ консисторія строго относилась къ формальнымъ требованіямъ 249 статьи, то здѣсь бракоразводная практика даетъ намъ разительные факты. Думаемъ, излишне распространяться о томъ, что тутъ встрѣчается намъ самый большой процентъ дѣлъ со свидѣтелями очевидцами прелюбодѣянія. Такъ, очевидно, настойчиво стремилась и консисторія, и сами тяжущіеся супруги къ соблюденію основного требованія 249 статьи, чтобы, съ одной стороны расторгнуть бракъ, а съ другой, достичь расторженія.

Возьмемъ, напр., дѣло, бывшее въ 86 году въ Казанской консисторіи по иску Б—енина. Къ этому дѣлу приложенъ, между прочимъ, протоколъ судебного слѣдователя по обвиненію телеграфиста Б—ихова въ любовной связи съ женою Б—енина, возбужденному сначала послѣднимъ въ окружномъ судѣ. Какъ видно изъ протокола, окружный судъ на основаніи простыхъ свидѣтельскихъ показаній призналъ связь Б—ихова съ Б—ениной доказанной. — Но вотъ дѣло о невѣрности жены мужъ перенесъ въ консисторію для расторженія съ нею брака. Показанія не очевидцевъ—свидѣтелей еще сильнѣе, еще больше доказываютъ любовную связь Б—ениной съ Б—иховымъ: одному свидѣтелю, между прочимъ, сама отвѣтчица признавалась въ существованіи такой связи, какого показанія не было дано въ окружномъ судѣ. Не смотря однако на это, консисторія отказала мужу въ искѣ о

расторженіи брака. „Хотя, объяснила она свой отказъ, хотя изъ совокупности свидѣтельскихъ показаній и прочихъ, имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ, и обнаруживаются въ поведеніи Б—ениной, какъ женщины замужней, непозволительныя отношенія къ Б—ихову, мужчинѣ постороннему и холостому, но отсутствіе въ семь дѣлѣ главныхъ доказательствъ нарушенія ею супружеской вѣрности, требующихся 249 статьею, не даетъ основанія признать ее виновной въ нарушеніи святости брака прелюбодѣяніемъ“¹⁾.

Таковъ первый примѣръ изъ бракоразводной практики 80-хъ годовъ, примѣръ формальнаго отношенія консисторскаго суда къ требованіямъ только однихъ главныхъ доказательствъ. И другіе примѣры означеннаго періода варьируютъ тоже самое отношеніе. Такъ, Казанская консисторія считаетъ искъ недоказаннымъ и тогда, когда есть даже показаніе одного свидѣтеля—почти очевидца при другихъ свидѣтельскихъ показаніяхъ, устанавливающихъ связь отвѣтной стороны съ постороннимъ лицомъ,²⁾ также и тогда, когда въ рукахъ судей находятся письменные документы, говорящіе о любовной связи, подтвердившейся затѣмъ показаніями многихъ свидѣтелей³⁾, наконецъ, и тогда, когда одинъ изъ супруговъ составилъ другую уже нелегальную семью и живетъ съ ней долгое время⁴⁾. Во всѣхъ такихъ случаяхъ консисторія находитъ, что, „сопоставляя показанія свидѣтелей, которыя не были очевидцами прелюбодѣянія отвѣтнаго супруга, съ узаконеніями, она не можетъ придать имъ значенія полныхъ доказательствъ его виновности, какія требуются 249 статьею уст. дух. консист.“⁵⁾. Правда, мы видѣли факты расторженія брака тою же Казанскою консисторіею и безъ присутствія главныхъ доказательствъ. Но это, и можно сказать единственно, только

¹⁾ Дѣло арх. Каз. консист. № 177, 1886 г.

²⁾ Дѣло арх. Каз. консист. № 80, 1887 г.

³⁾ Дѣло арх. Каз. консист. № 201, 1885 г.

⁴⁾ Дѣло арх. Каз. консист. № 94, 1886 г.

⁵⁾ Тѣже дѣла.

при наличности каких-либо официальных заявлений о прелюбодѣяніи супруга, напр., удостовѣренія Врачебно-полицейскаго комитета о томъ, что отвѣтчица состоитъ въ числѣ публичныхъ женщинъ ¹⁾, или полицейскаго протокола относительно того, что отвѣтчикъ былъ въ номерахъ бани съ посторонней женщиной ²⁾.—Такия официальные заявленія, придавали конечно, въ глазахъ консисторіи большой вѣсъ показаніямъ свидѣтелей—не очевидцевъ, почему консисторія и расторгала браки, но и то съ слѣдующей оговоркой: „хотя въ дѣлѣ нѣтъ такихъ формальныхъ доказательствъ прелюбодѣянія, какія главнымъ образомъ требуются 249 ст., но принимая во вниманіе при свидѣтельскихъ показаніяхъ такое-то официальное увѣдомленіе, нельзя не придти къ заключенію, что нарушение супружеской вѣрности не подлежитъ сомнѣнію“ ³⁾.

Итакъ, послѣ изложенныхъ нами данныхъ, заимствованныхъ изъ практики 80-хъ годовъ, можно сказать, что вполне правъ былъ Заозерскій, когда въ 82 году говорилъ, что консисторскій судъ, пріобыкшій къ формальной правдѣ, совершенно законопно не расторгалъ браки на основаніи косвенныхъ доказательствъ безъ котораго—нибудь изъ главныхъ. Тогда и даже послѣ, дѣйствительно, эти слова имѣли все свое значеніе.

Но наступаютъ 90-е годы, а съ ними—и новое вѣяніе въ судѣ консисторскомъ! Формальные доказательства, хотя и существуютъ, но уже теряютъ свое коренное значеніе въ бракоразводномъ процессѣ. Такъ, мы встрѣчаемся съ заявленіемъ Казанской консисторіи одному истцу, что „она не требуетъ очевидности акта преступленія,“ что ей нужны только такія доказательства, на основаніи которыхъ она могла бы составить точное и ясное представленіе о виновности супруга“ ⁴⁾.

1) Дѣла арх. Каз. консист. № 52, 1887 г., № 117 и № 198, 1888 год.

2) Дѣло арх. Каз. консист. № 106, 1886 г.

3) Дѣло арх. Каз. консист. № 157, 1885 г.

4) Дѣло арх. Каз. консист. № 162 1895 г.

Впрочемъ, надо сказать, что на первыхъ порахъ 90-хъ годовъ консисторія какъ будто еще колеблется въ своихъ воззрѣнiяхъ на доказательства. Какъ будто она еще не можетъ разстаться съ своимъ прежнимъ взглядомъ, что убѣжденiе въ виновности супруга на основанiи второстепенныхъ уликъ не имѣетъ силы безъ существованiя одного изъ главныхъ доказательствъ. И вотъ, намѣтивши сначала одно рѣшенiе въ смыслѣ расторженiя брака по убѣдительнымъ даннымъ, она потомъ официально постановляетъ другое — бракъ не расторгать въ виду отсутствiя главныхъ доказательствъ. Имѣемъ для подтвержденiя слѣдующiй фактъ изъ Казанской консисторiи. По дѣлу почетнаго гражданина Э—стова консисторiя на основанiи свидѣтельскихъ показанiй, что жена Э—стова „пьянствуетъ до упаду“, „развратничаетъ“ и съ двумя свидѣтелями имѣла даже прелюбодѣянiе, въ чемъ одинъ изъ нихъ сознался подъ присягой, предварительно набросила черновое рѣшенiе — бракъ Э—стовыхъ расторгнуть. Но затѣмъ такое рѣшенiе осталось, такъ сказать, подъ сукномъ и вмѣсто него появилось противоположное, сдѣлавшееся официальнымъ, что „взводимыя свидѣтелями, особенно двумя, указанными выше, обвиненiя не подкрѣплены показанiями стороннихъ очевидцевъ прелюбодѣянiя, какъ то требуется 249 статьяю, а потому консисторiя полагаетъ въ искѣ Э—стову отказать“. Дѣло это было въ 1893 году ¹⁾.

Такъ ясно, что консисторiя первоначально хотѣла поступить по убѣжденiю въ виновности Э—стовой, во не полное еще отрѣшенiе отъ формальнаго требованiя главныхъ доказательствъ взяло перевѣсъ и заставило ее отнестись къ этому желанiю отрицательно.

Ал. Черниковъ.

(Продолженiе будетъ).

¹⁾ Дѣло арх. Каз. консист. № 169, 1893 г.

Благедатныя знаменія Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца.

(Продолженіе)*).

XXXI.

Исцѣленіе казака Филата Челышева.

„1893 года іюня 14 дня. Я, нижеподписавшійся Области Войска Донскаго Филоновской станицы Хоперскаго Округа казакъ Филать Степановъ Челышевъ, на 5 недѣлѣ Великаго поста сего года простудился очень сильно, отчего заболѣлъ и лежалъ въ постели нѣсколько недѣлъ. Потомъ у меня отъ внутренней болѣзни такъ сильно вздуло животь, что я съ трудомъ могъ ходить, о чемъ могутъ засвидѣтельствовать мои знакомые и Станичное Управленіе.

Объ этой болѣзни моей обозначено было и въ моемъ документѣ, выданномъ мнѣ изъ Правленія для путешествія. Кромѣ того, у меня совершенно отнялась лѣвая рука, — я не могъ ей нечего ни дѣлать, ни подымать ее. Къ помощи докторовъ не прибѣгалъ, а только надѣялся на милость Божию. Господь меня не оставилъ. На Часхѣ я услыхалъ отъ одного знакомаго, что въ Саровской пустыни Тамбовской епархіи на могилѣ и источникѣ Саровскаго Старца о. Серафима многіе получаютъ исцѣленія своимъ болѣзнямъ по молитвамъ Старца. Я, услышавъ это, возномѣрился идти въ Саровскую пустынь и помолиться на гробѣ отца Серафима и попросить его объ исцѣленіи моего живота и руки. Станичное Правленіе, а также и мои родные удерживали меня отъ путешествія, указывали на мой необыкновенно сильно вздувшійся животь; но я, не обращая вниманія на свою болѣзнь, рѣшился идти въ Саровъ. Дѣйствительно, идти мнѣ было трудно: пройду версты двѣ

*) См. № 25 Тамб. Епар. Вѣд. 1903 г.

и упаду. Такимъ образомъ, вышедши изъ дому 28 апрѣля сего года, я пришелъ въ Саровъ только 11 іюня. Пришедши въ Саровскую Пустынь, я въ субботу, 12 числа пошелъ на могилу о. Серафима, помолился тамъ усердно, зашелъ въ келлію, гдѣ жилъ батюшка о. Серафимъ, и наконецъ отправился съ трудомъ на источникъ его, гдѣ была его пустынная келлія и колодезь, надъ которымъ теперь устроена часовня и рядомъ купальня. Пришедши на источникъ, я помолился и, раздѣвшись, искупался въ цѣлебной водѣ изъ сего источника, прося о. Серафима исцѣлить мою болѣзнь. Искупавшись, я пошелъ обратно въ обитель; на дорогѣ на меня напалъ сонъ; я легъ на траву около дороги и крѣпко уснулъ. Вставши, я почувствовалъ себѣ облегченіе; потомъ я пошелъ въ гостинницу, спалъ ночь покойно и, вставши утромъ, къ великой моей радости чувствовалъ—боль моя прошла почти совсѣмъ, опухоль живота значительно спала и рукою я началъ владѣть. Отъ радости я вскочилъ съ постели, забылъ даже умыться, а поспѣшилъ въ церковь поблагодарить Господа Бога, давшаго мнѣ по молитвамъ о. Серафима исцѣленіе. Въ настоящее время я чувствую себя совершенно здоровымъ, о чемъ и считаю священнымъ долгомъ заявить братіи Саровской пустыни. Я заявилъ рясофорнымъ монахамъ: Александру Борисову и Стефану Евдокимову и послушнику Петру Паньшину, а также и завѣдующему гостиницей монаху Андрею Давилову и прочимъ братіямъ, въ чемъ и подписуюсь. Въмѣсто неграмотнаго казака Филата Челышева къ сему заявленію руку приложилъ запасной ротный фельдшеръ Гавріиль Тихоновъ Жилицынъ. Рясофорный послушникъ Саровской пустыни Александръ Борисовъ. Рясофорный послушникъ Саровской пустыни Степанъ Евдокимовъ. А въ томъ, что означенный въ сему заявленіи казакъ Филатъ Челышевъ былъ боленъ, имѣя очень вздувшійся отъ болѣзни животъ,—что теперь онъ излѣчился, въ томъ я свидѣтельству своимъ подписомъ, такъ какъ шелъ дорогой въ

Саровъ вмѣстѣ съ нимъ и видѣлъ его страдаія, урядникъ Нестеръ Марчукъ“.

Сила внутренняго убѣжденія самаго заявителя восполняется здѣсь цѣлымъ множествомъ показаній и внѣшнихъ свидѣтелей—очевидцевъ.

XXIII.

Исцѣленіе внука Челябинской купчихи Евдокии Михеевой Кашириной, сообщенное гостиннику іеродіакону Игнатію.

„1898 года въ концѣ мая мѣсяца я, Челябинская купчиха Авдотья Михеевна Каширина съ моимъ малолѣтнимъ мальчикомъ, внукомъ была въ Саровской пустыни, пообщанію поклониться угоднику Божию, отцу Серафиму и просить его святыхъ молитвъ исцѣлить своего семилѣтняго отрока Василя, о которомъ я Васъ, отецъ Игнатій, извѣщала—о его ночныхъ припадкахъ, когда онъ соскакивалъ ногами... И эта болѣзнь продолжалась отъ рожденія его, и были приняты разныя мѣры и ничего лучшаго въ здоровьи нѣтъ. Но святыя молитвы и источникъ отца Серафима исцѣлили внука. Вотъ уже другою годъ, какъ припадковъ съ нимъ никакихъ нѣтъ, и по сіе время у меня есть вода о. Серафима и все непорченная. Хотѣла я съѣздить къ вамъ отслужить отцу Серафиму благодарственный молебенъ, но не могла собраться и ѣздила къ нашему Сибирскому отцу Семеону праведному и отслужила молебенъ и ѣздила вмѣстѣ съ сыномъ, про котораго я вамъ тоже сообщала, и теперь, которую воду я привезла отъ васъ, той пою сына и думаю, что будетъ теперь, слава Богу, къ лучшему. Когда будетъ угодно Господу Богу и отцу Серафима и Матери Божіей, я всетаки съѣзжу и отслужу благодарный молебенъ угоднику Божию Отцу Серафиму. А теперь прошу васъ, отецъ Игнатій, заочно отслужить молебенъ Нерукотворенному образу Спасителя и Божіей Матери о здравіи отрока Василя

и болящаго Θεодора, а отцу Серафиму, угоднику Божію па-
нихиду на его могилѣ... подтверждаемъ Челябинскій купецъ
Василій Николаевичъ и его жена Евдокія Михеевна Каши-
рина. 1899 г. іюня 28 дня“.

Чудесное исцѣленіе сына Каширинныхъ Θεодора и внука
Василія, кромѣ самихъ, получившихъ благодатную помощь,
завѣрены показаніями и многихъ другихъ лицъ, бывшихъ
очевидцами и свидѣтелями.

XXIV.

**Исцѣленіе въ Кирсановскомъ Тихвино-Богородицкомъ мона-
стырѣ монахини Магдалины.**

„Ваше Высокопреподобіе, Высокопреподобійшій, Досто-
почтеннійшій и Пречестнійшій батюшка, отецъ игуменъ
Геродей!

Увѣдомляю Васъ, за Вашими св. молитвами мы, слава
Богу, добѣхали благополучно 3-го числа сентября, но очень
жаль, что не могла съ Вами проститься. Я не осмѣлилась
Васъ беспокоить по случаю дорогаго у Васъ гостя, Преосвя-
щеннѣйшаго Владыки.

Ваше Высокопреподобіе, взяла я отъ источника угод-
ника Божія отца Серафима святой водицы и маслаца, и такъ
я была несказанно утѣшена, что Господь сподобилъ меня
грѣшную побывать у великаго Чудотворца, угодника Божія.—
И вотъ скажу вамъ, какое чудо у насъ въ обители сотвори-
лось. Одна монахиня, 70 лѣтъ, стояла въ церкви, и вдругъ
сдѣлался съ ней параличъ, и на рукахъ принесли ее изъ
церкви въ келлію. Отнялся у ней языкъ, отнялись руки и
ноги. Это было 4-го числа сентября, и такъ она лежала безъ
всякаго владѣнія. А 7-го сентября она исцѣлилась отъ угод-
ника Божія, отца Серафима. Дали ей выпить св. водицы отъ
источника отца Серафима, и она съ первой же ложечки по-
чувствовала, точно языкъ ея развязался; потомъ дали ей дру-

гую и третью ложечку выпить св. воды, и она тутъ же стала говорить. Еще помазали св. масломъ всѣ ея большыя мѣста, руки и ноги, и она стала ходить и совсѣмъ теперъ здорова. О, великій чудотворче, Угодникъ Божій, отецъ Серафимъ! Какое въ нашихъ глазахъ онъ чудо сотворилъ и такъ, что безъ слезъ мы не могли смотрѣть на это великое чудо! Сподобилъ угодникъ Божій и меня грѣшную побывать, и у него, и поклониться ему! И такое произвело на меня впечатлѣніе ваше Богослуженіе и святая обитель, что останутся на всю мою жизнь памятью въ моемъ сердцѣ...

Настоятельница Кирсановскаго Тихвинно-Богородицкаго монастыря недостойная игуменія Серафима“.

Кромѣ настоятельницы монастыря и самой, получившей благодатную помощь, чудесное исцѣленіе своими показаніями удостоверяють монахини того же монастыря надежда, Эмилія, Маргарита, Поликсенія и послушница Анна Булгакова. Событіе относится къ 1899 году. Исцѣленная оставалась въ живыхъ до 1903 года, когда скончалась вслѣдствіе своей старости.

XXV.

Исцѣленіе Сергѣя Александровича Нилуса.

„28 декабря 1901 года получено было письмо Сергѣя Александровича Нилуса слѣдующаго содержанія: Глубокоочтимый о. игумень! Примите прилагаемое при семъ описаніе моего путешествія въ Саровъ, какъ даръ моей любви къ Сарову и признательности за оказанное мнѣ гостепримство въ святой вашей обители. Описаніе это было напечатано въ ноябрѣ текущаго года въ Московскихъ Вѣдомостяхъ. Мнѣ будетъ отрадно, если мой посильный трудъ вы примите съ такимъ же чувствомъ, съ какимъ его подносить вамъ, прося вашихъ св. молитвъ, душою вамъ преданный С. Нилусъ. Адресъ мой: станція Золотарево, Юго-Восточныхъ жел. дорогъ, Сергѣю Александровичу Нилусу. При письмѣ приложена

была изданная г. Нилусомъ брошюра о посѣщеніи имъ Саровской пустыни и исцѣленіяхъ, полученныхъ имъ отъ источника отца Серафима, подъ заглавіемъ: „Голосъ вѣры изъ міра торжествующаго невѣрія“. Москва 1902 г. Вотъ точныя выдержки этой брошюры:

„Я могу, какъ христіанинъ, какъ безпристрасный свидѣтель и какъ человѣкъ, несмотря на свое недостоинство, сподобившійся получить тѣлесное исцѣленіе въ прославленныхъ чудотворцемъ Серафимомъ Саровскихъ мѣстахъ, рассказать, что я слышалъ, видѣлъ и, наконецъ, на себѣ испыталъ за краткій промежутокъ времени отъ февраля до августа 1900 года... Лѣтъ 18-ть или 20-ть тому назадъ я впервые почувствовалъ приступы двухъ болѣзней, въ послѣднее время разросшихся до степени застарѣлыхъ, мучительныхъ недуговъ. Одинъ изъ нихъ лѣтъ десять тому назадъ потребовалъ даже операціи, которую мнѣ сдѣлалъ въ Москвѣ профессоръ Склифасовскій. Послѣ операціи я года три чувствовалъ себя лучше, но потомъ старая болѣзнь возобновилась съ еще большей силой. Приступы ея доводили меня до состоянія, близкаго къ обмороку... Въ началѣ февраля 1900 года одинъ близкій мнѣ по духу человѣкъ видѣлъ сонъ: отецъ Серафимъ былъ у меня въ домѣ и молился... Во снѣ видѣнное явленіе о Серафима не давало ли мнѣ нѣкотораго указанія по вѣрѣ моей на то, что и я могу дерзать ему молиться объ исцѣленіи моихъ недуговъ? Съ каждымъ днемъ надежда эта все болѣе разрасталась. Но дни уходили за днями. Занятый своими дѣлами по сельскому хозяйству, я каждый день почти, какъ придетъ вечеръ, говорю: когда же это я выберусь въ Саровъ? Въ ночь съ 18 на 19-е іюля я вижу сонъ: будто въ домъ ко мнѣ приносятъ двѣ иконы. Я сталъ усердно предъ ними молиться и съ молитвою проснулся. Подъ впечатлѣніемъ этого сна, необыкновенно живо сохранившагося въ воспоминаніи, рассказывая о немъ своимъ домашнимъ, я и говорю: „не ѣхать ли мнѣ сегодня къ о. Серафиму? Какъ будто это моя молитва

предъ двумя иконами служить мнѣ напутственнымъ молебномъ и благословеніемъ свыше. Живо собралъ я въ дорогу несложныя пожитки и уже вечеромъ того же дня выѣхалъ въ Саровскую пустынь. Какъ нарочно, по благословенію Божию, хозяйственныя мои дѣла въ этому дню устроились такъ, что я могъ безпрепятственно отлучиться изъ дому недѣли на двѣ, а то и болѣе (стран. 9—13).

Въ Саровѣ отъ литургіи, вмѣсто трапезы въ гостиницѣ, я пошелъ въ келлію о. Серафима. Изъ келліи я пошелъ къ источнику о. Серафима... Полдненное солнце пекло невыносимо. Я буквально обливался потомъ, но не чувствовалъ ни малѣйшей усталости. Отъ монастыря до источника версты три или четыре. Я, послѣднее время дома еле таскавшій ноги, прошелъ ихъ безъ малѣйшаго признака утомленія. Уже это было чудо. Въ устроенную у самаго источника, надъ вытекающимъ изъ него ручейкомъ, купальню я вошелъ—платье, бывшее на мнѣ, хоть выжми. Не давъ себѣ времени остыть, весь, какъ былъ, разгоряченный быстрой ходьбой и палящимъ зноемъ, я раздѣлся, спустился подъ кранъ, изъ котораго се ребристой струйкой текла ледяная вода источника, перекрестился: вѣрую Господи! и троекратно даль этой водѣ облить всего себя и больныя члены. Первое мгновеніе я совсѣмъ было задохнулся: леденая вода меня обожгла—духъ захватило. Но какое дивное чувство наступило по выходѣ изъ купальни: точно новая струя новой жизни была влита во всѣ мои жилы: мнѣ стало необыкновенно легко и вмѣстѣ радостно. Такимъ, какъ въ тѣ минуты, я помнилъ себя въ дни далеко улетѣвшей юности.. Куда дѣвалась вѣчно меня мучившая сухость гортани и моей нестерпимый кашель, составлявшій всегда истинное несчастье не только для меня, но и для всѣхъ меня окружающихъ. Звуки лились изъ исцѣленнаго горла свободною, радостною волной. Однако, того исцѣленія, котораго трепетно ждала моя боязливая вѣра, я въ этотъ день еще не получилъ. Другой и самый тяжелый мой недугъ въ

тотъ же вечеръ сказался чуть не съ большей силой (Стран. 29—36).

Послѣднее мое купанье въ источникѣ о. Серафима довершило мое исцѣленіе: томившая меня глухота и шумъ въ лѣвомъ ухѣ исчезли моментально, какъ только я успѣлъ плеснуть на него водой изъ подъ крана благодатнаго источника... Обновленный и тѣломъ и духомъ вернулся я домой.. Умъ мой говорить мнѣ: умолчи о случившемся, а сердце, пламеняющее любовью къ Угоднику Божию, властно требуетъ громкой благодарности и... странно: когда хозяйственный недосугъ и горькія заботы, которыми такъ чревата стала теперь жизнь работника на черноземной нивѣ, вынуждали меня отвлекаться отъ велѣній сердца, я вновь начиналъ, хотя и смутно, чувствовать какъ бы возвращеніе своихъ исцѣленныхъ недуговъ. Брался за перо, и опять ни тѣни прежняго нездоровья. На этомъ мѣстѣ 27 августа 1900 года была закончена моя рукопись.. Но прошелъ годъ, а рукопись все лежала и лежала... пока не грянулъ громъ и я не... перекрестился. Ровно годъ истекъ съ того дня, какъ я окончилъ писать свои воспоминанія о Саровѣ и Дивѣвѣ: я простудился на полусмерть и мой недугъ съ такой силой вдругъ возобновился, что моя душа три недѣли подъ рядъ буквально разставалась съ тѣломъ. Опять спасла меня и исцѣлила вода изъ св. источника о. Серафима, оставшаяся въ небольшомъ количествѣ отъ раздачи вѣрующимъ, и только она одна, потому что другихъ лѣкарствъ я не употреблялъ. Въ возобновеніи своей болѣзни и притомъ съ такой ужасающею силой я усмотрѣлъ наказаніе Божіе и уже, не давая мѣста никакимъ сомнѣніямъ, рѣшилъ отдать свою рукопись въ печать.

Вѣрующимъ—на радованіе,

Сомнѣвающимся—на укрѣпленіе,

Міру—на поруганіе.

27 сентября 1901 года. (Стран. 70--75“).

На произведенномъ разслѣдованіи заявитель клятвенно свидѣтельствуетъ свою глубокую вѣру въ чудесность событія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Необходимое разъясненіе.

„Недѣля три назадъ—пишетъ Владыка Митрополитъ— по Петербургу усиленно распространялись тектографированные листки отъ какого-то „союза борьбы съ православіемъ“, которое объявлено вреднымъ для блага русскаго народа. Въ-стѣ съ симъ заявлялось, что союзъ „принялъ на себя, во исполненіе долга своего предъ истиной и русскимъ народомъ, разслѣдованіе дѣла о мощахъ Серафима Саровскаго и не остановится, въ случаѣ надобности, и предъ вскрытіемъ содержимаго гроба“.

„Не знаю, существуетъ ли дѣйствительно такой союзъ борьбы съ православіемъ, или листки эти суть плодъ досужихъ занятій какаго либо любителя смуты; во всякомъ случаѣ распространенные въ громадномъ количествѣ, они заставили говорить о себѣ петербургскую публику, а быть можетъ и провинціальную, и самую захоластную, если проникли и туда. Будь въ листкахъ только оповѣщеніе объ образованіи союза, о нихъ и говорить не стоило. Утверждать, какъ это дѣлаетъ союзъ, что православіе вредно для блага русскаго народа,—значить обнаруживать полное невѣжество и совершенное непониманіе русской исторіи. Но въ листкахъ грубо затронуто дѣло о мощахъ святого старца Серафима, съ неприличнымъ намекомъ на содержимое въ гробу, да еще „во исполненіе долга предъ истиною“, какъ будто истина была тутъ кѣмъ либо попрана. Не осуждаю этой грубости, какъ и Господь не осудилъ Ѳому невѣрнаго. Притомъ, и помимо листовъ, о мощахъ старца Серафима—много легкомысленныхъ разговоровъ даже между людьми образованными, благонамѣренными и вѣрующими. Есть сомнѣніе, есть для многихъ мучительный вопросъ: что въ гробу? Не осудимъ и этого легкомысленнаго сомнѣнія, но дадимъ прямой отвѣтъ на вопросъ: „что же въ гробу?“ Въ гробу обрѣтенъ ясно обозначившійся подъ остатками истлѣвшей монашеской оде-

жды остовъ почившаго старца. Тѣло предалось тлѣнію. Кости же и волосы головы и бороды совершенно сохранились. Таково содержимое гроба.

„Но тутъ-то и начинается для многихъ камень преткновенія. „Есть у насъ люди — справедливо говоритъ профессоръ Е. Голубинскій, — имѣющіе ревность Божию не по разуму, которые утверждаютъ, будто мощи святыхъ всегда и непременно суть совершенно нетлѣнныя, т. е. совершенно цѣлыя, нисколько не разрушенныя и не поврежденныя тѣла“. Между тѣмъ такое утвержденіе совершенно неправильно и не согласуется съ всецерковнымъ сознаниемъ, по которому нетлѣніе мощей вовсе не считается общимъ *непреклоннымъ* признакомъ для прославленія святыхъ угодниковъ. Доказательство святости святыхъ составляютъ чудеса, которыя творятся при ихъ гробахъ, или отъ ихъ мощей, цѣлыя ли это тѣла или только кости однѣ. Нетлѣніе мощей, когда оно есть, есть чудо, но только *дополнительное* къ тѣмъ чудесамъ, которыя творятся чрезъ ихъ посредство (см. об. этомъ подробное разслѣдованіе въ ст. „Нетлѣніе мощей“, № 12 „Церковн. Вѣдом.“ за текущій годъ). И святость старца Серафима опредѣлялась не свойствомъ его останковъ, а вѣрою народа и многочисленными чудесами, которыя, по обслѣдованіи ихъ надлежащимъ образомъ, не представляли никакого сомнѣнія въ своей достовѣрности, по свойству своему относясь къ событіямъ, являющимъ чудодѣйственную силу Божию ходатайствомъ и заступленіемъ о. Серафима. И только послѣ такого удостовѣренія въ святости и молитвенномъ дерзновеніи о. Серафима предъ Богомъ постановлено, чтобы и всечестные его останки были предметомъ благоговѣйнаго чествованія отъ всѣхъ притекающихъ къ его молитвенному предстательству (Дѣян. Св. Синода 9 янв. 1903 г.), ибо „не ставятъ свѣтильника подъ спудомъ“. Больно было бы для вѣрующаго сердца сокрыть и останки преподобнаго подъ землею.

„У святого челоуѣка все свято и чудодѣйственно, даже тѣнь, даже одежда, а не одво только тѣло или кости. Такъ тѣнь апостола Петра, головныя повязки апостола Павла исцѣляли больныхъ отъ болѣзней. Отъ прикосновенія къ костямъ пророка Елисея воскресъ мертвый. Даже прахъ, по которому ступали ноги святого челоуѣка, приобретаетъ цѣлебную силу. Такъ—послѣ святого старца Серафима земля съ его могилы, камень, на которомъ онъ молился, вода изъ источника, который онъ вырылъ, почитаются какъ святыя и по частямъ разбираются и разносятся вѣрующими по домамъ, какъ чудодѣйственныя, подающія исцѣленія въ разныхъ недугахъ. Останки же его тѣла, кости его—для вѣрующаго суть драгоценная святыня, истинное сокровище, чрезъ посредство котораго полагается почитающимъ цѣлебносная помощь.

Итакъ, отъ старца, Серафима остались въ гробу только кости, остовъ тѣла, но, какъ останки угодника Божія, челоуѣка святого, они суть *мощи святыя* и износятся нынѣ при торжественномъ его прославленіи изъ нѣдръ земли для благоговѣйнаго чествованія ихъ всѣми притекающими къ молитвенному предстательству его, преподобнаго старца Серафима.

Митрополитъ Антоній.

С.-Петербургъ, іюня 20.

(Н. В.).

О вознагражденіи пастырей

(противъ штундистовъ, молоканъ и др. сектантовъ)

Миссіонерскіе матеріалы.

Сектанты очень и очень любятъ упрекать православныхъ священниковъ, а иногда и миссіонеровъ въ томъ, что тѣ, якобы

вопреки свящ. Писанію, получаютъ за свое учительское и пастырское дѣло вознагражденіе, содержатся платой за свое священническое или миссіонерское служеніе. На публичной бесѣдѣ, какъ только она принимаетъ неудачный для сектантовъ оборотъ, они стараются перекинуть вопросъ на доходы и жалованье и начинаютъ корить миссіонера и священника „рублями и тысячами,“ которое де-тѣ „загрѣбають,“ тогда какъ ап. Павелъ будто бы жилъ единственно-трудами рукъ своихъ (Дѣян. 18, 8; 20, 33—35; 2 Кор. 11, 7, 12; 1 Кор. 9, 12, 15, 18; 1 Фес. 2, 5, 9). Господь Іисусъ Христосъ изрекалъ „горе“ поядающимъ дома вдвориць книжникамъ и фарисеямъ (Мѡ. 23, 14), обличалъ пастырей—наемниковъ (Іоан. 10, 12—13) и велѣлъ даромъ получившимъ силу благодати даромъ и раздавать ее (Мѡ. 10, 8), и вообще корыстолюбіе священниковъ жестоко осуждено обоими завѣтами (1 Тим. 3, 3; Тит. 1, 7, 2 Петр. 5, 1—3, 1 Фес. 2, 3—5; Іезек. 34 гл; Зах. 11, 15—17; Іер. 23, 1—2, Млх. 3 глава).

Когда нападки дѣлаются только на то, что духовенство будто бы беретъ больше, чѣмъ слѣдуетъ, и при томъ вымогаетъ чуть не силою, злоупотребляя своимъ Богодарованнымъ правомъ, то тутъ нѣтъ мѣста для миссіонерской бесѣды: расцѣпкой того, сколько именно можно взять священнику и сколько нельзя, Слово Божіе отнюдь не занимается. Какъ оно осуждаетъ корыстолюбіе и жадность нерадиваго пастыря, такъ равно ему противна и скупость жертвователя во имя Божіе и неблагодарность удерживающаго плату труженника (Быт. 31, 7; Лев. 19, 13; Вт. 24, 14, Іак. 5, 4; 2 Кор. 9, 6; 1 Кор. 9, 9, Іер. 22, 13 Мал. 3, 5; 1, 7—8 сн. Вт. 18, 2—3). Право разсудить поведеніе пресвитера дано епископу (1 Тим. 5, 13); осуждать же всякаго ближняго есть большой грѣхъ (Мѡ. 7, 1—5; Рим. 14, 4), а

тѣмъ большой грѣхъ злословить и осуждать вышихъ и начальниковъ (Иуд. 8—10 ст.; 2 Петр. 2, 10—11; Дѣян. 23, 2—5, Исх. 22, 28; 1 Петр. 5, 5 и др.).

Не подлежитъ обѣужденію отъ Писанія и то, въ какомъ видѣ, въ какой формѣ, въ какіе сроки можетъ получать пастырь отъ прихода свое вознагражденіе, — деньгами или землей и натурой, за каждую потребу отдѣльно или въ видѣ помѣсячнаго жалованья и годоваго оклада, — это второстепенность.

На общій вопросъ о томъ, законно-ли пастырю имѣть необходимое содержаніе отъ своего пастырскаго труда, можетъ быть рѣшенъ отъ Слова Божія и при томъ совершенно противъ сектантовъ. Вопреки нападкамъ послѣднихъ, изъ Свящ. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ несомнѣнно ясно, что пасомые должны вознаграждать труды пастырей, цѣня ихъ дѣло выше всякаго плотскаго и мірскаго служенія, и что честно исполняющій долгъ своего званія пастырь имѣетъ полнѣйшее право пользоваться за то потребнымъ содержаніемъ отъ своей паствы. Да иначе и быть не должно, ибо забота о хлѣбѣ насущномъ можетъ отнимать своей суетой время и силы у тѣхъ, кто обязанъ всю душу, всю жизнь отдать дѣлу питанія алчущихъ хлѣбомъ духовнымъ изъ житницъ Христовыхъ.

Уже въ Ветхомъ Завѣтѣ, по закону Моисееву, священство было поставлено на иждивеніе народа. Колѣно Левіино не получило себѣ удѣла земли (какъ получили всѣ остальные колѣна), на которой можно было бы вести то или иное хозяйство и на эти средства существовать. Законъ смотритъ такъ, что для него (колѣна Левіина) достаточно будетъ своего особаго дѣла — служенія скинии, чтобы ему еще заниматься посторонними дѣлами. И потому ему были отведены лишь одни города (безъ удѣла земли) для жительства; содержаніе же оно должно было полу-

чать за свое служеніе Богу отъ лица и какъ бы взамѣнъ всего Израиля—отъ народа въ видѣ десятины отъ всякаго дохода, посвящаемой Господу и шедшей въ пользу левитовъ. Въ пользу—же священниковъ шла извѣстная часть отъ всего посвящаемого Богу—всего первороднаго и выкупа за него, всего заклатаго, начатковъ отъ плодовъ и приносимаго въ жертву. „Братьевъ вашихъ левитовъ, говорилъ Богъ Израилю устами раба Моисея: Я взялъ отъ сыновъ Израилевыхъ и далъ ихъ вамъ, въ даръ Господу, для отправленія службы при скинии собранія... Вамъ (обращается Богъ къ потомству Аарона) даю Я въ даръ службу священства.... Отъ всего, посвящаемого сынами Израилевыми, Я далъ тебѣ (Аарону) и сынамъ твоимъ, ради священства вашего... Вотъ что принадлежитъ тебѣ изъ святынь великихъ отъ сожигаемаго (идеть перечень частей жертвъ, которыя поступаютъ въ пользу священниковъ)... Всѣ возношенія сыновъ Израилевыхъ Я далъ тебѣ... Все лучшее изъ елея и все лучшее изъ винограда и хлѣба, начатки, которые они даютъ Господу, Я отдалъ тебѣ; всѣ первыя произведенія земли ихъ, которыя они принесутъ Господу, да будутъ твоими... Все закланное въ землѣ Израилевой да будетъ твоимъ. Все разверзающее ложесна у всякой плоти, которую приносятъ Господу, изъ людей и скота да будетъ твоимъ; только первенецъ изъ людей долженъ быть выкупленъ и первородное изъ скота нечистаго должно быть выкуплено... Въ землѣ ихъ не будешь имѣть удѣла и части не будетъ тебѣ между ними; Я—часть твоя и удѣлъ твой среди сыновъ Израилевыхъ; а сынамъ Левіи вотъ Я далъ въ удѣлъ десятину изъ всего, что у Израиля, за службу ихъ, за то, что они отправляютъ службы въ скинии собранія... Среди же сыновъ Израилевыхъ они не получаютъ удѣла, такъ-какъ десятину отъ сыновъ Израилевыхъ, которую они приносятъ въ возношеніе Господу, Я отдаю левитамъ въ удѣлъ; потому и сказала Я: между сынами Израилевыми они не получаютъ удѣла „(Числ. 18 гл.

См. еще: Лев. 7 и 10 гл; Числ. 3, 46—51; Второзак. 18, 1—5; Иезек. 44, 28—45, 5.). Такимъ образомъ, Богъ, давшій народу своему землю и всё ея блага, получаетъ отъ него въ знакъ благодарности лучшую часть отъ всего и затѣмъ даритъ эту Свою часть священству за его служеніе; такъ что возносящій Богу закономъ положенное отдавалъ его священникамъ.

Такъ было въ Ветхомъ Завѣтѣ.

Дѣло пастырства не только не упростилось, не облегчилось въ Новомъ Завѣтѣ сравнительно съ Ветхимъ, но напротивъ стало еще отвѣтственнѣе, труднѣе, ибо новый законъ обнимаетъ не одинъ народъ, а вселенную и состоитъ не въ плотскихъ внѣшнихъ буквенныхъ заповѣдяхъ, а написанъ въ глубинахъ совѣсти новаго сердца новаго творенія. Поэтому въ Новомъ Завѣтѣ еще менѣе удобно пастырю погружаться въ заботы о своемъ земномъ содержаніи, чтобы не сдѣлать упущеній въ своемъ великомъ дѣлѣ, которому онъ долженъ отдать все свое время, посвятить всё свои силы.

Изъ Евангелій мы не видимъ, чтобы Господь Іисусъ Христосъ имѣлъ какой-нибудь родъ мірскихъ занятій, который давалъ бы Ему заработокъ или вообще средство существованія. Если и вѣроятно, что до Своего выступленія на общественное служеніе Онъ помогаль въ плотничномъ ремеслѣ Своему нареченному отцу, у котораго жилъ, то во всякомъ случаѣ со времени крещенія и начала проповѣди мы видимъ Его занятымъ исключительно однимъ Своимъ великимъ дѣломъ, ходящимъ изъ града въ градъ, изъ веси въ весь, не имѣющимъ, гдѣ главу преклонять (т. е. безъ собственнаго постояннаго пристанища — Мѡ. 8, 20), пользующимся матеріальными услугами Своихъ учениковъ, друзей и благожелателей. Когда Господу угодно было собрать вокругъ Себя тѣсный кругъ учениковъ, будущихъ апостоловъ вселенныя, Ему естественно пришлось оторвать ихъ отъ

ихъ обычныхъ житейскихъ занятій. „Проходя близъ моря Галилейскаго, повѣствуетъ Евангелистъ, онъ увидѣлъ двухъ братьевъ — Симона, называемаго Петромъ, и Андрея, брата его, закидывающихъ сѣти въ море; ибо они были рыболовы; и говоритъ имъ: идите за Мною, и Я сдѣлаю васъ ловцами человѣковъ. И они тотчасъ, оставивши сѣти, послѣдовали за Нимъ. Оттуда идя далѣе, увидѣлъ Онъ другихъ двухъ братьевъ — Иакова Заведеева и Иоанна, брата его, въ лодкѣ съ Заведеемъ, отцемъ ихъ починивающихъ сѣти свои, и призвалъ ихъ. И они тотчасъ, оставивши лодку и отца своего, послѣдовали за Нимъ“ (Мѡ. 4, 18—22; Мрк. 1, 16—20; см. Лк. 9, 57—62). Призванные двѣнадцать, оставивъ свои занятія, всегда находились при Немъ (Дѣян. 1, 21—22). Они составляли общину, братство, имѣвшее общую кассу—кружку, которая пополнялась добротными пожертвованіями (Іоан. 12, 6, 13, 29); особенно много служили Христу и апостоламъ имѣніями своими нѣкоторыя благочестивыя жены, исцѣленные Господомъ отъ злыхъ духовъ и болѣзней (Лк. 8, 1—3).

Посылая впервые, еще задолго до страданій Своихъ учениковъ на проповѣдь, Господь научалъ ихъ не беспокоиться вопросомъ о содержаніи, а пользоваться во время благовѣстія усердіемъ и гостепріимствомъ тѣхъ, кто будетъ внимать ихъ проповѣди. „Не берите съ собою, говорилъ Онъ имъ, ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясы свои, ни сумы на дорогу, ни двухъ одеждъ, ни обуви, ни посоха. Ибо трудящійся достоинъ пропитанія. Въ какой-бы городъ или селеніе ни вошли вы, навѣдывайтесь, кто въ немъ достоинъ и тамъ оставайтесь, пока не выйдете... Въ какой домъ войдете.. въ домъ томъ оставайтесь, ѣшьте и пейте, что у нихъ ѣсть; ибо трудящійся достоинъ награды за труды свои... И если придете въ какой городъ и примутъ васъ, ѣшьте, что вамъ предложить“ (Мѡ. 10, 9—11; Лк. 10, 7—8)

„Кто принимаетъ васъ, принимаетъ Меня... И кто напоитъ од-

ного изъ малыхъ сихъ только чашею холодной воды во имя ученика, истинно говорю вамъ, не потеряетъ награды своей“ (Мф. 10, 40, -- 42),

Очевидно такимъ образомъ, Господь находилъ полезнымъ для дѣла благовѣстія, чтобы проповѣдникъ былъ свободенъ отъ постороннихъ занятій и суетной заботы о кускѣ хлѣба, а на благовѣстническое служеніе Онъ смотрѣлъ какъ на дѣло и трудъ, за который благовѣстникъ имѣетъ право, не укоряясь въ своей совѣсти, питаться отъ усердія принимающихъ евангеліе. Апостолы постунали по завѣту своего Учителя и Господа.

Уже во время перваго своего благовѣстническаго путешествія они жили отъ благовѣстія и ни въ чемъ не терпѣли нужды (Лк. 22, 35). Послѣ смерти и воскресенія Спасителя и сошествія Св. Духа, вспомянувшаго имъ все Христомъ сказанное и наставившаго ихъ на всякую истину (Іоан. 14, 26; 16, 13), они пошли по всему міру проповѣдывать Евангеліе (Мрк. 16, 15, 20). И мы не видимъ, чтобъ они при этомъ занимались какимъ-нибудь ремесломъ или промысломъ, добывали деньги, имѣли свое имущество, а дѣлу апостольства отдавали лишь остатки силъ и времени. Напротивъ, изъ всего, что намъ извѣстно объ ихъ апостольствѣ по Дѣяніямъ и Посланіямъ, усматриваемъ, что они отдались дѣлу Христову всецѣло и безъ остатка, отложивъ всякія житейскія попеченія. Свои трудовыя средства и вообще какія-нибудь сбереженія и запасы у нихъ едва-ли были: „Сребра и золота нѣтъ у меня,“ сказалъ апостоль Петръ вмѣстѣ съ Іоанномъ на просьбу о подачѣ хромого нищаго (Дѣян. 3, 5—6). Въ Іерусалимѣ первая община христіанская, дышавшая живымъ духомъ братской любви, имѣла общее имущество, которое и было въ полномъ распоряженіи апостоловъ. „И не было между ними (апостолами и учениками) никого нуждающагося; ибо всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ апосто-

ловъ“ (Дѣян. 4, 34; 5, 10; 6 гл; 2 гл.). Потомъ, когда умножилось число учениковъ, апостолы нашли, что и эти хозяйственныя заботы, хоть и на общую пользу, все-же ниже высоты ихъ апостольскаго призванія, и передали распоряженіе общимъ имуществомъ дьяконамъ, себѣ оставивъ единственно дѣло благовѣстія. „Не хорошо намъ, сказали они, оставивши Слово Божіе, пецись о столахъ, Итакъ, братія, выберете изъ среды себя семь человекъ извѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости; ихъ поставимъ на эту службу; а мы постоянно будемъ въ молитвѣ и служеніи слова. И угодно было это предложеніе всему собранію“ (Дѣян. 6 гл.). Тутъ достойно вниманія, во первыхъ, то, что апостолы нашли, что хозяйственныя заботы отвлекаютъ ихъ отъ проповѣди, и, во вторыхъ, что распоряженіе общиннымъ имуществомъ все же осталось въ рукахъ дьяконовъ, лицъ принадлежащихъ къ священству, которые, конечно, и сами жили на эти-же общинныя средства. И послѣ имущество церквей всегда было въ распоряженіи лицъ священства (Дѣян. 11, 30; 1 Тим. 3, 4—5). Апостолы, отдѣливъ себѣ одно дѣло благовѣстія, переходили изъ страны, въ страну, изъ города въ городъ и, вѣрные указанію Спасителя, обыкновенно останавливались у когонибудь изъ лучшихъ благочестивыхъ людей, пользуясь предлагаемымъ отъ ихъ усердія гостепріимствомъ (Дѣян. 9, 43; 10, 6, 48; 14, 28; 15, 33, 35; 16, 15, 34; 17, 7). Есть въ посланіяхъ ап. Павла одно очень важное свидѣтельство о средствахъ содержанія апостоловъ. „Не апостоль — ли я?“ восклицаетъ Павелъ, защищаясь противъ упрекавшихъ его въ поборакъ и корыстолюбіи. Или мы не имѣемъ власти ѣсть и пить? Или не имѣемъ власти имѣть спутницу сестру жену, какъ и прочіе апостоль и братья Господни, и Кифа? Или одинъ я и Варнава не имѣемъ власти не работать?“ (1 Кор. 9 гл.). Отсюда съ несомнѣнно стью ясно, что братья Господни, ап. Петръ и прочіе апостолы, благовѣствуя, не зарабатывали себѣ куска хлѣба посторонними занятіями, а содержались, ѣли и пили на счетъ го-

степриимства церквей и даже не сами только, а и съ сестрами и женами, которыхъ имѣли при себѣ спутницами; и это не вызвало соблазна въ церквахъ, признававшихъ за апостолами это право, эту власть.

О самомъ апостолѣ Павлѣ приходится сказать особо, какъ потому, что сектанты больше всего утверждаютъ на его примѣръ, такъ и потому, что его поведеніе въ данномъ отношеніи дѣйствительно нѣсколько отличается отъ поведенія другихъ апостоловъ, такъ наконецъ и потому, что ученіе по данному вопросу у него раскрыто наиполнѣе.

Пользовался-ли ап. Павелъ, подобно прочимъ апостоламъ, содержаніемъ отъ вѣрующихъ? Несомнѣнно, да; и вотъ тому доказательства.

Въ концѣ посланія къ Филиппійцамъ онъ радуется ихъ заботамъ о немъ (—4, 10) и участію въ его скорбяхъ (14 ст.) и говоритъ: „Вы знаете, Филиппійцы, что въ началѣ благовѣствованія, когда я вышелъ изъ Македоніи, ни одна церковь не оказала мнѣ участія подаваніемъ и принятіемъ, кромѣ васъ однихъ; вы и въ Фессалонику и разъ и два присылали мнѣ на нужду.. Я получилъ все и избыточествую; я доволенъ, получивъ отъ Епафродита посланное вами, какъ благовонное куреніе, жертву пріятную, благоугодное Богу“ (Филип. 4, 14—18).

Также и въ посланіи къ Коринѳянамъ, поставляя на видъ свою безмездную имъ проповѣдь ап. Павелъ тутъ же заявляетъ: „Другимъ церквамъ я причинялъ издержки, получая отъ нихъ содержаніе для служенія вамъ; и будучи у васъ, хотя терпѣлъ недостатокъ, никому не докучалъ, ибо недостатокъ мой восполнили братія, пришедшіе изъ Македоніи“ (2 Кор. 11, 8—9).

А спутникъ ап. Павла Св. Лука повѣствуетъ, что, когда Павла, потребовавшего суда Кесарева, везли въ Римъ, то во время стоянки корабля въ Сидонѣ сотникъ, наблюдавшій за узниками „Юлій, поступая съ Павломъ челоуѣколюбиво, позволилъ

ему сходить къ друзьямъ и воспользоваться ихъ усердіемъ “(Дѣян. 27, 3).

Такимъ образомъ мы видимъ, что еще въ началѣ благоустройство Филиппійцы посылали ап. Павлу подаваніе, когда онъ вышелъ изъ Македоніи и когда жилъ въ Фессалоникѣ; во время проповѣди въ Коринѣ, ничего не получая съ Коринтянъ, апостоль въ то-же время получалъ вспоможеніе своему недостатку изъ Македоніи и другихъ церквей; во время плаванія въ Римъ онъ пользовался отъ усердія Сидонянъ; наконецъ живя въ Римѣ въ узахъ (посланіе къ Филиппійцамъ писано изъ Рима, онъ получалъ нѣчто отъ Филиппійцевъ.

Какъ же примирить теперь со всѣмъ этимъ заявленія о себѣ ап. Павла, что ни серебра, ни золота, ни одежды онъ ни отъ кого не пожелалъ, а нуждамъ его и бывшихъ при немъ служили его руки, что онъ проповѣдывалъ Евангеліе Божіе безмездно (Дѣян. 18, 3; 20, 33—35; 1 Фес. 2, 9; 1 Кор. 9, 18; 2 Кор. 11, 7; 2 Фес. 3, 8—12)?

Очевидно, что все это надо понимать съ ограниченіемъ, т. е., такъ, что апостоль отъ однихъ церквей бралъ, а отъ другихъ нѣтъ. Въ посланіяхъ къ Коринтянамъ онъ свидѣтельствуетъ что отъ Коринтянъ онъ ничего не получалъ, а добывалъ себѣ средства къ жизни своими трудами (1 Кор. 9; 2 Кор. 11), дѣланіемъ палатокъ (Дѣян. 18, 3); не бралъ онъ ничего во всѣхъ странахъ Ахаіи (2 Кор. 11, 10), въ Фессалоникахъ—отъ Фессалоникійцевъ (1 Фес. 2, 3—5, 9), отъ Ефесянъ и Милитянъ (Дѣян. 20, 33—35). Но ничѣмъ не пользуясь отъ самихъ Коринтянъ и никому изъ нихъ не докучая (1 Кор. 9, 15; 2 Кор. 11, 8), а стараясь заработать трудами рукъ своихъ (Дѣян. 18, 3), онъ все-таки именно будучи въ Коринѣ, терпя нужду, принималъ восполненіе своему недостатку отъ Македонянъ (2 Кор. 11, 9); а живя въ Фессалоникѣ и работая до изнуренія ночью и днемъ, чтобы не отяготить кого и т. обр.

благовѣствуя безмездно, (1 Тес. 2, 9 и 2 Тес. 3, 7—10), онъ однако въ это самое время получалъ на нужду и разъ и два отъ Филиппійцевъ (Фил. 4, 16). Почему же ап. Павелъ позволялъ себѣ получать съ однихъ церквей и воздерживался брать съ другихъ? Зачѣмъ онъ, живя напр. въ Коринѣ, пользуется средствами не Коринтянъ, а Македонянъ? Это достаточно разъясняетъ онъ же самъ. „Почему же такъ поступаю? пишетъ онъ, потому ли, что не люблю васъ? Богу извѣстно. Но какъ поступаю, такъ и буду поступать, чтобы не дать повода ищущимъ повода, дабы они, чѣмъ хвалятся, въ томъ оказались такими же, какъ и мы“ (2 Кор. 11, 11—12). Ясно, что апостолъ, всегда приравливавшійся къ обстоятельствамъ (1 Кор. 9, 19—23), иногда не находилъ неудобнымъ пользоваться матеріальной помощью извѣстной общины, иногда же считалъ лучшимъ, болѣе тактичнымъ ради успѣха проповѣди (1 Кор. 9, 12) не брать отъ какой-нибудь церкви ни единого гроша. Филиппійцы, напр., были добрые христіане, чистосердечно и просто преданные апостолу и имъ особенно нѣжно любимые (Фил. 1, 3—6, 25, 29—30, 4, 1, 5, 10—19 и др.), и потому онъ при взаимной любви (сн. 2 Кор. 11, 11) простодушно пользовался ихъ услугами даже тогда, когда у него не было особой нужды (Филип. 4, 11) находя даже, что это служить къ еще большей взаимности и совершенству, какъ благовонное куреніе и жертва пріятная, благоугодная Богу (Филип. 4, 17—18). Не то было въ Коринѣ.

Тамъ шли споры и раздѣленія до того, что многіе не признавали даже въ Павлѣ апостола, а лжеапостолы, лукавые дѣлатели, принимая видъ апостоловъ Христовыхъ, старались склонить вѣрующіхъ на свою сторону обольщеніемъ своего показного безкорыстія и подорвать достоинство Павла клеветой о его корыстолюбіи; по сему апостолу для блага же Коринтянъ приходилось доказывать свое апостольское достоинство, хвалиться своими подвигами и видѣніями и указывать на свое полное безкорыстіе (1 Кор. 1,

11—13; 3, 4—8; 9 гл; 11, 18—19; 2 Кор. 1, 17, 20, 24; 3—4, 6, 7, 2, 12; 10—13). Братъ что — либо отъ Коринтянъ при такихъ обстоятельствахъ это значило потерять похвалу свою, поставить преграду благовѣствованію Божію и произвести соблазнъ для немощныхъ сыновъ церкви; и Павелъ готовъ скорѣе умереть въ трудахъ и скудости, чѣмъ сдѣлать это (1 Кор. 9, 15.). Можетъ быть иногда въ той или другой церкви пускаль корни духъ туевядства и корыстолюбія, и тогда Павелъ отказывалъ себя въ томъ, на что имѣлъ право по апостольству, чтобы своимъ примѣромъ научить трудолюбію и безкорыстію (Дѣян. 20, 33—35, 2 Тес. 3, 6—12). Но и кромѣ того, лишенія и труды по своему содержанию апостоль считалъ своимъ особымъ высшимъ подвигомъ; его добровольный отказъ отъ своего права жить отъ благовѣстія былъ его особымъ обѣтомъ, за который онъ чаялъ особой награды отъ Бога, подобно тому, какъ, напр., богатый, имѣя право пользоваться честно нажитымъ состояніемъ, можетъ ради высшаго подвига, особаго обѣта отказаться отъ него (Мѡ. 19, 16—21; Дѣян. 5 гл.). „Если я благовѣствую, пишетъ апостоль въ 1 Кор. 9, 16—18, то нечѣмъ мнѣ хвалиться, потому что это необходимая обязанность моя, и горе мнѣ, если не благовѣствую! Ибо если дѣлаю это добровольно (т. е. безмездно), то буду имѣть награду; а если недобровольно (т. е. за деньги), то исполняю только ввѣренное мнѣ служеніе. За что же мнѣ награда? За то, что, проповѣдуя евангеліе, благовѣствую о Христѣ безмездно, не пользуясь моею властію въ благовѣствованіи“, (т. е. властію кормиться).

Итакъ, апостоль Павелъ иногда пользовался содержаніемъ отъ иныхъ церквей, отъ иныхъ ничего не бралъ по побужденіямъ осторожности и такта и во всякомъ случаѣ смотрѣлъ на послѣднее, какъ на особый добровольный подвигъ.

Но не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что онъ признавалъ за собою, какъ и за другими благовѣстниками и пастырями, право, власть получать содержаніе за дѣло своего служенія, какъ труда

и притомъ особо высокаго и важнаго. „Не апостоль-ли я? не свободенъ-ли я? (защищается онъ предъ Коринтянами)... Вотъ мое защищеніе противъ осуждающихъ меня. Или мы не имѣемъ власти ѣсть и пить? Или не имѣемъ власти имѣть спутницею сестру жену, какъ и прочіе апостолы и братья Господни, и Кифа? Или одинъ я и Варнава не имѣемъ власти не работать? Какой воинъ служить когда — либо на своемъ содержаніи? Кто, насадивъ виноградъ не ѣсть плодовъ его? Кто, пася стадо, не ѣсть молока отъ стада? По человѣческому-ли только разсужденію я это говорю? Не то же-ли говорить и законъ? Ибо въ Моусеевомъ законѣ написано: не заграждай рта у вола мологиащаго (Второз. 25, 4). О волахъ-ли печется Богъ? Или, конечно, для насъ говорится? Такъ, для насъ это написано; ибо кто пахать долженъ пахать съ надеждою, и кто молотить, долженъ молотить съ надеждою получить ожидаемое. Если мы посеяли въ васъ духовное, велико-ли то, если пожнемъ у васъ тѣлесное? Если другіе имѣютъ у васъ власть, не паче-ли мы?... Развѣ не знаете, что священнодѣствующие питаются отъ святилища? Что служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника? Такъ и Господь повелѣлъ проповѣдующимъ евангеліе жить отъ благовѣствованія “(1 Кор. 9, 1 — 14.). „Наставляемый словомъ, поучаетъ апостоль Галатовъ, дѣлись всякимъ добромъ съ наставляющимъ“ (Гал. 6, 6). О правѣ благовѣстника содержаться отъ трудовъ благовѣстія упоминаетъ тотъ же апостоль и во 2 посл. къ Тесал. 3, 9; именно, говоря о томъ, что онъ ни у кого не ѣлъ хлѣба даромъ, онъ замѣчаетъ, что дѣлалъ это все „не потому, чтобы мы не имѣли власти“. (См. еще 1 Кор. 9, 18).

Противорѣчатъ-ли подвигъ ап. Павла выше — сказанному о томъ, что пастырю неудобно заниматься житейскими дѣлами? Ни сколько. Ибо несомнѣнно служеніе пастырства съ заботой о своемъ содержаніи лишь тогда, когда послѣдняя становится предметомъ преимущественныхъ заботъ, отрывая отъ перваго; но если гдѣ и когда по обстоятельствамъ (какъ было въ Коринѣ) полезнѣе для самого пастырскаго дѣла вести его безмездно и самому добы-

вать средства къ жизни, то тогда уже послѣднее занятіе входитъ въ кругъ пастырскаго служенія и можетъ быть практикуемо тѣмъ, кто имѣетъ силу на такой подвигъ.

Теперь ясна неправота сектантскихъ нападокъ и доказательствъ. Если Христосъ обличалъ книжниковъ фарисеевъ за похвданіе домовъ вдовиць (Мѡ. 23, 14), то это нисколько не относится къ вопросу о вознагражденіи пастырей; ибо прежде всего фарисеи вовсе не были законными священниками, а еретиками, сектантами (Дѣян. 15, 5), самовольно возсѣвшими на Моусеево сѣдалище (Мѡ. 23. 2), а потомъ, конечно, если жадное, безсердечное обирапіе бѣдныхъ вдовъ, да еще прикрываемое липемѣрной и показной щедростью и есть безчестное дѣло, то отсюда ничуть не слѣдуетъ, что пастырю ни отъ кого не слѣдуетъ брать добровольнаго даянія за труды свои. Христосъ говоритъ въ притчѣ (Іоан. 10 гл.) о наемникѣ, который не есть пастырь овцамъ; но здѣсь наемникомъ называется вовсе не тотъ, кто, пася стадо, питается молокомъ отъ него (1 Кор. 9. 7), а тотъ, кто видитъ приходящаго волка и убѣгаетъ, свое спокойствіе и благополучіе цѣня выше блага стада (Іоан. 10, 12—13), будетъ-ли онъ на своемъ содержаніи (см. 2 Кор. 11. 12—15) или на содержаніи цаствы. Христосъ велитъ даръ благодати, полученный отъ Него даромъ, даромъ и раздавать, а ап. Петръ осудилъ Симона—волхва, думавшаго купить у него за деньги даръ священства (Мѡ. 10, 8; Дѣян. 8, 18—23), И православная церковь считаетъ симонію грѣхомъ святотатства (Шест. 23; Седм. 19); но принятіе добровольнаго вознагражденія за трудъ совершенія таинства вовсе не есть торговля благодатію; и мы видѣли, что и Петръ, и Господь пользовались за труды евангелія отъ усердія вѣрующихъ. Осуждается въ писаніяхъ корыстолюбіе пастырей. Да, это великій грѣхъ. Но „наставляемый словомъ долженъ дѣлиться всякимъ добромъ съ наставляющимъ“ (Гал. 6, 6). Судья же корыстолюбію пастыря—впи-

скопъ (1 Тим. 5: 13). „А ты кто, осуждающій чужого раба?“ (Рим. 14. 4). Смотри лучше за собою (Мѡ. 7, 1—5).

В. П. *Базаряниновъ*.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Тамбовской мужской гимназіи.

6-й іюня въ Тамбовской мужской гимназіи былъ послѣдній экзамень зрѣлости—по Закону Божию.

Въ этотъ день, около 12 ч., въ гимназію прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Иннокентій. Встрѣченный начальникомъ заведенія и членами испытательной комиссіи въ вестибюль гимназіи, Владыка прослѣдовалъ сначала въ церковь, а затѣмъ въ „залъ собраній“, гдѣ въ этотъ день производился экзамень зрѣлости. Ученики встрѣтили Архипастыря пѣніемъ „Достойно есть“ „(входное)“... „*του δεσποτου*“ и „*εις πολλὰ ετη δεσποτα*“.

Владыка милостиво поблагодарилъ учениковъ за молитвенное благожеланіе, благословилъ ихъ, и экзамень продолжался. Его Преосвященство внимательно выслушивалъ отвѣты экзаменовавшихся, каждому изъ нихъ предлагалъ какой либо вопросъ, относящійся къ уясненію Богооткровенныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія, его превосходства предъ ученіями древнихъ философовъ и новѣйшихъ ученыхъ, его вліянія на жизнь историческую и личную. Экзамень принималъ характеръ простой бесѣды между Архипастыремъ и учениками.

Въ живой рѣчи, при помощи наглядныхъ примѣровъ, Владыка уяснялъ ученикамъ, что совершеннѣйшая истина и добродѣтель только въ христіанствѣ. Каждаго экзаменовавшагося Его Преосвященство благословлялъ книгою „Новый Завѣтъ и Псалтирь“ на русскомъ языкѣ. По окончаніи экза-

мена, Владыка обратился къ абитуриентамъ съ словомъ назиданія, въ которомъ сказалъ приблизительно слѣдующее: „Съ разрѣшенія вашего директора привѣтствую васъ съ окончаніемъ гимназическаго курса, такъ какъ нынѣшній экзаменъ для васъ здѣсь послѣдній. Прошу вѣрить, что это мое привѣтствіе такъ же искренно, какъ и тѣ пожеланія, съ какими я намѣренъ къ вамъ обратиться. По выходѣ вашемъ изъ гимназіи, надъ вами уже не будетъ такой опеки, такого пѣ-стунства, какія вы встрѣчали здѣсь. Вамъ придется самимъ за собою наблюдать, самимъ себя воспитывать. Въ высшей школѣ вы встрѣтитесь со множествомъ разныхъ ученій, теорій, въ которыхъ вамъ нелегко будетъ разобраться; давно желаемая свобода поставитъ васъ лицомъ къ лицу со многими соблазнами, съ которыми юной, неокрѣпшей натурѣ трудно бороться. А впереди самостоятельная жизнь... Многообразна эта жизнь. Ее уподобляютъ волнѣ, морю бушующему, въ которомъ гибнетъ не мало жертвъ... Но гдѣ бы, на какомъ бы поприщѣ жизни вамъ ни пришлось дѣйствовать, вездѣ отъ васъ прежде всего потребуется выдержка, твердость характера, извѣстная нравственная устойчивость. Прошу и молю васъ, други мои: поставьте себѣ напередъ нѣкоторыя духовныя грани, за которыя потомъ, какъ за твердые устои, вы могли бы держаться, чтобы въ трудныя минуты не погибнуть въ водоворотѣ жизни. И пужно ли говорить вамъ, гдѣ искать эти устои? конечно, въ ученіи христіанскомъ! Припомните, сколько было въ древности разныхъ ученій философскихъ, старавшихся объяснить происхожденіе міра и человѣка безъ Бога,—путемъ естественнымъ, а гдѣ они нынѣ? Люди ихъ давно оставили; одно лишь христіанское ученіе держится твердо, не смотря на всѣ нападки враговъ; оно одно спасаетъ людей въ этой жизни и въ будущей. Въ немъ и ищите себѣ нравственной устойчивости. Сдали вы нынѣ Законъ Божій на экзаменѣ, но не оставляйте его въ жизни, старайтесь всегда и вездѣ быть вѣрными исполнителями Христовыхъ

завѣтовъ; тогда никакія бури житейскія, никакія превратности судьбы не будутъ вамъ страшны. Вы можете власть въ искушеніе сомнѣія, маловѣрія, даже невѣрія, тоски и унынія, но все же мысль о Христѣ васъ никогда не оставитъ и спасетъ васъ. Имѣйте Христа всегда въ сердцѣ,—всякую трудность преодолѣете, всякое искушеніе побѣдите, а забудете Христа,—ничто васъ не спасетъ. Итакъ, со Христомъ въ сердцѣ идите бодро на предстоящій вамъ путь: Онъ сохранитъ васъ невредимыми!“

Абитуранты со вниманіемъ выслушали слово Архипастыря и поблагодарили Его за выраженныя имъ пожеланія. Владыка преподаль имъ общее благословеніе, благословилъ экзаменаторовъ и около 2 ч. дня отбылъ изъ гимназіи.

Изъ села Бурнака, Борисоглѣбскаго уѣзда.

(Корресп. объ экзаменѣ въ церковныхъ школахъ: с. Бурнака, с. Цибизовки и дер. Колмаковки).

8 мая с. г. въ зданіи церк. школы села Цибизовки (при ст. „Бурнакъ“) состоялся экзаменъ ученикамъ четырехъ церк. школъ: Цибизовской, двухъ Бурнацкихъ и дер. Колмаковки (шз. грам). Предсѣдателемъ экзамен. комиссіи былъ его превосходительство, г. уѣздный предводитель дворянства, Николай Ивановичъ Охлабиничъ. Членами были, кромѣ меня, свящ. с. Цибизовки П. В. Марлинскій, свящ. с. Бурнака В. А. Смирновъ, учитель П. И. Панферовъ и учительницы К. А. Дехтева, В. В. Орлова и Д. А. Чешева. Присутствовали въ качествѣ гостей: земскій врачъ, земская учительница, три матушки и др. лица.

По прибытіи Николая Ивановича всѣ учения проѣли троекратно: „Христось воскрес!“ Н. И. избралъ статью для диктанта: „Рыболовы“. Учитель Панферовъ диктовалъ. Письменное упражненіе вышло у всѣхъ учениковъ (35 мальч. и дѣвочекъ) весьма хорошимъ: у кого одна, двѣ ошибки, а у многихъ и ни одной... За тѣмъ приступили къ устному испытанію...

Сначала вызывали учениковъ школы гр. дер. Колмаковки (5 чел.), какъ далеко живущихъ отъ станціи „Бурнакъ“ (10—12 вер.), чтобы они успѣли пораньше вернуться домой. Отвѣчали они по всѣмъ предметамъ весьма хорошо. Отъ учениковъ деревенской школы грамоты трудно было ожидать такихъ осмысленныхъ отвѣтовъ. По закону Божію предлагали имъ вопросы я и Ник. Ивановичъ. Послѣдній между прочимъ спросилъ одного изъ нихъ: „какія двѣ главныхъ заповѣди далъ намъ Спаситель?“. Ученикъ тотчасъ далъ правильный отвѣтъ. По славянски ученики читали почему то лучше, чѣмъ по русски. По ариѳметикѣ — удовлетворительно. Ник. Ив. было пріятно удивленъ оч. хорошими отвѣтами учениковъ этой деревенской школы.

Вторыми отвѣчали ученики 2-й бурнацкой церк. школы, выстроенной недавно о. В. Смирновымъ на концѣ села, верстахъ въ 2 отъ церкви. Эти ученики (8 челоз.) отвѣчали на всѣ вопросы и по всѣмъ предметамъ, можно сказать безъ преувеличенія, блестяще. Особенно поражали насъ, экзаменаторовъ, отвѣты учениковъ по Закону Божію, а также по географіи и русской (церк. и гражд.) исторіи. Послѣднее есть нѣчто уже сверхдолжное. Изъ Закона Божія много вопросовъ имъ было предложено о храмѣ, богослуженіи и особенно литургіи. Своими отвѣтами ученики показали полное и основательное знаніе этого отдѣла Закона Божія.

Также бойко и живо отвѣчали ученицы 1-й бурнацкой церк. школы (4 дѣвочки). Особенно чтеніе статей по книгѣ и стихотвореній наизустъ отличалось выразительностію, соблюденіемъ знаковъ препинанія и логическихъ удареній. И отсюда только бралась смѣлость и отчетливость въ отвѣтахъ этихъ, совсѣмъ маленькихъ, дѣвочекъ (одной — 12 лѣтъ, остальнымъ — по 11 лѣтъ).

Послѣ небольшого перерыва экзаменовали учениковъ и ученицъ (тѣхъ и другихъ 18 чел.) Цибизовской церк. школы. День клонился къ вечеру. Продолжительное ожиданіе, конечно, страшно утомило ихъ. Отвѣтамъ ихъ не хватало дѣтской живости и бойкости. Но возванія обнаружили ученики этой школы по всѣмъ предметамъ весьма основательныя.

Николай Иванович неоднократно (и во время экзаменов и за трапезой у о. Петра Марлинскаго) высказывалъ свое полное удовольствіе по поводу такихъ прекрасныхъ отвѣтовъ въ указанныхъ церк. школахъ. Вотъ что имъ было написано въ ревиз. журналѣ: „8 мая 1903 г. Я предсѣдательствовалъ въ комиссіи при производствѣ экзаменовъ въ Цибизовской, Бурнацкихъ и Сербинской *) церковныхъ школахъ и вынесъ необыкновенно отрадное впечатлѣніе отъ постановки школьнаго здѣсь дѣла. Развитие дѣтей прямо меня поразило, и пониманіе закона Божія и другихъ предметовъ не оставляетъ желатьлучшаго. Епархіальное вѣдомство прямо таки можетъ гордиться такими руководителями юношества. Предводитель дворянства Н. Охлябининъ“.

Кстати замѣчу, что въ текущемъ учеб. году и въ другихъ церковныхъ школахъ моего округа экзамены прошли очень хорошо; по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ 14 школахъ, въ которыхъ я былъ нынѣ предсѣдателемъ экз. комиссіи. О плохихъ школахъ не можетъ быть даже и рѣчи. Особенно пріятное впечатлѣніе произвела на меня школа грамоты дер. Михайловки, прихода с. Кабань-Никольскаго (завѣдующій—о. М. Смирновъ). Экзаменовались два мальчика и одна дѣвочка, лѣтъ 12. И вотъ эта-то послѣдняя особенно меня поразила. Долго я испытывалъ ее въ знаніи Закона Божія и она не задумываясь давала правильные и бойкіе отвѣты положительно на всѣ мои вопросы. Хорошія познанія ея (по всѣмъ предметамъ), какъ видно, соединялись въ ней съ высоко-религіозною настроенностію. Я взялъ, напр., книгу Евангелія и показалъ ей читать одну главу. Она приняла Евангеліе, перекрестилась и начала такъ: „глава такая-то, зачало такое—то“...

Дай Богъ, чтобы и впредь церковныя школы стояли на должной высотѣ!

Благоч. свящ. *Θ. Сентозаровъ.*

*) Дер. Колмаковка—приходомъ къ селу Сербину.

Окончаніе занятій въ образцовой школѣ при Тамб. дух. семинаріи.

3-го мая текущаго года въ образцовой школѣ при Тамб. дух. семинаріи состоялся выпускной экзаменъ. Десять человекъ успѣшно выдержали испытанія и удостоены свидѣтельства на льготу по отбыванію воинской повинности. На слѣдующій день воспитанники образцовой школы собрались къ литургіи въ семинарскій храмъ. По окончаніи литургіи предѣвателемъ педагогическаго совѣта образцовой школы, о. Ректоромъ семинаріи, Архимандритомъ Наонаиломъ отслуженъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ. Пѣли воспитанники образцовой школы. Послѣ молебна о. Ректоръ обратился съ краткимъ наставленіемъ къ ученикамъ. Выразивъ имъ свое удовольствіе по поводу успѣшныхъ отвѣтовъ на экзаменъ и стройнаго цѣнія ихъ, онъ увѣщевалъ не забывать тѣхъ начатковъ знаній, которые приобрѣтены ими во время трехлѣтняго пребыванія въ школѣ; а укрѣпить и развить ихъ даже, хранить во всю жизнь любовь къ храму и всѣ добрыя навыки, приобрѣтенныя ими въ школѣ, и своимъ благоповеденіемъ по выходѣ изъ школы поддерживать добрую репутацію образцовой школы. Въ заключеніе о. Ректоръ, преподавъ благословеніе, далъ каждому изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ на память по книгѣ религиозно нравственнаго содержанія и образу преподобнаго Серафима Саровскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ФАБРИКА
ИКОНОСТАСОВЪ, СТОЛЯРНЫХЪ, РѢЗНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ
 и ПОЗОЛОТА ПО ДЕРЕВУ
 СЕРГѢЯ АНДРЕЕВИЧА
СОКОЛОВА
 сущ. съ 1841 г.




ПРИНИМАЕТЪ и ИСПОЛНЯЕТЪ ЗАКАЗЫ:
 по устройству рѣзныхъ и золоченыхъ
 иконостасовъ изъ различныхъ деревъ и позолота по дереву, исполненіе
 художествен. и живописн. иконъ и стѣнной живописи съ уборкою.
 Заказы исполняются во всѣхъ городахъ и селахъ Россійск. Имперіи.

МОСКВА,
 Грузины, Средній Тишинскій перулокъ, собств. домъ № 3.

Отъ завѣдующаго Нащекинской второклассной церковной школы.

Приемный экзаменъ въ Нащекинской второклассной школѣ будетъ произведенъ 27 и 28 августа 1903 года, а ученье начнется съ 1 сентября. Желаящіе держать экзаменъ, вмѣстѣ съ прошеніемъ и свидѣтельствомъ, обязательно—должны представлять удостовѣреніе отъ приходскаго священника о своемъ поведеніи и о томъ, что они признаны достойными полученія льготнаго свидѣтельства (последнее въ томъ случаѣ, если свидѣтельство еще не получено). Всѣ учащіеся обязываются имѣть приличную постель.

Отъ Попечительства Благовѣщенской церкви села Сосновки, Моршанскаго уѣзда.

Попечительство Благовѣщенской церкви села Сосновки, Моршанскаго уѣзда, желаетъ имѣть для церковнаго хора опытнаго регента, съ жалованіемъ ему 300 руб. въ годъ. Желаящіе занять сію должность присылаютъ по почтѣ на имя предсѣдателя Попечительства заявленія съ документами объ образованіи, благонадежности и по поведенію и опытности по управленію хоромъ. Приглашеніе послѣдуетъ по разсмотрѣніи документовъ. Предсѣдатель Попечительства священникъ Василій Рождественскій. Станція Сосновка, Тамбовской губ.

Отъ Совѣта второклассной школы с. Поселка, Борисоглѣб. уѣзда.

Совѣтъ школы сими обязываетъ что на 26, 27 и 28 августа мѣсяца назначены приемныя испытанія дѣтямъ, желающимъ поступить учениками во второклассную школу. Переэкзаменовка назначена на 30 и 31 августа. Сборъ всѣхъ учениковъ въ школу для занятій на 1-е сентября сего 1903 года.

Въ школу могутъ поступать дѣти не моложе 13 и не старше 17 лѣтъ, успѣшно окончившія курсъ ученія въ земскихъ и церковно-приходскихъ школахъ; уволенные же изъ гимназій и изъ духовныхъ училищъ принимаемы въ школу не будутъ.

Успѣшно выдержавшіе поѣтрочное испытаніе поступають въ общежитіе школы, гдѣ содержатся за свой счетъ и должны имѣть приличное постельное бѣлье.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

„РОССІЯ“

С. - Петербургъ, Морская, № 37.

Правленіе въ С.-Петербургѣ, Морская, 37.

Счетъ прибылей и убытковъ за 1902 годъ.

П р и х о д ъ.

Перенесенъ остатокъ прибыли за 1901 г.	Руб.	1,481 82
Собрано преміи въ 1902 г.	„	18,087,479 18
Внесено Обществами Перестрахованія по ихъ участію въ убыткахъ	„	2,429,122 78
Получено процентовъ на капиталы Общества.	„	2,110,763 97
	Руб.	<u>22,628,847 75</u>

Р а с х о д ъ.

Уплачено застрахованнымъ.	Руб.	10,652,339 56
Уплачено преміи по перестрахованіямъ	„	5,363,962 55
Содержаніе Отдѣленій и комиссія агентамъ. „	„	1,568,468 03
Расходы по Управленію	„	860,420 15
Прибавлено къ запасамъ преміи	„	3,198,218 46

П р и б ы л ь:

Въ пользу страхователей	Руб.	297,040 67
„ „ Общества.	„	688,398 33
	„	<u>985,439 —</u>
	Руб.	22,628,847 75

Агенты по всѣхъ городахъ имперіи.

Балансъ къ 1 Января 1903 года.

А к т и в ъ.

Наличность Кассы Правленія	Руб.	243,180	61
Вклады и текущіе счета въ банкахъ и въ въ обществахъ Перестрахованія	„	5,384,201	63
Процентныя бумаги	„	18,120,163	28
Стоимость домовъ Общества	„	20,142,962	71
Ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ	„	600,000	—
Ссуды подъ полисы по страхованію жизни.	„	6,116,943	16
Наличность въ отдѣленіяхъ и сальдо у агентовъ	„	2,674,464	99
Прочія статьи актива	„	516,855	96
		<u>Руб.</u>	<u>53,798,772 34</u>

П а с с и в ъ.

Основной капиталъ (16,000 акцій по 250 руб.)	Руб.	4,000,000	—
Запасный капиталъ Общества и прибыль страхователей.	„	2,437,014	10
Запасы премій	„	41,134,458	62
Запасы по не оконченнымъ убыткамъ	„	2,317,370	30
Причисляется Обществамъ Перестрахова- нія и другимъ кредиторамъ	„	2,298,302	43
Прочія статьи пассива	„	923,228	56
Прибыль Общества за 1902 г. *)	„	688,398	33
		<u>Руб.</u>	<u>53,798,772 34</u>

*) Въ дивидендъ акціонерамъ выдается 25 р. на акцію.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

ВРАЧА И. А. СКВОРЦОВА.

Ванны простые, соленныя, паровыя, углекислыя и друг., душъ Шарко, массажъ, электричество. Открыта для мужчинъ отъ 8 до 12 ч. дня и для женщинъ—отъ 1 до 3½ часовъ дня. Приемъ больныхъ по первыимъ болѣзнямъ отъ 6 до 7 ч. вечера.

Дубовая улица, собственный домъ.

№ 2-2657

Содержаніе. Отдѣль неофициальный. I. Церковныя приготовленія къ Саратовскимъ торжествамъ. II. Судопроизводство консисторіи въ бракоразводномъ процессѣ по причинѣ нарушенія супружеской вѣрности (Продолженіе). III. Благодарныя знаменія преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца. III. Необходимое разъясненіе. IV. О вознагражденіи пастырей. V. Посѣщеніе Пресвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Тамбовской мужской гимназіи. VI. Изъ села Бурнака, Борисоглѣбскаго уѣзда. VII. Окончаніе занятій въ образцовой школѣ при Там. дух. семинаріи VIII. Объявленія.

Редакторъ, Архимандритъ Наѳанаиль.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.