

1 Марта

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

1906 года.

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 22 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г., Дух. Сем. Плата за помѣщ. объявленій: За 1 страницу—4р., 1/2 стр.—2 р. 25 к., 1/4 стр.—1 р. 25 к., за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію.

Подъ Твою милость
привѣтаемъ, Богородице дѣво.

№ 5.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

№ 5.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 1⁴/₂, октября 1905 г., въ 13-й день января 1906 г. Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе діакону Люблинской Спасо—Преображенской церкви *Михаилу Голотъ* съ семействомъ именоваться впредь по фамилии „Голотовъ.“

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля 1906 г. за № 1625, законоучитель Ставропольской мужской гимназіи священникъ *Іоанно Ръчкинъ* назначенъ завѣдующимъ Лѣвнинской женской церковно-учительской школой.

Указъ, отъ 12 января 1906 г. за № 2, по вопросу о продажѣ церковныхъ недвижимыхъ имуществъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о продажѣ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что по закону (ст. 447 зак. о сост. Т. IX. Св. зак. изд. 1899 г.) отчужденіе церковныхъ земель допускается лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа такой земли представляетъ существенныя для церкви выгоды, и притомъ отчужденіе это производится не иначе, какъ съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго Святѣйшимъ Синодомъ чрезъ Комитетъ Министровъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ начальствамъ, обративъ на это дѣло особое вниманіе, входить съ представленіями о продажѣ недвижимыхъ имѣній, составляющихъ основной источникъ обезпеченія и поддержанія церквей и монастырей, только въ тѣхъ случаяхъ, когда по соображеніи на мѣстѣ обстоятельствъ дѣла извлеченіе дохода съ недвижимыхъ имуществъ личнымъ хозяйствомъ окажется невозможнымъ или совершенно безвыгоднымъ, а продажа имѣній можетъ принести церкви существенныя выгоды, при этомъ, предварительно назначенія публичныхъ торговъ или заключенія окончательной сдѣлки съ покупателями, испрашивать на сіе всякій разъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода: о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы.

Отношеніе Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго, на имя Преосвященнаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырѣ.*

Состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны и въ моемъ вѣдѣніи Братство во имя Царицы Небесной, по милости Божіей, съ каждымъ годомъ расширяетъ свою благотворную дѣятельность подъ покровомъ Святой Церкви, для призрѣнія идиотовъ, эпилептиковъ и калѣкъ обоюго пола въ дѣтскомъ возрастѣ. Большой домъ Приюта

въ Петербургъ, освященный въ 1902 году, переполненъ несчастными дѣтьми, собранными со всей Россіи. Въ 1903 году открытъ Приютъ съ домовою церковью въ пяти верстахъ отъ станціи *Райвола въ Финляндіи*, на собственной землѣ Братства, который также переполненъ, несмотря на то, что въ истекшемъ году здѣсь построены новый баракъ для буйныхъ больныхъ. Въ томъ же году открыто отдѣленіе Братства въ *г. Курскъ* и при немъ Приютъ, въ которомъ содержится больше 60 несчастныхъ дѣтей. Наконецъ въ прошедшемъ году Братствомъ открытъ Приютъ въ *г. Москвѣ*, въ которомъ уже призрѣвается свыше 30 дѣтей. Несмотря на увеличеніе числа призрѣваемыхъ въ учрежденіяхъ Братства и самыхъ учреждений, имѣется больше 600 кандидатовъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи, которые годами ждутъ своей очереди, чтобы поступить подъ кровъ Братства. Къ сожалѣнію, построеніе новаго каменнаго дома Братства съ церковью въ Петербургѣ не можетъ быть начато, по недостатку средствъ, и въ наступившемъ году. Тѣмъ болѣе необходимо заботиться о расширеніи вмѣстимости уже существующихъ Приютовъ и доведеніи ихъ до полного комплекта призрѣваемыхъ, а также объ открытіи Приютовъ для идиотовъ и эпилептиковъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, къ чему и направлены заботы Совѣта Братства. Для расширенія дѣятельности Братства въ должныхъ размѣрахъ, по указанію самой жизни, нужны большія матеріальныя средства; а посему я усердно прошу Ваше Преосвященство, благоволите изъ состраданія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какими можно назвать лишенныхъ разума и здоровья обитателей учреждений Братства, оказать свое милостивое содѣйствіе успѣшности разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ всероссійскаго сбора въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, который будетъ произведенъ въ теченіи всей Крестопоклонной недѣли предстоящаго Великаго поста (нынѣ съ 5 по 11 марта), черезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участию въ семъ сборѣ и напечатаніе воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, послѣдовала такая: *Прошу редакцію напечатать; а духовенство прошу расположить прихожанъ къ пожертвованіямъ на св. дѣлю.*

Примѣчаніе редакціи: „Воззваніе Братства“ здѣсь нарочито не печатается, ибо оно разослано всѣмъ причтамъ особымъ прибавленіемъ при № 5 *Церковныхъ Вѣдомостей*, отъ 4 февраля сего года.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано благословеніе съ выдачею свидѣтельства старостѣ приписной къ Тышовецкому приходу, Томашовскаго уѣзда, Дубенской церкви, крестьянину *Андрею Крипицкому* и *прихожанамъ* сей церкви за ихъ усердіе къ своему храму.

О перемѣнахъ по службѣ.

Рукоположенъ Его Преосвященствомъ 12 февраля во діакона и 18 во священника оконч. курсъ дух. сем. *Иосифъ Красъ*, назначенный помощникомъ Настоятеля Бѣльскаго собора съ откомандированіемъ для служенія въ Березовскую церковь—школу.

Опредѣленъ окончившій курсъ Яблочинской причетнической школы *Василій Петровичъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Добрынь, Бѣльскаго уѣзда, съ 15 февраля.

Перемѣщены: настоятель церкви въ посадѣ Островѣ, Влодавскаго уѣзда, священникъ *Антоній Бедзіо* настоятелемъ Молодатычскаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, съ 8 февраля; исполнявшій обязанности завѣдующаго Лѣсинской женской церковно-учительской школой священникъ *Константинъ Кубли* настоятелемъ церкви въ п. Островѣ, съ 8 февраля; и псаломщики: Добрыньскаго прихода, Бѣльскаго у., *Іоаннъ Радиковскій* въ Шкоповскій приходъ, Соколовскаго у., и Шкоповскаго прихода *Іоаннъ Каменскій* въ Витулинскій приходъ, Константиновскаго у., съ откомандированіемъ въ село Стенятинъ, Томашовскаго уѣзда,—оба съ 15 февраля.

Оставлены на прежнихъ мѣстахъ службы: псаломщики: Вогинскаго прихода, Радинскаго прихода, *Макарій Дацюкъ* и Опольскаго прихода, Влодавскаго уѣзда, *Павелъ Ренскій*, перемѣщенные одинъ на мѣсто другого.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ Витулинскаго прихода, Константиновскаго уѣзда, *Аксентій Вижевскій*, по болѣзни, съ 15 февраля.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Черничинской церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ *Симеонъ Либорскій*.

III.

ОТЪ ХОЛМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи: На церковно-строительныя нужды Холмской и Варшавской епархій ежегодно отчисляется изъ церковно-строительнаго кредита по § 7 ст. 3 финансовой смѣты Святейшаго

Синода 100.000 рублей. Изъ этой суммы ежегодно расходуется 3000 рублей на дѣлопроизводство о церковныхъ постройкахъ, такъ что собственно на постройки остается 97000 рублей. Изъ означенныхъ 97000 рублей по смѣтѣ текущаго 1906 г. ассигновано на постройку и ремонтъ церквей:

въ селѣ Бищѣ, Бѣлгорайскаго уѣзда, . . .	14.689 р. 36 к.
„ „ Майданѣ Княжпольскомъ, того же у., . . .	5.685 р. „ „
„ „ Заболотѣ, Бѣльскаго уѣзда, . . .	10.000 р. „ „
„ „ Наброежѣ, Томашовскаго уѣзда, . . .	10.000 р. „ „
„ „ Добротычахъ, Бѣльскаго уѣзда, . . .	10.000 р. „ „
„ „ Сбережѣ, Влодавскаго уѣзда, . . .	5.000 р. „ „
„ „ Лещанахъ, Холмскаго уѣзда, . . .	4.800 р. „ „
„ „ Вишницахъ, Влодавскаго уѣзда, . . .	1.480 р. „ „
„ „ Яблонѣ, Радинскаго уѣзда, . . .	2.960 р. „ „
„ „ Турковицахъ, Грубешовскаго уѣзда, . . .	5.000 р. „ „
на дополнительныя работы по расширенію каменнаго корпуса въ Радочницкомъ женскомъ монастырѣ . . .	7.000 р. „ „
Итого . . .	76.614 р. 36 к.

Остается на обѣ епархіи — Холмскую и Варшавскую 20.385 р. 64 к.

IV.

ОТЪ СОВѢТА ХОЛМСКАГО СВЯТО-БОГОРОДИЦНАГО БРАТСТВА.

Совѣтъ Братства симъ 1) *предлагаетъ* священникамъ брать на комиссію товары изъ братской лавки съ 10% уступкою съ нихъ, съ отвѣтственностью за цѣлость и пригодность ихъ къ продажѣ въ случаѣ возвращенія въ братскую лавку, — и 2) *проситъ* священниковъ сдѣлать свои указанія братской лавкѣ, въ какихъ товарахъ она болѣе всего нуждается по требованію мѣстной приходской жизни.

V.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности находящагося подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Холмскаго Православнаго Свято-Богородицнаго Братства за 1904—5 (двадцать шестой) братскій годъ.

(Продолженіе)

б) *Благотворительная дѣятельность Братства.* Широкая благотворительность Братства была второю отличительною чер-

тою его плодотворной дѣятельности въ отчетномъ году. Благотворительность эта выражалась въ разнаго рода пожертвованіяхъ вещами и деньгами храмамъ Божиимъ и частнымъ лицамъ въ ихъ бѣдственномъ матеріальномъ положеніи, а равно пострадавшимъ отъ градобитія, неурожая и пожаровъ. Для поддержанія церковно-хорового пѣнія Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Евлогій, при обозрѣніи приходовъ Холмской епархіи, гдѣ встрѣчалъ хорошее пѣніе, благоустроенные хоры и усердное ихъ отношеніе къ богослуженію и церковному пѣнію, назначалъ въ поощреніе ихъ дѣятельности изъ суммъ Братства по своему усмотрѣнію пособія и хорамъ и руководителямъ ихъ. Таковыхъ въ отчетномъ году выдано 96 руб. Кромѣ того 1) Учителю Тарноградскаго двухклассн. училища Ивану Иванову за устроеніе церковнаго хора выдано въ пособіе 15 руб. 2) Учителю Рациборовицкаго училища Григорію Кашталю по ходатайству Совѣта Братства преподано Его Высокопреосвященствомъ Архипастырское благословеніе (ж. 12 окт. 1904 г.) 3) Пѣвчимъ Воскреницкаго хора 20 фольговыхъ иконъ по 20 коп. каждая, (ж. отъ 4 апр. 1905 г.) 4) Рожанецкому церковно-приходскому Братству 10 евангелій по 30 коп. и молитвослововъ на 1 руб. (ж. отъ 15 іюня 1905 г.), 5) Въ Вакіевское начальное училище отпущено 10 евангелій по 15 коп. (ж. отъ 17 авг. 1905 г.), 6) По постановленію Совѣта Братства отъ 17 авг. 1905 г. капитану Тарутинскаго пѣхотнаго полка Кузьмѣ Савельичу Костюченко во вниманіе къ многолѣтнимъ трудамъ его по устроенію любительскаго церковнаго хора въ Красноставѣ и особеннымъ услугамъ, оказаннымъ имъ православному жителямъ г. Замостья при торжествѣ встрѣчи ими своего Епископа на праздникъ Св. Николая 9 мая с. г. устроеніемъ хора въ 150 человекъ, присвоенъ братскій знакъ 3 степени.

Приходя на помощь бѣднѣйшимъ церквамъ, въ особенности въ воссоединенныхъ отъ уніи приходахъ, доведеннымъ въ уніатскія времена до полного обнищанія и разоренія, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ угрожающимъ даже разрушеніемъ, Братство, по мѣрѣ ихъ нужды, сообразуясь и со своими средствами, помогало имъ денежными пособіями на ихъ благоустроеніе и безплатнымъ отпускомъ изъ братской лавки и изъ братскаго склада церковныхъ облаченій, Евангелій, сосудовъ, иконъ и другихъ предметовъ церковной утвари и богослужебныхъ книгъ. Таковыхъ пособій въ отчетномъ году было выдано на сумму 426 руб. 25 коп., въ томъ числѣ 125 руб. на ремонтъ церкви

въ с. Конохахъ, приписной къ Горышовъ-Русскому приходу какъ даръ Братства въ память посѣщенія г. Холма Государемъ Императоромъ Николаемъ II Александровичемъ 24 іюня 1900 г. Кромѣ того за отчетный братскій годъ таковыя пособія были выданы слѣдующимъ церквамъ: 1) въ Терешпольскую церковь полное траурное облаченіе (ж. 3 сент. 1904 г.), въ Зиболотскую церковь 100 медаліоновъ—иконокъ Х. Б. М. и „дѣвичья“ икона съ ликами Божіей Матери на одной сторонѣ и свят. Николая на другой (ж. 12 окт. 1904 г.), 3) въ Пневненскую церковь напрестольное свѣтлое облаченіе цѣною въ 30 руб. (ж. 12 ноября 1904 г.), 4) въ Гусинскую церковь копія Холмской иконы Божіей Матери въ 10 руб. (ж. 16 дек. 1904 г.), 5) въ Лосицкую церковь полное священническое свѣтлое облаченіе (ж. 12 нояб. 1904 г.), 6) въ Трясинскую церковь полное священническое облаченіе въ 25 руб. и четыре большихъ металлическихъ свѣчи для мѣстныхъ иконъ, 7) въ Луковскую церковь полное священ. облаченіе въ 25 руб. (ж. 21 янв. 1905 г.), 8) въ Венгровскую церковь для раздачи прихожанамъ 10 Евангелій, 20 молитвослововъ, 45 иконокъ Холм. Б. Матери по 2 коп., 9) въ Перстуньскую церковь 20 руб. на покрытіе церковнаго долга, образовавшагося при приобрѣтеніи на мѣстныя средства колокола для Перстуньской церкви, 10) въ Сычинскую церковь, приписную къ Сворскому приходу, выданы изъ братскаго склада всеобщее выносное блюдо и дароносица (ж. 23 февр. 1905 г.), 11) въ Трясинскую церковь при Радочницкомъ монастырѣ выносная плащаница (ж. 4 апр. 1905 г.), 12) въ Шкоповскую церковь 20 Евангелій по 15 коп., 13) въ Красноставскую церковь медальоновъ, крестиковъ, брошюръ на 7 руб. 50 коп. (ж. отъ 15 іюня 1905 г.), 14) въ Ломазскую церковь 200 экз. „Архиерейск. посланія, памятная книжка православнаго христіанина въ 35 коп. и 10 экз. книжки Свящ. Орлова „разговоръ католика съ православнымъ“, 15) въ Словатычскую церковь снято со счетовъ долга въ братскую лавку 10 руб., 16) въ Кошоловскую церковь въ пособіе 15 руб., 17) въ Крешовскую церковь 2 хоругви въ 25 р., 18) въ Полосскую церковь 10 богогласниковъ и 1 акаѳистникъ (ж. отъ 15 іюня 1905 г.), 19) въ Вакіевскую церковь полный приборъ свящ. сосудовъ, 20) на нужды Мостовской новостроющейся церкви 500 руб. (ж. отъ 17 авг. 1905 г.)

Въ пособіе бѣднымъ, пострадавшимъ отъ градобитія, пожаровъ и неурожаевъ выдано 815 р. а именно: 1) псаломщику Крашкевичу 10 руб., 2) Ярошинскому 20 р., 3) жит. дер. По-

кровки Якову Богущѣ 5 руб., 4) Діакону Петру Бренкевичу сложено со счетовъ долга его Братству 20 р., 5) Іоанну Завишѣ 2 р., 6) Александрѣ Пясецкой 2 р. 7) Юліи Кардамъ 3 р. (ж. 12 окт. 1904 г.), 8) вдовѣ Аннѣ Шутковской 3 р., 9) вдовѣ Ѳеодорѣ Тысовой 3 р., 10) старостѣ Вереханской церкви Павлу Тысу 10 р. (ж. 12 ноября 1904 г.), 11) со счетовъ братской лавки долга священ. Е. Савицкаго сложено 18 р. (ж. отъ 16 дек. 1904 г.), 12) жит. г. Холма Климентію Васинчуку 5 р., 13) отставному чиновнику Игнатію Богусевичу 10 р. (ж. 21 янв. 1905 г.), 14) вдовѣ Анатолиі Грушевской 2 р. (ж. 23 фев. 1905 г.), 15) крест. п. Каменки Мирону Красовскому 3 р., 16) жит. г. Холма Петру Заболотскому 5 р., 17) вдовѣ свящ. Е. Паевской 50 р., (ж. отъ 11 апр. 1905 г.), 18) крестьянкѣ Непельскаго прихода Аннѣ Герасимукъ Евангеліе въ 75 к., 19) б. псаломщику Ситненской церкви Іосифу Каминскому 5 р., 20) жит. Пневненскаго прихода Павлу Дарагану 3 р., 21) беззем. крестьянамъ Вогинскаго прихода Ѳомѣ Парафинюку, Антонивъ Ющукъ, Іосифу Пяско, Маріи Назарукъ—каждому по 2 р., всего 8 р., 22) жит. д. Покровки Аннѣ Августюкъ 3 р., 23) жит. д. Горбатовки Ѳеодору Котовичу 5 р., 24) со счетовъ въ братскую лавку долга діакона Петра Ремешилло снято 34 р. 30 к., 25) крестьянамъ Кричевскаго прихода Марку Романюку 5 р., Іосифу Романюку 3 р. (ж. отъ 15 іюня 1905 г.), 26) б. церковному сторожу Якову Ревинѣ 3 р., 27) жит. г. Холма Григорію Сіондецкому 3 р., 28) жит. п. Войславиць Доминикиі Зинквичъ 3 р., 29) жит. г. Бархачева Ивану Голасу 5 р., 30) псаломщику с. Мостова Михаилу Крацю 25 р., 31) Анастасіи Петровнѣ Синельниковой, какъ щедрой жертвовательницѣ икона Х. Б. М. въ 30 р. (ж. отъ 17 авг. 1905 г.)—Пострадавшимъ отъ пожара выдано 1) семи домохозяевамъ въ с. Конюхахъ 21 р., 2) пяти въ с. Подгорцахъ 15 р. и пять фольговыхъ иконъ (ж. 12 окт. 1904 г.), 3) шести семействамъ въ с. Скербешовѣ и дер. Райтовство 18 р. (ж. 16 дек. 1904 г.), 4) крестьянамъ Войславицкаго прихода Игнатію Туровскому, Михаилу Лагодовичу и псалом. Михаилу Кузьмичу по 3 р., всего 9 р. (ж. 15 іюня 1905 г.), 5) шести семейст. въ с. Витковѣ 18 р. (ж. 15 іюня 1905 г.), 6) домохоз. сел. Страхослава 15 р., 7) девяти домохозев. с. Сѣдлищѣ 27 р., 8) 19 домохоз. с. Заболотья 57 р. (ж. отъ 17 авг. 1905 г.) Въ благословеніе уходившимъ на Дальній Востокъ 65-му Московскому пѣх. и 66-му Бутырскому пѣх. полкамъ икона Х. Б. М. въ 75 р.

По постановленію Совѣта Братства отъ 23 фев. 1905 г.

для воинскихъ офицерскихъ и нижнихъ чиновъ дѣтей, осиротѣвшихъ въ войну съ Японіей, учреждены 4 стипендіи, каждая по 50 руб., изъ которыхъ 3 при монастырскихъ школахъ-пріютахъ Лѣвнинскомъ, Вировскомъ и Радочницкомъ и 1 при Саввинской второклассной школѣ.

Благотворительность Братства выражалась въ отчетномъ году, между прочимъ, и въ томъ, что въ праздникъ 8 сентября по примѣру прежнихъ лѣтъ, по просьбѣ Совѣта Братства: а) была оказываема бесплатная медицинская помощь всѣмъ нуждающимся въ ней паломникамъ 185 пѣх. Сѣдлецкимъ полкомъ подъ наблюденіемъ старшаго полкового врача Павла Ивановича Голубинцева и при участіи младшаго врача лекаря Левитскаго; б) была устроена дешевая чайная и столовая Холмскимъ уѣзднымъ комитетомъ попечительства о народной трезвости.

Пріемъ больныхъ производился съ небольшими лишь перерывами съ 8 ч. утра до 8 часовъ вечера 7 и 8 сентября въ лазаретной палаткѣ, специально для этой цѣли устроенной на соборной площади. Кромѣ подачи совѣтовъ и прописыванія рецептовъ, больнымъ тутъ же производилась перевязка, несложныя операціи, бесплатно выдавались лѣкарства и необходимые медицинскіе предметы, на что командиромъ полка полковникомъ В. А. Васильевымъ было отпущено изъ полковыхъ хозяйственныхъ суммъ 25 рублей. Для трудно больныхъ были тутъ же устроены палатки, снабженныя кроватями и постелями, всего 8, гдѣ заболѣвшіе оставались подъ наблюденіемъ фельдшера до значительнаго улучшенія. Ночью, когда пріемъ больныхъ прекращался, въ лазаретной палаткѣ находились дежурные фельдшера, но въ экстренныхъ случаяхъ и въ ночное время приводился дежурный врачъ. При большомъ скопленіи народа бывали случаи переломовъ ноги и другихъ серьезныхъ пораненій и тогда помощь была подаваема немедленно.

Помимо полковыхъ врачей медицинскую помощь оказывали и врачи Холмскаго военнаго лазарета: старшій врачъ Холмскаго военнаго лазарета Николай Григорьевичъ Никаноровъ и врачи Н. И. Иванисовъ, О. И. Булгаковъ, И. Г. Козьминскій.

Согласно постановленію Холмскаго уѣзднаго комитета попечительства о народной трезвости отъ 8 августа 1905 г. устройство временной чайной столовой на соборной площади къ празднику 8 сентября поручено было акцизному надзирателю 2-го округа Люблинскаго акцизнаго управленія В. И. Марченко, уже въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ руководившему

устройствомъ временной чайной—столовой для той же цѣли и потому наиболѣе опытному въ этомъ дѣлѣ.

При обсужденіи вопроса, какъ наиболѣе цѣлесообразно направить въ данномъ случаѣ дѣятельность комитета, которая бы наиболѣе соответствовала прямымъ цѣлямъ его, рѣшено было не устраивать отдѣленія для интеллигентныхъ паломниковъ, такъ какъ съ одной стороны устройство такого отдѣленія не соответствовало прямымъ задачамъ Попечительства, съ другой же стороны оно должно было отвлечь на себя часть и безъ того слабыхъ дѣйствующихъ силъ Комитета, что могло неблагоприятно отразиться на общей постановкѣ дѣла. Между тѣмъ появленіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Волынской губерніи холеры—подобныхъ заболѣваній среди простого народа вызвало естественную тревогу за возможность распространенія подобныхъ заболѣваній и среди паломниковъ. Поэтому Комитетъ рѣшилъ помимо устройства чайной и столовой улучшить пребываніе паломниковъ въ г. Холмѣ устройствомъ ночлежнаго пріюта. Безспорно ночлегъ въ сырыхъ, холодныхъ осеннихъ ночи на открытомъ воздухѣ и, какъ было въ прежніе годы, подъ дождемъ не могъ благоприятно отразиться на состояніи здоровья паломниковъ и, конечно, могъ угрожать всегда распространеніемъ всякихъ заболѣваній. Поэтому Комитетъ поручилъ членамъ своимъ: Податному Инспектору А. В. Васильеву, Начальнику технического желѣзнодорожнаго училища М. В. Охременко и Помощнику начальника уѣзда С. Я. Багановичу вступить въ переговоры съ владѣльцемъ обширныхъ казармъ за почтовой улицей Орештейномъ о наймѣ его казармъ для ночлежнаго пріюта и имѣть наблюденіе за пріютомъ во время праздника.

Осуществленію предположеній Комитета по устройству чайной—столовой много способствовало горячее участіе, принятое Начальникомъ 47 пѣхотной дивизіи генераль-маіоромъ М. Н. Давыдовымъ и Начальникомъ штаба дивизіи полковникомъ К. Я. Бицютко.

По ихъ указанію 185 Сѣдлецкій и 186 Луковскій пѣхотные полки доставили для устройства чайной-столовой 8 походныхъ кухонь для приготовленія чаю и 5 котловъ для варки пиши, 40 столовъ и 80 скамѣекъ, всю кухонную посуду и необходимое количество дровъ, а также нарядъ нижнихъ чиновъ изъ 47 человекъ подъ наблюденіемъ двухъ унтеръ-офицеровъ Сѣдлецкаго полка и фельдфебеля. Самое горячее непосредственное участіе въ дѣлѣ устройства чайной столовой принималъ командиръ не-

строевой роты 185 Сѣдлецкаго полка поручикъ Максимъ Григорьевичъ Самострѣльскій, вникавшій во всѣ нужды чайной-столовой, чѣмъ значительно облегчилъ Завѣдующему чайной-столовой выполнение трудной задачи. Казенный очистной складъ оказалъ свое содѣйствіе отпускомъ фонарей для освѣщенія чайной-столовой.

Тяжелое дѣло планомѣрнаго направленія дѣятельности чайной—столовой во всѣ три дня ея функціонированія легло, кромѣ завѣдующаго чайной-столовой еще на слѣдующихъ лицъ: Акцизный надсмотрщикъ И. Д. Дорошукъ взялъ на себя трудъ продажи билетовъ на чай и обѣды и завѣдывалъ вообще приходной кассой; Акцизный Надсмотрщикъ М. И. Стражицъ велъ хозяйственную часть, т. е. наблюдалъ за своевременнымъ приготовленіемъ чая и раздачей его народу и наблюдалъ за внѣшнимъ благоустройствомъ чайной-столовой; Дѣлопроизводители Округа М. П. Ремешевскій и О. Е. Хрисонопуло и младшій штатный Контролеръ П. П. Шенель послѣдовательно замѣняли Завѣдующаго чайной-столовой и наблюдали за приготовленіемъ обѣдовъ и правильной раздачей ихъ. Кромѣ этихъ лицъ еще оказали содѣйствіе по продажѣ билетовъ писцы канцеляріи Окружнаго Акцизнаго Управленія: И. В. Кійко, И. П. Краевскій, Г. Ф. Ланишевскій и писецъ конторы казеннаго виннаго склада В. Ю. Козицкій.

По хозяйственной части оказывалъ содѣйствіе Акцизный Надсмотрщикъ А. А. Углицъ, специально пріѣхавшій для этого изъ г. Красностава.

Что же касается нижнихъ чиновъ Сѣдлецкаго и Луковскаго полковъ, обслуживавшихъ въ чайной-столовой, то поведение ихъ было во всѣхъ отношеніяхъ похвально, о чемъ Завѣдующій чайной-столовой В. И. Марченко счелъ своимъ долгомъ доложить лично Начальнику дивизіи и сообщить командирамъ полковъ. Благодаря общимъ дружнымъ усиліямъ, результаты дѣятельности чайной-столовой оказались весьма удовлетворительными, не смотря на то, что народа изъ дальнихъ мѣстностей, который собственно и составляетъ главный контингентъ посѣтителей чайной-столовой, было въ нынѣшнемъ году значительно меньше. Вотъ цифры этихъ результатовъ:

продано чаю 9862 порціи	на 98 руб. 62 коп.
„ обѣдовъ скоромныхъ 540	„ 43 „ 20 „
„ обѣдовъ постныхъ 380	„ 19 „ — „
„ булокъ . 74	„ — „ 74 „

Всего на сумму 161 руб. 56 коп.

Порція чая (1 коп.) состояла изъ двухъ кусковъ сахара рафинада 1 сорта и неограниченнаго количества чая; обѣдъ скоромный (по 8 коп.) изъ мясныхъ щей, гречневой каши съ саломъ и 1 фунта хлѣба; обѣдъ постный (5 коп.) изъ супа съ вермишелью и подсолнечнымъ масломъ, гречневой каши съ тѣмъ же масломъ и 1 фунта хлѣба. По подробному подсчету оказалось что на приготовленіе чая израсходовано 45 сорокаведерныхъ бочекъ воды, что дастъ приблизительно 90,000 стакановъ. Хотя финансовыя результаты по продажѣ чая не превышаютъ прошлыхъ годовъ, но можно съ положительностью утверждать, что потребленіе чая съ каждымъ годомъ все больше и больше увеличивается. Заключается это въ томъ, что Комитетъ собственно получаетъ деньги за сахаръ — за 2 куска 1 коп., но многіе приходятъ со своимъ сахаромъ и пользуются даровымъ чаемъ. Многіе же паломники, уходя съ вечерняго чая, берутъ себѣ на ночь цѣлыя кувшины чая. Также 8 сентября, уходя изъ Холма, весьма многіе запасались питьемъ на дорогу. Комитетъ не только не мѣшаетъ этому, хотя это, безъ сомнѣнія, влечетъ за собою его матеріальный ущербъ, но всячески поощряетъ распространеніе чая, видя въ этомъ одно изъ средствъ сохраненія народнаго здравія и отвлеченія паломниковъ отъ посѣщенія еврейскихъ чайныхъ и столовыхъ, гдѣ помимо сомнительной пищи, они могли бы встрѣтить и всякій соблазнъ. Также и въ отношеніи обѣдовъ Комитетъ несетъ завѣдомый ущербъ, такъ какъ, сравнительно съ качествомъ и количествомъ предлагаемой пищи, плата 8 к. за скоромный обѣдъ и 5 за постный очень низка. Готовится обѣдовъ столько, что обыкновенно бывають остатки, раздаваемые бесплатно нищимъ и лицамъ не имѣющимъ. Въ этомъ году, на примѣръ, были выданы бесплатно обѣды мальчикамъ Люблинской церковно-приходской школы, которые, пріѣхавъ въ Холмъ на храмовой праздникъ и не имѣя средствъ прокормиться, были поставлены въ весьма затруднительное положеніе. На устройство чайной-столовой Комитетъ затратилъ 229 р. 44 коп. Такимъ образомъ онъ понесъ чистаго убытка 67 р. 88 коп. Кромѣ того пришло въ негодность движимаго имущества Комитета на 4 р. 5 к.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Правительственныя распоряженія.—II. Епархіальныя распоряженія и вѣстія.—III. Отъ Холмской Дух. Консисторіи.—IV. Отъ Совѣта Холмскаго Братства.—V. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за 1904—5 г.

1 Марта

✠ ГОДЪ ПЕРВЫЙ ✠

1906 года.

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

№ 5. | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | № 5.

I.

ОТВѢТЪ

Петербуржскому Союзу Ревнителей Церковнаго Обновленія.

Въ № 3-мъ „Церковнаго Вѣстника“ за тек. г. напечатанъ *Прозкъ церковныхъ реформъ*, который былъ прочитанъ 19 декабря 1905 г. въ собраніи Союза Ревнителей Церковнаго Обновленія и теперь предлагается для обсуждения „всѣмъ пастырямъ и мірянамъ русской Церкви“. Прозкъ въ существенныхъ чертахъ, по заявленію его автора—священника Петра Кремлевскаго, совпадаетъ съ идеями Союза Церковнаго Обновленія. Союзъ же Церковнаго Обновленія замѣтно привлекаетъ къ себѣ вниманіе общества. Его идеи въ настоящее время развиваются во всѣхъ духовныхъ журналахъ, касающихся явленій современной церковной жизни; отдѣльныя положенія, съ какими, выступаютъ члены этого Союза, высказываются и на съѣздахъ духовенства по епархіямъ. Но вотъ два весьма важныхъ вопроса для каждаго члена Церкви: 1) составляютъ ли взгляды этого Союза, являющагося какъ бы представителемъ блага духовенства, взглядами всего духовенства, и 2) раздѣляются ли эти взгляды всѣмъ нашимъ церковнымъ обществомъ, тѣми вѣрующими мірянами, для которыхъ дороги интересы Церкви? Дѣло не въ отдѣльныхъ пунктахъ, изъ которыхъ нѣкоторые могутъ быть приняты каждымъ членомъ Церкви сами по себѣ безъ той рѣзкой формы, въ которую они облечены, но въ общихъ принципахъ, которые полагаютъ провести въ церковную жизнь представители этого Союза.

Въ проэктѣ Союза Церковнаго Обновленія мы находимъ одну нежелательную черту, въ немъ преобладающую, *стремление ограничить власть епископовъ Церкви*, ограничить не только въ тѣхъ случаяхъ, когда эта власть проявлялась бы въ незаконныхъ формахъ и нарушала бы нормы каноническія и законъ христіанской любви, но ограничить въ законныхъ проявленіяхъ ея, основанныхъ на словѣ Божіемъ и на авторитетѣ каноническихъ правилъ. Проэктъ церковныхъ реформъ исходнымъ своимъ пунктомъ ставитъ „принципъ соборности въ церковномъ устройствѣ и управленіи, въ силу котораго въ Церкви Христовой не должно быть господства епископовъ надъ клиромъ и клира надъ наслѣдіемъ Божіимъ“ (1 Петр. 5, 1—3), но всеѣмъ пастырямъ должно сознать себя не болѣе, какъ служителями Церкви. По этой идеѣ въ устройствѣ церковнаго управленія епископу въ епархіи, собранію епископовъ на областномъ соборѣ и собранію ихъ на Вселенскомъ соборѣ не придается высшаго рѣшающаго значенія въ Церкви. Церковь должна все церковные вопросы рѣшить общимъ согласнымъ голосомъ всеѣхъ составляющихъ ее членовъ, духовныхъ и мірянъ, и управляться сама собою безъ дѣленія членовъ ея на „высшихъ и низшихъ“. Утверждать за епископами какія-либо права большія, чѣмъ какія имѣютъ все члены Церкви, несогласно было бы съ духомъ вѣры Христовой, по словамъ проэкта, и съ примѣромъ практики Апостольской;—и если такія права епископы за собою въ послѣдующее время утверждали, то это было уже какъ бы отступленіемъ отъ духа практики Апостольской. На это скажемъ по свидѣтельству своей совѣсти христіанской слѣдующее. Если пастыри Церкви призваны пасты Церковь, если имъ врученъ даръ учительства и дана обязанность духовно-нравственнаго руководительства паствы; то для насомыхъ тѣмъ указывается обязанность подчиняться авторитету своихъ пастырей, вѣрить въ ихъ способность руководить людей ко спасенію, а также признавать за ними полномочіе учительства и вѣрить въ церковность возвѣщаемаго ими ученія. Не признавая за іерархіею авторитета и полномочій учительства и духовно-нравственнаго руководительства, мы отрицали бы основы христіанскаго пастырства, іерархическаго служенія въ Церкви, ибо пастыри не могли бы руководить ко спасенію тѣхъ, кто не признавалъ бы въ нихъ дара духовнаго учительства и дара духовнаго руководительства людей ко спасенію и считалъ бы достаточнымъ полагаться на свой разумъ въ опредѣленіи своего упованія и на св.ю волю въ осуществленіи от-

крытой своимъ разумѣніемъ нормы христіанской жизни. Это— съ одной стороны. Съ другой,— полномочія учительства, сознаніе права духовно-нравственнаго руководительства пасомыхъ іерархіею нисколько не тождественно съ мірскимъ обладаніемъ, отъ котораго Спаситель предостерегаетъ Своихъ учениковъ (Мѡ. 20, 25 и 26). Христіанское равенство между христіанами нисколько не препятствуетъ имѣть въ Церкви Христовой однимъ лицамъ высшія полномочія, какихъ другіе члены не имѣютъ. Руководясь, при неправильномъ истолкованіи, идеею необходимости равенства въ Церкви, можно усумниться въ правѣ іерархіи совершать таинства и требовать всѣхъ мірянъ считать одинаково надѣленными благодатными полномочіями, что мы и видимъ у протестантовъ. Очевидно, что равенство христіанское не равенство взаимныхъ правъ и полномочій, а отсутствіе въ христіанахъ превозношенія другъ предъ другомъ и готовность каждаго служить другому со смиреніемъ, какъ высшаго низшему, такъ низшаго высшему. Это же истинно христіанское равенство можетъ оказаться не осуществленнымъ и при осуществленіи внѣшняго равенства, при сравненіи всѣхъ въ правахъ и обязанностяхъ, когда останется на лицо взаимная борьба и неприязнь, горделивое превозношеніе другъ предъ другомъ. Установивши епископское служеніе, Церковь соединила съ нимъ извѣстныя полномочія, и доселѣ мы въ нихъ не сомнѣвались; но теперь вселенское преданіе объявляютъ какъ бы необязательнымъ.

Чтобы доказать незаконность правъ, которыми уполномочены епископы, готовы были не допустить этихъ полномочій даже въ Апостолахъ и ссылались на Апостольскій соборъ и другіе собранія въ первенствующей Церкви, въ которыхъ Апостолы рѣшеніе вопросовъ представляли всей Церкви, не признавая какъ бы за собою авторитета учительства и священнои власти.— Но апостолы ли лишены были полномочія учительства, которымъ была дана обязанность научить всѣ народы? Ихъ ли священный авторитетъ власти можетъ подвергаться сомнѣнію послѣ словъ, сказанныхъ имъ Спасителемъ: „слушай вась Мене слушаетъ“? И первые христіане не сомнѣвались въ авторитетѣ Апостоловъ, не провѣряли истинности сообщаемаго ими ученія, и обсужденіе вопросовъ при участіи всего собранія вѣрующихъ происходило не по недовѣрію къ Апостоламъ, ихъ авторитету. И на соборѣ не могло состояться рѣшеніе, съ которымъ несогласны были бы Апостолы. На соборѣ Апостольскомъ собраніе слушало мнѣнія Апостоловъ и приняло съ вѣрою и

убѣжденіемъ ихъ. Авторитетъ Апостоловъ утверждалъ истинность постановленнаго на соборѣ рѣшенія. Вѣрующіе не оспаривали правъ Апостоловъ; Апостолы же свои полномочія не обращали въ средство къ внѣшнему господству надъ вѣрующими. Собранія же происходили всѣхъ вѣрующихъ вмѣстѣ, сообща, по удобству внѣшнему для такихъ собраній въ первенствующей Церкви. Не было выборовъ членовъ для этихъ собраній, на нихъ не дѣлятся представители духовенства и представители отъ мірянъ. Въ послѣдующее же время происходят собранія изъ епископовъ, которымъ Церковь поручаетъ разсмотрѣніе ученія христіанскаго и опроверженіе ересей. И не потому эти собранія состояли изъ епископовъ, что послѣдніе присвоили себѣ права незаконныя въ Церкви въ ущербъ мірянамъ, а потому что вѣрующіе не сомнѣвались въ церковной компетентности епископовъ, изъ которыхъ весьма многіе притомъ же были люди святой жизни. Исторія вселенской Церкви подтверждаетъ несомнѣнный принципъ, что епископамъ принадлежатъ въ Церкви высшія полномочія хиротоніи, власти учительства, духовно-нравственнаго руководства или, иначе сказать, управленія.

Частнѣе,—въ каждой отдѣльной епархіи епископъ есть охранитель ученія церковнаго, неизмѣнности чина Богослуженія и всего каноническаго строя жизни вѣрующихъ. Вопросы ли вѣры будутъ предметомъ обсужденія, или вопросы церковной дисциплины, или будетъ разсматриваться допущенное тѣмъ или другимъ членомъ нарушеніе каноническаго правила и опредѣляться степень наказанія за него,—авторитетное рѣшающее значеніе принадлежитъ голосу епископа. Его авторитетъ не исключаетъ участія всѣхъ членовъ Церкви въ рѣшеніи тѣхъ или другихъ дѣлъ: епископъ принимаетъ во вниманіе мнѣніе cadaго члена Церкви и пользуется имъ въ случаѣ его пригодности; но все же епископъ есть представитель церковнаго сознанія общины и носитель этого сознанія. Общее мнѣніе онъ утверждаетъ своимъ авторитетомъ и безъ его соизволенія не можетъ осуществиться та или другая мѣра или имѣть извѣстное рѣшеніе тотъ или другой вопросъ. Его рѣшенію паства подчиняется; если же отъ этого подчиненія она отказалась бы безъ каноническихъ основаній къ тому, то онъ пересталъ бы быть духовнымъ руководителемъ паствы, и жизнь церковная нарушилась бы. Въ такомъ видѣ отношеніе паствы къ епископу представляютъ правила Апостольскія: 31, 39, 55. О немъ говорятъ святые отцы. Вотъ слова святаго Игнатія Богоносца:

„Посему и вамъ надлежитъ согласоваться съ мыслию епископа, что вы и дѣлаете“. „На епископа должно смотрѣть, какъ на самого Господа“. „Когда вы повинуетесь епископу, какъ Иисусу Христу, тогда, мнѣ кажется, вы живете не по человѣческому обычаю, а по образу Иисуса Христа“. „Итакъ, въ честь Того, Который возжелалъ его (о епископѣ Магнезійцевѣ), вамъ должно повиноваться ему безъ всякаго лицемѣрія“. „Не думайте, чтобы вышло у васъ что-либо похвальное, если будете дѣлать это сами по себѣ.“ „Гдѣ пастырь, туда и вы, какъ овцы идите“. „Всѣмъ кающимся Господь прощаетъ, если они возвращаются къ единенію Божію и къ собору епископа“. „Что одобритъ онъ, то и Богу пріятно.“ Такъ представляетъ духъ первобытныхъ отношеній между епископомъ и паствою великій пастырь, который столько любилъ Христа, что къ мученическому подвигу готовился какъ на брачный пиръ, который умолялъ вѣрующихъ не избавлять его, если они бы могли это сдѣлать, отъ мученій, потому что онъ желаетъ засвидѣтельствовать ими свою вѣрность Христу. Епископъ отъ истинно православнаго взгляда можетъ отступить, или, что скорѣе можетъ быть, можетъ допустить какое-либо правонарушеніе каноническое. Однако, чтобы предохранить вѣрующихъ отъ неблагопріятныхъ послѣдствій такихъ фактовъ, Церковь не сочла нужнымъ лишать епископа высшихъ полномочій, но указала другую гарантію. Если бы вѣрующій находилъ мнѣніе епископа не выражающимъ православныхъ взглядовъ, или въ его управленіи замѣчалъ бы отступленіе отъ нормы канонической, то въ такомъ случаѣ голосу епископа не противопоставляется голосъ всей общины, или голосъ большинства ея членовъ, но провѣряется голосомъ областного собора епископовъ, мнѣніе котораго признается за авторитетъ. Если-же и здѣсь оказалась бы почему-либо доля сомнѣнія, то Церковь указываетъ обращаться къ большому собору епископовъ, или собору Вселенскому. Но отвергать авторитетъ Вселенскихъ соборовъ нельзя, иначе истины церковной не будетъ и не можетъ быть нигдѣ. Вѣдь если признать затемненіе истины въ высшемъ іерархическомъ чинѣ, то какъ мы можемъ надѣяться на сохраненіе ея во второмъ чинѣ пресвитерскомъ, полномочіе учительства получающемъ отъ хиротоніи епископской, и далѣе въ мірянахъ, освящаемыхъ черезъ совершаемые пастырями таинства? Первенствующая Церковь допускала избраніе епископовъ общиною (въ этомъ избраніи руководящее значеніе имѣли епископы и избраніе утверждалось ими, хотя послѣдніе старались сообразоваться съ же-

ланіями народа и итти имъ на встрѣчу); но затѣмъ она безусловно довѣрялась имъ не въ силу только данной причины, смотря на нихъ какъ на своихъ только представителей, но въ силу ихъ благодатныхъ даровъ и іерархическаго положенія въ Церкви. Хотя въ наше время не примѣняется древній порядокъ избранія епископовъ, но указанный принципъ церковной жизни остался тотъ же; потому что Господь управляющій Церковію, не можетъ оставить ее безъ истинныхъ пастырей. Если бы отдѣльный епископъ впалъ въ погрѣшность и уклонился даже отъ православнаго ученія, то все же епископскій чинъ охраняетъ истину. Если брать состояніе Церкви въ то или другое время, возможно допустить, что нѣкоторые епископы уклоняются въ неправославіе, какъ то было во время аріанской ереси, монофелитской или иконоборческой. Тогда выразителями истины будутъ не всѣ епископы но тѣ, которые сохраняютъ ее.

Къ собору церковному полагаютъ примѣнить способъ рѣшенія вопросовъ по большинству голосовъ; но принятіе извѣстнаго ученія большинствомъ голосовъ нельзя считать критеріемъ истинности его. То мнѣніе, за которое стоитъ большинство, можетъ соответствовать нашему упавшему настроенію, но не быть согласнымъ съ строгимъ идеаломъ христіанской жизни (отмѣна постовъ). Здѣсь-то и имѣетъ свое рѣшающее значеніе голосъ епископовъ, и намъ кажется глубоко каноническимъ положеніе Высокопреосвященнаго Сергія, Архіепископа Финляндскаго, высказанное въ его проэктѣ ¹⁾, чтобы безъ одобренія епископовъ не проходило ни одно опредѣленіе собора, если бы на соборѣ обсуждались вопросы совместно мірянами и епископами. Но вѣруемъ, что за истинно церковные взгляды будутъ высказываться согласно и епископы, и міряне, изъ которыхъ нѣкоторые не могутъ допустить отмѣны святыхъ началъ церковной жизни.

Что же касается вопроса объ участіи мірянъ на соборѣ, то послѣднее должно вызываться не недовѣріемъ къ авторитету епископовъ, не подозрѣніемъ, что епископы на соборѣ болѣе всего будутъ стремиться къ утверженію своихъ привилегій. Личное несовершенство одного епископа восполняется безкорыстіемъ и совершенствомъ другихъ, и на соборѣ благодатію Святаго Духа настроеніе несовершенныхъ возвышается до сознанія истинно Церковныхъ нормъ жизни. Участіе мірянъ на

¹⁾ О составѣ ожидаемаго чрезвычайнаго помѣстнаго собора русской Церкви. Спб. 1905 г. Стр. 13—15.

соборъ можетъ вызываться желаніемъ осуществленія полного братскаго единенія іерархіи и мірянъ между собою, всесторонняго освѣщенія каждаго вопроса, желаніемъ пробудить интересъ къ поднятію церковной жизни во всѣхъ слояхъ общества черезъ привлеченіе ихъ къ участию въ соборномъ рѣшеніи вопросовъ.

Съ сохраненіемъ указанныхъ каноническихъ преимуществъ епископовъ желательно осуществленіе соборнаго начала въ управленіи Церкви, о которомъ говорятъ теперь всѣ проекты церковныхъ реформъ и данный, — выраженіемъ котораго служатъ соборы въ епархіи, соборы областные, которые тѣмъ удобнѣе могутъ происходить, чѣмъ епархіи будутъ меньше, равняясь, напр., нынѣшнимъ уѣздамъ (1—4 пункты „Проекта церковн. реформъ“). На указанныхъ нами основаніяхъ желательно и восстановленіе пресвитерскаго совѣта при епископѣ, какъ вспомоствующаго ему духовнаго учрежденія. Но здѣсь приходится сдѣлать слѣдующее замѣчаніе: въ древней Церкви, при осуществленіи соборной формы управленія, для удобства проведенія въ жизнь каноническихъ нормъ меньшія епархіи объединялись вокругъ большихъ, и нѣкоторые епископы носили титулъ архіепископовъ, митрополитовъ, патріарха. Власть патріарха, имѣвшая объединяющее значеніе для помѣстной Церкви, была, конечно, не единоличной, какъ равнымъ образомъ не единоличною была и власть митрополита въ округѣ. Созывая на соборы епископовъ, митрополиты и патріархи были первыми іерархами между равными и одинаковое значеніе имѣли въ рѣшеніи вопросовъ на соборѣ со всѣми епископами. Патріархи имѣли власть надзора надъ Церковною жизнью въ епархіяхъ, но при встрѣтившихся злоупотребленіяхъ какого-либо епископа, они не лично совершали въ такомъ случаѣ судъ, но обращались къ тому же собору епископовъ. А такъ понимаемое полномочіе патріарховъ и митрополитовъ не служитъ нарушеніемъ іерархическаго равенства между ними, и нѣтъ основаній видѣть въ немъ причину превозношенія однихъ іерарховъ надъ другими. Для дѣятельности безупречныхъ наблюденіе за ихъ дѣятельностію не можетъ быть тягостнымъ, а для лица, производящаго такое наблюденіе, послѣднее есть болѣе сложная обязанность, чѣмъ право. Конечно, если имѣть въ виду матеріальныя выгоды, соединенныя съ служеніемъ епископскимъ, то эти различія въ званіяхъ могутъ казаться соблазнительными; но если отрѣшиться отъ мысли о внѣшнихъ привиллегіяхъ епископовъ, а затѣмъ принять во вниманіе, что рѣшающее зна-

ченіе о каждомъ дѣлѣ имѣеть соборъ, а также и то, что контроль собора простирается и на дѣятельность патріарха и митрополитовъ, какъ епископовъ, то не будетъ, думается, опасенъ за то, что эти титулы должны вести къ „нехристіанскому превозношенію“ однихъ іерарховъ предъ другими и создадутъ „вредную для Церкви централизацію власти“ (5-й пунктъ).

Въ силу указанныхъ соображеній естественны и необходимы установленныя въ Церкви тѣ или другія полномочія епископовъ; и замѣнять постоянное званіе патріарха, носимое однимъ лицомъ, или званія митрополитовъ избираніемъ на соборахъ областныхъ временныхъ предсѣдателей, притомъ тайною подачею голосовъ, не соотвѣтствующею духу взаимнаго христіанскаго довѣрія между членами Церкви, и избирать изъ епископовъ вмѣсто патріарха протоепископа на три года,—то и другое не представляется, думается, имѣющимъ каноническія основанія. Когда образовались эти званія или титулы епископовъ, мѣшали ли они сохранять христіанское смиреніе іерархамъ, изъ которыхъ многихъ мы чтимъ, какъ великихъ угодниковъ Божіихъ? Въ отдѣльныхъ случаяхъ стремленіе къ нехристіанскому превозношенію, конечно, встрѣчаться можетъ; но не служить препятствіемъ къ нему и введеніе временныхъ предсѣдателей (6-й пунктъ).

Соглашаясь съ нѣкоторыми другими положеніями, высказанными въ проектѣ, насколько они согласны съ тѣми общими принципами, которые мы высказали, напр., объ избраніи епископовъ, священниковъ, судѣ надъ пресвитерами (9—12 пункты), сдѣлаемъ еще замѣчанія о монашествѣ епископовъ, монастыряхъ и измѣненіяхъ въ церковномъ уставѣ (13—15 пункты). Въ рѣшеніи данныхъ вопросовъ должно стоять на церковной точкѣ зрѣнія, исходя изъ того взгляда на монашество и монастыри, какой имѣеть Церковь—русская и Вселенская, и какой имѣеть вѣрующій народъ, а не руководясь современнымъ отрицательнымъ отношеніемъ къ монашеству, не только имѣющему недостатки, но даже и идеальному.—Представители современной духовной печати выражаютъ свое недовольство современнымъ церковнымъ строемъ весьма рѣзко. Намъ кажется, что есть поводъ скорбѣть объ упадкѣ христіанской жизни среди насъ; но такая скорбь тѣмъ выше и искреннѣе, чѣмъ она смиреннѣе и направлена къ собственному самоосужденію, а не осужденію только другихъ. О недостаткахъ же въ осуществленіи въ нашей церковной жизни церковнаго идеала если и можно говорить, то съ настроеніемъ святымъ и намѣреніемъ доб-

рымъ, и беречься того, чтобы съ уврачеваніемъ несовершенствъ не посягать на истинныя церковныя нормы жизни. Если потеряемъ вѣру, то потеряемъ ее для себя, не другому черезъ то отомстимъ. Основа же нашей вѣры есть благодать Божія, ея проявленія мы должны признавать въ іерархіи. Печально, что въ жизни мы отступаемъ отъ сознанія всей высоты тѣхъ принциповъ, которыми мы должны жить въ христіанствѣ; но еще печальнѣе будетъ, если мы отрѣшимся отъ самыхъ святыхъ принциповъ. Если вопросы церковныя рѣшать съ точки зрѣнія естественныхъ соображеній выгоды или невыгоды того или другого рѣшенія вопроса; то выгоды внѣшнія могутъ быть нами обезпечены, но вѣра изсякнетъ въ насъ, и идеализмъ церковный въ насъ будетъ потерянъ.

Намъ пришлось прочитать письмо Отца Іоанна Кронштадтскаго на имя Преосвященнаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, написанное въ обличеніе злоупотребляющей его именемъ секты „іоаннитовъ“.¹⁾ Въ немъ о. Іоаннъ, говоря, что онъ всегда былъ провозвѣстникомъ ученія Православной Церкви, подтверждаетъ свои слова указаніемъ на то, что онъ всегда сохранялъ сыновнюю вѣрность своему Архипастырю. Таково сознаніе истинно церковнаго человѣка.

II.

Изъ исторіи Холмской епархіи.

8-го октября 1596 г. на такъ называемомъ Брестскомъ соборѣ былъ обнародованъ декретъ объ уніи з.—русской Церкви съ римской. На этомъ декретѣ между другими подписями была подпись и Діонисія Збируйскаго, епископа Холмскаго; слѣдовательно, Холмская епархія официально признана была *уніатской* въ 1596 году.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію тотъ фактъ, что у Холмскаго епископа Діонисія Збируйскаго не было религіозно-моральныхъ побужденій къ измѣнѣ православію и къ принятію уніи. Къ послѣднему Діонисія побудили прибѣгнуть, какъ къ спасительному якорю, судебные процессы по обвиненію въ убійствѣ обывателя Андрея Решбовскаго, денежные затрудненія съ многочисленными кредиторами, обвиненія въ гра-

¹⁾ Это письмо напечатано въ „Холмскомъ Народномъ Листкѣ“ № 4 за т. г.

бежѣ, воровствѣ, обманѣ, нанесеніи ранъ, а главное соперничество изъ-за Холмской епископіи съ Онисимомъ—Теодоромъ Лаговскимъ, самозванно объявившимъ себя также епископомъ Холмскимъ и пользовавшимся сильной поддержкой латинской партіи. ¹⁾ Если прибавить ко всему этому, что Діонисій не разъ, будучи епископомъ, сидѣлъ подъ арестомъ, былъ на порукахъ, вдобавокъ имѣлъ сына—чуть ли не явнаго разбойника, то нашему сознанію воочію предстанеть нравственный обликъ Холмскаго епископа, перваго измѣнника православію, и уяснятся мотивы принятія Збируйскимъ уніи. Разумѣется, въ первое время послѣ Брестскаго собора въ Холмѣ объ уніи мало что знали и весьма смутно ее представляли; самъ же Збируйскій, возвратясь съ собора, не осмѣливался, да и не имѣлъ времени въ виду массы судебныхъ процессовъ самого разнообразнаго характера вводить въ Холмѣ унію и разрушать устои православія. Правда, Я. Суша называетъ Збируйскаго „самымъ ревностнымъ поборникомъ уніи“. Но это написалъ Суша, чтобы порадовать святителя римскаго престола; на самомъ же дѣлѣ вся дѣятельность Збируйскаго сводилась на этомъ поприщѣ только къ тому, что Збируйскій заставлялъ духовенство Холмской округи служить вмѣстѣ съ собой и въ случаѣ отказа ругалъ и билъ священниковъ, „какъ собакъ“. Умеръ Діонисій 18 ноября 1603 года.

Преемникомъ Збируйскаго по уніатской Холмской кафедрѣ былъ Арсеній Андреевскій (1604—1619 г.). Время правленія Арс. Андреевскаго внесло послѣ безалабернаго Діонисія нѣкоторое успокоеніе въ жизнь Холмской епархіи. Арсеній Андреевскій былъ неизмѣримо благороднѣе своего предшественника какъ въ частныхъ дѣлахъ, такъ и въ дѣлахъ пастырскихъ. Онъ не затѣвалъ лишнихъ споровъ и стойкихъ въ православіи оставлялъ въ покоѣ. Тѣмъ не менѣе сѣмена уніи, брошенные въ землѣ Холмской, къ срединѣ епископства Арсенія стали давать свои ростки. Сеймовыя постановленія 1609 г. предписываютъ „уніатамъ и неуніатамъ жить въ мирѣ и не притѣснять другъ друга“. Самъ епископъ Арсеній мало вмѣшивался лично въ эти распри, такъ что его подозрѣвали, что онъ „съ виду былъ уніатомъ, а въ душѣ православнымъ“. ²⁾

¹⁾ Площанскій В. М. Прошлое Холмской Руси, I т. 227—253 стр.

²⁾ При епископѣ Арсеніи на пользу уніи преимущественно усердствовало римскокатолическое духовенство, а также польская шляхта въ союзѣ съ еврейчиками. См. Площанскій. Прошлое Холмской Руси, I т. 256 стр.

Открытыя гоненія православія въ Холмщинѣ начались при Аѳанасіи Пакостѣ (1619—1625 г.). Сдѣлавшись епископомъ, „Аѳанасій прежде всего стремился забрать въ свои руки духовенство и подчинить его безусловно своему авторитету. Съ этой цѣлью онъ священниковъ съ „схизматическимъ“ направленіемъ смѣнялъ и съ cadaго новопоставленнаго бралъ подписки собственноручныя о полномъ повиновеніи своему епископу, „теж и наступниковъ его. А если бы так от писанныхъ зде яко иныхъ правому и повинному послушанію надлежащихъ повинностей не полнилъ тымъ самымъ маю от своего священническаго чина отпадати и по правилу стыхъ оцъ сужонъ быти никимъ невозбранно“...¹⁾ Чтобы лично ознакомиться съ состояніемъ своей епархіи и чтобы „встрѣтить схизматиковъ, стекавшихся со всѣхъ сторонъ въ епархію“, Аѳанасій ежегодно посѣщалъ „королевскіе и магнатскіе города, объѣзжалъ благочинія сельскія и устраивалъ соборчики „протопоіямъ“. Не всегда то благополучно для Аѳанасія и для православныхъ сходили эти ревизіи. 10 февраля 1620 г. Пакоста прибылъ для ревизіи и совершенія богослуженія въ г. Красноставъ, въ Св.-Троицкій монастырь. Возмущенный и взволнованный „схизматичный“ народъ собрался со всѣхъ концовъ и, забравъ къ себѣ церковныя вещи, заперъ на ключъ и на цѣпи двѣри храма. На требованіе епископа передать ему ключи храма народъ отвѣтилъ проклятіями, злословіемъ и угрозами, не желая признавать уніата своимъ архипастыремъ. Священниковъ-уніатовъ, прибывшихъ вмѣстѣ съ Пакостой, жители выгнали вонъ. Аѳанасій вошелъ съ жалобой въ Красноставскій земскій судъ, требуя Луку Пельчинскаго, Николая Моржимуху, Конст. Ильяшовича, Савву Клетчика, Павла Рибитва и мн. др. наказать строго и принудить къ повиновенію. Дѣло это перешло въ Люблинскій трибуналъ, который и приговорилъ обжалованныхъ къ смертной казни. Памятникомъ же устроенія соборчиковъ по благочиніямъ и протопоіямъ остались въ книгѣ актовъ духовнаго суда Холмской епископін списки церквей, которыхъ настоятели должны были въ опредѣленный срокъ явиться на соборчикъ въ тотъ или другой городъ. Благодаря этимъ спискамъ,²⁾ возможно установить доволь-

¹⁾ Образчики такихъ подписокъ „свидѣствъ“ находятся въ 1-ой книгѣ актовъ Холмскаго духовнаго суда 1—18 стр., хотя и въ полусгнившемъ отъ сырости видѣ.

²⁾ Списки, или „реестры церквей и пресвитеровъ“, помѣщены на 43—65 стр.

по точно границы предѣловъ Холмской епархіи въ первой четверти XVII-го вѣка, установить количество храмовъ, отчасти имена настоятелей приходовъ и составить нѣкоторое понятіе о нравственномъ состояніи духовенства епархіи въ это время. Сравнительною полнотою свѣдѣній и опредѣленностью хронологической даты отличается актъ о соборчикѣ въ Грубешовѣ. Послѣдній и приводимъ полностью и безъ измѣненій въ орфографіи.

I.

„Соборъ въ Грубешове.“

Милостию Божою и Пречистое его Матери Мы смиренный Аванасіе Пакоста Божою млтвю Епископ Холмскій и Белзскій послѣдствующи древнимъ уставомъ богобоязливыхъ и чужыхъ Епископовъ соборомъ соборъ в Богоспасаемомъ граде Грубешове в лето повоплощеніи Гдни х^рста мѣа декабря шостого дня на память преподобнаго оца нашего Николы Архиепископа Мирликійскаго. На которомъ были священники протопопии Грубешовское.

а Слепецкій (въ настоящее время село-Люблин. г. Грубешовск. у. Слипче)

б Черничинскій (с. Черничинъ въ 9 верстахъ отъ Грубешова).

в Модринскій (тоже въ 15 верстахъ отъ Грубешова).

г Сагринскій (тоже въ 16 верстахъ отъ Грубешова).

д Теребецкій указывал ¹⁾ (Теребинь въ 10 вер. отъ Грубешова).

е Матѳеѣй Пересоловскій листъ становленый указывал (Пересоловицы въ 15 верстахъ отъ Грубешова).

ж Молодятинскій (Молодятыче въ 15 вер. отъ Грубешова).

и Шиховицкій Іоанъ (Шиховице въ 12 вер. отъ Грубешова).

к Меледевскій Матѳеѣй (Неледовъ въ 8 вер. отъ Грубешова).

л Монятицкій листъ становленый указывал (Монятыче въ 7 вер. отъ Грубешова).

м Шпиколовскій указывал (Шпиколосы въ 7 вер. отъ Грубешова).

н Гусинскій (Гусиное въ 6 верст. отъ Грубешова).

о Стрижевскій (Стрижовъ въ 11 вер. отъ Грубешова)

п Лужковскій (Лужковъ въ 20 верстахъ отъ Грубешова).

р Городелскій воскресенскій; указывал. Василей. (Городлобыль городъ,

с Николинскій Городелскій. двоеженецъ. Іаковъ. | а теперь посадъ въ 16 вер. отъ Грубешова.)

з Пятницкій Городелскій. указывал. Іоанъ.

¹⁾ Разумѣется „ставленная грамота“, или по актамъ „листъ“.

иі Стежерицкй, указывал. (с. Стенжаричи Волынск. губ. 21

вер. отъ Влад. Волынскаго).

дї Коритенскй (с. Корытница Волынск. губ. 26 в. отъ Влад.-Волынск).

к Матецкй (Матче въ 18 вер. отъ Грубешова).

ка Марко Кунчи Протопопа Рубешовскй

кб Николинскй Рубешовскй. Василей Ключъ.

кг Ерошей Рубешовскй.

Напротивъ записи священниковъ г. Грубешова въ особомъ обрамленіи написано:

Рубешовскіе	{	Честн. отецъ протопопа
		Св. Крестскй,
		Николинскй
		Пречистскй.

На томъ соборе оголосилосе всимъ же малженства покупные не суть малженствомъ. Абы въ ночи шлюбовъ Свещеницы и попяну не давали. исповеди цыяны не слухали. Свещеницы и дьяковы такъ удовольвуючье яко и не жонатые абы по посвященіи женитса подъ изверженіемъ не важилисе ¹⁾.

(Продолженіе будетъ).

Хранитель братскаго музея *Теодоръ Коралловъ.*

III.

Можетъ ли и должна ли быть выдѣлена Холмская Русь изъ предѣловъ б. Царства Польскаго?

Двѣ нижеслѣдующія статьи были доставлены въ редакцію одновременно. Первая отвѣчаетъ на оба поставленные вопроса, вторая— преимущественно на послѣдній вопросъ и иллюстрируетъ положенія первой новыми фактическими данными. Та и другая обличаютъ лживость и безосновательность возраженій польской печати противъ проэктируемаго выдѣленія Холмской Руси изъ предѣловъ б. Царства Польскаго.

* *

Прочитавши въ *Варшавскомъ Дневникѣ*, отъ 22 и 28 января 1906 г., выдержки изъ польскихъ газетъ по вопросу о выдѣленіи изъ предѣловъ бывшаго Царства Польскаго Холмской Руси, невольно

¹⁾ Древніе акты, книга 1-ая, 47—48 стр.

можно подумать, что Россія находится въ положеніи Кореи, опекаемой Японіей, забравшей безъ всякихъ международныхъ трактатовъ въ свои руки все внутреннее управленіе Кореєю. Противъ присоединенія Холмской Руси къ русскимъ роднымъ ей областямъ выставляется тамъ какъ преграда и трактатъ 1815 г., и Кодексъ Наполеона, угрожается конфликтомъ европейскихъ державъ и даже польскимъ возстаніемъ. Ставить серьезно въ данномъ дѣлѣ такія преграды русскому правительству можетъ лишь тотъ, кто не знаетъ, что трактатъ 1815 г. давно потерялъ свою силу по ходу исторической жизни западно—европейскихъ государствъ, кто убѣжденъ, что русское правительство находится подъ опекою европейскихъ государствъ и не имѣетъ права самостоятельно, безъ ихъ согласія, въ границахъ русскаго же государства устроить какое бы то ни было переустройство и новое распределеніе частей его; мало того, что оно должно на это испросить согласіе у части бывшей Польши, подчиненной ему по международному трактату 1815 г. и двукратному завоеванію силою русскаго оружія въ 1830—31 г. и 1863—1864 г., Польши—вслѣдствіе двукратнаго возстанія утратившей всякую самостоятельность. вмѣсто подобныхъ угрозъ изъ-за выдѣленія Холмской Руси не лучше ли было бы полякамъ удовлетворять свои пылія мечтанія разрѣшеніемъ другого вопроса, выдвинутаго прессой, именно вопроса о возстановленіи самостоятельной Польши, конечно, не въ прежнихъ историческихъ и географическихъ ея границахъ отъ моря до моря, о чемъ смѣшно теперь и говорить, а въ предѣлахъ національныхъ, и для этого возбудить ходатайство предъ тремя державами, между которыми она была раздѣлена въ 1795 г. А Холмскую Русь, по справедливости общечеловѣческой и по праву религіозной и гражданской свободы, Высочайше дарованной всѣмъ поданнымъ русскаго государства 17 апрѣля и 17 октября 1905 г., пора имъ отпустить изъ своей трехвѣковой неволи. Слишкомъ дорого она заплатила бывшей Польшѣ за свою неволю. Гдѣ 400 слишкомъ приходовъ православныхъ, числившихся въ предѣлахъ Холмской епархіи при введеніи униі въ 1596 году? Гдѣ православные паны и горожане (мѣщане русскіе), защита и опора вѣры православной и народности русской, объединяшіеся въ братства?—Стѣсненные со всѣхъ сторонъ польскимъ правительствомъ, обложенные двойными податями, лишеныя религіозной свободы,

гражданскихъ и государственныхъ правъ, ¹⁾ они для сохраненія за собою наравнѣ съ католиками этихъ правъ, ради собственной выгоды оставили свою отцовскую вѣру, перешли въ католичество, отреклись отъ языка русскаго, сдѣлались поляками. Такимъ образомъ, половина Холмской Руси уже завоевана поляками и окатоличена. Ужели оставшаяся послѣ всѣхъ пережитыхъ страданій отъ поляковъ небольшая горсть православныхъ русиновъ Холмщины теперь не имѣетъ права даже подумать о своемъ спасеніи, когда явная гибель и окончательное поглощеніе отъ поляковъ ей прямо въ глаза смотрятъ? Введеніе, если не автономіи, то городского и земскаго самоуправления въ Польшѣ ничего, кромѣ тяжелаго и безправнаго рабства у поляковъ, не обѣщаетъ Холмской Руси, и гибель ея окончательная неминуема при полной будущей безправности, безгласности и экономическомъ разореніи. Оставаясь въ предѣлахъ б. Царства Польскаго, русское населеніе Холмщины развѣ можетъ рассчитывать на такое великодушіе со стороны поляковъ, чтобы ему во имя общечеловѣческой справедливости оставленъ былъ въ употребленіи русскій языкъ въ бытовой жизни, судѣ, администраціи, въ школахъ, собраніяхъ и славянскій—въ богослуженіи, чтобы администраторы и учителя были русскіе, чтобы были разрѣшены имъ русскія библіотеки, читальни, періодическія изданія, и чтобы для принявшихъ католичество русскихъ ксендзы ставились изъ русскихъ же, а не изъ поляковъ, и все богослуженіе совершалось бы на славянскомъ языкѣ, чтобы молитвенники были печатаемы на его народномъ, а не на польскомъ языкѣ? До самаго послѣдняго времени мы видимъ сильное домогательство съ ихъ стороны и среди мѣстныхъ дѣятелей, и черезъ особую депутацію въ Петербургѣ лишь того, чтобы въ предѣлахъ б. Царства Польскаго въ судѣ, администраціи, въ школахъ, въ домашней народной жизни и богослуженіи былъ одинъ для всѣхъ безъ исключенія польскій языкъ, чтобы русскаго и славянскаго языка и слѣда не оставалось. Подобныя настойчивыя требованія поляковъ явно указываютъ на то, что они стремятся не только окатоличить русское населеніе Холмщины, но вмѣстѣ съ тѣмъ и ополячить, т.-е. совершенно уничтожить небольшой остатокъ Холмской Руси, оставленный на произволь судьбы въ неравной борьбѣ съ окружающею его враждебною

¹⁾ Постановленія Горodelьскаго сейма 1413 г. и Варшавскаго 1717 г.

силою при полномъ экономическомъ разореніи и безпомощномъ состояніи, особенно безработныхъ безземельныхъ батраковъ, служившихъ на фольваркахъ польскихъ помѣщиковъ, у которыхъ и ихъ управляющихъ православные батраки повсемѣстно и теперь покупаютъ себѣ мѣсто дорогою цѣною отреченія отъ вѣры православной, языка и народности своей, со слезами заявляя священникамъ: дайте намъ и дѣтямъ нашимъ хлѣба и работы, и мы никогда не уйдемъ изъ церкви православной, гдѣ сами крестились, наши дѣти, отцы и дѣды.

Нѣтъ, скорѣе къ роднымъ краямъ, къ родному народу! Тамъ наше спасеніе, туда ушли давно, въ 1795 г., наши братья; только насъ оставили въ польской неволѣ и какъ бы забыли, что еще до 450 тысячъ ихъ родныхъ братьевъ—Холмскихъ русиновъ не потеряли своей вѣры православной,—этого залога своей народной самобытности,—и желаютъ сохранить ее и на будущее время для своихъ сыновъ въ союзѣ съ единовѣрной имъ Великой Русью; такъ какъ Польша не только вѣры нашей не терпитъ, но и принявшимъ католичество не разрѣшаетъ ни русскаго разговорнаго, ни славянскаго богослужебнаго языка.

Г. О.

* * *

Въ № 21 *Варшавскаго Дневника*, отъ 22 января сего года, помѣщена статья подъ заглавіемъ: „По поводу выдѣленія Холмской Руси изъ границъ Варшавскаго Генераль Губернаторства.“ Въ этой статьѣ сказано. „Признавая возможность отдѣльныхъ единичныхъ случаевъ угнетенія (православныхъ), такъ какъ „на свѣтѣ все бываетъ,“ г. Страшевичъ утверждаетъ однако, что рассказы о систематическомъ угнетеніи православныхъ католиками являются „чистѣйшею ложью,“ и выражаетъ увѣренность, что „въ такое время“ правительство не рѣшится осуществить проекта отдѣленія Холмской Руси отъ здѣшняго края.“ Въ отвѣтъ на вышеприведенныя слова г. Страшевича я ближайшій свидѣтель того, что производилось въ Константиновскомъ уѣздѣ въ теченіе 1905 года, хочу сказать то, что видѣлъ и слышалъ.

По изданіи Высочайшаго Указа отъ 17 апрѣля 1905 г., отношенія между православными и отпавшими въ католичество въ этомъ краѣ замѣтно ухудшились,—и положеніе первыхъ сдѣлалось тяжелымъ. Православнымъ доставалось не только отъ совратившихся въ католи-

чество бывшихъ униатовъ, но и отъ настоящихъ католиковъ, которые принимали въ этомъ участіе. Въ чемъ состояло угнетеніе православныхъ видно изъ слѣдующаго.

Въ селѣ Лысовѣ неоднократно собиралась толпа народу около дома псаломщика, чтобы посмѣяться надъ нимъ и его семействомъ. Молодые парни при этомъ бросали камнями въ домъ священника и псаломщика, а въ саду священника разрушили часть забора и поломали нѣсколько деревьевъ, уничтожили цвѣтники и проч.

Въ селѣ Порохонкахъ православнымъ жителямъ, посѣщающимъ церковь, не давали прохода, ругали ихъ, на ихъ дворахъ въ колодцахъ отравляли воду.

Въ селѣ Мостовѣ сожгли дома псаломщика и священника, въ этомъ пожарѣ уничтожены многія церковныя вещи.

Въ посадѣ Лосицахъ въ домахъ православныхъ прихожанъ трижды разбивали окна камнями, бранились слѣдующими словами: „ты русскій духъ, схизматикъ“; угрожали при этомъ: „японецъ бьетъ русскихъ на Дальнемъ Востокѣ, а мы васъ здѣсь будемъ бить“. Встрѣчая на улицѣ одинокихъ православныхъ женщинъ, поднимали хохотъ съ цѣлью смущать ихъ. — Подобнаго рода издѣвательства производились надъ православными и въ другихъ селахъ Константиновскаго и Радинскаго уѣздовъ.

Очень грустно вспоминать всѣ эти безобразія; но можно ли все это назвать *единичными* случаями угнетенія православныхъ, когда такія преслѣдованія производились довольно часто *въ теченіе всего 1905 г.*?

Въ такихъ случаяхъ православное духовенство по-Евангельски старалось утишать человѣческія страсти, напоминая своимъ прихожанамъ, что это переходное время, что надо переносить эти невзгоды съ терпѣніемъ: однако не успокоились наши недоброжелатели.

Опять въ селѣ Порохонкахъ 26 декабря 1905 г. угрожали палками православнымъ жителямъ за то, что они пѣли малорусскія пѣсни (коляды).

Въ с. Лысовѣ въ текущемъ году парни напали на псаломщика Лысовской церкви, его жену и дѣтей въ дорогѣ, и швыряли въ нихъ камнями; но на сей разъ они не могли укрыться отъ властей, свидетели выдали виновныхъ и, благодаря военному положенію, безобразники попали въ тюрьму.

Въ настоящее время все это какъ будто улеглось, и дай Богъ, чтобы не повторилось. Тѣмъ не менѣ такія отношенія католиковъ и новокатоликовъ къ православнымъ сосѣдямъ въ высокой степени при- скорбны. И мы, православные, и католики—христиане, исповѣдуемъ Единого Бога во святой Троицѣ, одно у насъ Евангеліе, по національ- ности мы—славяне, по языку мы, также, сродны другъ другу,—и у русскихъ, и у поляковъ—одинъ древній источникъ литературы: цер- ковно-славянскій языкъ, который есть отецъ всѣхъ славянскихъ на- рѣчій. ¹⁾

Въ заключеніе считаю своимъ долгомъ пожелать полякамъ оставить несбыточныя надежды, трудиться для общаго блага, изучать исторію и свою, и Россіи и помнить, что мы—славяне, находимся подъ скипетромъ

¹⁾ Въ польской литературѣ Адама Куличковскаго (стр. 9) говорится о нашихъ первоучителяхъ, равноапостольныхъ Св. Кириллѣ и Меѳодіи, и о Св. Князѣ Владимирѣ и почетное мѣсто отводится нашему первому лѣтописцу, пре- подобному Нестору, и сочиненію: „Слово о полку Игоревѣ.“ Изъ древнихъ до- кументовъ видно, что Ерекціи и другіе Акты до XV столѣтія (а акты спеціально для Холмской Руси—даже до XVII в.) писались по *Славянски—Кириллицею.* Исторія учитъ, что какъ поляки, такъ и русскіе, обитавшіе въ западномъ краѣ и Литвѣ, имѣли раньше въ употребленіи славянскій языкъ. Въ самомъ началѣ XV в., въ 1401 г., въ книгѣ кс. Bielskiego: *Historya Kościoła Powszechnego* (стр. 378), читаемъ: „Владиславъ Ягелло еще въ 1347 г. основанную Великимъ Казиміромъ королею академію въ Краковѣ преобразовалъ наново. Ядвига жена его купила плацъ и нѣкоторыя земли въ Прагѣ отъ Чешскаго короля Вацлава и учредила, такъ называемую, Литовскую Коллегію (т. е. высшее учебное заведеніе) для образованія молодыхъ людей, готовившихся занять духовныя и гражданскія долж- ности“. А что особенно важно,—„въ этомъ заведеніи, пишетъ авторъ, препода- вались предметы на *Славянскомъ языкѣ.*“ Что дѣйствительно такъ было, под- тверждается слѣдующимъ фактомъ. Въ Польской Литературѣ Адама Куличковскаго (стр. 76) упомянуто: „Около 1490 г. въ Краковѣ прибылъ нѣкто *Святополкъ Фиоль* (Швайболдъ) и напечаталъ тамъ же первыя Славянскія книги—*Кирил- лицею*: Октѳихъ и Часословъ“. Изъ сего видно, что въ Краковѣ и окрестностяхъ его проживалъ тогда какой то Славянскій народъ восточнаго обряда, для кото- раго печатались книги.—Въ 1564 г., когда въ Польшу прибыли иезуиты, славян- скому языку угрожала гибель, такъ какъ иезуиты на мѣсто его стали вводить латинскій языкъ; но когда въ 1773 г., послѣ упраздненія папой Климентомъ XIV ордена иезуитовъ, открывшійся въ Варшавѣ сеймъ по инициативѣ І. Хреб- товича учредилъ „комиссію народнаго просвѣщенія изъ 8-ми членовъ,“ тогда всѣ заведенія переданы были подъ надзоръ правительства и въ это время по- слѣдовало преобразование училищъ. И тогда въ среднихъ училищахъ, которыя назывались *Воеводскими*, между другими предметами читались языки: латинскій, польскій и *славянскій* (Куличковскій, стр. 235). Это доказываетъ, что поляки сто лѣтъ тому назадъ учили славянскій языкъ.

Всемилоствѣйшаго Всероссійскаго Монарха, который даровалъ народу свободу вѣры, и одна Россія, и только она одна изъ многихъ славянскихъ народовъ, сохранила свою самостоятельность.

Сельскій священникъ.

IV.

„Русское Собрание“ и Холмская Русь.

Какъ было уже сообщено въ предыдущемъ номерѣ *Х. Ц. Ж.*, 8—12 февраля с. г. состоялся въ Петербургѣ первый *Всероссійскій Съездъ Русскаго Собрания*. На этомъ създѣ объявились и объединились между собой русскія *націоналистическія* партіи, на знамени которыхъ начертано: „За Вѣру (Православную), Царя (Самодержавнаго) и Отечество“ (Русское). Съездъ выработалъ 15 резолюцій (въ 28 пунктахъ). Не приводя здѣсь за недостаткомъ мѣста всѣхъ резолюцій създа, отмѣтимъ одну—*десятую*, въ коей създъ выразилъ глубокое братское сочувствіе Холмской Руси и изъявилъ полнѣйшую готовность поддерживать и защищать интересы православно-русскаго населенія Холмщины и Подляшья: „Постановлено поддержать прецѣдентомъ Правительства ходатайство Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства о томъ: 1) чтобы Холмская Русь въ административномъ отношеніи была выдѣлена изъ Царства Польскаго и 2) чтобы экономическій бытъ мѣстнаго русскаго крестьянскаго населенія, вообще малоземельнаго, и вчастности многочисленныхъ безземельныхъ батраковъ былъ улучшенъ покупкой при помощи Крестьянскаго Банка главнымъ образомъ маіоратныхъ владѣній, расположенныхъ въ предѣлахъ Русскаго Забужья“.

*

На томъ же създѣ была прочитана рѣчь проф. Д. В. Цвѣтэвымъ, председателемъ и представителемъ Варшавскаго отдѣла Русскаго Собрания,—въ коей, между прочимъ, изложены интересы и нужды православно-русскаго населенія Люблинской и Сѣдлецкой губерній.—Постараемся при первой же возможности познакомить читателей съ содержаніемъ этой рѣчи.

Д.

V.

Засѣданіе Совѣта Братства.

Новоизбранный на прошедшемъ засѣданіи, 16 января, председа-

тель Совѣта Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства, кафедральный протоіерей І. І. Гошовскій, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья отказался отъ предсѣдательства. Вслѣдствіе сего, резолюціей Его Преосвященства, согласно § 19 новаго устава Братства, исполненіе обязанностей предсѣдателя впредь до новыхъ выборовъ поручено товарищу предсѣдателя, протоіерею Н. И. Страшкевичу.

Подъ предсѣдательствомъ послѣдняго въ среду, 22 февраля, въ 6 час. вечера состоялось очередное засѣданіе Совѣта Братства. На засѣданіи сначала былъ заслушанъ утвержденный подлежащими властями новый уставъ Братства. Новый уставъ составленъ, сравнительно съ прежнимъ, полнѣе и обстоятельнѣе, и содержаніе его изложено болѣе систематично. Существенное измѣненіе, вызванное отчасти учрежденіемъ самостоятельной Холмской епархіи, сдѣлано въ §§ 5 и 10 прежняго устава (Нов. уст. §§ 7, 16 и 17).

Прежній уставъ.

§ 5. Главный попечитель Братства есть Архіепископъ Холмско-Варшавскій; предсѣдатель есть Епископъ Люблинскій, викарій Холмско-Варшавской епархіи.

§ 10. Во главѣ управленія Братства стоятъ Совѣтъ. Онъ составляется изъ Предсѣдателя (§ 5) и 12 членовъ, избираемыхъ на три года въ общемъ собраніи. Такъ какъ для рѣшенія текущихъ дѣлъ требуется большинство присутствующихъ, то 8 членовъ должны быть избираемы непременно изъ городскихъ братчиковъ и только остальные 4 могутъ быть избираемы изъ

Новый уставъ.

§ 7. Главный попечитель Братства есть епархіальный Архіерей Холмской епархіи.

§ 16. Дѣлами Братства завѣдуетъ Совѣтъ Братства. Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя, товарища его и 10 членовъ.

§ 17. Члены Совѣта Братства, числомъ 12, избираются на общемъ собраніи Братства на три года. Члены Совѣта изъ своей среды большинствомъ голосовъ избираютъ предсѣдателя, товарища его, казначея и дѣлопроизводителя. Предсѣдателемъ должно быть лицо, облеченное священнымъ саномъ. Дѣлопроизводитель въ случаѣ надобности можетъ быть избираемъ и изъ дѣйствительныхъ членовъ Братства. Такъ какъ для рѣшенія текущихъ дѣлъ требуется большинство присутствующихъ, то 10 членовъ должны быть избираемы непременно изъ городскихъ братчиковъ и только осталь-

постороннихъ. Изъ вышеозначенныхъ 8 городскихъ братчиковъ четыре избираются Предсѣдателемъ лично изъ наличнаго состава Братства.

ные 2 могутъ быть избираемы изъ иногородныхъ. Изъ вышеозначенныхъ 10 городскихъ братчиковъ 4 назначаются Главнымъ Попечителемъ Братства изъ наличнаго состава членовъ Братства.

Въ скоромъ времени новый уставъ будетъ напечатанъ отдѣльными брошюрами.

По заслушаніи новаго устава, были разсмотрѣны и рѣшены текущія дѣла по Братству. О. Предсѣдателемъ были предложены, между прочимъ, на обсужденіе Совѣта два доклада объ увеличеніи братскихъ средствъ, столь необходимыхъ нынѣ и для благотворительныхъ, и для просвѣтительныхъ цѣлей Братства. Обращаетъ, также, на себя вниманіе заслушанное въ засѣданіи сообщеніе изъ Харбина командира пулеметной роты при 17 пѣх. дивизіи, сформированной въ здѣшнемъ краѣ и нынѣ расположенной на Дальнемъ Востокѣ, объ установленіи, по желанію офицеровъ и нижнихъ чиновъ роты, ротнаго праздника въ честь чудотворной Холмской иконы Божіей Матери, — съ просьбой молитвеннаго благословенія отъ Братства. Совѣтъ постановилъ послать пулеметной ротѣ отъ Братства въ даръ Образъ Холмской Божіей Матери въ изящной сребро-позлащенной ризѣ.

Членъ Совѣта Братства.

VI.

Свобода это или насиліе?

По поводу напечатаннаго ниже сообщенія изъ с. Жданнаго редакция снисходительно позволила намъ подѣлиться съ читателями своими недоумѣніями.

Въ № 1-мъ *Х. Ц. Ж.* на стр. 26-й была перепечатана изъ *Новаго Времени* замѣтка о томъ, что православные крестьяне—работіе въ имѣніи помѣщика Сморчевскаго „Верховинахъ“ (Красноставскаго уѣзда) обратились съ прошеніемъ къ Преосвященному Евлогію, Епископу Холмскому и Люблинскому, о помощи—вслѣдствіе того, что помѣщикъ ихъ—православныхъ рабочихъ—„всячески притѣсняетъ, заставляеть принять польскую вѣру, праздновать польскіе праздники“ и за отказъ отъ исполненія его требованій грозитъ увольненіемъ со службы.

Въ концѣ января, какъ намъ извѣстно, потрудился лично явиться въ редакцію *Х. Ц. Ж.* господинъ управляющій изъ „Верховинъ“ и заявилъ, что все то, что напечатано въ *Новомъ Времени* и перепечатано въ *Х. Ц. Ж.* — неправда, что изъ православныхъ рабочихъ въ „Верховинахъ“ никого не увольняли и не увольняютъ, кромѣ тѣхъ, кои въ чемъ либо провинились и оказались негодными къ службѣ. Мы недоумѣвали и думали, что за мистификація: рабочіе ли написали неправду въ прошеніи, или г. управляющій сказалъ неправду? — Послѣ вышеуказаннаго сообщенія ясно, что права и та, и другая сторона: правы были и рабочіе, писавшіе прошеніе, ибо имъ *предстояло* увольненіе, правду сказалъ и управляющій, ибо рабочіе *не уволены* со службы. Вопросъ только въ томъ: какъ, ради чего, почему они *оставлены* на службѣ? — Потому, что *согласились праздновать католическіе праздники* (и, само собою разумѣется, работать въ православные праздники).

Вотъ какую дорогою цѣною *отреченія* отъ православнаго обряда приобрѣтаютъ право на существованіе въ Холмской землѣ ея родные православные сыны. Само собою понятно, что это обрядовое отступленіе мало по малу перейдетъ и въ полное отпаденіе отъ православной вѣры въ католическую ересь.

17 апрѣля 1905 года *Высочайше* дарована всѣмъ гражданамъ Россійской Имперіи религіозная свобода, а 17-го октября того же года — гражданская. Но гдѣ же, гдѣ эта свобода для бѣднаго Холмскаго православнаго народа?

Свобода это или насиліе, — скажите мнѣ, дорогіе читатели?

Недоумѣвающий.

VII.

Намъ сообщаютъ:

* Изъ г. *Парчева*: На дняхъ мѣстный псаломщикъ нашелъ на дверной ручкѣ своего хлѣва икону Святителя Николая на жести, православнаго письма. Икона была сильно обезображена, — глаза и уста Святителя выскоблены, — на серединѣ изломана и въ общемъ вся она погнута. Откуда и какъ оказалась тамъ св. икона, — трудно сказать.

Слѣпой, дикій фанатизмъ и здѣсь сказался. Желаютъ уязвить

насъ въ самыхъ высокихъ, святыхъ чувствахъ нашихъ, забывая, что такимъ поступкомъ они подобятся тѣмъ, за которыхъ молился Спаситель:— „Отче! прости имъ, ибо не знаютъ, что дѣлаютъ“. Несчастныя!—Нѣтъ, нашъ „темный“ влодавскій мужичекъ никогда не рискнетъ на такое кощунство; такъ какъ онъ прежде всего и главнымъ образомъ смотритъ не на характеръ, стиль и происхожденіе письма, а на ликъ Того, Кого онъ почитаетъ. Этимъ послѣднимъ, между прочимъ, объясняется то, что въ хатѣ у нашего простолюдина иногда въ ряду иконъ можно встрѣтить портретъ папы, котораго онъ въ простотѣ своего сердца чититъ за Святителя Николая.

* Изъ с. Жданнаго (Красноставскаго уѣзда): Православные крестьяне—рабочіе въ имѣніи помѣщика Сморгчевскаго „Верховинахъ“, подававшіе прошеніе Его Преосвященству о помощи (См. *Х. Ц. Ж.* № 1, стр. 26), остаются православными и на мѣстахъ, только ихъ заставляютъ праздновать католическіе праздники.

VIII.

Холмская церковно-богослужебная хроника.

17 февраля Преосвященный Владыка совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ и освятилъ „коливо“.

18 февраля—архіерейская литургія въ церкви святителя Флавіана на дачѣ „Станьковъ“. За литургіей рукоположенъ діаконъ Юсіфъ Красъ во священника къ Бѣльскому собору. Послѣ литургіи—молебенъ св. Флавіану.

19 февраля Его Преосвященство, Преосвященный Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій, совершилъ въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ литургію и молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и „Вѣчной памяти“ Царю—Освободителю Александру II. Проповѣдь за литургіей о томъ, что внѣ православной Церкви нѣтъ и не можетъ быть спасенія, сказалъ протоіерей Николай Ганкевичъ. Народу послѣ обычной въ воскресные дни бесѣды розданъ № 4 „Холмскаго народнаго листка“. Народъ съ жадностію беретъ листокъ—и жаль что нѣтъ возможности удовлетворить всѣхъ, желающихъ читать и знать истину.

Въ 5 часовъ вечера торжественный звонъ снова собралъ вѣрующихъ въ кафедральный соборъ. Церковь полна молящихся; среди собора „Голгофа“ и на ней Крестъ съ изображеніемъ распятаго Спасителя. Усердіе молящихся украсило ликъ Спасителя вѣнками. На трехъ громадѣйшихъ подвѣдѣнникахъ, поставленныхъ предъ крестомъ, горитъ масса свѣчей

Здѣсь же аналой съ иконою Спасителя въ червленой ризѣ съ черновымъ вѣнкомъ на главѣ и тростью въ десницѣ. Совершена „Вечерня“ со входомъ и великимъ прокимномъ. Послѣ стихирь стиховныхъ хоръ пѣвчихъ началъ пѣть „Тебе одѣющагося“ и въ это время открылись царскія врата: Владыка съ сонмомъ духовенства, въ черныхъ ризахъ, вышелъ на средину храма, раздалъ священнослужителямъ свѣчи, совершилъ каженъе храма. Велѣдъ за тѣмъ прочитано было Евангеліе о страданіяхъ Христа Спасителя въ саду Геосиманскомъ и на судѣ архіереевъ, закончившееся отреченіемъ ап. Петра и его раскаяніемъ. Владыка сказалъ проповѣдь о томъ, что грѣхи всего міра и тяжкая отвѣтственность были причиною скорби и душевныхъ страданій Спасителя въ саду Геосиманскомъ. Скорбя, Христось Спаситель молился: „Отче Мой, аще возможно есть, да мимо идетъ отъ Мене чаша сія; обаче не якоже Азь хошу, но Якоже Ты“. Воля Божія совершилась, мы спасены, омыты отъ грѣховной нечистоты въ водахъ крещенія. И если послѣ сего мы сохранили-бы одежду чистоты и непорочности, то не знали бы тѣхъ скорбей и страданій, которыя раждаетъ грѣхъ. Страданія наши въ настоящее время особенно тяжки и свидѣтельствуютъ объ общей расшатанности, нервозности, отступленіи отъ тѣхъ древнихъ устоевъ, на которыхъ созидалось благополучіе русскаго народа и государства. Спасеніе одно—Крестъ Христовъ и Св. Церковь съ благодатнымъ Таинствомъ Покаянія. Съ покорностію волѣ Божіей мы должны понести заслуженное наказаніе и въ молитвѣ о спасеніи найти утѣшеніе. При пѣвнн стихирь: „Прїидите ублажимъ Іосифа прїснопамятнаго“... Владыка и духовенство приложились къ иконѣ Спасителя и за ними народъ Вечерняя служба окончилась „повечеріемъ“.

23 февраля, въ 6 ч. вечера, Преосвященный Владыка прибылъ въ храмъ Св. Николая, что при Холмскомъ духовномъ училищѣ, и совершилъ молебень съ акаѣистомъ Св. Николаю. Въ поученіи своемъ Владыка похвалилъ установившійся съ прошлаго года обычай въ училищѣ молиться Св. Николаю по четвергамъ Великаго поста. Напомнивъ, что раньше училищный храмъ былъ приходскимъ храмомъ, подъ сѣнь котораго привыкъ собираться и повременамъ собирается простой народъ, Владыка убѣждалъ собравшихся къ акаѣисту городскихъ жителей объединиться въ молитвѣ Угоднику Божію съ простыми людьми, чтить Святителя, какъ непоколебимаго столпа, ревнителя истинной вѣры, всѣхъ помощника, заступника и добраго кормчаго въ плаваніи по бурному житейскому морю. Поученіе свое Владыка закончилъ молитвою о тѣхъ, которые молятся въ храмѣ семь съ вѣрою, наипаче же о вертоградѣ духовномъ, и просилъ покрова и заступленія для нихъ у Св. Николая. Преосвященному сослужили смотритель духовнаго училища, три священ-

ника и три діакона. Пѣли ученики училища на два хора. Молебень съ акаѳистомъ будетъ совершаться и впредь по четвергамъ Великаго Поста.

26 февраля—архіерейская литургія совершена въ кафедральномъ соборѣ. Проповѣдь сказалъ новооставленный священникъ Іосифъ Красъ о томъ, что истинное покаяніе обуславливается твердою вѣрою и уюваніемъ на благодать Божію. Послѣ литургіи совершенъ молебень объ обращеніи заблудшихъ. Въ 5 часовъ вечера совершена „Вечерня“ въ присутствіи Владыки и чинъ „Пассіи“ архіерейскимъ служеніемъ при участіи всего Холмскаго духовенства. Проповѣдь сказалъ смотритель дух. училища, Протоіерей Сергій Касминковъ, о томъ, каково было покаяніе „благоразумнаго разбойника“. Соборный храмъ едва вмѣщалъ молящихся.

27 февраля Владыка совершилъ панихиду въ соборномъ храмѣ по почившемъ годъ тому назадъ бояринѣ Владимірѣ (Тхоржевскомъ).

IX.

Разныя извѣстія и замѣтки.

* Созывъ Государственной Думы назначенъ на 27-й день апрѣля мѣсяца сего 1906 года.

* Съ 1-го января 1906 года отпущено изъ казны въ пособіе на содержаніе женскихъ монастырей: Лѣснинскаго Сѣдлецкой губерніи—въ размѣрѣ 20.000 руб. и Радочницкаго Люблинской губерніи—въ размѣрѣ 4.500 руб.

* Въ Государственномъ Совѣтѣ впредь будутъ участвовать выборные члены и отъ православнаго духовенства: трое изъ монашествующаго и трое изъ бѣлаго духовенства.

* Циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, напечатаннымъ въ № 7-мъ *Церковныхъ Вѣдомостей* (стр. 86), должны воспользоваться особенно тѣ священники, которые не достигли 25-ти лѣтняго возраста.

* Газета *Галичанинъ* пишетъ (№ 41), что Сараевскій римско-католическій архіепископъ Шдадлеръ помилованъ Австрійскимъ Императоромъ и освобожденъ отъ грошевой кары, на которую былъ приговоренъ судомъ за то, что крестилъ мусульманъ вопреки ихъ воли.

* Въ Галиціи 7.063.151 жителей: изъ нихъ русскихъ 3.074.449 ч., поляковъ 3.188.702 ч. и евреевъ 800.000 ч. — Русскіе имѣютъ возможность выбрать только 8 членовъ державной думы (въ Вѣнѣ), поляки же 70 членовъ. Вотъ справедливость при польской автономіи въ Галиціи! Тоже самое ожидаетъ и мѣстное русское населеніе въ случаѣ введенія автономіи въ Привислинскомъ краѣ.

* Въ „Союзъ 17 октября“, по сообщенію газеты *Русское Государство* (№ 16), за послѣднее время стали записываться, въ большомъ количествѣ, евреи.

Историческая справка. Въ карманной исторической хроникѣ г. Калиша, изданной въ 1885 г. Адамомъ Ходынскимъ, значится на стр. 4-й: „Въ 1223 г. (согласно друг. свѣд. въ 1229 г.) *Данилъ*, князь Русскій, и *Конрадъ* (Мазовецкій), братъ *Лѣшка Бѣлаго*, осадили г. Калишъ и замокъ, которые имъ и поддались; наступило заключеніе мира“.

Тамъ-же на стр. 9-й: „Въ 1259 г. (6 сентября) когда *Казиміръ*, кн. *Буявскій*, послѣ заключеннаго мира напалъ на удѣлъ кн. *Болеслава Благочестиваго*, тогда послѣдній совмѣстно съ *Болеславомъ Стыдливымъ*, кн. *Краковскимъ* (своимъ зятемъ), *Земовитомъ*, кн. *Мазовецкимъ*, и *Романомъ* (*Даниловичемъ* † 1260 г.), кн. *Русскимъ*, заключаютъ союзъ противъ кн. *Казиміра*. — Союзниками занимаютъ *Ленчицкую* землю, принадлежащую *Казимиру*, и опустошаютъ ее“.

Сообщилъ *Н. Быковскій*.

Х.

Въ канцеляріи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго *Никанора*, *Архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго*, Доктора *Богословія*, можно получить его книги:

Толковый Апостолъ, въ 3-хъ частяхъ,	—	ц.	8	руб.
Исслѣдованіе о посланіи къ Евреямъ	—	ц.	2	руб.
Слова, рѣчи и бесѣды	—	ц.	2	руб.
Церковныя чтенія	—	ц.	1	руб. 50 к.
Изображеніе Мессіи въ Псалтири	—	ц.	1	руб. 50 к.

Выписывающимъ на 25 руб. и больше дѣляется уступка 10% и больше.

При семъ номеръ разсылается „*Холмскій Народный Листокъ*“ № 5.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Отвѣтъ обществу ревнителей церковнаго обновленія. — II. Изъ исторіи Холмской епархіи. — III. О выдѣленіи Холмской Руси изъ 6. Царства Польскаго. — IV. Русское Собраніе и Холмская Русь. — V. Засѣданіе совѣта Вратства. — VI. Свобода это ли насиліе. — VII. Намъ сообщаютъ. — VIII. Холмская церковно-богослужебная хроника. — IX. Разныя извѣстія и замѣтки. — X. Объявленія.

Редакторъ *Архимандритъ Діонисій*.

Холмъ, Тип. *Вайнштейновъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА.

На ежедневную безцензурную, общественную, политическую и церковную газету.

КОЛОКОЛЬ

Цѣна годоваго изданія 5 руб. безъ пересылки и доставки и 6 руб. съ пересылкой и доставкой, за границу 9 руб. (Адр. Редакціи: С.-Петербургъ, Невскій 153).

«Колоколь» является первою и единственною пока въ Россіи политической, общественной и церковной безцензурной газетой. Съ одной стороны „Колоколь“ будетъ *вѣстникомъ для народа и духовной среды* здоровыхъ политическихъ теченій и созидательныхъ началъ государственной и общественной жизни, покоящихся на христіанской политикѣ, а также *истолкователемъ* истиннаго пониманія и христіанскаго отношенія къ дарованнымъ 17 октября гражданской свободы и правоваго порядка русскому народу, съ другой — *выразителемъ* и проводникомъ въ сознаніе и жизнь свѣтскаго общества и народа христіанскихъ основъ вѣры и нравственности и церковныхъ православныхъ русскихъ идеаловъ.

Не тревожный „набать“, а мирный „благовѣсть“, зовущій Русь на путь христіанской свободы и правды, какъ въ области мысли, такъ въ политической общественной и религіозной жизни, вотъ основной тонъ новаго „Колокола“, который не будетъ ни узко-партийнымъ, ни клерикально-сословнымъ, а свободнымъ голосомъ правды всей вѣрующей Русской земли, христіански терпимымъ ко всѣмъ честнымъ и искреннымъ разногласіямъ какъ политическимъ, такъ и религіознымъ.

Для справедливыхъ заявленій и обмѣна мнѣніями, расходящимися съ принципами и направленіемъ въ „Колоколь“, открытъ особый отдѣлъ „Свободное слово“.

Забывая о полнотѣ свѣдѣній по церковному отдѣлу, редакція будетъ тщательно слѣдить за лѣтописью гражданской и политической жизни Россіи и заграницы, за всѣми сторонами ея общекультурнаго развитія, отмѣчая важнѣйшія новости дня, давая въ своихъ нецерковныхъ отдѣлахъ читателю все, что обычно даютъ другія газеты того же объема и цѣны.

Имѣя въ виду знакомить общество съ религіознымъ міромъ, съ бытовою и церковною жизнью старообрядчества и русскаго севиктанства, съ церковно-приходскою жизнью инославныхъ церквей, редакція охотно откроетъ свои столбцы авторамъ и изъ этого лагара для правдиваго слова и справедливыхъ заявленій о своихъ духовныхъ нуждахъ и церковныхъ дѣлахъ.

„Колоколь“ будетъ издаваться съ разрѣшенія Главнаго управленія по дѣламъ печати по слѣдующей программѣ:

II. Дѣйствія и распоряженія свѣтской и церковной власти. II. Телеграммы Россійскаго агентства и собственныхъ корреспондентовъ. III. Руководящія статьи и замѣтки по текущимъ вопросамъ современной общественно-народной и церковной жизни въ Россіи, по внутренней и внѣшней политикѣ. IV. По Россіи: 1) внутреннія извѣстія и корреспонденціи о событіяхъ государственной и общественной жизни; 2) народное образованіе. V. Церковная жизнь. 1) *Лѣтопись религіозной, просвѣтительной и бытовой жизни православнаго общества и народа. Церковное устройство и жизнь епархій, приходовъ, православныхъ братствъ, попечительствъ, кружковъ ревнителей церковно-христіанскаго просвѣщенія и т. п.* 2) *Церковно-общественная и бытовая жизнь въ старообрядчествѣ и русскомъ сектанствѣ.* 3) *Инославныя христіанскія церкви и общества въ Россіи и за границей.* VI. Периодическая свѣтская и духовная печать. VII. Петербургскій дневникъ.

Хроника столичной жизни. Отчеты о засѣданіяхъ центральныхъ государственныхъ учреждений, ученыхъ обществъ и другихъ общественныхъ собраній. VIII. Иностранная извѣстія. Вѣсти изъ славянскихъ земель. IX. Критика и библиографія. Новости свѣтской и духовной литературы. X. Свободное слова (трибуна). Отдѣлъ для объѣма мнѣній читателей „Колокола“ за и противъ. XI. Фельетоны. Художественно беллетристическія произведенія свѣтскаго и духовнаго содержанія, бытовые очерки и рассказы на русскомъ и малорусскомъ языкахъ; стихотворенія, культурно-критическіе очерки. Изъ міра науки и новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній. XII. Общепользныя и необходимыя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству и проч. XIII. На каждый день. 1) Православный мѣсяцесловъ съ краткими свѣдѣніями изъ жизни дневныхъ святыхъ; 2) выписки текстовъ священнаго Писанія изъ дневныхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній съ краткими нравственно-назидательными комментаріями; 3) размышленія святыхъ отцовъ, изреченія учителей жизни. XIV. Отвѣты на запросы читателей. XV. справочный листокъ и объявленія.

Подписка на газету „Колоколъ“ принимаетъ не менѣе, какъ на 2 мѣс. по 1 руб. съ 1 числа каждаго мѣсяца и на другіе—3 р. на годъ 6 руб.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невскій, 153) въ редакціи „Колокола“ а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ.

Подписка на 1906 годъ на журналъ

„Д Ъ Я Т Е Л Ъ“

одиннадцатый годъ изданія.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

- | | |
|---|--|
| 1) Правительственныя распоряженія. | 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учреждений. |
| 2) Статьи литературнаго, экономическаго, гигиеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія. | 8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и другихъ странахъ. |
| 3) Повѣсти, рассказы, стихотворенія и другія статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія. | 9) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ трезвости въ Россіи и за границую. |
| 4) Письма изъ провинціи. | 10) Протоколы Казанскаго Общества трезвости. |
| 5) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни. | 11) Критика и библиографія. |
| 6) Изъ жизни и печати. | 12) Объявленія. |

Подписная цѣна за годъ 2 руб. Полугодовая подписка не принимается, а съ приложеніемъ №№ газеты Русь Православная и Самодержавная за годъ 5 руб.

Журналъ за 1904 годъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министер. народ. просвѣщ. въ бесплатныя народныя библіотеки и читальни.

Выписывающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904 и 1905 годы платятъ 18 руб. и получаютъ всѣ изданія общества, бесплатно.

Адресъ редакціи: Казань, Типографія Университета.