

АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 12

Годовая цѣна 2 руб. 25
коп.

Подписка принимается
въ Редакціи Архангельскихъ
Епархіальныхъ Извѣстій,
при Архангельской Духовной
Консисторіи.

1-го Іюля (ГОДЪ ПЕРВЫЙ). 1885 года.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 10-го—22 мая 1885 года, за № 976, о порядкѣ замѣщенія должностей законоучителей въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенную г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора копію съ предложенія министра народнаго просвѣщенія попечителю московскаго учебнаго округа, касательно точнаго исполненія правилъ о порядкѣ замѣщенія должностей законоучителей въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Въ означенной копіи изъяснено: по дѣйствующимъ уставамъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія законоучители и преподаватели закона Божія избираются по предварительному соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ, изъ лицъ какъ имѣющихъ духовный санъ, такъ и не имѣющихъ онаго, но получившихъ образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ. На семь основаній учебнаго начальства, по избраніи кандидата для замѣще-

нія открывшейся вакансіи законоучителя или преподавателя закона Божія въ одномъ изъ низшихъ, среднихъ или высшихъ заведеній, должны входить въ сношеніе съ мѣстнымъ преосвященнымъ объ изъявленіи имъ своего согласія на утвержденіе избраннаго лица въ должности. Между тѣмъ, изъ полученнаго въ министерствѣ отзыва управляющаго однимъ изъ учебныхъ округовъ видно, что влѣдствіе ходатайства кандидата духовной академіи, о предоставленіи ему мѣста законоучителя въ учительской семинаріи, начальствомъ сего заведенія, ранѣе сношенія съ подлежащимъ епархіальнымъ начальствомъ, было объявлено просителю, что просимое мѣсто онъ можетъ получить по посвященіи его въ санъ священника. Находя, съ своей стороны, что въ данномъ случаѣ было допущено отступленіе отъ установленнаго закономъ порядка замѣщенія должностей законоучителей, министр народнаго просвѣщенія просилъ попечителя того учебнаго округа предложить начальникамъ заведеній этого округа на будущее время въ точности руководствоваться существующимъ на сей предметъ требованіемъ уставовъ. Приказали: О вышеизложенномъ предложеніи министра народнаго просвѣщенія попечителю одного изъ учебныхъ округовъ относительно назначенія законоучителей въ учебныя заведенія, напечатать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

Отъ 18—28 мая 1885 года, за № 110, — о результатахъ приема въ 1884 году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, съ извлеченіями изъ донесеній академическихъ экзаменационныхъ комиссій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ*: предложенный синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13 минувшаго мая за № 326, журналъ учебнаго комитета, № 156, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ: новгородскаго и с.-петербургскаго, кіевскаго и московскаго и преосвященнаго архіепископа

казанскаго о результатахъ приѣма, въ 1884 году, въ составъ новыхъ курсовъ с.-петербургской, кievской, московской и казанской духовныхъ академій окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. *Приказали:* Разсмотрѣвъ журналъ учебнаго комитета о результатахъ приѣма, въ 1884 году, воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся для поступления въ духовныя академіи, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса; о чемъ, для исполненія, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1884 году.

По поводу устныхъ испытаній, производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующіе отзывы:

1. По священному Писанію Нового Завета въ московской академіи особенное вниманіе комиссіею обращено было на испытаніе текстуально-экзегетическихъ познаній студентовъ семинарій по Новому Завету. Каждому экзаменовавшемуся воспитанику предлагалось найти и объяснить извѣстное мѣсто Нового Завета. Не смотря на усиленную строгую степень испытаній, отвѣты въ общемъ даны были удовлетворительные. Изъ 104 державшихъ повѣрочныя испытанія студентовъ семинарій только 20 не показали достаточныхъ знаній по новозаветному Писанію, т. е. не только не могли найти предлагавшихся имъ наиболѣе извѣстныхъ мѣстъ Нового Завета, но даже и осмысленно изъяснить ихъ, наприм.

Дук. XXIII, 3; Иоан. 1, 16—17; Евр. XI, 1; X, 3 и проч. под. Съ грустію отмѣтить подобно, что за 2—3 исключеніями, экзаменовавшіеся не могли читать священныи текстъ на подлинномъ языкѣ и обращались къ славянскому переводу.

2, По церковной исторіи въ московской академіи комиссія нашла возможнымъ дать болѣе или менѣе обстоятельный отчетъ только о тѣхъ семинаріяхъ, которыя вошли въ составъ московскаго духовно-учебнаго округа, такъ какъ изъ этихъ семинарій явилось болѣе студентовъ на экзаменъ, чѣмъ изъ другихъ (исключеніе представляютъ семинаріи: пензенская и смоленская; изъ первой явилось на экзаменъ двое студентовъ, а изъ второй—одинъ). По наблюденіямъ комиссіи и сравнительной оцѣнкѣ балловъ, какими отмѣчены достоинства отвѣтовъ студентовъ, прибывшихъ для экзамена, оказалось, что наилучшіе отвѣты даны студентами слѣдующихъ семинарій: ярославской (баллы 5—, 4¹/₂, 4¹/₂, 4), тульской (5, 4⁺, 4, 4—, 3¹/₂), костромской (4¹/₂, 4¹/₂, 4⁺, 4⁺, 3¹/₂), калужской (4¹/₂, 4⁺, 4, 3¹/₂), къ этому же разряду могутъ быть отнесены отвѣты студентовъ московской семинаріи (5—, 4¹/₂, 4⁺, 4⁺, 4, 4, 4, 4, 3¹/₂, 3⁺, 3). Отвѣты средняго достоинства даны студентами семинарій: тамбовской (5—, 4¹/₂, 3¹/₂, 3), вологодской (5, 4¹/₂, 4—, 3—, 2¹/₂), орловской (5, 4⁺, 4, 4, 4—, 3—, 2), рязанской (4⁺, 4—, 3¹/₂, 3, 3, 3—), вичанской (4¹/₂, 4—, 4—, 3—, 2). Нѣсколько ниже средняго достоинства даны отвѣты студентами семинарій: владимірской (изъ числа одиннадцати, подвергавшихся экзамену трое, имѣютъ баллы 2¹/₂, 2, 2—) и въ особенности нижегородской (изъ 5-ти подвергавшихся экзамену двое имѣютъ баллы: 2¹/₂, 2). Экзаменовавшіеся студенты не отказывались отвѣчать ни по одному отдѣлу русской церковной исторіи. Что же касается общей церковной исторіи, то случалось слышать отказъ отвѣчать по исторіи духовнаго просвѣщенія отъ II по IX в. (о школахъ малоазійской и антиохійской), по исторіи восточной церкви послѣ IX в. (одинъ студентъ не могъ дать отвѣта по вопросу объ униіи ліонской и флорентійской, а также нѣкоторые студенты отказывались отвѣчать о духовномъ просвѣщеніи отъ X по XVI в.). Одинъ студентъ не могъ рассказать исторію III и IV вселенскаго собора

(случай рѣдкій, встрѣченъ у волонтера). Студенты семинарій по прежнему слабы въ хронологіи и церковной географіи. (Оригенъ жилъ въ IV в., а св. Феодоръ Студитъ въ VI в., монтепизмъ появился въ IV в., Кесарія находилась въ Антиохіи и т. д.). По прежнему даже тѣ изъ студентовъ, кои въ приѣмномъ спискѣ оказались занявшими высшія мѣста, не могли дать объясненія, чѣмъ отличаются полемическія сочиненія писателей христіанскихъ отъ апологетическихъ. Въ общемъ на экзаменѣ въ 1884 году студенты отвѣчали лучше прошлагодняго.

Въ казанской академіи приѣмные экзамены по церковной исторіи сданы студентами вообще удовлетворительно; какихъ-либо выдающихся явленій общаго свойства, заставляющихъ обратить на себя особенное вниманіе, преимущественно же такихъ, о которыхъ не было бы сообщаемо въ прежнихъ такого же рода донесеніяхъ, комиссія не замѣтила.

3) По догматическому богословію, въ кievской и казанской академіяхъ, отвѣты студентовъ были вообще удовлетворительные.

4) По нравственному богословію, въ с.-петербургской академіи комиссія представила слѣдующій отзывъ: „предметъ нравственнаго богословія весьма важный для семинаріи не только въ теоретическомъ отношеніи, но и въ практическомъ, находится въ незавидномъ положеніи сравнительно съ другими предметами спеціального семинарскаго курса: почти только онъ одинъ изъ всѣхъ послѣднихъ доселѣ не имѣетъ для себя учебника, болѣе или мене отвѣчающаго современному развитію данной науки, такъ какъ учебникъ протоіерея Солярскаго для настоящаго времени неудовлетворителенъ, а учебное пособіе протоіерея Халколиванова въ общемъ неудовлетворительно даже безотпосительно къ современнымъ требованіямъ науки. Правда, для преподаванія даннаго предмета существуетъ немало богатыхъ по содержанію пособій въ нѣмецкой литературѣ (отчасти указанныхъ въ семинарской программѣ), но какъ оказывается, преподаватели семинарій пользуются ими не охотно по причинѣ того немалаго труда, какой необходимо требуется при самостоятельномъ пользованіи не православными иностранными источниками. Вслѣдствіе такого положенія дѣла, естественно, происходитъ то, что вопросы „программы

нравственнаго богословія для семинарій“, достаточнаго отвѣта на которые нѣтъ въ учебникѣ Солярскаго, при преподаваніи или совершенно опускаются, т. е. оставляются безъ всякаго разрѣшенія, или же разрѣшаются ненаучно, безъ достаточной глубины и ясности. То и другое, дѣйствительно, и замѣчается въ экзаменскихъ отвѣтахъ воспитанниковъ семинарій. Такъ, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ совершенно опускались: пунктъ о *collisio officiorum* и *adiaphora* (въ таврической семинаріи); ученіе объ обязанностяхъ христіанина къ ближнимъ—въ литовской семинаріи (впрочемъ нужно замѣтить, что постановка этого отдѣла въ программѣ, дѣйствительно, нуждается въ измѣненіи, именно въ виду существованія въ ней другаго, совершенно сходнаго съ нимъ отдѣла объ обязанностяхъ христіанина къ самому себѣ); заключительный отдѣлъ нравственнаго богословія, не смотря на то что онъ находится въ учебномъ пособіи Халколиванова (въ семинаріяхъ: архангельской, волынской, могилевской, орловской и тверской). Кроме того въ одной изъ семинарій (орловской) курсъ нравственнаго богословія проходилъ только до 3 главы II-й части, т. е. до ученія объ обязанностяхъ христіанина въ отношеніи къ ближнимъ, вся же остальная часть курса была совершенно опущена. Воспитанники остальныхъ семинарій соглашались отвѣчать по всей программѣ, но при этомъ оказывались слабыми по преимуществу въ слѣдующихъ пунктахъ: въ вышеупомянутомъ вопросѣ о *collisio officiorum* и *adiaphora*, въ ученіи о клятвѣ (особенно затруднялись въ указаніи видовъ клятвы), въ ученіи о формахъ христіанскаго подвижничества, о различіи гуманности отъ христіанской любви, въ опроверженіи современныхъ взглядовъ на семью и взаимныя отношенія ея членовъ, въ ученіи о пробаблизмѣ и т. п. Воспитанники этого разряда въ чисто старо-схоластическомъ духѣ передавали ученіе о главномъ началѣ христіанской нравственности, смертныхъ грѣхахъ и проч. Къ этимъ недостаткамъ отвѣтовъ воспитанниковъ семинарій, происходящихъ вслѣдствіе отсутствія болѣе или менѣе удовлетворительнаго учебника по данному предмету, слѣдуетъ присоединить еще нѣкоторые другіе, происходящіе вслѣдствіе иныхъ причинъ. Многіе изъ экзаменовавшихся выдавались незнаемъ текстовъ священнаго

Писанія, или же неумѣньемъ разъяснить ихъ (напр. затруднялись объяснить выраженія: „кончину Господню“ въ текстѣ Іак. V, П, „къ совершенію святыхъ“ въ текстѣ Ефес. IV 12). Большинство воспитанниковъ обнаружили также слабое знакомство съ примѣрами изъ жизнеописаній святыхъ, столь необходимыми для иллюстраціи нравственныхъ понятій, и почти совершенное незнаніе даже съ важнѣйшими мѣстами святоотеческихъ твореній (не смотря на то, что послѣднія въ такомъ обилии приводятся въ подробныхъ запискахъ по нравственному богословію Солярскаго). Такимъ образомъ воспитанники оказались слабыми въ обѣихъ основныхъ областяхъ богословскаго знанія и библейской, и патристической. Впрочемъ, справедливость требуетъ замѣтить, что съ формальной стороны отвѣты студентовъ семинарій вообще отличались серьезностію, ясно свидѣтельствующею объ ихъ умственной зрѣлости и достаточномъ формальномъ развитіи: отвлеченно-психологическая характеристика добродѣтелей и пороковъ, и формальное разграниченіе однихъ нравственныхъ понятій отъ другихъ—давались ими очень легко; легкомысленности въ отвѣтахъ вообще не замѣчалось, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ. Относительно высшій баллъ $4\frac{1}{2}$ получили воспитанники семинарій—псковской 2, литовской 1, владимірской 1, ярославской 1, с.-петербургской 1, смоленской 1 и могилевской 1. Въ общемъ наилучшими оказались отвѣты воспитанниковъ семинарій литовской и псковской, изъ которыхъ ни одинъ не получилъ балла ниже 4. Относительно низшій баллъ 3 получили воспитанники семинарій: могилевской 2, орловской 1, тобольской 1, витебской 1, волынской 1, курской 1. Баллы выше 4-хъ получили большею частію воспитанники казенные (изъ 10 такихъ случаевъ только 3 падаютъ на волонтеровъ). Количество балловъ ниже 4 получили почти поровну какъ казенные, такъ и волонтеры. Въ заключеніе отчета, общій уровень успѣховъ экзаменовавшихся по данному богословскому предмету можетъ быть выраженъ слѣдующими цифровыми данными: 8 воспитанниковъ получили баллъ $4\frac{1}{2}$, 3— $4\frac{1}{4}$, 24—баллъ 4, 10— $3\frac{3}{4}$, 24— $3\frac{1}{2}$, 2— $3\frac{1}{4}$ и 7 воспитанниковъ баллъ 3“.

(Продолженіе будетъ)

II.

Отчетъ о состояніи Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища по учебно-воспитательной части за 18⁸³/₈₄ учебный годъ.

(Окончаніе).

4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Библіотека въ отчетномъ году пополнилась на средства училища 106 названіями, въ количествѣ 201 тома и пожертвованіями 7 названій въ 39 томовъ, такъ что съ прежде прибрѣтенными возрасла до 1002 названій въ количествѣ 1746 томовъ. Сверхъ того выписывались на средства училища слѣдующія періодическія изданія: „Церковный вѣстникъ“ съ „Христіанскимъ Чтеніемъ“, „Дѣтскій отдыхъ“, „Родникъ“, „Игрушечка“, „Семейные Вечера“, „Семья и Школа“ и „Задушевное слово“. Учебниками, учебными пособіями и книгами для чтенія пользовались всѣ воспитанницы, живущіе въ училищномъ общежитіи, а приходящія воспитанницы, имѣя свои собственные учебники, пользовались училищными учебными пособіями и книгами для чтенія.

Физическій кабинетъ въ концѣ отчетнаго года увеличился 90 приборами на 500 рублей, отпущенныхъ съ разрѣшенія мѣстнаго пресвященнаго изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода, такъ что съ прежде прибрѣтенными (16-ю приборами) почти вполне удовлетворяетъ требованіямъ преподаванія физики.

5. Средства училища.

Средства на содержаніе училища, поступившія въ отчетномъ году въ распоряженіе училищнаго совѣта, составились изъ слѣдующихъ статей дохода а) 36% съ арендныхъ суммъ церковей епархіи—8079 р. 11 к.

б) 10% отъ суммъ, поступившихъ въ церкви по сборнымъ книгамъ 101 р. 88 к.

в) 20% отъ таковыхъ же суммъ, собираемыхъ на монастыри 329 р. 71 к.

г) 1% отъ церковныхъ остаточныхъ суммъ въ запасный капиталъ 310 р. 52³/₄ к.

д) остатковъ отъ жалованья причтовъ по случаю вакантныхъ мѣстъ, согласно указу духовной консисторіи отъ 6 Января 1876 г. 228 р.

е) окладнаго сбора съ причтовъ епархіи 520 р.

ж) пожертвованій по пригласительнымъ листамъ 65 р. 63 к.

з) отъ получившихъ Высочайшія награды 265 р.

я) штрафныхъ	13 р. 40 к.
к) Взносы за содержаніе воспитанницъ:	
пансіонерокъ 649 р. 33 к.	
полупансіонерокъ 2154 р.	
	<hr/> 2803 р. 33 к.

За право обученія приходящихъ 175 р. 50 к.

л) процентовъ съ училищнаго капитала и суммъ стипендіатскихъ	1805 р. 42 к.
м) пособій отъ духовнаго попечительства	1400 р.
н) дохода отъ училищной церкви	12 р. 5 к.
о) случайныхъ доходовъ	871 р.
п) прибыльной суммы отъ продажи выигранныхъ билетовъ	2743 р.

Такимъ образомъ всей суммы поступило 19723 р. 55³/₄ к., каковая была израсходована по смѣтному назначенію съ разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго.

6. Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ теченіи всего отчетнаго года училище пользовалось постояннымъ благосклоннымъ вниманіемъ мѣстнаго преосвященнаго. Онъ весьма часто посѣщаль училище и въ учебное и не въ учебное время, выкаль во всѣ стороны училищной жизни, давалъ полезныя начальственныя указанія и предложенія совѣту училища и опытные совѣты преподавателямъ, воспитательницамъ и воспитанницамъ, производилъ годичныя испытанія воспитанницамъ, почти по всѣмъ предметамъ училищнаго курса и одобрялъ хорошія отвѣты воспитанницъ. Въ его присутствіи давались многіе пробные уроки воспитанницами VII класса и въ его же присутствіи обсуждались достоинства и недостатки преподаванія. Прічемъ преосвященный дѣлалъ подробныя разъясненія недоразумѣній и препятствій для лучшей постановки и успѣха этихъ занятій.

Каждая изъ выпускныхъ воспитанницъ въ настоящемъ отчетномъ году получила отъ преосвященнаго въ подарокъ „Новый Заѣтъ“ въ русскомъ переводѣ „Словарь иностранныхъ словъ“ съ объясненіемъ ихъ и „Псалтирь“ въ русскомъ переводѣ. При раздачѣ этихъ подарковъ преосвященный разъяснялъ воспитанницамъ необходимость подобныхъ книгъ на жизненномъ пути, въ который онѣ вступаютъ и благословилъ ихъ выходъ въ самостоятельную жизнь. Между прочимъ въ прощальной рѣчи преосвященный указалъ на возможность скораго открытія въ архангельской епархіи особенныхъ школъ церковно-приходскихъ, въ которыя необходимы будутъ учительницы, и сдѣлалъ приглашеніе воспитанницамъ посвятить себя этому дѣлу. Вслѣдствіе чего на другой же день подано было всѣми

выпускными воспитанницами, по взаимному и добровольному между ними согласію, преосвященному коллективное прошеніе о предоставленіи имъ мѣстъ учительницъ въ церковно-приходскихъ школахъ, въ которыхъ онѣ въ благодарность за свое воспитаніе и обученіе въ епархіальномъ училищѣ, желаютъ приносить государственную пользу. Были со стороны преосвященнаго и денежные пожертвованія училищу, въ теченіи года простиравшіяся свыше 100 рублей и для училищной бібліотеки „житія святыхъ“ Бахметевой въ 12 томахъ и „литературная дѣтская бібліотека“ въ 9 томахъ и воспитанницамъ различныя религіозно-нравственныя книжки и отдѣльныя жизнеописанія святыхъ.

22 октября 1883 года, въ день храмоваго праздника училищной церкви и открытія училища, училище праздновало двадцатилѣтіе своего существованія. Наканунѣ праздника предъ всеобщимъ бдѣніемъ совершена была панихида объ упокоеніи душъ умершихъ основателей и благотворителей училища. Въ день праздника, по окончаніи литургіи, совершенной мѣстнымъ преосвященнымъ вмѣстѣ съ ректоромъ семинаріи и священниками членами совѣта училища, было отправлено молебствіе съ провозглашеніемъ, по окончаніи онаго многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, мѣстному преосвященному, начальствующимъ, учащимъ, учащимся и благотворителямъ училища. Спустя часъ послѣ богослуженія происходилъ актъ, который почтили своимъ присутствіемъ: преосвященный, начальственные лица губерніи по разнымъ частямъ управленія оной, градское духовенство, почетное купечество и учащіе духовныхъ заведеній г. Архангельска. Въ началѣ акта, послѣ пѣнія молитвы „Царю Небесный“, инспекторомъ классовъ былъ прочтенъ краткій отчетъ о состояніи училища за 188²/₃ уч. годъ. Затѣмъ хоръ воспитанницъ пропѣлъ народный гимнъ „Боже Царя храни!“ Преподаватель Василій Нахоровъ прочиталъ рѣчь „историческая записка объ архангельскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ“, по окончаніи которой всѣми воспитанницами былъ пропѣтъ тропарь праздника „Заступнице усердная“, учительница приготовительнаго класса Раиса Постникова прочтала сочиненіе о томъ, „какъ совершалось избавленіе Россіи отъ поляковъ въ 1612 году.“ Въ концѣ акта воспитанницы пропѣли церковную пѣснь „Достойно есть“. По окончаніи акта почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части училища предложенъ былъ гостямъ обѣдъ, во время коего провозглашены были тосты за Государя Императора, Св. Синодъ, мѣстнаго преосвященнаго, начальствующихъ губерніи, начальствующихъ, учащихся, учащихъ и благотворителей училища и за процвѣтаніе онаго. При чемъ почтены особеннымъ тостомъ два лица,

состоящіе на службѣ при училищѣ въ продолженіи 20 лѣтняго существованія его, именно: начальница Августа Калининкова и безмездный врачъ, Статскій Совѣтникъ Евфимъ Сѣриковъ. Не забыты были поминки арх. епарх. жен. училище и по нынѣ, бывшіе преосвященные Макарій и Нафанаилъ II.

Начальница училища Августа Калининкова, занимающая эту должность съ основанія училища (съ 1863 г.) за свою полезную 20 лѣтнюю службу, удостоилась благословенія св. Сипода съ выдачею установленной грамоты.

Воспитательницы Фелицата Корелина и Марія Федорова, за особое ревностное и полезное прохожденіе своихъ обязанностей, по ходатайству совѣта, съ разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго получили денежную награду по 15 р. каждая изъ прибылей свѣчнаго епархіальнаго завода.

Преподавателемъ училища А. Орловымъ пожертвовано въ училищную бібліотеку а) 2 экз. Новаго Завѣта въ русскомъ переводѣ, б) 3 экземпляра Евангелія въ русскомъ переводѣ, в) „45 уроковъ о необходимыхъ грамматическихъ правилахъ“—Криницкаго, г) „о христіанской нравственности“—Фаворова и д) „священная исторія“—Соколова; почетный блюститель по хозяйственной части училища, архангельскій 1-й гильдіи купецъ Гавріилъ Ширкинъ и въ настоящемъ отчетномъ году, какъ и въ прошедшіе 17 лѣтъ, оказывалъ училищу посильную помощь совѣтами и матеріальными (денежными) средствами. Для училищной церкви онъ написалъ полный кругъ богослужебныхъ книгъ; присылалъ для праздничныхъ богослуженій въ училищную церковь свѣчи для паникадила и лампадъ, клеилъ обоями внутреннія стѣны церкви; окрасилъ кровати воспитанницамъ и дѣлалъ денежные пожертвованія для дѣтей.

Въ отчетномъ году произведенъ былъ совѣтомъ училища съ разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго выпускъ изъ училища вмѣстѣ съ воспитанницами VII кл. и воспитанницъ VI кл., такъ что на будущій 188¹/₅ уч. годъ предположено временно не имѣть VII класса. Выпущенныя изъ училища воспитанницы VII и VI кл. до преобразования училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное составляли одинъ классъ, а со времени преобразования лучшія и больше подготовленныя—переведены въ старшій классъ, а меньше подготовленныя оставлены въ младшемъ, въ настоящемъ отчетномъ году воспитанницы этого младшаго класса и были въ VI классѣ и, какъ достаточно подготовленныя, но немогущія равняться по успѣхамъ старшему классу нынѣшнему VII, на основаніи 88 и 101 §§ Уст. женскихъ епарх. училищъ и, въ виду нужды въ учительницахъ для открывающихся церковно-приходскихъ школъ, уволены

изъ училища съ выдачею аттестатовъ на званіе домашнихъ учительницъ. Училище въ отчетномъ году лишилось своего врача Статскаго Совѣтника Евфима Сѣрикова не только безмездно исполнявшаго эту должность съ основанія училища (съ 1863 г.), но и доставлявшаго во все это время для больныхъ воспитанницъ необходимыя медикаменты на свои собственные средства. Эта тяжелая для училища утрата, по справедливости, опѣнена была епархіальнымъ начальствомъ, обязавшимъ помнить усопшаго въ продолженіи дѣлаго года во всѣхъ приходскихъ церквахъ г. Архангельска и архангельской епархіи.

Отчетъ Вонгскаго приходскаго попечительства по содержанию приюта и ремесленныхъ мастерскихъ.

за 1884 годъ.

ПРИХОДЪ.

1. Къ 1 января 1884 года состояло на лицо: четыре билета комиссіи погашенія долговъ 6% дохода на 4000 р. выигрышныхъ билетовъ 1-го и 2 займа на 700 р. и билетовъ 5% на 1100 р. общественнаго котельническаго банка 6% 200 р. и наличныхъ денегъ 2 р. всего 6002 р.

Въ теченіи 1884 года поступило:

1. Изъ волостныхъ правленій 4% дохода изъ капиталовъ обращающихся въ вспомогательныхъ кассахъ	304 р.	75 к.
2. По приговорамъ обществъ, отъ выданныхъ паспортовъ и билетовъ	73 р.	38½
3. Процентвъ на основной капиталъ	345 р.	3 к.
4. Долговъ съ заказчиковъ и за произведенныя издѣлія воспитанниками по мастерствамъ:		
столярнаго дѣла	105 р.	25 к.
сапожнаго дѣла	670 р.	22 к.
5. По приговорамъ обществъ отъ продажи хлѣба	173 р.	5 к.
6. Отъ Веркольской общежительной пустыни	75 р.	—
7. Пожертвовано благотворителями	61 р.	—

Всего съ остаточными 7809 р. 68½ к.

РАСХОДЪ.

1. На содержаніе смотрителя	138 р.	—
2. На содержаніе указателя столярнаго дѣла	124 р.	—
3. Указателю сапожнаго дѣла къ выдаваемымъ изъ		

суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія	140 руб.	40 р.	—
4. На покупку продовольственныхъ припасовъ		383 р.	56 к.
5. На заведеиe одежды воспитанникамъ		141 р.	90 к.
6. На покупку матеріаловъ:			
столярныхъ		89 р.	99 к.
сапожныхъ		685 р.	62 к.
7. На исправленіе спальныхъ приборовъ		4 р.	77 к.
8. На ремонтъ инструментовъ		6 р.	88 к.
9. На разныя потребности по хозяйству		26 р.	21 к.
10. На наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе, достав- ку воды и чистку дымовыхъ трубъ		87 р.	54 к.
11. На застрахованіе билетовъ отъ тиража погашенія и за храненіе въ государственномъ банкѣ		10 р.	46 к.
12. На чай воспитанникамъ согласно волѣ жертвова- теля		7 р.	5 к.
13. На дорогу кончившимъ курсъ воспитанникамъ		4 р.	—
14. Указателямъ работъ по 5 ⁰ / ₁₀₀ съ выработанной суммы		38 р.	15 к.
		<u>Всего</u>	<u>1788 р. 13 к.</u>

Затѣмъ къ 1 января 1885 года остается наличныхъ денегъ 21 р. 55¹/₂ коп. и ⁰/₁₀₀ бумагами на 6000 р. всего 6021 р. 55¹/₂ к.

Кромѣ того остается:

а) продовольственныхъ припасовъ на	148 р.	38 к.
б) матеріаловъ столярныхъ на	16 р.	92 к.
в) — сапожныхъ	204 р.	2 к.
и г) долговъ на заказчикахъ работъ	655 р.	56 к.

Продовольствіе 14 воспитанниковъ и одной прислуги въ 1884 году обошлось на каждого по 8 коп. въ день.

Оборотъ работъ былъ слѣдующій:

Подъ руководствомъ сапожнаго мастера 9 воспитанниками произведено работъ по заказу и для своего употребленія на сумму 823 р. 14 к. отъ чего получено прибыли 253 р. 19 коп.

Воспитанниками столярнаго дѣла, также подъ руководствомъ мастера, произведено работъ на 185 р. 94 коп. доставившихъ прибыли 55 р. 15 коп.

Въ теченіи 1884 года въ пріютѣ воспитывалось 14 мальчиковъ изъ волостей Пинежскаго уѣзда, изъ нихъ одинъ состоитъ на учрежденной при пріютѣ стипендіи Имени въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, и одинъ изъ сиротъ, стипендіатомъ Веркольской пусты-

ни. Изъ числа означенныхъ 14 мальчиковъ 9 обучалось сапожному и столярному дѣлу 5.

На занятія въ мастерскихъ употребляется ежедневно—лѣтомъ 10, а зимою 8 часовъ.

Вновь-же поступившіе дѣти сироты, обучаются грамотѣ въ зданіи того же пріюта и мастерскихъ, въ мѣстномъ одно-классномъ училищѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія по 3 и 4 часа въ день.

Несмотря на краткій срокъ обученія (отъ 4 до 5 лѣтъ) сироты, обучаясь грамотѣ и ремесламъ, оставляютъ пріютъ уже понимая преподаваемые имъ ремесла и по возвращеніи на родину получаютъ отъ нихъ вѣрный заработокъ.

На бывшую въ Архангельскѣ 6 Сентября 1884 года выставку, были представлены вещи: модели двухъ-этажнаго дома Вонгскаго заведенія и 2-хъ класснаго Карпогорскаго училища и сапожное издѣліе изготовленное пріученными дѣтьми, за что экспертиза удостоила Ремесленное училище похвальнымъ листомъ.

Въ числѣ обучавшихся въ 1884 году окончило курсъ четыре мальчика: одинъ столярнаго дѣла и 3 сапожнаго мастерства, двое получили свидѣтельства на льготу 4 разряда по исполненію воинской повинности, вмѣсто ихъ крестьянскими сходами назначены въ пріютъ другія сироты.

При выпускѣ, ученикамъ даны необходимые инструменты, по роду ихъ ремесль и одежда.

Въ заключеніе настоящаго отчета приходское попечительство считаетъ для себя обязанностію, объявить извѣстнымъ своимъ благотворителямъ искренне—глубочайшую признательность за ихъ матеріальное участіе въ воспитаніи сиротъ и поддержки нашего заведенія въ теченіи 11 лѣтъ, въ которыя въ пріютъ поступило 48 мальчиковъ, изъ нихъ кончило ученіе 12 по столярному мастерству и 14 по сапожному; выбыли до окончанія курса— за смертію 1, по болѣзнямъ и другимъ причинамъ 6, и въ настоящее время обучается 14 мальчиковъ. Изъ числа окончившихъ курсъ 17 человекъ получили свидѣтельства педагогическаго содѣяна на льготу 4 разряда по отбыванію воинской повинности, а остальные вышли съ знаніемъ читать, писать и знаніемъ ремесль.

ИЗВѢСТІЯ.

По постановленію Консистеріи 18-го Іюня, утвержденному Ею Преосвященствомъ, столоначальникъ распорядительнаго стола

Консисторіи Коллежскій Ассесоръ Алексѣй Поповъ, согласно прѣбѣ, по домашнимъ обстоятельствамъ, уволенъ отъ службы въ отставку.

За смертію исключаются изъ списковъ: псаломщикъ Залывскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Иванъ Спнцовъ, іеромонахи: Кожеозерскаго монастыря Сергій и Михаило-Архангельскаго—Александръ.

Перемѣнены: Священникъ Калгачинскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Григорій Ручьевъ въ Шелековскій приходъ того же уѣзда, священникъ Ваймужскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Филладельфъ Шмаковъ—въ Пинежскій соборъ, діаконъ Меландовскаго прихода Флавій Ивановъ на вакансію псаломщика въ Зачатьевскій приходъ и іеромонахъ Михаило-Архангельскаго монастыря Сергій—въ Красногорскій монастырь.

Псаломщикъ Варзугско-Петропавловскаго прихода Александръ Гурьевъ, согласно прошенію, уволенъ заштатъ.

Священникъ Павелъ Дмитріевъ опредѣленъ въ Нотозерскій приходъ Кольскаго уѣзда.

Титулярный Совѣтникъ Николай Прибылевъ опредѣленъ священникомъ въ Пиринемгскій приходъ Пинежскаго уѣзда.

Священнику, находящемуся подъ запрещеніемъ, Александру Петрову предоставлено временное исправленіе должности псаломщика въ Заостровскомъ приходѣ Архангельскаго уѣзда впредь до окончанія объ немъ слѣдственнаго дѣла.

Праздными мѣстами состоятъ священническія:

Архангельскаго уѣзда, Спасоприлуцкаго прихода; жалованья священнику 134 р. 20 к. Земли на причтъ пахатной 2 дес. 302 саж. и сѣнокосной 11 дес. 1080 саж. домъ общественный.

Того же уезда, Коскогорскаго прихода; жалованья 117 руб., земли 7 дес. 1124 саж. домъ общественный.

Того же уезда, Лошненскаго прихода; жалованья 120 руб., земли 8 дес., рыболовная оброчная статья, домъ общественный.

Шенкурскаго уезда, Кодемскаго прихода; жалованья 110 р., земли 32 дес. 1229 $\frac{1}{2}$ саж., домъ общественный.

Мезенскаго уезда, Оксинскаго прихода; жалованья 120 руб., земли 34 дес. 508 саж., рыболовныя оброчныя статьи, домъ общественный.

Пинежскаго уезда, въ Валдокурскомъ приходѣ; жалованья 117 р. 60 к., земли на причтъ 15 дес. 460 с., домъ общественный.

Того же уезда, Ваймужскаго прихода; жалованья 110 р., земли 21 дес., домъ общественный.

Онежскаго уезда, Калгачинскаго прихода; жалованья 160 р., земли 4 дес. 1000 саж., домъ общественный.

Иподіакона при Архангельскомъ кафедральномъ соборѣ; жалованья 176 руб. 40 к., квартира казенная.

Псаломщическія:

Холмогорскаго собора; земли на причтъ пахатной 3 дес. 1278 саж. и сѣнокосной 11 дес. 604 саж., домъ общественный.

Холмогорскаго уезда, Меландовскаго прихода; жалованья 50 руб., земли 5 дес. 2240 саж., домъ общественный.

Того же уезда, Заливскаго прихода; жалованья 40 р., земли 7 дес., домъ общественный.

Кафедральнаго собора; жалованья 137 руб. 20 коп., квартира казенная.

Кемскаго уезда, Поньгамскаго прихода; жалованья 200 руб.

Города Архангельска, Михаило-Архангельской церкви; на содержаніе причта положено изъ городскихъ средствъ 422 р. 28 к., дохода $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала до 600 руб., домъ общественный.

Пинежскаго уезда, въ Лавельскомъ приходѣ; жалованья 50 р., земли на причтъ 25 дес. 516 саж., домъ общественный.

При Мезенскомъ соборѣ; жалованья 62 р. 5 $\frac{1}{2}$ к., земли на причтъ 25 дес., домъ общественный.

Мезенскаго уѣзда, Великовисочнаго прихода; жалованья 38 р. 20 к., денежная руга отъ прихожанъ на причтъ 128 р. 89 к. и $\frac{1}{10}$ съ причтоваго капитала 50 р., во владѣннн причта имѣется рыболовная оброчная статья; домъ общественный.

Того же уѣзда, при Устьцилемской единодѣрческой церкви; жалованья 100 р., земли пахатной на 3 четверика раздѣва и сѣнокосной на 20 возовъ и кромѣ того отъ прихожанъ за недостающую землю 20 р.; квартира оплачивается прихожанами.

Кемскаго уѣзда, Шуезерскаго прихода; жалованья 80 р., земли 1 дес. 125 саж., домъ общественный.

Того же уѣзда, въ Сорочкомъ приходѣ; жалованья 60 руб., земли 4 $\frac{1}{2}$ дес., домъ общественный.

Колгскаго уѣзда, при Варзугско-Петропавловскомъ приходѣ; жалованья 60 р., земля имѣется, домъ общественный.

Членомъ благочинническаго совѣта 1-го благочиннн архангельскаго уѣзда утвержденъ, избранный въ эту должность, священникъ Заостровскаго прихода Александръ Постниковъ.

Утвержденъ церковнымъ старостою къ Тарасовской церкви Холмогорскаго уѣзда, избранный прихожанами кр. Василій Лопатинъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Наонапломъ Епископомъ Архангельскимъ преподано Архипастырское благословенн старостѣ Вакуринской церкви, приписной къ Сизябскому приходу, Мезенскаго уѣзда, крестьянину Петру Иванову Рочеву и прихожанамъ за пожертвованн первымъ 350 р., а послѣднимъ 366 р. 75 к. на исправленн Вакуринской церкви.

Духовною Консисторією выдана книга отъ 28 Іюня для сбора христілюбческихъ подаяній для исправленія церкви въ Сметанинской деревнѣ, Ледскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда на имя отставнаго рядоваго Андрея Петрова Охолова срокомъ на одинъ годъ.

По жертвованія деньгами и вещами въ пользу возобновляемаго монастыря преподобнаго Трифона Печенгскаго слѣдуетъ адресовать въ г. Архангельскъ, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Наѳанаила, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго.

Отъ Архангельской Духовной Консисторіи.

(Окончаніе.)

Въ февраль, мартъ, апрѣль и май мѣсяцахъ 1885 г. поступили изъ епархіи деньги отъ нижеслѣдующихъ мѣстъ и лицъ:

7. Въ пользу Православныхъ Церквей и школъ въ Западныхъ губерніяхъ отъ Благочинныхъ: Леонтіевскаго 4 р. 99 к. Никифорова 57 к. Прялухина 20 к. Пр. Иванова 7 р. 94 коп. Ульяновскаго 2 р. 61 к. Терентіева 40 к. Видякина 3 р. 14. Тошакова 6 р. 9½ к. Шмакова 85 к. Варѣоломеева 2 р. 24 к. Н. Варѣоломеева 1 р. 98 к. М. Кононова 3 р. 64 к. К. Терентіева 29 к. Дмитріева 5 р. 52 к. Зуева 4 р. 90 к. С. Попова Кем. уѣз. 15 к. и Синцова 1 р. 91 коп.

8. На распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи отъ Благочинныхъ: Леонтіевскаго 8 р. 6 к. Никифорова 1 р. 52 к. Пр. Иванова 5 р. 11 к. Прялухина 1 р. 12 к. Ульяновскаго 4 р. 49 к. Терентіева 69 коп. Видякина 2 р. 92 к. Тошакова 7 р. 7 к. Шмакова 1 р. 66 к. Варѣоломеева 2 р. 49 к. Д. Варѣоломеева 3 р. 69 к. Дмитріева 8 р. 48 к. Зуева, 5 16 к. Кононова 4 р. 84 к. К. Терентіева 44 к. Попова Кем. уѣз. 74 к. и Синцова 3 р. 72 к. Монастырей: Веркольскаго 2 р. 50 и Сійскаго 7 р. 15 коп.

9. За адресъ календарь служащихъ въ архангельской губерніи отъ благочинныхъ: Леонтіевскаго 30 к. и Тошакова 30 к. отъ Монастырей: Холмогорскаго женскаго 30 к. Сійскаго 30 к. и Каеед-рального Собора 30 коп.

10. За книги: а) опытъ сличенія Церковныхъ чиноположеній по изложенію Церковно-богослужебныхъ книгъ, б.) Истинно древняя и истинно Православная Христова Церковь; отъ Благочинныхъ: Леонтіевскаго 1 р. 15 к. Козмина 1 р. 15 к. Жаравова 1 р. 15 к. Ст. Попова Арх. уѣз. 2 р. 30 к. Грандилевскаго 1 р. 25 к. Видякина 2 р. 30 к. Попова 2 р. 30 к. Шилова 1 р. 15 к. Розанова 1 р. 15 к. Прялухина 1 р. 15 к. Ульяновскаго 2 р. 30 к. Пр. Кононова 2 р. 30 к. Кл. Иванова 1 р. 15 к. Дмитріева 2 р. 30 к., Карасова 1 р. 15 к. М. Кононова 1 р. 15 к. Зуева 1 р. 15. и Пр. Иванова 1 р. 15 коп.

11. На постройку православнаго храма у подножія Балканъ, отъ Красногорскаго монастыря 1 р. 2 к.

12. На сооруженіе православнаго храма въ г. Владикавказъ, отъ благочиннаго Дм. Вареломеева 1 р. 10 к.

13. Въ пользу Іерусалимской церкви св. Гроба Господня, отъ благочинныхъ: Леонтіевскаго 10 р. 30 к., Никифорова 2 р. 33 к., Прялухина 1 р. 35 к., Пр. Иванова 13 р. 66 к., Ульяновскаго 5 р. 55 к., Терентіева 1 р. 45 к., Видякина 4 р. 53 к., Тошакова 8 р. 6 к., Шмакова 1 р. 38 к., Вареломеева 5 р. 3 к., Н. Вареломеева 2 р. 66 к., Зуева 9 р. 79 к., Дмитріева 5 р. 37 к., М. Кононова 7 р. 16 к., К. Терентіева 65 к., Ст. Попова Кем. уѣз. 84 к., и Синцова 4 р. 1 к. и отъ монастыря Веркольскаго 2 р. 85 к.

14. Въ пользу Краснаго Креста, отъ благочинныхъ: Леонтіевскаго 3 р. 95 к., Назарыина 2 р. 24 к., Ульяновскаго 5 р. 72 к., Терентіева 10 к., Видякина 1 р. 54 к., Тошакова 4 р. 5 1/2 к., Вареломеева 3 р. 74 к., Н. Вареломеева 1 р. 23 к., Зуева 6 р. 1 к., Дмитріева 4 р. 78 к., Синцова 2 р. 96 к., отъ монастырей: Веркольскаго 28 р. 25 к. и Сійскаго 17 р. 20 к.

РИГА

18 февраля.

Возваніе къ жертвователямъ. (*)

Православные люди!

Совѣрилось ужасное злодѣяніе, непримѣрное въ лѣтописяхъ благочестиваго русскаго народа! Не въ бурную пору вражескаго нашествія, когда разрушительныя орудія войны не щадятъ и храмовъ Божіихъ, нѣтъ, среди глубокаго мира и тишины святотатственная рука безбожнаго нечестивца дерзнула, въ 16-й день января текущаго года, взорвать на воздухъ и истребить огнемъ древнѣйшій памятникъ православія на протяженіи всей Прибалтійской нашей окраины! Благозѣбно обповлеченный стараніями прибалтійскаго братства на дарованныя Августѣйшею его покровительницею и другими благочестивыми дателями средства, храмъ Сошествія Святаго Духа въ городѣ Якобштадтѣ, Курляндской губерніи, только что освященный вчовъ, послѣ тринадцатилѣтняго смилкомъ заупустѣнія, въ 1-й день ноября минувнаго года торжественнымъ соборомъ трехъ святителей: высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита кіевскаго и галицкаго, и преосвященныхъ епископовъ: Доната рижскаго и митавскаго, и Сергія, ковепскаго, разрушенъ и превращенъ въ груды цепла и развалинъ.

Невознаградима сія утрата для почитателей церковной древности, особенно же въ краѣ, столь бѣдномъ таковою! Смѣряемся предъ несповѣдимыми путями Всевышняго Промысла, поустившаго за грѣхи наши такое страшное злодѣяніе, молимъ Создателя простить наши прегрѣшенія, но да не пребудемъ въ бездѣйствіи и бодренно да воспринемъ на дѣланіе Божіе!

Благочестивые христіане! Честь и достоинство православія требуютъ неотложно сооруженія, взаимнѣ взорваннаго на воздухъ и преданнаго сожженію дома Божія, еще болѣе благозѣпнаго храма, да не останется въ пустотѣ мѣсто исторической святыни, гдѣ приносилъ нѣкогда благодарственное Господу Богу молебствіе возвращавшій Россіи древнее ея достоиніе знаменитый полководецъ, графъ Борисъ Петровичъ Шереметевъ, подарившій сему храму участокъ купленной имъ для него земли, и донынѣ находящійся въ пользованіи церковнаго причта, той святыни, гдѣ въ теченіи двухъ вѣковъ возносились моленія православныхъ христіанъ о благѣ ихъ Русскаго отечества и Верховныхъ Вождей его.

(*) Помѣщаемое здѣсь возваніе къ жертвователямъ заимствовано изъ № 40 газеты „Рижскій Вѣстникъ“ за настоящій годъ.

Якобштадскій Свѣтодуховскій храмъ долгое время теплился единственнымъ свѣточемъ православія, изливавшимъ тихое блистаніе свое на окрестные языки разноплеменнаго Придвинья и былъ общепочитаемымъ мѣстомъ селенія всечестныя иконы Богоматери, отъ первыхъ временъ существованія основаннаго бѣлорусскими выходцами города Якобштадта по нынѣ сияющей благодатию чудодѣйственнаго исцѣленія болящихъ.

Неужели же мы допустимъ померкнуть сему свѣтильнику православія? Да не будетъ этого! Напротивъ того, на всѣхъ православныхъ русскихъ людяхъ лежитъ священный долгъ: по мѣрѣ своихъ средствъ и силъ содѣйствовать сооруженію вновь еще болѣе благолѣпнаго храма, для водворенія въ немъ чудотворныя иконы Якобштадскія Богоматери, во славу дорогого намъ всѣмъ православія и въ посрамленіе нечестиваго злодѣя, посягнувшаго на истребленіе дома Божія и, въ слѣпой враждѣ своей, дерзнувшаго помыслить, что устрашится его вся Святая Русь.

Въ святомъ дѣлѣ сооруженія новаго храма да примутъ участіе всѣ русскіе люди: и высокій и смиренный, и богатый и убогій, да затеплится вновь ниспровергнутый свѣтильникъ православія на прежнемъ же мѣстѣ!

Порадуйте, православные, на всемірную свѣцу!

Члены комитета по сбору пожертвованій на восстановленіе разрушеннаго православнаго Свято-Духовскаго храма въ городѣ Якобштадтѣ, Курляндской губерніи:

И. Ю. Вялошевъ.

Л. Н. Витвицкій (дѣлопроизводитель).

В. И. Гусевъ.

И. М. Желтовъ.

Е. А. Камкинъ.

А. М. Курочкинъ.

И. М. Мухинъ.

И. К. Мухинъ.

Н. Д. Меркульевъ.

А. Н. Путиловъ.

Ө. А. Рябининъ.

Я. В. Степановъ.

Е. В. Чешихинъ (товарищъ предсѣдателя.)

И. А. Шутовъ (предсѣдатель.)

С. Г. Шibaевъ,

Вышеозначенный комитетъ, учрежденный съ благословенія Преосвященнаго Доната, епископа рижскаго и митавскаго, и съ разрѣшенія господина лифляндскаго губернатора, имѣетъ честь покорнѣе просить гг.

иногородныхъ особъ, желающихъ своими пожертвованіями участвовать въ возстановленіи Свято-Духовскаго храма въ г. Якобштадтѣ, отправлять таковыя или въ канцелярію лифляндскаго губернатора или въ 3-е рижское общество взаимнаго кредита на имя предсѣдателя Комитета, Игнація Александровича Шутова. Рижскіе же городскіе жители благоволятъ свои пожертвованія доставлять или въ канцелярію губернатора или членамъ комитета: гг. Е. А. Камкину, Н. Д. Меркульеву, А. Н. Путилову и И. В. Гусеву, коимъ поручень сборъ пожертвованій въ г. Ригѣ.

Изъ прошлаго Свято-Духовскаго монастыря и храма въ городѣ Якобштадтѣ.

Не миновало и трехъ мѣсяцевъ послѣ торжественныхъ освященій православныхъ храмовъ, кафедральнаго собора во имя Рождества Христа Спасителя въ Ригѣ (28-го октября) и Свято-Духовскаго въ Якобштадтѣ (1-го ноября), какъ въ Ригѣ была получена ужасающая вѣсть: 16 января Свято-Духовскій храмъ въ Якобштадтѣ рукою какого-то злобнаго нечестивца взорванъ и преданъ огню. Никто не хотѣлъ вѣрить этой вѣсти, до того она была невѣроятна и чудовищна, но, къ несчастію, она оправдалась во всей силѣ: дѣйствительно храмъ, два столѣтія группировавшій вокругъ себя борцовъ за православіе и русскую народность, исчезъ съ лица земли, разрушенный и сожженный; ниспровергнуты и уничтожены труды и заботы Спасскаго братства, и отъ вѣковой святыни остались лишь груды пепла, да воспоминанія о его прошломъ, поучительномъ для всѣхъ насъ, русско-православныхъ людей.....

Достоверная исторія нашего отечества застаеъ земли по верховьямъ и средній Двины населенными славянскимъ племенемъ кривичей, составившимъ полоцкое княженіе, а земли по нижнему теченію Двины заняты литовскимъ племенемъ латышей, потѣснившимъ финновъ къ прибрежью Балтійскаго моря, но вмѣстѣ съ тѣмъ застаеъ литовскіе и финскіе народцы, обитавшіе нынѣшнія Прибалтійскія губерніи, находящимися подъ вліяніемъ кривичей полоцкихъ и кривичей новгородскихъ,—застаеъ рѣку Западную Двину уже извѣстною скандинавскимъ мореходцамъ, какъ второй водный путь въ Византію. Эта рѣка искони служила торговымъ путемъ для всѣхъ земель ея обширнаго бассейна и когда островъ Готландъ, находящійся на Балтійскомъ морѣ между побережьемъ Швеціи и нынѣшней Курляндской губерніи, явился средоточіемъ торговли всѣхъ сѣверныхъ странъ, то полоцкіе и смоленскіе купцы хаживали на своихъ лодьяхъ на этотъ островъ, привозя Двиною и изъ нея

мбремъ въ главный городъ острова Висби мѣха, воскъ и др. русскіе товары, привоза оттуда въ Россію сукно, желѣзныя издѣлія и др. продукты странъ европейскихъ. Торговля обусловила появленіе на Двинѣ русскихъ поселковъ, изъ которыхъ Герсикъ и Кукейнось составили небольшія волости, удѣлы князей полоцкихъ; полочане, однако, не озаботились закрѣпленіемъ за собою естественной морской гавани всего Двинскаго бассейна, устья Двины, постройкою укрѣпленнаго городка. Скоро послѣ основанія Риги русскіе подвинскіе городки, Кукейнось и Герсикъ, были покорены нѣмецкими католиками и русскіе поселки въ ливонскихъ и латышскихъ земляхъ прекратили свое существованіе. Нѣмецкіе католики перестроили и укрѣпили Кукейнось (нынѣ Кокенгузенъ), но Герсикъ разорили и сожгли до тла и затѣмъ не возобновляли, такъ что отъ этого поселка и слѣда не осталось. Католики, однако, позволили русскимъ жить въ Кукейнось, при разгромѣ же Герсика не преслѣдовали тѣхъ русскихъ, которые бѣжали отъ нихъ изъ этого городка. Когда папскій легатъ, епископъ моденскій Вильгельмъ, объѣзжалъ въ 1226 г. рижское и дерптское католическія епископства, то былъ и въ Кокенгузенѣ, здѣсь поучалъ жителей католической вѣры и въ числѣ его слушателей находились, какъ свидѣтельствуеъ древнѣйшій ливонскій лѣтописецъ католическій священникъ Генрихъ, и русскіе. Полочане, впрочемъ, не скоро бросили Двинскія побережья. До насъ дошла папская булла, которою предписывалось епископу Альберту обратить особенное вниманіе на то, что изъ Полоцка приходятъ въ подвинскія земли русскіе (конечно, священники), которые расторгаютъ браки, заключенныя съ католиками, научаютъ подвинскихъ жителей не соблюдать католическихъ праздниковъ и обрядовъ. Епископу предписывалось этою буллою употребить власть апостольскую противъ распространенія „греческой схизмы“ въ подвинскихъ мѣстахъ тогдашняго рижскаго католическаго епископства.

Темное, отдаленное преданіе (прямыми историческими документами, однакоже, не подкрѣпляемое) гласитъ, что русскіе жители Герсика при разореніи и сожженіи католиками его, бѣжали не въ Полоцкъ, а переправились на лѣвый берегъ Двины, гдѣ и поселились между латышами—селонами, давъ такимъ образомъ начало русскому поселку на лѣвомъ берегу Двины. Ничего невѣроятнаго нѣтъ въ этомъ преданіи: бѣгство за Двину было обычнымъ дѣломъ и самъ герсикскій князь Всеволодъ, при первомъ нападеніи католиковъ, бѣжалъ именно за Двину и съ лѣваго берега ея смотрѣлъ на пожаръ своего городка.

Шли годы, и съ ними измѣнялись обстоятельства. Вскорѣ послѣ смерти Владиміра (изъ всеславичей), полоцкимъ столомъ овладѣли литовскіе князья, которые со своими дружинами легко подчинились русской гражданственности: приняли православіе и русскій языкъ, вступили въ брачныя союзы съ коренными русскими князьями и поддерживали торговыя связи съ Ригею. Торговое судоходство по Двинѣ развивалось, появилась нѣмецкая торговая контора въ самомъ Полоцкѣ, а съ развитіемъ торга начали появляться и русскіе поселки на Двинѣ, но уже на лѣвомъ берегу Двины въ земляхъ, составившихъ съ 1561 г. Курляндское герцогство. Поселки эти начинались отъ Друи и доходили почти до Зельбурга. Жители этихъ поселковъ, лопманъ и судорабочіе по преимуществу (не мало было, конечно, и латышей между ними), всѣ были православные, имѣли свои церкви и священниковъ, подчинявшихся полоцкому владыкѣ, и когда въ 1582 г. папскій легатъ, Антоній Поссевианъ, проѣздомъ изъ Москвы въ Ригу, остановясь въ Илукштѣ, совершилъ литургію въ первый день Пасхи, то не нашелъ во всемъ этомъ городкѣ ни одного дома, ни одной души католической: всѣ жители было православные поголовно.

Во время кровопролитныхъ войнъ между шведами и поляками, происходившихъ въ первой половинѣ XVII ст., многіе русскіе поселки, ближайшіе къ театру войны, заустѣли: жители покинули ихъ и начали возвращаться на свои пепелища уже послѣ Оливскаго замиренія (1660 г.). Жители одной изъ такихъ русскихъ слободъ, находившихся въ Зельбургскомъ уѣздѣ, разбѣжавшіеся въ военное время, воротились на свои пепелища и поселились на лѣвомъ берегу Двины какъ разъ противъ Крейцбурга, недалеко отъ герцогскаго имѣнія Гольмъ. Русскій поселокъ быстро росъ и въ какіе нибудь 10 лѣтъ, къ 1670 г. обратился въ цѣлый городъ, такъ что герцогъ курляндскій Іаковъ (1642—1681 г., его правленіе было цвѣтущимъ временемъ герцогства), много заботившійся о благосостояніи своего края, счелъ необходимымъ и полезнымъ возвести русскую слободу на степень города. 12 февраля 1670 г. онъ даровалъ русской слободѣ грамоту (полицейскій уставъ), коею слобода возводилась на степень города и получала право во всѣхъ дѣлахъ руководствоваться правомъ магдебургскимъ, причемъ разрѣшалось русскому населенію новаго города имѣть своихъ православныхъ священниковъ, строить церкви и училища съ отпускомъ для сего на первый разъ дѣсу изъ герцогскаго имѣнія.

Новый городъ, въ честь герцога, получилъ названіе Якобштадта. Пользуясь полученными правами (и, конечно, герцогскимъ лѣсомъ), православные жители Якобштадта построили для себя приходскую цер-

ковъ св. Николая и мужской монастырь св. Духа. Работы, по всей вѣроятности, производились въ 1670—1675 г. Монастырь былъ деревянный и при немъ были построены двѣ церкви: монастырская св. Духа и кладбищенская св. Георгія. Впослѣдствіи, но уже гораздо позднѣе, при монастырѣ была построена маленькая, существующая и понынѣ каменная церковь св. Николая. Отъ древней Николаевской и отъ кладбищенской Георгіевской въ настоящее время не осталось и слѣдовъ: монастырскія же кельи сгорѣли во время пожара въ 1881 г.

Не слѣдуетъ забывать, что герцогство Курляндское въ тѣ времена составляло вассальное владѣніе Рѣчи Посполитой Польской и потому герцоги никакъ не могли черезъ-чуръ сильно становиться въ разрѣзъ съ желаніями польскаго правительства олатынить и ополячить всѣхъ русскихихъ, какіе только жили въ земляхъ Короны и Западной Россіи посредствомъ униі.

Извѣстно, что униа началась съ 8—10 октября 1596 г. измѣною 8 южно-русскихъ архіереевъ православію и русской народности. Эти предатели, руководимые іезуитами, передались папѣ и съ 1596 г. начали распространять унию каждый въ своей епархіи. Многіе изъ православныхъ владыкъ, въ томъ числѣ и владыки полоцкіе, къ позору и посрамленію своему, послѣдовали примѣру восьмерыхъ основателей Брестской униі и передались папѣ, отрекшись отъ православія и своей народности. Вслѣдствіе такихъ отреченій многія православныя епархіи въ Западной Россіи, находившейся въ то время подъ властію Польши, остались безъ архіереевъ.

Заручившись измѣною архіереевъ, правительство Рѣчи Посполитой начало принимать мѣры къ насильственному введенію униі во всей Западной Россіи, какъ переходной мѣрѣ къ полному окатоличенію ея. Исторія свидѣтельствуетъ, что Польша прицѣпилась къ Западной Россіи въ концѣ XIV ст., и искусственно прицѣпившись, отлично хорошо создавала, что безъ олатыненія и ополяченія русскихъ князествъ, составлявшихъ Западную Россію, всѣ акты, всѣ сеймовыя постановленія соединеній Короны съ Западною Россіею не имѣютъ ровно никакого значенія и силы, ибо бѣлоруссы и малороссы и слышать не хотѣли объ отреченіи отъ православія, своей народности, напротивъ обнаруживали явныя стремленія отцѣпиться отъ своей олатынившейся прицѣпки, прицѣпки, приставленной съ нимъ какъ нѣчто неотцѣпимое. Ополячить и олатынить русскихъ сдѣлалось главною задачею прицѣпившихся къ нимъ поляковъ и цѣлью сказать, чтобъ стремленія къ такому ополяченію и олатыненію не имѣли ровно никакого успѣха, напротивъ имѣли, ибо верхъ

ніе слон населенія Западной Россіи, потомки рюриковичей и гедиминовичей, потомки княжескихъ дружинъ, не выдержали напора папства, измѣнили православію и своей народности, передались латинству и польщизнѣ, но народныя массы остались непоколебимы, остались православными и русскими. Вотъ для этихъ-то массъ и была придумана унія отцами іезуитами.

Брестское отступничество подало сигналъ къ дѣйствию: польское правительство и все что олатынилось и ополячилось и развратилось іезуитами въ Рѣчи Посполитой яростно и бѣшено ринулось на православіе, на православныя церкви, на православное духовенство и православный народъ Западной Россіи. Ярость и бѣшенство были до того сильны, что затемнили здравый смыслъ латинянь, такъ что никто изъ нихъ не видѣлъ и не сознавалъ куда влечетъ ихъ сдача православныхъ церквей въ аренду евреямъ, къ чему ведутъ ихъ іезуиты неслыханными и невиданными поруганіями „хлопской вѣры“... Лѣтъ черезъ 50 послѣ Брестской измѣны, малороссы показали латинянамъ, что „хлопская вѣра“ умѣетъ постоять за себя...

Основаніе Якобштадта и православной церкви въ немъ съ православнымъ монастыремъ послѣдовало когда монашескій уніатскій (въ сущности же іезуитскій) орденъ вассиліанъ, основанный въ 1607 г. изъ отступниковъ отъ православія и русской народности широко уже раскинулся на Западной Россіи, когда въ Динабургѣ (съ 1630 г.) прочно сѣли іезуиты, когда уніатская пропаганда охватила уже всѣ земли стариннаго Полоцкаго княжества, когда потомки полоцкихъ всеславичей и гедиминовичей уже олатынились и ополячились, когда полоцкіе владыки уже измѣнили православію, когда православіе въ бывшемъ Полоцкомъ княженіи, гонимое и искореняемое всячески, видимо угасало. Появленіе въ новооткрытомъ городѣ православной церкви и монастыря и учрежденіе при церкви св. Николая православнаго братства, послѣдовавшее вскорѣ послѣ постройки церкви, сильно не понравились динабургскимъ отцамъ іезуитамъ и они напрягли всѣ усилія, чтобъ русская слобода т. е. городъ Якобштадтъ перешелъ если не въ латинство, то въ унію. Русскую Иллуксту, въ которой въ 1582 г. не было ни одного католика, они успѣли уже совратить въ унію, такъ что тамъ ко времени основанія Якобштадта не осталось уже ни одного православнаго, они задумали сдѣлать тоже самое и въ Якобштадтѣ. Начали дѣйствовать на братчиковъ и успѣли разными оболщеніями, на которые іезуиты были мастера несравненные, нѣкоторыхъ совратили въ унію, но этого было, конечно, мало, ибо городское управленіе состояло изъ коренныхъ рус-

скихъ и православныхъ, настоятели Николаевской церкви не отступались отъ православія, и въ Свято-Духовскій монастырь нечего было напрасно и являться съ предложеніями объ отступничествѣ отъ православія. Но отцы іезуиты отнюдь не унывали: дѣйствуя всегда ловко и сманивая всегда искусно, они какими-то неизвѣстными путями совратили въ унию яacobштадтскаго бурмистра Яна Зуркевича и самого настоятеля Николаевской церкви Михаила Боровскаго, и тѣ 8 іюля 1721 г., именемъ всего города пригласили въ Яacobштадтъ василіанъ. Отцамъ іезуитамъ только этого и нужно было. Василіане уже и прежде бывали въ Яacobштадтѣ, втершись и въ братство и въ самую Николаевскую церковь, но все не могли сѣсть прочно: „Оное мѣсто подвержено опасностямъ отъ схизмы“ говорили въ 1713 г. въ Виленской конгрегациі василіане, а Свято-Духовскій монастырь въ особенности явился опаснымъ для измѣнниковъ православію и русской народности. Въ немъ, какъ писалъ провинціалъ василіанскихъ монастырей Литовской провинціи, Антонъ Завадскій, былъ такой случай: Настоятель Ушачскаго униатскаго монастыря, Симеонъ Вишняржевскій, осенью 1719 г., бросилъ свой монастырь, уѣхалъ въ Ригу, отсюда пробрался въ Курляндію и Яacobштадтъ и 11 ноября 1719 г. въ Свято-Духовскомъ монастырѣ торжественно отрекся отъ папы, іезуитовъ и всѣхъ латинянъ и возвратился въ православіе. Послѣ праздника Рождества Христова въ томъ же 1719 г. онъ поѣхалъ въ Митаву, представлялся тамъ герцогинѣ курляндской Аннѣ Іоанновнѣ, воротился въ Яacobштадтъ и 23 января 1720 г. уѣхалъ въ Петербургъ съ православнымъ іеромонахомъ полоцкаго богоявленскаго монастыря Билемъ. „Именемъ Божиимъ заклинаю, писалъ настоятель илукстскаго униатскаго монастыря къ Завадскому, пришлите въ Яacobштадтъ надежнаго униатскаго іеромонаха: тамъ всѣ льнутъ къ „дизунитамъ“, т. е. православнымъ.

Предложеніе названныхъ яacobштадтскихъ отступниковъ было, слѣдовательно, какъ нельзя болѣе кстати. Василіане явились, утвердились въ Николаевской церкви, которую имъ отдалъ Боровскій, а на средства ордена незамедлили построить свой деревянный монастырь Покрова Пресвятой Богородицы (монастырь этотъ въ 1773 г. сгорѣлъ, на его мѣсто въ 1783 г. былъ построень каменный, существующій нынѣ, съ воссоединеніемъ въ 1838 г. перешедшій въ вѣдѣніе православной епархіи). Только теперь они могли считать себя прочно сѣвшими въ городѣ и только теперь могли открыть настоящую компанію на православныхъ яacobштадцевъ. Кампанія была поведена искусно: тѣ изъ жителей Яacobштадта, которые были побогаче и позначительнѣе другихъ, приняли унию (замѣ-

чательно, что настоятель новопостроеннаго уніатскаго покровскаго монастыря, Діонисій Смыковичъ, писалъ къ Завадскому отъ 3 апрѣля 1731 г. „схизматики“ (т. е. православные) и лютеране обращаются въ унию“. О какихъ это лютеранахъ говорилъ Смыковичъ неизвѣстно, — но всё, кто былъ побѣднѣе, остались православными. Ни василіанамъ, ни іезуитамъ всетаки не удалось изъ Якобштадта сдѣлать то, что они сдѣлали изъ Иллуцкы: православія не искоренили, — мѣшалъ Свято-Духовскій монастырь...

Какъ бы то ни было по Якобштадтъ съ прибытіемъ василіанъ раздѣлился на два лагеря: въ одномъ сгруппировались униаты и латиняне, въ другомъ, вокругъ Свято-Духовскаго монастыря стали православные. Папство и отцы іезуиты свое дѣло сдѣлали: вбили клинъ въ русскую слободу руками русскихъ же предателей (ибо василіане были русскіе по происхожденію) и раскололи слободу на двѣ части.

Но расколоть слободу было мало: все же за православными, а не за униатами, оставались права, данныя городу герцогомъ Іаковомъ 12 февраля 1670 г. Надобно было погнести дѣло такъ, чтобъ измѣнить эти права, а это было не трудно сдѣлать въ Варшавѣ, гдѣ въ то время бѣшенство противъ православія достигло до крайней степени. Похлопотали, и вотъ, 3 ноября 1744 г., состоялось королевское Августа III подтвержденіе якобштадтскихъ правъ герцога Іакова, но въ этомъ подтвержденіи включенъ явный подлогъ, ибо было сказано, будто Іаковъ далъ преимущества униатамъ, василіанамъ (*presbiteris ordinis hivi Basilii Magni ritus Graeco-Uuiti*), чего въ подлинной грамотѣ вовсе и не было. Тутъ то обрушились всѣ бѣды на Свято-Духовскій монастырь. Прежде всего униаты лишили монастырь всѣхъ угодій и отняли всѣ доходы (отняли и землю, которую купилъ и подарилъ монастырю фельд-маршалъ Шереметевъ, не упускавшій случая посѣщать этотъ монастырь, когда ему приходилось бывать въ Якобштадтѣ во время шведской войны), начали прибывать по городу насквили на монастырь, за тѣмъ начали бить „смертнымъ боемъ“ монаховъ и настоятеля. Такъ 26 апрѣля 1753 г. іеромонахъ Свято-Духовскаго монастыря, Пахомій Бенкевичъ, не стерпѣвъ, что униаты прибываютъ къ церквамъ ругательства на православныхъ, одинъ такой насквиль представилъ бургомистру города Стефану Зукречиву (униату) и потребовалъ разсмотрѣнія дѣла. Тогда игумень уніатскаго монастыря (см. городскія ратушныя книги герцогскаго города Якобштадта за 1753 г.) съ другими монахами и униатами подкараулили на улицѣ Пахомія, сволокли въ свой монастырь, гдѣ и избили его жестоко, при чемъ самъ игумень рвалъ его за бороду, при-

говаривая; „вотъ тебѣ императрица! вотъ тебѣ Петербургъ и Москва! вотъ тебѣ генералы и оберраты! Поди теперь жалуйся!“.

Но кому было жаловаться? Курляндскому правительству? Но это правительство, жалкое, безсильное, могло развѣ пойти противъ своего господина Польши, когда въ Польшѣ рукоплескали „смертному бою“ православныхъ и іезуиты сами устраивали эти бои.—Полоцкому владыкѣ? Но тотъ давно самъ сталъ униатомъ. Владыкѣ могилевскому, къ которому Свято-Духовскій монастырь обращался послѣ измѣны полоцкихъ владыкѣ? Но тотъ не только не могъ ничѣмъ помочь, но и самъ претерпѣвалъ отъ папистовъ неслыханныя оскорбленія и „смертный бой“.

Дѣло Пахомія, разумѣется, кончилось ни чѣмъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ, именно въ 1760 г., настоятель Свято-Духовскаго монастыря, Кирилль Козловскій, видя тщету жалобъ на униатовъ, обратился за заступничествомъ къ русскому посланнику въ Митавѣ, Симолину. Въ прошеніи о заступничествѣ было много пунктовъ жалобъ, всѣ они сводились къ одному: напали, ограбили, избили. Симолинъ настоялъ, чтобъ герцогское правительство нарядило судъ для разбора жалобъ православнаго настоятеля и серьезно требовалъ, чтобъ правительство оградило православныхъ якобштадцевъ отъ униатскихъ и католическихъ разбоевъ. Величественіе требованія Симолина была наряжена коммисія, но она ровно ничего не сдѣлала. Члены коммисіи: Гейкинъ, Будбергъ, Гаудрыгъ и Витенбергъ подтвердили только, что всѣ жалобы справедливы и обнаружили, что всѣ пожертвованныя Свято-Духовскому монастырю земли и въ городѣ мѣста отняты униатами, что члены магистрата всѣ униаты, всѣ между собою родственники и всѣ дѣла съ православными рѣшаютъ пристрастно.

То, что происходило въ Якобштадтѣ, въ обширныхъ размѣрахъ происходило по всей Западной Россіи: никакія представленія, ходатайства за православныхъ со стороны петербургскаго кабинета не помогали, никакія угрозы со стороны папихъ посланниковъ въ Варшавѣ не смиряли іезуитовъ и католиковъ, напротивъ эти представленія и угрозы еще болѣе озлобляли папистовъ. Богъ вѣсть до чего дошли бы дѣла въ Бѣлороссіи (Малороссія успѣла отцѣпиться отъ Польши и католиковъ еще въ половинѣ XVI столѣт.), если бы съ 1772 г. не началось постепенное отцѣпленіе отъ Польши и остальныхъ земель Западной Россіи. Началось съ воссоединенія съ Восточною Россіею стариннаго Полоцкаго княжества, но въ какомъ ужасающемъ видѣ воротились потомки полочанъ къ своимъ землякамъ. Верхніе слои населенія поголовно ополячились, по-

лоцкіе владыки отrekliсь отъ православія, въ городахъ виѣдрилась унія; православіе сохранилось только у простаго народа....

Какъ бы то нибыло, но все же наступили новыя времена.

Въ возвращенныхъ Россіи бѣлорусскихъ земляхъ немедленно же ввели общее учрежденіе о губерніяхъ; католики и униаты вынуждены были прекратить „смертный бой“ православія; и когда уѣзды Динабургскій, Рѣжницкій и Люцивскій (польскіе Инфлянты) были включены въ составъ Россіи, то и отцамъ іезуитамъ въ Динабургѣ пришлось какъ-то не по себѣ: приходилось сокращать пропаганду латинства и оставлять въ покоѣ Свято-Духовскій монастырь.

Дѣйствительно только съ 1772 г. Свято-Духовскій монастырь вздохнулъ отъ тѣсноты и только съ этого времени вздохнулъ свободнѣе. Не мало къ тому послужило и то обстоятельство, что русскій посланникъ въ Матавѣ явился распорядителемъ судебъ Курляндіи, а лифляндскій генераль-губернаторъ Броунъ, хоть и былъ ирландскимъ католикомъ, но всегда былъ готовъ прибѣгнуть къ „кратчайшимъ способамъ“, какъ онъ выражался въ своихъ донесеніяхъ императрицѣ, по сдержкѣ курляндцевъ (кратчайшіе способы состояли въ военныхъ экзекуціяхъ). Самостоятельное существованіе Курляндіи являлось просто невысказаннымъ дѣломъ, потому что и въ самомъ дѣлѣ какая же это самостоятельность, когда не раты и оберъ-раты, не герцогъ и не его правительство, не польскій король и его формулы управленія были распорядителями въ Курляндіи, а русскіе служивые люди: Симолишъ въ Митавѣ и Броунъ въ Ригѣ.

Курляндское герцогство кончило свое существованіе въ 1795 г., превратившись въ Курляндскую губернію, а Свято-Духовскій монастырь вошелъ въ составъ Псковской епархіи и только съ того времени настоящимъ образомъ успокоился отъ бѣдъ и утѣсненій. Ему возвратили то, чѣмъ онъ безпорно владѣлъ въ прежнее время, и уже никто не отваживался „чинить бой“ настоятелямъ его.

О первыхъ настоятеляхъ Свято-Духовскаго монастыря почти ничего неизвѣстно... Свѣдѣнія о нихъ начинаются только съ отдѣленія Польши отъ земель Полоцкаго княжества. Вотъ списокъ монастырскихъ настоятелей:

Въ 1775 г. игуменомъ Свято-Духовскаго монастыря былъ назначенъ Германъ (изъ бѣлорусскихъ мѣщанъ, постриженъ въ монашество бѣлорусскимъ епископомъ Георгіемъ Конисскимъ, въ 1757 г.), который управлялъ до 1802 года;—умеръ въ 1-й половинѣ 1803 года—на 72 г. жизни. Въ 1802 году прислали изъ Пскова для управленія монастыремъ и братією вдовый протоіерей Іоаннъ Горскій (сынъ священника,

кончившій семинарскій курсъ въ Псковѣ 1789 г.) 30-го августа 1803 года онъ постриженъ въ монашество благочиннымъ монастырей Спасо-мирожскимъ архимандритомъ Іаковомъ, нареченъ Іовомъ; онъ управлялъ до 1804 г. (въ 1805 году онъ переведенъ въ псковопечерскій монастырь на іеромонашескую вакансію). Въ 1804 году управлялъ монастыремъ казначей, вдовый священникъ Аникита Яковлевъ (изъ эстонцевъ—учился и кончалъ курсъ въ псковской семинаріи 1774 г. При немъ значится братія: іеромонахъ Іосифъ, обратившійся изъ униатства,—вдовый священникъ Іаковъ Дмитріевъ; іеродіаконъ Каллистъ, монахъ Іона и послушникъ Петръ Дмитріевъ). Въ 1805 г. управлялъ монастыремъ до 1808 г. іеромонахъ Іосифъ (изъ Молдавіи купеческій сынъ,—переведенъ сюда изъ строителей Крынецкаго монастыря псковскаго). Въ 1808 г. управлялъ іеромонахъ Павелъ (изъ Торопца—купеческій сынъ—постриженъ въ монашество въ 1772 году. При немъ въ монастырѣ, кромѣ бѣльца—послушника Дмитріева, не было братіи). Въ 1810 г. управлялъ до конца 1813 года строитель, іеромонахъ Никодимъ (изъ Гдова, дьяческій сынъ). Въ 1814 г. управлялъ монастыремъ строитель, іеромонахъ Серафимъ (священническій сынъ,—постриженъ въ Псково-печерскомъ монастырѣ изъ діаконъ-бѣльцевъ 1812 г.); онъ управлялъ до упраздненія монастыря въ 1817 году.

По упраздненіи монастыря въ 1817 году его двѣ церкви: деревянная (лѣтняя, Свято-Духовская) и каменная (зимняя) были обращены въ приходскія. Первымъ приходскимъ священникомъ здѣсь былъ Алексій Сачковскій, сынъ протоіерея, воспитанникъ петербургской семинаріи, рукоположенный въ Якобштадтѣ же 11 января 1817 года. Приходъ былъ сравнительно не великъ: 94 двора, въ нихъ мужчинъ 197 и женщинъ 184. Прочіе жители Якобштадта все были униаты, отречшіеся отъ православія и своей народности въ промежутокъ времени отъ основанія монастыря до прекращенія самостоятельнаго существованія Курляндіи.

Шли годы, отцовъ іезуитовъ изгнали изъ предѣловъ Россіи, отцы василіане начали приходить въ оскуднѣе, пришелъ наконецъ и 1839 г., годъ знаменитый и важный для всей Западной Россіи: опомнились униаты, загладили все свое мрачное прошлое отреченіемъ отъ папы и латинства и воссоединились съ православною церковію, чадами которой они были до брестскаго отступничества восьмерыхъ честолюбцевъ. Милліоны русскихъ снова сдѣлались тѣмъ, тѣмъ они были до униіи, снова вошли въ единеніе съ русско-православнымъ народомъ. Вся униа въ Западной Россіи отошла въ область преданій; всѣ униаты подвигскихъ русскихъ слободъ отъ Днуи до стариннаго Зельбурга, совращеніе коихъ въ унию

съ папствомъ стоило столько трудовъ и хлопотъ отцамъ іезуитамъ и ихъ достойнымъ послѣдователямъ василіанамъ, сдѣлались православными, а уніатскіе монастыри и церкви обратились въ православные. Кончилось несчастное раздѣленіе западно-русскаго народа уніею и клинъ, вогнанный въ Западную Россію прицѣпившеюся къ ней Польшею, съ отреченіемъ отъ уніи, уничтожидся самъ собою.

Шли годы и Свято-Духовская церковь не избѣгла участи всѣхъ дѣлъ рукъ человѣческихъ: она ветшала болѣе и болѣе и наконецъ, въ пятидесятихъ годахъ, пришла въ положеніе, грозившее уже обрушеніемъ. Припилось прекратить въ ней богослуженіе. Долго церковь эта, группировавшая во время оно вокругъ себя всѣхъ русскихъ лѣвобережнаго Подвинья, не желавшихъ отречься отъ православія и русскоѣ народности, стояла въ совершенномъ заустѣвннн, обратилась наконецъ въ какой-то амбаръ. Крестъ на ней повикъ долу, казалось дни ея уже были сочтены, но вышло, однако, не такъ: Спасское братство возстановило и украсило разрушавшуюся было древность; Свято-Духовскій храмъ, сохранивъ все свое древнее очертаніе, явился къ 1 ноября 1884 г. въ такомъ новомъ блистательномъ видѣ, въ какомъ и мечтать даже не могли его древніе строители, но вотъ православнымъ людямъ приходится снова начинать дѣло возстановленія истребленной чудовищнымъ преступленіемъ святыни...

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, (въ Москвѣ въ зданіи Синодальной типографіи, въ С.Петербургѣ въ зданіи Св. Синода).

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Руб. Коп.

Службы преподобнымъ отцемъ нашимъ, равноапост. Меодію и Кириллу учителямъ словенскимъ и житія ихъ (одно по синодальному изданію, а другое по паннонскому списку, въ одной книгѣ) ц. п.

Краткое сказаніе о житіи св. Кирилла и Мееодія, про- свѣтителей славянъ, церк. печ.	—	2
Жизнь и подвиги св. Кирилла и Мееодія, просвѣтите- лей славянъ, граж. печ.	—	7
Св. Кирилль и Мееодій, апостолы славянскіе, гр. печ.	—	7
Служба въ день Вознесенія Господня, цер. печ. въ 8 д. съ кнн. на сѣр. бум. въ пер. кор.	—	10
Служба въ день Вознесенія Господня, гр. печ. въ 8 д. на сѣр. бум. въ кор.	—	5
Служба въ недѣлю св. Пентикостіи, гр. печ. въ 8 д. на сѣр. бум. въ пер. кож.	—	15
гр. печ. въ 16 д. на сѣр. бум. въ пер. бум.	—	15
Молитвы, чтומыя въ навечеріи Пятидесятницы, въ 16 д. цер. печ. въ пер. бум.	—	7
Послѣдованіе Парастаса, сирѣчь великія панихиды и все- ночнаго бдѣнія, пѣваемыхъ по отцемъ и бра- тіямъ нашимъ, въ бум. пер.	—	20
Начатки христіанскаго ученія, или кратк. свящ. исто- рія и кратк. катихизисъ, гр. печ. въ бум. пер.	—	9
Начальное ученіе (азбука) цер. и граж. печ. въ 12 д. въ бумж.	—	6
Букварь російскій, цер. и граж. печ. въ 12 д. въ бумж. пер.	—	4
Азбука славяно-русская подвижная, на 4 листахъ круп- наго шрифта для начальныхъ школъ	—	18
Таблицы: а) молитвы Господней и б) краткихъ молит- вословій на отдѣльныхъ листахъ, за каждый по	—	3
Подробный сравнительный обзоръ Четвероевангелія, прот. Гречулевича (нынѣ Виталія, епископа могилевскаго)	1	50
Справочный и объяснительный словарь къ Новому За- вѣту, въ 5 томахъ *), соч. Гильтебрандтомъ, за всѣ томы	12	—

*) Пятый томъ еще не вышелъ изъ печати.

Письма о богослуженіи восточной католической церкви, А. Н. Муравьева, въ бумж. пер.	— 60
съ пересылкою	— 85
Дополненіе къ письмамъ о богослуженіи, его же, въ пер. бум.	— 50
Наставленіе православному христіанину о божественной литургіи, его же въ бум. пер.	— 1
О подраженіи Иисусу Христу, сочин. Тома кемпійскаго, перев. К. П. Побѣдоносцева	— 60
Весѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ, въ бум. перепл.	— 50
Забужная Русь, Е. Крыжановскаго, въ бум.	— 40
Пальмовая вѣтвь на гробницу Царя-Мученика, въ бум.	— 10
Описаніе документовъ и дѣлъ хранящихся въ архивѣ Св. Синода, граж. п. въ 8 д. на бѣл. бум. I томъ (за 1542—1721 г.) въ пер. бум.	4 —
II тома I часть (за 1721 г.) въ бум.	5 —
„ „ II „ (за 1722 г.) въ бум.	2 80
III томъ (за 1723 г.) въ бум.	4 —
IV томъ (за 1724 г.) въ бум.	2 80
V томъ (за 1726 г.) въ бум.	3 50
Описаніе славянскихъ рукописей синодальной библіотеки въ Москвѣ, церк. и гр. печ. въ 8 д. на бѣл. бум. отдѣлъ I, священное Писаніе, М. 1845 г. въ пер. кож.	1 80
кор.	1 70
бум.	1 55
Отдѣлъ II, часть I. Писанія св. отцевъ: толкованія св. Писанія М. 1857 г. въ кож.	1 15
кор.	1 05
бум.	— 90
Отдѣлъ II, часть 2. Писанія св. отцевъ, писанія догма- тическія и духовно-нравственныя. М. 1859 г. въ перепл. кож.	2 85
кор.	2 70
бум.	2 60

Отдѣль II, часть 3. Писанія св. отцевъ: разныя бого- словскія сочиненія. М. 1862 г. въ пер. кож. . .	3	20
кор.	3	—
бум.	2	85
Отдѣль III, часть 1. Книги богослужебныя, въ 8 д. М. 1870 г. въ пер. кож.	1	75
кор.	1	60
бум.	1	50
Списокъ книгъ церковной печати, хранящихся въ биб- ліотекѣ Св. Правит. Синода гр. печ. въ пер. бум.	—	20
Сборникъ памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи. Выпускъ I. М. 1872 г. г. п. въ листѣ: на картинной бум. въ листахъ	10	—
на обыкновен. бум. въ листахъ	7	—
Списки именные, каждагодно издаваемые въ 16 д. со- ставу Святѣйшаго Правительствующаго Все- россійскаго Синода и россійской церковной іерархіи на 1885 годъ	—	20
Ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ духовныхъ академій и семинарій	—	20
Лицамъ, служащимъ по православному духовному вѣ- домству	—	20
Служащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства	—	20

I. Обзорніе церковно-гражданскихъ узаконеній по духовному вѣ-
домству. Я. Ивановскаго.

Справочная книжка для духовенства. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Съ пересылкою 1 руб. 75 коп.

2. Краткій сводъ законоположеній, относящихся до церковныхъ
старостъ. (Инструкціи церковнымъ старостамъ, съ разъясненіями
и дополненіями). Я. Ивановскаго.

Справочная книжка для церковныхъ старостъ. Цѣна 60 коп.

Съ пересылкою 70 коп.

Въ продажѣ имѣются: въ С.-Петербургѣ—въ книжныхъ мага-
зинахъ Глазунова, Тузова, Печаткина и въ Синодальной книж-

ной лавкѣ; въ Москвѣ—въ Синодальной книжной лавкѣ, при Синодальной типографіи.

Выписывающіе непосредственно отъ издателя (С.-Петербургъ, Литейная улица, домъ духовнаго вѣдомства, № 36) за пересылку не платятъ.

Въ Редакціи Архангельскихъ Епархіальныхъ Извѣстій, при Архангельской Духовной Консис-торіи, продаются „Слова и рѣчи къ Архангельской Паствѣ Преосвященнѣйшаго Макарія, бывшаго Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, въ 1877 и 1878 годахъ“ (На 702 страницахъ 62 поученія). Цѣна 2 руб. 50 к.

Редакторъ В. СОКОЛОВЪ.

Печатать дозволяется: 30 Іюня 1885 года. Священникъ *Викторъ Варфоломеевъ*.
Архангельская Губернская Типографія.