

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою

№ 13.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, при Томской семинаріи

годъ 1-го Іюля 1902 года. XXIII.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода, Преосвященному Макарію, Епископу Томскому и
Барнаульскому.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 минувшаго апрѣля за № 9257, въ коемъ изложено: вслѣдствіе ходатайства Вашего Преосвященства о замѣщеніи въ Бійскомъ миссіонерскомъ катихизаторскомъ училищѣ преподавательскихъ должностей лицами съ академическимъ образованіемъ, съ назначеніемъ преподавателямъ, а также завѣдующему училищемъ и помощнику его окладовъ жалованья, одинаковыхъ съ окладами жалованья въ духовныхъ училищахъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ, и предоставленіемъ соотвѣтствующихъ правъ и преимуществъ службы, Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что, по удостовѣренію Вашего Преосвященства, недостаточность обезпеченія учителей въ Бійскомъ миссіонерскомъ катихизаторскомъ училищѣ вызываетъ частую перемѣну ихъ во вредъ учебному дѣлу, тѣмъ

болѣе, что при существующихъ окладахъ содержанія должности помощника завѣдывающаго училищемъ и учителей могутъ быть замѣщены только лицами съ семинарскимъ образованіемъ, въ опредѣленіи отъ 8--27 фѣвраля 1902 года за № 588, предположилъ: 1) для лицъ съ высшимъ образованіемъ, опредѣляемыхъ на службу въ Бійское миссіонерское катихизаторское училище. установить оклады содержанія, одинаковые съ таковыми же окладами въ духовныхъ училищахъ, а именно: помощнику завѣдующаго училищемъ 900 руб., учителямъ по 750 руб., а прѣслужившимъ 5 лѣтъ по 900 руб., и за дополнительные, сверхъ 12, уроки учителямъ, а равно за уроки, даваемые завѣдующимъ училищемъ и его помощникомъ, по 60 руб. за каждый; 2) сравнять сихъ лицъ по классу должности и пенсіямъ съ служащими въ духовныхъ училищахъ изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, предоставивъ завѣдующему училищемъ VII классъ должности и окладъ пенсіи за 25 лѣтъ службы въ размѣрѣ 750 рублей, а помощнику завѣдующаго и учителямъ VIII классъ должности и окладъ пенсіи—650 руб., съ распространеніемъ на сихъ лицъ правила о назначеніи прибавокъ къ пенсіямъ, за выслугу полныхъ пятилѣтій сверхъ 25 лѣтъ, въ размѣрѣ одной пятой части пенсіонныхъ окладовъ за каждое пятилѣтіе, и 3) расходъ на производство увеличенныхъ окладовъ жалованья и пенсій отнести на счетъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему его, Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, докладу означенныхъ предположеній, въ 22-й день марта 1902 года, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣтъ соизволилъ предположенія Святѣйшаго Синода объ увеличеніи окладовъ содержанія и пенсій лицамъ съ высшимъ образованіемъ, опредѣляемымъ на службу въ Бійское миссіонерское катихизаторское училище, привести въ исполненіе, а предположеніе относительно сравненія тѣхъ же лицъ по классу

должности съ служащими въ духовныхъ училищахъ внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

П Р И К А З А Л И: объ изъясненномъ **ВЫСОЧАЙ-**
ШЕМЪ повелѣніи увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ.
Мая „13“ дня 1902 года.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Рукоположеніе.

Учитель церковно-учительской школы Владиміръ Ильинскій 11 іюня рукоположенъ во діакона, а 12 іюня—во священника въ градо-Колыванскому собору на второе священническое мѣсто.

Назначенія.

9 іюня. Воспитанникъ 5-го класса Томской Духовной Семинаріи Дмитрій Третьяковъ, согласно прошенію его, на вакаціонное время назначенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Бѣловодское, благочинія № 10.

13 іюня. За воспитанникомъ 6-го класса Томской Духовной Семинаріи Александромъ Лепехинымъ зачислено псаломщическое мѣсто въ селѣ Лосихинскомъ.

21 іюня. Учитель Телѣжинской школы грамоты Бійскаго уѣзда Владиміръ Зудилловъ опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви Колыванскаго завода, благочинія № 26.

Перемѣщенія.

12 іюня. Псаломщики градо-Томскихъ церквей Воскресенской Петръ Черницкій и Знаменской Симеонъ Конусовъ, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

19 іюня. Псаломщикъ села Бирикульскаго Николай Нешумовъ, согласно прошенія его, поремѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ новооткрытое село Бѣлогородское, благочинія № 11.

18 іюня. И. д. псаломщика села Борисовскаго Теодоръ Фоминцевъ, согласно прошенію его, перемѣщенъ въ село Барачатское.

Увольненія.

13 іюня. И. д. псаломщика села Устьянскаго Елисеѣй Алексѣевъ отстраненъ отъ занимаемой имъ должности.

— Псаломщикъ села Савиновскаго Владиміръ Быстрицкій, согласно прошенію его, уволенъ за штатъ на одинъ годъ.

15 іюня. Псаломщикъ села Каллистратовскаго Теодоръ Владиміровъ, согласно прошенію его, уволенъ за штатъ.

— Протоіерей Михаилъ Любимцевъ, согласно прошенію его, уволенъ за штатъ.

Отчисленіе.

19 іюня. Діаконъ Благовѣщенской епархіи Іоаннъ Гуляевъ, опредѣленный на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Шахавскаго, благ. № 20, за продолжительною неявку къ мѣсту назначенія, отчисленъ отъ занимаемаго имъ мѣста съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ явки его въ Томскую епархію, предоставить ему другое псаломщическое мѣсто.

Утвержденіе въ должности.

14 іюня. Священникъ села Усть-Чарышской Пристани Александръ Некрасовъ утвержденъ въ должности эконома Томскаго Епархіальнаго женскаго училища.

ИЗВѢСТІЯ.

18 мая. Запрещенный священникъ Платонъ Никольскій скончался.

2 мая. Псаломщикъ села Болтовскаго Феодоръ Альбицкій волею Божіею скончался.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Томскому Благовѣщенскому собору—Томскій купецъ Іоакимъ Александровъ Кирилловъ; къ церквамъ: Койновской—крестьянинъ Егоръ Кузнецовъ на 1-е трехлѣтіе и къ Бердской—крестьянинъ Ефимъ Шешковъ на 2-е трехлѣтіе.

Копія.

Ж У Р Н А Л Ъ № 8

9-го общепархіальнаго сѣзда о.о. депутатовъ Томской епархіи.

21 Мая 1902 года.

О.о. депутаты общепархіальнаго сѣзда имѣли сужденіе по вопросу о необходимости расширить операціи епархіальнаго свѣчнаго завода, такъ какъ только при этомъ условіи заводъ будетъ имѣть возможность дать болѣе значительныя средства для покрытія расхода по постройкѣ училищныхъ зданій и удовлетворить требованіе всѣхъ церквей епархіи на церковныя свѣчи. Постановили: для усиленія денежн. средствъ свѣчнаго завода просить Его Пресвященство, Пресвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томск.

и Барнаульскаго, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи духовенству епархіи взять заимообразно, съ уплатою установленныхъ процентовъ, шестьдесятъ шесть тысячъ пятьсотъ руб. изъ капитала, который образовался изъ ежегодныхъ взносовъ на эмеритуру. Эта сумма, въ случаѣ разрѣшенія, должна быть внесена билетами въ Государственный Банкъ для открытія текущаго счета свѣчному заводу.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Предсѣдатель Комитета, свящ. К. Замятинъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, отъ 31 мая с. г. въ г. С.-Петербургѣ, таковая: „Такъ какъ съѣздомъ депутатовъ не указаны источники, изъ которыхъ могли бы быть взяты средства какъ на возвращеніе капитала, предполагаемаго къ заимствованію изъ эмеритурной кассы духовенства епархіи, такъ и на уплату процентовъ по этому капиталу; а также не указаны и сроки для погашенія долга, то обратиться къ Св. Синоду съ ходатайствомъ о разрѣшеніи цозаимствования изъ сказаннаго источника я не нахожу возможнымъ.

Не легче ли и не цѣлесообразнѣе ли было бы обратиться съѣзду депутатовъ или свѣчному Комитету къ церквамъ епархіи для изысканія средствъ на усиленіе свѣчнаго производства при Епархіальномъ заводѣ, примѣрно такимъ образомъ: каждая церковь пусть бы высылала свѣчному Комитету за годъ впередъ такую сумму, какая потребуется для приобрѣтенія годовой порціи свѣчей для ея потребности.—Но такъ какъ таковая мѣра во всякомъ случаѣ не скоро можетъ быть приведена въ исполненіе, то предоставить заводу, пока по прежнему, дѣлать заимствования для своего свѣчнаго производства изъ Томскихъ

кредитныхъ учрежденій за указанные проценты. Предлагаю съѣзду войти въ сужденіе теперь же, а въ случаѣ окончанія имъ своихъ занятій и возвращенія депутатовъ по домамъ—перенести вопросъ на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ чрезъ напечатаніе настоящаго журнала въ ближайшемъ №-рѣ Епарх. Вѣдомостей. Отвѣты свои по изложенному вопросу благочинническіе съѣзды имѣютъ прислать свѣчному Комитету, а сей послѣдній, по разсмотрѣніи всего дѣла, съ своимъ мнѣніемъ представитъ мнѣ.

Макарій Епископъ Томскій.

Отъ Правленія Барнаульскаго духовнаго училища.

1. Переэкзаменовки и приѣмные экзамены будутъ произведены между 16—21 августа.
2. Дѣтей свѣтскаго званія будетъ принято въ училище не болѣе 4—5 человѣкъ,
3. Дѣти духовенства благочиній №№ 16 и 21, отчисленныхъ въ Томскій училищный округъ, имѣютъ быть отправляемы для опредѣленія въ Томское духовное училище, а въ Барнаульское, въ виду переполненности классовъ, будутъ принимаемы только по особо уважительнымъ причинамъ.
4. Прошенія о принятіи въ училище подаются на имя Смотрителя училища, съ представленіемъ метрическаго свидѣтельства или, при неимѣніи онаго, выписки изъ метрическихъ книгъ, оплаченной гербовымъ сборомъ (§ 86 Уст. дух. учил.). Въ училище принимаются дѣти православнаго духовенства Барнаульскаго училищнаго округа безъ платы за право обученія, а изъ другихъ сословій съ платой по 20 р. въ годъ.

Въ подготовительный классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, знающія первоначальныя молитвы съ толковымъ ихъ произношеніемъ и умѣющія читать, считать и писать по-русски. Свободныхъ вакансій въ подготовительномъ классѣ до 35.

5. Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Для поступленія въ 1-й классъ требуется: 1) по Закону Божію—знаніе повседневныхъ общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, съ переводомъ ихъ на русскій яз. и знаніемъ общаго смысла ихъ; знакомство съ разсказами о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта. 2) По русскому языку—навыкъ въ бѣглому и сознательномъ чтеніи и умѣнье передать прочитанное на вопросамъ и въ связномъ самостоятельномъ разсказѣ; знакомство съ предложеніемъ, его главнѣйшими членами и главнѣйшими формами измѣненія словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ; умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія; знаніе наизусть небольшихъ стихотвореній, съ правильнымъ, выразительнымъ произношеніемъ ихъ, и умѣнье читать по-славянски. 3) По ариѳметикѣ—знаніе первыхъ двухъ дѣйствій въ наглядныхъ вычисленіяхъ надъ первыми числами до 100, знаніе таблицы умноженія и знакомство съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ.—Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ (§ 74 Уст. дух. учил.).

6. Деньги за содержаніе дѣтей должны быть уплачиваемы аккуратно въ опредѣленные для того сроки (въ самомъ началѣ каждаго полугодія и, во всякомъ случаѣ, не позднѣе 1 мая и 1 ноября); никакихъ напоминаній о взносѣ, большею частью безплодныхъ, впредь дѣлаться не будетъ; дѣти неаккуратныхъ плательщиковъ будутъ увольняться изъ общежитія на частную квартиру, а долгъ будетъ взыскивается чрезъ консисторію.

Свободныхъ вакансій имѣется: въ I классѣ 6, во II кл. нѣтъ, въ III кл. 5, въ IV кл. нѣтъ.

7. Дѣти бѣдныхъ, но многосемейныхъ родителей изъ духовенства Барнаульскаго училищнаго округа могутъ быть приняты на епархіальное полное или половинное содержаніе только въ томъ случаѣ, если представляютъ отъ мѣстнаго благотворительнаго съѣзда удостовѣреніе о своей бѣдности, съ указаніемъ того, какого именно пособія заслуживаетъ проситель въ содержаніи дѣтей—полнаго или половиннаго.

8. За полное пансіонерное содержаніе въ училищномъ общежитіи съ дѣтей священниковъ и штатныхъ дьяконовъ взимается 85 руб.,— псаломщиковъ 75 р., а за половинное содержаніе (безъ одежды, книгъ и учебн. принадлежностей) съ первыхъ—55 р., со вторыхъ—40 р.

9. При помѣщеніи ученика въ училищное общежитіе родители обязаны указать училищному начальству лицо изъ жителей г. Барнаула, къ которому ихъ сынъ могъ бы быть сведенъ на квартиру въ случаѣ невозможности его пребыванія въ училищномъ общежитіи; о своемъ согласіи принять къ себѣ ученика указанное родителями лицо обязано заявить собственноручно подпискою. Такъ какъ выдача казенной одежды Правленіемъ училища не можетъ быть производима ранѣе конца октября, то родители, имѣющіе отдать своихъ дѣтей на полное епархіальное и пансіонерное содержаніе, должны снабжать ихъ необходимою приличною одеждою, въ которой они могли бы ходить до полученія казенной одежды.

10. Съ начала 190^{2/3} учеб. года всѣ воспитанники училища (полупансіонеры и квартирныя) должны быть снабжены одеждою опредѣленнаго образца, а именно:

а) для присутствія на урокахъ темно-сѣрыми кителями съ брюками на выпускъ и кожанымъ ремнемъ съ мѣдной застежкой.

б) Праздничной одеждой черного цвѣта съ бѣлымъ воротничкомъ.

в) Блузами сѣраго цвѣта съ брюками навыпускъ для послѣурочнаго времени (полупансіонеры).

г) Фуражкой и шапкой черного цвѣта.

д) Пальто или плащемъ черного цвѣта.

Употребленіе одежды другого образца и цвѣта не будетъ допускаться.

Отъ Совѣта Томской церковно-учительской школы.

Пріемные экзамены и переэкзаменовки на 1902—1903 учебный годъ будутъ производиться съ 18 августа с. г., причемъ прошенія о пріемѣ подаются въ Совѣтъ Томской церковно-учительской школы и представляются или лично о. завѣдующему школой, или почтой на имя Совѣта школы, съ приложеніемъ метрической выписки и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной одноклассной школы. Для поступленія въ I-й классъ необходимо имѣть 13 лѣтъ отъ роду и сдать повѣрочный экзаменъ въ объемъ курса начальной школы съ обращеніемъ особаго вниманія на успѣхи по Закону Божію и диктанту. При школѣ имѣется общежитіе и въ старшихъ учительскихъ классахъ нѣсколько казенныхъ стипендій. Своекоштные пансіонеры платятъ по третямъ въ сентябрѣ, декабрѣ и мартѣ по 21 руб. и при поступленіи въ школу на первоначальное обзаведеніе 10 руб. при своей одеждѣ. Кромѣ означенной платы непрѣмное условіе вступленія въ общежитіе—хорошее поведеніе.

Предсѣдатель Совѣта школы,

завѣдующій школой Иеромонахъ Проконій.

Вакантныя мѣста къ 1-му іюля 1902 года.

а) *Священническія*: бл. № 1—градо-Томской Знаменской (сверхштатное), благ. № 4—Кожевниковской, бл. № 10—Бѣловодской (новое), Громашевской (новое), благ. № 11—Ивановской (новое), Преображенской (новое), Верхъ-Чебулинской, благ. № 12—Краснорѣчинской (старшее), Боготольской, Куликовской (новое), благ. № 16—Медвѣдской, благ. № 21—Чулымской (старшее), Индерской, благ. № 25—Старо-Тырышкинской (старшее), благ. № 30—Покровской, благ. № 31—Усть-Чарышской, благ. № 32—Старо-Алейской, благ. № 33—Вознесенской (старшее), Усть-Тарской, благ. № 36—Харловской, Ново-Шицуновской, № 37—Каина.

б) *Діаконскія*: бл. № 4—Елгайской, Терсалгайской, Нелюбинское, благ. № 5—Бабарыкинской, благ. № 7—Поперечно-Искитимской, благ. № 13—Урско-Бедаревской, № 16—Оеодосіевской, благ. № 17—градо-Барнаульской Одигитріевской, благ. № 18—Средне-Красиловской, бл. № 19—Болтовской, благ. № 22—Карачинской, Тагановской, Кругло-Озерной, Чисто-Озерной, благ. № 23—Булатовской, Ушковской, благ. № 25 Чарышской, благ. № 30—Локтевскаго завода, благ. № 33—Камышенской, Кабаклинской, благ. № 34—Шипицинской, благ. № 35—Меретской, Ильинской, благ. № 37—Борового-Форпоста.

в) *Исаломщическія*: бл. № 1—градо-Томской Троицкой, благ. № 4—Керевской, Уртамской, благ. № 5—Баткатской, Каргалинской, Кривошеинской, благ. № 6—Нарымскаго собора, благ. № 10—Святославской, Громашевской, Богословской, благ. № 11—Ивановской, Бирикульской, благ. № 12—Куликовской, благ. № 13—Салаирской Михаило-Архангельской, 16—Ганюшкина Зимовья, благ. № 17—Димитріевской гор. Барнаула, благ. № 19—Витковской, Сузунской, Болтовской, благ. № 20—Че-

ремновской, Каллистратовской, Шахавской, благ. № 22—Усть-янцевской, благ. № 23—Киселевской, благ. № 24—Савиновской, Александровской, Устьянской, благ. № 30—Оловянишниковой, Доктевской, Шелковниковой, Покровской, Сростинской, благ. № 32—Каменской, бл. № 33—Вознесенской, Усть-Тарской, бл. № 34—Верхне-Кулебинской, благ. № 35—Кипринской, бл. № 36—Харловской, Николаевской, Кузнецовской, благ. № 37—Каина.

СОДЕРЖАНИЕ. Указъ Е. И. В. С. В., изъ Св. Прав. Син., Пр. Макарію, Еп. Томск. и Барн.—Распоряженія Епархіального Начальства.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Журналь 9-го общепархіального съѣзда о.о. депутатовъ Томской епархіи.—Отъ Правленія Барнаульскаго духовнаго училища.—Отъ Совѣта Томской церковно-учительской школы.—Вакантныя мѣста къ 1-му іюля 1902 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ПОУЧЕНІЕ,

сказанное Пресвященнымъ Макаріемъ, Епископомъ Війскимъ, въ Іоанно-Предтеченскомъ женскомъ монастырѣ.

Христоробивыя сестры!

Сегодня вы свѣтло празднуете память покровительствующаго вашей обители небеснаго предстателя Крестителя Господня.

Сей особенный избранникъ Божій, больше котораго, по слову Спасителя, не было среди рожденныхъ женами, явился на землѣ преимущественно сыномъ молитвы, по теплотѣ которой родитель его, — смиренный слуга храма, — удостоенъ былъ лицезрѣть свѣтоноснаго ангела.

Земная жизнь Крестителя представляетъ собою дивный образецъ подвижничества. Достигши мѣры возраста совершеннаго, онъ ушелъ изъ міра въ пустыню за-Иорданскую и тамъ въ тиши уединенія приготовлялъ себя къ тому великому служенію, которое еще до его рожденія указано было и ветхозавѣтнымъ пророкомъ, и небеснымъ вѣстникомъ. Въ любезной для духа пустынѣ, сей первый на зарѣ христіанства подвижникъ умерщ-

влялъ страстную плоть, изгоняя изъ нея грѣховное и насаждая въ сердцѣ высокія добродѣтели подвижничества: нестяжанія, дѣвства, воздержанія и цѣломудрія, т. е. тѣ добродѣтели, для наилучшаго достиженія коихъ движимые духомъ нелицемѣрнаго служенія Распятому собираются въ особыя общества, называемыя монастырями.

Креститель лишалъ себя обычной пищи и одежды человѣческой: онъ питался тѣмъ, что могла давать неприхотливая пустыня, одѣвался въ грубую власяницу и опоясывался кожанымъ поясомъ; ложемъ для него была голая земля, а покровомъ — открытое, необъятное небо. Въ этомъ удаленіи отъ взоровъ міра, посредствомъ теплой молитвы, пріятнаго тѣлу поста и великихъ подвиговъ самоумерщвленія возрасталъ и укрѣплялся духъ великаго пророка Божія.

Собравшіяся и въ этихъ монастырскихъ стѣнахъ по незримому указанію Крестителя Христова стараются въ жизни своей являть тѣ высокія добродѣтели подвижничества, которыя неувядаемымъ вѣнцемъ украсили ихъ небеснаго покровителя. Въ смиренномъ стремленіи къ достиженію духовно-правственнаго совершенства путемъ полного нестяжанія, денно-нощныхъ молитвъ и царственнаго украшенія — цѣломудрія, нѣкоторыя изъ подвижницъ уже съ любовію облобызали пречистыя раны Распятаго за нихъ Божественнаго Страдальца, второе крестившись въ постригѣ во имя Его. Другія же, хотя еще не сподобились принять сего крещенія въ монашескомъ постригѣ, но праведнымъ житіемъ очищая постепенно духъ свой отъ пристрастій къ міру, въ сокровенныхъ тайникахъ сердца възгрѣваютъ давно же-

ланный обѣтъ всецѣлаго посвященія Господу. И не тщетно будетъ ихъ святое намѣреніе, если онѣ тщательно уготовають духъ свой твердымъ противу всякой козни діавольской, если въ продолженіи своего монастырскаго послушанія всегда будутъ одушевляться примѣромъ въ лицѣ своего небеснаго покровителя, если, наконецъ, бодро пойдуть тѣмъ крестоноснымъ путемъ, которымъ нѣкогда шествоваль, обливаясь потомъ и кровію, Самъ Божественный Страдалецъ отъ Іерусалима до Голгофы.

Не можетъ, по слову Спасителя, градъ укрытися верху горы стоящій, ни возженный свѣтильникъ для находящихся въ комнатѣ; также не могъ быть скрытымъ отъ людскихъ взоровъ величайшій затворникъ пустыни за-Іорданской Іоаннъ Предтеча. Доселѣ безмолвная пустыня вдругъ огласилась воплемъ алчущаго духомъ народа. Какъ громкое эхо пронеслась по Іерусалиму и прочимъ городамъ молва о необыкновенномъ за-Іорданскомъ пустынножителѣ—и вереницы народа іудейскаго, перейдя Іорданъ, съ трепетомъ останавливали свои взоры на фигурѣ грознаго пророка, вѣщавшаго людямъ о покаяніи. Измельчавшій въ грѣховныхъ привычкахъ, извѣрившійся среди массы тлетворныхъ ученій и соблазновъ, коими была богата римская цивилизація, ожидавшій отъ лучшихъ представителей мысли разрѣшенія своему духовному томленію, но не получившій отвѣта, родъ людской, съ явленіемъ необычнаго пустытника, надѣялся изъ устъ его получить отвѣтъ на мучившіе его вопросы. И тѣ, которые шли къ пустынному затворнику съ разбитымъ сердцемъ, искренно исповѣдуя предъ нимъ всю пустоту мятущейся души,

получали ясный отвѣтъ, умудрявшій ихъ свободно презрѣть грѣховную жизнь и съ надеждою вступить на новый путь покаянія. Среди приходившихъ находились многіе искавшіе пророка ради празднаго любопытства, а нѣкоторые даже съ злобною цѣлю—закидать пророка вопросами пустаго словопренія и, уловивши на лукавомъ изворотѣ мысли, погубить. Но ясно видѣвшій злое намѣреніе такихъ совопросниковъ, посланникъ Божій грозно предупреждалъ ихъ коварство; порожденія ехидны, говорилъ онъ: кто внушилъ вамъ бѣжать будущаго гнѣва? Сотворите убо плодъ достоинъ покаянія. Вотъ уже сѣкира лежитъ у корня—вы можете уподобиться тому безплодному дереву, которое, какъ негодное, срубають и употребляютъ на топливо.

Итакъ, оживилась мертвая пустыня отъ множества народа, на нивѣ многихъ сердець насадились и зацвѣли райскія цвѣты многихъ добродѣтелей.

И ваша святая обитель, въ стѣнахъ которой ищущіе монашескихъ подвиговъ желали бы уединиться, какъ въ пустынѣ, отъ взоровъ внѣшняго міра, вмѣстѣ съ тѣмъ поставлена предъ лицомъ міра подобно свѣщнику, чтобы поглощающемуся во тьмѣ страстей освѣщать путь къ христіанскимъ добродѣтелямъ. Ваше святое назначеніе—не отвергать бѣдный людъ, приходящій къ вамъ съ больною душою. Хотя міръ и отрекается отъ васъ, желая видѣть въ лицѣ вашемъ подвижницъ не отъ міра сего, но идетъ къ вамъ; онъ и судитъ васъ, погумучто имѣеть самое высокое понятіе о жизни монашеской, считая таковую доступною только для немногихъ избранниковъ. Поэтому-то, въ своихъ разсужденіяхъ о монастырскихъ подвижникахъ люди вѣка сего

часто являются непризванными судіями, старающимися какъ бы только уловить на словѣ, подобно тѣмъ празднымъ пришельцамъ, которые были совопросниками Крестителя Господня.

Какой же отвѣтъ далите вы, крестоносныя сестры, вопрошающимъ васъ о словеси спасенія? Отвѣтъ вашъ долженъ заключаться „не въ препретельныхъ чловѣческія мудрости словесѣхъ“, не въ изысканіи тѣхъ способовъ оправданія, какъ дѣлаетъ то задѣтое за живое самолюбіе мірскаго чловѣка, но „въ явленіи духа и силы“. Ваше искреннее желаніе служить Господу отъ своихъ трудовъ, идти за Нимъ путемъ спасительнаго креста, постоянно—неослабное стремленіе осуществлять въ жизни высокія добродѣтели монашескаго житія, ваша теплая молитва о всѣхъ ненавидящихъ и любящихъ, труждающихся и обремененныхъ, благодѣющихъ и презирающихъ, ваша сердечная готовность согрѣть любовію отверженнаго людьми, отереть слезинку бездомной сироты—вотъ наилучшій отвѣтъ, какой вы можете дать вопрошающему васъ міру, чтобы послѣдній видѣлъ ваши чистыя намѣренія, утврждаемыя добрыми дѣлами и смиренно прославилъ Отца Небеснаго. Аминь.

Догматическое и нравственное ученіе „Посланія Іереміи“, его отношеніе къ каноническому ветхозавѣтному ученію и неканоническій характеръ книги.

Въ славянской Библии между „Плачемъ“ Іереміи и книгою пророка Варуха помѣщается, такъ называемое, „Посланіе Іереміи“. Оно состоитъ всего изъ 72 стиховъ. По содержанію свое-

му посланіе это представляет собою популярное и общедоступное изображение нелѣпости и низости идолопоклонства. Его можно назвать сатирой на языческихъ боговъ. Тонъ его довольно насмѣшливый, раздражительный и вообще рѣзкій. Писатель не находитъ словъ, достаточно унижительныхъ для идоловъ и безобразій языческаго культа. Очевидно, цѣлью посланія было научить народъ еврейскій осторожности въ отношеніи къ языческому идолопоклонству и устранить возможность уклоненія отъ истинной религіи; а такъ какъ народъ еврейскій, какъ извѣстно, былъ народомъ увлекающимся, легко поддающимся языческому вліянію, то писатель всѣми силами и старается унизить идолопоклонство, сгущаетъ краски и рисуетъ дѣйствительно отталкивающую, мрачную картину языческаго религіознаго культа. Съ другой стороны, рѣзкій и раздражительный тонъ посланія свидѣтельствуетъ, что писатель руководился въ своемъ отрицательномъ отношеніи къ язычеству весьма ясно предносившимся его сознанію истиннымъ представленіемъ о Божествѣ; у писателя, очевидно, были положительныя догматическія и нравственныя воззрѣнія, составлявшія своего рода критерій, съ точки зрѣнія котораго онъ и осуждалъ безпощадно язычество. Эти положительныя воззрѣнія автора посланія, на основаніи того, что онъ высказалъ о язычествѣ, легко могутъ быть возстановлены.

Истинный Богъ для автора посланія былъ прежде всего единственнымъ, ибо въ посланіи вездѣ говорится о языческихъ богахъ въ числѣ множественномъ; а когда авторъ упоминаетъ объ истинномъ Богѣ, то онъ выражается въ единственномъ числѣ, называя Его „Владыкою“, „Богомъ“ (стихи 1, 2 и 5.).

Единый истинный Богъ былъ, затѣмъ, для автора посланія существомъ живымъ и личнымъ. Весьма значительная часть посланія служитъ, такъ сказать, отрицательной иллюстраціей этой мысли писателя посланія. Онъ старается, какъ можно рельефнѣе,

обозначить, подчеркнуть мертвенность языческих боговъ, отсутствіе въ нихъ и тѣни жизни. Ложные языческіе боги, по изображенію автора, „не могутъ глаголати“ (7 ст.), „ни едино могутъ видѣти“ (18 ст.), „суть убояко бревна въ дому“ и лишены малѣйшей чувствительности (ст. 19). Въ стихахъ 26-мъ и 70-мъ писатель прямо сравниваетъ ложныхъ боговъ съ мертвецами.—Помимо такого рода отрицательныхъ указаній на то, что истинный Богъ долженъ быть непременно существомъ живымъ, въ посланіи прямо просвѣчиваетъ идея личности божества. Въ 5 стихѣ писатель совѣтуетъ израильтянамъ при видѣ поклоненія, воздаемаго языческимъ богамъ, говорить въ умѣ своемъ: „Тебѣ лѣпо есть кланяться, Владыко!“ Въ контекстѣ рѣчи писателя совѣтъ этотъ означаетъ слѣдующее. Подобно тому, какъ въ обыденной жизни мы вступаемъ въ сношенія съ существами подобными намъ, одушевленными, личными и, на примѣръ, съ камнемъ, деревомъ ни въ какія живыя взаимоотношенія не можемъ вступать, такъ и въ области религіи—поклоненіе, молитвы и пр. прилично („лѣпо“) возносить не деревяннымъ, каменнымъ и металлическимъ, слѣдовательно, бездушнымъ и безличнымъ истуканамъ, которые не могутъ услышать насъ и отвѣтить намъ, а Богу живому, личному, который и слышитъ насъ, понимаетъ нужды наши и можетъ удовлетворить наши просьбы. Въ разсматриваемомъ стихѣ заключается, такимъ образомъ, ясное указаніе на то, что истинный Богъ долженъ мыслиться не иначе, какъ существомъ конкретно-личнымъ, аналогичнымъ съ нашею собственною личностью, а не истуканомъ безличнымъ.—Еще болѣе ясныя указанія находятся въ посланіи на духовность истиннаго Божества. Авторъ постоянно и вездѣ, гдѣ только можно, выставляетъ на видъ матеріальность ложныхъ боговъ. Приготавлиются ложные боги изъ дерева, камня и металла (4, 7 и др. стихи); какъ матеріальные и сложные изъ частей, они раз-

рушими и тлѣнны—въ противоположность духовному, не вещественному, непричастному ни малѣйшей сложности и потому нетлѣнному Богу истинному (стихи 11, 19, 54 и др.). Истинный Богъ, какъ существо духовное, неограниченъ—ни временемъ, ни пространствомъ; языческіе же бездушные боги ограничены—какъ временемъ (46 ст.), такъ и пространствомъ (17, 48 стихи). Наконецъ, въ стихѣ 24-мъ прямо указывается, что въ ложныхъ богахъ „нѣсть духа“, откуда вполне можно заключить, что въ истинномъ Богѣ, по воззрѣніямъ автора посланія, должны быть духъ и жизнь,—Научая израильтянъ мыслить истиннаго Бога единымъ, живымъ, личнымъ и духовнымъ, авторъ посланія вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ на то, что по своему происхожденію истинный Богъ самобытенъ, самоисточенъ и ни отъ кого не зависимъ. Только ложные боги „древодѣлями и золотари сотворени суть“ (45 ст.), „дѣла рукъ человѣческихъ суть“ (50 ст.); только у ложныхъ боговъ „языкъ... изстроганъ есть древодѣлю (7 ст.).... Поэтому—то они и безсильны, какъ безсильны ихъ творцы и производители. Чтобы нагляднѣе выставить безсиліе идоловъ, рѣзче выразить свое презрѣніе къ нимъ и чрезъ это отгнать величіе и всемогущество Бога истиннаго, авторъ прибѣгаетъ къ цѣлому ряду разнообразнѣйшихъ сравненій (см. 54, 56—62 ст. и др.). Безсиліе идоловъ сказывается не только въ томъ, что они не могутъ ничего сдѣлать для себя, избавить себя отъ позора, похищенія и пр., но и въ томъ еще, что и для людей, надѣющихся на нихъ, почитающихъ ихъ, они не могутъ принести никакой пользы: они не избавятъ человѣка отъ смерти, не защитятъ „меньшаго“ отъ сильнаго (35 ст.), они не въ силахъ помочь человѣку ни въ какой нуждѣ (36, 37, 52, 57 стихи). Вообще, какъ видно изъ разсужденій писателя посланія, языческіе боги къ добру и злу постыдно равнодушны, не можетъ быть и рѣчи о ихъ благодати,

милосердіи и правосудіи—этихъ основныхъ нравственныхъ свойствахъ истиннаго Бога. Отсюда видно, что писатель посланія мыслилъ и училъ израильтянъ мыслить истиннаго Бога, какъ благостнаго и въ то же время правосуднаго Промыслителя о судьбахъ человѣческой жизни. Впрочемъ, еще въ самомъ началѣ своего посланія онъ указываетъ уже на всеобщій фактъ зависимости дѣятельности и всей вообще жизни человѣка отъ промысла Божія, въ силу котораго добродѣтель награждается, а порокъ наказывается: такъ, еврейскій народъ пошелъ въ слѣдъ иныхъ боговъ, согрѣшилъ, и за это подвергается наказанію плѣномъ (2 ст.).

Но если языческіе боги сами самостоятельно не могутъ оказывать промыслительнаго дѣйствія на человѣческую жизнь, то, можетъ быть, они служатъ проводниками воли Божіей на землю, посредниками между Богомъ и людьми? На этотъ вопросъ въ посланіи есть отрицательный отвѣтъ.— „Ангелъ бо мой съ вами есть, сей взыскуетъ душъ вашихъ (ст. 6)“, говоритъ отъ лица самого Бога авторъ посланія. Въ словахъ этихъ можно видѣть ученіе объ ангелахъ, какъ посредникахъ между Богомъ и людьми,—между Богомъ и каждымъ отдѣльнымъ народомъ. Итакъ, догматическія воззрѣнія автора посланія представляются въ такомъ видѣ. Богъ единъ. Онъ есть Существо живое, личное и духовное. По своему происхожденію Онъ ни отъ кого независимъ, самобытенъ и потому всемогущъ. Въ отношеніяхъ къ міру и къ людямъ Богъ является благимъ и правосуднымъ Промыслителемъ. Посредниками промыслительнаго дѣйствія Божія на міръ слушаютъ ангелы.

Что касается нравственнаго ученія, то оно такъ же, какъ и догматическое, не имѣетъ въ посланіи какого-нибудь опредѣленнаго отдѣла и не развивается авторомъ систематически, а проходитъ, можно сказать, чрезъ все содержаніе посланія и есть

выводъ изъ догматическаго ученія посланія и дополненіе къ нему. При этомъ необходимо замѣтить, что и нравственное ученіе въ посланіи высказывается въ отрицательной формѣ: авторъ не говоритъ, что и какъ нужно дѣлать, чтобы быть дѣйствительнымъ почитателемъ истиннаго Бога, а указываетъ только на примѣръ язычниковъ, чего не нужно дѣлать. — Языческіе жрецы обращаются со своими богами безъ должнаго благоговѣнія и презрительно (40 ст.); они какъ бы увѣрены въ безсиліи своихъ боговъ и поэтому небрежно обходятся съ посвященными богамъ предметами, которые собственно должны бы быть для нихъ священными; они воруютъ золотыя и серебряныя украшенія и одежды идоловъ для своихъ хозяйственныхъ надобностей, для своихъ женъ и дѣтей, а иногда удѣляютъ части изъ посвященныхъ богамъ драгоценностей даже блудницамъ (стихи 9, 10, 32); жертвами они злоупотребляютъ — продаютъ ихъ или же исключительно питаются ими сами со своими семействами (слав. „варятъ отъ нихъ“), а нищимъ и убогимъ ничего не подаютъ; позволяютъ прикасаться къ жертвамъ нечистымъ и кровоточивымъ женщинамъ (28 ст.); являются въ храмъ въ разорванныхъ одеждахъ, съ непокрытыми головами, обритыми бородами и головами и ведутъ себя неблагопристойно: ревутъ и вопіютъ предъ богами своими подобно совершающимъ поминки по мертвецѣ (30—31 ст.); языческія женщины въ честь боговъ предаются гнусному разврату (42—43 ст.). — Нравственно-назидательный выводъ, какой можно сдѣлать изъ представленнаго въ посланіи описанія отталкивающихъ сторонъ языческаго культа, будетъ таковъ. Къ Богу слѣдуетъ относиться съ подобающимъ Его величію благоговѣніемъ. Съ благоговѣніемъ и уваженіемъ нужно относиться и къ вещамъ, посвященнымъ Богу, къ храму, къ жертвамъ; изъ остатковъ послѣднихъ слѣдуетъ удѣлять части нищимъ и убогимъ. Богослуженіе слѣдуетъ совершать

благообразно и благочинно и въ особенности не допускать, въ качествѣ богослужебнаго средства, распутства.

Таково догматическое и нравственное ученіе посланій. Въ существѣ своемъ оно вполне согласно съ общимъ каноническимъ ученіемъ ветхозавѣтныхъ книгъ.—Идея единства Божія предполагается каждою ветхозавѣтною книгою. Все ветхозавѣтное каноническое ученіе есть въ сущности стройное и въ высшей степени послѣдовательное развитіе и уясненіе идеи Единого Бога. Вездѣ въ Ветхомъ Завѣтѣ имя Божіе стоитъ въ единственномъ числѣ, исключая извѣстнаго наименованія „Елогимъ“, множественная форма котораго давала поводъ видѣть въ ветхозавѣтномъ ученіи о Богѣ слѣды политеистическихъ представленій. Но, какъ извѣстно, изслѣдованія новѣйшихъ филологовъ показали, что употребленіе множественнаго числа въ еврейскомъ языкѣ имѣетъ значеніе своеобразное и болѣе широкое, чѣмъ въ другихъ, особенно новѣйшихъ, языкахъ. Множественное число можетъ означать и величіе, и полную власть; въ этомъ смыслѣ—и такое величественное явленіе природы, какъ небо, или такое широкое по объему понятіе, какъ вода, называются въ еврейскомъ языкѣ словами съ окончаніемъ множественнаго числа;—вмѣстѣ съ тѣмъ множественное число въ еврейскомъ языкѣ можетъ означать и болѣе общее или отвлеченное понятіе силы и власти; въ частности—множественное число Елогимъ, по объясненію лучшихъ гебраистовъ, употребляется въ еврейскомъ языкѣ для означенія Божества вообще и ближайшимъ образомъ для выраженія полноты и множественности Его свойствъ. Что между понятіями, заключенными въ словахъ Елогимъ и, напримѣръ, Йегова, нѣтъ существеннаго различія, по крайней мѣрѣ, въ смыслѣ монотеизма и политеизма, это видно между прочимъ изъ того, что имя Elohim употребляется и въ такихъ мѣстахъ Библии, гдѣ съ нарочитою силою утверждается истина единства Божія (напр. Второзак.

4, 36; 10, 17 ст). Съ другой стороны, не должно смущать насъ и множество и разнообразіе именъ Божіихъ, употреблявшихся въ Ветхомъ Завѣтѣ, какъ то: Эль, Шаддай, Адонай, Иегова, Елогимъ и пр. Несомнѣнно, что писатели священные, употребляя то или другое имя Божіе, руководились только мыслию о различныхъ свойствахъ Божіихъ и разныхъ обнаруженіяхъ божественной дѣятельности въ мірѣ и человѣческой жизни; о многихъ же богахъ эти многія имена ни чуть не свидѣтельствовали. Вообще чистый, безусловный монотеизмъ—это главнѣйшій догматъ, основная тема рѣчей всѣхъ богопросвѣщенныхъ ветхозавѣтныхъ мужей, къ которой они постоянно возвращаются. (См. Исх. 20 гл. 2—3; Втор. 6, 4; 32 гл. 39 ст; Исаи 44 гл., 6; 46, 9; 45, 5—6; Псал. 85, 10; 4 царств. 19 гл. 15 ст. и мн. др.).

Вмѣстѣ съ единствомъ приписываются Богу въ Ветхомъ Завѣтѣ живая конкретная личность и всѣ существенныя свойства духа (Іерем. 22 гл. 24; Второзак. 32 гл. 39—42 ст.; Исх. 20, 5—6; Второзак. 4 гл., 16—18 ст.; Іерем. 23, 24 ст.; Псал. 138, 7—12 ст. и др.). Приписываются ему и самобытность и всемогущество (Ис. 43, 10; 40, 14; Пс. 35, 9—10; Исх. 3, 14; Быт. 1, 3; Пс. 113, 11; Іов. 42, 2 и мн. др.). Весьма подробно развита въ Ветхомъ Завѣтѣ идея промысла Божія и ученіе объ ангелахъ, какъ проводникахъ божественнаго промыслительнаго дѣйствія въ мірѣ (Пс. 103, 27—30; 118, 90—91; 144, 15—16; Іов. 12 гл. и мн. др.; Пс. 33, 8; Товит. 12, 15—20; Пс. 90, 10—11 и др.; Втор. 32 гл. 8 ст.; Даніила 10 гл. 13, 20 ст. и др.).

И нравственное ученіе, выраженное въ посланіи, такъ же, какъ и догматическое, вполне сходно съ общеканоническимъ нравственнымъ ученіемъ въ Ветхомъ Завѣтѣ. Извѣстно, какъ строго запрещалось въ Ветхомъ Завѣтѣ даже ненамѣренное святотатство (Лев. 5, 15), съ

какимъ благоговѣніемъ предписывалось обращаться со священными предметами (Лев. 6, 28), съ жертвенными остатками (Лев. 6, 16; 7 гл. 20—21). Далѣе извѣстно, что священникамъ запрещалось являться въ храмъ въ неблагопрістойномъ видѣ (Лев. 21, 10; 16, 2—4 и др.) и вести себя тамъ неблагочинно (Лев. 10 гл.). Нѣтъ также необходимости доказывать, что прелюбодѣніе не только запрещалось въ Ветхомъ Завѣтѣ возводить въ культъ, но и вообще вмѣнялось въ великое преступленіе израильтянамъ.

Такимъ образомъ, ученіе, выраженное въ посланіи, ни въ чемъ не противорѣчитъ нравственному и догматическому ученію каноническихъ ветхозавѣтныхъ книгъ. И тѣмъ не менѣе посланіе это не можетъ быть признано каноническимъ, принадлежащимъ великому пророку Іереміи, хотя именемъ его оно и озаглавляется. Основанія, по которымъ рассматриваемое посланіе не можетъ быть признано подлиннымъ и каноническимъ, заключаются въ содержаніи и изложеніи посланія, въ данныхъ библиографическихъ и въ нѣкоторыхъ авторитетныхъ свидѣтельствахъ древности. Обратимся прежде всего къ разсмотрѣнію содержанія посланія. Почти все оно исчерпывается детальнымъ описаніемъ языческаго культа. И нужно сознаться, что отрицательная сторона посланія по содержанію не оставляетъ желать ничего лучшаго. Библия не имѣетъ болѣе подробнаго, чѣмъ въ рассматриваемомъ посланіи, изображенія идолопоклонства. За то положительная сторона почти совершенно отсутствуетъ въ посланіи; ибо нельзя, конечно, считать за выраженіе положительныхъ воззрѣній автора двѣ не совсѣмъ опредѣленныя и вскользь высказанныя мысли въ 5 и 6 стихахъ посланія. Положимъ, изложеніе и развитіе положительныхъ религіозныхъ и нравственныхъ ученій еврейской религіи не входило въ задачу писателя посланія, прямою цѣлью котораго было унижить идолопоклонство въ глазахъ

іудеевъ; но развѣ не лучше всего достигъ бы авторъ своей цѣли, если бы рядомъ съ ничтожествомъ идоловъ онъ яркими чертами изобразилъ могущество Іеговы? Вѣдь рассматриваемое посланіе не единственное въ ветхозавѣтной библейской письменности сочиненіе, касающееся языческаго культа. Убѣждать евреевъ въ тщетѣ идолопоклонства входило въ задачу всѣхъ богодуховенныхъ писателей Ветхаго Завѣта. Нѣтъ ни одной ветхозавѣтной канонической книги, въ которой не затрогивалось бы и не оцѣнивалось язычество. Но тогда какъ писателю рассматриваемаго посланія совершенно чужда мысль о томъ, что изображеніе живаго и поразительнаго контраста между ничтожествомъ идоловъ и могуществомъ Іеговы можетъ служить наилучшимъ средствомъ благотворнаго воздѣйствія на воображеніе читателей, — для богодуховенныхъ писателей контрастъ этотъ служитъ источникомъ блестящихъ и назидательнѣйшихъ поэтическихъ образовъ и сообщаетъ ихъ рѣчамъ замѣчательную убѣдительность. Ни одинъ богодуховенный писатель, изображая въ аналогичныхъ съ разбираемымъ посланіемъ чертахъ языческой культуры, не ограничивается краткими и неопредѣленными намеками, какъ это дѣлаетъ писатель посланія, на центральныя догматы еврейской религіи. Отъ картинъ языческаго идолопоклонства мысль богодуховеннаго писателя какъ бы невольно переносится къ единому истинному Богу и въ величавыхъ образахъ обрисовываетъ Его несравненное превосходство надъ идолами. Такъ, напримѣръ, пророкъ Ісаія предпосылаетъ своему описанію идолопоклонства мысль о безконечности истиннаго Бога (46, 35) и заканчиваетъ свое изображеніе провозглашеніемъ центральнаго ветхозавѣтнаго догмата: „Я Богъ и нѣтъ, кромѣ Меня, другого (46, 9)“. Также и Псалмопѣвецъ, пристуная къ изображенію идолослуженія, утверждаетъ идею правосуднаго Бога (Пс. 134, 14) и заканчиваетъ приглашеніемъ служить Іеговѣ (134, 19—21).

Равнымъ образомъ въ псалмѣ 113 описанію идоловъ предше-
ствуетъ мысль о могуществѣ, величіи и промыслѣ Бога истин-
наго (3—9), а за описаніемъ слѣдуетъ опять возвращеніе къ
размышленію объ истинномъ Богѣ (17—26). Пророкъ Іеремія,
изображая въ 13 и 10-й главахъ своей книги язычество, по-
стоянно возвращается мыслию къ Богу истинному, живому и
царю вѣковъ (13 гл. 10—27; 10 гл. 1—18 ст.). Вообще у
богодуховенныхъ писателей ветхозавѣтныхъ изображеніе языче-
скаго культа дѣлается, какъ хорошее средство для подтвержде-
нія, развитія и иллюстраціи высказываемыхъ ими ясно и въ
положительной формѣ великихъ истинъ, лежавшихъ въ основѣ
историческаго развитія еврейскаго народа,—о промыслительномъ
дѣйствии Божиѣмъ на жизнь, о всемогуществѣ и величіи Іеговы
и пр. Ничего подобнаго нѣтъ въ разсматриваемомъ посланіи.

Если обратиться къ болѣе детальному анализу содержанія
посланія, то еще пластичнѣе, осязательнѣе выступаетъ предъ
нами его небогодуховенность. Прежде всего невольно напраши-
вается сравненіе и сопоставленіе разбираемаго посланія съ со-
отвѣтственными мѣстами подлиннаго посланія Іереміи, заключаю-
щагося въ 29 главѣ канонической книги пр. Іереміи. Послѣднее
уже въ надписаніи своемъ носитъ непререкаемые слѣды истори-
ческой достовѣрности, состоящіе въ точныхъ и обстоятельныхъ
указаніяхъ на мѣсто, время происхожденія посланія, на поводъ
отправленія и на лицъ, которымъ оно предназначалось (Іерем.
29 гл., 1—3 ст.). Напрасно искать подобной же исторической
точности въ разсматриваемомъ посланіи: оно ограничивается са-
мыми неопредѣленными указаніями.— „Списокъ посланія, которое по-
слалъ Іеремія плѣнникамъ, отводимымъ въ Вавилонъ царемъ Вави-
лонскимъ, чтобы возвѣститъ имъ, что повелѣно ему Богомъ“,—
гласитъ его надписаніе. Если бы авторомъ посланія былъ дѣй-
ствительно пророкъ Іеремія, то, по своему обыкновенію, онъ

обозначилъ бы его со свойственною ему обстоятельностью, а не ограничился бы вышеприведеннымъ общимъ замѣчаніемъ.— Затѣмъ, въ надписаніи посланія заключается странное противорѣчіе: 1-й стихъ русскаго синодальнаго перевода имѣетъ такой смыслъ, что участь плѣнниковъ уже рѣшена, они находятся уже на пути въ Вавилонъ, а въ слѣдующемъ стихѣ писатель говоритъ: „За грѣхи, которыми вы согрѣшили предъ Богомъ, будете отведены плѣнниками въ Вавилонъ“... Если іудеи уже находятся на пути въ плѣнъ, то къ чему же еще предсказаніе о плѣненіи, заключающееся во 2-мъ стихѣ? Положимъ, недоразумѣніе это получилось отъ неправильнаго перевода словъ греческаго подлинника: *πρὸς τοὺς ἀχθισομένους αἰχμαλώτους εἰς Βαβυλῶνα* „— словами: „къ плѣнникамъ, отводимымъ въ Вавилонъ“; тогда какъ слова греческаго подлинника слѣдуетъ перевести собственно такъ: „къ тѣмъ, которые имѣютъ быть отведены плѣнниками въ Вавилонъ“. При такомъ переводѣ между первымъ и вторымъ стихами посланія дѣйствительно нѣтъ противорѣчія. Но тогда открываются уже новыя трудно примиримыя и трудно объяснимыя несообразности, которыя рѣшительно говорятъ противъ подлинности посланія. Если тѣ лица, которымъ угрожалъ плѣнъ вавилонскій, жили еще въ Іерусалимѣ и его ближайшихъ окрестностяхъ, то пророку Іереміи не было надобности писать къ нимъ посланіе: его устная и живая рѣчь гораздо скорѣе и успѣшнѣе достигла бы цѣли; а если бы посланіе по той или иной причинѣ могло быть написано, тогда непременно должны бы быть поименованы тѣ лица, которымъ оно предназначалось; а при томъ неопредѣленномъ адресѣ, который оно носитъ теперь, оно никогда не дошло бы по назначенію. Далѣе. Третій стихъ посланія гласитъ: „вшедши въ Вавилонъ, вы пробудете тамъ многіе годы и долгое время, даже до семи родовъ“. Въ каноническомъ же посланіи великаго пророка Іереміи продолжитель-

ность плѣна опредѣляется слѣдующимъ образомъ: „когда исполнится вамъ въ Вавилонѣ 70 лѣтъ, тогда Я, говоритъ устами пророка Господь, посѣщу васъ, чтобы возвратить васъ на мѣсто сіе (Іерем. 29 гл. 10 ст.)“. Срокъ жизни семи поколѣній никакъ ни можетъ быть покрытъ 70-ю годами, ибо 10 лѣтъ для одного поколѣнія очень мало. Откуда явилось бы такое вопіющее противорѣчіе въ показаніяхъ разбираемыхъ посланій, если бы оба они принадлежали богодухновенному пророку Іереміи?—Въ 4-мъ стихѣ, такъ называемаго, посланія Іереміи читаемъ: „теперь вы увидите въ Вавилонѣ боговъ серебряныхъ и золотыхъ и деревянныхъ, носимыхъ на плечахъ, внушающихъ страхъ язычникамъ“. Какъ будто авторъ старается приготовить плѣнниковъ къ невиданному ранѣе и неожиданному для нихъ зрѣлищу идолопоклонства и тѣмъ нѣсколько ослабить силу впечатлѣнія, которое оно должно было произвести на нихъ! Какъ будто іудеи въ Вавилонѣ въ первый разъ должны были увидѣть идоловъ и ознакомиться съ формами языческаго культа! Очевидно, дѣйствительный-то авторъ посланія совсѣмъ опустилъ изъ вниманія давнишнее знакомство евреевъ съ идолами, о которомъ говорится, напримѣръ, въ 10 главѣ книги пр. Іереміи.

Не представляя въ своемъ содержаніи доказательствъ своей подлинности и каноничности, такъ называемое посланіе Іереміи и со стороны приемовъ изложенія мало подходитъ къ тому типу ветхозавѣтной библейской письменности, съ которымъ связывается представленіе о богодухновенности. Авторъ посланія обильно пользуется 10-ю главою пророка Іереміи. Не только мысли, а даже фразы, образъ выраженія—часто заимствуются изъ упомянутой главы пр. Іереміи. Заимствованія эти лучше всего объясняются слѣдующимъ образомъ. Чтобы лучше достигъ своей цѣли—сильнѣе подѣйствовать на евреевъ и удержать ихъ отъ уклоненія въ сторону язычества,—авторъ прикрываетъ посланіе именемъ

Іереміи. А чтобы получилась полная иллюзія, чтобы читатели дѣйствительно приняли посланіе за Іереміино, авторъ старается выдержать формы выраженія, какъ и духъ писаній Іереміи. Но отсутствіе вдохновенія и творческаго полета мысли не позволили автору развить такія же возвышенныя идеи и создать такую же священно-величавую рѣчь, какъ у великаго Іереміи;— послѣ вдохновенной, образной, сжатой и сильной рѣчи пр. Іереміи, заключающейся въ 10 главѣ его книги и нѣсколько сходной по содержанію съ разсматриваемымъ посланіемъ, въ этомъ послѣднемъ читателя поражаетъ однообразіе и монотонность изложенія, бѣдность образовъ и полное отсутствіе отпечатка свободнаго вдохновенія, отражающагося на всѣхъ каноническихъ книгахъ. Съ одной стороны, въ посланіи нѣтъ истинныхъ чертъ священной библейской поэзіи, нѣтъ настоящаго священнаго еврейскаго творчества; съ другой, посланіе не имѣетъ недостатка въ характеристическихъ и не совсѣмъ привлекательныхъ чертахъ греческаго риторическаго авторства: въ посланіи рѣчь чрезмѣрно украшается сравненіями, риторическими фразами и оборотами; послѣ каждаго доказательства дѣлаются выводы, умозаключенія, но они не уясняютъ, а только запутываютъ логическій ходъ мыслей; переходы отъ одной мысли къ другой иногда совершенно неясны и часто управляются чисто механическими ассоціаціями; нить мыслей провести чрезъ все посланіе невозможно; содержаніе его передать очень трудно. Затѣмъ, къ недостаткамъ изложенія слѣдуетъ отнести еще и то, что основная мысль посланія—о ничтожествѣ идоловъ—въ разныхъ его мѣстахъ ужь очень часто и многократно повторяется съ самыми незначительными видоизмѣненіями; повторенія эти по объему занимаютъ приблизительно $\frac{1}{4}$ часть посланія и могутъ дать поводъ думать, что посланіе изложено въ рядѣ законченныхъ, закругленныхъ и одинъ другому соотвѣтствующихъ періодовъ или строфъ, въ изящ-

ной формѣ священной еврейской поэзіи. Но если попытаться и въ самомъ дѣлѣ въ указанныхъ повтореніяхъ усмотрѣть строфическую конструкцію, избранную авторомъ для выраженія своихъ мыслей, то окажется, что она весьма мало выдержана и весьма несовершенна; опредѣленнаго количества строфъ насчитать нельзя; отдѣльныя строфы въ цѣлой конструкціи посланія не выступаютъ съ надлежащей ясностью и осязательностью, а въ стихахъ съ 28-го по 64-й почти сливаются одна съ другой; тѣ изъ строфъ, которыя принадлежатъ къ наиболѣе законченнымъ (напр., въ стихахъ съ 7 по 14, съ 15 по 22 и др.), не вполне соотвѣтствуютъ другъ другу—ни по объему, ни по формально—логическому строю. Авторъ видимо старался выкупить недостатокъ содержанія поэтическимъ складомъ рѣчи и отдѣлялъ свои періоды одинъ отъ другого рядомъ припѣвовъ, чтобы такимъ образомъ получились строфы, но въ результатѣ получились лишь риторическія усилія, фигуры и восклицанія, а истинной библейской поэзіи нѣтъ и слѣда. Вообще въ посланіи можно видѣть признаки борьбы двухъ литературныхъ стихій, двухъ противоположныхъ началъ литературныхъ—іудейства и эллинизма, которыя автору не удалось привести къ должному и желательному единству. Повидимому, авторъ былъ іудей по происхожденію,—и вотъ онъ стремится подражать строфической формѣ поэтическихъ произведеній В. Завѣта. А какъ эллинистъ по образованію и воспитанію, онъ старается удовлетворить требованіямъ греческаго ораторскаго искусства. Но ему не удалось примирить и гармонировать должнымъ образомъ свои разнородныя стремленія,—и приемы его изложенія говорятъ только о похвальномъ желаніи автора придать своему труду изящную строфическую форму.

Посланіе отсутствуетъ въ еврейской Библии, и это нельзя ничѣмъ инымъ объяснить, какъ только тѣмъ, что іудейская

церковь, которой ввѣрены были на храненіе словеса Божія (Римл. 3, 2), не признавала его за подлинное и богодуховенное. Если защитники каноническаго достоинства посланія находятъ въ его языкѣ мѣста, которыя свидѣтельствуютъ будто бы о существованіи исчезнувшаго еврейскаго оригинала посланія, то съ другой стороны, въ посланіи встрѣчаются весьма рѣдкія и архаическія греческія слова и характерныя именно для греческаго языка сочетанія—и вообще языкъ посланія довольно хорошо удовлетворяетъ требованіямъ греческой стилистики и законамъ греческаго синтаксиса (объ этомъ см. Прибавленіе къ творен. св. отцевъ 1888 г., 42 часть, 464 стр., статью Жданька—„Посланіе Іереміа“.). Встрѣчающіеся въ посланіи немногіе гебраизмы вполне объясняются при томъ предположеніи, что авторъ былъ природнымъ евреемъ и, конечно, имѣлъ начитанность въ области свящ. еврейской литературы. Если по немногимъ гебраизмамъ дѣлать заключеніе о существованіи гипотетическаго еврейскаго оригинала посланія, тогда съ равнымъ правомъ можно доказывать, что любое изъ новозавѣтныхъ писаній есть переводъ съ еврейскаго. Да и зачѣмъ было бы удалять изъ еврейской Библии разсматриваемое посланіе, если бы оно первоначально написано было по еврейски? Вѣдь оно, какъ мы знаемъ, въ своемъ содержаніи не представляетъ ничего противнаго и враждебнаго общеіудейскимъ религіозно-нравственнымъ воззрѣніямъ и чтеніе его можетъ быть назидательнымъ.

Если посланіе содержится въ греческой Библии 70-ти, то вѣдь нужно помнить, что руководительнымъ началомъ въ опредѣленіи св. канона Ветхаго Завѣта вся церковь, согласно съ ап. Павломъ (Римл. 3, 2), въ лицѣ всѣхъ отцовъ и учителей ея, твердо и неукоснительно признавала убѣжденіе, что боговдохновенность и каноническое достоинство принадлежатъ только тѣмъ книгамъ, которыя переданы іудейскою церковью и хра-

нятся еврейскою Библией.*) Такимъ образомъ и библиографическія данныя не подтверждаютъ каноничности посланія.

Не признають за нимъ каноническаго достоинства и нѣкоторыя весьма авторитетныя свидѣтельства древности. Блаженный Иеронимъ называетъ посланіе подложнымъ *pseudographa epistola* (Спасскій, Толкованіе на пророч. книги, вып. 1, стр. 454.). Затѣмъ, посланія нѣтъ въ Сирскомъ переводѣ Пешито, въ спискахъ каноническихъ книгъ В. З.: Мелитона Сардійскаго, св. апостоловъ (пр. 85), помѣстнаго Карфаг. собора, св. Григорія Богослова, Амфилохія Иконійскаго, Іоанна Дамаскина и мн. др. (Прибавл. къ твор. св. от. 1888 г., 42 ч., стр. 460). Если же защитники богодухновенности посланія указываютъ на 60-е правило помѣстнаго Лаодикійскаго собора, на 39 посланіе св. Аѳанасія Александрійскаго „о праздникахъ“, его же синопсисъ, на огласительное поученіе Кирилла Іерусалимскаго и пр., то присутствіе посланія въ перечняхъ каноническихъ книгъ, заключающихся въ указанныхъ сочиненіяхъ, объясняется тѣмъ, что древняя церковь на практикѣ почти исключительно должна была пользоваться Св. Писаніемъ В. З. въ греческомъ александрійскомъ переводѣ 70-ти. Тѣ изъ отцовъ, которые, по незнанію еврейскаго языка, не имѣли возможности сличить составъ книгъ александрійскаго кодекса съ еврейскою Библией, пребывали въ твердомъ убѣжденіи, что греческая Библия содержитъ въ себѣ то же, что и еврейская. Объ этомъ свидѣлствуютъ Аристей и

*) Да и въ греческой Библии посланіе содержится далеко не во всѣхъ кодексахъ: его нѣтъ, напримѣръ, въ кодексахъ, условно отмѣченныхъ №№ 70, 96, 229. Въ тѣхъ же кодексахъ, гдѣ оно есть, положеніе его весьма неустойчиво: то оно помѣщается, какъ въ русской и славянской Библияхъ, между „Плачемъ“ Іереміи и книгою пр. Варуха, то предъ книгою пр. Іереміи, то составляетъ 6-ю главу пророка Варуха (въ Вульгатѣ). Очевидно, посланіе появилось гораздо позже кн. пр. Іереміи „Плача“ и книги Варуха и поэтому вопросъ, куда его помѣстить и какъ поставить въ связь съ названными книгами, представлялъ не мало затрудненій (объ этомъ см. Прибавл. къ Твор. св. от. 88 г., 42 ч., 447 стр.

І. Флавій (см. Прибавл. къ Твор. св. от. 1888 г., 42 ч. стр. 463). Та же крѣпко укоренившаяся въ древнія христіанскія времена практика александрійской церкви повліяла и на Оригена, который, зная еврейскій языкъ, всетаки включилъ посланіе Іереміино въ число каноническихъ книгъ (ibid, стр. 464). Вообще нужно сказать, что всѣ основанія, приводимыя въ пользу подлинности и каноничности посланія, малосостоятельны уже тѣмъ, что носятъ преимущественно внѣшній характеръ—и поэтому совершенно блѣднѣютъ предъ внутренними доказательствами его неканоническаго характера, заимствуемыми изъ его содержанія и изложенія.

А. Смердыньскій.

Изъ записей о церковно-приходской жизни села Ново-Кусковскаго, бл. № 3. *)

1901-й годъ, январь. 1-го января сего года явился новый учитель въ нашу школу, Л. Н. Зыбинъ,—изъ дворянъ Нижегородской губерніи, получившій образованіе въ С.-Петербургскомъ университетѣ, по факультету восточныхъ языковъ. Если онъ съ любовью отнесется къ своему дѣлу, то можно надѣяться, что школьное обученіе пойдетъ у насъ хорошо. Учителю Зыбину

*) *Примѣч.* Село Ново-Кусковское, Томской губ. и уѣзда, отъ г. Томска отстоитъ въ 120 в. Число дв. 70, число наличныхъ душъ м. п. 376, ж. п. 367; количество земли въ пользованіи 4.600 д. Церковь деревянная, во имя Казанской Божіей Матери, одно-престольная, построена въ 1862 г.; земли при ней сѣнокосной 30 десятинъ. Причтъ по штату изъ священника и псаломщика. Содержаніе причта: жалованья отъ казны 180 р., отъ прихожанъ руги 475 пудовъ, помѣщеніе готовое и доходы отъ требъ. Прихожанъ м. п. 1141 и ж. п. 967, въ томъ числѣ раскольниковъ 139 об. п. Церковно-приходская школа открыта въ 1884 г., помѣщается въ церковной сторожкѣ; обучалось въ ней въ 1901 г. 36 м. и 9 дѣвоч.

назначено жалованье 18 руб. въ мѣсяць изъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и 3 рубля—за пѣніе, изъ средствъ мѣстнаго попечительства.

Февраль. Мѣстнымъ священникомъ Павломъ Писаревымъ было предложено крестьянамъ села Ново-Кусковскаго построить новое зданіе для церковно-приходской школы; отъ крестьянъ требовалось около 400 рублей. На сельскомъ сходѣ обществу было объяснено о необходимости строить школьное зданіе, такъ какъ сторожка, гдѣ помѣщается школа, очень ветха; учитель и ученики въ ней мерзнуть. Откладываніе этого дѣла въ долгій ящикъ почти равносильно закрытію школы. А между тѣмъ грамота необходима. Кому изъ родителей ни пріятно видѣть сына умѣющимъ читать, писать и пѣть на клиросѣ.—Крестьяне обѣщали посоветоваться объ этомъ между собою и о результатахъ своихъ совѣщаній въ скоромъ времени сообщить священнику.—Въ слѣдующее воскресенье священникъ былъ приглашенъ на сельскій сходъ. Здѣсь крестьяне объявили, что они жертвуютъ на постройку школьнаго зданія 482 р. Такого успѣшнаго хода дѣла мы, нужно признаться, не ожидали; благодаримъ Господа—Подателя всѣхъ благъ! Вскорѣ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ былъ посланъ рапортъ о пожертвованіи 482 руб. и испрашивалось у Совѣта еще 300 рублей на постройку школьнаго зданія. Результатъ нашей просьбы еще не извѣстенъ.

22 февраля. Нашу школу посѣтилъ епархіальный наблюдатель В. Е. Мироносицкій; ученики были имъ спрошены по всѣмъ предметамъ школьнаго курса. Отвѣты были очень хорошіе. Было испытаніе и въ пѣніи. По сообщенію о. благочиннаго Ѳ. Смирнскаго, епархіальный наблюдатель остался очень доволенъ нашей школой и о состояніи ея докладывалъ лично Его Преосвященству.

3-е мая. Были произведены экзамены въ Ново-Кусковской церковно-приходской школѣ подѣ предсѣдательствомъ свящ. П. Рыжкина, при участіи законоучителя, свящ. П. Писарева и учителя Л. Зыбина. На экзаменъ явилось семь мальчиковъ. Всѣ они удостоены права на полученіе свидѣтельства объ окончаніи курса церковно-приходской школы. Трое изъ нихъ экзаменаціонной комиссіей награждены похвальными листами.

По окончаніи экзаменовъ, священникомъ о. Николаемъ Рыжкимъ въ мѣстной церкви былъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія всему Царствующему Дому, Преосвященнѣйшему Макарію, учащимъ и учащимся. На клиросѣ пѣли ученики школы съ участіемъ о. завѣдующаго школой, учителя и псаломщика. О. Николаемъ Рыжкимъ сказано было слово о важности полученнаго образованія школьниками и о необходимости обновлять знанія, приобрѣтенныя въ школѣ, путемъ чтенія книгъ. Затѣмъ члены комиссіи и ученики были приглашены въ квартиру священника. Здѣсь было произведено испытаніе въ пѣніи. Изъ церковныхъ пѣснопѣній пропѣты были: „Херувимская“ вятскаго распѣва, „Милость мира“, соч. Ломакина, „Слава—Единородный“—сочин. Борнянскаго, „Великое славословіе“—Оеофановское, въ переложеніи Смоленскаго; тропари „Воскресъ изъ гроба“ и „Днесъ спасеніе міру“—по Смоленскому, „Хвалите имя Господне“—по Касторскому (изъ старыхъ нотъ), „Достойно есть“—кіевскаго распѣва и др. Изъ Лепты было пропѣто: „Спитъ Сіонъ“, „Высоко передо мною старый Кіевъ“; изъ сельскихъ хоровъ Шемякина и Главача: „Боже Царя храни“, „Коль славенъ“, „Прійди ты немощный“—слова С. Т. Аксакова, музыка Миропольскаго.—По окончаніи испытанія, ученикамъ были предложены чай и печенье.

28 мая. Была встрѣча многочтимой иконы пророка Божія Ілія, приносимой ежегодно изъ деревни Дороховой. Вслѣдствіе

ли перемѣны маршрута, или по другимъ какимъ причинамъ, наплывъ народъ былъ менѣе прошлогодняго, но религіозныя потребности населенія въ настоящемъ году было удовлетворены болѣе, чѣмъ въ прошломъ, такъ какъ была возможность, съ перемѣной маршрута, служить молебны по домамъ деревень нашего прихода: Ксеніевки, Ново-Кусковой и Старо-Кусковой, чего нельзя было сдѣлать въ прошломъ году. Икона, по измѣненному маршруту, прослѣдовала изъ Ново-Кусковой въ деревню Тихомирову, гдѣ была встрѣчена причтомъ села Семеновскаго.

22 октября—день нашего престольнаго праздника. Помимо духовнаго торжества, какое обыкновенно бываетъ въ селахъ въ эти праздники, день этотъ для насъ, любителей пѣнія, былъ очень торжественнымъ. Случайно прибылъ служить утреню и литургію священникъ села Воронино-Пашеннаго о. Парѣеній Шевелевъ, почему мѣстному священнику явилась *первая* возможность пѣть на клиросѣ со своимъ начинающимъ хоромъ. Было пропѣто, сравнительно недурно, нѣсколько нотныхъ пѣсно-пѣній, пѣніе было безусловно тихое и простое. Молящіяся внимательно слѣдили за пѣніемъ, а послѣ литургіи многіе заявляли, что пѣли „по юродскому“. Повидимому, не стоило бы упоминать объ этомъ событіи, если-бы къ тому не было особаго повода. Дѣло въ томъ, что нѣкоторые изъ нашихъ прихожанъ къ ц. пѣнію относятся очень холодно и даже враждебно. Мѣстные остряки пѣвчихъ, стоящихъ на клиросѣ, прозвали „просвирочниками“, которые де стоятъ на клиросѣ только изъ-за кусочка просфоры,—а учениковъ, идущихъ на спѣвки—„транезниками“. Три рубля, выдаваемые изъ средствъ попечительства учителю Зыбину за пѣніе, считали пустой тратой. Нѣкоторые родители даже не пускали своихъ дѣтей на *спѣвки*, гдѣ они-де „зря толкутся“. Къ нотному пѣнію мѣстные грамотѣи изъ стариковъ относились очень недоувѣрчиво.—„Къ чему ноты“?

спрашивалъ одинъ изъ нихъ, — „можно пѣть и безъ нихъ.“ — Тотъ-же грамотѣй на первомъ урокъ пѣнія, когда учениковъ заставляли пѣть *въ униссонъ*, замѣтилъ, что такъ поютъ только „*киржаки*“. И много, много можно было-бы рассказать въ этомъ же родѣ! — Но вотъ 22-е октября нужно считать днемъ окончательнаго пораженія нашихъ ненавистниковъ церковнаго пѣнія. Въ этотъ день *воочию* было показано значеніе нашихъ спѣвокъ, необходимость и важнаго значеніе *нотъ*. Тогда-то наши противники и принуждены были сознаться, что наши труды по пѣнію не пропали даромъ, что стоять на клиросѣ—это большая честь для крестьянина, достающаяся не каждому изъ нихъ и что малая лепта (3 р.) попечительства была милостиво принята Господомъ и послужила къ разумному прославленію имени Его.

7 ноября. Въ поселкѣ Сухорѣченскомъ, по случаю ихъ престольныхъ праздниковъ въ Россіи, причтомъ по домамъ были служены молебны. И. д. псаломщика Іоаннъ Базилевскій былъ оставленъ на утро служить въ поселкѣ часы, а священникъ Павелъ Писаревъ съ учениками Ново-Кусковской церковно-приходской школы и нѣкоторыми изъ крестьянъ поспѣшилъ въ с. Воронино-Пашенное пѣть утреню и литургію 8-го числа—день здѣшняго престольнаго праздника, чтобы отвѣтить на любезность о. Царенія, какую послѣдній оказалъ намъ 22-го октября. Послѣ литургіи пѣвчіе были гостепріимно приняты въ домъ священника. Такое своего рода паломничество въ с. Воронино-Пашенное учениковъ церковной школы должно имѣть просвѣтительное значеніе для здѣшнихъ сибирскихъ мѣстъ, крайне грубыхъ вкусами и, въ частности, эстетическими.

15-е декабря. Нашу школу посѣтилъ уѣздный наблюдатель, священникъ Ѳ. Смиренскій. Ученики были испытаны въ знаніи Закона Божія, славянскаго чтенія и русскаго языка. Учениками про-

пѣто было: „Царю небесный“ и „Достойно есть“. Пѣвчіе ученики были испытаны въ пѣніи нотныхъ пѣснопѣній Божественной литургіи, всенощнаго бдѣнія и изъ „Лепты“, послѣ чего имъ, за пѣніе, роздано было въ награду и поощреніе пять рубашекъ, пожертвованныхъ Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Томскимъ и Барнаульскимъ.

1902 годъ, 1-го января. „Елка“. 1-го числа января мѣсяца текущаго года въ домѣ Ново-Кусковскаго священника, за немѣніемъ другого удобнаго помѣщенія, для учениковъ мѣстной церковно-приходской школы была устроена „елка“. Этотъ школьный праздникъ былъ первымъ со времени существованія Ново-Кусковской церковно-приходской школы. Поэтому неудивительно, если ученики, особенно же избранные чтецы и пѣвцы, съ большимъ нетерпѣніемъ ожидали Новаго года—дня устройства „елки“. Наступилъ вечеръ желаннаго дня. Прибыли гости, приглашенные на „елку“: священникъ села Пышкинскаго, Алексѣй Ломовицкій съ своимъ сыномъ, студентомъ университета, и священникъ села Воронино-Пашеннаго, о. Парѣній Шевелевъ со своею женой. Большая толпа народа тѣснилась около оконъ дома и у дверей комнатъ, допущенная посмотреть „елку“. Въ 6 часовъ вечера открылся нашъ школьный праздникъ по слѣдующей ранѣе составленной программѣ. Хоръ учениковъ и любителей изъ крестьянъ, подъ управленіемъ мѣстнаго священника Павла Писарева, исполнилъ: 1) тропарь Рождеству Христову, 2) „Дѣва днесъ“. Затѣмъ, послѣ небольшого перерыва, зажженъ бенгальскій огонь. Далѣе: 3) „Слава на небѣ солнцу высокому“ изъ сельскихъ хоровъ Шемякина и Главача—исп. хоръ; 4) басня Крылова „Два мужика“—исп. ученики: Ив. Ситниковъ, Мих. Петровъ и С. Роговъ; 5) „Кіевъ“, піеса изъ Лепты—исп. хоръ; 6) басня Крылова „Любопытный“—исп. учен.: Сукачевъ и Иванъ Мина-

ковъ. Затѣмъ былъ зажженъ бенгальскій огонь. 7) „Коль славенъ“—гимнъ изъ сельскихъ хоровъ Шемякина и Главача—исп. хоръ. Въ второмъ отдѣленіи было исполнено: 1) „Прійди ты, немощный“, муз. Миропольскаго, слова Аксакова—исп. хоръ; 2) басня Крылова „Демьянова уха“—исп. ученики: Дим. Петровъ, М. Чернышевъ и А. Бурдовицкій; 3) „Спять Сіонъ“—піеса изъ Лепты—исп. хоръ; 4) стихотвореніе „Ночь“—изъ учебника, прочталь ученикъ Иванъ Ситниковъ; 5) чтеніе изъ избран. сочин. Н. В. Гоголя, исп. одинъ изъ любителей и 6) народный гимнъ „Боже, Царя храни“—муз. Львова, исп. хоръ, и, во время пѣнія его, опять былъ зажженъ бенгальскій огонь, чѣмъ и закончился школьный праздникъ. Елочныя украшенія—конфеты, пряники, орѣхи и проч. были розданы ученикамъ и другимъ дѣтямъ.

„Елка“ произвела очень пріятное впечатлѣніе на крестьянъ. Нѣкоторые изъ нихъ выразили желаніе на будущее время пожертвовать что-либо на украшеніе „елки“. Крестьяне въ семь празднествъ съ удивленіемъ увидѣли, что существуютъ въ мірѣ и другія удовольствія, болѣе возвышенныя, чѣмъ ихъ вечерки и другія пьяныя оргіи. Ученикамъ же было пріятно стоять въ первыхъ рядахъ въ комнатѣ, когда другіе мальчики—не учащіеся тѣснились около дверей, и получить елочные подарки. Поэтому можно думать, что къ началу будущаго учебнаго года однимъ десяткомъ учащихся будетъ болѣе.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Томской духовной семинаріи
по окончаніи 1901—1902 учебнаго года.

VI классъ.

Разрядъ I.

Удостоиваются званія студента
семинаріи.

1. Несмѣяновъ Дмитрій.
Троицкій Всеволодъ.
Пономаренко Кипріанъ.
Шестаковъ Константинъ.
5. Добросердовъ Николай.
Марсовъ Яковъ.
Окороковъ Ювеналій.
Михайловъ Николай.
Завадовскій Василій.
10. Смирновъ Алексѣй.
Горетовскій Василій.
Екшибаровъ Веніаминъ.
Конусовъ Алексѣй.
Нигровскій Василій.

Разрядъ II.

Удостоиваются званія окон-
чившаго курсъ.

15. Крашевъ Николай.
Благонадеждинъ Мих.
Богословскій Петръ.

- Кокшеневъ Иванъ.
Филимоновъ Иванъ.
20. Безсоновъ Михайль.
Дягилевъ Петръ.
Покровскій Левъ.
Поповъ Павелъ.
Хандоринъ Дмитрій.
25. Никольскій Сергѣй.
Ленехинъ Александръ.
Дашковскій Гавріиль.
Лысовъ Евгеній.
Плотниковъ Иннокентій.
30. Ливановъ Иннокентій.
Окороковъ Василій.
Россовъ Иванъ.
Толмачевъ Сергѣй.
Хрущевъ Николай.
35. Дьяконовъ Вячеславъ.
Оттыгашевъ Иванъ.
Жахуновичъ Андрей.
Нестеровъ Александръ.
Сосуновъ Александръ.
40. Севрюговъ Николай.
Свящ.о.Василій Климовъ.

Разрядъ III.

42. Поповъ Василій—допу-
скается къ экзаменамъ
послѣ каникулъ.

V классъ.

Разрядъ I.

Переводятся въ VI классъ.

1. Климовъ Николай.
Моцартовъ Михаилъ.
Горизонтовъ Владиміръ.
Комаровъ Порфирій.
5. Третьяковъ Дмитрій.
Сергіевскій Павелъ.
Протасовъ Александръ.
Шавровъ Леонидъ.
Ливановъ Алексѣй.
10. Алексѣевскій Михаилъ.
Базанцевъ Леонидъ.
Минаевъ Николай.

Разрядъ II.

- Поповъ Петръ.
Счастневъ Михаилъ.
15. Бабкинъ Даніилъ.
Платоновъ Константинъ.
Жерновковъ Георгій.
Грачевъ Петръ.
Акипетровъ Александръ
20. Власовъ Иванъ.
Соколовъ Викентій.
Ваядакуровъ Павелъ.
Мякишевъ Константинъ.
Ливановъ Андрей.
25. Баженовъ Алексѣй.

- Минералловъ Мина.
Мраморновъ Веніаминъ.
Сребрянскій Георгій.
Самсоновъ Всеволодъ.
30. Кондаковъ Николай.
Тозняковъ Александръ.
Сѣченовъ Андрей.
Оттыгашевъ Петръ.
Соколовъ Константинъ.

Разрядъ III.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

35. Коронатовъ Михаилъ—
по латинскому языку.
Аношкинъ Константинъ
—по латинскому языку.
Софроновъ Павелъ—по
практич. руководству для
пастырей.
Сидонскій Николай—по
латинскому языку.
Никольскій Петръ—по
латин. и греческому яз.
40. Васильевъ Иванъ—уволь-
няется по прошенію.
Россовъ Веніаминъ—ос-
тавленъ на повторит.
курсъ.
42. Шаратовъ Сергѣй—ос-
тавленъ на повторит.
курсъ.

IV классъ.

Разрядъ I.

Переводятся въ V классъ.

1. Немеровскій Владиміръ.
Добросердовъ Германъ.
Сорокинъ Яковъ.
Кокоринъ Иннокентій.
5. Ивановъ Алексѣй.
Титовъ Валеріанъ.

Разрядъ II.

10. Шабановъ Николай.
Мануйловъ Леонтій.
Самсоновъ Константинъ.
Елезаровъ Иванъ.
Красновскій Владиміръ.
Пѣшехоновъ Владиміръ.
Хворовъ Иннокентій.
Завадовскій Евгенийъ.
15. Яхонтовъ Иванъ.
Мраморновъ Александръ.
Бархатный Иннокентій.
Толмачевъ Александръ.
Гирсамовъ Евгенийъ.

Разрядъ III.

Назначаются переекзаменовки:

20. Степанову Степану—по сочиненію и пѣнію.
Смирнову Ѳедору—по

греч. и лат. яз. и пѣнію.
Хонину Сергѣю—по Св. Писанію и пѣнію.

Смирнову Дмитрію—по церковной исторіи.

Носову Михаилу—по латинскому языку.

25. Воронову Евгению—по сочиненію.

Климову Алексѣю—по философіи и психологіи.

Попову Ивану—по психологіи и церковной исторіи.

Никольскому Павлу—по латин. языку и философіи.

Куртуковъ Александръ—оставляется на повторит. курсъ.

30. Кузьминъ Арсеній—оставляется на повторит. курсъ по болѣзни.

Тозыяковъ Алексѣй—переводится въ V классъ по болѣзни безъ экзаменовъ, не въ примѣръ прочимъ.

III классъ.

Разрядъ I.

Переводятся въ IV классъ.

1. Львовъ Викторъ.
Поливановъ Василій.

- Солодчинъ Михаилъ.
Даниленко Прохоръ.
5. Даниловъ Николай.
Бердниковъ Николай.
Студенскій Григорій.
Панинъ Несторъ.

Разрядъ II.

- Титовъ Владиміръ.
10. Чичкановъ Ѳеодоръ.
Хмылевъ Николай.
Ильинскій Петръ.
Завадовскій Стефанъ.
Екшибаровъ Василій.
15. Мраморновъ Михаилъ.
Мраморновъ Павелъ.
Кондратьевъ Яковъ.
Лавровъ Владиміръ.
Копыловъ Максимъ.
20. Смирновъ Веніаминъ.
Сорокинъ Павелъ.
Дружининъ Михаилъ.
Дьяконовъ Николай.
Тохтаревъ Василій.
25. Машкаринъ Николай.

Разрядъ III.

Назначаются переекзаменовки.

Вахрамѣеву Иларію—по греческому языку.

По сочиненію:

Калугину Николаю.
Окорокову Якову.

- Подскребаеву Веніамину.
30. Дулебову Николаю.
Плотникову Гавріилу.
Потоцкому Михаилу—по латинскому языку.
Соколову Алексѣю—по сочиненію.
Толмачеву Михаилу—по латинскому языку и сочиненію.
35. Юрьеву Веніамину—по всеобщей гражд. исторіи.

II классъ.

Разрядъ I.

Переводятся въ III классъ.

1. Вишнезскій Александръ.
Уткинъ Леонидъ.
Савченко — Рожковскій
Иннокентій.
Ивановъ Іосифъ.
5. Варгинъ Ѳеодоръ.
Троицкій Николай.
Семеновъ Петръ.
Молотиловъ Александръ.

Разрядъ II.

- Паценфусъ Веніаминъ.
10. Красновъ Павелъ.
Никольскій Серафимъ.
Знаменскій Ѳеодоръ.
Пономаревъ Алексѣй.

- Корнатовъ Александръ.
15. Мраморновъ Алексѣй.
Лапинъ Александръ.
Прибытковъ Ник.
Семеновъ Гавріиль.
Петровъ Агапиль.
20. Большанинъ Алексѣй.
Масловъ Николай.
Емельяновъ Константинъ.
Тихомировъ Сергѣй.
Быковъ Семенъ.
25. Поповъ Михаилъ - увольняется изъ семинаріи согласно прошенію.
Бѣлозерскій Владиміръ.
Хворовъ Александръ.
Ильинскій Михаилъ.
Книжниковъ Ник.
30. Троицкій Сергѣй.
Дмитріевъ Петръ.
Никольскій Михаилъ.
Тихомировъ Владиміръ.
Сѣченовъ Павелъ.
35. Акципетровъ Василій.

Разрядъ III.

Назначаются переэкзаменовки.

Грыдаеву Алексѣю и Сацфирову Петру — по латинскому языку.
Ненарокомовъ Константинъ — оставляется на повторительный курсъ.
Радисевскій Михаилъ — увольняется по прошенію.

I классъ.

Разрядъ I.

Переводятся во II классъ.

1. Бакатинъ Александръ.
Васильевъ Анатолій.
Бондюгинъ Петръ.
Сосуновъ Иванъ.
5. Плотниковъ Александръ.
Большанинъ Иннокентій.
Постниковъ Пантелеим.
Маминъ Михаилъ.

Разрядъ II.

- Шаромовъ Константинъ.
10. Меньшенинъ Павелъ.
Островзоровъ Веніаминъ.
Мелентьевъ Петръ.
Бѣляевъ Николай.
Ермаковъ Петръ.
15. Максимовъ Константинъ.
Марсовъ Александръ.
Никольскій Семенъ.
Петровъ Александръ.
Богословскій Петръ.
20. Васильевскій Евгеній.
Гирсамовъ Георгій.
Сѣдачевъ Николай.
Любомировъ Александръ.
Воробьевскій Александръ.
25. Самсоновъ Виталій.
Гавриловъ Геннадій.
Краснопѣвцевъ Ѳеодоръ.

- Дроздовъ Николай.
Рождественскій Иванъ.
30. Каратынскій Порфирій.
Павловъ Петръ—увольняется изъ семинаріи по прошенію отца.

Разрядъ III.

Назначаются переэкзаменовки:

Кондакову Порфирію—
по математикѣ.

- Экзерцеву Апполонію и
Космакову Василию—по
сочиненію.
35. Стяжкинъ Сергѣй—
увольняется по малоуспѣшности.
Щуковъ Петръ—увольняется изъ семинаріи за неявкою въ теченіи года.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанницъ Томскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣс. 1901—1902 учебнаго года.

КЛАССЪ I-й.

Переводятся во II-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Миловзорова Александра.
Колмакова Лидія.
Краснова Фелицата.
Солодовникова Анна.
5. Никольская Нина.
Пиняева Клавдія.
Токарева Агриппина.
Гирсамова Александра.
Студенская Елена.

10. Дементьева Надежда.
Попова Клавдія.
Мануйлова Евлавія.
Малиновская Лидія.
Семенова Анна.
15. Попова Нина.
Плаксина Екатерина.
Дагаева Нина.
Щеглова Вѣра.
Виноградова Варвара.
20. Анохина Александра.
Дрыгина Евдокія.
Алексѣевская Анна.
Саввина Евлампія.

Разрядъ 2-й.

- Герасимова Лидія.
25. Любомирова Юлія.
Бушмакина Надежда.
Лебедева Нина.
Пономаренко Лидія.
Лаврентьева Евѳалія.
30. Богословская Татьяна.
Заводовская Елена.
Петропавловская Екат.
Замятина Ксенія.
Васильевская Людмила.
35. Любомирова Клавдія.
Ацерова Клавдія.
Юрьева Анна.
Марсова Марина.
Мамина Агнія.
40. Моцартова Аѳанасія.
Магницкая Елена.
Адріанова Глафира.
Павская Анна.
Крылова Юлія.
45. Святина Елизавета.
Веселовская Фелицата.
Сидонская Клавдія.
Дьяконова Надежда.
Прозорова Целагея.
50. Хрущева Валентина.
Сапожникова Маргарита.
Шишкина Вѳра.
Россова Клавдія.

Разрядъ 3-й.

Назначаются переэкзаменовки
въ августѣ мѣсяцѣ по русскому
языку:

Барановой Маріи.
Покровской Любви.
Спасской Аннѣ.

За отличные успѣхи и пове-
деніе Миловзорова Александра,
Колмакова Лидія, Краснова
Фелицата, Солодовникова Анна
награждаются книгами и пох-
вальными листами; Никольская
Нина, Циняева Клавдія и
Токарева Агриппина награж-
даются похвальными листами.

КЛАССЪ II-й.

Переводятся въ III-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Горизонтова Екатерина.
Монакова Любовь.
Мстиславская Ксенія.
Марсова Марія.
5. Куршина Ольга.
Юрьева Марія.
Ѳеодорова Марія.
Титова Антонина.
Троицкая Анна.
10. Нѣмчинова Елена.

Пономарева Августа.

Цопова Лидія.

Лаврова Александра.

Кидарова Клавдія.

15. Борисова Агнія.

Ливанова Марія.

Астафьева Нина.

Чистосердова Марѳа.

Васильевская Зинаида.

20. Синева Зинаида.

Разрядъ 2-й.

Павлова Серафима.

Добронравова Вѳра.

Двинянинова Марія.

Воробьева Ольга.

25. Васильевская Марія.

Краснова Августа.

Пиняева Зоя.

Веселовская Агнія.

Меньшенина Вѳра.

30. Переводчикова Θεоктиста.

Ильина Глафира.

Павлова Софья.

Радисевская Зинаида.

Европейцева Ольга.

35. Любомирова Августа.

Шалабанова Анфуса.

Нагорнова Софья.

Ракитина Марія.

Павлова Маргарита.

40. Пиняева Нина.

Шалабанова Софья.

Разрядъ 3-й.

Назначаются переэкзаменовки въ августѣ мѣс. по русскому языку.

Карповой Клавдіи.

Ленехиной Лидіи.

Парышевой Екатеринѣ.

Соколовой Вѳрѣ.

Черницкой Августѣ.

За отличные успѣхи и поведеніе Горизонтова Екатерина, Монакова Любовь, Мстиславская Ксенія, Марсова Марія, Курпина Ольга, Юрьева Марія, Θεдорова Марія награждаются книгами и похвальными листами; Титова Антонина и Троицкая Анна награждаются книгами; Нѣмчинова Елена, Пономарева Августа и Цопова Лидія награждаются похвальными листами.

КЛАССЪ III-й.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Ландышева Нина.

Лукина Елена.

Троицкая Зинаида.

Экзерцева Антонина.

5. Ушакова Клавдія.
Судомойкина Марія.
Богословская Зинаида.
Куршина Александра.
Тюменцова Софья.
10. Сапфинова Екатерина.
Голубева Марія.
Баранова Вѣра.
Ершова Елена.
Калугина Клавдія.
15. Гнѣдовская Клавдія.
Чистосердова Таисія.
Цѣшехонова Елена.
Жерновкова Таисія.
Чекалина Вѣра.
20. Турбина Зинаида.
Рыжкина Таисія.
Златомрежева Зинаида.
Богатырева Екатерина.
Мануйлова Зинаида.
25. Замятина Марія.
Никитина Александра.

Разрядъ 2-й.

- Станкова Лидія.
Донорская Марія.
Дементьева Параскева.
30. Алексѣевская Александра.
Юрѣва Марія.
Космакова Анна.
Некрасова Лидія.
Иваницкая Марія.
35. Коротынская Марія.
Троицкая Клавдія.
Семенова Екатерина.
Першукова Ольга.

- Станкова Ольга.
40. Краснова Александра.
Подскребаева Елена.
Покровская Марія.
Георгиевская Анна.
Рождественская Евдокія.
45. Гирсамова Евдокія.
Викторова Марія.
Данилова Вѣра.
Пушкарева Марія.
Станкова Вѣра.
50. Шалабанова Фаина.

Разрядъ 3-й.

Назначаются переэкзаменовки
въ августѣ мѣс. по русскому
языку:

Герасимовой Валентинѣ.
Григорьевой Анфисѣ.
Смирновой Манеѣ.

Евтропова Юлія оставляет-
ся въ томъ же классѣ на
повторительный курсъ по мало-
успѣшности.

За отличные успѣхи и по-
веденіе Ландышева Нина,
Лукина Елена, Троицкая
Зинаида, Экзерцева Антонина,
Ушакова Клавдія награждаются
книгами и похвальными ли-
стами; Судомойкина Марія
награждается книгой; Бого-
словская Зинаида награж-
дается похвальнымъ листомъ.

КЛАССЪ IV-й

Переводятся въ V классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Михайловская Ольга.
Троицкая Юлія.
Ушакова Александра.
Златомрежева Марія.
5. Адріанова Валентина.
Тихомирова Клавдія.
Ершова Антонина.
Лаврова Антонина.
Спасская Екатерина.
10. Способина Екатерина.
Сребрянская Павла.
Шаврова Валентина.
Молотилова Клавдія.
Дмитровская Антонина.
15. Солнцева Людмила.
Ильина Александра.
Миловзорова Юлія.
Титова Анна.

Разрядъ 2-й.

20. Дягилева Елена.
Максимова Валентина.
Рязанова Елена.
Заводовская Екатерина.
Красносельская Августа.
Поливанова Нина.
25. Спасская Марія.
Трусова Елена.
Чирухина Стефанида.

Соколова Валентина.
Лапина Надежда.

30. Кочетова Нина.
Пастухова Вѣра.
Пальмова Клавдія.
Чулкова Серафима.
Семенова Марія.
35. Сидонская Лидія.
Синева Нина.
Воробьева Елена.
Двинянинова Агнія.
Покровская Татьяна.
40. Хрущева Фавста.
Владимірова Анна.
Дагаева Еввалія.
Дмитріева Наталія.
Карбышева Елизавета.
45. Кидарова Марія.
Павская Зинаида.
Прибыткова Анна.
Федорова Марія.
Рождественская Марія.
50. Сперанская Лидія.
Читаева Наталія.

Разрядъ 3-й.

Назначается переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ Панкрасшевой Анѳіи — по ариѳметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ Кидарова Анфія и Олюнина Анна по малоуспѣшности.

За отличные успѣхи и поведеніе Михайловская Ольга, Троицкая Юлія, Ушакова Александра и Златомрежева Марія награждаются книгами и похвальными листами; Адрианова Валентина и Тихомирова Клавдія награждаются похвальными листами.

КЛАССЪ V-й.

Переводятся въ VI классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Калугина Юлія.
Дагаева Аѳанасія.
Горизонтова Антонина.
Рождественская Анна.
5. Скопина Глафира.
Чукреева Антонина.
Шаврова Леонилла.
Вишнякова Зинаида.
Иваницкая Лидія.
10. Шалабанова Поликсенія.
Сапфирова Лидія.
Нешумова Марія.
Павская Вѣра.

Разрядъ 2-й.

- Сидонская Софья.
15. Оттыгашева Марія.

- Конусова Аполлинарія.
Замятинна Нина.
Маркова Анна.
Герасимова Софія.
20. Васильева Серафима.
Радишевская Марія.
Синева Ларисса.
Степанова Нина.
Чекалина Марія.
25. Воротникова Лидія.
Дружинина Марія.
Павлова Екатерина.
Шахомова Анна.
Алексѣевская Людмила.
30. Прибыткова Зоя.
Введенская Екатерина.

Разрядъ 3-й.

Назначаются переэкзаменовки въ августъ мѣсяцъ по русскому языку:

- Козьминой Зинаидѣ.
Заводовской Александрѣ.
Поповой Александрѣ.
Зариной Маріи.

За отличные успѣхи и поведенія Калугина Юлія, Дагаева Аѳанасія, Горизонтова Антонина, Рождественская Анна и Скопина Глафира награждаются книгами и похвальными листами.

Окончили курсъ и получили установленные аттестаты на званіе домашнихъ учительницъ слѣдующія воспитанницы:

1. Артаболовская Агнія — награждается книгой и похвальнымъ листомъ.
Березницкая Елизавета.
Вандакурова Платонида.
Введенская Густинія.
5. Воскресенская Калерія.
Горская Александра.
Доброхотова Елена.
Ершова Ольга.
Ершова Серафима — награждается книгой.
10. Звѣрева Калерія.
Ивановская Вѣра — награждается книгой и похвальнымъ листомъ.
Ильинская Агнія.
Козырева Елена.
Козьмина Марія.
15. Кохъ Клавдія.
Лукина Клавдія — награждается книгой и похвальнымъ листомъ.

- Моцартова Лидія.
Мраморнова Елизавета.
Мякишева Надежда.
20. Никольская Елена.
Пузанова Марія.
Пѣшехонова Татьяна — награждается книгой и похвальнымъ листомъ.
Ракитина Іунія.
Рождественская Инна.
25. Сапфинова Марія.
Сапфинова Надежда.
Соколова Марія.
Титова Августа.
Толмачева Параскева.
30. Топоркова Александра.
Троицкая Раиса.
Троицкая Таисія — награждается книгой.
Чиканцева Евдокія — награждается книгой и похвальнымъ листомъ.
Шевелева Екатерина — награждается похвальнымъ листомъ.
35. Юрѣва Клавдія — награждается книгой и похвальнымъ листомъ.

Списокъ ученицъ II отдѣленія церковно-приходской школы при Томскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, удостоенныхъ послѣ годичныхъ испытаній 1901—1902 учебнаго, года права на поступленіе въ I кл. училища по подачѣ прошенія.

1. Ацерова Елизавета.
Аргентова Валентина.
Бондюгина Антонина.

- Григорьева Екатерина.
5. Гирсамова Марія.
Гусельникова Екатерина.

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| Дмитріева Вѣра. | Покровская Фаина. |
| Долганова Александра. | Ракитина Евстоля. |
| Знаменская Александра. | Святина Анна. |
| 10. Ильинская Вѣра. | 20. Соколова Екатерина. |
| Корнатова Антонина. | Сауфирова Ольга. |
| Лебедева Марія. | Сребрянская Марія. |
| Мамина Анна. | Счастнева Клавдія. |
| Миловзорова Александра. | Спаская Варвара. |
| 15. Носова Августа. | 25. Чудакова Екатерина. |
| Пудовикова Александра. | Щеглова Зинаида. |

Совѣтъ Томскаго епарх. женскаго училища симъ честь имѣетъ увѣдомить, что переэкзаменовки предложено произвести 20—21 августа, для пріемныхъ испытаній назначены 23, 24, 26 августа и молебень предъ началомъ учебныхъ занятій—28 августа. 1902 года.

*Дѣлопроизводитель Совѣта,
Преподаватель И. Эверетовъ.*

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Томскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ 1902 году.

Приготовительный классъ.

Разрядъ I.

Лисицынъ Михаилъ, Юрьевъ Константинъ, Клавдинъ Сергѣй, Покровский Анатолій, Феодоровъ Павелъ, Меньшенинъ Сергѣй, Смирновъ Николай, Соколовъ Александръ, Заводовскій Александръ, Веневоленскій Иннокентій.

Разрядъ II.

Миловзоровъ Викторъ, Златомрежевъ Николай, Конусовъ Семень, Красинъ Леонидъ, Троицкій Михаилъ, Ландышевъ Стефанъ, Златомрежевъ Виталій, Поливановъ Петръ, Мраморновъ Константинъ, Кидаровъ Семень, Гришаковъ Яковъ, Сычевъ Евфимій, Спасскій Порфирій, Ливановъ Веніаминъ—переводятся въ первый классъ училища.

Имѣютъ держать переэкзаменовки: Баламыгинъ Андрей, Лебедевъ Ѳеодоръ, Хромцовъ Павелъ—по русскому языку; Туберовскій Василій, Рождественскій Александръ и Полянскій Николай—по ариѳметикѣ; Краснопѣвцевъ Василій—по Закону Божію и по ариѳметикѣ; Даниловъ Веніаминъ и Серебрянскій Андрей—по русскому языку и ариѳметикѣ.

I классъ.

Разрядъ I.

Поповъ Александръ, Ершовъ Владиміръ, Никитинъ Леонидъ, Воробьевъ Николай 2-й, Моцартовъ Владиміръ, Каймановичъ Василій, Вышегородскій Валентинъ, Плотниковъ Владиміръ, Ламинъ Георгій.

Разрядъ II.

Синевъ Василій, Большанинъ Анатолій, Мальцевъ Сергѣй, Пономаревъ Иванъ, Гнѣдовскій Василій, Саваровскій Иванъ, Смиренскій Сергѣй, Соколовъ Григорій, Миляновъ Александръ, Альферъ Василій, Кудрявцевъ Павелъ, Севастьяновъ Ѳеодоръ—переводятся во второй классъ училища.

Имѣють держать переэкзаменовки: Бандюгинъ Павелъ, Воробьевъ Николай 1-й, Смирновъ Θεодоръ, Соловьевъ Михаилъ, Спасскій Викторъ—по русскому языку, Бѣлозерскій Сергѣй, Минералловъ Веніаминъ—по церковному пѣнію, Городиловъ Петръ—по русскому языку и пѣнію, Красносельскій Θεодоръ—по русскому языку и ариѳметикѣ. Чулковъ Иннокентій—увольняется изъ училища за малоуспѣшность, Добротворскій Алексѣй—оставляется по болѣзни на повторительный курсъ.

II классъ.

Разрядъ I.

Поливановъ Георгій, Семинъ Василій, Борисовъ Сергѣй, Бакинъ Илья, Смирновъ Гавріиль, Лопушанскій Тимоѳей, Введенскій Іезекіиль, Студенскій Владиміръ, Казанскій Василій, Соколовъ Павелъ.

Разрядъ II.

Меньшенинъ Александръ, Мраморновъ Николай, Ильинскій Вячеславъ, Чистосердовъ Павелъ, Тертацкій Сергѣй, Троицкій Сергѣй, Дагаевъ Иннокентій, Голубевъ Анатолій, Рождественскій Иванъ, Сапфировъ Владиміръ, Соколовъ Иванъ, Дмитріевъ Геннадій, Завадовскій Илія переводятся въ III классъ училища.

Имѣють держать переэкзаменовки: Невтеровъ Филиппъ и Θεодоровъ Павелъ—по церковному пѣнію, Устиновъ Викторъ и Красинъ Иванъ—по латинскому языку, Сперанскій Сергѣй—по греческому языку, Юрмазовъ Андрей—оставляется на повторительный курсъ, Конусовъ Василій—увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

III классъ.

Разрядъ I.

Введенскій Александръ, Счастневъ Петръ, Аристовъ Александръ.

Разрядъ II.

Левитскій Θεодоръ, Кондаковъ Павелъ, Доброхотовъ Владиміръ, Хаовъ Сергѣй, Рождественскій Иванъ, Бѣлоруссовъ Яковъ, Шостакъ Евтихій, Арсентьевъ Николай, Лебедевъ Гавріиль, Угодинъ Павелъ, Троицкій Константинъ, Троицкій Леонидъ, Черницкій Валеріанъ—переводятся въ IV классъ училища.

Имѣютъ держать переэкзаменовки: Юрьевъ Сергѣй—по греческому языку, Гусевъ Николай—по греческому и латинскому языкамъ. Бычковъ Павелъ—оставляется по малоуспѣшности на повторительный курсъ, Святинъ Василій—оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

IV классъ.

Разрядъ I.

Смирновъ Петръ, Михайловскій Антонинъ, Магницкій Алексѣй, Кулагинъ Владиміръ, Прокудинъ Петръ, Чистосердовъ Константинъ, Цвѣтковъ Николай.

Разрядъ II.

Юрьевъ Агафангелъ, Старовѣровъ Николай, Ильинъ Ермингелъдъ, Шереметинскій Александръ, Поповъ Валентинъ,

Тертацкій Антоній, Парышевъ Петръ, Ильинскій Константинъ, Чулковъ Θεодосій, Чистосердовъ Иванъ, Хромцовъ Николай, Кидаровъ Иванъ, Богатыревъ Константинъ, Бѣлозерскій Константинъ, Пономаревъ Θεодоръ, Ильинскій Александръ, Скворцовъ Николай, Красносельскій Алексѣй, Сычевъ Иванъ — окончили полный курсъ училища.

Разрядъ III.

Смѣльскій Антонинъ — переекзаменовка по греческому и латинскому языкамъ.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Расколъ въ г. Барнаулѣ.

Количество раскольниковъ въ городѣ Барнаулѣ за разное время считалось различно; такъ за истекшій 1901 годъ оно достигло 899 человѣкъ обоого пола. Расколъ въ г. Барнаулѣ, какъ и по всеѣмъ мѣстамъ нашего отечества, раздѣляется на нѣсколько сектъ и толковъ, а именно: поповцевъ—австрійскаго лжесвященства 174 м. п. 156 ж. п.; безпоповцевъ—поморцевъ 179 м. п. 173 ж. п.; стариковскаго толка 33 м. п. 32 ж. п.; часовенныхъ 72 м. п. 46 ж. п.; Рогожскаго кладбища 10 м. п. 13 ж. п.; спасовскаго согласія 6 м. п. 5 ж. п.

По городскимъ приходамъ все означенныя секты распредѣляются такъ. Въ приходѣ Знаменскомъ послѣдователей австрійскаго лже-священства считается 46 м. п. и 47 ж. п.; поморцевъ 150 м. п. и 135 ж. п.; всего раскольниковъ обоого пола въ Знаменскомъ приходѣ 378 человѣкъ. За Знаменскимъ приходомъ по количеству раскольниковъ слѣдуетъ приходъ соборный, гдѣ австрійцевъ считается 99 м. п. и 85 ж. п.; поморцевъ 8 м. п. и 14 ж. п.; стариковцевъ 26 м. п. и 24 ж. п.; часовенныхъ 54 м. п. и 35 ж. п.; московскаго—рогожскаго кладбища 5 м. п. и 7 ж. п.; спасовскаго согласія 6 м. п. и 5 ж., всего въ означенномъ при-

ходъ раскольниковъ обоого пола 368 человекъ. Менѣ этихъ приходо́въ населены раскольниками приходы Покровскій и Одигитріевскій. Въ первомъ приходѣ австрійцевъ считается 10 м. п. и 7 ж. ж.; поморцевъ безпоповцевъ 6 м. п. и 3 ж. п.; московскаго рогожскаго кладбища 5 м. п. и 6 ж. п.; часовенныхъ 18 м. п. и 11 ж. п.; стариковцевъ 7 м. п. и 8 ж. п., всего раскольниковъ обоого пола въ приходѣ 81 человекъ. Въ послѣднемъ, Одигитріевскомъ, приходѣ австрійцевъ 19 м. п. и 17 ж. п.; безпоповцевъ поморцевъ 15 м. п. и 21 ж. п., всѣхъ раскольниковъ обоого пола въ означенномъ приходѣ 72 человека.

Указанное количество раскольниковъ ни въ одномъ изъ городскихъ приходо́въ не увеличилось, но, къ сожалѣнію, и не уменьшилось.

Другихъ какихъ-либо рационалистическихъ сектъ, напр. молоканъ, духоборцевъ, въ городскихъ приходо́вахъ нѣтъ.

Изъ указанныхъ же раскольническихъ сектъ болѣе фанатичными и упорными въ дѣлѣ на нихъ миссіонерскаго воздѣйствія за истекшія 1901 годъ заявили себя послѣдователи австрійскаго лжесвященства, изъ коихъ одна часть извѣстна въ расколѣ подъ именемъ „окружниковъ“, а другая „противоокружниковъ“. И хотя какъ тѣ, такъ и другіе принимаютъ заѣзжавшаго къ нимъ изрѣдка одного общаго лжеепископа, но въ то же время, будучи во многомъ не согласны между собою въ предметахъ вѣры, — каждая секта имѣетъ своего особаго лжепопа. У окружниковъ лже-священствуетъ Барнаульскій мѣщанинъ Антоній Пучкинъ, у противоокружниковъ — мѣщанинъ Степанъ Никифоровъ Шумихинъ.

Пучкинъ, до поступленія своего въ роль священника, былъ приказчикомъ мучной лавки извѣстныхъ мѣстныхъ зажиточныхъ раскольниковъ Волковыхъ и, обративъ на себя вниманіе послѣднихъ частію своими услугами по дѣлу старообрядцевъ, частію

охотой къ чтенію старопечатныхъ книгъ и нѣкоторымъ пониманіемъ церковнаго устава, по ихъ желанію и получилъ фиктивное званіе священника. Отъ роду Пучкину не болѣе 36—38 лѣтъ.

Другой австрійскій, но противоокружническій лжесвященникъ Степанъ Шумихинъ лѣтъ 60-ти; онъ отличается тихимъ и мягкимъ характеромъ, замѣтной начитанностію, очень неглупый и очень симпатичный.

Мѣстомъ совершенія богослуженій у австрійцевъ—окружниковъ служилъ въ городѣ молитвенный домъ, разрѣшенный г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, приспособленный вполнѣ къ служенію въ немъ литургіи. Иконостасъ, ризница и вообще всѣ принадлежности и обстановка въ домѣ крайне бѣдны, что, по словамъ Пучкина, происходитъ отъ бѣдности и малочисленности душъ въ его приходѣ. Насколько извѣстно, бѣдность эта зависитъ отъ неурядицы и разныхъ несогласій между лжепастыремъ и его пасомыми, вслѣдствіе чего такіе, замѣтные даже и православнымъ, какъ, на примѣръ, защитникъ этой секты Федосѣевъ, Долполовъ и др., находясь во враждебномъ отношеніи съ Пучкинымъ, молитвенный домъ оставили совсѣмъ, мотивируя это тѣмъ, что во враждѣ въ церковь ходить бесполезно для души.

Центромъ собранія для совершенія церковныхъ службъ у австрійцевъ противоокружниковъ ранѣе служилъ домъ упомянутаго Степана Шумихина, но такъ какъ послѣдній уклоняется отъ своей паствы, то въ настоящее время у нихъ нѣтъ для этого опредѣленнаго мѣста, а поэтому и молитвенныхъ людныхъ собраній у нихъ почти совсѣмъ не стало. Та просторная комната въ домѣ Шумихина, которая предназначена была для молящихся, теперь обращена имъ въ совершенно жилую, съ кроватями и постелями и о прежнемъ ея назначеніи свидѣлствуютъ лишь на стѣнѣ десятка два старыхъ иконъ и библіотека, состоящая

также изъ старинныхъ книгъ, принадлежащихъ лично Шумихину. У другихъ сектъ и толковъ опредѣленнаго мѣста отправления церковныхъ службъ и совершенія молитвословій также нѣтъ, за малымъ исключеніемъ стариковщинской секты, послѣдователи которой иногда сходятся въ незначительномъ количествѣ въ домѣ извѣстнаго защитника ихъ Тимоѳея Ивановича Бутылева.

Защитникомъ австрійскаго лжесвященства у окружниковъ не одинъ уже годъ состоитъ Барнаульскій мѣщанинъ Гр. Ив. Барышниковъ. Барышниковъ по наружному виду мужичекъ, по образованію самоучка и нельзя сказать, чтобъ онъ былъ хорошимъ знатокомъ своего дѣла. Въ своихъ доказательствахъ Барышниковъ непослѣдователенъ и бросается въ чтеніе неидущихъ къ доказательству—текстовъ изъ Свящ. Писанія или даже цѣлыхъ мѣстъ, напр. изъ соборныхъ дѣяній, послѣ чего, торжественно обращаясь къ публикѣ, говоритъ „доказалъ“, хотя самъ онъ и публика въ полномъ недоумѣніи, что онъ хотѣлъ доказать и что доказалъ. Барышниковъ замѣтно не стремится къ истинѣ, а скорѣе старается затмить ее, служа своему дѣлу также, какъ и его ложный пастырь Антоній Пучкинъ,—ради средствъ и наживы. По отзыву противоокружническаго упомятаго лжепона Шумихина, который, между прочимъ, также присутствовалъ на указанной бесѣдѣ, будучи на сторонѣ православныхъ, Барышниковъ положительно держится того правила, что на бесѣдахъ съ православными за вѣру свою должно „ратовать“, а это, по объясненію Шумихина, по понятіямъ Барышникова означаетъ „шумѣть и кричать“, хотя бы безъ всякаго къ этому повода. Такое мнѣніе Шумихина о Барышниковѣ я вполне раздѣляю.

Другимъ защитникомъ австрійской лжеіерархіи у окружниковъ за прежніе года являлся извѣстный Ѳедосѣевъ, но въ отчетномъ году его не было въ городѣ.

Однимъ изъ болѣе видныхъ защитниковъ раскола является Тимофей Ивановичъ Бутылевъ, представитель стариковщинской секты. Бутылевъ (лѣтъ 40) отличается ровностью, разсудительностію. Единовѣрцы его ссылаются на него только тогда, когда на бесѣдѣ сами бываютъ безсильны; въ другихъ же случаяхъ, за малымъ исключеніемъ, не имѣютъ съ нимъ никакихъ сношеній.

Что же касается вообще стойкости и прочности раскола въ городскихъ приходахъ благочинническаго района, то о немъ положительно нельзя сказать того, чтобъ онъ шелъ впередъ по пути своего духовнаго развитія.

Въ общественной жизни раскольники нисколько не чуждаются православныхъ, входя съ ними въ разнаго рода торговля и частныя дѣла, чего прежде они старались избѣгать. Обучаютъ дѣтей раскольники теперь охотнѣе, чѣмъ въ прежнія года; такъ, за истекшій годъ въ начальныхъ и городскомъ двухъ—классномъ училищахъ обучалось 12 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ, въ этомъ числѣ три мальчика обучалось въ церковно-приходскихъ школахъ.

Священникъ Владиміръ Златомрежевъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Поученіе, сказанное Преосв. Макаріемъ, Епископомъ Бійскимъ въ Іоанно-Предтеченскомъ женскомъ монастырѣ.—Догматическое и нравственное ученіе „Посланія Іереміи“, его отношеніе къ каноническому ветхозавѣтному ученію и неканоническій характеръ книги.—Изъ записей о церковно-приходской жизни, села Ново-Кусковского бл. № 3.—Разрядные списки: воспитанниковъ Томской духовной семинаріи, воспитанницъ Томскаго епарх. женск. училища и учениковъ Томскаго духовнаго училища.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Объявленія.

Редакторъ М. Соловьевъ.
Томскъ. Тип. Епарх. Братства.

Цензоръ Архим. Иннокентій.
Дозв. ценз. 1 іюля 1902 г.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Издѣлія мастерской удостоены пятью медалями за выставки въ Россіи и за границей

ПЕРВАЯ ВЪ СИБИРИ ИЗЪ РОССІИ

ИКОНОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

и

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

І. А. ПАНКРЫШЕВА съ С-ми

въ ТОМСКѢ, Магистр., д. стар. семинаріи, противъ Сиб. Банка.

Принимаются заказы на иконописныя работы во всѣхъ стиляхъ, иконостасныя работы, росписаніе храмовъ внутри и снаружи стѣнной живописью, всевозможныя иконостасы и кіоты по собственнымъ рисункамъ; чеканку ризъ на иконы, престолы и жертвенники—мѣдныя, серебряныя 84 пр., золоченныя, чеканныя, гравированныя, эмалированные, всевозможную церковную утварь парчи и священническія облаченія. Переливка старыхъ и отливка новыхъ колоколовъ. Въ магазинѣ имѣются готовые для церквей мѣстныя нагорнія мѣста, иконы на благословеніе брачующимся и для подношенія въ серебряныхъ 84 пр. золоч. съ эмал. и сканыхъ ризахъ по червон. золоту съ чеканкой и эмалью. Серебр. 84 пр. золочен. сосуды, кадила, кресты, евангелія, дароносицы и т. п. металлическія хоругви, запрестольныя иконы, подсвѣчники, паникадила, кресты, евангелія, панихидницы, ковчеги, дароносицы, апостолы, вѣнчальные вѣнцы, купели, крестильныя ящики, лампы, плащаницы и т. п. Священническія и діаконскія облаченія, всевозможныя кіоты для домашнихъ иконъ, и разныя старинныя рѣдкостныя монеты, жетоны, графинны, чарки и т. п. предметы.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

СТРАХОВАНІЕ ПРИДАНАГО.

Страховое Общество „Россія“ выдѣлило застрахованные въ видѣ приданаго для дѣвушекъ капиталы

за время съ 1888 по 1892 г. для	108 дѣвушекъ	226,100 руб.
” ” 1893 ” 1895 ” ”	326 ”	710,600 ”
” ” 1896 ” 1898 ” ”	822 ”	1.694,300 ”
” ” 1899 ” 1901 ” ”	1,562 ”	3.087,300 ”
Къ 1 Января 1902 г. застрах. придан. для	29,742 дѣвушекъ на	50.311,300 руб.

Страхованія приданаго заключаются Обществомъ на суммы ,
отъ 500 руб. до 200,000 руб.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. Д. № 37), въ Отдѣленіи въ г. Томскѣ (Почтамтская ул., Д. Орловой) и агентами Общества во всѣхъ городахъ Имперіи.