

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Кааедрального собора, № 37

Годъ изданія семнадцатый.

№ 16.

1902 г.

16 Августа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечитель-
ства о бѣдныхъ духовнаго званія.**

Екатеринбургское Епархіальное Попечительство, по заслушаніи отчета о своей дѣятельности за 1901 годъ, на основаніи опредѣленія своего отъ 25 іюля 1902 года, утвержденнаго Его Преосвященствомъ того же числа, выражаетъ благодарность О. о. Благочиннымъ, а въ лицѣ ихъ и духовенству Екатеринбургской епархіи за усердіе, обнаруженное въ дѣлѣ производства сборовъ за минувшій годъ въ пользу Попечительства.

МАРШРУТЪ

для обзорѣнія церквей епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никоноромъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ, въ Сентябрь мѣсяцѣ 1902 года.

Число и мѣсяцъ.	Дни.	Наименованіе селъ, заводовъ и городовъ.	Число церкв.	Число верстъ	
Сентябрь		Выѣздъ изъ Екатеринбурга по желѣзной дорогѣ, въ 1 час. 9 м. ночи.			
Съ 4	на 5 ч.				
5	Четвергъ	Г. Камышловъ (въ 7 час. 30 м. утра прибытіе)	1	134	Обозрѣніе церкви Закамышловской
5	—	Село Галкинское	1	8	
5	—	„ Квашнинское	1	20	
5	—	„ Стриганское (ночлегъ)	1	22	
6	Пятница	Ирбитскій заводъ	1	20	
		Село Шмаковское	1	5	
		„ Килачевское	1	14	
		„ Бѣлослудское	1	8	
		„ Зайковское	1	14	
		Г. Ирбитъ	6	22	7-го обзор. церквей и служ. всенощной, 8-го служ. литургіи.
8	Воскрес.	Село Ключевское	1	20	
8	—	„ Ницинское (ночлегъ)	1	9	
9	Понедѣл.	„ Голубковское	1	16	
		„ Невьянское Экономическ.	1	25	
		„ Шипицинское	1	39	
		„ Комаровское	1	9	
		„ Мугайское (ночлегъ)	1	6	
10	Вторникъ	„ Салдинское	1	52	
—	—	Г. Верхотурье	4	26	11-го освященіе храма при Покровской женской общинѣ, 12-го служеніе литургіи, 13-го служеніе всенощной, 14-го служеніе литур.
11					
12					
13					
14	Суббота	Выѣздъ изъ Верхотурья.			
—	—				
—	—	Село Ново-Туринское	1	48	
—	—	Верхне-Туринскій заводъ	1	53	
15	Воскрес.	Заводъ Кушва	3	10	Служеніе литургіи.
16	Понедѣл.	„ Нижній Тагиль	—	104	
17	Вторникъ	Г. Екатеринбургъ	—	132	
		Общее число верстъ по тракту 446 в.	}	816	
		по желѣзн. дор. 370 в.			

О Т Ч Е Т Ъ

Екатеринбургскаго Епархіальнаго Миссіонера за 1901 годъ.

Глава III.

Численность раскола и сектанства.

Всѣхъ глаголемыхъ старообрядцевъ и сектантовъ по отчетамъ окружныхъ миссіонеровъ, составленнымъ главнымъ образомъ на основаніи свѣдѣній, полученныхъ отъ предсѣдателей Миссіонерскихъ Комитетовъ, считается въ районѣ Екатеринбургской епархіи 56170 человекъ обоюга пола. Но это количество нельзя признать вполне точнымъ. Нужно думать, что оно менѣе настоящаго. Болѣе точною цифрою, означающею количество глаголемыхъ старообрядцевъ Екатеринбургской епархіи, слѣдуетъ признать цифру, указанную въ вѣдомости Центрального Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, составленной по даннымъ первой всеобщей переписи 1897 г. Количество раскольниковъ и сектантовъ, падающее на уѣзды, входящія въ составъ Екатеринбургской епархіи, здѣсь опредѣлено въ 60354 чел. Въ этомъ количествѣ помѣчены 390 сектантовъ мистическихъ Шадринскаго уѣзда и 116 рационалистическихъ сектантовъ Верхотурскаго уѣзда, значить всего глаголемыхъ старообрядцевъ 59,848 чел. Распределение зарегистрированныхъ раскольниковъ и сектантовъ по округамъ и толкамъ, согласно отчетамъ окружныхъ миссіонеровъ, можетъ быть представлено въ слѣдующей таблицѣ.

Названіе ТОЛКОВЪ И СЕКТЬ.	Миссіонерскіе округа.								Всего расколь- никовъ и сектантовъ.		
	Екатерибург- скій округъ (уѣздъ).		Верхотур- скій округъ (уѣздъ).		Камылов- скій округъ.		Шадрискій округъ.				
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	Объ п.
Австрійскаго согласія.	185	197	127	132	193	207	83	96	588	632	1220
Часовенн. (старик.)	3998	4240	2544	2571	6981	7247	5013	5239	18536	19297	37833
Климентовы	—	—	5	—	—	—	—	—	5	—	5
Горфириевы	—	—	7	1	—	—	—	—	7	1	8
Поморцы	5	7	1	2	375	393	274	261	655	663	1318
Өедосѣевцы	39	19	—	—	—	—	—	—	39	19	58
Филипповцы	109	161	—	—	—	—	—	—	109	161	270
Странники	6	4	140	126	—	—	—	—	144	130	274
Нѣтовцы глух.	—	—	—	—	—	—	277	285	277	285	562
Новоспасовцы	—	—	—	—	—	—	11	10	11	10	21
Никудышники	4	1	—	—	—	—	—	—	4	1	5
Средники	3	3	—	—	—	—	—	—	3	3	6
Немоляки	—	—	—	—	—	—	124	134	124	134	257
Іеговисты	—	—	232	218	—	—	—	—	232	218	450
Издавна уклонив.	2766	2949	4098	4068	въ	то	мъ	же	чи	слѣ	
ИТОГО	7111	7580	7158	7119	7549	7847	5781	6025			
	14 691		14 277		15 396		11 806				

Глава IV.

Количество присоединившихся ко св. Церкви а) безусловно и б) на правилахъ единовѣрія и причины присоединеній; количество возсоединившихся отъ раскола съ Церковію.

Всего присоединившихся ко св. Церкви въ 1901 г. было 466 человекъ (216 м. п. и 250 ж. п.); изъ нихъ 239 (105

м. п. и 134 ж. п.) присоединились безусловно, а 277 (111 м. п. и 116 ж. п.) на правилахъ единовѣрія. Въ этомъ числѣ соединившихся съ церковію было 70 (32 м. п. и 38 ж. п.) челов. Изъ всего числа присоединеній 159 было совершено по поводу браковъ, 11 неизвѣстно по какому поводу, а 296 были совершены или по желанію родителей лицъ присоединившихся или по личному убѣжденію самихъ присоединившихся въ неправотѣ раскола, пагубность котораго имъ пришлось сознать или подъ воздѣйствіемъ обстоятельствъ случившейся болѣзни или подъ впечатлѣніемъ бесѣдъ и увѣщаній мѣстныхъ и пріѣзжихъ дѣятелей миссіи.

Къ числу наиболѣе выдающихся случаевъ присоединеній нужно отнести присоединеніе старшины Рамыльской волости Камышловскаго уѣзда Тимоея Владимірова, имѣвшаго при своемъ домѣ молельную, нынѣ обращенную уже въ единовѣрческую часовню. Присоединеніе Владимірова имѣло вліяніе на присоединеніе и другихъ лицъ Рамыльской волости. Заслуживаетъ также особеннаго вниманія и присоединеніе въ Замараевскомъ приходѣ, Шадринскаго уѣзда, австрійскаго начетчика Владиміра Конюкова, публично исповѣдавшаго правоту Православной церкви и сознавашагося въ своихъ заблужденіяхъ предъ тѣми, кого онъ защищалъ во время бесѣдъ съ миссіонерами. Въ настоящее время оба вышеозначенныя лица избраны Совѣтомъ Братства въ миссіонеры—сотрудники и причислены къ тѣмъ Комитетамъ, въ предѣлахъ которыхъ они имѣютъ свое мѣстожителство.

	П Р И С О Е Д И Н Е Н О .								
	Безусловно.			На правил. единовѣрія.			По случ. брак.	По неизвѣстн. причин.	По убѣжденію.
	М.	Ж.	Об. п.	М.	Ж.	Об. п.			
Екатеринбургскаго округа .	28	64	102	15	16	31	69	—	64
Верхотурскаго „ .	24	26	50	67	63	130	36	5	139
Шадринскаго „ .	12	9	21	9	6	15	4	—	32
Шадринско-Камышл. „ .	31	35	66	20	31	51	50	6	61
	105	134	239	111	116	227			

Глава V.

Уклоненіе и совращеніе въ расколъ.

По отчетамъ окружныхъ миссіонеровъ, всѣхъ случаевъ уклоненій и совращенія въ расколъ, или именуемое старообрядчество, значится за истекшіи 1901 годъ—семь. Изъ нихъ четыре случая показаны по округу Шадринско-Камышловскаго Миссіонера и три по округу Шадринскаго. Въ Шадринско-Камышловскомъ округѣ три дѣвицы уклонились по поводу вступленія ихъ въ незаконное сожительство съ раскольниками, а одна семидесятилѣтняя старуха совращена въ расколъ своимъ сыномъ. Въ Шадринскомъ округѣ уклонились прихожанинъ Свято-Троицкой градо-Шадринской церкви, крестьянинъ деревни Воробьевой, Петръ Никитинъ Ганинцевъ, совращенный расколотчиками дер. Ковриги Минеемъ и Григоріемъ Мурзиными, и двѣ дѣвицы Ирина Маркова Бѣляева, прихожанка Иванищевской единовѣрческой церкви, и Евдокія Діомидова Гурьевскихъ, прихожанка Замараевской церкви—обѣ по случаю вступленія въ блудное сожитіе: первая съ Фирсомъ Антоновымъ Подгорбунскимъ, а вторая съ Василиемъ Николаевымъ Глухановымъ, мѣстными крестьянами. Кромѣ этого, какъ видно изъ протокола дознанія, произведеннаго приставомъ 2-го стана Верхотурскаго уѣзда, доставленнаго въ Консисторію отъ 12 Апрѣля за № 1258, въ Висимо-Уткинскомъ заводѣ уклонились въ странничество Иванъ Санниковъ и жена его Анна Гаврилова; причемъ сына своего они отдали въ раскольнической скитъ къ бабушкѣ. Въ Нижне-Баранчинскомъ заводѣ, какъ можно судить по тѣмъ подписямъ, кои намъ пришлось прочесть на расклеенной въ Январѣ мѣсяцѣ 1902 г., по г. Екатеринбургѣ іеговистической брошюркѣ, уклонились помѣщенные за отчетный годъ въ числѣ обратившихся изъ секты іеговистовъ, по поводу вступленія въ бракъ съ православными, Михаилъ Петровъ Бѣлыхъ и Татьяна Михайлова Говорухина.

При разсмотрѣніи случаевъ уклоненій изъ Православія невольно обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что всѣ почти уклоненія происходятъ или влѣдствіе желанія вступить въ незаконное сожительство съ раскольниками или

вслѣдствіе неискренняго присоединенія по поводу вступленія въ бракъ съ лицамъ православнаго вѣроисповѣданія. Посему желательно, чтобы въ случаяхъ присоединеній по поводу вступленія въ бракъ была соблюдаема особенная осторожность; въ противномъ случаѣ всегда будутъ повторяться факты фиктивного присоединенія, подобныя двумъ вышеуказаннымъ случаямъ присоединеній изъ секты іеговистовъ въ Нижне-Баранчинскомъ заводѣ. Присоединенія по поводу браковъ съ православными имѣютъ благотворное вліяніе только тамъ, гдѣ расколъ и сектантство слабы, или гдѣ православные имѣютъ опытнаго и бдительнаго пастыря, какъ на примѣръ въ с. Губернскомъ и Каслинскомъ заводѣ въ лицѣ Предсѣдателей мѣстныхъ Комитетовъ; наоборотъ они имѣютъ гибельное значеніе тамъ, гдѣ расколъ силенъ, а православные не имѣютъ опытнаго священника, ревнующаго объ охраненіи ихъ отъ увлеченія раскольническими и сектантскими заблужденіями.

Глава VI.

Молельни и служащіе при нихъ.

Въ Екатеринбургѣ имѣется три молельни: австрійская и двѣ бѣглопоповщинскихъ или стариковщинскихъ. 1) Австрійская находится у Царскаго моста; попами при ней состоятъ Екатеринбургскій мѣщанинъ Иванъ Семеновъ Поповъ и крестьянинъ Московской губерніи Пименъ Петровъ Огневъ; діакономъ крестьянинъ Иванъ Ивановъ Сюткинъ; въ качествѣ защитника австрійскаго согласія—А. Д. Токманцевъ. 2) Бѣглопоповщинская или стариковщинская большая часовня находится въ сосѣднемъ съ австрійскою дворѣ. Наставникомъ при ней состоитъ крестьянинъ Петрокаменскаго завода Иванъ Алексѣевъ Солодовниковъ, чтецами—Игнатій Сильвестровъ Крохинъ, Ив. Алек. Михайловъ 2-й, Сильвестръ Захар. Заплатинъ и др. Обѣ молельни у Царскаго моста построены съ разрѣшенія Начальства; благодаря щедрымъ пожертвованіямъ ихъ попечителей богато украшены. 3) Малая бѣглопоповщинская часовня находится въ Госпитальной улицѣ; построена съ основанія города. Наставникомъ при ней состоитъ Лазарь Савельевскихъ, а чтецами Ив. Ал. Михайловъ 1-й, Елпидифоръ Гур. Голдобинъ и др.

Попечителями при австрійской часовнѣ состоятъ купцы С. И. Аюнинъ (староста), С. В. Янинъ, А. Ф. Шуровъ, М. К. Чекановъ, О. Н. Субботинъ и Я. К. Кривошеинъ.

Попечителями большой стариковщинской часовни состоятъ купцы: Г. Г. Щербаковъ, П. И. Тарасовъ и З. И. Щербаковъ, а попечителями малой Успенской часовни—купцы: Ф. А. Малиновцевъ, уклонившійся изъ Единоувѣрія, А. М. Соколовъ и Л. Д. Соколовъ.

Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ.

4—5. Въ с. Шарташѣ двѣ: 1) Троицкая на кладбищѣ, въ лѣсу; при ней наставникомъ состоитъ О. А. Корепановъ, а попечителемъ Г. Д. Шляпниковъ; 2) Покровская находится въ Махаевской улицѣ; наставникомъ при ней состоитъ Ирод. Мат. Астраханцевъ; при послѣдней часовнѣ есть почитаемый старообрядцами образъ Св. Николая; благодаря этому обстоятельству часовня имѣетъ значительные доходы. Обѣ часовни существуютъ съ разрѣшенія Начальства. 6—7. Въ Ревдинскомъ заводѣ одна устроена на усадьбѣ крестьянина Димитрія Игнатіева Богомолова, существуетъ съ 1888 г., безъ разрѣшенія Начальства; другая помѣщается въ задней избѣ Симеона Сильвестрова Шумкова; наставникомъ при ней состоитъ Павелъ Симеоновъ Сваловъ; онъ же вмѣстѣ съ именуемой старицей—черноризицей Пелагеей Никитиной Баженовой и Сильвестромъ Ив. Шумковымъ считаются и руководителями Ревдинскихъ старообрядцевъ, принадлежащихъ къ стариковщинскому толку. 8—9. Въ Верхне-Тагильскомъ заводѣ двѣ молельни: одна бѣглопоповщинская, построенная съ разрѣшенія Начальства въ 1884 г.; наставникомъ при ней состоитъ мѣстный крестьянинъ Аполлинарій Лукинъ Поздняковъ, именуемый инокъ Антоній; другая австрійская, устроенная лѣтъ 20 тому назадъ въ домѣ дѣвицы Меланіи Коровиной и существующая безъ разрѣшенія Начальства; попомъ при ней съ 1897 г. состоялъ Челябинскій мѣщанинъ Василій Кульковъ, умершій въ концѣ отчетнаго года; начетчикомъ при часовнѣ считается Григорій Павловъ Чистяковъ. 10—11. Въ приходѣ Верхъ-Нейвинской Николаевской церкви двѣ часовни—молельни: одна въ заводѣ, а другая въ дер. Таватуй; первая построена въ 1884—1886 г. г. съ разрѣшенія Начальства; вторая суще-

ствуесть издавна, но съ разрѣшенія или нѣтъ, неизвѣстно. Наставникомъ въ заводской часовнѣ состоитъ Нейво-Рудянской крестьянинъ Ѳеодоръ Кадкинъ, а въ Таватуйской — Тюменскій мѣщанинъ Варсанофій Макаровъ. 12. Въ приходѣ Невьянской Спасо-Преображенской церкви одна бѣглопоповщинская часовня, переустроенная съ вѣдома Начальства изъ двухъ-этажнаго дома, пожертвованнаго Невьянскими обывателями, братьями Подвинцевыми; наставникомъ при часовнѣ состоитъ Кс. Георг. Медовщиковъ, головщикомъ Ѳома Мих. Заикинъ; попечителемъ и руководителемъ В. И. Харчевниковъ (именуемый игумень). У Ѳедьковскихъ странниковъ, собирающихся въ подпольѣ, при свѣтѣ лучины, руководителями — начетчиками состоятъ Ив. Гр. Масленниковъ и Ив. Ал. Рязановъ. 13—14. Въ приходѣ Быньговской Николаевской церкви двѣ молельни: одна въ самомъ заводѣ, построена въ 1820 г. съ разрѣшенія заводскаго приказчика, а другая въ дер. Верхнихъ-Таволгахъ, построенная въ 1822 г.; наставниками считаются Амвросій Евѣиміевъ Захватшинъ и Серапіонъ Евгеніевъ Мельниковъ, а руководителями и начетчиками М. В. Мягковъ, Ф. Мягковъ П. Г. Куклинъ, Г. и Н. Матвѣевы, Г. Кротковъ и О. Васильевъ. 15. Въ Режевскомъ заводѣ раскольники собираются въ домѣ своего наставника и руководителя Слободчикова; по временамъ пріѣзжаетъ сюда пользующійся между глаголемыми старообрядцами вліяніемъ мѣстный крестьянинъ Гр. Егоровъ Бузуновъ, проживающій въ д. Шумихъ, Верхотурскаго уѣзда, подъ именемъ монаха Галактіона. 16. Въ Рудянскомъ заводѣ одна стариковщинская молельня, существующая съ разрѣшенія Начальства; наставникомъ при ней считается И. И. Пѣуновъ. Странники собираются у своихъ благотворителей Солякова и Новгородцева. Въ Уфалейскихъ заводахъ „старообрядцы“ собираются въ частныхъ домахъ: руководителями въ Нижне-Уфалейскомъ заводѣ считается дѣвица М. С. Гусева, а въ Верхне-Уфалейскомъ — Д. А. Анциферовъ и дѣвица Чернушкина. 17. Въ д. Курманкѣ, Мезенскаго прихода, молельня построена съ разрѣшенія начальства въ 1883 году; наставникомъ при ней состоитъ Несторъ Антоновъ Бутаковъ, а начетчикомъ С. М. Бутаковъ. 18. Въ д. Шипѣловкѣ, прихода Троицкой церкви с. Бруснятскаго бѣглопоповщинская или стариковщинская часовня построена въ 1884 г. съ разрѣ-

шенія начальства; австрійское же согласіе собирается въ домѣ Я. Н. Брусницына; у часовенныхъ требы исправляетъ пріѣзжающій къ нимъ изъ Курманки Н. А. Бутаковъ; а у австрійцевъ—Екатеринбургскій австрійскій попъ П. Огневъ, пріѣзжающій сюда съ А. Д. Токманцевымъ. 19. Въ Каслинскомъ заводѣ одна бѣглопоповщинская молельня, построена въ 1891 г. безъ разрѣшенія начальства; руководителями и начетчиками у бѣглопоповцевъ считаются Филиппъ Иларіоновъ Шляпниковъ и Конст. Мих. Сырейщиковъ; у поморцевъ Вас. Гр. Кузнецовъ и старая дѣва Нязепетровскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, Екатерина Гурьянова Воронова, а странниковъ—Тимоеей Степан. Шляпниковъ. 20—21. Въ с. Губернскомъ двѣ молельни, помѣщающіяся на усадьбахъ мѣстныхъ крестьянъ Д. И. Кипріянова и Иларіона Ив. Кипріянова въ приспособленныхъ для того зданіяхъ; обѣ существуютъ безъ разрѣшенія начальства; попечителями и наставниками при нихъ состоятъ сами же домовладѣльцы; начетникомъ у странниковъ состоитъ Ст. Кип. Фирсовъ, бродящій обыкновенно по заводамъ для страннической пропаганды; человекъ крайне фанатичный. Въ селѣ Красноярскомъ старобрядцы собираются у начетниковъ М. А. Бѣлькова и у Ѳ. Т. Куклина, а въ с. Сарапульскомъ—у А. Ѳ. Маслова.

Въ Верхотурскомъ уѣздѣ:

Въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ двѣ: 1) австрійская на усадьбѣ купца П. Т. Акченова, построена въ 1882 г. съ разрѣшенія Начальства; попомъ при ней состоитъ Екатеринбургскій мѣщанинъ Д. С. Колеговъ, а пѣвцомъ Д. Л. Хлопотовъ; 2) старииковщинская „Красильниковская“ построена съ разрѣшенія Начальства; наставникомъ при ней состоитъ Елисей Ив. Коряковъ, а пѣвцомъ Ѳ. К. Жерновъ; 3) старииковщинская Выйская построена въ 1879 г. Юс. Ил. Бобровымъ безъ разрѣшенія Начальства; наставникомъ при ней состоитъ Ф. С. Голдобинъ, а пѣвцами Фил. Ер. Клюевъ, Ф. Е. Бурашниковъ и М. Е. Широковъ. 4—5. Въ Черноисточенскомъ заводѣ существуетъ двѣ молельни, обѣ безъ разрѣшенія Начальства; одна находится на Мало-Висимской улицѣ, а другая въ Нагорной; первая въ настоящемъ году капитально ремонтировалась безъ надлежащаго на то разрѣ-

шенія; руководителями собирающихся въ нихъ являются С. И. Булыгинъ и И. И. Телѣгинъ. 6. Въ Висимо-Шайтанскомъ заводѣ деревянная стариковщинская молельня построена на усадьбѣ Ал. Гов. Лисина безъ разрѣшенія Начальства; наставникомъ при ней состоитъ крестьян. д. Малыхъ Галашекъ, Ив. Ст. Михалевъ, а пѣвцами Т. Н. Оминъ (Соловьевъ), Кс. Катаевъ и Ст. Кочневъ. У Висимо-Уткинскихъ старообрядцевъ наставниками служатъ жители Висимо-Шайтанскаго завода И. С. Михалевъ и Матрена Аванасьева (именуемая народомъ о. Матрентій). 7. Въ Лайскомъ заводѣ стариковщинская часовня разрѣшена Правительствомъ лѣтъ 15 назадъ; въ нынѣшнемъ году она отремонтирована съ разрѣшенія г. Пермскаго Губернатора; наставникомъ при ней состоитъ Θεоктистъ Мар. Орловъ, а старостой крестьянинъ д. Лаи Иванъ Евлампіевъ Семеновъ. Въ Нижне-Баранчинскомъ заводѣ молельни нѣтъ, а расколомъ руководятъ братья Климентъ, Хрисанъ и Моисей Филаретовы Перфильевы, братья Іаковъ, Павелъ и Іоаннъ Филипповы Булатовы и Никита Бурашевъ. У субботниковъ—іеговистовъ руководителями были, а нѣкоторые состоятъ ими и доселѣ: Аверкій Ивановъ Спицынъ, Никита Алексѣевъ Гуцинъ, Василий Александровъ Рычковъ ¹⁾, Иванъ Ивановъ Слободчиковъ ²⁾, Терентій Петровъ Бѣлыхъ, Ник. Дм. Кузнецовъ, Ив. Прок. Ивановъ, Иванъ и Петръ Коняевы и Домника Михайлова Соловьева; послѣдняя ходитъ по домамъ и распространяетъ лжеученіе. Въ Нижне-Салдинскомъ заводѣ есть тайныя пристанища странниковъ или „божьихъ людей“, въ коихъ и „братцы и сестрицы“ проживаютъ „вкупѣ“; таковыя пристанища въ заводѣ есть у Ѳ. Вас. Масленникова, руководителя странниковъ, а въ д. Пряничниковой у Иларіона и Григорія Пряничниковыхъ. 8. Въ Петрокаменскомъ заводѣ молельня построена въ 1882 г., съ разрѣшенія Начальства; собираются въ ней стариковцы, коими руководятъ мѣстные крестьяне А. К. Пермяковъ и Ѳ. Н. Вагановъ. 9—10. Въ Краснопольскомъ приходѣ двѣ молельни въ д. д. Рѣшахъ и Дрягуновой, въ дрягуновской молельнѣ въ отчетномъ году, неизвѣстно съ чьего разрѣшенія, былъ произведенъ капитальный ремонтъ; руководителями въ д. Дрягуновой состоитъ Парамонъ Сѣмячковъ, а въ

¹⁾ Осужденъ въ отчетномъ году на 14 л. въ каторгу.

²⁾ Осужденъ въ отчетномъ году на 18 л. въ каторгу.

Рѣшахъ Авраамій Лобановъ, который недавно основалъ даже раскольническій скитъ, называемый имъ обителюю и состоящій изъ двухъ или трехъ избушекъ, построенныхъ въ лѣсу на берегу р. Нейвы и населенныхъ старицами. 11—15. Въ Бродовскомъ приходѣ существуетъ пять молеленъ, изъ нихъ только одна въ д. Фокинцахъ съ разрѣшенія Начальства; годъ постройки молеленъ неизвѣстенъ; руководителями состоятъ въ самомъ селѣ Зах. Вас. Мезенинъ; въ деревняхъ: Козиновой—К. П. Путиловъ, въ Шумихинской—В. Е. Николаевъ и проживающіе два монаха Галактіонъ и Уаръ и „матушка“ Вѣра; въ д. Фокинцахъ—Ө. К. Ларіоновъ, въ Матвѣевой І. Г. Зудовъ. 16—18. Въ Башкарскомъ приходѣ существуетъ три молельни: двѣ стариковщинскія въ дер. новой Башкаркѣ и Сарапулкѣ, построены съ разрѣшенія Начальства и одна австрійская въ д. Сарапулкѣ, построена въ 1900 г. безъ разрѣшенія; при австрійской молельнѣ попомъ состоитъ Леонтій Шестаковъ. 19—20. Въ приходѣ с. Мурзинскаго существуетъ двѣ молельни въ д. Южаковой: одна австрійская, съ постройкой молельни въ д. Сарапулкѣ совершенно запустѣвшая и другая безпоповщинская, построенная съ разрѣшенія Начальства; руководителемъ австрійцевъ состоитъ Леонтій Шестаковъ, а у стариковцевъ мѣстные крестьяне: Х. Е. Пестеревъ и Аө. Гор. Южаковъ. 21. Въ Новопаньшинскомъ приходѣ стариковщинская молельня существуетъ въ д. Кондрашиной съ разрѣшенія Начальства.

По округу Шадринскаго окружнаго Миссіонера:

Въ г. Шадринскѣ существуетъ австрійская молельня въ домѣ купца А. Г. Ушакова, на углу Набережной улицы и Краснаго переулка; дозволена Правительствомъ; попомъ при ней состоитъ Далматовскій мѣщанинъ Тарасій Хомкинъ, вліяніе котораго простирается на весь округъ. 2. Въ д. Ковригѣ Ячменевскаго прихода стариковщинская молельня сгорѣла въ отчетномъ году; до сего же времени она существовала безъ разрѣшенія Начальства. 3—5. Въ с. Житниковскомъ и деревняхъ: Русаковой, Каргапольскаго прихода, Мишагиной Устьмиасскаго прихода стариковщинскія молельни существуютъ около 30 лѣтъ, безъ всякаго разрѣшенія; при Житниковской чтецами состоятъ П. Е. Житниковъ и Н. И. Могильниковъ; при Русаковской Про-

копій Ивановъ и Назарій Петровъ Обабковы; при Мишагинской Лука Степановъ и Зотикъ Михайловъ Мишагины. 6—7. Въ деревняхъ Заозерной, Песчано-Тавалжанскаго прихода, и Мироновой—Мингалевскаго стариковщинскія молебни, существовавшія лѣтъ 30 безъ разрѣшенія, были разрѣшены . первая въ 1897 г., а вторая въ 1900 г.; при первой чтецами состоятъ Ѳ. Ст. Сараевъ, а при второй Ив. Андр. Булыгинъ и прїѣзжающіе изъ Ковриги Миней Пахомовъ и Гр. Васильевъ Мурзины. Въ другихъ селеніяхъ глаголемые старообрядцы собираются на молитву въ жилыхъ помѣщеніяхъ. Главными руководителями въ с. Каргапольскомъ служатъ крестьяне: Адрианъ Пар. Бѣловъ, Харлампій Ильинъ Кетовъ и Е. С. Кетовъ; въ с. Иванищевскомъ Фирсъ Памфиловъ Перетягинъ, Тимоѳей Михайловъ Кораблевъ, Ив. Сем. Перетягинъ и Ан. Андр. Дымшаковъ; въ с. Неонилинскомъ Ив. Сил. Колесниковъ и Леонтій Васильевъ Селивановъ. У австрійцевъ, кромѣ Тарасія Хамкина, поддерживаютъ еще расколь въ дер. Подкорытовой, Замараевскаго прихода, Николай Филиповъ Глухановъ. въ с. Житниковскомъ—Зотикъ Максимовъ Саврулинъ и Филимонъ Васильевъ Мѣхоногинъ.

По округу Шадринско-Камышловскаго Миссіонера:

Въ Шадринско-Камышловскомъ округѣ молитвенныхъ домовъ, построенныхъ съ разрѣшенія начальства, нѣтъ. Раскольники собираются для молитвы въ дома своихъ наставниковъ, у которыхъ всегда имѣется при домѣ приспособленная для сего комната. Въ отчетномъ году наставникъ д. Рамыль Никита Яковлевъ для этой цѣли пристроилъ дажѣ двѣ комнаты, въ которыхъ и помѣстилъ молебню; лѣсъ для постройки былъ собранъ съ мѣстныхъ глаголемыхъ старообрядцевъ подъ благовиднымъ предлогомъ займа. Австрійскихъ моленъ въ округѣ двѣ: одна въ д. Липихиной, Красноярскаго прихода, въ домѣ попа Гордія Липихина, а другая въ д. Булатовой Казаковскаго прихода. Главнымъ вожакомъ и руководителемъ поморскаго толка въ округѣ является крестьянинъ д. Сугать, Горбуновскаго прихода, Герасимъ Угрюмовъ, богатый, имѣющій при своемъ домѣ молебню, а наставникомъ—наставникъ д. Медвѣдковой Балаирскаго прихода.

ВѢДО

о движеніи дѣлопроизводства по Екатеринбургской

	Сколько оставалось къ 1-му Юля.						Сколько въ Юлѣ вновь поступило.		Въ Доложено.	
	Дѣль, остающихся не оконченными за не-полученіемъ свѣдѣній отъ разныхъ лицъ и учреждений.	Дѣль и бумагъ не разрешенныхъ При-сутствіемъ.	Недоло-женныхъ.		Постано-влений неисполнен-ныхъ по					
			Дѣль.	Бумаг.	Дѣлам.	Бумаг.	Дѣль.	Бумаг.	Дѣль.	Бумаг.
По 1-му столу .	94	8	3	13	4	16	8	295	33	289
„ 2-му столу .	452	79	34	43	76	85	24	139	154	169
„ 3-му столу .	152	38	6	8	22	22	8	165	144	163
„ 4-му столу .	154	28	22	97	7	18	7	350	62	366
По вѣдомству сверхштатнаго члена	531	40	28	32	65	69	58	170	140	142
Итого .	1383	193	93	193	174	210	105	1119	533	1129

МОСТЬ

Духовной Консистории за Июль мѣсяць 1902 года.

теченіе Іюля.				Осталось къ 1-му Августа						Изъ разрѣшенныхъ дѣлъ и бумагъ прошло:		
Разрѣшено.		Исполнено постановлений по		Дѣлъ, остающихся не оконченными за не-полученіемъ свидѣній отъ разныхъ лицъ и учреждений.	Дѣлъ и бумагъ не разрѣшенныхъ присутствіемъ,	Недоложенныхъ.		Постановлений неисполненныхъ по		Протоколами.	Журнальными ст. и докладами.	По настоящему реестру.
Дѣль.	Бумаг.	Дѣлам.	Бумаг.			Дѣль.	Бумаг.	Дѣлам.	Бумаг.			
29	283	13	237	93	14	4	19	6	20	1	51	231
30	238	246	253	446	10	11	13	64	70	3	52	183
137	162	126	161	153	39	6	10	23	23	22	19	121
68	386	65	377	161	8	18	81	11	27	14	24	348
145	149	165	165	563	33	57	60	53	53	5	23	121
409	1218	615	1193	1416	104	96	183	157	193	45	169	1004

Примѣчаніе. 1) Изъ числа недоложенныхъ бумагъ по первому столу не доложено: 2 за недоставленіемъ справокъ и 12 за недостаткомъ времени; 2) изъ числа не исполненныхъ постановленій не написано журналовъ и докладовъ 6 и не приведено въ исполненіе чрезъ написаніе отношеній и указовъ 14 бум.

По 2 столу: 1) изъ общаго числа недоложенныхъ дѣлъ и бумагъ 11 не доложено за недоставленіемъ справокъ и 2 за недостаткомъ времени; 2) изъ общаго числа неисполненныхъ дѣлъ и бумагъ не изготовлено журналовъ по 34 бумагамъ и не приведено въ исполненіе чрезъ написаніе указовъ и отношеній 36 бум.

По 3 столу: 1) изъ общаго числа недоложенныхъ бумагъ не доложено: 5 за недоставленіемъ затребованныхъ свѣдѣній и 3 по недостатку времени; 2) изъ числа не исполненныхъ дѣлъ и бумагъ не изготовлено 22 записки.

По 4 столу: 1) изъ общаго числа недоложенныхъ дѣлъ и бумагъ: 33 не доложено за неполученіемъ справокъ и 48 за недостаткомъ времени; 2) изъ числа не исполненныхъ дѣлъ и бумагъ не написано журналовъ и протоколовъ 10 и не приведено въ исполненіе чрезъ написаніе отношеній и указовъ 17.

По вѣдомству сверхштатнаго члена: 1) изъ общаго числа недоложенныхъ бумагъ: 18 не доложено за недоставленіемъ справокъ и 42 за недостаткомъ времени; 2) изъ общаго числа не исполненныхъ дѣлъ и бумагъ не приведено въ исполненіе чрезъ написаніе указовъ, отношеній и докладныхъ записокъ 53 бумаги.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Верхъ-Теченскомъ, Шадр. у., съ 15 Мая.*
- 2) *При градо-Ирбитской Срѣтенской церкви съ 12 Юня.*
- 3) *Въ с. Коптяковскомъ, Верх. у., съ 10 Августа.*

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Богословскомъ, Шадр. у., съ 15 Октября 1901 г.*
- 2) *Въ заводъ Быньговскомъ, Екат. у., съ 22 Января 1902 г.*
- 3) *При градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви съ 15 Февраля.*

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Красногорскомъ, Верх. у., съ 12 Декабря г. 1900.*
- 2) *Въ с. Усть-Міасскомъ, Шадр. у., съ 17 Мая 1901 г.*
- 3) *Въ зав. Петро-Каменскомъ, Верх. у., съ 8 Августа.*
- 4) *Въ с. Тамакульскомъ, Кам. у., съ 11 Октября.*
- 5) *Въ с. Ново-Паньшинскомъ, Верх. у., съ 12 Октября.*
- 6) *Въ с. Володинскомъ, Кам. у., съ 20 Октября.*
- 7) *Въ с. Баженовскомъ, Ирб. у., съ 16 Ноября.*
- 8) *Въ заводъ Быньговскомъ, Екат. у., съ 6 Апрѣля.*
- 9) *Въ с. Верхъ-Теченскомъ, Шадр. у., съ 18 Мая.*
- 10) *Въ с. Вновь-Юрмытскомъ, Кам. у., съ 31 Мая.*
- 11) *Въ заводъ Березовскомъ, Екат. у., съ 25 Юня.*
- 12) *Въ с. Кабанскомъ, Шадр. у., съ 30 Юля.*

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.*
- 2) *Въ заводъ Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви съ 10 Августа 1900 г.*

ПСЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. *Мингалевскомъ*, Шадр. у., съ 14 Ноября.
- 2) Въ с. *Останинскомъ*, Екат. у., съ 30 Ноября.
- 3) Въ с. *Петро-Павловскомъ*, Верх. у., съ 3 Марта.
- 4) Въ слоб. *Уткинской*, Екат. у., съ 30 Марта.
- 5) Въ заводъ *Верхне-Тагильскомъ*, Екат. у., съ 18 Мая.
- 6) Въ с. *Гаевскомъ*, Екат. у., съ 27 Мая.
- 7) Въ с. *Иванищевскомъ*, Шадр. у., съ 27 Мая.
- 8) Въ с. *Короковскомъ*, Кам. у., съ 29 Мая.
- 9) Въ с. *Синарскомъ*, Кам. у., съ 31 Мая.
- 10) Въ с. *Шайтанскомъ*, Шадр. у., съ 24 Юня.
- 11) Въ с. *Сладчанскомъ*, Шадр. у., съ 27 Юня.
- 12) Въ с. *Чернокоровскомъ*, Кам. у., съ 11 Юля.
- 13) Въ с. *Полевскомъ*, Шадр. у., съ 25 Юля.
- 14) Въ с. *Грбовскомъ*, Екат. у., съ 27 Юля.
- 15) Въ с. *Юрмытскомъ*, Кам. у., съ 4 Августа.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. *Иванищевскомъ*, Шадр. у., съ 23 Декабря 1900 г.
- 2) Въ с. *Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 20 Юля.

II. Перемѣны по службѣ.

Представлены священническія мѣста: при церкви села Черновскаго, Ирб. у., сверхштатному священнику градо Ирбитскаго Собора *Иоанну Щапкову*—31 Юля и при церкви села Мостовскаго, Екат. у., окончившему курсъ Пермской духовной Семинаріи *Александру Топоркову*—4 Августа.

Приняты на службу въ Екатеринбургскую епархію: псаломщикъ Пензенской епархіи *Симеонъ Пальмовъ*, съ опредѣленіемъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Шайтанскаго, Екат. у.,—30 Юля; псаломщикъ Орловской епархіи *Павелъ Заостровскій*, съ опредѣленіемъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Болотовскаго, Верх. у.,—9 Августа и священникъ Тобольской епархіи *Иоаннъ Поползухинъ*, съ опредѣленіемъ на священническое мѣсто къ градо-Шадринской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви—10 Августа.

Перемѣщены: псаломщикъ церкви села Гробовскаго, Екат. у., *Ювеналій Крутиховскій*, къ церкви села Лобановскаго, Шадр. у., 27 Юля; священникъ церкви села Володинскаго, Кам. у., *Константинъ Топорковъ* и священникъ церкви села Мѣхонскаго, Шадр. у., *Димитрій Чернавинъ* одинъ на мѣсто другаго 20 Августа; псаломщикъ церкви села Юрмытскаго, Кам. у., *Иаковъ Кочневъ*—къ церкви села Крутихинскаго, Шадр. у., 4 Августа и священникъ церкви села Коптяковскаго, Верх. у., *Алексій Катагощинъ*—къ церкви села Балаирскаго, Кам. у.,—10 Августа.

Допущены къ и. д. псаломщиковъ: при единовѣрческой церкви села Казаковскаго, Шадр. у., крестьянинъ Ольховской волости *Кодратъ Колобовъ*—2 Юля и при церкви села Невьянско-Экономическаго, Верх. у., запрещенный священникъ *Василій Пономаревъ*—8 Августа.

Утвержденъ въ должности и. д. псаломщика при церкви села Прокопьевскаго, Кам. у., *Викторъ Адриановскій*—4 Августа.

Отрѣшенъ отъ мѣста при церкви села Кабанскаго, Шадр. у., діаконъ *Іоаннъ Мизеровъ*, съ низведеніемъ въ причетники впредъ до раскаянія и исправленія—30 Юля.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельствъ бывшимъ церковнымъ старостамъ: Тропинской церкви *Іакову Харламову*, Ольховской церкви *Филиппу Горожанцеву*, Далматовской церкви *Георгію Поспѣлову*, Ичкинской церкви *Филимону Жукову* и церковному старостѣ Ирюмской церкви *Теодору Попову*, за усердную службу ихъ въ должности церковныхъ старостъ—4 Юля и безъ выдачи свидѣтельства церковному старостѣ Нижне-Тагильской Александро-Невской церкви *Прокопію Шарову* за полезную и усердную службу его въ должности старосты—4 Августа.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день декабрия 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 года) по срединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил.—синею краскою.

10 „ „ — красною „

25 „ „ — лиловою „

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ Казначействахъ.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Отъ Екатеринбургскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. — Маршрутъ для обозрѣнія церквей Его Преосвященствомъ въ Сентябрѣ 1902 года. — Отчетъ Епархіального Миссіонера за 1901 г.—Вѣдомость.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія семнадцатый.

№ 16.

1902 г.

16 Августа.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

КЪ ВОПРОСУ

объ открытіи Духовной Семинаріи въ Екатеринбургѣ.

Исторія вопроса объ открытіи Семинаріи.—Необходимость Духовной Семинаріи для Екатеринбургской Епархіи.—Средства къ устроению Семинаріи.—

Съ чувствомъ безконечной благодарности и молитвой встрѣчена была православнымъ духовенствомъ Высочайшая милость Царствующаго Монарха, проявившаяся 3 Іюня въ дарованіи новаго пенсіоннаго устава для епархіальнаго духовенства. Во всѣхъ концахъ нашего необъятнаго Государства вознесены были горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Государя. 30 Іюня въ сослуженіи городскаго Екатеринбургскаго духовенства совершилъ благодарственное молебствіе по этому поводу Преосвященнѣйшій Никаноръ, послѣ котораго въ покояхъ Архипастыря собралось все духовенство. Указавъ ва Высочайшую милость, какъ на великое событіе въ жизни православнаго духовенства, Владыка предложилъ собранію ознаменовать это событіе какимъ-нибудь добрымъ дѣломъ и съ своей стороны поставилъ вопросъ объ открытіи Духовной Семинаріи. Для Екатеринбургскаго духо-

венства это весьма важное и неотложное дѣло. Екатеринбургская Епархія никогда, конечно, не закроется, потому что Епархія обширная и многолюдная; а если такъ, то для нее нужны пастыри—священнослужители, нуженъ разсадникъ духовнаго просвѣщенія, словомъ, нужна Духовная Семинарія. Духовенство должно сердечно отнестись къ скорѣйшему исполненію этой весьма важной, лежащей на немъ, задачи, участвуя по силѣ возможности своими личными и церковными средствами и изыскивая ихъ на сторонѣ, привлекая пожертвованія.

Вопросъ объ открытіи Духовной Семинаріи въ Екатеринбургѣ—вопросъ далеко не новый и имѣетъ уже за собой многолѣтнюю исторію. Являясь весьма важной задачей для Екатеринбургскихъ Архипастырей и Епархіальнаго Начальства, онъ неоднократно поднимался и обсуждался на епархіальныхъ и окружныхъ духовно-училищныхъ сѣздахъ и съ давняго времени составлялъ и теперь составляетъ предметъ искреннихъ желаній всего епархіальнаго духовенства.

Екатеринбургская Епархія занимаетъ собой восточную, зауральскую половину обширной Пермской губерніи. Въ 1885 году 14 Мая, по докладу Святѣйшаго Синода, состоялось Высочайшее повелѣніе объ открытіи самостоятельной Екатеринбургской Епархіи, въ составъ которой вошли пять зауральскихъ уѣздовъ губерніи ¹⁾. Но сдѣлавшись самостоятельною по епархіальному управленію, Екатеринбургская Епархія не приобрѣла самостоятельности по духовному образованію. Единственнымъ разсадникомъ духовнаго просвѣщенія для обѣихъ Епархій осталась и теперь остается Пермская Семинарія; дѣти духовенства Екатеринбургской Епархіи и до сихъ поръ по большей части получаютъ тамъ свое образованіе. Нужно-ли говорить о тѣхъ большихъ неудобствахъ и затрудненіяхъ, какія постоянно испытывало зауральское духовенство, отправляя своихъ дѣтей учиться въ отдаленную семинарію, за высокія уральскія горы. Объ этомъ ярко свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что вопросъ объ открытіи Духовной Семинаріи въ своемъ районѣ и въ частности въ

¹⁾ „Краткій историческій очеркъ столѣтія Пермской Епархіи“, свящ. І. Шестаковъ. Пермь 1899 г., стр. 78—80.

Екатеринбургъ волновалъ духовенство еще за долго до утверждения самостоятельной Епархіи, въ 50-хъ годахъ прошлаго столѣтія. Извѣстно, что зауральское духовенство съ этимъ вопросомъ обращалось къ Екатеринбургскому Преосвященному Іонѣ, викарію Пермской Епархіи²⁾, указывая на насущную потребность въ открытіи семинаріи и прося его возбудить объ этомъ ходатайство. Преосвященный Іона отклонилъ эту просьбу, ссылаясь на то, что семинаріи мѣсто въ городѣ епархіальномъ, а не въ викаріальномъ, и что она откроется, когда откроется въ Екатеринбургѣ Епархія.—Въ 1877 году на Съѣздѣ депутатовъ Екатеринбургскаго Училищнаго Округа снова возникъ вопросъ объ открытіи Духовной Семинаріи въ Екатеринбургѣ, при чемъ рѣшено было открыть только первые четыре класса Семинаріи, а не всѣ шесть. Но Преосвященный Вассіанъ, епископъ Пермскій, (резолуціей отъ 18 Окт. 1877 г.) не утвердилъ этого постановленія, указавъ Съѣзду на необходимость открыть прежде Епархіальное женское училище, въ которомъ особенно нуждалась зауральская часть Епархіи³⁾.

Съ открытіемъ Екатеринбургской Епархіи немедленно выступаетъ на очередь важный для духовенства вопросъ и объ открытіи своей Семинаріи. Вопросъ этотъ былъ поднятъ на первомъ-же Епархіальномъ Съѣздѣ Екатеринбургской Епархіи, бывшемъ во второй половинѣ Іюня 1885 года⁴⁾. О.о. депутаты Съѣзда, принося благодарность за труды и ходатайства при открытіи Епархіи первому самостоятельному Екатеринбургскому Преосвященному Наанайлу въ почетномъ адресѣ, поднесенномъ ему 19 Іюня, въ то-же время высказали, что „открытіе Епархіи не есть еще какъ-бы завершенное дѣло. Это открытіе должно повести за собою рядъ новыхъ открытій, необходимыхъ для самостоятельной Епархіи“⁵⁾... Въ числѣ дальнѣйшихъ открытій на первомъ мѣстѣ

²⁾ Преосв Іона былъ викаріемъ въ Екатеринбургѣ съ 1846 по 1859 г. г., тамже стр. 189—192.

³⁾ Журналы Съѣзда депутатовъ Екатеринбургскаго Училищнаго округа за 1877 г.

⁴⁾ Слѣдовательно, чрезъ мѣсяцъ послѣ открытія Епархіи; Высочайшее повѣленіе объ открытіи состоялось 14 Мая 1885 г., а первый Екатеринбургскій Епархіальный съѣздъ открытъ былъ съ благословеніи преосв. Наанайла—17 Іюня 1885 г.

⁵⁾ Журналы Епархіальнаго Съѣзда за 1885 годъ, листы 58—60.

имѣлась въ виду Семинарія. И дѣйствительно, въ слѣдующемъ-же засѣданіи Съѣзда, по предложенію Преосвященнаго Наанаила, обсуждался вопросъ объ открытіи Духовной Семинаріи. Депутаты Съѣзда „изъявили единодушное желаніе имѣть Семинарію въ г. Екатеринбургѣ“, разсуждали о мѣстѣ, избрали комиссію для освидѣтельствованія дома г. Харитонова подъ помѣщеніе Семинаріи; но въ виду отсутствія у Епархіи необходимыхъ средствъ для постройки было постановлено: просить Преосвященнаго ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ объ отпускѣ пособія изъ синодскихъ сумм⁶⁾.—На слѣдующемъ Епархіальномъ Съѣздѣ 1886 года поставленъ былъ вопросъ объ изысканіи средствъ на постройку зданій для Семинаріи, послѣ чего установленъ былъ на этотъ предметъ 1% сборъ съ кошелековыхъ суммъ и предложено къ возможно скорѣйшему построенію Семинаріи изыскивать средства на мѣстныхъ благотворительскихъ съѣздахъ. Во исполненіе этого постановленія вопросъ о средствахъ на постройку обсуждался и на съѣздахъ благотворительскихъ⁷⁾.—Сознавали нужду въ открытіи Семинаріи и послѣдующіе Екатеринбургскіе Архiepастыри, но за краткимъ временемъ управленія и за многочисленными заботами по устройенію юной Епархіи вопросъ этотъ такъ и не получалъ дальнѣйшаго движенія. Въ 1897 году (5 Марта) Преосвященнымъ Владиміромъ и въ 1898 году (27 Мая) Преосвященнымъ Христофоромъ возбуждены были ходатайства предъ Свят. Синодомъ объ открытіи Семинаріи и объ отпускѣ изъ суммъ синодскихъ до 200,000 р. на постройку зданія. Но какъ то, такъ и другое ходатайство не были удовлетворены⁸⁾.

⁶⁾ Журналы Епарх. Съѣзда за 1885 г., журналъ № 11, отъ 22 юня, лист. 61—63.

⁷⁾ Напр., на благотворител. съѣздѣ 8 округа, Камышлов. уѣзда, гдѣ послѣ преній постановили—взять на постройку Семинаріи отъ церкви округа—5 фунтовъ огару съ каждаго купленнаго пуда восковыхъ свѣчъ, уплачивая за него ту сумму, по которой будетъ продаваться на свѣчвомъ заводѣ (Журн. благ. съѣзда 8 окр. Камышл. уѣзда отъ 3 Юня 1887 г.). Но постановленіе это, какъ частное, было отклонено Консисто-ріей впередъ до принятія его Епархіальнымъ съѣздомъ.

⁸⁾ Отношеніе Екатеринбургской Духовной Консисто-ріи отъ 18 Сент. 1900 г. за № 10259 въ Екатер. Епарх. Съѣздѣ 1900 г. (см. Журналь Съѣзда 1900 г.).

Обстоятельному обсужденію подвергся вопросъ о семинаріи и на епархіальномъ Създѣ 1900 года. Выказано было, что открытіе въ г. Екатеринбургѣ Духовной Семинаріи составляетъ завѣтное желаніе всѣхъ мѣстныхъ Преосвященныхъ и епархіальнаго духовенства; для скорѣйшаго осуществленія постройки увеличенъ былъ церковный сборъ, именно 1% со всѣхъ церковныхъ суммъ вмѣсто 1%, только съ кошелековыхъ,—отчислено 30% чистой прибыли свѣчнаго завода за 1899 годъ и произведенъ сборъ съ членовъ причта въ 1900 году⁹⁾. Но въ изысканіи средствъ на устройство Семинаріи Епархіальный Създъ 1900 года остановился на полдорогѣ, не сдѣлавъ ничего существеннаго къ окончательному разрѣшенію вопроса, потому что установленный имъ сборъ на Семинарію, хотя и былъ увеличенъ въ сравненіи съ существовавшимъ раньше, но если производить только его, то открытіе Семинаріи въ г. Екатеринбургѣ откладывается по крайней мѣрѣ лѣтъ на 15, а можетъ быть и больше. А между тѣмъ о.о. депутатами этого Създа разсматривалось еще одно предложеніе, встрѣтившее полное одобреніе со стороны Преосвященнаго Иринаея, принявъ которое Създъ пришелъ-бы къ скорому и полному рѣшенію семинарскаго вопроса. Дальше—при разсужденіи о средствахъ къ постройкѣ мы познакомимся съ этимъ предложеніемъ, какъ несомнѣнно заслуживающимъ вниманія епархіальнаго духовенства.

Такова исторія вопроса объ открытіи въ Екатеринбургѣ Духовной Семинаріи въ продолженіи 17-лѣтняго существованія Екатеринбургской Епархіи. Не смотря на постоянныя заботы и ходатайства Епархіальныхъ Архипастырей и желанія духовенства, вопросъ объ открытіи Семинаріи за все это время не много подвинулся впередъ къ своему разрѣшенію. Вслѣдствіе этого и до сихъ поръ продолжаютъ, конечно, существовать и тѣ нежелательныя и печальныя явленія въ епархіальномъ управленіи, въ разнообразныхъ сторонахъ церковной жизни Епархіи и въ частной жизни духовенства, которыя и побуждали Епархіальное Начальство подымать вопросъ объ открытіи Семинаріи.

⁹⁾ Журналы Създа 1900 года. Журналь № 4 отъ 20 Сент. и Журналь № 9 отъ 22 сент.

Пермская Семинарія, гдѣ обучаются дѣти духовенства Екатеринбургской Епархіи, какъ иноепархіальная, никогда не будетъ стоять въ той тѣсной связи съ екатеринбургскимъ Архипастыремъ, въ какомъ она, по самому уставу своему (§ 3), должна находиться съ нимъ. Семинарія эта стоитъ въ непосредственномъ и всецѣломъ вѣдѣніи своего мѣстнаго Архіерея. Вслѣдствіе этого Архипастырь Екатеринбургскій лишень возможности слѣдить за жизнью Семинаріи, въ которой воспитываются кандидаты священства для его Епархіи и непосредственно во время обученія знакомиться съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ учащихся. Нельзя не упомянуть здѣсь и о тѣхъ не нормальныхъ отношеніяхъ, въ какихъ находятся духовныя училища Екатеринбургской Епархіи, всецѣло подчиненныя мѣстному Епископу, къ Пермской Семинаріи, отъ которой они зависятъ въ учебно-воспитательной жизни.

Большія неудобства при обученіи дѣтей въ Пермской Семинаріи испытываетъ и епархіальное духовенство. Пермь отстоитъ отъ нашего Епархіальнаго города на 400 почти версть, а отъ многихъ мѣстностей Екатеринбургской Епархіи, лежащихъ восточнѣе Екатеринбурга на 500—600 и болѣе версть. Такая отдаленность Семинаріи, при отсутствіи удобныхъ путей сообщенія въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Епархіи, всегда ложилась тяжелымъ бременемъ на духовенство и для многихъ, особенно низшихъ членовъ причта, являлась важнымъ препятствіемъ къ дальнѣйшему обученію своихъ дѣтей, съ успѣхомъ прошедшихъ училищный курсъ. Нѣкоторые-же родители, не желая отправлять дѣтей въ далекій край, помѣщали и помѣщаютъ ихъ въ свѣтскія учебныя заведенія Екатеринбурга—гимназію и реальное училища, руководясь по большей части не предпочтеніемъ этихъ училищъ родной семинаріи, а естественнымъ родительскому сердцу желаніемъ оставлять дѣтей въ эти опасныя для нихъ годы увлеченія разными пороками и наклонностями возможно дольше подъ своимъ надзоромъ и руководствомъ,—или по крайней мѣрѣ имѣть возможность чаще ихъ навѣщать въ близкомъ для нихъ городѣ, гдѣ къ тому-же родителямъ не рѣдко приходится бывать и по дѣламъ епархіальнымъ. Другое дѣло

отправленіе въ Пермь и поѣздки туда!... Этимъ объясняется, безъ сомнѣнія, и большой сравнительно % учащихся дѣтей духовнаго званія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ Екатеринбургга.—Нѣкоторые-же изъ родителей находятъ для себя лучшимъ (sic!) отправлять дѣтей въ Тобольскую Семинарію, не смотря на дальность разстоянія и отсутствіе желѣзной дороги.

Пермская Семинарія не можетъ вступить въ близкое отношеніе къ духовенству Екатеринбургской Епархіи, какъ семинарія иноепархіальная. Въ видахъ особеннаго сближенія Семинарії съ епархіальнымъ духовенствомъ уставомъ постановлено, чтобы въ составъ семинарскаго Правленія входили члены изъ епархіальныхъ священнослужителей, которые-бы принимали участіе въ разсмотрѣніи и обсужденіи всѣхъ дѣлъ Семинарії, наравнѣ съ прочими членами Правленія, тщательно оберегая интересы избравшаго ихъ духовенства и воспитывающихся учениковъ. Такихъ членовъ Правленія въ Пермской Семинарії отъ духовенства Екатеринбургской Епархіи, конечно, никогда не было.

Переходимъ теперь къ указанію самой печальной стороны церковной жизни Епархіи, которая является прямымъ слѣдствіемъ отсутствія въ Екатеринбургѣ Духовной Семинарії. За все время существованія Екатеринбургской Епархіи съ 1885 года въ ней ощущался и теперь ощущается крайній недостатокъ правоспособныхъ кандидатовъ къ занятію священно-церковнослужительскихъ мѣстъ. Пермская Семинарія, въ которой обучалась большая часть дѣтей епархіальнаго духовенства и на содержаніе которой ежегодно отпускались значительныя суммы Епархіи,¹⁰⁾ оказалась не въ

¹⁰⁾ Пермская Семинарія содержится не на *епархіальныя* средства, а на *ассигнуемыя Свят. Синодомъ*. Поэтому утвержденіе автора, что на содержаніе ея отпускаются ежегодно значительныя суммы *нашей Епархіи*, не можетъ быть признано соотвѣтствующимъ дѣйствительному положенію дѣла. То правда, что наша Епархіа ежегодно вноситъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ Имперіи такъ называемаго 25% сбора до 40/т. руб., причеь, по указаніямъ Хозяйственнаго Управленія, иногда значительная часть этого взноса передается въ Правленіе Пермской Семи-

состояніи удовлетворить этихъ насущнѣйшихъ ея нуждъ. Происходило это, можетъ-быть, отчасти и отъ того, что нѣкоторые воспитанники изъ Екатеринбургской Епархіи, получивъ образованіе въ Пермской Семинаріи, поступали и на службу въ Пермскую Епархію. Пермская Семинарія за 10-лѣтіе съ 1887 по 1896 годъ дала Екатеринбургской Епархіи всего только 107 человѣкъ, прошедшихъ полный семинарскій курсъ,—число далеко недостаточное для нормальнаго теченія церковной ея жизни ¹¹⁾).

Такое глубоко-печальное явленіе, сопровождавшееся весьма нежелательными и очень вредными послѣдствіями для церковной жизни Епархіи, и побуждало Архипастыремъ Екатеринбургскихъ поднимать вопросъ объ открытіи Семинаріи и ходатайствовать объ этомъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ. Преосвященный Христофоръ отъ 20 марта 1898 года „въ виду почти полнаго отсутствія правоспособныхъ кандидатовъ для священническихъ мѣстъ въ Епархіи ¹²⁾ и всѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій проистекающихъ отъ этого въ церковной жизни“, предложилъ Консисторіи войти въ сужденіе о необходимости открытія Духовной Семинаріи.—Въ отношеніи Екатеринбургской Духовной Консисторіи (отъ наріи, но это отнюдь еще не даетъ права утверждать, что наша Епархіа отпускаетъ ежегодно значительныя средства на содержаніе *Пермской Семинаріи* или что Пермская Семинарія,—какъ ниже говоритъ авторъ— „ежегодно получала на свое содержаніе отъ Екатеринбургской Епархіи громадное матеріальное пособіе“.

Ред.

¹¹⁾ Къ сожалѣнію въ настоящее время мы не имѣли возможности собрать статистическія данныя за 17-лѣтній періодъ существованія Екатеринбургской Епархіи о числѣ поступившихъ въ Пермскую Семинарію ученикахъ духовныхъ училищъ Екатеринбургской Епархіи и объ окончившихъ въ ней курсъ. А такія свѣдѣнія были-бы весьма интересны и важны въ данномъ случаѣ.

¹²⁾ Въ 1897 году изъ 42 человѣкъ, рукоположенныхъ во священники, только 8 человѣкъ получили полное семинарское образованіе, 17—вышли изъ разныхъ классовъ семинаріи, 10 учились въ духовномъ училищѣ, а 7 не окончили даже и его.

18 сент. 1900 г. за № 10259) въ Екатеринбургскій Съѣздъ депутатовъ 1900 года приводятся статистическія данныя рукоположенныхъ съ показаніемъ образовательнаго ихъ ценза за цѣлое десятилѣтіе съ 1888 по 1897 годъ. Данныя эти наглядно говорятъ о низкомъ уровнѣ образованія кандидатовъ на священнослужительскія мѣста. Именно, за это 10-лѣтіе рукоположенныхъ во священники было 242 человекъ, изъ которыхъ только 126 получили полное семинарское образованіе, 49—не окончили семинаріи, 32—кончившіе духовное училище, 30—не окончившіе его и 5—съ домашнимъ образованіемъ. Изъ 160 діаконовъ назначенныхъ на мѣста за тотъ-же періодъ времени—съ семинарскимъ образованіемъ не оказалось ни одного, а болѣе двухъ третей изъ нихъ учились и не доучились въ духовныхъ училищахъ ¹³⁾. Такія же неутѣшительныя свѣдѣнія объ образованіи епархіальнаго духовенства представляютъ намъ и благочинническіе отчеты за истекшій 1901 годъ церковной жизни. Въ 1901 году въ составѣ духовенства Екатеринбургской Епархіи находилось—25 протоіереевъ, 544 священника, 204 діакона (нѣкоторые состоятъ на псаломщ. вакансіи) и 445 псаломщиковъ. Изъ 569 протоіереевъ и священниковъ — 337 окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ (въ этомъ числѣ и 11 академикомъ); изъ 232 остальныхъ—100 вышли изъ разныхъ классовъ семинаріи, 110—изъ духовнаго училища, кончивъ и не кончивъ его и 22 священника—изъ разныхъ низшихъ школъ. Изъ 204 діаконовъ—только два получили семинарское образованіе, 67 вышли изъ нисшихъ классовъ дух. семинаріи, 118—изъ дух. училищъ и 17—начальныхъ школъ. Изъ 445 псаломщиковъ—9 кончили Духовную Семинарію, 80 — изъ нисшихъ классовъ Семинаріи, 292—изъ дух. училищъ и 64—изъ начальныхъ школъ. Особенно съ низкимъ образовательнымъ цензомъ являются священники единовѣрческихъ приходомъ. Изъ 36 такихъ священниковъ, служившихъ въ Епархіи въ 1901 году, только два кончили Семинарію (или 5, 6 %)!—Такое хроническое отсутствіе въ теченіи почти 20-ти лѣтняго періода существованія Екатеринбургской Епархіи кандидатовъ на

¹³⁾ Журналы Екатеринбургскаго Епархіальнаго Съѣзда за 1900 г.; см. приложеніе къ журналу № 4.

священническія мѣста получившихъ полное Семинарское образованіе и крайняя необходимость рукополагать не прошедшихъ даже училищнаго курса и нерѣдко только съ домашней подготовкой, безъ сомнѣнія, отразилось вредными послѣдствіями на многихъ сторонахъ церковно-епархіальной жизни. Прежде всего явленіе это могло не благопріятно отзываться на пастырскомъ учительствѣ, вліяя, слѣдовательно, на религиозное и нравственное состояніе Екатеринбургской паствы. Еще большій и ощутительный вредъ оказывало оно на церковно-школьное дѣло Епархіи. Начальству Епархіальному не рѣдко приходилось получать заявленія отъ инспекцій народныхъ училищъ о плохой подготовкѣ и неспособности къ преподаванію Закона Божія священниковъ въ начальной школѣ ¹⁴⁾. Низкій-же уровень образованія діаконовъ и псаломщиковъ вредно отзывался на постановкѣ учебнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ.

Мы указали на важнѣйшія неблагопріятныя обстоятельства въ церковной жизни Екатеринбургской Епархіи, которыя произошли влѣдствіе отсутствія Семинаріи. Пермская Семинарія, какъ показала 17-ти лѣтняя исторія существованія Епархіи, не въ состояніи была не только уничтожить, но даже хоть нѣсколько ослабить эти обстоятельства. А между тѣмъ Семинарія эта ежегодно получала на свое содержаніе отъ Екатеринбургской Епархіи громадное матеріальное пособіе, ¹⁵⁾ не менѣе 21000 рублей, (такъ въ 1901 г. 21178 р. 87 к.), а въ нѣкоторые годы болѣе 26000 руб. (напр., въ 1889 г.—26257 р. 6 к., въ 1887 г.—26037 р. 39 к. и пр.). За 17 лѣтъ съ 1885 по 1901 годъ Епархія наша переплатила такимъ бразомъ на содержаніе Пермской Семинаріи—412086 р. 28 к. ¹⁶⁾.—Но,

¹⁴⁾ См. „Отношеніе Екат. Дух. Консисторіи“ въ Епарх. Свѣздъ 1900 г.—за № 10259.

¹⁵⁾ По поводу несоотвѣтствія дѣйствительности сего утвержденія и послѣдующихъ исчисленій автора см. вышеприведенное примѣчаніе отъ Редакціи.

Ред.

¹⁶⁾ За 10 лѣтъ съ 1887 по 1896 года, какъ упомянулось выше, на епархіальную службу окончившихъ курсъ Пермской Семинаріи поступило только 107 человекъ, а на содержаніе Семинаріи за это 10-ти лѣтіе послано было 251610 р. 63 к.; слѣдовательно, Екатеринбургская Епархія въ продолженіи 10 лѣтъ за одного воспитанника переплатила Семинаріи—2351 р. 5 к., а за содержаніе каждаго воспитанника въ теченіи одного года—235 р. 1 к. Получается приличная сумма, не требующая, кажется, дальнѣйшихъ комментарій!

подобная ежегодная субсидія Пермской Семинаріи съ будущаго-же года должна будетъ значительно увеличиться, если предстоящій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства теперь-же не рѣшитъ вопроса объ открытіи Семинаріи въ положительномъ смыслѣ и не приступитъ къ постройкѣ собственнаго зданія подъ ея помѣщеніе. Дѣло въ томъ, что еще въ 1900 году въ Пермской Семинаріи, по предписанію Свят. Синода, возбужденъ вопросъ о постройкѣ при Семинаріи обширнаго общежитія на 170 человѣкъ для помѣщенія въ немъ всѣхъ воспитанниковъ, живущихъ на квартирахъ въ цѣляхъ лучшаго надзора и воспитательнаго вліянія. Преосвященный Петръ, Епископъ Пермскій 19 апр. 1900 г. извѣстилъ объ этомъ Преосвященнаго Христофора, Епископа Екатеринбургскаго, прося сообщить: не намѣрено-ли Екатеринбургское духовенство строить свою собственную Семинарію? Если въ г. Екатеринбургѣ будетъ открыта Семинарія, то въ нее перейдетъ цѣлая половина наличнаго состава учащихся въ Пермской Семинаріи (въ ней 300 чел.) и тогда вопросъ о постройкѣ общежитія будетъ оставленъ; въ противномъ-же случаѣ необходимо приступить къ постройкѣ новаго корпуса на мѣстныхъ средства Пермской и Екатеринбургской Епархій ¹⁷⁾. Дѣло это было передано на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда 1900 года. Но мы уже видѣли, что вопросъ объ открытіи Семинаріи на Съѣздѣ не былъ рѣшенъ ни въ томъ, ни въ другомъ смыслѣ, а только отстроченъ на десятки лѣтъ; отклонилъ Съѣздъ и дѣло о постройкѣ общежитія, мотивируя тѣмъ, что „дѣти духовенства Екатеринбургской Епархіи, какія-бы ни послѣдовали измѣненія въ положеніи Пермской Семинаріи, не будутъ выкинуты за бортъ этого духовно-учебнаго заведенія“ ¹⁸⁾. Простое и скорое разрѣшеніе! Но вопросъ оказался не такъ простъ, какъ взглянули на него о. о. депутаты Съѣзда. Необходимость

¹⁷⁾ Журналы Съѣзда 1900 года. Копія съ отношенія Преосвящ. Петра, Епископа Пермскаго отъ 19 апр. 1900 года за № 140, приложение къ журналу № 4.

¹⁸⁾ Журн. Съѣзда отъ 29 сент. за № 18, статья VII, справка 4-я.

постройки общежитія при условіи оставленія въ Пермской Семинаріи воспитанниковъ Екатеринбургской Епархіи серьезно была мотивирована въ отношеніи Преосвященнаго Петра и дѣло не могло быть оставлено безъ движенія, какъ это очевидно предполагали на Съѣздѣ. 17 Іюля сего года Пермскій Епископъ Іоаннъ увѣдомилъ Преосвященнѣйшаго Никанора, что постройка при Семинаріи новаго обширнаго общежитія необходима, что нужно немедленно приступить къ собранію на это суммъ, а пока съ начала учебнаго года открыть два общежитія въ наемныхъ квартирахъ. И вотъ въ числѣ предметовъ, подлежащихъ обсужденію предстоящаго Епархіальнаго Съѣзда, опять появляется вопросъ „объ участіи духовенства Екатеринбургской Епархіи въ устройствѣ общежитія при Пермской Духовной Семинаріи“, а вмѣстѣ съ этимъ неразрывно связанный вопросъ объ открытіи Семинаріи въ г. Екатеринбургѣ. Вопросъ заслуживаетъ глубокаго обсужденія, вопросъ серьезный и отвѣтственный, съ которымъ связаны важнѣйшія стороны церковной жизни Епархіи и интересы самаго духовенства. Если духовенство Екатеринбургской Епархіи приметъ участіе въ постройкѣ общежитія при Пермской Семинаріи, которая потребуеъ отъ него болѣе 100,000 рублей, то оно навсегда должно отказаться отъ своего завѣтнаго желанія имѣть собственную Семинарію, должно приступить къ расходованію суммъ „семинарскаго капитала“. собраннаго Епархіей за 15-ти лѣтній періодъ и употребить на это же возможныя прибыли свѣчнаго завода; если духовенство откажется отъ этого участія, то должно немедленно начать дѣло объ открытіи Семинаріи. Вотъ дилемма, изъ которой не можетъ быть иного выхода.

Итакъ, силой историческаго хода событій епархіальной жизни мы пришли къ разрѣшенію разсматриваемаго вопроса. Да иначе и быть не можетъ. Вспоминаемъ слова Преосвященнѣйшаго Никанора, что нельзя вѣдь предполагать и думать, чтобы Екатеринбургская Епархіа когда нибудь закрылась и что, слѣдовательно, рано или поздно для нея

неизбѣжно долженъ быть рѣшенъ вопросъ и о Духовной Семинаріи. И вотъ это „поздно“ теперь для нея настало.

Епархія Екатеринбургская—епархія богатая и многолюдная. Она имѣетъ за собой всего только 17-ти лѣтнюю исторію, но и въ этотъ непродолжительный періодъ доказала свою жизненность и способность къ дальнѣйшему развитію. Подробное обоснованіе этой мысли уклонило-бы насъ далеко отъ занимаемаго предмета. Приведемъ только не многія статистическія данныя. Въ первый годъ самостоятельной жизни (1885) Екатеринбургская Епархія по сравненію, напр., съ Епархіей Пермской была богаче церквами, многочисленнѣе духовенствомъ и православнымъ народонаселеніемъ. Такъ въ этотъ годъ въ Екатеринбургской Епархіи всѣхъ церквей (приходскихъ, единовѣрческихъ, при заведеніяхъ и приписныхъ) было 446, а въ Пермской—405, духовенства въ Екатеринбургской Епархіи—протоіереевъ 15, священниковъ 494, діаконовъ—139, псаломщиковъ—499, а всего—1147 человекъ; въ Пермской—протоіереевъ—18, священниковъ—441, діаконовъ—135, псаломщиковъ—350, а всего—944; православныхъ жителей—въ Екатеринбургской—1.141.409, въ Пермской—1.128.768 ¹⁹⁾. Въ 1897 году въ Екатеринбургской Епархіи всѣхъ церквей было—493, а въ Пермской—463 ²⁰⁾. По количеству духовенства въ сравненіи съ другими Епархіями Россійской Имперіи Екатеринбургская Епархія занимаетъ далеко не низкое мѣсто. Такъ къ 1-му января 1899 года въ ней было всего духовенства 1218 человекъ, тогда какъ въ 21 епархіи (изъ 56 существовавшихъ тогда) было меньше, причѣмъ въ 12 епархіяхъ духовенства было меньше въ два раза (напр., въ Архангельской, Астраханской, Иркутской, Олонецкой, Полоцкой и друг.) и во всѣхъ этихъ епархіяхъ имѣются духовныя Семинаріи ²¹⁾.

¹⁹⁾ Всеподданнѣйшій Отчетъ Оберъ-Прокурора Свят. Синода за 1886 годъ. Приложенія. Вѣдомость № 4, стр. 14—15, 18—19; вѣдом. № 9, стр. 51—53.

²⁰⁾ Всеподданнѣйшій Отчетъ за 1896-1897 г. г. прил. Вѣдом. № № 3 и 13, стр. 7—9, 36—39.

²¹⁾ „Сводъ статистическихъ данныхъ о духовенствѣ за 1898 годъ“. Таблица 1-я. По сравненію съ другими „попечительствами о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія“ Екатеринбургское Попечительство владѣетъ болѣе крупными суммами. Такъ къ 1-му августа сего года оно имѣетъ 82.097 руб. 74 коп.

Такія статистическія данныя съ достовѣрностью говорятъ намъ, что и Семинарія Екатеринбургская не будетъ малолюдной. Въ Екатеринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ началѣ 1901-1901 учебнаго года было 279 воспитанницъ, но по статистическимъ свѣдѣніямъ число рожденій мужескаго пола ежегодно значительно превышаетъ число рожденій женскаго пола, поэтому съ увѣренностью можно предполагать, что въ Екатеринбургской Семинарії будетъ обучаться по крайнѣе мѣрѣ до 300 человекъ. Теперь-же воспитанники эти, кромѣ Пермской Семинарії, обучаются въ Тобольской, отчасти въ Уфимской и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Какими-же средствами располагаетъ въ настоящее время Екатеринбургское Епархіальное духовенство къ построению собственной Семинарії?

Прежде всего, конечно, суммами „капитала на устройство Семинарії въ г. Екатеринбургѣ“. Основаніе этому капиталу было положено еще въ февралѣ 1868 года крестьяниномъ Расковаловымъ, который пожертвованъ на означенный предметъ наличными деньгами 100 рублей. До 1886 года капиталъ этотъ увеличивался только $\frac{0}{100}$, составивъ къ этому времени сумму въ 196 руб. 91 коп. Съ 1886 года въ видахъ увеличенія его начали устанавливаться Епархіальными Съѣздами ежегодные сборы съ церковныхъ суммъ и съ духовенства. Такимъ путемъ къ 1-му августа сего 1902 года капиталъ этотъ возросъ до 47905 р. 18 к. ²²⁾. — На помощь этому важному Епархіальному дѣлу, безъ сомнѣнія, долженъ прійти Епархіальный свѣчный заводъ, который теперь уже поставленъ на твердую почву и съ 1898 г. ежегодно даетъ Епархіи десятки тысячъ чистой прибыли ²³⁾. Каку-же субсидію можетъ оказать онъ въ данномъ случаѣ? Вопросъ объ этомъ детально и обстоятельно обсуждался уже въ Управ-

²²⁾ Часть этого капитала, именно — 19353 руб. 35 коп. хранится въ Екатер. Дух. Консисторіи, а остальные — съ начисленіемъ всѣхъ $\frac{0}{100}$ 28551 руб. 83, коп. въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

²³⁾ Въ 1898 году Заводъ получилъ чистой прибыли 22836 р. 77 к., въ 1899 г. 25845 р. 91 к., въ 1900 г. — 33613 руб. 38 коп. и въ 1901 г. — 39980 руб. 52 коп.

леніи свѣчнаго завода въ октябрѣ прошлаго года (на запросъ Духов. Консисторіи), хотя по другому поводу, именно, по поводу постройки Епархіального Дома. Въ журнальномъ постановленіи отъ 10 октября 1901 г. за № 78 — на основаніи исчисленій чистой прибыли, погашенія имѣющихся за заводомъ долговъ, вычисленія субсидій на разныя епархіальныя учрежденія (Епарх. жен. Училище, Архіерейскій Домъ, Епарх. Училищный Совѣтъ, Псаломщ. Школа) — Управление пришло къ тому выводу, что на постройку Епархіального Дома за время съ 1901 по 1904 годъ изъ прибылей завода можетъ быть израсходовано до 27000 руб. или 11% со всей суммы прибылей какъ оставшихся, такъ и ожидаемыхъ. Эта субсидія Завода должна усилить теперь капиталъ на постройку Семинаріи, составивъ съ нимъ крупную сумму въ 75000 рублей. — Вотъ несомнѣнная цифра, изъ которой придется исходить предстоящему Епархіальному Съѣзду при рѣшеніи вопроса о постройкѣ собственной Семинаріи. Но сумма эта по сравненію съ предполагаемымъ расходомъ, конечно, мала. Гдѣ-же найти еще средствъ? Новое обложеніе церквей, духовенства? Несомнѣнно переживаемое нынѣ время въ отношеніи предполагаемыхъ громадныхъ расходовъ на епархіальныя нужды, тяжелое время для Екатеринбургской Епархіи и духовенства. А какъ таковое, оно требуетъ отъ той и другой энергичной борьбы, усилій, самопожертвованій!... Такой подъемъ духа должно проявить и наше Епархіальное духовенство въ виду предстоящихъ затратъ, которыя тѣсно связаны съ благополучіемъ самого духовенства и съ правильнымъ теченіемъ всей Епархіальной жизни ²⁴). — Духовно-учебныя заведенія Епархіи, безъ сомнѣнія, близки епархіальному духовенству. Почему-же духовенству въ случаѣ крайней нужды этихъ заведеній не прийти къ нимъ на помощь и своими собственными средствами, какъ это дѣлается въ другихъ вѣдомствахъ, установившихъ извѣстную плату на содержаніе своихъ учебныхъ заведеній? Можно, напр., сдѣлать обложе-

²⁴) Отраднo поэтому было услышать о пожертвованіи 200 р. о. Евгеніемъ Любомудровымъ изъ с. Ушаковского на устройство Семинаріи. Пусть этотъ добрый починъ встрѣтитъ себѣ откликъ въ сердцахъ нашего духовенства!

ніе получаемаго содержанія каждымъ членамъ причта извѣстнымъ $\frac{0}{100}$ съ доходнаго рубля ²⁵). Но это уже предметъ разсужденій Съѣзда...

Въ заключеніе вопроса о средствахъ мы еще думаемъ указать на одинъ источникъ, быстро разрѣшающій гордіевъ узелъ Епархіи. Это позаимствованіе духовенствомъ у себя самого на постройку Духовной Семинаріи фондоваго капитала, собираемаго на постройку Епархіальнаго женскаго училища, конечно, съ условіемъ выплачиванія и за извѣстный $\frac{0}{100}$. Капитальъ этотъ къ 1-му августа 1902 года достигъ уже внушительной суммы — 140294 руб. 9 к. ²⁶) Вопросъ объ этомъ поднимался между прочимъ на Епархіальномъ Съѣздѣ 1900 года. Его предложилъ тогда въ виду сообщенія Пермскаго Епископа о необходимости строить при Пермской Семинаріи обширное общежитіе о. предсѣдатель этого Съѣзда въ засѣданіи 29 сентибря. Онъ указывалъ, что постройка Епархіальнаго училища въ г. Екатеринбургѣ, на что собирався фондовый капиталъ, въ скоромъ времени не предвидится; почему-бы за взаимобразно съ условіемъ уплаты по частямъ не воспользоваться имъ духовенству теперь въ виду неотложной нужды и ходатайствовать объ этомъ предъ Свят. Синодомъ ²⁷). Но Съѣздъ отклонилъ это предложеніе. Посмотримъ, чѣмъ онъ руководился при этомъ. Въ 1-хъ, по мнѣнію о.о. депутатовъ Съѣзда, фондовый капиталъ является источникомъ для удовлетворенія общеепархіальныхъ нуждъ, такъ какъ съ него получаютъ $\frac{0}{100}$ до 5600 руб., это нѣкоторымъ образомъ „дойная коровушка“, какъ выражались на Съѣздѣ. Во 2-хъ, капиталъ этотъ имѣетъ свое прямое назначеніе — построеніе Епархіальнаго женскаго училища, что является только вопросомъ времени и въ 3-хъ, фондовый капиталъ со-

²⁵) Подобная мысль появлялась уже на страницахъ Екатеринбургскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ при сужденіяхъ объ изысканіи средствъ на постройку Епархіальнаго Дома. См. Екат. Епар. Вѣд. за 1900 г. № 14, стр. 443—444.

²⁶) 72094 руб. 9 коп. хранится въ Совѣтѣ Епархіальнаго Училища, 68200 руб. въ Управленіи Епар. свѣчнаго завода.

²⁷) На журналѣ Съѣзда объ этомъ (№ 17, статья VII) Преосвященный Ириней написалъ „Докладъ предсѣдателя заслуживалъ-бы со стороны депутатовъ принятія въ виду его основательности“.

служилъ для Епархіи добрую службу, когда при его помощи устраивался и развивался Епархіальный свѣчный заводъ, можетъ онъ оказаться весьма полезнымъ и въ будущемъ на какую-нибудь общепархіальную нужду... Разберемъ эти основанія: Что касается перваго положенія, то фондовый капиталъ собирался духовенствомъ на постройку Епархіальнаго училища, а не на то, чтобы служить источникомъ погашенія смѣтныхъ назначеній, во что обращаетъ его Съѣздъ. Такова именно исторія его возникновенія. Собирались онъ сталъ, по постановленію Пермскаго Епархіальнаго Съѣзда, еще съ 5 іюня 1870 года на постройку Епархіальнаго училища въ Перми, а потомъ когда обнаружилась необходимость постройки такого-же училища и въ зауральской части Пермской Епархіи въ г. Екатеринбургѣ, то и на постройку этого училища. Съ образованіемъ Епархіи онъ быстро сталъ расти. Но допустимъ, что хранить этотъ капиталъ для духовенства выгодно, такъ какъ онъ даетъ 5600 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ на покрытіе нуждъ. Неужели-же эта сумма такъ обременительна для платежной силы Епархіи, что пожертвовать его было-бы трудно? Вѣдь съ увеличеніемъ операций Епархіальнаго свѣчнаго завода и прогрессивнаго возрастанія за послѣдніе четыре года его доходности платежныя силы церквей и духовенства значительно облегчены; духовенство на покрытіе Епархіальныхъ нуждъ получило отъ завода за это время — 22400 рублей ²⁸⁾. А вѣдь раньше этой субсидии не было и Епархіи приходилось изыскивать средства у себя.

Второй мотивъ, почему Съѣздъ не согласился на позимствование фондоваго капитала, — это постройка зданій подъ Епархіальное училище. Вопросъ тоже многолѣтній, не мало обсуждавшійся на Епархіальныхъ Съѣздахъ и въ мѣстной печати. Поднимался онъ и на Съѣздѣ 1900 года и въ одномъ изъ засѣданій было постановлено: въ виду того, что занимаемыя нынѣ епархіальнымъ училищемъ зданія признаны Съѣздомъ достаточно удовлетворяющими своему назначенію, вопросъ о постройкѣ отклонить ²⁹⁾. Съ такимъ постановлені-

²⁸⁾ См. журналъ Управленія Екат. Епархіальнаго свѣчнаго завода за № 78, отъ 10 октября 1901 г., справка 2-я.

²⁹⁾ Журналъ Епархіальнаго Съѣзда 1900 года, Журналъ № 17.

емъ можно и согласиться. Дѣйствительно, Епархіальное Училище имѣетъ приличныя зданія, правда не собственныя, (а уступленныя женскимъ монастыремъ въ вѣчное пользованіе Епархіальному Училищу), но все-же имѣетъ и прослужило уже Епархіи на поприщѣ воспитанія и образованія дочерей духовенства 22 года. Есть, конечно, и нѣкоторыя неудобства въ училищныхъ помѣщеніяхъ, напр., разъединенность общежитія отъ классовъ, но и это неудобство при надлежащемъ надзорѣ значительно ослабляется. Раздавались и раздаются голоса на тѣсноту, неприспособленность подъ нужды учебнаго заведенія. Но ремонтъ послѣднихъ лѣтъ значительно улучшилъ гигиеническія условія общежитія. Все это говорится, конечно, не противъ постройки зданій подъ Епархіальное Училище, которая весьма желательна. Но *volens-nolens* приходится считаться съ неотложной потребностью Епархіи и предпочитать меньшую нужду большей.

Переходя къ послѣднему положенію Съѣзда 1900 года, мы въ немъ находимъ и рѣшеніе поставленнаго нами вопроса о фондовомъ капиталѣ. Съѣздъ говорилъ, что капиталъ этотъ сослужилъ для Епархіи важную службу при устройствѣ Свѣчнаго завода и что онъ, „въ будущемъ“ пригодится ей на удовлетвореніе „какой-нибудь общепархіальной нужды“... Дальше выводъ былъ ясенъ, но Съѣздъ почему-то его не договорилъ. Какая-же еще болѣе важная епархіальная нужда, чѣмъ открытіе своей Семинаріи, можетъ явиться для Екатеринбургскаго духовенства? А если такъ, то фондовой капиталъ, сослужившій однажды для Епархіи службу, сослужить ее и въ другой разъ, на этотъ разъ болѣе важную по своимъ духовнымъ послѣдствіямъ для нея.

Священникъ Петръ Сысоевъ.

Собесѣдованія со старообрядцами въ г. Екатеринбургѣ.

Съ 21 по 25 іюня въ Екатеринбургѣ устроенъ былъ рядъ собесѣдованій съ пріѣзжими начетчиками Коноваловымъ и Усовымъ.

Первое собесѣдованіе происходило въ помѣщеніи Императорской Гранильной Фабрики между самими старообрядческими начетчиками Усовымъ и Коноваловымъ, въ присутствіи миссіоне-

ровъ: синодальнаго Протоіерея К. Крючкова, епархіальнаго А. Обтемпранскаго и его помощника священника М. Сушкова. Бесѣдовали „о незаконности австрійской іерархіи“. Собесѣдование открылъ Епархіальный Миссіонеръ рѣчью къ слушателямъ, въ которой выяснилъ особенности ученія обоихъ согласій, къ коимъ принадлежатъ собесѣдники, и самый предметъ бесѣды. Послѣ миссіонера началъ говорить Усовъ. Онъ разсказалъ исторію происхожденія австрійскаго священства, сказалъ, что Амвросій принять по 8 пр. 1 Всел. Собора и въ заключеніе поставилъ вопросъ: гдѣ сказано, что Амвросій не могъ быть принять Іеронимомъ? Коноваловъ, отвѣчая ему на вопросъ, сказалъ и выяснилъ, что всѣ правила св. Апостоль и св. отцовъ и *все писаніе запрещаютъ бѣглому* священнику, дѣйствовавшему *безъ воли* епископа, принимать отъ ереси и утверждать въ санѣ митрополита. Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ сослался на то же 8 пр. 1 Вселенскаго Собора, гдѣ ни слова не сказано ни о миропомазаніи, ни о бѣглому священникѣ, а говорится только о возложеніи рукъ епископскихъ, хотя во время 1-го Вселенскаго Собора было уже миропомазаніе (о вѣрѣ 286 об.); указалъ на неправильность пониманія Усовымъ руковозложенія, какъ миропомазанія, на основаніи Дѣян. 7 Вселенскаго Собора (стр. 92 и 93), гдѣ говорится только, что на 1-мъ Вселенскомъ Соборѣ была рѣчь не о хиротоніи, а о благословеніи. Привелъ Коноваловъ еще слова Св. Григорія Богослова, который, встрѣтивъ на своей родинѣ аполлинаріанъ, писалъ священникамъ, что крещеніе ихъ, хотя принимается, но хиротонію нужно отметать, какъ не законную. Это мнѣніе подтверждено было 7-мъ Вселенскимъ Соборомъ (19 стр.), принявшимъ ученіе св. отцовъ, а равно и мнѣніе св. Григорія, предсѣдателя 2-го Вселенскаго Собора, о хиротоніи еретиковъ 2-го чина. Въ заключеніе Коноваловъ указалъ, что, если-бы даже и позволялось принимать чрезъ муропомазаніе въ сущемъ санѣ, то и тогда Іеронимъ не могъ (39 пр. св. Апостоль) принять Амвросія, по свидѣтельству Θεодора Студита (ч. 1, стр. 244). Θεодоръ Студитъ былъ игумень и то отказался принимать такую хиротонію, онъ требовалъ, чтобы принимали равностепенныя лица. Затѣмъ Коноваловъ попросилъ Усова указать, гдѣ сказано, чтобы попъ могъ принять епископа? Усовъ сослался на толкованіе 8 пр. 1-го Вселенскаго Собора Аристиномъ; на-

примѣръ іерея Михаила, посланнаго папою на пріятіе восточныхъ епископовъ; сказалъ, что у Григорія Богослова говорится о необходимости отметить хиротонію совращающихъ въ свою ересь, а не о приходящихъ отъ ереси; напомнилъ объ исповѣди священниками епископовъ и въ заключеніе сослался на Вѣтринскаго (513 стр. вып. 21) и Алмазова ¹⁾, а о свидѣтельствѣ Θεодора Студита замѣтилъ, что онъ говоритъ о крамольникахъ, рукоположенныхъ въ православіи. Коноваловъ отвѣчая ему, отмѣтилъ, что Аристинъ, жившій въ XI вѣкѣ, — не правило 1-го Вселенскаго Собора, а толкователь правила; что, по свидѣтельству Викентія Лиринскаго (136 стр.), если-бы онъ даже и святой былъ, но не согласенъ со всѣми, то его мнѣніе слѣдуетъ относить къ мнѣніямъ частныхъ лицъ. Примѣръ іерея Михаила Коноваловъ назвалъ неподходящимъ, такъ какъ Михаилъ былъ посланъ папою, а Іеронимъ никѣмъ не былъ посланъ. У Григорія Богослова, по словамъ Коновалова, говорится не о соблазнителяхъ; онъ говоритъ православнымъ и крещеніе еретиковъ велитъ принимать, а хиротонію отметить. Ссылка на исповѣдь епископовъ, совершаемую священниками — примѣръ неподходящій: исповѣдь — не чинопріемъ, да и совершается она священникомъ, дѣйствующимъ съ волею епископа, а Іеронимъ дѣйствовалъ безъ разрѣшенія епископа. Желаніе оправдаться „еретиками“ — Вѣтринскимъ и Алмазовымъ свидѣтельствуется только о желаніи утопающаго схватиться за соломинку, тѣмъ болѣе, что и эти ученые не обсуждаютъ 8 пр. 1-го Вселен. Собора и слова Св. Григорія, а только приводятъ ихъ. Что же касается Θεодора Студита, то онъ говоритъ именно о крамольникахъ, подобныхъ Амвросію и Іерониму, коихъ нельзя принимать безъ разрѣшенія епископа. Въ такомъ родѣ продолжалась бесѣда и далѣе. Началась она въ 5 часовъ, а окончилась въ 12 ч. ночи.

22 іюня, въ присутствіи тѣхъ же православныхъ миссіонеровъ, происходило собесѣдованіе между Усовымъ и Коноваловымъ во дворѣ дома Подвинцевой на Солдатской улицѣ. Предметомъ бесѣды было сначала ученіе Коновалова о предтечахъ антихриста, а затѣмъ его же ученіе о возможности для мірянъ принимать еретиковъ 3-го чина. Несмотря на всю изворотливость

¹⁾ Исторія чинопослѣдованія, крещенія и миропомазанія. Казань 1884 г. 410 стр.

Коновалова и его умѣнье истолковывать превратно самыя ясныя мѣста, на этихъ двухъ бесѣдахъ Усовъ доказаль Коновалову, что Илія и Енохъ еще не приходили и что нигдѣ не разрѣшено мірянамъ принимать еретиковъ 3-го чина. Бесѣда началась съ 2 часовъ и кончилась въ 8 часовъ вечера.

23-го іюня во дворѣ того же дома Подвинцевой происходило бесѣдованіе между синодальнымъ миссіонеромъ Протоіереемъ Крючковымъ и Коноваловымъ „о вѣчности священства“. Въ началѣ бесѣды православныя миссіонеры пропѣли молитву „Царю небесный“, а затѣмъ протоіерей Крючковъ открылъ собесѣдованіе рѣчью, въ коей напомнилъ слушателямъ, какъ старообрядческіе начетчики на предыдущихъ бесѣдахъ сами доказали другъ другу несостоятельность ученій ихъ обществъ; какъ они клеймили свои общества „синагогой іудейской“, „сонмищами бѣсовъ“, „жилицемъ змѣй и драконовъ“, анаематствовали другъ друга и пр. Отсюда уже видно, сказалъ о. Крючковъ, что истинное православіе не въ ихъ обществахъ, а въ нашей св. Православной Церкви. Это подтвердилъ и самъ Коноваловъ, сказавшій: „если уже кто, братіе, не можетъ быть безъ іерархіи, то ищи священства, только не у австрійцевъ, — въ этой синагогѣ іудейской, — а въ великороссійской церкви; *австрійское священство въ 20 разъ хуже* великороссійскаго; бойтесь австрійскаго священства, какъ бойтесь фальшивыхъ денегъ“. Послѣ этого о. Крючковъ прочиталь 95 зачало Благ. Еванг. Луки и объяснилъ притчу о 10 мнасахъ, въ коей подъ рабами разумѣются три чина іерархіи: епископы, пресвитеры и діаконы, которымъ сказалъ Господь: „куплю дѣйте, дондеже прииду“.

Коноваловъ началъ толковать притчу по своему измышленію, утверждая, что подъ рабами нужно разумѣть и мірянъ, а подъ словами „куплю дѣйте“ — приказаніе, которое можетъ и не исполниться, зависящее отъ самихъ исполнителей приказанія — рабовъ. Подтверждая условность этого порученія совершать куплю, Коноваловъ привелъ еще изъ Благ. Еванг. (38 л. об. зач. 11) слова, относящіяся къ апостоламъ: „Азъ зажегохъ свѣтъ... а еже не угаснути на вашемъ подвизѣ будетъ се“. Послѣ этого онъ много говорилъ о томъ, что Церковь была еще до Пятидесятницы, когда священства не было. Въ подтвержденіе этой мысли онъ привелъ изъ Еванг. Луки зач. 114 („бяху вси въ Церкви“),

Кирил. к. л. 456 об., Бл. Иерон. 87 стр., ч. 4; Валс. на 19 пр. 6 Вс. Соб.; Злат. толков. на Дѣян., 51; Софр. патр. т. 1., стр. 265; кн. о вѣрѣ л. 29 об. и 30 („начало Церкви съ концомъ согласуется“) Иерон. ч. 6, 275 стр. Въ заключеніе Коноваловъ поставилъ вопросъ: гдѣ въ св. Писаніи сказано, что въ Церкви Христовой священство пребудетъ до 2-го пришествія?

О. Крючковъ, замѣтивъ, что Коноваловъ отступилъ отъ вопроса, указалъ ему на обязательность толковать Св. Писаніе согласно со св. отцами, какъ того требуетъ то же 19 пр. 6 Всел. Собора, на которое Коноваловъ сослался, а не „помужички“, какъ поступаетъ онъ. Такой-же смыслъ, сказалъ о. Крючковъ, имѣютъ слова Господа: „раститеся и множитесь“, и мы видимъ, что слова эти исполняются. Приведенныя же Коноваловымъ слова изъ 11 зачал. Мѳ. (Бл. Еванг., л. 38 об.) имѣютъ въ виду нравственную дѣятельность каждаго человѣка и въ частности, конечно, и пастырей Церкви. Что же касается пониманія подъ рабами только мірянъ, то оно говоритъ только о производѣ Коновалова, ибо нигдѣ такого толкованія не имѣется. Послѣ того о. Крючковъ поставилъ прежній вопросъ. Коноваловъ, вновь истолковавъ тѣ же свидѣтельства по своему, привелъ еще въ подтвержденіе условности обѣтованій Матѳ. зач. 152, гл. 28, Иерон. ч. 6, 275, Злат. Бес. на 14 посл. стр. 2358, бл. Иерон. 6 ч., 387 стр. и пр. Отвѣчая Коновалову, о. Крючковъ указалъ, что собесѣдникъ смѣшиваетъ обѣтованія условныя и безусловныя. Условныя обѣтованія дѣйствительно не сбывались, но этого нельзя сказать объ обѣтованіяхъ безусловныхъ, каково обѣтованіе о Церкви, ради которой Господь пострадалъ на крестѣ. Приведенныя собесѣдникомъ свидѣтельства вовсе не отвергаютъ вѣчности священства. У Златоуста (Бес. на 14 посл. 2358 стр.) говорится о нравственной сторонѣ жизни, а именно о блудникѣ Коринѣскимъ; у бл. Иеронима только въ переносномъ смыслѣ утверждается, что въ Церкви бываетъ плачь, когда князя ея, т. е. епископы погрѣшаютъ... Возможность же прекращенія священства, по бл. Θεодориту, отвергается уже клятвою, съ которою оно установлено въ противоположность ветхозавѣтному священству (ч. 7, на посл. Евр. 7 гл., стр. 605). Послѣ этого Коноваловъ въ доказательство возможности неисполненія божественнаго обѣтованія о Церкви сослался еще на подложную грамоту царя Констан-

тина къ папѣ Сильвестру. О. Крючковъ справедливо замѣтилъ на это Коновалову, что въ грамотѣ о православіи римской Церкви говоритъ человѣкъ, хотя и равноапостольный, а человѣческія обѣщанія нельзя смѣшивать съ божественными. Въ такомъ родѣ продолжалась бесѣда съ 2 часовъ дня до 8 ч. вечера, при чемъ Коноваловъ слишкомъ много вычитывалъ мѣстъ о необходимости удалаться отъ пастырей еретиковъ и о паденіи благочестія въ послѣднее время.

На слѣдующій день 24 іюня въ томъ же мѣстѣ съ 2 часовъ дня было открыто собесѣдованіе „объ австрійской іерархіи“. Собесѣдованіе велъ о. Крючковъ, возражалъ Усовъ. Кромѣ мѣстныхъ миссіонеровъ (Епархіальнаго, его помощника, окружныхъ— Шадринскаго о. Заварина и Верхотурскаго о. Хлынова), на собесѣдованіи были многія лица изъ мѣстнаго духовенства и масса слушателей.

Собесѣдованіе открылъ о. Крючковъ рѣчью, въ которой выяснилъ, что Св. Церковь создана „кровію Господа“ на исповѣданіи его Богомъ и согласно обѣтованію о ней должна непрерывно имѣть богоучрежденную іерархію и семь св. таинствъ (Благов. Ев. Лук., 95 зач.; Кат., 356. л.; о вѣрѣ, л. 10 об.), а надъ австрійскою церковью этого не сбылось (Мечъ, 25 стр. Перетрухина; истинность Швецова, стр. 23 и 19, „Церковь Христова временно безъ епископовъ“ Усова). Въ заключеніе о. Миссіонеръ попросилъ Усова показать изъ исторіи Церкви до 1667 года, что Церковь Христова оставалась безъ епископовъ, какъ это было съ ихъ австрійскимъ обществомъ.

Усовъ, отвѣчая о. Крючкову, сказалъ, что вѣчность Церкви признаетъ онъ, но не можетъ признать, что всѣ епископы не могутъ уклониться въ ересь. Въ подтвержденіе своей мысли Усовъ сослался на примѣръ Св. Апостоловъ, впадавшихъ будто въ невѣріе (Мар. 16, 13), на раба лукаваго въ причтѣ о 10 мнасахъ, подъ коимъ будто-бы разумѣются епископы (Луки, 95 зач.),— на Іуду, предательство котораго не было позоромъ для всѣхъ апостоловъ, — на католиковъ, имѣющихъ епископовъ, но не имѣющихъ правой вѣры, которая и есть будто-бы единственный признакъ св. Церкви, и наконецъ на то, что и въ православной Церкви таинства не всегда совершаются. Въ заключеніе Усовъ просилъ показать, гдѣ написано, что всѣ епископы не уклонятся?

Разбирая соображенія Усова, о. Крючковъ указаль, что Усовъ клевететь на св. Апостоловъ, будто они не вѣровали воскресенію Господню; они не вѣрили только возвѣщавшимъ имъ о воскресеніи и желали точнѣе убѣдиться въ томъ, что они говорили имъ, почему Петръ и Іоаннъ тотчасъ же и отправились ко гробу и, увидѣвъ все своими глазами, увѣровали. Тѣмъ болѣе стыдно укорять св. Апостоловъ за это недоувѣріе къ словамъ возвѣщавшихъ, что „глаголь о воскресеніи“ сокрытъ былъ отъ нихъ. Затѣмъ о. Крючковъ указаль, что разумѣніе подъ рабомъ лукавымъ епископовъ придумано Усовымъ произвольно, ибо нигдѣ такого толкованія нѣтъ, да и придумано-то оно не удачно, такъ какъ рабъ лукавый сохранилъ талантъ, т. е. благодать, только употребилъ его во зло. Предательство Іуды тоже не оправданіе для австрійскаго согласія: Іуда одинъ предалъ Господа, а Св. Апостолы не принимали участія въ его предательствѣ, Усовъ же утверждаетъ возможность паденія всѣхъ епископовъ. Ссылка на католиковъ также не выдерживаетъ критики, такъ какъ католики, имѣя іерархію, въ то же время не право мудрствуютъ о Духѣ Святомъ, признавая его исходящимъ и отъ Сына. Что же касается оправданія Усова ссылкой на Православную Церковь, въ коей не всегда совершается хиротонія, то эта ссылка еще болѣе обличаетъ несостоятельность новоизмышленной австрійской „церкви“. Въ Православной Церкви, хотя и не каждую минуту совершается хиротонія, но при первой же надобности она можетъ совершаться. А у послѣдователей австрійскаго согласія 180 лѣтъ никто не могъ совершить рукоположенія. Значить, „церковь“ ихъ не пребыла неодолимною отъ вратъ адовыхъ въ томъ видѣ, въ какомъ ее создалъ Господь. Въ заключеніе о. Крючковъ поставилъ прежній вопросъ.

Усовъ началъ отстаивать свое новое ученіе о невѣріи всѣхъ апостоловъ и о возможности паденія всѣхъ епископовъ, подтверждая первое разумѣніемъ священника Православной Церкви Соловьева, члена Общества любителей духовнаго просвѣщенія, а второе тѣмъ обстоятельствомъ, что самъ Никонъ „ругаль“ епископовъ Грекороссійской Церкви и пр.

Отвѣчая ему, о. Крючковъ сказаль, что „болтовня ученыхъ“ православной Церкви еще не доказательство, что и не доказательство и брань Никона, озлобившагося на своихъ судей, что

Усовъ, пожалуй, такъ будетъ ссылаться еще и на Толстаго и что, если ужъ искать доказательствъ, то ихъ нужно искать у св. отцовъ, напр. у св. Иринея Лионскаго, который сказалъ: „мы можемъ перечислить вамъ всѣхъ епископовъ достоинство и преемниковъ ихъ даже до насъ“ (кн. 3, стр. 222) или бл. Иеронима, который говоритъ объ обществахъ, хотя и христіанскихъ, но возникшихъ послѣ апостоловъ и не имѣющихъ апостольскаго преемства, что эти общества есть не что иное, какъ „синагога антихристова“ (ч. 4, 92 стр.).

Послѣ этого вопросъ перешелъ къ принятію Амвросія Иеронимомъ чрезъ миропомазаніе и въ сущемъ санѣ. О. Крючковъ попросилъ Усова доказать, что бѣглый попъ Иеронимъ, дѣйствовавшій *безъ воли епископа*, могъ принять отъ ереси митрополита чрезъ миропомазаніе и въ сущемъ санѣ.

Усовъ, не отрицая, что св. Иринея требуетъ епископскаго преемства въ Церкви, выдумалъ два преемства по вѣрѣ и по рукоположенію; началъ приводить изъ исторіи христіанской Церкви примѣры о паденіи будто-бы всѣхъ епископовъ, напр. во время ереси моноелитской, сослался на примѣръ бл. Θεодорита (ч. 1, стр. 313), гдѣ онъ, при приѣмѣ епископовъ, совѣтуетъ обращать вниманіе не на хиротонію, а на то, не еретиками-ли они, и пр.

Опровергая соображенія Усова, о. Крючковъ напомнимъ ему, что св. Иринея говоритъ именно о преемствѣ по рукоположенію, коего въ обществѣ австрійскаго священства не было, а не о преемствѣ по вѣрѣ. Замѣчаніе о воображаемомъ Усовымъ паденіи всѣхъ епископовъ во времена ереси моноелитовъ, продолжавшейся съ 610 по 680 г., о. Крючковъ опровергнулъ указаніемъ по книгѣ Булгакова всѣхъ православныхъ и святыхъ епископовъ, бывшихъ въ церквахъ антиохійской и александрійской за это время. Относительно ссылки на бл. Θεодорита о. Крючковъ сказалъ, что она вовсе не подходитъ къ приѣму Амвросія, ибо, Амвросія старообрядцы принимали, какъ еретика, который въ то же время самъ подозрѣвалъ принимавшихъ его въ еретичествѣ. Въ заключеніе о. Крючковъ, отвѣчая на вопросъ Усова, гдѣ запрещено Иерониму принимать митрополита, прочиталъ: 1) 39 прав. св. Апостоль, запрещающее священнику и законному дѣйствовать безъ воли епископа; 2) 6 л. Номоканона, гдѣ гово-

рится, что „кто безъ повелѣнія епископа дерзнетъ принимати помышленія и исповѣди, таковой по правиламъ казнь приметъ...“

3) 57 л. Номоканона, гдѣ говорится, что самовольно дѣйствующіе горше нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла преобразующихся, но не сушихъ; 4) изъ Евангелія объ изцѣленіи гадаринскаго бѣсноватаго, гдѣ рассказываетя, что бѣсы даже въ стадо свиное не дерзнули войти, не спросивъ позволенія у Господа. Послѣ этого о. Крючковъ снова поставилъ Усову вопросъ: гдѣ сказано, что бѣглый попъ *безъ воли* епископа можетъ принять митрополита, да еще по миропомазаніи въ сущемъ санѣ?

Въ отвѣтъ на это Усовъ началъ произвольно толковать выраженіе „безъ воли епископа“, утверждая, что воля епископа требуется только тогда, когда епископъ есть на лицо, а когда его нѣтъ, то можно будто-бы дѣлать, что угодно; онъ даже началъ произвольно утверждать за священникомъ такое значеніе и права, какія ему никогда не принадлежали, а именно, что онъ всей вселенной отецъ (бес. 2413), что между нимъ и епископомъ нѣтъ никакого различія (Ап. Толк., л. 913), что онъ только не рукополагаетъ (Корл. ч., 382) и пр.

Опровергая произвольность толкованія Усовымъ 39 правила св. Апостоль, о. Крючковъ прочиталъ 1) 31 пр. 6 Всел. Собора, гдѣ клирикамъ повелѣвается все творить по изволенію мѣстнаго епископа; 2) 6 прав. Гангрскаго Собора, предающее проклятію собирающихся безъ воли епископа; 3) св. Игнатія Богоносца, который говоритъ, что уклоняющіеся отъ епископовъ „общеніе любятъ съ проклятыми“ и „съ ними посѣкуются“, ибо они „не земледѣліе Христово, но сѣмя вражье“ (къ Филадеѣф. посл 3, 19 л.); что которые безъ епископа все творятъ, какъ австрійцы 180 лѣтъ, „такові недобросовѣстніи, но лицемѣры и прелестницы... видятся“ (Магнисіан. 2 посл. 14 л.); что безъ епископовъ „церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ“ (Тралліан., 7 л. об.); что „кто... безъ епископа... что-либо творить, таковой оскверняется совѣстью и невѣрнаго горшій есть“ (Тралл., л. 9); 4) Никона Черногорца, который говоритъ, что гдѣ нѣтъ архіерея, тамъ не дѣйствуетъ и Духъ Святой.

Этимъ бесѣда объ австрійской іерархіи закончилась. Было уже 8 часовъ вечера.

На слѣдующій день 27 іюня происходило собесѣдованіе съ Коноваловымъ о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ св. Церкви. Коноваловъ тщетно старался указать ереси Православной Церкви въ троеперстіи и трегубой аллилуіи, не разъ онъ впадалъ въ противорѣчіе самому себѣ въ вопросѣ о началѣ раскола и наконецъ началъ, по обычаю раскольническихъ начетчиковъ, вычитывать такъ называемыя порицательныя выраженія изъ полемическихъ книгъ. Въ отвѣтъ на это ему было выяснено, какъ нужно понимать всѣ эти выраженія, а затѣмъ на основаніи изъясненія Св. Синода указано, какъ смотреть на нихъ св. Церковь, признающая ихъ мнѣніемъ отдѣльныхъ лицъ, а сама не раздѣляющая этихъ рѣзкихъ отзывовъ. Пытался Коноваловъ возвести всѣ эти порицанія на единовѣрческіе обряды. На это ему справедливо было указано, что, когда порицанія произносились, то о единовѣрцахъ, коихъ разумѣтъ Коноваловъ, не было и слуху. Что же касается клятвъ, подъ кои Коноваловъ старался подвести единовѣрцевъ, то ему было указано, что клятвы никакъ не могутъ лежать на единовѣрцахъ, пребывающихъ въ общеніи съ Церковью, проклинающей только не покоряющихся ей; при томъ же каждый единовѣрецъ при самомъ присоединеніи получаетъ нарочитое увѣреніе въ этомъ отъ св. Церкви.

А. Обтемперанскій.

Объ отношеніяхъ

между земствомъ и духовенствомъ по вопросу о школьномъ образованіи въ Камышловскомъ уѣздѣ.

Въ Камышловскомъ уѣздѣ для начальнаго народнаго образованія существуютъ школы трехъ вѣдомствъ министерскія, земскія и церковно-приходскія. Школы министерскія и земскія получаютъ достаточное содержаніе отъ своихъ вѣдомствъ, только однѣ церковно-приходскія не имѣютъ полнаго опредѣленнаго содержанія и должны „по одежкѣ протягивать ножки“. Ежегодно мѣстное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта обращается въ Земское уѣздное Собраніе съ просьбою объ ассигновкѣ

денежнаго пособія. Понятно, такой источник содержанія нельзя считать постояннымъ, и, въ случаѣ отказа въ пособіи со стороны земства, Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта становится въ непріятное положеніе несостоятельнаго хозяина дѣла. Отказъ прошлагодняго XXXII очереднаго Камышловскаго уѣзднаго Земскаго Собранія въ выдачѣ 2000 руб. на церковно-приходскія школы можетъ служить яснымъ примѣромъ ненадежности этого источника содержанія. О причинахъ отклоненія ходатайства о выдачѣ 2000 руб. можно судить по журналамъ и докладамъ Земства. Дѣло это имѣетъ звою, такъ сказать, небольшую исторію и содержитъ, кажется, не только мѣстный, но и общій интересъ, такъ какъ случай подобнаго отказа въ пособіи церковнымъ школамъ можетъ встрѣтиться и въ другихъ уѣздахъ. При изложеніи хода дѣла будемъ пользоваться подлинными словами журналовъ XXXII Камышловскаго очереднаго уѣзднаго Земскаго Собранія, докладовъ Управы и соответствующихъ заявленій заинтересованныхъ лицъ и учреждений.

Такъ какъ дѣло это до нѣкоторой степени касается взаимныхъ отношеній между земствомъ и духовнымъ вѣдомствомъ, то позволяемъ себѣ сдѣлать небольшое отступленіе отъ даннаго вопроса и посмотримъ, каковы были эти отношенія за все время существованія Земства въ Камышловскомъ уѣздѣ. Матеріаломъ могутъ служить тѣ же земскіе журналы и доклады.

При переходѣ дѣла народнаго образованія въ завѣдываніе земства, съ 1871 г., въ г. Камышловѣ и уѣздѣ существовало всего 24 школы, изъ нихъ 20 мужскихъ и 4 женскихъ. Земству предстояла трудная и обширная работа по устройству и оборудованію этого дѣла. Начало оно таковую путемъ увеличенія числа народныхъ школъ въ уѣздѣ, открывъ на первое время: 1) пять новыхъ земскихъ, 2) двѣ *церковно-приходскія*, согласно заявленнаго о томъ желанія со стороны мѣстныхъ жителей, и 3) три женскія школы, съ введеніемъ въ нихъ, кромѣ преподаванія грамоты, обученія рукодѣлію. Независимо отъ сего, въ видахъ поощренія семействъ *священно-церковно-служителей* къ занятію обученіемъ крестьянскихъ дѣвочекъ грамотѣ, была установлена выдача вознагражденія изъ земскихъ суммъ въ размѣрѣ 8 руб. за каждую дѣвочку, выучившуюся грамотѣ. Не всѣ предположенія земства были приведены въ исполненіе

по причинамъ, отъ него не зависѣвшимъ; одною же изъ самыхъ существенныхъ причинъ былъ недостатокъ въ кандидатахъ на учительскія должности. Земство съ готовностью открывало школы тамъ, гдѣ священники брали на себя обязанность не только законоучителя, но и учителя другихъ предметовъ. Этимъ объясняется отчасти то обстоятельство, что нѣкоторыя земскія школы помѣщались и до сихъ поръ помѣщаются въ церковныхъ зданіяхъ, напр., въ селахъ—Галкинскомъ, Ильинскомъ, Квашнинскомъ, Куровскомъ, Пышминскомъ, Талицкомъ (Куров. вол.) и Шаблишскомъ. Причты церквей этихъ сель неоднократно возбуждали предъ очередными земскими собраніями ходатайства объ ассигнованіи денежныхъ средствъ на ремонтъ церковныхъ зданій, занимаемыхъ земскими школами,—и земскія собранія по большей части удовлетворяли эти ходатайства. Въ 1884 году состоялось Высочайше повеленіе объ учрежденіи церковно-приходскихъ школъ. Въ § 6 Высочайше утвержденныхъ правилъ о сихъ школахъ постановлено, что школы грамотности, открываемыя по деревнямъ, на какія бы средства онѣ ни содержались, подлежатъ вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства. Въ силу этого всѣ школы грамоты (17), учрежденныя Камышловскимъ земствомъ, по распоряженію Камышловскаго Училищнаго Совѣта, переданы въ вѣдѣніе мѣстнаго духовенства въ началѣ 1890 г. На содержаніе школъ грамоты въ 1891 г. Земское Собраніе ассигновало 1600 р. съ условіемъ, если земству предоставлено будетъ право рекомендовать своихъ кандидатовъ въ учителя школъ грамоты. По смѣтѣ на 1892 г. пособія духовному вѣдомству на содержаніе школъ грамотности назначено по 100 руб. на каждую школу. По смѣтѣ на 1893 г. исключено ассигнованіе на выдачу пособія школамъ грамоты и назначено на содержаніе церковно-приходскихъ школъ 2000 руб. съ тѣмъ, чтобы Епархіальный Училищный Совѣтъ представилъ въ Собраніе подробный отчетъ въ израсходованіи этого ассигнованія. Въ теченіе слѣдующихъ годовъ, кончая 1901 г., это пособіе въ 2000 руб. выдавалось ежегодно.

Въ 1900 г. причтъ села Юрмытскаго (Печеркинскаго) предъ Земскимъ Собраніемъ возбудилъ ходатайство объ оказаніи пособія на достройку школьнаго зданія въ с. Юрмытскомъ въ суммѣ 300 руб. „подъ тѣмъ условіемъ, какъ высказано въ заявленіи,

чтобы земская школа, которая находится въ селѣ, помѣщалась въ церковномъ зданіи.“ Не отклоняя пока этого ходатайства, Земское Собраніе передало ходатайство въ Управу, для доставленія своихъ соображеній по нему слѣдующему Земскому Собранію. По поводу помѣщенія въ с. Юрмытскомъ земской школы возникла переписка, довольно характерная для отношеній духовенства къ земству. Отношеніемъ отъ 19 декабря 1900 г. учительница Юрмытскаго училища г. Алешепская сообщила Управѣ, что Юрмытское общество отказалось содержать помѣщеніе для земской школы, находящееся въ частной квартирѣ, и не заплатило за наемъ этой квартиры уже за три мѣсяца, мотивируя это тѣмъ, что у нихъ выстроено для этой цѣли свое новое зданіе при церкви, но мѣстный священникъ Матвѣевъ, считая это зданіе церковнымъ и предполагая перевести туда церковную школу, предоставить его подъ помѣщеніе земской школы отказалъ, хотя, по мнѣнію ея, Алешепской, зданіе можетъ вмѣстить до 100 человекъ учащихся. Получивъ такое сообщеніе и озабочиваясь помѣщеніемъ земской школы, Управа, въ связи сдѣланнымъ предложеніемъ причта с. Юрмытскаго Земскому Собранію объ уступкѣ въ новомъ зданіи мѣста для земской школы, 30 дек. за № 6935, вошла съ ходатайствами къ Преосвященному Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому о дозволеніи помѣстить въ новомъ зданіи учащихся земской школы, на что и было получено отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта увѣдомленіе, отъ 23 января за № 73, о томъ, что препятствій къ означенному помѣщенію со стороны Совѣта не встрѣчается. Вслѣдъ за тѣмъ, 26 марта за № 267, отъ того же Совѣта поступило второе отношеніе, которымъ сообщалось, что по детальномъ разсмотрѣніи представленнаго священникомъ с. Юрмытскаго Матвѣевымъ плана на школу, Училищный Совѣтъ можетъ уступить подъ земскую школу только одну сѣверную комнату, остальные же комнаты нужны подъ помѣщеніе церковно-приходской школы. Далѣе указывается, что на постройку этого зданія общественныхъ суммъ употреблено только 616 руб., а церковныхъ и попечительскихъ 1075 руб. 66 коп.

Желая, однако, воспользоваться и одной комнатой для помѣщенія земской школы, Управа отношеніемъ, отъ 8 августа за № 4729, увѣдомила настоятеля церкви с. Юрмытскаго, что

предоставленная Училищнымъ Совѣтомъ въ распоряженіе земской школы сѣверная комната съ наступленіемъ учебнаго года будетъ занята, а потому и просила не занимать ее для цѣлей церковно-приходской школы.

Въ отвѣтъ на это о. Матвѣевъ, отъ 15 августа за № 67, сообщилъ, что прежде, чѣмъ занять означенную комнату, необходимо устроить въ нее отдѣльный входъ, такъ какъ она сообщается черезъ другія классныя комнаты, а это представляется неудобнымъ и можетъ вызвать недоразумѣнія между учащими и учащимися; сверхъ того, комната эта отапливается одною печью съ другой комнатой и, если помѣщеніе учащихся земской школы въ таковую состоится, придется нести совмѣстные расходы и на отопленіе.

Управа не нашла возможнымъ заниматься приспособленіемъ чужаго зданія для цѣлей земской школы, тѣмъ болѣе, что, при наличности создавшихся условій, по словамъ доклада Управы, можно было заранѣе предвидѣть, что и это дѣло постигнетъ такая же неудача, а потому и рѣшила отказаться отъ мысли помѣстить земское училище въ новое зданіе и принять расходъ по найму квартиры на счетъ земства.

По этому поводу Инспекторъ народныхъ училищъ въ своемъ годичномъ отчетѣ пишетъ: „я долженъ коснуться вопроса о положеніи тѣхъ земскихъ училищъ, которыя помѣщаются въ церковныхъ домахъ и въ частности училища въ с. Юрмытскомъ, или Печеркинскомъ; это послѣднее теперь помѣщается въ наемной квартирѣ. Года 3 тому назадъ, еще при священникѣ о. Ашихминѣ, теперь уже покойномъ, крестьяне рѣшили выстроить для своего училища собственное зданіе. Училищный домъ вышелъ на славу—прекрасное, просторное, свѣтлое каменное зданіе, но оно оказалось построеннымъ на церковной землѣ: съ двухъ сторонъ къ новому дому примыкаетъ церковная ограда. Какъ только училищное зданіе оказалось готовымъ, завѣдывающіе церковно-приходскими школами тотчасъ перевели въ него Волковскую церковно-приходскую школу—изъ деревни того же имени, что лежитъ въ 4-хъ верстахъ отъ Юрмытскаго села. Земская Юрмытская школа обречена влачить свои дни въ плохой наемной квартирѣ. Помимо всего, получилась такая несообразность: въ Камышловскомъ уѣздѣ есть не мало селеній, гдѣ совсѣмъ нѣтъ

училищъ, а въ Юрмытскомъ селѣ теперь цѣлыхъ 2, раздѣленные къ тому же только одной небольшою площадью. Очевидно, это едва ли умѣстная роскошь?! Убирать земское училище изъ Юрмытскаго села я лично не вижу никакихъ основаній: никто никакого неудовольствія противъ него не высказывалъ, но при теперешнемъ положеніи вещей получается такое важное и для хрестьянъ, во всякомъ случаѣ, нежелательное затрудненіе; построивши специально для училища домъ, крестьяне теперь все же должны еще собирать и квартирныя деньги для найма помѣщенія подъ земское училище. Отъ этой совершенно непроизводительной обузы они, разумѣется, отказываются. Чтобы выйти изъ указаннаго затрудненія, имѣю честь покорнѣйше просить настоящее Земское Собраніе ассигновать особый капиталъ для найма училищныхъ помѣщеній во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, какъ это возникло при изложенномъ недоразумѣніи въ Печеркинскомъ селѣ. Размѣръ испрашиваемаго фонда позволю указать тотъ же, что ассигнуется Земствомъ ежегодно на пособіе церковно-приходскимъ школамъ, т. е. 2000 руб. Не лишнимъ считаю добавить, что земскія училища могутъ оказаться выгнанными изъ церковныхъ домовъ въ слѣдующихъ селеніяхъ: Галкинскомъ, Ильинскомъ, Квашнинскомъ, Куровскомъ, Пышминскомъ, Талицкомъ (Куров. вол.) и Шаблишскомъ.“

Считая заявленіе Инспектора народныхъ училищъ вполне основательнымъ, такъ какъ сельскія общества подобныхъ расходовъ на себя не принимаютъ и, въ случаѣ отказа со стороны Духовнаго Вѣдомства, училищамъ можетъ угрожать закрытіе, Уѣздная Управа въ своемъ докладѣ полагала ходатайство это удовлетворить, но только въ суммѣ 700 руб.

При такихъ-то ближайшихъ предшествующихъ обстоятельствахъ, съ соотвѣтственными докладами и разъясненіями Уѣздной Управы, одинъ за другимъ были внесены въ очередное XXXII Земское уѣздное Собраніе (1901 г.) ходатайства 1) причта села Юрмытскаго о выдачѣ денежнаго пособія на постройку школьныхъ зданій (во второй разъ) и 2) Предсѣдателя Камышловскаго Отдѣленія Екатеринбург. Епарх. Училищнаго Совѣта объ оставленіи 2000 руб. на выдачу пособія для содержанія церковно-приходскихъ школъ по смѣтѣ на 1902 годъ. (Журн. собр. отъ 24 сент. 1901 г., № 4-й, п. 4 и 5).

Послѣ ознакомленія гласныхъ съ докладомъ Управы, въ которомъ излагалась переписка по поводу отказа свящ. с. Юрмытскаго Матвѣева дать помѣщеніе въ церковномъ зданіи для земской школы, Земское Собраніе постановило первое ходатайство отклонить по всѣмъ вопросамъ, вытекавшимъ изъ него.

Затѣмъ, присутствовавшій въ собраніи протоіерей І. Дергачевъ, ходатайствуя, какъ депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, о назначеніи пособія на церковно-приходскія школы въ 2000 руб., напомнилъ собранію о предъидущихъ земскихъ ассигновкахъ на школы духовнаго вѣдомства и заявилъ, что хотя кредитъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, ассигнуемый Правительствомъ, и увеличенъ въ текущемъ году на 3 милліона, но изъ него, въ виду осложненій на дальнемъ Востокѣ и затрудненій Государственнаго Казначейства, не пришлось получить ни копѣйки.

Гласный Выборовъ доложилъ, что ревизіонная комиссія предложила, въ виду постигшаго уѣздъ въ нынѣшнемъ году неурожая, кредитъ этотъ (на церков. школы) изъ смѣты исключить.

Протоіерей І. Дергачевъ. Это заключеніе приведетъ къ тому, что мы вынуждены будемъ передать земству 17 школъ, полученныхъ нами отъ него въ 1890 году.

Г. предсѣдатель собранія Д. А. Бырдинъ. Г. г. гласные! Вы слышали докладную записку и справку о. протоіерея, слышали также и то, что Святѣйшему Синоду увеличено ассигнованіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ на 3 милл. руб. Нынѣ, когда китайскія осложненія окончены, есть надежда, что деньги эти будутъ выданы, разъ духовное вѣдомство возбудитъ объ этомъ ходатайство. Кромѣ того, я долженъ замѣтить, что потребности земскія съ 1890 года, въ которомъ было сдѣлано первое ассигнованіе на выдачу пособія школамъ Духовнаго Вѣдомства, сильно увеличились и, безъ сомнѣнія, будутъ увеличиваться, ростъ же земскихъ смѣтъ ограниченъ закономъ о предѣльности земскаго обложенія. Осторожность въ разныхъ по смѣтѣ ассигнованіяхъ въ текущемъ году усугубляется еще и недородомъ, охватившимъ болѣе половины волостей уѣзда. Итакъ я ставлю на баллотировку вопросъ: желаетъ-ли собраніе согласиться съ заключеніемъ комиссія, или же полагаетъ необходимымъ внести

въ смѣту 2000 руб. на выдачу пособія церковнымъ школамъ? Постановлено: согласиться съ заключеніемъ комиссіи. (Журн. XXXII очер. ком. собр., 24 сент. 1901 г., № 4, п. 5, стр. 30). Протоіерей Дергачевъ подалъ отдѣльное мнѣніе, но на сіе мнѣніе не послѣдовало никакого отвѣта.

Александръ Наумовъ.

Изъ Епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія. -- Собесѣдованія со старообрядцами въ разныхъ мѣстахъ Епархіи.

1-го Августа, въ день происхожденія честныхъ дровъ Животворящаго Креста Господня, Владыка совершилъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, куда къ концу литургіи прибыли крестные ходы изъ приходскихъ церквей и собралось градское духовенство. По отшествіи литургіи Архипастырь шествовалъ, со св. крестомъ на главѣ, въ крестномъ ходѣ на городской прудъ, гдѣ имъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства и въ присутствіи множества богомольцевъ, былъ совершенъ чинъ освященія воды. На обратномъ пути въ соборъ Владыка, имѣя въ рукахъ св. крестъ, самъ окроплялъ путь и богомольцевъ св. водою. Съ 1896 года Екатеринбургъ нынѣ въ первый разъ удостоился созерцать своего Архипастыря шествующимъ въ крестномъ ходѣ для освященія воды.

5-го Августа всенощное бдѣніе наканунѣ праздника Преображенія Господня и 6 Августа, въ самый день праздника, литургію Владыка служилъ въ Крестовой церкви, причемъ въ концѣ литургіи былъ совершенъ имъ чинъ освященія плодовъ.

14-го Августа, наканунѣ праздника Успенія Пресвятой Богородицы, Архипастырь совершилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, а въ самый день праздника, 15 Августа, Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Каргапольскій Миссіонерскій Комитетъ, въ составѣ предсѣдателя, священника Льва Заварина и членовъ священниковъ Николая Ляпустина и Іакова Шкулева, въ соучастіи сотрудника миссіонера, псаломщика Сумеона Гурьевскаго, 14 Іюля сего мѣсяца, въ селѣ Житниковскомъ, въ присутствіи мѣстнаго причта и слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ въ числѣ до 60 человекъ, велъ миссіонерскую бесѣду о существенныхъ признакахъ Церкви Христовой и о вѣчномъ ея существованіи на землѣ. Возражалъ лишь одинъ крестьянинъ Назарій Ивановъ Мельцовъ въ концѣ бесѣды, при томъ не къ стати и не къ дѣлу. Бесѣда заключалась въ объясненіи признаковъ Церкви Христовой. Въ основаніе объясненія было принято ученіе старопечатной книги „Б. Катихизисъ“ (глава 25-я) о Церкви, причемъ было выяснено, что самыми существенными признаками Церкви Христовой должны быть полная вѣра всему Евангельскому ученію и всему ученію Вселенскихъ Соборовъ, а не части, священная іерархія и семь церковныхъ таинствъ. Вѣчность сихъ признаковъ въ Церкви Христовой доказана словомъ Божиимъ: Еванг. отъ Лук. зач. 95 и толков. на сіе зач. Блажен. Теофил. Болгарск., 1-е посланіе св. апост. Павла къ Коринѣ. зач. 149 и толков. на сіе зач. св. Іоан. Злат. (Благов. Евангеліе лист. 205 и 206 и Толков. Апост., л. 536 об.). Затѣмъ бесѣда состояла въ сличеніи развозимой раскольническимъ пропагандистомъ слѣпцомъ Коноваловымъ и продаваемой раскольникамъ книги подпольной печати, именуемой „Вѣчная правда“, съ книгами, изъ которыхъ взяты въ нее выписки, при участіи православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ, причемъ оказалось много не сходствъ Коноваловской книги съ подлинными книгами. Какое впечатлѣніе настоящая бесѣда произвела на старообрядцевъ не знаемъ, а на православныхъ она видимо произвела впечатлѣніе благотворное.

Тотъ же Комитетъ 6-го числа Августа, въ д. Нечунаевой Усть-Міасскаго прихода, въ присутствіи слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ, въ числѣ 30 человекъ, велъ миссіонерскую бесѣду о пришествіи пророкъ въ Іліи и Еноха. Возражателемъ былъ крестьянинъ села Каргапольскаго Самуиль Іаковлевъ Бекетовъ.

Шадринскій окружный Миссіонеръ въ Іюлѣ велъ двѣ миссіонерскія противораскольническія бесѣды, а именно: 20 Іюля въ деревнѣ Русаковой, Каргапольскихъ приходоѡвъ, въ присутствіи мѣстнаго священника Іакова Шкулева и слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ въ числѣ до 40 человекъ, о пришествіи пророковъ Іліи и Еноха; 28 Іюля, въ деревнѣ Мишагиной, Усть-Міасскаго и Каргапольскаго единовѣрческаго приходоѡвъ, въ присутствіи слушателей старообрядцевъ до 20 человекъ о составѣ Церкви Христовой и о вѣчномъ ея существованіи на землѣ. Возражателей на этихъ бесѣдахъ не было. Въ бесѣдахъ принималъ участіе сотрудникъ Миссіонера, псаломщикъ Каргапольской единовѣрческой Покровской церкви Свмеонъ Гурьевскихъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ИЗДАНИЕ П. П. СОЙКИНА, СПБ., СТРЕМЯННАЯ, 12.

М И Л О С Т И Б О Ж І Я

КЪ НАРОДУ РУССКОМУ И ЕГО ПРАВИТЕЛЯМЪ.

(Отъ татарскаго нашествія до нашихъ дней).

Н. В. Мягкова.

200 страницъ. Цѣна 25 коп.

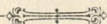
Промыселъ Божій, храня св. Русь, много разъ проявлялъ въ различныхъ случаяхъ свою помощь и въ то время, когда всѣ силы людскія не могли, казалось, отвратить той или другой опасности. Исторія передаетъ намъ о многихъ чудесныхъ случаяхъ, свидѣтельствующихъ о милости Божіей и къ нынѣ благополучно царствующему Дому Романовыхъ. Многія изъ нихъ свершились даже на нашихъ глазахъ, но до сихъ поръ никогда еще не было книги, гдѣ собраны были-бы всѣ эти указанія. Предлагаемая книга пополняетъ этой пробѣлъ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ

ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1902—1903 подписномъ году (съ 1 августа 1902 года
по 1 августа 1903 года.



Журналъ „ЦЕРКОВНО - ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа XVI-мъ году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редація позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для *учащихъ*, а второй преимущественно для *учащихся* и вообще *грамотныхъ крестьянъ*; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитя полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

Программа журнала.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтеній въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

- в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія.
- г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.
- д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

Подписка принимается:

- Въ Кіевѣ:** 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ еперхіальномъ училищномъ совѣтѣ;
2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.
- Въ С.-Петербургѣ:** 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;
2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.
- Въ Москвѣ.** Въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.
-

Вышла новая книжка преподавателя Кіевской духовной семинаріи *П. Калачинскаго*.

„Сельскій пастырь, какъ законоучитель церковно-приходской школы и завѣдующій ею“.

Кіевъ 1902. Ц. 40 коп. Складъ книжки у автора.

Отзывы печати:

Изложенныя въ книжкѣ П. Калачинскаго дидактическіе совѣты и практическія замѣчанія могутъ принести несомнѣнную пользу сельскимъ священникамъ, особенно начинающимъ трудиться на нивѣ Божіей въ качествѣ законоучителей и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ.

(Церк. Вѣд. № № 15—16. 1902 г.).

Совѣты автора отличаются цѣлесообразностью и замѣчанія жизненной правдой и пригодностью. Вообще книжка содержитъ много поучительнаго и будетъ весьма полезна нашимъ сельскимъ пастырямъ.

(Рук. для сел. пастырей. Богосл. Библ. Листокъ.

Вып. 2—3 1902).

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами
открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажы обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ.*

24—12.

Порткиха

ДУХОВНАГО ПЛАТЬЯ

(рясь и подрысниковъ)

М. И. БЕРДНИКОВА

Уктуская ул. д. Чететкина № 50 на хлѣбномъ рынкѣ.

Въ г. Челябинскѣ.

Отъ Колокольно-литейныхъ заводовъ А. М. Минина въ г. г. Бузулукъ (Самарск. губ.) и Уфѣ съ 1-го Августа 1902 года открыта постоянная **Контора** для приѣма заказовъ на отливку церковныхъ колоколовъ (а также для пожарныхъ частей и жел. дорож. станцій) и переливку или обмѣнъ разбитыхъ—на условіяхъ выгодныхъ для г. г. заказчиковъ. Имѣются готовые колокола.—Колокола работы мастера Минина извѣстны въ районѣ поволжскомъ своею музыкальнію голосовъ—отличаются отъ прочихъ заводовъ еще своею особой мелодіей звуковъ, въ чемъ, какъ и прочности и изяществѣ отдѣлки и литья—выдается письменное ручательство.—По особому договору допускается разсрочка платежа, доставка и сдача колоколовъ на мѣста назначенія и подъемка на колокольні храмовъ. Колокола отъ 500 пудовъ въ 1000 и болѣе, по желанію заказчиковъ могутъ быть отлиты на мѣстѣ заказа.

При конторѣ покупаются разбитые колокола, разная мѣдь, олово и серебро (ломъ).—Дли договора и заключенія условій на мѣстѣ заказа во всякое время могу быть лично.—На всѣ запросы—немедленные сообщенія.

Адресоваться прошу: Челябинскѣ, Контора Солонникова довѣренному заводовъ Ксенофонту Андрееву Соколову.

При этомъ №-ръ разсылается преисъ-курантъ Харитонова изъ Перми.



Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Николай Кибардинъ.*

ОГЛАВЛЕНИЕ: Къ вопросу объ открытіи Духовной Семинаріи въ Екатеринбургѣ.—Собесѣдованія со старообрядцами въ Екатеринбургѣ.—Объ отношеніяхъ между земствомъ и духовенствомъ по вопросу о школьномъ образованіи въ Камышловскомъ уѣздѣ.—Изъ Епархіальной жизни.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Г. Знаменскій.*

Екатеринбургъ. Типографія **Ө. К. Хомутова.**