

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 23-й. 1 декабря 1906 года. № 23-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

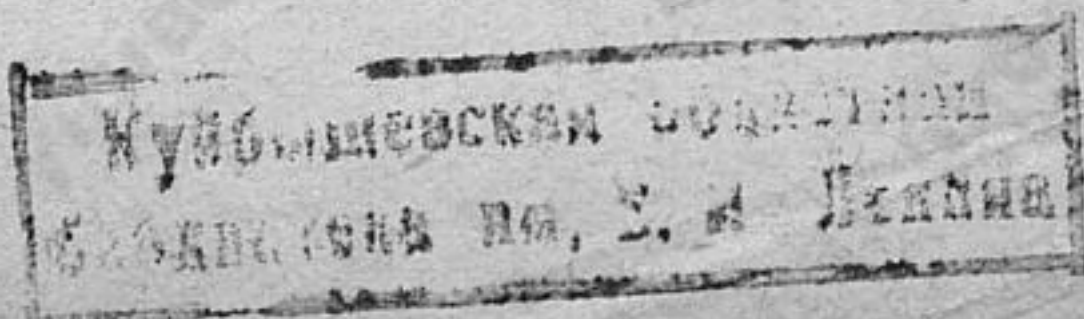
Часть официальная.

Указомъ Святѣйшаго Синода

Отъ 31 октября 1906 г. за № 2064, священникъ Ильинской г. Самары церкви Евгеній Кесаревъ уволенъ, согласно прошенію, отъ должности сверхштатнаго члена Самарской Духовной Консисторіи.

Благодарность за составленіе катихизическихъ поученій.

1906 года октября 26 дня, Самарская Духовная Консисторія слушала: Рапортъ священника Самарской Троицкой церкви, Константина Троицкаго, отъ 24 октября с. г. за № 66, съ возвращеніемъ катихизическихъ поученій за № 15—1905—6 года и съ представленіемъ своего о нихъ цензорскаго отзыва. Изъ представленнаго отзыва видно, что авторомъ поученій № 15, написано 44 поученія, изъ нихъ 23 на Символь Вѣры, 10-ть на Молитву Господню и 11 на Заповѣди Десятословія. Въ поученіяхъ какъ догматическія истины, такъ и правила благочестія христіанскаго объяснены согласно съ ученіемъ Слова Божія. Авторъ, не утомляя своихъ слушателей доказательствами разбираемаго имъ извѣстна-



го догмата вѣры или ученія о христіанскомъ благочестіи текстами Священнаго Писанія, для большаго пониманія слушателями и закрѣпленія въ памяти ихъ разбираемыхъ истинъ, прибѣгаетъ нерѣдко къ соотвѣтствующимъ событіямъ священной исторіи, какъ ветхаго, такъ и новаго завѣта. Въ этомъ замѣтно желаніе автора, что-бы излагаемыя имъ истины вѣры и благочестія вполнѣ понятны были его слушателямъ. Это же желаніе автора замѣтно и въ правоученіяхъ, составляющихъ часть каждаго поученія, въ которыхъ онъ, вкратцѣ повторивъ изложенную въ поученіи истину, призываетъ своихъ слушателей избѣгать замѣченныхъ имъ отступленій среди пасомыхъ отъ исполненія истинъ вѣры и благочестія, указывая въ то-же время и средство къ искорененію этихъ пороковъ. Поученія, по изложенію, просты и удобопонятны для слушателей. Сердечность и теплота въ обращеніяхъ къ слушателямъ довершаютъ достоинство поученій. С п р а в к а: Поученія № 15—1905—6 г. принадлежатъ священнику села Грязнухи, 3-го округа Ставропольскаго уѣзда, Петру Некрасову, который и нынѣ состоитъ тамъ же. П р и к а з а л и: За обширный и плодотворный трудъ по составленію катехизическихъ поученій, объявить автору ихъ, священнику села Грязнухи Петру Некрасову благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ формуляръ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. Поученія № 15—1905—6 года возвратитъ автору ихъ, священнику Петру Некрасову, которому послать и отзывъ цензора для прочтенія, съ тѣмъ, что-бы таковой, по прочтеніи, былъ возвращенъ въ Консисторію.

Преподается Архипастырское благословеніе въ грамотахъ:

- 1) Крестьянамъ с. Яблоннаго Гая Николаевскаго уѣзда, — Димитрію Рѣшетникову, Дементію Сѣтникову и Трофиму Окольникову за труды по изысканію средствъ на благоуукрашеніе приходскаго храма; 2) крестьянамъ села Черемшанской Крѣпости Бугульминскаго уѣзда — Стефану Куликову, Стефану Сидорову, Елисею Пестову и крестьянской вдовѣ Елизаветѣ Ивановой за пожертвованія на благоуукрашеніе приходскаго храма; 3) крестьянамъ де-

ревни Аксеновки Бугурусланскаго уѣзда—Симеону Каткину, Максиму Данилову, Василию Бормотаеву, Алексѣю и Петру Панинымъ и подрядчику Ѳомѣ Трофимову за труды по постройкѣ церкви—школы въ названной деревнѣ; 4) крестьянину села Брыковки, Николаевского уѣзда Иларіону Окружному за пожертвованіе въ приходскій храмъ парчевого облаченія на престоль и на жертвенникъ полнаго священническаго облаченія изъ парчи, двухъ металлическихъ хоругвей, иконы Рождества Христова въ серебряной ризѣ, сребропозлащеннаго ковша для теплоты и напребстольнаго евангелія, всего на сумму 500 рублей, 5) Предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства села Кирсановки, Бугурусланскаго уѣзда, крестьянину Ѳедору Пѣнкину и членамъ попечительства крестьянамъ Науму Прямову, Іосифу Земскову, Патрикееву Ѳокину и Петру Бѣляеву за труды по постройкѣ церковно—приходской школы и изысканію средствъ на ремонтъ приходскаго храма и причтовыхъ помѣщеній; 6) крестьянину села Таволжанки, Бузулукскаго уѣзда, Клименту Иванову за пожертвованіе 500 рублей на ремонтъ приходскаго храма; 7) крестьянамъ Слободы Аманакской, Бугурусланскаго уѣзда, Симеону Дунаеву и Филиппу Кирбашеву за труды по благоукрашенію приходскаго храма и церковно—приходской школы; 8) церковному старостѣ села Верхняго Съѣзжаго Бузулукскаго уѣзда Іоанну Рязанцеву и членамъ приходскаго попечительства Андрею Попову, Павлу Остроухову и Николаю Першуткину за труды по устройству иконостаса въ приходскомъ храмѣ.

Н а г р а ж д е н ы :

Священникъ Ксенофонтъ Архангельскій — скуфьею, 30 октября.

Священникъ села Черемшанской Крѣпости, 3 округа, Бугульминскаго уѣзда—Николай Смирновъ набедренникомъ—29 октября.

Н а з н а ч е н ь

Священникъ села Николаевского, Николаевского уѣзда, Василій Карповъ помощникомъ благочиннаго 2 округа, того же уѣзда—ноября 8.

О п р е д ѣ л е н ы .

Сынъ псаломщика Иванъ Рождественскій на вакансію псаломщика въ село Черемшанскую Крѣпость, Бугульминскаго уѣзда — 29 октября.

Крестьянинъ Самарской губерніи и уѣзда Димитрій Баландинъ на вакансію псаломщика въ С. Кобельму, 5 округа Самарскаго уѣзда — 27 октября.

Запасной старшій церковникъ Василій Шейнъ на вакансію псаломщика въ село Верхнее Съѣзжее, 3 округа Бузулукскаго уѣзда—1 ноября.

Состоящій на вакансіи діакона при церкви села Выселокъ, 1 округа Ставропольскаго уѣзда священникъ Илія Овчинниковъ на вакансію священника въ село Чувичи 2 округа Николаевскаго уѣзда—10 ноября.

Окончившій курсъ Самарской Духовной Семинаріи Петръ Ефремовъ на вакансію псаломщика въ село Бобровку, 2 округа Бузулукскаго уѣзда — ноября 3 дня.

Окончившій курсъ Самарской Духовной Семинаріи Александръ Остроумовъ на вакансію псаломщика въ село Старую Сахчу 2 округа Ставропольскаго уѣзда—ноября 2 дня.

Учитель церковной школы Николай Тришинъ на вакансію псаломщика въ село Орловъ Гай Новоузенскаго уѣзда—ноября 6 дня.

П е р е м ѣ щ е н ы

Діаконы—села Матвѣвки 7 округа Бугурусланскаго уѣзда Викторъ Бѣльскій и села Зыкова, того же уѣзда и округа Николай Бирюковъ одинъ на мѣсто другого—30 октября.

Псаломщикъ села Луговой Александровки, 1 округа, Самарскаго уѣзда Савва Малоземлинъ къ церкви села Пронькина 6 округа Бугурусланскаго уѣзда — 1 ноября.

Псаломщикъ села Родіоновки, 12 округа, Бузулукскаго уѣзда Александръ Земсковъ, къ церкви села Зубаревки 8 округа Бугурусланскаго уѣзда—2 ноября.

Псаломщикъ села Краснаго Яра 4 округа Ставропольскаго уѣзда Алексѣй Вилковъ къ церкви села Воскресенки Самарскаго уѣзда — 26 октября.

Псаломщикъ с. Березорки 12 округа Ставропольскаго уѣзда Вениаминъ Лукинъ и села Верхней Владиміровки Василій Копылевскій одинъ на мѣсто другого, — ноября 10 дня.

Священники села Баландина 1 округа Бугурусланскаго уѣзда Петръ Карповъ и села Купина 2 округа Самарскаго уѣзда Николай Евграфовъ одинъ на мѣсто другого, 6 ноября.

Псаломщикъ села Волюнки Бузулукскаго уѣзда 3 округа Михайль Каменскій къ церкви села Андреевки (Лещева) 5 округа того же уѣзда, ноября 13 дня.

Рукоположены.

Псаломщикъ села Дьяковки Новоузенскаго уѣзда Василій Протасовъ въ санъ діакона, за пятидесятилѣтнее служеніе церкви Божіей, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ — 17 сентября.

Псаломщикъ села Липовки 6 округа Самарскаго уѣзда Викторъ Воецкій въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 12 ноября.

Посвящены въ стихарь.

Псаломщикъ с. Пьяновки 10 округа Бузулукскаго уѣзда Іаковъ Глуховцевъ — 28 октября.

Псаломщикъ села Григорьевки 7 округа Бугурусланскаго уѣзда Николай Мироновъ — 5 ноября.

Утверждены въ должности.

Вольнонаемный псаломщикъ села Малаховки Новоузенскаго уѣзда Василій Сложеникинъ въ должности псаломщика при церкви названнаго села 11 ноября.

Вольнонаемный псаломщикъ Единовѣрческой церкви села Большаго Краснаго Яра Николаевскаго уѣзда Георгій Зюковъ въ должности псаломщика при названной церкви, 25 октября.

Вольнонаемный псаломщикъ церкви села Новыхъ Маклаушъ

2 округа Бугульминскаго уѣзда Василій Русаковъ въ должности псаломщика при названной церкви съ обязательствомъ заниматься обученіемъ въ мѣстной церковной школѣ безмездно, ноября 1 дня.

Уволены отъ должности.

Псаломщикъ села Кобельмы Самарскаго уѣзда Геннадій Разсудовъ, согласно прошенію—26 октября.

Псаломщикъ села Петровка Бузулукскаго уѣзда Капитонъ Степановъ за нетрезвость и неисправность по должности—29 октября.

Псаломщикъ села Зубаревки 8 округа Бугурусланскаго уѣзда Александръ Каменскій—ноября 2 дня.

Псаломщикъ села Брыковки 2 благочинническаго округа Николаевскаго уѣзда Дмитрій Шарецкій, согласно прошенію, 10 ноября.

У м е р ш і е.

Гермонахъ Бузулукскаго Спасо - Преображенскаго монастыря Іаковъ — 2 ноября.

Діаконъ на вакансіи псаломщика Казанско—Богородицкаго собора г. Самары Стефанъ Львовъ — 11 ноября.

П р а з д н ы я м ѣ с т а

священническія:

Самарскаго уѣзда: Бобровка 3 округа (1905,20), Старый Буянь 5 округа (1906,21),

Ставропольскаго уѣзда: Старый Мелекесь 2 округа (1906,20), Новая Майна 2 округа (1906,20).

Бугульминскаго уѣзда: Новый Кувакъ 3 округа (1906,17), Микулино 1 округа (1906,20).

Бугурусланскаго уѣзда: Аксютино 8 округа (1906,20),

Бузулукскаго уѣзда: Патровка 2 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 800 руб., хлѣбнаго сбора на 60 руб., казеннаго жалованія 176 руб.

40 коп., земли 49¹/₂ д., дома для причта есть, прихожанъ 1811 д. м. п. и 1824 д. ж. п., въ томъ числѣ молоканъ 325 д. м. п. и 339 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Преображенка 2 округа (1905,18),

Новоузенскаго уѣзда: Куриловка 3 шт. 1 округа (1906,13), Новоузенскъ, единовѣрческая церковь (1906,21).

Д і а к о н с к і я:

Ставропольскаго уѣзда: Колмаюръ 4 округа (1905,24), Бѣлый Яръ 4 округа (1905,21), Александровка 2 округа (1905,17), Выселки 1 округа (1906,22).

Бугульминскаго уѣзда: Репьевка 2 округа (1906,20),

Бугурусланскаго уѣзда: Стюхино 5 округа (1905,23), Смольково 4 округа (1905,18).

Бузулукскаго уѣзда: Корифевка, 3 округа (1905,18), Костино, 12 округа (1906,5), Герасимовка, 2 округа (1906,5), Усманка, 6 округа (1906,6), Толкаевка 9 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1060 руб. и хлѣбнаго сбора на 40 р., жалованья отъ казны 176 р. 40 коп., земли 49 д., дома для причта есть, прихожанъ 1594 д. м. п. и 1544 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Пестравскій Выселокъ, 5 округа (1906,19),

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 округа (1906,12).

П с а л о м щ и ч е с к і я:

Самарскаго уѣзда: Луговая Александровка 1 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: за совершеніе требъ 200 руб., жалованья отъ казны 400 руб. и отъ общества 250 руб., земли 33 д., дома для причта есть, прихожанъ 2353 д. м. п. 2593 д. ж. п., въ томъ числѣ раскольниковъ 1094 д. м. п. и 1274 д. ж. п. и старокрещенныхъ чувашъ 142 д. м. п. и 136 д. ж. п. Елховка 6 округа. Причта положено быть: двумъ священникамъ,

діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 800 руб., хлѣбныхъ сборовъ на 100 руб., жалованья отъ казны 850 руб., земли 49 д., дома для причта есть, 2040 д. м. п. 2097 д. ж. п., въ томъ числѣ раскольниковъ 339 д. м. п. и 360 д. ж. п.

Г. Самара Казанскій соборъ. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и двоимъ псаломщикамъ. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ—добровольныхъ пожертвованій 5000 руб., процентовъ съ капитала—1000 руб. и отъ сдачи церковныхъ земель 100 руб., дома для причта есть, прихожанъ 836 д. м. п. и 893 д. ж. п.

Бугульминскаго уѣзда: Чирково 1 округа (1906,19), Черемшанская Крѣпость 3 округа (1906,22).

Бугурусланскаго уѣзда: Алексѣевка, 7-округа (1906,15). Сл. Саврушская единов. церковь 1 округа (см. свящ. м. 1906,14), Аксютино 8 округа (1906,20), Петровка 6 округа (1906,22), г. Бугурусланъ, единов. церковь (1906,20).

Бузулукскаго уѣзда: Домашка 4 округа (1906,22), Родіоновка 12 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: жалованья отъ общества 300 руб. и отъ казны 400 руб., добровольныхъ пожертвованій 350 руб. и хлѣбнаго сбора на 60 руб., земли 60 д., дома для причта есть, прихожанъ 541 д. м. п. и 636 д. ж. п. Волынка 3 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 250 руб., хлѣбнаго сбора на 40 руб., жалованья отъ казны 392 руб. и отъ общества 200 руб., земли 49 д., дома для причта есть, прихожанъ 724 д. м. п. и 756 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Преображенка, 2 округа (1905,18), Селезниха, 1 округа (1906,17), Брыковка 2 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 600 руб., жалованья отъ казны: священнику 400 руб., діакону

250 руб. и псаломщику 150 руб., земли 66 д., дома для причта есть, прихожанъ 1600 д. м. п. и 1598 д. ж. п

Постановленія съѣзда духовенства Самарскаго училищнаго округа 22 августа—11 сентября, сессіи 1906 года.

1) Третьимъ членомъ училищнаго правленія отъ духовенства единогласно избранъ на трехлѣтіе (1906—1908 г.г.) священникъ Воскресенской города Самары церкви Михайль Рождественскій. (Журналь № 14).

2) Приняты къ свѣдѣнію журналы временно-ревизіоннаго комитета по обревизованію экономической отчетности Самарскаго духовнаго училища за 1905 годъ и актъ освидѣтельствванія денежныхъ суммъ училища, а о.о. членамъ временно-ревизіоннаго комитета протоіерею Іоанну Соковнину и священникамъ Андрею Розову и Василю Успенскому выражена благодарность съѣзда за аккуратное и добросовѣстное исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей. (Журналь № 10).

3) Членами временно-ревизіоннаго комитета по обревизованію экономической отчетности духовнаго училища за 1906 годъ единогласно избраны: протоіерей Іоаннъ Соковнинъ и священники Андрей Розовъ и Василій Успенскій. (Журналь № 11).

4) Обсуждался вопросъ о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ. 1) Съѣздъ съ особымъ удовольствіемъ отмѣтилъ фактъ нормальнаго теченія учебной жизни въ училищѣ за прошлый тревожный годъ. 2) Обративъ вниманіе на малоуспѣшность учениковъ вообще и въ особенности по русскому языку въ истекшемъ году, съѣздъ выразилъ согласіе ассигновать сумму на учрежденіе при училищѣ должности третьяго надзирателя, въ видахъ помощи малоуспѣвающимъ ученикамъ на вечернихъ занятіяхъ. (Журналь № 13) *).

*) *Примѣчаніе.* Правленіе училища журналомъ своимъ, отъ 6 октября 1906 года, за № 68, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановило: открыть въ видѣ временной мѣры къ устраненію малоуспѣшности должность третьяго надзирателя съ обязательствомъ для всѣхъ трехъ надзирателей помогать малоуспѣвающимъ ученикамъ.

5) Постановлено: — вопросъ о введеніи въ Самарскомъ духовномъ училищѣ уроковъ рисованія передать на предварительное обсужденіе благочинническихъ собраній. (Журналь № 8).

6) Принята составленная училищнымъ правленіемъ смета расходовъ по содержанію Самарскаго духовнаго училища въ 1907 году, въ суммѣ 18203 руб. 41 коп. Въ томъ числѣ: а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся 1420 руб.; б) на содержаніе параллельныхъ отдѣленій—при I классѣ 1110 руб., при II классѣ 1260 руб. и при III классѣ 1355 руб.; в) на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ и сиротъ 5700 руб., на 60 вакансій, полагая на каждаго воспитанника по 95 руб. въ годъ, (на содержаніе пищею—51 руб. 29 коп., одеждою, письменными принадлежностями—43 руб. 71 коп.) съ сохраненіемъ права увеличить въ случаѣ надобности, число вакансій до установленной нормы на 80 вакансій; г) на содержаніе училищнаго дома 6226 руб. 75 коп. (собственно на содержаніе дома 4059 руб. 8 коп., на канцелярію 469 руб., на конюшню 187 руб. 67 коп., на прислугу 1511 рублей); д) на содержаніе больницы 755 руб. 39 коп.; е) на содержаніе бібліотеки, на выписку книгъ для чтенія и на учебныя пособія 226 руб. 27 коп.; статью эту съѣздъ призналъ нужнымъ разбить на двѣ части: 1) выписка книгъ для чтенія и 2) выписка учебныхъ пособій и нашелъ возможнымъ увеличить, въ случаѣ надобности, ассигнованную сумму, предоставивъ правленію училища право употребить на этотъ предметъ изъ остатковъ смѣтнаго назначенія; ж) на вознагражденіе священнику училищной церкви 150 руб.—Источниками на покрытіе смѣты имѣютъ быть 1) 50% сборъ съ церковей округа 14062 руб. 26 коп., 2) обязательнаго сбора съ причтовъ до 1816 руб. 75 коп. и 3) вѣнчиковою суммою до 2389 руб. 86 коп., а всего до 18268 руб. 87 коп. (Журналь № 9).

7) Выражена искренняя признательность и благодарность отъ имени съѣзда содержателю аптеки г. Грече, за бесплатный отпускъ имъ съ 1881 года лѣкарствъ для училищной больницы. (Журналь № 3)

8) Отклонена, за неимѣніемъ средствъ, до болѣе благоприятнаго времени, просьба вдовы умершаго врача духовнаго училища Л. И. Савицкаго о постановкѣ на его могилѣ памятника. (Журналь № 2).

9) Принять докладъ училищнаго правленія со смѣтою, на по раску масляною краской наружныхъ стѣнъ и половъ училищнаго общежитія, въ суммѣ 638 рублей. При чемъ, согласно доклада училищнаго правленія, постановлено: покраску стѣнъ произвести въ настоящемъ году, а покраску половъ отложить до лѣта 1907 года (Журналь № 6).

10) Постановлено: ходатайствовать предъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства о ссудѣ, изъ средствъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, въ размѣрѣ 70000 рублей, на постройку новаго зданія духовнаго училища. (Журналь № 5) *).

11) Постановлено — постройку новаго зданія духовнаго училища отложить до окончательнаго рѣшенія вопроса о реформѣ духовныхъ училищъ. (Журналь № 7).

12) Постановлено — просить правленіе училища вывести на справку, съ пропечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, сколько поступило денежныхъ взносовъ на образованіе стипендіи имени Григорія Васильевича Кесарева. (Журналь № 4) **).

13) Постановлено: назначить временемъ съѣзда окружнаго духовенства въ будущемъ 1907 году 20 число августа. (Журналь № 15).

*) *Примѣчаніе.* Епархіальный съѣздъ духовенства ходатайство это отклонилъ.

**) *Примѣчаніе.* По справкѣ оказывается, что на образованіе стипендіи имени Г. В. Кесарева въ правленіе Самарскаго духовнаго училища поступили взносы отъ благочинныхъ слѣдующихъ округовъ:

- 1) Самарскихъ городскихъ церквей въ 1895 г. 169 рублей.
- 2) Самарскаго уѣзда а) I округа въ 1897 г. 80 руб., б) II округа въ 1895 г. 80 руб., в) III округа въ 1896 г. 60 руб., г) V округа въ 1895 г. 90 р.
- 3) Бузулукскаго уѣзда а) I округа въ 1894 г. 89 руб. 65 к. б) III округа въ 1895 г. 42 руб., в) IV округа въ 1894—1897 г.г. 100 руб., г) V округа въ 1894—1895 г.г. 40 руб. 50 к. д) VI округа въ 1895—1896 г.г. 115 руб. е) XI округа въ 1896 г. 80 руб.
- 4) Ставропольскаго уѣзда а) II округа въ 1895—1896 г.г. 110 р. б) III округа въ 1896 г. 70 рублей. Кромѣ того, поступило пожертвованій на

Ж У Р Н А Л Ы

съѣзда духовенства Николаевско—Новоузенскаго училищнаго округа 23 мая 1906 года.

Журналъ № 1-й.

Члены съѣзда отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, въ числѣ 12 человекъ отъ 16 округовъ уѣздовъ, имѣли сужденіе объ избраніи предсѣдателя съѣзда и дѣлопроизводителей, при чемъ единогласно избраны: предсѣдателемъ протоіерей г. Новоузенска о. Михаилъ Матюшенскій, а дѣлопроизводителями священники Іоанникій Владыкинъ и Іаковъ Кряжмскій; постановили:—записать о семъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція на семъ журналѣ: „Читаль Е. Т. 23 мая 1906 г.“.

Журналъ № 2-й.

Члены съѣзда отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа слушали: 1) журналъ № 2-й временно-ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ приходо-расходной книги шнуровой для записи суммъ, поступившихъ на содержаніе Николаевскаго духовнаго училища въ 1905 году; 2) журналъ № 2-й временно-ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ генеральнаго отчета по Николаевскому духовному училищу за 1905 годъ, самого по себѣ и по сличенію его съ приходо-расходною книгою; 3) журналъ № 3-й того же Комитета по повѣркѣ генеральнаго отчета и приходо-расходной книги за 1905 годъ, по отношенію къ смѣтѣ и

тотъ же предметъ: а) чрезъ благочиннаго VI округа Бузулукскаго уѣзда въ 1895 г. 4 руб., б) чрезъ благочиннаго II округа Николаевскаго уѣзда въ 1896 г. 5 р. 95 к., в) чрезъ благочиннаго I округа Бугурусланскаго уѣзда въ 1896 г. 2 рубля. Итого 1138 руб. 10 коп. Поступило на этотъ капиталъ по августъ 1906 года 440 руб. 76 коп. А всего на образованіе стипендіи имѣется 1578 руб. 86 коп.

Для сужденія о нормѣ обложенія причтовъ на образованіе стипендіи правленіе училища не имѣетъ данныхъ. Съѣздомъ духовенства Самарскаго училищнаго округа 21 сентября 1894 года (журналъ № 8) постановлено:—сумму для образованія стипендіи, въ количествѣ 2000 рублей, предложить благочиннымъ распределить на благочинническихъ съѣздахъ, полагая по 5 руб. съ причта сообразно съ доходностью приходо-расходной книги.

подлиннымъ денежнымъ документамъ; 4) журналъ № 4 временно-ревизионнаго Комитета по повѣркѣ съ документами матеріальнаго довольствія учениковъ и хозяйственныхъ расходовъ въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ въ 1905 году; 5) журналъ № 5 того же Комитета объ ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ и мѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ таковыхъ за 1905 годъ и 6) журналъ № 6 того же Комитета по производству свидѣтельствованія училищнаго имущества и денежныхъ суммъ онаго въ теченіи отчетнаго 1905 года. По достаточномъ обсужденіи и разсмотрѣніи вышеозначенныхъ отчетовъ и журналовъ временнаго-ревизионнаго Комитета оказалось: 1) по журналу № 1-й а) шнуръ, печать и листы въ приходо-расходной книгѣ всѣ въ цѣлости; б) подчистокъ и поправокъ не замѣчено; в) статьи прихода и расхода исчислены и внесены въ графѣ правильно; г) страничные итоги, транспортныя и мѣсячныя заключенія вездѣ выведены вѣрно; д) статьи прихода всѣ подписаны лицами, принимавшими суммы; е) статьи расхода счищены или приложенными документами или подписями лицъ, получавшихъ деньги; ж) ежемѣсячныя заключенія прихода и расхода подписывались по надлежащему; 2) по журналу № 2-й а) генеральный отчетъ по Николаевскому духовному училищу какъ въ приходѣ, такъ и въ расходѣ по всѣмъ статьямъ составленъ правильно; б) остатокъ билетами и наличными, равно годовой оборотъ таковыми же, въ общемъ согласны съ приходо-расходной книгой; в) отдѣльныя суммы, внесенныя въ отчетъ какъ по приходу, такъ и по расходу составились изъ соотвѣтствующихъ статей приходо-расходной книги, исчислены и перенесены по каждому предмету правильно и вполнѣ соотвѣтствуютъ годовой записи по книгѣ; 3) по журналу № 3—а) въ отчетъ и книгу внесены какъ по приходу, такъ и по расходу тѣ самыя суммы, какія значатся въ подлинныхъ и имѣющихся при дѣлѣ денежныхъ документахъ; всѣ статьи отчета вполнѣ соотвѣтствуютъ статьямъ сметы, составленной и утвержденной для училища на 1905 годъ; в) суммы, назначенныя на разные предметы расходовались соотвѣтственно сво-

ему назначенію; г) какъ въ общей суммѣ смѣты, такъ и во всѣхъ частныхъ отдѣлахъ ея переиздержекъ не произведено, д) подробные счета восьми №№ показываютъ въ частности расходъ отдельнаго предмета или отдельной суммы соотвѣтственно тому, какъ пріобрѣтеніе или издержка внесены были въ общую приходо-расходную книгу; 4) по журналу № 4 й: а) всѣ ученики, состоящіе на епархіальномъ содержаніи, получали согласно со смѣтой одежду, обувь и пищевое довольствіе и учебныя принадлежности отъ училища, а также и ученики, за которыхъ внесена установленная плата; б) всѣ матеріалы пріобрѣтались хозяйственными способами и не выше справочныхъ цѣнъ, в) для отопленія и освѣщенія училищныхъ зданій матеріалы пріобрѣтались также сообразно съ потребностью, не выходя изъ смѣты и не выше справочныхъ цѣнъ; г) мелочные и хозяйственные расходы по содержанію училищныхъ домовъ вызывались текущими потребностями и удовлетворялись экономически; 5) по журналу № 5 й: а) ежемѣсячные журналы и свидѣтельствованіе денежныхъ суммъ училища составлены всѣ правильно, согласно съ поступленіемъ и расходомъ суммъ денежныхъ въ каждомъ мѣсяцѣ по документамъ и мѣсячнымъ заключеніямъ въ приходо-расходной книгѣ; б) въ нихъ же обозначаются ежемѣсячныя свидѣтельствованія наличной кассы, каковыя всегда соотвѣтствовали показанію текущихъ документовъ; в) вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ на каждый мѣсяцъ составлены правильно, въ вѣдомости за декабрь мѣсяцъ, къ 1 января 1906 года остатокъ показанъ согласно съ текущими документами, книгой и журналами; 6) по журналу № 6 й все училищное имущество въ отчетномъ году, какъ видно изъ актовъ освидѣтельствованія, состояло на лицо и вѣрнымъ въ своемъ количествѣ съ записью въ инвентарной книгѣ; о чемъ въ свое время было отмѣчено въ описи и отчетныхъ актахъ за подписью въ томъ и другомъ случаѣ училищнаго начальства и акты представлялись при журналахъ Правленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Постановили: постановленія ревизіоннаго Комитета по журналамъ №№ 1—6 принять, отчетъ

училища за 1905 годъ утвердить и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція на семь журналъ: „Читаль Е. Т. 15 іюня 1906 г.“.

Журналъ № 3-й.

Съѣздъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго округа, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства на журналъ съѣзда духовенства VII округа Николаевскаго уѣзда, заслушалъ означенный журналъ о желательности въ педагогическихъ собраніяхъ училища имѣть представителей отъ духовенства въ количествѣ, равномъ педагогическому персоналу въ собраніи, чтобы число голосовъ духовенства могло имѣть достаточный противовѣсъ голосамъ преподавателей. Соглашаясь съ заключеніемъ съѣзда духовенства VII благочинническаго округа Николаевскаго уѣзда, окружный съѣздъ постановилъ: а) просить Его Преосвященство позволить выбрать изъ среды духовенства къ имѣющимся двумъ членамъ Правленія еще пять членовъ, чтобы всѣхъ членовъ отъ духовенства было въ Правленіи семь человекъ, соотвѣтственно количеству членовъ Правленія отъ учебнаго персонала; б) просить корпорацію учителей обращаться съ учениками болѣе вѣжливо и гуманно и чтобы при пріемныхъ экзаменахъ они держались программы, не выходя изъ ея предѣловъ.

Резолюція на семь журналъ: „1906 г. іюля 25. По пункту а. ходатайство съѣзда отклонить, какъ несогласное съ уставомъ духовныхъ училищъ; по п. б сообщитъ Правленію училища. Е. К.“.

Журналъ № 4-й.

Съѣздъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа 23 мая 1906 года слушали журналъ засѣданія Правленія Николаевскаго духовнаго училища отъ 12 мая 1906 года за № 30, утвержденный Его Преосвященствомъ, объ увеличеніи размѣра платы за содержаніе въ общежитіи полнаго пансіонера съ 95 руб. до 110 руб. и половиннаго — съ 65 руб. до 75 р. и, въ зависимости отъ онаго, объ увеличеніи суммы, ассигнуемой духо-

венствомъ на содержаніе Епархіальныхъ полнокоштныхъ и полукосштныхъ учениковъ; о пониженіи взимаемой съ инословныхъ учениковъ платы за содержаніе въ общежитіи. Постановили: а) плату за содержаніе въ общежитіи полного пансіонера увеличить съ 95 руб. до 100 руб. и половиннаго съ 65 до 70 рублей, въ виду возвышенія цѣнъ на матеріалы и пищевые продукты; б) плату за содержаніе въ общежитіи инословныхъ учениковъ оставить прежнюю—150 рублей за полного пансіонера, 100 р. полупансіонера и, сверхъ того, за право обученія 40 руб., въ виду увеличенія платы за содержаніе въ общежитіи учениковъ духовнаго званія, вслѣдствіе возвышенія цѣнъ на матеріалы и пищевые продукты. Резолюція на семь журналъ: „Утверждается. Е. Т. 15 іюня 1906 г.“.

Журналъ № 5-й

Съѣздъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа разсматривалъ смѣту по содержанію Николаевскаго духовнаго училища на 1907 г. и имѣлъ сужденіе объ изысканіи средствъ на покрытіе смѣты:

1) На содержаніе лицъ Правленія и учащихся (ст. 1) 2504 р. оставить безъ измѣненій.

2) На содержаніе воспитанниковъ (ст. 2) сумму 5652 р. 70 к. сократить до 5200 руб., считая на содержаніе каждаго казеннокоштнаго 100 р. и полуказеннаго 70 р., а не 100 и 75 р., какъ просить Правленіе.

3) На содержаніе училищныхъ домовъ и хозяйственные расходы (ст. 3) сумму 7282 р. 15 к. сократить до 6132 руб. 95 коп., уменьшивъ на дрова на 330 руб. и на содержаніе лошадей на 219 рублей.

4) На содержаніе канцеляріи училища (ст. 4) сумму 315 руб. оставить безъ измѣненій.

5) На содержаніе фундаментальной и ученической библиотекъ (ст. 5) сумму 350 р. уменьшить до 250 р. (на 100 р.) съ тѣмъ, чтобы 30 р. изъ нихъ тратились на покупку наградъ уче-

никамъ, двѣ трети остатка на ученическую библіотеку и одна треть — на фундаментальную.

6) На содержаніе училищной больницы (ст. 6) исключить 0 р. на непредвидѣнные расходы, оставивъ т. о. 680 р. вмѣсто испрашиваемыхъ 700 руб.

7) На мелочные и экстраординарные расходы по училищу (ст. 7) сумму 50 р. оставить безъ измѣненій.

Такимъ образомъ все смѣтное назначеніе составитъ сумму 15731 руб. 95 к., а не 16853 руб. 85 коп., какъ исчислено Правленіемъ по смѣтѣ.

На покрытіе смѣты съѣздъ указываетъ слѣдующіе источники:

а) 26⁰/₀ сбора съ церквей училищнаго округа 6950 рублей.

б) Вѣнчиковой суммы 2000 рублей.

в) Изъ личныхъ средствъ духовенства, не исключая и единовѣрческихъ причтовъ 240 руб.

г) Остаточныхъ по трехлѣтней сложности 1300 руб.

д) Изъ суммъ, получаемыхъ за право ученія инословныхъ дѣтей 450 руб.

Недостающую сумму для покрытія смѣты расходовъ по содержанию училища 5011 руб. 95 коп. покрыть сборомъ съ 232 православныхъ церквей и 15 единовѣрческихъ причтовъ, по 20 руб. съ каждой православной церкви, единовѣрческаго причта и причта православныхъ монастырей. О чемъ постановили: записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семь журналъ: „1906 г. 1-го іюля. Утверждается. Подчеркнутыя цифры написаны ошибочно: надлежитъ писать вмѣсто 6132 р. 95 к.—6732 р. 95 к., вмѣсто 219 рублей—219 р. 20 копѣекъ и вмѣсто 5011 р. 95 к.—4791 руб. 95 к. и наконецъ вмѣсто 15 единов. причтовъ надлежитъ писать 12-ть. Въ виду того, что недостающая сумма показана нѣсколько больше (на 220 руб.), и въ виду того, что нѣкоторые единов. причты просили уменьшить плату (по бѣдности), — единовѣрческимъ причтамъ разрѣшается сдѣлать на училище взносъ прошлаго года“.

Е. Т.

Журналъ № 6-й.

Съѣздъ выборныхъ отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, признавая вполнѣ добросовѣстное отношеніе къ исполненію своихъ обязанностей членовъ временно-ревізійной комиссіи, священниковъ Николая Амасійскаго и Михаила Акинфіева и усердное исполненіе ихъ, постановилъ: выразить благодарность съѣзда священникамъ Амасійскому и Акинфіеву; на будущій 1907 годъ единогласно избраны: священникъ села Селезнихи Іоаннъ Колесниковъ, с. Давыдовки Николай Амасійскій и с. Успенки Аркадій Каменевъ. О чемъ, записавъ въ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семь журналъ: „Утверждается. Е. Т. 15 іюня 1906 г.“.

Журналъ № 7-й.

Съѣздъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, обсудивъ всѣ вопросы, подлежавшіе рассмотрѣнію, постановилъ: засѣданіе съѣзда закрыть, журналы представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, съѣздъ въ будущемъ 1907 году назначить на 4-е іюня.

Резолюція на семь журналъ: „Читаль Е. Т. 15 іюня 1906 г.“.

С М Ъ Т А

прихода и расхода по Озерецкой, Самарскаго уѣзда, церковно-приходской школѣ имени Юрія Федоровича Самарина въ 190⁶/₇ уч. году.

П Р И Х О Д Ъ.

- | | |
|---|--|
| 1) Осталось отъ 190 ⁵ / ₆ года | 105 р. 95 ¹ / ₂ к. |
| 2) За годъ процентовъ съ капитала Ю. Ф. Самарина, въ 20000 р. | 760 ” — ” |
| 3) Дохода съ школьной земли. | 40 р. — к. |

А всего . 905 р. 95¹/₂ к

РАСХОДЪ.

1) На содержаніе 1-й учительницы.	. 300 р.	— к°
2) На содержаніе 2-й учительницы.	. 250 р.	— ”
3) На наемъ школьнаго сторожа .	. 110 “	— ”
4) На отопленіе школьнаго зданія (4 печи) и квартиры учащихся (3 печи) 150 ”	— ”
5) На приобрѣтеніе учебниковъ и учеб- ныхъ пособій 40 ”	— ”
6) На обработку школьной земли и на уборку хлѣба съ нея 25 ”	— ”
7) На мелочныя случайныя потребности школы 30 ”	95 ¹ / ₂ ”
<hr/>		
А всего		905 р. 95 ¹ / ₂ к°

1906 года
октября 13 дня. Предсѣдатель попечительства: села Озерецкаго
крестьянинъ *Василій Ватрушкинъ*.

Члены попечительства: села Озерецкаго священникъ
Петръ Агаѳодоровъ.

Церковный староста *Никандръ Васильевъ*
и села Озерецкаго крестьяне: *Илларіонъ Гуряевъ*, *Ни-
кифоръ Мозгушинъ*, а за нихъ неграмотныхъ, по ихъ
просьбѣ, и за себя, какъ членамъ попечительства, роспи-
сался односелець крестьянинъ *Порфирій Пушкаревъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о капиталѣ имени Юрія Ѳедоровича Самарина на содер-
жаніе Озерецкой, Самарскаго уѣзда, церковно-приходской
школы имени Ю. Ѳ. Самарина за 190⁵/₆ уч. годъ.

Капиталъ Юрія Ѳедоровича Самарина въ 20000 руб. на
содержаніе Озерецкой церковно-приходской школы имени Ю. Ѳ.
Самарина, какъ неприкосновенный, составляетъ собственность
Покровской церкви села Озерецкаго, Самарскаго уѣзда, и заклю-

Р А С Х О Д Ы

чается въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты, за слѣдующими №№:

Серія	62 № 315	5000 р.
	149 № 218	5000 р.
	„ № 219	5000 р.
	„ № 220	5000 р.
		<hr/>
	Итого . . .	20000 р.

Капиталь сей находится на храненіи въ Самарскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, на что имѣется росписка отдѣленія отъ 16 ноября 1902 года за № 25080-мъ.

Къ слѣдующему 190⁶/₇ учебн. году капиталъ остается въ прежнемъ количествѣ, безъ измѣненія.

Въ истекшемъ 190⁵/₆ учебн. году съ означеннаго капитала поступило процентовъ 760 р.; изъ нихъ израсходовано за годъ на школу 654 р. 4¹/₂ коп.

Въ остатокъ къ слѣдующему учебн. голу 105 р. 95¹/₂ к.

Предсѣдатель Озерецкаго церковно-приходскаго попечительства: Озерецкій крестьянинъ *Василій Ватрушкинъ*.

Члены попечительства: села Озерецкаго священникъ *Петръ Агафодоровъ*.

и крестьяне с. Озерецкаго: церковный староста *Никандръ Васильевъ*,

Иларіонъ Гуряевъ и *Никифоръ Мозгушинъ*, а за нихъ неграмотныхъ, по ихъ просьбѣ и за себя, какъ члена, подписался односелець крестьянинъ *Порфирій Пушкаревъ*.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 23-й. 1 декабря 1906 года. № 23-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Современная смута и церковная проповѣдь.

Письмо первосвященника церкви Русской приглашаетъ пастырей ея противодѣйствовать пастырскимъ словомъ происходящей смутѣ, противопоставить ей христіанскій законъ любви и правды. Конечно, прямой долгъ пастыря „благовремениѣ и безвремениѣ“ внушать своей паствѣ, что тѣ уродливыя формы, которыя приняла въ настоящее время политическая борьба, какъ то: политическія убійства, грабежи и погромы — прямо противорѣчатъ требованіямъ христіанской религіи, которая есть религія любви и мира, и всѣ участвующіе и сочувствующіе таковымъ тяжко согрѣшаютъ. Нельзя сказать, чтобы духовенство не исполняло этого долга. Нѣтъ —, всегда, а въ особенности въ послѣдніе два года, когда такъ называемое „освободительное движеніе“ приняло особенно рѣзкія формы, параллельно „боевымъ воззваніямъ крайнихъ партій“ раздавалось и слово духовенства, призывающее къ порядку и мирному труду. Но отчего-же пастырское слово не имѣетъ успѣха? Фактъ. Не имѣетъ даже теперь, когда общество такъ измучено всѣми пережитыми ужасами и само желаетъ порядка, обеспечи-

вающего ему мирный и спокойный трудъ. На это, пожалуй, скажутъ, что условія жизни не благопріятствуютъ успокоенію страны, представители крайнихъ партій будутъ указывать на исключительные законы и т. д., словомъ повторять то, что всѣ тысячу разъ слышали — но.... все это причины, такъ сказать отъ насъ „независящія“. Интересно выяснитъ, не заключается-ли и въ насъ самихъ причина того, почему самый „призывъ къ примиренію и братскому согласію“ кажется дикою и неумѣстною выходкою¹⁾. „Слово любовь, пощада, примиреніе“ становятся смѣшными, отбрасываются, какъ досадный хламъ²⁾. Мнѣ кажется, что такія причины есть, и именно: во-первыхъ, наше искусство въ словѣ, во-вторыхъ, отсутствіе единенія въ пастыряхъ церкви, въ чемъ однако, нельзя упрекнуть „враговъ порядка и спокойствія“, у которыхъ главные дѣятели—это—такъ называемые „ораторы“, а потому они держатся принципа: „всѣ за одного, одинъ за всѣхъ“, тогда какъ къ духовенству болѣе подходитъ поговорка, приписываемая, кажется, князю Курбскому: „намъ русскимъ хлѣба не надобно; мы другъ друга ѣдимъ и этимъ сыты бываемъ“. Во всемъ этомъ не трудно убѣдиться, если внимательно взглянуть на современную дѣйствительность. Возьмите самую обычную картину. Вотъ — улица большого города. Идутъ толпы рабочихъ, учащихся и т. д. Въ воздухѣ развѣвается красное знамя. Несутся „зажигательные“ мотивы „марсельезы“, „похороннаго марша“ и прочихъ „пѣсень свободы“; поютъ тысячи молодыхъ, свѣжихъ и сильныхъ голосовъ. По сторонамъ — толпы любопытныхъ зрителей: одни изъ нихъ сочувствуютъ манифестантамъ, другіе осуждаютъ, а третьи, большинство, какъ и вездѣ, „къ добру и злу постыдно равнодушны“, но, какъ-бы то ни было, а картина все таки получается „грандіозная“, и эта-то „грандіозность“ манифестаціи трогаетъ сердца даже самыхъ безучастныхъ зрителей. Настроеніе у всѣхъ получается приподнятое, и число сочувствующихъ увеличивается все болѣе и болѣе. Наконецъ процессія съ красными фла-

1) Свящ. Г. Петровъ—Святая ложь. „Русское Слово“ № 223-й.

2) Тамъ же.

тами выходить за городъ или на какую-либо большую площадь, и.... на возвышенномъ мѣстѣ появляется „ораторъ“ изъ мѣстныхъ „борцовъ за свободу“, или прїѣзжій, выписанный спеціально для этой цѣли. Видная фигура. Громкій голосъ, отчетливая дикція, элегантные жесты.... и говоритъ. О чемъ говоритъ? Объ „угнетеніи народа“, о „великомъ будущемъ пролетаріата“ — словомъ все, что можно прочесть въ любой „радикальной“ газетѣ.... но какъ говоритъ! Съ чувствомъ, съ увлеченіемъ, съ экспрессіей. Рѣчь живая, образная, одушевленная. Со многими въ его словахъ можно не согласиться, на многое возразить, многое прямо-таки опровергнуть здраво, логически разсуждающему человѣку, но, тѣмъ не менѣе, каждое его слово такъ и „бьетъ“ по нервамъ и сердцамъ слушателей. А вѣдь въ нашъ „нервный“ вѣкъ человѣкъ и вообще-то живетъ больше сердцемъ, чѣмъ головою. И становится вполне понятнымъ его душевное состояніе. Манифестація производитъ на него сильное, неотразимое впечатлѣніе, а „зажигательная“ рѣчь „оратора“ окончательно покоряетъ его, сообщаетъ его душевному настроенію определенное направленіе, да нерѣдко такое, что онъ хоть сію минуту готовъ идти на баррикады. Такъ искусно, такъ тонко „враги церкви и государственнаго порядка развращаютъ паству пагубными ученіями, возбуждаютъ православный народъ къ отрицанію вѣры, забвенію христіанской любви, враждѣ сословіи, возстанію противъ законныхъ властей“. (Изъ письма Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія).

Часто приходится и слышать и читать, что намъ пастырямъ церкви, чтобы противопоставить свое вліяніе вліянію всевозможныхъ агитаторовъ, надобно дѣйствовать не столько проповѣдями, собесѣдованіями и вообще словомъ, сколько дѣломъ, именно быть инициаторами въ дѣлѣ развитія приходской благотворительности. Конечно, что можно возразить противъ значенія благотворительности въ дѣлѣ поднятія пастырскаго авторитета и вліянія, но не надо забывать и того, что организація приходской благотворительности дѣло для духовенства сравнительно новое, сложное и трудное, и на постановку его на надлежащую высоту въ ближайшемъ бу-

душемъ едва-ли можно надѣяться. А потому было-бы ошибочно преувеличивать значеніе приходской благотворительности настолько, чтобы ради ея умалять значеніе слова, проповѣди церковной. Вѣдь наши принципіальные противники дѣйствуютъ тоже только словомъ и *устиваютъ*, хотя по части благотворительности очень и очень „слабоваты“; всѣ эти „товарищи“ только сулятъ народу разные блага, а на самомъ то дѣлѣ ровно ничего не дѣлаютъ для блага народнаго. Да что говорить о простыхъ „смертныхъ.“ Возьмите вы такую выдающуюся личность, какъ Л. Н. Толстой, „въ суммѣ заблужденій котораго находятъ всѣ враги христіанства свои воззрѣнія и убѣжденія“¹⁾, котораго даже свящ. Петровъ, писатель далеко не изъ „правыхъ“, прямо считаетъ „анархистомъ“²⁾ и который, какъ извѣстно, проповѣдуетъ полное отреченіе отъ собственности. Проповѣдуетъ, замѣтьте, на словахъ. А на дѣлѣ.... вотъ какой случай рассказываетъ одинъ изъ современныхъ писателей, характеризующій „великаго старца земли Русской“ именно съ этой стороны. „Мы направляемся черезъ садъ. Но намъ перерѣзываетъ путь мужиченка съ золотушнымъ мальчикомъ. Левъ Николаевичъ останавливается.

— „Что тебѣ?“

Мужичекъ толкаетъ впередъ мальчика. Мальчикъ мнется и, растягивая слово, обращается къ Льву Николаевичу:

— „Да—й.... жере — бе — иочка...“

Мнѣ дѣлается неловко, и я не знаю куда глядѣть.

Левъ Николаевичъ пожимаетъ плечами.

— „Какого жеребеночка? Что за глупость! У меня нѣтъ никакого жеребеночка.“

— „Нѣтъ есть,“ заявляетъ мужиченко и съ быстротою выдвигается впередъ.

— „Ну, я ничего этого не знаю. Иди съ Богомъ!“ говоритъ Левъ Николаевичъ и, сдѣлавъ нѣсколько шаговъ, легко перепрыгиваетъ черезъ канаву.

1) Амвросія Архіепископа Харьковскаго Сочиненія томъ V-й стр. 342-я.

2) „Русское Слово“ № 223-й.

Но совершенно-ли онъ увѣренъ, что у него дѣйствительно нѣтъ никакого жеребеночка?

Убѣгая отъ нелѣпаго мужиченки, съ удивительною для семидесятилѣтняго старика быстротою и легкостью, и перепрыгивая черезъ канаву, Левъ Николаевичъ былъ нѣсколько смѣшенъ¹⁾. Этотъ случай, конечно, одинъ изъ многихъ. И все это знаютъ, знаютъ, что его ученіе—утопія, что онъ и самъ не выполняетъ того, что проповѣдуетъ (кромѣ развѣ вегетаріанства, что не такъ уже трудно при годовомъ бюджетѣ въ 600,000 рублей), и, однакоже ни одинъ писатель ни у насъ, ни за границей не пользуется такою популярностію, какъ Л. Толстой. Такова все покоряющая, творческая сила слова, которому, думаю, и нужно противопоставить прежде всего слово, такое же сильное, такое же художественное, и пока у насъ нѣтъ такого слова, не явилось еще обличителя его лжеученія обладающаго дарованіемъ Златоуста, до тѣхъ поръ мы почти безсильны бороться съ нимъ. Точно такъ нужно ставить дѣло и по отношенію къ современной смутѣ. Приходская благотворительность должна существовать и развиваться всегда и при всякихъ внѣшнихъ обстоятельствахъ, независимо отъ нихъ; при чрезвычайныхъ же обстоятельствахъ настоящаго смутнаго времени *живому слову* уличныхъ ораторовъ, призывающихъ къ борьбѣ и беспорядку, прежде всего должно быть противопоставлено *живое же слово* церковныхъ ораторовъ призывающихъ свою паству къ спокойствію, порядку и мирному труду. Вотъ этого - то *живого слова* и нѣтъ у насъ.... т. е. почти что нѣтъ.

Выше я кратко нарисовалъ картину произнесенія рѣчи „ораторомъ“, рѣчи на митингѣ, на сколько я самъ себѣ могу представить ее на основаніи многочисленныхъ описаній таковыхъ картинъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ. Теперь попрошу обратить вниманіе на другую картину, болѣе намъ знакомую и знакомую не по описаніямъ, а по личнымъ наблюденіямъ. Обшир-

1) Д. С. Мережковскій. Левъ Толстой и Достоевскій, томъ 1-й стр. 85—

ная, благолѣпная церковь; поетъ стройный, хорошо организованный хоръ; служба идетъ чинно и торжественно, даже малорелигиозный человѣкъ и тотъ, кажется, въ такой обстановкѣ можетъ успокоиться отъ житейскихъ тревоженій и умилиться душою. Какая благодарная почва для сильнаго, одушевленнаго, живого слова проповѣдника! И что же? Въ концѣ литургіи (за всенощной у насъ говорить проповѣдей почему—то не принято. Что подѣл ешь: таковъ традиціонный обычай, и отступить отъ него рѣдко кто рѣшается) выходитъ батюшка, развертываетъ книжку и начинаетъ читать; въ одной церкви батюшка читаетъ по книжкѣ готовое, печатное поученіе, въ другой по тетрадкѣ собственное (бываетъ, что и старое семинарское). И въ томъ, и въ другомъ случаѣ получается *чтеніе проповѣди*, но не проповѣдь, *не живое слово*. Углубленный въ чтеніе, батюшка на слушателей совсѣмъ почти не смотритъ, да это и невозможно, иначе вѣдь можно сбиться. А если къ тому же онъ обладаетъ слабымъ зрѣніемъ, такъ и вовсе наклонится надъ книгою и читаетъ..... противъ современной смуты... читаетъ долго. У насъ, надобно замѣтить, какъ - то не принимается въ расчетъ душевное настроеніе слушателей - обычная немощь человѣческая, и проповѣди нерѣдко продолжаются полчаса, сорокъ минутъ, даже часъ и болѣе, тогда какъ такой авторитетъ въ дѣлѣ проповѣдничества, какъ покойный Амвросій Харьковскій, и то находить, что можно говорить безъ утомленія для проповѣдника и слушателей 15 - 20 минутъ, въ рѣдкомъ случаѣ полчаса ¹⁾). Чтеніе никогда не можетъ замѣнить живую рѣчь, а потому слушатели въ большинствѣ скучаютъ и думаютъ: „Скоро что-ли онъ кончитъ. Самъ не можетъ запомнить, читаетъ по книжкѣ, а намъ и Богъ велѣлъ“. Въ третьей церкви проповѣдникъ говоритъ наизусть, безъ тетрадки и безъ книжки, но... говоритъ такъ не складно, запинаясь, притомъ у него такой слабый голосъ, и „можно себѣ представить, какое нетерпѣніе, смущеніе и даже внутреннее раздраженіе овладѣваетъ слушателями, когда тупость и неразвязность языка оратора за-

¹⁾ Томъ V стр 132-я.

медляетъ рѣчь, заставляетъ дѣлать остановки, поправки, когда въ немъ видны усилія, борьба, граничащая со страданіемъ: онъ просто становится жалокъ, при всемъ уваженіи собранія къ его внутреннимъ достоинствамъ“¹⁾. Наконецъ—вотъ церковь, въ которой батюшка обладаетъ всѣми данными для того, чтобы быть настоящимъ“ ораторомъ: громкій и пріятный голосъ, отчетливая дикція, говоритъ свободно, нисколько не затрудняется въ выборѣ подходящихъ словъ и выраженій..... но говоритъ больше объ отвлеченныхъ предметахъ вѣры и нравственности, а жгучихъ вопросовъ современной жизни, чѣмъ такъ интересуется, чѣмъ болитъ его паства, онъ избѣгаетъ касаться. Почему? Да просто потому, что въ настоящее время это небезопасно: теперь священнику приходится очень и очень быть осторожнымъ въ словъ, иначе какъ разъ могутъ обвинить или въ „черносотенности“, если проповѣдь его будетъ даже въ умѣренно—консервативномъ духѣ или же въ „красносотенности“, если она будетъ носить прогрессивный характеръ. И въ томъ и въ другомъ случаѣ недоброжелателямъ священника (а ихъ теперь такъ много) очень легко сдѣлать „изъ мухи слона“. Особенно это надобно замѣтить по отношенію къ внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ. Тутъ за одну и ту же бесѣду злосчастный батюшка можетъ быть одновременно записанъ и въ „черные“ и въ „красные“. Мнѣ, по крайней мѣрѣ, не разъ приходилось читать, что въ одной газетѣ „прохватываютъ“ батюшку, какъ „черносотенника“, а въ другой онъ же фигурируетъ какъ „либераль“. И это очень легко можетъ случиться съ каждымъ. Вотъ теперь „духовенство привлечено къ участию въ политической жизни страны“²⁾, какъ это видно изъ словъ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, что „наканунѣ великаго дѣла выборовъ въ Государственную Думу особенно важно направить пастырей ко благу народа и государства“, для чего, безъ сомнѣнія, имъ придется „идти въ самый водоворотъ народной жизни“. Конечно, въ этомъ случаѣ мы должны стоять внѣ всякихъ политическихъ партій, не связывать своего имени ни съ какой изъ нихъ, но, вѣдь, мы же

¹⁾ Сочин. Амвросія Архіепа Харьковского т. V-й стр. 99-я.

²⁾ Церковн. Вѣстникъ № 36-й стр. 1158-я.

не „сверхъ — человекѣ“, а обыкновенные смертные, ничто человеческое намъ не чуждо, и потому-то въ душѣ каждый изъ насъ однимъ партіямъ будетъ сочувствовать больше, а другимъ меньше. Иначе будемъ всѣмъ — чужіе. Представьте же себѣ такой случай. Батюшка по личнымъ своимъ убѣжденіямъ находитъ, что „блага народа“ больше всего можно ожидать отъ русско — національной передовой партіи ¹⁾, и потому будетъ въ частныхъ бесѣдахъ (въ проповѣди съ церковной кафедры это безусловно не удобно) знакомить своихъ пасомыхъ съ программой этой партіи и сравнивать ее съ другими программами. Это партія изъ „правыхъ“ и потому батюшка рискуетъ быть записаннымъ въ „черносотенцы“, обвиненнымъ въ подстрекательствѣ народа противъ „интеллигенціи“ и вообще имя его будетъ пронесено „яко зло“ въ этомъ направленіи. ... Но это еще не такъ важно: въ „черносотенной“, повидимому, программѣ „русско — національной передовой партіи“ есть и „красный“ пунктъ, а именно: статья 6-я, 2-го отдѣла — „земельный вопросъ“ — гласитъ: „уничтоженіе института земскихъ начальниковъ“. А батюшка при чтеніи программы и этотъ пунктъ не пропуститъ. Что тогда будетъ, когда распространится слухъ, что батюшка предлагаетъ „изничтожить“ земскихъ начальниковъ. Помилуйте! Крамольникъ! Бунтовщикъ! Скорѣе просить, чтобы его убрали! Въ результатъ онъ можетъ и подъ запрещеніемъ побыть мѣсяцъ — другой, а то такъ и въ тюрьмѣ посидѣть. Единенія же, братства между нами, пастырями церкви, стыдно сознаться, а грѣхъ утаить, — мало, слѣдовательно — на поддержку, сочувствіе и защиту сонастыврей рассчитывать нечего, тѣмъ болѣе, что искусные въ словѣ пастыри церкви и всегда-то „большою частью“ оказываются въ трудномъ и ложномъ положеніи. На нихъ часто смотрятъ какъ на выскочекъ и людей съ претензіями, имъ строго обращаютъ въ вину замѣчаемые въ ихъ рѣчахъ недостатки ²⁾: къ такому пастырю — проповѣднику „обращаются съ недоверіемъ и сомнѣніями, какъ бы онъ не произвелъ смущенія въ народѣ неумѣлостью и не сказалъ че-

¹⁾ Колоколь, № 193-й.

²⁾ Сочин. Амвросія, Архіеп. Харьковскаго т. V-й стр. 69-я.

го лишняго, неумѣстнаго и даже опаснаго“. ¹⁾ Поэтому каждый изъ таковыхъ „можетъ трудиться только подъ защитою и личной отвѣтственностью мѣстнаго преосвященнаго, въ противномъ случаѣ всегда можетъ попасть подъ судъ“ ²⁾. Все это, вмѣстѣ взятое и создаетъ условія, при которыхъ проповѣди даже талантливыхъ церковныхъ проповѣдниковъ являются по большей части „тепло-прохладными“ и въ сравненіи съ „зажигательными“ рѣчами „товарищей“, которыхъ „свои“ во всякомъ случаѣ въ неудачѣ и въ бѣдѣ энергично поддержать, — производятъ самое слабое впечатлѣніе. Конечно, есть у насъ проповѣдники „съ духомъ и силою Илииною“, но ихъ такъ мало, голоса ихъ одиноки, и не въ силахъ они измѣнить общее впечатлѣніе.

Боюсь, что меня могутъ упрекнуть въ „осужденіи“ духовенства, но я никого и ничего не осуждаю, а только констатирую фактъ, и думаю, что положеніе не совсѣмъ безнадежно, что съ Божіей помощію, можно выйти изъ него. Нѣкогда Боговидецъ Моисей отказывался проповѣдовать евреямъ, потому что былъ косноязыченъ, и это однако не помѣшало ему быть достойнымъ вождемъ Богоизбраннаго народа, такъ какъ, позволю себѣ такъ выразиться, „пробѣль“ въ дарованіяхъ пророка былъ восполненъ: говорить за него долженъ былъ братъ его Ааронъ. Теперь нельзя ли провести параллель между библейскимъ фактомъ и современнымъ положеніемъ. Усердные, симпатичные во всѣхъ отношеніяхъ достойные пастыри не могутъ быть что называется „ораторами“ церковными. Почему же не учредить особой должности проповѣдниковъ: епархіальныхъ, уѣздныхъ, окружныхъ изъ приходскихъ или безприходныхъ священниковъ и даже мірянъ. Мнѣ приходилось участвовать въ погребеніи одного священника, и причемъ, во время запричастнаго стиха говорилъ проповѣдь онъ, въ стихарѣ“ — преподаватель одного изъ духовно-учебныхъ заведеній родственникъ покойнаго, и на простыхъ слушателей это произвело самое благопріятное впечатлѣніе. Насколько это осуществимо — судить не берусь, по своей некомпетентности, но что это прине-

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Тамъ же.

сеть большую пользу, въ этомъ я не сомнѣваюсь, только-бы указанные лица дѣйствительно обладали „даромъ слова“, безотносительно къ ихъ „образовательному цензу“ или заслуженности, въ смыслѣ полученія наградъ и отличій. У насъ уже имѣются должности противосектантскихъ и противораскольничьихъ миссіонеровъ, отъ которыхъ требуется не столько „образовательный цензъ“, сколько способность и умѣнье миссіонерствовать“, и очень многіе изъ такихъ, съ позволенія сказать „неученыхъ“ миссіонеровъ преуспѣваютъ въ дѣлѣ миссіи болѣе ученыхъ магистровъ, какъ напр. О. Архимандритъ Павелъ Прусскій.

Что же касается пользы, которую можетъ принести учрежденіе должности „проповѣдниковъ“, то она несомнѣнна; это видно изъ примѣра Московской епархіи, гдѣ таковая недавно учреждена и гдѣ Епархіальный проповѣдникъ протоіерей І. Восторговъ своими „патріотическими“ проповѣдями производитъ очень сильное впечатлѣніе, что очень важно въ дѣлѣ борьбы съ современной смутой. Вѣдь въ наше время всюду слышатся *требованія живого слова*. Но интересный вопросъ: кто же его *требуетъ*? Откуда исходятъ такія *требованія*? Живого слова отъ насъ требуетъ наша паства, міряне, значитъ исходятъ они, если такъ можно выразиться, *снизу*, а не *сверху*. *Сверху* же, изъ правящихъ сферъ намъ только *рекомендуется* проповѣдывать живымъ словомъ и заявляется, что это *весьма желательно*. На дѣлѣ же большею частью выходитъ такъ, что „весьма желательно“ не столько *живое слово* и вообще пастырское попеченіе о душахъ ввѣренныхъ намъ, сколько исправность и аккуратность по *бумажной части*, и съ этой-то стороны именно дѣятельность священника и получаетъ надлежащую оцѣнку, такъ что „священнику по необходимости приходится выбирать между судомъ его невидимыхъ отношеній къ пасомымъ въ будущемъ и строгими взысканіями за письменныя отчетности въ настоящемъ, хотя къ пастырству и не имѣющія отношенія, но за то бюрократическимъ начальствомъ видимыя и цѣнимыя“¹⁾. А „всякое дѣло не избѣж-

¹⁾ Церковный Вѣстникъ №—37-й стр. 1193-я.

но кладеть свой отпечатокъ на его исполнителя. Мертвящая канцелярія ослабляетъ энергію, способность и охоту для живой работы ¹⁾. Въ этомъ нетрудно убѣдиться, если внимательно всмотрѣться въ самыя обычныя явленія жизни духовенства. Я уже говорилъ, что между пастырями церкви мало единенія, братства. Причина тому, какъ и вообще въ жизни,—борьба за существованіе, за лучшее положеніе, за болѣе теплый уголь. Подобное стремленіе къ улучшенію своей жизни свойственно всякому человѣку и строго осуждать за это никого нельзя. Какъ извѣстно, приходы бываютъ различныя—городскіе и сельскіе, богатые и бѣдные, „открытые“ и глухіе. По установившейся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ практикѣ захудалый приходъ можетъ занять и не окончившій курсъ семинарскаго образованія; отъ кандидата на средній приходъ требуется дипломъ окончившаго курсъ; чтобы рассчитывать на приходъ выше средняго, нужно имѣть званіе „студента“ или нѣкоторую „заслуженность“—вѣрнѣе же сказать какой-либо виѣшній знакъ этой „заслуженности“ въ видѣ скуфьи или камилавки. Городскіе приходы предназначаются обыкновенно „академикамъ“, но послѣдніе въ большинствѣ случаевъ уклоняются отъ принятія священнаго сана, предпочитая таковому свѣтскія должности—отъ профессорской кафедры до.... акцизнаго вѣдомства включительно, такъ что кандидатами городскихъ приходоу являются іереи изъ тѣхъ же „семинаристовъ“, только „обремененные“ всевозможными отличіями и „благодарностями“. Я уже не говорю о такихъ, съ позволенія сказать, „нелегальныхъ“ преимуществахъ, какъ „протекція“, которая, однако, въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ, гдѣ царитъ всемогущее „усмотрѣніе“, играетъ очень и очень большую роль. А такъ какъ для полученія „отличій и благодарности“, требуется, какъ я выше сказалъ, болѣе исправность и аккуратность по бумажной части, чѣмъ пастырская ревность о спасеніи ввѣренныхъ душъ, болѣе молчаніе, чѣмъ живое слово, то стремленія-то большинства духовенства и направлены именно въ эту сторону; на этой почвѣ и идетъ между пастырями церкви соревнованіе и борьба... борьба, такъ ска-

¹⁾ Тамъ — же.

зять, „изъ—за скуфейки“. А почему-бы это соревнованіе, эту борьбу не перенести на другую, болѣе благородную почву, на почву ума, знанія, таланта, почему-бы не поставить дѣло такъ, чтобы эти качества имѣли большее значеніе, чѣмъ внѣшнія отличія, почему-бы не требовать отъ лицъ, ищущихъ лучшаго положенія, кромѣ отличій и отзывать, и дара слова и слова *живого*. Неужели этотъ даръ не можетъ замѣнить нѣкоторыхъ „пробѣловъ“ въ формулярѣ, разъ его такъ всѣ требуютъ, такъ всѣ желаютъ. Вотъ когда-бы дѣйствительно закинула жизнь и дѣятельность въ духовенствѣ!... но тогда-бы и многіе первые оказались послѣдними и послѣдніе первыми! Изъ лицъ неокончившихъ семинарскаго курса (вѣдь многимъ не удалось окончить его въ силу стеченія неблагоприятныхъ обстоятельствъ, и многіе изъ „исключенныхъ“ по „винѣ“ успѣли искупить ее тяжкими трудами на пользу церкви или школы, а усерднымъ чтеніемъ серьезныхъ книгъ выполнить пробѣлы своего образованія) нашлись-бы люди достойные священнаго сана не менѣе, чѣмъ полноправные „богословы“, а сн послѣдніе могли-бы выдѣлится изъ своей среды такихъ даровитыхъ личностей, которые оказались-бы для церкви полезными не менѣе кандидатовъ и магистровъ. Да и можно-ли вообще въ настоящее переходное время придавать столь великое значеніе образовательному цензу, который дала еще „старая“ школа, а она теперь „трещитъ по всѣмъ швамъ“. Я долженъ оговориться, что совсѣмъ не настаиваю на какой-либо рѣшительной и рѣзкой переоцѣнкѣ цѣнностей; нѣтъ, я думаю, что подобная „переоцѣнка“ безъ всякой видимой ломки, сама собой совершится, если только и „сверху“ пастырямъ церкви будетъ предъявлено въ категорической формѣ *требованіе живого слова*, и каждый будетъ знать, что неисполненіе этого требованія повлечетъ за собою если не ухудшеніе настоящаго его положенія, то во всякомъ случаѣ лишитъ его очень многихъ шансовъ на дальнѣйшее улучшеніе этого положенія. И потому еще необходимо въ этомъ святомъ дѣлѣ „однихъ поддерживать въ пастырской ревности, въ другихъ ее возбудить, иныхъ ободрить и всѣхъ направить къ единой святой цѣли“. (Изъ пись-

ма Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія). Только вопросъ: какъ это сдѣлать? Какой путь къ тому? Письмо Владыки-Митрополита указываетъ „путь непрерывнаго общенія и назиданія“ архипастырей съ подвѣдомственными имъ пастырями“. Но гдѣ же быть „непрерывному общенію,“ когда наши архипастыри имѣютъ до 20 — 30 тысячъ „входящихъ и исходящихъ“ ежегодно, кромѣ всякихъ другихъ дѣлъ. Вѣдь даже физически это невозможно для нихъ, почему о личныхъ качествахъ подчиненныхъ, въ частности объ „учительности“ ихъ, приходится судить по ихъ формулярнымъ спискамъ, т. е. копіямъ съ клировыхъ вѣдомостей, которыя сообщаютъ только самыя общія свѣдѣнія и чисто цифровыя данныя, но ровно ничего не говорятъ, насколько батюшка искусенъ въ словѣ.

Думается мнѣ, что для разрѣшенія этого вопроса кое-что можно-бы сдѣлать и при настоящемъ „устарѣвшемъ“ строѣ, напр. хорошо было-бы образовать особую комиссію или даже организовать особые проповѣдническіе курсы, въ составъ каковыхъ могли-бы войти 2—3 городскихъ священника, конечно, изъ заявившихъ себя „искусными“ въ словѣ, епархіальные о.о. миссіонеры, а также привлечь къ участию и мірской элементъ, тоже изъ людей образованныхъ, какъ напр. преподавателей семинаріи: гомиетики, литературы и расколо-сектантства (въ настоящее время самый „жизненный“ предметъ), подъ руководствомъ которыхъ желающіе изъ іереевъ, а также и „ищущіе“ священства могли-бы упражняться въ словѣ, получать соотвѣтствующія указанія, а также и отзывы, чтобы послѣдніе при „назначеніяхъ и перемѣщеніяхъ“ тоже имѣли нѣкоторое значеніе наряду съ формулярными списками восполняя „пробѣлы“ послѣднихъ. Я не намѣренъ кого-бы то ни было увѣрять въ цѣлесообразности подобной организаціи, привожу ее просто какъ примѣръ, почему и воздерживаюсь отъ детальной разработки этого проекта. Мнѣ могутъ возразить, что это выйдетъ что то вродѣ экзамена—ставить насъ снова какъ бы въ положеніе учащихся, но... почему же и не поучиться, разъ мы чувствуемъ, что по указанной

части „слабоваты“! И потомъ: развѣ не учились мы уже послѣ окончанія своего семинарскаго курса, особенно тѣ, которымъ пришлось священствовать въ приходахъ зараженныхъ сектантствомъ. Развѣ не просиживали многіе изъ насъ безсонныя ночи надъ Библіей, которую на семинарской скамьѣ мы знали только по учебникамъ, а въ подлинникѣ были знакомы лишь съ немногими „избранными“ мѣстами, да и то сказать, къ вопросамъ, пререкаемымъ сектантами, очень мало относящимся. Образование свое восполнить никогда не поздно и не унижительно для человѣка, тѣмъ болѣе, если дѣло приметъ характеръ дружескаго, братскаго обмѣна мыслей, а на это можно надѣяться, разъ проповѣдническіе курсы будутъ только для *желающихъ*. Пастырскія проповѣдническія собранія, возникшія года 2—3 тому назадъ, потому-то и „прогорѣли“, что на нихъ по обязанности присутствовали всѣ представители духовенства, въ числѣ которыхъ было много и *несочувствующихъ* имъ. Развѣ уже совсѣмъ не найдется *желающихъ*. Ну, тогда другое дѣло. Только вѣдь нужно же принимать какія-либо мѣры „къ сохраненію православной вѣры, утвержденію нравственности на началахъ христіанской любви и къ поддержанію государственнаго порядка.“ (Изъ письма Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія). Могутъ быть ошибки, но что дѣлать? Не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ.

Священникъ *Стефанъ Богородицкій*.

Думы и наблюденія по вопросу о судѣ чести въ духовенствѣ.

Въ стремительныхъ волнахъ современнаго движенія на святой Руси у насъ, когда каждый классъ, каждое сословіе и званіе, объединяясь въ кружки, союзы, партіи, — одно передъ другимъ, въ перегонки, домогаются своихъ задачъ и цѣлей: въ этихъ стремительныхъ волнахъ смотримъ, тщетно ищемъ мы и не находимъ духовнаго сословія: оно какъ-бы погребено подъ этими волнами.

Правда, видимъ мы его частями, въ одиночку всплывающимъ — то на той волнѣ, то — на другой; но и здѣсь не всегда въ той ро-

ли, которая ему къ лицу и въ которой желательно-бы было его видѣть.—А вѣдь духовенство среди людей въ этомъ „житейскомъ морѣ“ тоже „жить“ должно; да мало того — жить: должно другихъ оживотворять: среди этихъ волнъ ему принадлежитъ духовное руководство...

„Въ единеніи сила“ — вотъ девизъ всѣхъ современныхъ партій и союзовъ и въ этомъ единеніи они, дѣйствительно, почерпаютъ и находятъ силу. Но основой этого единенія необходимо служить одна какая-либо, воодушевляющая всѣхъ, общая идея. Она, достигнувъ и проникнувъ въ сознаніе извѣстнаго сословія, класса или общества, воспринятая имъ, руководить его мышленіемъ и взглядами, поступками и дѣйствіями. И естественно, что сплоченное такъ тѣсно общество, все равно—какого-бы ни было оно характера и направленія, — всегда гарантировано отъ тѣхъ нежелательныхъ элементовъ въ составѣ членовъ его, которые-бы такъ или иначе мѣшали и вредили его дѣйствіямъ и цѣлямъ: этимъ оно и сильно. Здѣсь излишними являются стороннія свидѣтельства и показанія противъ недостойнаго носителя общественнаго идеала; здѣсь не нужно формальное разбирательство суда: здѣсь достаточно уже одной улики общества, чтобы недостойный членъ его подчинился его приговору, его авторитету.

А это и есть такъ называемый „судъ чести“, — тотъ самый судъ, о введеніи котораго у себя въ духовномъ сословіи мы не одинъ уже годъ мечтаемъ.

И дѣйствительно, какое иное, какъ не духовное, замкнутое въ себѣ, сословіе должно-бы быть объединеннѣе и сплоченнѣе — до степени крѣпкой, не сокрушимой силы? Гдѣ, въ какомъ другомъ сословіи или званіи такъ ясно и такъ опредѣленно съ идеаломъ служебнаго долга начертанъ идеаль взаимныхъ другъ къ другу отношеній? Не любовь-ли низвела Спасителя, Сына Божія на землю? Не эту-ли любовь онъ настойчиво завѣщалъ своимъ ученикамъ и Апостоламъ все время своей жизни на землѣ и особенно въ своей прощальной съ ними бесѣдѣ? Не эта-ли любовь, которая по Апостолу: „долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидитъ, не

превозносится, не гордится... не радуется о неправдѣ радуется же о истинѣ:“ не она-ли должна воодушевлять, объединять и руководить взглядами, поступками и дѣйствіями сословія духовнаго? — И тогда, дѣйствительно, духовенство было-бы великой силой среди иныхъ союзовъ и обществъ въ государствѣ. Тогда — бы, дѣйствительно, и проектируемый „судъ чести“ давно-бы долженъ имѣть здѣсь мѣсто, въ качествѣ гарантіи этой крѣпости и силы его. А теперь, думаемъ, еще преждевремененъ и безсиленъ и непримѣнимъ еще этотъ судъ среди насъ. Расплывчаты и своеобразны еще временемъ наши идеалы, своеобразны и наши взаимныя другъ къ другу отношенія.

Говорю это по недавнимъ личнымъ наблюденіямъ и опыту.

Въ началѣ прошлаго октября въ одномъ изъ благочиній, Н-го уѣзда, состоялся окружный съѣздъ духовенства, по вопросу о распредѣленіи членамъ его предполагаемаго пособія, по случаю голоднаго года.

Здѣсь, на этомъ съѣздѣ, между прочимъ, и продѣлана была „репетиція“ суда чести, надъ однимъ изъ неприсутствующихъ на съѣздѣ іереевъ округа, которая, какъ разъ, и показала всю несостоятельность, мало того — неблаговидность примѣненія этого суда въ современномъ духовенствѣ. Дѣло обстояло такъ. Когда, слѣдуя въ алфавитномъ порядкѣ селъ округа, дошли до села, гдѣ упомянутый, подвергнутый „честному“ суду съѣзда, іерей священствуетъ, — одинъ изъ членовъ его, бывшій депутатъ на Епархіальномъ съѣздѣ, осуществляя свою вполне справедливо высказанную тамъ мысль, что „гласность будетъ бичевать *не милосердно*“, повелъ такую рѣчь. — „Да, кстати, отцы! Вѣдь всѣ вы и каждый изъ васъ, конечно, знаете, что я на Епархіальный съѣздъ въ Самару отлучался не по своимъ личнымъ дѣламъ, а по общимъ дѣламъ, касающимся всего округа. Между тѣмъ, когда я, уѣзжая на съѣздъ въ Самару отношеніемъ своимъ поручилъ о. Н завѣдывать моимъ приходомъ, — онъ отвѣтилъ мнѣ, что по случайно встрѣтившимся обстоятельствамъ, исполнить моего порученія не можетъ.... Хорошо еще, что приходъ мой не изъ требовательныхъ

и ничего, за мое отсутствіе въ немъ особеннаго не случилось; а если-бы“... Вотъ тутъ и начался... товарищескій „судъ чести“. Грязь, кирпичи и камни полетѣли на обнаженнаго священника. И если Евангельская грѣшница избѣгла должнаго по Моисееву закону наказанія—побитія камнями, лишьтолько благодаря „самоуглубленію“ на тотъ разъ книжниковъ и фарисеевъ; то правда, что и этотъ „судъ чести“ надъ священникомъ священниками велся съ видомъ невинности и доброжелательства, свойственнымъ подвижникамъ святымъ, касающимся грѣховныхъ ранъ приходящихъ къ нимъ съ покаяніемъ и за полученіемъ нравственнаго назиданія преступниковъ.

Однако, къ чему-же пришли судьи, судившіе собрата пастыря?—Ни къ чему.—Одни предлагали, чтобы собраться всѣмъ еще когда нибудь, позвать его и еще продѣлать то, что было продѣлано надъ нимъ въ его отсутствіе (по выраженію одного отца, — „благоразумный разбойникъ на крестѣ покаялся“.... „Да и Марія Египетская“, — вторили рядомъ, — „изъ грѣшной падшей женщины стала святою, благодаря особому случаю въ ея жизни, когда благодать коснулась ея сердца“.... А отсюда, — кто знаетъ, — можетъ быть и сами мы сидимъ здѣсь и не вѣдаемъ, что мы на сей разъ чудотворцы и благодать-то только насъ и дожидается, чтобы коснуться сердца виноватаго); а другіе категорически заявляли, что это ни къ чему не поведетъ: что онъ хотя и „человѣкъ грѣховенъ есть“, но не уязвимъ даже путемъ формальнаго разслѣдованія и разбирательства его проступковъ.

Тогда какая цѣль и какой смыслъ могло имѣть здѣсь официальное заявленіе о томъ, что сей виновникъ не правилъ требъ въ отсутствіе депутата въ его приходѣ, когда тамъ, по его же словамъ, ничего особеннаго не случилось? Не вкралась-ли въ данномъ случаѣ въ сердце заявителя, а за нимъ вмѣстѣ и въ сердце другихъ отцовъ, мысль гордая, грѣховная: „азъ не яко-же инии человекъ“¹⁾? — Да къ тому-же, были-ли на этотъ разъ, —

¹⁾ Эта-же не безгрѣшная мысль, къ слову сказать, звучала, — правда, можетъ быть, и бессознательно, — и въ устахъ нѣкоторыхъ о. депутатовъ на Епархіальномъ съѣздѣ, когда у нихъ въ дебатахъ по вопросу о судѣ чести, какъ-то выходило все, что „они будутъ судить“.... Авт.

да и всегда ли могут быть судьи, выражающіе смѣлость, подъ своимъ угломъ зрѣнія судить своего товарища, — освѣдомлены въ его „внутреннемъ мірѣ“: такъ-ли онъ уже, на самомъ дѣлѣ, худъ и плохъ, какъ это кажется для нашихъ внѣшнихъ глазъ? А что, если тамъ, помимо слабости и недостатковъ человѣческихъ, откроется картина тѣхъ пастырскихъ духовныхъ добродѣтелей, которыхъ далеко мы сами не имѣемъ?... А что, если, снявъ покрывало съ своей совѣсти, мы узримъ тамъ, подъ личиной внѣшняго благоприличія, тѣ отрицательныя прелести, обладателямъ которыхъ самъ Христосъ уже изрекъ „горе“?... Неужели и тогда совѣсть наша не заставитъ насъ сойти и бѣгомъ, безъ оглядки, убѣжать съ той судейской трибуны, которой такъ мы вынѣ домогаемся?!...

Нѣтъ! Дотолѣ, пока „бичеваніе немилосердное“ а не любовь и милосердіе служатъ нашимъ идеаломъ, — дотолѣ духовное сословіе не можетъ быть великой нравственно-руководящей силой среди иныхъ сословій, союзовъ и обществъ въ государствѣ; дотолѣ и „судъ чести“ не примѣнимъ среди насъ.

С. О. К—скій.

Фанатизмъ татаръ—мусульманъ, какъ главное препятствіе успѣшной проповѣди христіанской среди инородцевъ.

Кто внимательно изслѣдовалъ ученіе ислама, кто подробно изучалъ жизнь мусульманъ, тотъ не можетъ отрицать существованія въ исламѣ фанатизма, доходящаго иногда до крайности. Почти всѣ татары—мусульмане отличаются крайнимъ фанатизмомъ, въ которомъ они воспитываются своими муллами съ самыхъ малыхъ лѣтъ. Весьма рѣдко можно встрѣтить среди мусульманъ искренно, дружелюбно относящихся къ христіанамъ и къ христіанскимъ пастырямъ и отличающихся широкою терпимостью къ христіанской вѣрѣ. Большею частію они глубоко ненавидятъ христіанъ, ненавидятъ и христіанскую вѣру. Такая ненависть къ христіанамъ внушается имъ законодательной книгой ихъ—Кораномъ, а также другими вѣроучительными книгами. Въ Коранѣ весьма часто встрѣ-

чаются такого рода наставленія: „Вѣрнующіе! въ друзья себѣ не берите на іудеевъ, ни назарянъ (христіанъ)“ (Кор. гл. 5 ст. 56); „никогда не молись ни объ одномъ изъ нихъ“ (Гл. 9, ст. 85); „когда кончатся запретные мѣсяцы, тогда убивайте многобожниковъ, гдѣ ни найдете ихъ; старайтесь захватить ихъ, осаждайте ихъ, дѣлайте вокругъ ихъ засады на всякомъ мѣстѣ, гдѣ можно подстеречь ихъ... Когда встрѣтитесь съ невѣрными, то сбѣгать съ нихъ головы дотолѣ, пока не сдѣлаете совершеннаго имъ пораженія. Пророкъ, ревностно воюй съ невѣрными и лицемѣрами и будь жестокъ къ нимъ! Геенна будетъ жилищемъ ихъ“. (Коранъ, гл. 47, 4... гл. 66, ст. 9; гл. 9, ст. 74).

Всѣ побѣжденные мусульманами, по ученію шаріата, предаются смерти, за исключеніемъ женщинъ и дѣтей, обращаемыхъ въ неволю.

Омару, покорителю Іерусалима, нѣкоторымъ историкамъ приписывается слѣдующее выраженіе: „мы должны побѣдить христіанъ и наши потомки побѣдятъ ихъ потомковъ до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать исламъ“.

Для того, чтобы возжечь больше фанатизма, храбрости и жестокости въ своихъ послѣдователяхъ, Мухамедъ общается имъ, съ одной стороны, постоянный успѣхъ въ войнѣ съ невѣрными (Коранъ гл. 4, 140), а съ другой—высшую степень награды въ будущей жизни (Коранъ гл. 3, 163—165).

Все ученіе Мухамеда проникнуто глубокою ненавистію къ христіанамъ и крайнимъ фанатизмомъ, которымъ заражаются и другія народности, принявшія исламъ. Даже наши инородцы: чуваша, вотяки, черемисы и др., по переходѣ въ исламъ, дѣлаются крайне фанатичными и начинаютъ глубоко презирать христіанство. Особенно широкою ненавистію отличаются мусульмане по отношенію къ тѣмъ своимъ соплеменникамъ, которые рѣшаются принять христіанство. Таковые ни въ какомъ случаѣ не могутъ жить среди своихъ родныхъ, въ своей родной деревнѣ, они непременно должны покинуть родную деревню, разстаться съ своими ближними и дорогими родными, иначе подвергнутся или насильственной смер-

ти, или жестокому, избіенію со стороны близкихъ же родныхъ, потому что по закону мусульманъ отпаденіе отъ ислама непременно наказывается смертію. Вотъ почему весьма мало случаевъ принятія мусульманами христіанства.

Замѣчательно, что фанатизмъ татаръ — мусульманъ передается даже и инородцамъ, живущимъ совмѣстно съ ними. Чуваши, вотяки, черемисы и др. инородцы, живущіе вмѣстѣ съ татарами и находящіеся подъ вліяніемъ ихъ, отличаются полною нетерпимостью къ христіанской вѣрѣ, даже не желаютъ слышать слово „Христось“.

Этотъ фанатизмъ татаръ-мусульманъ является главнымъ препятствіемъ къ болѣе или менѣе успѣшной проповѣди христіанства среди инородцевъ, является какъ бы толстой каменной стѣною, пробить которую представляется невозможнымъ. При немъ не можетъ быть никакой рѣчи о христіанской миссіи среди мусульманъ, объ обращеніи ихъ въ христіанство, потому что они не допустятъ къ себѣ ни одного христіанскаго миссіонера, не допустятъ, чтобы соплеменники ихъ принимали христіанство. Все это можно доказать фактическими данными. Изъ множества фактовъ, свидѣтельствующихъ о фанатизмѣ татаръ — мусульманъ и ненависти ихъ къ своимъ соплеменникамъ, принявшимъ христіанство, приведемъ здѣсь нѣсколько фактовъ, взятыхъ изъ дѣйствительной жизни.

Священникъ села Туармы, Бугульминскаго уѣзда, о. Даніиль Филимоновъ сообщаетъ слѣдующее:

„8 февраля 1905 года учитель Ирыклинской церковной школы, прихода села Спиридоновки, Бугульминскаго уѣзда, Тимофей Адриановъ сообщилъ мнѣ, что дочь одного татарина дер. Старо-Иштеряковой, Кузайкинской волости, Бугульминскаго уѣзда Герая Геримова, проживающаго въ чувашской деревнѣ Черномъ Кезючѣ, дѣвица Сухаберя, 17 лѣтъ, магометанскаго закона, искренно желаетъ перейти въ православіе и уже болѣе мѣсяца тайно готовится ко св. крещенію, но, боясь своихъ родителей — магометанъ, она желала бы принять крещеніе не въ ближайшемъ селѣ, Дурасовкѣ, а гдѣ либо въ другомъ селѣ — подальше отъ реди-

телей. Сообщая объ этомъ, учитель Адриановъ просилъ меня просвѣтить татарку Сухаберею св. крещеніемъ въ церкви с. Туармы, какъ наиболѣе отдаленной отъ дер. Чернаго Ключа, на что я согласился и велѣлъ передать татаркѣ, чтобы она пріѣхала ко мнѣ въ с. Туарму. Мнѣ нужно было непосредственно узнать, насколько эта татарка крѣпка въ своемъ христіанскомъ желаніи и насколько она подготовлена ко св. крещенію.

19 февраля вечеромъ татарка Сухаберея дѣйствительно пріѣхала въ с. Туарму и на другой день явилась ко мнѣ. Она была одѣта въ чувашскій бѣдный костюмъ, говоритъ по-русски не умѣетъ, но языкомъ чувашскимъ владѣетъ прекрасно; на бесѣдѣ со мною она обнаружила искреннюю вѣру въ Господа Иисуса Христа, пониманіе нѣкоторыхъ христіанскихъ молитвъ по чувашски и умѣніе дѣлать на себѣ крестное знаменіе. На мой вопросъ, гдѣ и какъ она убѣдилась въ истинности вѣры Христовой, Сухаберея объяснила, что она съ малыхъ лѣтъ живетъ въ дер. Черномъ Ключѣ среди крещеныхъ чувашъ, много разъ ходила въ школу на спѣвки и на чтеніе религіозныхъ книгъ и слушала ученіе о христіанской вѣрѣ. Я объяснилъ ей, что крестить ее вскорѣ нельзя: она должна готовиться и ждать крещенія по крайней мѣрѣ 1½ мѣсяца, на что она согласилась и осталась жить въ семьѣ псаломщика с. Туармы С. Адрианова.

23 февраля явился ко мнѣ неизвѣстный татаринъ и сталъ спрашивать: „гдѣ моя дочь, которая пришла сюда креститься? я отецъ ея и хочу видѣть ее“. Я отвѣтилъ ему, что одна татарка дѣйствительно находится у насъ въ селѣ и желаетъ креститься, но его ли она дочь, — я не знаю и показать ее неизвѣстному человѣку не могу. Послѣ этого черезъ день тотъ же татаринъ опять явился ко мнѣ съ товарищемъ и потребовалъ указать ему мѣсто-пребываніе дочери. При свиданіи съ отцомъ при свидѣтеляхъ, дочь рѣшительно отказалась ѣхать домой съ отцомъ, при чемъ открыто исповѣдала свое намѣреніе принять христіанство.

Начиная съ 24 февраля по 1 марта въ с. Туармѣ ежедневно ходило 5—6 человѣкъ татаръ безъ всякаго дѣла; въ народѣ

говорили, что они стараются во что-бы ни стало взять татарку Сухаберю и убить ее за намѣреніе перейти въ Христову вѣру.

Вечеромъ 27 февраля крестьянинъ с. Туармы Илья Даниловъ заявилъ мнѣ, что онъ только что пріѣхалъ изъ татарской деревни Денискиной (въ 6 вер. отъ с. Туармы), гдѣ, по его словамъ, собралась большая толпа татаръ, которые хотятъ пріѣхать въ с. Туарму, чтобы насильно взять и увезти татарку Сухаберю. Я посоветовался съ урядникомъ и высказалъ ему, что не отправятъ ли татарку въ дер. Черный Ключъ, откуда она пріѣхала и отложить крещеніе ея до другого болѣе благопріятнаго времени, а отъ татарина взять подписку въ томъ, что онъ не будетъ истязать свою дочь за желаніе перейти въ христіанство. Урядникъ не согласился на мое предложеніе въ виду того, что 1) татарка Сухаберя сама не желаетъ ѣхать домой и 2) татары грозятся на ея жизнь, за что полиція будетъ отвѣтственна, а отецъ Сухаберей отказывается дать требуемую подписку.

1 марта утромъ я уѣхалъ въ д. Четырлу по неотложнымъ служебнымъ дѣламъ, а возвратился домой въ 5 часовъ по полудни. Въѣзжая въ село, вижу: по улицамъ двигаются толпы народа. Оказалась, что въ мое отсутствіе нагрянули на с. Туарму татары изъ дер. Денискиной. По словамъ очевидцевъ, это происшествіе случилось такъ: около 4 часовъ дня пріѣхали въ село одновременно не менѣе ста человекъ татаръ, приблизительно на 40 подводахъ. Впереди всѣхъ ѣхалъ одинъ верховой изъ солдатъ, который въ возбужденномъ состояніи кричалъ, что де сождемъ все село, если не отдадутъ имъ татарку. Всѣ пріѣхавшіе татары остановились около квартиры полицейскаго урядника и начали шумѣть. Когда урядникъ вышелъ къ нимъ на улицу, они всей толпой стали напирать на него, такъ что урядникъ едва успѣлъ зайти къ себѣ на дворъ и захлопнуть калитку. Видя явный бунтъ татаръ, онъ тутъ же нашелся послать одного десятника бить въ набатъ, а другого отправилъ къ приставу съ докладомъ, чѣмъ сразу и усмирить взбунтовавшихся татаръ. Какъ только забилъ въ набатъ, народъ въ селѣ всполошился и бросился къ квартирѣ уряд-

ника. Татары моментально заворотили лошадей и ускакали изъ села въ разныя стороны“.

Фактъ этотъ показываетъ: 1) насколько татары—мусульмане фанатичны и упорны въ своей религіи и пропитаны ненавистію къ христіанству и 2) насколько трудно дѣло просвѣщенія татаръ св. крещеніемъ. Послѣ описаннаго случая татары—мусульмане сосѣднихъ къ селу Туармѣ деревень страшно раздражены были противъ священника Д. Филимонова, изъявившаго желаніе просвѣтитъ св. крещеніемъ татарку Сухаберею и долго грозились на его жизнь. Въ народѣ говорили, что татары даже хотятъ поджечь все село Туарму. Здѣсь фанатизмъ татаръ проявился не въ одномъ лицѣ, а въ цѣлой массѣ.

Священникъ села Филипповки, Ставропольскаго уѣзда, о. Евдокимъ Софроновъ въ своемъ письмѣ отъ 13 іюля 1906 года, объ отношеніи къ нему и его прихожанамъ татаръ - могометанъ пишетъ:

„Татары дер. Филипповки ¹⁾ весьма не рады, что почти въ татарской деревнѣ имѣется православная церковь и всячески стараются изгнать православное духовенство изъ деревни. Православное духовенство здѣсь является главнымъ тормозомъ и зломъ для магометанъ. Поэтому татары проявляютъ по отношенію къ священнику и ревнителямъ православной вѣры звѣрскую, дикую расправу. Такъ, напр., въ текущемъ году одного крестьянина—чувашина почти на глазахъ всей деревни татары чуть не распилили пилой и избили до полусмерти за то, что тотъ началъ осуждать татарскій праздникъ „сабань—туй“ и защищать христіанство. Татары здѣсь озлоблены до того, что за каждую малость готовы произвести надъ христіанами на каждомъ шагу дикую расправу. А меня едва не истязали только за то, что вышла на площадь моя лошадь, которую вырвали изъ рукъ татаръ прибѣжавшіе на мой зовъ о помощи полицейскій сотскій и другіе чуваша. Азанча изъ одной мечети, завидя, что у русскаго священника много земли, нахальнымъ

¹⁾ Деревня Филипповка населена татарами и чувашами. Первыхъ въ деревнѣ $\frac{2}{3}$, послѣднихъ $\frac{1}{3}$, около 700 душъ; для православнаго чувашскаго населенія въ дер. имѣется церковь и церковный причтъ.

образомъ спахаль 15 с. и засѣяль рожью, а въ нынѣшнее лѣто пре-
спокойно выжалъ. Затѣмъ, татары этой же деревни еще озлоб-
лены противъ меня тѣмъ, что у меня оказался хорошій урожай пше-
ницы; болѣе трехъ десятинъ они совершенно потравили при глазахъ
караульщика“.

Изъ этого сообщенія видно, какъ трудно и опасно жить и
служить священникамъ въ приходахъ, населенныхъ татарами и
инородцами. Въ такихъ приходахъ инородцы находятся подъ силь-
нымъ вліяніемъ татаръ, которые всячески стараются вооружать
ихъ противъ православнаго священника и противъ христіанской
вѣры, благодаря чему крещеные инородцы начинаютъ враждебно
относиться къ священнику, начинаютъ открыто порицать Христову
вѣру. Здѣсь отъ священника прежде всего требуется примѣрная
жизнь, въ высшей степени тактичное отношеніе къ инородцамъ,
умѣнье ужиться съ татарами и способность вести съ ними поле-
мику, не задѣвая ихъ религію, ихъ самолюбіе. А для этого онъ
долженъ подробно и основательно изучить жизнь татаръ и ученіе
ислама, долженъ обстоятельно ознакомиться съ полемической лите-
ратурой и пр.

Въ началѣ 1906 года священнику села Кичуйской Крѣпости,
Бугульминскаго уѣзда, о. Алексію Ермолову предложено было
указомъ Консисторіи сдѣлать увѣщаніе крестьянину дер. Кульшары-
пова Константину Баширову, желающему перейти изъ православія
въ магометанство. Священникъ Ермоловъ отправился въ дер. Верх-
нюю Мухтаму, гдѣ жилъ Константинъ Башировъ и попутно про-
силъ священника с. Тихоновки, Петра Фавстрицкаго раздѣлить съ
нимъ поѣздку, но послѣдній категорически отказался и посовѣто-
валъ о. Ермолову вернуться домой въ цѣлости и безопасности, — они
не допустятъ никакихъ толкованій со стороны православнаго свя-
щенника, относительно религіозныхъ воззрѣній. Послѣ этого о.
Ермоловъ рѣшился обратиться къ полицейскому приставу (въ
татар. дер. Альметевѣ), въ станѣ котораго находится деревня
Мухтама. Приставъ ему сказалъ: „хорошо сдѣлалъ, что не поѣ-
халъ. Я не ручаюсь за спокойствіе татаръ. Могъ бы выйти

такой конфликтъ, жертвою котораго былъ бы православный священникъ“. Онъ тогда попросилъ пристава вызвать къ себѣ въ станочную квартиру Баширова. Приставъ и въ этомъ ему отказалъ, говоря: „я живу въ татарской деревнѣ, время теперь неспокойное, можно надѣлать бѣды“. ¹⁾ Послѣ этого священникъ Ермоловъ, опасаясь за свою жизнь и за спокойствіе населенія, не рѣшился ѣхать въ дер. В. Мухтаму, населенную одними татарами, для увѣщанія Баширова.

Дѣйствительно, если бы о. Ермоловъ явился въ татарскую деревню Мухтаму для пастырскаго увѣщанія Баширова, то, безъ сомнѣнія, произошла бы страшная сцена. Татары—фанатики, увидя русскаго священника, проповѣдующаго христіанскую вѣру, хотя бы одному Баширову, моментально могли бы поднять противъ него все населеніе и убить его. Въ вотской деревнѣ Николашкинѣ, прихода с. Репьевки, Бугульминскаго уѣзда, какъ сообщаетъ мѣстный священникъ о. Фокинъ, проживало одно языческое семейство изъ чувашъ дер. Ново-Суркина, того же уѣзда, Саватнея Исментьева. Благодаря частымъ бесѣдамъ мѣстнаго священника и вліянію церковной школы, семейство это въ полномъ составѣ изъявило желаніе принять святую православную вѣру. Когда объ этомъ узнали чуваші—язычники дер. Ново-Суркина, то они отправили въ д. Николашкино язычника Паймуху Пайдуллина, который разными угрозами заставилъ семейство Исментьева отказаться отъ намѣренія принять крещеніе. Между прочимъ, онъ говорилъ: „если вы не оставите свое намѣреніе креститься, то придутъ братья и побоями заставятъ отказаться отъ своего намѣренія. Кромѣ того, на крещеніе необходимо нужно согласіе общества дер. Ново-Суркина, а такого согласія общество ни въ какомъ случаѣ не дастъ, да еще привлечетъ къ суду васъ и священника, намѣревающагося крестить васъ“.

Бывшій учитель Ново-Суркинской школы грамоты Θεодоръ Петровъ пишетъ: „Разъ я поѣхалъ домой на три дня. За это

¹⁾ Журн. Самар. Дух. Конс. 1906 г. 12 мая, $\frac{744}{4940}$.

время язычники — чувашаи успѣли ворваться какимъ то образомъ въ запертую школу и забраться черезъ перегородку въ мою комнату, гдѣ разбросали св. иконы на полъ. Когда я пріѣхалъ обратно и вошелъ въ свое помѣщеніе, то моимъ глазамъ представилась ужасная картина: иконы валялись на полу, нѣкоторыя изъ нихъ были подъ столомъ, другія въ печкѣ, а иныя были поставлены въ задній уголъ. Ничего остального не тронули, только для одного кощунства надъ св. иконами ворвались язычники въ комнату. Изъ этого варварскаго поступка ясно видно, насколько они уважаютъ нашу христіанскую вѣру. Они не любятъ христіанскую вѣру, православныя молитвы и Господа Спасителя Іисуса Христа. Произнесеніе имени Іисуса Христа и христіанскихъ молитвъ они считаютъ для себя весьма оскорбительнымъ, противъ чего всегда приходилось сильно бороться и быть очень осторожнымъ“.

Приведенные факты достаточно ясно рассказываютъ о существованіи фанатизма среди татаръ и некрещенныхъ инородцевъ нашей епархіи и о томъ, что этотъ фанатизмъ является сильнѣйшимъ препятствіемъ къ проповѣди христіанства среди нихъ. Бороться съ этимъ фанатизмомъ весьма трудно. Лучшей мѣрой противъ этого фанатизма могла бы быть школа, но о ней татарское населеніе и слышать не хочетъ. Бугульминское уѣздное земство неоднократно пыталось открывать въ татарскихъ селеніяхъ ремесленныя школы, но татарское населеніе поголовно отказывалось имѣть у себя даже и эти школы, не вдаваясь ни въ какое разъясненіе причинъ. Причины эти понятны. Татары боятся всякой русской школы, боятся, чтобы русскіе люди, завѣдывающіе этими школами, не испортили дѣтей ихъ, не обратили бы ихъ въ свою вѣру. Фанатическія предписанія корана всячески охраняютъ татаръ отъ русскаго вліянія. Татары, гдѣ бы они ни жили, остаются искренними мусульманами, на нихъ не можетъ вліять ни одна народность, ни одна религія. Благодаря своему крайнему фанатизму, татары — мусульмане до сего времени остаются въ такомъ же умственномъ состояніи, въ какомъ они находились тысячу лѣтъ тому назадъ. Этотъ фанатизмъ убиваетъ въ нихъ все разумное, задерживаетъ умствен-

ное и нравственное развитіе ихъ, не даетъ имъ критически относиться къ ученію Мухамеда и признавать какое-либо другое ученіе, напр. христіанское, выше ученія Мухамеда — своего пророка. Хотя масса татарская не знаетъ ученія ислама, которое доступно только мулламъ, но она глубоко убѣждена въ истинности этого ученія и никакія доказательства не въ состояніи убѣдить ее въ противномъ. Вотъ почему мы не видимъ никакихъ успѣховъ христіанской миссіи среди татаръ—мусульманъ, вотъ почему трудно, даже невозможно, проповѣдывать христіанство среди нихъ. Также не легко вести миссіонерское дѣло среди инородцевъ: чувашъ, вотяковъ, черемись и др., зараженныхъ мусульманскимъ ученіемъ. Упорные въ своемъ заблужденіи, они не хотятъ даже слышать о христіанскомъ ученіи. Пастырю—миссіонеру приходится терпѣливо переносить упорство ихъ и нравственно страдать за нихъ. Вотъ предъ нами письмо одного инородческаго миссіонера, въ которомъ онъ сообщаетъ о надвигающейся на него грозѣ со стороны отступниковъ и проситъ нравственной поддержки въ своемъ трудномъ положеніи. „Отпавшіе готовы меня разорвать, пишетъ онъ, и во что бы то ни стало стараются удалить меня отсюда; что будетъ—не знаю. Ужасно я разстроенъ въ настоящее время, но надежда на Бога успокаиваетъ меня“.

Заканчивая настоящую статью, мы обращаемся ко всѣмъ инородческимъ священникамъ-миссіонерамъ съ усерднѣйшей просьбой подѣлиться съ нами своими мыслями относительно того, какимъ способомъ, какими мѣрами возможно нѣсколько ослабить фанатизмъ татаръ—мусульманъ и упорство некрещеныхъ инородцевъ. Намъ, инородческимъ священникамъ, тогда только можно будетъ вести свое великое миссіонерское служеніе успѣшно, когда ослабнетъ фанатизмъ татаръ, когда упорствующіе инородцы откажутся отъ своего упорства и будутъ терпѣливо выслушивать христіанское ученіе.

Священникъ *Антоній Ивановъ*.

Пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ.

(Окончаніе).

Не менѣе задушевнымъ словомъ, отъ имени сослуживцевъ по храму и школѣ, привѣтствовалъ юбиляра протоіерей І. І. Пиксановъ.

„Служеніе пастырское никогда не было легко, — говорилъ онъ, — особенно оно тяжело въ наше время. Встань первый на молитву и будь ежедневно готовъ къ причащенію св. безсмертныхъ животворящихъ, страшныхъ Христовыхъ Таинъ. Все время дня и ночи жди требы и не промедли ни минуты. Сумѣй съ плачущимъ искренно поплакать, и чтобы и тѣни этой печали не оставалось на лицѣ твоёмъ, если сейчасъ же тебѣ нужно, по долгу службы, съ радующимися радоваться. Умѣй слабого поддержать, невѣрующаго научить, малодушнаго утѣшить, гордому и забывшемуся сказать слово правды.

Говорить-ли о тѣхъ пересудахъ, насмѣшкахъ, которыми въ послѣднее время язвятъ не только пастырей, но и архипастырей, и при томъ какъ бы по выбору, самыхъ лучшихъ и самыхъ достойныхъ. И при этихъ, иногда кровныхъ, обидахъ, никому не жалуйся. Смиряться, терпи, молись — вотъ оружіе священника.

Да, если кто такое поприще, милостію Божіею, пройдетъ безпорочно, тотъ поистинѣ „достоинъ мзды своея“.

Благословенъ Богъ, сохранившій Васъ до маститой, но еще крѣпкой, бодрой старости. Благословенъ Богъ, даровавшій Вамъ крѣпость и силу твердо и непреткновенно пройти безпорочно въ теченіи полувѣка это длинное, широкое, многотрудное поприще служенія пастырскаго.

Ваше пастырское полувѣковое служеніе Церкви Божіей создало Вамъ такой громаднй опытъ духовной жизни, что мы, Ваши сослуживцы и братія во Христѣ, по годамъ жизни и службы годные Вамъ только въ дѣти, считаемъ себя счастливыми имѣть такого настоятеля старца — авву. За указаніями, разъясненіями, недоумѣніями какъ въ духовной, такъ и въ практической жизни мы идемъ къ Вамъ, какъ къ Отцу, съ полною сыновнею откровен-

ностію. Эти добрыя отношенія развились, окрѣпли, пріобрѣли силу въ тѣсномъ, молитвенномъ единеніи съ Вами. Духъ Христовой любви, молитвенно и дѣйственно возгрѣваемый предъ престоломъ Божиимъ Вами, въ соборномъ служеніи сообщается и намъ. И мы пріискренне проникаемся Вашими высокими молитвенными чувствами и такожде „горѣ имѣемъ сердца и благодаримъ Господа.“ Миръ Божій, превосходящій разумъ человѣческой, богато вселяется въ насъ въ вашемъ предствительствѣ предъ престоломъ Божиимъ. На Вашъ старѣйшій гласъ: „Христосъ посреда насъ“ съ полною чистотою совѣсти говоримъ и мы: „и есть, и будетъ“.

Не менѣе умиляетъ, поучаетъ и наставляетъ насъ и Ваше пастырское, благодушное терпѣніе въ молитвенныхъ подвигахъ, продолжительныхъ торжественныхъ церковныхъ службахъ. Любя уставную церковную службу, Вы, при своихъ почтенныхъ лѣтахъ и неизбѣжныхъ въ это время старческихъ немощахъ, никогда во время службы не присядете, ни единымъ жестомъ или звукомъ не покажете своей усталости, зорко слѣдя за тѣмъ, чтобы церковная служба совершена была вся „благообразно и по чину.“ Глядя на Ваше непоколебимое терпѣніе въ службѣ, мы стыдимся думать о своей усталости, о трудности службы. Мы опытно и наглядно учимся у Васъ пастырскому терпѣнію, жизни во Христѣ, исполняя то, что, по заповѣди Его, должны были сдѣлать, находя для себя въ этомъ высокій смыслъ и значеніе.

Наконецъ, Ваше сердечное къ намъ участіе, братски—любезное отношеніе, ласковый, отеческій привѣтъ, добродушная, безобидная шутка въ минуты усталости, полное довѣріе и довольство всѣми нами, радостный взглядъ на жизнь,—производятъ неотразимое вліяніе на насъ. Эти прекрасныя черты Вашего характера влекутъ наши сердца къ Вамъ.

Духовная жизнь наша съ Вами протекаетъ мирно о Христѣ и со Христомъ благодаря именно тому, что Вы первый подаете намъ въ ней живой примѣръ.

Желая навѣки запечатлѣть эти добрыя, дорогія для насъ, священно—братскія служебныя отношенія, всѣ мы—и братія и

сослуживцы—учащіе въ церковной школѣ, почтительнѣйше просимъ Васъ принять отъ насъ завѣтъ Христовой любви—святое Евангеліе.

Сослуживцы юбиляра по Духовной Консистоіи, чрезъ своего представителя, протоіерея К. Ѳ. Иванова, привѣтствовали юбиляра такими словами.

„Ровно 50 лѣтъ тому назадъ здѣсь—въ этомъ св. храмѣ, при возложеніи на главу Вашу рукъ Епископа, Вы получили отъ Бога благодатный даръ священства и съ тѣхъ поръ пятьдесятъ лѣтъ непрерывно, горя и свѣтя на высотѣ своего пастырства, Вы глубоко запечатлѣли въ умахъ и сердцахъ знающихъ Васъ образецъ благолѣпнаго служенія въ храмѣ Божіемъ, благоговѣйнаго приношенія безкровной жертвы, живаго и плодотворнаго проповѣданія Слова Божія, беззавѣтнаго служенія дѣлу народнаго образованія, честнаго и ревностнаго несенія и другихъ обязанностей въ сферѣ церковной и общественной. Призванный около четырехъ лѣтъ тому назадъ Преосвященнымъ Гуріемъ къ сотрудничеству въ дѣлѣ епархіальнаго управленія—въ должности члена Самарской Консистоіи. Вы и здѣсь усилѣли проявить обычныя, свойственныя Вашей личности, свойства: твердое сознаніе долга, достойную уваженія энергію и примѣрную аккуратность и исполнительность.

Привѣтствуя Васъ съ исполненнымъ пятидесятилѣтіемъ плодотворнаго служенія Вашего Церкви Божіей, мы, Ваши сослуживцы, молимъ Бога, да укрѣпитъ Онъ физическія силы Ваши, да обновитъ Ваши умственные и нравственные способности. Своєю всесильною благодатію и да продлитъ дни жизни Вашей на многія лѣта“.

Отъ прихожанъ Казанскаго собора, А. С. Ромашевъ привѣтствовалъ юбиляра слѣдующимъ адресомъ.

„Въ настоящій благознаменательный день,—день, когда исполнилось пятидесятилѣтіе Вашего священнаго служенія Церкви Божіей,—не можемъ не выразить Вамъ наши искреннія чувства глубокой радости и живѣйшей благодарности.

Нынѣ мы имѣемъ счастье присутствовать при совершеніи въ нашемъ храмѣ сугубаго, такого свѣтлаго, священнолѣпнаго тор-

жества. Нашъ обычный престольный приходскій праздникъ соединился для насъ съ праздникомъ чествованія маститаго юбиляра, — настоятеля нашего храма и прихода.

Всѣ граждане Самары съ давнихъ поръ знаютъ Вашу свѣтлую личность. Всѣ издавна отдавали должную дань справедливаго уваженія Вашему выдающемуся проповѣдническому таланту.

Еще болѣе мы, прихожане святаго храма сего, узнали Васъ, полюбили Васъ, сроднились съ Вами съ того времени, какъ Господь, неисповѣдными судьбами, девять лѣтъ тому назадъ, привелъ Васъ въ нашъ соборъ подъ ближайшій, державный покровъ Заступницы нашей, Госпожи Царицы и Владычицы.

Здѣсь Вы, въ зрѣлости лѣтъ, исполненный глубокаго житейскаго опыта, великихъ талантовъ ума и сердца, неустанно поучали, наставляли и вразумляли всѣхъ насъ на добрыя дѣла. Ваше мудрое слово, пастыря, озареннаго свѣтомъ Божественнаго ученія, находило живой откликъ въ сердцахъ пасомыхъ. Оно глубоко западало въ нашу душу, согрѣвало наше сердце, дѣлало его способнымъ къ христіанскому плодоприношенію.

Не менѣе и поучительна, и назидательна и вся жизнь Ваша. Мы съ умиленіемъ взираемъ на Ваше неослабное служеніе Церкви Божіей въ лицѣ прихода нашего отъ купели крещенія младенцевъ и до многотрудныхъ проводовъ прихожанъ къ могилѣ. Это Ваше благодушіе въ приходскихъ трудахъ и заставляло всѣхъ насъ не только проникнуться глубокимъ къ Вамъ уваженіемъ, но и привязаться къ Вамъ сердцемъ, искренно полюбить Васъ.

Воздавая дань благодарности Вашимъ пастырскимъ трудамъ, мы считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ засвидѣтельствовать ее торжественно, предъ всѣми. Самъ Архипастырь, благостнѣйшій нашъ Владыка, благословилъ насъ на это славное, свѣтлопраздненное торжество.

Всѣ мы, Ваши духовныя дѣти, въ сей радостный юбилейный день выражаемъ Вамъ нашу искреннюю признательность за все Ваше служеніе въ нашемъ храмѣ.

Всѣ мы почтительнѣйше просимъ Васъ принять отъ насъ под-носимую Вамъ икону Божіей Матери Казанской.

Всѣ мы единими благодарными устами и единымъ благодарнымъ сердцемъ молитвенно просимъ Заступницу нашу Усердную, чтобы она сама, благихъ даровъ Подательница, продлила Вашу дорогую жизнь, чтобы Она Сама благословила Васъ, а Ваше па-стырское плодотворное служеніе въ семъ св. храмѣ Она Сама ис-полнила долгою дней и крѣпостію силъ.

Примите же и не забывайте насъ въ своихъ отеческихъ мо-литвахъ предъ этимъ Пречистымъ образомъ Богоматери“.

Послѣ окончанія церковнаго торжества почитатели о. Але-ксандра Ефимовича собрались въ зданіи Ѳедоровской церковной школы гдѣ, отъ имени прихожанъ, купцомъ Марковымъ имъ былъ предложенъ обѣдъ.

На обѣдѣ были произнесены рѣчи—инспекторомъ народныхъ училищъ И. С. Ключевымъ, купцомъ Ѳ. Г. Угловымъ, г. Соколо-вымъ, г. Ястребовымъ и протоіеремъ Фармаковскимъ. Послѣднюю изъ этихъ рѣчей приводимъ въ подлинникѣ, такъ какъ она болѣе дру-гихъ характеризуетъ дѣятельность юбиляра. О. Фармаковскій го-ворилъ:

„А вѣдь и въ самомъ дѣлѣ, должно быть, бываетъ такъ, что кто меньше всего желаетъ славы, того преслѣдуетъ сама слава. Ты съ особенно—твердо высказаннымъ желаніемъ, мнѣ заявлялъ, чтобы вынѣшній твой юбилейный день отнюдь не былъ днемъ ка-кихъ либо въ честь твою торжествъ, ты твердо рѣшилъ провести нынѣшній день въ уединеніи; но въ отвѣтъ на таковое твое твердое рѣшеніе послѣдовало еще болѣе твердое, безповоротное рѣшеніе твоихъ соратниковъ на нивѣ Христовой: не взирая ни на какіе протесты, выразить тебѣ—достойнѣйшему собрату братскую любовь въ сей день устройствомъ подобающаго торжества, и вотъ мы радостно окружаемъ тебя...

И какъ бы это было иначе? Принесли мы братское поздравленіе всѣмъ своимъ собратіямъ предшествовавшаго времени, ка-кихъ Господь сподоблялъ, подобно тебѣ, прослужить полвѣка въ

священномъ санѣ, и на всѣхъ этихъ торжествахъ про дѣянія чест-
вуемыхъ первѣе всего раздавалась твоя лебединая пѣснь. Ты вос-
пѣвалъ ихъ честь и славу и прозой и стихами. Ты—нашъ соло-
вей, ты нашъ Баянъ, тебя ли забудемъ нашей любовью? И если
все градо — Самарское духовенство сочло пріятнымъ долгомъ сказать
тебѣ нынѣ нѣсколько теплыхъ словъ, то я немало времени ближе
другихъ стоявшій къ тебѣ по дѣламъ службы, пройти настоящій
радостный твой день молчаніемъ — считалъ бы даже преступленіемъ.

Впрочемъ, да не смущается твое смиреніе обѣщаемымъ мною
словомъ. Я не буду подробно говорить о тѣхъ трудахъ и заслу-
гахъ, какіе ты понесъ, достойно и усердно полвѣка проработавъ
на нивѣ Христовой; объ этомъ краснорѣчивѣе всякихъ словъ го-
ворить настоящее торжество. Я хочу говорить о тебѣ ради себя,
говорить, чтобы въ воспоминаніяхъ о тебѣ найти назиданіе для
себя.

Первое, что назидательно для всѣхъ въ твоей жизни и дѣя-
тельности, — это твоя необыкновенная любовь къ труду и твоя осо-
бенная ненависть къ праздности.

Указывая предѣлы времени для дневной нашей работы, про-
рокъ говоритъ, что съ восходомъ солнца „исходитъ человекъ на
дѣло свое и на дѣланіе свое до вечера“, — и ты былъ букваль-
нымъ исполнителемъ этого правила. Твой рабочій день начинался
съ выходомъ твоимъ изъ дома къ утреннему Богослуженію и
оканчивался съ окончаніемъ богослуженія вечерняго. Послѣ
уроковъ пастырскихъ въ церкви ты прямо, не заходя въ
свой домъ, отправлялся въ школы вкладывать добрыя сѣмена хри-
стіанской жизни въ юныя души школьныхъ питомцевъ и питомокъ.
Цѣлая почти треть громаднаго количества училищъ г. Самары имѣ-
ла счастье быть слушателями твоихъ прекрасныхъ уроковъ по За-
кону Божію. Сколько же, въ продолженіи полувѣка, свѣта хри-
стіанскаго знанія и теплоты добра ты излилъ въ юныя души пи-
томцевъ. Да, много посѣяно тобою прекраснаго зерна; многое уже
взошло, созрѣло и дало плоды.

А что уроки твои по Закону Божію дѣйствительно были пре-

красны, — достаточнымъ ручательствомъ въ томъ служить уже одно то, что всюду, во всѣхъ училищахъ, ты былъ желаннымъ законоучителемъ, всюду поступалъ по приглашенію или по избранію завѣдующихъ школами, а уходилъ изъ школъ не иначе, какъ только по собственному желанію, и при томъ всегда съ благодарностію за понесенные труды.

Но въ большее доказательство твоего особаго законоучительскаго таланта, я скажу еще, что такъ же высоко цѣнилъ тебя, какъ законоучителя, и приснопамятный Владыка нашъ Серафимъ, — этотъ безпристрастнѣйшій и непогрѣшимѣйшій цѣнитель педагогическихъ приѣмовъ при преподаваніи всѣхъ предметовъ обученія. И особенно онъ восхищался тѣми отвѣтами твоихъ ученицъ по Епархіальному училищу, изъ которыхъ онъ усматривалъ твое умѣнье передать уроки по Закону Божію въ такой мѣрѣ и въ такомъ видѣ, какія именно доступны и приличны ихъ возрасту, уму и степени развитія, такъ что, съ одной стороны о. и могли понять имъ передаваемое, а съ другой — не наводились на ненужные вопросы и разсужденія. Припоминаю два отвѣта малютокъ — дѣвочекъ: одна, передавая разсказъ о томъ, какъ склоняла жена Потифара цѣломудреннаго Іосифа къ плотскому грѣху, выразилась такъ: „жена Потифара предлагала“. Іосифу вмѣстѣ съ нею обманывать ея мужа.“ „Другая, рассказывая о побѣдѣ Давида надъ Голиафомъ, горячо произнесла: „но Давидъ вдругъ къ Великану какъ подбѣжить, какъ хватить его по лбу камнемъ, — тотъ и повалился.“ За такіе разумные приемы при преподаваніи Закона Божія Владыка Серафимъ называлъ тебя обыкновенно образцовымъ и веселымъ законоучителемъ.

Вотъ это то твое трудолюбіе и такую то твою трудоспособность мы и ставимъ первѣе всего какъ образецъ для подражанія себѣ.

Но продолжимъ наше слово. Начавъ свою службу въ скромной дѣятельности сельскаго священника, ты возвысился до почетнѣйшаго положенія въ епархіи, — должности первенствующаго члена Консисторіи. Но какъ ты восходилъ по ступенямъ служеб-

ной лѣстницы? Домогался-ли ты всѣми средствами скорѣйшаго перехода отъ одной низшей ступени къ высшей? Отнюдь нѣтъ: ты взошелъ на эту вершину единственно путемъ добросовѣстнаго, неуклоннаго исполненія долга. Правиломъ твоей жизни было и всегда: „дѣлай, что должно, а что изъ этого выйдетъ, пусть и выйдетъ.“ Есть Недремлющее Око, которое видитъ всѣ наши дѣла и знаетъ, кому, за что, когда и чѣмъ воздать, — и воздаетъ. Такой именно взглядъ на жизнь и такая именно вѣра въ Промыслителя Бога показаны были тобою и при поступленіи на здѣшнее настоятельское мѣсто. Извѣстно, что ты переведенъ сюда „по настоятельной просьбѣ прихожанъ.“ Но прежде чѣмъ тебѣ быть здѣсь, это мѣсто хотѣли было предвосхитить другіе разными способами; довели, наконецъ, дѣло до того, что тебѣ официально предложено было отъ сего мѣста отказаться. Но что услышали они отъ тебя? „Я,—отвѣтилъ ты имъ,—этого мѣста ни у кого не просилъ, и мнѣ отказываться не отъ чего; всякій желающій можетъ совершенно свободно искать его; но я думаю, что это мѣсто займетъ тотъ, кому Богъ дастъ“. И Господь безъ прошенія твоего, по одному твоему достоинству, указалъ это мѣсто тебѣ.

Какъ бывшій твой сослуживецъ по Епархіальному свѣчному заводу и часто бывшій тогда въ твоёмъ домѣ, не могу не вспомнить благодарнымъ словомъ твоего радушія, съ которымъ ты всегда принималъ насъ, членовъ комитета. Дѣло завода тогда еще только поставлялось на свою точку, почему приходилось иногда на комитетскихъ собраніяхъ работать и до утомленія. Но всякое утомленіе совершенно забывалось, когда, по закрытіи официального собранія, начиналась простая дружеская бесѣда, которая, по радушію твоему, всегда намъ предлагалась вмѣстѣ съ трапезой. Правда въ этихъ бесѣдахъ шли по большей части тѣ же дѣловые разговоры, но такъ какъ душою бесѣды дѣлался радужный хозяинъ, то бесѣды эти, при умѣнїи твоемъ облекать всякую мысль въ игривую форму, тотчасъ же прогоняли изъ нашего общества всякую принужденность и вносили живость, благодушіе, ободреніе; всѣ мы какъ то незамѣтно воодушевлялись, молодѣли

и начинали говорить совершенно съ юношескимъ жаромъ, съ увлеченіемъ. Твоя непринужденно веселыя рѣчи дѣлали то, что иногда, бывало, добродушно смѣешься надъ собственными промахами; бывало, и жалѣешь, что допустилъ оплошность и смѣешься надъ этимъ отъ души. Не забуду также ласки и незабвенной приснопамятной Елены Матвѣевны, Вашей подруги жизни, которая всегда также заботясь о благодущіи присутствовавшихъ въ Вашемъ домѣ лицъ, простодушно и любовно тоже, бывало, подшучивала надъ нашими, иногда юношески — преувеличенными надеждами и планами, которымъ, однако, и сама всегда, видимо, сочувствовала.

Могъ бы немало я указать и такихъ случаевъ изъ твоей жизни, которые показываютъ, что ты умѣешь не смѣяться только но и плакать, — плакать такими славными, сладкими, молитвенными слезами, но это значило бы уже открывать завѣсу святая святыхъ твоей души и оскорблять твое смиреніе, почему объ этомъ я умолчу.

Но не могу не сказать еще слова два о томъ, что слышать особенно отрадно въ наши мрачные дни. Безпокойно, немирно, нелюбовно наше время. Всѣ и всюду мятутся, волнуются и вокругъ распространяють злобу и вражду. Оскудѣлъ миръ и братская любовь во взаимныхъ нашихъ отношеніяхъ, порываются узы и семейной любви; во многихъ семействахъ дѣти стали непочтительными и неблагопокорливыми по отношенію къ своимъ родителямъ; во многихъ семьяхъ дѣти стали чужими для родителей, и родители не своими для дѣтей. Но это разложеніе не коснулось твоего семейнаго очага: дѣти и внуки твои такъ тебя любятъ, что и заочно произносятъ твое имя не иначе, какъ съ благоговѣніемъ. А сѣмя и корень всего этого добра — въ тебѣ: любовь къ тебѣ твоихъ дѣтей и внуковъ есть совершенно естественный съ ихъ стороны откликъ на твою къ нимъ особенную, такъ сказать, мудрую любовь. Умѣлъ ты, когда находилъ нужнымъ, любовно и великодушно прощать имъ и ихъ ошибки. Намъ извѣстно, что все, что только могла указать тебѣ родственная любовь, все это ты и сдѣлала для счастья твоихъ дѣтей.

Не коснулись твоей паствы и современныя намъ болѣзни, расшатывающія нынѣ такъ часто добрыя отношенія между пасомыми и пастыремъ. И слышимъ, изъ печатныхъ листковъ видимъ, что во многихъ мѣстахъ пасомые потеряли всякое уваженіе къ своимъ пастырямъ, избѣгаютъ самой встрѣчи съ ними, злословятъ ихъ, и даже изгоняютъ ихъ отъ себя.— Но то-ли мы видимъ нынѣ по отношенію къ тебѣ со стороны твоихъ пасомыхъ? Видимъ, наоборотъ, ихъ семейно — сыновнюю къ тебѣ любовь; видимъ, что они, какъ пчелы около своей матки, вьются около тебя, наперерывъ стараясь выразить, какъ умѣютъ, свою къ тебѣ признательность. Есть, должно быть, въ душѣ твоей что то такое, что другихъ не отталкиваетъ отъ тебя, а притягиваетъ къ тебѣ. А все это, будучи радостнымъ для тебя, развѣ не поучительно и для насъ?

Позвольте же отъ всей души поблагодарить Васъ, досточтимый о. Александръ Евфимовичъ, за добрыя назиданія намъ отъ Вашего юбилейнаго дня, и пожелать Вамъ многихъ и многихъ лѣтъ служенія столь же многополезнаго для Вашихъ пасомыхъ, сколь назидательнаго и для Вашихъ сопастырей“.—

Наслѣдовавшій поэтическія дарованія отца, сынъ юбиляра, докторъ въ г. Самарѣ, произнесъ слѣдующее привѣтствіе:

Цѣной дорогою ты праздникъ купилъ,

Мой папочка милый, любимый!

Какъ много въ полвѣка затрачено силъ

На трудъ нелегко исполнимый.

* *
*

И грозы гремѣли порой надъ тобой,

Лишь изрѣдка солнце сіяло.

Не падалъ ты духомъ: шель твердой стопой,

Куда Провидѣніе звало.

* *
*

Всѣ силы ты черпалъ въ молитвѣ святой,

Храня беззавѣтную вѣру;

Отсюда и смыслъ твоей жизни простой:

Въ религіи повяль ты мѣру.

* *
Законоучитель, ты въ школѣ своей
Снискалъ и любовь, и вниманье,
И помнишь, что слушалъ тебя и еврей
И высказалъ послѣ признанье.

* *
Прекрасный природный ораторскій даръ
Создалъ тебѣ лучшую славу,
И въ рѣчи твоей блещетъ пламенный жарь...
Да, ты проповѣдникъ по праву.

* *
Хоть жизнь мнѣ прекрасно извѣстна твоя,
Хоть гордъ я счастливымъ сознаньемъ,
Какъ близкій, какъ сынъ я тебѣ не судья:
Заслуги пройду я молчаньемъ.

* *
Теперь, дорогой и любимый отецъ,
Прими и отъ насъ ты признанье,
Ты въ жизни прекрасный для насъ образецъ,
И цѣнимъ твое мы вниманье.

* *
Восторженно быется сегодня сердца,
И праздникъ мы твой раздѣляемъ...
Въ честь милаго, добраго друга—отца
Сердечный свой тостъ предлагаемъ:

* *
Былыя невзгоды, родимый, забудь!
Пусть многіе, многіе годы
И легокъ и радостенъ будетъ твой путь
Въ тѣни отъ лихой непогоды.

Длинный рядъ привѣтствій заканчивается задушевнымъ словомъ Предстоятеля Симбирской церкви, Преосвященнаго Гурія, который прислалъ юбиляру слѣдующее поздравленіе.

„Священнымъ долгомъ почитаю для себя сердечно привѣтствовать Васъ съ великимъ торжествомъ исполнившагося пятидесятилѣтія Вашего благополезнаго служенія Св. Церкви, и молитвенно пожелать Вамъ добраго здоровья и крѣпости силъ, для дальнѣйшаго служенія. Я всегда почиталъ Васъ однимъ изъ достойнѣйшихъ пастырей г. Самары, какъ и всей Самарской епархіи, и старался выразить это всякимъ вниманіемъ къ Вамъ, пока не представилась возможность поставить Васъ въ первенствующее положеніе. И я весьма доволенъ въ своемъ сознаніи, что достойно и праведно возвысилъ Ваше положеніе, среди собратій Вашихъ, допустивъ Васъ къ непосредственному участию въ дѣлѣ устроенія и управленія церковною жизнію епархіи, вполнѣ полагаясь на Вашъ свѣтлый умъ и многолѣтнюю пастырскую опытность, что Вы и оправдываете своею служебною дѣятельностію, по должности члена Консисторіи.

Усердно молю Господа Бога продлить дни Вашей жизни на многіе годы на благо Св. Церкви и на радость всѣхъ любящихъ и почитающихъ Васъ.

Отъ всей любящей Васъ о Господѣ души призываю Вамъ благословеніе Божіе, какъ и чадцамъ Вашимъ.

Сердечно преданный Вамъ Гурій, Епископъ Симбирскій.“

Въ заключеніе описанія юбилейнаго торжества слѣдуетъ припомнить—не отмѣченные говорившими на юбилеѣ—литературные труды о. Александра Ефимовича. Три года тому назадъ сгруппированы и изданы отдѣльной книгой его „Слова, поученія и рѣчи,“ посвященныя мѣстному архипастырю, въ благодарность „за вдохновеніе пастырей къ назиданію пасомыхъ“.

Въ свое время рецензентомъ этихъ проповѣдей—тогда еще только приготовленныхъ къ печати, былъ данъ о нихъ слѣдующій весьма лестный отзывъ. „Отличительная особенность проповѣдей о. протоіерея—это ихъ общепригодность. Онѣ съ одинаковымъ успѣхомъ могутъ быть произносимы въ городѣ, гдѣ большинство ихъ и сказано, и въ деревнѣ. Ихъ со вниманіемъ и пониманіемъ послушаетъ и образованный человѣкъ, и простой мірянинъ. Онѣ проникнуты чувствомъ горячей любви къ пасомымъ и пастырскаго

попеченія о спасеніи ввѣренныхъ словесныхъ овецъ; изложены ясно, просто, но вмѣстѣ съ тѣмъ образно и изящно; исполнены горячей пастырской любви и сильнаго патріотическаго чувства“.

Присоединяясь привѣтомъ къ почитателямъ юбиляра, отмѣтившимъ нарочитымъ торжествомъ день пятидесятилѣтія его служенія Церкви, съ своей стороны желаемъ ему здоровья и силъ на дальнѣйшее несеніе „легкаго ига“ Христова. Любовь народа, уваженіе сослуживцевъ, источникъ вдохновенной радости, почерпаемый въ Бослуженіи и въ чтеніи Слова Божія, да будутъ ему „посохомъ подь старость“. Съ радостнымъ чувствомъ пусть собираетъ онъ отнынѣ плоды слова, посѣяннаго въ сердцахъ людей, забывъ о многочисленныхъ трудахъ и лишеніяхъ, — быть можетъ даже слезахъ, — которыми въ изобиліи была полита его пастырская нива на пространствѣ пятидесяти лѣтъ.

О б ъ я в л е н і я .

Открыта подписка на 1907 годъ.

на политическую, экономическую и общественную газету

„СТРАНА“

подъ редакціей: **Максима Ковалевскаго, проф.**

И. И. Иванюкова и проф. А. Г. Гусакова.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкой и пересылкой въ Спб. и Россіи:

	12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.		
Въ Россіи.	12 р.	11 р.	10 р.	9 р.	8 р.	7 р.	6 р.	5 р.	4 р.	3 р.	2 р.	20 к.	1 р.	10 к.
За границу.	24 „	22 „	20 „	18 „	16 „	14 „	12 „	10 „	8 „	6 „	4 „	—	2 „	— „

Для учащихся въ высш. учебн. завед., сельскихъ священниковъ, фельдшеровъ, учителей и учительницъ: на годъ—8 р., 10 мѣс.—7 р., 6 мѣс.—4 р., 4 мѣс.—3 р., 3 мѣс.—2 р. 25 к., 2 мѣс.—1 р. 50 к., и 1 мѣс. — 80 к.

Главная контора газеты: С.-Петербургъ, Невскій, 65.

Объ изданіи въ новомъ 1907 году

ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

и ежедневной церковнополитической, общественной и литературной газеты

„Колоколъ“ (С—ПЕТЕРБУРГСКІЙ).

„Миссіонерское Обозрѣніе“—богословскій, церковно-общественный журналъ, органъ внутренней православной миссіи. Вступая въ XII годъ изданія въ новомъ 1907 году „Мисс. Обозрѣн.“ дастъ своимъ подписчикамъ:

I) 12 мѣсячныхъ книжекъ, въ объемъ 10—15 печатн. листовъ, по прежней программѣ, съ присоединеніемъ особаго отдѣла, который будетъ печататься въ каждой книжкѣ журнала, съ особымъ счетомъ страницъ подъ названіемъ: I) Въ преддверіи къ церковному всероссійскому собору. II) Церковный соборъ. III) Послѣ собора. Здѣсь будутъ помѣщаться подробные отчеты о ходѣ работъ предсоборнаго присутствія и сообщенія о подготовкѣ общества и народа къ собору, подробный обзоръ духовной и свѣтской печати по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію и рѣшенію предстоящаго церковнаго собора, съ критическимъ освѣщеніемъ со стороны редакціи печатаемыхъ матеріаловъ. Со временемъ этотъ отдѣлъ составитъ три отдѣльныхъ выпуска цѣнныхъ матеріаловъ.

II) Бесплатныя приложенія: I) Указатель къ чтенію четвероевангелія, составл. свящ. Н. Князь выми и Ник. Верегинымъ.

2) Первый годъ происповѣдной свободы въ Россіи. Сборникъ новыхъ законодательныхъ актовъ и матеріаловъ по вопросамъ вѣры и устройства церковной жизни отпавшихъ отъ православія, съ очеркомъ современной журналистики старообрядчества и сектантства и нынѣшняго состоянія старообрядческихъ согласій и сектантскихъ общинъ вообще и отдѣльно по епархіямъ.

Примѣчаніе: Подписчики, вмѣсто этого изданія, могутъ требовать или: книгу В. М. Скворцова—*„По поводу отпаденія отъ церкви гр. Л. Н. Толстого“* (сборникъ критическихъ статей о религіозномъ ученіи гр. Толстого русскихъ и заграничныхъ авторовъ), или: *Миссіонерскій щитъ вѣры* І. Смолина.

„КОЛОКОЛЪ“.

Первая и единственная ежедневная церковно-политическая независимая газета, будетъ выходить *каждодневно* (кромѣ послѣпраздничныхъ дней), въ объемъ большихъ газетъ.

Въ свѣтскомъ отдѣлѣ „Колоколъ“ даетъ всѣ телеграммы и подробныя свѣдѣнія о текущихъ явленіяхъ и событіяхъ политической, общественной, художественной и литературной жизни Россіи и заграничной, наравнѣ съ обычными свѣтскими органами печати.

Въ Церковномъ отдѣлѣ своевременно сообщаются всѣ важнѣйшія распоряженія высшей церковной власти и епархіальныхъ управленій и ведется лѣтопись событій изъ жизни православной церкви, а также изъ жизни старообрядчества и иновѣрія.

При „Колоколѣ“ высылается всѣмъ подписчикамъ еженедѣльное приложеніе, въ количествѣ 52 №№ отдѣльныхъ выпусковъ, съ особымъ счетомъ страницъ, подъ названіемъ „На каждый день православному христіанину“. Сюда войдутъ: бесѣды о жизни по Евангелію.

„На дневныя и праздничныя евангельскія чтенія,“ свящ. М. Платонова, назидательные эпизоды изъ жизни дневныхъ святыхъ, религіозныя стихотворенія, очерки религіозно-бытовые и рассказы изъ жизни православныхъ и изъ міра расколосектантства.

Приложенія „Колокола“ На каждый день“, заключающія въ себѣ прекрасный матеріалъ для пастырскихъ проповѣдей и незамѣнимое семейное и народное религіозное чтеніе, будутъ разсылаться за двѣ недѣли раньше той недѣли, къ которой приурочены, въ концѣ же года оно составитъ отдѣльное большое изданіе.

Направленіе и программа журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ и газеты „Колоколь“ въ новомъ 1907 году остаются неизмѣнными. Оба изданія вѣрою и правдою, убѣжденно и искренне будутъ служить Церкви Божіей и Россіи православно-національной, стараясь высоко держать православно-національное знамя...

Въ частности, въ вопросахъ религіозныхъ и церковныхъ „Миссіонерское Обозрѣніе“ научно и спеціально, „Колоколь“—публицистически и общедоступно. будутъ: 1) выяснять въ духѣ православія и защищать: святую неприкосновенность Христопреданныхъ догматовъ православной вѣры и заповѣдей нашей церкви, незыблемость священныхъ канонъ; 2) настаивать на неотложности церковной реформы отъ высшаго управленія до сельскаго прихода включительно на соборномъ, строго-каноническомъ началѣ; 3) всесторонне обсуждать назрѣвшія нужды духовенства и неотложные вопросы приходской жизни; 4) проводить въ политику государства, въ сознаніе образованнаго общества и народныхъ массъ истинно-христіанскія православно-народныя начала жизни и мысли; 5) содѣйствовать проповѣди пастырей и миссіонеровъ противъ духовно и политически растлѣвающихъ народъ и общество современныхъ антихристіанскихъ социалистическихъ и социаль-демократическихъ ученій; 6) охранять православный народъ отъ увлеченія религіозными лжеученіями расколосектантства и иновѣрія, 6) мирнымъ словомъ убѣжденія звать къ соединенію съ Церковью отпадшихъ отъ нея старообрядцевъ и сектантовъ.

Въ области государственныхъ и общественныхъ вопросовъ „Колоколь“ будетъ проводить русскія церковно-народныя начала, защищать права и интересы народа, стоять за порядокъ и мирное обновленіе государственнаго строя единой недѣлимой Россіи, на почвѣ самобытныхъ творческихъ началъ и въ духѣ историческихъ завѣтовъ русскаго народа, не по шаблону западнаго парламентаризма, а по путямъ русской самобытной конституціи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Миссіонерскому Обозрѣнію со всѣми приложеніями годовая подписная плата 6 руб., на полгода 3 руб. За границу 9 р.

Колоколу съ приложеніемъ 52 выпусковъ „На каждый день“—6 руб. За границу 10 р.

Подписавшіеся на оба изданія за газету „Колоколь“ высылаютъ только 4 руб., а за оба изданія—10 р.

Разсрочка допускается подписавшимся на оба изданія слѣдующая: 1) Первый взносъ при подпискѣ на оба изданія 3 р., второй взносъ не позже св. Пасхи 5 р., третій не позже 1 сентября 2 руб.

На одинъ „Колоколь“ подписка принимается не меньше, какъ на 2 мѣсяца—1 рубль.

Адресъ редакціи „Колокола“ и „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, С.-Петербургъ, Невскій, д. № 153.

Редакторы: „Мисс. Обозр.“ и „Колокола“ { В. М. Скворцовъ.

{ Н. Д. Облеуховъ.

Издательница Ю. А. Скворцова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
И
БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ
1907 года.

Въ 1907 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзорѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библіографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1906 годъ

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1907 году будутъ высланы дальнѣйшіе два тома:

ПЯТЫЙ И ШЕСТОЙ

ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО ТЕОДОРИТА,
ЕПИСКОПА КИРРСКАГО

въ русскомъ переводѣ.

Въ составъ одного изъ этихъ томовъ войдутъ письма бл. Теодорита, появляющіяся на русскомъ языкѣ впервые въ переводѣ проф. Н. Н. Глубоковского.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Безъ пересылки **СЕМЬ** рублей, за границу — **ДЕСЯТЬ.**

Допускается подписка на журналъ *безъ приложенія* (Цѣна 7 руб.). Допускается *разрочка* на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 Юля 4 руб.), или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ іюля 3 р. и къ октябрю 2 рубля). Подписавшіеся на журналъ *безъ приложенія* пользуются такой *разсрочкой*: (на два срока—при подпискѣ 3 р. къ 1 іюля 2 р. и къ 1 октября 2 руб.).

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Новые подписчики, желающіе получить I, II, III и IV томы твореній бл. Теодорита, должны заявить о семъ редакціи. Всѣ четыре тома для подписчиковъ 1907 года стоятъ четыре рубля.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

За редактора проф. И. Андреевъ.

ЖУРНАЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ

въ 1907 году будетъ выходить по пятницамъ большими тетрадями въ изящной обложкѣ по слѣдующей программѣ:

1) Руководящія редакціонныя статьи по всѣмъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаниіи вѣрующихъ.

Религіозно-философскіе и историческіе этюды, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ же вопросамъ.

3. духовно-назидательныя статьи, по преимуществу—примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ—Беллетристическія статьи религіозно-нравственнаго характера и стихотворенія. Пастырскіе отзыы на явленія современной мысли и жизни.

4. Хроника церковно-общественной жизни въ Россіи и извѣстія о дѣятельности „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія“, различныхъ его учреждений и аналогичныхъ ему обществъ.

5. Корреспонденціи о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно-нравственной жизни въ Россіи и въ православныхъ церквахъ за границей. О дѣянiяхъ будущаго Всероссийскаго Церковнаго Собора (собственные нарочитые корреспонденты).

6. Обзорѣніе выдающихся статей въ повременной духовной и свѣтской печати. („Изъ повременной печати“).

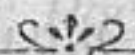
7. Статьи критическаго и апологетическаго характера.

8. Библіографія.

9. Вопросы читателей (идейнаго, а не узко-практическаго) характера и отвѣты на нихъ.

10. Смѣсь.

11. Почтовый ящикъ редакціи.



Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы въ качествѣ **БЕЗПЛАТНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ** двѣ книги: 1) О современныхъ духовныхъ потребностяхъ мысли и жизни (въ двухъ выпускахъ) *А. М. Бухарева* (бывш. архим. Θεодора). 2) „По слову Твоему“ (*Лук. V, 5*). Сборникъ проповѣдей на евангельскія чтенія прот. *Г. П. Слободскаго*.

Цѣна журнала „**Церковный Голосъ**“ съ приложеніями **5 руб.** въ годъ съ доставкой и пересылкой, **6 руб.** за границу.

Въ отдѣльной продажѣ цѣна № 15 коп.

Редакторы {
Протоіерей **П. Н. Лахостскій.**
Протоіерей **Г. П. Слободскій.**

Адресъ редакціи и конторы: **С.-Петербургъ. Стремянная 20.**

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 к., съ перес. за 2 р.) первые 10 книгъ соч. К. М. Станюковича за 1906 г., получаютъ ихъ при одномъ изъ первыхъ №№ „Нивы“ 1907 г.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА 1907 ГОДЪ**

(38-й годъ изданія)
на еженедѣльный иллюстриро-
ванный

ЖУРНАЛЪ

со многими приложеніями

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1907 года:



52 № № художественно-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти и рассказы, гравюры, рисунки и иллюстраціи современныхъ событій.

40 КНИГЪ „Сборникъ Нивы“, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ

10 кни- гр. **А Л Е К С Ѣ Я Т О Л С Т О Г О**
гахъ

(Стихотворенія: пѣсни, поэмы, былины, баллады.—Драматическая трилогія: Смерть Иоанна Грознаго. Царь Θεодоръ Иоанновичъ. Царь Борисъ.—Князь Серебряный.—Упырь и др.),—значительно дополненіями, не вошедшими въ предыдущія изданія и изданными за границую.

Съ критико-біографическимъ очеркомъ С. А. Венгерова.

(Цѣна существующаго неполнаго изданія, безъ пересылки, 8 р. 50 к.).

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

О С Т А Л Ь Н Ы Я

30 кни- **К. М. С Т А Н Ю К О В И Ч А**
гъ

(„Морскіе рассказы“; романы: „Омутъ“, „Откровенные“, „Наши нравы“, „Жрецы“ и друг.; „Картинки общественной жизни“ „Письма знатнаго иностранца“; много повѣстей, рассказовъ и пр.),—значительно дополненіями, не вошедшими въ предыдущія изданія.

Съ критико-біографическимъ очеркомъ П. В. Быкова,

(Цѣна существующаго неполнаго изданія, съ пересылкой, 21 руб.).

12 «Книгъ Ежемѣсячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ приложений» содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы бібліографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 №№ „Парижскихъ модъ“, выходящихъ ежемѣсячно. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ, вышивныхъ работъ и для выжиганія до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „Стѣнной календарь“ на 1907 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всѣми приложеніями на годъ:

въ С. Пе-) безъ доставки . . . 6 р. 50 к.
тербургѣ:) съ доставкой . . . 7 р. 50 к.
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ въ конторѣ Печков-
ской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книж. магаз.
„Образованіе“—7 р. 50 к

съ пересылкою
во всѣ мѣста **8 р.**
Россіи . . .
За границу—2 р.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить кромѣ „Нивы“ 1907 г. со всѣми ея приложеніями, еще первыя 10 книгъ К. М. Станюковича за 1906 г., доплачиваютъ единовременно при подпискѣ, безъ доставки въ С.-Петербургѣ—1 р. 50 к., безъ доставки въ Москвѣ и Одессѣ—1 р. 75 к.; съ дост. въ Спб. и съ пересылкой иногороднымъ и за границу—2 руб.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

САМАРСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КІОТА

заклросные рѣзные золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрома и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булаватая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВЪ.

КОЛОКОЛА

завода Чарышиковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд. принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

Продается старый весьма приличный
иконостазь,

Адресъ: Смышляевка (1-я отъ Самары станція жел. дор.).

2—2

Вдова діакона Львова Казанскаго со-
бора Евдокія Степановна желаетъ занять
мѣсто просфорни въ селѣ или городѣ
Самарской епархіи.

Евдокія Львова.

2—1

Виноградныя церковныя вина

СОБСТВЕННЫХЪ ВІНОГРАДНИКОВЪ НА КАВКАЗѢ

Г. И. ИВАНОВА.

Торговля въ г. Самарѣ, уголь Заводской и Соборной
улицъ.

**За высокое качество винограднаго вина получена награда
золотая медль.**

Въ продолженіе многихъ лѣтъ выдерживая въ образцово устроенныхъ
подвалахъ вина, полученныя изъ высокаго качества лозъ, которыя по своему
достоинству и натуральности превышаютъ все вышущенныя въ продажу до на-
стоящаго года,

Не ограничиваясь заботами о доброкачественности выпускаемаго въ про-
дажу вина, я въ тоже время преслѣдую цѣль сдѣлать его доступнымъ въ цѣнѣ
Чего достигъ съ полнымъ успѣхомъ.

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЦЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооружений, а такъ-же наблюденіе за производствомъ работъ. 24—21

АРХИТЕКТОРЪ

Иванъ Андреевичъ Сарычевъ

Составляетъ смѣты и проекты церквей каменныхъ и деревянныхъ, школъ и другихъ зданій, принимаетъ наблюденіе за постройками. Имѣются готовые чертежи

Адресъ: Дворянская ул., д. № 3, около Самарки, парадный ходъ верхъ. 10—9

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть официальная.* Указъ Св. Синода.—Благодарность за составленіе катихизическихъ поученій.—Перемѣны по Епархіальному Вѣдомству.—Праздныя мѣста.—Постановленіе окружныхъ съѣздовъ Самарскаго и Николаевскаго.—Смѣта и отчетъ по Озерецкой школѣ.

Часть неофициальная. Современная смута и церковная проповѣдь.—Думы и наблюденія по вопросу о судѣ чести въ духовенствѣ.—Фанатизмъ татаръ-мусульманъ, какъ главное препятствіе успѣшной проповѣди христіанской среди инородцевъ.—Пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ.—Объявленія.

При этомъ № прилагается объявленіе магазина Креплькъ и редакціи журнала „Церк.-Общ. Жизнь“.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 1-го Декабря 1906 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*
