Кіевскія епархіальныя вѣдомости

XLVI. 1907 г.

Еженедѣльное изданіе. **№ 38.** Воскресеніе, 23 сентября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна 5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть оффиціальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 5-го сего сентября сего года за № 4439-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 21-го августа сего года за № 25, г. инспекторъ типографій и книжной торговли въ г Кіевѣ, статскій совѣтникъ Александръ Александровичъ Никольскій, утвержденъ членомъ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 сентября сего 1907 г. за № 1644, членомъ Строительнаго Комитета 7-го округа, Уманскаго уѣзда, утвержденъ священникъ с. Талалаевки, Уманскаго уѣзда, Григорій Иваницкій.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ на основаніи журнальнаго постановленія, состоявшагося 27-го августа сего года за № 27-мъ, утвержденнаго резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 13-го сентября сего года за № 4694-мъ, выражена благодарность г. управляющему имѣніемъ графа Шембека—Филиппу Яковлевичу Савранскому и лѣсничему имѣнія, того же графа Шембека Николаю Игнатьевичу Дубинскому—за пожертвованіе ими лѣсныхъ матеріаловъ на устройство зданія для ремесленной мастерской при Загалецкой двухклассной церковно-приходской школѣ, Кіевскаго уѣзда.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: кандидатъ богословія Сергѣй Филиппенко—къ домовой церкви при пріютѣ имени Императора Александра II въ г. Кіевѣ, 13 сентября и діаконъ Кіево-Куреневской церкви, Петръ Коржевскій—въ с. Хамбиковъ, Кіевскаго уѣзда, съ 12 сентября.

Перемѣщены: священникъ Іоанно-Богословской церкви с. Кирилловки, Звенигородскаго уѣзда, Митрофанъ Кошицъ—1-мъ свящ. Николаевской цер. м. Медвина, Каневскаго у., 12 сентября и священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Кирилловки, Звенигородскаго уѣзда, Аѳанасій Ходзицкій—къ Іоанно-Богословской церкви, того же села, 12 сентября.

Назначены въ должности: протоіерей с. Полянецкаго, Порфирій Молчановскій—духовникомъ; священникъ с. Соб-

ковки, Андрей Молчановскій—духовнымъ слѣдователемъ; священникъ Уманскаго собора, Макарій Сергіевъ—библіотекаремъ и священникъ тюремной церкви г. Умани, Петръ Безвенглинскій—вторымъ духовнымъ слѣдователемъ—1 округа, Уманскаго уѣзда, 11 сентября и священникъ с. Тимошовки, Чигиринскаго уѣзда, Григорій Татаровъ—духовнымъ слѣдователемъ 3 округа, Чигиринскаго уѣзда, 12 сентября.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, священникъ при церкви пріюта имени Императора Александра II, въ Кіевѣ, Савва Потѣхинъ, 13 сентября.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Ясногородкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 мая; земли церков. 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1371 душа.

— с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 28 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.

— с. Денисовичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 9 августа; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 241 душа.

— с. Янополѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 29 іюля; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 552 души.

— с. Зубрихѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 31 іюля; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужеск. пола 831 душа.

— с. Дѣдовщинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 5 августа; земли церковной 36 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1627 душъ и штундистовъ 114 душъ обоего пола.

Въ д. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда (новооткрытый); прихожанъ обоего пола 1314 душъ.

Въ с. Креничахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 17 августа; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 316 душъ.

— с. Зарудьѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 100 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1723 души.

— с. Гребеняхъ, Кіевскаго уѣзда, съ 4 сентября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 486 душъ.

— с. Капустинцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 4 сентября; земли церковной 7 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 511 душъ и штундистовъ 49 душъ обоего пола.

— с. Безпечной, Уманскаго уѣзда, съ 24 августа; земли церковной 79 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 709 душъ.

— с. Васильковцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 5 сентября; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 451 душа.

— с. Грищинцахъ, Каневскаго уѣзда, съ 5 сентября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 732 души.

— с. Верещакахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 7 сентября; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 513 душъ.

— с. Войтовѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 9 сентября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1116 душъ.

— с. Кирилловкѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 12 сентября; земли церковной 22 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1000 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Зеленькахъ, Каневскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто, съ 26 апрѣля; земли церковной 112 душъ, помѣщ. ветхое, прихожанъ муж. пола 2874 д.

— с. Очеретной, Липовецкаго уѣзда, съ 7 іюля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1256 душъ.

— с. Лещинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 3 іюля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 882 души.

Въ с. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда (новооткрытый); прихожанъ обоего пола 1314 душъ.

— с. Чернышахъ, Каневскаго уѣзда, съ 26 іюля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 574 души.

— м. Чернобылѣ, Радомысльскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 8 сентября; земли церковной 54 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2261 д.

Въ с. Любомиркѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 9 сентября; земли церковной 34 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 658 душъ.

— с. Трилѣсахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 9 сентября; земли церкозной 34 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ мужескаго пола 647 душъ.

При Кіево-Михайловской церкви Александровской больницы, съ 11 сентября; помѣщенія нѣтъ, жалованьи 300 руб. и квартирныхъ 150 руб.

Журналъ № 3 Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи. 1907 г. м. марта 12 дня.

I. *Слушали:* докладъ казначея о. С. Ожеговскаго о томъ, что имъ въ теченіе м. февраля 1907 года записано на приходъ: а) наличными—шесть тысячъ двадцать восемь рублей двадцать шесть копѣекъ (6028 руб. 26 коп.), въ томъ числѣ 5086 р. 97 к. поступившіе въ качествѣ страховой преміи при отношеніяхъ благочинныхъ епархіи и мѣстнаго Епархіальнаго Попечительства, 901 руб. 20 коп., поступившихъ отъ предсѣдателя Коммиссіи по продажѣ зданій б. Кіево-Подольскаго дух. училища въ качествѣ % за 1906 г. по ссудѣ, числящейся за этой Коммиссіей и 40 руб. 9 к. %%, поступившихъ отъ Кіево-Соломенской церкви и б) билетами тысяча рублей, внесенные свидѣтельствами 4% государственной ренты Совѣтомъ Кіевскаго Православнаго Религіозно-Просвѣтительнаго Общества на погашеніе ссуды, числящейся за симъ Обществомъ, а всего записано на приходъ наличными и билетами 7028 рублей 26 копѣекъ.

Постановили: считать эту сумму—7028 руб. 26 коп.—поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ казначея священника С. Ожеговскаго о томъ, что имъ въ м. февралѣ 1907 г. выписано въ расходъ: а) наличными двѣ тысячи девять рублей тридцать пять копѣекъ (2009 руб. 35 коп.), а именно: высланы страховыя преміи благочинническимъ Строительнымъ Комитетамъ въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ—3 окр. Черкасскаго уѣзда, въ усадьбѣ псаломщика с. Константиновки—200 руб., 1 округа Сквирскаго уѣзда въ усадьбѣ діакона соборной церкви г. Сквиры 218 руб., 6 окр. Васильковскаго уѣзда—въ усадьбѣ священника с. Ромашекъ—970 руб. и причту со старостой Кіево-Шулявсвой Маріе-Магдалининской церкви въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ мѣстной церковно-при-

ходской школѣ—500 рублей, за пересылку сихъ денегъ и текущей корреспонденціи уплочено въ пользу почты 4 руб. 87 коп., выдано Кіево-Соломенской церкви въ уплату за купоны государственной 4% ренты 4 р. 75 коп., израсходовано на канцелярскія надобности—2 руб. 75 коп., выдано въ жалованье служащимъ комитета за м. февраль 1907 г.—107 руб. 50 коп. и на разъѣзды по дѣламъ Комитета израсходовано 1 руб. 48 коп. и б) билетами—одна тысяча (1000) рублей въ видѣ погашенія на ту же сумму въ теченіе м. февраля долговаго обязательства Религіозно-Просвѣтительнаго Общества, а всего выписано въ расходъ наличными и билетами—3009 руб. 35 коп.

Постановили: считать эти суммы—2009 р. 35 коп. наличными и 1000 р. билетами (а всего 3009 р. 35 коп.) поступившею въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, протоіерея А. Гуковича объ освидѣтельствованіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за м. февраль 1907 года.

Справка: Къ первому февраля въ кассѣ Комитета всего капитала состояло 300053 руб. 41 коп., въ теченіе м. февраля поступило на приходъ 7028 руб. 26 коп., за выключеніемъ израсходованныхъ въ томъ же мѣсяцѣ 3009 руб. 35 к., къ 1 марта сего 1907 года въ кассѣ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи всего капитала состоитъ триста четыре тысячи семьдесятъ два рубля тридцать двѣ копѣйки (304072 р. 32 к.), каковыя деньги распредѣлятся слѣдующимъ образомъ: I) въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ помѣщено 49400 руб., II) находится въ ссудахъ: а) Коммисіи по приспособленію семинарскихъ зданій подъ духовныя училища—26405 руб. 3 коп., б) Кіевскому кафедральному Собору—40000 руб., в) Кіевской дух. семинаріи—9609 р., г) Кіевскому Владимирскому Братству—31700 рублей, д) церквямъ б. 4 благочин. округа,

Звенигородскаго уѣзда, 2895 руб. 86 коп., е) церквамъ епархіи—58525 руб., ж) Кіевск. религіозно-просвѣтительному Обществу—34000 руб. и з) Кіевскому второму женскому духовному Училищу—9000 руб.; Ш) въ Государственной сберегательной Кассѣ хранится—42478 руб. 44 коп. и IV) находится на рукахъ у о. казначея 68 рублей 99 копѣекъ.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенста Кіевской епархіи настоящимъ журналомъ довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

IV *Слушали*: актъ благочиннического Совѣта 5 округа Васильковскаго уѣзда, отъ 25 января сего года, объ осмотрѣ пожарныхъ поврежденій въ священническомъ домѣ с. Шкаровки. того же уѣзда, изъ котораго видно, что пожаръ возникъ вслѣдствіе усиленной топки печей, которыя, повидимому, были не вполнѣ исправны, при чемъ причинено убытковъ на 60 рублей.

Домъ для помѣщенія священника с. Шкаровки застрахованъ въ Комитетѣ въ 1500 рублей.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ священническомъ домѣ помянутаго села выдать страховую премію, въ количествѣ шестидесяти рублей по принадлежности.

V. *Слушали:* актъ благочиннического Совѣта 3 округа того же уѣзда, отъ 20 января 1907 г., изъ котораго видно, что 10 числа того же мѣсяца въ священническомъ домѣ с. Марьяновки вслѣдствіе плохого устройства печей сгорѣли часть потолка, двѣ внутреннія перегородки, огрѣвательная печь съ дымоповодомъ и повреждено нѣсколько балокъ. Всѣ эти поврежденія оцѣнены Совѣтомъ въ 85 рублей.

Справка. По провѣркѣ этой оцѣнки по расцѣночной описи сего зданія, согласно которой оно застраховано въ Комитетѣ, размѣръ убытковъ исчисленъ благочиннимъ Совѣтомъ правильно.

Постановили: на исправленіе пожарныхъ поврежденій въ священнической квартирѣ выдать страховую премію, въ размѣрѣ восьмидесяти пяти рублей и деньги эти выслать по принадлежности въ благочинническій Строительный Комитетъ 3 округа, Васильковскаго уѣзда.

VI. *Слушали:* актъ благочинническаго Совѣта 4 округа Звенигородскаго уѣзда, отъ 31 января сего года, о томъ, что утромъ 27 числа того же мѣсяца на усадьбѣ псаломщика с. Залѣсскаго, того же уѣзда, повидимому, отъ поджога злоумышленника, сгорѣла клуня и значительно повреждены домъ и сарай.

Справка. Клуня застрахована въ Комитетѣ въ 167 руб., стоимость же поврежденныхъ частей дома и сарая, какъ видно изъ расцѣночной страховой описи сихъ построекъ, хранящейся при дѣлахъ Комитета, равняется 170 рублямъ, такъ что подлежитъ выдачѣ по сему пожару 337 рублей страховой преміи.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ псаломщика с. Залѣсскаго выдать страховую премію, въ колнчествѣ 337 рублей, и деньги эти выслать по принадлежности въ мѣстный благочинническій Строительный Комитетъ.

VII. *Слушали:* актъ благочинническаго Совѣта 2 округа Радомысльскаго уѣзда, отъ 4 февраля 1907 г., объ осмотрѣ поврежденій, произведенныхъ 28 января того же года, пожаромъ въ домѣ священника с. Торчина, при чемъ оказалось, что размѣръ убытковъ, подлежащихъ возмѣщенію изъ пожарнаго епархіальнаго капитала, не превышаетъ 259 рублей.

Справка. Какъ видно изъ страховой описи сего дома, размѣръ пожарныхъ убытковъ произведенъ благоч. Совѣтомъ правильно.

Постановили: на исправленіе пожарныхъ поврежденій священническаго дома с. Торчина, Радомысльскаго уѣзда, вы-

дать по принадлежности страховую премію, въ размѣрѣ двухсотъ пятидесяти девяти рублей.

VIII. *Слушали:* актъ благочинническаго Совѣта 7 окр. Сквирскаго уѣзда, отъ 8 февраля т. г., объ уничтоженіи пожаромъ 6 числа того же мѣсяца священническаго дома въ м. Романовкѣ. Обгорѣлый матеріалъ оцѣненъ понятыми въ 15 рублей.

Справка. Сгорѣвшее зданіе застраховано въ Комитетѣ въ 1556 рублей.

Постановили: на устройство взамѣнъ сгорѣвшаго на усадьбѣ священника м. Романовки, Сквирскаго уѣзда, дома выдать страховую премію въ количествѣ тысячи пятисотъ сорока рублей мѣстному благочинническому Строительному Комитету и просить его о сообщеніи свѣдѣній, какія обстоятельства обусловили пожаръ этого зданія.

IX. *Слушали:* актъ благочинническаго Совѣта 2 округа Звенигородскаго уѣзда, отъ 9 октября 1906 года, о томъ, что бурей въ усадьбѣ псаломщика с. Дашуковки, того же уѣзда, разрушенъ сарай, при чемъ, оставшіеся неповрежденными столбы и балки оцѣнены въ 14 рублей. По исчисленію благоч. Совѣта на исправленіе сарая потребуется не менѣе 66 рублей.

Справка. Помянутый сарай застрахованъ въ 85 рублей.

Постановили: на исправленіе поврежденій, причиненныхъ бурею сараю на усадьбѣ псаломщика с. Дашуковки, выдать страховую премію, въ количествѣ 66 рублей.

X. *Слушали:* актъ благочинническаго Строительнаго Комитета 5 округа Черкасскаго уѣзда, отъ 30 января 1907 г., объ уничтоженіи пожаромъ 30 того же мѣсяца сарая для экипажей, конюшни и загона для скота на усадьбѣ священника Покровской церкви м. Вязовка, при чемъ оставшійся послѣ пажара матеріалъ оцѣненъ въ 10 руб.

Справка. Сгорѣвшее зданіе застраховано въ Комитетѣ въ 200 рублой.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ соященнической усадьбѣ Покровскаго прихода м. Вязовка, выдать страховую премію въ количествѣ ста девяноста рублей и деньги эти выслать по принадлежности въ мѣстный благочивническій Строительный Комитетъ.

XI. *Слушали*: актъ Строительнаго Комитета 4 благочинническаго округа Звенигородскаго уѣзда, отъ 26 февраля 1907 г., изъ котораго видно, что около 12 часовъ 22 тогоже февраля въ домѣ священника села Гуляекъ отъ невыясненной причины произошелъ пожаръ, при чемъ огнемъ уничтожены крыша, дымовая труба, испорчена часть потолка, двѣ двери и крыльцо и такимъ образомъ причинено убытка въ общемъ на 319 рублей.

Справка. Какъ видно изъ расцѣночной страховой описи помянутаго дома, оцѣнка пожарныхъ убытковъ произведена благочинническимъ Комитетомъ правильно.

Постановили: на исправленіе пожарныхъ поврежденій въ священническомъ домѣ села Гуляекъ, Звенигородскаго уѣзда, выдать страховую премію, въ количествѣ трехсотъ девятнадцати рублей и деньги эти выслать по принадлежности въ мѣстный Строительный благочинническій Комитетъ.

Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія на флотъ по подписнымъ листамъ.

Гольденштейнъ 3 р., Кашицъ 3 р., Коромонъ 30 коп., Радомицкій 1 р. 25 к., Трегубова 1 руб., Паламарчукова и Грабова 2 руб., не разобрано 15 коп., Павлюкъ Павелъ 20 коп., Баронъ 27 коп., Якимчукъ 15 коп., отъ Косьмо-Даміановской церкви 50 коп., отъ Косьмо-Даміановской церкви 50 коп., отъ Косьмо-Даміановской церкви 50 коп., отъ Косьмо-Даміановской церкви 50 коп., отъ Косьмо-Даміановской церкви 50 коп., Купріевичъ 1 руб., Олейникъ Гордѣй 35 к., Крамаръ Никита 35 коп., Калачникъ 30 коп., Ясинскій Иванъ 1 руб., Шведъ 2 руб.

Объявленія.

Художественно-иконостасная мастерская,

сущ. уже 20 лѣтъ,

Леонтія Васильевича Погребного.

въ м. Ржищевѣ, Кіевской губ. и уѣзда, соб. д.

Пріемъ заказовъ новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковной росписи и ремонтировки старыхъ иконостасовъ. Работы исполняю по новѣйшимъ рисункамъ и по самой умѣренной цѣнѣ. Живопись, гдѣ требуется, исполняется академиками и лучшими живописцами. Имѣется много одобрительныхъ за работы отзывовъ.

Въ случаѣ надобности дается залогъ въ размѣрѣ 10% стоимости договорной суммы.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
20-го сентября 1907 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLVI г.—1907 г.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости

Еженедѣльное изданіе.

№ 38. Воскресеніе, 23 сентября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью **на жизненную тему** можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

—

Часть неоффиціальная.

Благожелательное слово къ православному русскому народу предъ выборами въ третью Государственную Думу.

Православный русскій народъ! *благодать вамъ и миръ да умножится* (1 Петра гл. 1, ст. 2).

Господь нашъ Іисусъ Христосъ заповѣдалъ Своимъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ христіанамъ, слѣдующій завѣтъ: *въ оньже аще домъ внидите, первѣе глаголите—миръ дому сему* (Луки гл. 10, ст. 5).

По сему завѣту и мы, обращаясь съ благожелательнымъ словомъ къ вамъ, православный русскій народъ, привѣтствуемъ васъ такъ: миръ домамъ вашимъ, миръ весямъ и поселкамъ вашимъ, миръ градомъ вашимъ! Миръ да водворится и въ сердцахъ вашихъ!

Всею душею нашей и всѣмъ сердцемъ нашимъ *первѣе всего* мы должны пожелать водворенія мира. Безъ водворенія *мира* порядокъ и общее успокоеніе невозможно. И вотъ уже протекаетъ нѣсколько лѣтъ, какъ порядокъ и спокойствіе терзаются злыми людьми въ землѣ Россійской. Не водворила мира на дорогой родинѣ нашей ни первая, ни вторая Государственная Дума. Въ сихъ Думахъ меньшинство „лучшихъ людей“ было подавлено большинствомъ недруговъ Державы Россійской. Предстоятъ выборы въ третью Государственную Думу. Православный русскій народъ! откликнись, явись міру, прояви свою нравственную силу, прояви свою мудрость.

Что же намъ подобаетъ дѣлать?

Прежде всего, вдумчиво и съ яснымъ пониманіемъ разберемъ вотъ этотъ вопросъ: допуститъ-ли какой либо хозяинъ, чтобы въ его собственномъ и родномъ домѣ чинилъ распорядки какой либо чужой, посторонній человѣкъ?—Нѣтъ, стократно нѣтъ. Тотъ и не хозяинъ дома, у кого хозяйничаютъ чужіе люди. Такъ и въ Державѣ Россійской должны быть непремѣнно полноправными хозяевами только русскіе люди. „Россія—для русскихъ“. Иначе и быть не должно. Первый на Руси домовладыка и хозяинъ—это Православный и Самодержавный Русскій Царь. Мы должны быть вѣрными его подданными. Такъ мы и *присягали* предъ св. Евангеліемъ и крестомъ. Твердо теперь помни, русскій народъ,—хозяинъ на Руси Царь, мы работники. Царь призываетъ „лучшихъ людей“ для помощи Ему въ народоправительствѣ, для водворенія на нашей дорогой родинѣ правды, общаго блага, мирнаго теченія нашей жизни. Откликнитесь же Ему открытой душой! Выберите изъ среды себя дѣйствительно „лучшихъ людей“ въ Думу. *Только такихъ, а не иныхъ*... И своимъ выборнымъ дайте неотмѣнный наказъ, что на Руси должны быть хозяевами только русскіе. „Россія—для русскихъ!“

Не мы только, но и святой пророкъ и Боговидецъ Моисей внушалъ своему народу: *не давай руки твоей нечестивому*, т. е. за нечестиваго человѣка не подавай на выборахъ

голоса, иначе, по словамъ Божіяго пророка, ты будешь *свидѣтелемъ неправды*. А это грѣхъ. Отъ этого можетъ пострадать родина. И ты сдѣлаешься не сыномъ своей родины, а врагомъ ея.

Тотъ-же пророкъ Божій внушаетъ намъ: *не слѣдуй за большинствомъ на злое...* (Исх. гл. 23, ст. 1 и 2). Обыкновенно предъ выборами разные своекорыстные обманщики народа забрасываютъ и наводняютъ наши села, вокзалы желѣзныхъ дорогъ и площади городовъ, такъ называемыми, прокламаціями. Въ сихъ бунтарскихъ прокламаціяхъ эти *обольстители*, не имѣя законнаго права, обѣщаютъ вамъ и чужія земли, и чужіе лѣса, и чужое добро, и чужія скирды хлѣба, и чужой рабочій скотъ—лошадей, воловъ, коровъ и тому подобное, и тому подобное. Помните, что чужое не мое. Чужое брать—это воровство. Чужое отнимать—это грабежъ. *Не укради*—вѣчная заповѣдь Божія. Помните завѣтъ пророка Божія: *не слѣдуй за большинствомъ на злое*. И не подавай на выборахъ въ Думу своего голоса *за обольстителя*.

Какъ теперь при выборахъ въ Думу на помощь въ управленіи Царю опознать нашихъ „лучшихъ людей?“—Вѣками непоколебимо дознано, утверждено и принято всѣми, что человѣкъ невѣрующій въ Бога, чуждающійся св. церкви, нечтущій святыни есть человѣкъ вообще неблагонадежный. Такому человѣку нельзя довѣрять важныя дѣла. Человѣка невѣрующаго въ Бога царь Давидъ называетъ *безумнымъ* (Псаломъ 13, ст. 1). *Безумному* не ввѣряютъ дѣлъ, требующихъ ума и смысла... Невѣрующіе въ святыню, по словамъ царя Давида, развращаются, совершаютъ гнусныя дѣла; между ними *нѣтъ дѣлающихъ добро* (Стихъ 1-й продолженіе). Такихъ людей въ Думу не выбирать. Былъ уже случай, что подобные люди въ Думѣ замѣнили празднованіе воскреснаго дня покоемъ субботы. Это первое.

Второе. Вражды и злобы къ инославнымъ мы отнюдь не проповѣдуемъ. Но опыты прежнихъ двухъ Государственныхъ Думъ воочію показали землѣ Россійской то, что на иновѣр-

цевъ намъ полагаться въ защитѣ вѣры православной и народности русской не надежно. Они ищутъ своего, а не нашего. Они споспѣшники не единенія Россійской земли, а расчлененія недѣлимой Россіи. Мы имъ дали миръ и довольство въ жизни; они намъ прочатъ вражду и нестроеніе. Суди имъ, Боже!

Третье. И въ Манифестѣ Его Величества Государя Императора отъ 3 іюня сего года заявлено, чтобы третья Государственная Дума была по преимуществу русскою по составу своихъ членовъ, а также и по духу, т. е. преданною вѣрѣ православной, Царю Самодержавному и пользамъ русскаго народа. Повторяемъ: откликнись же русскій народъ! Гдѣ ты притаилась русская мощная любовь къ родинѣ? Не допусти, чтобы на тебя были наложены чужія оковы! О семъ къ тебѣ взываютъ твои славные предки, пролившіе свою кровь, сложившіе на брани свои кости *за собираніе Державы Россійской*. Измѣна ихъ завѣтамъ не будетъ прощена намъ нашими потомками...

Съ тугою на сердцѣ мы должны сказать, что въ послѣднее время предъ выборами въ Государственную Думу широко были развиты недругами Россіи *подкупы* довѣрчивыхъ людей. Подкупъ—дѣло не вчерашнее. Еще синедріонъ іудейскій *поставилъ* Іудѣ Искаріоту *тридесять сребреникъ* за предательство Христа (Матѳея гл. 26, ст. 15). Принятіе подкупа, въ какомъ бы видѣ оно ни было совершено, есть „Іудино окаянство“. Русскіе люди! не допустите себя до этого грѣха Искаріота.

Въ единеніи—сила, а въ расчлененіи—провалъ. Предшедшіе выборы въ Государственную Думу обнаружили, что это такая истина, которая и доказательствъ не требуетъ. Братіе о Христѣ! и святый Апостолъ заповѣдуетъ: *блюдите единеніе духа въ союзъ мира* (Ефесеямъ гл. 4, ст. 3). Русскіе люди! предъ выборами *объединитесь* въ дружный и нераздѣльный союзъ. Намѣтивъ изъ среды себя „лучшаго человѣка“, вы только за него одного и подавайте ваши голоса.

Навѣтами льстецовъ не увлекайтесь. Въ вашемъ объединеніи ваша сила, въ вашемъ разъединеніи—ваше несчастье. Держитесь единства!

Итакъ, наступаютъ, подходятъ дни великой важности. Приближается время, когда надолго, надолго будутъ рѣшаться судьбы нашего дорогого отечества. Не за горами то время, когда или будетъ водворенъ на нашей родинѣ миръ и спокойствіе, или еще болѣе разнуздаются нестроенія, грабежи, убійства. То или другое будетъ зависѣть отъ такого или иного состава третьей Государственной Думы. Если въ составъ ея войдутъ люди злые и коварные, намъ предстоятъ дни горя—горя лютаго, дни печали—печали тяжкой, горькой.

Русскіе люди! теперь въ вашихъ рукахъ судьбы родины. *Здравомысленно* отнеситесь къ предстоящимъ выборамъ, чтобы потомъ не пожалѣть о печальной долѣ своей родины.

Русскій народъ! прояви свою мощь. Русскій народъ! простри руки твои къ Богу живому и съ Его могучею помощію поработай на славу Державы Россійской.

Богъ тебѣ въ помощь, Русь Святая.

„Скорый въ заступленіи и крѣпкій въ помощь! предстани благодатію силы Твоея *нынѣ*, и благословивъ, укрѣпи и въ совершеніе намѣренія благаго дѣла рабовъ Твоихъ произведи: вся бо, елика хощеши, яко сильный Богъ творити можеши“ (Изъ собранія благопотребныхъ прошеній).

Протоіерей *Кл. Ѳоменко.*

Новое распоряженіе Св. Синода объ устроеніи духовныхъ семинарій.

Уже не одинъ годъ, а нѣсколько послѣднихъ лѣтъ сердца родителей воспитанниковъ духовныхъ семинарій обливаются кровью отъ тѣхъ ужасныхъ нестроеній, какія переживала эта наша духовная школа и изъ-за которыхъ она сдѣлалась, по пословицѣ, притчей во языцѣхъ, а нѣкоторыми уже при-

числена къ учебнымъ заведеніямъ, никому ненужнымъ. И въ самомъ дѣлѣ, изъ семинарій, откуда ожидалось одно лишь благовѣстіе, послышался трескъ браунинговъ, рукою питомцевъ *духовной* школы направляемыхъ въ своихъ начальниковъ и воспитателей. А, вѣдь, это было не въ одной семинаріи! Развѣ эти страшные случаи не лединили сердца тѣхъ, дѣти которыхъ воспитываются среди такого смрада?.. Развѣ могли безъ слезъ читать объ этихъ ужасныхъ преступленіяхъ, позорящихъ честное имя духовной школы, тѣ, кому дорога судьба семинаріи, какъ разсадника священнослужителей Церкви Божіей?.. Да, тяжкій крестъ судилъ Господь переживать нашей духовной школѣ.

Съ наступившаго учебнаго года показались предзнаменованія просвѣта на мрачномъ горизонтѣ, обложившемъ наши дух. семинаріи. За поправленіе ихъ принялись въ нѣкоторыхъ епархіяхъ родители. За исправленіе ихъ энергично взялся и Св. Синодъ. 31 августа—5 сентября Св. Синодъ издалъ распоряженіе о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ по надлежашему установленію жизни духовной школы. Этотъ законодательный церковный актъ, касающійся духовной школы, несомнѣнно, принятъ будетъ родителями питомцевъ дух. семинарій съ облегченнымъ сердцемъ, внесетъ въ изстрадавшееся отъ школьныхъ смутъ родительское сердце нѣкоторую долю успокоенія, вызвавъ надежду на улучшеніе положенія болящаго дѣтища Церкви—школы духовной.

Св. Синодъ въ своемъ опредѣленіи рѣшительно заявляетъ, что дух. семинаріи должны оставаться, согласно § 1 своего устава, „учебно-воспитательными заведеніями для приготовленія юношества къ служенію православной церкви“, и—эта задача дух. семинарій не измѣнена никакими распоряженіями послѣднихъ лѣтъ, касающимися строя духовно-учебныхъ заведеній. Служа высокимъ цѣлямъ православной Церкви, духовныя семинаріи должны быть подъ особымъ попеченіемъ отвѣтственныхъ блюстителей интересовъ всей Церкви по отдѣльнымъ епархіямъ—епархіальныхъ преосвященныхъ, кото-

рымъ ближе, чѣмъ центральнымъ учрежденіямъ, извѣстна мѣстная жизнь вообще и, въ частности, жизнь мѣстной духовной школы. Епископъ, какъ главный начальникъ и попечитель духовной школы, принимаетъ самое дѣятельное участіе въ выборѣ *всѣхъ* вообще *служащихъ* во ввѣренной ему семинаріи лицъ.

На педагогическій персоналъ духовныхъ семинарій Св. Синодъ возлагаетъ особенныя надежды, что онъ общими силами постарается возстановить въ школѣ основы нормальнаго теченія ея жизни: порядокъ (дисциплину) и авторитетъ лицъ начальствующихъ и учащихъ. Педагогическому вниманію преподавательскаго персонала рекомендуется введеніе въ семинаріи института классныхъ наставниковъ для каждаго класса и указываются тѣ стороны въ жизни питомцевъ духовной школы, на которыя преподаватели—воспитатели должны обратить серьезное вниманіе. Въ цѣляхъ недопущенія вліянія дурного товарищества старшихъ на младшихъ учениковъ семинаріи предлагается помѣщать временно 1 кл. семинаріи въ духовныхъ училищахъ.

Относительно физическаго питанія учениковъ семинаріи Св. Синодъ напоминаетъ начальству семинарскому, чтобы въ этомъ отношеніи проявляема была имъ „заботливая тщательность“.

Желая сразу же поставить семинаріи въ нормальныя условія, Св. Синодъ преподаетъ нѣкоторыя указанія относительно обратнаго пріема въ семинаріи воспитанниковъ, удаленныхъ изъ нея за безпорядки.

Мы привѣтствуемъ намѣреніе Св. Синода исправить духовныя семинаріи. Позволяемъ надѣяться, что Св. Синодъ не ограничится однимъ этимъ опредѣленіемъ, недостаточнымъ для излеченія отъ всѣхъ язвъ нынѣшней глубоко испортившейся нашей дух. школы.

Преподавательскому персоналу семинарій, призываемому къ усиленному воспитательному труду, желаемъ полнаго успѣха. Мы желали бы видѣть преподавателей семинарій въ роли классныхъ наставниковъ не такими, какими являются въ большинствѣ преподаватели въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ

заведеніяхъ. Въ этихъ послѣднихъ (школахъ) обязанности классныхъ наставниковъ слишкомъ мало имѣютъ воспитательнаго характера, сводясь на практикѣ и довольно часто только къ выставкѣ въ недѣльныхъ аттестаціяхъ учениковъ полученныхъ ими отмѣтокъ по поведенію и предметамъ учебнаго курса. Но надо позаботиться и о вознагражденіи преподавателей семинаріи за новые труды по классному наставничеству.

Очень желательно, чтобы въ семинаріяхъ подобающее мѣсто занялъ духовникъ воспитанниковъ. Выборъ его, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы произвести всему епархіальному духовенству подъ рудоводствомъ епархіальнаго преосвященнаго. Духовенству же необходимо позаботиться и о наилучшемъ, чѣмъ теперь, устроеніи внѣшней жизни о. духовника семинаристовъ.

Дай же Богъ, чтобы какъ можно скорѣе темный духовно-школьный горизонтъ совсѣмъ очистился отъ нависшихъ на немъ грозныхъ тучъ.

О римскомъ католицизмѣ. [1])

Разборъ ученія о главенствѣ папы.

1. Апостолъ Петръ большею частію выступаетъ въ Евангеліи и въ кн. Дѣяній впереди другихъ апостоловъ согласно своему характеру, живому темпераменту, необыкновенно впечатлительной и отзывчивой натурѣ, а отнюдь не какъ князь апостоловъ. У него одно настроеніе быстро смѣняется другимъ. Онъ отваженъ и рѣшителенъ, въ то же время—не смѣлъ и колеблющійся. Такіе случаи, какъ хожденіе по водамъ, на тайной вечери при омовеніи ногъ, на пути къ Кесаріи Филипповой и т. п.—ясно подтверждаютъ сказанное о характерѣ ап. Петра. Правда, ни одинъ изъ апостоловъ не получилъ столько ублаженій, какъ ап. Петръ; но въ то же время ни одинъ изъ нихъ не выслушалъ столько горькихъ укоровъ, какъ тотъ же ап. Петръ. Его преданность была оцѣнена, живая вѣра прославлена,—и въ то же время не онъ былъ

[1]) (Продолженіе). См. Кіев. Епарх. Вѣдом. № 36 за 1907 г.

„ученикъ, котораго любилъ Іисусъ“. Равнымъ образомъ изъ книги Дѣяній мы знаемъ рѣчь ап. Петра въ день Пятидесятницы, его чудеса, его знаменательное видѣніе въ Іоппіи, крещеніе сотника Корнилія, его участіе на Іерусалимскомъ соборѣ и т. п. факты, говорящіе о его высокой роли. Однако, среди христіанъ разсѣянія св. Іаковъ, первый епископъ Іерусалима, занималъ главенствующее положеніе, а среди христіанъ изъ язычниковъ—ап. Павелъ. Съ признаніемъ главенства ап. Петра рѣшительно не согласно строгое обращеніе къ нему Іерусалимской общины, послѣ крещенія сотника Корнилія,—а особенно фактъ обличенія его ап. Павломъ въ Антіохіи (Гал. II). На Іерусалимскомъ соборѣ ап. Петръ игралъ далеко не первенствующую роль: онъ подалъ свой голосъ за ап. Павла. Что же касается глубины богословствованія, то въ этомъ случаѣ превосходятъ его и ап. Іоаннъ Богословъ и особенно ап. Павелъ, который самъ говоритъ о себѣ, что онъ вообще *потрудился больше всѣхъ* (1 Кор. XV, 10). Но самое главное то, что не было почвы, на которой могло бы произойти соревнованіе на первенство или главенство. Іисусъ Христосъ не только не одобрялъ стремленія еще плотскихъ учениковъ своихъ къ первенству и господству, но рѣшительно отрицалъ ихъ и поучалъ смиренію. Вотъ, между собою поспорившіе ученики обращаются къ І. Христу за разрѣшеніемъ прямого вопроса: *„кто больше въ царствѣ небесномъ?“ Іисусъ призвалъ дитя, поставилъ его посреди ихъ и сказалъ: истинно говорю вамъ, если не обратитесь, и не будете какъ дѣти, не войдете въ царство небесное.* Итакъ, кто умалится, какъ это дитя, тотъ и больше въ царствѣ небесномъ“ (Мѳ. XVIII, I—II). Вотъ, мы нѣсколько неожиданно видимъ любимыхъ и преданныхъ учениковъ І. Христа—Іакова и Іоанна Заведеовыхъ, выпрашивающихъ у своего Божественнаго Учителя первыхъ мѣстъ. І. Христосъ говоритъ имъ въ отвѣтъ: *„не знаете, чего просите“*, а потомъ, подозвавъ всѣхъ учениковъ, сказалъ: *вы знаете, что князья народовъ господствуютъ надъ ними, и вельможи*

властвуютъ ими. Но между вами да не будетъ такъ: а кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою. И кто хочетъ между вами быть первымъ, да будетъ вамъ рабомъ“ (Мѳ. XX, 21—22, 25—27). Наставленія І. Христа пали на добрую почву и, послѣ благодатнаго орошенія въ день Пятидесятницы, принесли богатые плоды. Среди апостоловъ мы уже не видимъ стремленія къ первенству и соперничества изъ-за вліянія, или изъ-за власти. Въ особенности въ этомъ отношеніи характерны обстоятельства, подготовившія апостольскій соборъ и сопровождавшія его. Въ первой христіанской общинѣ возникаетъ вопросъ о значеніи Моисеева закона и обязательности его для языко-христіанъ Дѣло въ томъ, ап. Павелъ училъ о необязательности Моис. закона для людей, принявшихъ благодать. Іудеи—христіане, еще не вполнѣ возвысившіеся на совершенную христіанскую точку зрѣнія, смущались этимъ обстоятельствомъ. Въ христіанской Антіохіи по этому случаю произошла большая смута. Если бы въ церкви были главенствующіе апостолы, а тѣмъ болѣе, если бы одною главою (княземъ) былъ ап. Петръ, то стоило только обратиться къ нему (или къ нимъ), и онъ, или они, далъ-бы непогрѣшимый и обязательный для всѣхъ отвѣтъ-рѣшеніе, какъ теперь дѣлаютъ римскіе папы, являясь въ этомъ случаѣ, даже съ ихъ точки зрѣнія, plus royaliste que le roi même (т. е. ап. Петръ). Но не такъ поступили апостолы. Они, собравшись вмѣстѣ съ пресвитерами, очень внимательно обсудили все дѣло и потомъ уже предложили для окончательнаго рѣшенія. При чемъ, и самое рѣшеніе состоялось не въ видѣ опредѣленія одного или двухъ апостоловъ, а при свободномъ высказываніи сужденій по данному вопросу присутствовавшихъ; рѣшеніе было примиреніемъ различныхъ разсужденій и было положено оно на основаніи Божеств. откровенія (Дѣян. XV. 4—29). Достойно вниманія, что на ап. соборъ въ Іерусалимѣ нельзя смотрѣть, какъ на случайное явленіе, а какъ на событіе, имѣющее значеніе образца, типа для послѣдующихъ временъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь

каждый изъ апостоловъ, какъ владѣющій Духомъ Святымъ, безошибочно понималъ, какое отношеніе къ новому завѣту долженъ занять Моисеевъ законъ, и тѣмъ не менѣе всѣ они, отчасти ради немощи увѣровавшихъ,—сбираются вмѣстѣ на соборъ. Значитъ, только *соборный* образъ правленія, а не единоличный—соотвѣтствуетъ истинной природѣ церкви. Замѣтимъ частнѣе, въ отношеніи личности ап. Петра, не онъ былъ предсѣдателемъ собора, а Іерусалимскій епископъ Іаковъ.— Теперь уже ясно видно, что тѣ мѣста Свящ. Писанія, особ. приведенныя выше изъ ев. Мѳ. XVI и Іоан XXI, не должны да и не могутъ быть понимаемы въ смыслѣ принципатства ап. Петра въ церкви Христовой. Въ самомъ дѣлѣ, если даже кто не придаетъ значенія различенію выраженій въ XVI св. Мѳ. ὁ Πέτρος и Πέτρα и говоритъ объ ап. Петрѣ, какъ основаніи церкви, то и въ такомъ случаѣ ап. Петръ можетъ быть названъ только однимъ изъ камней. Это ясно видно изъ словъ ап. Павла: „*назданіи бывше на основаніи апостоловъ и пророкъ*, сущу краеугольну самому Іисусу Христу“ (Еф. II, 20). По 19 ст. XVI гл. Мѳ. ап. Петру обѣтована власть вязать и рѣшить, но въ 18 ст. XVIII гл. такая же власть вручается и прочимъ апостоламъ: „что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ; и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ“. Апостолу Петру это обѣтовано раньше другихъ, очевидно, за его великое исповѣданіе; но ему же, вскорѣ за произнесеніемъ великихъ словъ, былъ сдѣланъ тяжелѣйшій укоръ (сатана) за его ни съ чѣмъ несообразную попытку—убѣдить Господа отказаться отъ предлежащихъ ему страданій (Мѳ. XVI, 22—23).—Равнымъ образомъ пасеніе стада Христова, вѣрующихъ, есть общее право и обязанность всѣхъ апостоловъ и ихъ преемниковъ. Что же касается особаго троекратнаго обращенія къ ап. Петру, то не безъ основанія его сближаютъ съ троекратнымъ отреченіемъ его отъ Христа и понимаютъ данное мѣсто (Іоан. XXI) въ смыслѣ принятія Господомъ покаянія ап. Петра и новаго включенія его въ сонмъ Своихъ учениковъ. И самъ ап. Петръ, пови-

димому, почувствовалъ это соотношеніе и увидѣлъ въ словахъ І. Христа особо обращенное къ нему, какъ отрекшемуся ученику, не смотря на горячія увѣренія,—увѣщаніе быть вѣрнымъ своему высокому дѣлу, по крайней мѣрѣ, въ будущемъ. Вотъ, почему ап. Петръ и „*опечалился*“ (оскорбѣ) при этомъ (ст. 17).

2-а. Утвержденіе католиковъ, что ап. Петръ былъ епископомъ Рима и даже 25 лѣтъ—не имѣетъ основаній въ Свящ. Писаніи и древнѣйшемъ церковномъ преданіи. Если бы ап. Петръ основалъ церковь въ Римѣ или когда либо былъ тамъ до 64 года, то было-бы непонятно, что ни св. Лука въ книгѣ Дѣяній, ни ап. Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ, равно какъ и въ пяти посланіяхъ, написанныхъ имъ изъ римскихъ узъ,— не сдѣлали ни малѣйшаго намека на него или на его дѣятельность. Потомъ, на основаніи прямыхъ указаній можно установить, что ап. Петръ и не могъ быть въ Римѣ съ 40—42 года. Въ самомъ дѣлѣ, въ 52 году ап. Петръ принималъ дѣятельное участіе въ Іерусалимскомъ соборѣ (XV, 7), а затѣмъ, главнымъ образомъ, трудился среди Іудеевъ въ Малой Азіи (Гал. II, 7—9). Въ 57 году онъ путешествовалъ въ качествѣ миссіонера, въ сопровожденіи своей жены (1 Кор. IX, 5). Онъ не былъ въ Римѣ, когда ап. Павелъ писалъ этой церкви въ 58 году, равно какъ не былъ тамъ и тогда, когда ап. Павелъ прибылъ туда въ качествѣ узника въ 61 году; не былъ и въ годы тюремнаго заключенія ап. Павла въ 61—63 г.г.; не былъ и тогда, когда онъ писалъ свои послѣднія посланія въ 66—67 г. г. Если вообще былъ ап. Петръ въ Римѣ, что въ виду согласнаго преданія считаемъ почти несомнѣннымъ, то онъ могъ быть тамъ лишь весьма незадолго до своего мученичества. Такъ, именно, говорятъ Ириней, Лактанцій и др.

Бывъ въ Римѣ въ теченіе немногаго времени, ап. Петръ былъ въ немъ не какъ епископъ въ собственномъ смыслѣ, ибо ему, какъ и другимъ апостоламъ, Господь заповѣдалъ научить *вся языки*, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и

Св. Духа (Матѳ. XXVIII, 19 и др.), а въ епископа римскаго его никто не поставлялъ. Если Епифаній Кипрскій называетъ ап. Петра епископомъ Рима, то не въ собственномъ смыслѣ, но какъ блюстителя паствы римской, точно такого, какимъ былъ ап. Павелъ или другой апостолъ въ отношеніи къ церквамъ, которыя основалъ онъ и потомъ назидалъ и утверждалъ. Его „епископство“ въ Римѣ, вѣроятно, состояло только въ его стараніяхъ утвердить ко времени своего мученичества вѣру церкви и особенно іудейскихъ христіанъ. 2-б. Но предположимъ, что римскимъ богословамъ удалось доказать нѣкоторое замѣщеніе римской каѳедры ап. Петромъ, по крайней мѣрѣ, предъ его мученическою кончиною, которая несомнѣнно послѣдовала въ Римѣ. Но какъ отсюда сдѣлать переходъ, что ап. Петръ передалъ свои *личныя апостольскія* прерогативы своимъ преемникамъ, римскимъ епископамъ? Въ благоустроенномъ обществѣ, говорятъ католики, должно искать преемника тамъ, гдѣ предшественникъ оставилъ достоинство свое по смерти. Но это рѣшительно не вѣрно. Вѣдь личное достоинство принадлежитъ только тому лицу, которому усвоено оно, и никакъ не можетъ быть усвоено оно какимъ нибудь мѣстамъ, безъ нарушенія законовъ справедливости. Такъ, государи, путешествуя по своему царству и управляя имъ по-царски вездѣ, гдѣ только бывали, оканчивали иногда жизнь свою внѣ столицы, въ какомъ нибудь другомъ городѣ своего царства. Въ правѣ ли города эти требовать, чтобы, по кончинѣ въ нихъ государя, всѣ прочіе правители ихъ были государями же? Нѣкоторые и изъ епископовъ римскихъ умирали внѣ Рима, напр. Климентъ I въ Понтѣ, Агапитъ въ Константинополѣ, Иннокентій IV въ Неаполѣ; однако ни Понтъ, ни Константинополь, ни Неаполь не пріобрѣтали чрезъ это права на то, чтобы въ нихъ жили мнимыя главы церкви вселенской. Затѣмъ, въ Іерусалимѣ скончалъ свою жизнь *мужъ праведный*, Іисусъ Христосъ, истинная глава церкви, между тѣмъ, епископъ Іерусалимскій никогда не обнаруживалъ претензіи быть преемникомъ Го-

спода, какъ главы церкви,—и католики никогда не усвояли первенства Іерусалимскому епископу. Въ древности всякій вообще епископъ, лично поставленный тѣмъ или другимъ апостоломъ, почитался обыкновенно преемникомъ апостоловъ; между тѣмъ, ни одинъ изъ нихъ не почитался тогда преемникомъ ни полной, всеобщей, апостольской власти учениковъ Господнихъ, ни, тѣмъ болѣе, того преимущества личнаго, которое принадлежало каждому изъ нихъ особенно.

Такимъ образомъ, теоретическое обоснованіе католиками ихъ ученія о главенствѣ папы является до чрезвычайности слабымъ. Здѣсь игнорируются ясные факты и выдумываются никогда не существовавшіе; дѣлаются громадные логическіе промахи и всевозможныя натяжки. *М. Посновъ.*

(Продолженіе будетъ).

Изъ епархіальной жизни.

Высочайшая телеграмма. Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, получена изъ Ганга отъ 13 сентября Высочайшая телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Кіевъ, Высокопреосвященному Митрополиту Флавіану. Сердечно благодарю Васъ, Владыко, и прошу передать архипастырямъ и всему духовенству кіевскому Мою искреннюю благодарность за молитвы и выраженныя благопожеланія Мнѣ и Моей Семьѣ.

НИКОЛАЙ“.

Телеграмма эта послѣдовала въ отвѣтъ на посланную Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Его Императорскому Величеству 8 сентября всеподданнѣйшую телеграмму въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Новый-Петергофъ, Его Императорскому Величеству Государю Императору. Со времени полученія въ Кіевѣ радо-

стнаго извѣстія объ избавленіи бодрствующимъ надъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ, Августѣйшимъ Вашимъ Семействомъ и Россіей Промысломъ Божіемъ отъ угрожавшей Вамъ опасности при несчастномъ случаѣ съ яхтою „Штандартъ", кіевскіе православные пастыри съ ихъ паствами не перестаютъ возносить горячія благодарныя молитвы Господу, чудесно хранящему Васъ, Государь, и Россію въ переживаемое тяжелое время. Сегодня же мною и духовенствомъ совершено общее во всѣхъ храмахъ нарочитое моленіе о здравіи и благополучіи Вашемъ, Великій Государь, и Вашей Царственной Семьи. Да хранитъ Васъ Всевышній многія и многія лѣта на счастье и славу Россіи, на утвержденіе въ ней мира, порядка и справедливости.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданные—Митрополитъ Флавіанъ съ духовенствомъ".

Освященіе придѣла Покровской церкви на Соломенкѣ. 16 сентября Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, совершено освященіе придѣла во имя св. Женъ Мироносицъ при Покровской церкви въ предмѣстьѣ Кіева—Соломенкѣ. Въ торжественномъ богослуженіи этомъ участвовали—каѳедральный протоіерей П. Преображенскій, благочинный 2 окр. г. Кіева, прот. Н. Браиловскій и два мѣстныхъ приходскихъ священника—протоіерей В. Липковскій и свящ. В. Демяновскій.

Освященіе новаго зданія Іорданской церковно-приходской школы. 16 сентября въ часъ дня, преосвященный Агапитъ, епископъ Уманскій, совершалъ чинъ освященія новаго зданія Кіево-Іорданской церковно-приходской школы. Въ богослуженіи участвовали: благочинный 1 округа г. Кіева протоіерей К. Ѳоменко, благочинный Кіево-Подольскихъ церквей протоіерей Д. Дмитревъ, предсѣдатель Кіевскаго отдѣленія епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоіерей Н. Клитинъ, профессоръ Кіевской духовной Академіи священникъ А. Глаголевъ, настоятель Кіево-Куреневской церкви протоіерей О. Абрамовичъ, уѣздный наблюдатель священникъ П. Голов-

ковъ и настоятель Іорданской церкви священникъ А. Песоцкій. Новая Іорданская школа помѣщается въ двухъэтажномъ каменномъ домѣ, выходящемъ фасадомъ на Кирилловскую улицу; помѣщеніе школы очень свѣтлое и просторное.

Краткій очеркъ поѣздки Преосвященнаго Иннокентія по Каневскому у. Кіевск. губ. на пасхальной недѣлѣ 25—29 апрѣля 1907 г.[1]) Совершеніе всенощнаго бдѣнія въ с. Семигорахъ произвело на всѣхъ присутствующихъ необычайно сильное впечатлѣніе. Теплый, благоухающій весенній воздухъ, куда ни глянешь—зеленѣющіе сады и огороды, окружающіе бѣлыя крестьянскія хатки, красиво раскинувшіяся по склонамъ окружающихъ село горъ и какъ бы окрашенныя послѣдними лучами заходящаго солнца въ нѣжный блѣдно-розовый тонъ, множество молящагося народа, съ зажженными свѣчами въ рукахъ, какъ живымъ кольцомъ окружавшаго своего архипастыря, съ цѣлымъ сонмомъ пастырей въ свѣтлыхъ облаченіяхъ по сторонамъ, создавали удивительную по красотѣ, прямо художественную картину; а чудные пасхальные напѣвы, почти безпрерывное пѣніе „Христосъ воскресе“ вызывали у всѣхъ глубоко-молитвенное настроеніе. Послѣ пѣнія „Воскресеніе Христово видѣвше“ епархіальнымъ миссіонеромъ Н. А. Бѣлогорскимъ сказано было слово, въ которомъ онъ, на основаніи слова Божія, выяснилъ обязанность всѣхъ истинныхъ христіанъ заботиться о построеніи и благолѣпіи православныхъ храмовъ. Когда окончилось пѣніе пасхальнаго канона, на церковную паперть поднялся преосвященный Иннокентій и обратился къ присутствовавшимъ съ глубоко-назидательнымъ словомъ. „Всякій разъ, началъ свою рѣчь владыка, какъ мы слышимъ слова церковной пѣсни: „Воскресеніе Христово видѣвше“,—невольно возникаетъ вопросъ: почему мы поемъ воскресеніе Христово видѣвше, когда мы Его собственными глазами не видѣли. Въ дальнѣйшихъ словахъ своей проповѣди преосвященный владыка выяснилъ, что во-

[1]) (Продолженіе). См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 36 за 1907 г.

скресеніе Христово видятъ многіе и теперь, хотя и духовно. Многіе святые, сказалъ владыка, путемъ высокой подвижнической жизни достигали необычайной высоты духовно-нравственнаго совершенства и удостоивались дѣйствительно видѣть воскресшаго Христа въ сердцахъ своихъ, какъ, напр., Ефремъ Сиринъ, Симеонъ Новый Богословъ. Нѣкоторымъ изъ этихъ угодниковъ благодать Духа Св. подавалась Богомъ въ такомъ изобиліи, что, напр., св. Ефремъ Сиринъ даже молился о томъ, чтобы Господь укротилъ волны благодати, лившіяся на него, ибо онъ человѣкъ слабый.

Какія же условія для достиженія такой духовной высоты, при которой возможнымъ становится для христіанина созерцаніе воскресшаго Христа? Первымъ условіемъ является признаніе себя величайшимъ грѣшникомъ. Далѣе, поучалъ владыка, необходимо смиреніе. Что значитъ быть смиреннымъ?—Это значитъ считать себя хуже, ничтожнѣе всѣхъ. Далѣе, нужно возненавидѣть грѣхъ, и возненавидѣть такъ, чтобы онъ вызывалъ въ насъ такое же чувство отвращенія, какое вызываетъ у насъ гадъ или хищный звѣрь. При такихъ условіяхъ, говорилъ владыка, наступаетъ такая чистота сердца, въ которой способна отразиться божественная слава. Посмотрите, продолжалъ преосвященный, на каплю воды, каплю чистую, какъ кристаллъ! Въ ней отражается все громадное солнце, со всѣмъ великолѣпіемъ своихъ красокъ. Такъ и въ душѣ чистыхъ сердцемъ отражается вся слава, все величіе Божіе. Но, вотъ, возьмите каплю грязной воды! Какъ въ ней ничего не отражается, такъ и въ душѣ запятнанной грѣхомъ. Въ заключеніе своего слова Владыка призвалъ всѣхъ православныхъ христіанъ стремиться къ такой чистотѣ сердца, при которой мы можемъ удостоиться духовно созерцать воскресшаго Іисуса Христа.

Произнесеніе этого слова преосвященнымъ Иннокентіемъ какъ разъ совпало съ моментомъ захода солнца и картина получилась рѣдкая по красотѣ обстановки и торжественности. На высотѣ девяти ступеней церковной паперти,

озаряемый послѣдними лучами заходящаго солнца, въ полномъ архіерейскомъ облаченіи и опираясь на жезлъ, стоялъ владыка, громко, отчетливо, съ воодушевленіемъ поучая свою паству. Внизу, въ церковной оградѣ, тѣснымъ кольцомъ окружая цѣлый сонмъ священно и церковно-служителей, напряженно внимая словамъ святителя, стояла пестрая толпа народа съ горящими въ рукахъ свѣчами; а кругомъ—горы, покрытыя темнозеленою листвою деревьевъ, съ чуть бѣлѣющими хатами, прихотливо ютящимися по ихъ склонамъ. Багровый солнечный дискъ все ниже и ниже спускался и, наконецъ, какъ бы потонулъ въ зелени лѣсовъ, покрывающихъ вершины горъ. Наступилъ вечеръ, горящія свѣчи ярче заблистали въ вечерней темнотѣ, а рѣчь владыки свободнымъ потокомъ лилась, увлекая слушателей все глубже и глубже въ величайшіе тайники человѣческаго духа, раскрытые подвижниками христіанства... Всенощная кончилась. Владыка благословилъ народъ, каждый изъ присутствовавшихъ въ храмѣ получилъ листокъ религіознаго содержанія, а дѣти-крестикъ или иконку, а потомъ, всѣ при свѣтѣ факеловъ, съ пѣніемъ и въ преднесеніи церковныхъ хоругвей, проводили его въ домъ священника.

Присутствіе многочисленнаго духовенства подало преосвященному поводъ устроить пастырское собесѣдованіе. Былъ поднятъ вопросъ о томъ, какъ ввести во время богослуженія въ православныхъ храмахъ общее пѣніе, а потомъ, какимъ образомъ сдѣлать богослуженіе болѣе понятнымъ для народа. Обмѣнъ мыслями по этимъ вопросамъ былъ крайне оживленный и бесѣда затянулась до глубокой ночи. По вопросу о введеніи во время богослуженія общаго пѣнія всѣ присутствовавшіе священники высказались въ положительномъ смыслѣ, хотя и указывали на трудность организаціи его. Одни главное затрудненіе находили въ отсутствіи въ сельскихъ приходахъ, если и не во всѣхъ, то въ громадномъ большинствѣ, лицъ, способныхъ обучить населеніе общему пѣнію, въ неспособности многихъ псаломщиковъ не только къ устройству

хоровъ, но и руководить и управлять уже существующими хорами; другіе же, какъ на главное препятствіе къ организаціи общаго церковнаго пѣнія въ храмахъ, указывали на несочувствіе будто бы этому дѣлу со стороны самихъ прихожанъ, которые больше любятъ слушать хоръ церковный, чѣмъ свое собственное, часто крайне нестройное пѣніе. По поводу этихъ возраженій нѣкоторыми изъ присутствующихъ были сдѣланы указанія на примѣръ сектантскихъ собраній, гдѣ всѣ принимаютъ участіе въ пѣніи и послѣднее даже служитъ одною изъ приманокъ сектантства. Что же касается незнанія православными крестьянами церковныхъ пѣснопѣній, то въ настоящее время грамотность въ народѣ сдѣлала значительные успѣхи; а появленіе въ продажѣ молитвенниковъ, въ которыхъ не только молитвы, но и акафисты и даже чины литургіи, утрени и вечерни напечатаны гражданскимъ штрифтомъ, дѣлаетъ возможнымъ для многихъ участвовать въ общемъ пѣніи въ храмѣ.

Изъ многихъ фактовъ, переданныхъ священниками, стало ясно, что образованіе церковныхъ хоровъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ грозитъ большими непріятностями для священника и несомнѣнно ложится тяжелымъ бременемъ на церковную казну. Уже и теперь существующіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ церковные хоры, особенно находящіеся подъ управленіемъ учителей министерскихъ школъ, весьма часто являются источниками столкновеній священника съ прихожанами. Учителя министерскихъ школъ, будучи регентами церковныхъ хоровъ, требуютъ такой платы за трудъ, какой церковь дать не въ состояніи; въ случаѣ же отказа въ платѣ, они перестаютъ управлять хоромъ, который, конечно, разстраивается и нерѣдко навсегда прекращаетъ свое существованіе. Крестьяне, привыкши къ пѣнію хора, не желаютъ слушать пѣніе одного псаломщика, начинаютъ роптать на священника, считая его главнымъ виновникомъ разстройства церковнаго хора, а многіе даже перестаютъ ходить въ храмъ на богослуженіе. Наконецъ, и помимо указанной выше причины, деревенскимъ

церковнымъ хорамъ постоянно грозитъ возможность уничтоженія, такъ какъ регенты-учителя не только министерской, но и церковной школы часто мѣняютъ свои мѣста. Такимъ образомъ, освобожденіе отъ такой зависимости и вмѣстѣ съ тѣмъ удовлетвореніе назрѣвшей въ народѣ потребности къ болѣе активному участію въ церковномъ богослуженіи только и возможно при организаціи въ приходахъ общаго народнаго пѣнія.

Обсуждая второй вопросъ—какъ достигнуть, чтобы православное богослуженіе было болѣе понятно народу, нѣкоторые высказывали пожеланія о переводѣ всѣхъ богослужебныхъ книгъ на русскій языкъ. Не отрицая желательности подобнаго перевода, преосвященный Иннокентій обратилъ вниманіе присутствующаго духовенства на то, что, при громадной трудности такого перевода, дѣло это возможно только развѣ въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ. Между тѣмъ, какъ пониманіе православнаго богослуженія является настоятельною потребностью уже въ настоящее время, а потому и мѣры должны быть указываемы такія, осуществленіе которыхъ возможно уже теперь. Преосвященный Иннокентій обратилъ вниманіе приходского духовенства на тотъ фактъ, что пареміи, напр., стихиры и другія церковныя пѣснопѣнія никогда не служатъ предметомъ проповѣди въ храмѣ. А, между тѣмъ, онѣ даютъ проповѣднику богатѣйшій матеріалъ, посредствомъ котораго онъ можетъ дать слушателямъ объясненіе не только сущности и значенія того или другого праздника, но и сдѣлать понятнымъ самое богослуженіе. Объясненіе прочитаннаго за богослуженіемъ евангелія и апостола является другимъ не менѣе дѣйствительнымъ средствомъ къ облегченію пониманія народомъ совершаемаго въ храмѣ.

Н. Бѣлогорскій.

(Продолженіе будетъ).

Иноепархіальныя извѣстія.

Обращеніе Волынскаго епарх. съѣзда духовенства къ воспитанникамъ Волынской семинаріи, по поводу происходившихъ въ ней безпорядковъ.

Духовенство Волынской епархіи въ очередномъ своемъ епархіальномъ съѣздѣ, происходившемъ въ іюнѣ мѣсяцѣ н. г., выслушавъ актъ одного изъ благочинническихъ собраній Владиміро-Волынскаго уѣзда, составленный въ порицаніе „безтолковой апрѣльской забастовкѣ волынскихъ семинаристовъ“ (отказались держать экзамены),—съ своей стороны постановилъ обратиться къ семинаристамъ съ слѣдующимъ воззваніемъ.

„Къ вамъ, семинаристы—плоть и кровь наша, дѣти наши, родительское слово! Не поддавайтесь вы нынѣшнимъ вѣяніямъ, не увлекайтесь духомъ времени! Разумными очами всмотритесь въ нынѣшнее положеніе вещей, въ положеніе на части раздираемой родины нашей и вы увидите, что создаютъ это положеніе не лучшія силы, не благожелатели отечества нашего, а подонки общества, ибо кровь неповинную проливать, вражду между людьми поселять—дѣло разбойниковъ, одушевляемыхъ духомъ злобы, врагомъ рода человѣческаго. Повторимъ мы вамъ слова добрѣйшаго владыки нашего,—подъ ними мы подписываемся, какъ подъ своими собственными:—

„Опомнитесь, бѣдные юноши, не калѣчьте себя, вспомните, какими добрыми, христіански воспитанными дѣтьми вы пріѣзжали въ семинарію. Богъ и народъ ожидаетъ васъ, какъ проповѣдниковъ Евангелія, какъ подвижниковъ истинной вѣры; и если какой предатель и измѣнникъ убѣжитъ мести народной, то не избѣжитъ кары Божіей“. Опомнитесь же, пожалѣйте себя, пожалѣйте насъ; своимъ поведеніемъ не давайте повода незаслуженно оскорблять насъ, отцовъ вашихъ, со стороны народа,—не вносите разлада въ нашу приходскую жизнь; не давайте поводовъ корить насъ и себя же самихъ „ворами церковныхъ денегъ“. Забудьте нынѣшнія бредни, что молодежь призвана обновить политическую жизнь страны: молодежь есть будущее, есть надежда общества, а не вершители судебъ государства. Задача молодежи—развиваться тѣлесно и духовно, учиться, совершенствоваться во всемъ и, придя только въ мѣру возраста совершенна, выступать на общественную дѣятельность. Не уклоняйтесь же съ этого естественнаго пути. Не вызывайте и насъ на крайнія мѣры. Если вамъ не угодно будетъ внять нашему голосу, не пеняйте тогда на насъ, не ищите тогда теплаго пріема у семейныхъ очаговъ“.

Далѣе, епархіальный съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы руководителями въ школѣ не дѣлались уступки требованіямъ семинаристовъ, согласно „духу времени“. По крайнему разумѣнію съѣзда, школа крѣпко должна быть ограждаема отъ вѣяній времени: дѣтямъ, юношамъ нужна наука, а эти вѣянія не пользуютъ науку. Юноши духовной школы должны быть воспитываемы въ строго-христіанскомъ духѣ, подчинятьсѣ всѣмъ требованіямъ религіи. Уклоняющіеся отъ исполненій этихъ требованій должны быть караемы безъ всякаго снисхожденія. Тутъ не должно быть никакой уступки.

Съѣздъ проситъ родителей и родственниковъ семинаристовъ обратить вниманіе на внѣшкольную жизнь своихъ дѣтей,—„пусть въ селахъ они не будутъ дурнымъ примѣромъ, а пусть будутъ вамъ помощниками въ воспитаніи и наученіи простого народа. А вы, дѣти, возвращайтесь въ школу, учитесь, молитесь и подчиняйтесь всѣмъ требованіямъ начальства“.

(Вол. Е. В. № 24 отъ 21 авг.).

Волынскій епарх. съѣздъ первый изъ всѣхъ епарх. съѣздовъ православно-русскаго духовенства такъ рѣшительно и по-отечески высказалъ свое авторитетное слово бунтующимъ семинаристамъ. Ужели и это слово не тронетъ семинаристовъ!...

Библіографическая замѣтка.

Х. В. Корчинскаго. Дидактика букваря.—Школа обученія—образованія.

Спб. 1907 г., стр. 168+III. Ц. 85 к.

Свою „Дидактику букваря“ авторъ предназначаетъ для лицъ, подготовляющихся къ учительской дѣятельности въ начальной школѣ. Съ другой стороны, на дидактическую программу, которою пользуется школа и общество для обученія и образованія юношества, онъ смотритъ, какъ на показатель той ступени культурнаго развитія, на которой находится общество.

Такимъ взглядомъ автора на „дидактику букваря“ и на задачи дидактическаго обученія обусловленъ составъ книги.

Въ *предисловіи* говорится объ общихъ необходимыхъ условіяхъ существованія и развитія жизни природы и человѣка, въ *первомъ отдѣлѣ*—о взаимоотношеніяхъ жизни, школы, науки, семьи, общества и народовѣдѣнія, во *второмъ*—о взаимоотношеніяхъ человѣка и природы и о культурно-исторической жизни человѣка, въ *третьемъ*—разсматриваются вопросы дидактическаго процесса программы обученія—образованія въ связи съ психологіей, логикой и народовѣдѣніемъ, въ *четвертомъ*—излагается примѣрный распорядокъ занятій въ первый годъ обученія—образованія въ начальной школѣ.

Въ приложеніи къ книгѣ помѣщены: 1) примѣрная библіотека для самостоятельныхъ занятій и 2) рефератъ, читанный авторомъ 2 іюня 1906 г. на первомъ всероссійскомъ съѣздѣ по педагогической психологіи въ С.-Петербургѣ, по вопросу о букварѣ.

Книга представляетъ плодъ серьезной, самостоятельной и многолѣтней работы автора надъ излюбленнымъ вопросомъ. Въ своей книгѣ авторъ стремится (и съ успѣхомъ) соединить требованія науки и практики въ дѣлѣ первоначальнаго обученія. Посему книга заслуживаетъ сочувственнаго отношенія къ ней со стороны лицъ, интересующихся предметомъ.

Объявленіе.

У автора (С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 180, кв. 5), въ конторѣ „Церковнаго Вѣстника“ (Спб., Невскій пр., д. 182) и въ книжныхъ магазинахъ И. Л. Тузова (Спб., Гостиный дворъ по Садовой ул., № 45), „Новаго Времени“ и др. можно пріобрѣтать слѣдующія сочиненія и изданія ординарнаго профессора С.-Петербургской духовной Академіи Николая Никаноровича **ГЛУБОКОВСКАГО**.

1) **Блаж. Θеодоритъ**, епископъ кирскій, въ 2-хъ томахъ; I: его жизнь и II: литературная дѣятельность (съ обозрѣніемъ времени и событій 3-го, 4-го и 5-го вселенскихъ соборовъ, съ разсмотрѣніемъ раскольническаго „Θеодоритова слова“ и пр.). Москва 1890. Магистер-

ская диссертація, удостоенная Св. Синодомъ и полной Макаріевской преміи. Цѣна I т. 3 р., перес. 40 коп., II т. 4 р., перес. 45 коп., за оба тома 7 р. 50 коп. съ перес.

2) **Благовѣстіе христіанской свободы** въ посланіи св. Ап. Павла къ Галатамъ. Сжатое и общедоступное обозрѣніе. Спб. 1902. Книга удостоена Св. Синодомъ полной Макаріевской преміи. Цѣна 2 руб., пер. 35 коп.

3) **Благовѣстіе св. Апостола Павла** по его происхожденію и существу; книга первая: Введеніе; Обращеніе Савла и „Евангеліе" св Апостола Павла; „Евангеліе" Павлово и іудейско-раввинское богословіе, апокрифы и апокалиптика. Спб. 1906. Цѣна 4 р. 50 коп., перес. 75 коп.

4) **По вопросамъ духовной школы** (средней и высшей) и объ Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ. Спб. 1907. Цѣна 1 р., пер. 20 коп.

5) **Знаменательный день въ жизни** сельскаго пастыря о. В. М. Попова (съ 5 гравюрами). Спб. 1902. Цѣна 70 коп, перес. 20 коп.

6) **Дорогой памяти** неутомимаго искателя правды—писателя и изобрѣтателя, врача Матвѣя Никаноровича Глубоковскаго († 1903, XII, 11), съ портретомъ его. Спб. 1904. Цѣна 50 коп., съ пер. 60 коп при чемъ вся выручка предназначается на достойное увѣковѣченіе памяти М. Н. Глубоковскаго.

7) **Моломская Михайло-Архангельская церковь** Вологодской губ., Никольскаго у. (1889—1904 г.г.), съ 3 портретами и 7 снимками. Цѣна 50 коп., перес. 20 коп. 3—3

Редакторъ неофф. части протоіерей *Ѳ. Титовъ*.
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. Благожелательное слово къ православному русскому народу предъ выборами въ третью Государственную Думу.—Новое распоряженіе Св. Синода объ устроеніи духовныхъ семинарій.—О римскомъ католицизмѣ.—Изъ епархіальной жизни.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библіографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
20-го сентября 1907 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.