

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

съ доставкой и пересылкою,

4 руб. себср.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 5.

1869 г.

Марта 1-го.

Годъ третій.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 12 декабря 1868 года, № 75. *О подтвержденіи къ исполненію указа Святѣйшаго Синода отъ 15 іюня 1836 года, воспреещающаго устраивать столбы съ образами и кружками.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 іюня сего года, за № 2823, съ приложеніемъ полученнаго отъ секретаря Владимірской Духовной Консисторіи донесенія о похищеніи крестьянами села Леднева денегъ изъ церковной кружки, помѣщенной въ каменномъ столбѣ близъ того села при большой дорогѣ.
Справка: Въ 1836 году Генераль-Аудиторъ Военнаго Министерства, сообщая Синодальному Оберъ-Прокурору, что изъ чи-

сла военно-судныхъ дѣлъ, поступающихъ на ревизію Генераль-Аудиторіата, нѣкоторыя относятся къ похищенію изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ и даже въблизи питейныхъ домовъ, просилъ увѣдомленія о томъ, какъ признавать кражу изъ столбовъ, въ коихъ собираются деньги на церковь, святотатствомъ или кражею. Святѣйшій Синодъ, на основаніи дѣйствовавшихъ тогда узаконеній, признавъ святотатствомъ похищеніе денегъ изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ, указомъ отъ 13 іюня 1836 года предписалъ Епархіальнымъ Начальствамъ, устроенные для сбора пожертвованій въ пользу церквей столбы повсемѣстно упразднить, и впредь устройство оныхъ воспретить, кромѣ того случая, когда въ бѣдномъ приходѣ предстоить постройка новой церкви, и таковой способъ сбора представляется необходимымъ, впрочемъ не иначе допустить этотъ способъ, какъ съ отнесеніемъ на обязанность Священноцерковнослужителей и старосты церковнаго имѣть противъ могущей быть покражи всю нужную осторожность. Приказали: Въ предупрежденіе кражи денегъ изъ церковныхъ кружекъ, помѣщаемыхъ въ столбахъ, для сбора пожертвованій, подтвердить Епархіальнымъ Начальствамъ къ исполненію указъ Святѣйшаго Синода отъ 13 іюня 1836 года, о воспрещеніи устраивать столбы съ образами и кружками; о чемъ и послать по Духовному вѣдомству печатные указы.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Черниговскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатана, въ руководство священноцерковнослужителямъ при совершеніи браковъ, слѣдующая выписка изъ узаконеній: Том. X ч. 1 (изд. 1857 года) ст. 25: Желающій вступить въ бракъ долженъ увѣдомить священника своего прихода, письменно или словесно, о

имени своемъ, прозваніи и чинѣ или состояніи, равно какъ и объ имени, прозваніи и состояніи невѣсты. Ст. 26: По сему увѣдомленію производится въ церкви оглашеніе въ три ближайшіе воскресные и другіе, встрѣчающіеся между оными, праздничные дни, послѣ литургіи, и затѣмъ составляется обыскъ по правиламъ, отъ духовнаго начальства предписаннымъ и по формѣ, при семъ приложенной ("). Если невѣста принадлежитъ къ другому приходу, то оглашеніе должно быть произведено и въ ея приходской церкви. Ст. 27: По оглашеніи, всѣ имѣющіе свѣдѣнія о препятствіяхъ къ браку, должны дать знать о томъ священнику, на письмѣ или на словахъ, немедленно и ни какъ не далѣе сдѣланнаго въ церкви послѣдняго изъ трехъ оглашеній. Ст. 28: По обыску, свѣдѣтели, при совершеніи брака находящіеся (поѣзжане), удостовѣряютъ, что между сочетающимися родства, принужденія и никакихъ другихъ препятствій къ браку не имѣется, и сіе удостовѣреніе, по установленной формѣ, сами или, по неграмотности ихъ, тѣ кому они повѣрятъ, подписываютъ въ книгѣ, для сего содержимой. *Примѣчаніе.* Каждая церковь получаетъ отъ Консисторіи и Духовныхъ Правленій для веденія обысковъ бѣлыя прошнурованныя, за скрѣпою присутствующаго, книги, не ограничивая времени, на сколько стать онѣ могутъ. На первомъ листѣ книги пишется изложенная въ приложеніи къ ст. 26 единообразная форма, по которой священноцерковнослужители обязаны вести записку обыска предъ самымъ совершеніемъ вѣнчанія, держась въ точности сей формы и условій, въ оной изъясненныхъ, при повѣнчаніи браковъ. Ст. 29: Если по оглашенію или обыску откроется правильное препятствіе, или будетъ таковое объявлено во время самаго уже вѣнчанія; то священникъ, остановивъ совершеніе брака, доноситъ о томъ мѣстному архіерею, который, ежели не можетъ разрѣшить того самъ собою, представляетъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Ст. 30: Запрещается, подъ опасеніемъ отвѣтственности, на основаніи статьи 2143 уложенія о наказаніяхъ, принуждать священника къ совер-

(“) Форма эта напечатана, въ руководство причтамъ Самарской епархіи, въ № 20 Самар. Епарх. Вѣдомостей за 1867 годъ; потому здѣсь и не помѣщается Ред.

шенію брака вопреки правиламъ или запрещеніямъ церкви или правительства, выше сего означеннымъ. Ст. 31: Законный бракъ между частными лицами совершается въ церкви, въ личномъ присутствіи сочетающихся, во дни и время, для сего положенные, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, совокупно съ обрученіемъ, и во всемъ сообразно правиламъ и обрядамъ православной церкви. Вѣнчаніе браковъ православныхъ лицъ внѣ церкви допускается въ тѣхъ только мѣстахъ, гдѣ по обстоятельствамъ вѣнчаніе въ церкви не возможно; при томъ къ таковымъ вѣнчаніямъ отнюдь не дозволяется приступать безъ благословенія Епархіальныхъ Архіереевъ. *Примѣчаніе.* Каждый бракъ записывается въ приходскую (метрическую) книгу порядкомъ, для сего, въ сводѣ законовъ о состояніяхъ, статьями 1560-1573 опредѣленнымъ. Ст. 32: За совершеніе брака безъ соблюденія предписанныхъ закономъ оглашеній и другихъ предостерегательныхъ правилъ, священники православные, а равно и священники и проповѣдники другихъ христіанскихъ исповѣданій, подвергаются взысканіямъ, въ ст. 2147 улож. о наказаніяхъ опредѣленнымъ. Ст. 33: Бракъ право-вѣрныхъ съ раскольниками допускается не иначе какъ по принятіи сими послѣдними церкви святой соединенія съ присягою. Если же раскольники, вступая между собою въ бракъ, пожелаютъ вѣнчаться въ православной церкви, то предъ вѣнчаніемъ надлежитъ обязывать брачущихся присягою же, быть въ праворѣріи твердыми и съ раскольниками согласія не имѣть. Том. XV кн. 1-й ст. 2147: За совершеніе брака, безъ соблюденія предписанныхъ объ оглашеніи и другихъ предостерегательныхъ правилъ, когда на сіе не было особаго разрѣшенія, священники православные, а равно и священники и проповѣдники другихъ христіанскихъ исповѣданій подвергаются, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или уменьшающимъ вину ихъ, въ первый разъ выговору, болѣе или менѣе строгому: а во второй отрѣшенію отъ должности, съ воспрещеніемъ опредѣлять ихъ вновь къ приходу. Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются священники, повѣнчавшіе кого либо изъ прибывшихъ временно въ ихъ приходъ, безъ надлежащаго удосто-

вѣренія, что сіе лицо не состоитъ въ бракѣ. Указ. Св. Синода отъ 7 августа 1864 года: По неточному исполненію священнослужителями правилъ, постановленныхъ для предупрежденія незаконныхъ брачныхъ сопряженій, случаи такихъ сопряженій, въ разныхъ видахъ, встрѣчаются весьма не рѣдко. Вмѣнить всѣмъ священнослужителямъ въ непремѣнную обязанность: при совершеніи таинства брака, неуклонно соблюдать всѣ предписанныя закономъ предосторожности, подѣ опасеніемъ, за неисполненіе оныхъ, взысканія съ виновныхъ по всей строгости законовъ. Уст. Дух. Консисторій ст. 199: Священникъ, діаконъ и причетникъ, за бракосочетаніе такихъ лицъ, кои недостигли еще возраста, для вступленія въ бракъ опредѣленнаго, если дознано будетъ, что они не употребили должныхъ мѣръ къ дознанію о семъ, наказываются безъ отрѣшенія отъ мѣстъ своихъ посылкою въ монастырь: священникъ на половину того времени, сколько не доставало брачавшимся до гражданскаго совершеннолѣтія, а діаконъ и причетникъ на половину того времени, на сколько посланъ священникъ. Но если до совершеннолѣтія не доставало болѣе года, то священникъ отрѣшается отъ мѣста и низводится на причетническое, по вышеозначенному расчету времени. Обличенные въ томъ же преступленіи во второй разъ священнослужители, по отрѣшеніи отъ мѣстъ, опредѣляются въ причетники на полгода и болѣе, смотря по обстоятельствамъ дѣла, а причетники посылаются въ монастыри на половину срока, не достававшаго до совершеннолѣтія, или совершенно исключаются изъ вѣдомства духовнаго и обращаются въ гражданское, для избранія рода жизни, если были уже судимы за неблагочинное поведеніе и подвергались взысканіямъ. Священнослужитель того же прихода, если и не участвовалъ въ такомъ вѣнчаніи, но зналъ о незаконности вѣнчанія, не старался воспрепятствовать оному и не донесъ немедленно, наказывается по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства. Ст. 200: Священнослужители повѣнчавшіе бракъ лица, обязаннаго союзомъ супружескимъ, если учинили то по несоблюденію предосторожностей, которыя могли бы открыть незаконность брака, наказываются содержаніемъ въ монастырѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ. А если

доказано будетъ, что они учинили не безъ вѣдома о препятствіи; то священнослужители лишаются сановъ, съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ, а причетники наказываются содержаніемъ въ монастыряхъ на послушаніи срокомъ до шести мѣсяцевъ, или исключаются изъ духовнаго званія, смотря по ихъ поведенію въ другихъ отношеніяхъ. Ст. 201: Взысканію, назначенному въ предыдущей статьѣ, подвергаются священноцерковнослужители за повѣнчаніе лицъ, соединенныхъ родствомъ въ первыхъ четырехъ степеняхъ и въ родствѣ духовномъ.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 3 благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Иловатаго Ерика Матвѣя Соловьева, отъ 11 декабря 1868 года, за № 448, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, бывшаго въ 27—28 ноября, слѣдующаго содержанія: 1) Съѣздомъ разсматривалась раскладка суммы, слѣдующей на покрытіе расходовъ уполномоченныхъ по дѣламъ мѣстнаго окружнаго духовнаго училища и гласныхъ отъ духовенства въ земскихъ собраніяхъ: первыхъ—за вторую половину 1868 года и первую 1869 года, а послѣднихъ—за 1867 и 1868 годы. По расчету приходится взыскать въ составъ этой суммы съ духовенства сель округа: Иловатаго Ерика, Калышкина, Чербаева, Харьковки, Савинки и Старой Полтавки—по 12 р. 5¹/₂ к., Салтова—12 р. 74 к., Дьяковки—16 р. 11 к., Новой Полтавки, Потемкина, Краснаго Яра и Валувевки—по 10 р. 5¹/₂ к., Бѣляевки—7 р. 71¹/₄ к. и Курнаевки—6 р. 7¹/₄ к. серебромъ. При семъ было заявлено выборными на училищномъ съѣздѣ, что ими возбуждаемъ былъ вопросъ на съѣздѣ объ уравнительной раскладкѣ этой суммы на все духовенство уѣздовъ Николаевскаго и Новоузенскаго, но вопросъ этотъ оставленъ безъ послѣдствій. Почему постановлено: Признавая настоящую раскладку слишкомъ

отяготительною для духовенства округа, тѣмъ болѣе, что оно жертвуетъ ежегодно на нужды мѣстнаго училища 64 р. серебромъ, просить Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе, чтобы выборные мѣстнаго окружнаго училища на первомъ съѣздѣ обсудили вопросъ объ уравнительной раскладкѣ суммы по означенному предмету на все духовенство Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ. 2) Въ собраніи читано было отношеніе Новоузенской земской управы въ волостныя по уѣзду правленія, по вопросу улучшенія въ матеріальномъ отношеніи быта духовенства въ уѣздѣ, слѣдующаго содержанія: Гласный Новоузенскаго уѣзднаго земскаго собранія священникъ Русановъ, въ минувшую сентябрьскую сессию сего года, сдѣлавъ заявленіе относительно матеріальнаго обезпеченія мѣстнаго духовенства, предложилъ существующій способъ поборнаго обезпеченія замѣнить определеннымъ жалованьемъ. Почему собраніе, журналомъ отъ 25 сентября, за № 19, постановило: нынѣ же поручить управѣ войти въ соглашеніе съ сельскимъ обществомъ русскаго населенія уѣзда о томъ: а) какое производится со стороны его ежегодно натуральное пособіе духовенству, какъто — сборомъ хлѣба и деньгами по исполненію требъ, и на какую сумму приблизительно; б) могутъ ли сельскія общества принять на себя, вмѣсто натуральнаго пособія, единовременный сборъ деньгами и сколько именно, и в) достигнется ли этимъ порядкомъ то, что духовенство будетъ вполне обезпечено, а если нѣтъ, то какой способъ можетъ быть введенъ къ полному обезпеченію духовенства. Результаты этихъ свѣдѣній представить на усмотрѣніе будущему въ маѣ мѣсяцѣ земскому собранію. По обсужденіи настоящаго отношенія, съѣздъ духовенства постановилъ: изъ заявленія гласнаго о. Русанова видно, что вопросъ объ улучшеніи быта духовенства въ уѣздѣ поставленъ былъ въ минувшую сессию такъ: назначить комиссію изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, коей поручить опредѣлить точную цифру поборныхъ въ приходѣ доходовъ духовенствомъ, и хлѣбомъ и деньгами, взявъ за норму лучшее село уѣзда, и за тѣмъ эту цифру сбора по одному приходу распространить на всѣ приходы уѣзда; матеріальное обезпеченіе духовенства начать

съ постройки для послѣдняго общественныхъ домовъ по обязательному плану; имѣть въ виду и даровое топливо для него; годовой сборъ хлѣбомъ и деньгами по всѣмъ приходамъ (первый долженъ быть выдаваемъ духовенству изъ общественныхъ магазиновъ въ опредѣленномъ количествѣ, а деньги за исправленіе только необязательныхъ требъ тоже въ опредѣленной цифрѣ), долженъ равняться цѣнности сбора оныхъ съ прихода, взятаго за норму. Способъ этотъ для обезпеченія духовенства не можетъ быть обременителенъ для крестьянъ, потому что хлѣбъ они могутъ, по раскладкѣ на каждую душу въ опредѣленномъ количествѣ, ссыпать въ общественный магазинъ, и по частямъ и въ разное время года, смотря по удобству и возможности, а деньги по совершеніи каждой обязательной требы въ опредѣленной цифрѣ. Между тѣмъ, въ отношеніи управы сказано, чтобы собрать по приходамъ свѣдѣнія, могутъ ли крестьяне принять на себя *единовременный* сборъ деньгами, вмѣсто хлѣба, и выдачу денегъ за исправленіе требъ, въ пользу духовенства. Положительно, можно сказать, что крестьяне откажутся принять на себя этотъ единовременный сборъ, потому, во первыхъ, что не всякій крестьянинъ, или по несостоятельности или по безвременью, въ состояніи единовременно выдать сумму денегъ въ пользу причта, слѣдующую по раскладкѣ; во вторыхъ, потому, что нашъ крестьянинъ, въ силу историческихъ причинъ, на всякое нововведеніе привыкъ смотрѣть недо-вѣрчиво, тѣмъ болѣе, когда это нововведеніе касается его личныхъ интересовъ и соединено съ пожертвованіемъ, хотя бы самымъ незначительнымъ. На такое нововведеніе онъ обыкновенно привыкъ смотрѣть, какъ на новый на него налогъ. Доказательствомъ тому служатъ приходскія попечительства, которыя потому именно плохо прививаются въ приходяхъ, что соединены съ денежнымъ интересомъ. Почему съѣздъ находитъ, чтобы доброе заявленіе о Русанова не осталось безъ всякихъ послѣдствій, вмѣнить всѣмъ священникамъ округа войти въ обсужденіе съ своими прихожанами вопроса объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства и предложить имъ: а) такъ какъ казенное жалованье, положенное духовенству за отправленіе необходимыхъ требъ, сли-

школь недостаточнo; то не согласятся ли они положить добавочное жалованье, до 200 р. на штатъ; б) не согласятся ли они установить определенную плату за совершение необязательныхъ требъ; в) вмѣсто всѣхъ сборовъ жизненными продуктами и притомъ въ раздробительномъ видѣ, производимыхъ самимъ духовенствомъ, не согласятся ли они давать зерновой хлѣбъ изъ общественаго магазина, до 600 пудовъ пшеницы на штатъ, въ три срока въ годъ; г) такъ какъ средства крестьянъ (по приходамъ не одинаковы — есть приходы бѣдные и есть состоятельные, что предложить имъ, не найдутъ ли они возможнымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о наръзкѣ на каждый церковный штатъ по 66 д. пахатной и сѣнокосной земли изъ ближайшихъ къ приходамъ казенныхъ дачъ; ходатайствовать также предъ земствомъ, чтобы, во первыхъ, сельскія школы, бывшія казенныя, а нынѣ содержимыя земствомъ на 360 р. въ годъ каждая, переданы были въ вѣдѣніе духовенства, съ тѣмъ, чтобы наставниками школъ были священники и получали жалованье за свои труды изъ этой суммы по 200 р., а помощники ихъ (діаконы или причетники, если найдутся между ними способные преподавать въ этихъ школахъ) по 160 р. въ годъ; во вторыхъ, сдѣлать распоряженіе о дачѣ билетовъ отъ управы благочиннымъ, ихъ помощникамъ, окружнымъ духовникамъ и разсылнымъ благочиннымъ, на право безмезднаго взиманія земскихъ лошадей во время разъѣзда по дѣламъ службы. 3) Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о вознагражденіи выборныхъ округа по дѣламъ мѣстнаго духовнаго училища, оо. Алексѣя Зороастрова и Николая Русанова, на расходы въ январскую сессію, въ количествѣ 64 р. серебромъ. Постановлено: Деньги сіи взыскать мѣстному благочинному съ духовенства сель: Иловатаго, Дьяковки (1-го штата), Салтова, Харьковки, Савинки, Черебаева и Калышкина — по 5 р., Старой и Новой Полтавокъ, Валуевки, Потемкина и Краснаго Яра — по 4 р., Бѣляевки — 3 р., Квасниковки, Курнаевки и Дьяковки (2-го штата) — по 2 р. серебромъ. Для записи же расхода сихъ денегъ выдать выборнымъ книжку, за скрѣпою благочиннаго. 4) Такъ какъ въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ приходевъ дѣл

лаются нередко помочи въ воскресные и праздничные дни, даже и лицами духовнаго званія; то вмѣнить въ обязанность всѣмъ священникамъ нашего округа озаботиться, чтобы въ эти дни были прекращены помочи, и такъ какъ эти помочи, кромѣ нарушенія святости дня, сопровождаются сильнымъ пьянствомъ и безобразіемъ. Известно, что на помочахъ желающіе работаютъ не за деньги, а за угощеніе, въ которомъ вино составляетъ главный продуктъ. 5) Съѣздомъ духовенства выслушано было заявленіе священника с. Салтова Арсенія Полевскаго, что а) дома церковные для него и двухъ причетниковъ весьма ветхи и тѣсны, безъ надворныхъ службъ и воротъ, б) находятся въ 18 саженьяхъ отъ храма, в) жителями еще въ 1859 году, по настоянію гражданской власти, предположены къ перенесенію на другія мѣста, съ письменнымъ обязательствомъ исполнить это въ теченіе 5-ти лѣтъ, г) о понужденіи жителей къ исполненію обязательства онъ оффиціально относился въ мѣстное волостное правленіе еще въ маѣ мѣсяцѣ, д) просилъ даже объ этомъ мирового посредника г. Мареновскаго; но всѣ старанія его по сему предмету остаются безуспѣшны. Заявленіе о. Полевскаго, какъ оказалось по повѣркѣ онаго чрезъ командированныхъ депутатовъ для осмотра церковныхъ домовъ, вполне подтвердилось. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить Его Преосвященству на благоразсмотрѣніе. Приказали: Въ первомъ журналѣ съѣзда духовенства 3 благочинческаго округа выражаетъ желаніе, чтобы вознагражденіе выборнымъ разложено было на все духовенство Новоузенскаго и Николаевскаго уѣздовъ, составляющихъ училищный округъ, такъ какъ существующій доселѣ порядокъ вознагражденія выборныхъ по округамъ обременителенъ для 3 благочинія. Желаніе этаго рода слышалось и прежде по другимъ благочиническимъ округамъ. Самарская Консисторія не препятствуетъ выборнымъ на окружныхъ училищныхъ съѣздахъ рѣшить вопросъ о вознагражденіи ихъ, согласно вышеизложенному желанію духовенства 3 округа, Новоузенскаго уѣзда; о чемъ и даетъ имъ знать по надлежащему. Во второмъ журналѣ излагается постановленіе съѣзда по вопросу о матеріаль-

номъ обезпеченіи духовенства. Мѣры къ сему слѣдующія: священники должны войти съ своими прихожанами въ соглашеніе о томъ: а) не согласятся ли прихожане положить каждому причту денежное жалованье въ количествѣ 200 р. на штатъ; б) за не-обязательныя требы у прихожанъ установить опредѣленную цифру платы; в) вмѣсто всѣхъ сборовъ по прихожанамъ, предложить выдавать на штатъ до 600 пуд. пшеницы изъ общественныхъ магазиновъ, въ три срока въ году; г) предложить прихожанамъ ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы оно надѣлило каждый штатъ духовенства землею изъ ближайшаго къ каждому селу казеннаго участка, въ количествѣ 66 десятинъ; д) ходатайствовать предъ земствомъ, чтобы сельскія школы, бывшія казенными, а нынѣ содержимыя земствомъ на 360 р., переданы были духовенству, и е) тоже ходатайствовать предъ земствомъ, чтобы благочиннымъ, ихъ помощникамъ съ окружными духовниками и разсылнымъ благочиннаго давать, во время ихъ поѣздокъ по дѣламъ службы, безмездно земскія подводы. Всѣ эти предположенія съѣзда Самарская Консисторія одобряетъ, кромѣ предположенія о ходатайствѣ предъ земствомъ о предоставленіи права окружнымъ духовникамъ на бесплатное пользованіе земскими подводами. По мнѣнію Консисторіи, нѣтъ основательной причины къ этому домогательству. Третій журналъ съѣзда о выдачѣ двумъ выборнымъ по дѣламъ училища, священникамъ Зороастрову и Русанову, 64 р. на расходы, съ книжкою для записи этихъ расходовъ, а также четвертый журналъ о прекращеніи помочей въ воскресные и праздничные дни, утвердить. Въ пятомъ журналѣ изложены обстоятельства дѣла о негодности церковныхъ домовъ для жилья въ с. Салтовѣ и о медленности прихожанъ этаго села къ ихъ перенесенію и исправленію. Самарская Консисторія опредѣляетъ: дать знать прихожанамъ с. Салтова, что если въ теченіе 1869 года не будутъ перенесены дома священника и пономаря съ настоящаго на желаемое мѣсто и если не будутъ эти дома устроены прочно и удобно, съ надворными службами; то Епархіальное Начальство будетъ вынуждено перенести отъ нихъ причтъ въ другое село, а церковь ихъ приписать къ сосѣднему

селу. Это постановленіе Салтовскому обществу сообщить на мірскомъ сходѣ, съ требованіемъ отъ него отвѣтнаго приговора по сему предмету; причтъ о послѣдующемъ обязуется донести. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1869 года, января 4 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали журналъ съѣзда духовенства 2 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, составленный 25 ноября, слѣдующаго содержанія: Съѣздъ духовенства округа, обсуждая вопросъ о подготовленіи своихъ дѣтей къ опредѣленію въ духовное училище, предложилъ священнику слободы Верхне-Кармальской Николаю Степанову, не приметъ ли онъ таковыхъ для подготовки въ завѣдуюмую имъ земскую школу? О. Николай, изъявивъ полную готовность служить интересамъ духовенства безмездно, принялъ предложеніе своихъ собратій, съ тѣмъ, чтобы о квартирахъ для дѣтей похлопотало само духовенство. Приказали: Объявить священнику с. Верхней Кармалы Николаю Степанову, что его труды по приготовленію дѣтей духовенства не будутъ оставлены безъ должной награды, со стороны Епархіальнаго Начальства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1869 г., января 5 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 4 февраля, за № 35, слѣдующаго содержанія: Самарскій окружный училищный съѣздъ духовенства донесъ въ, что, имѣя въ виду нужды Самарскаго училища и семинаріи, по поводу открытія при нихъ параллельныхъ классовъ, въ январѣ прошлаго 1868 года онъ изъявилъ согласіе жертвовать съ каждаго священника сего округа по 3 р., діакона по 1 р. 50 к., причетника по 75 к.; итого съ округа: съ 234 священниковъ 702 р., съ 112 діаконъ 168 р. и 381 причетника 285 р. 75 к.; а всего: 1155 р. 75 к. серебромъ. — По поводу сего предлагаю Самарской Духовной Консисторіи предписать всѣмъ благочиннымъ, принадлежащимъ къ Самарскому училищному округу, чтобы они безъ замедленія доставили окладные листы, каждый по своему благочинію, для сбора по нимъ означенныхъ выше пожертвованій, въ правленія Самарскихъ семинаріи и училища; при

семь: а) означенные листы составили бы такъ, чтобы одна треть всѣхъ пожертвованій съ извѣстнаго благочинія шла на нужды семинаріи, а двѣ другія на нужды мѣстнаго окружнаго училища; б) оповѣстили бы духовенство своего благочинія, кто изъ нихъ обязуется доставлять пожертвованія, въ означенныхъ выше размѣрахъ, въ семинарію и кто въ училище, и эти свѣдѣнія означили бы въ окладныхъ листахъ; в) въ окладные листы не вносили бы сель, не принадлежащихъ къ Самарскому училищному округу, и г) въ случаѣ крайней бѣдности и невозможности нѣкоторыхъ членовъ причта платить взносъ по прописанному выше расчету, пригласили къ добровольнымъ пожертвованіямъ болѣе достаточныхъ изъ духовныхъ своего округа, или же, по общему согласію всѣхъ священноцерковнослужителей своего благочинія, разложили не достающее количество на всѣхъ соразмѣрно получаемымъ ими доходамъ. Приказали: Настоящее предложеніе Его Преосвященства исполнить, напечатавъ оное въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ должному въ чемъ слѣдуетъ свѣдѣнію и исполненію духовенству Самарскаго училищнаго округа. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1869 года, февраля 5 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 12 декабря, за № 75, о подтвержденіи къ исполненію указа Св. Синода отъ 13 іюня 1836 года, воспреещающаго устраивать столбы съ образами и кружками (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и руководству, присовокупить къ таковомъ, а къ дѣлу снять съ него копию; за тѣмъ напечатать оный въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на тотъ предметъ, чтобы духовенство строго сообразовалось съ предписаніемъ Св. Синода, воспреещающаго устраивать столбы съ образами и кружками. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1869 года, февраля 3 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены въ должности церковнаго старосты на новое трехлѣтіе къ приходскимъ церквамъ, считая срокъ службы съ 1 января сего 1869 года: а) По Бузурусланскому уѣзду: крестьянинъ с. Большихъ Толкай Степанъ Абросимовъ, с. Горо-

децкаго Александръ Королевъ, с. Поповки Степанъ Артемиъ,
с. Тоузакова Василій Θεодоровъ, с. Завьяловки Василій Травкинъ,
с. Красноярки Петръ Яковлевъ, с. Кирюшкина Кузьма Степа-
новъ, с. Ибрайкина Михаилъ Алексѣевъ, Аманакской слободы
Минъ Буколовъ, с. Ключей Оока Михайловъ, с. Куроѣдова Θε-
одоръ Даньшинъ, с. Коптяжевки Николай Борисенковъ и с. Пи-
люгина Степанъ Θεокинъ; б) *По Ставропольскому уѣзду:*
крестьянинъ с. Тургенева Ссфронъ Жолнинъ, с. Кайбельъ Мат-
вѣй Даниловъ, с. Крестовыхъ Городищъ Никифоръ Кузнецовъ,
с. Краснаго Яра Прохоръ Осиповъ, с. Матюшкина Терентій Мои-
сеевъ, с. Брандина Александръ Павловъ, с. Мулловки Василій
Каштановъ, с. Озерокъ Иванъ Исаичевъ, с. Калмаюра Алексѣй
Ивановъ, с. Никольскаго, что на р. Черемшанѣ, Осипъ Разумовъ,
с. Васильевки Евграфъ Леонтьевъ, с. Пригорода Ерыклинска
Петръ Кузнецовъ, с. Рязанова Степанъ Филлиповъ, с. Бѣлаго
Яра Θεодоръ Михайловъ, с. Суходола Василій Макаровъ, с. Та-
шолки Аѳанасій Ивановъ, с. Архазгельскихъ Городищъ Архипъ
Гуринъ, с. Благовѣщенскаго Сускана Иванъ Лукьяновъ и с. Хря-
щевки Сергій Тихоновъ; в) *По Самарскому уѣзду:* крестья-
нинъ с. Малой Чесноковки Григорій Зимаревъ, с. Березовки
Антонъ Гречкинъ, с. Никольскаго (Красные Дома) Фроль Пе-
тровъ, с. Елховки Данила Егоровъ, с. Бормы Иванъ Николаевъ,
с. Кошекъ Иванъ Сафоновъ, с. Степной Шенталы Назаръ Емель-
яновъ, с. Старой Кармалы Василій Никитинъ, с. Тенѣева Сергій
Молчановъ, с. Чистовки Матвѣй Ермолаевъ, с. Кротовки Андрей
Алексѣевъ, с. Шламки Михаилъ Мартыновъ, с. Зубовки Иванъ
Аѳанасьевъ, с. Липовки Θεодоръ Леонтьевъ, с. Димитріевки Петръ
Яковлевъ, с. Краснаго Поселенія Семень Явкинъ, с. Новыхъ
Костычей Герасимъ Коровкинъ, с. Кашпирскаго Харитонъ Зем-
лянскомъ, с. Спасскаго Григорій Червяковъ, с. Софьина Θεодоръ
Платоновъ, с. Пензина Михаилъ Суворовъ, с. Озерецкаго Никита
Дарьинъ, с. Владимірскаго Дмитрій Рябовъ, с. Липовки Сте-
панъ Кирсановъ, с. Урусовой Александровки Петръ Сучковъ, с.
Студенца Θεерапонтъ Андреевъ, с. Натальина Сергій Кандаловъ,
с. Преполовенскаго Иванъ Лехинъ, с. Александровки Лазаръ

Бѣлкинъ, с. Кануевки Сергій Митекинъ, с. Владиміровки Филиппъ Кузнецовъ, с. Екатериновки Евфимъ Нечаевъ, с. Никольскаго Степанъ Гудалинъ, с. Петропавловскаго Петръ Владиміровъ, с. Ивановки Іустинъ Горбачевъ, с. Вязовки Иванъ Сергѣевъ, с. Новаго Буяна Петръ Варламовъ, с. Кобельмы Θεодоръ Александровъ, с. Кандабулака Θεодоръ Мурсковъ, с. Елшанки Степанъ Ивановъ, с. Чесноковки Иларіонъ Кириловъ, с. Русской Селитьбы Терентій Косыревъ, с. Черновки Θεодоръ Тихоновъ, с. Раковки Прокофій Керовъ, с. Малой Каменки Яковъ Родіоновъ, с. Стараго Буяна Алексѣй Гулевскій и с. Царевщины Ермолай Шахватовъ; г) *По Бузулукскому уѣзду*: крестьянинъ с. Курманавки Кирилль Ефремовъ, с. Евфимовки Иванъ Влазневъ, с. Лобазъ Михайль Воробьевъ, с. Елшанки Петръ Шаминъ, с. Кутушъ Максимъ Θεодоровъ, с. Сурикова Андрей Клевцовъ, с. Денисовки Михайль Копольцевъ, с. Андреевки Θεодоръ Черниковъ, с. Перевозникова Иванъ Перевозниковъ, с. Гаршина Григорій Кутеновъ, с. Скворцовки Никифоръ Черниковъ, с. Тушиковки Емельянъ Поминовъ, с. Александровки Яковъ Дешевыхъ, с. Кандауровки Прокопій Волобуевъ, с. Липовки Яковъ Буцкихъ, с. Александровки-Грачевки Павелъ Козловъ, с. Палимовки Степанъ Димитріевъ, с. Царской Александровки Сергѣй Шоталовъ, с. Матвѣевки Григорій Возовъ, Тоцкой крѣпости Яковъ Панкратовъ и Михайль Аденцовъ, с. Кирсановки Θεодосій Ильинъ, с. Николаевки Семень Сахаровъ, Сорочинской Крѣпости Сергѣй Герцевъ, с. Спасскаго Кузьма Кишненковъ, с. Бурдыгина Степанъ Сотниковъ, с. Алексѣевки Степанъ Гаринъ, с. Барабановки Евфимъ Камынинъ, с. Гамалѣевки Михайль Θεодоровскій, с. Боголюбовки Діомидъ Соболевъ, с. Киселевки Димитрій Воротынцевъ, с. Михайловки Захаръ Пишковъ, с. Толкаевки Степанъ Шивкинъ, Пьяновки Антонъ Лобовъ, с. Новосергіевки Григорій Воронковъ, с. Балейки Яковъ Ламакинъ, с. Ключевки Анастасій Жугинъ, с. Мочи Асафъ Семинъ, с. Грачевки Давидъ Платоновъ, Красносамарской крѣпости Тимоѣей Челевъ, с. Зуевки Адрианъ Дорохинъ, с. Утевки Матвѣй Тимонтаевъ, с. Бариновки Алексѣй Аксютинъ, с. Царенновки Никифоръ Шанинъ, с. Домашки Андрей Чмиревъ, с. Георгіевки Антонъ Рыщенковъ, с. Большой Малы-

шевки Егоръ Петинъ, с. Малаго Обухова Иванъ Скоробогатовъ,
с. Тростянки Леонтій Поповъ, с. Малышевки Яковъ Никифоровъ,
с. Покровки Григорій Казачковъ, с. Буляшевки Пантелеймонъ
Стрѣльниковъ, с. Бѣловки Андрей Мухановскій, с. Черновки
Емельянъ Зацѣпинъ, с. Павловки Захаръ Гурьяновъ, с. Елховки
помѣщикъ Николай Морычевъ, с. Страхова Иванъ Травкинъ, с. Боль-
шого Обухова Яковъ Еремѣевъ, с. Арзамасцевки Авксентій Ты-
рынъ, с. Печенина Матвѣй Гуцинъ, с. Коржевки Θεодоръ Мои-
сеевъ, с. Съвзжаго Яковъ Елисеевъ, с. Благодаровки Алексѣй
Дубасовъ, с. Покровки Евтихій Поповъ, с. Виловатаго Григо-
рій Мириковъ, с. Котлубановки Антонъ Парамоновъ, с. Неклю-
дова Анастасій Бомовъ, с. Языкова Корнилій Димитріевъ, с.
Долматовки Илья Поповъ, с. Усманки Вислій Зенинъ и с. То-
волжанки Сергій Глазковъ.

— Утверждены приходскія попечительства: 12 декабря — въ
с. Старой Майнѣ, Ставропольскаго уѣзда (на новое трехлѣ-
тіе); председателемъ помѣщикъ Иванъ Пѣшковъ, членами земле-
владѣльцы Михаилъ Леятовскій и Алексѣй Каринскій, купцы Ми-
хаилъ Полетаевъ, Петръ Павлищевъ и Евграфъ Семеновъ и кре-
стьяне Иванъ Бадылинъ, Θεодоръ Пастневъ, Иванъ Моленовъ,
Василій Левковъ, Θεодоръ Земсковъ, Иванъ Матренинъ, Михаилъ
Шустеровъ, Василій Беззубовъ и Алексѣй Казаковъ; 19 декабря
— въ *с. Волчанкѣ*, Николаевскаго уѣзда (на новое трехлѣтіе);
председателемъ мѣстный священникъ Іоаннъ Альбокриновъ, чле-
нами крестьяне Степанъ Никищеловъ, Θεодотъ Калашниковъ, Фи-
липпъ Зюбинъ, Василій Коропатинъ, Петръ Бѣлясовъ, Лаврен-
тій Кравцевъ и Василій Буцыковъ; въ *с. Студеницѣ*, Самар-
скаго уѣзда (на новое трехлѣтіе); председателемъ крестьянинъ
Егоръ Дюльдинъ, членами Януярій Монаховъ, Θεодоръ Борови-
ковъ, Θεодоръ и Василій Максимовы, Яковъ Терентьевъ, Яковъ
Демидовъ, Василій Шубинъ, Иванъ Аристовъ, Θεодоръ Дюль-
динъ, Терентій Макловскій, Иванъ Борисовъ, Антонъ Малоховъ,
и Михаилъ Телегинъ; въ *с. Сумароковѣ*, Бугульминскаго уѣ-
зда; председателемъ мѣстный священникъ Николай Ястребовъ,
членами крестьяне Александръ Семеновъ, Иванъ Лукьяновъ, Се-

менъ Прокофьевъ, Семень Мироновъ, Алексѣй Ильковъ, Иванъ Горбачевъ, Флегонтъ Лобовъ, Аѳанасій Солдаченковъ, Михаилъ Наумовъ, Иванъ Лукьяновъ, И. Макаровъ, Игнатъ Столяровъ, Степанъ Комоловъ, Андрей Корчагинъ, Семень Лютинъ, Капитонъ Масловъ и Северіанъ Медвѣдевъ; въ с. *Микулинъ*, того же уѣзда; председателемъ крестьянинъ Степанъ Егоровъ, членами Алексѣй Якимовъ и Романъ Михайловъ; въ с. *Балейктъ*, Бузулукскаго уѣзда; председателемъ крестьянинъ Иванъ Солодиловъ, членами Иванъ Мязинъ, Антонъ Панинъ, Василій Косыхъ и Захаръ Ермолаевъ; 4 января—въ г. *Бугурусланъ* (на новое трехлѣтіе); председателемъ мѣстный протоіерей Ѳеодоръ Благовидовъ, членами протоіерей Михаилъ Тихоміровъ, священникъ Михаилъ Боровскій, церковный староста купецъ Василій Казаковъ, коллежскій ассесоръ Петръ Петровъ, подпоручикъ Ерастъ Нудатовъ, коллежскій совѣтникъ Аполлонъ Третьяковъ, коллежскіе ассесоры Иванъ Бабичевъ, Михаилъ Смирновъ, Александръ Осиповъ и Ѳеодоръ Кондратьевъ, коллежскіе регистраторы Алексѣй Лебедевичъ и Аверіанъ Ботвинкинъ, надворный совѣтникъ Григорій Крыжановскій, купцы Андрей Усачевъ, Василій Косаревъ, Иванъ Чуринъ, Егоръ Кононовъ, Иванъ и Василій Цинговатовы, Иванъ Фадѣевъ, Капитонъ Кокоревъ, Василій Молюковъ, Ѳеодоръ Смирновъ, Степанъ Тезейкинъ, Петръ Хохловъ, Иванъ Суетинъ, Александръ Горбуновъ, Петръ Дулинъ, Михаилъ Худяковъ, Михаилъ Безсараповъ, Иванъ Мазеновъ, Алексѣй Суворовъ, Алексѣй Агеевъ, мѣщане Егоръ Кровельщиковъ, Лука Нетелевъ, Николай Аристовъ, Димитрій Макаровичъ, Иванъ Гурьяновъ, Евлампій Сухаровъ, Демьянъ Балахонцевъ, Иванъ Свѣшниковъ, Степанъ и Кирилъ Подгорновы, Степанъ Ѳеодоровъ, Николай Шестовъ, Ѳеофиль Алферовъ, Иванъ Грязевъ, Иванъ Милосердовъ, Максимъ Шошинъ, Степанъ Косаревъ и крестьяне Ѳеодоръ Северьяновъ, Матвѣй Ерзоковъ, Алексѣй Кириловъ, Матвѣй Бухарцевъ, Никита Соловской, Василій Евфимовъ, Сергѣй Исаевъ, Иванъ Заворкинъ, Василій Степановъ, Ѳеодоръ и Василій Флоровы, Флоръ Родіоновъ, Кузьма Масленниковъ, Илья Хмѣлевъ, Иванъ Макаровъ, Семень Петровъ, Яковъ Пудовкинъ, Ксенофонтъ Аса-

бинъ, Максимъ и Алексѣй Ивановы, Андрей Васильевъ и Василій Григорьевъ.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: священникъ с. Канаевки, Николаевского уѣзда, Іоаннъ Благомысловъ (умер. 28 ноября), діакенъ с. Петровскаго, Бугульминскаго уѣзда, Андрей Хрусталева (умер. 25 декабря), пономарь с. Питерки, Новоузенскаго уѣзда, Павелъ Меглинскій (умер. 14 декабря), діаконовъ слободы Старокувакской, Бугульминскаго уѣзда, Іоаннъ Воиновъ (умер. 22 января), пономарь с. Украйны, Николаевского уѣзда, Хрисанеъ Лебедевъ (умеръ 25 января) и священникъ Кичуйской крѣпости, Бугульминскаго уѣзда, Петръ Богоявленскій (умер. 26 января).

— Вѣдомость о количествѣ сбора свѣчной прибыльной суммы по церквамъ Самарской епархіи за 1866 и 1867 годы, съ показаніемъ числа прихожанъ въ каждомъ селѣ обоюга пола (Продолженіе).

Наименованіе церквей.	1866 г.		1867 г.		Число прихожанъ.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Бугульминскій уѣздъ.					
По I благочинническому округу:					
Бугульминскій соборъ	398	—	408	16	5104
Церкви сель: Рыкова	29	56	29	85	2501
Сумарокова	49	75	69	65	2217
М. Бугульмы	24	⁸⁷ ₂	24	97	1379
Спасскаго	39	55	40	80	2104
Евфановки	50	12	59	70	2176
Верхосулья	49	75	54	⁸² ₂	3045

Чиркова	19	90	20	35	1397
Чекана	29	85	30	15	1399
Рѣпьевки	11	32	5	27 ¹ ₂	1288
Поповки	12	6	12	19	1176
Яковлева	28	—	28	75 ¹ ₂	1469
Лукина	30	—	32	9	1780
Ивановки	8	—	8	5	860
Александровки	12	94	13	18 ¹ ₂	1032
<hr/>					
Итого	793	67 ¹ ₂	838	—	28927
<hr/>					
По II благочинническому округу:					
Церкви сель: Черемшана	100	—	102	—	4236
Старописьмянки	59	50	76	15	2904
С. Кувака	52	—	55	—	3432
Кичуя	85	—	85	40	1689
Мивулина	53	19	60	—	2815
Мартынова	34	83	39	50	3039
В. Кармалы	23	—	26	—	1456
Шешминки	35	—	35	53	2438
Н. Кармалы	28	—	30	—	1435
Солд. Письмянки	16	91 ¹ ₂	17	48	1645
Тихоновки	9	45	11	54	1325
<hr/>					
Итого	496	88 ¹ ₂	538	60	26414
По III благочинническому округу					
Церкви сель: Петровскаго	34	50	45	—	2247
Девлезеркина	35	—	45	15	3126
Шенталы	42	—	51	48	5022
Туармы	31	8	41	56	4655
Н. Кувака	50	—	80	50	5055
Маклаушъ	49	60	51	28	5636
Подбѣльскаго	34	7	34	48	2785
Добрина	29	35 ¹ ₂	29	66	2530
Михайловки	19	90	30	—	1352
Борискина	35	5	35	82	3924
С. Мертовщины	40	—	50	—	1474
Н. Мертовщины	35	—	45	52	2727
<hr/>					
Итого	435	55 ¹ ₂	540	45	40533
<hr/>					
А всего по уѣзду	1726	11 ¹ ₂	1917	5	95874

Бугурусланскій уѣздъ.

По I благочинническому округу.

По г. Бугуруслану	640	12	641	31	7215
Церкви сель: Красноярки	43	60	54	—	1538
Завьяловки	49	70	62	13	2875
Тоузакова	51	93	62	67	2349
Поповки	52	—	62	55	2037
Пилюгина	40	—	52	—	1828
Городецка о	46	30	56	30	1956
Коптяжевки	40	—	55	25	2055
Кирюшкина	23	25	33	25	1544
Ибрайкина	45	—	55	3	5519
Куроѣдова	55	—	65	—	1962
Б. Толкай	40	91	50	97	2503
М. Толкай	31	90	43	—	2100
Ключей	35	60	46	—	2631
Аманака	58	75	70	—	4708
Итого	1254	6	1409	46	42810

По II благочинническому округу.

Церкви сель: Черкассовъ (Возн. ц.)	90	—	100	—	3972
Савруши	46	49	46	83	3218
Кабановки	65	—	75	—	2818
Карабаевки	24	—	34	—	1829
Орлянки	70	—	80	—	2858
Козловки	60	—	70	—	2541
Семеновки	52	—	53	85	1236
Ключей	50	—	65	—	1479
Тимашева	55	—	68	—	1969
Фролкина	39	39	39	44	1236
Полуднева	33	50	40	—	1047
Лазовки	24	40	43	55	1404
Черкассовъ (Архан. ц.)	160	—	170	—	4612
Сарбая	75	—	111	50	3869
Итого	844	78	997	19	34088

По III благочинническому округу.

Церкви сель: Борисовки (Арх. ц.)	34	17	36	55	2667
--	----	----	----	----	------

Пономаревки	83 60	85 —	5249
Кирсановки	38 -	41 42'	2220
Новобогородскаго	33 24	42 95	2350
Емельяновки	50 60	52 10	3269
Никольскаго	9 —	9 17	731
Натальяна	26 18	27 45	2253
Борисовки (Каз. ц.)	3 6	36 55	1005
Тимошкина	13 40	15 45	1303
Кузьминовки	35 50	38 43'	2659
Матвѣевки	96 20	102 40	3066
Новоспасскаго	41 5	47 95	2755
Радовки	4 25	4 29	958
Камышъ Садака	6 25	6 27	1685
Зыкова	44 17'	4 98	3548
Георгиевки	9 95	11 20	1205
Итого	528 52'	602 17	36928

По IV благочинническому округу.

Церкви сель: Морд. Бугуруслана	40 —	50 —	2648
Рычкова	15 31	23 10	1389
Аксакова	56 —	92 55	3939
Святодухова	63 20	63 30	2125
Неклюдова	53 64	64 —	2820
Сокъ-Кармалы	35 86	50 —	2601
Русской Боклы	30 —	40 —	2456
Кандыза	75 —	116 —	7989
Баклановки	60 —	70 —	3957
Б. Сурмета	60 —	63 —	4538
Покровки	68 5	75 —	5136
Сарайгира	45 10	57 70'	2790
Аеоныкина	60 —	74 —	3861
Ивановки	26 —	35 —	2837
Мартынова	30 20	34 23	2919
Палибина	42 —	80 —	2222
Итого	760 36	987 88'	54227

По V благочинническому округу.

Церкви сель: Вечканова	40 45	48 —	2698
Старыхъ Сосецъ	60 —	70 50	2460

Воскресенскаго.	.	.	24	—	34	—	2437
Новоякушкина.	.	.	25	—	34	80	2693
Микушкина	.	.	16	75	20	65	2236
Аделякова	.	.	40	—	50	—	2430
Сидоровки	.	.	8	—	12	62	1382
Подбѣльскаго	.	.	35	5	35	50	1548
Кротьова	.	.	55	65	68	39 ¹ ₂	2893
Стюхина.	.	.	40	—	43	—	4424
Исакова .	.	.	30	—	30	3	3095
Ишуткина	.	.	25	—	34	80	1741
<hr/>							
Итого . . .			399	90	482	29 ¹ ₂	30037

По VI благочинническому округу.

Церкви сель: Сѣрныхъ Водь .	.	.	50	—	60	—	1768
Упр. г. Сергѣевска .	.	.	130	58	130	—	2148
Успенки .	.	.	20	—	30	—	1875
Кр. Городка .	.	.	47	98 ¹ ₂	93	25 ¹ ₂	1557
Кундурчи	.	.	45	68	61	28	2130
Смагина .	.	.	48	75	60	50	2724
Ст. Дурасовки.	.	.	20	—	40	—	3210
Исакловъ	.	.	27	45	50	35	3121
Смолькова	.	.	80	—	95	—	2033
Екатериновки .	.	.	16	75	22	80	1429
Боровки.	.	.	40	15	55	—	3115
Павловки	.	.	—	—	17	5	1431
Калиновки	.	.	20	20	28	—	1423
Захаркина	.	.	15	49	23	92	2287
<hr/>							
Итого . . .			563	3 ¹ ₂	767	15 ¹ ₂	30251

А всего по уѣзду . . . 4350 66 5246 16¹₂ 228336

Новоузенскій уѣздъ.

По I благочинническому округу

Новоузенскій соборъ .	.	.	200	—	255	60	7519
Церкви сель: Орлова Гая .	.	.	116	—	128	—	4403
Новотроицкаго	.	.	110	—	124	50	2983
Мироновки .	.	.	112	—	118	25	2495
Козловки.	.	.	35	80	48	65	1166

М. Узенья	54	90	62	70	2669
Питерки	52	60	62	60	2421
Алексахкина	35	—	43	—	1371
Краснаго	30	—	50	—	1311
Крѣпости Узенья	68	—	77	—	1303
Борисоглѣбовки	25	—	32	—	877
Новотулки	20	60	30	40	962
Димитріевки	12	—	20	—	445
Алекс. Гая	117	51	118	50	5688

Итого 989 41 1171 20 35613

По II благочинническому округу.

Церкви сель: Покровской сл. (Покр. ц.)	239	85	240	5	2926
(Троиц. ц.)	168	30	200	35	4518
(Петроп. ц.)	204	—	207	5	3023
Квасниковки	72	5	82	60	2062
Терновки	72	—	76	20	2230
Узморья	96	—	100	—	2312
Воскресенки	56	90	63	51	2329
Краснаго кута	72	—	72	45	1523
Н. Еруслана	83	75	84	—	1757
В. Еруслана	72	10	78	46	1251
Михайловки	47	70	48	30	846
Калужскаго	104	45	108	—	1846
Тамбовки	64	15	68	20	1428
Генеральскаго	56	—	56	10	1542
Шумѣйковки	63	10	63	60	1078

Итого 1472 35 1548 87 30671

По III благочинническому округу.

Церкви сель: Иловатаго Ерика	84	2 ¹ / ₂	97	42 ¹ / ₂	1994
Краснаго Яра	42	10	48	10	1644
Черебаева	87	62 ¹ / ₂	90	20	2047
Потемкина	25	—	32	80	1119
Бѣляевки	52	40	62	40	1744
Валуевки	40	37	46	35	960
Н. Полтавки	48	15	56	30	1402
С. Полтавки	49	59 ³ / ₄	60	21 ¹ / ₄	1226
Харьбовки	48	91 ³ / ₄	58	4 ³ / ₄	1380

Салтова	80	10	81	40	2242
Дьяковки	111	62	115	20	3192
Савинки	110	—	181	60	1764
Калышкина	100	—	100	40	1411
Кваснизовки	21	23 ³ / ₄	23	20	611
Курнаевки	16	—	18	—	756
<hr/>					
Итого	917	14 ³ / ₄	1071	63 ¹ / ₉	23492
<hr/>					
По IV благочинническому округу.					
Церкви селъ: Дергачей	204	—	241	15	3685
Новоросляйки	52	—	52	—	1618
Новорѣпнаго	203	4	216	—	4147
Перекопнаго	203	—	216	—	2790
Кальдина	50	—	50	50	995
Семеновки	60	30	34	35	1214
Митрофановки	69	7	71	50	958
Ивановки	40	—	41	—	1119
Оеодоровки	38	58	38	70	965
Всесвятскаго	120	—	120	40	2673
Міюса	73	20	73	60	1834
В. Кушума	46	10	46	80	1550
<hr/>					
Итого	1159	29	1202	—	23548
<hr/>					
А всего по уѣзду	4538	19 ³ / ₄	4993	70 ¹ / ₉	113324

(Продолженіе будетъ).

— Лавочка съ церковно-Богослужевными книгами, бывшая при кафедральномъ соборѣ, переведена въ крестовоздвиженскую часовню на троицкой площади въ г. Самарѣ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5.

1869 г.

Марта 1-го.

Годъ третій.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ. 17 февраля.—Троицкая церковь въ г. Самарѣ.—Воскресная школа въ с. Студенцѣ.—О молокапствѣ.—Объявленія.

17-го февраля.

Сего числа исполнилось три года, какъ вступилъ на Самарскую кафедру Преосвященнѣишій Герасимъ, третій Епископъ Самарскій и Ставропольскій. Въ кафедральномъ соборѣ, на привѣтствіе, къ нему обращенное, Преосвященнѣишій высказалъ, что онъ пришелъ не для того, чтобы ему служили, но для того, чтобы послужить всѣмъ во всемъ. И служеніе это наствѣ своей, ея благу выражается во всѣхъ его начинаніяхъ и дѣйствіяхъ. Протекшіе три года суть явные свидѣтели и вѣстники высказанной Имъ истины.

Желая отличить наступившее новолѣтіе служенія Его Преосвященства наствѣ, одинъ изъ наставниковъ Семинаріи по классу греческаго языка Гавріиль Рыбаковъ заранѣе подготовилъ избранныхъ учениковъ семинаріи и училища къ пѣнію всей литургіи на греческомъ языкѣ. Съ благословенія Архипастыря она совершена отъ начала до конца на этомъ языкѣ со всею стройностію, точностію и пріятною новизною. Молящихся въ церкви было не обыкновенно много. Они тѣсно наполняли и храмъ, и корридоръ и классы около храма.

Совершали литургію Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Серапіонъ, Инспекторъ протоіерей Дмитрій Орловъ, наставникъ семинаріи священникъ Дмитрій Охотинъ, помощникъ смотрителя дух. училища священникъ Константинъ Добросердовъ и женскаго монастыря свящ. Георгій Третьяковъ. Дьяконствовалъ, окончившій два года курсъ семинаріи, учитель пѣнія Семенъ Соловьевъ. За литургіею воспитанникъ семинаріи VI кл. Василій Демидовъ произнесъ слово о православной вѣрѣ — какъ основаніи истиннаго познанія.

Послѣ литургіи и молебна благодарственнаго, происходилъ актъ въ присутствіи многихъ посѣтителей, предваренный слѣдующими словами, съ чувствомъ обращенными о. Ректоромъ къ собранію.

„Въ настоящій день исполнилось трехлѣтіе въ управленіи Его Преосвященствомъ Самарскою паствою. Семинарія, какъ образовательница и представительница духовнаго слова Епархіи предъ своимъ Архипастыремъ, не можетъ не признать своимъ долгомъ почтить минувшее трехлѣтіе словомъ достойнымъ и правдивымъ.

Но какое слово окажется достойнымъ для выраженія тѣхъ чувствъ благодарности, которыя возбуждены, развиваются и крѣпнутъ въ сердцахъ наставниковъ и воспитанниковъ духовно—учебныхъ заведеній Самарской Епархіи подъ отечески—мудрымъ и благодѣтельнымъ вліяніемъ нашего Архипастыря! Достаточно сказать, что великое дѣло преобразования духовно—учебныхъ заведеній у насъ совершившійся фактъ; и мы не можемъ не видѣть своего превосходнѣйшаго положенія предъ сотоварищами по службѣ, въ Епархіяхъ сосѣднихъ. Кому же мы обязаны этимъ совершившимся фактомъ? Дабы отвѣтное слово наше не показалось льстивымъ, беремъ выдержку изъ отчета Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора за 1867 годъ. „Согласно Высочайшему повелѣнію 14 марта 1866 года относительно порядка распредѣленія Всемилоствѣйше пожалованнаго ежегоднаго пособія изъ казны въ количествѣ 1500000 рублей по Епархіямъ, признано справедливымъ начать въ 1867 году полное преобразование въ тѣхъ епархіяхъ, коими прежде другихъ изысканы мѣстныя средства къ улучшенію содержанія своихъ духовно-учебныхъ заведеній (стр. 102). Эти средства въ Самарской епархіи простираются до 12000 руб.,

составляющихъ сумму увеличеннаго съ 1866 года свѣчнаго взноса (стр. 109)., Дабы отвѣтное слово наше было правдиво, подтвердимъ его свидѣтельствомъ сторонняго наблюдателя и руководителя при введеніи преобразованія и въ Самарской семинаріи. Отзывъ его помѣщенъ въ томъ же отчетѣ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора. Преобразование въ пяти епархіяхъ совершилось съ достаточнымъ успѣхомъ. Наличный составъ преподавателей значительно улучшился. Въ составъ ихъ поступили по семинаріямъ лучшіе изъ учителей непреобразованныхъ семинарій, а въ наставники духовныхъ училищъ поступили или изъ студентовъ семинаріи, или изъ священниковъ, способныхъ къ учительской дѣятельности. Составъ учениковъ значительно очищенъ; слабые по ученію, неудовлетворительные по поведенію уволены, а нѣкоторые ученики сами вышли по открытіи ученія по новымъ уставамъ, чувствуя себя не въ силахъ успѣвать при новыхъ требованіяхъ; оставшіеся въ преобразованныхъ заведеніяхъ усерднѣе принялись за уроки.

Послѣ этаго какъ не сказать: дѣйствительно, есть за что помянуть истекшее трехлѣтіе словомъ искренней, усерднѣйшей благодарности Самарскому Архипастырю, послужившему благимъ орудіемъ Всеблагаго Провидѣнія!..

Настоящее собраніе есть одно изъ средствъ для выраженія этой сыновней благодарности предъ Архипастыремъ со стороны семинаріи и духовнаго училища, въ памятный день прибытія Его Преосвященства въ городъ Самару. Общее вниманіе ваше, любители духовнаго просвѣщенія, будетъ занято чтеніемъ избранныхъ ученическихъ сочиненій и раздачею наградъ: въ промежуткахъ между чтеніями будутъ пропѣты 60-ю воспитанниками изъ семинаріи и училища, на греческомъ языкѣ, слѣдующія церковныя пѣсни: 1.) Иже херувимы; 2.) Вѣрую во Единого Бога; 3.) Досгойно есть.“

По прочтеніи сочиненій, отличные ученики по успѣхамъ и поведенію были награждены полезными для нихъ книгами.

Троицкая церковь въ г Самарѣ.

Мѣстность, гдѣ теперь стоитъ Троицкая церковь въ г. Самарѣ, назадъ тому тридцать съ небольшимъ лѣтъ, вовсе не похожа была на нынѣшнюю Троицкую площадь. Здѣсь немного сѣверозападнѣе того мѣста, гдѣ стоитъ теперь Крестовоздвиженская часовня, начинался глубокой оврагъ, который прорѣзывалъ площадь по направленію къ юговостоку и оканчивался въ правомъ берегу р. Самары. На площади виднѣлись небольшіе вѣсы, да нѣсколько въ безпорядкѣ разбросанныхъ на скоро сколоченныхъ ларей и лавочекъ. Въ небазарные дни здѣсь было безлюдье, тишина, прерывавшаяся стукомъ кузнечнаго молотка, крикомъ домашнихъ животныхъ, свободно разгуливавшихъ, и шумомъ дѣтей, рѣзвившихся здѣсь и лазившихъ по оврагу. Въ базарные дни площадь становилась нѣсколько оживленнѣе и люднѣе: здѣсь становились съ сѣномъ, съ крупнымъ щепнымъ товаромъ, съ калачами, открывались лари съ овсомъ... Но торговли вообще почти что не было здѣсь. Мѣстные торговцы выйдутъ, бывало, по приглашенію полиціи, на эту площадь, постоятъ, подивятся, зачѣмъ это ихъ изъ города высылаютъ торговать чуть не въ чистое поле, да и разойдутся — кто куда.

Съ западной и южной сторонъ площади были еще дома, впрочемъ съ промежутками не только незастроенными, но даже не огороженными; прямо на востокъ открывалось чистое поле, въ одномъ только мѣстѣ загороженное. Съ сѣверной стороны площади тянулись загороди: плетень, частоколь, по мѣстамъ досчаные заборы, въ иныхъ загородахъ виднѣлись избышки съ надворными службами и безъ нихъ. Вблизи за загородами видны были мельницы — вѣтрянки, лѣвѣе къ сѣверозападу виднѣлось зданіе особенной формы, — такъ называвшаяся французова мельница, къ которой лѣтомъ такъ часто бѣгали дѣти поглазѣть на заморскую диковинку (*); сюдаже хаживали и взрослые, частію изъ любопытства, а преимущественно для прогулки, такъ какъ съ этаго мѣс-

(*) Мельница эта принадлежала какому-то иностранцу, французу, или нѣмцу, отъ чего и получила названіе — французовой. Отличіе ея отъ обыкновенныхъ на-

та | начинался кустарникъ, который по направленію къ западу становился чаще и крупнѣе и превращался въ настоящій лѣсъ по склону волжскаго берега.— Въ такомъ видѣ была сѣнная, что нынѣ троицкая, площадь уѣзднаго города Самары въ тридцатыхъ годахъ.

Въ послѣдней половинѣ четвертаго десятилѣтія мѣста около сѣнной площади стали разбираться довольно сильно... Стала ходить молва, что мѣста эти за гор. Самарою скоро будутъ дороги, такъ какъ предполагаютъ городъ изъ уѣзднаго переименовать въ губернской. Мѣста же эти получать было очень легко. Наѣзжалъ въ Самару изъ Симбирска землемѣръ, нѣкто, какъ говорятъ, г. Фокинъ и проживалъ здѣсь по мѣсяцу и больше. Этотъ землемѣръ раздавалъ мѣста желающимъ безъ всякихъ проволочекъ и формальностей, многимъ знакомымъ даже самъ предлагалъ... Желавшій пріобрѣсти за г. Самарою мѣсто, крестьянинъ съ хутора, мѣщанинъ, или купецъ, объясняемъ ему, въ какой именно мѣстности хочется ему имѣть мѣсто; землемѣръ наводилъ справки въ планъ города; если что казалось не яснымъ, то онъ тотчасъ же отправлялся съ планомъ на избранное просителемъ мѣсто и за тѣмъ, сдѣлавъ у себя отмѣтку въ планъ, вручалъ просителю выкопировку изъ плана за своею подписью и надписью, что такое-то мѣсто принадлежитъ такому-то; этимъ дѣло и оканчивалось. (И если бы переспросить изначальныхъ насельниковъ окрестностей теперешней троицкой площади, то открылось бы, что большая часть изъ нихъ, если не всѣ, получили свои мѣста такимъ именно легкимъ способомъ.

Но едва только начали застроиваться и заселяться окрестности сѣнной площади, какъ православные насельники почувствовали настоятельную нужду въ построеніи на ней храма. До собора, что теперь Казанско-богородицкая церковь, и до Вознесенія, что

нихъ вѣтрянокъ состояло въ томъ, что маховой валъ былъ установленъ перпендикулярно, а негоризонтально положенъ. Къ этому валу приделаны были, какъ къ центру радіумы, крылья. Валъ съ крыльями былъ закрытъ со всѣхъ сторонъ такъ, что верхняя часть мельницы казалась многогранною башенкою. Каждая сторона могла свободно задвигаться за сосѣднюю сторону и доставлять ветру возможность приводить крылья и валъ въ движеніе.

теперь каедрозный Спасо-вознесенскій соборъ, — было далеко; да притомъ тамъ не только по большимъ праздникамъ, но часто и по воскресеньямъ было тѣсно. Но кто будетъ хлопотать о построеніи храма? Гдѣ взять денегъ? И для кого строить? Вѣдь прихожанъ-то въ наличности очень немного. При такихъ обстоятельствахъ мысль о построеніи на сѣнной площади церкви долго, быть можетъ, оставалась бы безъ осуществленія, если бы не явился на помощь съ своими совѣтами и убѣжденіями жителямъ окрестностей сѣнной площади тогдашній Самарской Успенской церкви о. протоіерей Стефанъ Макаровичъ Бѣльскій. Это былъ человекъ стариннаго образованія (былъ выпущенъ изъ третьяго Россійскаго класса Казанской духовной академіи); въ г. Самару къ Успенской церкви былъ перемѣщенъ изъ пригорода Алексѣевска въ 1828 году. Всѣ знавшіе его добрую и благочестивую душу, его простой и безцеремонный нравъ доселѣ вспоминаютъ объ немъ съ любовью и благодарностію. Особенно онъ заслужилъ любовь и благодарность Самарянъ своею неустрашимою и неутомимою пастырскою дѣятельностію въ страшные, памятные сильною холерою, 1830 и 1831 годы. Неизвѣстно, была ли официально возложена на него должность миссіонера; но то несомнѣнно, что онъ любилъ и умѣлъ бесѣдовать съ старообрядцами и молобанами, изъ которыхъ искавшіе истинны любили его, а упорные не терпѣли.

Этотъ-то протоіерей, встрѣчаясь съ насельниками окрестностей сѣнной площади, не переставалъ твердить имъ: „надо строить церковь, надо строить свою церковь.“ / Изъ лицъ, къ которымъ обращался онъ съ этими напоминаніями и въ сердцѣ которыхъ слово его нашло сочувственный отзывъ, считаемъ справедливымъ упомянуть Ивана Андреевича, Николая и Осипа Ивановичей Шихобаловыхъ, дѣда, отца и дядю нынѣшнихъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ самарскихъ 1-й гильдіи купцовъ — братьевъ Шихобаловыхъ, столь извѣстныхъ своими благотвореніями и усердіемъ къ православной церкви, Андрея Яковлевича Коновалова, Кирилла Кириловича Кирилова, Оому Яковлевича Ларина, Дмитрія Максимовича Горюнова, или Атясова, Антона Иван. Савостьянова, Николая Андреевича Телегина, Ле-

онтія и Дементія Савел. Чегодаевыхъ, Ивана Горохова, Павла Оок. Симонова, Петра Ивановича Мальцева, единственнаго, кажется, человѣка, оставшагося въ живыхъ изъ непосредственныхъ строителей и попечителей Троицкой церкви. Много было и другихъ, содѣйствовавшихъ святому дѣлу своими трудами, пожертвованіями, совѣтами.

Въ 37 году начались пожертвованія на построение церкви на сѣнной площади. Въ короткое время собрано было слишкомъ десять тысячъ руб. ассигн., и съ этими-то ничтожными средствами рѣшено было начать доброе и полезное дѣло. Попечители въ общемъ совѣщаніи, по предложенію, кажется, Осипа Ив. Шихобалова, единогласно положили просить разрѣшенія на построение каменнаго храма во славу св. Живоначальной Троицы съ придѣломъ во имя Святителя и Чудотворца Николая. Но не безъ спору обошелся вопросъ о размѣрахъ церкви: большая часть попечителей настаивала, и, кажется, въ то время правда была на ихъ сторонѣ, что храмъ надобно устроить не большой, немного побольше Спасо-преображенской церкви. Это требованіе основывалось на серьезныхъ въ то время соображеніяхъ: 1) для предполагаемой церкви предвидѣлось прихожанъ не больше 500—600 душъ муж. пола; 2) не большая церковь потребуетъ меньше хлопотъ и издержекъ и скорѣе будетъ окончена, чѣмъ обширная. Но о. протоіерей Бѣльскій и преимущественно Осипъ Иван. Шихобаловъ доказывали противное, и хотя съ великимъ трудомъ, но настояли таки на томъ, чтобы планъ церкви своими размѣрами не только превосходилъ всѣ существовавшія тогда въ г. Самарѣ церкви, но чтобы она притомъ была двухъ-этажная, такъ чтобы подъ придѣломъ во имя Свят. Николая разумѣть нижній этажъ церкви. Когда, въ послѣдствіи времени, былъ вырытъ фундаментъ и заложенъ храмъ, и когда многіе даже очень вліятельные въ городѣ люди съ улыбкою на устахъ отзывались о попечителяхъ Троицкой церкви, что у нихъ не станетъ силъ окончить дѣло, и что для наполненія этаго полеваго храма придется, пожалуй, къ словеснымъ подгонять еще безсловесныхъ овецъ, тогда, какъ рассказываютъ, о. протоіерей Бѣльскій въ отвѣтъ на такого рода

разсужденія и въ успокоеніе попечителей, смущавшихся этими разсужденіями, говорилъ: „не бойтесь; будущая церковь и для людей будетъ тѣсна; она, пожалуй, будетъ вторымъ соборомъ въ Самарѣ.“

Въ февралѣ мѣсяцѣ 38 года отъ прихожанъ Казанско-Богородицкаго собора и Спасо-вознесенской церкви подано было преосвященному архіепископу Симбирскому Анатолю прошеніе о разрѣшеніи имъ построить въ г. Самарѣ на сѣнной площади каменный храмъ во имя Святыя Живоначальныя Троицы съ придѣломъ во имя Святителя и Чудотворца Николая, на свой коштъ, при помощи добрыхъ даяній. „Находясь очень не въ близкомъ разстояніи, писали просители, отъ Соборной и Вознесенской церквей, по многочисленности при оныхъ прихожанъ, мы терпимъ крайнее неудобство не только въ отношеніи христіанскихъ потребъ, но и по самому даже стѣсненію лишаемся священнѣйшаго удовольствія удовлетворить усердію при священнослуженіи. Почему имѣя усердное желаніе соорудить собственнымъ своимъ коштомъ на сѣнной площади, какъ въ средоточіи могущаго составить особаго значительнаго прихода, или гдѣ вблизи оной, какъ благоугодно будетъ по мѣстному удобству предназначить правительству, каменную церковь холодную во имя Святыя Живоначальныя Троицы, съ придѣломъ Святителя и Чудотворца Николая, просимъ покорнѣйше осчастливить наше желаніе... благословеніемъ; въ таковомъ нашемъ предпріятіи благопріятствуетъ во первыхъ то удобство, что за отчисленіемъ насъ отъ Соборной и Вознесенской церквей приходы сіи, по значительности своей, не потерпятъ никакого оскудѣнія, и приходъ предполагаемой къ выстройкѣ вновь церкви по счисленію нашему составитъ изъ 500 душъ, а потому вполне будетъ достаточенъ къ содержанію одноштатнаго причта. Во вторыхъ, что мы, изъявляя единодушное согласіе на сооруженіе вышеозначеннаго храма, вполне надѣемся по состоянію нашему выполнить все относящееся до онаго съ ревностнымъ нашимъ добротствомъ,.... на что съ перваго жъ между нами | оглашенія о семъ Богоугодно намѣреніи и собирается уже въ готовности жертвуемой на сей предметъ суммы бо-

лѣе десяти тысячъ руб. И такъ по уваженію вышеобъясненныхъ крайностей и усерднаго желанія просимъ покорнѣйше — благово-лите осчастливить преданнѣйшихъ святой церкви дѣтей Вашимъ Архипастырскимъ на то разрѣшеніемъ и тѣмъ явить намъ окру-жающимся отовсюду гибельною для христіанъ молоканскою ересію и другими расколами надежнѣйшій способъ пребыть на всегда рев-нительными сынами святой церкви, о чемъ, ходатайствуя, предан-нѣйше осмѣливаемся присовокупить, что если не будетъ отверг-нута сія покорнѣйшая наша просьба, то къ лучшему споспѣше-ствованію и приведенію въ дѣйствительное исполненіе нашего пред-пріятія покорнѣйше просимъ благоволите по желанію нашему по-ручить смотрѣніе и достодолжное распоряженіе въ предполагаемой постройкѣ города нашего Успенской церкви протоіерею Стефану Бѣльскому, извѣстному намъ по оправданной имъ въ семь дѣлъ опытности.“ Прошеніе это сдано на разсмотрѣніе консисторіи 13 марта (*).

Свящ. Іаковъ Третьяковъ.

Самара.

23 января

1869 года.



(*). Въ мартѣ 38 года къ Архіепископу Анатолю поступила другая прось-ба отъ чиновниковъ, купцовъ и мѣщанъ г. Самары въ приходѣ Вознесенской цер-кви живущихъ о разрѣшеніи построить каменную церковь собственнымъ кош-томъ во имя Смоленскія Божія Матери съ придѣломъ Святителя и Чудотворца Митрофана на площади, предназначенной въ градскомъ планѣ, лежащей между Крѣпкою и симбирскою улицами и между домовъ титул. совѣтн. Блашнѣ и титул. совѣтн. Орловой. Прошеніе это сдано въ консисторію уже 25 августа и оставлено безъ послѣдствій.

Воскресная школа въ селѣ Студенцѣ, Самарскаго уѣзда.

Воскресная школа въ с. Студенцѣ открыта 17 Сентября 1868 года. Время занятій въ ней бываетъ въ воскресные и праздничные дни не опустительно съ 2 ч. до 4 и 5 пополудни. Время это, какъ показалъ опытъ, особенно соотвѣтствуетъ цѣли воскресныхъ собесѣдованій. Въ праздники, послѣ обѣда, какъ въ дни свободные отъ работъ, народъ, отдохнувши, вообще имѣетъ обыкновеніе собираться въ кружки на улицахъ и проводить время въ разговорахъ, большею частію, пустыхъ, а иногда и неприличныхъ. И только не многіе, съ болѣе или менѣе религіозными стремленіями, стараются праздники посвящать благочестивымъ собесѣдованіямъ, для чего сходятся они къ такъ называемымъ начетникамъ, чтобы услышать отъ нихъ что либо душеполезное. Но такъ какъ эти начетники, или по своему маловѣдѣнію, или же по злонамѣренности, если они такъ или иначе держатъ сторону раскола, часто и скоро уловляютъ простыя и невинныя души въ сѣти суевѣрія и раскола, то воскресныя собесѣдованія, сопоставляемыя, по времени, съ тѣми или другими народными развлеченіями, очень благовременно противодѣйствуютъ всему бесполезному и вредному для народа. Поэтому, между прочимъ, извѣстнымъ сдѣласло, что раскольники слишкомъ не благопріятно смотрятъ на учрежденія нашихъ воскресныхъ школъ, называя ихъ ловушками. Неразъ доводилось и намъ даже слышать, что раскольники, послѣ воскресныхъ занятій, стараются узнать отъ слушателей, о чемъ велась съ ними бесѣда.

Мѣстомъ для воскресныхъ собесѣдованій служитъ училище, которое, по своей вмѣстительности и центральному положенію въ селѣ представляетъ хорошее для сего удобство. Было предположеніе дѣлать собесѣдованіе въ храмъ Божіемъ; но оно оставлено по той воцпервыхъ причинѣ, что слушатели, во все время занятій, должны были стоять, — что для многихъ, особенно преклонныхъ лѣтами, могло послужить въ тягость — и современемъ отклонить ихъ отъ посѣщеній; — а во вторыхъ и потому, что мѣсто это могъ

до стѣснять народъ въ случаѣ—возраженій, которыя, усть усть простолюдина, нерѣдко предлагаются во фразяхъ, производящихъ размѣшеніе, неприличное святому мѣсту.

Предметами воскресныхъ собесѣдованій служатъ: объясненіе дневныхъ Евангелій праздниковъ, молитвъ, заповѣдей и службъ церковныхъ, рассказы изъ св. Исторіи В. и Н. Завѣта и изъ житій особенно замѣчательныхъ Угодниковъ Божіихъ. Объясненія и рассказы всегда бывають примѣнительны къ понятіямъ слушателей и сопровождаются нравственнымъ приложеніемъ къ жизни ихъ. При чемъ особенное вниманіе обращается на различныя суевѣрія и расколь; равно какъ, при каждомъ удобномъ случаѣ, имѣется въ виду практика самой жизни христіанской. Для разъясненія и разоблаченія различныхъ суевѣрій и расколовъ прежде всего указывается на историческое происхожденіе оныхъ, — чѣмъ само собою обнаруживается вся несостоятельность ихъ. Въ подтвержденіе сего нерѣдко представляются современные изъ жизни народа факты. Такъ однажды, въ одну ночь, народъ взволнованъ былъ появленіемъ въ селѣ такъ называемаго оборотня, въ видѣ свиньи, за которую многіе гонялись съ дубинами и желѣзными вилами, и которая будтобы, въ виду всѣхъ въ одинъ мигъ скрылась. Послѣ словесныхъ разубѣжденій въ лживости сего явленія, которымъ, многіе неохотно вѣрили, намъ однакожь удалось отыскать въ селѣ дѣйствительную свинью, избитую, израненную и по примѣтамъ, какъ оказалось, ту самую, которая принята была народомъ за оборотня. И къ особенному нашему удовольствію, народъ скоро понялъ свою ошибку, свой обманъ.

Къ числу фактовъ, говорящихъ противъ обманщиковъ раскола, считаемъ не лишнимъ представить на видѣ слѣдующій: Студенецкіе раскольники, въ доказательство того, что у нихъ имѣются дѣйствительные священники, а непростые мужчины или женщины, исправляющіе ихъ должность, убѣждали многихъ православныхъ, а особенно наклонныхъ къ расколу, что къ нимъ тайно ѣздитъ уважаемый народомъ прежде бывшій священникъ с. Студенца Викторъ Смирновъ, живущій за старостію, на покоѣ, въ Симбирской Епархіи. Между тѣмъ намъ довелось разузнать, что старца

этого священника давно уже не существуетъ на свѣтѣ. Не мало представляемо было фактовъ противъ такъ называемыхъ порчъ, ворожбы, приворачиваній, заклинаній и домовыхъ.

Плоды воскресныхъ собесѣдованій, по милости Божіей, довольно ощутительны. Со времени открытія таковыхъ собесѣдованій, различныя суевѣрія, предразсудки, ворожбы, такъ называемыя коляды, купалы и др. начали мало помалу ослабѣвать. Такъ святочные игры и наряжанія мало встрѣчались въ прошлые праздники, а коляды почти что вовсе было не видно. Многіе изъ православныхъ, послѣдователей нѣкоторыхъ раскольничьихъ обрядовъ и обычаевъ, мало помалу начали разубѣждаться и оставлять ихъ. Такъ напр. въ здѣшнемъ мѣстѣ всѣ вообще молились двухперстнымъ сложеніемъ креста; теперь же нѣкоторые измѣнили двухперстіе на трехперстіе. Кромѣ сего особенно замѣтно стало въ народѣ усердіе къ храму Божію, простолюдины наши чаще начали поминать своихъ собратій усопшихъ.

Въ заключеніе скажемъ, что слушателей въ нашей школѣ бываетъ отъ 30 до 100 человекъ.

Священникъ Алексѣй Предтеченскій.



О МОЛОКАНСТВѢ (*).

Именовались ли въ церкви Апостольской христіане духовными? И если именовались, то въ какомъ значеніи и смыслѣ?

Духовное ни одной религіи подъ небесемъ не свойственно, какъ христіанской. Апостоль Павелъ когда сравнивалъ предъ Коринѣскими христіанами ветхозавѣтное ученіе съ новозавѣтнымъ, законъ Моисеевъ съ Евангеліемъ, имъ и другими Апостолами проповѣданнымъ, состояніе человѣка подзаконнаго съ состояніемъ его подъ благодатію; то, въ означеніе превосходства послѣдняго предъ первымъ, церкви новозавѣтной предъ устроеніемъ церкви ветхозавѣтной, назвалъ служеніе первой служеніемъ духа. Богъ далъ намъ способность, говоритъ онъ, быть служителями Новаго Завѣта, не буквы, но духа, потому что буква убиваетъ, а духъ животворитъ. Но если служеніе смертоноснымъ буквамъ, начертанное на камняхъ, было такъ славно, что сыны Израилевы не могли смотрѣть на лице Моисеево, по причинѣ славы лица его преходящей: то не гораздо ли болѣе должно быть славно служеніе духа, какъ болѣе пребывающее. Здѣсь Апостоль подъ письмомъ разумѣетъ законъ ветхозавѣтный, который хотя самъ въ себѣ былъ духовенъ (Римл. 7, 14), но однако не подавалъ Духа Божія, а духомъ называетъ благодать, чрезъ таинство крещенія животворящую умершихъ грѣхами. По ветхому закону грѣшникъ подвергался наказанію, а по новому онъ прибѣгаетъ къ крещенію и становится праведнымъ; а содѣлавшись правымъ, онъ оживаетъ для жизни лучшей, духовной, чрезъ освобожденіе отъ смерти грѣха. Законъ ветхій нарушителя его дѣлаетъ мертвымъ (Числ. 15, 32—36), а благодать грѣшника изъ мертваго содѣлываетъ живымъ. Потому то Апостоль и говоритъ: буква убиваетъ, такъ какъ прежній законъ написанъ былъ буквами на скрижаляхъ каменныхъ, а новый написанъ Духомъ на сердцахъ; въ Новомъ Завѣтѣ благодатію крещенія омываются грѣхи, заглаждаются прежнія неправды; человѣкъ оживаетъ и всякая бла-

(*) Продолженіе. См. №-ръ 3-й сего 1869 года.

годать напечатлѣвается въ его сердцѣ, какъ на скрижали. Слава лица Мойсеева казалась великою славою отъ того, что поражала чувства и созерцаема была тѣлесными очами; но эта слава прешла, какъ и самый Ветхій Завѣтъ уступилъ мѣсто Новому, гдѣ изобилуетъ славою и постоянно пребываетъ служеніе оправданія чрезъ Іисуса Христа (9).

Въ другихъ мѣстахъ своихъ посланій Апостоль учитъ, что всѣмъ желающимъ быть истинными христіанами необходимо всегда *провождать жизнь по духу* (Римл. 8, 1), или *духомъ* (Гал. 5, 16) и воплоти *служить Богу духомъ* (Римл. 1, 9, Филип. 3, 3).

Въ посланіи къ Галатамъ (6, 1) христіане прямо именуется духовными, а въ посланіи къ Коринѳянамъ прямо же подразумевается, что они должны быть таковыми (1 Коринѳ. 3, 1).

Такимъ образомъ церковь Апостольская прямо и положительно усволяетъ однимъ только христіанамъ наименованіе духовныхъ, отличая ихъ этимъ наименованіемъ, какъ отъ язычниковъ, такъ и отъ Іудеевъ. Намъ потому слѣдовало бы этимъ указаніемъ ограничиться въ исторіи собственно христіанства Апостольскаго вѣка. Но поелику молокане очень нерѣдко усволяютъ себѣ наименованіе духовныхъ, то мы находимъ нужнымъ войти въ подробное изъясненіе сего наименованія.

У Апостола Павла христіане именуется духовными въ слѣдующихъ словахъ его посланія къ Галатамъ: *братіе, аще и впадетъ человекъ въ нѣкое прегрѣшеніе, вы духовнии исправляйте такового духомъ кротости* (6, 1). Кого разумѣетъ здѣсь Апостоль подъ словами *братіе*? Разумѣетъ язычниковъ и Іудеевъ, обращенныхъ и крещенныхъ во имя Іисуса Христа (3, 27). Такой составъ христіанъ вѣрующихъ или крещенныхъ и облекшихся во Іисуса Христа доказывается тѣмъ, что Апостоль первымъ, т. е. язычникамъ напоминаетъ, какъ они, внѣ христіанства, въ язычествѣ, служили богамъ, которые въ существѣ не боги, и какъ они жили въ заблужденіи относительно истиннаго Богопознанія и Богопочтенія (4, 8—9). Вторымъ, т. е. Іудеямъ внушаетъ, что они чрезъ видимое дѣйствіе приняли

Духа Божія, не за обрѣзаніе и исполненіе Моисеева обрядоваго закона, но за то, что увѣровали въ Иисуса Христа и чрезъ крещеніе содѣлались чадами Божиими (3, 2). *Аще и впадетъ кто въ нѣкое прегрѣшеніе.* Выразивъ свою любовь и дружеское расположеніе къ симъ увѣровавшимъ въ Господа Иисуса, Апостоль началъ говорить имъ о грѣшникахъ, впадшихъ въ грѣхъ или по слабости, или по невѣдѣнію или не намѣренно. Словомъ *впасть въ прегрѣшеніе* выражается не болѣе какъ увлеченіе въ грѣхъ. *Вы духовніи исправляйте таковаго духомъ кротости.* Апостоль называетъ духовными тѣхъ Галатянъ, коихъ обновленный духъ въ таинствѣ крещенія вступилъ въ тѣсное единеніе съ Божественнымъ Духомъ, изліявшимся въ сердца ихъ, наставлявшимъ ихъ на всякую истину и творившимъ чрезъ нихъ видимымъ образомъ многія чудеса. Этотъ Духъ Божій составлялъ у нихъ средоточіе всей жизни, начало — движущее и управляющее всѣми ихъ мыслями, дѣлами и поступками въ жизни (16).

Когда же въ сердца Галатянъ излился Духъ Божій, содѣлавшій ихъ теперь въ тѣлѣ духовными? Отвѣтъ на это даетъ книга Дѣяній Апостольскихъ. Тамъ говорится (Дѣян. 10, 37), что въ чрезвычайныхъ случаяхъ и обстоятельствахъ церкви, Духъ Св. сходилъ на вѣрующихъ прежде видимаго совершенія надъ ними таинства крещенія. Это было тогда, когда душа оглашенныхъ словами истины Евангельской тотчасъ изъясляла полное расположеніе къ крещенію. Постояннымъ же священнодѣйствіемъ, послѣ крещенія, къ низведенію Св. Духа на вѣрующихъ было видимое, внѣшнее дѣйствіе, отличное отъ крещенія, называемое рукоположеніемъ помазанія (1 Іоан. 2, 20).

Такъ находившіеся въ Іерусалимѣ Апостолы, услышавъ, что Самаряне приняли Слово Божіе, послали къ нимъ Петра и Іоанна, которые, пришедши, помолились о нихъ, чтобы они приняли Духа Святаго. Ибо Онъ не сходилъ еще ни на одного изъ нихъ, а только были они крещены во имя Господа Иисуса. Тогда предъ всѣми вѣрующими, здѣсь находившимися, Апостолы возложили руки на нихъ и они чрезъ это видимое дѣйствіе приняли Духа

Святаго (8, 14—17). Подобное же видимое дѣйствіе рукоположенія совершено Апостоломъ Павломъ въ Ефесѣ. Пришедши въ этотъ городъ, Апостоль нашель нѣкоторыхъ учениковъ (Іоанновыхъ) и сказалъ имъ: приняли ли вы Св. Духа, увѣровавъ? Они же сказали ему: мы даже не слышали, есть ли Духъ Святой. Онъ сказалъ имъ: во что же вы крестились? Они отвѣчали: во Іоанново крещеніе. Ап. Павелъ сказалъ: Іоаннъ крестилъ крещеніемъ покаянія, говоря людямъ, чтобы вѣровали въ Грядущаго по немъ, т. е. въ Іисуса Христа. Услышавъ сіе, они крестились во имя Господа Іисуса. И когда Павелъ возложилъ на нихъ предъ всѣми свои руки, тогда низшелъ на нихъ Духъ Святой, и они стали говорить явно иными языками и пророчествовать. Всѣхъ ихъ было человекъ около двѣнадцати (19, 2—7). И всѣ они, послѣ крещенія, чрезъ возложеніе рукъ Апостольскихъ получили Св. Духа.

Въ посланіи къ Коринѣянамъ, состоявшимъ изъ крещенныхъ Іудеевъ и язычниковъ, Апостоль Павелъ пишетъ: и я немогъ говорить съ вами, братія, какъ съ духовными, но какъ съ плотскими, какъ съ младенцами во Христѣ (3, 1). Апостоль сей первый принесъ Коринѣянамъ Евангельскую проповѣдь о спасеніи людей, сопровождаемую крещеніемъ (Дѣян. 18, 7). Въ Коринѣ же Господь въ видѣніи ночью сказалъ ему, не бойся, но говори и не умолкай; ибо Я съ тобою, и никто не сдѣлаетъ тебѣ зла; потому что у Меня много людей въ семъ городѣ. И онъ оставался тамъ годъ и шесть мѣсяцевъ, поучая ихъ Слову Божію (9—11).

Но какимъ образомъ Коринѣяне вмѣсто того, чтобы быть духовными, о чемъ и заботился Апостоль, сдѣлались какъ бы плотскими? И что побудило Апостола отнести къ нимъ какъ бы плотскимъ, а не какъ къ духовнымъ? Вопросы сіи разрѣшаются обстоятельствами самой церкви Коринѣской. Апостоль Павелъ проповѣдалъ Коринѣянамъ *Іисуса Христа, Божію силу и Божію премудрость* (1, 24). Но, призванные Богомъ въ общеніе съ Господомъ Іисусомъ Христомъ, христіане Коринѣскіе не соединялись однако же между собою въ одномъ духѣ и въ ^{однихъ} ~~однихъ~~

мысляхъ. Между ними явились нестроенія, зависть, споры и разногласія, происшедшія вслѣдствіе смѣлыхъ сужденій объ относительныхъ достоинствахъ наставниковъ, начиная съ Апостола Павла, Кифы или Петра и кончая Аполлосомъ. Имъ казалось, что проповѣдники сіи имѣли отдѣльный другъ отъ друга взглядъ на тайную, *сокровенную Премудрость Божію*; и кому изъ этихъ людей они обязаны вступленіемъ въ церковь чрезъ крещеніе (1, 14—16), тому и отдавали предпочтеніе (3, 4, 6); ради его отдѣлялись отъ прочихъ проповѣдниковъ и учениковъ ихъ. Между тѣмъ Господь Іисусъ Христосъ, именемъ котораго Коринѣяне *омылись, освятились и оправдались* (6, 11), въ умѣ ихъ заслонялся лицами указанныхъ проповѣдниковъ; Онъ какъ бы забывался ими; Его наравнѣ ставили съ рабами—слугами—проповѣдниками. Они вздумали дѣлать созиданіе спасенія на людяхъ, вмѣсто того, чтобы созидаться жизнію и вѣрою на единомъ основаніи, т. е. на Іисусѣ Христѣ, которое уже было положено, и кромѣ котораго нѣтъ другаго въ церкви Имъ основанной (3 гл. ст. 11).

Таковыя то нестроенія, какъ дѣла плоти (Гал. 6. 19), отдалявшія отъ главнаго предмета спасенія—Іисуса Христа, мѣшавшія *духовное духовнымъ* объяснять, (напр. жизнь Іисуса Христа прообразами и пророчествами ветхозавѣтными), подчинявшія только холоднымъ умствованіямъ и законедъ сопровождаемая высокоуміемъ, побудили первоверховнаго Апостола сказать Коринѣянамъ, что онъ могъ говорить съ ними не иначе, какъ только съ плотскими, какъ съ младенцами во Христѣ. Апостоль какъ бы такъ говорилъ имъ: если бы вы даже были совершенны въ знаніи предметовъ духовныхъ, то и тогда не надлежало бы вамъ превозноситься; ибо вы проповѣдуете не свое ученіе; вы не сами до него дошли; а теперь вы не знаете и того, что должно знать, вы ученики, и притомъ самые послѣдніе; вы совершенно не знаете предметовъ духовныхъ, не вникаете въ связь Ветхаго Завѣта съ Новымъ о лицѣ Іисуса Христа, и вы сами причиною сего не знанія. Въ теченіе столь долгаго моего пребыванія между вами и раскрытія духовныхъ предметовъ,

вы проводили время только въ зависти другъ другу, рвеніи и распряхъ. Еще, въ началѣ моего служенія вамъ, это невѣдѣніе высшихъ истинъ было еще не столь предосудительно, но чрезъ годъ и шесть мѣсяцевъ не достигнуть вѣдѣнія предметовъ духовныхъ-совершенныхъ, не узнать, что Іисусъ Христосъ есть единственное спасеніе наше, и мы всѣ Его не болѣе, какъ рабы, какъ слушатели—это уже знакъ крайней беспечности вашей, -- слѣдствіе порочныхъ наклонностей. Познаніе, какое я имѣю о предметахъ вѣры, есть познаніе духовное, а потому и вамъ слѣдовало бы входить въ это познаіе и чрезъ то сдѣлаться истинно духовными.

Обращаясь послѣ сего къ молоканамъ, мы можемъ изъ всего сказаннаго представить имъ слѣдующіе выводы, на основаніи посланій Апостольскихъ. Во первыхъ, служеніе въ одной только истинной, основанной Іисусомъ Христомъ, церкви, называется служеніемъ духа, служеніемъ благодатнымъ, такъ что самая ветхозавѣтная церковь не представляетъ такового служенія, и называется потому служеніемъ писмевн; тѣмъ же болѣе ни одно человѣческое учрежденіе религіозное неимѣетъ сего духа, и потому не можетъ называть себя духовнымъ. Во вторыхъ, духовными въ церкви Апостольской назывались тѣ, кои были видимымъ образомъ возрождены чрезъ крещеніе въ Іисуса Христа, и въ коихъ чрезъ особое отъ крещенія видимое дѣйствіе апостольское, называемое руковожденіемъ (Апостоловъ—первыхъ Епископовъ, избранныхъ Іисусомъ Христомъ) сходилъ и обиталъ въ ихъ тѣлѣ и душѣ Духъ Святой, исполнявшій ихъ вѣдѣнія и дарованій духовныхъ. Въ третьихъ, Коринѣскіе христіане не получили наименованія духовныхъ потому, что не углублялись въ вѣдѣнія Божественныхъ тайнъ, не размышляли о премудрости Божіей, Іисусъ Христъ, воплотившемся и вочеловѣчившемся ради спасенія всего міра, а занимались разсужденіемъ о стороннихъ предметахъ.

Молокане, обыкновенно, въ оправданіе и защиту наименованія себя духовными, говорятъ, что они поклоняются и молятся Богу духомъ, и что они понимаютъ Слово Божіе духовно. Насколько вѣрно ихъ первое положеніе предъ судомъ церкви Апостольской,

мы современемъ увидимъ изъ разсмотрѣнія вопроса о молитвѣ и поклоненіи Богу духомъ и истиною. Что же касается до втораго положенія, то оно не оправдывается ихъ же практикой. Во первыхъ, пониманіе ими Слова Божія въ томъ именно смыслѣ, какъ оно является теперь въ ихъ устахъ, не слишкомъ древне по сравненію самаго появленія Слова Божія въ церкви Іудейской и потомъ христіанской. Во вторыхъ, слишкомъ произвольно, потому что оно не выражаетъ въ истинномъ видѣ смыслъ Слова Божія, какой соединенъ въ немъ съ буквами, по намѣренію Св. Духа, Виновника Слова Божія, а приспособляется отрывочно и насильственно къ ихъ выдуманному ученію. Въ третьихъ, оно является неправильнымъ. Вотъ образецъ ихъ пониманія Слова Божія въ духовномъ смыслѣ, какой приходилось намъ лично слышать отъ молоканъ во время собесѣдованія съ ними.

Въ Евангеліи отъ Іоанна въ гл. 6, Іисусъ Христосъ въ бесѣдѣ съ Іудеями объ истинномъ хлѣбѣ жизни, сходящемъ съ неба и о причащеніи тѣломъ и кровію Его, прямо и очевидно высказалъ, что эту пищу, которая доставитъ истинную не преходящую жизнь, Онъ не только дастъ всѣмъ вѣрующимъ въ Него, но что Онъ и Самъ есть тотъ хлѣбъ, который доставитъ людямъ вѣчно блаженную жизнь. Кто станетъ ѣсть отъ этого хлѣба, тотъ будетъ жить вѣчно. Хлѣбъ же, который Я предложу въ пищу, говоритъ Онъ, есть плоть Моя, которую Я предамъ (за закланіе), чтобы доставить блаженную жизнь въ вѣчности человѣческому роду. И когда Іудеи спорили между собою объ томъ, какъ Онъ можетъ дать ѣсть плоть; то Іисусъ Христосъ положительно сказалъ имъ: истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его; то не будете итѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь носитъ въ себѣ залогъ жизни вѣчной; и Я воскрешу его въ послѣдній день. Ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь соединенъ со Мною, и Я съ нимъ, существеннымъ образомъ.

Молокане, при толкованіи сей главы настоятельно говорятъ, что подъ плотію въ ней разумѣется книга библія, или ученіе Іисуса Христа, а подъ яденіемъ — чтеніе книги. Между тѣмъ

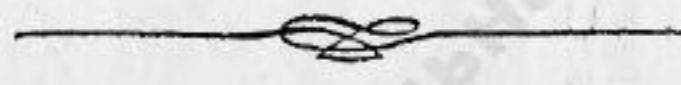
при внимательномъ прочтеніи этой главы, при систематическомъ разсмотрѣніи ея, оказывается совершенно другое. Когда Іисусъ Христосъ утвердительно говорилъ о необходимости видимымъ образомъ вкушенія Его плоти и крови для жизни вѣчной, и когда многіе изъ Іудеевъ сочли это утвердительное ученіе жестокимъ, то Іисусъ Христосъ спросилъ 12-ть учениковъ: не хотите ли и вы отойти. Кромѣ сего, особенно поставляетъ въ противорѣчіе и обличаетъ молоканъ слѣдующее мѣсто сей главы: плоть не пользуетъ ничесо же, т. е. если, по ихъ понятію, подѣ плотію разумѣется книга или ученіе Іисуса Христа, а не истинное, видимое причащеніе тѣла Его и крови, то плоть сія не принесетъ ни кому пользы. Не явнולי, что молокане, ратуя за духовное, тѣмъ самымъ обличаютъ себя въ произвольномъ и ложномъ толкованіи Слова Божія.

Наконецъ должно сказать то, что Корнилій былъ мужъ богобоязненный, но однакоже инаиначе могъ сдѣлаться во плоти духовнымъ человѣкомъ, исполненнымъ благодати, какъ по переходѣ, чрезъ совершеніе надъ нимъ таинствъ, въ христіанство. Евнухъ читалъ слово Божіе, но правильно могъ понимать его только при посредствѣ Апостола Христова.

Точно такъ, если Апостоль Павелъ говоритъ Коринѣянамъ, что о духовномъ, каково слово Божіе, должно разсуждать духовно; то это имѣетъ другой смыслъ, нежели какъ представляется съ перваго взгляда. При Апостолѣ многіе изъ Коринѣянъ для объясненія духовныхъ предметовъ прибѣгали къ мудрости внѣшней, къ разсужденіямъ и умозаключеніямъ при встрѣчѣ въ нихъ недоумѣнія. Но Апостоль внушалъ имъ, что на новозавѣтное исполненіе событій въ жизни Іисуса Христа, должно искать указаніе въ Ветхомъ. Напр. Іисусъ Христосъ истинно родился отъ Дѣвы, истинно пострадалъ, умеръ и воскресъ. Но событія сіи были начертаны и прообразованы въ Ветхомъ Завѣтѣ, дабы люди несомнѣнно вѣровали тогда, когда они совершились.

Посему, молокане сколько ни будутъ усиливаться доказывать, что они духовные люди, - недокажутъ, потому что вся церковь Апостольская говоритъ противъ нихъ. Какъ тѣло безъ духа

мертво есть, такъ мертво и молоканство безъ благодати, безъ Христовой жизни. Ихъ можно назвать живыми мертвецами для духовной жизни. Имъ нужно снова привиться въ истинной Лозѣ — Иисусу Христу, безъ Котораго никто не можетъ творить доброе и наследовать жизнь вѣчную.



Отъ Комитета училища дѣвицъ духовнаго званія.

Комитетъ училища дѣвицъ духовнаго званія имѣетъ честь извѣстить лица, участвовавшія въ училищной лоттерей, дозволенной Начальствомъ, что розыгрышъ вещей лоттерейныхъ послѣдовалъ въ училищѣ, въ присутствіи членовъ Комитета и постороннихъ лицъ, 18 января 1869 г.; при чемъ выигрыши пали на слѣдующіе № №.

№ № выигрышей.	№ № билетовъ.	№ № выигрышей.	№ № билетовъ.
40	236	35	283
48	64	64	246
42	114	68	1
29	100	26	190
37	269	56	44
61	243	20	39
33	68	27	257
43	223	60	296
47	56	11	25
14	83	62	170
49	232	5	60
32	66	59	35
	205	9	78

№ № выигрышей.	№ № билетовъ.	№ № выигрышей.	№ № билетовъ.
46	110	13	173
28	59	1	265
17	87	30	181
53	184	52	219
7	209	44	67
36	230	22	101
6	84	4	80
63	46	2	96
45	126	15	272
55	279	18	109
69	131	10	120
67	102	19	2
16	146	66	75
57	143	70	108
65	37	54	277
25	51	24	34
39	227	38	200
50	239	31	182
51	43	34	295
21	6	23	50
8	157	58	177
71	42	12	225
41	74		

Комитетъ покорнѣйше проситъ особъ, не получившихъ своихъ выигрышей, обращаться за полученіемъ ихъ въ училище дѣвицъ духовнаго званія къ начальницѣ этого заведенія г-жѣ Л. Н. Миловской какъ лично, такъ и чрезъ довѣренныхъ; при чемъ, для полученія вещей, слѣдуетъ представить самыя лоттерейныя билеты.

К. Пр. І. Халколивановъ.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Открывается подписка на библию въ лицахъ. Общедоступное изданіе Вас. Егор. Генкеля. 100 рисунковъ профессора Шнорра. Тексъ священника Стратилатова. Подписная цѣна 2 р. 30 к., съ пересылкою 3 рубля. Въ англійскомъ переплетѣ 4 р., съ пересылкою 5 р. Для отпечатанія всего изданія потребуется годовой срокъ, но чтобы избѣгнуть пересылки по частямъ, все изданіе разослано будетъ разомъ, въ началѣ будущаго 1870 года. Рисунки напечатаны будутъ въ ту же величину, какъ въ первыхъ изданіяхъ. (8 вершк., 6¹/₂ вершк.)—При подпискѣ вносятся или всѣ деньги впередъ, или одинъ рубль (за переплетный экземпляръ два рубля) съ тѣмъ, чтобы остальные деньги высланы были до конца этого года. Съ 1-го января 1870 года подписная цѣна прекращается, и продажная цѣна назначена будетъ дороже.

Для желающихъ впоследствии получить, кромѣ старшихъ рисунковъ общедоступнаго изданія, еще другія 140 рисунковъ, открыта будетъ новая подписка съ начала 1870 года.

Мы надѣемся этимъ общедоступнымъ изданіемъ Библии въ лицахъ удовлетворить желаніямъ тѣхъ многихъ почитателей Священнаго Писанія, для которыхъ, по своей дороговизнѣ, прежнее изданіе въ 240 рисункахъ было недоступно. Огромное большинство церквей, училищъ, духовныхъ лицъ и благочестивыхъ людей лишены еще удовольствія имѣть это изданіе, и для нихъ именно мы предприняли его. Желательно было бы получать требованія заблаговременно, дабы имѣть возможность опредѣлить заранѣе, сколько экземпляровъ печатать.

Прежде изданная Библия въ лицахъ, въ 240 рисункахъ, цѣна 8 р., съ перес. 9 р. продается и по нынѣ. Хромолитографированнаго изданія вышли выпуски 1-6. Цѣна за полное изданіе въ 12 выпускахъ 18 р., съ перес. 20 р.

Требованія адресуются исключительно въ контоуу книгопродавца-издателя Вас. Егор. Генкеля, въ С.-Петербургѣ, у Пѣвческаго моста; въ домѣ Утина, кварт. № 37.

При Московской Синодальной Типографіи, на Никольской улицѣ въ лавку и записки поступили въ продажу слѣдующія книги.

Церковной Печати.

1.) Минея мѣсячная въ листъ съ кин, въ 12 книгѣхъ, ц. за экз. въ листахъ 22 руб. 75 коп. вѣс. 75 фун., въ кож. пер. 33 руб. вѣс. 85 фун.

2.) Слово о Священствѣ Св. Іоанна Златоустаго въ 12 д. безъ кин. ц. за экз. въ кож. 65 коп. кор. 55 коп. вѣс. 1 фун.

3.) Служба, житіе и чудеса Св. Николая Архіепископа Миръ-Ливійскаго Чудотворца въ 4 д. ц. за экз. въ кож. 1 руб. 30 к. кор. 1 руб 10 коп. вѣс. 4 фун. въ бум. 95 коп. вѣс. 3 фун.

4.) Служба Явленію Иконы пресвятыя Богородицы Иверскія въ 4 д. съ кин. ц. за экз. въ кож. 55 коп. кор. 35 коп. вѣс. 2 фун. въ бум. 20 коп. вѣс. 1 фун.

5.) Ирмологъ (простой) въ 8 д. безъ кин. по пониженной цѣнѣ въ кож. 60 коп. вѣс. 2 фун. бум. 45 коп. вѣс. 1 фун.

Гражданской Печати.

6.) Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія въ 16 д. ц. за экз. въ печ. обол. 4 коп. вѣс. 1 фун.

7.) Начатки Христіанскаго ученія въ 18 д. ц. за экз. въ кож. 26 коп. кор. 17 коп. бум. 9 коп. вѣс. 1 фун.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Марта 1 дня. 1869 г. Цензоръ Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.