

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 ФЕВРАЛЯ

№ 4.

1865.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.—
II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПО- РЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату, 25 нояб., Статсъ-Секретарю, въ званіи Камергера, Товарищу Оберъ-Прокурора Св. Синода, Сенатору, Тайному Совѣтнику Князю Урусову, Всемилостивѣйше повелѣно быть дѣйствительнымъ членомъ совѣта Императорскаго человеколюбиваго общества, съ оставленіемъ во всѣхъ прочихъ званіяхъ и занимаемыхъ имъ нынѣ должностей.

III.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО
НАЧАЛЬСТВА.**

На прошеніи дьячка села Рожовки Н-сѣверскаго у. Павла Тарасѣвича о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ дѣвицею, пономарскою дочерью Іуліаніею Иларіоновою, прижившею незаконно младенца, на опредѣленіи консисторіи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 8 генв. послѣдовала такая: апостольское 18 прав.—ясно: имѣющіе въ супружествѣ блудницу не могутъ быть въ клирѣ. Потому объявить просителю, что ему, какъ клирику, нельзя вступить въ бракъ съ блудницею безъ потери права быть въ клирѣ.

Исправляющій должность благочиннаго священникъ Василій Комаровскій утвержденъ благочиннымъ.

Дозволено носить черную скуфью по болѣзни и для защиты отъ простуды—священнику с. Демьянова Стефану Трощановскому, остерской Іоанно-Предтеченской церкви Іоанну Пригаровскому и протоіерею Іоанну Бруяцкому.

Священникъ с. Волчка остер. у. Ілія Зосимовичъ награжденъ набедренникомъ, за усердіе къ храму Божію и школѣ.

Ученикъ Стефанъ Подбельскій рукоположенъ во діакона къ нѣжинской богоявленской церкви.

Епархіальное начальство изъявляетъ благодарность старостамъ черниговскихъ церквей:—Екатеринской мѣщанину Димитрію Карнѣенко и Воздвиженской гражданину

Феоодору Рубановскому, за ихъ долговременную и не^ббез-
полезную службу въ пользу приходскихъ храмовъ своихъ.

Села Прокоповки Н-сѣверскаго у. казакъ Григорій
Стефановъ Дуплинъ утверждень церковнымъ старостою.

Безмѣстный пономарь Иванъ Самчевскій, за кражу
трехъ лошадей и бродяжничество уволенъ изъ духовнаго
званія.

Относительно отчисленія съ капиталовъ, жертвуемыхъ
въ пользу церквей 1% въ годъ и представленія этаго
учета въ годовой отчетности, черниговская духовная кон-
систерія поставляетъ въ непремѣнную обязанность благо-
чиннымъ наблюдать, что а) капиталы въ билетахъ пожер-
тованные благотворителями съ опредѣлительнымъ назна-
ченіемъ на постройку церквей, колоколень, богодѣлень,
школь и прочаго, по самому предмету своего назначенія,
отноудь не должны подлежать отчисленію 1% въ годъ, на
составленіе капитала для уплаты богоугоднымъ заведеніямъ
за пользованіе лицъ духовнаго званія въ больницахъ сво-
ихъ и погребеніе ихъ, всѣ же прочіе капиталы церков-
ные, въ билетахъ положенные благотворителями на вѣчное
время въ пользу собственно церквей, а не причтовъ, безъ
опредѣленнаго назначенія и доходы за оброчныя церковныя
статьи, сверхъ той суммы, какая опредѣлена по нѣкото-
рымъ церквамъ, на содержаніе причта, должны подлежать
вычету 1% въ годъ, для образованія основнаго на помя-
нутый предметъ епархіальнаго капитала и б) что отчисля-
емые съ этихъ капиталовъ, оброчныхъ доходовъ и кошель-
ковой суммы по 1% съ рубля, должно представлять въ

консисторію съ учетными листами, по заключенію въ книгахъ годовой отчетности по окончаніи года, въ одно время съ прочею церковною отчетностію.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Скопинскій городской общественный банкъ, учрежденный въ 1863 году съ разрѣшенія правительства, объявляетъ, во всеобщее свѣдѣніе, что банкъ производитъ свои операціи, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1-е. Банкъ принимаетъ вклады, для обращенія изъ процентовъ, отъ присутственныхъ мѣстъ всякаго наименованія, казенныхъ и общественныхъ учреждений всякаго рода, находящихся какъ въ городѣ Скопинѣ, такъ и въ другихъ городахъ Имперіи, а также отъ должностныхъ и частныхъ лицъ, жительствующихъ въ г. Скопинѣ и другихъ Россійскихъ городахъ, а также принимаются для процентнаго обращенія вклады капиталовъ, принадлежащихъ монастырямъ, церквамъ и обществамъ.

2-е. Вклады принимаются или на опредѣленное время, съ обязательствомъ возврата по востребованію, или на извѣстные сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ. На вклады безсрочные, то есть внесенные до востребованія, Банкъ платитъ проценты по пяти рублей на сто рублей въ годъ, на вклады же, внесенные на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ, банкъ платитъ проценты по шести руб-

лей на сто рублей въ годъ; при чемъ для представленія вкладчикамъ болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установленій въ Скопинскій банкъ, сей банкъ открылъ приемъ отъ вкладчиковъ билетовъ кредитныхъ установленій для перевода заключающихся въ нихъ капиталовъ въ Скопинскій банкъ на процентное обращеніе на срочное или безсрочное время, но съ тѣмъ однакоже, если на именныхъ билетахъ будетъ сдѣлана владѣльцами оныхъ надпись, засвидѣтельствованная присутственнымъ мѣстомъ, о предоставленіи правленію Скопинскаго городского общественнаго банка права на истребованіе откуда слѣдуетъ по тѣмъ билетамъ капитальной суммы съ процентами; безъ именные же билеты, для обращенія находящагося въ нихъ капитала въ число процентныхъ вкладовъ Скопинскаго банка, вносятся въ Скопинскій банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей, при однихъ только объявленіяхъ владѣльцовъ тѣхъ билетовъ.

З е. Банкъ принимаетъ вклады отъ присутственныхъ мѣстъ казенныхъ и общественныхъ учрежденій и отъ частныхъ лицъ не менѣе пятидесяти рублей. Всѣ ввѣренныя банку вклады, сообразно Высочайше утвержденнаго банковаго устава, обезпечиваются не только значительнымъ основнымъ банковымъ капиталомъ но и всѣмъ состояніемъ Скопинскаго городского общества.

Примѣчаніе. Со времени открытія банка поступило вкладовъ 100,000 руб. сер. эти вклады для обращенія въ банкъ изъ процентовъ на срочное и безсрочное время поступили отъ богоугодныхъ заведеній, церквей, монастырей, городскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ, сельскихъ учрежденій, должностныхъ и частныхъ лицъ изъ губерній:

мѣстной, Московской, Тамбовской, Ярославской, Воронежской, Тульской, Казанской, Вологодской, Симбирской, Владимірской, Вятской, Саратовской, Тверской области и Енисейскаго округа.

4-е. Банкъ выдаетъ ссуды: а) подъ учетъ векселей лицъ всѣхъ сословій, по закону имѣющихъ право обязываться векселями, жительствующихъ какъ въ г. Скопинѣ, такъ и другихъ городахъ, но съ тѣмъ, чтобы лица сіи были извѣстны банку своею благонадежностію; б) банкъ принимаетъ къ учету купоны по билетамъ 5% банковымъ и комиссіи погашенія долговъ, облигацій, вышедшія по тиражу, и другія срочныя безспорныя и вѣрныя обязательства отъ всѣхъ лицъ безъ изъятія; в) банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ участковъ земли, находящихся какъ въ Скопинскомъ уѣздѣ такъ и во всѣхъ другихъ уѣздахъ Рязанской губерніи; г) подъ залогъ каменныхъ и деревянныхъ домовъ, торговыхъ лавокъ, заводовъ и другихъ зданій, находящихся въ городѣ Скопинѣ, застрахованныхъ отъ огня; д) подъ залогъ застрахованныхъ отъ огня товаровъ, находящихся въ г. Скопинѣ, именно: хлѣба всякаго рода въ зернѣ и мукѣ, сахару и сахарнаго песку, чая, сала, кожи, щетины, шерсти, перья, пуха, масла, соли, льна, пеньки, пакли, бичевы, воска, меда, металлическаго товара и хлѣбнаго вина; е) подъ залогъ драгоценныхъ камней, жемчуга, золотыхъ платинныхъ, серебряныхъ и другихъ не подверженныхъ порчѣ вещей, и ж) подъ залогъ билетовъ государственнаго казначейства и государственной комиссіи погашенія долговъ, государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ, 4% процентныхъ билетовъ государственнаго банка, безыменныхъ билетовъ другихъ обществен-

ныхъ банковъ, по которымъ до срока возврата капитала осталось не болѣе девяти мѣсяцевъ и оплаченныхъ акцій и облигацій, выпускаемыхъ частными компаніями и пользующихся гарантіею правительства, или принимаемыхъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ.

5-е. Вышеозначенныя ссуды выдаются банкомъ на нижеозначенные сроки: а) подъ учетъ векселей и другихъ обязательствъ отъ одного до двѣнадцати мѣсяцевъ; б) подъ залогъ земель отъ одного до двѣнадцати лѣтъ; в) подъ залогъ зданій отъ одного до трехъ лѣтъ, съ допущеніемъ для каменныхъ строеній отсрочки до восьми лѣтъ; г) подъ залогъ товаровъ отъ трехъ до девяти мѣсяцевъ; д) подъ залогъ драгоценныхъ и другихъ не подверженныхъ порчѣ вещей отъ шести до двѣнадцати мѣсяцевъ; ж) подъ залогъ процентныхъ бумагъ отъ одного до шести мѣсяцевъ; и з) подъ залогъ акцій и облигацій частныхъ компаній отъ одного до трехъ мѣсяцевъ. Банкъ получаетъ проценты при учетѣ векселей и при выдачѣ ссуды подъ залогъ, по восьми рублей въ годъ на сто рублей.

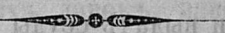
6-е. Въ производствѣ вышеозначенныхъ операцій банкъ руководствуется, какъ и во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ, Высочайше утвержденнымъ 6-го февраля 1862 года положеніемъ о городскихъ общественныхъ банкахъ, опубликованныхъ въ сенатскихъ вѣдомостяхъ.

и 7-е. Правленіе банка открываетъ свои засѣданія три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамаъ и субботамаъ, съ десяти часовъ утра до двухъ по полудни; въ случаѣ же надобности по усмотрѣнію членовъ правленія банка, присутствіе въ банковомъ правленіи открывается и въ другія дни недѣли.

Козелецкаго Георгіевскаго монастыря Иванъ Поповъ и Андрей Карабуть еще въ январѣ 1864 г. отлучились изъ монастыря подъ предлогомъ надобности своей къ епархіальному начальству и досихъ поръ въ монастырь неявились. Благочиннымъ вмѣняется въ обязанность, гдѣ окажется пребываніе означенныхъ лицъ, донести консисторіи на какомъ основаніи и у кого проживаютъ они.

Конотопской уѣздной команды рядовой Андрей Полешукъ и сынъ его Іосифъ присоединены къ православію изъ римскаго исповѣданія.

Литовскія епархіальныя вѣдомости имѣютъ издаваться и въ 1865 г. Цѣна 5 р. съ пересылкою. Адресъ въ редакцію литовскихъ епарх. вѣдомостей, при литовской духовной семинаріи въ Вильнѣ.



Одобрено цензурою. Черниговъ, 12 Февраля 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

15 ФЕВРАЛЯ

1865.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Закрытые монастыри въ черниговской епархіи.—II. Духовная журналистика 1864 г.—III. Слово на погребеніе отрока.—IV. Русскіе святыя (1 л.).

I.

ЗАКРЫТЫЕ МОНАСТЫРИ ВЪ ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ МАКОШИНСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе).

Какой-то пройдоха донесъ московскому патріарху, что будто въ Нѣжинѣ ахридонскій архіепископъ Мелетій называется патріархомъ и рукополагаетъ діаконовъ и священниковъ.—Это надѣлало большую тревогу. Патріархъ Адріанъ писалъ митрополиту кievскому, что слѣдуетъ быть осмотрительнымъ въ подобныхъ дѣлахъ. Митрополитъ въ февралѣ 1694 г. писалъ: «архіереи греческіи и сербскіи въ малой россіи не нии бываютъ, токмо тіе, иже отъ странъ своихъ въ царствующій градъ Москву—

по милостыни шествуютъ и оттуда возвращаются; и тѣ здѣ безъ дозволенія настоящаго архіерея никогоже въ презвитеры или діаконы не ставятъ, развѣ по изволенію мѣстнаго святителя, якоже то баше во дни преосвященнаго, во блаженной памяти почившаго архіепископа Лазаря черниговскаго, иже престарѣлости ради своея удержовалъ молитвенно у себя нѣкія греческія архіереи въ помощь себѣ.... архидонскій Мелетій преставися, *сербскій* же *Никодимъ*, мню, яко уже есть нынѣ въ царствующемъ градѣ,—той самъ о себѣ вашему святѣйшеству да извѣститъ¹⁵. По этимъ тревогамъ м. Никодиму поручено управлять макошинскимъ монастыремъ, чтобы онъ пребывалъ въ опредѣленномъ мѣстѣ. Запись апр. 19 1704 г. говоритъ: «я Григорій Чайковскій, мѣючи хуторъ свой власніи продаемъ ясне въ Богу преосвященному о. Никодиму митрополиту Призрѣнскому, на тотъ часъ строителейъ обители св. чудотворца Николая макошинскаго». Точно также называется строителемъ макошинскимъ митрополитъ Никодимъ въ универсалѣ отъ 15 января 1705 г. «Господинъ отецъ Никодимъ Призрѣнскій, строитель макошинской обители, предлагалъ намъ универсалы антецессоровъ нашихъ гетмановъ на мельницы, озера и угодыя», такъ писалъ гетманъ Скоропадскій и подтвердилъ судъ предшественниковъ (января 13 1709 г.).—Тотъ же гетманъ въ письмѣ отъ 5 марта 1711 г. писалъ: «ясне въ Богу преосвященный мосце митрополите призрѣнскій, велце ласковій господине и пріятелю! Дармо ваше преосвященство въ листѣ своемъ жалобливе взглядомъ млина отъ п. сотника глуховскаго, мѣючого будто на властныхъ грунтахъ мона-

¹⁵ Величко III, 222—223.

стырскихъ строитися, до насъ выпишешъ сѣтованіе. И гды жъ мы якъ въ прежнемъ писаніи нашемъ з Прилуки, же помянутый сотникъ безъ слушного розыску греблѣ не будетъ засыпати, вашему преосвященству декларовали, такъ и теперь упеваемъ... Поневажъ розыскъ для наступочной войны теперь не будетъ, теди яко млиновъ своихъ, такъ и грунтовъ, не надѣючись отъ пана сотника жадной обиды, изволь ваша святыня заживати. Тое вашему преосвященству предложивши, святымъ молитвамъ себе всегда поручаю. Зъ Лубень» и проч. Это былъ послѣдній годъ жизни преосвященнаго строителя.

1711—1713 г. игумень *Германъ Кононовичъ*. Онъ писалъ къ гетману: «въ озерахъ до монастыря макошинскаго належныхъ тамошніе жителе, такъ тежъ и гор. Коропа, не токмо потаемне, але и явне, сѣтми, волоками и инымъ посудкомъ рыбу выловляютъ, з чого обители святой діется обида и шкода». Гетманъ (универсаломъ отъ 27 мар. 1712 г.) запретилъ своеволіе. Прежде того два года былъ Кононовичъ наставникомъ семинаріи, потомъ экзаменаторомъ, потомъ три года намѣстникомъ каѳедры, а 27 апр. 1711 г. произведенъ въ игумена ¹⁶.

1714—1722 г. игумень *Нилъ Березовскій*, въ послѣдствіи архимандритъ елецкій. Въ письмѣ отъ 21 генв. 1723 г. прося гетмана за новую свою обитель, писалъ онъ: «прошу не воминыти мене во грѣхъ, понеже не по моему то сталося хотинью, но по власномъ розказанію преосвященнаго архіерея моего. Я бувъ доволенъ во всемъ и въ св. обители макошиньской, въ которой потрудивши-

¹⁶ Архивъ конс. № 339. 369. 404. 503.

ся и мало не равное иминые оставивъ.... А судьбамъ Божіимъ трудно противытися».

1723—1727 г. игумень *Герасимъ Михайловичъ*, постриженецъ Спасской сѣверской обители ¹⁷.

Преемникомъ его былъ игумень *Лаврентій Зенькевичъ* 1728—1731 г.

1732—1750 г. игумень *Димитрій Бѣлинскій*. Прежде того два года былъ онъ наставникомъ семинаріи, потомъ экзаменаторомъ, еще три года намѣстникомъ каѳедры, а 27 апрѣля 1732 г. произведенъ въ игумена ¹⁸. Въ 1736 г. участвовалъ онъ въ переводѣ и сводѣ книгъ правныхъ, иначе магдебургскихъ и саксонскихъ статутовъ, въ войсковой генеральной канцеляріи ¹⁹. По его просьбѣ гет. Апостоль въ 1732 г. выдавалъ универсаль съ подтвержденіемъ правъ на владѣніе имѣніями; при немъ въ 1745 г. супруга покойнаго Полуботка Анна Романовна уступила монастырю дворовое мѣсто въ Сосницѣ ²⁰.

Съ 1751 г. игумень *Феофилактъ Петровичъ*. Въ 1761 г. доносилъ онъ, что въ макошинскій монастырь желаетъ опредѣлиться прибывшій изъ заграницы каневскій инокъ Гервасій ²¹; о. Петровичъ скончался въ августѣ 1776 г. ²².

Преемникъ его игумень *Паусій Позилуцкій* (съ 1776 г.) сперва служилъ капеланомъ въ арміи; потомъ

¹⁷ Синодикъ Елецкаго монаст. стр. 32. Вѣдом. о немъ въ кн. синод. ук. 1738.

¹⁸ Архивъ консист. 1761 г. № 1304.

¹⁹ Архивъ консист. 1738 г. № 71 и 1761 г. № 1311.

²⁰ Донесенія его въ арх. консист. 1745 г. № 369. 391. 1748 г. № 503.

²¹ Архивъ консист. 1761 г. № 1304.

²² Архивъ консист. 1776 г. № 2504.

изъ намѣстника каташинскаго опредѣленъ въ игумена макошинскаго; скончался въ 1778 г. ²³.

Игумень *Юсафъ Петровскій* 1779—1785 г. При немъ каеэдра купила въ макошинскомъ монастырѣ жемчугъ ²⁴.

Игумень и ректоръ семинаріи *Варлаамъ* опредѣленъ былъ въ 1785 г. ²⁵.

Послѣ него строитель іером. *Платонъ* префектъ съверской семинаріи ²⁶.

По вѣдомости 1770 г. въ обители, кромѣ настоятеля 5 іеромонаховъ, 3 іеродіакона, 8 монаховъ, въ томъ числѣ одинъ палатный и одинъ «въ послушаніи пекарскомъ». Монастырь былъ общежительный.

По вѣдомости 1785 г. монастырь окруженъ былъ каменною оградю. Главный храмъ св. *Николая* каменный, съ придѣломъ *успенія* Богоматери. Другой храмъ деревянный въ честь *Преображенія* Господня. Келліи игумена и братіи—деревянные, но амбары—каменные.

При закрытіи монастыря до 100 названій книгъ отослано въ каеэдральный Спасскій монастырь, въ томъ числѣ нѣсколько историческихъ; въ храмъ оставлено 58 книгъ. Ризница и утварь были богатыя, напр. священническихъ ризъ до 40, 3 потира серебрянные. Каменный храмъ ап. Петра оставленъ приходскимъ и въ пользу причта предоставлено 30 десятинъ пахатной земли, 3 десят. сѣнокосной и до 4 десятинъ усадебной вблизи храма.

²³ Архивъ консист. 2504. 2669.

²⁴ Архивъ консист. 1781 г. № 2971.

²⁵ Архивъ консист. № 3174.

²⁶ Архивъ консист. 1787 г. № 56.

Въ вѣдѣніи монастыря было: близь монастыря двѣ слободки и два хутора съ пахатною землею на 216 четвертей, 5 озеръ, 2 мельницы и винокурня, луга на 4450 копенъ сѣна, нѣсколько садовъ и огородовъ, 5-ть пущей строеваго лѣса; въ коропскомъ уѣздѣ двѣ деревни съ хуторомъ и при нихъ 23 рыболовныхъ озера, 10 пущей строеваго лѣса, сѣнокоса на 1640 копенъ, пахати на 9 четвертей, мельница; поселянъ было 390 м. душъ.

МАКОШИНСКІЙ ПОКРОВСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

Въ 3 верстахъ отъ Николаевского монастыря, на самомъ берегу Десны расположенъ былъ Покровскій Макошинскій монастырь, дѣвичій. Онъ былъ основанъ набожностію Адама Киселя въ 1640 г. ¹. Обитель въ синодикѣ своемъ поминала пана Адама—Меѳодія Киселя, перваго ктитора покровскаго Макошинскаго монастыря ².—Военныя тревоги и перевороты, происходившія вскорѣ за основаніемъ обители, не безъ тревогъ были для смиренныхъ инокинь, но онѣ пронеслись мимо ихъ даже съ пріятными послѣдствіями. Нѣжинскій полковникъ Гуляницкій универсаломъ 1655 г. пожертвовалъ дѣвичьему монастырю «завоеванное поле» ³. Преемникъ его Золотаренко далъ два

¹ Истор. іер. V, 44.

² Въ синодикѣ монастыря записанъ: «родъ пана Киселя, перваго ктитора покровскаго мон. дѣвичого макошинскаго. Помяни Господи Адама Меѳодія, Петра, Іосифа, Николая, Іоанна, Елисавету, іерея Лаврентія,—инокиню Евѳросинію» и пр.

³ Универсалъ Гуляницкаго отъ 12 марта 1656 г. въ дѣлѣ консист. 1740 г. № 108. «Пане сотнику менскій! Дошла намъ вѣдомость, ижъ тамъ нѣкаторіе товариство и посполитіе люде недавними часи поля пахають намъ»

камня въ мельницѣ величковской ⁴. Сосницкій полковникъ Яковъ Скиданъ подтвердилъ это пожертвованіе ⁵.

Неизвѣстно, кто была первою игуменію обители, но съ іюня 1668 г. извѣстна игуменія *Анастасія Бабурчанка* — бывшая настоятельница пятницкаго монастыря. При ней черниговскій полковникъ Иванъ Яковлевичъ Лысенко отдалъ въ пользу инокинь одно изъ озеръ макошинскихъ—загуменье ⁶. Гетманъ Демьянъ Игнатовичъ не только утвердилъ дары Гуляницкаго и другихъ ⁷, но далъ обители еще озеро Быховое ⁸ и размѣры мельничные въ двухъ мельницахъ ⁹. Самуйловичъ, по просьбѣ той же игуменіи, подтвердилъ владѣнія обители ¹⁰.

скіе завоеваніе, во всѣхъ трехъ рукахъ. Тебѣ мы з владыи полковництва нашего приказуемъ, абы ся жаденъ не важилъ того заживати поля. Далисмо до заживаня монастыру макошинскому а меновите черницамъ монастырскимъ». «Поля панскія завосванныя» конечно принадлежали Адаму Киселю и по немъ брату его Николаю Киселю.

⁴ Универсалъ полковника нѣж. Василя Золотаренка отъ 21 іюля 1660 г. «Даемъ на вживене камени два з млынку в селѣ Величковцахъ черницямъ монастыря макошинского».

⁵ Универсалъ отъ 3 сент. 1663 г. Въ дѣлѣ консис. № 103.

⁶ Универсалъ отъ 21 апр. 1668 г. тамже.

⁷ О мельницѣ въ Великовцѣ унив. отъ 25 мар. 1669 г. О мельницѣ ессыговской универс. отъ 20 янв. 1671 г. Въ универ. отъ 24 сент. 1671 г. «пречестная госпожа игуменія мон. покров. мѣючи собѣ наданный універсалъ отъ Григорія Гуляницкаго полковника нѣжин. на поля и сѣножати по близу Макошина лежачіе панскіе; пре то стасуючися мы до оногo своимъ універсальомъ конфермуемъ».

⁸ Унив. отъ 11 апр. 1671 г.

⁹ Унив. отъ 27 авг. 1670 г. «Видячи оскудность великую монастыря макошинскаго пречестной госпожи *Анастасіи Бобирчанки* з сестрами — у Гаврила Макошенскаго камень средній на р. Убеди, на масалаевой греблѣ двѣ мѣрочки войсковѣ мѣютъ на себе спокойне отбирати».

¹⁰ Универсалъ 24 іюня 1672 г.—въ дѣлѣ конс. 1740 г.

По синодику преемницею Анастасіи была схимница *Марія Дорошита*.

Игуменія *Елисавета Круковская* въ 1680 г. получила для обители даръ сосницкаго обывателя—«дворъ лежачій—съ тилу отъ велебнаго отца Феодора Карпенскаго, пресвитера пречистенскаго сосницкаго».

Игум. *Марія Магдалина Дасковна* предлагала чернигов. полковнику Ефиму Лизогубу: «монастырь маеть дворець въ м. Сосницѣ и въ с. Фескувцѣ фолваркъ,—при монастыру мѣшкаючіе сусѣде до повинностей всякихъ тяглыхъ потяганы бывають». Полковникъ, «уважаючи въ томъ дѣющуюся долегливость над ихъ право и свободу духовнаго стану», освободилъ дворы монастырскихъ поселенъ отъ подводъ и другихъ повинностей. Это было 12 июня 1699 г.

Въ дек. 1699 г. игум. *Екатерина Круковская* получила отъ гетмана Мазепы открытый листъ съ предписаніемъ, чтобы сотники Снявскій и Киселевскій, когда мелють на р. Менѣ войсковый хлѣбъ, отсылали мѣрочку законницамъ макошинскимъ. Таже игуменія купила для обители участокъ лѣса подъ селомъ Максаками «за купъ двадцать монети польской». Въ синодикѣ она называется схимницею.

1712—1726 г. игуменія *Иннокентія Дробицковна*, бывшая предъ тѣмъ настоятельницею пятницкаго монастыря. Въ янв. 1726 г. откупила она третью часть мельницы феськовской за 400 золотыхъ.

Преемницею Иннокентіи была игуменія *Меланія Дмитровна*.

Игуменія *Маріамна Варавская* 1733—1741 г. въ 1733 г. гетманъ Апостоль, по ея просьбѣ, утвердилъ за обителію не богатія владѣнія его ¹¹. Въ синодикѣ записанъ родъ игум. Маріамны и сестры ея инокини Евпраксіи.

Игум. *Памфілія* извѣстная также по синодику.

Игум. *Дометіана Лярская* 1743—1754 г. По ея просьбѣ обитель, бывшая доселѣ подъ смотреніемъ макошинскихъ игуменовъ, съ 1751 г. поступила въ непосредственное вѣдѣніе консисторіи ¹².

Преемницею ея была игум. *Петронія*.

Игуменія *Ираклія Милашевичева* въ 1764 г. возбудила противъ себя жалобы инокинь строгостію своею, почему была переведена въ печеницкій монастырь ¹³.

На мѣсто ея опредѣлена игум. *Маріамна Карпинская*. На жертвенникѣ, понынѣ цѣломъ, читается надпись: «1766 г. сооружень съ согласія г. игуменіи Маріамны Карпинской, стараніемъ многогрѣшнаго священника Евстафія Петрова».

Послѣдняя настоятельница игум. *Въра* ¹⁴.

Еще цѣль антиминосъ освященный блажен. архіеп. Лазаремъ въ 1670 г. съ надписью: «въ храмъ арханг. Михаила в монастыру паненскомъ макошинскомъ». Это—трапезный храмъ, который въ послѣдствіи освященъ въ честь св. Петра митр. Нынѣ въ покровскомъ храмѣ бывшаго монастыря есть сер. сосудъ, съ надписью: «приложены сіи сосуды со всею службою отъ кнегини Софіи и отъ

¹¹ Универсалы и купчіи въ дѣлѣ конс. 1740 г. № 103.

¹² Дѣло консис. 1751 г. № 647.

¹³ Дѣла консис. 1764 г. № 1551 и 1595.

¹⁴ Дѣла въ арх. казен. пал. и дѣло конс. 1781 г. № 2966.

к. Григорія Волхонскихъ, для поминовенія к. Симона, княжны Софіи убиенной, Наталіи, 1769 г.»

По вѣдомости 1751 г. главный храмъ *покрова Богоматери* убранъ очень не бѣдно: храмовая икона Богоматери—въ серебрянной ризѣ, мѣстная икона Спасителя—въ такой же ризѣ, 6 другихъ иконъ также покрыты серебромъ, 6 серебр. лампадъ, 16 священническихъ ризъ, —довольно и книгъ какъ богослужебныхъ, такъ и учительныхъ, между прочимъ триодъ цвѣтная Львов. п. 1647 г. Катихизисъ и букварь черн. п. трубы и мечъ духовный Лазаря Барановича, псалтырь и евангеліе толковья ¹⁵.

По той же вѣдомости въ обители до 50 монахинь, въ томъ числѣ «палатная, погребовая, двѣ въ пекарнѣ», указывающія собою на общежитіе обители.

Владѣнія обители: 7 рыбныхъ озеръ, двѣ мельницы, нѣсколько огородовъ, садъ, пахатной земли на 90 четвертей посѣва, сѣнокосъ на 1910 копень, поселянъ 136 д. м.

По долгу признательности къ основателю макошинскихъ и максаковскаго монастырей, усердному покровителю православія, помѣщаемъ здѣсь: а) эпитафію Лазаря Барановича Киселя и б) нѣкоторыя свѣдѣнія о его родѣ.

Эпитафія:

«Тутъ лежитъ тотъ, кто такъ славенъ въ боихъ;
Съ своею палаткою радъ быть въ покоѣ.

Тутъ лежитъ засѣдавшій въ сенатѣ

И извѣстный по самому имени,

Ясне-вельможный Адамъ изъ Брусилова,

Кисель Свѣнтольдичъ, человекъ умный.

¹⁵ Дѣло конс. 1751 г.

Родъ его идетъ отъ князей русскихъ.
Отчизнѣ служилъ онъ до гроба.
Земли кievской славный воевода!
Гдѣ твоя мудрость? Гдѣ твоя порода?
Коммисаръ правдивый въ смутное время!
Кто изчислить славныя дѣла, кто подвиги твои?
Богу, отчизнѣ, государю твои услуги
Были такъ велики, какъ никого другаго.
Великій посоль до Москвы твоею особой
Примирилъ ты двухъ монарховъ.
Равнаго тебѣ не видитъ отчизна.
И вотъ почему каждый плачетъ о тебѣ»¹⁶.

Родъ Киселя:

Несѣцкій сказавъ, что родоначальникъ Киселей былъ современникъ св. Владиміра, отличенный почестями за избавленіе Переяславля отъ печенѣговъ, говоритъ далѣе: «Кисель староста кievскій еще тогда, какъ Кіевъ былъ русскимъ княжествомъ, положилъ жизнь во время осады города поляками. Когда потомъ польское королевство завладѣло русскимъ краемъ, Кисели постоянно были оберегателями отчизны. *Александръ* Кисель князь четвертинскій убитъ въ войскѣ короля Ягелла, въ сраженіи съ Свидригайломъ. Король Ягелло въ награду заслугъ отца утвердилъ навсегда за сыновьями его имѣнія Нискиничи и

¹⁶ Lutnia Apolinowa, Kiowie 1671 p. 496. Гербъ Киселей — палатка бѣлаго цвѣта, открытая спереди; надъ нею балдахинъ бѣлаго и чернаго цвѣтовъ съ золотымъ крестикомъ вверху; надъ шлемомъ три башни изъ кирпича. Поле палатки—червонное. Лакьера Геральдика стр. 431. Nieseckiego kopca p. 519.

Дорогоничи, находящіяся въ воеводствѣ кіевскомъ; по этимъ имѣніямъ нѣкоторые изъ нихъ назывались Киселями *Дорогоницкими*.—*Тихонъ* Никитичъ, волынской земле-владѣлецъ, о которомъ говоритъ волынская метрика 1528 г. имѣлъ двухъ сыновей *Гильвоша* и *Петра*».

Польскій король Владиславъ въ своей грамотѣ отъ 5 февр. 1646 г. такъ говоритъ о предкахъ Адама Киселя и его заслугахъ: «въ славномъ и древнемъ домѣ, Свѣнтольдичей Киселей, происходящемъ изъ русскихъ князей, перешедшемъ въ польскую корону еще при Болеславѣ храбромъ, такіе находятся славные примѣры храбрости и рыцарскихъ дѣлъ: *Александръ* Свѣнтольдичъ Кисель положилъ голову въ побѣдѣ надъ Свидригайломъ княземъ, *Дмитрій* Свѣнтольдичъ Кисель—въ сокольской битвѣ съ татарами, *Гильвошъ* Кисель полковникъ блаженной памяти Сигизмунда 1 нашего предка—въ счастливой расправѣ съ Москвою подъ Оршею; потомъ *Григорій* Кисель, писарь полевой и ротмистръ короля Стефана, пролилъ кровь въ битвѣ съ Москвою подъ Улою; потомокъ того же дома, какъ благородный детенушъ орла, наследующій знатныя дѣла предковъ своихъ, вельможный *Адамъ* Кисель съ Брусилова, предъ тѣмъ дворянинъ и ротмистръ нашъ, въ ранней молодости своей всѣдши на коня, не опустилъ ни одного случая къ славѣ; служилъ подъ хоругвою, намъ и блаженной памяти королю отцу нашему показалъ особенную ревность и дѣятельность, особенно въ первомъ московскомъ походѣ нашемъ, подъ Бужею, на Орининѣ, на Цецорѣ, въ битвахъ съ турками и татарами, также въ генеральной экспедиціи турецкой хотинской, подъ коман-

дою ясновельможныхъ Жолкевскаго, Ходкевича, Конецпольскаго, великихъ гетмановъ; потомъ въ прусской экспедиціи блаженной памяти отца нашего подъ Гниземъ въ глазахъ нашего величества, предъ всемъ войскомъ, съ своею хоругвею былъ въ огнѣ непріятельскомъ, двухъ братьевъ неродныхъ *Павла* и *Гавріила* Киселей *Дорогичицкихъ* принесъ какъ бы жертву отъ своего дома, а третій *Николай* Кисель, родной его, подъ тою же хоругвею понесенное нещастіе очистилъ кровію въ битвѣ съ непріателемъ. Послѣ щастливой коронаціи нашей когда стояли мы подъ Смоленскомъ, стянувъ туда всѣ войска, поручили мы ему оберегать границы отъ Путивля, и онъ оказалъ намъ такія услуги, что освободилъ отъ осады замокъ черниговскій осажденный Москвою. Потомъ исполняя волю нашу отправился на запорожье съ 20,000 войска, съ вельможнымъ Лукашемъ Жолкевскимъ, воеводою брацлавскимъ, старостою калужскимъ; отсюда съ Іеремією Корибутомъ княземъ Вишневецкимъ вошелъ въ московскую землю, сражался съ непріятелями, опустошалъ огнемъ и мечемъ волости путивльскую, брянскую, сѣвскую, курскую, кромскую, карачовскую и болховскую. По заключеніи мира съ Москвою по волѣ нашей и по распоряженію ясновельможнаго Станислава Конецпольскаго, каштеляна краковскаго, великаго гетмана короннаго, имѣя въ порученіи запорожское войско управлялъ имъ расторопно и отважно. Когда наступили у нихъ возмущенія, соединясь съ вельможнымъ Николаемъ Потоцкимъ, воеводою брацлавскимъ, нашимъ польнымъ гетманомъ, помогаль щастливымъ побѣдамъ надъ ними; наконецъ хорошо зная запорожье, успѣлъ привести дѣла его въ добрый порядокъ,

съ похвалою велѣ дѣла по комисіи о границахъ съ Москвою и щастливо окончилъ ихъ»¹⁷.

Такъ какъ *Гильвошъ* и *Петръ* Тихоновичи Кисели, современники Сигизмунда 1 (1505—1548 г.), были родоначальниками послѣдующихъ Киселей, за исключеніемъ Дорогиницкихъ: то извѣстія о Киселяхъ представимъ для краткости и ясности въ таблицѣ.

КЕРБУТОВСКІЙ ДѢВИЧІЙ МОНАСТЫРЬ.

Этотъ монастырь дѣвичій назывался кербутовскимъ по поселенію Кербутовкѣ¹. Иначе назывался онъ батуринскимъ и новомлинскимъ, такъ какъ въ верстѣ находился отъ сотеннаго мѣстечка Новыхъ Млиновъ и въ 12-ти отъ Батурина. Онъ расположенъ былъ на лѣвомъ берегу р. Сейма и во время разлива водъ окружаемъ былъ водою, такъ что прекращалось сухопутное сообщеніе съ окрестностями. — По управленію подчиненъ былъ крупницкому на-

¹⁷ Архивъ юго-зап. Рос. 3, 402—404. По другимъ актамъ, Адамъ Кисель въ 1647 г. воевода кievскій, въ 1648 г. «воевода енералъ кievскій и черниговскій». Акты юго-зап. Рос. III, 597. 109. 139. 140. Кулишъ (паденіе шляхетскаго господства стр. 143) пишетъ, что Адамъ Кисель былъ родомъ изъ того Брусилова, что около Чернигова. Неправда! Есть другой Брусилонъ за Днѣпромъ на Волини, тамъ—родина Киселя. Если бы Адамъ Кисель родился на лѣвой сторонѣ Десны, въ Брусилонѣ черниговскомъ: это было бы во время владѣнія Москвы Чернигомъ, лѣта—молодости Адама посвящены бы были Москвѣ и онъ не былъ бы до старости польскимъ аристократомъ и обожателемъ польской республики.

¹ Въ ист. іер. IV, 363 онъ названъ мужескимъ, по ошибкѣ. У Раввинскаго (полное собраніе свѣдѣній о монастыряхъ, М. 1852 г. стр. 541—543) о немъ ни слова. На оборотѣ здѣсь указываются небывалые монастыри: Николаевская пустынь въ глухов. у., Покровскій лаунскій; а Мироновскій скитъ показанъ въ числѣ существующихъ.

стоятелю, отдѣляясь отъ крупницкаго монастыря разстояніемъ 4 верстъ и р. Сеймомъ.

Съ какого времени основался здѣсь монастырь? Доподлинно неизвѣстно. Но несомнѣнно, что онъ уже существовалъ при гетманѣ *Богданъ Хмельницкомъ*. Такое существованіе его видно по грамотѣ царя Алексѣя Михайловича, самомъ древнемъ памятникѣ монастыря изъ уцѣлѣвшихъ.

«Пожаловали мы, такъ говорилъ царь, батуринскаго Воздвиженскаго монастыря игуменію *Евгенію* съ сестрами. Въ нынѣшнемъ въ 182 (1674 г.) мая 5 д. била челомъ намъ великому государю, игуменія Евгенія: дано де въ ихъ монастырь на пропитанье прежнихъ гетмановъ и нынѣшняго гетмана *Ивана Самойловича* по универсаломъ три мельницы, въ *Чеплиевцѣ*, другая въ *Батуринѣ*, третья въ *Атюшевкѣ* селѣ, да мельница въ новыхъ *Млинахъ* гутцкая на одинъ камень, съ сельцомъ *Пальчиками*, съ дворомъ въ *Атюшѣ* и съ землею *Жуковскою*, да на р. Сеймѣ подъ гор. Батуриномъ перевозъ; а тотъ перевозъ отнимають у нихъ батуринскаго монастыря игуменъ *Іоасафъ* съ братією, не вѣдомо, почему. И намъ бы в. государю велѣть на тѣ мельницы и на села и на перевозъ дать нашу жалованную грамоту.—Въ универсалахъ написано—*Богдана Хмельницкаго*:—въ 1650 мая въ 3 д. Воздвиженскаго дѣвичьяго монастыря игуменія *Евгеніи Хлевинской* съ сестрами для строенія того монастыря подъ Новыми Млинами на томъ мѣстѣ жить и владѣть; въ другомъ универсалѣ гетмана *Ивана Самойловича* написано: по объясненію батуринскаго монастыря игуменія *Евгеніи Хлевинской* съ сестрами, якови она подала бывшихъ гет-

мановъ войскъ запорожскаго универсалы на мельницы въ *Чеплевцъ*, въ *Батуринь*, въ *Атюшевъ*, да на мельницу въ Новыхъ Млинахъ на одинъ жерновъ, на села *Пальчики*, *Атюшу*, и дворъ Жуковскій батуринскій, да тогожъ монастыря на особый перевозъ на р. Сеймъ подъ гор. Батуриномъ, по давнымъ ихъ правамъ во владѣніе подтвердили. А въ глуховскихъ и въ нынѣшнихъ постановлено статьяхъ, каковы учинены на урядѣ межъ Путивлемъ и Конотопомъ: кому гетманъ и старшина за услугу дадутъ мельницы или деревни и универсалы свою дадутъ, на тѣ маетности наши вел. государя жалованныя грамоты, по челобитью давать». И грамота дана мая 7 7182 (1674) г.

Въ вѣдомости 1784 г. сказано, что «по смерти польскаго шляхтича Христофора Силича остались земли и гетманъ Богданъ Хмѣльницкій, опредѣляя новое мѣсто монастырю новомлинскому, опредѣлилъ оному и земли реченаго шляхтича». Извѣстіе вѣроятное, если Христофоръ Силичъ въ войнѣ козацкой стоялъ за Польшу.

По показанной царской грамотѣ, начальный храмъ въ кербутовскомъ монастырѣ былъ въ честь *Воздвиженія* креста Господня. Св. Димитрій игумень батуринскій и слѣд. завѣдывавшій кербутовскимъ дѣвичьимъ монастыремъ, въ своемъ дневникѣ подъ 1683 г. замѣчаетъ: «окт. 12 въ дѣвичьемъ монастырѣ церковь и трапеза сгорѣли въ полночь: въ олтарѣ загорѣлось по неосторожности пономаревъ». Царская грамота 1690 г. говоритъ: «пожаловали мы *Воздвиженскаго* батуринскаго новомлинскаго дѣвичьяго монастыря игум. Трофимію». Слѣд. новый храмъ воздвигнуть также въ честь воздвиженія св. креста. Въ

универсалѣ 1731 г. новомлинскій монастырь называется уже *успенскимъ*; а въ универсалѣ 1733 г. называется онъ и *воздвиженскимъ* и *успенскимъ*. Такимъ образомъ въ 1731 г. въ немъ были два храма. По храму успенскому, который былъ болѣе благолѣпенъ, чѣмъ воздвиженскій, обитель стала называться успенскою. «Сего 1761 г. сент. 20, такъ писала намѣстница монастыря, новомлинскій дѣвичій монастырь—церкви и въ нихъ церковніе уборы и имѣвшіяся въ ономъ монастырѣ жалованныя на принадлежащія села и угоды граматы, гетманскіе универсалы и другіе документы вси погорѣли» и по просьбѣ получила копіи. По вѣдомости 1767 г. церковь одна и безъ придѣловъ: но послѣ того построены былъ и успенскій храмъ.

По той же вѣдомости «келлій деревянныхъ игуменскихъ 4, монашескихъ 15, амбаровъ 3; близъ монастыря приѣзжій дворъ, въ немъ монашескихъ келлій 2, одна людская, двѣ конюшни и 3 сарая»; инокинь и послушницъ до 40.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЬ.)

Университетъ въ 1871 г. новополученныя журналы
уже въ началѣ 1872 г. въ Университетѣ въ 1872 г.
и въ 1873 г. въ началѣ 1874 г. въ началѣ 1875 г.
и въ 1876 г. въ началѣ 1877 г. въ началѣ 1878 г.
и въ 1879 г. въ началѣ 1880 г. въ началѣ 1881 г.
и въ 1882 г. въ началѣ 1883 г. въ началѣ 1884 г.
и въ 1885 г. въ началѣ 1886 г. въ началѣ 1887 г.
и въ 1888 г. въ началѣ 1889 г. въ началѣ 1890 г.

III.

РУССКАЯ ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1864 ГОДУ.

Русская духовная журналистика съ каждымъ годомъ все растетъ и растетъ, какъ по объему, такъ и по содержанию и по направленію. Особенно это надо сказать о послѣднихъ годахъ. Каждый послѣдующій годъ богаче своего предыдущаго.—Если свѣтская литература въ настоящее время съ каждымъ годомъ все больше и больше богатѣетъ по своему объему главнымъ образомъ потому, что въ настоящее время много совершается въ Россіи значительныхъ перемѣнъ и улучшеній въ области государства и общества, которымъ литература должна служить органомъ зрѣлаго обсужденія,—то и духовная литература въ свою очередь поднимаетъ свое знамя.— Всякое событіе и явленіе изъ жизни политической и общественной должно освѣщаться свѣтомъ евангелія; безъ этаго свѣта, безъ этаго животворнаго духа, безъ духа Христова государство и общество не можетъ творить ничего (Іоан. 15, 6.). Вслѣдствіе сего духовная литература старается приводить такія нововведенія и предначертанія на судъ евангелія и религіи Христовой. Вотъ ея основанія и направленіе, по которымъ она берется обсуждать современные вопросы. Этимъ мы впрочемъ указываемъ на частность, на частную

черту, которая замѣчается въ нашей духовной журналистикѣ, особенно въ послѣднее время, вообще—задача и цѣль русской духовной журналистики, какъ и всякой духовной или церковной письменности, всегда и вездѣ постоянно одна и таже: это—разъяснять сущность и необходимость святой вѣры и религіи христіанской всѣмъ и каждому, развивать религіозное сознание. Нужно отдать ей честь въ томъ отношеніи, что въ ней всякій можетъ найти, если захочетъ, пищу, сообразно съ своимъ личнымъ развитіемъ вообще и развитіемъ религіознымъ. Такъ какъ теперь русское общество все болѣе и болѣе развивается, и одни въ религіи и евангеліи хотятъ видѣть больше свѣта и разъясненія всѣмъ своимъ лучшимъ потребностямъ и стремленіямъ, а другіе приходятъ къ тому заблужденію, что для ихъ развитія не нужно уже евангельскаго ученія: то духовная литература должна взять и взяла по возможности себѣ въ задачу: для однихъ, какъ можно яснѣе, показывать тотъ свѣтъ и ту силу, которые они хотятъ видѣть,—а въ отношеніи къ другимъ—показывать, доказывать и защищать все достоинство, всю силу и насущную необходимость евангельскаго просвѣщенія. То и другое мы и видимъ въ настоящей нашей духовной журналистикѣ. Для большаго успѣха въ этомъ отношеніи она почти всегда раскрываетъ истины святой вѣры и религіи христіанской научнымъ образомъ.—Что касается намѣренія и направленія нашего при обзорѣннн русской духовной журналистики за 1864 годъ, то онѣ будутъ тѣ же, какія высказаны были обзорѣвавшимъ духовную журналистику за 1863 годъ («Черниг. епарх. извѣст. № 7, стр. 194).

Отдѣль историческій.

Церковная исторія общая.

Больше всего встрѣчается въ нашихъ духовныхъ журналахъ статей историческаго содержанія.— Въ «трудахъ кievской духовной академіи» «взглядъ на положеніе и обязанности предстоятелей церквей и отношеніе къ нимъ народа въ греческой имперіи по утвержденіи въ ней христіанства» (февр.); «отношеніе христіанскаго общества къ римскому правительству и народу въ первые три вѣка нашей эры» (августъ).

Въ первой статьѣ * говорится: «слишкомъ тѣсное сближеніе правителей церкви съ императорами, было зломъ для церкви» «народные пастыри, знакомясь съ дворомъ императора, засѣдая за однимъ столомъ съ великими того міра, смотрѣли сквозь пальцы на страданія и нужды бѣднаго низшаго класса. Впрочемъ нужно сказать, что церковь, частію по крайней мѣрѣ, избѣжала этой опасности, благодаря генію, нравственной силѣ и энергіи двухъ людей, которые съ опасностію собственной жизни отстаивали нравственность и свободу духа; я разумѣю святителей Амвросія и Іоанна Златоуста». Но будто только два святителя Амвросій и Іоаннъ Златоустъ трудились на этомъ поприщѣ? А св. Василій великій, Григорій богословъ, Григорій нисскій и друг? Легкость поведенія, угодничество и другіе душевные недостатки скоро поколебали въ массѣ народа нравственный авторитетъ духовенства. «Чѣмъ ближе эти послѣдніе сближались съ дворомъ, тѣмъ далѣе становился отъ нихъ народъ. Пользовались уваженіемъ и на-

* Изъ сочин. Поля Альберта.

родною любовію только тѣ немногіе, которые, при строгой, свободной жизни, являлись нѣжными отцами къ меньшей бѣдной братіи, и безпощадными неумолимыми обличителями насилія, гордости, гнетущаго деспотизма, какъ въ духовной, такъ и свѣтской средѣ. Скоро обозначились двѣ партіи, съ одной стороны выступали дворъ и часть духовенства, съ другой—народъ и извѣстныя лица—епископы. Завязалась борьба; въ церкви повторились гражданскія войны и т. д.... Устройство церкви скоро утратило свой прежній характеръ, особенно на востокѣ. Императоры начали вмѣшиваться въ управленіе епархій, стали назначать и низлагать епископовъ. Отсюда произошло то, что клиръ потерялъ свою свободу, а съ нею вмѣстѣ и вліяніе на народъ, возможное и условливаемое независимымъ положеніемъ духовенства и т. д.». Изображая зло отъ вмѣшательства двора въ дѣла церкви, авторъ описываетъ съ одной стороны пороки христіанскаго народа отъ сближенія съ развратнымъ язычествомъ,—а съ другой стороны—рабство и угнетенія народа, страдавшаго отъ политики и деспотизма императоровъ. Раскрывши положеніе духовенства и народа въ связи и въ столкновеніи съ царскою политикою и деспотизмомъ онъ говоритъ о томъ, какія въ это время должны быть обязанности истинныхъ предстоятелей церкви. «Чтобы повліять на невѣжественную и убитую деспотизмомъ массу, требовалась необыкновенная ревность, зоркая бдительность и краснорѣчіе сильное, убѣдительное». Епископъ долженъ былъ являться не только сильнымъ учителемъ, но и защитникомъ и покровителемъ угнетенныхъ; съ другой стороны онъ долженъ былъ защищать и отстаивать свободу и независимость церкви и духовенства.

Выполняли ли епископы эти обязанности? «Нѣкоторые, говоритъ авторъ, стали на сторонѣ угнетающихъ. Но церковь въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей осталась вѣрна тому назначенію, которое ей указалъ божественный ея основатель» и — описывается дѣятельность истинныхъ великихъ святителей. Далѣе, говоритъ авторъ: «нѣкоторые епископы не имѣли времени заняться истинными своими обязанностями, какъ-то: проповѣданіемъ и толкованіемъ слова Божія, а больше занимались матеріальными своими богатствами. Это послѣднее обстоятельство до того поглощало дѣятельность епископа, что у него не оставалось минуты свободной для передачи народу истинъ св. писанія. Большею частію случалось, что епископъ, занявшій какую-либо кафедру побогаче и по значительнѣе, предоставлялъ дѣло проповѣди священникамъ, а самъ сосредоточивалъ свою дѣятельность насчетъ приходо- и расходовъ».

Въ христіанскомъ чтеніи находимъ слѣдующія сочиненія: «исторія базилианскаго ордена» (январь и апрѣль), «судьба православной церкви на іонійскихъ островахъ» (январь), «римскія катакомбы» (мартъ), «причащеніе въ темницѣ» (изъ временъ діоклитіанова гоненія апрѣль), «характеръ апостола Павла» (май), «первые христіанскіе императоры» (іюнь, іюль и августъ), «взглядъ на стремленіе протестантовъ къ уніи» (іюнь и іюль).

Вотъ два сочиненія напоминаютъ намъ времена гоненій на христіанъ и представляютъ картину мученичества святыхъ исповѣдниковъ Христовыхъ. Это — римскія катакомбы и причащеніе въ темницѣ. Первое сочиненіе описываетъ римскія христіанскія катакомбы или подземные хра-

мы, гдѣ первенствующіе христіане во время гоненій совершали свои богослуженія. Здѣсь описываются, по ученымъ изслѣдованіямъ нѣкоторыхъ археологовъ, самое устройство катакомбъ, украшеніе ихъ, какъ-то: изображенія изъ исторіи церкви и разные символы изъ царства растительнаго и животнаго, а также надписи, говоряшіе о побѣдѣ церкви надъ врагами. И въ этихъ изображеніяхъ и символахъ видны не скорбь и отчаяніе, не страданіе, а скорѣе—радость и крѣпкое христіанское упованіе; мученичество представляется здѣсь побѣдою и торжествомъ христіанства надъ врагами. Потомъ разсказывается одинъ случай, какъ во время богослуженія, совершаемаго христіанами въ этихъ катакомбахъ, нападаютъ на нихъ вооруженные язычники.

Другое сочиненіе какъ бы вводитъ насъ въ темницы римскія во времена гоненій на христіанъ и раскрываетъ то самое мѣсто, гдѣ страдали исповѣдники Христовы. Здѣсь авторъ говоритъ объ одной мамертинской тюрьмѣ въ Римѣ—тѣсной, душной и вонючей, гдѣ 4 октября 302 года находилось до 100 челов. христіанъ всякаго возраста и пола, которымъ на слѣдующій день предстояла «борьба со звѣрями». Взаимное ихъ собесѣдованіе и утѣшеніе, посѣщеніе ихъ родственниковъ, приходъ туда любопытныхъ язычниковъ, спокойное и мужественное ожиданіе смерти, нетерпѣливое ожиданіе причастія св. таинъ и самое причащеніе и другія обстоятельства описаны здѣсь съ нѣкоторымъ драматическимъ тактомъ. При чтеніи этихъ сочиненій какъ-то крѣпнетъ мысль христіанская.

Въ статьѣ: «судьба православной церкви на іонійскихъ островахъ» говорится что христіанская вѣра введена

была на этихъ островахъ двумя изъ семидесяти апостоловъ и спутниковъ св. апостола Павла, Тассономъ и Сосипатромъ, которыхъ св. Павелъ называетъ своими сродниками (Рим. 16, 21). До взятія Константинополя латинянами (до XIII в.) эти острова были подъ властію константинопольскихъ императоровъ, а слѣд. и церковь здѣсь была греческая, и авторъ не говоритъ о какихъ-нибудь невзгодахъ ея; а вотъ—когда съ XIII в. до XIX главными властителями іонійскихъ острововъ были паписты, то православная вѣра и церковь въ теченіе всего этого времени испытывали тяжкое вліяніе римскаго папы и его приверженцевъ. Наконецъ, когда іонійскіе острова образовали государство свободное и независимое подъ покровительствомъ короля великобританскаго, то въ 1817 г. опять тамъ провозглашена была греческая православная религія господствующею.—Вотъ и это послѣднее обстоятельство говорить, что Англія болѣе обнаруживаетъ сочувствіе къ греко-восточной церкви, чѣмъ—западной—римской.

Въ харьков. вѣстникѣ помѣщена статья: новое или нѣмецкое католичество (мартъ): но для чего? Вѣдь эта новизна давно исчезла безъ слѣда и между нѣмцами какъ дождевой пузырь. Другое дѣло—статья о религіозномъ движеніи въ Чехіи XIV в. (мартъ). Миличъ и ученикъ его Матѳей съ великимъ усиленіемъ отстаивали народную религію противъ пропаганды римской.

(Продолженіе будетъ.)

III.

СЛОВО

НАДЪ ГРОВОМЪ 19-ТИ ЛѢТНЯГО ВОСПИТАННИКА ГИМНАЗИИ.

Господи, кто постигнетъ Твои страшныя и дивныя дѣла? И что такое бѣдный человѣкъ съ своими недалеки-ми силами, чтобы ему проникнуть въ недосыгаемую глуби-ну Твоихъ распоряженій? Ты окружилъ насъ тайнами ра-дости и горя, знанія и вѣры, свѣта и тьмы, жизни и смерти,—и непонять намъ во всю жизнь—гдѣ и когда, зачѣмъ, и какъ смѣняешь Ты ихъ однѣ другими!

Возлюбленный о Господѣ юноша! Кто подумалъ бы, смотря на твое свѣтлое лицо, кто подумалъ бы дней нѣ-сколько тому назадъ, что жизнь твоя отсчитана часами? И тебѣ самому среди предсмертныхъ томленій не казалось ли, что молодыя силы тебѣ не измѣнять и что послѣднія муки для тебя сноси́е прежнихъ? И тебѣ ли было умирать? Но ни искреннія желанія и надежды близкихъ, ни твои свѣжія силы, ни средства науки, ни слезы и молитвы ро-дителей не отняли тебя у смерти. И кто можетъ отнять у Создателя, который вращаетъ міры и однимъ словомъ Своимъ можетъ превратить ихъ въ ничтожество? Такъ; но

каково людямъ, у которыхъ оторвалось отъ сердца родное и уже взрослое дитя?— Не жаль, когда идетъ въ могилу дряхлый старецъ, надламывающійся подобно зрѣлому колосу отъ своей собственной тяжести. И не страшна его смерть, когда знаемъ, какъ долго горѣли и постепенно гасли посреди трудовъ его бывшя силы. Не такъ горестна смерть малютки и отрока, которымъ еще далеко было до самостоятельной жизни и о которыхъ нельзя было сказать навѣрное— что изъ нихъ выйдетъ. Но юноша, вырванный у родной семьи рукою смерти, молодыя силы, развернувшіяся въ пышный и многообѣщавшій цвѣтокъ и— увядшя нежданно,— такія жертвы пробуждаютъ не горестъ, но подавляющій ужасъ. Чего стоило родителямъ воспитать усопшаго сына до этого возраста? Не ласками только и трудами, а тяжкими думами, всеми нравственными усилями и слезами былъ взлелѣянъ и направленъ этотъ добрый юноша. И вотъ— вмѣсто того, чтобы заплатить за попеченія и слезы родителей соотвѣтственной жертвою,— онъ снова требуетъ отъ нихъ послѣдней и самой горькой жертвы! И давно ли онъ былъ такой же добрый и живой, какъ и другіе его сверстники?— И вотъ— осталось отъ него одно безжизненное, изболѣвшее тѣло. Еще не много времени— и этотъ жалкій останокъ сокроется въ могилѣ; еще немного— не будетъ и его, и о жизни теперъ лежащаго предъ нами будутъ говорить, какъ о чемъ-то давно прошедшемъ.

Господи! для чего же шла вся эта жизнь, если ей было суждено не только нарадовать, сколько потрясти сердце присныхъ? Зачемъ рожденіе, всѣ муки, надежды и удовольствія жизни, зачемъ заботы и попеченія, когда

такъ ненадолго и не на радость дается человѣку эта жизнь? Зачемъ?! О, если бы ты, почившій о Господѣ, могъ разъяснить намъ въ настоящую минуту это «зачемъ»:— какъ могуче и дѣйственно было бы для насъ твое слово! Но въ твоёмъ лицѣ страдальчески—серьезномъ отпечатлѣлся лишь одинъ наружный обликъ тайны, тайны столько же молчаливой и строгой, сколько печальной и ужасной. Съ стороны почившаго довольно и того. Остальное мы сами можемъ нѣсколько объяснить и восполнить, при свѣтѣ божественнаго откровенія.

Вообще вопросы, подобные ранней смерти и другимъ необъяснимымъ испытаніямъ и несчастіямъ, поставляются божественнымъ промысломъ въ жизни людей не для того, конечно, чтобы повергать ихъ въ отчаяніе, а для того, и положительно для того, чтобы воспитывать ихъ вѣру и самой жизни давать достойное направленіе.—Равви, кто согрѣши, сей ли, или родителя его, яко слѣпъ родися?—спросили у Сына Божія апостолы, пораженные грустнымъ явленіемъ природной слѣпоты. Отвѣща Іисусъ: ни сей согрѣши, ни родителя его; но такъ случилось, да явятся дѣла Божія на немъ (Іоан. 9, 2. 3). И точно, по исцѣленіи Іисусомъ Христомъ слѣпорожденнаго, всѣ, и даже явные враги Божіи, увидѣли, что какъ зрѣніе, такъ и слѣпота даются людямъ отъ воли Божіей. И въ настоящемъ событіи довольно явственно оказалась десница Вышняго, нежданно взявшая свою жертву изъ среды живыхъ. Не замѣтитъ ея развѣ тотъ, кто уже не захочетъ ея замѣчать.—Вообще смерть, чѣмъ ближе она къ каждому, тѣмъ сильнѣе заставляетъ каждого желать жизни, и жизни непрерывной. Такимъ образомъ она какбы сама собою свя-

зается съ вѣчностію и ея строгимъ свѣтомъ освѣщаетъ земную жизнь. И невольно замѣчаешь это освѣщеніе, и страшно становится за жизнь, въ которой такъ много суеты и своеволія. Да, бр., не мѣшало бы почаще и повнимательнѣе заглядывать въ глаза смерти, и особенно, когда она бываетъ, такъ близка къ намъ и поразительна. Стоя у гроба, невольно почувствуешь, что не для времени и своеволія, а для вѣчности и славы Божіей создана была разумно—свободная жизнь человѣка. И не умереть она со смертію тѣла, выразавшаго ее и остатки опредѣлявшаго въ настоящемъ мірѣ. Не исчезнетъ и тѣло, когда отслужитъ свою временную службу, какъ не исчезаетъ въ мірѣ Божіемъ ни одна пылинка. Нѣтъ,—оно подвергнется въ нѣдрахъ земли вѣковымъ измѣненіямъ, наконецъ переродится вмѣстѣ съ землею и въ обновленномъ видѣ воскреснетъ для нескончаемой жизни души въ царствѣ Христовомъ. И человѣкъ стремится сдѣлать свои созданія вѣчными; а Творецъ міра и человѣка ужели не можетъ, или не хочетъ сдѣлать Своего человѣка вѣчнымъ? А если такъ; то не одно и тоже—какъ здѣсь ни жить. Не даромъ здѣсь мучить насъ, пока мучить, неуснувшая совѣсть, не даромъ безотчетная тоска гложетъ сердце людей, загубившихъ свои нравственныя силы, не даромъ вѣра и церковь твердятъ отъ начала вѣковъ о строгой волѣ Божіей и о столько же строгой вѣчности. Какъ не понять изъ всего этого, что наказаніе преступнику воли Божіей и награда исполнителю также неизбѣжны, какъ неизбѣжна смерть и все, опредѣляемое волею Всемогущаго? Опредѣлится навсегда направленіе человѣка—и—тотъ же невидимый Владыка жизни, который ее далъ и до сихъ поръ поддерживалъ дивнымъ об-

разомъ,—и возьметъ ее къ себѣ для вѣчныхъ наградъ, или наказаній,—возьметъ, быть можетъ, также скоро, и, разумѣется, такъ неизбежно, какъ и эту юную жизнь.— О юноша, живущій въ чаду призраковъ своего воображенія, или растлѣвающій себя въ мрачныхъ сомнѣнїяхъ и страстяхъ, но еще не загубившій своего впечатлительнаго чувства! подойди сюда поближе и посмотри на строгое лицо твоего усопшаго товарища!—Вѣдь это послѣднее выраженіе его души, срѣтавшей вѣчность, послѣднее, и такъ сказать, невольное его завѣщаніе въ твою пользу о вѣчности. Представь, какъ должна быть строга грядущая вѣчность, и сохрани это завѣщаніе на всю жизнь. Да сохранить оно тебя, какъ явное дѣло Божіе, отъ жизни буйной и разсѣянной, отъ горькаго невѣрія и отчаянїя, отъ нравственнаго закоснѣнїя и самообольщенїя!

Но мы еще живемъ и, быть можетъ, много переживемъ грустныхъ событій, а тебя уже нѣтъ съ нами, почившій юноша! Жалѣть ли, намъ, что ты такъ рано ушелъ отъ этой жизни, или и для тебя въ этомъ видѣтъ великое дѣло Божіе?—Не легко мирится сердце со всякою смертію: оно боится ея и отвращается, какъ грознаго проклятія, нещадно поражающаго людей цѣлыя тысячелѣтія. При видѣ рановременной смерти оно болитъ и надрывается. Но вѣдь и это воля Божія и уже конечно не иная, какъ благая, угодная и совершенная. Грустно кажется умирать, не достигши зрѣлости и не принеши обществу той доли добра, которую ты могъ и долженъ былъ бы принести слѣтами. Но еще грустнѣе было бы тебѣ умереть лѣтъ черезъ 10 послѣ, когда бы ты оставилъ послѣ себя одинокую семью и потерялъ бы, можетъ быть, спокойствіе

совѣсти. Да и кто скажетъ наконецъ, что зрѣло и что не зрѣло въ очахъ Божіихъ, что успѣло и что не успѣло еще сдѣлать на землѣ свое дѣло?—дитя ли чистое какъ ангелъ Божій,—или старецъ, увѣнчанный сѣдинами мудрости и благочестія?—Юноша ли, не запятнавшій дѣвственной души грѣхами зрѣлой жизни,—или мужъ зрѣлый, но лишь холодно исполнившій свой долгъ въ отношеніи къ себѣ и обществу?—Возвращаясь къ прошедшему своей жизни, не напрасно жалѣешь объ утратѣ свѣтлыхъ чувствъ довѣрія и беззавѣтной любви, вѣры, не потрясенной сомнѣніями, готовности на все доброе и благородное, неподкупной правоты, неистощимой энергіи силъ и т. п. Увы, съ лѣтами, при неудачной борьбѣ съ неправдами и искушеніями жизни, многія изъ этихъ качествъ и силъ уходятъ и не возвращаются. И вотъ, вмѣсто того, чтобы собирать, мы только расточаемъ. А горя, а страданій въ этой не долгой жизни, а несправедливостей—и не перечеть, и не взвѣситъ! хорошо и то уже кажется въ пламени житейской суеты, если выйдешь изъ него не совсѣмъ обгорѣвшимъ.—Нѣтъ, счастливъ ты, нашъ юный собратъ, что потщался такъ рано уйти изъ среды лукавствія и горя. Счастливъ, что ты сохранилъ сердце свое добрымъ, приобрѣлъ не по лѣтамъ степенность и христіанское направленіе жизни. Съ этимъ залогомъ добра и истины ты въ одинъ день скорѣе многихъ, остающихся здѣсь, созрѣешь въ очахъ Божіихъ. И что значитъ прежде, или послѣ окончить теперешнюю жизнь въ сравненіи съ безмѣрною вѣчностію?—Было бы въ душѣ истинно—христіанское направленіе: а при немъ—и одинъ день жизни, какъ тысяча лѣтъ, и тысяча лѣтъ, какъ одинъ день!

Больше всего легла твоя ранняя смерть на сердце родителей. Только тот поймет их горе, кто испыталъ самъ подобныя утраты. Здѣсь не та жалость и не тотъ страхъ, какіе мы все болѣе, или менѣе чувствуемъ у этого гроба. Здѣсь раздирающая и подавляющая боль сердца, у котораго оторвана часть собственного существа. И кто, или что подастъ имъ силу утѣшенія, кромѣ Господа Бога, да ихъ собственной вѣры въ Его премудрыя распоряженія? Не годъ, и не два, а цѣлую жизнь одно воспоминаніе о тебѣ будетъ вызывать у родителей слезы, или боль иѣмую, но тяжелую. Казалось бы, и порадовалъ ты ихъ довольно, и довольно сдѣлалъ для себя и другихъ, а ихъ наболѣвшему сердцу все будетъ казаться недовольно, и тѣмъ болѣе будетъ для нихъ чувствоваться твоя потеря, чѣмъ былъ ты добрѣе и лучше. И долго имъ будутъ чудиться твой голосъ, твои любимыя занятія и вмѣстѣ съ ними грустная картина твоей смерти и погребенія,—и пусто будетъ казаться безъ тебя въ домѣ. Господи, Господи! Ужели Ты не вмѣнишь людямъ этихъ и всехъ горькихъ страданій въ положительную заслугу жизни?!

Теперь, возлюбленное о Господѣ чадо и собрать, теперь твое земное поприще уже окончилось, а вѣчность началась для тебя еще прежде. Прости же насъ недостойныхъ, если мы не исполнили въ отношеніи къ тебѣ всего своего долга. Прости, если своимъ словомъ, или мыслию мы оскорбили твою теперешнюю скромность. Прощаемъ и мы тебя, не потому чтобы ты сдѣлалъ намъ что-нибудь худое, но потому, что ты хотѣлъ и теперь хочешь этого отъ всехъ. Прощаемъ и поручаемъ тебя вседѣйствующей

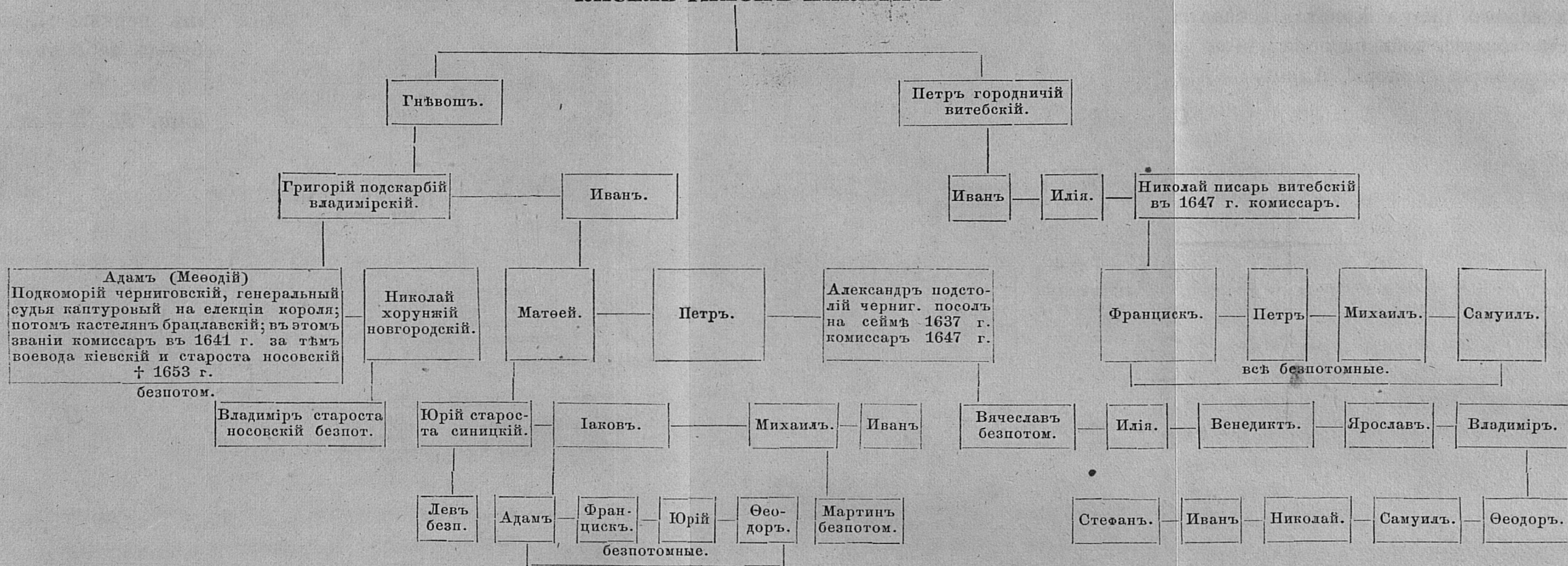
силѣ и всепокрывающей любви великаго Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа и молитвамъ церкви. Когда и всѣ забудутъ тебя на землѣ,—не забудетъ тебя въ молитвахъ святая церковь! Аминь.

Свящ. М. К—въ.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 12 Февраля 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

КИСЕЛЬ ТИХОНЪ ПИИТИЧЪ.



За тѣмъ у Нѣсецкаго упоминается еще Теодоръ Подсудокъ владимірскій, имѣвшій въ супружествѣ Теодору Иваничку*.—Это конечно—потомокъ Александра Ивановича. Дворяне Киселевы, считающіе себя также потомками Киселя, должны быть признаны происшедшими отъ Петра Тихоновича, витебскаго городничаго: съ 1578 г. они жалованы помѣстьями отъ русскаго правительства (общ. Герб. III, 9).

* Nieseskiego kogosna polska 2, 520. 521. Сл. о макошинскомъ муж. м. пр. 1. о женскомъ пр. 2. о макаковскомъ пр. 4. и 6. Въ другихъ мѣстахъ Нѣсецкій показываетъ, что Адамъ Кисель до 1646 г. былъ кастеляномъ черниговскимъ, въ 1646 г. кастелянъ кievскій, въ 1647 г. воевода брацлавскій, въ 1648 г. воевода кievскій. Когона I, 145. 193. 222. 247.