

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа

№ 15.

1893 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ПО ВЫСОЧАЙШЕМУ ПОВЕЛѢНІЮ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго Оберъ-Прокурора опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 30 апрѣля—2 іюня сего года, объ измѣненіи § 8 Устава общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, въ 12 день іюня мѣсяца, Высочайше соизволилъ на измѣненіе сего § въ такомъ смыслѣ: „Въ члены общества поступаютъ лица православнаго исповѣданія, обоюга пола и всѣхъ состояній. Число ихъ не ограничено“.

(Цер. Вѣд. № 29.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

объ Аѳонскихъ сборищахъ.

Въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и Правительственномъ Вѣстникѣ за 1889 и 1892 гг. („Цер. Вѣд.“ за 1889 г. № 36 и за 1892 г. № 36 и Прав. Вѣст. за 1889 г. № 198 и 1892 г. № 193) было опубликовано во всеобщее свѣдѣніе о допускаемыхъ нѣкоторыми аѳонскими келліотами злоупотребленіяхъ по сбору не разрѣшенныхъ пожертвованій, указанъ путь къ вспомоствованію святымъ мѣстамъ Востока и, для предупрежденія отъ обмана легковѣрныхъ жертвователей, приведены черты изъ жизни и образа дѣйствій нѣкоторыхъ келліотовъ, изобли-

чающія сихъ послѣднихъ въ неблагонамѣренности и предосудительномъ поведеніи. Несмотря, однако, на всѣ эти правительственныя оповѣщенія, незаконные сборщики, нарушая законы, продолжаютъ разсылать по Россіи свои воззванія и письма. Особенно много такихъ воззваній и писемъ поступило за послѣднее время отъ слѣдующихъ лицъ: настоятеля келліи святаго Іоанна Златоустаго, іеромонаха *Кирилла*, настоятеля пустыни Рождества Пресвятыя Богородицы, іеромонаха Моисея *Буренина*, настоятеля пустыни святителя Николая Чудотворца (Бѣлозерки), іеросхимонаха *Неофита*, схимонаха Келлейной Трехъ Святителей обители Варлаама *Чернышева*, настоятеля келліи во имя положенія честнаго пояса Божіей Матери, іеросхимонаха Іоанникія *Литвиненко*, настоятеля пустыни святителя Николая Чудотворца на Капсальѣ, схимонаха *Симея*, настоятеля пустыни преподобнаго о. Онуфрія Великаго и Петра Аѳонскаго на Могульѣ, іеромонаха *Геофана*, настоятеля Свято-Предтеченской пустыни, іеромонаха *Никанора*, монаха келліи святаго Іоанна Златоуста, Константина *Семерникова*, настоятеля древняго Свято-Троицкаго бывшаго скита, іеромонаха Нифонта *Краснова*.

Ко многимъ изъ сихъ воззваній приложены таксы поминовеній, на коихъ означены слѣдующія суммы: за вѣчное ежедневное поминовеніе одного лица 30 р., вѣчное еженедѣльное—15 р., вѣчное ежемѣсячное—7 руб., временное на одинъ годъ—5 р., сорокоусть 3 руб. Въ нѣкоторыхъ воззваніяхъ эти суммы удвоены. При воззваніяхъ рассылаются готовые конверты для отвѣтовъ съ вложеніемъ, на которыхъ напечатаны или отлитографированы на русскомъ и французскомъ языкахъ подробныя адреса сборщиковъ.

Вслѣдствіе сего еще разъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что обращеніе названныхъ сборщиковъ къ русскимъ благотворителямъ съ воззваніями о пожертвованіяхъ самопроизвольно и противозаконно и что невозможно имѣть увѣренности въ употребленіи посылаемыхъ денегъ сообразно желанію жертвователей. Въ виду сего еще разъ приглашается православное духовенство Имперіи слѣдить съ особеннымъ вниманіемъ за появленіемъ

подобныхъ воззваній въ приходахъ и разъяснять прихожанамъ всю противозаконность разсылки этихъ воззваній, съ присовокупленіемъ, что лишь тѣ приношенія достигнуть своей цѣли, кои будутъ производиться по выдаваемымъ отъ Св. Синода, въ пользу дѣйствительно нуждающихся обитателей, сборнымъ книгамъ или отсылаться въ хозяйственное управленіе при Свят. Синодѣ, которое распорядится доставленіемъ или употребленіемъ таковыхъ, по принадлежности, и что непосредственно пожертвованія могутъ посылаться лишь въ слѣдующія русскія монастырскія учрежденія на Афонѣ: Пантелеймоновское, Андреевское и Ильинское.

(Цер. Вѣд. № 29.)

ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательность епархіальнаго начальства.

Благочинный крапив. 3-го округа свящ. Ф. Русаковъ донесъ Его Высокопреосвященству о пожертвованіи въ церковь с. Миленина генеральшею *Агрипшиною Вас. Крюковой* священническаго облаченія и металлическихъ хоругвей на сумму до 300 р. На семъ донесеніи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „О пожертвованіи напечатать, а о жертвовательницѣ рассмотреть и съ мнѣніемъ представить“. Определеніемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: „генеральшѣ Агриппинѣ Васильевой Крюковой за пожертвованіе въ церковь с. Миленина на сумму до 300 р., объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости признательность епархіальнаго начальства“.

б) Пожертвованія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, согласно опредѣленію Синода, въ 6-й день текущаго іюля, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Покровскою церковію г. Ефре-

мова усадебнаго мѣста съ строениями, состоящаго въ г. Ефремовѣ 2-й части 26 квар. подъ № 4, на Покровской улицѣ и пожертвованнаго купеческимъ сыномъ *Димитріемъ Поздняковымъ* съ тѣмъ, чтобы $\frac{1}{10}$ часть означеннаго мѣста и небольшое старое строеніе оставались въ пожизненномъ пользованіи отставнаго унтеръ-офицера Косьмы Ионова, а послѣ его смерти занимаемое имъ строеніе было продано въ пользу церкви.

— Благочинный венев. 2-го окр. свящ. С. Яворскій донесъ Его Преосвященству, что въ церковь с. Осагова взамѣнъ стараго надтреснувшаго колокола вѣсомъ въ 119 п. 19 ф. приобрѣтенъ новый въ 118 $\frac{1}{2}$ п., на что израсходовано 600 р., изъ коихъ 400 р. пожертвованы землевладѣльцемъ сего села графомъ *Павломъ Серг. Строгоновымъ*, а 200 р. церков. старостою крест. *Фроломъ Колычевымъ*. Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на семъ донесеніи, велѣно о пожертвованіи напечатать.

— По донесенію благочиннаго бѣлев. 1-го окр. свящ. А. Филомаитскаго въ церковь с. Лиховищъ въ текущемъ 1893 г. преподавателемъ тверской классической гимназій *Димитріемъ Павл. Крыловымъ* пожертвовано полное священническое облаченіе бархатное, состоящее изъ фелони, епитрахили, пояса и поручей съ подризникомъ темнаго цвѣта стоимостью въ 50 руб. Въ ту-же церковь проживающимъ въ С.-Петербургѣ крестьяниномъ *Павломъ Андр. Чехаринымъ* пожертвованы воздухи цѣною въ 20 руб.

— Коллежскій совѣтникъ *Александръ Григ. Поповъ* пожертвовалъ въ каширскій Никитскій женскій монастырь 100 р. съ тѣмъ, чтобы означенныя деньги положены были въ государственное кредитное учрежденіе на вѣчное время, и чтобы процентами съ означенной суммы пользовались священно-церковно-служители означеннаго монастыря за поминовеніе за упокой на проскомидіи и ектеніи іереевъ: Алексія, Θεодора и Іоанна; рабовъ: Іоанна, Григорія и проч.

— По донесенію благочиннаго г. Бѣлева прот. М. Бурцева, въ Троицкую церковь пожертвованъ бѣлевскимъ мѣщаниномъ *Теодоромъ Алекс. Дорофеевымъ* 4 $\frac{0}{10}$ билетъ

вѣчнаго вклада тул. отд. госуд. банка въ 50 р., съ обращеніемъ 0/0 въ пользу причта за вѣчное поминовеніе его рода.

в) Разныя извѣстія.

Резолюціями Его Преосвященства опредѣлены: а) на священническія мѣста: 1) въ с. Урусово венев. у. воспит. рязан. дух. семинаріи *Иванъ Лихаревскій*; 2) въ с. Мецкерское тул. у. воспит. тул. духов. семинаріи *Михаилъ Никольскій*; 3) въ с. Новокрасивое ефрем. у. студентъ тул. дух. семинаріи *Георгій Докторовъ*; 4) въ с. Срѣтенское—Любимовку богород. у. воспит. тул. дух. семинаріи *Николай Некрасовъ*; 5) въ с. Георгіевское на Роскѣ черн. у. воспит. тул. дух. семинаріи *Николай Казанскій*; б) на діаконскія: 1) при Христорождественской церкви, что въ Чулковой слободѣ г. Тулы воспит. тул. дух. семинаріи *Иванъ Соколовъ*; 2) при Соборной церкви г. Черни воспит. тул. дух. семинаріи *Василій Успенскій*; 3) на вакантное штатное діаконское мѣсто въ с. Горячкино крапив. у. псаломщикъ Всесвятской церкви г. Крапивны *Викторъ Мерцаловъ*, съ обязательствомъ озаботиться открытіемъ въ Горячкинскомъ приходѣ церковно-приходской школы и по открытіи таковой школы въ ней учительствовать; в) на псаломщицкія: 1) при Соборной церкви г. Черни воспит. тул. дух. семинаріи *Андрей Каменскій*; 2) въ с. Голощапово крапив. у. бывшій ученикъ бѣлев. духов. училища *Михаилъ Жилинъ*; 3) учитель земской школы прихода с. Благодати ефрем. у. *Илья Доброхотовъ* допущенъ до исправленія псаломщицкой должности въ селѣ Туртинѣ ефрем. у.

— Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, бывшій ученикъ бѣлевскаго духовнаго училища *Иванъ Автономовъ* опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Поповку алексе. у.

— Резолюціею Его Преосвященства діаконъ с. Савинкова бѣлев. у. *Николай Алферьевъ* по его прошенію перемѣщенъ въ село Сорokolѣтово того-же уѣзда.

— По благословенію Его Преосвященства, благочиннымъ крапив. 3-го окр. свящ. Ф. Русаковымъ совершена

закладка новаго каменнаго храма во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Хилковѣ.

— По благословенію Его Преосвященства, благочиннымъ г. Новосила прот. І. Поповымъ совершено освященіе придѣльнаго храма во имя Казанскія Божія Матери въ селѣ Прудахъ.

— Резолюціями Его Преосвященства уволены за штатъ согласно прошенію по старости лѣтъ и слабости здоровья: 1) прот. с. Георгіевскаго на Роскѣ чернск. у. *Андрей Казанскій*; 2) свящ. с. Урусова венев. у. *Іоаннъ Введенскій*; псаломщикъ с. Краснополя епиф. у. *Іванъ Успенскій*.

— Умерли: заштатный діаконъ с. Скороднаго черн. у. *Димитрій Мочановъ*; псаломщикъ Успенской церкви г. Бѣлева *Димитрій Чулковскій*.

г) Вакантныя мѣста:

Діаконское въ селѣ Савинковѣ бѣлев. уѣзда.

Псаломщичество: 1) при Успенской церкви г. Бѣлева; 2) при Всесвятской церкви г. Крапивны; 3) въ с. Краснопольѣ епиф. уѣзда.

Ш. О Т Ч Е Т Ъ

О ДѢЙСТВІЯХЪ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 1892 ГОДЪ(*).

При сравненіи остатка по ст. 1-й (101, 201 р. 22 к. см. Т. Е. В. № 14, стр. 281) съ таблицею примѣрнаго движенія суммъ кассы, приложенною къ § 48-му „Положенія“ о кассѣ, оказывается слѣдующее: по таблицѣ всѣхъ вообще статей поступленія, при 7000 р. средней годовой цифры взносовъ по разрядамъ (а за вычетомъ изъ каждаго 7 р. взноса по 50 к. въ общіе доходы кассы, при 6500 р.) къ началу 17 года дѣйствій кассы т. е. къ 1 му

(*). Продолженіе.—См. № 14-й.

января 1893 года, въ остаткѣ должно состоять 110639 р. т. е. на 9437 р. 78 к. болѣе, чѣмъ сколько значится въ послѣднемъ годовомъ отчетѣ. Но при этомъ нужно принять во вниманіе слѣдующія обстоятельства: а) начинал съ 1879 г. и по 1-е января 1893 г. изъ того же капитала было выдано вспомошествованій дѣвицамъ-невѣстамъ за счетъ взносовъ ихъ отцевъ, съ вычетомъ у послѣднихъ по 2 года взносовъ 6863 р. 54 к.; б) возвращено взносовъ съ $\frac{0}{100}$ лицамъ, поступившимъ въ монашество, и наслѣдникамъ лицъ, умершихъ бездѣтными, или совершенно-лѣтнимъ дѣтямъ лицъ, не оставившихъ послѣ себя дѣтей малолѣтнихъ, а равно и исключено изъ счета взносовъ въ уплату долговъ въ кассѣ у тѣхъ лицъ, которыя, на основаніи прежняго „Положенія“ о кассѣ до 1-го іюля 1885 года занимали въ кассѣ деньги и потомъ не уплатили ихъ, — 5255 р. 89 к., всего же 12119 р. 43 к. и в) есть еще недоимки во взносахъ и за 1892 г. и за прежніе годы. Такъ какъ по учету оказывается, что сумма эта (12119 р. 43 к.) съ $\frac{0}{100}$ къ 1 января 1893 г. равняется 15205 р. 40 к., то уже не касаясь недоимокъ, основной капиталъ кассы въ сущности равенъ (по ст. 1-й остатка къ 1 января 1893 г.) 116406 р. 62 к.; слѣд. противъ таблицы болѣе на 5767 р. 62 к., а съ поступленіемъ недоимокъ излишекъ этотъ еще будетъ значительнѣе. Такой большой излишекъ противъ примѣрнаго исчисленія образовался оттого, что къ капиталу по таблицѣ присоединяется, въ видѣ остатка, $25\frac{0}{100}$ той суммы, которую слѣдовало бы выдавать въ вознагражденіе, а въ дѣйствительности, какъ выше показано, суммы этой въ настоящее время остается до $42\frac{1}{2}\frac{0}{100}$, и остатокъ этотъ изъ капитала не выключается. Такъ какъ за тѣ взносы, которые вошли въ составъ вышеозначенныхъ 15205 р. 40 к. впослѣдствіи никакихъ вознагражденій участникамъ кассы, сдѣлавшимъ ихъ, выдавать не придется; то примѣнительно къ примѣрной таблицѣ къ 1-му января 1893 года основнаго капитала, необходимаго для послѣдующихъ расчетовъ, въ остаткѣ должно быть на 5767 р. 62 к. меньше, чѣмъ есть въ дѣйствительности, т. е. не 101201 р. 22 к., а 95433 р. 60 копѣекъ.

Всѣхъ участниковъ кассы, дѣлающихъ свои взносы въ нее, къ 1-му января 1892 года состояло 654, къ нимъ въ 1892 году присоединилось 38 (священниковъ 27, диаконовъ 2, псаломщиковъ 8 и классная дама епарх. женскаго училища 1); въ теченіе того же года умерло и вышло за штатъ 21; вслѣдствіе чего къ 1-му января 1893 года осталось 671; всѣхъ же вообще участниковъ кассы отъ начала дѣйствій кассы было 972, изъ коихъ въ теченіе 15 лѣтъ, начиная съ 1878 года по 1892 годъ включительно умерло и вышло за штатъ 301. По первымъ тремъ разрядамъ вносятъ меньше половины всѣхъ участниковъ кассы, большею частію вносятъ по 3 руб. 50 к. и по 7 р. въ годъ, такъ что средняя цифра взноса на каждаго участника равняется всего только 10 р. 43 копѣйкамъ.

II. Полученіе капиталовъ и % изъ банковъ.

Въ отношеніи обратнаго полученія капиталовъ изъ тѣхъ общественныхъ банковъ, въ которые до октября 1882 года, согласно §§ 40, 42 и 43 прежняго „Положенія“ о кассѣ, кассовыя суммы внесены были за 7% и за 7¹/₂% на общемъ основаніи закона, какъ и капиталы церквей, монастырей, учебныхъ заведеній, благотворительныхъ учрежденій и разныхъ присутственныхъ мѣстъ; истекшій годъ не былъ такъ же счастливъ для кассы, какъ 1890 годъ и другіе предшествовавшіе годы, въ которые зсего получено было изъ этихъ банковъ до 15000 р. Ликвидационныя комиссіи этихъ банковъ кончили свои занятія, исполнили возложенное на нихъ порученіе, привели всѣ счета банковъ въ порядокъ и по закону должны были всѣ дѣла сдать другимъ лицамъ и учрежденіямъ, кому министерствомъ финансовъ поручено дальнѣйшее веденіе дѣлъ по взысканію долговъ и выдачѣ дивидендовъ кредиторамъ. Но такого рода дѣла вообще производятся не скоро: часто проходятъ цѣлыя мѣсяцы и годы прежде, чѣмъ одно учрежденіе сдастъ всѣ свои дѣла другому. Напримѣръ, въ отношеніи ликвидационной комиссіи по дѣламъ владикавказскаго банка съ 25 апрѣля 1890 года, при коемъ комиссіею были

препровождены въ правленіе кассы 2379 р. 78 коп. въ возвратъ капитала съ 0/0, было сказано, что „дальнѣйшая выдача дивидендовъ будетъ производиться тѣмъ учрежденіемъ, которому, по распоряженію господина министра финансовъ, будетъ поручено окончаніе дѣла, о чемъ будетъ отдѣльное объявленіе въ газетахъ“; и, вотъ, прошло съ тѣхъ поръ болѣе двухъ лѣтъ, а этого объявленія и доселѣ не было напечатано ни въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, ни въ другихъ повсюду распространенныхъ газетахъ, и не извѣстно, кому именно поручено окончаніе дѣла. Изъ частныхъ источниковъ извѣстно, что кредиторы банковъ валуйскаго и липецкаго въ истекшемъ году получили новые дивиденды, но такъ какъ изъ комиссій этихъ банковъ касса наша получала прежде дивиденды не сама непосредственно, а чрезъ тульскую духовную консисторію, то правленію кассы доселѣ еще не извѣстно, сколько именно на долю кассы пришлось еще получить. Всего въ теченіе 7 лѣтъ было получено 15524 р. 25 к. Какъ возвращаемыя изъ банковъ, такъ и всѣ вообще свободныя суммы кассы и 0/0 на кассовый капиталъ теперь правленіе кассы обращаетъ въ 5⁰/0-ные билеты 2 выпуска государственнаго банка и 5¹/₂⁰/0 свидѣтельства государственнаго крестьянскаго поземельнаго банка, а самые билеты хранить въ тульскомъ отдѣленіи государственнаго банка и сберегательныхъ кассахъ того же банка при тульскомъ же отдѣленіи и при бѣлевскомъ уѣздномъ казначействѣ, съ полученіемъ расписокъ и контръ-марокъ на имя кассы. Проценты по этимъ билетамъ получаютъ по полугодіямъ и прежде сейчасъ же обращались въ новые билеты, а въ истекшемъ году ихъ приходилось вытребовать изъ тульскаго отдѣленія государственнаго банка въ виду необходимости послать многимъ отцамъ благочиннымъ наличныя деньги для выдачи вознагражденій, по случаю голоднаго времени, чтобы таковая выдача не задержалась на долгое время въ виду поздняго представленія взносовъ въ кассу, коими въ прежнее время покрывались у отцевъ благочинныхъ всѣ выдачи своевременно, въ октябрѣ или ноябрѣ. Всѣхъ 5⁰/0-ныхъ билетовъ 2 выпуска государственнаго банка и другихъ государственныхъ 0/0-ныхъ бумагъ къ 1 января

1892 года состояло 83250 р., изъ нихъ въ 1892 году вышло въ тиражъ погашенія 2500 р., въ томъ же году вновь приобрѣтено всего 6300 р.; вслѣдствіе чего всѣхъ вообще государственныхъ $\frac{0}{100}$ -ныхъ бумагъ къ 1 января 1893 года на лицо въ кассѣ состоитъ 87050 рублей.

III. Требованіе возврата ссудъ.

Ссуда денегъ изъ кассы до 1-го іюля 1885 года производилась на основаніи прежняго „Положенія“ о кассѣ въ видахъ оказанія благовременной помощи нуждающемуся въ ней духовенству, благоустройства духовно-учебныхъ заведеній и содѣйствія тульскому епархіальному свѣчному заводу въ развитіи его операцій; вмѣстѣ же съ тѣмъ имѣлось въ виду чрезъ это и самой кассѣ доставить нѣкоторую прибыль полученіемъ большого количества взносовъ по разрядамъ, потому что, въ видахъ возможности во всякое время получить ссуду подъ свои взносы, многіе охотно вступали въ число участниковъ кассы. Операція эта дѣйствительно могла бы принести большую пользу духовенству въ нуждѣ; къ сожалѣнію, съ одной стороны, нерадѣніе многихъ заемщиковъ обь уплатѣ ссуды и $\frac{0}{100}$, а съ другой—новый законъ 1885 г. о $\frac{5}{100}$ -номъ государственномъ налогѣ, обязывавшій кассу для приѣма суммъ на храненіе и выдачи ссудъ платить купеческій капиталъ по 1-й гильдіи (всего болѣе 1200 р. въ годъ) заставили собраніе уполномоченныхъ по дѣламъ кассы сдѣлать свое постановленіе о прекращеніи какъ приѣма суммъ на храненіе, съ немедленнымъ возвращеніемъ всѣхъ прежде принятыхъ суммъ, такъ и выдачи ссудъ. Съ тѣхъ поръ правленіе кассы, съ своей стороны, немедленно возвратившее всѣмъ суммы, принятія отъ нихъ на храненіе, постоянно заботится о томъ, чтобы всѣ прежде выданныя въ ссуду суммы были поскорѣе возвращены; но возвращеніе ихъ идетъ вообще очень медленно и неисправно. Въ теченіе 7 лѣтъ приходилось нѣкоторую часть этихъ суммъ возвращать чрезъ зачисленіе въ уплату ихъ части взносовъ по разрядамъ съ $\frac{0}{100}$ на нихъ, въ видахъ собственной же пользы должниковъ, потому что за неуплатою капитала и $\frac{0}{100}$ долгъ ихъ съ

каждымъ годомъ все увеличивался и могъ бы совершенно истощить всѣ ихъ взносы съ 0/0 на нихъ, а теперь хоть часть взносовъ остается за ними, и то для нихъ будетъ хорошо, дать имъ право на полученіе вознагражденія на оставшуюся въ ихъ счетѣ сумму взносовъ. Отъ нерадѣнія должниковъ объ уплатѣ своего долга и 0/0 касса не страдаетъ, потому что она свое возвращаетъ вычетомъ занятой суммы изъ взносовъ нерадивыхъ должниковъ; но сами таковыя участники много отъ того теряютъ въ будущемъ. При вычетѣ долга неисправные должники теряютъ нѣсколько лѣтъ своего участія въ кассѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ теряютъ право на полученіе большаго вознагражденія за свои взносы при выходѣ за штатъ. Напримѣръ: если бы кто нибудь не уплатилъ кассѣ 35 р. своего долга съ 0/0, касса вычтетъ у него изъ взносовъ эти 35 р. и такимъ образомъ ничего отъ того не теряетъ; за то тотъ, у кого она сдѣлала таковой вычетъ, лишается за то права на полученіе отъ 5 до 15 р. въ годъ лишняго вознагражденія въ случаѣ выхода своего за штатъ прежде 30 лѣтъ со времени своего вступленія въ число участниковъ кассы, а при состояннн своемъ на службѣ теряетъ по крайней мѣрѣ 155 р. *единовременно*, потому что не получить $\frac{2}{5}$ слѣдовавшей ему пенсіи при состояннн на службѣ т. е. 120 р., да еще долженъ будетъ самъ внести 35 руб. за вычтенный у него 1 годъ взноса (по I разряду), и сверхъ того *ежегодно* чрезъ то теряетъ по 7 р. 50 к. за этотъ лишній годъ, проведенный имъ на службѣ до полученія права на пенсію. Въ виду этого правленіе кассы не можетъ не сожалѣть о томъ, что нѣкоторые участники кассы оказались неисправными должниками ея, не оправдали сдѣланнаго имъ довѣрія, вынудили правленіе кассы сдѣлать у нихъ вычетъ изъ взносовъ и чрезъ то сами себя лишили права на полученіе лишняго вознагражденія. Для таковыхъ есть еще возможность и теперь вернуть всѣ потерянные права свои: стоитъ только для этого уплатить вычтенную сумму съ 0/0 со времени вычета ея, и тогда всѣ права ихъ вернуться къ нимъ опять. Всей суммы въ долгахъ къ 1 января 1892 года состояло 13149 р. 63 коп. (въ томъ числѣ 11200 р. было за тульскимъ епархіальнымъ свѣч-

нымъ заводомъ); въ теченіе 1892 года въ уплату этого долга поступило 2040 р. 90 к.; вслѣдствіе чего къ 1-му января 1893 года въ долгахъ состоитъ 11108 р. 73 к. А какъ въ томъ же 1892 году по постановленію собранія уполномоченныхъ выдано было ефремовскому духовному училищу на благоустройство общежитія при немъ 2600 р. 5⁰/₀-ными билетами дворянскаго банка съ тѣмъ, чтобы они потомъ были возвращены кассѣ въ теченіе 5 лѣтъ, и 200 р. наличными; то всего въ долгахъ осталось 13908 р. 73 к. О прекращеніи выдачи ссудъ правленіе кассы ежегодно говоритъ въ своемъ отчетѣ, и не смотря на то доселѣ еще въ правленіе кассы поступаетъ много прошеній и отъ участниковъ кассы и отъ неучаствующихъ въ ней лицъ о выдачѣ имъ денегъ въ ссуду; вслѣдствіе чего правленіе кассы считаетъ долгомъ своимъ еще разъ въ семъ же отчетѣ заявить, что ссуда денегъ изъ кассы не выдается не потому, что правленіе кассы не желаетъ ихъ выдавать, а потому, что теперь и по закону о 5⁰/₀-номъ государственномъ налогѣ не можетъ выдавать денегъ изъ кассы въ ссуду безъ взятія гильдейскаго свидѣтельства, и что всякія просьбы о выдачѣ ссудъ будутъ оставляться правленіемъ кассы не только безъ удовлетворенія, но и безъ отвѣта на нихъ.

IV. Выдача вознагражденій за взносы.

Выдача вознагражденій за взносы въ кассу производится со втораго года дѣйствій кассы (1878) пропорціо-нально числу платныхъ лѣтъ и размѣру взноса по избранному разряду вообще такимъ образомъ, что за 1 годъ взноса по I разряду выдается *ежегодно* по 40 р., за 1¹/₂ года по 42¹/₂ р., за 2 года по 45 р. и т. д. въ возрастающей ариѳметической прогрессіи по 2 р 50 к. лишнихъ за каждое лишнее платное полугодіе до 15 года включительно, съ 15¹/₂ и до 22 г. включительно по 5 р. лишнихъ за каждое полугодіе, а съ 22¹/₂ по 30 годъ по 7 р. 50 к. лишнихъ, такъ что въ 1-мъ полугодіи прошлаго 1892 года за 15 лѣтъ взноса причиталось по 110 р. въ годъ, а во 2-мъ полугодіи за 15¹/₂ лѣтъ по 115 р. въ годъ по I разряду, а на прочіе разряды по расчету.

Сверхъ того за взносы за нѣсколько лѣтъ впередъ выдается *добавочное* вознагражденіе за каждый прослуженный годъ, оплаченный впередъ съ перваго же года вступленія въ число участниковъ кассы, по $2\frac{1}{2}$ р. лишнихъ по I разряду, а на прочіе разряды по разсчету, пропорціонально взносамъ. По новому „Положенію“, представленному въ Св. Синодъ на утвержденіе, за взносы впередъ будутъ выдаваться и добавочныя пособія ежегодныя и единовременныя въ родѣ тѣхъ пособій, которыя выдаются учреждаемыми въ настоящее время такъ называемыми похоронными кассами. Выдача таковыхъ пособій будетъ имѣть весьма важное значеніе и для самихъ участниковъ кассы и для ихъ семействъ, и должна будетъ впослѣдствіи времени увеличить и самое количество взносовъ за нѣсколько лѣтъ впередъ. Въ случаяхъ неисправности взносовъ въ кассу или преждевременнаго прекращенія ихъ, при опредѣленіи размѣра вознагражденій, къ неисправнымъ плательщикамъ примѣняется § 70 „Положенія“ о кассѣ, по которому вознагражденіе выдается въ уменьшенномъ размѣрѣ, по средней цыфрѣ взносовъ на лѣта оплаченныя и неоплаченныя. Въ этомъ случаѣ неисправные плательщики не кассѣ, а сами же себѣ и своимъ семействамъ много вредятъ своею неисправностію, и при томъ еще такъ, что съ каждымъ лишнимъ годомъ неуплаты все болѣе и болѣе у нихъ уменьшается средняя цыфра ихъ взноса и слѣдовавшее за взносы вознагражденіе. Напримѣръ, въ слѣдующемъ 1893 году за 16 лѣтъ участія въ кассѣ въ 1-мъ полугодіи вознагражденіе будетъ назначено въ размѣрѣ 120 р. въ годъ по I разряду, но если бы кто-нибудь 8 лѣтъ вносилъ въ кассу по тому же разряду, а 8 лѣтъ послѣдующихъ не вносилъ и въ началѣ 1893 года вышелъ за штатъ, онъ не только не сталъ бы получать ежегодно по 120 р., но и тѣхъ 75 р., на полученіе которыхъ онъ еще 8 лѣтъ тому назадъ приобрѣлъ право, не сталъ бы получать ежегодно: средняя цыфра взноса его тогда равнялась бы всего только 17 р. 50 к. въ годъ, и на эту только сумму за 16 лѣтъ онъ сталъ бы получать по 60 р. въ годъ, которые имъ были заслужены еще 8 лѣтъ тому назадъ. Продолжать свои взносы для него во всякомъ

случаѣ было бы выгоднѣе: въ теченіе 8 лѣтъ онъ внесъ бы въ кассу еще 280 р., за что получалъ бы лишнихъ по 60 р. въ годъ, и одинъ только Богъ вѣсть, сколько лѣтъ пришлось бы ему получать до своей смерти постольку рублей. Такого большаго 0/о вознагражденія никакой банкъ и никакая домашняя копилка ни въ какомъ случаѣ не могли бы ему дать и не дали бы. Конечно, могло быть потомъ и то, что онъ, заслуживши столь большое вознагражденіе, какъ 120 р. въ годъ, могъ бы пропользоваться имъ 1 или 2 года, и потомъ умереть, недополучивши даже своего; но это уже дѣло Божіе, а по пословицѣ „живъ живое и гадаеть“, и его недоборъ пошелъ бы въ помощь тому, кто пропользовался бы своимъ вознагражденіемъ 10, 15 или 20 лѣтъ. Въ этомъ-то именно и состоитъ самая суть кассы *взаимнаго вспоможенія*, что мы здѣсь другъ другу помогаемъ: кто много лѣтъ вносилъ и немного лѣтъ пользовался вознагражденіемъ, тотъ своими взносами оказалъ помощь другому, своему собрату, а кто немного лѣтъ платилъ да много лѣтъ пользовался вознагражденіемъ, тому помогъ своими взносами другой, собратъ его, отошедшій ко Господу вскорѣ по выходѣ своемъ за штатъ и не оставившій послѣ себя ни жены, ни дѣтей малолѣтнихъ, которыя бы послѣ него могли много лѣтъ пользоваться причитающимся имъ вознагражденіемъ. Этой-то сути дѣла нѣкоторые и не понимаютъ доселѣ, не смотря на то, что и правила кассы объ этомъ ясно говорятъ и опытъ это подтверждаетъ. Къ числу таковыхъ принадлежитъ и нѣкто П - въ, который послѣ смерти отца своего вмѣстѣ съ братомъ своимъ получалъ по 31 р. 95 к. въ годъ, пока имѣлъ на то право по „Положенію“ о кассѣ, а потомъ предъявилъ свою претензію на возвращеніе ему всей остальной суммы, внесенной его отцемъ и недобранной имъ и братомъ его въ видѣ вознагражденія, а когда ему были на это въ отвѣтъ указаны самые §§ „Положенія“, по которымъ онъ имѣлъ право на пользованіе вознагражденіемъ именно въ томъ размѣрѣ и столько лѣтъ, сколько онъ пользовался имъ, то онъ не только не удовлетворился этимъ, а еще предъявилъ свою претензію быть учителемъ и правленія кассы и самого составителя проекта,

сталъ учить ихъ, какъ слѣдуетъ понимать разные §§ „Положенія“, какъ будто онъ въ самомъ дѣлѣ можетъ понимать ихъ смыслъ лучше, чѣмъ самъ составитель проэкта. По существу же дѣла сказывается, что онъ не умѣетъ отличить кассы взаимнаго вспомошествованія, или кассы *благотворительной* по § 3-му прежняго, уже несуществующаго съ 1885 года, „Положенія“ о кассѣ отъ кассы *сберегательной* по § 5-му того же „Положенія“, не могъ понять того, что къ этой послѣдней кассѣ по прежней редакціи проэкта относилась цѣлая V глава съ §§ 100—102, къ которой взносы его отца никакого отношенія не имѣли и которая теперь вовсе не существуетъ въ „Положеніи“ о кассѣ, а между тѣмъ онъ грозитъ еще жалобою на правленіе кассы Владыкѣ, въ случаѣ неудовлетворенія его претензій, несогласія съ его пониманіемъ правилъ кассы и невозвращенія ему какихъ-то „сбереженных“ для него денегъ. Совѣмъ иначе сталъ бы разсуждать тотъ же самый г. П—въ, если бы онъ взялъ обратную сторону, если бы предположилъ, что онъ съ братомъ остался бы послѣ отца всего только 2 или 3 лѣтъ отъ роду, и тогда цѣльхъ 18 или 19 лѣтъ пользовался бы отъ кассы вознагражденіемъ за взносы своего отца: вѣдь тогда всей внесенной его отцемъ суммы съ 0/0 хватило бы всего только на 10 лѣтъ, откуда же касса взяла бы для него съ братомъ еще въ теченіе 8 или 9 лѣтъ по 31 р. 95 к., чтобы удовлетворять его вознагражденіемъ? А если бы еще вмѣсто двухъ сиротъ осталось четверо, да при томъ еще дѣвочки, которыя имѣютъ право пользоваться вознагражденіемъ до 25-лѣтняго возраста и потомъ отъ 40 лѣтъ и до смерти; тогда касса откуда стала бы имъ брать и выдавать ежегодно по 53 р. 25 к. въ годъ (всѣ 100% слѣдовавшаго самому отцу вознагражденія) въ теченіе можетъ быть болѣе, чѣмъ 20 лѣтъ? При составленіи проэкта это-то все и имѣлось въ виду, и потому учреждена не касса *сбереженія*, выдающая каждому лишь свое, а касса *взаимнаго вспомошествованія*, одному и своего недодающая, а другому не только свое все выдающая, но еще въ 10 или 20 разъ дающая болѣе своего (напр. за 1 годъ взноса 35 р. ежегодно выдается по 40 руб.) на счетъ другаго. И Богъ

одинъ вѣсть заранѣе, кому изъ вступающихъ въ число участниковъ кассы придется и своего не дополучить, и кому придется на счетъ своего собрата получать помощь отъ кассы: Богъ воленъ въ животѣ и смерти каждаго участника кассы и его семьи, и въ дѣлѣ взаимной помощи другъ другу каждый имущій долженъ, по христіанскому братолюбію, быть готовъ подѣлиться своимъ добромъ съ тѣми, кто его не имѣетъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

IV. СПИСОКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ, **утвержденныхъ на трехлѣтіе съ 1893 года(*)**.

По *Енисѣанскому* уѣзду.

По вѣдомству благочиннаго 1 округа, свящ. С. Дружина при церквахъ: 1) с. Муравлянки—Гагарина—крест. того-же села Петръ Флор. Аверичевъ, 2) с. Краснаго—Буиць графъ Александръ Васильевичъ Олсуфьевъ, 3) с. Себина—епископъ мѣщ. Николай Θεод. Пономаревъ, 4) с. Хованицы—крест. собств. Иванъ Кир. Журавлевъ, 5) с. Бахметьева—крест. Тимоѳей Мих. Зонтиковъ, 6) с. Березовки—крест. собств. Андрей Глѣб. Пронинъ, 7) с. Буиць—крест. Захаръ Θεод. Панфиловъ, 8) с. Бутырокъ—ротмистръ помѣщ. Иванъ Павл. Игнатьевъ, 9) с. Бучалокъ—крест. собств. Григорій Петр. Ларюшкинъ, 10) с. Екатерининскаго—прихожанинъ того же села дер. Бѣгичевки Алексѣй Гр. Исаевъ, 11) с. Куликовки—епископъ купеч. сынъ Алексѣй Θεод. Плотниковъ, 12) с. Молоденокъ—крест. Давидъ Ст. Сухоробриковъ, 13) с. Муравлянки—крест. Василій Терент. Прохоровъ, 14) с. Мышенки—госуд. крест. Димитрій Вас. Судариковъ, 15) с. Никитскаго—крест. дер. Ивановки Василій Вас. Ко-

(*) Продолженіе —См. № 14.

совь, 16) с. Орловки—крест. Петръ Кир. Симоновъ, 17) с. Суханова—крест. Иванъ Ив. Горбатовъ, 18) с. Троицкаго—Кобякова—крест. соб. дер. Новоселокъ Илья Кир. Орловъ, 19) с. Черемухова—отст. бомбардиръ Самсонъ Назар. Лытувинъ, 20) с. Рыхотки—отст. унтеръ-офицеръ Антонъ Андр. Ларюшкинъ, 21) с. Орловки—Закурицкаго—крест. дер. Курцъ Тимоеѣй Як. Шилобрѣвъ, 22) с. Алмазова—крест. Иванъ Макс. Зенушкинъ, 23) с. Монастырщины—еписк. куп. Николай Ив. Тихоновъ.

— По вѣдомству благочиннаго 2 округа, свящ. П. Руднева, при церквахъ: 1) с. Клекотокъ—коллеж. совѣт. Павелъ Петр. Перцевъ, 2) с. Нагишей—крес. Гавриилъ Ив. Кирилловъ, 3) с. Хитровщины—крест. Максимъ Никит. Игвашкинъ, 4) с. Новоспасскаго—унтеръ-офицеръ митрофанъ Мих. Кузьминъ, 5) с. Соколовки—крест. собств. дер. Андреевки Филиппъ Корн. Коновъ, 6) с. Каркадинова—крест. дер. Ново-Троицкихъ выселокъ Христофоръ Ник. Николаевъ, 7) с. Ивановка—крест. Иполитъ Клим. Посновъ, 8) с. Гранокъ—крест. соб. Андрей Алекс. Смоленовъ, 9) с. Бобрикъ—землевладѣлецъ, графъ Алексѣй Алек. Бобринскій, 10) с. Каменки—крест. соб. Ермилъ Діом. Алексашинъ, 11) с. Смородина—крест. собств. Иванъ Варфол. Почуевъ, 12) с. Богданова—крест. дер. Романцева Петръ Серг. Чулковъ, 13) с. Частыхъ-Колодезей—крест. собств. Іаковъ Ив. Черепковъ, 14) с. Люторичъ—крест. Павелъ Бор. Гречневъ, 15) с. Козловой слободы—крест. собств. Ермилъ Ив. Мазинъ, 16) с. Карачева—Толзина—титул. совѣт. Иванъ Вас. Вишняковъ, 17) с. Ивановскаго—крест. соб. Никита Давыдовъ, 18) с. Вадбольскаго—землевладѣлецъ карнетъ графъ Михаилъ Никол. Коновницынъ, 19) с. Краснополя—моск. мѣщ. Николай Ник. Окуневъ, 20) с. Знаменскаго—Грязновки—крест. соб. сельца Машкова Никифоръ Кир. Голубовъ, 21) с. Прони—крест. дер. Красныхъ выселокъ Владиміръ Θεод. Кадовъ, 22) с. Ивановскаго—Ромодановскаго—крест. Анастасій Мирон. Аксеновъ, 23) с. Петрушина—крест. Павелъ Маѣвевъ Маликовъ.

По Богородицкому уѣзду.

По вѣдомству благочиннаго 1 округа, свящ. І. Кутепова, при церквахъ: с. Дѣдилова: 1) Архангельской—крест. Луговой слободы Иванъ Захар. Тихоновъ, 2) Параскевѣевской—госуд. крест. Сергѣй Мих. Миловановъ, 3) Спасопреображенской—госуд. крест. Луговой слободы Сергѣй Юс. Чиковъ, 4) Тихоновской—отстав. солдатъ Матѳеѣ Андр. Миляевъ, 5) с. Ильинки—отст. унтеръ-офицеръ Павелъ Севаст. Рыбинъ, 6) с. Пворовки—крест. дер. Слободки Павелъ Козьм. Грачевъ, 7) с. Сергѣевского на Шатѣ—крест. Сисой Стел. Акимовъ, 8) с. Карникъ—крест. Тимоѳеѣ Вас. Банинъ, 9) с. Савинскаго—Высотскаго—крест. соб. дер. Сыченки Алексѣй Серг. Холинъ, 10) с. Арсеньева Николай Ив. Гавриловъ, 11) с. Крюкова—каз. крест. дер. Абакумовскихъ выселокъ Василій Коз. Кутеповъ, 12) с. Стубленокъ—крест. дер. Новоселебной Василій Филипповъ, 13) с. Румянина-Куракина крест. соб. дер. Марьиной, Доликарпъ Ив. Филатовъ, 14) с. Петропавловскаго, Хрущовки тожь, крест. дер. Петровой Доѣ офей Θεод. Терехинъ, 15) с. Бѣлькова—крест. соб. Арсеній Никиф. Акимочкинъ, 16) с. Смоленскаго—Грецова—крест. соб. дер. Масловки Матѳеѣ Θεод. Клейменовъ, 17) с. Троицкаго Супонева—землевладѣлецъ при станціи „Узловая“ Сызрано-Вяземской жел. дор. москов. купецъ Александръ Ник. Алферовъ, 18) с. Шаховскаго—крест. дер. Домниной Петръ Мих. Лапинъ, 19) с. Ильинскаго—Маклеца дворянинъ Василій Алекс. Якимовъ.

— По вѣдомству благоч. 3 округа, свящ. Ил. Никольскаго, при церквахъ: 1) с. Ювлева—крест. соб. Павелъ Гавр. Бѣлоусовъ, 2) с. Орловки госуд. крест. дер. Черной Грязи Андрей Мат. Чекмазовъ, 3) с. Черняевки—крест. соб. Тимоѳеѣ Θεод. Сошкинъ, 4) с. Огарева—землевладѣлецъ, коллеж. Ассес. князь Владиміръ Дмитр. Мышецкій, 5) с. Спасскаго—Доробина—гвардіи поручикъ Николай петр. Крюковъ, 6) с. Ивановскаго богород. мѣщ. Михаилъ Ил. Тихоновъ, 7) с. Плесъ—крест. соб. дер. Упской Василій Ив. Шишкаревъ, 8) с. Кузнецова—губ. секрет. Іакинфій Алек. Вишневскій, 9) с. Богородицка-

го — графъ Алексѣй Алексѣевичъ Бобринскій, 10) с. Истленьева — крест. соб. Тимофей Ѳом. Савушкннъ, 11) с. Волова — крест. собств. Алексѣй Ив. Ежовъ, 12) с. Ново-Покровскаго — крест. Василій Серг. Маторинъ, 13) с. Покровскаго — Луговки крест. сельца Нижней Сазовки Анисимъ Андр. Гришинъ, 14) с. Товаркова — крест. соб. Алексѣй Хр. Шестовъ, 15) с. Ломовки — крест. соб. Поликарпъ Стефановъ, 16) с. Верхоушья — крест. Тимофей Ирад. Изгаршевъ.

По *Ефремовскому* уѣзду.

По вѣдомству благоч. 1 округа свящ. М. Постникова, при церквахъ: 1) с. Александровой Памяти — коллеж. секр. Левъ Маринус. Гедвилло, 2) с. Никольскаго, на Птани — крест. соб. Петръ Юс. Шагинъ, 3) с. Сергѣевского — крест. собств. дер. Тишинскаго хутора Яковъ Леон. Чувиоровъ, 4) Владимірскаго — Писарева отст. унтеръ-офицеръ Никита Петр. Ясновъ, 5) с. Маслова, Крутаго колодезя тожъ — крест. собств. дер. Зибаревки Матѳей Гавр. Денисовъ, 6) с. Казанскаго — Грекова крест. Павелъ Ив. Волковъ, 7) с. Куркина — ефрем. купецъ Петръ Ив. Вознесенскій, 8) с. Авдулова — ефрем. купецъ Илья Гр. Курносковъ, 9) с. Воскресенскаго — госуд. крест. Ѳеодоръ Андр. Глотовъ, 10) с. Долгаго — каз. крест. Иванъ Діом. Котовъ, 11) с. Хорошихъ Водъ — отст. унтеръ-офицеръ Михаилъ Иерем. Бабковъ, 12) с. Шилова — ефрем. купецъ Алексѣй Макс. Огороковъ, 13) с. Вязова — ефрем. купеч. сынъ Николай Марк. Крепиковъ, 14) с. Солдатскаго — каз. крест. дер. Лавровой Егоръ Петр. Леоновъ, 15) с. Козья — каз. крест. Симеонъ Авр. Гриднень, 16) с. Маслова на Мечи — землевладѣлецъ Андрей Алексѣев. Масловъ, 17) с. Сторожей — каз. крест. Іоакимъ Назар. Поповъ, 18) с. Тормасова — каз. крест. Тимофей Ив. Кудинъ, 19) с. Овсянникова — крест. Илья Петр. Козловъ, 20) с. Буреломъ — дер. Бѣлыхъ Платовъ отст. гвардіи подпоручикъ Борисъ Ник. Николаевъ, 21) с. Каднаго — ефремов. купецъ Андрей Малах. Петровъ, 22) с. Ситова — крест. соб. Григорій Бор. Селянкинъ, 23) с. Остропята — каз. крест. Павелъ Аѳ. Алисовъ, 24) с. Архан-

гельскаго — крест с. Павло-Хутора Митрофанъ Ил. Панькинъ, 25) с. Долматова — госуд. крест. дер. Моховой Димитрій Дим. Абаховъ.

— По вѣдомству благоч. 2 округа, прот. А. Успенскаго, при церквяхъ: 1) с. Лобанова — крест. Антонъ Цетр. Адриановъ, 2) с. Срѣтенскаго — Любашевки госуд. крест. Герасимъ Мих. Кузинъ, 3) с. Новомихайловскаго — купецъ г. Ефремова Владиміръ Ник. Калининъ, 4) с. Полевыхъ Локотцевъ — крест. того-же села Филипъ Мих. Викторовъ, 5) с. Ново-Вознесенскаго — Лебяжки каз. крест. Яковъ Галакт. Артемовъ, 6) с. Кличина — каз. крест. Владиміръ Θεодот. Басовъ, 7) с. Ломскаго князь Александръ Петр. Голицынъ, 8) с. Спасскаго — Семенька каз. крест. Алексѣй Прок. Алексѣевъ, 9) с. Яндовки — ефрем. купецъ Θεодоръ Ив. Дагаевъ, 10) с. Ново-Красиваго — каз. крест. Петръ Густ. Кудиновъ, 11) с. Туртени — ефр. мѣщ. Матѣй Θεод. Мироновъ, 12) с. Круглаго — воронежскій мѣщ. Константинъ Пав. Полетаевъ, 13) с. Слободскаго — крест. соб. Стефанъ Говлев. Моисеевъ, 14) с. Ступина — бывший дворовый челоуѣкъ Владиміръ Вас. Нѣмцевъ, 15) с. Мечнянскаго — казен. крест. Илья Ив. Давыдовъ, 16) с. Алексѣевского — ефр. купецъ Димитрій Ал. Окороконъ, 17) с. Хомякова — крест. Карпъ Ал. Осиповъ, 18) с. Скороднаго — ефрем. купецъ Алексѣй Ив. Стрѣльниковъ, 19) с. Заморайки — дворянинъ Семень Влад. Унковскій, 20) с. Березовки — штабсъ-ротмистръ Павелъ Ник. Зыбинъ, 21) с. Димитриевскаго — Семенькъ ефрем. купецъ Сергѣй Ив. Нечаевъ, 22) с. Благодати — ефрем. мѣщ. Павелъ Ал. Тимоничъ.

(Продолженіе въ слѣд. л. — рѣ).

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Августа № 15. 1893 года.

ДОСТОПРИМЪЧАТЕЛЬНЫЯ СЕЛА ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ(*).

Численность гремячевскаго гарнизона не всегда была одинакова. По росписи 1616 г. тамъ было „стрѣльцовъ 20 человекъ, казаковъ 78 человекъ, бѣломѣстныхъ казаковъ 7 человекъ, пушкарей, затишниковъ, воротниковъ 44 человека, кузнецъ 1“, а всего съ посадскими и жилецкими людьми, становившимися при набѣгахъ татарскихъ въ ряды гарнизона, — 206 человекъ⁽¹⁾. Со временемъ численность гарнизона возрасла и если иногда, смотря по обстоятельствамъ, уменьшалась, то никогда не была меньше указанной въ росписи 1616 г. Такъ уже въ 1620 г., по случаю перемирія съ Польшею, были увеличены гарнизоны украинскихъ городовъ, пополненные, какъ мы сказали выше, охочими людьми и бѣглыми казаками. По писцовой книгѣ 1624 г. стрѣльцовъ на Гремячемъ было уже 50 человекъ, а съ ихъ дѣтьми, племянниками, послѣвшими въ службу, недорослями и бобылями — 131 человекъ⁽²⁾. Въ 1633 г., по случаю неудачной войны съ Польшею, снова гарнизонъ гремячевскій былъ уменьшенъ, и даже казаки и стрѣльцы Гремячаго были вызваны подъ Смоленскъ, по послѣ похода снова численность гремячевскихъ служилыхъ людей увеличилась, особенно на счетъ драгунъ, которыми царь Алексѣй Ми-

(*) Продолженіе.—См. № 14.

⁽¹⁾ Вѣляевъ о сторожевой и станичной службѣ М. Г. см. источники.

⁽²⁾ А. М. Ю. Подлинная писцовая книга г. Гремячаго Стрѣлецкой слободы кн. 456 л. 180.

хайловичъ засѣлялъ цѣлыя слободы при украинскихъ городахъ, думая создать изъ нихъ цѣлыя поселенія для охраны границъ. По писцовымъ книгамъ 1639—1641 г. старыхъ полковыхъ казаковъ было уже 100 дворовъ, а людей въ нихъ съ родственниками 247 человекъ. По писцовымъ книгамъ за тѣже годы бѣломѣстной слободы казаковъ тамъ было съ вновь прибранными 51 человекъ. Новоприборныхъ казаковъ было 50, а дѣтей у нихъ и братьевъ и племянниковъ и зятьевъ и пасынковъ 38 ч.⁽¹⁾ Сколько было за это время пушкарей, свѣдѣній не имѣемъ, потому что писцовыя книги ихъ затеряны. Полнѣе свѣдѣнія о числѣ гремячевскихъ служилыхъ людей находимъ въ переписныхъ книгахъ за семидесятые и восьмидесятые годы. Въ 1678 г. гарнизонъ составляли 70 чел. стрѣльцовъ, 53 пушкаря, 30 казаковъ, 122 драгуна, 4 ч. воротниковъ и 2 казенныхъ кузнеца, всего 278 человекъ, „а у тѣхъ всѣхъ вышепоименованныхъ чиновъ дѣтей, братьевъ и всякихъ свойственниковъ 437 человекъ, обоего 715 человекъ“⁽²⁾. По списку 1681 г. въ Гремячемъ было стрѣльцовъ 77 ч., дѣтей у нихъ и братьевъ, которые въ службу поспѣли, и недорослей, старыхъ и увѣчныхъ 37 ч., казаковъ 19 чел., а родственниковъ у нихъ 11 чел. Драгуновъ старой полковой слободы, бѣломѣстной и новоприборной, всего 206 чел. Пушкарей съ свойственниками и половинниками 131 чел., да увѣчныхъ 44 чел., воротниковъ 2 чел., кузнецовъ 2. Въ 1685 г. численность гремячевскаго гарнизона возросла до 808 человекъ, но послѣ того начинается быстрое его уменьшеніе. Такъ уже въ 1688 г. въ Гремячемъ было всего 600 человекъ. Нужно замѣтить, что въ военное время, при вѣстяхъ о набѣгѣ татаръ, гарнизонъ увеличивался не служилыми „жилицкими, тяглыми людьми“, жителями сосѣднихъ селъ и деревень, которые тоже становились въ ряды гарнизона.

Такимъ образомъ, главное населеніе г. Гремячаго составляли служилые люди. Они всѣ были бѣломѣстны, т.

⁽¹⁾ А. М. Ю. Дѣла разныхъ городовъ. Переписныя кн. г. Гремячаго кн. № 27, л. 1—13 и д. Часть въ приложеніи.

⁽²⁾ Арх. М. Ю. Дѣла разныхъ городовъ. Переписныя книги г. Гремячева кн. № 27, л. 10.

е. не несли помѣстныхъ и городскихъ повинностей. Но были въ Гремячемъ и черные, или тяглые люди, а также классъ неполноправныхъ городскихъ людей. Въ росписи 1616 г. среди населенія Гремячаго указано посадскихъ 11 человекъ, сосѣдъ и подсосѣдъ 45 человекъ. Подъ именемъ посадскихъ людей тогда разумѣлись главнымъ образомъ торговцы и ремесленники. Правительство московское, преслѣдуя при строеніи остроговъ, кромѣ стратегическихъ, еще и коллонизаторскіе свои интересы, всегда старалось о поселеніи близь крѣпости и посадскихъ людей, которые подъ охраною воинскихъ людей свободно могли заниматься различными промыслами и ремеслами. Впрочемъ, гремячевскимъ посадскимъ людямъ не повезло: кромѣ указанныхъ разрядныхъ списковъ, мы ихъ болѣе уже не встрѣчаемъ ни въ писцовыхъ, ни въ переписныхъ и окладныхъ книгахъ. Очевидно, они или совсѣмъ переселились отсюда въ другіе города, или же перешли въ служилые люди, что дозволялось съ нѣкоторыми ограниченіями. Жить посадскимъ людямъ въ такомъ городѣ, какъ Гремячій, дѣйствительно было невозможно. Мирное положеніе крѣпости уже въ половинѣ XVII в. обратило ратныхъ людей въ исправныхъ земледельцевъ, а льготы въ торговлѣ и ремеслахъ развили въ нихъ промышленность, конкурировать съ которою тяглымъ людямъ было трудно. Къ тому же городская торговля, судя по количеству населенія и сравнительно близкому положенію отъ уѣздныхъ городовъ, не могла быть велика. Съ исчезновеніемъ посадскихъ людей въ писцовыхъ книгахъ мы находимъ упоминаніе только о сусѣдехъ, подсосѣдехъ и бобыляхъ. Наши изслѣдователи древнерусской общины и ея экономическаго строя и поземельнаго владѣнія разногласятъ въ опредѣленіи положенія „сусѣда и подсосѣда“. Но изъ ихъ разнообразныхъ опредѣленій можно сдѣлать такой выводъ: это были неполноправные члены общины, не имѣвшіе даже поземельной собственности. Они жили какъ батраки, наемники, или какъ ремесленники на чужихъ дворахъ, почему о нихъ обыкновенно писалось, что онъ „сусѣдъ у такого-то“. Сами о себѣ они писали: „живу у такого-то въ сусѣ-

дехъ“⁽¹⁾. Это значило, что означенныя лица, не имѣя своей поземельной собственности, не участвуя и въ общинномъ ея владѣніи, не несли и общиннаго тягла, но раздѣляли послѣднее съ тѣмъ холиномъ, у кого жили „въ сусѣдехъ“ или „подсусѣдехъ“. Такое же почти общественное и экономическое положеніе въ гремачевской общинѣ занимали и бобыли, упоминаемые въ писцовыхъ книгахъ, гдѣ встрѣчаемъ такія выраженія: „у такого-то въ дворѣ—бобыльскій дворъ“. Появленіе бобылей⁽²⁾ на дворахъ церковныхъ и служилыхъ людей объясняется тѣмъ же, чѣмъ и „сусѣдей“. Большіе земельные надѣлы не давали возможности управляться ихъ владѣльцамъ своими силами, почему они и помѣщали у себя рабочихъ людей, которымъ за помощь отводили мѣсто подъ постройку и часть папешной земли. Не къ полноправнымъ же членамъ нужно отнести родственниковъ, послѣвшихъ на службу и недорослей, проживавшихъ въ домахъ служилыхъ людей. Всѣ эти лица, жившія въ чужихъ домахъ и носившія названіе „жилецкихъ людей“, какъ видно изъ переписныхъ книгъ второй половины XVII в., по отношенію къ Гремачему несли одну обязательную городскую службу: они, чередуясь съ казаками понедѣльно, ѣздили по два человѣка „на вѣсти“ въ Михайловъ и Ешифань.

Скажемъ нѣсколько словъ объ экономическомъ положеніи служилыхъ гремачевскихъ людей. По своему содержанію они были, какъ и большинство военныхъ людей того времени, помѣстные, т. е. вмѣсто государева жалованья за службу получали участки земли и владѣли ими на помѣстномъ правѣ. Бѣдная государственная казна выдавала жалованья больше во время военныхъ дѣйствій въ походѣ, куда каждый конный долженъ былъ являться съ своимъ конемъ и содержаніемъ, а пѣхотинецъ въ своей одеждѣ, оружіе же выдавалось казенное⁽³⁾. Есть основаніе думать, что гремачевскіе служилые люди получали

(1) Бѣляевъ. Лекціи по исторіи русскаго законодательства стр. 493.

(2) Бобыль—человѣкъ, сидѣвшій на неполномъ тяглѣ и потому избавленный отъ нѣкоторыхъ городскихъ обязанностей.

(3) А. А. Э. III, № 287.

постоянное жалованье, которое было различно, такъ казаки получали по 20, 17 и 15 рублей на человека, смотря по разряду службы⁽¹⁾. Послѣ похода имъ давались награды. Стрѣльцы рядовые получали отъ 4-хъ до 6 руб. въ годъ⁽²⁾, а въ случаѣ войны — подводы, или деньги на подъемы. Тоже должно сказать и про пушкарей. Но если жалованье служилымъ гремачевскимъ людямъ и было незначительно, то за это они пользовались многими другими экономическими привилегіями. Прежде всего, будучи помѣстными, они совсѣмъ были освобождены отъ государственныхъ налоговъ, не освобождались они лишь отъ сбора т. н. полоняничныхъ денегъ (т. е. на выкупъ плѣнныхъ). Но это уже было болѣе благотворительное дѣло, чѣмъ повинность⁽³⁾. Кромѣ того, служилымъ крѣпостнымъ людямъ предоставлялись различныя торговыя и промысловыя льготы. Казаки, стрѣльцы и пушкарники имѣли право безоплидной торговли, если она не превышала 50 р. (что на наши деньги составляло до 600 р.), при чемъ они не несли городского тягла и службъ, обязательныхъ для посадскихъ людей⁽⁴⁾. Больше льготъ и правъ въ этомъ случаѣ предоставлялось стрѣльцамъ и пушкарямъ, которые получали меньше жалованья. Гремачевскіе служилые люди усердно пользовались этими льготами, захвативъ торговлю исключительно въ свои руки, слѣдствіемъ чего и было то явленіе, что посадскіе или торговые люди въ половинѣ XVII в. совсѣмъ исчезаютъ изъ списковъ гремачевскихъ жителей и о городѣ пишется, что посадскихъ людей тамъ нѣтъ⁽⁵⁾. Занимались гремачевцы и другими промыслами, напр. рыбнымъ и лѣснымъ, тѣмъ болѣе, что Проня была обильна рыбой,

(1) Въ 1662 г. новоприборные казаки жаловались государю на одного своего бывшего сослуживца, который захватилъ ихъ земли, не неся ихъ службы, ежегодно получаетъ съ братомъ своимъ 30 р. жалованья. А. М. Ю. кн. 223, № 24, см. прилож.

(2) А. А. Э. IV. № 250.

(3) Дополн. А. И. IX, стр. 415. Наказъ гремачевскому воеводѣ въ 1669 г. о сборѣ и присылкѣ полоняничныхъ денегъ.

(4) Бѣляевъ. О русскомъ войскѣ стр. 50. А. А. Э. IV, № 36.

(5) А. М. Ю. Дѣла разныхъ городовъ. Переписная кн. г. Гремачаго, кн. № 27, стр. 25.

а кругомъ залегали густыя лѣса; упоминаемыя въ писцовыхъ книгахъ дегтярныя ямы указываютъ и на эту отрасль промышленности у гремячевцевъ.

Но главнымъ источникомъ экономическаго благосостоянія гремячевцевъ были помѣстья. Съ самаго начала поселенія при Гремячемъ имъ отведена была государева земля, называемая въ писцовыхъ книгахъ „городскою“, въ составъ которой входили усадьбы, выгоны, сѣнокосы, лѣса, пашенныя и неудобныя земли. На усадьбахъ были построены казенные дома, а для новоприборныхъ въ послѣдствіи въ помощь выдавались т. н. „селитебныя“ деньги. Земля отмежевывалась по слободамъ, при чемъ сѣнокосы и лѣса были общіе, — ими пользовались всѣ равно, за исключеніемъ начальственныхъ лицъ, получавшихъ большую часть. Усадьбы и пашенная земля имѣли свои надѣлы, которые были различны, смотря по роду службы. Обыкновенно при первоначальномъ обмежеваніи земли для каждой слободы, участокъ отводился болѣе положеннаго по наличному числу служилыхъ людей, и эта лишняя земля называлась „примѣрною“. Такъ у новоприборныхъ казаковъ было при отмежеванной въ 1641 г. отведено „17 мѣстъ дворовыхъ, которыхъ казаковъ въ приборѣ нѣтъ“⁽¹⁾. Такія пустыя дворовыя мѣста воеводамъ предписывалось „отдавать новоприборнымъ, которыхъ прибрать на порозшія мѣста“⁽²⁾. Землею гремячевцы владѣли на помѣстныхъ правахъ, при чемъ извѣстный надѣлъ, за выбитіемъ его владѣльца, поступалъ къ брату или другому какому родственнику, если былъ такой. Такъ въ бѣломѣстной писцовой книгѣ читаемъ: „да въ бѣломѣстную онъ слободу изъ вотчины Венева монастыря, изъ села Хавокъ вывезенъ бѣглый казакъ Андрюшка Герасимовъ сынъ Судаковъ, а дворовое мѣсто дано ему брата его роднаго Куприка Судакова, а Куприкъ высланъ въ Яблоновъ на вѣчное житье“⁽³⁾. Получивши извѣстный надѣлъ, служилый человекъ непременно долженъ былъ его обрабатывать. Мы неоднократно встрѣ-

(1) А. М. Ю. Писцовыя книги г. Гремячева новоприборныхъ казаковъ.

(2) А. А. Э. IV, № 206.

(3) См. въ прилож. Писцовая кн. Бѣломѣстной слободы.

чаемъ наказы воеводамъ слѣдить, чтобы земля не пусто-
вала⁽¹⁾. Надѣлы пашенной земли были различны. По
писцовой стрѣлцкой книгѣ 1624 г. на каждого писцо-
ваго стрѣльца (т. е. домовладѣльца, состоявшаго на дѣй-
ствительной службѣ) было отведено 8 четъ (4 десятины)
усадебной земли и на всѣхъ 50 человекъ всего пашен-
ной, дикаго поля и лѣса „400 четъ а въ дву потомужъ“⁽²⁾,
а это при трехпольной системѣ хозяйства того времени
равнялось нашимъ 600 десятинамъ, слѣд. на каждого
приходилось по 12 десятинъ. По размежеванію город-
скихъ земель 1639 года 100 домовладѣльцевъ старыхъ
казаковъ имѣли 22 десятины усадебной, 10 десятинъ
выгона и въ полѣ подъ пашнями, лѣсомъ и оврагами
3030 десятинъ. На каждого пятидесятника изъ пашен-
ной земли приходилось 15 дес., а рядоваго по 10 дес.
Кромѣ того, изъ сѣнокосовъ пятидесятникъ получалъ 40
копень, а рядовой 30 копень. Такой же точно надѣлы
имѣли за это время новоприборные и бѣломѣстные ка-
заки; разница только въ количествѣ усадебной земли и
выгона. Но кромѣ того, всѣ они пользовались смежною
примѣрною землею, которая также не должна была пу-
стовать. Если мы теперь сочтемъ и выразимъ въ деся-
тинахъ всю городскую землю г. Гремячаго, за исклю-
ченіемъ церковной, о которой скажемъ послѣ, и пуш-
карской, о которой не имѣемъ свѣдѣній, то и тогда предъ
нами предстанеть районъ около 8000 десятинъ. Если
принять во вниманіе тогдашнее хлѣбородство, то неуди-
вительно, что служилые люди были не въ состояніи
управляться сами съ своими надѣлами, а должны были
приглашать жилецкихъ людей. Съ половины XVII в.,
когда уменьшилась опасность отъ татарскихъ набѣговъ,
окружавшее владѣнія г. Гремячаго „дикое поле“ начи-
наетъ раздаваться въ помѣсть различнымъ помѣщикамъ
Полтеву, Рудневу, Кикину, Матову, Глѣбову, Шапилову,

⁽¹⁾ А. А. Э. IV, № 206.

⁽²⁾ „Четь“ равнялась нашей полдесятинѣ, а при выраженіи „а въ дву
потомужъ“, надо увеличивать число въ три раза. Такъ 400 четъ равны
200 десят., а при умноженіи на три получается 600 десятинъ.

Коквитскому, Норову, Пехрикову⁽¹⁾ и др. Эти сосѣди начинаютъ отбивать у гремячевцевъ ихъ земли пашенныя и покосы, портятъ даже ихъ межевые знаки. Начинаются по этому поводу продолжительныя тяжбы гремячевцевъ съ означенными владѣльцами, но въ большинствѣ случаевъ жалобы служилыхъ людей остаются безъ удовлетворенія. Такимъ образомъ, на основаніи имѣющихся у насъ свѣдѣній мы можемъ сказать, что гремячевскимъ служилымъ людямъ вообще жилось въ экономическомъ отношеніи очень хорошо: они получали жалованье, пользовались дровянымъ и „хороннымъ“ (строевымъ) лѣсомъ, разными угодыми, помѣстьями и занимались торговлей. Нужно присоединить къ этому, что съ половины XVII вѣка слагается вполне мирный бытъ Гремячаго, служба почти не отнимаетъ у гремячевцевъ времени, предоставляя полную возможность заниматься хозяйствомъ и промыслами.

По своему административному устройству г. Гремячій, какъ всѣ тогдашнія крѣпости, вѣдался въ главномъ присутственномъ мѣстѣ военнаго вѣдомства XVII в. — въ разрядномъ приказѣ, откуда назначались осадныя головы и воеводы, расиредѣлялись награды, жалованье служилымъ людямъ и помѣстные оклады. Кромѣ того, почти для каждаго разряда служилыхъ людей былъ свой приказъ: для пушкарей — пушкарскій, для казаковъ и стрѣльцовъ — стрѣлецкій. Въ самомъ Гремячемъ, какъ и во всѣхъ городахъ — крѣпостяхъ, управленіе сосредоточивалось первоначально въ лицѣ осаднаго головы, а затѣмъ при Алексѣѣ Михайловичѣ въ Гремячемъ появляются воеводы. Первымъ осаднымъ головою Гремячаго былъ въ 1615 г. Федоръ Ивановичъ сынъ Коншинъ, въ 1616 г. — Федоръ Ефимьевъ Кошкинъ, котораго въ слѣдующемъ году смѣнилъ Григорій Кирѣевскій⁽²⁾.

(Продолженіе будетъ).

(1) Эти фамиліи сохранились и теперь въ названіяхъ деревень: Полтево, Квино, Матово и др.

(2) Разрядная роспись 1615 и 1616 г. Бѣлевъ о строжевой службѣ, источники стр. 40—45.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности церковно-приходскаго попечительства Петро-Павловской г. Тулы церкви

за 1892 годъ.

Первою задачею попечительства, сообразно съ его средствами, было озаботиться о поддержаніи существованія и развитія церковно-приходской школы, для достиженія одной изъ главнѣйшихъ задачъ попечительства—духовно-нравственнаго воспитанія дѣтей прихожанъ. Эта цѣль въ истекшемъ году достигалась обученіемъ 42, обоюга пола, дѣтей въ церковно-приходской школѣ, состоявшей, съ открытія оной, по распоряженію духовнаго начальства, въ вѣдѣніи настоятеля церкви, о. протоіерея А. І. Никольскаго, коимъ велось преподаваніе закона Божія въ училищѣ (какъ и въ прошломъ году); церковному пѣнію обучалъ о. діаконъ В. А. Архангельскій, а учительницею состояла М. Н. Симова. Изъ всѣхъ 42 учащихся: учениковъ было 21, ученицъ 21. Изъ нихъ поступило: грамотныхъ учениковъ 6, неграмотныхъ 15; ученицъ грамотныхъ 6, неграмотныхъ 15. Возрастъ учащихся отъ 7 до 11 лѣтъ. Поступившіе грамотными оказали слѣдующіе успѣхи: 1) по закону Божию—знаютъ и объясняютъ съ переводомъ на русскій языкъ молитвы, означенныя въ программѣ церковно-приходскихъ школъ; изъ исторіи ветхаго завѣта прошли до „пророковъ“. По славянскому языку—читаютъ и переводятъ на русскій языкъ. 3) По русскому языку—читаютъ и со смысломъ передаютъ прочитанное. 4) По ариѳметикѣ—знаютъ четыре дѣйствія и устно рѣшаютъ задачи на указанныя дѣйствія. 5) По церковному пѣнію—поютъ: а) всѣ употребительныя молитвы (по программѣ) гармонически, на три голоса; б) всѣ пѣснопѣнія литургіи св. Іоанна Златоуста; в) всѣ пѣснопѣнія литургіи преждеосвященныхъ даровъ; г) тропари праздничные и д) ознакомлены съ обиходной квадратной нотой и съ круглой итальянской каковое обученіе потомъ шло параллельно. 6) По пись-

му—пишуть съ прописей, съ книги и подъ диктантъ. 7) По рукодѣлю ученицы шьютъ платья на себя и рубашки для мальчиковъ, вышиваютъ по канвѣ, вяжутъ крючкомъ, вышиваютъ полотенца. Рукодѣлемъ занимались 11 ученицъ, ими исполнено къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова по платью на дѣвочекъ и по рубашкѣ на мальчиковъ; вышито по канвѣ четыре полотенца. Поступившіе неграмотными оказали слѣдующіе успѣхи: 1) По закону Божію изучили молитвы съ краткимъ объясненіемъ ихъ; ознакомлены съ двенадцатыми праздниками. 2) По-русски и славянски читаютъ. 3) По ариметикѣ считаютъ до ста и рѣшаютъ устно задачи. 4) По письму пишутъ элементы буквъ и цѣлыя слова съ прописи, а также подъ диктантъ. При Богослуженіи ученики и ученицы еженедѣльно присутствовали на все-ночномъ бдѣніи и поздней литургіи. Всѣ учащіеся говѣли на первой недѣлѣ великаго поста. По средамъ и пятницамъ великаго поста бывали на литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. При внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ дѣти пѣли различныя пѣснопѣнія. На литургіи св. Іоанна Златоуста пѣли символъ вѣры и молитву Господню. Иногда, за всеобщимъ бдѣніемъ, исполняли нѣкоторыя пѣснопѣнія. Изъ книгъ, пріобрѣтенныхъ для чтенія учащихся, много разбиралось послѣдними для чтенія и нѣкоторыя книги по нѣскольку разъ одними и тѣми-же учащимися, чрезъ что многія книги пришли въ ветхость, и требуется вновь пріобрѣсти книги для чтенія. На содержаніе училища въ истекшемъ году израсходовано: на жалованье учительницъ 220 руб., ей же наградныхъ за обученіе дѣвочекъ рукодѣлю къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова выдано 30 р., на жалованье сторожу 36 р., на отопленіе школы 58 р. 20 к., трубочисту 1 р., водовозу 11 р. 80 к., на устройство форточекъ, крюковъ, на учебныя пособія, книги, всякую лампу для вечернихъ занятій рукодѣлемъ, почищу швейной машины, переплетъ книгъ, ушатъ, лопаты и керосинъ 17 р. 30 к.; всего на содержаніе школы израсходовано 374 р. 30 к.

Въ виду тѣсноты помѣщенія въ зданіи школы, отсутствія теплыхъ и отдѣльныхъ для каждаго пола ретирад-

ныхъ мѣстъ, отсутствія теплаго мѣста для помѣщенія верхней одежды дѣтей, необходимости въ свободное отъ занятій время въ теченіи холодовъ или непогоды нѣкотораго движенія для дѣтей и невозможности оставленія ихъ по мѣстамъ въ тѣсныхъ классныхъ комнатахъ, согласно постановленію попечительства, въ годичномъ за-сѣданіи онаго прошлаго 1892 г., было приступлено къ ремонту зданія училища. Вслѣдствіе сего изъ холодныхъ сѣней школы образована большая комната для свободнаго движенія дѣтей внѣ классныхъ занятій. Въ этой комнатѣ сдѣланы приспособленія для помѣщенія верхней одежды дѣтей. Изъ этой комнаты сдѣланы новые выходы: 1) въ пристроенныя сѣни (изъ послѣднихъ сдѣлано два выхода: одинъ на церковную площадь, другой въ нижній полуэтажъ зданія школы, гдѣ переустроено помѣщеніе для сторожа) и 2) двѣ двери въ пристроенныя къ этой же комнатѣ (для дѣтей каждаго пола) два люфтъ — клозета съ печью между ними. Обращеніе бывшихъ холодныхъ сѣней въ рекреационную комнату, постановка новой печи, переноска печи комнаты учительницы между послѣднею комнатою и рекреационною, новые полы и потолки въ рекреационной комнатѣ, полы въ комнатѣ учительницы, исправленіе помѣщенія сторожа, устройство новыхъ сѣней съ двумя выходами, устройство двухъ люфтъ — клозетовъ, исправленіе двора и воротъ, обивка пристроенныхъ къ каменному зданію школы сѣней желѣзомъ, окраска какъ сѣней, такъ и всего зданія школы, штукатурка потолковъ въ рекреационной комнатѣ и въ помѣщеніи сторожа и проч. — все это потребовало сумму въ количествѣ 654 р. 30 коп. и сверхъ сего на желѣзную вытяжную трубу къ люфтъ — клозетамъ 4 р.; всего 658 р. 30 к. Заботу о всѣхъ указанныхъ исправленіяхъ и постоянный надзоръ за постройкою принялъ на себя о. протоіерей А. І. Никольскій. Подробности стоимости употребленнаго матеріала, работъ — каменщиковъ, печниковъ, плотниковъ, кровельщиковъ, маляровъ, поденщиковъ — значатся въ представленномъ имъ, о. протоіереемъ А. І. Никольскимъ, отчетѣ, къ коему приложены оправдательные документы. Попечительство, изъ денегъ, ему принадлежащихъ, на-

ходившихся на лицо по книжкѣ сберегательной кассы тул. отд. госуд. банка и бывшихъ на рукахъ, могло удѣлить лишь незначительную часть указанной суммы, а именно 148 р. 30 к., а остальные 500 р. по сердечному, усердному ходатайству о. протоіерея А. І. Никольскаго, пожертвованы на переустройство школы: 10 р. А. А. Арсеньевымъ и 500 руб. Д. Я. Ванькинымъ. Сему послѣднему попечительство обязано расширеніемъ зданія школы и приведеніемъ оной въ благоустроенный видъ, доставленіемъ удобствъ для занятій дѣтей и для сохраненія ихъ здоровья въ смыслѣ расширенія классныхъ помѣщеній, возможности имъ имѣть движенія въ рекреационное время и устройствомъ теплыхъ отхожихъ мѣстъ для каждаго пола отдѣльно и для надлежащаго помѣщенія въ тепломъ мѣстѣ верхней одежды учащихся. И потому попечительство считаетъ долгомъ выразить г. Ванькину свою искреннюю благодарность за его благотворительное участіе въ приспособленіи зданія училища къ болѣе удобному помѣщенію. Вышеописаннымъ устройствомъ помѣщенія для училища достигаются цѣли существованія попечительства, указанные § 1 и п. 4 § 5 полож. о приход. попеч. при прав. церк. Въ виду же того, что зданіе, занимаемое школою, принадлежитъ церкви, попечительство исполнило свою задачу, указанную ему § 1 и 5 полож. о прих. попечит., произвело исправленіе въ церковномъ строеніи. По отношенію церковныхъ зданій попечительство находитъ нужнымъ присокупить, что съ 17 марта 1885 г. по 1 марта 1893 г. церковнымъ старостою Василиемъ Андреев. Вельтищевымъ (нынѣ, къ искреннему сожалѣнію попечительства и всего прихода, оставилъ свою полезную, честную 9-ти лѣтнюю дѣятельность, бывшую на благо церкви и прихода), было приобрѣтено, съ помощью пожертвованій частныхъ лицъ, два дома: одинъ каменный—ветхій, съ деревянною крышею и деревянною къ оному пристройкою, а другой—деревянный. Первый—каменный, по требованію строительнаго отдѣл. тульского губернскаго правленія, подлежащій полному исправленію и передѣлкѣ, былъ исправленъ по указаннымъ требованіямъ: каменное строеніе приведено въ порядокъ, покрыто желѣзомъ,

устроены въ немъ печи, полы и потолки, и было обращено въ обитаемое помѣщеніе, чѣмъ и воспользовалось попечительство, занявъ этотъ домъ подъ училище. Второю домъ исправленъ и отдается подъ квартиру за плату. Мѣстный причтъ, не смотря на предоставленное оному право пользованія доходами этихъ домовъ, не воспользовался своимъ правомъ, предоставивъ таковыя дома на пользу церкви, первый, какъ сказано выше, подъ училище, а второй для пополненія доходами съ онаго значительной ежегодной затраты на исправленіе мостовой, требующей большаго расхода, тяжело падающаго на церковь. Ремонтъ этихъ домовъ въ указанный періодъ времени (съ 17 марта 1885 г. по 1 марта 1893 г.) потребовался въ суммѣ 2777 р. 72 к. Между тѣмъ дохода съ квартирантовъ за этотъ періодъ собрано 1587 р., пожертвованій 346 р., а всего прихода было лишь 1933 р. Поэтому бывшимъ церковнымъ старостой В. А. Вельтищевымъ израсходовано изъ собственныхъ средствъ въ пользу церковныхъ зданій 844 р. 72 к.

Разставаясь съ бывшимъ церковнымъ старостою В. А. Вельтищевымъ, попечительство не можетъ не выразить ему глубочайшей благодарности за его 9-ти лѣтнюю полезную службу. Дѣятельность В. А. Вельтищева отличалась честностью и усердіемъ къ исполненію принятыхъ имъ на себя обязанностей, искреннею, сердечною отзывчивостью ко всѣмъ благимъ начинаніямъ, мягкостью, кротостью и тактомъ въ отношеніяхъ со всѣми, съ кѣмъ приходилось ему имѣть дѣло, и полною готовностью быть полезнымъ во всемъ томъ, въ чемъ былъ интересъ церкви. Въ истекшее лѣто стараніемъ В. А. Вельтищева подштукатуренъ и обновленъ снаружи весь храмъ, что обошлось 102 р. 45 к. За время службы В. А. Вельтищева произведены исправленія въ церкви и въ особенности рамъ церкви, а за послѣдніе годы его службы, во время праздничныхъ богослуженій въ церкви постоянно пѣлъ хоръ наемныхъ пѣвчихъ. Все вышеуказанное должно послужить причиною къ глубокой благодарности прихожанъ къ безмзднему труженику, честно, усердно и акуратно послужившему, а въ настоящее время уже сдавшему свою должность вновь избранному Н. М. Киселеву. Во время

службы В. А. Вельтищева усердіемъ и стараніемъ прихожанки, члена попечительства М. К. Шредеръ, на ея собственныя средства, въ 1890 и 1891 г. поставлены кіоты (закрывающія клиросы), изящной работы къ св. иконамъ препод. Тихона Калужскаго и въ память событія 17 окт. и къ каждой изъ этихъ иконъ по подсвѣчнику. Стоимость этихъ пожертвованій 1100 р., кромѣ того, при томъ же старостѣ В. А. Вельтищевѣ, стараніемъ, усердіемъ и пожертвованіемъ той-же М. К. Шредеръ была сдѣлана изящная кіота къ св. иконѣ Тихвинской Божіей Матери, стоимостью въ 700 р. и возобновлена риза на этой иконѣ, стоимостью въ 400 р.; при этомъ риза украшена драгоценными камнями—дарами различныхъ лицъ. Къ той же св. иконѣ Тихвинской Божіей Матери стараніемъ, усердіемъ и пожертвованіемъ той-же М. К. Шредеръ въ 1892 г. сдѣлана изящной работы большая лампада и кіотъ (закрывающій клиросъ) къ иконѣ Скорбящей Божіей Матери и возобновлена риза на этой иконѣ, а сверхъ оной поставлена икона: „Моленіе о Чашѣ“ и предъ оными подсвѣчникъ, все это стоимостью въ 500 руб. Наконецъ въ томъ же 1892 г. личною жертвою той-же г. Шредеръ и собранными ею отъ Д. Я. Ванькина, г-жи Угриновичъ и А. С. Баташева пожертвованіями заказаны ею, г. Шредеръ, металлическія вызолоч., съ эмалью, хоругви по одной для каждаго придѣла теплаго храма, стоимостью до 400 р., каковыя хоругви къ празднику св. Пасхи имѣютъ быть доставлены въ церковь. Попечительство не можетъ не остановиться на вышеуказанномъ принося глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ и радѣтелямъ о благолѣпії св. храма и въ особенности выражаетъ свою истинную, сердечную признательность члену попечительства М. К. Шредеръ, которая, какъ видно изъ вышеизложеннаго, кромѣ заботы ся о благолѣпії св. храма, потрудилась добре для сбора добротныхъ приношеній въ кружку попечительства во время всѣхъ праздничныхъ и торжественныхъ богослуженій, не упустительно, тщательно и усердно исполняя добровольно принятую на себя обязанность, чрезъ что достигла желаннаго успѣха. Но, кромѣ того, М. К. Шредеръ, какъ въ первый годъ

существованія школы, такъ и въ истекшій 1892 г. жертвовала, какъ указано выше для однообразной одежды учащихся, всѣмъ ученицамъ на платья и фартуки и ученикамъ на рубашки къ праздникамъ Рождества Христова и св. Пасхи и принесла въ даръ училищу цѣнный приношенія въ видѣ портрета археолога Сахарова, въ прекрасной рамѣ и швейной машины. Все это вынуждаетъ попечительство принести еще разъ свою глубокую благодарность истинному радѣтелю о нуждахъ церковныхъ и приходскихъ—члену попечительства М. К. Шредеръ. Учебными пособиями снабдили школу г. инспекторъ народныхъ училищъ Василій Андр. Савельевъ и тульскій епархіальный училищный совѣтъ, а также на средства попечительства приобрѣтены учебныя пособия. Обучение дѣвочекъ руководѣлю производила учительница М. Н. Семова, послѣ классныхъ занятій—отъ 3 до 5 часовъ по полудни. Для этого была приобрѣтена попечительствомъ висячая лампа и покупался керасинъ, а матеріалъ для работы доставлялся частью учительницею М. Н. Семовой, а въ большемъ количествѣ—членомъ попечительства М. К. Шредеръ. Обучающіяся руководѣлю дѣвочки сшили платья, рубашки и фартучки для всѣхъ учащихся. Это обстоятельство попечительство признаетъ воспитательнымъ, какъ выражающее приученіе къ самопомощи работавшихъ и приученіе ихъ-же оказывать помощь близкимъ. Нѣкоторыя дѣвочки исполняли подъ надзоромъ учительницы Семовой руководѣлія для домашнихъ своихъ нуждъ. Для исполненія этихъ работъ были пожертвованы въ школу швейныя машины и изъ нихъ бѣлая тою-же М. К. Шредеръ. Въ виду того, что въ занимаемомъ школою церковномъ зданіи жилъ и трудился на пользу и славу русской исторической науки и въ особенности археологіи исвѣтнѣйшій русскій археологъ И. П. Сахаровъ, попечительство весьма желало имѣть въ зданіи школы портретъ этого почтеннаго ученаго. По указанію о. протоіерея В. Н. Боголюбова, на средства члена попечительства М. К. Шредеръ, приобрѣтенъ и пожертвованъ ею, въ прекрасной рамѣ, портретъ Сахарова съ слѣдующею подъ нимъ надписью:

„Нашъ Сахаровъ постигъ свое призванье жизни,

Наукой вдохновенъ, искусный врачъ людей,
Археологъ—раскрылъ онъ древности отчизны
И ясны былины народа и царей“!

Портретъ этотъ помѣщенъ на стѣнѣ классной комнаты, въ поученіе и назиданіе учащихъ и въ память о томъ мѣстѣ, гдѣ родился, потрудился добрымъ подвигомъ нашъ почтенный труженикъ русской науки. Для учащихъ и съ цѣлью постепеннаго образованія бібліотеки духовно-нравственнаго и учебнаго содержанія, для желающихъ пользоваться оною прихожанъ, попечительство располагаетъ книгами, пожертвованными членами попечительства: В. И. Орловымъ (30 экзмп.), о. кафедральнымъ протоіереемъ А. Н. Ивановымъ (29 экзмп.), частными лицами: 1) предсѣдателемъ издательскаго общ. и ком. народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ, членомъ совѣта минист. народ. просвѣщ. Н. П. Хрущовымъ (87 экзмп.), 2) статскимъ совѣтн. Михаиломъ Никонор. Цвѣтковымъ (9 экзмп.), 3) Княжною Еленою Сергѣев. Горчаковою (10 экз.); затѣмъ поступило въ школу отъ г. директора народ. училищъ М. Т. Яблочкова (50 экзмп.), тульск. епарх. училищнаго совѣта (44 экзмп.), предсѣдателя попечительства (3 экзмп.), на средства попечительства приобрѣтено 4 экзмп. Едвали въ скоромъ будущемъ, но по образованіи достаточнаго количества книгъ, для пользованія оными прихожанами, попечительство имѣетъ озаботиться объ установленіи правилъ для пользованія желающихъ бібліотекою попечительства. Пока это составляетъ лишь упованіе попечительства. По отношенію санитарнаго состоянія зданія училища сдѣланы вышеизложенныя исправленія, при чемъ, между прочимъ, попечительство воспользовалось указаніями члена попечительства, помощника врачебнаго инспектора Е. Θ. Коломійцева. По отношенію же надзора за здоровьемъ дѣтей и уединенія больныхъ заразными болѣзнями, попечительство нашло необходимымъ пригласить для надзора за санитарнымъ состояніемъ училища и учащихъ, прихожанина—врача земской губернскаго больницы Петра Петр. Вознесенскаго, изъявившаго предсѣдателю попечительства свое согласіе принять безвозмездно надсмотръ за санитарнымъ состояніемъ училища и учащихъ и въ

данное время г-нъ Вознесенскій ожидаетъ, для приступа къ своей дѣятельности, санкціи собранія попечительства. Во время наибольшей дороговизны на хлѣбъ, бѣднѣйшимъ дѣтямъ выдавалась булка на завтракъ. Въ виду 500 лѣтняго чествованія памяти великаго угодника Божія преподобнаго отца нашего Сергія Радонежскаго чудотворца, приобрѣтены попечительствомъ, пожертвованныя княжною Еленою Сергѣевною Горчаковою, 10 экзмп. житія Сергія Радонежскаго и описаніе св. Троице-Сергіевской Лавры и ея окрестностей, съ рисунками, образно представляющими драгоцѣнную для насъ святыню, хранительницею коей является эта Лавра. Вслѣдствіе представленія отчета о дѣйствіяхъ попечительства за первый годъ (1891-й) существованія онаго Его Высокопреосвященству, Архіепископу тульскому и бѣлевскому Никандру, послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: „Съ истиннымъ удовольствіемъ читанъ мною отчетъ, сердечно призываю Божіе благословеніе на предсѣдателя и членовъ приходскаго попечительства и отъ всей души желаю ему дальнѣйшаго и всесторонняго процвѣтанія“. Попечительство, глубоко тронутое благословеніемъ, пожеланіями и вниманіемъ Владыки, вознесло свои теплыя молитвы о долготѣнѣмъ здравіи и благоденствіи Высокопреосвященнаго Архипастыря. Вслѣдствіе препровожденія того-же отчета его высокопревосходительству, господину Оберъ-Прокурору Св. Синода Константину Петровичу Побѣдоносцеву, при письмѣ предсѣдателя попечительства, его высокопревосходительство удостоилъ своимъ высокимъ вниманіемъ дѣятельность попечительства присылкою, на имя предсѣдателя попечительства, акафиста и службы Тихвинскія Божіей Матери въ изящномъ переплетѣ и слѣдующею надписью: „11 ноября“. „Благодарю за письмо и отчетъ; желаю добрыхъ успѣховъ“. По передачѣ предсѣдателемъ попечительства въ церковно-приходскую школу означеннаго дара г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода, былъ отслуженъ, при участіи, молитвою и пѣніемъ, всѣхъ учащихъ и учащихся, молебенъ передъ чествуемою св. чудотворною иконою Тихвинской Божіей Матери о долготѣнѣмъ здравіи и благоденствіи раба Божія Константина.

Богадѣльня продолжала существовать въ истекшемъ году при тѣхъ-же условіяхъ, какъ указано въ прошлогоднемъ отчетѣ. При этомъ не лишнее вспомнить, что богадѣльня имѣетъ ничтожный основной капиталъ въ суммѣ 142 р., что богадѣлки существуютъ своимъ трудомъ, сборомъ въ свою кружку и пожертвованіями добротныхъ дателей, а къ праздникамъ Рождества Христова, Пасхи и др. выдавалось изъ попечительства на улучшеніе пищи богадѣлокъ. Помощь бѣднымъ прихожанамъ выразилась въ истекшемъ году слѣдующимъ образомъ: къ праздникамъ Рождества Христова и св. Пасхи, а также въ теченіи года, по особымъ случаямъ выдавалось вспомошествованіе бѣднымъ прихожанамъ и прихожанкамъ, по точному обслѣдованію и указанію попечительства о.о. мѣстныхъ протоіереевъ А. І. Никольскаго и В. Н. Боголюбова, всего въ размѣрѣ 54 р. Одна вдова съ малолѣтними дѣтьми въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ получала по 3 р. въ мѣсяць. Двоимъ семействамъ выдано въ тяжелыя минуты для нихъ единовременное пособіе. Кромѣ того, предназначено вдовѣ, неспособной къ работѣ, съ нѣсколькими дѣтьми—оказать пособіе къ переноскѣ ея строенія съ мѣста, на которомъ она болѣе жить по договору, не можетъ, на другую усадьбу — въ количествѣ 25 р. и на топливо бѣднѣйшимъ по случаю холодовъ 15 руб. (выданы въ январѣ 1893 г.), каковыя предназначенныя суммы (40 р.) по израсходованіи оныхъ въ 1893 г. будутъ занесены въ расходъ означеннаго года.

Приходъ 1892 года

членскихъ взносов за 1892 г.

Имя, отчество и фамилія внесшихъ членскій взносъ.

Предсѣдатель попечительства Николай Петровичъ Хрущовъ 5 р., Матильда Карловна Шредеръ 5 р., Ксенія Θεодоровна Жданова 5 р., Андрей Константиновичъ Сафоновъ 5 руб., Николай Афанасьевичъ Лебедевъ 5 р., Андрей Гурьяновичъ Флитеръ 5 р., Ксенія Флитеръ 5 р., Василій Димитріевичъ Розановъ 5 р., Алексій Александровичъ Арсеньевъ 10 р., Матѳей Ивановичъ Красовскій 5 р., Марья Яковлевна Добрынина 5 р., Михаилъ Николаевичъ Хлуденевъ 5 р., Александръ Андреевичъ

Савей—Могилевичъ 5 р., Николай Никаноровичъ Долбеновъ 5 р., Николай Ивановичъ Соколовъ 30 р., Александръ Николаевичъ Левкоевъ за 1891 г. и 1892 г. 10 р., Николай Петровичъ Румянцевъ 5 р., Николай Ивановичъ Пущинъ 5 руб., Егоръ Θεодоровичъ Коломейцевъ 5 р., Ольга Θεодоровна Дьякова 5 р., Александра Александровна Ботвиньева 2 руб., Марья Егоровна Фирсова 10 р., Андрей Павловичъ Петровъ 10 р., ректоръ орловской семинаріи Владиміръ Антоновичъ Сахаровъ 5 р., Алексѣй Николаевичъ Смирновъ 5 р., Андрей Тимефьевичъ Балашевъ 5 р., Константинъ Аполинарьевичъ Бутеневъ 5 р., Александръ Андр. Савей—Могилевичъ на 1893 г. 5 р.; всего 182 руб.

Членскіе взносы—нѣкоторые представлены собиравшими таковыя о.о. протоіереями А. І. Никольскимъ, В. Н. Боголюбовымъ и дѣйствительнымъ стат. совѣтникомъ А. Н. Смирновымъ. Въ январѣ мѣсяцѣ сего года поступило членскихъ взносовъ за истекшіе 1891 и 1892 г.г. отъ члена попечительства Александра Васильевича Кудрявцева по 1 р. 50 к. за каждый годъ, всего 3 р. Деньги эти записаны на приходъ въ 1893 г. Собрано членами попечительства пожертвованій въ 1892 г. І. О. прот. А. І. Никольскимъ на переустройство зданія школы: 1) отъ Д. Я. Ванькина (апрѣля 18 и іюня 6 дня) 500 р. 2) А. А. Арсеньева (мая 26 дня) 10 р. П. Н. П. Румянцевымъ (отъ разныхъ непоименованныхъ лицъ) 13 р. 75 к. III. М. К. Шредеръ отъ Грязновыхъ 6 руб. IV. А. Н. Смирновымъ отъ г.г. Н. А. Терновскаго, Н. И. Пущина и М. Ч. Цвѣткова 6 р. 64 к. V. Н. И. Соколовымъ (отъ непоименованныхъ) 5 руб. VI. Отъ Его Высокопреосвященства, Архіепископа херсонскаго и одесскаго Сергія въ пользу бѣдныхъ прихожанъ 25 р.; всего 566 р. 39к.

Всего въ приходѣ 1892 г. было. Руб. К.

Членскихъ взносовъ	182 —
Пожертвованій	566—39
Кружечнаго сбора	408—87
⁰ / ₁₀₀ на процентныя бумаги въ суммѣ 2200 р., хранящіяся въ тул. отд. госуд. банка.	93—10

% по книжкѣ сберегательной кассы	4—14
Сбора съ иноприходныхъ учениковъ	12—50
	<u>1267 —</u>
Оставалось къ 1 января 1892 г. наличны- ми деньгами	— 59
По книжкѣ сберегательной кассы	205 —
	<u>1471 — 59</u>

Въ 1892 г. изъ 1267 р., бывшихъ въ приходѣ, внесено по книжкѣ сберегательной кассы тул. отд. госуд. банка 95 р. За вычетомъ внесенныхъ въ сберегательную кассу—всего въ расходѣ было 1104 р. 10 коп. Къ 1-му января 1893 г. состояло на рукахъ 68 р. 49 коп. Такимъ образомъ суммъ попечительства къ 1-му января 1893 г. состояло на лицо: основнаго неприкосновеннаго капитала въ ⁰/₁₀ бумагахъ 2200 р., запаснаго капитала по книжкѣ сберегательной кассы тул. отд. госуд. банка 300 р., наличными 68 р. 49 к.

Всего къ 1 января 1893 г. было 2568—49

Расходъ въ 1892 году.

Наименованіе расхода.	Руб.	К.
На переустройство зданія школы	658	74
Учительницѣ Семовой за 11 мѣсяцевъ, по 20 р. въ мѣсяць	220	—
Ей-же за обученіе дѣвочекъ рукодѣлію выда- но къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова	30	—
Сторожу школы за 12 мѣс. по 3 р. въ мѣс.	36	—
На отопленіе школы	58	20
Трубочисту	1	—
Водовозу	11	80
Желѣзная труба къ новой печи, устройство форточекъ, стекла, крючки, учебныя пособія, висячая лампа, для вечернихъ занятій руко- дѣліемъ, починка швейной машины, пере- плеть книгъ, метла, ушатъ, лопаты	17	30
Канцелярскій расходъ (переписка годоваго от- чета, написаніе приглашеній, конвертовъ и пр.	4	21
Богадѣлкамъ къ праздникамъ	10	75

Завтраки ученикамъ изъ бѣднѣйшихъ дѣтей при наибольшей дороговизнѣ хлѣба	2—10
Бѣднымъ къ праздникамъ св. Пасхи и Рож- дства Христова и въ другое время, при указаніяхъ священно-служителей	54 —
А всего	1104—10

Сергѣй Александровичъ Малининъ безвозмездно написалъ около 40 писемъ отъ приходскаго попечительства членамъ онаго о взносѣ за истекшее время (1891-й и 1892-й г.г.).

Обозрѣвая истекшій, второй годъ своего существованія, попечительство возноситъ свою усердную благодарственную молитву Всевышнему за ниспосланныя благодѣянія, призываетъ милость и благодать Божию на всѣхъ жертвователей, на всѣхъ потрудившихся во благо церкви и прихода, выражая глубокую сердечную признательность всѣмъ споспѣшествовавшимъ существованію и дѣятельности попечительства, помощью и дѣланіемъ коихъ обусловливается жизнь церковная въ союзѣ любви и взаимной помощи. Повергая отчетъ за истекшій годъ на благоусмотрѣніе Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, попечительство испрашиваетъ Его святаго благословенія и молитвы. Попечительство въ своемъ годичномъ засѣданіи 21 марта 1893 г. постановило: I. Отчетъ за 1892 годъ утвердить. II. Просить предсѣдателя попечительства, согласно изложенному въ отчетѣ, выразить письменно, отъ лица попечительства, благодарность Д. Я. Ваныкину, М. К. (А. А.) Шредеръ, В. А. Вельтищеву. III. Просить предсѣдателя попечительства лично своею просьбою передъ Высокопреосвященнымъ Владыкою поддержать ходатайство попечительства о награжденіи за полезную, 9-ти лѣтнюю службу бывшаго старосты В. А. Вельтищева. IV. При выраженіи письменной благодарности попечительства члену онаго М. К. (А. А.) Шредеръ, попечительство полагаетъ просить г-жу Шредеръ продолжать и на будущее время завѣдываніе производствомъ сбора пожертвованій въ кружку попечительства, каковой сборъ значительно ослабѣлъ съ тѣхъ поръ какъ г-жа Шредеръ не принимаетъ участія въ производствѣ такового. V. Со-

гласно изложенному въ отчетѣ, выразить благодарность безвозмездно и съ успѣхомъ обучающимъ въ школѣ: о. протоіерею А. І. Никольскому и о. діакону В. А. Архангельскому и вмѣстѣ съ симъ, выразить особую благодарность о. протоіерею А. І. Никольскому за его труды по производству перестройки школы, исполненной весьма тщательно и вполне хозяйственно. VI. Принимая во вниманіе усердную и полезную дѣятельность учительницы М. Н. Семовой, попечительство, при наличныхъ скудныхъ средствахъ своихъ, не можетъ прибавить жалованья ей, но принося ей благодарность за ея усердную и полезную службу, попечительство, имѣя въ виду увеличить ей жалованье при лучшемъ состояніи своихъ денежныхъ средствъ, въ настоящее время признаетъ возможнымъ лишь увеличить ей сумму ваградныхъ денегъ на 5 р. въ каждый разъ и VII. Просить г-на земскаго врача П. П. Вознесенскаго принять участіе въ завѣдываніи въ санитарномъ и врачебномъ отношеніи училищемъ и учащимися.

На представленіи предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства Петро-Павловской г. Тулы, церкви Н. П. Хрущева сего отчета послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующая: „21-го апрѣля. О дѣятельности церковнаго старосты купца Вельтищева въ пользу попечительства—консисторіи разсмотрѣть и съ мнѣніемъ представить. На дальнѣйшую благоуспѣшную дѣятельность предсѣдателя и членовъ попечительства призываю Божіе благословеніе“.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Юля 16-го. — 20-й день по кончинѣ Его Высокопреосвященства Архіепископа Никандра. Преосвященный Арсеній, епископъ каширскій, служилъ заупокойную литургію въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ, по окончаніи которой Его Преосвященствомъ съ ректоромъ семинаріи прот. А. Романовымъ, съ соборнымъ, градскимъ и монашествующимъ духовенствомъ совершена была панихида по Высокопреосвященномъ Архіепископѣ Никандрѣ, съ литіей надъ его могилой.

— 18. — Недѣля 9-я святыхъ отецъ вселенскихъ шести соборовъ. Празднованіе тезоименитства благовѣрнаго Государя великаго князя Владиміра Александровича (вм. 15 ч.), празднованіе рожденія Ея Императорскаго Высочества, благовѣрной Государыни великой княгини Анастасіи Михайловны (вм. 16 ч.), рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, благовѣрной Государыни великой княгини Милицы Николаевны (вм. 14 и 19 ч.). Его Преосвященство совершилъ литургію въ томъ же соборѣ и при семъ служеніи рукоположилъ: а) во священника къ церкви с. Нарѣчья чернскаго у. діакона с. Сороколѣтова бѣлев. у. Василя Люблинскаго, б) въ діакона надзирателя ефремовскаго духовнаго училища студента тул. дух. семинаріи Ивана Благосклонскаго. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ съ соборнымъ и очереднымъ градскимъ духовенствомъ отправленъ былъ благодарственный Господу Богу молебень съ возглашеніемъ царскаго многолѣтія. Проповѣдь на литургіи произнесъ священникъ Вознесенской церкви Виноградовъ.

— 20. — День св. пророка Іліи. Изъ Успенскаго каѳедральнаго собора Его Преосвященствомъ съ каѳедральнымъ протоіереемъ, ключаремъ, благочиннымъ градскихъ церквей и очереднымъ духовенствомъ совершень былъ крестный ходъ къ церкви св. пророка Іліи по случаю храмоваго праздника, гдѣ Его Преосвященствомъ совершена была Божественная литургія и при семъ служеніи рукоположень: въ діакона студентъ тул. дух. семин. Владиміръ Успенскій.

— 22. — Празднованіе тезоименитства Ея Императорскаго Величества, благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны и Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣрныхъ государынь великія княжны Маріи Павловны и великія княгини Маріи Александровны.—Его Преосвященство совершилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ. При семъ служеніи рукоположены: а) во священника къ каѳедральному Собору діаконъ Владиміръ Успенскій; б) въ діакона студентъ тул. дух. сем. Николай Хитровъ; посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Шамордина бѣлев. у. Павелъ Виноградовъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ съ ректоромъ

семинаріи, каѳедрал. протоіереємъ, ключаремъ, благочиннымъ и градскимъ духовенствомъ совершенно былъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ царскаго многолѣтія, въ присутствіи г. вице-губернатора, другихъ чиновниковъ и множества народа.

— 24. — Празднованіе св. мучениковъ Бориса и Глѣба. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Богородичной церкви, что при архіерейскомъ домѣ, съ монашествующими сего дома. При семъ служеніи Его Преосвященствомъ рукоположенъ: во священника къ церкви с. Старогольскихъ ефрем. у. діаконъ Иванъ Благосклонскій; посвящены въ стихарь: псаломщики: 1) г. Крапивны Троицкой церкви Алексѣй Вьюковъ, 2) с. соединеннаго Лошачья-Бабошинскаго прихода одоев. у. Меодій Орловъ, 3) с. Спасскаго-Хомякова крап. у. Василій Альбокриновъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ съ монашествующими совершенно былъ праздничный молебенъ.

— 25. — Недѣля 10-я по Пятдесятницѣ. Празднованіе тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя и великаго князя Николая Николаевича (вм. 27 ч.). Его Преосвященство совершилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ и при семъ служеніи рукоположилъ: во священника къ соборной церкви г. Епифаня діакона Николая Хитрова, во іеродіакона монаха Богородичнаго Щегловскаго монастыря Серапіона. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ съ соборнымъ и очереднымъ градскимъ духовенствомъ отправленъ благодарственный Господу Богу молебенъ, съ возглашеніемъ царскаго многолѣтія. Проповѣдь на литургіи произнесъ прот. Крестовоздвиженской ц. А. Глаголевъ.

— Августа 1-го. — Праздникъ происхожденія честныхъ древъ Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Его Преосвященство совершилъ литургію въ томъ-же соборѣ. При семъ служеніи Его Преосвященствомъ рукоположенъ въ діакона воспит. тул. дух. сем. Леонидъ Казанскій, посвящены въ стихарь псаломщики сель: 1) Срѣтенскаго Любдинки богород. у. Павелъ Зеленецкій, 2) Пирогова-Сапова крап. у. Иванъ Казанскій. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ, съ каѳедральнымъ протоіереємъ, градскимъ благочиннымъ, ключаремъ и оче-

реднымъ градскимъ духовенствомъ совершенно былъ изъ того же собора крестный ходъ къ рѣкѣ Упѣ, и здѣсь подѣ особо устроенною сѣнью, обыкновенно называсямою Иорданомъ, совершенно положенное уставомъ водоосвященіе.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) О Т Ъ П Р А В Л Е Н І Я Т У Л Ъ С К О Й С Е М И Н А Р І И .

а) Списокъ воспитанниковъ тульской духовной семинаріи, окончившихъ курсъ въ 189²/₃ учебномъ году.

Разрядъ 1-й. 1 Михаилъ Красновъ, Николай Алитовскій, Сергѣй Глаголевъ, Алексѣй Бѣльковскій, 5 Петръ Цоспѣловъ, Александръ Раевскій, Николай Хитровъ, Сергѣй Воскресенскій, Александръ Исаковскій, 10 Сергѣй Щегловъ, Сергѣй Введенскій, Иванъ Нечаевъ, Алексѣй Меліоранскій, Николай Гедеоновъ, 15 Александръ Вьюковъ, Александръ Нелюбовъ, Петръ Богоявленскій, Николай Никольскій, Михаилъ Лебедевъ, 20 Николай Глѣбовъ.

Разрядъ 2-й. Иванъ Церверзевъ, Василій Дмитріевскій, Гавріилъ Рождественскій, Филаретъ Румянцевъ, 25 Петръ Воскресенскій 1-й, Николай Миловидовъ, Николай Архангельскій, Василій Ильицскій, Петръ Ильинскій, 30 Константинъ Цвѣтковъ, Григорій Мерцаловъ, Алексѣй Преображенскій, Иванъ Вознесенскій, Андрей Каменскій, 35 Петръ Воскресенскій 2-й, Иванъ Соколовъ, Андрей Аболенскій, Михаилъ Спасскій, Николай Струницъ, 40 Василій Соколовъ, Петръ Малаховскій, Прохоръ Щегловъ, 43 Григорій Рудневъ.

б) О П Р И Я Т І И У Ч Е Н И К О В Ъ Н А К А З Е Н Н О Е С О Д Е Р Ж А Н І Е .

Правленіе тульской духовной семинаріи доводитъ до свѣдѣнія родителей, а также опекуновъ сиротствующихъ учениковъ семинаріи, что при прошеніяхъ о принятіи учениковъ на казенное содержаніе должны быть непременно прилагаемы удостовѣренія мѣстныхъ благочинныхъ о семейномъ и имущественномъ положеніи учениковъ, хотя бы сіи послѣдніе представляли уже таковыя удостовѣренія въ прежніе годы.

2) ОТЪ ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО КНИЖНАГО КОМИТЕТА.

Тулскій епархіальный книжный комитетъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства тульской епархіи, что въ епархіальномъ книжномъ складѣ (при тульскомъ архіерейскомъ домѣ) въ продажѣ имѣются всѣ учебники и руководства, какъ для духовной семинаріи, такъ для мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ а также и для церковно-приходскихъ школъ, которые продаются по цѣнамъ безъ пересылки. Покупающимъ на сумму не менѣе 10 рублей дѣлается нѣкоторая скидка изъ нарицательной цѣны книгъ. Имѣются также въ продажѣ всѣ богослужебныя книги, Четьи-Минеи, Прологъ, книги необходимыя для борьбы съ расколомъ, иконы, картины.

3) Объ отсрочкѣ начала ученія въ духовно- учебныхъ заведеніяхъ г. Тулы.

По случаю появленія въ г. Тулѣ и въ Тульской губерніи холерной эпидеміи, начало ученія въ тульской духовной семинаріи, и въ тульскомъ духовномъ училищѣ, а также въ тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ разрѣшенія епархіального начальства и согласно заключенію врачебнаго отдѣленія тульского губернскаго правленія, отсрочивается до 15 числа будущаго сентября, во второй же половинѣ текущаго августа будутъ произведены только пріемные экзамены и переэкзаменовки, согласно росписаніямъ, объявленнымъ въ №№ 12 и 13 Тульскихъ Епархіал. Вѣдомостей за текущій годъ; о чемъ Отцы благочинные епархіи благоволятъ увѣдомить духовенство, каждый по своему вѣдомству.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать дозволяется. 1893 г. іюля 28-го.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

но во много Бога, много Иисуса, котораго они, хотя прямо боятся назвать противникомъ ихъ Иисусу, но увѣряютъ, что они живутъ въ вѣкъ пришествія антихриста, подъ которымъ разумѣютъ (страшно сказать) Иисуса. Вопросъ объ имени Иисусъ поднять безпоповцемъ для того, чтобы противопоставить его, какъ противника, своему Иисусу. И это сдѣлано не безъ цѣли. По понятію безпоповцевъ, выходитъ, что мы вѣруемъ съ ними не во одного и того же Спасителя міра, хотя это совершенно противорѣчить произносимому ими, какъ и нами, Символу вѣры.

Вопросъ о лѣтахъ воплощенія Господня, поставляемый г. Б. вымъ въ связь съ лжеученіемъ объ имени Спасителя, мы рассмотримъ ниже; здѣсь же займемся разборомъ раскольническаго лжеученія объ имени Иисусъ.

Начиная полемику противъ „книги Цвѣтникъ“, гдѣ разобрано старообрядческое изложеніе о богопреданномъ таинствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ, авторъ подпольной брошюры, подъ названіемъ: „взглядъ на главныя знаменія пререканій,“ съ ироніею въ опроверженіе слова подпольный говоритъ: „урочнымъ долгомъ вмѣняемъ письменно разсмотрѣть, на сколько свѣтель и правдивъ (?) цензурально изданный свѣтильникъ (такъ онъ называетъ нашу книгу „Цвѣтникъ“) въ его господственныхъ (?) устѣ выраженіяхъ. Разсмотрѣніе же наше ограничиваемъ по главнымъ предметамъ вѣры, именно прежде всего о чудномъ имени Богочеловѣка.“

„Вседержитель и благопромыслительный Спаситель Богъ, проявляя предначертанія человѣческаго спасенія избранному отъ всѣхъ родовъ Моисею, кроткому паче всѣхъ чловѣкъ, сущихъ на земли (чис. 2, 37), о имени своемъ возвѣстилъ: Азъ есмь Сый, сіе есть мое имя вѣчное и память родовъ родомъ (исх. 3, 14, 15). Въ новозавѣтномъ I. Христа откровеніи подтверждено: Азъ есмь алфа и омега, начатокъ и конецъ, глаголетъ Господь сый (Апок. 1, 8).“

„Проявленно вождю евреевъ требуквенное имя Сый сообразно тресложному Иисусъ (I-су-се) тѣмъ же пресвятымъ Богомъ чрезъ Архангела Гавріила вочеловѣченію Сына Божія преданному и означающему Спасителя. Сіе спасительное имя предначерталось въ лицѣ Авія сына

Навина, переименованнаго въ Иуса (числ. 13, 17), введшаго евреевъ въ обѣтованную землю, кипящую медомъ и млекомъ (исх. 3, 8).“

„О усвоеніи Богочеловѣку реченнаго имени трикратно засвидѣтельствовано въ евангельскихъ благовѣстіяхъ (Матѳ. въ зач. 2 Лук. въ зач. 3 и в), св. пророкъ Захарій написалъ: будетъ Господь единъ и имя Его едино (14, 9), въ вышеупомянутомъ же Христова изъявленія имени Сый разумѣтся его непреложное въ Пресвятой Троицѣ единосуціе. Неизмѣнность Богочеловѣческаго имени и по вознесеніи на небо видна изъ изреченія Савлу: Азъ есмь Иусъ, его же ты гониши. (Дѣян. зач. 21).“

„Сіе пресвятое и свѣтѣющее имя, во упованіе спасенія языкомъ данное (Исаи 42, 4—Матѳ. въ зач. 46), въ основу церкви положенное (Исаи 18, 16. Апост. Тим. зач. 128), по внушенію древнезавистника въ нашемъ отечествѣ отъ времени 1666 г. буквально измѣнено отъ небреженія зиждущихъ и обращено въ камень претканиа и камень соблазну (Апост. зач. 58) съ письменно полемическими порицаніями, изъявленными въ Цвѣтникѣ отъ новопечатныхъ книгъ, изъ которыхъ синодальная книга Розыскъ буквально говоритъ: „ино знаменуетъ Иусъ и ино Иусъ.“ Не смотря на сіе возражатель Цвѣтника, уграждая стропотныя пути святохульниковъ инововѣрія, написалъ: имя Иусъ св. церковь считаетъ или только сокращеніемъ имени Иусъ, или искаженіемъ, ошибочнымъ писаніемъ и произношеніемъ, но она отнюдь никогда не считала и не считаетъ его принадлежащимъ кому нибудь другому, а не Господу Спасителю. Такъ влословить протоіерейской цензуры произведеніе, но не такъ отражается въ книгахъ синодальнаго изданія: Розыска, Обличенія, Пращицы и прочихъ въ Цвѣтникѣ указанныхъ. Возражатель Цвѣтника написалъ еще, что на просфорахъ и нынѣ печатается въ сокращенномъ видѣ Ис. Такое написаніе явно суесловно: дѣло пререканій не о сокращенныхъ надписяхъ, а о правильной сложности богопреданнаго имени и неизмѣнномъ содержаніи правоисповѣданія.“

Остановимся пока на выписанныхъ нами словахъ ста-

рообрядческой подпольной брошюры и разберемъ ихъ по порядку.

Изъ перваго пункта брошюры видно, что авторъ ея счелъ своимъ долгомъ разсмотрѣть положенія, высказанныя въ „Цвѣтникѣ“ объ имени Спасителя, а изъ послѣдняго видно, что онъ задался мыслию изслѣдывать „дѣло пререканія о правильной сложности богопреданнаго имени и неизмѣнномъ содержаніи правоисповѣданія.“

Согласно съ своею задачею авторъ брошюры начинаетъ излагать свои доказательства правильности начертанія имени Иусуъ съ словъ самаго Бога, сказанныхъ Моисеемъ объ имени „Сый“, что и раскрываетъ во второмъ и третьемъ пунктахъ.

По нашему мнѣнію, авторъ неправильно понялъ слово: „Сый“, неправильно сдѣлалъ и сближеніе его съ словомъ „Иусуъ.“ Понимать слова: „сіе Мое имя есть вѣчное,“ въ смыслѣ названія лица и примѣнять его къ одному второму лицу Сына Божіа, какъ Богочеловѣка, значитъ неправильно понимать слова Божіа, потому что имя „Сый“ здѣсь означаетъ не названіе одного лица, а самую сущность Божества, относящуюся ко всѣмъ лицамъ св. Троицы. „Сый“ значитъ: я тотъ, который существую самобытно, вѣчно. Въ этомъ словѣ выражаются: независимость Божества, его единство, вѣчность, самобытность,—свойства, составляющія сущность его природы и никому не принадлежащія, кромѣ Его одного.

Съ такимъ понятіемъ слова „Сый“ ни мало не будетъ сообразно „трисложное“ слово Иусуъ, въ которомъ и нѣтъ трехъ слоговъ, а только два, что чувствовалъ, кажется, и самъ авторъ брошюры, поставивъ послѣ слова „Иусуъ“ въ скобахъ „И-су-се,“ т. е. поставилъ тоже имя въ звательномъ падежѣ, а не въ именительномъ, какъ бы слѣдовало его поставить въ соотвѣтствіи съ именительнымъ „Сый.“ Трисложность составляетъ, скажетъ безпопонецъ, и по именительному падежу Иусуъ, ибо подугласный слогъ съ принадлежитъ къ существу слоговъ по славяно-кирилловской азбукѣ. „Кто нераздѣляетъ такого взгляда на слоги, тотъ не знаетъ первона-

чальныхъ правилъ грамматики.“ Да, славяно-кирилловской азбуки, но не современной грамматики, къ правиламъ которой не подойдетъ такое мнѣніе о слогахъ.

Въ четвертомъ пунктѣ авторъ подпольной брошюры допустилъ новую ошибку, что будто бы Богочеловѣку усвоено въ Евангеліи имя Исусъ, какъ непреложное и по вознесеніи. Здѣсь авторъ не захотѣлъ принять во вниманіе, на какомъ языкѣ въ первый разъ произнесено имя Спасителя, на какой языкъ оно было потомъ переведено, въ какомъ видѣ принято на славянскомъ языкѣ, отъ чего наконецъ произошло произношеніе, а за тѣмъ и писаніе имени Спасителя Исусъ вмѣсто Іисусъ? Въ настоящее время всякій знаетъ, что реченное имя усвоено Спасителю Евангелистами на еврейскомъ и греческомъ языкѣ, съ греческаго у насъ переведено Іисусъ, а произношеніе и за тѣмъ начертаніе имени Спасителя Исусъ вмѣсто Іисусъ произошло отъ удобства для выговора сокращать двѣ или болѣе гласныхъ въ одну, говорить напр. Гаврилъ вмѣсто Гавріилъ, Акимъ вмѣсто Іоакимъ, Даниль вмѣсто Даниль. Знаютъ и безпоповцы, хотя не придаютъ тому никакого значенія, что имя Исусъ взято съ еврейскаго Іешуаг, что это еврейское слово дошло до насъ на греческомъ языкѣ, такъ, какъ произносили его греки, именно по гречески еврейскую букву іодъ замѣняетъ соотвѣтствующая ей въ произношеніи іота, или і, еврейскій звукъ е по гречески передается буквой ита, которая по греческому церковному произношенію читается какъ долгое и, а какъ на греческомъ языкѣ вѣтъ литеры ш, и природные греки не могутъ ее выговаривать иначе, какъ чрезъ букву с, то цѣлое имя Іешуагъ и передано по гречески Іисоус. Наше славяно-русское имя Спасителя должно быть меньше, какъ дословной передачей этого еврейскаго слова по греческому произношенію, почему и въ писаніи и преданіи писали его греческими буквами: іота, ита, сигма, омикронъ, ипсилонъ и сигма. Соотвѣтствующія этимъ буквамъ славянскія суть і, и, с, оу, с. Отсюда всякому понятно, какъ должно правильно писать и произносить по славянски и по русски имя нашего Спасителя, а если

прибавить, что, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ древнегреческихъ нотныхъ знаковъ, греки никогда не поютъ имя Спасителя иначе, какъ только Исусъ, то и для самыхъ предубѣжденныхъ старообрядцевъ станетъ понятнымъ, что правильнѣе оно должно быть произносимо по славянски и по русски Исусъ, а не Исусъ.

Тѣмъ не менѣе въ 5 пунктѣ своей брошюры, безповецъ говоритъ, что будто бы пререканіе объ имени Спасителя идетъ съ 1666 г., а до 1666 г. значитъ такого пререканія не было и вездѣ писалось и произносилось имя Спасителя Исусъ. Правда ли это? Неправда. Лицо Спасителя было знаменіемъ пререкаемымъ еще со времени пророчества Симеона Богопріимца, но имя Спасителя стало предметомъ пререканія со времени собора 1666 г. развѣ только со стороны старообрядцевъ; православные же за долго до собора 1666 г. писали имя Спасителя Исусъ. Въ указателѣ свидѣтельствъ о имени Христа Спасителя Исусъ, изданномъ Братствомъ св. митр. Петра въ 1884 г., и въ выпискахъ А. Озерскаго представлено, что, а) имя Спасителя, начинающееся съ гласныхъ Ис., употреблено болѣе трехъ сотъ разъ въ 60 древнеписменныхъ харатейныхъ и бумажныхъ книгахъ, начиная съ половины 11 в., б) съ гласныхъ Ис, или ис начато тоже имя въ 29 древнеписанныхъ книгахъ, начиная съ 1581 г., в) съ Исъ начиналось оно въ древнихъ греческихъ монетахъ съ 969 до 975 г. А если на славянскомъ языкѣ иногда и писалось сокращенно чрезъ одну гласную Исусъ, то это не потому, чтобы такое начертаніе и произношеніе признавалось правильнѣе, а какъ сказано выше по простонародному, легкому произношенію, притомъ когда писалось сокращенно Ис, произносилось Исусъ. Очевидно, что имя Спасителя „Исусъ“ вообще произносилось и писалось такъ во всей древнегреческой и древнероссійской церкви и буквально не было измѣнено отъ небреженія зиждущихъ, не было обращено въ камень претыканія и соблазна съ письменно полемическими порицаніями. Все злословіе, которое авторъ подпольной статьи видитъ въ полемическихъ книгахъ, падаетъ на авторовъ сихъ книгъ, а не на составителя книги „Цвѣтникъ“, который только заимствовалъ изъ нихъ

свидѣтельства, показывающія, что древнерусская церковь подѣ начертаніями Іс. и іс и Іис. исповѣдывала одно лицо и одно имя Спасителя, какъ, между прочимъ, доказано въ 63 отв. на 105 вопросовъ старообрядцевъ (см. Бр. Сл. 1891 г.).

Выходитъ, что безпоповецъ хотя разсматривалъ пунктъ пререканія старообрядцевъ съ православными касательно имени Іисусъ, но правильности писанія и произношенія имени Спасителя Іисусъ вмѣсто Іисусъ не доказалъ; а если и старался доказать, то на ложныхъ основаніяхъ, которыя къ истинѣ никогда не приведутъ.

Зная, что оправдывать себя значить нѣкоторымъ образомъ осуждать себя, онъ старается обвинить писателей Розыска, Пращицы, Обличенія и даже Св. Синодъ за изданное имъ въ 1886 г. изъясненіе о порицаніяхъ, содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени, порицаніяхъ, которыхъ сама церковь не раздѣляетъ.

Противъ этого отзыва, авторъ подпольной брошюры говоритъ: „такой синодалькый отзывъ обличаетъ(?) возразителя Цвѣтника въ его неправомъ(?) оправданіи Розыска, Пращицы, Обличенія и другихъ полемическихъ книгъ: если бы въ нихъ не было погрѣшительныхъ порицаній на наслѣдованныя старообрядцами святоцерковныя преданія и на самое свѣтѣющее церковь имя главы церкви, не было бы надобности современнымъ намъ членамъ Синода и отстранять себя отъ тѣхъ порицаній, яко не сущихъ, или яко праведно изреченныхъ. О соприкосновеніи самаго Правительствующаго Синода въ святохульныхъ ругательствахъ въ протоколахъ любителей духовнаго просвѣщенія с.-петербургскаго отдѣла за 1873 и 1874 годы заявлено: возлагать всю отвѣтственность за эти порицанія только на однихъ писателей, ихъ произносившихъ, отстраняя отъ нея церковную власть, было бы несправедливо: такъ какъ а) произведенія нашихъ полемическихъ писателей издавались по повелѣнію Государей и по благословенію духовной власти, которая не пропустила бы въ печать ни одного изъ сихъ ругательствъ, если бы они не соотвѣтствовали ей собственнымъ воззрѣніямъ, основаннымъ на рѣшеніи собора 1666 г. б) Эти ругательства печатались и въ Богослужебныхъ

книгахъ, исходящихъ уже отъ лица самой церковной власти (стран. 302). Въ 1854 г. Св. Синодъ разрѣшилъ въ 5 разъ въ своей синодальной типографіи книгу отвѣтовъ Никифора Астраханскаго, гдѣ (въ 7 гл. на стр. 86 и 87) сказано, что имя Спасителя предшественники современныхъ старообрядцевъ исказить дерзнули, отнявъ отъ него одинъ слогъ и сдѣлавъ его чудовищнымъ и ничего незначащимъ“.

Опроверженіемъ такихъ нареканій на Свят. Синодъ служить то, что когда безпоповцамъ укажутъ на извѣстное безмысленное ученіе о св. Троицѣ, которое находится у протопопа Аввакума, они прямо отвѣчаютъ, что за такое ученіе Аввакума, или діакона Θεодора, они не отвѣтственны: „ты смотри на то, что сказано въ поморскихъ отвѣтахъ и въ мечѣ духовномъ“, перебиваютъ они, т. е. первоисточникомъ для изученія старообрядчества они считаютъ не творенія Аввакума, а поморскіе отвѣты. Не ту же ли мѣру для изученія православія безпоповцы должны бы прилагать и къ Св. Синоду? А между тѣмъ, когда въ книгѣ „Обличенія неправды раскольнической“ имъ говорятъ, что они исказили имя Спасителя, отнявъ отъ него одинъ слогъ; они забываютъ, что сами же вызвали писателя „Обличенія“ къ такому отзыву, такъ какъ еще въ Соловецкой челобитной говорилось, что будто бы мы измѣнили это слово и вмѣсто Иисусъ будто бы съ 1666 г. выдумали Иисусъ, а изъ матер. для изученія раскола (т. 7, стр. 270) видно, что расколоучитель Аврамій прямо писалъ: „отступникъ Никонъ съ ученики своими приложеніемъ литеры единныя весь символъ православной вѣры исказили, послѣдую окаянному Несторію еретику, приложили къ Іисусову имени литеру „иже и сіе ихъ мудрованіе хульно и нечестиво, и сею предаточною литерою ижемъ отстраняють челоуѣчество Сына Божія во инъ составъ отъ Божества вездѣ въ новыхъ своихъ книгахъ“. И это ли еще не порицаніе по адресу православныхъ? но авторъ подпольной брошюры, какъ ни въ чемъ небывало, только и толкуетъ о нашихъ порицаніяхъ, а не о своихъ.

Не будемъ поэтому разбирать другихъ, столь же неосновательныхъ, его разсужденій; приведемъ лишь послѣд-

нія строки изъ сужденій его объ имени Спасителя: „Собезначальное Слово Отцу и Духу Божественное свое имя сый въ воспріятіи челоувѣческаго естества усугубивый на трисложное Иусе, предвѣчный Сыне Божій, укрѣпи насъ всевѣрно, благоговѣнно и непреложно призывать Тебя въ молитвахъ нашихъ симъ пресвятымъ и святящимъ именованьемъ твоимъ по упованію спасенія въ пророчествѣ обѣтованнаго (Іоан. 2, 32) и твоими святыми апостолами, въ день сошествія пресвятаго Духа единогласно проповѣданнаго: всякъ, иже призоветъ имя Господне, спасется“ (въ зач. 4). Такова молитва безпоповца!

Молитва же православныхъ такова: „Ты же, Сладчайшій Иусе, и за распинателей Твоихъ моливыйся: Отче, отпусти имъ, невѣдятъ бо, что творять (Лук. зач. III), отпусти и симъ, отъ невѣдѣнія хулящимъ Пресвятое Имя Твое различными неизглаголанными хуленіями, привлецы ихъ во истину Твою и въ познаніе святя церкви Твоея“!

2. Разборъ мнѣнія тульскихъ безпоповцевъ о лѣтахъ воплощенія Господня.

Мнѣніе нашихъ безпоповцевъ о лѣтахъ воплощенія Господня ясно выражено въ подпольной брошюрѣ, подъ названіемъ: разсмотрѣніе пророчества св. Даніила и пр., гдѣ въ объясненіи 17 главы Апокалипсиса, между прочимъ, сказано: „подъ словомъ горъ и царей и паденіи ихъ ангелъ даетъ разумѣть не горы и царства (горы и царства не падаютъ, а до нынѣ существуютъ), а вѣка міра, которыя имѣютъ свое значеніе въ тысячелѣтіи, итакъ пять ихъ прошло, т. е. пять вѣковъ, шестой тогда имѣлъ свое существованіе и Господь нашъ Ісх Христось въ средѣ шестаго вѣка въ 5500 году воплотился, а седьмой вѣкъ тогда еще не пришелъ“.

Откуда у нашихъ безпоповцевъ возникло такое мнѣніе о лѣтахъ воплощенія Господня? Оно есть общее ученіе безпоповцевъ и противоокружниковъ, иначе называемыхъ раздорниками. Наши безпоповцы также только и живутъ и питаются раздоромъ съ православною церковію и богохульно увѣряютъ, что, будгто бы она подъ именованьемъ Иусуса вѣруеть въ иного Бога лже-Иусуса, ро-