

# МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.
— 1 мѣс.	40 к.	50 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЪИМАЮТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ 10 к.

— ДВА РАЗА — 18 к.

— ТРИ РАЗА — 24 к.

отдѣльныя №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всякъхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Коралева и Сиракова.

## СОДЕРЖАНІЕ.

**ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ.** Недѣля двадцать пятая по Пятдесятницѣ. Преподобный Стефанъ Новый, защитникъ иконопочитанія. Поученіе изъ дневнаго Евангелія.

**ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЪ.** Письма извѣстѣйшихъ представителей старокатолическаго движенія С.-Петербургскому отдѣлу Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

**ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.** Очеркъ церкви св. великомученика Георгія. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Православныя церкви въ Англіи. По поводу газетныхъ толковъ о Успенскомъ соборѣ.

## Воскресныя Бесѣды.

Недѣля двадцать пятая по Пятдесятницѣ.

Еванг. Лук. зач. 53, гл. 10, 25—38.

Апост. Ефес. зач. 224, гл. 4, 1—7.

I.

Преподобный Стефанъ Новый, защитникъ иконопочитанія.

Въ осьмомъ вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ тяжкія бѣдствія постигли церковь Христову. Нѣсколько императоровъ Греческихъ открывали жестокое гоненіе на православныхъ чтилелей святыхъ иконъ и мощей. Левъ Исаврянинъ, называвъ святыхъ иконы идолами и почитателей ихъ идолопоклонниками, повелѣлъ выкидывать иконы и изъ домовъ и изъ храмовъ. Патріархъ Германъ, защитникъ иконопочитанія, съ безчестіемъ изгнанъ изъ столицы и сосланъ въ ссылку. Церковная Софійская библиотечка, по распоряженію Льва, сожжена была вмѣстѣ съ занимающимися въ ней христіанами. Твердые въ вѣрѣ страдали, немощные и робкіе бѣжали изъ домовъ своихъ въ дальнія пустыни. При сынѣ Льва Константинѣ Копронимѣ гоненіе на православныхъ почитателей святыхъ иконъ разразилось со всею ужасающею силою. Иконы бросаемы были въ море, въ грязь, въ мѣста нечистоты, сожигаемы на кострахъ, раздробляемы и разсѣваемы, попираемы ногами и безчестимы всячески. Стѣнная живопись въ Влахернскомъ храмѣ, изображавшая Евангельскія событія, была уничтожена, и на мѣстѣ ея появились изображенія деревьевъ, звѣрей и птицъ. Мощи святыхъ изъ храмовъ выбрасывали въ море, въ поле и дебри, сожигали въ огнѣ, подвергали всевозможнымъ поруганіямъ. Къ довершенію бѣдствія нашлось не мало сочувствующихъ царю иконоборцу и въ клирѣ церковномъ между епископами и священниками. Для утвержденія и оправданія иконоборства внушили царю открыть

соборъ для разсужденія объ иконопочитаніи, подъ предѣтельствомъ же патріарха Константинопольскаго Константина, возведеннаго на престолъ и посвященнаго на соборомъ епископовъ, а самимъ императоромъ, который своими руками возвелъ его на патріаршее мѣсто и надѣлъ омофоръ на него, болѣе трехъ сотъ епископовъ восточныхъ опредѣлили на семь соборъ, который назвали седьмымъ вселенскимъ, иконы называть идолами, почитателей иконъ подвергнуть анаемѣ, не признавать посмертнаго за насъ ходатайства предъ Богомъ святыхъ, и никого изъ угодившихъ Богу при жизни не именовать святыми, хотя бы то были пророки, апостолы, мученики, и великіе подвижники благочестія, засвидѣтельствовавшие самимъ Богомъ въ нетлѣній мощей ихъ и чудотвореніями отъ иныхъ. Когда опредѣленія нечестиваго собора были объявлены, поборникамъ древнаго благочестія оставалось или идти въ темницу и ссылку, или складывать головы подъ сѣкирою палача. Смятеніе и ужасъ объяли всѣхъ христіанъ восточныхъ. Спасенія отъ гонителей нигдѣ нельзя было найти. Ученые защитники вѣры въ иконы были разузнаваемы и подвергаемы различнымъ истязаніямъ: однимъ отрѣзали носы, другимъ уши, инымъ выкалывали глаза, другимъ вырывали языки, инымъ отсѣкали руки, инымъ брили головы на посмѣяніе, другимъ опалили лица, инымъ выжигали клейма на лицѣ и другихъ частяхъ тѣла. Въ это время дѣлается извѣстнымъ Копрониму преподобный Стефанъ—плодъ молитвы и обѣта матери, шестнадцати лѣтъ отъ роду, изъ Константинополя, смущаемаго иконоборцами. Стефанъ удаляется съ родителями въ Виеннію и поступаетъ въ ученики пустыннаго подвига къ одному благочестивому старцу отшельнику, подвизавшемуся на горѣ Авксентіевой. По смерти родителя, и устроенія имущества послѣ него оставшагося, мать свою съ сестрою Стефанъ устрояетъ въ женскомъ монастырѣ вблизи своей пустыни. Пустынные подвиги Стефана сплсатель житія изображаетъ такъ: пощеніе его было велико, молитва непрестанная, нравъ кроткій, уста молчаливыя, сердце смиренное, духъ умиленный; тѣло и душа чистыя, дѣвство непорочное, нищета истинная, нестяжаніе пустынническое, послушаніе безропотное, повиновеніе тщательное, дѣланіе терпѣливое, трудъ усердный. По кончинѣ старца, къ Стефану стали приходять и жить съ нимъ ищущіе совершенства духовнаго. Константинъ Копронимъ, услыжавъ о Стефанѣ, какъ великомъ подвижникѣ, желавъ его склонить къ своему нечестію и послалъ цареворца своего Каллиста съ дарамы убѣдить Стефана подписать опредѣленія иконоборческаго со

бора. Но Стефанъ не принялъ даровъ, не подписалъ и актовъ соборныхъ. Разсерженный императоръ замышляетъ месть жестокою. Придумали составить доносъ царю на Стефана, что онъ хулитъ царя, какъ еретика, возмущаетъ народъ къ мятежу; сочинили сказку о преступной связи Стефана съ одною инокинею Анною, служанка которой за деньги общалась уличать госпожу свою. Неудачу этого кова поправляютъ другимъ. Посылается къ Стефану юноша изъ царедворцевъ, который долженъ былъ упротить подвижника принять его въ число братства и постричь въ чинъ иноческій. Когда Стефанъ постригъ въ монашество этого юношу, онъ бѣжалъ изъ обители и во власяницѣ явился къ императору. Тогда дано повелѣніе разорить монастырь Стефана, братію разогнать, а самаго Стефана въ оковахъ перевезти въ монастырь вблизи Константинополя и держать подъ строгимъ карауломъ. Здѣсь являются къ Стефану нѣсколько епископовъ, составлявшихъ иконоборный соборъ въ Константинополѣ, для убѣжденія его въ святости и истинности его опредѣленій. Ни святымъ, ни вселенскимъ Стефанъ не призналъ сего собора, все доводы собесѣдниковъ опровергъ къ полному ихъ посрамленію. Поборника истинны ссылаетъ въ заточеніе на дальній островъ, куда къ нему собираются знавшіе его прежде иноки и другіе гонимые иконоборцами. Слухъ о чудотвореніяхъ и извѣстности Стефана приводитъ въ ярость Копронома. Рѣшено было умертвить защитника иконопочитанія, но прежде желалъ императоръ видѣть его и лично вступить съ нимъ въ преніе объ иконахъ. Попраніе ногами монеты съ царскимъ изображеніемъ, учиненное Стефаномъ предъ царемъ для доказательства той мысли, что оскорбленіе образа переносится на изображаемаго, вооружило на Стефана царедворцевъ, и подвижникъ заключенъ въ народную темницу, изъ которой чрезъ годъ изведенъ онъ былъ на страданіе и смерть мученическую. Вслѣдствіе открытаго заявленія предъ народомъ Копрономомъ, что Стефанъ есть личный врагъ его, угодливая чернь извлекла преподобнаго изъ темницы и тѣло мученка, разбитое и раздробленное, таскала по улицамъ Константинополя, доколѣ не насытилась поруганіемъ страстотерпца ярость императора. Затмѣніе солнца, огненного цвѣта облако, буря съ градомъ надъ Константинополемъ свидѣтельствовали о нечестивомъ дѣлѣ нечестиваго царя и народа. Праведное наказаніе въ свое время постигло всѣхъ повинныхъ въ смерти праведника.

## II.

### Поученіе изъ дневнаго Евангелія.

На вопросъ законника: кто есть ближній мой, Господь Иисусъ Христосъ притчею указываетъ, что даже находящійся во враждебныхъ отношеніяхъ, расширя такимъ образомъ область любви дѣятельной до крайнихъ предѣловъ. Понятно само собою, что первѣе всего ближніе наши тѣ, въ средѣ которыхъ мы болѣе обращаемся, домашніе, родные, знакомые, сосѣди, сослуживцы, прислуга, работающіе на насъ. Любить ихъ всѣхъ первѣе всего и обязываемся мы заповѣдію. Повидимому какъ это не трудно вслѣдствіе общихъ связывающихъ насъ условій жизни и ограниченнаго числа лицъ. И однако же законъ любви къ ближнему въ этомъ-то именно ограниченномъ кругу и нарушается всего болѣе и чаще, такъ какъ вся жизнь и дѣятельность наша проходитъ главнымъ образомъ здѣсь. Разстроены на сторонѣ, отецъ семейства изливаетъ свою досаду на членовъ семейства, кричитъ и бра-

нится дома съ женою, дѣтьми, прислугой. Отуманенный виномъ свое буйство проявляетъ надъ женою и дѣтьми своими. Раздражительная, капризная и своеправная жена первѣе всего покоя не даетъ своему мужу. И это у насъ какъ будто въ порядкѣ вещей, не считается даже за дурное. Постоянныя ссоры въ семействахъ, разрывы супружескихъ связей по взаимному не желанію жить общею жизнью, раздѣлы даже находить извиненіе и оправданіе на судѣ общественнаго мнѣнія въ разности воспитанія, въ несохотвѣ вкусовъ и характеровъ. На самомъ же дѣлѣ все это происходитъ отъ того, что каждый любитъ только себя самаго и не хочетъ ни сколько поступиться въ пользу другаго своимъ самолюбіемъ. Чувство естественное слабѣетъ со временемъ, нравственной узды не налагаемъ на себя, самолюбія взаимно сталкиваются; само собою и идетъ полное разстройство въ домахъ нашихъ. Если бы вмѣсто правъ своихъ, на которыя такъ любимъ мы ссылаться въ оправданіе своего давленія на другихъ, смотрѣли мы чаще на свои обязанности жить для покоя и счастья другихъ, поставленныхъ къ намъ ближе другихъ, не смотря на ихъ слабости и недостатки, и обязанности эти изводили не изъ случайныхъ столкновеній и отношеній, а изъ вѣчной благопримыслительной о насъ воли Творческой, многая, если не большая, часть неприятностей нашихъ изчезла бы сама собою. Преданность въ волю Божию воспитывала бы въ насъ благодушное терпѣніе, вниманіе къ соблюденію своихъ обязанностей къ другимъ, отвлекала бы отъ наблюденія нарушенія ихъ другими въ отношеніи къ намъ. По благодати Божіей, въ награду за трудъ самопожертвованія для пользы другихъ, придетъ непременно и чувство любви къ ближнимъ, какъ свѣтлое, оживляющее и радостное начало дѣятельности. На первое же время любовь къ ближнимъ, по заповѣди, есть трудъ, ограниченіе самолюбія, самопожертвованіе. Аминь.

С. К. О.

## Иностранный отдѣлъ

Письма извѣстнѣйшихъ представителей старокатолическаго движенія С.-Петербургскому отдѣлу Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

(Окончаніе).

VIII. Письмо профессора богословія въ Боннскомъ университетѣ д-ра Рейша.

Боннъ, 20 (8) августа 1872 г.

Прошу извинить меня, м. г., что раньше не отвѣтилъ на ваше дружественное письмо, такъ какъ я только нѣсколько дней тому назадъ возвратился изъ путешествія.

Искренне благодарю васъ за присылку протоколовъ за сѣданій вашего Общества. Я прочелъ ихъ съ большимъ интересомъ и отъ души желаю, чтобы Богъ благословилъ стремленія вашего Общества и увѣнчалъ ихъ наилучшимъ успѣхомъ. По моему мнѣнію, для иностранцевъ было бы въ высшей степени желательно, если бы побольше появлялось на нѣмецкомъ или французскомъ языкахъ сочиненій, знакомящихъ съ ученіемъ, устройствомъ и положеніемъ русской церкви. Ближайшее взаимное знакомство способствовало бы наилучшимъ образомъ столь желаемому дѣлу воссоединенія раздѣленныхъ церквей.

На предстоящемъ конгрессѣ такъ-называемыхъ старокатоликовъ, имѣющемъ быть въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ Кельнѣ, будетъ предложено прозвѣтъ объ учрежденіи особой комиссіи изъ богослововъ, для способствованія примиренію раздѣленныхъ церквей. Комиссія эта, безъ сомнѣнія, вступитъ въ сношеніе съ совѣтомъ вашего Общества.

Если бы я лично могъ быть полезенъ вашему Обществу чрезъ сообщеніе на будущее время какихъ-либо свѣдѣній, то вы найдете съ моей стороны во всякое время полнѣйшую готовность къ этому. Съ глубочайшимъ уваженіемъ, и проч.

#### IX. Отъ центрального католическаго комитета для Вестфалии и Рейнскаго края.

Кельнъ, 14 (2) августа 1872 г.

Честь имѣемъ сообщить вамъ, что 20, 21 и 22 сентября имѣетъ быть католическій конгрессъ въ Кельнѣ, по образцу бывшаго въ прошломъ году въ Мюнхенѣ. Полагая, что вы съ интересомъ и сочувствіемъ слѣдите за нашимъ движеніемъ, осмѣливаемся почтительнѣе предложить вамъ пожаловать на предстоящій конгрессъ въ качествѣ гостя.

Если вы уведомите насъ о своемъ намѣреніи посвятить этотъ конгрессъ, то мы постараемся сообщить вамъ въ ближайшемъ времени болѣе точныя свѣдѣнія.

Вашъ благосклонный отвѣтъ просимъ покорнѣе адресовать г. д-ру Вингерату, Агриппаштрассе № 40, въ Кельнѣ.

#### X. Письмо профессора д-ра Шульте, на имя Н. Т. Осинина.

Пирмонтъ, 31 (19) августа 1872 г.

Примите выраженіе моей сердечной признательности за присылку интересныхъ протоколовъ, которые на этихъ дняхъ доставлены мнѣ сюда (въ Пирмонтъ), гдѣ я съ начала августа нахожусь вмѣстѣ съ моимъ семействомъ, чтобы пользоваться водами. Присоединяю просьбу передать мою искреннюю признательность г. А. Кирѣву, которому я самъ не пишу, не зная его адреса.

Присланные протоколы служатъ для меня доказательствомъ того, что мы находимся на пути къ соглашенію.

Смѣю думать, что подъ упомянутымъ въ протоколѣ 12 мая 1873 г. (стр. 9 и сл.) письмомъ разумѣется одно изъ моихъ писемъ. Относительно *Filioque* я собственно вовсе не имѣлъ въ виду „хранить молчаніе“; а напротивъ вполне признаю, что это прибавленіе къ символу древней церкви отнюдь не можетъ быть обязательнымъ. Считаю существеннымъ моментомъ соглашенія, что божество Иисуса Христа и *единосущіе* Отца и Сына и Святаго Духа не подлежатъ никакому сомнѣнію съ обѣихъ сторонъ и определяются на основаніи древнихъ вселенскихъ символовъ. Такъ какъ теперь въ древнемъ символѣ, какъ сказано было въ моемъ письмѣ, нѣтъ прибавленія *Filioque*; то вопросъ, по моему мнѣнію, долженъ быть поставленъ слѣдующимъ образомъ: восточная церковь держится правила *ничего* не прибавлять къ символу, дабы во имя абсолютной неизмѣнимости догматической формулы избѣгать догматической формулы, избѣгать даже формальнаго нововведенія. Но матеріально она, восточная церковь, признаетъ,

что *Filioque* латинянь не заключаетъ въ себѣ заблужденія, хотя древняя церковь формально не выразила этого, не находя достаточныхъ для того побужденій въ св. писаніи и въ апостольскомъ преданіи. Если бы такимъ образомъ вопросъ этотъ въ матеріальномъ смыслѣ пересталъ быть спорнымъ, согласно рѣшенію 2-го Лионскаго и Флорентійскаго соборовъ, т. е., если бы со стороны восточной церкви было признано, что западная церковь словомъ *Filioque* не уклонилась отъ вѣровавшаго древней церкви, то западная церковь могла бы отказаться отъ сдѣланнаго ею формальнаго прибавленія въ символъ, ибо и я съ своей стороны признаю справедливымъ, что по отношенію къ догматамъ и къ формулированію ихъ въ символѣ необходимо безусловное единство. Такъ-называемый *Symbolum Tridintinum*, который опирается только на папскомъ авторитетѣ, долженъ лишиться своего значенія, тѣмъ болѣе, что съ 18 июля 1870 года приверженцы этого авторитета даютъ ему новое толкованіе.—Я прямо признаю, что римское первенство есть учрежденіе *историческое*, а не *догматическое*. Нельзя сказать, что такъ какъ исторически римскій епископъ есть преемникъ Петра, то *поэтому* римское первенство — догматъ; въ этомъ и заключается схоластическій методъ, что изъ *историческихъ* фактовъ созидались принципы и наоборотъ—изъ принциповъ дѣлалась исторія.—Мнѣ было бы пріятно знать, что вы и руководящія у васъ лица думаете о моемъ воззрѣніи на дѣло.

Надѣюсь увидѣться съ вами въ Кельнѣ.

Потрудитесь засвидѣтельствовать мое глубочайшее почтеніе многоуважаемымъ представителямъ вашего прекраснаго Общества и примите, и проч.

#### Историческій отдѣлъ.

##### Очеркъ исторіи церкви и прихода св. великомученика Георгія что въ Грузинахъ \*).

На томъ мѣстѣ, гдѣ находится теперь церковь св. великомученика и побѣдоносца Георгія, была, говорить одно свидѣтельство, 1) деревянная, дворцовая церковь, во имя Іоанна Богослова, построенная тщаніемъ царя Алексѣя Михайловича и потомъ сгорѣвшая 2).

\* Главными источниками очерка были: а) дѣла консисторскаго архива 34 №№. Въ сожальнію онѣ оканчиваются 1802 годомъ;—дѣла 1803—1812 гг. утратились; б) исповѣдныя, метрическія и кляровыя вѣдомости; в) сказанія старожиловъ, пополнившихъ нѣсколько недостающихъ оцінцальныхъ свѣдѣній о 1803—1813 и слѣдующихъ годахъ; г) наконецъ собственное наблюденіе. Трудъ, къ сожалѣнію, началъ поздно, и велся спѣшно, потому что хотѣлось кончить его ко дню освященія храма. Надобно бы было сдѣлать нѣсколько справокъ въ архивахъ дворцовомъ, сенатскомъ, иностранныхъ дѣлъ и въ разныхъ книгахъ, снести съ нѣкоторыми лицами, но это потребовало бы много времени, котораго не было. Потому иное окажется, можетъ быть, невѣрнымъ, другое неполнымъ, третье неопредѣленнымъ. Не отказываясь современемъ отъ исправленія и пополненія труда, и по свѣдѣніямъ, которыя вновь будутъ пріобрѣтены мною самимъ, если только будутъ пріобрѣтены, и по замѣчаніямъ людей, знающихъ дѣло, которыя съ благодарностію будутъ приняты къ свѣдѣнію. Но теперь пусть онъ выходитъ такъ, какъ могъ выдти при имѣвшихся пособіяхъ. Думаю, что и въ этомъ видѣ онъ можетъ дать болѣе или менѣе ясное понятіе объ исторіи церкви и прихода. А сего пока и довольно. Ктому же, онъ можетъ замѣнить *молитвенъ церковную*, которую предписано вести въ каждой церкви.

1) Свидѣтельство Покровскаго, въ Кудринѣ, священника Федора Ни-

Въ послѣдніе годы царствованія Петра I. Грузинскій царь Вахтангъ и отъ смуть внутреннихъ и отъ нападеній вѣнскихъ искалъ убѣжища въ Россіи и нашель его. Ему пожалованъ былъ на Прѣснѣ домъ <sup>2)</sup> съ большею землею, и дано 10000 р. на обстройку дома и постройку домовъ для переселенцевъ. Здѣсь и стали селиться Грузины. Отъ чего и мѣсто это названо Грузинскою слободою или Грузинами. 14 октября 1779 г. царевичъ Георгій, сынъ умершаго (умеръ на пути въ Россію) царя Грузинскаго Вахтанга, просилъ архіепископа Московскаго и Сѣвскаго, Платона Малиновскаго, (+ 1747—1754) о дозволеніи ему, царевичу, при Прѣсенскомъ домѣ, пожалованномъ покойному его родителю, царю Вахтангу, построить деревянную церковь во имя св. великомученика Георгія, со всею церковною утварью, на томъ основаніи, что оставшаяся послѣ царя Вахтанга его фамилія и Грузинскіе князья, дворяне и служители имѣютъ нѣсколько домовъ, ими построенныхъ, въ которыхъ живутъ, а приходской церкви при томъ мѣстѣ нѣтъ, и удобное къ строенію церкви мѣсто есть. По осмотру оказалось, что удобное къ построению церкви мѣсто дѣйствительно есть, въ количествѣ 37 сажень длиннику и 70 саж. поперечнику, что на означенномъ мѣстѣ была построена деревянная дворцовая церковь, которая въ незапамятное время сгорѣла и потому на томъ мѣстѣ строенію церкви вновь быть надлежитъ, что Грузинской націи дворовъ имѣется 50, которые ни къ какой приходской церкви не приписаны и въ окладъ не положены, а всякія мірскія требы исправляютъ въ нихъ, находящіяся при церквяхъ черевичева дома <sup>3)</sup>, Грузинскіе священники, совершающіе въ означенныхъ церквяхъ и вечерню, и утреню, и литургію, къ которымъ Грузины и хожденіе имѣютъ, а покойники ихъ кладутся на кладбищахъ при сосѣднихъ церквяхъ—Покровской въ Кудринѣ, Иоанно-Предтечевской на Прѣснѣ и Ермолаевской.

Ноября 3 дня 1749 г. дано было позволеніе построить деревянную церковь во имя великомученика Георгія

книжна, при осмотру мѣста для построения церкви—17.9 года. Въ деревянной церкви былъ мѣстный и потомъ въ каменной трапезной церкви въ боковомъ иконостасѣ, образъ Иоанна Богослова. Впереди церковной ограды былъ небольшой памятникъ существованія здѣсь нѣкогда церкви (я уже не засталъ его)—не церкви ли во имя Иоанна Богослова?..

2) Случай, годъ построения церкви и пожара неизвестны.

3) Домъ этотъ вѣроятно тотъ, который впоследствии принадлежалъ князю Кайхорсту Васильеву Пусейдзеву, отъ котораго въ 1864 г. перешель къ г. Ушакову, отъ Ушакова въ 1821 г.—къ г. Ильинскому, отъ послѣднѣго—къ наследнику его, теперешнему домовладѣльцу г. Живареву. Домъ былъ очень большой. На мѣстѣ его стоятъ теперь дома гг. Живарева, Клоковой, Курбатова, Финисова, бывший нѣкогда Мурзинскаго, и по словамъ г. Ильинскаго, богадѣльня и домъ просвирни. Подъ послѣдніе три дома землю уступилъ г. Ильинскій по убѣжденію князя Цицанова, который распоряжался продажей дома и въ 1821 г. продалъ г. Ильинскому домъ съ землею, въ количествѣ болѣе нежели 6000 квадр. саж. за 10000 ассигнац.

4) Церкви домовныя были въ домѣ царевича Вахушты, въ домѣ княгини Грузинской Анны Георгіевны,—послѣ въ 1763 г., въ домѣ принца Лесва Бакаровича—упоминается еще о церкви въ домѣ Тверскаго подворья, въ которой впрочемъ за ветхостію богослуженія не совершалось, и она скоро, въ 1764 г., была разобрана (№ 12). Была ли церковь въ домѣ царевича Георгія?—по преданію была, но изъ дѣлъ не видно.

на означенномъ мѣстѣ, которая и была построена и апрѣля 23 д. 1750 г. освящена Грузинскимъ архіереемъ Іосифомъ. Въ мѣстѣ съ просьбою о построении храма, царевичъ просилъ митрополита объ опредѣленіи къ новопостроенной церкви Грузинскаго священника Дмитрія Петрова, съ двумя причетниками изъ служителей его дома, съ жалованьемъ отъ царевича священнику по 12 руб., а причетникамъ по 5 рублей въ годъ. Хотя изъ дѣлъ не видно, чтобы послѣдовало разрѣшеніе на опредѣленіе священника Дмитрія къ новопостроенной церкви, но такъ какъ не видно и того, чтобы въ первые три года былъ какой нибудь священникъ при церкви великомученика Георгія, то вѣроятно, въ первое время отецъ Дмитрій совершалъ и богослуженіе въ означенной церкви и исправлялъ требы въ приходѣ оной церкви. На новопостроенную церковь и дома приходскіе и священно-церковно-служительскіе положень былъ и окладъ денежный, въ количествѣ 1 руб. 84 коп. въ годъ, и причислена была она къ Никитскому сороку, представляла духовныя вѣдомости, и вѣчные памяти <sup>5)</sup>.

Все это показываетъ, что епархіальное начальство смотрѣло на церковь великомученика Георгія, въ Грузинской слободѣ, какъ на приходскую церковь. Но не такъ смотрѣлъ на нее храмоздатель, царевичъ Георгій. Онъ не только хотѣлъ видѣть въ ней ружную церковь, но какъ будто домовую, его собственную, на его коштѣ, безъ всякаго со стороны другихъ лицъ построенную <sup>6)</sup>, и потому отвергалъ всякое вмѣшательство въ дѣла его церкви и не давалъ права голоса прихожанамъ оной, хотя они принадлежали къ Грузинской націи, каковы на пр. были кн. Цицановъ, Эристовъ и другіе <sup>7)</sup>. Епархіальное начальство не противорѣчило царевичу, вѣроятно изъ уваженія къ его происхожденію, и исполняло его прошенія, хотя не безъ разсмотрѣнія дѣла, но тѣмъ не менѣе съ послабленіемъ.

Все это видно изъ дѣла священника Василия Семенова, опредѣленнаго къ Георгіе-Грузинской церкви по прошенію царевича Георгія въ маѣ 1753 года. Это былъ первый, опредѣленный епархіальнымъ начальствомъ священникъ при Георгіевской церкви <sup>8)</sup>. Хотя

5) №№ 1—4. Въ первые три—четыре года, кажется, не было ещеникамихъ документовъ въ церкви.

6) Слался отъ (свящ. Василій) на жителей Преснецкихъ, показавъ, якобы его приходу, а при той церкви, кромѣ одного богомолія, приходскихъ домовъ никакихъ не имѣется, и опредѣленія Святѣйшаго Синода, чтобы въ той церкви живущихъ на Прѣснѣ Грузинской націи княжества, и дворянства и ихъ служителей чинить приходскими жителями, никакого не имѣется, и отъ меня въ началѣ о сооруженіи вновь святой церкви въ прошеніи, чтобы оной быть приходскою, не написано. Такъ отвѣчалъ царевичъ Георгій на отзывъ священника Василия Семенова, который писалъ, что отъ служить не при ружной, а приходской церкви великомученика Георгія, въ Грузинской слободѣ № 4.

7) При сооруженіи той церкви никакихъ другихъ Грузинской націи князей и дворянъ владѣльчиковъ въ товариществѣ мнѣ не было кромѣ одного меня; а другихъ такихъ въ свидѣтельство показавъ, которые при домѣ нашемъ прежде того служивали, а до оной церкви дѣла никакого не имѣютъ и во ономъ случаѣ имъ и вѣрять не подлежало. № 4.

8) Ибо, какъ сказано, изъ дѣла не видно ни объ опредѣленіи Груз. свящ. Дмитрія къ означенной церкви, ни объ отрѣшеніи его отъ оной епархіальн. начальствомъ. О. Василій доселѣ былъ священникомъ.

самъ царевичъ Георгій просилъ объ опредѣленіи его къ своей церкви; но скоро онъ разладилъ съ нимъ и сталъ просить объ отрѣшеніи его и опредѣленіи на его мѣсто другаго. Все время священствованія о. Василія прошло въ разныхъ процессахъ<sup>9)</sup>. Кончилъ онъ тѣмъ, что 1756 г. октября 17 д. отрѣшенъ былъ отъ мѣста, не столько впрочемъ за свои вины, сколько, какъ гласить резолюція, по недоброжелательству къ нему и ссорамъ, съ правомъ прійскивать себѣ другой приходъ. На его мѣсто, по прошенію царевича, опредѣленъ генваря 19 дня 1759 года Рождественскаго монастыря викарный священникъ Петръ Теофилактовъ.

Кто жъ служилъ и исправлялъ требы въ промежутокъ времени отъ 1736 г. окт. 17 д.—до 1759 г. генв. 19 г.—неизвѣстно. Вѣроятно, Грузинскіе и наемные священники. 1760 года сентября 4 дня, царевичъ Георгій просилъ митрополита Московскаго Тимоѳея (1757—1767), дозволить ему, царевичу, при церкви великомученика Георгія, въ Грузинской слободѣ, построить своимъ иждивеніемъ деревянный, теплый придѣлъ во имя Рождества Христова. Дозволеніе дано и придѣлъ тогожъ 1760 года, декабря 19 д. построенъ и освященъ<sup>10)</sup>.

1761 года, по прошенію царевича Георгія<sup>11)</sup>, къ Георгіе-Грузинской церкви, для лучшаго украшенія церкви, (такъ писалось въ прошеніи) и въ пособіе священнику посвященъ во діакона вольнопрактиковавшій пѣвчій, Нѣжинскій мѣщанинъ, Яковъ Константиновъ Корольковскій, который, за неисправнымъ полученіемъ руги отъ царевича Георгія (20 руб. въ годъ<sup>12)</sup>), по собственному его прошенію въ іюнь 1763 года переведенъ въ пѣвческій его высокспреосвященства хоръ<sup>13)</sup>. За тѣмъ, при церкви великомуч. Георгія діаконъ не было до 1775 г., когда во діакона опредѣленъ былъ Николоваганьковской церкви дьячекъ Ѳеодоръ Семеновъ<sup>14)</sup>.

Въ 1763 году дозволено было въ домѣ принца Леона Бакаровича Грузинскаго въ новостроющемся его домѣ устроить домовую церковь, съ подвижнымъ антиминсомъ, во имя Архистратига Михаила, которая въ де-

Мскв. у. Пехрянской десятины въ с. Никольскомъ, при ц. Николая Чудотв. и вышель оттуда, если только не высланъ, по неудовольствіи съ помощниками. № 4.

9) Онъ судился то съ царевичемъ Георгіемъ, который просилъ консисторію объ отрѣшеніи его за нетрезвую жизнь и чинимыя имъ разныя неистовства № 4 (большое дѣло), то съ разными священниками русскими и груз., которые, безъ его вѣдома и безъ дозволенія консисторіи (одинъ изъ нихъ былъ даже подъ заврещеніемъ), служили въ его церкви и исправляли разныя требы въ его приходѣ № 3, то съ вн. Никол. Семен. Багратиономъ, который не только не позволялъ ему служить въ своей церкви и не велѣлъ пускать его въ оную, но даже послалъ слугителей своихъ разломать его домъ, который и былъ разоренъ, при чемъ имѣніе его было разграблено и жена прибита № 4.

10) № 7.

11) Вѣроятно священникъ Теофилактовъ принималъ здѣсь участіе, такъ какъ Корольковскій взялъ за себя дочь его Теофилактова.

12) Видно, эта неисправность вслѣдствіе за царевичемъ; еще О. Василій писалъ, что царевичъ не даетъ ему обещанныхъ денегъ на просфоры, вино и ладонъ, хотя царевичъ и отвергалъ это № 8. См. № 4.

13) Послѣ 1768 г., въ мартѣ, опредѣленъ онъ во священника Пехрянской десятины въ село Богородское, къ церкви Казанской Божіей Матери.

14) № 20.

кабръ того же года освящена и отдана подъ надзоръ приходскаго священника Петра Теофилактова<sup>15)</sup>.

Незадолго предъ симъ, именно въ 1773 г. опредѣлены были дьячекъ и пономарь, должность которыхъ до того времени исполняли служители царевичева дома.

Въ 1774 г. опредѣленъ былъ къ придѣлу Рождества Христова викарный священникъ Воскресенской, въ Охотномъ ряду, церкви ружный священникъ Иванъ Борисовъ<sup>16)</sup>.

Въ 1779 г., на день Богоявленія Господня, когда священникъ, отслуживъ вечерню, со всѣмъ причтомъ пошелъ по приходу со святынею, Георгіе-Грузинская церковь сгорѣла отъ топившейся печи, наблюденіе за которою пономарь возложилъ на своихъ двухъ малолѣтныхъ сыновей<sup>17)</sup>. Ризница церкви однакожъ была спасена, по приказанію царевича Георгія<sup>18)</sup> и по добренности прихожанъ запечатана старостою церковнымъ, отставнымъ вахмистромъ, Грузиномъ Александромъ Мануиловымъ, а потомъ, съ описью, отдана на храненіе въ Покровскую, въ Кудринѣ, церковь, а прихожане распределены по разнымъ сосѣднимъ приходамъ. Священникъ и причетники были оштрафованы деньгами—священникъ въ количествѣ 5, а причетники 2 хъ рублей. Священникъ сначала выпросилъ было для служенія придѣлъ при Покровской, въ Кудринѣ, церкви, но черезъ годъ, какъ вдовый, опредѣленъ, въ чайніи монастыря, въ Чудовъ монастырь<sup>19)</sup>. Такимъ образомъ Грузинская слобода осталась безъ приходскаго храма. Но храмъ былъ необходимъ для той мѣстности, по отдаленности сосѣднихъ церквей и по небольшому количеству домовъ, которыхъ было 97 грузинскихъ и русскихъ<sup>20)</sup>: грузинскихъ 73 двора, а русскихъ 24.

## Извѣстія и замѣтки.

### Православная церковь въ Англіи.

Въ англійской газетѣ *Birmingham Daily Post* отъ 31 октября, между прочимъ, сообщаютъ слѣдующее:

«Вчера въ Вулвергамптонѣ съ торжествомъ открыта церковь для отправленія богослуженія по обряду греческой или православной церкви. Это пятая церковь въ Англіи, и богослуженіе въ ней отправляется о. Стефаномъ Георгіевичемъ Гаерли, который былъ рукоположенъ въ санъ священника патриархомъ Константинопольскимъ, и—первый изъ англичанъ принялъ священство греческой церкви. Исторіи движенія, которое выразилось въ описываемомъ»

15) № 11. Принлъ скорѣе послѣ прошенія объ устройствѣ домовой церкви умеръ. И разрѣшеніе даю уже его супругъ Александръ Яковлевичъ въ томъ же году.

16) № 18.

17) На донесеніи о сгорѣннй церкви митрополитомъ Платономъ положена резолюція, пономарямъ чрезъ благочинныхъ съ подписками подтвердить, чтобъ въ топленіи церквей всякія были отъ пожарныхъ случаевъ предосторожности, подъ опасеніемъ строжайшаго изгнанія № 23.

18) Этотъ случай и 1780 годъ послѣдніе, когда упоминается имя царевича Георгія. Послѣ уже оно не встрѣчается въ исторіи церкви; не видно его участія и при построеніи каменной церкви; участвовала его сестра: царица Грузинская Анна.

19) № 23.

20) Тамъ же.

мой нами церковной церемоніи, очень проста. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ г. Гаерли, бакалавръ музыки, хорошо извѣстный органистъ въ Вульвергамптонѣ и его окрестностяхъ, пришелъ къ тому убѣжденію, что греческая церковь была истинною формою христіанства, и съ того времени старался установить эту форму религіи въ этой странѣ (Англіи). Одушевленный этою идеею, онъ посѣтилъ Россію и Константинополь, и послѣ многолѣтнихъ ревностныхъ усилій достигъ своей цѣли, потому что, наконецъ, не только успѣлъ устроить греческую церковь въ Вульвергамптонѣ, но и получилъ рукоположеніе въ санъ священника для священнодѣйствія въ оной.

Новая церковь расположена на Ватерлосской дорогѣ (Waterloo Road), и составляетъ небольшое, безъ всякихъ претензій, зданіе. Всякій можетъ составить себѣ ясное понятіе объ ея архитектурѣ, когда мы скажемъ, что это зданіе было первоначально методистскою часовнею. Совершенно случайно оно оказалось вполне пригоднымъ для предназначенной цѣли, и такъ какъ въ то время продавалось, то и было куплено М. Гаерли. Въ постройкѣ ея методисты случайно озаботились такимъ дѣломъ, на которое, какъ извѣстно, они не обращаютъ особеннаго вниманія, т. е. построили такое зданіе, которому удобно было дать форму восточнаго храма. Извѣстно, что греческая церковь строить храмы свои на востокъ алтаремъ. О. Гаерли удобно было соблюсти это условіе. Церковь украшена крестомъ, и на самомъ верхѣ лицевой стороны высѣчены на камнѣ греческія слова „Οἶκος του Θεοῦ“ значущія „Домъ Божій“, а надъ входными дверями высѣчена на камнѣ другая греческая надпись „Тебѣ, о Боже, Тебѣ!“ Вчерашній день на кровлѣ церкви развѣвался греческій флагъ.

Всякій посѣтитель, которому вздумалось бы взойти въ это зданіе и посмотреть на церковную церемонію, при входѣ увидитъ предъ собою небольшую квадратную часовню; стѣны ея выкрашены клеевою краскою, окна съ цвѣтными по краямъ стеклами; полъ покрытъ кокосовыми рогожами, и, по случаю наступающаго праздника, усыпанъ лавровыми листьями и можжевеловымъ. Средняя и большая часть церкви ничѣмъ незанята, но на западной, сѣверной и южной сторонахъ тянутся нѣсколько свамеекъ. Замѣчательно, что въ церкви мужчины занимаютъ одну сторону, а женщины противоположную ей, другую. Восточная часть церкви можетъ обратить на себя особенное вниманіе посѣтителя. Онъ замѣтитъ, что полъ въ этой части на нѣсколько дюймовъ приподнятъ выше уровня церковнаго пола и покрытъ ковромъ; что по краямъ этой платформы сдѣлана небольшая желѣзная рѣшетка съ открытымъ центромъ, а за нею, на аршинъ разстоянія, находится деревянный иконостасъ \*) съ сѣвѣрною и южною по сторонамъ дверями, а въ центрѣ его находится, такъ-называемая, царскія двери, поперегъ которыхъ виситъ красная завѣса. Ознакомившись съ общимъ расположеніемъ церкви, посѣтитель, вѣроятно, полюбопытствуетъ подробно рассмотреть число предметовъ, составляющихъ украшеніе церкви. Надъ входною дверью виситъ изображеніе св. Іоанна Крестителя, въ рамкѣ, копія съ Рафаэля. По правую сторону иконостаса находится большой и

\*) Авторъ-англичанинъ называетъ его *Wooden screen*, т. е. деревянная рѣшетка. Пер.

прекрасно написанный образъ св. пророка Іліи, въ честь котораго построены храмъ, на золотомъ фонѣ, съ книгою въ рукѣ, въ которой написанъ тропарь, употребляемый въ богослуженіи на этотъ день. Позолота даетъ изображенію особенно прекрасный видъ. Этотъ образъ написанъ въ русскомъ Троицкомъ монастырѣ (въ Троицко-Сергіевой лаврѣ). Параллельно съ этимъ образомъ, по другую сторону, находится три небольшихъ иконы. Одна представляетъ Святителя Николая, очень древняго письма; на немъ только видны лицъ и руки, а остальное, какъ то въ обычаѣ у грековъ, закрыто серебряною ризою. Вторая икона представляетъ превосходное изображеніе Сошествія Христа во адъ (любимый греками сюжетъ для церковной живописи), проповѣдующаго духомъ въ темницѣ и воздвигающаго Адама и Еву, повергнувшихся на землю. Третій образъ изображаетъ св. Равноапостольныхъ Кирилла и Меодія, первоучителей славянскихъ. Нѣсколько далѣе отъ иконостаса стоитъ деревянный нагой съ небольшимъ образомъ въ рамкѣ, представляющимъ святыхъ греческой церкви на извѣстное число дней; на стѣнахъ висятъ подробныя же изображенія, и такимъ образомъ образуется полное ихъ собраніе на цѣлый годъ. Образъ положенъ на нагой, на почетномъ мѣстѣ, потому что содержитъ въ себѣ изображеніе св. Евангелиста Луки, а вчера былъ день посвященный его памяти. Онъ убранъ цвѣтами, и внизу его лежитъ прекрасно вышитый шелками покровецъ. На нагой ежедневно ставится образъ, содержащій изображеніе дневнаго святаго. Впереди образа св. Іліи находится еще нагой, на которомъ лежатъ другія небольшія иконы, также осыпанныя цвѣтами. По ту и другую сторону открытаго пространства, остающагося рѣшеткою, стоятъ малиновыя шелковыя хоругви съ изображеніями святыхъ посрединѣ, вышитыя по шелку золотомъ. Вверху вышеупомянутаго иконостаса поставлена копія съ извѣстной иконы Казанской Богоматери, находящейся въ Петербургѣ; драгоценныя камни (какъ полагаютъ, баснословной цѣны), которыми покрытъ оригиналъ, воспроизведены довольно вѣрно. Надъ царскими дверями, вверху завѣсы, находится небольшой образокъ Христа Спасителя съ горящею передъ Нимъ лампадою, впрочемъ онъ будетъ замѣненъ другимъ образомъ, который, вмѣстѣ съ другими, скоро придетъ изъ Россіи. Передъ всѣми вышеупомянутыми иконами горятъ большія восковыя свѣчи, и когда отверзается завѣса (какъ это часто бываетъ при богослуженіи), то на восточной стѣнѣ алтаря открывается взору молящихся изображеніе Спасителя, — съ семью горящими передъ Нимъ лампадами.

Вчерашнее богослуженіе было совершено священникомъ означенной церкви о. Гаерли и д-ромъ Моросомъ изъ греческой церкви въ Манчестерѣ. Присутствующихъ въ храмѣ находилось до 30 человекъ; въ числѣ ихъ были греческій вице-консулъ, въ Биргингамѣ, м-ръ А. Д. Кладдо, и м-ръ А. Джалусги, изъ Ливерпуля, который прибылъ по приглашенію Кладдо; М-ръ А. Софіано изъ Манчестера и м-ръ Максимусъ изъ Ливерпуля. Богослуженіе состояло изъ литургіи \*), обыкновенно бывающей въ греческой церкви поутру, совершаемой по книгѣ: „Божественная литургія по чину св. Іоанна Златоустаго и Ва-

\*) Освященный Антиминсъ для церкви, какъ мы слышали, присланъ константинопольскимъ патриархомъ. Пер.

силія Великаго», переведенной о. Гаерли съ греческаго и русскаго. Пѣлъ хоръ англійскихъ пѣвчихъ, въ числѣ которыхъ находились: М. Ольковъ (теноръ), М. Гудсонъ (басъ), и м-ръ Т. Гаерли \*) (альтъ). Пѣвцы были собраны свящ. Гаерли изъ русскихъ, древнихъ и новыхъ греческихъ источниковъ.

Предварительно служба посвященія храма совершалась священниками за иконостасомъ внутри алтаря, и въ концѣ оной изъ царскихъ вратъ вышелъ на амвонъ д-ръ Морось; на немъ была длинная черная ряса и камлавна, что составляетъ обыкновенную одежду греческихъ священниковъ. Онъ несъ чашу со святою водою и кропилъ ею какъ храмъ, такъ и предстоящихъ. Вслѣдъ затѣмъ началось богослуженіе литургіи. Передать въ частности этого богослуженія было бы выше нашихъ силъ. Д-ръ Морось говорилъ, что ему слѣдовало, по-гречески; а о. Гаерли—по-англійски. Оно было очень сложно; священнодѣйствующіе неоднократно выходили изъ алтаря на амвонъ, или являлись въ царскихъ дверяхъ при отвореніи завѣсы; присутствующіе то садились, то вставали; былъ входъ съ богато переплетенною книгою (евангеліемъ), передъ нею несли восковую свѣчу въ большомъ серебряномъ подсвѣчникѣ; эту же самую свѣчу ставили также передъ евангеліемъ, когда священникъ читалъ оное; часто кадили епіамомъ предстоящихъ; въ заключеніе священникъ вынесъ изъ алтаря на амвонъ крестъ. При всемъ этомъ присутствующіе дѣлали поклоны и изображали на себѣ крестное знаменіе. Священники были въ богатыхъ ризахъ... Въ концѣ службы о. Гаерли обратился съ краткимъ привѣтствіемъ къ предстоящимъ. Онъ говорилъ, между прочимъ, что немногіе могутъ представить себѣ его благодареніе къ Всемогущему Богу за неизреченныя Его милости. Съ помощію Божіею, ему пришлось увидѣть наконецъ этотъ счастливый день. Одиннадцать лѣтъ онъ трудился съ цѣлю устроить настоящій храмъ въ Англіи, но, по извѣстнымъ причинамъ, духовныя власти церкви первоначально отклоняли эту идею, пока къ осуществленію ея не представился болѣе благоприятный случай.. И вотъ результатомъ всѣхъ трудовъ оказалось зданіе, въ которомъ они теперь молятся. Впрочемъ устройство храма стоило не малыхъ заботъ, опасеній и огорченій. Но, благодареніе Господу, все миновалось и прошло безслѣдно... Затѣмъ М. Гаерли произнесъ краткое увѣщаніе изъ нѣкоторыхъ мѣстъ апостола и евангелія, читанныхъ на обѣднѣ.

Въ полдень священники, греческіе посѣтители и взрослые пѣвчіе, собрались вмѣстѣ за завтракомъ въ отелѣ „Звѣзда и Садъ“. Предсѣдательствовалъ м-ръ Кладдо; д-ръ Морось предложилъ на греческомъ языкѣ тостъ за здоровье о. Гаерли и м-ра Кладдо. Этотъ послѣдній, въ своемъ отвѣтѣ, кратко коснулся, на англійскомъ языкѣ, замѣчаній д-ра Мороса,—и подтверждалъ, что отличительная черта греческой церкви — это именно отсутствіе желанія пропагандировать вѣру и стараться о прозелитизмѣ. О. Гаерли распространился касательно этого подробнѣе. Онъ сказалъ, что въ нѣкоторыхъ частяхъ существуетъ сильное недоразумѣніе касательно устройства этой церкви, яно бы съ цѣлю дѣйствовать въ видахъ прозелитизма. Это мнѣніе крайне ошибочно. Никого насильственно не

приглашаютъ въ церковь, но всякому, кто зайдетъ въ нее, будутъ рады; слышанное въ ней можетъ привести всякаго въ обсужденію—православна ли греческая церковь, или нѣтъ? Вѣра греческой церкви есть вѣра истинно Христіанской церкви по ученію св. семи Вселенскихъ Соборовъ, но римская церковь ради удовлетворенія своихъ честолюбивыхъ цѣлей, отдѣлилась отъ восточной; предлагаемое же теперь греческою церковію вѣрученіе составляетъ христіанство въ томъ видѣ, въ какомъ оно сохранилось съ того времени, когда христіанская церковь была едина, прежде введенія въ церковь римскихъ пошестей, и послѣдовавшихъ въ христіанствѣ новыхъ разединеній въ 16 столѣтіи.

Собраніе вслѣдъ затѣмъ разошлось, и этимъ окончилось открытіе греческой церкви въ Вульвергтонѣ \*).

— 2 —

### По поводу газетныхъ тождествъ о Московскомъ Успенскомъ Соборѣ.

Въ 264-мъ „Московскихъ Вѣдомостей“ было напечатано, что „вслѣдствіе признанной недостаточности новаго штата въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ, Св. Синодъ призналъ нужнымъ возстановить прежній соборный штатъ, существовавшій до 1871 года въ отношеніи пресвитеровъ и діаконовъ“. Это извѣстіе, какъ интересное и, конечно, какъ правдоподобное, перепечатано было въ другихъ газетахъ и въ 44 № „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Не оно лишено всякаго основанія и это можно было видѣть уже изъ того, что въ немъ говорится о возстановленіи прежняго соборнаго штата не только относительно пресвитеровъ, но и діаконовъ,—тогда какъ число діаконовъ и по новому штату остается то же, какъ было прежде, съ тѣмъ только различіемъ, что два изъ четырехъ діаконовъ считаются состоящими на иподіаконскихъ вакансіяхъ. Все сокращеніе соборнаго причта по новому штату отличается тѣмъ, что вмѣсто бышихъ по прежнему штату двухъ сакелларіевъ и 4-хъ пресвитеровъ положено быть двумъ сакелларіямъ и двумъ пресвитерамъ. Отъ этого уменьшенія двухъ пресвитеровъ никакихъ по Собору затрудненій ни въ совершеніи ежедневнаго богослуженія, ни въ служеніи молебновъ, ни въ исполненіи клироснаго пѣнія произойти не могло. Напротивъ такъ какъ оставшіеся при соборѣ 14-ть священно и церковно-служителей, получивъ значительную прибавку жалованья, должны были усугубить свое усердіе по службѣ, то оказалось возможнымъ завести лучшей противъ прежняго порядокъ и между прочимъ навсегда установить, чтобы Соборъ весь день былъ открытъ для богомольцевъ до окончанія вечеренъ, и чтобы во все это время находились при немъ священно и церковно-служители поочереды. По этому духовное начальство не имѣло и не имѣетъ никакого основанія признавать недостаточнымъ Высочайше утвержденный въ 1870 году новый штатъ Успенскаго Собора и ходатайствовать о возстановленіи прежняго штата. Но новый штатъ, по которому два пресвитера должны были въ 1871 году выбыть изъ Собора, не могъ

\*) Изъ частнаго, недавно полученнаго письма изъ Англіи, мы узнали, что на дняхъ пригреческой церкви должно совершиться присоединеніе къ православію англичанина Дженкинса, письма котораго были печатаны прежде въ „Моск. Епарх. Вѣдом.“ Пер.

\*) Младшій сынъ свящ. С. Г. Гаерли. Пер.

не возбудить въ некоторыхъ лицахъ неудовольствія и оно действительно вскорѣ послѣ обнародованія новаго штата было заявлено въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ и въ письмѣ на имя церковнаго старосты собора отъ неизвѣстнаго лица. Отъ старосты всегда требовали, чтобы на содержаніе двухъ остающихся за штатомъ пресвитеровъ собранъ былъ капиталъ, и чтобы на тотъ же предметъ была обращена сумма 1000 рублей, назначенная къ отпуску изъ казначейства на церковныя потребности. А какъ эти требованія должны были остаться безъ всякихъ послѣдствій и двумъ лучшимъ по службѣ пресвитерамъ даны были священническія мѣста при приходскихъ въ Москвѣ церквахъ, то въ той же газетѣ и потомъ въ „Вѣстникѣ Московской Политехнической Выставки“, въ нынѣшнемъ году неоднократно было заявлено о происходящихъ будто бы въ соборѣ, по случаю выбитія двухъ пресвитеровъ, беспорядкахъ, при чемъ, по выраженію „Вѣстника“, посылались сильныя нареканія на священно-служителей собора и выражаемо было сожалѣніе о двухъ выбывшихъ пресвитерахъ. Но насколько вѣрны все эти газетныя заявленія, можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ. Въ 140-мъ № „Современныхъ Извѣстій“ было напечатано, что сакелларіи Собора дѣлятъ между собою 1000 рублевую сумму, отпускаемую изъ казначейства на церковныя потребности, а эта сумма чрезъ каждые полгода по ассигновкамъ протопресвитера прямо изъ казначейства получается поставляющимъ для собора свѣчи С. А. Протопоповымъ, и купоны отъ этихъ ассигновокъ хранятся при дѣлахъ собора. Въ 150-мъ № „Вѣстника Политехнической Выставки“ о протопресвитерѣ Успенскаго собора прямо сказано, что онъ самъ подалъ на покой и уже уволенъ отъ службы. Это извѣстіе ни откуда не могло быть заимствовано; оно, очевидно, есть вымыселъ; и дальнѣйшія объясненія газеты показываютъ, что оно вымышлено для того, чтобы во чтобы то ни стало достигнуть восстановленія прежняго штата соборнаго причта. Съ этою, конечно, цѣлью возводится на протопресвитера, будто бы онъ самъ просилъ о сокращеніи причта и сдѣлалъ въ этомъ случаѣ великую ошибку, которую исправить и предоставляется его преемнику; а чтобы показать, какъ велика эта ошибка, вмѣсто двухъ убавленныхъ противъ прежняго штата членовъ причта, насчитывается 22, и сообщается за вѣрное, что по сокращеніи причта, сумма ежегодныхъ пожертвованій сразу значительно упала, такъ какъ народъ при охлажденіи къ собору сталъ рѣже его посѣщать. А приходорасходныя книги собора показываютъ, что въ 1871 году, когда выбыли уже два пресвитера, приходъ по собору отъ продажи свѣчъ, отъ кружечнаго и кошельковаго сборовъ, болѣе чѣмъ на 1000 рублей увеличился противъ 1870 года, когда былъ прежній составъ причта; въ нынѣшнемъ же 1872 году и противъ 1871 года за одно только полугодіе оказывается въ приходѣ по собору приращеніе болѣе чѣмъ на 1000 рублей. Это служить яснымъ доказательствомъ, что народъ не только не охладѣлъ къ собору, но сталъ посѣщать его еще въ большемъ противъ прежняго количествѣ. Въ томъ же № означенной газеты сообщалось, какъ достоверно извѣст-

ное, что Св. Синодъ обратилъ уже вниманіе на недостаточность причта первопрестольнаго храма; а прежде того въ 131-мъ № еще прамѣ было сказано, что Св. Синодомъ уже рѣшено восстановленіе прежняго штата Успенскаго собора, и что съ 1873 года будетъ отпускаться на двухъ пресвитеровъ прибавочная сумма 2400 рублей. Поэтому напечатанное въ 264-мъ № Московскихъ Вѣдомостей извѣстіе о восстановленіи прежняго штата Успенскаго собора не есть что либо новое, а продолженіе давно уже начавшейся агитаціи противъ новаго штата; но на сообщенія по этому предмету „Вѣстника Политехнической Выставки“ не обращали и вниманія, а появившееся въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ извѣстіе поколебало и тѣхъ, которые не всему печатному вѣрятъ; тѣ же, которые посредствомъ печати хотѣли достигнуть восстановленія прежняго штата, почли оное дѣломъ рѣшеннымъ; и вотъ въ 306-мъ № „Современныхъ Извѣстій“ нѣкто г. П. Н. извѣщаетъ, что за діаконами для Успенскаго собора предполагается послать въ Иркутскъ и Якутскъ, что на одну изъ восстанавливаемыхъ пресвитерскихъ вакансій будетъ приведенъ прежній соборный пресвитеръ, а на другую будетъ произведенъ соборный діаконъ, которые и поименованы. Такимъ образомъ на вакансіи, которыхъ при соборѣ не только нѣтъ, но и въ виду не имѣется, минуя начальство собора, посредствомъ печати, то вызываются, то прямо назначаются кандидаты: вѣрते послѣ этого газетнымъ толкамъ, распространяемымъ относительно собора имѣющими себя почитателями первопрестольнаго храма.

П. Н.

#### Отъ правленій духовныхъ семинарій.

Въ *Вятской* семинаріи, за переходомъ преподавателя Льва Кенарскаго въ самарскую семинарію и за смертію преподавателя Василія Перенинова, послѣдовавшей 13 сентября открылись и остаются вакантными двѣ каѣдры греческаго языка; къ замѣщенію оныхъ правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

Должности наставниковъ французскаго и нѣмецкаго языковъ при *Олонецкой* семинаріи состоятъ праздыми и кандидатовъ на означенныя должности правленіе олонецкой семинаріи въ виду не имѣетъ; а предполагаетъ принять на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 13 декабря 1867 года, имѣющихъ законное свидѣтельство на званіе наставника по симъ предметамъ.

Правленіе *Рязанской* духовной семинаріи симъ объявляетъ, что въ рязанской семинаріи, въ настоящее время, имѣется свободная каѣдра по математикѣ, съ жалованьемъ 950 рублей въ годъ; почему желающіе занять оную благоволятъ подать прошенія въ правленіе рязанской семинаріи съ надлежащими документами.

Въ *Самарской* семинаріи открылись вакансіи. а) физико-математическихъ наукъ и б) латинскаго языка; кандидатовъ на означенныя каѣдры въ виду правленія не имѣется.

При семъ прилагается поллиста постановленій и распоряженій правительства.

Редакторъ священникъ

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“.

Цензоръ

В. Рождественскій.

На Арбатѣ, въ Кривоу пер.

Архимандритъ Амфилохій.