

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

13 Сентября. № 19. 1867 года.

Выходятъ еженедѣльно. Цѣна за годъ 5 руб., за 8 мѣсяц. сего года 3 руб. 35 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе. Съѣздъ Пермскаго епархіальнаго духовенства для выбора членовъ въ семинарское Правленіе. Резолюція Его Высокопреосвященства на прошеніи дьячка Конева. Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. О служеніяхъ Его Высокопреосвященства. Отъ редакціи.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшее повелѣніе.

Господинъ Сунодальный Оберъ-Прокуроръ отъ 3 іюля объявилъ святѣйшему Суноду для зависящаго распоряженія, что Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть, вызвать въ С. Петербургъ преосвященнаго Арсенія, митрополита кіевскаго, для присутствованія въ святѣйшемъ Сунодѣ, въ продолженіи зимнихъ мѣсяцевъ.

Съѣздъ Пермскаго епархіальнаго духовенства для выбора членовъ въ семинарское Правленіе.

Вслѣдствіе распоряженія Консисторіи къ 1-му числу сентября съѣхались въ Пермь вызванные изъ епархіи оо. благочинные и священники для выбора членовъ отъ духовенства во вновь образуемое семинарское правленіе. На канунъ этого дня Его Высокопреосвященство далъ Консисторіи слѣдующее предложеніе:

Въ дополненіе къ журнальному постановленію Пермской духовной Консисторіи отъ 28 числа іюля сего года и въ разъясненіе могущихъ встрѣтиться недоумѣній на предстоящемъ собраніи Пермскаго духовенства для выбора въ семинарское правленіе членовъ отъ онаго, предлагаю Консисторіи слѣдующее:

1) Предстоящее собраніе епархіальнаго духовенства должно имѣть свои засѣданія подѣ предѣдательствомъ ректора семинаріи, архимандрита Александра.

2) Въ собраніи, вмѣстѣ съ прибывшими изъ епархіи оо. благочинными и священниками, должны присутствовать члены Консисторіи, инспекторъ семинаріи, смотритель Пермскаго духовнаго училища и всѣ штатные священники города Перми, которыхъ имѣеть повѣститъ о семъ немедленно благочинный градо-пермскихъ церквей.

3) Собраніе, кромѣ главнаго предмета, выбора членовъ въ семинарское Правленіе, имѣеть обсудить слѣдующіе предметы: а) сдѣланное Консисторіею раздѣленіе епархіи на училищные округа со стороны его мѣстныхъ удобствъ или неудобствъ, а также назначеніе мѣста и времени для имѣющихъ быть сѣздовъ духовенства въ каждомъ округѣ по дѣламъ училищнымъ; б) изысканіе способовъ къ устроенію общежитій при семинаріи и при училищахъ, сообразно съ новымъ уставомъ; в) указаніе предметовъ, которыми духовенство каждаго училищнаго округа должно заняться на своихъ сѣздахъ въ настоящемъ 1867—1868 учебномъ году; г) примѣненіе къ своекоштнымъ ученикамъ семинаріи, на равнѣ съ казеннокоштными, § 174 устава семинарій, опредѣляющаго единообразіе въ ихъ одеждѣ, соотвѣтственно временамъ года, и д) обсудить, не предстоитъ ли нужда, на основаніи примѣчанія къ § 136 того же устава, произвести измѣненіе въ назначеніи времени для лѣтнихъ ваканцій, по соображенію съ мѣстными условіями.

Во исполненіе этого предложенія 1-го сентября къ 10 часамъ утра въ семинарской залѣ собрались всѣ протоіереи и священники города Перми, инспекторъ семинаріи, смотритель Пермскаго духовнаго училища и все духовенство, прибывшее изъ уѣздовъ въ Пермь. На предварительномъ совѣщаніи этого собранія избранъ былъ дѣлопроизводитель для веденія журналовъ епархіальнаго сѣзда—священникъ Сылвинской Преображенской церкви Іоаннъ Будринъ и, по общему соглашенію, указаны были кандидаты, которыхъ слѣдовало баллотировать въ члены семинарскаго Правленія. Кандидатами назначены: кафедральный протоіерей Андрей Пурикордовъ, Юговскаго завода протоіерей Александръ Луканинъ, градо-пермской гимназической церкви протоіерей Іо-

аннъ Лебедевъ, градо - пермской Рождество - Богородицкой церкви священникъ Андрей Бурдянъ, градо - пермскаго Петро - Павловскаго собора священникъ Петръ Ярушинъ, градо - пермской Александровской церкви священникъ Александръ Оглоблинъ, градо - пермскаго Петро - Павловскаго собора священникъ Иоаннъ Поздняковъ, градо - пермской Свято - Троицкой церкви священникъ Петръ Черепановъ, градо - пермской Кладбищенской церкви священникъ Евгеній Поповъ, Верхнемуллинскаго села священникъ Григорій Остроумовъ, градо - пермской Рождество - Богородицкой церкви священникъ Иоаннъ Пономаревъ, Мотовилихинскаго завода священникъ Александръ Поповъ, — всего двѣнадцать чело-
вѣкъ.

Послѣ этихъ предварительныхъ распоряженій, дѣйствія собранія начались молитвою. Все собравшееся духовенство отправилось въ семинарскую церковь и здѣсь предсѣдатель собранія о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Александръ, въ сослуженіи инспектора семинаріи, смотрителя училища, семинарскаго священника и нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ, отправилъ молебствіе Господу Богу о благополучномъ началіи дѣла. За тѣмъ испросивъ благословеніе Владыки, собраніе приступило къ дѣлу. Предсѣдатель собранія открылъ засѣданіе рѣчью, въ которой объяснивъ достопочтеннымъ отцамъ великое значеніе дѣла, ради котораго они собрались, и пользу какъ для епархіальнаго духовенства, такъ и для семинаріи взаимнаго единенія того и другой чрезъ открывающееся участіе духовенства въ дѣлахъ семинарскихъ, въ заключеніе совѣтоваль вести это важное дѣло съ благоразуміемъ и вниманіемъ какъ къ своей собственной пользѣ, такъ и къ пользѣ семинаріи. Послѣ сего начались самыя выборы посредствомъ закрытой баллотировки. Они продолжались до 3-хъ часовъ пополудни. Всѣхъ избравшихъ, кромѣ предсѣдателя, было 68 чело-
вѣкъ. Вотъ журналъ собранія, составленный послѣ выборовъ:

ЖУРНАЛЪ

засѣданія собранія представителей Пермскаго духовенства.

1867 года, сентябрь 1 дня.

Собраніе представителей Пермскаго духовенства имѣло первое свое засѣданіе съ 10 часовъ утра до 3 по полудни, на которомъ, — по предварительномъ назначеніи съ общаго согласія 12 кандидатовъ въ члены педагогическихъ собраній семинарскаго Правленія и также по назначеніи дѣлопроизво-

дителямъ священника Іоанна Будрина, — избрало, посредствомъ закрытой баллотировки, слѣдующихъ лицъ: *въ дѣйствительные члены* — а) кафедральнаго протоіерея Андрея Пурикordova, получившаго 47 шаровъ, б) протоіерея Александра Луканина, получившаго 56 шаровъ и в) священника Іоанна Позднякова, получившаго 53 шара, и къ нимъ *кандидатовъ*: а) священника Евгенія Попова, получившаго 41 шаръ, б) священника Григорія Остроумова, получившаго 39 шаровъ и в) протоіерея Іоанна Лебедева, получившаго 36 шаровъ. Собрание, отложивъ обсужденіе иныхъ предметовъ до слѣдующаго засѣданія, журналъ сей, передавъ своему предсѣдателю о. ректору семинаріи, просить его представить сіе дѣло на утверженіе Его Высокопреосвященства.

Собрание разошлось, назначивши, по предложенію предсѣдателя, новое засѣданіе на другой день въ 9 часовъ утра для обсужденія вопросовъ, указанныхъ въ выше изложенномъ предложеніи Его Высокопреосвященства.

На другой день — 2 сентября всѣ участвовавшіе въ выборахъ и сами выбранные снова собрались въ семинарской залѣ. Засѣданіе началось прочтеніемъ утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ журнала о выборѣ членовъ изъ духовенства въ семинарское Правленіе и кандидатовъ къ нимъ. За тѣмъ приступили къ обсужденію самыхъ вопросовъ, указанныхъ Его Высокопреосвященствомъ. Вопросы были предлагаемы собранію предсѣдателемъ въ томъ порядкѣ, въ которомъ изложены въ предложеніи. Особенно горячіе споры возбудилъ вопросъ о раздѣленіи училищныхъ округовъ Пермскаго и Соликамскаго. Какъ разрѣшены предложенные вопросы, это видно изъ журнала собранія, который и помѣщается здѣсь.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія собранія представителей Пермскаго духовенства.

1867 года, сентября 2 дня.

Собрание представителей Пермскаго духовенства, подъ предсѣдательствомъ о. ректора семинаріи, архимандрита Александра, имѣло второе свое засѣданіе отъ 9 часовъ утра до 2 по полудни, на которомъ, — по прочтеніи представленія о. предсѣдателя къ Его Высокопреосвященству, съ его резолюціею — объ утвержденіи избранныхъ посредствомъ закрытой баллотировки членовъ въ педагогическія собранія Правленія семинаріи, — были обсуждаемы, въ слѣдствіе предложенія Его Высокопреосвященства, слѣдующіе предметы:

а) сдѣланное Консисторіею раздѣленіе епархіи на училищные округа, со стороны его мѣстныхъ удобствъ или неудобствъ, а также назначеніе мѣста и времени для имѣющихъ быть сѣздовъ духовенства въ каждомъ округѣ по дѣламъ училищнымъ;

б) изысканіе способовъ къ устройенію общежитій при семинаріи и училищахъ, сообразно съ новымъ уставомъ;

в) указаніе предметовъ, которыми духовенство каждаго училищнаго округа должно заняться на своихъ сѣздахъ въ настоящемъ 1867—1868 году;

г) примѣненіе къ своекоштнымъ ученикамъ семинаріи, на равнѣ съ казеннокоштными, § 174 устава семинарій, опредѣляющаго единообразіе въ ихъ одеждѣ, соотвѣтственно временамъ года,

и д) Не предстоить ли нужды, на основаніи примѣчанія къ § 136 того же устава, произвести измѣненіе въ назначеніи времени для лѣтнихъ ваканцій, по соображенію съ мѣстными условіями.

Опредѣлено: а) Раздѣленіе училищныхъ округовъ Пермской епархіи, сдѣланное духовною консисторіею, правильно и согласно съ нуждами и условіями училищныхъ интересовъ,—кромѣ округа соликамскаго. Соликамскаго 2-го округа благочинный и представители его желали бы присоединиться къ Пермскому училищному округу, потому что многія села, напр., Верхъязвинское, состоятъ ближе къ Перми, чѣмъ къ Соликамску. Но удовлетворить этому желанію въ настоящее время собраніе не находитъ возможнымъ, по стѣсненности помѣщенія для Пермскаго училища въ семинарскомъ домѣ и по неимѣнію для него самостоятельной и удобопомѣстительной квартиры, и полагають заявленіе сіе предоставить на обсужденіе окружнымъ—Соликамскому и Пермскому—училищнымъ сѣздамъ, какъ ближайшимъ образомъ соприкасающимся сему предмету,—съ тѣмъ, чтобы они соображенія свои по оному, представили на благоусмотрѣніе Его Высокопресвященства.

Самымъ приличнымъ мѣстомъ училищнаго сѣзда долженъ быть и училищный городъ: такъ принято большинствомъ голосовъ, но нѣкоторые желали бы измѣнять, по усмотрѣнію, назначеніе мѣста сихъ сѣздовъ и право этого измѣненія оставить за самими училищными сѣздами. День сѣздовъ въ юнѣ мѣсяцѣ каждаго года предоставить назначать училищнымъ правленіямъ по сношенію съ духовенствомъ округовъ черезъ мѣстныхъ благочинныхъ.

б) Изысканіе способовъ къ образованію общежитій воспитанниковъ семинаріи пока предоставить времени, когда у самого духовенства, по улучшеніи его быта, будутъ необходимыя къ тому средства. Впрочемъ желающимъ предоставляется право поступать въ семинарію пансіонерами, по назначенной

семинарскимъ Правленіемъ платъ—съ дѣтей священническихъ по 45 руб. съ челоѵвка, діакопскихъ по 35 руб. и причетпическихъ отъ 25 до 30 руб.— съ тѣмъ, чтобы деньги за содержаніе вносились впередъ за полгода.

Вопросъ относительно общежитій учениковъ училищъ предложить на обсужденіе училищнымъ съѵздамъ.

При обсужденіи вопроса объ улучшеніи квартиръ воспитанниковъ, — предсѣдатель собранія, о. ректоръ семинаріи, предъявилъ, чтобы отцы при- скивали квартиры дѣтямъ своимъ, съ совѣта и дозволенія семинарскаго на- чальства, у добросовѣстныхъ и честныхъ хозяевъ, по возможности (вблизи къ семинаріи и подальше отъ всего соблазнительнаго, что можетъ вредно влі- ять на нравственность дѣтей.

в) Кромѣ предметовъ, указанныхъ въ 1, 2 и 3 пунктахъ § 24 и въ другихъ параграфахъ училищнаго устава, съѵзды окружные училищные должны:

аа) Изыскать средства для приспособленія настоящихъ училищныхъ домовъ къ помѣщенію въ нихъ училищъ согласно требованіямъ предстоящаго полнаго преоб- разованія оныхъ, такъ чтобы каждый училищный домъ, исправленный или ра- спространенный, или вновь приобрѣтенный подъ училище, былъ уже совер- шенно готовъ ко введенію сего преобразованія.

бб) Озаботиться устройствомъ общежитій для воспитанниковъ, или удоб- нымъ размѣщеніемъ ихъ по квартирамъ въ возможно-близкомъ разстояніи отъ училища. Наемныя квартиры должны быть чисты, опрятны, нѣтъсны и удоб- ны въ гигиеническомъ отношеніи.

вв) Озаботиться устройствомъ при училищѣ больницы и приобрѣтеніемъ всѣхъ нужныхъ для нея принадлежностей.

г) Устраивать одежды воспитанникамъ одинаковаго цѣта и покроя, а цѣнность матерій на одежды предоставить на волю родителей, какая имъ де- ступна по ихъ денежнымъ средствамъ. Зимомъ для единообразія формы—но- сить теплое пальто. Можно, кому угодно, носить и тулупъ, только непременно покрытый приличною матеріею съ приличнымъ воротникомъ. На головѣ носить—лѣтомъ фуражку чернаго цѣту, а зимомъ обыкновенную шапку.

д) Большинствомъ 45 голосовъ противъ 25 принято оставить канику- лы по прежнему—съ 15 іюля по 1 сентября. Голоса оо. предсѣдателя и ин- спектора семинаріи въ числѣ 25. Большинство, при назначеніи вѣдата съ 15 ію- ля по 1 сентября, представляло на видъ собранію хозяйственно-экономическіе расчеты, а меньшинство—учебно-воспитательныя, гигиеническія и мѣстныя, кли- матическія условія.

Кромѣ сего настоящее собраніе единодушно признало необходимымъ на-

значить вновь-избраннымъ и утвержденнымъ изъ епархіи членамъ семинарскаго Правленія жалованье—лицамъ г. Перми по 80 рублей, а уѣзднымъ—по 200 руб., изъ собственныхъ средствъ самого духовенства, по 45 коп. со штата. Деньги сіи имѣютъ собирать благочинные и представлять впередъ за каждое полугодіе прямо отъ себя въ Правленіе семинаріи, въ которомъ для сего имѣеть быть заведена особая книга.

Въ заключеніе всего вышеизложеннаго собраніе журналъ сей за собственноручнымъ подписомъ своимъ передаетъ своему о. предсѣдателю для представленія онаго на милостивое и архипастырское благоразсмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „утверждается, кромѣ статьи подѣ буквою д., по которой нахожу нужнымъ имѣть особые отзывы отъ Зауральскаго духовенства чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ; по полученіи вновь войти въ соображеніе означеннаго предмета.“

Обсужденіемъ данныхъ Его Высокопреосвященствомъ вопросовъ закончилось дѣло епархіальнаго съѣзда. Оставалось ново-образованному правленію выбрать изъ среды себя членовъ въ распорядительныя собранія правленія. Для этого назначено было засѣданіе на другой день послѣ литургіи. Въ этомъ засѣданіи посредствомъ закрытой баллотировки избраны были членами распорядительныхъ собраній семинарскаго правленія отъ духовенства: протоіерей А. Пурикордовъ (15 голосами), священникъ І. Поздняковъ (13 голосами), отъ наставниковъ: учитель Василій Васнецовъ (11 голосами). Въ тотъ же день избранные были утверждены въ сихъ должностяхъ Его Высокопреосвященствомъ. Всѣхъ избирательныхъ голосовъ было 15.

—5-го сентября семинарское Правленіе, имѣя разсужденіе о журналѣ собранія представителей Пермскаго духовенства отъ 2-го сентября, постановило, что и Его Высокопреосвященство утвердилъ: „копію съ сего журнала сообщить для свѣдѣнія въ Пермскую духовную консисторію; а самый журналъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію, руководству и исполненію епархіальнаго духовенства; во исполненіе же резолюціи Его Высокопреосвященства касательно вакаціального времени просить (и просить) чрезъ Епархіальныя Вѣдомости зауральскихъ оо. благочинныхъ собрать отзывы подвѣдомаго имъ духовенства касательно сего предмета и со своими заключеніями прислать оныя въ семинарское Правленіе для обсужденія и своевременнаго представленія на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.“

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

На прошеніи дьячка шадринскаго уѣзда, Ключевского села *Виктора Конева* о рукоположеніи его во діакона на причетническомъ, нынѣ занимаемомъ, мѣстѣ, — по рассмотрѣніи сего прошенія преосвященнѣйшимъ Вассіаномъ епископомъ екатеринбургскимъ, викаріемъ пермской епархіи, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „Консисторія объ отказѣ дьячку Коневу въ производствѣ въ діаконскій санъ имѣеть дать знать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.“

Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Опредѣлены исключенный ученикъ изъ низшаго отдѣленія Пермской семинаріи *Василій Удинцевъ* въ Баженовское село къ Срѣтенской церкви ирбитскаго уѣзда исправлять пономарскую должность.

Посвящены въ стихарь: исправляющій должность дьячка оханскаго уѣзда Кленовскаго села Иоанно-Богословской церкви *Александръ Бабинъ*; исправляющіе должность пономаря: градо-красноуфимскаго Свято-Троицкаго собора *Константинъ Словоцовъ*; оханскаго уѣзда Дально-Дубровскаго села Георгіевской церкви *Юма Пытуховъ*; пермскаго уѣзда Юговскаго завода Христорожественскаго собора *Николай Столбовъ*.

Произведены: учитель Далматовскаго духовнаго училища, студентъ *Лаврентій Гаряевъ* во священника въ Сергіе-Никоновской далматовской училищной церкви; исключенный изъ низшаго отдѣленія ученикъ Пермской духовной семинаріи *Константинъ Киселевъ* во діакона камышловскаго уѣзда Шутинскаго села Петропавловской церкви.

Умеръ пономарь ирбитскаго уѣзда Баженовскаго села Срѣтенской церкви *Никаноръ Федоровъ*.

30 августа, въ высокаторжественный день тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича и ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника Александра Александровича и Великаго Князя Александра Михайловича и рожденія Королевы Виртембергской Ольги Николаевны, Его Высокопреосвященство Божественную литургію совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. ректора семинаріи

архимандрита Александра, братіи собора и эконома семинаріи священника Ипполита Словцова, а молебствіе о здравіи и спасеніи Императорскаго Дома со всѣмъ градскимъ духовенствомъ. Проповѣдь говорилъ Петропавловскаго собора протоіерей Іоаннъ Любимовъ.

3 Сентября, въ воскресенье Его Высокопреосвященство Божественную литургію совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи братіи собора и священника Юрлинскаго села чердынскаго уѣзда, Іоанна Бабина.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

по поводу помѣщеннаго въ № 4 Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей воззванія высокопреосвященнаго Филарета митрополита московскаго.

Его сіятельство, господинъ Оберъ-Прокуроръ святѣйшаго Синода, отъ 1 іюня текущаго года сообщилъ Его Высокопреосвященству слѣдующее:

„Высокопреосвященный митрополитъ московскій представилъ въ святѣйшій Синодъ, при донесеніи отъ 29 апрѣля сего года за № 165, экземпляръ напечатаннаго въ Таврической епархіи отъ имени его, Высокопреосвященнаго, воззванія 25 августа 1862 года о приношеніяхъ на сооруженіе храма во имя св. Равноапостольнаго князя Владиміра въ Херсонисѣ. При этомъ Высокопреосвященный Филаретъ присовокупилъ, что приписываемаго ему воззванія онъ не дѣлалъ и согласія на оное никому не давалъ.

„За тѣмъ воззваніе это оказалось напечатаннымъ и въ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ за текущій годъ также отъ имени преосвященнаго митрополита московскаго.

„Принявъ мѣры къ разъясненію настоящаго обстоятельства, я вмѣстѣ съ тѣмъ долгомъ поставлю о вышеизложенномъ сообщить и Вашему Преосвященству, на случай появленія означеннаго воззванія (*) во вѣрренной Вамъ, милостивый государь и архипастырѣ, епархіи.

„Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч.

(*) Воззваніе сіе прислано въ редакцію Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при отношеніи комитета по сооруженію храма св. равноапостольнаго князя Владиміра въ Херсонскомъ первокласномъ монастырѣ отъ 21 марта 1867 года за № 85, и, по уваженію къ авторитету сего мѣста, напечатано въ 4 № означенныхъ вѣдомостей.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Исторія Пермской семинаріи до ея преобразования, бывшаго въ 1818 году (продолженіе). Вѣсти изъ Кусян. Разныя извѣстія. Объявленіе.

Исторія Пермской семинаріи до ея преобразования, бывшаго въ 1818 году (*).

(Продолженіе).

Теперь обратимся къ тому, на сколько исполнялись требованія преосвященнаго относительно ученія семинаристовъ и соответствовали ли его желаніямъ успѣхи учениковъ.

Просматривая отмѣтки учителей и экзаминаторовъ въ ученическихъ спискахъ и читая резолюціи владыки на докладахъ семинарскаго правленія о школьныхъ занятіяхъ, вообще должно сказать, что въ теченіи шестнадцати лѣтъ со времени поступленія преосвященнаго Лустина на Пермскую епископскую кафедру до преобразования семинаріи въ 1818 году успѣхи учениковъ были удовлетворительны. Но въ нѣкоторые годы они особенно радовали преосвященнаго, въ другіе же замѣтно понижались, хотя и не по всемъ предметамъ.

Такъ въ особенности въ первые годы своего управленія епархіею преосвященный Лустинь былъ весьма доволенъ успѣхами семинаристовъ. Въ 1804 году на репортъ семинарскаго правленія о классныхъ занятіяхъ онъ такъ отзывался объ ученическихъ успѣхахъ: „видимъ какъ изъ сего репорта, такъ и изъ упражненій, намъ представленныхъ, что всѣ гг. учителя по окончаніи ваканціи приступили къ прохожденію своихъ должностей съ подобающимъ раченіемъ и ревностію.“ „Трудами синтаксическаго учителя, также и средняго грамматическаго довольны и благодаримъ,“ писалъ онъ въ тотъ же разъ. Объ учителяхъ информаторическаго и греческаго классовъ я тогда же замѣчено: „старанія и труды информаторіи учителя примѣчаемы и похваляемъ.“ „Греческаго класса учителя стараніе и ревность намъ извѣстны и мы ими доволь-

(* См. №№ 1, 2, 15, 16, 17 и 18 Перм. Епарх. Вѣдом.

ны.“ Въ 1808 году преосвященный также не разъ дѣлалъ похвальные отзы-
 зывы объ успѣхахъ учениковъ и стараніи учителей: „Трудами всѣхъ учите-
 лей, начиная отъ перваго о. ректора архимандрита Иринея до информатори-
 ческаго, мы много довольны.“ „Труды всѣхъ учителей, начиная съ о. ректо-
 ра архимандрита Иринея мы видѣли. Мы ими довольны.“ „Школьные упраж-
 ненія мы читали. Мы ими довольны“ и проч.... Но въ особенности радова-
 ли владыку успѣхи въ математикѣ, которую преподавалъ племянникъ его
 Алексѣй Вишневскій. „Намъ извѣстно,“ писалъ онъ, напримѣръ, въ резолю-
 ціи отъ 10 декабря 1804 года, „что при неуспѣшномъ стараніи учительскомъ
 и при особенномъ прилежаніи учениковъ математическій классъ въ успѣхахъ
 процвѣтаетъ. Почему мы весьма довольны и учителемъ и учениками, не исклю-
 чая ни единого. Мы увѣрены совершенно, что всякаго ученика можно пред-
 ставить знающему математику, который его за успѣхи похвалить. Многіе изъ
 нихъ таковыми себя намъ оказали, что могутъ быть учителями ариѳметики.
 Сіе въ честь учителю и ученикамъ прочитатъ въ классѣ математическомъ.“
 Не менѣе лестно онъ отзывался объ успѣхахъ учениковъ математики и въ
 слѣдующихъ годахъ. „Учитель математики Алексѣй Вишневскій,“ — читаемъ
 мы въ резолюціи 1805 года, — „заслуживаетъ всякую отъ насъ похвалу за
 примѣрное по своей должности раченіе и за рѣдкіе успѣхи, до которыхъ онъ
 довелъ всѣхъ учениковъ безъ исключенія. Математическій классъ насъ веселитъ мно-
 го и математики ученикамъ изъявляемъ всякое наше благоволеніе. Они дѣ-
 лаютъ честь и славу Пермской семинаріи..... Префектъ игуменъ Гавріиль имѣ-
 етъ сіе прочитатъ въ математическомъ классѣ при собраніи всѣхъ учениковъ
 и дать имъ копію съ нашей резолюціи.“ „Слава, слава Богу, что при Его
 благодати и помощи, — писалъ онъ 29 января 1806 года, — математики уче-
 ники окончили уже и механику и знаютъ твердо.... Мы надѣемся, что ме-
 ханики ученики докажутъ, что они между прочими учениками Пермской се-
 минаріи, какъ кринны между цвѣтами, увеселяющіе своею красотою наши очи
 и сердце.“ И въ послѣдствіи, когда наставникомъ математики былъ уже дру-
 гой его племянникъ, младшій братъ Алексѣя Вишневаго, Михаилъ Вишне-
 вскій, успѣхи учениковъ математики также не рѣдко доставляли ему удоволь-
 ствіе. Такъ въ 1811 году онъ писалъ: „Какъ учителю Михаилу Вишне-
 вскому, такъ и ученикамъ восписуемъ подобающую похвалу и полное наше удо-
 вольствіе изъявляемъ, что всѣ, кромѣ Р..... и П....., оказали желаемыя успѣ-
 хи въ геометріи.“ Другой разъ въ томъ же году положена была слѣдующая
 резолюція: „ученикамъ математики, сочинявшимъ ариѳметическія задачи и безъ
 помощи учительской рѣшившимъ, восписать подобающую похвалу. Они, а най-

иначе Серебrenиковъ и Матвѣевъ, доказываютъ глубокомысленными и трудными для рѣшенія примѣрами, что ариметику знаютъ твердо, а потому и могутъ быть благонадежными учителями. Они таковыми успѣхами дѣлаютъ честь и учителю Михаилу Вишнеvскому.“

Но какъ всё земныя учрежденія, такъ и наша семинарія, при всей заботливости о ней просвѣщеннаго архипастыря, не могла быть совершенствомъ, и въ ней не все замѣчались хорошіе успѣхи, а приходилось иногда, и нерѣдко, жаловаться на нерадѣніе и лѣность учениковъ. Такъ еще въ 1803-мъ году учитель философіи протоіерей Никифоръ Пономаревъ, можетъ быть нѣсколько преувеличенно, отзывался семинарскому правленію объ ученикахъ своего класса, что „въ классѣ философіи точію единъ изъ студентовъ усмотрѣнъ былъ не лѣнливый, именно Семень Бурлевъ“. И у другихъ учителей, какъ въ этомъ, такъ и въ послѣдующихъ годахъ встрѣчаются отмѣтки объ ученикахъ: столько-то разъ *не былъ въ классъ по лѣности, не учился, въ классъ не ходилъ*. И объ ученическихъ успѣхахъ учителя не всегда отзывались: *презрѣдно, изрядно, хорошо* и т. д., а не рѣдко попадаютъ и такія рекомендаціи: *худенько, худо и весьма худо*. Изъ экзаменскихъ списковъ можно видѣть, что иногда по нѣкоторымъ предметамъ упадокъ успѣховъ былъ довольно значительный. Такъ въ 1807 году ректоръ архимандритъ Иринеѣ, будучи экзаминаторомъ учениковъ реторики, изъ 47 учениковъ отмѣтилъ 37 *слабо, худо и весьма худо*. Въ томъ же году изъ 32 учениковъ синтаксическаго класса 20 отмѣтилъ экзаминаторъ *средственно, слабо, худо и очень худо*. Тогда же изъ 30 учениковъ средняго грамматическаго класса 20 человекъ отмѣчено: *посредственно, худо и очень худо*. Въ 1803 г. изъ 35 учениковъ, обучавшихся ариметикѣ, 23 отмѣчены экзаминаторомъ *средственно, 4 слабо, 4 худо и 4 очень худо*. Самъ преосвященный въ одно время (въ 1807 году) съ прискорбіемъ замѣчалъ, что „нѣкоторые учителя мало плода оказали къ немалому его оскорбленію и сожалѣнію.“

Отыскивая причину безуспѣшности учениковъ, безпристрастная исторія не можетъ умолчать, что благопопечительный архипастырь встрѣчалъ не мало препятствій своей просвѣщенной заботливости о преуспѣяніи учениковъ въ наукахъ и въ отцахъ учениковъ, и въ самыхъ ученикахъ, и наконецъ даже въ ихъ учителяхъ.

По видимому всего естественнѣе было ожидать, что отцы учениковъ, заботясь о пользѣ и благополучіи своихъ дѣтей, со всеусердіемъ будутъ содѣйствовать своему архипастырю въ дѣлѣ обученія семинаристовъ. Къ сожалѣнію же совсѣмъ такъ было на самомъ дѣлѣ. Нѣкоторые изъ священноцерковно-

Въ 1808 году преосвященный также не разъ дѣлалъ похваленымъ служителей Перяской епархіи, безъ сомнѣнія сами мало понимая пользу науки, до того простирали свое равнодушіе къ надлежащему обученію своихъ дѣтей и къ будущей ихъ судьбѣ, что или вовсе не заботились о надлежащемъ ихъ приготовленіи къ семинаріи, или, что еще хуже, снисходительно смотрѣли на то, какъ они въ праздности проживали дома вмѣсто того, чтобы являться въ семинарію для продолженія ученія, или же наконецъ открыто потакали ихъ дѣлности и укрывали у себя бѣглецовъ. Не мало напр. сохранилось резолюцій преосвященнаго Іустина, въ которыхъ онъ со скорбію и гнѣвомъ дѣлалъ выговоры отцамъ—священноцерковнослужителямъ „за крайнее небреженіе о воспитаніи своихъ дѣтей“ и обязывалъ ихъ подписками на будущее время быть внимательнѣе къ этой важнѣйшей обязанности родителей и готовить дѣтей къ семинаріи, какъ должно. Не разъ также издаваемы были грозные указы о томъ, чтобы отцы не держали дома дѣтей своихъ, уже записанныхъ въ семинарію, а благочинные высылали священноцерковнослужительскихъ дѣтей, проживающихъ дома праздно, для обученія въ семинарію. Какъ ни грозны были эти указы, но и они не всегда производили должное дѣйствіе: приходилось прибѣгать къ различнаго рода штрафамъ и наказаніямъ безпечныхъ и нерадивыхъ родителей. Поздняя явка дѣтей въ семинарію изъ отпусковъ, которая безъ сомнѣнія была одною изъ причинъ ихъ безусиѣбности, также, большею частію лежала на отвѣтственности родителей, хотя и не всегда была слѣдствіемъ ихъ безпечности и баловства. Такъ резолюціею отъ 10 октября 1804 года предписано: „о непріѣхавшихъ съ вакаціи и по сіе число представить въ Консисторію репортомъ съ тѣмъ, чтобы посланы были указы, дабы священники и діаконы сами везли дѣтей своихъ въ семинарію и дали Консисторіи отвѣтъ, почему дѣтей своихъ столь долго держали дома, а Консисторія отвѣты ихъ имѣеть намъ представить. Церковнослужительскихъ дѣтей высылать въ семинарію указами.“

Наконецъ нѣкоторые отцы (конечно очень не многіе) поблажку дурнымъ наклонностямъ и дѣлности своихъ дѣтей доводили до крайности, давая имъ убѣжище въ своихъ домахъ въ случаѣ своевольнаго бѣгства изъ семинаріи и даже укрывая у себя довольно продолжительное время бѣглецовъ. Такъ въ 1816 году отецъ бѣгавшаго продолжительное время изъ семинаріи ученика Павла Гор—хъ самъ показывалъ, что сынъ его изъ семинаріи бѣжалъ прямо къ нему въ домъ, гдѣ и проживалъ нѣкоторое время; когда же онъ сталъ отыскивать возчиковъ для отвоза сына въ семинарію, то послѣдній и отъ него бѣжалъ и скрылся, неизвѣстно куда. Въ томъ же году ученики Гор—хъ и Кои—ховъ, также долго бѣгавшіе изъ семинаріи, будучи пред-

ставлены благочиннымъ въ семинарское правленіе, на данныя имъ вопросы касательно мѣста, гдѣ они доселѣ укрывались, отвѣчали, что они прямо изъ семинаріи бѣжали—первый къ отцу своему, дьячку, послѣдній къ своему же отцу священнику, и у нихъ проживали довольно время, пока не сысканы были благочиннымъ; почему на докладѣ о семъ семинарскаго правленія преосвященному и предписано обоихъ отцовъ послать въ архіерейскій домъ на труды на столько времени, сколько продержали дѣтей въ своихъ домахъ. Безпечность и нерадѣніе родителей не могли не отзываться вредно и на дѣтяхъ ихъ—семинаристахъ.

Кто представитъ себѣ первые дни и даже мѣсяцы своего собственнаго вступленія въ семинарію, вспомнить, какъ ему было грустно и тяжело привыкать къ новой жизни, къ новымъ порядкамъ, къ новымъ лицамъ, какъ молодое и слабое еще сердце сжималось при взглядѣ на серьезные лица своихъ начальниковъ и наставниковъ, замѣнившія ему столь дорогія лица родителей, какъ чужды ему казались на первый разъ незнакомые, а подѣ часъ насмѣшливые и даже грубые товарищи, какъ послѣ извѣстной доли вольности и простора, которыми онъ доселѣ наслаждался въ домѣ родительскомъ, тяжело ему было на первый разъ ложиться спать по звонку, учиться по 10 часовъ въ день и. т. д.,—кто вспомнитъ все это, тотъ не удивится, что такого же рода чувства только въ несравненно большемъ размѣрѣ должны были волновать, при поступленіи въ семинарію, мальчиковъ, не учившихся въ домахъ родительскихъ ничему, пользовавшихся тамъ совершенной и полной свободой дѣлать, что угодно, и гулять, сколько хочется. Привыкшіе къ безпечной и празднои жизни у своихъ отцовъ, выросшіе въ глуши лѣсной, какъ настоящіе дикіе сыны природы, эти бѣдныя дѣти, волей—неволей привозимыя въ семинарію, съ величайшимъ трудомъ мирились съ порядками и дисциплиной новой, незнакомой имъ, семинарскаго жизни. Поблажка, какую оказывали отцы нарушенію семинарскаго дисциплины, естественно, еще болѣе усиливала своевольныя наклонности, пріобрѣтенныя дѣтьми ихъ дома, благодаря небреженію о воспитаніи. Этимъ отчасти можно объяснить перѣдкое уклоненіе учениковъ отъ классовъ, бывшее причиною ихъ неуспѣшности, и то отвращеніе отъ ученія, которое проявлялось въ многочисленныхъ случаяхъ бѣгства изъ семинаріи (12). А фактовъ того и другаго рода исторія нашей семинаріи до своего преобразованія, къ сожалѣнію, представляетъ весьма не мало.

(12) Къ этому конечно присоединялась и извѣстная доля нравственной испорченности, лежавшая на ответственности уже самихъ лѣнливцевъ, и зависѣвшая отъ разныхъ обстоятельствъ.

Въ дѣлахъ этого времени весьма часто встрѣчаются донесенія учителей такого рода: „ученикъ моего класса такой-то не является въ классъ уже четыре недѣли;“ „ученикъ такой-то съ самаго вступленія въ физику въ классъ не явился, но каждодневныя отъ онаго чинить отлучки;“ „такой-то ученикъ не былъ по своей волѣ въ классъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ тридцать два раза“, — и пр. т. п. Употребляемы были учителями разнаго рода мѣры, чтобы побудить лѣнливыхъ не оставлять классовъ, но эти мѣры иногда оказывались не дѣйствительными.

Такъ объ ученикѣ Никандрѣ Ля—нскомъ учитель доносилъ, что онъ „въ теченіи полуторыхъ мѣсяцевъ являлся въ математическій классъ только два раза, будучи во всемъ неисправенъ; для исправленія его сей лѣности употреблены были всевозможныя средства, были дѣланы угрозы, прещеніе предъ соотаварищи и однажды онъ Ля—нскій къ постыженію его подвергаемъ былъ и тѣлесному наказанію, — но все сіе осталось тщетно и недѣйствительно.“ О другомъ ученикѣ реторики Пыр—вѣ учитель его доносилъ, что не смотря на то, что Пыр—вѣ „наказанъ былъ въ семинарскомъ правленіи лозами въ прошедшемъ мѣсяцѣ за долговременное нехожденіе въ классъ, однако и послѣ того опять не являлся въ школу ни одного раза.“ Чтобы избавиться отъ классовъ, ученики прибѣгали къ продѣлкамъ часто-школьническимъ. Такъ объ ученикѣ Гавріилѣ В—нѣ учитель доносилъ, что онъ, притворяясь больнымъ, въ теченіи нѣсколькихъ дней въ классъ не является. Но когда къ нему приходили соученики справляться, какую болѣзнію боленъ, тогда не получили его въ квартирѣ. Наконецъ онъ найденъ былъ подъ полкомъ въ банѣ и приведенъ въ классъ, гдѣ и былъ наказанъ учителемъ: посаженъ „въ желѣза, дабы шаки не бѣжаль.“

Попытки вырваться изъ семинаріи обманомъ, хотя бы и на плохое причетническое мѣсто, тоже случались не рѣдко. Въ 1805 году напримѣръ ученикъ средняго грамматическаго класса Петръ Лод—ковъ просилъ уволить его на дьяческое мѣсто, поелику отецъ его по причинѣ старости и бѣднаго прихода не можетъ его содержать въ семинаріи. Но пресвященный былъ проиницателенъ въ раскрытіи обмановъ этого рода. Еще прежде точнаго разслѣдованія показаній просителя о бѣдности и старости отца его, онъ уже видѣлъ обманъ въ его прошеніи, и въ своей резолюціи писалъ: „отецъ сего просителя достаточенъ и здоровъ по вѣдомостямъ. Того ради его, яко лжеца и лѣнница примѣрнымъ образомъ наказати лозами и ночевати ему въ школѣ до той поры, пока не окажетъ успѣховъ равныхъ съ первыми учениками.“ Между тѣмъ отецъ Лод—кова, котораго Консисторія спрашивала, точно ли онъ не

можетъ содержать своего сына въ семинаріи, отвѣчалъ, что онъ никогда не отказывался отъ этой своей обязанности, и что сынъ его въ своемъ прошеніи говоритъ неправду. Тогда обманщикъ приговоренъ былъ къ новому наказанію: сына священника Іоанна Лод—кова,“ написано въ резолюціи, „въ семинарскомъ правленіи наказать розгами при собраніи учениковъ изъ каждаго класса по десяти. Учителю же подтвердить, дабы имѣлъ за ученіемъ его строгое смотрѣніе и за лѣность и неисправность наказывать дотолѣ, пока въ успѣхахъ ученія не сравнится съ первыми учениками.“ Подобнымъ же образомъ въ сентябрѣ 1814 года префектъ доносилъ преосвященному, что ученіемъ грамматическаго класса Иванъ Топ—ковъ, подававшій отъ имени своего отца прошеніе, которымъ испрашивалъ себѣ увольненія изъ семинаріи на причетническое мѣсто, въ послѣдствіи сознался, что прошеніе это небыло прислано отъ отца, а что онъ самъ писалъ его и подписалъ своею рукою вмѣсто родителя. За этотъ обманъ Топ—ковъ наказанъ былъ также, какъ и Лод—ковъ. Резолюціею предписано: „наказать его въ классѣ примѣрнымъ образомъ, но сидѣть ему послѣднимъ, отдѣльно отъ другихъ учениковъ. А учитель долженъ все, касающееся по школѣ до ученика, взыскивать строго, а за неисправность наказывать розгами.“

Но что въ особенности служило доказательствомъ крайней неохоты нѣкоторыхъ учениковъ къ ученію, что преимущественно было причиной совершенной безуспѣшности лѣнливцевъ, что безъ преувеличенія можно назвать своего рода язвою семинаріи тогдашняго времени—это многочисленные случаи побѣговъ изъ семинаріи.

(Продолженіе будетъ.)

Изъ Кусья.

Вездѣ, гдѣ только есть православные сыны Россіи, любящіе своего Монарха, вездѣ, такъ или иначе совершались празднованія по случаю спасенія жизни Государя Императора въ 4-е апрѣля прошлаго года; и благодарныя чувства сыновъ Россіи ко Господу спасшему любимаго Царя, вездѣ, такимъ или другимъ образомъ увѣковѣчивались и ознаменовывались. Такъ и въ Кусьинскомъ заводѣ не смотря на отдаленный и бѣдный край, любовь къ Царю, и благодарныя чувства ко Господу здѣшнихъ бѣдныхъ жителей не остались нѣмыми. И здѣсь, какъ и вездѣ, память о чудномъ спасеніи Государя увѣковѣчилась заведеніемъ двухъ прекрасныхъ иконъ: одной—для церкви, стоя-

ней 155 руб. сер., другой—для училища въ 30 рублей сер., по случаю полученія которыхъ изъ Москвы здѣсь было великолѣпное (конечно по мѣстности) торжество въ 15-е августа, описаніе котораго и хочу предложить вниманію читателей, надѣясь вполне на ихъ снисхожденіе за мое некрасо-рѣчивое перо: вѣдь дѣло, конечно, не въ перѣ, а въ фактѣ, который пріятенъ каждому Русскому, и можетъ возбудить сочувствіе и соревнованіе (1).

Но прежде чѣмъ буду говорить о самомъ торжествѣ Кузьминцевъ въ 15-е августа, скажу нѣсколько словъ объ иконахъ и о инициативѣ въ ихъ заведеніи.

Въ 12-е апрѣля прошлаго года, послѣ литургіи и молебствія, по случаю полученія грустной и вмѣстѣ радостной вѣсти о злодѣйскомъ покушеніи на жизнь Государа, и о чудесномъ спасеніи Его, и послѣ приличнаго этому случаю и по силамъ слова, бывшіе въ церкви г. управитель завода князя Голицына А. М. Рябовъ съ своими служащими отправились, по приглашенію г. управителя завода графа Шувалова М. И. Носкова, въ его домъ, гдѣ находились уже служащіе гр. Шувалова (2). И вотъ тутъ, въ присутствіи священно-церковно-служителей и старосты, было постановлено: завести въ церковь икону Покрова Пресв. Богородицы по случаю этого чуднаго событія. Для этой цѣли тутъ же составлена подписка, по которой, при участіи всѣхъ бывшихъ тутъ, было собрано тотчасъ 35 руб. сер., а управитель г. Носковъ, кромѣ этого одинъ пожертвовалъ 55 руб. сер.,—итого составилось 90 руб. Управитель г. Рябовъ, состоя почетнымъ блюстителемъ здѣшняго приходскаго училища, изъявилъ желаніе завести икону и въ училище—и для этого еще пожертвовалъ 8 руб. сер. Всѣ эти деньги г. Носковъ взялъ на себя отправить въ Москву, къ здѣшнему земляку—московскому 1-й гильдіи купцу А. И. Кузнецову.

И вотъ съ того времени, мы всѣ были въ великомъ томленіи, ожидая иконы, тѣмъ болѣе, что во всѣхъ другихъ мѣстахъ заводили то или другое въ память чуднаго спасенія; а мы были почти первые въ этомъ, а оказались послѣдними. Наконецъ, ожидаемыя иконы явились здѣсь въ 6-е августа,—и наше долгое и прискорбное томленіе замѣнилось великою радостію. И точно велика была наша радость, когда мы всѣ собрались смотрѣть иконы въ домъ г. Носкова! Икона для церкви оказалась такого вида: аналой,

(1) Кузьминцы не остались глухи къ вторичному чудному спасенію Государа Императора въ Парижѣ, уже заказана серебрянная лампадка съ надписью: „25 мая 1867 года“, предъ икону Тайной вечери.

(2) Здѣсь два помѣщика—князь Голицынъ и графъ Шуваловъ, и потому два управленія въ два управленія.—

въ видѣ пьедестала, весь мѣдный, густо посеребранный; высота аналоя въ одну сторону 2 арш. 2 вершк., въсомъ 4 пуда съ фунтами. Форма аналоя и чистота его работы весьма хороши, чеканка и другія украшенія—изящны; отъ середины аналоя, на кронштейнѣ держится, соразмѣрный аналою, подеувѣчникъ для лампады и свѣчь. Самая икона Покрова Пресв. Богородицы въ длину 2-хъ четвертей и 2-хъ вершковъ, подъ густо-золоченой чрезъ огонь ризой; чеканка ризы и лица на иконѣ работы также весьма хорошей. Внизу иконы на финифти напечатано: въ память 4-го апрѣля 1866 года. Весьма хороша икона и для училища. Радость наша при этомъ еще усугубилась, когда мы прочитали письмо московскаго нашего земляка, гдѣ онъ пишетъ, что икона для церкви стоитъ 155 руб. сер., и что недостающіе 65 руб. онъ, какъ землякъ злѣшній, жертвуетъ отъ себя и деньги уже заплатилъ. Икона же для училища стоитъ 30 руб. и недостающіе въ 8 руб. деньги имъ такъ же уже заплачены (3). По осмотрѣ иконъ, тутъ же было положено: внести икону въ церковь въ 15-е августа—въ день Успенія Пресв. Богородицы и, независимо отъ общаго празднованія въ 4-е апрѣля, всегда, изъ рода въ родъ совершать въ этотъ день особенное молебствіе за Государа Императора. Впрочемъ можно думать, что икона Покрова стоитъ дороже, такъ какъ знатоки, ее видѣвши, цѣнятъ ее за 200 руб. сер. Большое спасибо доброхотному и отдаленному жертвователю!—

За тѣмъ перехожу и къ самому торжеству Кузьминцевъ, по случаю внесенія иконы въ церковь.

Наканунъ 15-го августа, въ домъ г. Носкова было совершено всенощное бдѣніе съ освященіемъ иконы, при этомъ находились служащіе-жертвователи съ семействами. Въ 15-е августа, послѣ утрени, изъ дома г. Носкова былъ принесенъ служащими аналой безъ иконы и поставленъ среди церкви. Благовѣсть къ литургіи началась по обыкновенію въ 9 часовъ. Народа, не смотря на несомнѣнно хорошую погоду, собралось во время благовѣста довольно много..... По окончаніи проскомидіи, во время благовѣста во вся, священно-служащіе съ крестомъ вышли чрезъ царскія врата на крыльцо храма для встрѣчи иконы. Народъ, бывшій въ церкви, весь послѣдовалъ за ними, еще не вполне понимая значеніе такого необыкновеннаго явленія. Священно-служащіе стояли на крыльцѣ, въ ожиданіи иконы минутъ 6. Народъ, шедшій тог-

(3) Г. Рябовъ на такое пожертвованіе г. Кузнецова несогласился и къ 8 своимъ рублямъ выслалъ г. Кузнецову недостающіе до 30 руб. 22 руб. сер. Вотъ какая ревность! Икона эта будетъ внесена въ училище при открытіи классовъ.

да въ церковь, недоумѣвалъ, видя стоящихъ на крыльцѣ, въ полномъ облаченіи, священно-служащихъ съ крестомъ и слыша, при этомъ, звонъ во все. Многіе мастеровые, какъ мнѣ послѣ говорили, думали, что ѣдетъ къ нимъ, на радость ихъ, святой Владыка. Но недоумѣніе всѣхъ скоро разрѣшилось: изъ подъ горы показались, окруженные толпою служащихъ той и другой части, два Управителя — г. Носковъ и г. Рябовъ, несущіе св. икону. У церковной ограды, священно-служащіе, встрѣтивъ икону, съ пѣніемъ тропарей: Покрову, „Спаси Господи люди..., Взбранной Воеводѣ“, пошли въ церковь, гдѣ несущіе икону положили ее на приготовленный за ранѣе аналой, — и вслѣдъ за тѣмъ началась литургія. По окончаніи литургіи была сказана рѣчь, въ которой кратко повторено гдѣ, на что и по какому случаю сооружена эта икона, и что она будетъ служить памятникомъ нашей любви къ Царю и, вмѣстѣ, назиданіемъ будущимъ потомкамъ нашимъ. Послѣ рѣчи былъ отправленъ предъ иконой молебенъ Божіей Матери съ благодарною молитвою ко Господу. И точно видна въ здѣшнихъ прихожанахъ любовь къ Царю: кажется всякій изъ предстоящихъ во время молебствія молился усердно, — что видно было изъ частыхъ земныхъ поклоновъ и стоянія на колѣняхъ. Во время молебна и многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, О. Ив. Комисарову — Костромскому и жертвователямъ на икону было произведено 31 весьма сильныхъ залпа изъ пушекъ. Нѣкоторые, не бывшіе почему либо въ церкви, побуждаемые необыкновенными залпами, еще явились въ церковь, гдѣ и узнали въ чемъ дѣло. И почти до самой поздней ночи, возбужденныя радостныя чувства жителей высказывались вездѣ въ ружейныхъ и пистолетныхъ выстрѣлахъ, такъ что день тотъ поистинѣ былъ Пасха Христова. По окончаніи литургіи у г. Носкова была предложена закуска, на которой провозглашены тосты за Государя Императора и весь Царствующій Домъ, О. Ив. Комисарова-Костромскаго и за жертвователей. Къ вечеру приготовлены были плошки и фейерверки, но дождливая погода, къ сожалѣнію, помѣшала этому веселію.

Въ заключеніе считаю долгомъ сказать похвальное слово здѣшнимъ жителямъ. Здѣшняя церковь существуетъ всего только 20 лѣтъ, а въ ней уже заведено много такого, чего нѣтъ и въ старыхъ, — а все на жертвы здѣшнихъ бѣдныхъ жителей. Это похвальное качество пусть послужитъ примѣромъ для другихъ.

Пермскаго уѣзда
Кузнецкій заводъ.

Священникъ П. Славнинъ.

17 авг. 1867 г.

Дополнительныя свѣдѣнія

о днѣ совершившагося въ епископствѣ пятидесятилѣтія

Филарета митрополита московскаго.

Печатая нынѣ подлинныя слова Высочайшаго рескрипта, который данъ на имя Высокопреосвященнѣйшаго митрополита московскаго въ Ливадіи 5-го августа и въ самый этотъ день прочтанъ по Высочайшей волѣ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ въ Лаврѣ, считаемъ долгомъ дополнить сообщенныя нами въ свое время свѣдѣнія объ этомъ торжествѣ. По прочтеніи помянутого Высочайшаго рескрипта, митрополитъ, отвѣчая г. оберъ-прокурору св. Синода, изъявилъ вѣрноподданническія чувствованія къ Всемилостивѣйшему Государю Императору и присовокупилъ, что имѣетъ принести Его Величеству вѣрноподданскую благодарность посредствомъ всеподданнѣйшаго письма. Въ то же время получена митрополитомъ отъ Государя Императора и Государыни Императрицы слѣдующая телеграмма:

Просвященному митрополиту Филарету.

Привѣтствую Васъ, преосвященный Владыко, съ совершившимся сегодня пятидесятилѣтіемъ епископства вашего, съ чувствомъ особаго уваженія вспоминаемъ о пройденномъ вами поприщѣ служенія православной Церкви и любезному Нашему Отечеству. Молимъ Всевышняго объ укрѣпленіи силъ и сохраненіи драгоценныхъ дней Вашихъ.

«АЛЕКСАНДРЪ. МАРІЯ.»

Вотъ грамота отъ святѣйшаго синода на имя митрополита, которую, какъ уже было сообщено, прочелъ на юбилей присутствующій въ святѣйшемъ Синодѣ, протоіерей І. В. Рождественскій.

„Святѣйшій правительствующій Синодъ синодальному члену преосвященному Филарету, митрополиту московскому и коломенскому и Свято-Троицкія Сергіевы Лавры священно-архимандриту.

„Святѣйшій Синодъ, братолюбно привѣтствуя старѣйшаго члена своего съ окончаніемъ пятидесятилѣтія архипастырскаго служенія, возноситъ усердное благодареніе верховному Пастыреначальнику, явившему великое знаменіе благопромышленія о Святой Церкви въ долготѣ дней служенія вашего, въ широтѣ поприща многоплодной дѣятельности, въ высотѣ подвиговъ вѣры и любви христіанской и въ глубинѣ мудрости Богопросвѣщенной; вмѣстѣ съ тѣмъ

молить Подателя жизни и свѣта, да положить вамъ дни на дни, чтобы на свѣщникѣ Церкви и отечества нашего долго еще пребывалъ свѣтильникъ горяй и свѣтѣй.

На подлинномъ подписали:

Исидоръ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Филоеѣй, архіепископъ Тверскій и Капшинскій.

Василій архіепископъ, членъ св. Синода.

Протопресвитеръ Василій Бажановъ.

Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

С.-Петербургъ, 30 іюля 1867 года.

Пресвященные архіепископы: Филоеѣй Тверской, Ниль Ярославскій, Иринархъ Рязанскій, Антоній Владимірскій, Нектарій Нижегородскій и епископы: Калужскій Григорій, Тульскій Никандръ, Савва Полоцкій и Софоній Новомиргородскій, привѣтствуя митрополита, представили ему каждый, въ благословеніе, святую икону; преосвященный Новомиргородскій не отъ себя только, но по порученію преосвященнѣйшаго Димитрія, архіепископа Херсонскаго, представилъ митрополиту икону Божіей Матери (списокъ иконы съ особеннымъ благоговѣніемъ чтимой въ его епархіи) и пространное исполненное сочувствія письмо отъ преосвященнѣйшаго архіепископа Херсонскаго съ старшимъ въ епархіи духовенствомъ. Подобнымъ образомъ отъ преосвященныхъ Алексія епископа Таврическаго со старшимъ духовенствомъ, Павла епископа Вологодскаго со старшимъ духовенствомъ и отъ него же съ епархіально-училищнымъ вѣдомствомъ, и отъ Аполлоса епископа Вятскаго, чрезъ ихъ представителей, вручены митрополиту иконы и привѣтственныя письма.

Пресвященный Леонидъ, епископъ дмитровскій, первый викарій московскій, привѣтствовалъ митрополита отъ Московской паствы слѣдующимъ словомъ:

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

„Въ этомъ благоизбранномъ сонмѣ много сыновъ Церкви Московской готовились лично тебе привѣтствовать, но съ ними здѣсь, не лицомъ, а мыслію и сердцамъ, и вся твоя Богоспасаемая паства.

„Твоему отеческому сердцу вѣдомо, что паства твоя всегда съ тобою духомъ.

„Она съ тобою связана умиленнымъ воспоминаніемъ, что и рожденіемъ и воспитаніемъ, и началомъ твоего церковнаго служенія, ты ей принадлежишь.

„Она съ тобою, она твоя—по живому чувству духовнаго единства съ тобою, пастыремъ ея,—се, уже чотыредесятъ шесть лѣтъ.

„Она съ тобою, когда очами любви почтительной и преданности искренней слѣдуетъ она за тобою по столь достойно проходимому тобою поприщу: молишься ли ты и приносишь безкровную жертву о ней въ нашихъ древнихъ храмахъ, поучаешь ли ее твоимъ глубокимъ словомъ, трудишься ли для ея вѣшняго и внутренняго благоустроенія, священное ли помазаніе Великаго Царя на царство совершаешь въ златоблещущемъ соборѣ Успенія, или среди дремучаго лѣса водворяешь пустынножителей, бесѣдуешь ли о истинѣ вселенской Церкви съ пришедшими изъ за дальнихъ морей искателями истины, или вразумляешь и въ лоно Церкви возвращаешь отступившихъ отъ православія братья; принимаешь ли высокія почести или проходишь подвигъ терѣннѣя скорбей и озлобленій; удивляешь ли мягкимъ и мудрымъ благоснисхожденіемъ къ уклоняющимся отъ стези правды, или являешь непреклонность въ охраненіи истины Христовой, спокойную готовность пострадать за нее до конца!

„Для внимательнаго взора очевидно общее въ паствѣ твоей сочувствіе къ твоимъ заботамъ и скорбямъ, къ твоимъ успѣхамъ и радостямъ.

„Нынѣ въ сей день торжества, въ Церкви столь необычнаго, твоя преданная паства всецѣло съ тобою въ духѣ молитвы.

„И въ градѣ твоего святительскаго пребыванія, и въ градѣ твоего рожденія, во всѣхъ святыхъ обителяхъ, городахъ и весяхъ твоей епархіи принесено торжественное благодареніе Богу за все, что Церкви Московской, Всероссийской, Вселенской, Богомъ даровано въ тебѣ въ прошедшемъ, и моленіе, да продолжится на долго, возможно долго твое земное жительство, въ возможно лучшемъ здравіи, въ настоящей свѣжести душевныхъ силъ твоихъ, въ крѣпости твоего духа, въ мирѣ, благоденствіи и въ утѣшеніи плодами много различныхъ трудовъ твоихъ, особенно плодами являемыми въ житіи твоихъ пасомыхъ, которые, говоря словами твоего великаго предшественника святителя Филиппа, суть для пастыря и отвѣтъ предъ Богомъ и вѣнецъ отъ Господа“.

За симъ привѣтствовали митрополита старшіе члены духовенства столицы и депутаты отъ духовенства прочихъ городовъ епархій и вообще отъ епархіальнаго духовенства представлено привѣтственное письмо съ 937 подписями, въ заключеніе котораго сказано слѣдующее:

„Въ чувствахъ благодаренія Господу, признательности къ Тебѣ,—достойному преемнику великихъ московскихъ Святителей,—и въ память настоящаго дня мы просимъ Тебя, милостивѣйшій архипастырь, благословить наше желаніе—поставить въ Московскомъ кафедральномъ соборѣ и соборахъ другихъ го-

родовъ Твоей паствы иконы Св. Филарета милостиваго и въ устроенномъ Тобою училищѣ для бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія, на все время его существованія, обезпечить содержаніе семи воспитанницъ.“

При семь представлена и икона, предназначенная къ поставленію въ соборѣ.

Представлены также иконы съ привѣтствіями отъ Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, отъ Петербургскаго духовенства, отъ Свято-Троицкія Александро-Невскія Лавры, отъ Новгородскаго Юрьева монастыря, котораго настоятелемъ былъ митрополитъ прежде своего епископства, отъ ставропигіальнаго Донскаго монастыря и отъ духовенства и гражданъ города Бронницъ.

Митрополитъ, принимая святыя иконы, прикладывался къ нимъ и передавалъ ихъ ризнику.

Къ обнародованнымъ свѣдѣніямъ о привѣтственныхъ адресахъ, которые были въ семь же собраніи отъ разныхъ сословій, обществъ и учреждений, чрезъ почетныхъ представителей предложены митрополиту, мы имѣемъ сообщить, что сверхъ упомянутыхъ нами былъ поданъ адресъ отъ г. товарища оберъ-прокурора святѣйшаго Синода Ю. В. Толстаго съ служащими.

Митрополитъ каждому привѣтствовавшему лично далъ краткій отвѣтъ и потому призналъ должнымъ предложить слѣдующій общій отвѣтъ, который и прочитанъ былъ преосвященнымъ Леонидомъ, епископомъ Дмитровскимъ:

Досточтимые отцы и братія!

Достопочтенные господа и братія!

„Нынѣшній день представляетъ для меня такія неожиданности, что мнѣ трудно опредѣлить и изяснить мои мысли и чувствованія, и я пребылъ бы въ безмолвіи недоумѣнія, если бы уваженіе и благодарность къ вниманію, съ такъ многихъ сторонъ теперь мнѣ оказываемому, не обязывали меня къ слову.

„Но и слово мое, всегда немощное, ослаблено временемъ до того, что не можетъ достигнуть слуха сего собранія. Да будетъ позволено употребить для моего слова посредствующія уста.

„Прежде всего удивляюсь тому, что вижу нынѣшній день. Слудныя и въ раннихъ лѣтахъ силы, при немалыхъ трудностяхъ служебной дѣятельности, не обѣщали мнѣ позднихъ лѣтъ. Неисповѣдимою волею Божіею ниспосланъ мнѣ даръ пятидесятилѣтняго служенія высшему строенію Таинъ Божіихъ. Знаю только, что это даръ не воздаянія, а неизреченнаго милосердія и долготерпѣнія. Водно, хотя и много пришельствова душа моя (Пс. СХІХ. 7), но еще не уготовала себя, и еще требуетъ уготовленія, чтобы изъ пришельствія

перейти въ отечество, въ которое всѣхъ насъ призываетъ Отець Небесный. Долготерпѣливъ! Слава Тебѣ, Всемилосерде! Не отыми Твоя милости.

„Къ неисповѣдимой волѣ Божіей отношу и то, что на нынѣшній предѣль совершившагося пятидесятилѣтія моего священно-начальственнаго служенія обращены благовоительные взоры, даже отъ Высочайшаго Престола, даже отъ верховнаго священно-началія Россійской Церкви, еще же и отъ преосвященныхъ сопастырей, и отъ начальствъ и сословій дѣятелей человеколюбія и наукъ, и отъ общественныхъ учреждений, и, что менѣе неожиданно, отъ духовенства и вообще братій Церкви Московскія. Можетъ быть, угодно Провидѣнію Божію, чрезъ сіе частное явленіе въ церковной жизни, сотворить знаменіе во благо (Пс. LXXXV. 17) вообще для поспрѣнія подвижниковъ вѣры и Церкви, особенно благопотребнаго во дни, въ которые болѣе и болѣе омрачающей себя западный духъ непрестанно усиливается простираеть мракъ и поднимать бури и на свѣтлый, святой Востокъ.

„Я сказалъ, что менѣе неожиданно для меня сочувствіе духовенства и братій Церкви Московской. Это потому, что во все продолженіе моего здѣсь служенія видѣлъ и привыкъ видѣть сіе сочувствіе. Духъ любви къ святому служенію, мира и согласія, свободнаго послушанія великому долгу и законному призванію въ сослужителяхъ моихъ, и въ православномъ народѣ послушаніе вѣры, усердіе къ богослуженію, щедрая готовность къ благоустроенію и украшенію храмовъ, къ попеченію о нуждахъ служителей Церкви, къ дѣламъ человеколюбія и благотворенія, — постоянно облегчали и облегчаютъ мое служеніе, приносили и приносятъ мнѣ подкрѣпляющее утѣшеніе.

„Но чѣмъ же на все сіе могу нынѣ съ моей стороны отвѣтствовать? — Господи, сотворившій для меня день сей! Твое да придетъ слово, благое и дѣйственное!

„Благослови и благословляй святую ко святой Церкви любовь Благочестивѣйшаго Самодержца Нашега; и да будетъ она всегда охранительною силой для благоденствія Царства Его и народа.

„Осѣнній благодатію Твоею Святѣйшій Всероссійскій Синодъ; и по средѣ собирающихся въ немъ во имя Твое присутствень буди, по Твоему вѣрному обѣщанію (Мат. XVIII. 20); да и въ семъ соборѣ Твоемъ совершается, еже зволяется Духу Твоему Святому (Дѣян. XV. 28) ради Церкви Твоя святыя.

„Великій Архіерее, прошедый небеса, Единый Глава истинныя Церкви! Продолжи въ ней святое епископство, единомысленное въ истинѣ вѣры, единоедушное въ духовныхъ совѣтахъ, твердое въ храненіи догматовъ, правилъ и уставовъ церковныхъ, вѣрно руководительное въ путяхъ жизни.

„Благословляй, Господи, православную Московскую Церковь, ея священно-
П. Е. В. № 19.

началіе, священство, монашество и весь православный народъ, да не оскудѣваетъ пастырь полагающій душу свою за овцы (Іоан. X. 11), іерей, котораго устнѣ сохраняютъ разумъ (Мал. II. 7) спасенія, мужъ знанія и наставникъ юности, держащій и преподающій здравое ученіе выше мысленныхъ началъ науки поставляющій жизненное начало премудрости—страхъ Господень (Прит. 1. 7); подвижникъ ходящій узкимъ и вмѣстѣ возвышеннымъ путемъ духа, сынъ вѣры, живущій по вѣрѣ, творящій дѣла вѣры, свободный отъ обаяній міра, отъ порабощенія духу времени.

„Да будетъ, Господи, въ Россійской церкви Тебѣ слава во вѣки“.

По окончаніи обѣденнаго стола, который, какъ уже сказано, предложенъ былъ въ Лаврской трапезѣ (болѣе чѣмъ 300 гостямъ), преосвященные и другіе почтеннѣйшіе гости вновь посѣтили митрополита въ его келліяхъ, и при прощеніи каждый получилъ отъ него въ благословеніе и на память святую икону.

Привѣтственныя письма, адреса и телеграммы продолжалъ получать митрополитъ и въ сей и въ слѣдующіе дни.

Содержаніе вышедшей іюньской книжки

„Трудовъ Кіевской духовной академіи,“

на 1867 годъ.

Несостоятельность новѣйшаго пантеизма въ рѣшеніи существеннѣйшихъ для человѣка вопросовъ, *А. Сильвестра*; Полемическія сочиненія противъ латинянъ, писанныя въ руской церкви въ XI и XII в.—въ связи съ общимъ историческимъ изысканіемъ относительно разностей между восточною и западною церковію, *іером. Августина*; Доминиканецъ Яцекъ (Лакинъ, Hyacinthus) Одровонжъ, мнимый апостолъ земли руской (*продолженіе*), *Ив. Малышевскаго*; нѣсколько цифръ изъ статистики руской церкви 18-го столѣтія (съ 1742 по 1786 г.), *О*; Творенія блаженнаго Августита. (*перев. съ лат.*).

Редакторъ, Ректоръ семинаріи,
Архимандритъ *Александръ*.

Дозволено цензурою. Пермь. 10 сентября 1867 г.

Печатано въ типографіи Половой.