

Государственная  
Библиотека  
ГОСР  
И. К. Ленин

№ 487733



XVIII  $\frac{36}{35}$

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

### ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

ГОДЪ	1 Марта	№ 7	1910 года.	XXXVIII
------	---------	-----	------------	---------

Выходятъ 3 раза въ мѣсяць:  
1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемъ по ме-  
нѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается:  
въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи  
Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

## СПИСОКЪ

### свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

*Всѣ священническія мѣста*, показанныя въ № 6 Епарх. Вѣдомостей за 1910 годъ, свободны и кромѣ того свободно—второе мѣсто при Троицкой церкви села Торско-Алексѣевки, Бахмутскаго уѣзда, а занято при Соборно-Успенской церкви города Таганрога.

*Всѣ діаконскія мѣста*, показанныя въ № 6 Епарх. вѣдомостей за 1910 годъ свободны, за исключеніемъ Георгіевской церкви села Бешево-Маріупольскаго уѣзда.

*Всѣ псаломщическія мѣста*, показанныя въ № 6 Епарх. Вѣдомостей за 1910 годъ свободны и кромѣ того свободны: при Благовѣщенской

церкви города Екатеринослава; Николаевской церкви Голубовскаго рудника, Славяносербскаго уѣзда; Константино-Еленинской церкви села Хорошево Верхнеднѣпровскаго уѣзда; Свято-Троицкой церкви села Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда; заняты при Николаевской церкви мѣстечка Игрени, Новомосковскаго уѣзда; Константино-Еленинской церкви села Карани, Мариупольскаго уѣзда и Казанской церкви села Рудаевки, Павлоградскаго уѣзда.

---

### Перемѣны по службѣ.

*Рукоположены:* 7 февраля 1910 года псаломщикъ Иоанно-Предтеченской церкви села Калиновскаго, Бахмутскаго уѣзда, Павелъ Ветуховъ во діакона къ Георгіевской церкви Кадіевскихъ копей, Славяносербскаго уѣзда.

*Перемѣщены:* 16 февраля 1910 года псаломщикъ Николаевской церкви Голубовскаго рудника, Славяносербскаго уѣзда, Константинъ Павловскій къ Николаевской церкви мѣстечка Игрени, Новомосковскаго уѣзда; діаконъ—псаломщикъ Благовѣщенской церкви города Екатеринослава Василій Федоровскій на штатное діаконское мѣсто къ Георгіевской церкви села Бешево, Мариупольскаго уѣзда; псаломщикъ Константино-Еленинской церкви села Хорошева, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Андрей Татаренко къ Константино-Еленинской церкви села Карани, Мариупольскаго уѣзда; 17 февраля 1910 года священникъ Троицкой церкви села Торско-Алексѣвки, Бахмутскаго уѣзда, Емельянъ Грановскій оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Соборно-Успенской церкви города Таганрога; псаломщикъ Свято-Троицкой церкви села Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, Александръ Яновскій къ Казанской церкви села Рудаевки, Павлоградскаго уѣзда.

---

На имя Его Преосвященства поступило слѣдующее отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 20 января 1910 года за № 620: Предсѣдатель Совѣта Министровъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ во мнѣ, по принадлежности, при запискѣ отъ 23 декабря м. г. за № 7588 представленіе исп. д. Екатеринославскаго Губернатора, Камергера Двора Его Императорскаго Величества К. Шидловскаго отъ 15-го декабря м. г. за № 31634 въ коемъ изложена телеграмма земскаго начальника Кашкарова изъ м. Ни-

кополя, Екатеринославскаго уѣзда, отъ 14-го декабря м. г., съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ Алексѣевскаго сельскаго схода по случаю объявленія объ отпускѣ, съ Высочайшаго соизволенія, денегъ на построеніе приходскаго храма.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ о выраженіи изъясненныхъ вѣрноподданническихъ чувствъ названнаго схода благоугодно было, въ 15-ый день января с. г. въ Царскомъ селѣ, Собственноручно начертать: „Прочель съ удовольствіемъ“.

О такой Всемилостивѣйшей резолюціи, сообщаемой мною вмѣстѣ съ симъ и. д. Екатеринославскаго Губернатора для свѣдѣнія, имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство для объявленія по принадлежности.

---

На имя Екатеринославской Духовной Консисторіи поступило отношеніе Временнаго комитета по постройкѣ храма въ п. Стопницѣ слѣдующаго содержанія: „На рубежѣ Россіи, въ 16 верстахъ отъ Австрійской границы, въ п. Стопницѣ, Кѣлецкой губ., немногочисленные служащіе здѣсь православные, для удовлетворенія религіозныхъ своихъ нуждъ на свои и др. добротныя пожертвованія, устроили домовую церковь во имя Св. Николая. 25 января 1904 года она была освящена, а въ слѣдующемъ году образованъ самостоятельный Стопницкій приходъ. Такъ какъ наша церковь помѣщается въ зданіи принадлежащемъ жителямъ п. Стопницы, предоставившимъ такое лишь до 1 января 1910 года, явилась необходимость въ постройкѣ собственнаго церковнаго зданія.“

Такое положеніе, при скудныхъ средствахъ мѣстнаго православнаго населенія, привело къ необходимости, съ разрѣшенія подлежащихъ властей, обратиться къ православнымъ съ просьбой не отказать въ матеріальной помощи для сооруженія постоянной церкви въ п. Стопницѣ.

Прилагая при семъ подписной листъ, временный строительный комитетъ по постройкѣ храма въ п. Стопницѣ, проситъ не отказать добрымъ примѣромъ и словомъ побудить другихъ оказать посильную лепту предпринявшимъ это святое дѣло и собранныя пожертвованія съ возвращеніемъ подписнаго листа выслать на имя предсѣдателя комитета или церковнаго старосты.

Предсѣдатель временнаго строительнаго комитета по постройкѣ постоянного храма въ п. Стопницѣ, Начальникъ Стопницкаго уѣзда статскій советникъ Е. Я. Катинъ.

Разсмотрѣвъ означенное отношеніе Консисторія постановила и Его Преосвященство 13 января 1910 года утвердить: Отношеніе временнаго строительнаго комитета по постройкѣ храма въ пос. Стопницѣ Кѣлецкой губернии пропечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, предложивъ духовенству епархіи принести свои посильныя лепты на постройку православнаго храма въ п. Стопницѣ, Кѣлецкой губерніи, находящемся среди польскаго населенія на рубежѣ Россіи. Сборы на это святое дѣло препровождать подлежащимъ благочиннымъ, а послѣдніе отошлютъ собранныя деньги непосредственно отъ себя по принадлежности съ донесеніемъ Консисторіи о суммѣ собранныхъ денегъ и времени ихъ отсылки.

---

## Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства

---

### Съ выдачею свидѣтельствъ:

1. Женѣ подполковника Александрѣ Михайловнѣ Гнилозубовой за пожертвованіе въ Успенскую церковь г. Маріуполя иконы въ 150 р. и бриллиантовой броши для ризы на чудотворный образъ Божіей Матери.

2. Маріупольскому мѣщанину Ивану Чебанову за пожертвованіе въ ту же церковь на ея ремонтъ 200 рублей.

3. Куцу Василию Стефановичу Махно за пожертвованіе на постройку Кладбищенской Всесвятской цеккви г. Новомосковска, 100.000 кирпичей и 3750 р. на устройство иконостаса.

4. Прихожанину Преображенской церкви мѣстеч. Юзовки, Бахмутскаго уѣзда, Стефану Оедорову Тепѣнко за устройство въ мѣстной церкви сѣни надъ Престоломъ, цѣною въ 650 рублей.

5. Дворянкѣ Александрѣ Георгіевнѣ Колѣнковой за устройство кіотовъ въ Четырехсвятительской церкви, поселка Лозовой, Павлоградскаго уѣзда, на сумму 500 рублей.

6. Церковному старостѣ Четырехсвятительской церкви, посада Лозовой, Павлоградскаго уѣзда Косьмѣ Башкину за оказанное имъ содѣйствіе при сборѣ пожертвованій на ремонтъ церкви.

7. Дворянину Петру Александровичу Головачеву за пожертвованіе на нужды Ильинской церкви, села Терновки, Александровскаго уѣзда, 1500 р.

8. Крестьянину Герасиму Очкуренко за пожертвованіе 1000 рублей на покупку колокола для Вознесенской церкви села Вознесенска, Александровскаго уѣзда.

---

### Безъ выдачи свидѣтельствъ:

За пожертвованія на постройку Кладбищенской-Всесвятской церкви, г. Новомосковска, слѣдующимъ учрежденіямъ и лицамъ: 1. Новомосковской Городской Управѣ, 2. Новомосковскому сельскому обществу, 3. Хащовскому Товариществу, 4. Гражданину г. Новомосковска Стефану Онисимову Палянничко, 5. Купцу Евфимію Антонову Стрижевскому, 6. Купцамъ Петру и Алексѣю Стрижевскимъ. 7. Женѣ купца Маріи Павловой Стрижевской 8. Купцу Тихону Василикову Шепелю, 9. Вдовѣ діакона Акелинѣ Стефановой Ювченко. 10. Крестьянкѣ Дарьѣ Чуприниной, 11. Крестьянкѣ Дарьѣ Добровольской.

12. Прихожанамъ Покровской церкви села Самойловки, Павлоградскаго уѣзда, за пожертвованія въ свою приходскую церковь и въ отдѣльности слѣдующимъ лицамъ: Іосифу Пизику, Меодію Иванову, Андрею Сердюку Владиміру Кострубѣ, Евдокіи Мовчановой, Митрофану Кутыша, Антону Кострубѣ, Евфросиніи Красновой.

13. Крестьянину села Успенска, Славяносербскаго уѣзда, Прокопію Ольховченко за пожертвованіе въ мѣстную Воскресенскую церковь 110 руб. на обновленіе наспрестольнаго евангелія, креста и футляра для дарохранительницы.

14. Жертвователямъ на ремонтъ иконостаса Андреевской церкви села Мирной Долины, Бахмутскаго уѣзда, председателю попечительства Харитону Грабарю, Александру Сивашу, Якову Мисюрѣ, Стефану Пѣлыхъ, Сергію Артухову, Титу Сивашу, Ивану Парамонову, Даниилу Кириченко, Алексѣю Тимошенко, Василиску Дьяченко, свящ. Іоанну Войтихову, женѣ его Еленѣ Леонтьевой и Іосифу Кисилеву; на сооруженіе горняго мѣста: Іоанну Здорѣ, Владиміру, Никифору и Терентію Турбаба и Константину Прокопенко.

15. Слѣдующимъ прихожанамъ Успенской церкви села Шульговки за пожертвованія въ свою приходскую церковь: Ивану Коваленко, Трофиму Демченко, Трофиму и Евдокіи Михайличенко, Маріи Демченко, Петру Спасенко, Пароенію Скляру, Андрею Подопрigorѣ, Тимоѣю Рѣшетняку, Ѳеодору Швачкѣ, Дмитрію Нещадимову, свящ. Александру Индзинскому, свящ. Василию Тальзину, Пелагіи Покрыщенко, Евгеніи Поповой, Маріи Коломацкой, Космѣ Покрыщенко, Филиппу Науменко, Якову Подопрigorѣ, Евдокіи Супрунь Тимоѣю Рѣшетнику, Евсевію Писконову (неизвѣстнымъ) прихожанамъ Николаевской церкви Гречинныхъ хуторовъ за пожертвованіе священныхъ серебряныхъ сосудовъ, облаченія для священника и покрывала на престоль.

---

### **Выражена признательность Епархіального Начальства.**

Дворянкѣ Вѣрѣ Пржевальской и сыну ея Михаилу Аванасьевичу за пожертвованіе ими 150 руб. на ремонтъ Четырехсвятительской церкви поселка Лозовой, Павлоградскаго уѣзда.

На имя Его Преосвященства послѣдоваль указъ Св. Синода о Высочайшемъ соизволеніи на принятіе Покровскою церковью, села Алексѣвки, Александровскаго уѣзда, участки земли, мѣрою 1363 кв. саж., или сколько въ натурѣ окажется, съ находящимися на немъ постройками, состоящаго въ названномъ селѣ, отводимаго Обществомъ крестьянъ означеннаго села изъ своего надѣла въ собственность поименованной церкви подъ причтовыя помѣщенія.

---

# ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства  
за январь мѣсяцъ 1910 года.

		Попечительскій капиталъ				Пріютскій				Больничный				Опекунскій			
		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Оставалось на 1-е января 1910 г.	7402	45	190669	—	639	64	32800	—	488	21	18300	—	36064	51	14900	—
2	Въ январѣ м. поступило на приходъ	3375	4	5000	—	249	—	—	—	227	8	—	—	394	97	—	—
	Итого въ приходѣ на 1 февраля 1910 г.	10777	49	195669	—	888	64	—	—	715	29	—	—	36459	48	—	—
3	Въ январѣ мѣсяцѣ израсходовано .	7198	90	—	—	—	—	—	—	50	—	—	—	1555	52	200	—
4	Осталось въ кассѣ попечительства на 1-е февраля 1910 г. . . .	3578	59	195669	—	888	64	32800	—	665	29	18300	—	34903	96	14700	—
	<i>Примѣчаніе.</i> По журналу Попечительства отъ 16 Февраля 1901 г. за № 95 постановлено: всѣ состоящіе въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Государст. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ и сберегательной кассы, считать наличными.	По расчетной книжкѣ № 12502		162300 р. на храненіи въ Эк. Отд. Госуд. Банка, а 33369 р. въ Казнач.		По книжкѣ Сберегательной Кассы № 40349/30524		На храненіи въ Эк. Отд. Гос. Банка		По расчетной книж. № 10325		На храненіи въ Эк. Отд. Гос. Банка		По книжкамъ Сберегательной кассы		На храненіи въ Эк. Отд. Гос. Банка.	

Вѣрно: Секретарь *А. Кутеповъ.*

## Протоколы XXVIII экстреннаго Епархіального съѣзда духовенства.

### Протоколь № 7.

1910 года 26 января. 28-й экстренный Екатеринославскій Епархіальный съѣздъ духовенства имѣли сужденіе по вопросу объ участіи церковныхъ старостъ въ съѣздахъ духовенства Благочинническихъ, окружныхъ и Епархіальныхъ и, послѣ обмѣна мнѣнія по сему вопросу, постановили: окончательное рѣшеніе этого вопроса отложить до слѣдующаго очереднаго Епархіального съѣзда духовенства съ тѣмъ, чтобы вопросъ этотъ непременно былъ рассмотрѣнъ предварительно на благочинническихъ съѣздахъ и ихъ рѣшенія представлены были Епархіальному съѣзду, такъ какъ большинствомъ благочинническихъ съѣздовъ настоящій вопросъ не былъ рассмотрѣнъ, а протоколы состоявшихся по сему вопросу рѣшеній благочинническихъ съѣздовъ настоящему съѣзду не представлены.

Протоколь сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 27 января 1910 года послѣдовала такая: „Утверждается.“

### Протоколь № 8.

1910 года января 26 дня. 28-й экстренный Епархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Екатеринославской епархіи въ вечернемъ своемъ за сѣданіи имѣлъ сужденіе о существованіи при духовно-учебныхъ заведеніяхъ пригготовительныхъ классовъ. Послѣ обмѣна мнѣній съѣздъ постановилъ: въ виду того, что этотъ вопросъ не обсуждался на всѣхъ благочинническихъ округахъ и нѣтъ протоколовъ этихъ округовъ, передать вопросъ о существованіи пригготовительныхъ классовъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ на обсужденіе благочинническихъ округовъ, гдѣ таковой не обсуждался, съ тѣмъ, чтобы выраженное всей епархіей мнѣніе было представлено къ очередному Епархіальному съѣзду.



Протоколь сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 27 января 1910 года послѣдовала такая: „Утверждается“.

---

### **Протоколь № 9.**

1910 года января 26 дня. 28-й экстренный Епархіальный съѣздъ духовенства, по обсужденіи вопроса о продолженіи сбора въ епархіи „на окончаніе молитвеннаго дома въ с. Кичкасъ“ постановилъ: сдѣлать взносъ на этотъ предметъ отъ каждой церкви епархіи по 2 рубля, съ представленіемъ такового взноса чрезъ о.о. Благочинныхъ въ Екатеринославское Отдѣленіе Училищнаго Совѣта въ полугодичный отчетъ за 1910 годъ.

Протоколь сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 января 1910 года послѣдовала такая: „Утверждается“.

---

### **Протоколь № 10.**

1910 года Января 26 дня. 28 экстренный Епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства Екатеринославской епархіи, заслушавъ прошеніе діакона на псаломщической вакансіи Архангело-Михайловской церкви села Веселыхъ-Терновъ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Евфимія Петрушевскаго, объ освобожденіи его отъ взноса за содержаніе дочери въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ количествѣ семидесяти (70 руб.) рублей, постановилъ: просьбу діакона Евфимія Петрушевскаго отклонить.

Протоколь сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го января 1910 года послѣдовала такая: „Утверждается“.

---

### **Протоколь № 11.**

1910 года января 26 дня. 28-ой экстренный Епархіальный съѣздъ духовенства, обсудивъ вопросъ о выясненіи бюджетнаго состоянія Екатери-

нославской епархіи, постановилъ: образовать комиссію, въ составѣ четырехъ лицъ—Протоіерея о. Хандожевскаго и священниковъ о. Шалкинскаго, о. Мицецкаго и о. Айвазова—и поручить ей выяснитъ къ будущему Епархіальному съѣзду имущественное состояніе епархіи, какъ бюджетъ, такъ и задолженность ея.

Протоколь сей представить на благоусмотрѣніе и утверждене Его Преосвященства.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го января 1910 года послѣдовала такая: „Утверждается, но съ тѣмъ чтобы у сельскихъ священниковъ не было опущеній въ совершеніи богослуженій и церковныхъ требъ.“

---

### Протоколь № 12-й.

1910 года января 26 дня. 28-й экстренный Епархіальный съѣздъ духовенства, обсудивъ вопросъ объ устройствѣ электрическаго освѣщенія во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи, постановилъ: признавая весьма желательнымъ устройство электрическаго освѣщенія, рекомендовать таковое для тѣхъ учебныхъ заведеній, которыя располагаютъ для сего средствами и мѣстныя условія которыхъ представляютъ полную возможность.

Протоколь сей представить на благоусмотрѣніе и утверждене Его Преосвященства.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28-го января 1910 года послѣдовала такая: „Утверждается“.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Орловъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ священно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи, 2) Переимны по службѣ, 3) Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, 4) Вѣдомость о суммахъ и билетахъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Попечительства за январь 1910 года, 5) Протоколы XXVIII экстреннаго Епархіальнаго съѣзда духовенства и 6) Отчетъ Екатеринославскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1908-й годъ (продолженіе).

---

Екатеринославъ. Типографія Сем. Иван. Барановскаго.

# ОТЧЕТЪ

Екатеринославскаго Епархіального свѣч-  
ного завода за 1908-й годъ.

(Продолженіе).

## Счетъ деревян

Оставалось отъ 1907 года . . .	1435	—	701	39
Куплено за наличный расчетъ . . .	5739	—	2813	13
Возвращено изъ складовъ и церквей	91	—	47	25
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>7265</b>	<b>—</b>	<b>3561</b>	<b>77</b>

## Счетъ винной

Оставалось отъ 1907 года . . . . .	1089	—	207	65
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>1089</b>	<b>—</b>	<b>207</b>	<b>65</b>

## Счетъ винной

Оставалось отъ 1907 года . . . . .	21762	—	1061	51
Куплено за наличный расчетъ . . . .	8070	—	363	15
Возвращено изъ складовъ и церквей	5400	—	270	—
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>35232</b>	<b>—</b>	<b>1694</b>	<b>66</b>

## Счетъ церков

Оставалось отъ 1907 года . . . . .	17444	—	6715	94
Куплено за наличный расчетъ . . . .	22165 <sup>1/2</sup>	—	8365	44
Расходъ по разлилкѣ и продажѣ . . .	—	—	283	64
Получено прибыли отъ продажи . . .	—	—	865	15
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>39609<sup>1/2</sup></b>	<b>—</b>	<b>16230</b>	<b>17</b>

## ныхъ ящиковъ

Отпущено со свѣчами изъ склада . . .	5719	—	2787	94
” ” ” изъ свѣчн. лавки . . . . .	868	—	423	67
” съ церковн. виномъ . . . . .	281	—	154	75
Продано за наличный расчетъ . . . .	3	—	1	75
Остатокъ на 1-е Января 1909 г. . . .	394	—	193	66
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>7265</b>	<b>—</b>	<b>3561</b>	<b>77</b>

## посуды № 1-й

Продано за наличный расчетъ . . . .	44	—	11	—
Отпущено въ долгъ . . . . .	2	—	—	50
Остатокъ на 1-е Января 1909 г. . . .	1043	—	196	15
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>1089</b>	<b>—</b>	<b>207</b>	<b>65</b>

## посуды № 2-й

Отпущено въ долгъ съ виномъ . . . .	17082	—	854	10
Продано за наличный расчетъ . . . .	1986	—	99	30
Разбито при разлилкѣ и продажѣ . . .	1625	—	81	20
Остатокъ на 1-е Января 1909 г. . . .	14540	—	660	06
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>35232</b>	<b>—</b>	<b>1694</b>	<b>66</b>

## наго вина

Отпущено въ свѣчную лавку . . . . .	13335	—	5148	27
Отпущено въ долгъ . . . . .	16749 <sup>1/2</sup>	—	7446	52
Остатокъ на 1-е Января 1909 г. . . .	9525	—	3635	38
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>39609<sup>1/2</sup></b>	<b>—</b>	<b>16230</b>	<b>17</b>

### Счет лампад

Оставалось отъ 1907 года . . . . .	121	22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1361	50
Куплено за наличный расчетъ . . . . .	841	15	8558	21
Расходъ за анализъ масла . . . . .	—	—	12	—
Получено прибыли отъ продажи . . . . .	—	—	107	67
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>962</b>	<b>37<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>10039</b>	<b>38</b>

### Счетъ

Оставалось отъ 1907 года . . . . .	11	16 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	562	31
Куплено за наличный расчетъ . . . . .	9	11	524	04
Получено прибыли отъ продажи . . . . .	—	—	25	80
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>20</b>	<b>27<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>	<b>1112</b>	<b>15</b>

### Счетъ

Оставалось отъ 1907 года . . . . .	37	08	446	40
Куплено за наличный расчетъ . . . . .	107	07	1302	16
Расходъ по продажѣ ладана . . . . .	—	—	1	20
Получено прибыли отъ продажи . . . . .	—	—	47	51
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>144</b>	<b>15</b>	<b>1797</b>	<b>27</b>

### Счетъ лампадныхъ

Оставалось отъ 1907 года . . . . .	204	—	18	08
Куплено за наличный расчетъ . . . . .	1200	—	96	37
Получено прибыли отъ продажи . . . . .	—	—	—	55
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>1404</b>	<b>—</b>	<b>115</b>	<b>—</b>

### наго масла.

Отпущено въ заводскую лавку . . . . .	429	24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4488	16
„ „ озерную лавку . . . . .	187	19	1920	74
„ въ долгъ . . . . .	211	31	2236	87
Остатокъ на 1-е января 1909 года . . . . .	134	03	1393	61
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>962</b>	<b>37<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>10039</b>	<b>38</b>

### смирны

Отпущено въ заводскую лавку . . . . .	1	22 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	76	26
„ „ озерную лавку . . . . .	4	23	233	36
Возвращено И. Вайнгурту . . . . .	—	10	10	—
Отпущено въ долгъ . . . . .	2	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	149	25
Остатокъ на 1-е января 1909 года . . . . .	11	33	643	28
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>20</b>	<b>27<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>	<b>1112</b>	<b>15</b>

### ладана

Отпущено въ заводскую лавку . . . . .	47	26	575	82
„ „ озерную лавку . . . . .	15	14	185	33
„ „ долгъ . . . . .	50	32	666	42
Остатокъ на 1-е января 1909 года . . . . .	30	23	369	70
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>144</b>	<b>15</b>	<b>1797</b>	<b>27</b>

### фитильковъ № 1-й.

Отпущено въ долгъ . . . . .	60	—	5	40
„ въ озерную лавку . . . . .	444	—	37	34
Остатокъ на 1-е января 1909 года . . . . .	900	—	72	26
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>1404</b>	<b>—</b>	<b>115</b>	<b>—</b>

### Счетъ лампадныхъ

Оставалось отъ 1907 года . . . . .	2467	—	63	97
Куплено за наличный расчетъ . . . . .	3000	—	85	41
Получено прибыли отъ продажи . . . . .	—	—	1	79
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>5467</b>	<b>—</b>	<b>151</b>	<b>17</b>

### Счетъ лампадныхъ

Оставалось отъ 1907 года . . . . .	2621	—	52	43
Куплено за наличный расчетъ . . . . .	3000	—	70	41
Получено прибыли отъ продажи . . . . .	—	—	1	63
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>5621</b>	<b>—</b>	<b>124</b>	<b>47</b>

### Счетъ выдѣлки

<i>Оставалось въ мастерской отъ 1907 года.</i>				
	п.	ф.		
Бѣленнаго воска по 30 р. 85 к. . . . .	166	07	5127	33
Желтаго воска „ 26 р. 20 к. . . . .	407	20	10676	50
Свѣчныхъ огарковъ „ 19 р. 50 к. . . . .	13	18	254	47
Фитильной бумаги „ 20 р. 26 к. . . . .	6	09	126	12
Обверточной бумаги „ 4 р. 74 к. . . . .	1	03	5	10
<i>Поступило въ мастерскую въ теченіе 1908 года:</i>				
Желтаго воска . . . . .	1236	08	32147	79
Бѣленнаго воска . . . . .	9472	11	277564	67
Битыхъ бѣлыхъ свѣчей по 27 р. 05 к. . . . .	40	02	1083	35
Битыхъ желтыхъ свѣчей по 26 р. 05 к. . . . .	15	34	412	90
Восковыхъ крестиковъ . . . . .	—	01 <sup>1/2</sup>	1	80
Свѣчныхъ огарковъ . . . . .	8591	39 <sup>1/2</sup>	170315	41

### Фитильковъ № 2-й.

Отпущено въ лавку при заводѣ . . . . .	1320	—	34	54
Отпущено въ озерную лавку . . . . .	1260 к.	—	33	88
„ „ долгъ . . . . .	252	—	8	10
Остатокъ на 1-е Января 1909 г. . . . .	2635	—	74	65
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>5467</b>	<b>—</b>	<b>151</b>	<b>17</b>

### Фитильковъ № 3-й

Отпущено въ заводскую лавку . . . . .	720	—	15	23
„ „ озерную лавку . . . . .	1860	—	39	50
„ „ долгъ . . . . .	228	—	6	45
Остатокъ на 1-е Января 1909 г. . . . .	2813	—	63	29
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>5621</b>	<b>—</b>	<b>124</b>	<b>47</b>

### Свѣчей (мастерской)

<i>Поступило изъ мастерской въ теченіе 1908 года:</i>				
Бѣлыхъ прост. свѣчей по 26 р. 86,9 к. . . . .	12625	13 <sup>3/4</sup>	339225	71
„ золочен. „ . . . . .	4180	37	112335	73
Желтыхъ прост. „ „ 25 р. 86,9 к. . . . .	2430	19	62872	07
„ золочен. „ „ „ „ . . . . .	397	23	10284	72
Восковыхъ крестик. „ 1 р. ф. . . . .	5	28 <sup>1/2</sup>	228	50
Прессованнаго фитиля . . . . .	384	16	306	34
Засчитываются полученные за порчу материаловъ при выработкѣ свѣчей . . . . .				
	—	—	6	26
Оказалось угара при выработкѣ свѣчей въ теченіе 1908 года . . . . .				
	57	27	—	—

**„МУЗЫКА** возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствований всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали, излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“

(„Кормчий“ 29 янв. 1900 г.)

лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для духовной и свѣтской музыки

## **ФИСТАРМОНІИ**

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ въ ЛЕЙПЦИГѢ (амер. сист.) и лучш. загр. фабр. **КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ**

въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 рублей и дороже.

## **РОЯЛИ И ПИАНИНО**

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

## ●● **ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ** ●●

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 р. и дор.

ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовнаго содержанія **ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ.**

**Духовные хоры—Чудовской, Синодальной, Архангельскаго, Васильева и др.**

Полный иллюстр. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ—**БЕЗПЛАТНО.**

— Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа. —

## **Юлій Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ**

**МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34.  
РИГА, Сарайная, 15.**

ПРИ ЗАКАЗѢ или ЗАПРОСѢ ПРОШУ ССЫЛАТЬСЯ НА ЭТО ОБЪЯВЛЕНІЕ.



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1 Марта

№ 7

1910 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Пресвященный Феодосій епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, и его труды по исторіи Екатеринославской епархіи.

(Окончаніе).

Будучи любителемъ мѣстной старины, епископъ Феодосій непременно долженъ былъ сосредоточить свое вниманіе и трудъ и на центрѣ религиозно-нравственной жизни Запорожья, войсковомъ Самарскомъ Пустынно-Николаевскомъ монастырѣ, имѣвшемъ громадное значеніе въ исторіи Запорожья, „какъ рай Божій на землѣ“, куда козаки приходили молиться и гдѣ находили пріютъ старики и больные изъ среды сѣчевого товариства. Объ этомъ монастырѣ еще въ 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія писалъ архіепископъ Гавріилъ Розановъ; говорить о немъ и Скалькованій; но послѣдній говорить о немъ только мимоходомъ, по мѣрѣ надобности, сообразуясь съ ходомъ описываемыхъ имъ событій. Что касается изслѣдованія объ этомъ монастырѣ архіепископа Гавріила, то, во-первыхъ, книжка его къ 70-мъ годамъ ХІХ вѣка сдѣлалась довольно рѣдкой, а во вторыхъ, она, не исчерпывая всего имѣющагося о Самарскомъ монастырѣ архивнаго матеріала, оказывалась въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ устарѣлой, такъ какъ послѣ нея появилось въ печати много прежде неизвѣстныхъ матеріаловъ. Поэтому пресвященный Феодосій счелъ нужнымъ написать исторію Са-



марскаго монастыря, или, какъ онъ выражается, поставилъ себѣ „священнымъ долгомъ и пріятнѣйшимъ удовольствіемъ.. перелать во всеобщее свѣдѣніе“ все то, что только стало извѣстнымъ ему, на основаніи вѣрныхъ и несомнѣныхъ данныхъ, почерпнутыхъ, „при пособіи многихъ другихъ источниковъ“ изъ оффиціальныхъ документовъ, хранящихся въ уже не разъ упоминаемыхъ выше архивахъ консисторскомъ, монастырскомъ и домовомъ архіерейскомъ. Историческій очеркъ, посвященный этому монастырю (Самарскій, Екатеринославской епархіи, Пустынно-Николаевскій монастырь Екатеринославъ, 1873г., 121 стр. in 8), состоитъ изъ краткаго введенія (1-2 стр.) и изложенія общихъ свѣдѣній о нашемъ краѣ съ XIV столѣтія, исторіи возникновенія монастыря и его судебъ до 70-хъ годовъ истекшаго столѣтія (2-97 стр.); въ приложеніи (98-121 стр.) приведены цѣликомъ наиболѣе интересные документы XVIII вѣка, числомъ двадцать, изъ коихъ 17 (отъ 1751 по 1764 г. запорожскаго происхожденія. Кромѣ архивныхъ матеріаловъ, епископъ Θεодосій пользовался и печатными изданіями; онъ имѣлъ подъ руками Боплана, Мышецкаго, Скальковскаго, приводитъ отрывки изъ „Черной Ради“ Кулиша; были у него и другія сочиненія, но только онъ не показываетъ ихъ поименно. Въ виду скудости матеріаловъ, изложеніе страдаетъ общими мѣстами и неравномѣрностью количества страницъ, отводимыхъ разнымъ періодамъ исторіи монастыря. Въ монастырскомъ архивѣ не сохранилось никакихъ документовъ, восходящихъ ранѣе половины XVIII столѣтія: по приказанію Коша Запорожскаго, въ 1750 году была сожжена келья настоятеля монастыря, іеромонаха Прокла, умершаго отъ чумы; вмѣстѣ съ кельей погибли всѣ монастырскіе документы, всѣ „шнаргалы и легаціи“. находившіеся въ настоятельской кельѣ. Поэтому болѣе обстоятельной является та часть очерка исторіи Самарскаго монастыря, гдѣ автору приходилось пользоваться монастырскими документами. Много говорится о монастырскихъ земляхъ и угодьяхъ; но

въ общемъ очеркъ страдаетъ неполнотой, отсутствіемъ свѣдѣній о настоятеляхъ монастыря, числѣ братіи, о нравственномъ и умственномъ состояніи монашествующихъ. Но ставить это въ вину автору никоимъ образомъ нельзя, такъ какъ дефекты объясняются состояніемъ документовъ и пособій, какими располагалъ преосвященный Θεодосій; потому то онъ и не могъ дать болѣе полного и обстоятельнаго очерка прошлаго Самарскаго монастыря.

И въ настоящемъ своемъ видѣ трудъ этотъ заключаетъ въ себѣ много такихъ частныхъ и фактовъ, безъ коихъ невозможно обойтись ни одному изслѣдователю судебъ Запорожья и Екатеринославской губерніи. И правы были „Екатеринославскія Губернскія Вѣдомости“, которыя помѣщая въ 1873 г. дѣльную библиографическую замѣтку о разсматриваемомъ историческомъ очеркѣ, доказывали важность и интересъ послѣдняго. (см. „Екатерин. Губерн. Вѣдомости 1873 г., № 50).

Въ 1875 году преосвященный Θεодосій намѣревался праздновать столѣтній юбилей Екатеринославской епархіи; онъ считалъ годомъ ея основанія 1775-й, когда 9 Сентября былъ изданъ указъ Императрицы Екатерины II объ открытіи Славянской и Херсонской епархіи. Св. Синодъ не согласился съ мнѣніемъ нашего архіерея, и предполагавшееся торжество не состоялось. Но вопросъ о празднованіи юбилея далъ толчокъ къ появленію нѣсколькихъ сочиненій по исторіи мѣстной епархіи. Преподаватель семинаріи, нынѣ покойный уже, къ слову сказать, авторъ нѣсколькихъ цѣнныхъ трудовъ по исторіи Екатеринославщины, М. И. Никольскій приготовилъ статью: „Столѣтіе Екатеринославской епархіи“; \*) напечатано было нѣсколько статей, посвященныхъ историческому описанію нѣкоторыхъ церквей въ предѣлахъ епархіи. Самъ владыка Θεодосій тоже готовился къ юбилею и написалъ двѣ статьи: 1) «Краткія свѣ-

\*) Эта прекрасная, талантливо написанная статья помѣщена въ «Екат. Еп. Вѣд.» за 1876 г., №№ 14—19 и 1877 г., №№ 1—4.

дѣнія о Екатеринославской епархіи вообще и о епископахъ ея» (Екатеринославскія Епархіальныя Вѣдомости 1875 г. №№ 8—9); и 2) «Историческій обзоръ православной христіанской церкви въ предѣлахъ нынѣшней Екатеринославской епархіи до времени формальнаго открытія ея (Екатерин. Епарх. Вѣдом. 1876 г., №№ 1—6). Эти статьи имѣются въ отдѣльныхъ оттискахъ (въ первой 20 страницъ, а во второй—78+XX стр.).

Первая изъ названныхъ статей носитъ справочный характеръ; въ ней даются свѣдѣнія объ обстоятельствахъ открытія Славянской и Херсонской епархіи и о ея преобразованіи до переименованія въ Екатеринославскую и Таганрогскую, а также краткія свѣдѣнія о каждомъ изъ архіереевъ ея какъ правившихъ, такъ и викарныхъ. Во второй статьѣ авторъ пытается дать историческое обозрѣніе состоянія христіанства и церкви православной на территоріи Екатеринославской губерніи, начиная отъ временъ Апостольскихъ и доходя до 1775 года—періодъ чрезвычайно огромный и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма темный и даже сомнительный.

Трудъ этотъ состоитъ изъ краткаго введенія (3—4 стр.) и восьми главъ. Въ первой главѣ идетъ рѣчь о началѣ христіанства въ нашихъ мѣстахъ, куда оно занесено св. Апостоломъ Андреемъ Первозваннымъ, и его положеніи здѣсь до татарскаго нашествія включительно. Авторъ нисколько не сомнѣвается въ достовѣрности лѣтописнаго сказанія о путешествіи апостола Андрея въ Римъ изъ Крыма чрезъ Кіевъ и Новгородъ, и *bona fide* излагаетъ темное преданіе, что Апостольскій фхаль Днѣпромъ и, по «причинѣ бурнаго и опаснаго плаванія, вынужденъ былъ остановиться на нѣкоторое время на одномъ обширнѣйшемъ каменистомъ островѣ, извѣстномъ въ старину съ начала IX вѣка, подъ именемъ то Монастырки, то Монастырщины, то острова Монастырскаго». Этотъ островъ, по мнѣнію Θεодосія, есть ни больше, ни меньше, какъ называемый нынѣ Богомоловскимъ. Здѣсь, на островѣ, апостольскій молился

Господу объ озареніи всей страны сей свѣтомъ Христовымъ, устроилъ здѣсь жертвенникъ и водрузилъ крестъ, какъ знамя побѣды и торжества христіанства надъ язычествомъ, свѣта надъ тьмою». Съ того времени упоминаемый островъ «сталъ предметомъ священнаго чествованія и благоговѣйнаго воспоминанія и поклоненія для окрестныхъ жителей». Затѣмъ, изложивши исторію нашего края до X вѣка, владыка говоритъ, что на Монастырскомъ островѣ былъ монастырь, который существовалъ до разгрома татарскими полчищами южно-русскихъ князей на Калкѣ. Тогда татары разрушили и монастырь на упоминаемомъ островѣ.

Во второй главѣ идетъ рѣчь о возстановленіи христіанства въ предѣлахъ Екатеринославщины послѣ татарскаго нашествія, о распространеніи здѣсь литовскаго вліянія и возникновеніи козачества по Днѣпру и Самарѣ. Третья глава посвящена исторіи нашего края отъ конца XV столѣтія до переселенія Запорожскаго войска въ Алешки; здѣсь интересна повѣсть о началѣ войскового Самарскаго Пустынно-Николаевскаго монастыря. Въ четвертой главѣ говорится о заселеніи нашего Приднѣпровья въ періодъ отъ 1711 по 1734 г., а въ пятой—о переселеніи Запорожцевъ изъ Алешекъ на старыя мѣста, о постройкѣ Покровской церкви въ послѣдней Съчи и церквей въ Старыхъ Койдакахъ, при Ненасытецкомъ порогѣ и въ Романковѣ (въ 30-хъ годахъ XVIII столѣтія). Шестая глава трактуетъ о возникновеніи поселеній на территоріи Запорожья и славяно-сербскихъ поселеній на границахъ послѣдняго; свѣдѣнія объ этихъ поселеніяхъ, особенно запорожскихъ, кратки и отрывочны, но, за неимѣніемъ другихъ, являются очень цѣнными и незамѣнимыми при изученіи прошлаго Екатеринославщины.

Седьмая глава отводится изображенію церковной и религіозной жизни Запорожья въ царствованіе Елизаветы Петровны; особенный интересъ здѣсь представляютъ «регулы», т. е. пра-

вила, опредѣляющія отношенія козачества къ иновѣрцамъ и иностранцамъ вообще, къ евреямъ и раскольникамъ въ частности («ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ не допускать евреевъ и старообрядцевъ жить и селиться въ Запорожскихъ козацкихъ земляхъ, не дозволять даже и близкаго сосѣдства ихъ»)—и отношенія Запорожья къ Кіево-Межигорскому монастырю. Тутъ-же читаемъ и относительно школъ и шпиталей (госпиталей) при запорожскихъ церквахъ, о зимовникахъ и хуторахъ козацкихъ, о „каплицахъ и божницахъ» на Запорожьѣ, между которыми выдѣляется «каплица» козака-старца, бывшаго асаула Дороша. Наконецъ, въ восьмой главѣ повѣствуется о Запорожьѣ при Екатеринѣ II, объ образованіи Новороссійской губерніи, возникновеніи новыхъ селъ въ предѣлахъ вольностей запорожскихъ, объ уничтоженіи сѣчи Запорожской, въ виду того, что «капризные и своенравные, дерзкіе и упрямые запорожцы никакъ не хотѣли подчиниться духу времени, видамъ правительства и требованіямъ законности и общей государственной пользы»; глава заканчивается Высочайшимъ манифестомъ отъ 9 Сентября 1775 года объ учрежденіи въ предѣлахъ Новороссійской и Азовской губерніи новой, очень обширной епархіи Славенской и Херсонской.

При составленіи „Историческаго обзора православно-христіанской церкви“.... епископъ Θεодосій пользовался многими печатными изданіями\*), откуда онъ бралъ въ буквальномъ смыслѣ крупницы и „частички“, самыя краткія свѣдѣнія, и изъ нихъ уже составлялъ его. Трудъ огромный и вмѣстѣ съ тѣмъ неблагодарный, такъ какъ авторъ вынужденъ оперировать надъ крайне сомнительными фактами и говорить нерѣдко о томъ, что наукой теперь отнесено къ области вымысловъ. Тѣмъ не менѣе желаніе сдѣлать хотя что либо для облегченія будущему историку въ его намѣреніи соеетавить „нѣчто цѣльное и стройное“

\*) Въ подстрочномъ примѣчаніи онъ приводитъ длинный списокъ этихъ изданій какъ русскихъ, такъ и польско-латинскихъ.

побуждаетъ автора говорить о самой отдаленной отъ насъ эпохѣ. Чувствуя научную несостоятельность нѣкоторыхъ своихъ положеній, авторъ предпосылаетъ своему труду подстрочное примѣчаніе такого содержания. „Нѣтъ сомнѣній, что со временемъ, по открытіи и обнародованіи древнихъ письменныхъ памятниковъ Арабскихъ, Греческихъ и Римскихъ, Венеціанскихъ и Генуэзскихъ, Литовскихъ, Польскихъ и Русскихъ, исторія Запорожскаго края во всѣхъ отношеніяхъ болѣе и болѣе раскроется и уяснится, расширится и пополнится: но, въ ожиданіи будущаго, необходимо дорожить и настоящимъ; надобно терпѣливо отовсюду собирать частички, группировать и соединять во едино, чтобы послѣ удобнѣе и легче было составить нѣчто цѣльное и стройное.

*Quod potui, feci: meliora potentiores faciant!* Что только было возможно, все то сдѣлано нами для уясненія положенія христіанской церкви въ предѣлахъ нынѣшней Екатеринославской епархіи. Все, относящееся къ дѣлу, нами прочитано и провѣрено, взвѣшено и соображено.

Нѣкоторымъ изъ сообщаемыхъ нами свѣдѣній, особенно о событіяхъ въ предѣлахъ мѣстности, занимаемой нынѣ Екатеринославскою епархіею, до нашествія Монголовъ, мы не придаемъ характера несомнѣнной, аподиктической истины, значенія послѣдняго слова въ наукѣ. Излагая ихъ на основаніи живаго преданія и многихъ древнихъ мѣстныхъ рукописныхъ замѣтокъ, мы частію повергаемъ ихъ на судъ настоящихъ специалистовъ знатоковъ дѣла, а частію фактическое подтвержденіе ихъ предоставляемъ времени и послѣдующимъ историческимъ разясненіямъ.

Но сознавая важные недостатки „Историч. обзора православ. церкви въ предѣлахъ Екатер. епархіи“... въ тѣхъ его мѣстахъ, гдѣ рѣчь идетъ объ очень отдаленныхъ отъ насъ временахъ, мы въ тоже время должны отмѣтить достоинство труда епископа Θεодосія тамъ, гдѣ онъ говоритъ о событіяхъ XVIII ст.

Здѣсь его сообщенія пріобрѣтають нѣкотораго рода цѣнность и значеніе, такъ какъ, въ виду рѣдкости другихъ источниковъ, этотъ трудъ знакомитъ читателя съ тѣмъ, что совершалось въ предѣлахъ нашей губерніи въ первой половинѣ XVIII в. Къ описываемому авторъ относится съ чувствомъ любви, даже — благоговѣніемъ, и эти чувства невольно передаются читателю. Статья читается съ немалымъ интересомъ и, какъ первый опытъ систематическаго изложенія исторіи православной церкви въ предѣлахъ Екатеринославской епархіи, заслуживаетъ серьезнаго вниманія со стороны любителей мѣстной старины.

Чтобы покончить съ историческими трудами преосвященнаго Θεодосія, надо упомянуть о самомъ обширномъ по объему и самомъ важномъ по значенію трудѣ его: «Матеріалы для историко-статистическаго описанія Екатеринославской епархіи (церкви и приходы прошедшаго XVIII ст.), вып. I и II». Первоначально эти матеріалы напечатаны были въ «Епарх. Вѣд.» за 1879—1881 г. и затѣмъ изданы отдѣльными книгами (вып. I—573 стр., II—372).

Въ этомъ трудѣ заключаются историческія и статистическія свѣдѣнія о церквахъ и приходахъ десяти городовъ и 226 сель Екатеринославской епархіи. При составленіи этого труда своего владыка Θεодосій пользовался тѣми-же архивами, какіе дали ему возможность написать перечисленные выше его сочиненія; но къ архивнымъ даннымъ онъ во многихъ мѣстахъ присоединяетъ и тѣ преданія старины, какія приходилось ему слышать отъ старожиловъ и какія сообщались ему духовенствомъ. Планъ изложенія таковъ. Каждому приходу удѣляется извѣстное количество страницъ; сначала опредѣляется мѣстоположеніе того села или города, гдѣ находится церковь, затѣмъ объясняется названіе поселенія, часто на основаніи преданія, и, наконецъ, дальше—оффиціальныя данныя, нерѣдко цѣликомъ выписываемыя изъ сохранившихся документовъ. Такъ какъ въ этихъ документахъ встрѣчаются статистическія данныя (число

дворовъ, душъ, разстояніе отъ важнѣйшихъ центровъ, имя владѣльца, если село помѣщичье, и т. д.) и черты народнаго быта, то выписки изъ документовъ приобрѣтають большую цѣнность, какъ важный историческій матеріалъ. Приводить для иллюстраціи нашего положенія примѣровъ не станемъ, такъ какъ «матеріалы» хорошо извѣстны всѣмъ. Ограничимся лишь указаніемъ общаго содержанія каждаго изъ выпусковъ. Первый изъ нихъ начинается изложеніемъ свѣдѣній о консисторскомъ архивѣ, откуда черпаются главнымъ образомъ печатаемые матеріалы, и констатируется фактъ утраты и исчезновенія, въ силу разныхъ обстоятельствъ, многихъ «консисторскихъ епархіальныхъ дѣлъ»; далѣе, излагается общій взглядъ на положеніе церквей и приходовъ въ предѣлахъ Запорожья предъ открытіемъ Славянской епархіи, послѣ чего разсматриваются исторія открытія послѣдней и организація епархіальнаго управленія въ ней, и затѣмъ уже описываются церкви и приходы уѣздовъ: Екатеринославскаго, Вернеднѣпровскаго, Новомосковскаго и Павлоградскаго. Второй выпускъ заключаетъ въ себѣ описаніе церквей и приходовъ уѣздовъ: Бахмутскаго, Славяно-сербскаго, Ростовскаго, Александровскаго и Маріупольскаго; къ этому прибавлены еще «разныя замѣтки для историко-статистическаго описанія епархіи», замѣтки, которыя не могли войти въ изложенныя выше описанія.

Если сравнить напечатанное Преосвященнымъ Θεодосіемъ въ его «Матеріалахъ» съ содержимымъ въ консисторскихъ дѣлахъ, которыя сохранились отъ XVIII в., то можно убѣдиться, что, хотя онъ и не использовалъ всего того, что заключается въ нихъ, но все существенное и самое важное для ознакомленія съ прошлымъ Екатеринославщины онъ исчерпалъ. Поэтому, безъ этого труда епископа Θεодосія рѣшительно невозможно обойтись ни одному изслѣдователю прошлыхъ судебъ нашего края, и знакомство съ нимъ является существеннымъ, можно сказать, незамѣнимымъ при изученіи исторіи козацкой, народнѣй



и государственной колонизации Екатеринославщины. Въ этомъ отношеніи имя преосвященнаго Θεодосія, какъ историка нашего края, должно быть постановлено наряду съ такими почетными именами, какъ имена архіепископа Гавріила Розанова и А. А. Скальковскаго.

Чтобы нагляднѣе представить значеніе трудовъ епископа Θεодосія, слѣдуетъ вспомнить, что имѣлось въ исторической литературѣ относительно Екатеринославской губерніи до 70-хъ годовъ прошлаго XIX ст. Существовали очень цѣнные труды архіепископа Гавріила и А. А. Скальковскаго; но труды ихъ въ общемъ занимаютъ всею Новороссійскимъ краемъ, и Екатеринославщины касаются лишь отчасти, поскольку приходится о ней говорить авторамъ въ связи съ общимъ ходомъ событій всего Юга Россіи, спеціально-же Екатеринославской губерніи они посвящаютъ лишь немного (архіепископъ Гавріилъ въ описаніи Самарскаго монастыря и въ исторіи переселенія грековъ изъ Крыма въ Маріупольскій уѣздъ, а Скальковскій въ «Исторіи Нов. Сѣчи»). Прямое и непосредственное отношеніе къ нашему краю имѣютъ «Устное повѣствованіе Н. Л. Коржа», «Письма о Екатеринославѣ» (1847 г.) преподавателя семинаріи Г. Я. Титова, многочисленныя статьи на страницахъ „Екатеринослав. Губерн. Вѣдомостей“ и другихъ старыхъ періодическихъ изданій; но все эти сочиненія либо носятъ характеръ преданій, либо касаются отдѣльных мѣстностей нашего края или частныхъ вопросовъ исторіи его. Кромѣ того, все эти изданія очень рѣдки, малодоступны, а потому извѣстны лишь самому ограниченному кругу лицъ. Печатаніе-же трудовъ преосвященнаго Θεодосія, трудовъ, основанныхъ на несомнѣнныхъ документальныхъ данныхъ и охватывающихъ всю епархію, дѣлало ихъ доступными сравнительно широкому кругу читателей и раскрывало предъ ними мало извѣстную дотолѣ исторію колонизации нашей епархіи. Только благодаря епископу Θεодосію, вторая половина XVIII ст. исторіи нашего края

получаетъ правильное освѣщеніе и свое надлежащее значеніе. Все послѣдующіе изслѣдователи прошлаго Запорожья и колонизаціи юга Россіи не могутъ обойтись безъ трудовъ нашего владыки историка и черпаютъ оттуда не мало фактическаго матеріала для подтвержденія того или иного положенія своего. Достаточно даже бѣлаго знакомства съ трудами Д. Ив. Эварницкаго, Д. И. Багалѣя, («Колонизація Новороссійскаго Края»), польскаго историка М. Дубецкаго, авторовъ разныхъ статей въ «Епарх. Вѣдомостяхъ» (о. Д. Страховскаго, напримѣръ) и другихъ изданійхъ, чтобы видѣть, насколько цѣнны труды преосвященнаго Θεодосія: въ своихъ изслѣдованіяхъ они часто основываются исключительно на послѣднихъ.

Преосвященный Θεодосій интересовался не только архивами, но и тѣми вещественными памятниками церковной старины, какіе сохранились въ предѣлахъ епархіи до сего времени; для сохраненія наиболѣе интересныхъ изъ нихъ, онъ собиралъ ихъ и отсылалъ ихъ въ музей церковно-археологическаго Общества при Кіевской духовной академіи. Такъ, въ 1875 г. онъ отослалъ туда двѣ древнихъ плащаницы на шелковой матеріи XV—XVI в.в. и 16 древнихъ антиминсовъ на холстѣ, среди которыхъ греческихъ было шесть, молдавскихъ пять, три уніатскихъ и русскихъ (православныхъ) два (изъ нихъ одинъ освященъ въ 1824 г. архіепископомъ Кіевскимъ Варлаамомъ Ванатовичемъ, а другой лишь предназначался къ освященію Игнатіемъ, митрополитомъ Готфейскимъ и Кафійскимъ.) \*) Памятники церковной старины направлялись преосвященнымъ въ Кіевскую академію, во-первыхъ, потому что онъ самъ былъ питомецъ этой академіи, а во вторыхъ, потому что съ 25 сентября 1873 г. онъ состоялъ почетнымъ членомъ упомянутаго выше церковно-археологическаго общества.

Скончался преосвященный Θεодосій 5 февраля 1885 года

\*) Труды Кіев. Дух. Ак. 1875 г., № 7. 166—68 стр.; 634—35 стр. въ № 3 за 1876 г.

отъ апоплексіи головного мозга; погребеніе происходило 10 февраля въ кафедральномъ соборѣ, а прахъ положенъ съ лѣвой стороны собора, предъ придѣломъ св. великомученицы Екатерины. Надъ мѣстомъ погребенія преосвященнаго Θεодосія въ 1886 г. дѣтми покойнаго поставленъ кіотъ съ иконой, на которой изображенъ св. великій князь Александръ Невскій и преподобный Θεодосій Печерскій. Въ 1887 г. преемникъ епископа Θεодосія на Екатеринославской кафедрѣ, преосвященный Серапіонъ (Маевскій) предписалъ причтамъ церквей г. Екатеринослава ежегодно 5 февраля, въ день кончины епископа Θεодосія (Макаревскаго), совершать въ своихъ церквахъ заупокойную литургію, а по ней панихиду какъ по преосвященномъ Θεодосіи, такъ и по всѣхъ архіепископахъ и епископахъ, правившихъ Екатеринославскою епархією.

*В. Бѣдновъ.*

## Процессъ броженія.

Къ исторіи открытія у насъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

(Окончаніе).

### IV.

Отвѣтъ о. Протоіерея Покровскаго на статью нашу, говоритъ свящ. И., напечатанъ въ № XIII Епарх. Вѣд. 1875 г. Позволяемъ себѣ думать, что всѣ прочли его съ глубокимъ вниманіемъ, и, потому, спрашиваемъ: слѣдовало-ли отвѣчать на наши возраженія и положенія серьезно?

Мы думаемъ, да; потому что а) существо дѣла требовало этого, б) многія лица, имѣющія осуществить теоретическія соображенія проэкта въ дѣйствительности, нуждались въ этомъ.

Ограничимся небольшимъ замѣчаніемъ. О. Покровскій не говоритъ ни слова противъ документальной части статьи нашей, противъ ея содержанія, какъ того слѣдовало бы ожидать. Да и что могъ бы онъ сказать?—Не можетъ же онъ сказать, что мы сами сочиняли цитуемыя нами распоряженія Прави-

тельства. Серьезнаго опроверженія нашихъ положеній мы не нашли, прямыхъ отвѣтовъ на наши вопросы мы не замѣтили. Напечатанныя въ нашихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статьи о. о. Мураховскаго, Гончарова и Покровскаго, поддерживаютъ старый взглядъ и старыя отношенія духовенства къ свѣчной продажѣ, грѣшатъ нѣкоторою односторонностію и поверхностностію, старательно обходятъ принципъ, такъ называемую основу, идею проекта, ограничиваясь трогательными помышленіями развѣ о нѣкоторыхъ незначительныхъ улучшеніяхъ. Итакъ намъ предстоитъ задача показать сущность и значеніе правильнаго учета свѣчной прибыли.

Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ XIX вѣка, по волѣ Государя Императора Александра II, подѣ предсѣдальствомъ петербургскаго митрополита Исидора, учреждено было Главное Присутствіе для улучшенія быта православнаго духовенства, и, тогда же, Губернскія Присутствія, по обезпеченію духовенства, открыли свои дѣйствія.

По мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, для облегченія и ускоренія дальнѣйшаго хода дѣла, объ изысканіи способовъ для улучшенія быта духовенства, необходимо принять къ руководству главныя начала:

1) Совокупность нуждъ приходскаго духовенства, которыя могутъ быть признаны подлежащими удовлетворенію, превышаетъ сумму средствъ, которыя въ настоящее время могутъ быть приисканы. *Поэтому надлежитъ преимущественно озаботиться приведеніемъ въ извѣстность этихъ средствъ и употребленіемъ ихъ для удовлетворенія тѣхъ потребностей, которыя окажутся наиболѣе настоятельными, для удовлетворенія коихъ означенныя средства наиболѣе пригодны.*

2) Мѣры къ улучшенію быта духовенства могутъ имѣть свойство мѣръ общихъ, повсемѣстно примѣняемыхъ, только въ тѣхъ случаяхъ, когда самые способы къ приведенію ихъ въ исполненіе имѣютъ общій характеръ и повсемѣстно могутъ

быть присканы. Правительственные способы, по ихъ ограниченности, очевидно, неимѣютъ этихъ свойствъ. Слѣдовательно, при употребленіи этихъ способовъ необходимо ограничиваться, на первый разъ, частными результатами. Надлежитъ исходить отъ мысли, что *правительство не можетъ въ одно время обезпечить всего приходскаго духовенства*, но можетъ приступить къ постепенному обезпеченію, или улучшенію быта большаго или меньшаго числа приходскихъ причтовъ. Если нельзя сдѣлать всего желаемаго, то надлежитъ, по крайней мѣрѣ, сдѣлать то, что возможно. Если и этого нельзя сдѣлать вдругъ, то, по крайней мѣрѣ, дѣлать это постепенно, по частямъ, по мѣрѣ средствъ и возможности употребленія ихъ въ дѣло.

3) Приходскіе священники—не чиновники, получающіе окладное содержаніе, и постепенно повышаемые съ должности на должность, и съ оклада на окладъ. Между священно-служителями и приходомъ должно быть особаго рода связь, и, желательна, *чтобы прихожане принимали ближайшее добровольное участіе въ благолѣпіи приходскаго храма и въ благосостояніи приходскаго причта. Желательно, чтобы средства къ тому имѣли, по возможности, фундушевое свойство* <sup>1)</sup> и, слѣдовательно, чтобы поощрялись частныя пожертвованія къ увеличенію этихъ средствъ.

4) При нынѣшнемъ положеніи государственныхъ финансовъ не предстоитъ возможности требовать отъ государственной казны усиленныхъ добавочныхъ пожертвованій. Надлежитъ сохранять въ виду, что дѣло обезпеченія церкви и духовенства есть дѣло общественное, въ которомъ прихожане призваны къ столь же непосредственному участію, какъ и само Правительство. Надлежало бы возбудить и поощрить самостоятельность и самодѣятельность приходскихъ обществъ, и здѣсь *учрежденіе приходскихъ совѣтовъ могло бы принести особую пользу*.

---

<sup>1)</sup> *Фундутъ* Въ западныхъ губерніяхъ: имѣніе или капиталы, завѣщанные въ пользу училища, церкви, или для какой либо благотворительной цѣли, остающіеся неприкосновенными, но дающіе проценты на содержаніе помянутыхъ учреждений. *Авт.*

б) Не стѣсняться въ дальнѣйшемъ ходѣ составленія универсальныхъ предложеній, одинаково примѣнимыхъ къ различнымъ мѣстностямъ, и соблюденіемъ однообразныхъ нормъ, но принять за общее правило, что *пособія должны быть оказаны тамъ, гдѣ они возможны, и въ размѣрахъ, въ которыхъ они возможны*. При семъ сохранять въ виду, что лучше оказать пособія въ меньшемъ числѣ случаевъ, но въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ достаточныя, чѣмъ въ большемъ числѣ случаевъ, но въ размѣрахъ недостаточныхъ. Руководствоваться убѣжденіемъ, что *предпринимаемое дѣло не можетъ быть совершенно однимъ разомъ, что въ каждомъ родѣ предполагаемыхъ мѣръ первое слово не можетъ быть въ то же время и послѣднимъ словомъ, и, посему, даже слабыя начинанія имѣютъ значеніе и силу, если при томъ обезпечивается возможность ихъ постояннаго распространенія и развитія*.<sup>1)</sup>

---

#### V.

Естественно, продолжаетъ далѣе свящ. И., что высшее церковное Правительство обратило главное вниманіе на то сначала, чтобы контингентъ кандидатовъ, достойныхъ священства, не уменьшался, и духовно-учебныя заведенія были благоустроены въ матеріальномъ, педагогическомъ и нравственно-воспитательномъ отношеніяхъ.

Въ видахъ привлеченія кандидатовъ, достойныхъ священства, произведено сокращеніе причтовъ и приходовъ. Чтобы законъ могъ надлежащимъ образомъ опредѣлить обязанности прихода по обезпеченію духовенства, признано полезнымъ учредить приходскія Попечительства. Съ 1861 года сдѣлана была попытка отнести все содержаніе причтовъ на мѣстныя средства; стало производиться отъ прихожанъ причтамъ жалованье по

---

<sup>1)</sup> Страникъ, 1863 г. сент. IV, 39, Извлеченіе изъ записки Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ изысканіи способовъ для улучшенія быта духовенства.

добровольному соглашенію, въ замѣну платы за исполненіе обязательныхъ для христіанина требъ.

Интересы духовенства неотдѣлимы отъ общественныхъ интересовъ. Такъ какъ общество желаетъ видѣть въ духовенствѣ достойныхъ себѣ руководителей въ дѣлѣ нравственнаго усовершенствованія: то оно не должно оставаться чуждо потребностямъ воспитанія и образованія будущихъ пастырей церкви и улучшенія въ средствахъ и способахъ содержанія служащаго духовенства.

Назначеніе прихожанами жалованья духовенству нужно отнести къ средствамъ возможнымъ, но не существеннымъ. Подъ именемъ существенныхъ средствъ разумѣются такія, которыя неподвержены риску. Въ Таврической губерніи три года былъ неурожай: приходы не въ состояніи были платить жалованья причтамъ; причты впали въ неоплатные долги и стали брать плату за обязательныя требы, что повело къ непріятнымъ отношеніямъ причтовъ къ прихожанамъ. Теперь понятно будетъ, почему Правительство предпочитаетъ малыя средства фондушеваго свойства большимъ возможнымъ, но не существеннымъ.

Фондушевыя средства подраздѣляются на общія и частныя.

Къ числу мѣръ общихъ должны быть отнесены: благотворительныя заведенія для вдовъ, сиротъ и заштатныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, пенсіонно-сберегательная касса и капиталъ духовенства, образующійся отъ избытка свѣчной прибыли, какъ проектируетъ наше епарх. Начальство.

Къ частнымъ мѣрамъ: пожертвованіе имѣній и капиталовъ въ пользу церкви съ тѣмъ, что доходы съ нихъ подлежатъ выдачѣ причту. Изъ указа св. Синода, отъ 24 декабря 1872 года за № 51, о порядкѣ записи денегъ, жертвуемыхъ въ пользу церквей на вѣчное поминовеніе<sup>1)</sup>, видно, что св. Синодъ

<sup>1)</sup> Еп. Вѣд. 1873 г. IV, ч. 1, 61.

строго отдѣляетъ фондушевыя средства обезпеченія духовенства отъ средствъ, собственно принадлежащихъ церкви. Деньги внесенныя въ банкъ, не принадлежатъ банку,—онъ только хранитель ихъ,—потому что онѣ ему вручены и составляютъ гарантію его билетовъ.

Если мы откажемся отъ этого принципа, указываемаго намъ Правительствомъ, то вступимъ на дорогу случайностей, приводящую иногда къ пристани, но чаще всего къ гибели.

Доходы съ фондушевыхъ средствъ получаютъ относительными причтами и учрежденіями непосредственно; суммы же, составляющія неприкосновенную собственность церкви, расходуются не иначе, какъ только всякій разъ съ разрѣшенія епарх. Преосвященнаго.

Слѣдовательно, еслибы избытокъ свѣчной прибыли, съ разрѣшенія Начальства, записывался неприкосновенною собственностію церкви; то это было бы старое явленіе, съ измѣненіемъ только внѣшней, формальной, стороны.

Не поможетъ ли дѣлу гласное и добросовѣстное составленіе смѣты?

Гласное составленіе смѣты на благочинническомъ Съѣздѣ, съ участіемъ церковныхъ старостъ, какъ проэктируетъ о. Покровскій, дѣлается излишнимъ и едва ли будетъ добросовѣстнымъ. О. Гончаровъ говоритъ, что духовенство благочиній 1 и 5 округовъ Маріупольскаго и 2 Александровскаго уѣздовъ, на январьскихъ съѣздахъ,—прямо высказалось противъ заключенія условія съ заводчикомъ. Своимъ усердіемъ и готовностію жертвовать на устройство и содержаніе духовно-учебныхъ заведеній оно не подало никакого повода къ усилению надзора надъ церковными доходами, помимо опредѣленнаго высшею церковною властію<sup>1)</sup>.

Едва ли возможно заподозрить о. Гончарова въ неискренности

<sup>1)</sup> Еп. Вѣд. 1875 г. XI, ч. 2, 166—170.



или клеветѣ. Онъ говоритъ прямо и открыто противъ усиленія контроля свѣчной продажи. Его мнѣніе необходимо принять во вниманіе при обсужденіи вопроса: ибо а) его сораздѣляютъ 3 благочинническихъ округа; б) въ проэктахъ, преслѣдующихъ утилитарныя цѣли, достижимое предпочитается возможному.

Такимъ образомъ, *гласное и добросовѣстное составленіе смѣты*, не есть ли фраза, имѣющая столько же значенія, какъ и *Правительственное преслѣдованіе*.

О. Покровскій говоритъ, что нѣтъ Правительства, которое бы преслѣдовало за увеличеніе, легальнымъ путемъ, представляемой суммы, и, „если бы какой нибудь *фискаль* заподозрѣлъ серьезно Таганрогское духовенство въ неблагонамѣренности и въ превратномъ пониманіи вещей: то, *сіе творя, онъ собралъ бы углие огненное на свою собственную главу*<sup>1)</sup>“ Казалось бы отвѣтъ болѣе чѣмъ категорическій, но о. Покровскій находитъ смягчающія обстоятельства въ томъ, что, два священника, записавшіе по церковнымъ книгамъ свѣчныя деньги собственностію церкви, привлечены были къ исполненію общепархіальной повинности.—Привлеченіе къ отбытію епарх. повинности не есть еще Правительственное преслѣдованіе, замѣчаетъ о. И. „Мысль о Правительственномъ преслѣдованіи, говоритъ о. Покровскій, *имѣетъ относительное значеніе только для духовенства нашего благочинія, категорически разъясняетъ дѣло только ему самому*<sup>1)</sup>.— Стало быть, это домашнія дѣла, отвѣчаетъ свящ. И.,—охотно вѣримъ; но въ такомъ разѣ не слѣдовало печатать этой фразы и тѣмъ подавать поводъ постороннимъ мѣшаться въ домашнія дѣла. Мы обсуждаемъ печатное слово въ такомъ смыслѣ, въ какомъ оно высказано, и въ какомъ представляется по снесеніи съ параллельными мѣстами текста. Итакъ, въ благочиніи о. Покровскаго есть лица, возлюбившія, паче новыхъ, старые порядки и отношенія къ

---

<sup>1)</sup> 15 и 16 курсивъ о. Покровскаго.

свѣчной операціи и желающія отстоять ихъ всѣми возможными средствами. Для успокоенія ихъ и привнесены въ протоколъ эти приставки. Но, правильно ли мы поняли скрытую мысль протокола Таганрогскаго духовенства и объясненія о. Покровскаго? Не ошиблись ли мы?

---

## VI.

*Церкви нашей епархіи, по словамъ о. Покровскаго, владѣютъ сесыма значительнымъ свѣчнымъ капиталомъ, котораго вполне достаточно было-бы на удовлетвореніе всѣхъ, исчисленныхъ нами, нуждъ епархіи, если бы этотъ свѣчной капиталъ былъ приведенъ въ надлежащую извѣстность<sup>1)</sup>.* Слѣдуетъ перечисленіе епархіальныхъ нуждъ, изложенныхъ о. Покровскимъ въ третьемъ отвѣтѣ его священнику И. Но, при обращеніи сосредоточеннаго вниманія на многочисленность и значительность предстоящихъ къ удовлетворенію нуждъ, говоритъ свящ. И., не принимается о. Покровскимъ въ достаточное уваженіе ограниченность средствъ, которыми можно располагать для ихъ удовлетворенія. Постановка продажи свѣчей, проектируемая консисторскою комиссіею, по словамъ о. Гончарова, можетъ послужить, для сѣятелей нравственнаго и религіознаго растлѣнія, мотивомъ къ оклеветанію духовенства въ *свокорыстіи*, въ желаніи всѣ трудовыя копѣйки, приносимыя въ церковь за свѣчи, *святотатственно* обращать въ свою и дѣтей своихъ пользу. При этомъ воображенію его предносятся газетныя сплетни, кievскіе и херсонскіе штундисты и новомосковскіе шалопуты. Конечно, продолжаетъ онъ далѣе, проектируемая продажа свѣчей могла бы имѣть какую нибудь благовидную причину, если бы къ этому духовенство было вынуждено крайнею, безвыходною, нуждою своихъ училищъ; но *такой нужды пока еще нѣтъ и быть не можетъ<sup>2)</sup>.*

---

<sup>1)</sup> Курсивъ о. Покровскаго.

<sup>2)</sup> Епарх. Вѣд. 1875 г. XI, ч. 2, 168 п. д.

Мы имѣемъ дѣло съ представителями Мариупольскаго училищнаго округа, говоритъ свящ. И., и потому, ихъ спрашиваемъ: когда же устроится домъ для Мариупольскаго училища?

Съ 1867 года, когда состоялся первый Мариупольскій училищный Съѣздъ, по 1875 годъ протекло 8 лѣтъ; денегъ на постройку училищнаго дома поступило 24000 рублей, что составить среднимъ числомъ по 3000 руб. въ годъ; по смѣтѣ зданіе предложено построить въ 85000 руб.; слѣдовательно, при томъ отношеніи къ сему дѣлу, какое духовенство сего училищнаго округа имѣло по настоящее время, для совершенія постройки потребуется еще 20 лѣтъ. А къ этому училищному округу принадлежатъ самыя богатыя церкви епархіи, за это же время на средства духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа устроено зданіе въ Екатеринославѣ въ 95000 рублей и, на епархіальныя средства, зданіе для женскаго училища, въ 45000 рублей.

Что же значать при этомъ: обиліе капиталовъ, перечисленіе нуждъ, уклоненіе отъ правильнаго учета свѣчной продажи, подозрѣніе Начальства въ недовѣрїи, преслѣдованіи, оппонентовъ—въ фискальности, созерцаніе грядущихъ обличеній духовенства, даже газетныхъ, въ своекорыстіи и святотатствѣ, предложенія о появленіи въ Мариупольскомъ училищномъ округѣ штундистовъ и шалапутовъ? Если это не обмолвка, не недоразумѣніе, не миражъ, не галлюцинаціи, способныя сбивать другихъ людей, то, что же это такое?... Есть ли это плодъ мечтательной недѣятельности, или результатъ идей, навѣянныхъ сепаратизмомъ?

На первомъ епархіальномъ Съѣздѣ 1870 года разсуждали о постройкѣ зданій для духовныхъ училищъ. Духовенство Екатеринославскаго училищнаго округа просило депутатовъ прочихъ округовъ о займѣ на 3 года недостающей суммы на окончаніе своего училищнаго зданія,—потому что болѣе 70 учениковъ другихъ округовъ было въ Екатеринославѣ. Прочіе депу-

таты не согласились, мотивируя свой отказ постройкою зданій для своихъ училищъ. Тогда уже носились тревожные слухи объ отдѣленіи приморскихъ церквей нашей епархіи, для образованія новой Таганрогской, во главѣ съ епископомъ Азовскимъ и Таганрогскимъ. Отдѣленіе не состоялось, и состоится ли— неизвѣстно. Такимъ образомъ задерживается пріисканіе общихъ мѣръ къ улучшенію быта духовенства служащаго, заштатнаго и сиротствующаго.

О. Гончарова «немало удивляетъ слишкомъ поверхностный взглядъ, на дѣло о свѣчной продажѣ, таганрогскаго и бахмутскаго духовенства, съ непонятною радостію ухватившагося за проэктъ. И, вотъ, онъ съ такимъ же искреннимъ желаніемъ сдѣлать посильную услугу своимъ приснымъ, съ какимъ составленъ проэктъ, рѣшается высказать свой взглядъ на проэктъ, діаметрально противоположный взгляду таганрогскаго и бахмутскаго духовенства».—По нашему мнѣнію этотъ взглядъ тождественъ по конечнымъ своимъ результатамъ: о. Покровскій общается много и на многое, но о постройкѣ училищнаго дома не упоминаетъ и ничего не общаетъ; о. Гончаровъ не признаетъ никакихъ епархіальныхъ нуждъ и на училищный домъ, то же, ничего не общаетъ. Анализъ статей о. о. Покровскаго и Гончарова показываетъ, что онѣ представляютъ слѣдующую дилемму: если мы скажемъ, что имѣемъ много епархіальныхъ нуждъ и много обще-епархіальныхъ средствъ, для удовлетворенія ихъ, другіе не согласятся съ нами въ этомъ, и—съ нашихъ церквей ничего не потребуется: если же мы скажемъ, что нѣтъ епархіальныхъ нуждъ и нѣтъ свободныхъ средствъ, другіе согласятся съ нами въ этомъ, и—съ нашихъ церквей ничего не потребуется; слѣдовательно, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, съ нашихъ церквей ничего не потребуется для удовлетворенія епархіальныхъ нуждъ.

Казалось бы, существуетъ полное согласіе въ конечныхъ выводахъ, и удивляться такому взгляду таганрогскаго духовен-

ства, со стороны о. Гончарова не слѣдовало: но, выходить, что свои своихъ не узнали.

Когда два человѣка, отправляясь съ противоположныхъ пунктовъ, ударятся лбами, это значить, что оба они шли въ темнотѣ и ихъ раздѣляло пустое пространство. Если о. Покровскій еще разъ воскликнетъ: *углие огненное на главу твою, фискаль*, то читатели поймутъ, что это значить.

Можно заблуждаться весьма искренно; но никакая искренность заблужденія не можетъ искупить дурныхъ его послѣдствій. И дорогое кадило, и громозвучный, тяжеловѣсный колоколь, и башенные часы на колокольнѣ, въ богатыхъ городскихъ церквахъ были и будутъ. Плохо въ данномъ случаѣ, разумѣется, то, когда предметы роскоши дѣлаются на негласную церковную сумму, въ предпочтеніи самому необходимому. Но это явленіе возможно именно при устарѣвшемъ нынѣ порядкѣ веденія церковной экономіи и апатичномъ отношеніи къ ней духовенства<sup>1)</sup>.

---

## VII.

Предложенный вопросъ, какъ видитъ читатель, разсматривался съ разныхъ сторонъ: съ легальной или юридической, бытовой или практической, и религіозно-нравственной, и раскрыть на нашъ взглядъ, съ достаточною ясностію и полнотою, такъ что о. Покровскій, опровергая о. Гончарова, печатно призналъ утвержденія о. И., что *недоразумѣнія вредны не столько сами по себѣ, сколько именно по тому, что онѣ способны сбивать другихъ людей, окружая ихъ миражами мнимыхъ опасностей и не существующихъ необходимостей*<sup>2)</sup>

Не смотря на это признаніе, процессъ броженія въ духовенствѣ, о лучшемъ устройствѣ свѣчной продажи, не прекра-

---

<sup>1)</sup> Сущность и значеніе правильнаго учета свѣчной прибыли. Епар. Вѣд. 1875 г. ч. 2, ХУІІ, 257—269. ХУІІІ, 282—288.

<sup>2)</sup> Еп. Вѣд. 1875 г. X, ч. 2. 157.

щался. Вопросъ объ устройствѣ епархіального свѣчнаго завода спеціально разсматривался епархіальными Съездами съ X по XIII; но не пользовался симпатіями духовенства. Послѣдній Съѣздъ протоколомъ № 4, отъ 10 сентября 1890 г. между прочаго, постановилъ: просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ открытіи свѣчнаго завода въ Екатеринославской епархіи, на слѣдующихъ основаніяхъ: на первыхъ порахъ свѣчной заводъ долженъ быть открытъ въ малыхъ размѣрахъ въ гор. Екатеринославѣ, съ отдѣленіями его:—при Самарскомъ монастырѣ, Ростовскомъ съ г. Таганрогомъ уѣздѣ и другихъ центрахъ, съ преміями по контракту съ епархіальнымъ заводомъ, въ пользу духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Сумму 100000 р., потребную на устройство свѣчнаго завода, послѣ того, какъ это дѣло будетъ разрѣшено Св. Синодомъ, взять заимообразно, но безъ личной отвѣтственности причтовъ и церковныхъ старость, изъ капиталовъ, принадлежащихъ церквамъ епархіи, не имѣющихъ спеціального назначенія и находящихся въ банкахъ по безсрочнымъ вкладамъ; проценты (4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) заводъ имѣетъ уплачивать чрезъ три года послѣ того, какъ будутъ взяты деньги на его устройство, а самый капиталъ—не позже 10 лѣтъ по устройствѣ завода.—Резолюція преосвященнаго Серапіона, 2 октября 1890 г., «утверждается впредь до усмотрѣнія <sup>1)</sup>».

Рѣшительнѣе поступилъ XIV Епархіальный Съѣздъ. Протоколомъ № 11, 24 октября 1892 года, онъ постановилъ: 2) Такъ какъ, въ настоящее время, духовенство не имѣетъ средствъ на покупку собственнаго помѣщенія для завода, то арендовать для завода домъ, въ г. Екатеринославѣ, принадлежащій окружному духовному училищу, а для выдѣлки воска арендовать мѣсто въ архіерейскомъ саду, на средства, которыми располагаетъ нынѣ Организационный Комитетъ, имѣющій переименоваться отнынѣ въ Управление епарх. свѣчнаго завода. Довольствоваться

---

<sup>1)</sup> Еп. Вѣд. 1896 г. XXI, ч. 1, 421—423.

средствами, имѣющимися въ Управленіи завода, а именно: 55374 руб. 63 коп. (матеріалами и наличными) и свыше 2000 р. полученныхъ отъ поставщиковъ свѣчей. Ограничить кругъ дѣятельности завода ближайшимъ раіономъ епархіи, именно (городами: Екатеринославомъ, Новомосковскомъ и Павлоградомъ съ ихъ уѣздами.—Резолюція преосвященнаго Августина, 27 сентября: «1) Епархіальный свѣчный заводъ считать открытымъ съ 1 сентября 1892 года; 2) Управление завода учреждается изъ 3-хъ лицъ... Призываю помощь и благословеніе Божіе на начало новаго добраго дѣла»<sup>1)</sup>).

Оппозиція торжествовала.

Протоіерей *Симонъ Ивановъ*.

---

## Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи.

Съ сентября мѣсяца прошлаго года въ нашей епархіи устраиваются одни за другими миссіонерскіе противосектантскіе курсы. Уже въ настоящемъ году проведены курсы въ с. Андреевкѣ, Маріупольскаго уѣзда, и въ гор. Александровскѣ. Впереди еще имѣютъ быть курсы въ городахъ: Екатеринославѣ, Таганрогѣ, Маріуполѣ и въ поселкѣ Нижнедніпровскѣ.

Курсы эти отнимаютъ у миссіонеровъ много времени и силъ. На каждые курсы затрачивается не менѣе двухъ недѣль. Работать миссіонерамъ въ теченіи курсовъ приходится вдвойнѣ: по 3—4 часа вести уроки и бесѣдовать, сверхъ того, съ присутствующими на урокахъ сектантами. Въ концѣ курсовъ миссіонеры обыкновенно теряютъ голосъ и чувствуютъ большую усталость.

Кромѣ требованій на курсы, миссіонеры получаютъ изъ многихъ мѣстъ епархіи приглашенія на бесѣды съ сектантами. Особенно много такихъ приглашеній получено въ настоящее

---

<sup>1)</sup> Еп. Вѣд. 1892 г. XXIV, ч. 1, 436—440.

время. Да не посѣгуютъ пастыри церкви, если всѣ эти просьбы не будутъ исполнены въ самомъ непродолжительномъ времени! Причина тому—не лѣнь миссіонеровъ, а обремененіе ихъ работою. Не щадя силъ и здоровья, они трудятся на курсахъ и, по мѣрѣ возможности, ѣздятъ, по просьбамъ приходскихъ священниковъ, на бесѣды съ сектантами. Такъ, окружный миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій, принимая дѣятельное участіе на курсахъ, бывшихъ въ г. Екатеринославѣ въ концѣ ноября и въ декабрѣ минувшаго года, 29-го ноября, вмѣстѣ съ преподавателемъ Семинаріи по каѳедрѣ раскола и сектантства, предполагалъ вести бесѣду съ сектантами поселка Амуръ, Новомосковского уѣзда; но мѣстный священникъ о. С. Чулановскій сообщилъ секретарю Братства Св. Владиміра, что бесѣда съ сектантами въ назначенное время не можетъ состояться, такъ какъ владѣлица поселка г. Павловская не разрѣшаетъ вести бесѣду въ принадлежащей ей церковно-приходской школѣ. Впослѣдствіи оказалось, что этотъ ложный слухъ былъ распространенъ сектантами, а мѣстный священникъ, не провѣривъ слуха, донесъ Братству.

Предполагаемая бесѣда состоялась 6-го декабря, въ присутствіи преподавателя Семинаріи г. Старокадомскаго, воспитанниковъ Семинаріи 6-го класса, учениковъ церковно-учительской школы и многихъ православныхъ. *Мѣстный священникъ отсутствовалъ.*

Предметомъ бесѣды былъ вопросъ о спасеніи. Со стороны сектантовъ возражалъ Алексѣй Колужный.

16-го декабря миссіонеръ о. Н. Назаревскій велъ бесѣду о чудесахъ въ церкви Христовой и о почитаніи св. угодниковъ Божіихъ въ Благовѣщенской церкви г. Екатеринослава.

18-го декабря въ томъ-же храмѣ о. Н. Назаревскій бесѣдовалъ по просьбѣ православныхъ о постахъ и противъ пьянства.

20-го декабря о. Н. Назаревскій на Амурѣ, въ присутствіи преподавателя Семинаріи г. Старокадомскаго, воспитанниковъ Семинаріи, учениковъ церковно-учительской школы и право-



славныхъ, вель бесѣду о почитаніи св. иконъ съ сектантами въ помѣщеніи церковно-приходской школы. Со стороны сектантовъ возражалъ Алексѣй Калюжный. *Мѣстный священникъ отсутствовалъ.*

17-го декабря епархіальный миссіонеръ посѣтилъ м. Никополь, Екатеринославскаго уѣзда, гдѣ въ домѣ главаря іоаннитовъ Василя Горобца вель бесѣду съ іоаннитами, вмѣстѣ съ окружнымъ миссіонеромъ священникомъ о. А. Чайкинымъ, о лицѣ о. Іоанна Сергіева, о второмъ Христовомъ пришествіи, о тысячелѣтнемъ царствованіи, о бракѣ и о мясной пищѣ.

31-го января текущаго года окружный миссіонеръ о. Н. Назаревскій вель бесѣду о спасеніи съ сектантами баптистами въ г. Маріуполь, въ зданіи Пушкинской школы, вмѣстѣ съ священникомъ Соборной церкви о. В. Баевымъ. Со стороны сектантовъ возражали А. Спратигопуло и П. Кульшинъ (пресвитеръ Маріупольской общины). Православныхъ присутствовало на бесѣдѣ болѣе 2000 человекъ.

Окружный миссіонеръ, священникъ о. А. Чайкинъ 28-го января вель бесѣду объ источникахъ вѣроученія съ сектантами въ приходскомъ храмѣ села Корсуни, Бахмутскаго уѣзда.

29-го января о. А. Чайкинъ бесѣдовалъ въ томъ же храмѣ съ сектантами, прибывшими сюда изъ поселка Енакіево, Бахмутскаго уѣзда. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ о рукотворенныхъ храмахъ.

30-го января о. А. Чайкинъ провелъ бесѣду тамъ-же о таинствѣ крещенія вообще и о крещеніи младенцевъ. Сектанты на бесѣду не явились.

30-го послѣ вечерни о. миссіонеръ, вмѣстѣ съ священникомъ с. Корсуни о. І. Бѣлѣцкимъ, вель бесѣду съ сектантами въ домѣ сектанта Гарбуза. Бесѣдовали о составѣ церкви, объ обязанности пастырей и пасомыхъ, объяснена была 23 гл. Ев. Матѳея. Хозяинъ дома старикъ Гарбузъ послѣ бесѣды заявилъ о сво-

емъ желаніи возвратиться въ православіе и далъ обѣщаніе къ сектантамъ на собраніе не ходить и къ себѣ въ домъ ихъ не пускать. 31 января о. А. Чайкинъ совершалъ богослуженіе въ Корсунскомъ храмѣ и за утренней сказалъ слово на текстъ: Рим. 10, 13—15 «Всякій, кто призоветъ имя Господне, спасет-ся», а за литургіей—на текстъ: «Я говорю тебѣ: ты Петръ, и на семь камнѣ Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея» (Мѡ. 16, 18). Съ 2—6 часовъ вечера о. миссіонеръ бесѣдовалъ въ храмѣ о клятвѣ, объяснилъ по желанію слушателей 15 гл. 1 посл. Кор., 1, 2 и 4 гл. 1 посл. Іоанна и выяснилъ вопросъ о почитаніи св. иконъ, въ заключеніе бесѣды о. миссіонеръ сказалъ рѣчь о душепагубности еретическаго ученія сектантовъ и спасительности ученія церкви православной.

1-го февраля о. А. Чайкинъ совершалъ всенощное бдѣніе въ п. Енакіево, Бахмутскаго уѣзда, и сказалъ слово объ изученіи Слова Божія, какъ средства познанія Бога.

2-го февраля тамъ-же совершалъ литургію и проповѣдывалъ о церкви, ея благодатныхъ средствахъ для нашего спасенія. Съ 3—6 часовъ бесѣдовалъ въ томъ же храмѣ о повинненіи пастырямъ церкви, о рукотворенныхъ храмахъ и св. иконахъ и объяснилъ 15 гл. 1 Корѡ; въ заключеніе бесѣды о. миссіонеръ увѣщевалъ православныхъ не слушать сектантскихъ проповѣдниковъ, твердо держаться единой истинной вѣры православной и мужественно защищать свою вѣру отъ нападокъ сектантовъ.

Съ 8-го февраля открылись курсы въ г. Александровскѣ, которые закончились 18-го, а теперь миссіонеры ведутъ бесѣды съ сектантами до новыхъ курсовъ. Если бы въ нашей епархіи было не три противосектантскихъ миссіонера, а 5—6, то всѣ бы они работали, не думая объ отдыхѣ. Жатва многа; дѣлателей мало.

---

## Хроника Епархіальной жизни.

19 февраля. Пятница. 49-я годовщина освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ 1861 г. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи: кафедральнаго протоіерея П. Доброхотова, ректора семинаріи прот. А. Одинцова, священниковъ: Д. Страховскаго, Г. Бѣлинскаго, Г. Волошинова и Д. Шнуркова. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ. За литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ с. Батайска В. Сугаренко.

21 февраля. Воскресенье. Недѣля мясопустная. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ божественную литургію въ Крестовоздвиженской церкви при архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи: игумена Сергія, ключаря собора священника Г. Волошинова, священника Г. Чулановскаго и іеромонаха Тихона. За литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ с. Новоалександровки Новомосковскаго уѣзда А. Войтенко.

Его Преосвященство изволилъ присутствовать на урокахъ 17 и 23 февраля въ церковно-учительской школѣ.

---

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

#### МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНОЙ И ДЕКОРАТИВНОЙ ЖИВОПИСИ

— ХУДОЖНИКА ЖИВОПИСИ —

окончившаго С.-Петербургскую Императорскую  
Академію Худежествъ

## АНИКИТЫ ПЕТРОВИЧА ХОТУЛЕВА.

Принимаю на себя исполненіе иконъ въ иконостасѣ и отдѣльныхъ святыхъ—въ стіяхъ Греческомъ, Византійскомъ, Фряжскомъ, Итальянскомъ и т. п.—на полотнѣ, динкѣ, мѣди, доскѣ, на золотыхъ чеканныхъ фонахъ и съ эмалью,—прозрачныхъ запрестольныхъ иконъ на стеклѣ и полотнѣ, стѣнной и орнаментной живописи. Составленіе рисунковъ для иконостасовъ и кіотъ. Картины, какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго содержанія, портреты съ на-

туры и съ фотографическихъ карточекъ, а также реставрація и промывка стѣнной и орнаментной живописи, картинъ и портретовъ.

**За роспись Новочеркаскаго Собора награжденъ Государемъ Императоромъ НИКОЛАЕМЪ II орденомъ Св. Станислава 3-й степени.** 5—5

Адресъ: *Москва, Гороховскій пер., д. № 6; телефонъ № 235—96.*

---

## ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ

2—2

### ПРЕДЛАГАЕТЪ СВОИ УСЛУГИ.

Станція Нагутская Вл. ж. д. *Стефану Павл. Петракову.*

---



# „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

—официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ, и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнiю съ 1869 года при Главномъ Управленiи по дѣламъ печати, въ 1910 году будетъ выходить по прежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: **Придворныя извѣстiя и Церемонiалы.**—**Отдѣлъ дѣйствiй Правительства:** Правительственныя сообщенiя; Высочайше Манifestы; Именные Высочайше Указы и повелѣнiя; договоры съ иностранными державами; Высочайше рекрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленiя Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженiя, объявляемые Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенiя, правила, вѣдомости, расписанiя, таксы и проч.—**Отдѣлъ внутреннiй:** Извѣстiя о Высочайшихъ Особахъ и стolicныхъ.—**Свѣдѣнiя и распоряженiя по дѣламъ печати.**—**Извѣщенiя Казенныя и частныя объявленiя** Сверхъ того, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться сообщенiя изъ области общественной, экономической и умственной жизни въ Россiи и за границей.

Подписная цѣна: внутри Имперiи: за годъ—12 р., на другiе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другiе сроки по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к.

Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россiи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 коп. за мѣсяць.

Плата за объявленiя взимается за занятое ими мѣсто изъ разсчета по 25 коп. со строчки мелкаго штрифта—петить въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За рассылку при газетѣ постороннихъ приложнiй, плата взимается по 1/2 коп. съ лота вѣса каждаго экземпляра.

---

## Книжная Лѣтопись

Главнаго Управленiя по дѣламъ печати.

въ 1910 году будетъ выходить по прежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: а 1) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ Россiи какъ на русскомъ, такъ

такъ и на другихъ языкахъ: б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. п.; Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III. 2 раза въ годъ: а) указатель авторовъ на 6 мѣсяцевъ; б) сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и **ежегодно**: Сводный годової систематическій указатель предметовъ. Кромѣ того, при «Книжной Лѣтописи» будутъ печататься **извѣстія о повременной печати.**

Подписка принимается въ предѣлахъ одного года; на полугодіе—же съ 1-го января или съ 1-го іюля.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—6 р., за 1/2 года—3 руб., за границу: за годъ—10 р., за полъ года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. *Для библиотекъ и любителей* изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р., за границу—14 р.; въ розницу не продается.

Указатели въ розницу также не продаются.

Плата за объявленія: 1 страница 15 р., 1/2 страницы 8 р., 1/4 страницы 8 р.

Подписка на оба изданія, а также на **Указатель статей, напечатанныхъ въ «Правит. Вѣст.»** за 1909 г. цѣна которому 25 к. за экз. съ перес., и объявленія принимаются въ **въ конторѣ редакціи «Правительственнаго Вѣстника»** Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

**Заявленія** о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія оставляются безъ послѣдствій.

### **Въ той же конторѣ съ 1-го января 1910 г. будутъ продаваться:**

1) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ **дозволеннымъ къ представленію безусловно**, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 р., перес.—15 к.) и дополненія къ нему: а) составлен. по 1-е мая 1905 года (цѣна—15 коп. перес.—2 к.) и б) составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.). 2) **Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ**, составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 30 к., перес.—6 к.) и 3) **Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на которыя утверждёнъ судебными установленіями** по 1-е января 1909 г. (цѣна 40 коп., перес.—4 коп.) и дополненія къ нему а) 1-е, составл. по 1-е апрѣля 1909 года, б) 2-е составл. по 1-е іюля 1909 г. и в) 3-е, составл. по 1-е октября 1909 г. (цѣна каждому дополненію—5 к., перес. 2 коп.).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп.

Деньги до 60 копѣекъ могутъ быть высылаемы и марками, но не иначе какъ гербовыми 5-ти копѣчными при чемъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платежемъ или въ кредитъ высылка изданія не допускается.

О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно будетъ опубликовываться въ **„Правительственномъ Вѣстникѣ“**, съ указаніемъ цѣны и стоимости пересылки.

3—3.

**Редакторъ, Преподав. Семин. Протоіерей В. Метиславскій.**

---

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Преосвященный Θεодосій и его труды по исторіи (окончаніе), 2) Процессъ броженія. Къ исторіи открытія епархіальнаго свѣчнаго завода (окончаніе), 3) Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи, 4) Хроника епархіальной жизни и 5) Объявленія.

---

Екатеринославъ, Типографія. Сем. Ив. Барановскаго.