

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію пять руб-
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-
стей, при Томской Семинаріи.

ГОДЪ

1 февраля 1895 года.

XVI.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Семипалатинскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Ознакомившись изъ представленнаго Мнѣ Совѣтомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества отчета о дѣятельности состоящаго подъ предсѣдательствомъ Вашимъ Томскаго Отдѣла общества считаю пріятнымъ для Себя долгомъ выразить Вамъ и всѣмъ сотрудникамъ Вашимъ по Отдѣлу Мою искреннюю благодарность за Ваши труды и теплое содѣйствіе, оказанное Отдѣломъ къ развитію дѣятельности общества.

Постепенное увеличеніе числа Отдѣловъ общества побуждаетъ Меня препроводить при семъ Вашему Преосвященству одобренныя Мною руководящія правила для дѣйствій Отдѣловъ и Уполномоченныхъ, изъ которыхъ Вы усмотрите тотъ кругъ дѣятельности, который можетъ быть предназначенъ Отдѣломъ и которыя, Я глубоко увѣренъ,

Вы, по Вашему усмотрѣнію и по мѣрѣ возможности ихъ осуществленія, не откажете привести въ дѣйствию.

Вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлавъ зависящее распоряженіе о своевременномъ доставленіи изъ Канцеляріи общества въ духовную консисторію ввѣренной Вамъ епархіи правилъ о производствѣ вербнаго сбора въ 1895 году съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, Я увѣренъ, что Ваше Преосвященство не преминете принять зависящія отъ Васъ мѣры къ точному ихъ исполненію.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя молитвамъ Вашимъ, остаюсь искренно расположенный *Сергій*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Учитель катихизаторскаго училища Алтайской миссіи Иннокентій Кулаковъ рукоположенъ во священника, — 27 декабря.

— Рукоположены причетники во діакона: села Новочемвровскаго Марсовъ — 20 декабря; села Локтевскаго Іоаннъ Доброхотовъ въ село Волчно-Бурлинское — 7 января и села Луговскаго Петръ Марковъ — 21 декабря.

— Причетникъ с. Сузунскаго Евгений Ивановскій переведенъ въ с. Ординское — 13 января.

— Священникъ с. Воронопашенскаго Андрей Димитріевъ переведенъ въ с. Бехтерминское.

— Села Старотыришѣинскаго Александръ Семеновъ въ Ануйскій поселокъ.

— Села Кривошеинскаго Павелъ Пальмовъ переведенъ въ село Саусканинскаго.

— Села Верхъ-Убинскаго священникъ Василій Третьяковъ переведенъ въ с. Александровское — 3 января.

— Псаломщикъ с. Верхъ-Алейскаго Косьминъ, посвященный во священника въ с. Верхъ-Убинское, опредѣленъ къ Салонечной церкви благ. 25, — 3 января.

— Причетникъ с. Кабановскаго Иванъ Чешуинъ переведенъ въ с. Убинское, Николаевской церкви, благ. № 30, а на мѣсто его въ с. Кабановское опредѣленъ Леонтій Жолыбинъ; въ с. Солонечное опредѣленъ Матвѣй Подлѣсный причетникомъ—10 января.

— Причетники с. Тырышкинскаго Богдановскій и с. Томскаго Смольяниковъ переведены одинъ на мѣсто другаго—18 января.

— Младшій священникъ градо-Барнаульской Покровской церкви Максимилианъ Серебренниковъ, по прошенію его, переведенъ къ Георгіевской церкви с. Смоленскаго—24 января.

— Причетникъ с. Томскаго Петръ Богословскій переведенъ въ с. Зеледѣевское, благ. № 2,—24 января.

— Причетникъ с. Верхне-Каменскаго (оно же Алтайское) переведенъ учителемъ въ Шульгинскую школу—16 января.

— Причетническій сынъ Михаилъ Станковъ опредѣленъ причетникомъ въ с. Тюменцевское.

— Заштатный священникъ Порфирій Веселовъ опредѣленъ въ с. Хлопуновское на причетническое мѣсто.

— Причетническій сынъ Александръ Дегилевъ опредѣленъ къ градо-Бійской Александро-Невской церкви.

— Заштатный священникъ Іоаннъ Севастьяновъ переведенъ въ с. Сектинское священникомъ—26 января.

— Заштатный причетникъ Степанъ Окороковъ опредѣленъ въ с. Десятовское—23 января.

— Священникъ Бійской архіерейской церкви Тамаркинъ награжденъ набедренникомъ—26 декабря.

— Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Томскимъ и Семипалатинскимъ поручены вѣдѣнію Преосвященнаго Меодія, Епископа Бійскаго, викарія Томской епархіи, причты слѣдующихъ приходоѡ: благ. № 24—Хайрюзовскій, Буланихинскій, Старобардинскій, Загайновскій; благ. № 25—Антоніевскій, Быстро-Истокскій, Верхне-Каменскій, Кокшинскій, Красноярскій, Новообинскій, Новотырышкинскій, Сычевскій, Камышинскій, Тоуракскій; благ. № 26—Заѣиногорскій, Сростенскій, Чарышскій (Бѣлоглазовъ), благ. № 26—Айскій; благ. № 28—Снѣгиревскій, Сѣиновскій, Бухтарминскій, Алтайскій (Катонъ-Карагай); благ. № 29—Жерновскій;

благ. № 30—Тарханскій, Риддерскій, Верхне-Убинскій, Николаевскій рудникъ, Убинскій форпостъ. Бобровскій; благ. № 31—Вяткинскій, Нижнеозернинскій, Усть-Каменный истокъ, Елбанскій, Кабановскій, Чистюньскій, Калманскій; благ. № 32—Секисовскій, Шицуновскій, Сибирячихинскій, Орловскій.

РОСПИСАНІЕ,

составленное въ Томской духовной консисторіи, на основаніи ст. 10 уст. дух. конс., для произношенія въ Томскомъ кафедральномъ соборѣ священнослужителями своего сочиненія проповѣдей въ воскресные, праздничные и высокотожественные дни 1895 года.

Января 1-го, въ Новый годъ, — священнику Воскресенской церкви Василію Сиротинскому.

— 6 го, въ день Богоявленія Господня, — о. протоіерею Ісанну Василькову.

— 23-го, въ недѣлю Мытаря и Фарисея, — о. протоіерею Евдокиму Баянову.

— 29-го, въ недѣлю о блудномъ сынѣ, — священнику Ксенофонту Василькову.

Февраля 2-го, въ день Срѣтенія Господня, — священнику о. Симеону Титову.

— 5-го, въ недѣлю мясопустную, — священнику о. Василію Ушакову,

— 12-го, въ недѣлю сыропустную на вечерни, — священнику о. Василію Юрьеву.

— 19-го, въ недѣлю православія, — миссіонеру священнику о. Арсенію Кикину.

Марта 5-го, въ недѣлю Крестопоклонную, — священнику о. Константину Замятину.

— 25-го, въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, — ключарю священнику Александру Сидонскому.

— 26-го, въ недѣлю Ваій (цвѣтоносную), — духовнику семинаріи, священнику Николаю Завадовскому.

— 21-го, въ великій пятокъ на вечерни,—о. протоіерею Антонину Мисюреву.

Апрѣля 2-го, въ день св. Пасхи на вечерни,—о. архимандриту Иннокентію.

— 9-го, въ недѣлю о Ѳомѣ (антипасхи),—священнику о. Симеону Сосунову.

— 16-го, въ недѣлю женъ мѣроносицъ,—священнику о. Аполлону Лашкову.

— 23-го, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны— профессору университета, священнику Димитрію Бѣликову.

— 27-го, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича,—о. архимандриту Лазарю.

— 30-го, въ недѣлю о самарянинѣ,—священнику о. Александру Вознесенскому.

Мая 6-го. въ день рожденія Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича,— священнику о. Іоанну Беневоленскому.

— 7-го, въ недѣлю о слѣпомъ,—священнику о. Василию Ушакову.

— 9-го, въ день перенесенія мощей Святителя и Чудотворца Николая и принесенія чудотворной иконы Его изъ с. Семилужнаго въ г. Томскъ,— священнику о. Іоанну Юрьеву.

— 11-го, въ день Вознесенія Господня,—священнику о. Ксенофонту Васильксову.

— 21-го, въ день Пятидесятницы (день Св. Троицы и сошествія Св. Духа),—эконому архіерейскаго дома, о. Іоанну Добротворцеву.

— 25-го, въ день рожденія Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны,— священнику о. Серафиму Путодѣву.

— 28-го, въ недѣлю всѣхъ святыхъ,—священнику о. Константину Замятину.

Іюня 29-го, въ день первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла,—духовнику семинаріи Николаю Завадовскому.

Юля 22-го, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, — кафедральному протоіерею о. Нивандру Малину.

Августа 6-го, въ день Преображенія Господня, — священнику о. Симеону Титову.

— 15-го, въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, — священнику о. Іоанну Юрьеву.

— 29-го, въ день Усѣкновенія главы Пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, — священнику о. Александру Вознесенскому.

Сентября 8-го, въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, — священнику о. Симеону Сосунову.

— 14-го, въ день Воздвигенія честнаго и животворящаго Креста Господня, — священнику о. Ильѣ Изосимову.

— 26-го, въ день Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Божьего, — о. протоіерею Павлу Добротворскому.

Октября 1-го, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, — о. протоіерею Александру Завадовскому.

— 17-го, въ день чудеснаго избавленія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III и Его Августѣйшаго Семейства отъ угрожающей опасности при крушеніи царскаго поѣзда желѣзной дороги, — священнику о. Александру Попову.

— 21-го, въ день восшествія на Всероссійскій престоль Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, — священнику о. Александру Сидонскому.

— 22-го, въ день Базанскія Чудотворныя иконы Божіей Матери, — профессору университета о. Димитрію Бѣликову.

Ноября 14-го, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества, вдовствующей Императрицы Маріи Ѳеодоровны, — о. ректору семинаріи архимандриту Никанору.

— 21 го, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, — священнику о. Арсенію Кикину.

— 26-го, въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича, — священнику о. Іоанну Беневоленскому.

Декабря 6-го, въ день Св. Николая Мурлиийскаго Чудотворца и тезоименитства Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, — священнику о. Александру Попову.

— 25-го въ день Рождества Спасителя нашего Иисуса Христа и воспоминанія избавленія церкви и державы Россійской отъ нашествія галловъ, — о. архимандриту Иннокентію.

ИЗВѢСТІЯ.

Причетникъ с. Барандатскаго Александръ Рязановъ въ декабрѣ мѣсяцѣ взять въ военную службу.

— † Священникъ села Бехтерминскаго Іаковъ Дмитріевъ скончался — 24 ноября.

— † Псаломщикъ Мрасскаго отдѣленія, Алтайской миссіи, Іоаннъ Чевалковъ скончался — 12 октября.

Вакантныя мѣста къ 1 февраля 1895 года.

а) *Священническія*: бл. № 3 — Сергіевской Михаило-Архангельской, Мазаловской Троицкой, Воронопашенской Михаило-Архангельской; бл. № 5 — Монастырской Ильинской, Кривошеинской Спасской; бл. № 8 — Ояшинской Трехсвятительской, Чеусской Богоявленской; бл. № 11 — Алчедатской Христорожественской; бл. № 12 — Зерцаловской Даниловской; Лазаревской Михаило-Архангельской; бл. № 16 — Медвѣдской Николаевской; бл. № 17 — градо-Барнаульской Покровской; бл. № 19 — Малышевской Христорожественской; бл. № 22 — Новокаранузской Николаевской; бл. № 23 — Зюзинской Николаевской; бл. № 25 — Старотырышкинской Николаевской, Чарышской Казанской, Красноярской Покровской; бл. № 26 — Новошипуновской Троицкой, Ново-Егорьевской Николаевской, Малышева Лога Михаило-Архангельской; бл. № 30 — Убинской Николаевской; бл. № 31 — Кашинской Николаевской; бл. № 32 — Сѣкисовской Богородицкой, Старо-Алейской Покровской.

б) *Діаконскія*: бл. № 15—Семено-Красиловской Вознесенской; бл. № 17—градо-Варнаульской Димитріевской.
в) *Школомщическія*: бл. № 3—Воронопашинской Михаило-Архангельской; бл. № 5—село-Вогородской; бл. № 7—Корпысакской Троицкой; бл. № 10—Колыонской Николаевской бл. № 11—Чумайской Вознесенской; бл. № 12—Зерцаловской Даниловской, Лазаревской Михаило-Архангельской, Барандатской Казанской; бл. № 13—Салаирской Михаило-Архангельской, Крапивинской Николаевской; бл. № 14—Томской Духовской; бл. № 15—Тогульской Михаило-Архангельской, Локтевской Николаевской; бл. № 18—Думчевской Николаевской; бл. № 19—Сузунской Вознесенской, бл. № 20—Овечкинской Николаевской; бл. № 21—Хабаринской Троицкой; бл. № 23—Карганской Димитріевской; бл. № 24—Саусканинской Покровской, Бѣловской Михаило-Архангельской; бл. № 25—Ануйской Христорождественской, Верхъ-Алейской Николаевской, Новошипуновской Троицкой, Александровской Александро-Невской; бл. № 25—Верхне-Каменской Покровской; бл. № 28—Батинской Николаевской, Свѣгиревской Успенской; бл. 33—Турумовской Николаевской, Кабаклинской Николаевской; бл. № 34—Шишицынской Михаило-Архангельской; бл. № 37—Пареевской Николаевской.

СОДЕРЖАНИЕ: Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича на имя Его Преосвященства. Распоряженія епархіальнаго начальства. Списокъ. Извѣстія. Вакантныя мѣста.

Дозволено цензурю. Томскъ 1 февраля 1895 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, епископомъ Томскимъ и Семипалатинскимъ, церквей и школъ епархіи лѣтомъ 1894 года.

(Продолженіе *)

II. Вторая поѣздка Преосвященнѣйшаго Макарія для обозрѣнія епархіи.

Вторую поѣздку по епархіи Преосвященный Макарій совершилъ съ 30 іюня по 27 іюля, при чемъ Его Преосвященствомъ были подвергнуты обозрѣнію приходы Томскаго и Барнаульскаго округовъ. Первоначально по утвержденному маршруту, поѣздка Преосвященнаго предназначалась для обозрѣнія за одинъ разъ церквей и школъ епархіи въ Томскомъ, Барнаульскомъ, Бійскомъ и Кузнецкомъ округахъ и должна была продолжаться съ 20 іюня по 28 августа. Но такъ какъ нѣкоторыя важныя дѣла потребовали личнаго присутствія Его Преосвященства въ г. Томскѣ въ 20-хъ числахъ іюля, то Владыка, выполнивъ только часть маршрута, къ 27 іюля возвратился въ Томскъ съ тѣмъ, чтобы чрезъ нѣсколько дней снова отправиться въ путь для продолженія обозрѣнія приходо-въ епархіи по тому же первоначальному маршруту. Во время второй поѣздки Преосвященнаго сопровождали немногія лица, а именно: 1 діаконъ, 1 иподіаконъ и 3 большихъ пѣвчихъ. Впрочемъ, на пути, въ началѣ поѣздки, къ свитѣ Преосвященнаго присоединился епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, о. архимандритъ Иннокентій, который и сопровождалъ Владыку въ продолженіи всей поѣздки съ осо-

*) См. №№ 1 и 2.

бенною цѣлію ознакомленія съ состояніемъ церковно-приходскихъ школъ епархіи. Кромѣ того, въ районѣ каждаго благочивія сопровождающимъ Преосвященнаго являлся мѣстный о. благочинный.

Преосвященный Макарій, выѣхавъ изъ Томска 30 іюня, обозрѣлъ, согласно маршруту, слѣдующіе пункты:

№№ по порядку	№ благо-чинія.	Названіе округа.	Названіе пункта	Число версть.
			г. Томскъ.	
1	2	Томс.	с. Калтай	24 ³ / ₄
2	»	»	д. Варюхина	20 ¹ / ₂
3	»	»	с. Зеледѣвское	8
4	»	»	с. Проскоковское	23
5	»	»	д. Туталы	18
6	7	»	с. Поперечный-Искитимъ	30
7	»	»	д. Кокуй	22
8	»	»	с. Усть-Сосновское	15
9	»	»	д. Абышева	18
10	»	»	д. Озерки	10
11	»	»	д. Юрточвая	15
12	»	»	с. Кауракское	7
13	»	»	д. Доронина	15
14	»	»	с. Горевское	15
15	»	»	д. Боровлянка	30
16	»	»	с. Корпысакъ	30
17	»	»	д. Репьева	20
18	»	»	с. Барышевское	20
19	8	»	с. Барлакское	25
20	»	»	с. Каменское	20
21	»	»	с. Кривощековское	15
22	»	»	с. Пайвинское	30
23	16	»	с. Ѳедосовское	25
24	»	»	с. Верхъ-Ирменское	35
25	19	»	с. Красный Яръ	20
26	»	»	с. Ординское	20

№№ по порядку	№ благо-чинія.	Названіе округа.	Названіе пункта.	Число верстѣ.
27	19	Томс.	д. Курза	25
28	»	»	с. Спиринское	12
29	»	»	с. Крутихинское	25
30	21	»	д. Проганка	27
31	»	»	с. Панкрутихинское	32
32	»	»	д. Кризинская	20
33	»	»	✓ с. Плесо-Курьинское	15
34	»	»	◁ с. Хабаринское	25
35	»	»	д. Половинкина	25
36	»	»	х с. Карасунъ	25
37	»	»	с. Лянинское	60
38	»	»	ус. Черно-Курьинское	25
39	»	»	д. Хорошая	30
40	»	»	д. Топольная	15
41	»	»	д. Землянуха	20
42	»	»	с. Хабаринское (вторично)	25
43	»	»	д. Плесо-Курьинская (втор.)	25
44	»	»	д. Зятькова	15
45	35	»	с. Корниловское	40
46	»	»	д. Телеутская	10
47	»	»	д. Ключевая	15
48	»	»	с. Тюменцевское	15

Изъ с. Тюменцевскаго, вмѣсто того, чтобы согласно маршруту, продолжать чрезъ деревни: Мезенцеву, Макарову, Усть-Мосиху и пр. обзорніе южной части Барнаульскаго округа и потомъ округовъ Бійскаго и Кузнецкаго, Преосвященный направился на сѣверо-востокъ, чтобы выѣхать на Томско-Барнаульскій трактъ и возвратиться обратно въ Томскъ. На обратномъ пути обзорны были Его Преосвященствомъ не положенныя по маршруту села: Каменское (Камень), Малышевское, Сузунское, Карасевское, Анисимовское, Медвѣдское и Легостаевское. Всего Преосвященнымъ по маршруту и сверхъ маршрута въ эту поѣздку произведено было обзорніе 33 приход-

скихъ церквей съ находящимися при нихъ школами и посѣщены 20 деревень, не считая тѣхъ деревень, въ которыхъ Владыка останавливался, безъ смѣны лошадей, на короткое время, чтобы преподать жителямъ Архипастырское наставленіе вмѣстѣ съ благословеніемъ. Въ оба пути, впередъ и обратно, Преосвященный проѣхалъ около 1600 верстъ.

Въ виду того, что дѣятельность Преосвященнаго при обзорѣни всѣхъ посѣщенныхъ имъ пунктовъ имѣла въ общемъ одинаковый характеръ и разнообразилась только въ частностяхъ, а равно многіе приходы, по своему внѣшнему и внутреннему состоянію, не представляютъ рѣзкаго различія между собою; мы, во избѣжаніе излишнихъ повтореній, остановимся на тѣхъ только изъ посѣщенныхъ Владыкою пунктахъ, въ которыхъ просвѣтительная дѣятельность Преосвященнаго выразилась съ большею рельефностію, или которые являются болѣе или мене выдающимися въ какомъ либо отношеніи. Къ такимъ пунктамъ можно отнести слѣдующія села и деревни.

1) *Село Калтай* (бл. № 2) представляетъ первую почтовую ставцію отъ г. Томска по большому московскому тракту. Калтайцы, какъ подгородные крестьяне, часто ѣздятъ въ городъ, мало занимаются хлѣбопашествомъ; главнымъ занятіемъ большинства изъ нихъ служитъ ямщина и извозъ. По свидѣтельству мѣстнаго о. благочиннаго, прихожане — не выказываютъ надлежащаго усердія къ храму Божию, въ воскресные и праздничные дни посѣщаютъ его лѣнливо; есть между ними даже такіе, которые не бываютъ въ церкви по нѣскольку лѣтъ, хотя они и не придерживаются раскола. Несмотря на то, что во время св. сорокашницы причтъ, разъѣзжая по деревнямъ, нарочито совершаетъ въ нихъ для прихожанъ богослуженія и располагаетъ ихъ къ говѣнію, исполняющихъ долгъ исповѣди и св. причастія въ приходѣ не много. Такъ, въ 1894 году говѣвшихъ обоого пола было 128 человекъ, а не говѣвшихъ 674 чел. Въ самомъ селѣ и деревнѣ Кафтанчиковой особенно развито пьянство, здѣсь постоянно имѣются питейныя заведенія. Въ селѣ есть и магометане, но отношенія между ними

и православными отличаются индифферентностью и случаевъ проявленія религіозной нетерпимости не бывало. Для встрѣчи Преосвященнаго народу собралось, сравнительно съ прежними годами, довольно много; встрѣча происходила около церкви, причемъ Преосвященный былъ встрѣченъ общимъ пѣніемъ. Послѣ обычной литіи, во время цѣлованія св. креста, мѣстнымъ благочиннымъ о. А. Кикинымъ, по распоряженію Его Преосвященства, была прочитана изъ Троицкихъ листковъ статья о томъ, какъ пагубно для души христіанина уклоненіе отъ исповѣди и св. причастія. По прочтеніи статьи, Владыка въ краткой бесѣдѣ просто и наглядно разъяснилъ и примѣнилъ къ состоянію слушателей прочитанное. Затѣмъ, держа въ рукахъ мѣстный богослужебный журналъ, Преосвященный прочиталъ изъ него вслухъ предстоящимъ нѣкоторыя записи, чтобы они увидѣли, какъ мало ими посѣщается приходскій храмъ и устыдились своего нерадѣнія и равнодушія къ дому Божию. А записи журнала показываютъ, что въ нѣкоторые праздники молящихся было за всеобщимъ бдѣніемъ отъ 7 до 10 и за литургіей отъ 10 до 20 человѣкъ; въ праздникъ Преполовенія за обѣднею было до 100 человѣкъ. Изъ прочитанныхъ записей Преосвященный сдѣлалъ назидательное приложение къ слушателямъ, указавъ имъ на то, что въ день страшнаго суда Христова раскроются и будутъ прочитаны книги жизни, въ которыхъ записано все то, что нами сдѣлано или не сдѣлано изъ должнаго во всѣ дни нашей земной жизни. «Какъ мы будемъ тогда стоять предъ нашимъ Господомъ и Спасителемъ, чѣмъ оправдаемся предъ грознымъ Судьей? Приглашаютъ насъ въ гости, зовутъ товарищи въ кабакъ, — мы идемъ съ охотою, спѣшимъ, нерѣдко бросая нужныя дѣла. Зоветъ насъ къ себѣ наша Мать Церковь своимъ призывнымъ благовѣстомъ и чрезъ своихъ служителей, пастырей нашихъ, а мы безъ всякой сколько нибудь уважительной причины, единственно по нерадѣнію и лѣности, не спѣшимъ на зовъ ея и какъ будто забываемъ, что она зоветъ насъ не для себя, а для нашей пользы, для нашего спасенія». Владыка закончилъ свою бе-

сѣду отеческимъ увѣщаніемъ чаще посѣщать храмъ Божій и неуклонно исполнять святой долгъ исповѣди и св. причастія. Послѣ бесѣды съ народомъ, Преосвященный тутъ же испытывалъ собравшихся для встрѣчи его дѣтей въ знаніи молитвъ, оказалось, что многія изъ нихъ знаютъ молитвы довольно удовлетворительно, а нѣкоторые забыли то, что изучаемо было ими въ школѣ. Владыка по этому поводу далъ родителямъ наставленіе, чтобы они заботились о христіанскомъ воспитаніи своихъ дѣтей и старались о поддержаніи въ нихъ знанія выученныхъ въ школѣ молитвъ; съ этою цѣлію родители должны заставлятъ дѣтей ежедневно вслухъ молиться утромъ и вечеромъ, предъ принятіемъ и послѣ принитія пищи и вообще относиться къ этому дѣлу со всѣмъ вниманіемъ. Изъ церкви народъ съ пѣніемъ проводилъ Преосвященнаго до квартиры и здѣсь не переставалъ пѣть предъ домомъ, пока Владыка занимался дѣлами.

Въ селѣ находится одноклассная церковно-приходская школа, открытая въ 1891 году. Учительницей въ ней состоитъ жена псаломщика. Школа помѣщается въ церковной сторожкѣ, учащихся въ ней было 13 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ. Ученики школы принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи при богослуженіи. Во время пребыванія въ квартирѣ, Преосвященный произвелъ испытанія ученикамъ школы въ знаніи Закона Божія, церковнаго пѣнія и русскаго чтенія. Всѣ ученики оказались хорошо знающими общеупотребительныя молитвы, а старшіе сверхъ того весьма удовлетворительно знаютъ символъ вѣры и 10 заповѣдей. При этомъ ученики довольно складно пѣли речитативомъ трисвятое, Отче нашъ и заповѣди десятословія. По распоряженію Владыки, пѣніе заповѣдей учениками производилось на дворѣ въ присутствіи стоявшаго тамъ во множествѣ народа, и это было сдѣлано съ особенною цѣлію показать взрослымъ вообще и родителямъ въ частности, чему научили дѣтей въ школѣ. Трогательную и поучительную картину представляли дѣти, своимъ пѣніемъ поучавшія взрослыхъ, какъ нужно жить по закону Божію: почитать праздники,

читать старшихъ, избѣгать воровства, сквернословія, клеветы, зависти, и самымъ дѣломъ указывавшія пользу школьнаго обученія, превосходство учившихся грамотѣ предъ неучившимися. При испытаніи учениковъ въ умѣньи читать, найдено, что они недостаточно приучены къ бѣглому чтенію. Преосвященнымъ сдѣлано наставленіе учительницѣ чтобы она на будущее время обращала больше вниманія на механическое чтеніе.

2) *Деревня Варюхина*, Зеледѣвскаго прихода, расположена на большомъ московскомъ трактѣ и имѣетъ почтовую станцію. Здѣсь есть довольно помѣстительная и приличная часовня, построенная и содержимая на мѣстныхъ средства. Деревня эта въ нравственномъ отношеніи начинаетъ замѣтно измѣняться къ лучшему. Въ прежніе годы, при проѣздѣ Преосвященнаго, жители деревни почти не принимали никакого участія въ его встрѣчѣ, около станціи можно было видѣть только нѣсколькихъ ямщиковъ, приготовляющихъ экипажи и лошадей для проѣзда Преосвященнаго, и развѣ какой нибудь десятокъ праздныхъ безучастныхъ зрителей. Въ настоящій разъ для встрѣчи Преосвященнаго народу собралось около часовни болѣе 100 человекъ, и Владыка былъ встрѣченъ обычнымъ народнымъ пѣніемъ. Преподавъ собравшимся Архипастырское благословеніе, Преосвященный сказалъ изустную бесѣду о почитаніи пастырей церкви. «Пастыри ваши, говорилъ Владыка, должны быть любимы и почитаемы не только не мевѣ, но даже болѣе родителей. Тѣлесные родители даютъ вамъ жизнь временную, а пастыри--отцы духовные рождаютъ и ведутъ насъ въ жизнь духовную, вѣчную. Уважайте и любите этихъ отцевъ духовныхъ, не взирая на немощи ихъ, вѣдь и они люди, не свободные отъ немощей и недостатковъ! Никогда не дерзайте осуждать ихъ или относиться къ нимъ съ пренебреженіемъ, хотя бы они имѣли жалкій и убогій внѣшній видъ. Знайте, что и самые святые мужи часто любили скрывать свои высокія духовныя достоинства подъ смиреннымъ внѣшнимъ видомъ», При этомъ Преосвященный представилъ въ примѣръ Препод-

добнаго Сергія и разсказалъ притчу о нѣкоторомъ царѣ, который однажды воздалъ честь убогимъ странникамъ и тѣмъ соблазнилъ своихъ царедворцевъ; для вразумленія послѣднихъ царь показалъ имъ два ящика, одинъ вызолоченный, а другой покрытый смолою, съ различнымъ содержаніемъ. «Если Господь сдѣланное нами единому изъ меньшихъ братій нашихъ относить къ Себѣ Самому, то не гораздо ли болѣе Онъ приметъ на Свой счетъ честь, воздаваемую нами Его служителю»? Такъ какъ въ этой деревнѣ, довольно большой и зажиточной, еще нѣтъ школы, то Преосвященный, бесѣдуя съ крестьянами, разъяснилъ имъ пользу грамоты и убѣждалъ ихъ устроить у себя школу. Во время этой бесѣды одинъ изъ слушателей обращался къ предстоящимъ, какъ бы говоря: «слышите! не то ли же вамъ говорилъ и я?» Оказалось, что это былъ староста приходской церкви села Зеледѣвскаго, крестьянинъ зажиточный, неоднократно и раньше убѣждавшій своихъ однодеревенцевъ устроить у себя школу. Преосвященный при этомъ указалъ крестьянамъ и способъ изысканія необходимыхъ средствъ на школу, совѣтуя, кромѣ добротныхъ пожертвованій, обратить дѣлаемый ими ежегодный взносъ вмѣсто далеко отстоящей отъ нихъ волостной школы на устройство и содержаніе своей школы. Церковный староста пригласилъ и почтительно принялъ Преосвященнаго въ своемъ домѣ; жена старосты въ воротахъ встрѣтила Архипастыря съ хлѣбомъ и солью и радушно предложила угощеніе.

3) Село Зеледѣвское (благ. № 2) лежитъ на лѣвомъ берегу р. Томи. Приходская церковь деревянная, ветхая, но ее, къ сожалѣнію, ремонтировать не представляется возможнымъ, такъ какъ берегъ р. Томи близъ церкви ежегодно обваливается и въ ближайшемъ будущемъ явится необходимость совсѣмъ перенести церковь на другое мѣсто. При церкви хранится одна древняя рукопись отъ 10 февраля 1720 года, время Петра Великаго. Въ селѣ имѣется церковно-приходская школа, помѣщающаяся въ сторожкѣ; въ школѣ обучалось 38 мальчиковъ и дѣвочекъ. Религіозно-нравственное состояніе прихожанъ,

по отзывамъ о. благочиннаго, заслуживаетъ одобренія. Прихожане къ храму Божію усердны, къ причту относятся съ должнымъ уваженіемъ и выстроили для священника новый домъ; число говѣвшихъ ежегодно увеличивается: тогда какъ въ прежніе годы исповѣдывалось и причащалось не болѣе 200 человѣкъ, въ 1894 году исполнявшихъ христіанскій долгъ было до 800 человѣкъ. Пьянства воровства и другихъ грубыхъ пороковъ среди прихожанъ не замѣчается, за рѣдкими исключеніями. Въ церковно-приходской школѣ учащихся сравнительно много, особенно если принять во вниманіе недостаточно удобное помѣщеніе для школы. Успѣхи учащихся, по испытаніи, оказались удовлетворительными, особенно по закону Божію и церковному пѣнію. Ученики участвуютъ въ чтеніи и пѣніи при богослуженіи и, подъ руководствомъ мѣстнаго священника, научились пѣть кантаты изъ «Лепты». Въ богослужебныя собесѣдованія ведутся при церкви и посѣщаются прихожанами съ усердіемъ. Вообще благодаря неутомимой дѣятельности мѣстнаго священника о. Добросердова, приходъ Зелѣдѣевскій можно отнести къ числу благоустроенныхъ.

Послѣ обычной встрѣчи и преподанія Архипастырскаго благословенія, Преосвященный выразилъ собравшимся прихожанамъ свое одобреніе за преуспѣваніе ихъ въ доброй жизни и сказалъ поученіе о томъ, что христіане должны послѣдовать за Христомъ вѣрою, споспѣшествуемою добрыми дѣлами. «Христось,—говорилъ, между прочимъ, Владыка,—зоветъ идти за Собою всѣхъ Своихъ послѣдователей, зоветь чрезъ Свое божественное слово, проповѣдуемое въ церкви служителями Христа. Кто слушаетъ этого гласа, тотъ твердь вѣрою, ходитъ по заповѣдямъ Божиимъ, живетъ во Христвѣ и для Христа, пріуготовляя себѣ вѣнецъ славы во царствіи Его. Кто не идетъ за Христомъ, тотъ послѣдуетъ за врагомъ рода человѣческаго—діаволомъ, а діаволь, заывая своихъ послѣдователей въ кабаки и увлекая на все дурное и противное Богу, отторгаетъ ихъ отъ Христа и губитъ ихъ тѣло и душу. Поэтому твердо стойте на томъ пути, на который вы вступили и не только

пребывайте, но и постоянно преуспѣвайте въ вѣрѣ, споспѣшествуемой добрыми дѣлами». Мѣстнаго священника при встрѣчѣ Преосвященнаго не было, оказалось, что о. Добросердовъ, вслѣдствіе ревностнаго исполненія пастырскихъ обязанностей, особенно въ теченіи св. четырехдесятницы и праздника Пасхи, отъ чрезмѣрнаго утомленія, опасно заболѣлъ воспаленіемъ легкихъ, но, по милости Божіей, начинаетъ уже поправляться.

4) Село *Проскоковское* (бл. № 2) расположено на большомъ московскомъ трактѣ; изъ этого села идетъ и другой почтовый трактъ—томско-барнаульскій. Церковь приходская хотя деревянная, но прочная, приличная какъ снаружи, такъ и внутри, при ней хранится одно древнее евангеліе, напечатанное въ 1711 году. Въ селѣ есть министерская школа, а церковно-приходской школы нѣтъ. Большинство селянъ занимаются ямщиной и извозомъ. Здѣсь назначенъ былъ ночлежъ и Преосвященный съ вечера на 2 іюля совершалъ всеобщее бдѣніе св. великомученику Пантелеимону и дневнымъ святымъ безсребренникамъ Космѣ и Даміану, при чемъ была сказана бесѣда о почитаніи св. мощей. На другой день на литургіи Владыка сказалъ бесѣду на текстъ: *туне пріясте, туне дадите*. Въ этой бесѣдѣ изъ примѣра св. безсребренниковъ Космы и Даміана Преосвященный вывелъ наставленіе о христіанской обязанности оказывать безкорыстную помощь ближнимъ. «Не хорошо,—говорилъ Владыка,—дѣлаютъ тѣ, которые, пользуясь нуждою и стѣсненными обстоятельствами другихъ, стараются прижать ихъ и наживаются на ихъ счетъ. Большой грѣхъ принимаютъ на свою душу тѣ изъ зажиточныхъ крестьянъ, которые ссужаютъ бѣдняку денегъ или хлѣба для необходимаго пропитанія на тяжелыхъ условіяхъ, выговаривая едва не двойную уплату. Дадутъ Богу отвѣтъ и ямщики, требующіе непомѣрную плату съ проѣзжающихъ. Не снисходя къ нуждамъ другихъ, жестокосердые люди и сами могутъ очутиться въ такомъ положеніи, когда чужая помощь имъ будетъ необходима, но вмѣсто состраданія они встрѣтятъ жестокосердіе,

вмѣсто помощи притѣсненіе». При этомъ Преосвященный для примѣра передалъ слушателямъ извѣстный разсказъ: «Ось и чека». «Самъ Богъ,—продолжалъ Владыка,—по своей благодости, туне даетъ намъ свѣтъ, воздухъ, воду, хлѣбъ и пр. Не должны ли и мы, изъ благодарности къ Отцу Небесному, помогать Его чадамъ, нашимъ братьямъ по Богѣ, по мѣрѣ нашего достатка, даруемаго намъ тѣмъ же Богомъ! Христіанская помощь ближнимъ всего вѣрнѣе достигаетъ своей цѣли, когда она исходитъ отъ церкви, а органомъ церковной благотворительности всего лучше могутъ служить церковно-приходскія попечительства». По окончаніи литургіи Владыка предложилъ нѣсколько вопросовъ дѣтямъ о главнѣйшихъ истинахъ христіанской вѣры, на которые они ничего не могли отвѣчать; вопросы были предложены затѣмъ взрослымъ, которые также молчали, за исключеніемъ одного. Никто изъ всѣхъ собравшихся не могъ дать отвѣта на вопросъ: «имѣетъ ли Богъ тѣло?» Когда же вопросъ былъ поставленъ иначе: «имѣетъ ли Господь нашъ Іисусъ Христосъ тѣло?»—отвѣчали утвердительно. «А Богъ Отецъ? Богъ Духъ Святый?»—общее молчаніе. Владыка въ заключеніе преподалъ наставленіе о томъ, что намъ христіанамъ прежде всего слѣдуетъ знать свою вѣру, а если мы не знаемъ, во что и какъ должны вѣровать, нашъ прямой долгъ—изучать это, а для сего необходимо учиться грамотѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Нужно ли и въ какихъ именно проявленіяхъ содѣйствіе гражданской власти въ дѣлѣ борьбы съ нашимъ расколомъ?

Вопросъ о примѣненіи въ извѣстныхъ случаяхъ гражданского закона къ послѣдователямъ раскола и сектъ въ настоящее время практикою свѣтскихъ властей въ союзѣ съ значительной частью свѣтской печати настолько запутанъ и затемненъ, что многіе затрудняются даже избрать настоящую точку

зрѣнія на этотъ предметъ, дабы поставить его въ нѣкоторую ясность. Стоитъ только со вниманіемъ прослѣдить за появляющимся время отъ времени въ нашей журналистикѣ отчетами о производствѣ въ судебныхъ, а также административныхъ учрежденіяхъ дѣлъ по преступленіямъ противъ вѣры и церкви и легко убѣдиться, какая крайняя неустойчивость возрѣній на такого рода преступленія царитъ въ этихъ учрежденіяхъ, такъ какъ даже по дѣламъ, однороднымъ до тождественности, нерѣдко встрѣчаются сужденія и рѣшенія совершенно противоположныя. И въ предѣлахъ нашей епархіи и губерніи вопросъ объ отношеніи гражданской власти къ дѣлу борьбы съ расколомъ практически не поставленъ на твердой и устойчивой почвѣ, не потому, чтобы встрѣчались для этого какія-либо препятствія со стороны высшихъ представителей власти духовной и гражданской, а по той простой причинѣ, что расколъ нашъ для этого не былъ достаточно извѣстенъ и изученъ. Что касается низшихъ представителей той или другой власти, то многіе изъ нихъ до сихъ поръ не уяснили себѣ даже принципіальнаго взгляда на предметъ: и теперь иногда у насъ можно найти такого духовнаго отца, который въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ всей душой стоитъ за девизъ «схватить и посадить», который откровенно высказываетъ сердечное желаніе: «еслибъ десятокъ другой раскольниковъ изъ его прихожанъ засадить въ тюрьму, для острастки другихъ, и расколу у него не было-бы! Не такъ давно были у насъ и земскіе засѣдатели, которые за упорное пребываніе въ расколѣ, выставляли раскольниковъ на публичное посмѣяніе, заставляя ихъ мести улицы съ хомутами на шеяхъ; да и теперь есть такіе, которые, пріѣзжая вмѣстѣ съ священникомъ въ зараженную расколомъ деревню и собравъ раскольниковъ, говорятъ имъ: «вотъ, батюшка будетъ бесѣдовать съ вами по евангелію, а у меня свое евангеліе: статьи законовъ; не знаю, что будетъ вамъ по батюшкиному евангелію, а по моему, если захочу, присудятъ вамъ Якутскую область». Съ другой стороны, есть въ названной средѣ и совсѣмъ иные люди, которые ду-

мають, что въ борьбѣ съ расколомъ никогда не должны имѣть мѣста какія либо внѣшнія мѣры, что онѣ не только не полезны, но и существенно вредны, что съ расколомъ должна бороться всецѣло и исключительно власть духовная, мѣрами духовно-просвѣтительнаго воздѣйствія, а власти гражданской до него не можетъ быть никакого дѣла.

Въ крайностяхъ почти никогда нѣтъ правды. «Средина есть добродѣтель, безмѣріе же есть оскудѣніе и злоба», — такъ говорится въ старопечатныхъ, уважаемыми самими раскольниками книгахъ. Эта мысль болѣе всего имѣетъ приложеніе въ занимающемъ насъ вопросѣ объ отношеніи власти гражданской къ дѣлу борьбы съ расколомъ. Наше современное дѣйствующее законодательство стоитъ именно на этой точкѣ зрѣнія. Центръ тяжести въ борьбѣ съ расколомъ оно полагаетъ въ мѣрахъ духовныхъ, нравственныхъ, но не отступаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ и отъ мѣръ внѣшнихъ; оно представляетъ расколу религіозную свободу, но съ ограниченіемъ въ тѣхъ отношеніяхъ, чтобы расколъ не посягалъ на православіе и не служилъ соблазномъ для него; короче, законодательство наше признаетъ расколъ обществомъ только терпимымъ, но никакъ не равноправнымъ не только съ православіемъ но даже и съ другими, существующими въ Россіи инославными исповѣданіями. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что подобная точка зрѣнія на предметъ безусловно вѣрна и правильна. Для всякаго вообще государства, какъ великаго союза нравственно-разумныхъ существъ, не можетъ быть дѣломъ безразличнымъ, хорошія или дурныя нравственно-религіозныя начала распространяются среди его подданныхъ и ложатся въ основу ихъ общественной жизни и дѣятельности. Уже по одному этому правительство не должно считать расколъ явленіемъ для себя безразличнымъ, а должно поставить его въ извѣстныя отношенія къ себѣ и требовать ненарушимаго исполненія этихъ отношеній. Но русская православная гражданская власть имѣетъ на то и свои особыя причины. Всякому извѣстно, что православно-христіанская вѣра такъ тѣсно слившаяся съ народностью

и положившая свой яркій отпечатокъ на весь бытъ нашего народа, была всегдашней опорой и твердыней нашего государства. Охрана этой вѣры отъ покушеній на нее съ какой бы то ни было стороны, поэтому, составляетъ важнѣйшій историческій долгъ Россійскаго государства, потребность жизни его. А расколъ отдѣлился отъ православія и идетъ противъ православія, пытается тайно подточить его корни; расколъ—не то, что другія существующія въ Россіи инославныя и даже не христіанскія исповѣданія; тѣ не затрогиваютъ православія,—дѣйствія ихъ открыты правительству, а расколъ никогда не живетъ въ мирѣ съ никоніанствомъ, всегда золь на него, въ тайныхъ дѣйствіяхъ своихъ никому отчета не даетъ, а по духу своего прозелитизма не разграничивается съ православіемъ.

Въ дѣйствительности же православіе и расколъ такъ противоположны другъ другу, что на одной ступени государство поставитъ ихъ не можетъ; если одному изъ нихъ оно будетъ покровительствовать, то другаго въ извѣстныхъ мѣрахъ стѣснять, и на оборотъ. Если оказать расколу снисхожденіе, даровать ему полную религіозную свободу, это необходимо повлечетъ за собою стѣсненіе православія. Православный народъ, составляя большинство, составляетъ въ то же время и надежнѣйшую опору государства. Должно ли государство желать, чтобы число это умалялось къ приращенію раскола, въ общемъ болѣе или менѣе вреднаго и для церкви и для благосостоянія государства?

Присмотримся ближе къ нашему мѣстному расколу, дабы узнать, должна ли или вѣтъ власть гражданская имѣть какую-либо заботу о его ослабленіи. Расколъ нашъ слишкомъ великъ, простираясь свыше 80 тысячъ; и приложить ко всей этой 80-тысячной массѣ какую-либо однородную характеристику было бы несправедливо. Большинство высказываемыхъ у насъ о расколѣ сужденій грѣшатъ именно тѣмъ, что смотрятъ на расколъ «огульно»; справедливое въ приложеніи къ какой-либо одной части раскола, къ отдѣльному его толку, обыкновенно прилагаютъ ко всему расколу. Отъ такихъ поспѣшныхъ и неправильныхъ

обобщеній и представленіе о расколѣ вообще получается неправильное: одни видятъ въ расколѣ стороны только темныя, другіе только свѣтлыя. Но какъ несправедливо чернить и хулить расколъ во всемъ его объемѣ, считать его лишь за общество порочныхъ и страшныхъ для общественнаго и государственнаго благосостоянія людей, такъ несправедливо и обфлять нашъ расколъ, восхвалять и возвышать его надъ православынымъ населеніемъ, видѣть въ немъ, какъ нѣкоторые додумываются, какой то особый залогъ прогресса и государственнаго могущества. Такъ могутъ говорить знакомые съ расколомъ только теоретически, идейно, но не стоявшіе съ нимъ лицомъ къ лицу, не видѣвшіе его дѣйствительной, незамаскированной жизни.

Въ нашемъ мѣстномъ расколѣ, кажется, можно отыскать всѣ тѣ толки и подраздѣленія, на которые вообще дробится расколъ; но болѣе или менѣе видными толками въ средѣ нашего раскола можно назвать: странниковъ, еедосѣвцевъ, филипповцевъ, поморцевъ, нѣтовцевъ, стариковщину и австрійцевъ.

Странничество или бѣгунство всегда и вездѣ признается зловреднѣйшею изъ раскольничьихъ сектъ. Странники проповѣдуютъ, что въ настоящее время въ мірѣ, особенно въ Россійской церкви и государствѣ видимо царствуетъ антихристъ въ цѣломъ рядѣ людей, преимущественно же въ представителяхъ власти гражданской и духовной; посему и не слѣдуетъ жить въ мірѣ, гдѣ на всемъ лежитъ печать антихриста, а нужно бѣжать изъ него, скитаясь по пустынямъ, горамъ и лѣсамъ по слову псалмопѣвца: «се удалихся, бѣгая, и водворихся въ пустыни». Православно-русскаго царя, какъ перваго представителя царства антихристова, странники не признаютъ и законы гражданскіе вмѣняютъ ни во что. Чтобы освободить себя отъ подчиненія антихристу, они разорвали всѣ связи съ государствомъ и обществомъ, перестали записываться въ ревизію, платить подати, брать паспорта и провозгласили, какъ принципъ, какъ правило жизни: «аще кто слышится силенъ

быти, да борется съ сатаною, страшливи же да бѣгають», т. е. признали возможнымъ двойное отношеніе къ власти: или открытую борьбу съ нею и со всѣми ея учрежденіями и порядками или, въ случаѣ слабости, укрывательство отъ антихриста, бѣгство въ лѣса и пустыни. Излишне спрашивать, присущи ли нашимъ странникамъ такія противогосударственныя стремленія. Уже одно появленіе и существованіе здѣсь такихъ произведеній раскольничьей литературы, какъ «Барнаульскіе отвѣты», «Разглагольствія Тюменскаго странника» убѣдительно говорятъ за это. Секта странниковъ сравнительно неособенно многочисленна. Главнѣйшимъ современнымъ центромъ ея обычно считаютъ мѣсто ея родины—Ярославскую губернію. Но люди, близко знающіе расколъ російскій и мѣстный и сами вышедшіе изъ раскола, утверждаютъ, что главнѣйшее гнѣздо страннической секты находится въ нашихъ тайгахъ: Томской, Колыванской (Урманъ) и Маріинской—въ особенности въ первой. Здѣсь цѣлыя сотни и тысячи людей бродятъ по лѣсамъ и болотамъ, скрываясь у такъ называемыхъ пристанодержателей, или «познамыхъ». Сколь неприглядна въ нравственномъ отношеніи жизнь нашихъ странниковъ, объ этомъ не разъ было обнародываемо въ печати. Но странники не довольствуются привольной и разнузданной жизнью въ нашихъ лѣсахъ и болотахъ; всѣ ихъ стремленія направлены къ тому, чтобы такъ или иначе обезсилить царство антихриста. И они, дѣйствительно, обезсиливаютъ это мнимо-антихристово царство, вырывая по временамъ изъ среды его тѣхъ или другихъ его членовъ и уводя ихъ въ пустыни и лѣса на безцѣльное скитаніе и тунеядство. Легко можно замѣтить, что странничество изъ укромныхъ таежныхъ угловъ начинаетъ проникать и въ мѣста населенныя. Теперь странники появились на Кулундѣ, есть и въ Бійскомъ округѣ, въ Алтаѣ и преддверіяхъ его. Такъ извѣстно, что ушло въ пустынное житіе нѣсколько крестьянъ д.д. Выдрихи, Безголосовой и Талды. Въ послѣдней особенно нерѣдко появляются невѣдомо откуда безвѣстные старцы, проживаютъ извѣстное время въ горныхъ ущельяхъ и пещерахъ

и уходятъ, соблазняя съ собой на странство кого-либо изъ мѣстныхъ жителей. Такимъ образомъ, ясно, что секта странниковъ въ самомъ существѣ своемъ содержитъ ученіе, «всякому благоустройству противное», какъ выразился въ своемъ указѣ императоръ Александръ I и лишь самыя пристрастныя изслѣдованія могутъ считать его не чѣмъ инымъ, какъ однимъ «дармоѣдствомъ».

Федосѣвцы и филипповцы по своимъ основнымъ воззрѣніямъ недалеко ушли отъ странниковъ. И тѣ и другіе не молятся за царя, какъ врага Божія, какъ дѣйствующаго по волѣ антихриста, законы гражданскіе считаютъ незаконными и ложными и если и исполняютъ ихъ, то только для того, чтобы не дать мѣста гнѣву, чтобы врагъ не предалъ ихъ на муку, или бы не заточилъ въ неизвестное мѣсто. Федосѣвцы, кромѣ того, встаютъ противъ брака и, разрушая основаніе семейной жизни, проповѣдуютъ такіе привципы, какъ «не согрѣшивши, не покаешься», содѣянное тайно тайно и судится. Филипповцы, называемые иначе морльщиками, возвели въ догматъ заащиваніе, —своего рода самоубійство, — чтобы такимъ путемъ избавить себя отъ подчиненія антихристу. Развѣ не стоятъ двѣ названныя секты по основнымъ своимъ принципамъ въ прямомъ противорѣчьи съ государственнымъ началомъ? Къ счастью, послѣдователи этихъ сектъ неособенно у насъ многочисленны; ихъ можно считать не болѣе 2 тысячъ.

Если теперь обратиться къ разсмотрѣнію прочихъ, указанныхъ выше толковъ нашего раскола, послѣдователи коихъ очень многочисленны, то увидимъ, что хотя по самой своей организаціи они и не представляютъ существеннаго вреда для государственнаго и общественнаго благосостоянія; тѣмъ не менѣе всѣ они характеризуются большей или меньшей неблагожелательностію своего настроенія къ православной церкви и государству, —ко всему православному вообще. Возьмемъ довольно значительную по числу своихъ послѣдователей у насъ секту поморцевъ. Поморцы учатъ, что антихристъ мысленно, духовно царствуетъ въ церкви великороссійской. Такіе люди,

конечно, не могут сочувствовать строю нашей жизни не только церковной, но и гражданской, не могут сколько нибудь расположено относиться и къ самимъ православнымъ. Церковь наша, по ихъ взглядамъ, стоитъ на седьмиглавомъ змѣ, причастіе наше—змѣйный ядъ, въ священникахъ нашихъ сидятъ бѣси. Поморцы даже въ принципѣ проповѣдуютъ вражду и ненависть по отношенію ко всѣмъ православнымъ. Вотъ какія слова читаютъ они въ своихъ рукописяхъ, приписывая ихъ Златоусту: «аще кто безплотныхъ житіе поживеть, къ еретикомъ же (а таковы съ ихъ точки зрѣнія православныя) пріобщаются въ дружбѣ или любви, таковой чюжъ (sic) есть Христа Владыки, якоже убо сытости не имать Владыку Христа любити, такоже не имать сытости и врага его ненавидѣти». Одинъ изъ поморцевъ вачетчиковъ на бесѣдѣ прямо высказалъ: нѣтъ! между нами (т. е. православными и раскольниками) не должно быть любви и привелъ въ доказательство слова изъ 10-й гл. евангелія отъ Матѳея: не пріидохъ, да повергу на землю миръ, но мечъ; пріидохъ бо разлучити челоуѣка на отца своего и дщерь на мать свою и невѣсту на свекровь свою». Другой, достойный вѣроятія старецъ, соблазненный изъ православія въ секту поморскую и снова перешедшій въ православіе, рассказывалъ о поморцахъ: они сразу же послѣ моего крещенія начали вооружать меня противъ православія; дѣло дошло до того, что все, бывшее для меня въ православіи дорогимъ и священнымъ, они втоптали въ грязь. Когда они начали настаивать на томъ, чтобы я оставилъ молиться за своихъ отца и мать, какъ еретиковъ, мое терпѣніе истощилось и я порвалъ всякія связи съ поморцами». Особенно цѣнимыя и уважаемыя въ настоящее время поморцами цвѣтники большею частію повѣствуютъ о путешествіи въ адъ нашихъ царей и іерарховъ или о чемъ нибудь въ этомъ родѣ. Въ этихъ цвѣтникахъ сплошь нестерпимая хула на все православное: «столь ужасная и злая»,—скажемъ словами старины, на все російское благочестіе и на самую Высочайшую, отъ Самого Бога установленную власть Самодержавныхъ Російскихъ Монарховъ лая, ка-

ковья ни отъ самыхъ языкъ, идолопоклонниковъ сущихъ, изобрѣстися не можетъ». Отъ чтенія такихъ цвѣтниковъ у нашихъ православныхъ простолудиновъ, по ихъ собственнымъ словамъ, голова кругомъ идетъ. Извѣстно, что страхомъ легче всего подѣйствовать на нашего простого человѣка. Проповѣдуемая поморцами неблагожелательность и вражда къ православному сказываются и фактически. Когда во время хожденія по деревнѣ съ святыми иконами, нѣсколько православныхъ зашли во дворъ одного раскольника-поморца и напились воды изъ его колодца, то хозяева выбѣжали изъ дому и начали отгонять православныхъ отъ колодца съ бранью: опоганили воду, никониане! Послѣ этого часть воды вычерпали, а остальную освящали, опуская туда осьмиконечный крестъ. Недалеко отъ деревни, въ которой происходилъ упомянутый случай, есть другая, сплошь населенная поморцами. У одного изъ нихъ жилъ въ работникахъ православный, который имѣлъ несчастье заболѣть и высказалъ желаніе исповѣдаться у православнаго священника. Хозяева раскольники, слышавъ объ этомъ, въ полночь вывезли его въ село и бросили среди улицы. А если бы кто изъ самихъ поморцевъ высказалъ въ предсмертной болѣзни настоятельное желаніе исповѣдаться у православнаго священника, съ тѣмъ поступаютъ иногда еще лучше: чтобы не слышать изъ устъ больного хульныхъ и нечестивыхъ, по ихъ мнѣнію, словъ, плотнѣе укутываютъ его шубами и подушками и больной скоро замолкаетъ, но уже на вѣки. Православный простой народъ хорошо понимаетъ, какимъ фанатизмомъ и ненавистью проникнуты поморцы ко всему православному и потому зоветъ ихъ обыкновенно «закостенѣлыми кержаками».

Стариковщина ближе другихъ безпоповщинскихъ сектъ къ православной церкви и прежде всего потому, что она выродилась изъ бѣглопоповщины, принимавшей нѣкогда поповъ отъ церкви греко-россійской. И теперь нѣкоторые отрасли стариковщины принимаютъ отъ греко-россійской церкви таинства крещенія и брака; большая часть стариковщины учитъ объ антихристѣ чувственнымъ и потому не видитъ его въ церкви православной.

конечно, не могут сочувствовать строю нашей жизни не только церковной, но и гражданской, не могут скольконибудь расположено относиться и къ самимъ православнымъ. Церковь наша, по ихъ взглядамъ, стоитъ на седьмиглавомъ змѣѣ, причастіе наше — змѣйный ядъ, въ священникахъ нашихъ сидятъ бѣси. Поморцы даже въ принципѣ проповѣдуютъ вражду и ненависть по отношенію ко всѣмъ православнымъ. Вотъ какія слова читаютъ они въ своихъ рукописяхъ, приписывая ихъ Златоусту: «аще кто безплотныхъ житіе поживетъ, къ еретикомъ же (а таковы съ ихъ точки зрѣнія православные) приобщаются въ дружбѣ или любви, таковой чюжъ (sic) есть Христа Владыки, якоже убо сытости не имать Владыку Христа любити, такоже не имать сытости и врага его ненавидѣти». Одинъ изъ поморцевъ вачетчиковъ на бесѣдѣ прямо высказалъ: нѣтъ! между нами (т. е. православными и раскольниками) не должно быть любви и привелъ въ доказательство слова изъ 10-й гл. евангелія отъ Матѳея: не придохъ, да повергу на землю миръ, но мечъ; придохъ бо разлучити челоуѣка на отца своего и дщерь на матеръ свою и невѣсту на свекровь свою». Другой, достойный вѣроятія старецъ, соблазненный изъ православія въ секту поморскую и снова перешедшій въ православіе, рассказывалъ о поморцахъ: они сразу же послѣ моего крещенія начали вооружать меня противъ православія; дѣло дошло до того, что все, бывшее для меня въ православіи дорогимъ и священнымъ, они втоптали въ грязь. Когда они начали настаивать на томъ, чтобы я оставилъ молиться за своихъ отца и мать, какъ еретиковъ, мое терпѣніе истощилось и я порвалъ всякія связи съ поморцами». Особенно цѣнимыя и уважаемыя въ настоящее время поморцами цвѣтники большею частію повѣствуютъ о путешествіи въ адъ нашихъ царей и іерарховъ или о чемъ нибудь въ этомъ родѣ. Въ этихъ цвѣтникахъ сплошь нестерпимая хула на все православное: «столь ужасная и злая», — скажемъ словами старины, на все російское благочестіе и на самую Высочайшую, отъ Самого Бога установленную власть Самодержавныхъ Російскихъ Монарховъ лая, ка-

ковья ни отъ самыхъ языкъ, идолопоклонниковъ сущихъ, избрѣстися не можетъ». Отъ чтенія такихъ цвѣтниковъ у нашихъ православныхъ простолюдиновъ, по ихъ собственнымъ словамъ, голова кругомъ идетъ. Извѣстно, что страхомъ легче всего подѣйствовать на нашего простого человѣка. Проповѣдуемая поморцами неблагожелательность и вражда къ православнымъ сказываются и фактически. Когда во время хожденія по деревнѣ съ святыми иконами, нѣсколько православныхъ зашли во дворъ одного раскольника-поморца и напились воды изъ его колодца, то хозяева выбѣжали изъ дому и начали отгонять православныхъ отъ колодца съ бранью: опоганили воду, никониаве! Послѣ этого часть воды вычерпали, а остальную освящали, опуская туда осьмиконечный крестъ. Недалеко отъ деревни, въ которой происходилъ упомянутый случай, есть другая, сплошь населенная поморцами. У одного изъ нихъ жилъ въ работникахъ православный, который имѣлъ несчастье заболѣть и высказалъ желаніе исповѣдаться у православнаго священника. Хозяева раскольники, слышавъ объ этомъ, въ полночь вывезли его въ село и бросили среди улицы. А если бы кто изъ самихъ поморцевъ высказалъ въ предсмертной болѣзни настоятельное желаніе исповѣдаться у православнаго священника, съ тѣмъ поступаютъ иногда еще лучше: чтобы не слышать изъ устъ больного хульныхъ и нечестивыхъ, по ихъ мнѣнію, словъ, плотнѣе укутываютъ его шубами и подушками и больной скоро замолкаетъ, но уже на вѣки. Православный простой народъ хорошо понимаетъ, какимъ фанатизмомъ и ненавистью проникнуты поморцы ко всему православному и потому зоветъ ихъ обыкновенно «закостенѣлыми кержаками».

Стариковщина ближе другихъ безпоповщинскихъ сектъ къ православной церкви и прежде всего потому, что она выродилась изъ бѣглопоповщины, принимавшей нѣкогда поповъ отъ церкви греко-россійской. И теперь нѣкоторые отрасли стариковщины принимаютъ отъ греко-россійской церкви таинства крещенія и брака; большая часть стариковщины учитъ объ антихристѣ въ чувственномъ и потому не видитъ его въ церкви православной.

Но и не признавая въ греко-россійской церкви антихриста, стариковщина тѣмъ не менѣе имѣетъ свои причины питать къ православнымъ нѣкоторыя непріязненные и злобныя чувства: во первыхъ у никоніанъ все-таки новшества, ереси и стариковцы въ своихъ частныхъ моленіяхъ молятся о царѣ, какъ заблудшемся: направь его Царица Небесная!—постоянно твердятъ они; во вторыхъ, по мнѣнію стариковщины, въ ихъ настоящемъ печальномъ положеніи, въ положеніи безъ священства виноваты именно никоніане. «Вы отняли у насъ священство,—говорятъ стариковцы,—и поступили съ нами безчестно». Для подтвержденія этой мысли они нерѣдко прибѣгаютъ къ такого рода аналогіи. «Шли вмѣстѣ два путника, одинъ богатый, другой бѣдный. Дорогой богатый обобралъ бѣднаго, снялъ съ него послѣднюю одежду, да надъ нимъ же и смѣется: почему ты нагой? гдѣ у тебя одежда? Такъ и вы, никоніане, грабители, отняли у насъ священство, да и издѣваетесь, спрашиваете: гдѣ у васъ священство?»

Поповцы, послѣдователи австрійскаго согласія, повидимому, уже самая близкая къ православію секта. Антихриста они у насъ не считаютъ и ересей въ нашей церкви видятъ меньше, чѣмъ другіе; однакоже и они озлоблены и даже мстительно настроены противъ православія. «Хиротонію греко-россійской церкви признаете ли вы правильною и благодатною?—спрашивалъ миссіонеръ австрійскихъ лжесвященниковъ, бесѣдовавшихъ съ нимъ. «Да признаемъ»—отвѣчали они. «Такъ почему же вы не признаете и не прѣнимаете ея епископовъ? почему не примиритесь съ православіемъ?» «Было время, -- отвѣчали они—мы просили у васъ епископовъ, да вы ихъ не дали; а теперь не прогнѣвайтесь, у насъ завелись и свои курицы и цыплята (епископы и священники) и къ вамъ мы уже ни зачѣмъ не пойдёмъ». Раскольники, дѣйствительно, не разъ просили у русскаго правительства дать имъ особаго епископа изъ раскольниковъ, который не былъ бы ни отъ кого зависимъ. Правительство въ этой просьбѣ имъ, какъ и слѣдовало ожидать, отказало, такъ какъ дать раскольникамъ своего, ни отъ кого

независимаго епископа, значило бы только оказать содѣйствіе пропагандѣ раскола. Австрійцы, и помимо этого, еще имѣють основаніе питать злобу на православныхъ, въ особенности на православное правительство и духовенство. Австрійцы очень огорчены тѣмъ, что для полноты ихъ церковнаго строя у нихъ недостаетъ св. чудотворныхъ мощей. Этотъ недостатокъ призывается ими столь существеннымъ, что іерархи ихъ вынуждены были прибѣгнуть даже къ наглому обману, который недавно въ Россіи со всею очевидностію былъ разоблаченъ. Подобное желаніе сильно и въ представителяхъ нашей мѣстной жеіерархіи. «У васъ есть мощи» — заявлялъ мнѣ убѣжденно одинъ австрійскій наставникъ. «Да гдѣ онѣ у васъ?» — спрашиваю я. «Въ Кіевѣ, Москвѣ, Новгородѣ». «Это наши». «Ваши?! — замѣтилъ съ иронической улыбкой наставникъ; «отняли, такъ и ваши; будь на нашей сторонѣ сила, такъ были бы наши и мы сквернить ихъ вамъ бы ужъ не дали».

Вотъ въ общемъ обликъ всего нашего разнообразнаго раскола со стороны его принципіальныхъ отношеній къ православію. Нѣкоторые изъ толковъ нашего раскола по самой своей организаціи не мирятся съ существующимъ строемъ Россійскаго государства и общества, другіе неблагожелательно настроены ко всему православію, считая его оскверненнымъ еретичествомъ. Можетъ ли поэтому власть гражданская не желать ослабленія нашего раскола и не заботиться объ этомъ? Зная, къ какимъ печальнымъ результатамъ можетъ придти русскій человѣкъ изъ за религіознаго разномыслія съ властію, захочетъ ли наше правительство увеличивать число подданныхъ, которые бы смотрѣли на него, какъ на еретическое? Но преслѣдовать расколъ карою гражданскою собственно за его убѣжденія было бы несправедливо, по одному тому, что какія бы ни встрѣчались въ расколѣ аномаліи въ смыслѣ общественномъ и государственномъ, всѣ онѣ исходятъ изъ началъ не гражданскихъ, соціальныхъ или демократическихъ, а изъ началъ всецѣло религіозныхъ. Царь православный въ смыслѣ раскольническомъ (т. е. царь старой вѣры) это идеаль, который въ душѣ своей

лелѣть даже каждый странникъ; но царь невѣрующій въ истиннаго Ісуса, крестящійся щепотью,—еретикъ, антихристъ и власти его я не признаю, — говоритъ тотъ же странникъ. Слѣдовательно, причина того, что нѣкоторые изъ нашихъ раскольниковъ идутъ противъ государственнаго и общественнаго строя, въ религіозномъ разномысліи ихъ съ властію и только путемъ примиренія ихъ съ православіемъ, путемъ усиленія православія на счетъ раскола эта вражда можетъ быть уничтожена. Такимъ образомъ, безспорно, центръ тяжести въ борьбѣ съ расколомъ долженъ лежать во власти духовной. Вотъ именно о дарованіи власти духовной всѣхъ возможныхъ со стороны правительства гражданскаго средствъ къ обращенію заблудшихъ, а не о преслѣдованіи раскола прежде всего и должна идти рѣчь. Средства эти могутъ быть многоразличны, но въ общемъ должны быть направлены къ тому, чтобы дѣятельность лицъ, ведущихъ борьбу противъ раскола, не встрѣчала себѣ препятствій и была обставлена благопріятными условіями. Власть земская, волостная и сельская всегда можетъ оказывать противораскольническимъ дѣятелямъ, а чрезъ нихъ, слѣдовательно, и самому дѣлу борьбы съ расколомъ немало, повидимому, незначительныхъ, но въ существѣ очень важныхъ и цѣнныхъ услугъ. Она можетъ, на примѣръ, предотвратить нерѣдко встрѣчающіяся задержки въ пути миссіонера, можетъ оказать содѣйствіе въ пріисканіи помѣщенія для бесѣды, оповѣстить и пригласить народъ о пріѣздѣ миссіонера и открытіи бесѣды. Но бываютъ примѣры и обратнаго отношенія сельскихъ властей къ миссіонерамъ и ихъ дѣлу. Сельскія власти нерѣдко намѣренно задерживаютъ миссіонера на пути на нѣсколько дней, заставляютъ его вмѣсто тридцати-сорока верстъ сдѣлать сто и болѣе, такъ что онъ по необходимости опускаетъ удобный случай для устройства бесѣды. Съ разными препятствіями миссіонеръ пріѣзжаетъ наконецъ въ селеніе, гдѣ онъ намѣренъ устроить собесѣдованіе. Узнаетъ объ этомъ староста, предрасположенный къ расколу или самъ раскольникъ, призываетъ десятскаго и даетъ ему приказъ: иди по сельчанамъ, скажи всѣмъ, чтобы

никто къ миссіонеру на бесѣду не ходилъ, бесѣдовать его къ себѣ въ домъ не впускалъ, да собери сходъ, потолкуемъ кой о какихъ неотложныхъ дѣлахъ (а никакихъ важныхъ дѣлъ до сихъ поръ не было). Чтожъ остается дѣлать миссіонеру въ такомъ селеніи?!

Среди мѣръ, которыя косвенно могли бы быть направлены противъ нашего раскола, можно указать еще одну особую, которая здѣсь только и можетъ быть примѣняема. Что она легко можетъ быть осуществлена и вполнѣ умѣстна, за это говорить уже то обстоятельство, что она была рекомендована однимъ изъ бывшихъ здѣсь представителей высшей гражданской власти и его собственной рукой внесена въ составлявшійся тогда уставъ братства. Я говорю о приселеніи православныхъ къ раскольническимъ селеніямъ и, наоборотъ. Нашъ мѣстный, природный расколъ неособенно силенъ самъ по себѣ; но особенную силу и поддержку онъ получаетъ ежегодно отъ переселенческаго движенія. Природный сибирякъ въ большинствѣ случаевъ отличается индифферентизмомъ. Сибирякъ православный не отличается особенною приверженностью къ вѣрѣ и церкви; раскольникъ сибирякъ тоже неубѣжденный раскольникъ и не крѣпко держится завѣтовъ старины. Зато російскіе люди—люди убѣжденные, если они православные, они привержены къ храму Божію, если они раскольники, они стойки въ своемъ расколѣ и фанатичны по отношенію къ православнымъ. Отсюда сама собою представляется цѣлесообразною такая гражданская мѣра для ослабленія раскола: къ селеніямъ раскольническимъ, въ особенности, если эти раскольники природные сибиряки (старожилы) приселять въ соответствующемъ количествѣ наѣзжихъ православныхъ переселенцевъ, и расколъ несомнѣнно будетъ ослабленъ, если не окончательно подавленъ. Лѣтъ тридцать тому назадъ въ с. Ребрихинскомъ было много раскольниковъ, но когда населили Ребриху російскіе переселенцы изъ Тамбовской губерніи, люди строго православные и религіозные, часть раскольниковъ перешла въ православіе, а самые упорные выѣхали въ другіе мѣста. Въ

селахъ Бійскаго вкруга: Усть-Каменномъ Истокѣ и Нижне-Озерной десять лѣтъ тому назадъ были сотни раскольниковъ, теперь нѣтъ почти ни одного, благодаря тому, что сюда были приселены православные переселенцы. Наши раскольники это хорошо понимаютъ и потому всѣми силами возстаютъ противъ того, чтобы у нихъ водворились православные переселенцы.

На страницахъ «Сибирскаго Вѣстника» уже былъ сообщенъ случай о томъ, какъ враждебно раскольники старожилы относятся къ вновь прибывшимъ къ нимъ православнымъ. Я могу прибавить къ этому еще другой болѣе характерный случай. Жители одной изъ населенныхъ раскольниками деревень въ ущельяхъ Алтая, когда къ нимъ приселилось нѣсколько дворовъ православныхъ переселенцевъ, заявлялись даже къ чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ съ просьбою о выселении отъ нихъ этихъ нежеланныхъ пришельцевъ, обѣщая выселить ихъ на свой собственный счетъ. «Пусти къ себѣ православныхъ,—разсуждаютъ раскольники,—они то и дѣло будутъ съ попомъ знаться, а тамъ, пожалуй, и церковь заведутъ; тогда хотя бѣги съ родного пепелища». Но если православныхъ переселенцевъ желательно приселять къ мѣстнымъ раскольникамъ, за то переселенцевъ раскольниковъ слѣдовало бы съ большою осторожностію и осмотрительностію приселять только къ тѣмъ изъ православныхъ селеній, жители которыхъ были бы способны оказать противодѣйствіе расколу.

Помимо этихъ косвенныхъ мѣръ, направленныхъ къ ослабленію раскола, самое положеніе нашего раскола указываетъ цѣлый рядъ другихъ мѣръ, прямыхъ, мѣръ стѣсненія и ограниченія. Общій критерій законосообразности этихъ мѣръ таковъ: гдѣ расколъ держится религіознымъ убѣжденіемъ, тамъ мѣры внѣшнія не должны имѣть мѣста, потому что тѣсною штрафомъ разубѣдить вообще трудно и даже невысказано. Но расколъ помимо законнаго своего основанія, нерѣдко держится и на основаніяхъ ложныхъ. И о нашемъ расколѣ должно сказать, что онъ въ значительной степени держится обманомъ, насиліемъ и широкимъ своеволіемъ и разнузданностію, соблаз-

няя всѣмъ этимъ православныхъ. Слѣдовательно, незаконно, путемъ обмана посягая на свободу совѣсти другихъ, расколь самъ виновать въ томъ, что, не ограничиваясь опекой церкви, отдаетъ себя подъ опеку государства.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отчетъ о суммахъ, выданныхъ церковно-приходскими попечительствами г. Томска въ пособіе бѣднымъ къ празднику Рождества Христова и Богоявленія Господня въ 1894 году, кромѣ ежемѣсячныхъ выдачъ.

Съ благословенія и при содѣйствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Семипалатинскаго, къ праздникамъ Рождества и Богоявленія Господня минувшаго 1894 года церковно-приходскими попечительствами г. Томска оказана благотворительная помощь 158 отдѣльнымъ лицамъ и 13 семьямъ, а также воспитанникамъ «Дома Трудолюбія», выдачей вспомоствованій на сумму 244 руб. 2 коп. (изъ нихъ 4 руб. заимообразно), и сверхъ того разными предметами, какъ то: чаемъ, сахаромъ, одеждой и пр. на сумму приблизительно 165 руб. 66 коп.

Пособіе нуждающимся оказано, сообразно ихъ семейному положенію и степени нужды, изъ суммъ и предметовъ, пожертвованныхъ разными лицами спеціально для раздачи бѣднымъ къ празднику, а также, за недостаточностью такого рода пожертвованій, изъ ординарныхъ средствъ попечительствъ.

Вышеозначенныя общія цифры выданныхъ пособій распредѣляются, въ частности, по каждому изъ попечительствъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) Попечительствомъ при кафедрѣ Епископа Томскаго выдано пособіе 30 лицамъ деньгами 38 руб. 76 коп.; сверхъ того передано разными лицами, въ распоряженіе казначея Томскаго Іоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря, пожертвованій для воспитанниковъ «Дома Трудолюбія» деньгами 20 руб. и разными предметами на сумму приблизительно 56 руб. 50 коп.; 2) Христорожествен-

скимъ (Никольскимъ)—50 лицамъ: деньгами 53 руб. 87 коп., чаю сахару, мяса, дровъ и муки на сумму 22 руб. 10 коп.; 3) Духосошественскимъ—6 лицамъ 6 руб., имъ же и еще двумъ бѣднымъ чаю, сахару и бѣлья на сумму 9 руб. 50 коп., сверхъ того нищимъ чаю и сахару на сумму 6 руб. 56 коп.; 4) Воскресенскимъ—26 лицамъ деньгами 43 руб. 50 коп.; 5) Знаменскимъ—13 семьямъ деньгами 22 руб. 20 коп., имъ же, а также бѣднымъ ученицамъ церковно-приходской школы чаю, сахару, мяса, муки, ситца и пимовъ на сумму 62 руб. 44 коп.; 6) Преображенскимъ—34 лицамъ 44 руб. 70 коп. деньгами (и одному лицу заимообразно, на погребеніе 4 руб.) всего 48 руб. 70 коп.; 7) Троицкимъ-Единовѣрческимъ—9-ти вдовамъ деньгами 11 руб., и, сверхъ того, изъ нихъ, пользующимся отъ частныхъ благотворителей готовой квартирой и столомъ, куплено предметовъ домашняго хозяйства на сумму 8 руб. 50 коп. Въ попечительство Богоявленской церкви нуждающіеся въ помощи къ празднику Рождества и Богоявленія Господня за пособіемъ не обращались, почему такового и не выдавалось.

Болѣе крупныя пожертвованія, для раздачи бѣднымъ къ празднику Рождества Христова, поступили въ попечительства отъ слѣдующихъ лицъ:

1) Отъ попечительницы Знаменской школы Е. Ѳ. Валгусовой материалъ на платья 10 бѣднымъ ученицамъ и 2-мъ ученицамъ на теплыя зимнія пальто, 1 шаль, 4 пары пимовъ и деньгами одной ученицѣ 1 р. 40 к. за пимы и 1 р. на ея нужды, всего приблизительно на сумму 35 р.

2) Отъ А. Д. Родюкова 47^{1/2} аршинъ ситца, 2 кирпича чаю, 1 кулъ крупчатки и 3^{1/2} пуда мяса, приблизительно на сумму 17 руб.

3) Отъ церковнаго старосты Д. С. Былина 3^{1/2} пуда мяса на сумму 4 р. 90 к.

4) Отъ неизвѣстной дамы, для раздачи бѣднымъ ученицамъ Знаменской церковно-приходской школы 29 арш. ситца на сумму 4 р. 50 к.

5) Отъ рабочей артели въ выраженіе признательности въ пріюту «Ясли» за просмотръ дѣтей бѣдныхъ матерей, во время нахождения ихъ въ рабочіе дни на заработкахъ въ городѣ, 3 руб. 50 коп.

6) Отъ г. Томскаго полицеймейстера М. И. Соколовскаго въ пріютъ «Ясли» одна голова сахару.

7) Черезъ околоточнаго надзирателя 4-го участка г. Томска отъ чиновъ части 10 р.

8) Для воспитанниковъ «Дома Трулюбія»: отъ Каймановича деньгами 10 р., отъ Баукина деньгами 10 р. и 2 мѣшка муки 2 сорта, отъ Родюкова 1 мѣшокъ муки 3-го сорта, отъ неизвѣстнаго 2 головы сахару, отъ Карнаковой десертъ дѣтямъ, отъ Васильева 25 пудовъ пшеничной муки, отъ неизвѣстнаго 7 платковъ, 6 кофтъ и 9 штукъ бѣлья. Всего деньгами 20 р. и предметами на сумму приблизительно 55 р. 50 к.

Товарищъ Предсѣдателя *Н. Александровъ.*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Архіерейскія служенія за вторую половину января. 15-го въ недѣлю 32-ю по пятидесятницѣ литургія въ крестовой церкви въ сослуженіи о. арх. Лазаря, ключаря священника А. Сидонскаго и братіи дома.

— *Празднованіе 19-го января въ г. Томскѣ.* Четвертокъ, 19 минуваго января, день памяти иже во святыхъ преподобнаго отца нашего Макарія египетскаго, православнымъ населеніемъ Томска праздновался съ особенною торжественностію, какъ день сугубо знаменательный. Это былъ день тезоименитства высокопочитаемаго Архипастыря Томскія паствы, Пресвященнѣйшаго Макарія, и вмѣстѣ съ тѣмъ день блаженной памяти основателя и перваго начальника Алтайской духовной миссіи, о. архимандрита Макарія (Глухарева), приснопамятное имя и высокіе апостольскіе труды котораго, со времени торжественно-праздновавшагося 8 ноября 1892 года столѣтняго юбилея со дня его рожденія, стали достаточно извѣстными Томской

паствѣ. Кромѣ того, этотъ день, съ давнихъ лѣтъ, служить годичнымъ праздникомъ Православнаго Россійскаго Миссіонерскаго общества, а равно и Алтайской духовной миссіи, для преусуѣянiя которой много потрудился и о благѣ которой непрестанно печется Преосвященнѣйшій Макарій. По случаю праздника, въ духовно-учебныхъ заведенiяхъ власныхъ занятiй не было.

Наканунѣ праздника, въ Крестовой Архіерейской церкви всенощное бдѣніе совершено было самимъ Преосвященнымъ, при участіи о. ректора семиваріи, архимандрита Никанора, настоятеля Алексѣевского монастыря, архимандрита Лазаря, епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, архимандрита Иннокентія, кафедральнаго протоіерея Н. Малина, благочиннаго городскихъ церквей, протоіерея І. Василькова, ключаря священника А. Сидонскаго, городскихъ священниковъ: І. Юрьева, Н. Василькова, С. Путодѣва, А. Кикина. С. Сосунова, В. Юрьева, А. Вознесенскаго, іеромонаха архіерейскаго дома Исихія и миссіонера священника В. Тозыякова. По примѣру прежнихъ лѣтъ, на всенощномъ бдѣніи пѣлись заупокойныя стихиры съ присовокупленіемъ 17 каѳизмы, при чемъ пѣвчими послѣ стиховъ протяжно и торжественно исполняемы были припѣвы: „Помилуй, Господи, душу раба Твоего“ и „Упокой, Господи, душу раба Твоего“. Во время канона, всѣмъ соборомъ служившаго духовенства, во главѣ съ Архипастыремъ, съ одной стороны и пѣвчими съ другой стороны антифонно пѣлись каноны: „Преподобный отче Макаріе, моли Бога о насъ“ и „Упокой, Господи, душу усопшаго раба Твоего“. За всенощнымъ бдѣніемъ присутствовали нѣкоторые изъ лицъ высокопоставленныхъ, корпорации мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведенiй и консисторіи и много народа.

Въ самый день праздника, Божественную литургію въ Крестовой церкви изволилъ совершать Преосвященный, въ сослуженіи вышеозначенныхъ трехъ о.о. архимандритовъ, кафедральнаго протоіерея, ключаря и священниковъ: Юрьева, Кикина и Тозыякова, при участіи діаконовъ архіерейской каѳедры. На литургіи происходило рукоположеніе діакона Д. Попова во священника. По окончаніи молебствiя, въ которомъ принимало участіе почти все городское духовенство, собравшееся къ концу литургіи въ домовую церковь, про-

возглашено было многолѣтіе Государю Императору и Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Макарію, Преосвященнѣйшему Меодію, епископу Бійскому, Алтайскія и Киргизскія миссіи начальнику, всѣмъ труждающимся въ проповѣди Евангелія во странѣ сей и во языцѣхъ царства Хинскаго и Японскаго, всѣмъ благотворителямъ миссіи и пособникомъ въ проповѣди Евангелія, просвѣщеннымъ св. крещеніемъ въ лѣто сіе братіямъ нашимъ. Затѣмъ была провозглашена вѣчная память „Основателю Алтайской миссіи, священно-архимандриту Макарію и всѣмъ въ надеждѣ воскресенія почившимъ сотрудникамъ и преемникамъ его“. Церковное торжество закончилось многолѣтіемъ „боголюбивымъ обитателямъ богоспасаемаго града сего и всѣмъ православнымъ христіанамъ“. За литургіей присутствовали: начальникъ Сибирскаго жандармскаго округа Н. И. Александровъ съ супругою, предсѣдатель Губернскаго Правленія В. В. Философовъ, управляющій Казенной Палатой П. М. Захарьинъ, бывшій управляющій Казенной Палатой М. А. Гиляровъ, начальникъ Томскаго Горнаго Управленія Н. А. Денисовъ, главный контролеръ по постройкѣ Сибирской желѣзной дороги А. Х. Девинъ, управляющій золотоплавочной Томскаго горнаго управленія Г. М. Яцевичъ, городской голова купецъ А. П. Карнаковъ, начальствующіе, учащіе и учащіеся мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, многіе изъ чиновниковъ, военныхъ и именитыхъ гражданъ города и большая масса народа.

По скончаніи церковныхъ службъ, представители гражданской власти и городского управленія, корпораціи духовной консисторіи, семинаріи, мужскаго духовнаго и женскаго епархіальнаго училищъ, все городское духовенство и многіе изъ гражданъ въ покояхъ Преосвященнаго приносили свои поздравленія высокопочитаемому имениннику. Избранные изъ воспитанниковъ семинаріи и духовнаго училища и воспитанницъ епархіальнаго училища, отъ лицъ всѣхъ учащихся, почтительнѣйше привѣтствовали и поздравляли Преосвященнаго и были удостоены Архимандритскаго благословенія и благодарности. Во время принесенія поздравленій, хоромъ воспитанницъ епархіальнаго училища и затѣмъ цѣвчими семинарскими стройно исполнены были нарочито для этого случая разученныя духовныя

кантаты. По принятіи поздравленій и привѣтствій, радушнымъ хозяйствомъ была предложена гостямъ трапеза. М. М.

— 22-го, литургія въ Крестовой церкви, въ сослуженіи о. о. арх. Лазаря и Иннокентія, свящ. А. Сидонскаго и братіи дома.

— 29-го, въ недѣлю о блудномъ сынѣ, литургія въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. арх. Иннокентія, свящ. А. Сидонскаго и братіи дома.

— 30-го въ день памяти трехъ Святителей, всенощное бдѣніе и литургія въ Крестовой церкви въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома.

— 18-го минувшаго января, по окончаніи всенощнаго бдѣнія, въ 8 час. вечера, въ читальной залѣ архіерейскаго дома состоялось общее собраніе членовъ попечительства при градо-томской Никольской церкви. На собраніи присутствовали: Его Преосвященство, Просвященнѣйшій Макарій, предсѣдатель Губ. Прав. В. В. Филосовъ и до 60 человекъ обоего пола членовъ попечительства, въ числѣ коихъ мы замѣтили: горн. инж. ст. сов. Деви, ст. сов. Н. Соина, М. М. Морошкина, Г. Ѳ. Баковкина, С. Г. Мартынова, Ѳ. И. Ерохина, А. Н. Михайлова, М. Д. Колпакова, І. Ир. Масалитинова, В. В. Ашика, Н. А. Агапитова, Л. Б. Колмакова, И. Н. Плотникова, А. И. Селдаева и др.; изъ дамъ были: Деласье, С. Ф. Воротникова М. М., Шафрова Е. А., Кондратьева Е. Г., Барабанщикова М. Ѳ., Патрушева А. М. и др. По входѣ Его Преосвященства въ залу пѣвчіе процѣли: «Днесь благодать Святаго Духа на съобра», а предсѣдатель попечительства, священникъ Никольской церкви о. С. Сосунъ прочелъ отчетъ за 1894 г. Изъ прочитаннаго отчета мы узнали, что попечительство кромѣ помощи бѣднымъ прихода деньгами и съѣстными припасами содержало два учрежденія: «Ясли» и «Домъ убѣжища». Ясли помѣщались въ наемной квартирѣ, но съ 20 октября предположено перевести ихъ въ собственный домъ, пожертвованный попечительству. Въ теченіи года «Ясли» были открыты 281 день, дѣтскихъ посѣщеній было 1199 дневныхъ и 14 ночныхъ. Кромѣ ухода и пищи дѣти пользовались и врачебной помощью со стороны члена попечительства доктора медицины Дамаскина. На будущее же время попечительство намѣрено въ помощь ему пригласить еще кого

либо изъ вольнопрактикующихъ городскихъ, врачей для того, чтобы дѣти имѣли постоянный врачебный надзоръ и медицинскую помощь въ случаѣ заболѣваній, которыя не рѣдки.

«Домъ убѣжища» помѣщается въ домѣ, временно уступленномъ вдовою купеческою женою Пастуховой. Въ этомъ учрежденіи въ теченіи отчетнаго года содержалось до 20 чел. въ числѣ ихъ 12 малолѣтнихъ. Остальнымъ бѣднякамъ попечительство выдавало деньгами и припасами.

Средства попечительства состояли изъ членскихъ взносов и пожертвованій. Всѣхъ членовъ было 100 челов. На приходъ было 2099 руб., въ расходъ 1585, въ остаткѣ съ прежними 1708 руб.

На «Ясли» поступило 613 р., на церковно-приходскую школу 599 р., на бѣдныхъ 548 р., Израсходовано на «Ясли» 835 р., на бѣдныхъ 522 р. *)

По прочтеніи отчета, Его Преосвященство предложилъ собранію учредить «распорядительное собраніе» для рѣшенія текущихъ дѣлъ и произнесъ нѣсколько назидательныхъ словъ относительно того, что кромѣ матеріальной помощи члены попечительства могли бы оказывать и нравственную помощь нуждающимся—добрымъ совѣтомъ, нравственнымъ наставленіемъ и т. п. «Есть не мало людей въ нашемъ городѣ и въ частности въ Никольскомъ приходѣ,—сказалъ Владыка,—которые въ церковь никогда не ходятъ, молитвъ не знаютъ, молиться не умѣютъ, о нравственномъ долгѣ понятій не имѣютъ, живутъ какъ дикари. Таковыхъ слѣдуетъ посѣтить, научить, вразумить, наставить. Этимъ дѣломъ могли бы заняться преимущественно дамы-сотрудницы попечительства, какъ лица болѣе свободныя». Эти наставленія Владыки были выслушаны съ глубокимъ вниманіемъ.

Когда Владыка удалился въ свои покои, начались выборы членовъ распорядительнаго комитета, ревизіонной комиссіи и дѣлопроизводителя.

Членами комитета избраны были: предсѣдатель священникъ С. Сосуновъ, В. В. Философовъ, Михайловъ, Масалитиновъ, Ашкы и

*) Подробный отчетъ будетъ помѣщенъ въ одномъ изъ слѣдующихъ №№:

Морошкинъ, а дѣлопроизводителемъ Мартыновъ. Членами ревизіонной комиссіи на 1895 г.: Соинъ, Косицынъ и Кайдаловъ. Собраніе окончилось въ 9 час. пѣніемъ „Достойно есть“.

— 11-го января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій пожертвовалъ на «Домъ Трудолюбія» 100 руб.

— «Новое Время» слышало, что на дняхъ присоединился къ православію извѣстный раскольническій начетчикъ безпоповщинской секты В. М. Ильинъ; воспреемникомъ былъ товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ.

— Въ Государственномъ Совѣтѣ будутъ разсмотрѣны дѣла: въ-домства православнаго исповѣданія—о причисленіи двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ третьему разряду учебныхъ заведеній по отбыванію воинской повинности.

— Изъ достовѣрныхъ источниковъ намъ сообщили, что Киргизская духовная миссія, бывшая до сего времени въ составѣ Алтайской, получила самостоятельное управленіе. Начальникомъ ея назначенъ іеромонахъ Сергій, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ Книжномъ Магазинѣ П. И. Макушина

продается брошюра проф. Дм. Бѣликова.

„ЧУДО, КАКЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ ОТКРОВЕНІЯ“

(Апологетическое чтеніе).

Цѣна 40 коп.

СОДЕРЖАНІЕ: Обзоръ Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ церквей и школъ епархіи въ томъ 1894 г. Нужно ли и въ какихъ пменно проявленіяхъ содѣйствіе гражданск. власти въ дѣлѣ борьбы съ нашимъ расколомъ. Отчетъ о суммахъ, выданныхъ цер.-прих. попечителств. Извѣстія и замѣтки. Объявленіе.

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ Н. Владиміровъ.

Дозв. ценз. 1 февраля 1895 г.

Томскъ. Паровая Типо-Литогр. П. И. Макушина