

СВЯТЫЙ
БИБЛИОТЕКА

П Р В Л Т С К Я

22 Мая

1876 года

Синодальное

издание

№

21



ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

СОДЕРЖАНИЕ: Указъ Святейшаго Синода.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА

отъ 21-го января—17-го февраля 1876 года, № 107, о томъ, чтобы время службы смотрителей духовныхъ училищъ засчитывалось, въ случаѣ перехода на преподавательскія должности въ духовныя семинарии, при опредѣленіи права ихъ на вышій окладъ преподавательскаго содержанія. Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Проку-

роромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 226-й, по возбужденному въ Правленіи Орловской духовной Семинаріи вопросу: слѣдуетъ ли въ случаѣ перемѣщенія смотрителей духовныхъ училищъ на преподавательскія должности въ духовныя семинаріи засчитывать время службы такихъ лицъ въ училищѣ для опредѣленія ихъ права на получение высшаго оклада преподавательскаго вознагражденія въ семинаріи? Приказали: Принимая во вниманіе: а) что отъ кандидатовъ для занятія смотрительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ требуется одинаковое образованіе, какъ и отъ лицъ, поступающихъ на преподавательскія мѣста въ духовныхъ семинаріяхъ, и б) что педагогическая дѣятельность смотрителей училищъ и семинарскихъ наставниковъ посвящена одному и тому же дѣлу образованія духовнаго юношества, Св. Синодъ, въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ видахъ уравненія служебныхъ преимуществъ смотрителей духовныхъ училищъ съ преподавателями семинарій засчитывать всѣмъ вообще смотрителямъ духовныхъ училищъ, изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій, въ случаѣ перехода ихъ на преподавательскія мѣста въ семинаріяхъ, время службы ихъ въ духовныхъ училищахъ для получения права, по § 61-му Уст. Семинар., на высшій окладъ наставническаго содержанія. О вышеизложенномъ, для объявленія по духовно-училищному вѣдомству, къ руководству и исполненію, сообщить установленнымъ порядкомъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

22 МАЯ

№ 21

1876 ГОДА.

Выходятъ *еженедѣльно*. Цѣна годовому изданію въ Иркутскѣ 5 руб., съ пересылкою по почтѣ 5 руб. 50 коп. серебромъ.

Подписка принимается *исключительно* въ Редакціи Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ: Ученіе Св. Григ. Паламы и Св. Марка Ефесскаго о происхожденіи Св. Духа. Примѣчательная личность. Объявленіе.

Святаго Григорія Паламы, Митрополита Солунскаго, отрывки изъ двухъ обличительныхъ словъ, о происхожденіи Св. Духа противъ Латинянъ,

И Святѣйшаго Отца нашего Марка, Митрополита Ефесскаго (Евгеника), силлогистическія главы противъ Латинянъ о происхожденіи Св. Духа, о различіи сущности и дѣйствій въ Богѣ, о Божественномъ свѣтѣ и о дарахъ духовныхъ.

(Переводъ съ Греческаго),

Предисловіе къ переводу.

Въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 6 за 1876 г. стр. 50—51) напечатано заявленіе секретаря Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія относительно Бонской конференціи. Между про-

чимъ въ этомъ заявленіи есть слѣдующее мѣсто: „Изъ разсужденій, происходившихъ на конференціи, взглядъ старокатоликовъ на „Filioque“ (*) выяснился вполне: словомъ этимъ они отнюдь не хотятъ выразить двойственность начала Божества, а лишь ту мысль, что, хотя Духъ Св. исходитъ „исключительно“ отъ Отца, какъ единаго источника Божества, однако и Сынъ не остается вполне безучастнымъ при актѣ исхожденія Св. Духа отъ Отца, что и Сынъ имѣетъ, какъ они выражаются, нѣкоторое участіе при изведеніи Св. Духа и служить посредникомъ при посланіи Св. Духа въ мръ. По мнѣнію старокатоликовъ, это свойство „посредническаго участія“, выразившееся „во времени“, когда Христось передалъ апостоламъ Св. Духъ, такъ сказать, матеріальнымъ дѣйствіемъ (см. Іоан. гл. XX, ст. 22), принадлежитъ „отъ вѣка“ и Богу—Слову. Церковь православная (имѣя между прочимъ въ виду этотъ текстъ) всегда, какъ извѣстно, признавала „временное“ посланіе Св. Духа Сыномъ; вопросъ, стало быть, сводится на то, позволительно ли думать, „не впадая въ ересь“, что свойство посланія, которое церковь наша признаетъ за „Христомъ“ (воплощеннымъ Словомъ), принадлежитъ „и Богу—Слову отъ вѣка, въ видѣ присущей Ему силы?“ Очевидно, что ежели хотя нѣкоторые отцы церкви, нѣкоторые православные богословы считали и считаютъ возможнымъ отвѣчать на такой вопросъ утвердительно, то мы и за старокатоликами можемъ безпрепятственно признать право мыслить такимъ же образомъ, т. е. держаться подобнаго частнаго мнѣнія.

(*) За неимѣніемъ въ Типографіи буквъ греческаго алфавита, греческія слова напечатаны латинскими буквами.

Желая съ своей стороны бросить нѣкоторый свѣтъ на этотъ весьма сложный вопросъ, о. Арс. Вас. Тачаловъ поручилъ ему (секретарю) прочесть въ его отсутствіе нижеслѣдующее его заявленіе:

„За дѣло столѣтіе до флорентійскаго собора (въ 1340 г.) извѣстный богословъ Ниль Кавасила, архіерей Фессалоникійскій, написалъ два сочиненія о причинѣ раздѣленія церквей. Во время приготовленій къ отъѣзду на соборъ въ Феррару (1438 г.), соборъ греческой церкви въ Константинополь объявилъ, что сочиненія этого мужа всего правильнѣе обозначаютъ пункты различія въ ученіи восточной и западной церквей, и поручилъ Марку Ефесскому и Схоларию (Геннадію) изучить его сочиненія“.

„Этотъ авторитетный писатель, рекомендованный всею греческою церковью послѣдующимъ защитникамъ православія (въ Феррарѣ и Флоренціи), вотъ что говорить о „Filioque“:

Еслибы вселенскій соборъ постановилъ о „Filioque“ какое-либо рѣшеніе, то никто не имѣлъ-бы права противорѣчить. Но когда этого не сдѣлано, то должно держаться установленнаго отцами символа вѣры, и вѣрить, что Духъ Св. „исходитъ отъ Отца“. Отъ одного-ли Отца или также и отъ Сына, — объ этомъ одинъ взглядъ не долженъ осуждать противоположнаго взгляда, пока Духъ Св. не выскажется на вселенскомъ соборѣ. Не говорите, что не нужно никакого собора, когда это ученіе заключается въ свящ. писаніи и предано (отцами) апостолами; единосущіе трехъ Божественныхъ Лицъ тоже заключается въ свящ. писаніи и предано отцами,

и не смотря на это, однакожь, утверждено на вселенскомъ соборѣ. Задача вселенскихъ соборовъ, говорятъ, не испытывать истину, а только изрекать ее. Это действительно такъ, если на самомъ дѣлѣ не поднимается такого противорѣчія; но когда между пятью вселенскими церквами одна только противорѣчитъ четыремъ другимъ, — не требуетъ ли справедливость, чтобы всѣ собрались для общаго совѣщанія?“

Съ другой стороны въ чтеніи г. Филиппова въ С.-Петербургскомъ отдѣлѣ Общества любителей духовнаго просвѣщенія 22 Января 1876 г. сказано, что хотя послѣдовало на бонскомъ съѣздѣ извѣстное соглашеніе, но при всемъ томъ нельзя сказать, чтобы это соглашеніе исключало возможность всякаго недоумѣнія и всякаго между ними и нами разногласія. — Рейнкенсъ и Деллингеръ весьма настойчиво проводили мысль, что православная Восточная Церковь, укорявшая Латинскую за извѣстную приставку, сама учитъ, что Св. Духъ исходитъ не просто отъ Отца, но отъ одного Отца. — Старо-католики также не безусловно отrekliсь отъ мысли о вѣчномъ исхожденіи Св. Духа чрезъ Сына и желаютъ удерживать нѣкоторый оттѣнокъ этого ученія. Г. Филипповъ при этомъ недоумѣваетъ, какъ Деллингеръ могъ бы перестать думать о *filioque*, какъ о догматѣ, и начать думать о томъ же предметѣ, какъ о простой истинѣ, исключенной изъ числа догматовъ. — Кроме того, въ томъ же чтеніи г. Филипповъ упоминаетъ о сочиненіяхъ св. Григорія Паламы противъ Латинянъ и о рѣчахъ Марка Ефесскаго, сказанныхъ имъ въ защиту православнаго ученія о происхожденіи Св. Духа на Флорентійскомъ соборѣ (*).

(*) «Гражданинъ» № 8, 1876 г., стр. 214—215.

Изъ отчета о Бонской конференціи, кромѣ того, видно, что старокатолики отвергаютъ мысль о двухъ началахъ въ Божествѣ; признаютъ, что дыханіе (пневма) Духа есть всецѣло дѣло Отца, совершено ли оно Имъ, какъ Лицомъ, или же совершено Словомъ, Которое только чрезъ Отца или отъ Отца имѣетъ силу возсіявать или изводить изъ себя Духа; только это двойное дѣйствованіе, непосредственное и посредственное, совпадаетъ въ одномъ общемъ актѣ воли... „Если исключить всякое соучастіе Сына въ изведеніи Св. Духа, то мы западные никакъ не будемъ въ состояніи представить себѣ дѣло“ (*).

Изъ приведенныхъ выше отчетовъ о бонской конференціи можно видѣть, что старокатолики, какъ и Латиняне, еще не вполнѣ усвоили въ своемъ сознаниіи тѣ доводы въ пользу православнаго ученія о происхожденіи Св. Духа, какихъ держится Восточная Церковь и не оставили тѣхъ доказательствъ въ пользу Латинскаго ученія объ этомъ предметѣ, какихъ Западныя держались на Флорентійскомъ соборѣ. А поэтому тѣ приемы въ объясненіяхъ спорныхъ мѣстъ Св. Писанія и изрѣченій св. отцевъ, которыя въ XIV употреблялъ противъ Латинянь св. Григорій Палама (**), а въ XV в. знаменитый Маркъ Ефесскій, имѣютъ значеніе и теперь не только противъ ультрамонтановъ, но и при разсужденіяхъ съ старокатоликами. При этомъ нельзя не обратить вниманія между прочимъ и на то, что въ вопросѣ о происхожденіи Св. Духа и отъ Сына или чрезъ Сына, (*).

(*) См. Тен. въ общ. люб. д. просвѣщ. Тенвар. и Февр. 1876 года стран. 72—73.

(**) <Гражданинъ> № 7-й, 1876 г. стр. 188.

какъ учать римскокатолики, нельзя миновать вопроса о духовныхъ дарахъ Божіихъ, а затѣмъ о различіи сущности и дѣйствій Божіихъ въ нашемъ умопредставленіи. Нужно изслѣдовать, не относятся ли Латиняне изрѣченія Св. Писанія и Св. Отцевъ, въ которыхъ говорится о благодатныхъ дарахъ Св. Духа, ниспосылаемыхъ чрезъ Сына, къ существу и Ипостаси Св. Духа, такъ какъ Римскіе Богословы (*) не допускаютъ никакого различія между сущностью (ousia) и дѣйствіями (energia) Божіими и различныя наименованія даровъ Св. Духа и имена общихъ свойствъ Божіихъ считаютъ отвлеченными понятіями, не имѣющими никакого соответствія въ дѣйствительности и совершенно одними и тѣми же съ Божественною сущностію. Въ XIV ст. въ Константинополь было нѣсколько соборовъ для разъясненія вопроса о различіи сущности и дѣйствій Божіихъ, и, послѣ долгихъ споровъ, послѣднимъ соборомъ въ 1351 г. признано, что сущность и дѣйствія въ Богѣ — не одно и тоже. Нельзя сказать, чтобы постановленія Константинопольскихъ соборовъ того времени касательно этого вопроса не имѣли значенія и въ настоящее время. На западѣ постановленія этихъ соборовъ не признаются, учене Св. Григорія Паламы, Николая Кавасилы и другихъ о различіи сущности и дѣйствій въ Богѣ считаются ложными. И поэтому, утверждая, что, признаваемое православною Церковію, свойство временнаго посланія Св. Духа Сы-

(*) Prelect. Theologie 1 Perrone, tom. 1, pag. 360 (Paris).
Dionys. Petav. Opus de Theol. dogm. cap. XII.

номъ принадлежитъ Ему, какъ Богу-Слову, отъ вѣка въ видѣ присущей Ему силы, они, очевидно, не имѣютъ въ виду этого различія, и дѣйствія Св. Духа принимаютъ за Ипостась Духа.

Знаменитый Маркъ Ефесскій въ спорахъ съ римско-католиками на Флорентійскомъ соборѣ имѣлъ въ виду это различіе (*). Со стороны Западныхъ на этомъ соборѣ Марку противопоставленъ былъ Іоаннъ Схоластикъ. Когда Маркъ различіемъ дѣйствій Св. Духа отъ Его сущности и Ипостаси опровергалъ доводы Іоанна о происхожденіи Св. Духа и отъ Сына, Іоаннъ возбудилъ вопросъ о духовныхъ дарахъ, считать ли ихъ созданными или не созданными. Въ настоящемъ случаѣ этотъ вопросъ не представлялъ Марку ничего въ своемъ рѣшеніи, кромѣ множества другихъ преній, подобныхъ тѣмъ, которыя волновали Востокъ въ XIV в., когда собирались соборы на Варлаама и Акиндина. Чтобъ не возбудить въ Латинякахъ новыхъ причинъ къ враждѣ и спорамъ, Византійскій Императоръ Іоаннъ Палеологъ запретилъ Марку и прочимъ отвѣчать на этотъ вопросъ, и сказалъ Іоанну Схоластику, что греки пришли сюда не затѣмъ, чтобъ отвѣчать на всякіе вопросы (**).

Великій Маркъ собралъ все доказательство, приведенныя имъ на соборѣ въ пользу православнаго ученія

(*) Объ этомъ говоритъ и Виссаріонъ Никейскій въ своемъ сочиненіи о происхожденіи Св. Духа, посвященномъ Алексѣю Ласкару. Смолр. *Opuscula aevra Theologica*, Roma, 1670, pag. 214—219, pag. 225—227.

(**) Истор. Флорент. соб. Москва 1847 г.

о происхождении Св. Духа, въ одинъ трактатъ—подъ названіемъ силлогистическихъ главъ о происхождении Св. Духа противъ Латинянъ. Кромѣ того въ отвѣтъ на вопросъ Іоанна Схоластика составилъ силлогизмы противъ Акиндинистовъ о различіи сущности и дѣйствій Божіихъ, о Божественномъ свѣтѣ и о духовныхъ дарахъ (*).

И въ наше время, при разсужденіи о томъ, принадлежитъ ли Сыну Божію посредничество отъ вѣка посылать Св. Духа въ видѣ присущей Ему силы, нельзя устранить вопроса о различіи сущности и дѣйствій въ Богѣ и о духовныхъ дарахъ. Со времени Флорентинскаго собора этотъ вопросъ для западной церкви остается открытымъ и нерѣшеннымъ. Безъ его рѣшенія недоумѣнія въ разсужденіяхъ и спорахъ не могутъ прекратиться. Св. Григорій Палама, кромѣ опроверженія доказательствъ о происхождении Св. Духа, собранныхъ Іоанномъ Веккомъ, о чемъ говоритъ г. Филипповъ, написалъ еще два обличительныя противъ латинянъ слова о томъ, что *Духъ Св. происходитъ отъ одного Отца, а не отъ Отца и Сына (**)*. Въ этихъ словахъ обстоятельныѣ и серьезныѣ и злѣдуются вопросъ о происхождении Св. Духа, чѣмъ въ его опроверженіяхъ противъ Векка. Между тѣмъ содержаніе этихъ словъ мало извѣстно въ печати, и очень кстати теперь это знать. Такъ какъ старокатолики, подобно прочимъ Латинянамъ, укоряють православныхъ, будто они непра-

(*) Смotr. Script. Eccles. Histor. Litter. Cave, vol. II, pag. 136—137, Marcus Evgenicus. — Oriens Christ. Le Quien, Tom. I, 1740, pag. 692. Dionys. Petav. Opus de Theolog. dogmat. Venet. tom. I, cap. XII, pag. 95—97.

(**) Эти слова (Dio. apodictiki logi) изданы на греч. яз. въ Лондонѣ 1624 г.

вильно дополняютъ въ умѣ слово *отъ одного*, когда говорятъ о происхожденіи Св. Духа отъ Отца, то мы приведемъ отвѣтъ на это изъ перваго обличительнаго слова св. Паламы о происхожденіи Св. Духа. А изъ втораго его слова приведемъ доказательства на это болѣе полныя, такъ какъ тамъ подробно разбираются мѣста Священнаго Писанія, на которыхъ Латиняне, а за ними и старокатолики основываютъ свое ученіе о происхожденіи Св. Духа и отъ Сына. Что же касается Марка Ефесскаго, то въ его силлогистическихъ главахъ сжато и полно опровергаются всѣ доказательства Латинскаго ученія о происхожденіи Св. Духа и отъ Сына и излагаются доводы въ защиту православнаго ученія объ этомъ предметѣ. А такъ какъ въ этомъ вопросѣ нельзя отдѣлить вопроса о различіи сущности и дѣйствій въ Богѣ и о Божественномъ свѣтѣ, а также и о дарахъ духовныхъ, то мы вполнѣ представляемъ въ переводѣ всѣ эти главы силлогизмовъ (*).

Архимандритъ Модестъ.

I.

Изъ перваго обличительнаго слова св. Григорія Паламы противъ латинянъ, о томъ, что Духъ Св. происходитъ отъ одного Отца.

„Неблаго разумно и неблагочестиво вы (**), вводитѣ прибавку (*и отъ Сына*) въ опредѣленіе вѣры, которое древніе Отцы, вмѣстѣ собравшись, написали и предали, по внушенію Духа. Послѣ втораго собора святыхъ, къ нему вовсе запрещено что либо прибавлять или отнимать. А кто рѣшится на это, тотъ, по его опредѣленію, подвергается проклятіямъ и отлучается отъ Церкви. Притомъ эта прибавка не сказана Словомъ, не

(*) При переводѣ этихъ главъ мы имѣли въ виду два греческія ихъ изданія: 1-е въ Мпсціи, 1758 года а 2-е въ Петербургѣ 1797 г., въ книгѣ: *Адамъ Зерниковъ.*

(**) т. е. Латиняне.

открыта Духомъ и не находится въ написанныхъ изреченіяхъ Св. Апостоловъ. Съ ними, согласно изложили составившіе это Божественное опредѣленіе вѣры. И жившіе послѣ нихъ излагали также опредѣленіе вѣры и однакожь не сдѣлали прибавки. Ибо вы не можете сказать, что одни изложили не такъ, а другіе сдѣлали прибавку къ первоначально изложенному, потому что въ этомъ обвиняютъ васъ написавшіе каждое опредѣленіе всѣхъ святыхъ соборовъ и всегданнее съ того времени согласіе четырехъ патриаршихъ престоловъ, многихъ и различныхъ народовъ и языковъ, которые ненарушимо и неизмѣнно содержатъ первоначальное изложеніе. Такъ единогласно и согласно съ Богочеловѣкомъ Богомъ—Словомъ учать о Св. Духѣ Богоносные Богослова—Евангелисты, Апостолы и древніе пророки, соборы, устроявшіеся по благочестію и по различнымъ причинамъ и обстоятельствамъ и весь Богословскій языкъ. Ибо ни на одномъ изъ этихъ соборовъ не сказано, что Духъ Св. происходитъ и отъ Отца. Я это докажу словами Богослововъ, которые извѣщали каждый членъ вѣры и съ побовлю неизмѣнно охраняли ихъ.

Не смотря въпрочемъ на наши длинныя рѣчи, Латиняне по любви къ спорамъ возразятъ: почему же и на какомъ основаніи вы считаете это прибавкою, думаете, что Св. Духъ исходитъ только *отъ одного* Отца, и потому насъ считаете иновѣрцами, когда слова *отъ одного* не сказать ни Христось и никто изъ Его учениковъ? На это мы тотчасъ отвѣтимъ слѣдующимъ образомъ.
 Слушай. *Върую во единого Бога Отца, Вседержителя, и во единого Господа І. Христа, Сына Божія, Единородна-*

го, *иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ*. И такъ развѣ не дополняется въ мысли и не подразумѣвается выраженіе: *единого*? Развѣ (Сынъ) не отъ одного только Отца рожденъ, хотя и не прибавлено выраженіе: *единого*? Непременно подразумѣвается. И такъ изъ сего поучайся и о Духѣ. И когда ты въ томъ же символѣ слышишь: „*Духа Святаго, иже отъ Отца исходящаго*“, то думай, что необходимо подразумѣвается выраженіе *единого*, и иначе понимай нашу добавку, какъ съ убѣжденіемъ, что мы ради истины, по причинѣ твоего отверженія прибавляемъ это слово въ разговорахъ съ вами. А если не такъ, и если въ рожденіи Сына отъ Отца ты не допустишь, что подразумѣвается выраженіе *единого*, то этимъ увеличишь твое нечестіе. Замѣть же хорошо, что хотя мы слышимъ въ символѣ вѣры, что Сынъ рожденъ отъ Отца прежде всѣхъ вѣкъ, и представляемъ въ мысли и подразумѣваемъ при выраженіи: *отъ Отца* — выраженіе *единого*, въ чемъ и ты, быть можетъ, согласишь съ нами, однакожь никто никогда не прибавилъ тамъ выраженія: *единого*; такъ точно хотя бы по твоему мнѣнію и было исповѣдуемо, что Духъ исходитъ и отъ Сына, и хотя бы это было признано и нами и вообще всею Христовою Церковію, однако вамъ не слѣдовало прибавлять этого въ символѣ вѣры. И такъ я сказалъ, что по всей справедливости вы недостойны и слова, пока не перестанете дѣлать прибавку къ священному символу; и послѣ того, какъ вы оставите свое прибавленіе, нужно изслѣдовать, исходитъ ли Духъ Св. и отъ Сына или нѣтъ, и утверждать то, что окажется согласнымъ съ богоносными нашими Отцами. Но если эта прибавка

покажется и хорошею, то и въ такомъ случаѣ намъ нельзя сдѣлать прибавленія къ символу вѣры; и прежніе наши Отцы, когда разсуждали о двухъ естествахъ, воляхъ и дѣйствіяхъ единого Христа, о соединеніи двухъ естествъ въ одной Ипостаси, наименованіи Дѣвы Матери, не дѣлали подобнаго прибавленія, и благочестиво и хорошо поступили, чтобы вмѣстѣ съ благочестіемъ сохранить всеобщій миръ.

Далѣе, не только символъ православной вѣры, но и всякій богословствующій языкъ, проповѣдую, что Сынъ рожденъ отъ Отца, и что Св. Духъ исходитъ отъ того же Отца, не прибавляетъ слова: *единого*, потому что хотя оно и не написано, однако необходимо подразумѣвается. А это можно узнать, если раскрыть и прочесть богословскія сочиненія. Но и мы для тебя, хотя кратко, приведемъ нѣкоторыя доказательства. Великій Афанасій говоритъ: „ что такое Богъ? Начало всего, по словамъ Апостола: „ *Единый Богъ Отецъ изъ Него же вся*“. Ибо и Слово изъ Него по рожденію и Духъ изъ Него по исхожденію“. Ужели не видишь, что и здѣсь въ обоихъ случаяхъ стоитъ *изъ Него*, и ни въ одномъ изъ нихъ не написано слова: *единого*? И ты также въ обоихъ случаяхъ будешь или дѣлать свое прибавленіе или по необходимости подразумѣвать слово: *единого*. Но что же говорить царское священіе — Василій Великій, который хотя по времени былъ вскорѣ послѣ него, (*) однакожь не ниже его по достоинству предъ Богомъ? Не согласится ли и онъ и не будетъ ли держаться одного съ ними мнѣнія? Слушай и научайся. „ Собственно Сынъ отъ Бога и Духъ отъ Бога. Потому что и Сынъ произошелъ отъ Отца и

(*) Св. Афанасія.

Духъ, исходитъ отъ Отца же. Не готъ произошелъ отъ Отца, яко рожденъ, а второй неизрѣненно отъ Бога исходящій. “Вотъ и здѣсь также неоднократно въ обоихъ случаяхъ поставлено слово — *отъ Отца*. Посему можешь ли рѣшительно сказать, что Св. Духъ не исходитъ отъ единого Отца, потому только, что не стоитъ слово: *отъ единого*? Не хочешь ли послушать и Великаго Божьего слова Григорія, который кратко соединилъ все, и какъ бы нѣкоторымъ ножомъ отсѣкаетъ твое прибавленіе, и обоемъ (Сыну и Духу) прибавляетъ слово: *отъ единого*, и удивительнѣе не то, что прибавляетъ, но то, чего онъ не прибавляетъ: „У насъ, говоритъ онъ, одинъ Богъ, потому что одно Божество и къ одному Сущіе изъ Него имѣютъ отношеніе, хотя въ Три вѣруется.“ Слышишь ли? Оба, говоритъ онъ, изъ Него. Итакъ ужели мы не должны подразумѣвать слово *единого*, но принимать слово *не отъ единого*, и думать и прибавлять, что Оба (Сынъ и Духъ) происходятъ отъ Отца и отъ другаго кого нибудь, поелику не стоитъ слово *единого*, и потому должны отпасть отъ единого Бога, высочайшей Троицы? Не заблѣй этимъ и мнѣ, лучше сказать, заблѣвъ, не пребудь неизлѣчимымъ. Ибо тебѣ уже сдѣлалась извѣстною истина. Далѣе, мы говоримъ, что Сынъ исходитъ отъ Отца, какъ рожденный отъ Божіею существу, именно отъ Ипостаси Отца. (Ибо существо трехъ одно). Потому-то свойство раба чать приписывается Ипостаси Отца, и не возможно, чтобы Сынъ происходить отъ Духа. А такъ какъ и Духъ Св. исходитъ отъ Отца, то Онъ также исходитъ отъ Божественнаго существу Ипостаси Отца. (Ибо существо трехъ совершенно одно.) Итакъ свойство

изводить приписывается Ипостаси Отчей и потому не возможно, чтобы Духъ заимствовалъ свое бытіе и отъ Сына. Ибо не возможно, чтобы Сынъ имѣлъ свойство Отчей Ипостаси. По словамъ святаго Дамаскина, „мы признаемъ различіе Божественныхъ Ипостасей въ однихъ только трехъ свойствахъ, именно: въ безпричинномъ и Отчемъ, въ причиненномъ (происходящемъ отъ причины) и Сыновнемъ, и въ причиненномъ и Исходительномъ. Не видишь ли, что Ипостась Сына не есть причина, но только причиненная (aetiati), (т. е. происходящая отъ причины)? Ибо она, говоритъ Дамаскинъ, имѣетъ одно только это свойство, равно какъ и Ипостась Духа. Имѣетъ съ тѣмъ не видишь ли и того, что Отчее свойство, какъ Отчее, обнимаетъ вмѣстѣ и то и другое и свойство рождать и производить? Посему если Духъ Святой и отъ Сына, то Сынъ былъ бы вмѣстѣ и Виновникомъ и Отцемъ, какъ Виновникъ. Въ такомъ случаѣ слѣдовало бы допустить, что Сынъ имѣетъ нѣчто изъ свойствъ Отчей Ипостаси. А если Онъ имѣетъ это, то или будутъ два Виновника, потому что производительность находится въ двухъ Ипостасяхъ, (потому что въ такомъ случаѣ Оба Причиненныя, какъ Происходящія отъ Причины, будутъ имѣть отношеніе къ двумъ Ипостасямъ), или Отецъ и Сынъ сойдутся въ одну Ипостась. Итакъ Святой Духъ происходитъ отъ одного только Отца и притомъ прямо и непосредственно отъ Отца, какъ и Сынъ раждается отъ Отца. Посему и св. предстоятель Нисскій Григорій говоритъ: „все лица человѣческія имѣютъ свое бытіе не прямо отъ одного и того же лица, такъ что по слѣдствіямъ и причинамъ

есть много и различныхъ лицъ. Но не такъ въ Святой Троицѣ. Ибо Лице, отъ Котораго Сынъ рождается и Св. Духъ исходитъ, есть одно, именно Лице Отца. И потому мы въ собственномъ смыслѣ и смѣло говоримъ, что Одинъ Виновникъ съ Происходящими отъ Него, Одинъ Богъ. “

Неужели, поэтому, не повѣришь Богу и тѣмъ, которые по Богу богословствовали, или еще хочешь слышать громъ, подобно тѣмъ, которые, послѣ многихъ божественныхъ чудесъ Иисусовыхъ, хотѣли увидѣть знаменіе съ небесъ? Послушай же грома Іоанна перваго Божеслова изъ учениковъ Господа. Онъ говоритъ: „*видѣхомъ славу Его, славу яко единороднаго отъ Отца*“ (I, 14), Почему же мы не говоримъ: *единороднаго отъ единаго Отца*, когда не поставлено слово *единобо*? Но и Самъ Господь говоритъ къ Іудеямъ: „*иже Богъ Отецъ вси бы быль, любил бысте убо Мене. Азъ бо отъ Бога изыдохъ и придохъ*“ (VII, 42). И опять: „*не яко Отца видѣлъ естъ кто, токмо сый отъ Бога, сей видѣ Отца*“ (VI, 46). Почему же Онъ не прибавилъ слово *единаго*, и не сказалъ: *отъ Отца единаго изыдохъ*, или: *Сый отъ единаго Отца*, не потому ли, что оно по необходимости подразумѣвается? Между тѣмъ такъ часто сказано о Сынѣ, что Онъ отъ Отца, и не однажды не поставлено слова: *единаго*, но ты самъ вездѣ подразумѣваешь его, и не гнѣваешься на тѣхъ, которые, подобно тебѣ, подразумѣваютъ, или лучше, ты наименѣе гнѣваешься на тѣхъ, которые въ мысли представляютъ его, равно не будешь негодовать на нихъ, какъ не благочестивыхъ или нечестивыхъ. А слыша о Св. Духѣ, что Онъ исхо-

дѣть отъ Отца, ты не представляешь въ мысли того, что необходимо подразумевается, но приходишь къ противоположному мнѣнію, и въ чемъ ты справедливо ставилъ бы въ вину худо думающимъ о Сынѣ, въ томъ самомъ несправедливо обвиняешь по отношенію къ Духу Св. и безъ всякаго рѣшительнаго повода обнаруживаешь нечестіе“.

(Прод. буд.).

Примѣчательная личность.

Въ четвертокъ, 6 числа сего Мая, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Иркутскій совершалъ въ своей домово́й церкви Литургію, и за ней погребене 87-лѣтняго убогаго старца, котораго личность довольно примѣчательна.

Въ 1814 году, назаль тому 62 года, въ Иркутскую Семинарію прибылъ новый ректоръ изъ Москвы, съ большимъ умомъ и образованіемъ и съ изящными манерами въ обращеніи, архимандритъ Павелъ Некрасовъ.

Тогдашній умный Иркутскій Губернаторъ Николай Ивановичъ Трескинъ, любившій всѣхъ умныхъ, не замедлил познакомиться съ пріѣзжимъ и скоро сталъ съ нимъ на дружескую ногу. Между разговорами о состояніи Иркутской Духовной Семинаріи, ректоръ высказался губернатору, что на содержаніе ея (получается) самая ничтожная сумма, да и тою распорядиться некому, потому что нѣтъ толковитаго эконома. Если угодно, сказалъ губернаторъ, то я дамъ въ распоряженіе ваше молодого, дѣятельнаго, сметливаго казака Полуэктова, который, надѣюсь, управитъ семинарскою экономіею къ удовольствію вашему и воспитанниковъ. Ректоръ охот-

но принять такое предложение, и въ семинаріи появился человекъ по распорядительно-хозяйственной части, Никита Васильевичъ Полуэктовъ въ казачьемъ мундирѣ, не большого роста, съ пронипательнымъ взглядомъ, и съ неусышною расторопностію. Въ помощь ему и для письмоводства приланъ былъ одинъ изъ лучшихъ, смысленныхъ и благонравныхъ учениковъ Семинаріи. Оба они помѣстились въ особой отведенной имъ комнатѣ. А пишущій сіе былъ однимъ изъ тѣхъ бурсаковъ, которые сейчасъ же почувствовали улучшение въ пищѣ и въ одеждѣ. Помню влияние новаго эконома и на нравственную нашу сторону. Стоило только Никитушкѣ (такъ прозвали мы бойкаго 23-лѣтняго казака) погрозить какому нибудь шалуну пальцемъ, шалость прекращалась. Близость его къ ректору была намъ известна. Впрочемъ онъ чуждъ былъ наушничества, и мы казакомъ-экономомъ вполне оставались довольны.

Дальнѣйшая его служба и жизнь мнѣ неизвѣстны, кромѣ того, что онъ бывалъ женатъ, имѣлъ дѣтей, и вышелъ въ отставку унтеръ-офицеромъ. По смерти жены, подъ старость лѣтъ, онъ впалъ въ бѣдное и безпомощное состояніе. Когда прибылъ на Иркутскую Епархію Пресвященный Пареній, Никитушка заявился къ нему принять благословеніе, имѣя отъ роду уже за семьдесятъ лѣтъ. На вопросъ Архипастыря о его званіи Никитушка отвѣчалъ своимъ пѣвучимъ мяконькимъ теноркомъ: я великій грѣшникъ, Владыко святыи, по сіе время не принесшии плодовъ покаянія, и уже потерявши надежду въ остальное не долгое время моей

жизни заслужить милосердие Божие. Пресвященный указывалъ ему на пришедшихъ въ единонадесятый часъ и неотвергнутыхъ, и затѣмъ, всмотрѣвшись въ его кроткое, беззлобное лицо, узнавъ о его доброй жизни и о беспомощномъ положеніи, предложилъ ему помѣщеніе при архіерейскомъ домѣ. Съ этой поры исключительнымъ занятіемъ старца сдѣлалась молитва. Ни одной не пропускалъ онъ службы, совершавшейся въ домовой архіерейской церкви, и во все время Богослуженія стоялъ на коленяхъ близъ праваго клироса, но не довольствуясь этимъ, такъ какъ утрення въ домовой церкви бываетъ съ вечера, и Литургія всегда поздняя, поутру ходилъ въ Кафедральный Соборъ къ утреннѣ, а въ праздники, нерѣдко и въ будни, къ ранней обѣднѣ или въ соборъ или въ какую нибудь изъ приходскихъ церквей.

Неоднократно доводилось провѣщать чрезъ Иркутскъ то изъ Якутска, то съ Амура Пресвященнѣйшему Иннокентію, и когда заявлялся къ нему Никитушка, Владыка съ удовольствіемъ воспоминалъ съ нимъ о ихъ семинарской по экономіи службѣ, прибавляя въ шутку: вѣдь ты бывалъ моимъ командиромъ. Ибо данный нѣкогда Никитѣ Васильевичу сотрудникъ по семинарской экономіи былъ не иной кто, какъ будущій Московскій Митрополитъ.

Въ пятнадцатилѣтнее свое прожитіе при архіерейскомъ домѣ никому Никита Васильевичъ не надобѣлъ, всѣ его любили, и самъ былъ всѣмъ доволенъ, всѣхъ называлъ своими благодѣтелями. А чего-то, думаемъ, не случилось ему переносить иногда въ средѣ кучеровъ и

конюховъ, съ которыми онъ помѣщался? До того чужды были этотъ бѣднѣйшій старецъ и попрошайства, что случилось покойному и нынѣшнему Преосвященному встрѣчать его въ лѣтніе жары въ овчинной шубенкѣ, и когда узнавали, что у него нѣтъ другой одежды, тогда перемѣняли его зимній костюмъ на лѣтній, или наоборотъ лѣтній на зимній, но самъ бѣднякъ просить о томъ никогда не рѣшался.

Лѣтъ за пять предъ симъ Никита Васильевичъ отемнѣлъ совершенно. И сперва казалось мнѣ страннымъ, что, бывало, вѣдешь или идешь по улицѣ, онъ бредетъ на встрѣчу, и, поровнявшись, снимаетъ свою занимательную по ветхости и обширности шляпу и кланяется. Подозрѣвать его въ притворной сдѣлности было нельзя, потому что самому мнѣ не одинъ разъ доводилось выводить его изъ какого нибудь свѣзнаго сугроба или изъ лужи, когда онъ сбивался съ дороги. Какъ же онъ узнавалъ меня при встрѣчахъ, когда я не подавалъ

ему голоса? Это объяснялось просто. Запыхавъ шаги проходящаго человѣка или стукъ экипажа, онъ, снимая шляпу, всякому кланялся. Но слухъ и память сохранились у него до смерти. Бывало, попривѣтствуешь его: здравствуй, семинарскій кормитель! Эхъ, батюшка, заговоришь ты старину поднимаешь; здоровы ли вы? здорова-ли матушка? дѣточки всѣ (переберетъ по именамъ) здоровы ли? Слава тебѣ, Господи! еще привелъ. Вотъ повидаться съ вами.

Глубоко лежало въ душѣ Никиты Васильевича правило св. Апостола: непрестанно молитесь! о всемъ благодарите! Никто никогда не слыхалъ изъ устъ его сло-

ва ропота; на языкѣ его было постоянное благодареніе Господу Богу и всякому человѣку. Всегда на лицѣ улыбка, дѣтская наивность, а въ разговорѣ — славословіе. Онъ былъ олицетворенное, непритворное смиреніе и простодушіе.

На прошедшей пасхальной седмицѣ услышавъ, что мой семинарскій кормилецъ изнемогъ и принялъ уже всѣ напутственныя Таинства, я въ пятницу послѣ вечера пошелъ навѣстить его. Онъ сидѣлъ въ людской у печи на лавочкѣ, прислонившись головою къ стѣнкѣ. Сейчасъ узналъ меня по голосу, спросилъ о семействѣ, и на вопросъ мой о состояніи его здоровья, отвѣчалъ благодареніемъ Богу, сподобившему его освятиться напутственными Таинствами. Смерти нимало не боялся, но ожидалъ ее съ нетерпѣніемъ, какъ странникъ возвращенія на вождѣнную родину, какъ изнемогшій отъ дѣтъ и отъ трудовъ — отдохновенія.

Въ тотъ же вечеръ навѣстить его и Пресвященнѣйшій Вениаминъ. При этомъ Архипастырю пришла благая мысль постричь Никиту Васильевича въ монашество. За добрымъ произволенемъ послѣдняго дѣло не стало, и онъ былъ 9 числа, въ пятью на Пасхѣ, постриженъ въ масть съ именемъ Іоанникія, и помѣщенъ въ особую келью. Назавтра Іоанникій принесенъ былъ на креслѣ въ домовую церковь къ литургіи, за которою приобщился святыми таинъ, затѣмъ еще неоднократно приобщался уже въ своей кельи. 12 числа сего Мая съ утра лишился со-

знанія, и 13-го въ Четвергъ въ недѣлю Мирносиць въ полдень тихо, мирно предаль Господу духъ свой. Погребеніе совершалось на четвертые сутки и разложеніе не начиналось.

Гробъ, обитый бархатомъ, былъ искреннимъ выраженіемъ вниманія и любви Преосвященнѣйшаго Вениамина къ усопшему; участіе Архипастыря въ выносъ тѣла изъ кельи въ домовую церковь, которое подняли и несли священнослужители, Литургія и отпѣваніе, при которыхъ сослужили Архипастырю два Архимандрита-Ректоръ Семинаріи и Начальникъ Иркутской Миссіи, Кафедральнаго Собора Настоятель и Клочарь и два іеромонаха, и наконецъ провозженіе тѣла въ могилу самимъ же Архипастыремъ, — все это производило глубокое умиленіе въ собравшихся въ большомъ числѣ созерцателяхъ) послѣдней церковной почести добродѣтельному старцу, въ числѣ которыхъ были и родственники покойнаго, а ихъ представителемъ родной его племянникъ бывшій Атаманъ Иркутскаго казачьяго полка.

Затѣмъ въ покояхъ Преосвященнаго была поминувенная трапеза съ соблюденіемъ всѣхъ по православному преданію обычаевъ — отпавленія предъ обѣдомъ и послѣ обѣда литій, на послѣдней пропѣты стихиры Пасхи, и съ провозглашеніемъ въ концѣ обѣда, когда предложенъ былъ кисель, вѣчной памяти монаху Іоанникию.

Сравнить кончину и христіанскую обстановку проводовъ въ путь всея земли безславнаго въ мрѣ смиреннаго старца съ кончиною и проводами какого нибудь

громкаго на землѣ отъявленнаго невѣра, — какая пора-
зительная разниа! Первый жилъ и умеръ, утѣшаясь
продолженіемъ своего бытія вѣчно радостнаго; послѣдній
живетъ и испускаетъ духъ безъ всякаго утѣшенія. Про-
вожаютъ перваго, какъ отгостившаго между нами пут-
ника, съ которымъ есть надежда еще увидѣться. Отъ
гроба невѣра сторонятся какъ отъ зачумленнаго. Вѣрно
слово: *Честна предъ Господомъ смерть, преподобныхъ
Его, Смерть нераскаянныхъ мота.*

Каедральный Прот. Проконій Громова.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И РАЗСЫЛАЕТСЯ ПОД-

ИЩИКАМЪ КНИГА:

ПАСТЫРСТВО АРХИПАСТЫРСТВО.

(Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и по-
священіи въ епископскій санъ).

Цѣна книги съ пересылкою одинъ рубль пятьдесятъ копѣ-

екъ. Подписка на эту книгу принимается.

У издателя ея — преподавателя Киевской Семинаріи

Петра Поспѣлова; въ редакціи журналовъ: „Воскресное

Чтеніе“ и „Руководство для сельскихъ Пастырей“ Можно

получать эту книгу и чрезъ посредство книжныхъ

магазиновъ.

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Д. Семинаріи,

Архимандритъ Модестъ.

Дозволено цензурою. Мая 22 дня 1876 года.

Цензоръ Инспекторъ Семинаріи, Яковъ Ступовъ.

Печатано въ Типографіи Окружнаго Штаба.