

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Февраля № 3. 1872 года.

*Тул. Епар. Вѣд.* выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна: безъ перес. 4 руб. 20 коп., съ пересыл. 5 руб. Подписка принимается въ Тулѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ прот. А. Иванова. — Здѣсь же продается *Свещенная Исторія ветхаго и новаго завета*, соч. Н. А. Цѣна: безъ пересылки 37 к., съ пересылкой 45 к. При требованіи болѣе 50 экземпляровъ дѣлается уступка въ цѣнѣ, или же добавленіе нѣсколькихъ экземпляровъ сверхъ требуемаго количества.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Октября 8 (1871 г.). — О введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія священника Свирѣлина подъ заглавіемъ: „Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ“.

Св. Синодъ слушали предложенный г. исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора журналъ учебнаго комитета, о введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія смотрителя переяславль-залѣскаго духовнаго училища, свящ. Александра Свирѣлина, подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ». Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета, ввести сочиненіе свящ. Александра Свирѣлина, подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ», по отпечатаніи онаго авторомъ, въ учебное руководство по сему предмету въ духовныхъ училищахъ. О

чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ училищахъ исполненія послать указы, съ присовокупленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобретаема означенная книга, и порядокъ, какимъ она можетъ быть выписываема для училищъ, училищныя правленія будутъ извѣщены отъ хозяйств. управления припечатаніемъ въ Духовной Бесѣдѣ.

— 21. — Объ отнесеніи издержекъ по отправленію изъ духовныхъ семинарій въ академіи и возвращенію изъ академіи въ семинаріи воспитанниковъ, непринятыхъ въ составъ академическихъ курсовъ, по несоотвѣтствію сихъ воспитанниковъ требованіямъ академій, на педагогическія собранія семинарскихъ правленій.

Св. Синодъ слушали а) предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, и б) заключеніе хозяйств. управления при Св. Синодѣ по вопросу одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о томъ, на какой счетъ должны быть отнесимы издержки по отправленію изъ духовныхъ семинарій въ академіи и возвращенію изъ академій въ семинаріи тѣхъ изъ присылаемыхъ семинарскими начальствами въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ, которые, по несоотвѣтствію ихъ требованіямъ академій, высылаются совѣтами послѣднихъ обратно въ семинаріи. И, по справкѣ, Приказали: По § 106 п. 6. Уст. Дух. Сем. назначеніе лучшихъ воспитанниковъ изъ семинарій въ духовныя академіи предоставлено педагогическимъ собраніямъ семинарскихъ правленій, и со стороны высшаго духовнаго начальства при вызовѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ подтверждается каждый разъ правленіямъ семинарій, чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли обращали, согласно существующимъ постановленіямъ, самое стро-



гое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи, нравственнымъ качествамъ и расположенности къ продолженію духовнаго образованія. Въ видахъ предотвращенія тѣхъ по исполненію сего затрудненій, какія могли бытъ встрѣчаемы при прежнихъ условіяхъ вызова воспитанниковъ изъ семинарій въ академіи, указомъ Св. Синода, отъ 14-го апрѣля 1871 г. предписано семинарскимъ начальствамъ, чтобы ежегодно къ 1 мая представляли, установленнымъ порядкомъ, Св. Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ какой семинаріи изъ оканчивающихъ курсъ ученія воспитанниковъ оказывается особенно достойныхъ и желающихъ поступить въ академіи, и затѣмъ изъ каждой семинаріи высшимъ начальствомъ будетъ предназначаемо къ вызову въ составъ академическихъ курсовъ не болѣе того числа, сколько покажетъ семинарское правленіе достойныхъ и желающихъ такового назначенія. Потому если бы и за таковыми распоряженіями изъ присланныхъ семинаріями въ академіи воспитанниковъ оказались не удовлетворяющіе предписаннымъ для вступленія въ академіи требованіямъ, то въ сихъ случаяхъ несправедливо было бы освобождать отъ отвѣтственности педагогическія собранія семинарскихъ правленій; ибо какъ изъяснено въ опредѣленіяхъ Св. Синода отъ 1/12 октября 1848 и  $\frac{12 \text{ Января}}{11 \text{ Февраля}}$  1849 г., назначеніе изъ семинарій въ академіи несоотвѣтствующихъ требованіямъ начальства воспитанниковъ должно относить или къ незаботливости семинарскихъ начальствъ о выборѣ въ составъ академическихъ курсовъ отличнѣйшихъ воспитанниковъ, или же, въ случаѣ дѣйствительнаго неимѣнія въ той или другой семинаріи таковыхъ воспитанниковъ, къ недостатку должнаго со стороны начальниковъ и наставниковъ семинарій наблюденія за успѣхами учениковъ въ продолженіи семинарскаго курса и подлежащей со стороны сихъ лицъ заботливости о предуготовленіи и предрасполо-

женіи лучшихъ по способностямъ, успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ къ продолженію ученія въ духовныхъ академіяхъ. Вслѣдствіе сего возмѣщеніе издержекъ какъ по отправленію изъ семинарій въ академіи, такъ и по возвращенію изъ академіи въ семинаріи оказавшихся несоотвѣтствующими назначенію воспитанниковъ должно быть обрацаемо, каждый разъ, на счетъ педагогическихъ собраній семинарскихъ правленій, виновныхъ въ назначеніи таковыхъ воспитанниковъ въ академію, не распространяя однакоже взысканія по симъ дѣламъ на членовъ педагогическихъ собраній отъ духовенства, такъ какъ послѣдніе, по свойству возложенныхъ на нихъ обязанностей, не имѣя прямого, непосредственнаго участія въ обученіи и нравственномъ воспитаніи образуемаго въ семинаріяхъ юношества, не могутъ, вслѣдствіе сего, подлежать отвѣтственности за успѣхи и поведеніе семинарскихъ воспитанниковъ. Что же касается случайностей, которыя, не завися отъ семинарскаго начальства, могли заградить вступленіе и тѣмъ болѣе повлечь удаленіе изъ академіи воспитанника, по выдержаніи пріемнаго испытанія, то въ обстоятельствахъ сего рода, по самой ихъ исключительности, издержки на проѣзды возвращаемыхъ изъ академіи воспитанниковъ разрѣшается, согласно заключенію учебнаго комитета и хозяйств. управленія, относить на счетъ духовно-учебнаго капитала, назначая прогонныя деньги возвращаемымъ воспитанникамъ въ подлежащемъ по ст. 480 и 494 Уст. Служб. Прав. размѣрѣ, и, кромѣ того, суточныхъ денегъ по 30 к. въ день. При чемъ академическимъ начальствамъ вмѣняется въ обязанность обо всѣхъ подобныхъ случаяхъ доносить, со всею обстоятельностью, Св. Синоду для составленія понятія о состояніи тѣхъ семинарій, воспитанники которыхъ, по разнымъ причинамъ, не были приняты въ академію. Для должнаго же по сему въ потребныхъ случаяхъ руковод-

ства и исполненія послать епархіал. преосвященнымъ указы.

## ОТНОШЕНІЕ Г. ТОВАРИЩА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА, КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ.

(1 ноября 1871 г.) О вознагражденіи духовныхъ лицъ, приглашаемыхъ для привода къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій.

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастырѣ.

Въ 1867 г. вслѣдствіе встрѣченнаго исковою контрольною палатою затрудненія при утвержденіи расходовъ великолукскаго окружнаго суда на вознагражденіе духовныхъ лицъ, приглашаемыхъ для привода къ присягѣ, во время судебныхъ засѣданій, возникла переписка между государственнымъ контролемъ, министерствами юстиціи и финансовъ и Св. Синодомъ.

Министерство финансовъ, находя, что приводъ къ присягѣ составляетъ предметъ общественной службы священниковъ и что до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ священники являлись въ судебныя мѣста для привода къ присягѣ безъ всякаго вознагражденія, признавало возможнымъ, въ видахъ облегченія государственнаго казначейства отъ излишнихъ расходовъ, возстановить означенный порядокъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы священники были командировемы въ новыя судебныя учрежденія, по очереди, на извѣстный періодъ времени, безъ всякаго вознагражденія.

Св. Синодъ, съ своей стороны, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: По дѣйствовавшимъ до изданія судебныхъ уставовъ 1864 г. узаконеніемъ, тяжущіеся, свидѣтели и обыкные люди были по общему правилу приводимы къ присягѣ не иначе, какъ въ церкви. Поэтому исполненіе священниками обряда

привода къ присягѣ не было обременительно, тѣмъ болѣе, что эта обязанность падала на всѣхъ священниковъ въ Имперіи болѣе или менѣе равномерно. На основаніи же судебныхъ уставовъ 1864 г., присяжные засѣдатели, свидѣтели и свѣдущіе люди должны быть приводимы къ присягѣ непременно въ присутствіи суда. Исполненіе этой обязанности, лежащей въ большей части случаевъ, при нахожденіи общихъ судебныхъ установленій въ городахъ, на священникахъ городскихъ церквей, представляется для сихъ священниковъ отяготительнымъ, потому что священникъ долженъ жертвовать значительною частью дня, а съ тѣмъ и лишаться доходовъ, которые составляютъ главный, а въ большинствѣ мѣстностей даже исключительный источникъ средствъ къ содержанію священника. Что касается цыфры расхода на вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ, то цыфра эта не можетъ быть значительна, такъ какъ за приводъ къ присягѣ въ мировыхъ судахъ вознагражденія священникамъ не требуется: эти суды не сосредоточены въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ мѣстностяхъ, и безмездный приводъ въ этихъ судахъ къ присягѣ для мѣстныхъ священниковъ не будетъ обременителенъ. По сему и принимая во вниманіе, что вслѣдъ за изданіемъ судебныхъ уставовъ признано необходимымъ назначить священникамъ столичныхъ церквей вознагражденіе за приводъ къ присягѣ, Св. Синодъ полагалъ не только возможнымъ, но и необходимымъ принятую относительно столичнаго духовенства мѣру распространить и на духовенство всѣхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ уже дѣйствуютъ или имѣютъ быть введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы.

О такомъ мнѣніи Св. Синода было сообщено г. министру юстиціи.

Въ отвѣтъ на это управляющій министерствомъ юстиціи препроводилъ къ г. оберъ-прокурору Св. Синода копію циркулярнаго отношенія министерства старшимъ



предсѣдателямъ судебныхъ палатъ и предсѣдателямъ окружныхъ судовъ отъ 24 августа сего года. Это циркулярное отношеніе изложено въ слѣдующихъ словахъ: «По обсужденіи возникшаго въ министерствѣ юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ, священникамъ выдается столичными и военными судами денежное вознагражденіе, имѣю честь покорнѣе просить ваше превосходительство, не признаете ли Вы возможнымъ, въ случаѣ неизъявленія священниками, призываемыми для привода къ присягѣ въ состоящее подъ предсѣдательствомъ Вашимъ судебное установленіе, готовности безмезднаго исполненія этого обряда, назначать имъ вознагражденіе изъ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, какой Вы признаете достаточнымъ».

Упомянутая копія циркулярнаго отношенія министерства юстиціи была предложена Св. Синоду, который по опредѣленію <sup>24 сентября</sup><sub>4 октября</sub> сего года предоставилъ мнѣ о сдѣланномъ министерствомъ юстиціи распоряженіи по настоящему предмету поставить въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ.

Подлинное подписалъ: Юрій Толстой.

На семь отношеніи послѣдовала 23 декабря резолюція Его Преосвященства слѣдующая: «Отношеніе сіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Признательность епархіал. начальства.

По опредѣленію Консистории, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, объявляется признательность епархіал. начальст-

ва: 1) председателю церковно-приходскаго попечительства ефремов. у. с. Лобанова князю *Николаю Алексьевичу Лобанову-Ростовскому*, прихожанамъ и свящ. *Александру Успенскому* за пожертвованіе на постройку церковнаго дома для жительства священнику, — первымъ 204 р. 90 к., вторыми 204 р. 90 к. и послѣднимъ 100 р.; 2) генераль-маіору *Тимовлею Константиновичу Добровольскому*, церков. старостѣ каз. крест. *Захарію Максимов. Ильинскому* и свящ. *Іоанну Малинину* за пожертв. на возобновленіе иконостаса и на устройство новыхъ царскихъ вратъ одоев. у. въ с. Ламиполозовѣ, — первымъ 200 р., а прочими 50 р.; и 3) прихожанамъ черн. у. с. Никольскаго-Брадинскаго, — поруч. *Софью Серіев. Волковой*, каз. крест. *Николаю Васил. Злымиреву*, мѣщанину *Якову Андр. Каневскому*, унтеръ-офицеру *Платону Платон. Якунину*, крест. собств. *Логвину Егор. Горбунову*, бывшей двор. женщинѣ *Марьѣ Прохоровой* и проч. прихожанамъ, пожелавшимъ остаться въ неизвѣстности за пожертвованіе церковныхъ принадлежностей и на поставленіе металлическаго позлащеннаго креста на церкви, вмѣсто ветхаго деревяннаго, 530 р. 63 к.

### б) Пожертвованія.

Пожертвовали: 1) прихожане епифан. у. с. Березовки на исправленіе ветхостей церкви 200 р. и 2) въ пользу церкви богород. у. с. Смоленскаго—Грѣцова а) въ г. Богородицкѣ жители 87 р., вязовское общество 10 р., графъ Бобринскій 25 р. и неизвѣстный 100 р., б) въ г. Веневѣ неизвѣстный на семисвѣчникъ къ иконѣ Владимірской Божіей Матери 125 р., Тул. у.: в) въ с. Частомѣ прихожане холстиною на 12 р., г) въ с. Веневѣ—Монастырѣ холстиною же на 26 р. и д) с. Доросеевѣ деньгами 25 р.; сверхъ сего собрано пожертвованій съ кружкою въ означенныхъ мѣстахъ 190 р., — всего 600 р.

### в) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединена къ православію варшав. губ. владав. у. селенія Смиловице дѣвица *Маріанна Банасякъ* римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени *Марія*, свящ. тул. у. с. Акульщина І. Минорскимъ.

— Перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Благовѣщенской ц. г. Одоева сваящ. алекс. у. села Паньковичъ *Петра Бурцева*.

г) **Объявленіе о праздныхъ мѣстахъ.**

По резолюціи Его Пресвященства, священническія мѣста: 1) кашир. у. въ с. Баскачахъ и 2) алекс. у. въ с. Паньковичахъ объявляются свободными для желающихъ занять сіи мѣста и преимущественно для діаконовъ, окончившихъ семинарскій курсъ ученія.

д) **Отъ семинарскаго правленія.**

Семинарское правленіе извѣщаетъ родителей учениковъ семинаріи, получавшихъ денежное пособіе изъ ассигнованной на этотъ предметъ 1-мъ общепархіальнымъ съездомъ духовенства суммы (1500 р.), что, по недоставленію духовенствомъ этой суммы на 1872 г., выдача денежнаго пособія ученикамъ семинаріи не будетъ производиться въ этомъ году, на казенное же содержаніе могутъ быть приняты только весьма немногіе изъ помянутыхъ учениковъ. А такъ какъ опредѣленіемъ Св. Синода о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы предоставленъ въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства, для обращенія, по назначенію съездовъ онаго, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, на каковъй предметъ ежегодно ассигнуется нѣкоторая сумма изъ средствъ самаго окружнаго духовенства, то правленіе семинаріи, сообщивъ правленіямъ духовныхъ училищъ тульской епархіи свѣдѣнія объ ученикахъ семинаріи, пользовавшихся до настоящаго времени денежнымъ пособіемъ и имѣющихъ братьевъ въ училищахъ, на первый разъ взяло на себя ходатайство предъ училищными правленіями и о назначеніи пособія братьямъ помянутыхъ учениковъ, обучаю-

щимся въ училищахъ; на будущее же время прошенія о такомъ пособіи должны быть подаваемы самими родителями учениковъ, минуя семинарское правленіе, въ правленія духовныхъ училищъ, для представленія окружнымъ съѣздомъ духовенства, или непосредственно симъ послѣднимъ.

### е) **Объявленіе о конкурсѣ.**

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1869 г., с.-петербургскимъ комитетомъ Высочайше учрежденнаго общества попечительнаго о тюрьмахъ, въ виду приближавшагося 50-ти лѣтняго юбилея общества, предложена была на конкурсъ тема съ наградною преміею въ триста червонныхъ за лучшее сочиненіе. «О легчайшемъ способѣ устройства въ разныхъ полосахъ Россіи исправительныхъ земледѣльческихъ колоній для малолѣтнихъ преступниковъ и бродягъ, по примѣру Метре во Франціи и Рау-Гауза, близъ Гамбурга, и образованія общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія».

На конкурсъ были представлены семь рукописей и хотя двѣ изъ нихъ, именно съ девизами: а) «Одно только правильное образованіе, обеспечивающее человѣку заработокъ, предупреждаетъ возможность преступленій» и б) «*Si quid novisti rectius istis. Candidus imperto si non his utere mecum, Horat*», заслужили похвальные отзывы и въ особенности первая отличается прекрасною разработкой вопроса о земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ пріютахъ; но какъ въ ней авторъ даже не коснулся вопроса объ устройствѣ общества покровительства для арестантовъ, освобождаемыхъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, то комитетъ не нашелъ возможнымъ присудить ему премію. Нынѣ, въ видахъ настоятельной необходимости всесторонняго изученія и обсуждения двухъ важныхъ государственныхъ вопросовъ: «Объ устройствѣ пенитенціарныхъ земледѣльческихъ колоній, которыя спасали бы несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, иногда подвергающихся за маловажные проступки кратковременному заключенію, отъ страшной нравственной заразы нашихъ тюремъ и воспитывали изъ нихъ свѣдущихъ земледѣльцевъ, могущихъ, по выпускѣ, изъ колоній, содѣйствовать распростра-



ненію въ отечествѣ нашемъ рациональнаго сельскаго хозяйства и объ устройствѣ общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, дабы содѣйствовать возстановленію ихъ общественнаго положенія и доставлять имъ средства зарабатывать честнымъ трудомъ свой хлѣбъ, с.-петербургскій тюремный комитетъ вповѣ предлагаетъ конкурсъ желающимъ представить свои сочиненія по вышеозначеннымъ вопросамъ. — Лучшее сочиненіе, въ коемъ всестороннимъ образомъ будутъ рассмотрѣны и разработаны данные вопросы, имѣетъ быть удостоено награды въ тысячу червонныхъ изъ суммъ с.-петербургскаго тюремнаго комитета; а для вполнѣ правильной оцѣнки сочиненій и безпристрастнаго присужденія премій предложено испросить въ свое время чрезъ г. Президента общества попечительнаго о тюрьмахъ Высочайшее Государя Императора соизволеніе образовать особую комиссію изъ нѣсколькихъ Вице-Президентовъ и Директоровъ общества, съ приглашеніемъ въ оную для засѣданія, съ правомъ голоса, депутатовъ, знакомыхъ по возможности съ предметомъ, отъ всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій, отъ ближайшихъ къ С.-Петербургу университетовъ и отъ всѣхъ ученыхъ обществъ, въ которыхъ политико-экономическіе вопросы составляютъ предметъ ихъ занятій. — Сочиненія могутъ быть написаны на русскомъ или на одномъ изъ иностранныхъ языковъ Европы и должны поступать въ с.-петербургскій тюремный комитетъ не позже перваго сентября тысяча восемьсотъ семьдесятъ втораго года. При каждой рукописи долженъ быть девизъ и при немъ, въ запечатанномъ конвертѣ, четко написаны имя, отчество и званіе автора, съ яснымъ означеніемъ мѣста его жительства. Сочиненія, не удостоенныя награды, будутъ возвращаемы по предъявленіи девизовъ. Запечатанные же конверты съ именами и адресами авторовъ, при возвращеніи рукописей, не вскрываются и предаются огню.

### III. СВѣДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

#### а) Открытіе попечительства.

*Примоворъ прихожанъ тул. у. с. Малахова Казанской ц.*  
— Положеніе о приходскихъ попечительствахъ, Высочайше ут-

вержденное 1864 г. августа 2 дня, давно было объявлено намъ приходскимъ нашимъ священникомъ Гавриломъ Сахаровымъ, — мы съ глубокою преданностію волю столько пекущагося о нашемъ благѣ Государя тогда же желали устроить такое попечительство при нашей церкви, но были разныя къ тому неудобства и затрудненія. Наконецъ соревнуя другимъ приходамъ, гдѣ попечительства принесли уже много плодовъ своей полезной дѣятельности, мы рѣшились не отлагать далѣе столь благодѣтельнаго учрежденія, и вотъ сего 1871 года сентября 26 дня, по предварительной повѣсткѣ, всѣ единодушно собрались въ нашъ приходскій храмъ, здѣсь по выслушаніи б. литургіи и священническаго на сей случай поученія и по принесеніи общаго молебствія св. еванг. Іоанну Богослову, въ присутствіи нашего старшины приступили къ избранію членовъ попечительства и а) предсѣдателемъ онаго всѣ единогласно избрали нашего села Малахова помѣщика и храмостроителя, артиллеріи генераль-маіора Николая Ивановича Николаева, предварительно изъясвившаго на то полное свое согласіе — лично, и просимъ Его Превосходительство осчастливить наше попечительство непосредственнымъ своимъ вліяніемъ и содѣйствіемъ; б) неперемѣнными членами онаго, по самому положенію, должны быть: приходскій нашъ священникъ о. Гавриилъ Сахаровъ, староста церковный вр. обяз. кр. Глѣбъ Тимоѣевъ и мѣстный волостной старшина, Макѣй Теодоровъ; которыхъ мы и желаемъ; в) временными же членами попечительства на трехлѣтній срокъ со времени утвержденія сего приговора Его Преосвященствомъ избрали изъ среды нашей: унтеръ-офицера Ивана Николаева Мясникова, бывшаго двороваго челоуѣка Филиппа Иванова Черткова, вр. об. крестьянъ; села Малахова старосту Андрона Михайлова, Егора Козьмина, Степана Ѳедотова, Василия Прокопіева, Гордія Арефіева, Егора Никифорова, Теодора Еѣимова и казеннаго крест. Агафона Ѳомина, деревни Заниной; ст. Алѣксѣя Петрова, Егора Степанова, Еѣима Еѣимова, Ивана Никитина и Якова Макарова, деревни Раздоровъ: Григорія Варлаамова и Ѳеоктиста Еѣимова, — людей благоразумныхъ и заслуживающихъ полное довѣріе всего нашего приходскаго общества. Устроая попечительство на благо церкви, ея служителей и всего прихода, мы обязуемся всѣ законныя требованія и постановленія онаго, особенно же касающіяся до приходскаго

училища и народнаго просвѣщенія, принимать со вниманіемъ и безпрекословно исполнять оныя, а за нарушение подвергаемъ взысканію. На какое начинаніе наше покорнѣе просимъ Архипастырскаго благословенія Его Пресвященства и утвержденія сего приговора. Приговоръ сей подписанъ 61 лицами и 23 октября утверждён слѣд. резолюціею Его Пресвященства: «Приговоръ сей утверждается. Призывая Божіе благословеніе на предсѣдателя и членовъ попечительства душевно желаю, чтобы вскорѣ и успѣшно совершились всѣ ихъ благія предначинанія и желанія прихожанъ».

**б) Утвержденіе членовъ въ прежде-открытыя попечительства.**

По резолюціямъ Его Пресвященства, согласно приговорамъ прихожанъ, утверждены по приходскимъ попечительствамъ:

1) Венев. у. с. Повѣткина при Богородицерождественской ц.: предсѣдателемъ—мѣстный свящ. Василій Любомудровъ; непремѣнными членами: ц. староста маіоръ Алексій Петровскій и волост. старшина Василій Токаревъ; временными членами: крестьяне: Спиридонъ Ивановъ, Тимоѣй Павловъ, Ѳеодоръ Васильевъ, сел. староста Павелъ Ивановъ, Павелъ Флоровъ, Исидоръ Ѳеоктистовъ, Иванъ Семеновъ, Алексій Яковлевъ, Леонтій Константиновъ, Иванъ Ильинъ, Ѳеодоръ Егоровъ, Логгинъ Силинъ, Егоръ Григорьевъ, сел. староста Иванъ Ѳеодоровъ, Александръ Савельевъ и Антонъ Никаноровъ.

2) Епиф. у. с. Себина при Успенской ц.: предсѣдателемъ—ц. староста епиф. 2 гильдіи купецъ Алексій Стальницъ; непремѣнными членами. приходскій свящ. Василій Троицкій и волост. старшина Василій Гуськовъ; временными членами: епиф. купеч. сынъ Николай Пономаревъ и крестьяне: Петръ Трофимовъ, Даниилъ Ивановъ, Петръ Анисифоровъ, Ѳеодоръ Лукьяновъ, Степанъ Егоровъ, Ѳеодоръ Сазоновъ, Ѳеодоръ Павловъ, Матѣй Николаевъ, Неедъ Степановъ, Трофимъ Архиповъ, Филиппъ Антоновъ, Егоръ Ивановъ. Николай Петровъ, Нивита Даниловъ, Василій Павловъ. Козьма Васильевъ, Поликарпъ Антоновъ, Корнилій Михайловъ, Савелій Антоновъ, Петръ Никитинъ, Еремъ Петровъ, Максимъ Михайловъ, Ѳеодоръ Иларіоновъ, Василій Семеновъ, Никита Иларіоновъ, Матѣй Егоровъ, Яковъ Ивановъ, Павелъ Егоровъ, Григорій Максимовъ и Александръ Ѳеуловъ.

3) Алексин. у. с. Березовки при Богородицерождественской ц.: предсѣдателемъ—приходскій свящ. Михаилъ Вьюковъ; непремѣнными членами: волост. старшина Никита Герасимовъ и ц. староста Сильвестръ Степановъ; временными членами: неслужащій дворянинъ Александръ Тургеневъ, и крестьяне: Тимошей Звѣревъ, Θεодоръ Евсеевъ, Макаръ Звѣревъ, Семень Андреевъ, Иванъ Сидоровъ, Сергѣй Алексѣевъ, Игнатъ Даниловъ, Филиппъ Силаевъ, Филиппъ Ивановъ. Михаилъ Димитріевъ, Иванъ Калининъ, Антонъ Демидовъ и Михаилъ Яковлевъ.

4) Ефремов. у. с. Александровскаго, Замарайки тожь, при Александро-свирской ц.: предсѣдателемъ,— за отказомъ князя Николая Алексѣев. Лобанова-Ростовскаго принять на себя званіе предсѣдателя приходскаго попечительства, — староста кр. Илья Козловъ, непремѣнными членами: свящ. Николай Авдуловскій и волост. старшина Семень Юдаевъ; временными членами: крест. сел. староста Василій Деревягинъ, Димитрій Евтеховъ, Никита Егоровъ, Сергѣй Евтеховъ, сел. староста Никита Петровъ, Θεодоръ Гришинъ, Платонъ Захаровъ. сел. староста Никита Бурягинъ, Семень Валинъ, Игнатъ Горбачевъ, сел. староста Моисей Θεодотовъ, Петръ Кузнецовъ, Григорій Тимошинъ, Иванъ Терешинъ, Гурій Меркелловъ, сел. староста Герасимъ Захаровъ, Артемій Елисеевъ, Михаилъ Ермиловъ и Иванъ Кузьминъ.

5) Тул. у. с. Ильмовскаго, Гайтерова тожь, при Иверской ц.: предсѣдателемъ—помѣщикъ полковникъ Димитрій Стефановичъ Еропкинъ; непремѣнными членами: свящ. Стефанъ Карницкій, ц. староста крест. Стефанъ Самуиловъ и старшина лаптев. волости Александръ Куликовъ; временными членами: помѣщики: Андрей Стефанов. Еропкинъ, Михаилъ Петров. Пробенко, Иванъ Θεодоров. Хрущовъ, крестьяне собственники: Аѳанасій Васильевъ, Лавръ Титовъ, Климентъ Анисимовъ, Іустинъ Паловъ, Иванъ Владиміровъ, Лазарь Васильевъ, Яковъ Димитріевъ, Арсеній Сергѣевъ, Козьма Лаврентіевъ, Стефанъ Григорьевъ, Лавръ Алексѣевъ и временно-обязанные крест.: Михаилъ Саввинъ, Еѳимъ Иларіоновъ, Θεоктистъ Петровъ, Матѳей Иродіоновъ, Андрей Павловъ и Гавриилъ Ивановъ.



в) Дѣятельность приходскихъ попечительствъ.

1) Попечительство епифан. с. Клекотокъ состоитъ изъ предсѣдателя, церк. старосты подпоручика Алексѣя Теодоровича Страхова, двухъ непрем. членовъ; священника и старшины и 17 врем. членовъ. Хотя члены попечительства приступили къ дѣятельности еще въ 1868 г., но никакихъ добрыхъ результатовъ въ томъ году не послѣдовало. Что произошло частію отъ незнакомства прихожанъ съ новымъ учрежденіемъ, частію отъ неурожайныхъ годовъ и градобитія, отъ чего большое число прихожанъ доведено было до крайней бѣдности; а потому всѣ предположенія членовъ попечительства не могли осуществиться на дѣлѣ. — 1869-й г. былъ удобнѣе для дѣятельности попечительства; въ семь году поступило въ пользу попечительства 60 р. отъ общества за отдачу въ аренду земли подъ 2 заведенія—трактирное и питейное; г. предсѣдателемъ пожертвовано подъ яровый посѣвъ 5 д. земли съ тѣмъ, чтобы она была обрѣдена и обработана обществомъ для пользы попечительства, но сіе желаніе предсѣдателя не осуществилось, по нежеланію на то прихожанъ, а потому при отдачѣ сей земли подъ посѣвъ выручено 25 р.; собрано на св. недѣлѣ 115 р. 62 к., по подписному листу, обносимому мѣстнымъ священникомъ по домамъ всего прихода, съ объясненіемъ благотворнаго дѣйствія попечительной суммы для прихожанъ и съ обязательствомъ поминать на проскомидіи въ теченіи года жертвующаго не менѣе 50 к.; княземъ С. М. Долгоруковымъ пожертвовано 10 р. Итого въ 1869 г. въ попечительствѣ с. Клекотокъ состояло наличныхъ денегъ 210 р. 62 к., при повѣркѣ оной суммы члены попечительства, возблагодаривъ Бога и жертвователей, нашли возможнымъ оказать пособіе безвозвратно самобѣднѣйшимъ 10 семействамъ по 2 р. каждому, — всего 20 р., и израсходовано еще на покупку двухъ книгъ для записи попечительской суммы. Остальную сумму 190 р. 12 к. опредѣлено раздать нуждающимся въ видѣ ссуды съ ноября 1869 г. по апрѣль 1870 г. Но такъ какъ эта сумма далеко не могла удовлетворить нуждающихся, то г. предсѣдатель объявилъ членамъ, что онъ желалъ бы предоставить попечительству своихъ денегъ 200 р. съ возвратомъ чрезъ годъ. Таковое предложеніе было принято съ величайшею благодарностію, и получен-

ная отъ него сумма вмѣстѣ съ попечительскою раздана была многимъ бѣднымъ лицамъ безъ остатка.

Для пользы приходскаго храма попечительство оказало услугу тѣмъ, что воспретило производить торговлю восковыми свѣчами въ предѣлахъ прихода, предоставивъ такую только церкви. Что касается до заботъ попечителей по благоустройству храма и улучшенію быта причта, то о семъ еще на первомъ засѣданіи, происходившемъ 6 мая 1868 года г. предсѣдатель (онъ же храмостроитель и ц. староста) въ своей рѣчи объяснилъ членамъ слѣдующее: «Хотя по Высочайше утвержденнымъ правиламъ о приходскихъ попечительствахъ мы г. члены, прежде всего обязаны заботиться о благоустройствѣ нашего храма, но такъ какъ нашъ храмъ, по милости Божіей доведенъ почти до подобающаго святынѣ благолѣпія, то будьте покойны, что никакихъ затратъ отъ попечительства для него не потребуется». Приходскій священникъ на счетъ улучшения причта высказалъ: «по тѣмъ же правиламъ, о коихъ вамъ сейчасъ было объявлено, приходское попечительство обязано, послѣ храма, заботиться объ улучшеніи матеріальнаго быта своего причта, то о семъ имѣю честь объяснить вамъ, что причтъ вашъ хотя и имѣетъ недостатки въ матеріальныхъ средствахъ, но въ настоящее время не желаетъ высказывать о своихъ нуждахъ съ тѣмъ, чтобы не обременять попечительство изысканіемъ средствъ къ его улучшенію, а желаетъ, чтобы попечительство, прежде всего, озаботилось объ удовлетвореніи нуждъ общественныхъ». Такъ окончилась дѣятельность попечительства въ 1869 г.

Въ 1860 г. было два засѣданія: а) въ засѣданіи 4 апрѣля члены въ числѣ 14 человекъ, подъ предсѣдательствомъ священника, за отсутствіемъ предсѣдателя опредѣлили: повѣрить попечительскую сумму; при повѣртіи оказалось: къ прежнимъ 190 р. 12 к. поступило отъ взносов за пользованіе попечительскою суммою 31 р. и за аренду съ питейнаго заведенія 30 р., — итого съ остаточными составилось 251 р. 12 к. Затѣмъ было обсуждаемо: оказать ли пособіе изъ попечительской суммы самобѣднѣйшимъ семействамъ прихода или, не дробя небольшую попечительскую сумму, раздать нуждающимся въ видѣ ссуды займообразно. Членами попечительства, по предварительномъ обсужденіи съ обществомъ, найдено необходимымъ, по собраніи всей суммы, вторично

раздать оную нуждающимся въ видѣ ссуды съ 9 апрѣля по 9 ноября; а для сего опредѣлено: объявить всѣмъ прихожанамъ кто именно имѣеть нужду въ ссудѣ и въ какомъ количествѣ. По объявленіи оказалось нуждающихся около 200 лицъ; а такъ какъ такому множеству лицъ попечительская сумма и вложенныя г. председателемъ 200 р. далеко не могли удовлетворить всѣмъ требователямъ, то положено было объявить самостоятельнымъ лицамъ прихода, не найдутся ли изъ нихъ желающіе вложить какое кто можетъ количество денегъ въ попечительство съ возвратомъ чрезъ годъ. Таковыхъ лицъ оказалось 4, изъ коихъ двое вложили по 200 р. одинъ 150 р. и одинъ 30 р., каковыхъ вкладовъ оказалось 780 р., кои вмѣстѣ съ попечительскими безъ остатка въ количествѣ 1031 р. 12 к. розданы, при участіи волост. старшины, многимъ лицамъ имѣющимъ крайнюю нужду. Этимъ распоряженіемъ попечительство заслужило искреннюю благодарность отъ общества, ибо одни безъ сего пособія не имѣли возможности обременить свою землю, другіе, не имѣя хлѣба, по причинѣ неурожая, поставлены въ необходимость продавать самую необходимую по хозяйству вещь.

По принятію мѣръ къ исправленію народной нравственности. Попечительствомъ обращено было вниманіе на ночной разгулъ, — по сему было опредѣлено: въ питейныхъ заведеніяхъ воспретить продажу вина и винопитіе послѣ 10 часовъ вечера, а въ праздничные и воскресные дни до окончанія бож. литургіи; слѣдить за тѣми подозрительными домами, гдѣ сообщается по ночамъ молодежь, или даже и днемъ для винопитія, картежной или другой какой либо соблазнительной игры и проч. слѣдить за этимъ предоставлено 3 благонадежнымъ лицамъ, изъ членовъ попечительства. На семъ же засѣданіи 2 членами заявлено было — однимъ о домѣ, въ которомъ въ ночное время производится картежная игра въ деньги, — а другимъ о крестьянинѣ, вышедшемъ изъ повиновенія матери и производящемъ игру въ арлянку съ небольшими ребятами даже въ рабочіе дни. Попечительство нашло нужнымъ вытребовать оныхъ лицъ въ свое присутствіе, съ которыхъ послѣ увѣщанія и надлежащаго вразумленія, отобраны были подписки съ тѣмъ, чтобы вредной игры не допускать и не производить.

и б) Въ засѣданіи 15 ноября подъ предсѣдательствомъ г. Страхова, явившіеся члены въ числѣ 15 человекъ опредѣли-

ли: со считать попечительскую сумму и при повѣркѣ оказалось: къ прежнимъ поступило отъ аренды за питейное заведение и отъ взносов за пользованіе попечительскою суммою всего 133 р. Такъ какъ этотъ годъ въ приходѣ урожайный и такихъ бѣдныхъ лицъ, какъ въ прошломъ году, неказалось: то положено раздачу бѣднымъ произвести въ количествѣ 10 р. На семь засѣданіи г. предсѣдатель просилъ членовъ обратить вниманіе на существующую въ приходѣ школу, которая въ зиму, по недостаточности средствъ, должна закрыться, и онъ же г. предсѣдатель, сочувствуя народному образованію, заявилъ, что онъ жертвуетъ отъ себя на поддержаніе народной школы 25 р. Члены, выразивши свою благодарность жертвователю, опредѣлили выдать на школу изъ попечительства 17 р. съ тѣмъ условіемъ, если само общество опредѣлитъ отъ себя какую либо сумму на содержаніе училища.

Послѣ сего предложено было членамъ попечительства: такъ какъ въ приходѣ не имѣется повивальной бабки съ достаточными свѣдѣніями, то не найдется ли возможнымъ назначить какую либо сумму изъ попечительства для обученія искусству повивальному. По сему членами опредѣлено: если окажется въ приходѣ дѣвица, желающая обучаться повивальному искусству, то выдавать изъ попечительства на ея содержаніе по 20 р. въ годъ.

По окончаніи послѣдняго засѣданія, члены попечительства сочли за удовольствіе выразить свою искреннюю благодарность и предсѣдателю за его большія жертвы въ пользу приходскаго храма и попечительства; при чемъ заявлена благодарность волост. старшинѣ за его стараніе по приобрѣтенію попечительской суммы.

2) Въ попечительствѣ епиф. у. с. Хитровщины отъ 1869 г. оставалось наличныхъ денегъ 65 р., къ тому въ 1870 г. поступило на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходѣ 25 р., итого съ остаточными въ 1870 г. въ семь попечительствѣ состояло 90 р., кои за неимѣніемъ расхода остались всѣ на лицо къ 1871 г.

3) Попечительство епиф. у. с. Соколовки открыто въ началѣ 1870 г. Денежной суммы въ ономъ не имѣется, потому что предсѣдателемъ и членами принято дѣятельное участіе въ устройствѣ новаго деревяннаго храма въ семь селѣ; на каковой предметъ матеріаломъ и деньгами пожертвовано: хра-



мостроителемъ и предсѣдателемъ попечительства, директоромъ лица генераль-лейтенантомъ Николаемъ Ивановичемъ Миллеръ 70 т. кирпича для фундамента и членами попечительства и прихожанами 225 р. Кромѣ сего прихожанами, при содѣйствіи членовъ, пожертвовано до 12 саж. бутоваго камня; подвозка матеріаловъ: цокольнаго камня, кирпича, песку и извести, отбывалась также прихожанами. При такомъ участіи постройка фундамента производилась успѣшно: ибо началась въ іюнѣ и кончилась въ послѣднихъ числахъ іюля того же 1870 г. Подвозка лѣса отбывается также прихожанами. Посему не имѣя возможности и настоящей нужды распротрапяться въ своихъ дѣйствіяхъ, члены попечительства ограничили свою дѣятельность въ 1870 г. приведеніемъ въ дѣйствіе пособій прихожанъ, нужныхъ при устройствѣ храма.

4) Въ попечительствѣ епиф. у. с. Гранокъ отъ 1869 г. оставалось наличныхъ денегъ 29 р. 5 к. Въ 1870 г. поступило: а) на поддержаніе и украшеніе храма въ кружку 2 р. 15 к. б) на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходѣ 1 р. 5 к. и в) на содержаніе причта 82 к. Итого въ семь попечительствъ съ остаточными въ 1870 г. состояло 33 р. 7 к.; изъ нихъ израсходовано на покупку воскресныхъ ризъ и подризника 29 р., за тѣмъ къ январю 1871 г. осталось наличныхъ денегъ 4 р. 7 к.

5) Попечительство богород. у. Дѣдиловской слободы при Параскевievской ц. въ 1870 г. занималось постройкою новой каменной церкви на приходскія средства.

Въ семь попечительствъ въ остаткѣ отъ 1869 г. суммы ничего не было, кромѣ долга 400 р., кои приняли на себя по ровну уплатить (и уплатили) изъ своего собственнаго капитала члены попечительства Миловановъ и Соколовъ. Въ 1870 г. поступило отъ прихожанъ во временное распоряженіе сего попечительства: 1) лѣсныя поляны, отданныя въ наймы за 20 р., 2) пустопорожнее мѣсто, отданное подъ распашку за 22 р., 3) отава (послѣ сѣнныхъ покосовъ) принесла дохода 10 р., 4) за мѣста, занимаемая ярмаркой 16 іюня, получено 23 р., 5) пожертвовано отъ оброчныхъ статей: мельницъ, постоянныхъ дворовъ и лѣсныхъ дачъ 184 р. 1 к., 6) отъ прихожанъ дер. Кирѣвки, неучаствовавшихъ въ капиталѣ сказанныхъ оброчныхъ статей, поступило 20 р. 7) собрано зерновымъ хлѣбомъ на сумму 48 р. 53 к., 8)

—въ кружку при новой церкви на построение оной 24 р. 85 к. и 9) пожертвовано отставнымъ унтеръ-офиц. Ульяновымъ 40 р. Итого въ приходѣ состояло 392 р. 39 к.; кои всѣ употреблены на постройку колокольни, приведенной почти къ концу.

Сверхъ сего въ церковь посупило пожертвованій вещами: 1) отъ неизвѣстнаго, пожелавшаго скрыть свое имя, полное священническое и діак. облаченія на сумму около 50 р., 2) отъ попечителя Соколова икона и кіоты на сумму 13 р., 3) отъ вдовы—мѣщанки Евдокіи Ивановой три иконы греческой живописи въ кіотахъ, стоящія 25 р.;—итого пожертвованій поступило на сумму 88 р.

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Февраля № 3. 1872 года.

---

## ИЗЪ РАЗГОВОРА СЪ ТУЛЬСКИМЪ СТАРООБРЯДЦЕМЪ.

Тульскіе старообрядцы не отличаются отъ другихъ своихъ собратій ни сговорчивостію, ни откровенностію, ни довѣріемъ; исключеніе составляютъ развѣ торговые люди, да и то не все; прочіе старообрядцы недовѣрчивы ко всѣмъ, не только къ православнымъ, но и къ сектантамъ другихъ согласій,—въ разговоры вступаютъ они съ тѣмъ только, въ комъ совершенно увѣрены; безъ этой увѣренности они въ каждомъ готовы видѣть измѣнника, Іуду-предателя и если разговариваютъ, наприм., съ православными, то лишь съ тѣми, которые прежде были старообрядцами, въ надеждѣ снова возвратитъ ихъ своему обществу. Бывали случаи, что такая надежда ихъ сбывалась. Одинъ, наприм., перешелъ въ православіе съ цѣлю воспользоваться наслѣдствомъ родительскимъ; когда же цѣль эта почему-то не удалась, снова подчинился вліянію старообрядцевъ и возвратился въ мнимо-старую вѣру. Другой перешелъ въ православіе, будто бы по убѣжденію; но грозное проклятіе отца устрало сына и снова возвратило его къ отцу. Такіе-то примѣры иногда поощряютъ старообрядцевъ вступать въ бесѣды съ старыми своими знакомыми.—Правда ли, сказалъ какъ-то одинъ изъ нихъ старообрядцу, что къ вамъ въ Тулу пріѣхалъ епископъ Савватій?—Зачѣмъ тебѣ знать о его пріѣздѣ, возразилъ старообрядецъ.—Я желалъ-бы посмотрѣть на это свѣтило; только не знаю, мож-

но ли мнѣ побывать для этого въ вашей часовнѣ? Услышавъ это, старообрядецъ обрадовался и воскликнулъ: о, если бы Господь обратилъ тебя опять къ нашей вѣрѣ! Ты въ самомъ дѣлѣ желаешь посмотрѣть на Савватія? Я доставлю тебѣ случай видѣть его!—Вы теперь не молитесь о немъ, яко во узахъ сѣдящемъ?—Нѣтъ! Какія теперь узы? Слышно, будто-бы наши просили генераль-губернатора Сибири возвратить его изъ Томска и будто-бы губернаторъ сказалъ: велика ваша просьба; я не зналъ, что Савватій здѣсь страдаетъ, а узнавши о томъ, постараюсь возвратить его къ вамъ, хотя-бы нужно походатайствовать о немъ предъ самимъ Государемъ Императоромъ. Сказано, сдѣлано.... и Савватій, какъ ты уже слышалъ, находится теперь у насъ съ Высочайшаго соизволенія.—Какъ? Неужели?—Да! Только ты объ этомъ молчи, не говори никому!—Отчего же не говорить, если правда, что онъ здѣсь съ Высочайшаго соизволенія?—Такъ, знаешь, какъ-то не ловко.—Чего-жъ тебѣ за него опасаться? Вѣдь нашъ пресвященный открыто-же служитъ въ соборѣ, а вашъ?—Служить и нашъ, хотя рѣдко, и-то по большимъ праздникамъ, конечно, не гласно, чтобы не сказали о немъ чего нибудь невыгоднаго.—Какъ же онъ служитъ, въ видѣ простаго священника, или епископа?—Есть у него и епископское облаченіе, и посохъ и митра, хотя непохожая на митру вашихъ епископовъ,—но служитъ онъ за-просто и какъ простой попъ; такъ, онъ служилъ паннихиду по Иванѣ Петровичѣ Большаковѣ, который умеръ въ Боровскѣ отъ холеры,—но служилъ безъ священника; говорятъ, служилъ кое-гдѣ всенощныя, но опять одинъ.—Гдѣ же вашъ попъ Леонъ?—Онъ уѣхалъ въ Москву.—Почему? Одни говорятъ,—по неудовольствіямъ на Савватія, котораго нѣкоторые вмѣсто него приглашали къ службѣ,—а другіе утверждаютъ,—по неудовольствіямъ на прихожанъ, которые вздумали за него распоряжаться собственными его дѣлами. Итакъ, вы теперь



безъ попа?—Что-жь? На Рождествѣ Христовомъ приѣзжалъ къ намъ попъ изъ Москвы. Скоро будетъ присланъ и постоянный священникъ.—Сдѣлай милость, скажи мнѣ поточнѣе: если правда, что Савватій кое-когда служитъ, то по какому праву и съ чьего дозволенія?—Я уже сказалъ, замѣтилъ старообрядецъ.—Но я слышалъ о немъ совсѣмъ другое, возразилъ православный, именно, что онъ «высланъ изъ Томска по положенію совѣта главнаго управленія Западной Сибири», а въ Томскъ былъ сосланъ за то, что «судимъ былъ за повѣнчаніе двухъ браковъ, завѣдомо православныхъ,—вообще за распространеніе старообрядческаго ученія».—Что-жь? Былъ судимъ, да оправданъ! Мало ли кого судятъ, да не осуждаютъ!—Нѣтъ, братъ, изъ того, что онъ высланъ изъ Сибири, не слѣдуетъ еще, чтобы онъ былъ оправданъ. Хотя онъ именуется себя тобольскимъ епископомъ бѣлокриницкой іерархіи и, по самообольщенію, даже убѣжденъ въ томъ, что онъ въ самомъ дѣлѣ епископъ, но въ бумагахъ онъ значится здѣшнимъ купцомъ Степаномъ Васильевымъ Левшинымъ и потому возвращенъ на поруки здѣшнему обществу; а если отданъ на поруки, значитъ не оправданъ.—Что ты вздумалъ говорить это о Савватіѣ? Какому это, по твоему, обществу онъ отданъ на поруки? Не вашему-ли православному?—Нѣтъ, я слышалъ даже, что онъ «отданъ подъ надзоръ общества и мѣстнаго полицейскаго начальства». Что онъ отданъ подъ надзоръ полиціи, какъ неоправданный по суду, это для меня понятно, кажется,—извѣстно и тебѣ,—потому что ты просишь меня не сказывать никому о его служеніи. Но вотъ что мнѣ въ этихъ слухахъ очень непонятно: какъ это Савватіи отданъ подъ надзоръ старообрядческаго общества. Вѣдь нельзя же разумѣть подъ обществомъ мѣстнаго православнаго общества, которое не было ни извѣщено о приѣздѣ Савватія, ни заинтересовано въ его дѣйствіяхъ. Но старообрядческое общество можетъ-ли имѣть надзоръ за

нимъ? Быть подъ его надзоромъ, значить быть подъ покровительствомъ его, пользоваться его заслугами и благодареніями. Хорошъ надзоръ! Слыханое ли дѣло, чтобы подъ надзоръ старообрядческаго общества можно было отдавать человѣка, по мнѣнію этого общества, незаслуживающаго надзора, а преподающаго ему самому благословеніе и призываемаго для религіозной службы? Воля твоя, а надзоръ здѣсь пустое слово. Полиція неуполномочена запрещать ему служеніе, общество еще менѣе: что же это за надзоръ? Не въ томъ ли онъ состоитъ, «чтобы Савватию не были дозволяемы отлучки съ мѣста жительства, безъ особоважительныхъ причинъ, на продолжительное время и безъ особаго всякіи разъ разрѣшенія начальства»? Я слышалъ, что именно на такомъ условіи онъ можетъ проживать въ Тулѣ. Но нельзя не согласиться, что условіе это не безъ выгодъ для Савватія. Если понравится ему жить въ Тулѣ, онъ и безъ этого будетъ жить здѣсь, сколько ему угодно, а не понравится, такъ выдумаетъ какія-нибудь мнимо-уважительныя причины, и даже съ разрѣшенія начальства, какъ бы подъ его покровительствомъ, выѣдетъ отсюда куда ему угодно,—для чего и насколько ему благоразсудится. Такъ поступилъ пѣкогда попъ Павелъ Смирновъ, тоже отданный подъ надзоръ полиціи, неимѣвшій права выѣзжать изъ Тулы безъ особоважительныхъ причинъ; подъ предлогомъ свиданія съ родными онъ неоднократно, однакожъ, ѣздилъ въ Одоевъ, гдѣ и распространялъ свои лжеученія, или исправлялъ требы для старообрядцевъ. Что помѣшаетъ и Савватию послѣдовать такому примѣру?—Довольно толковать о Савватіѣ,—сказалъ наконецъ старообрядецъ, выведенный изъ терпѣнія словами бывшаго своего знакомца. Вижу, что я обманулся въ твоихъ мысляхъ и чувствахъ о Савватіѣ. По моему, онъ истинный епископъ и молитвенникъ за насъ, а по твоему, онъ едва-ли не бродяга, отданный подъ надзоръ другихъ. Это слишкомъ обидно и для меня и

для него. Лучше бы я и не говорилъ съ тобою, если бы зналъ твои мысли о Савватѣ.— Не обижайся, старый пріятель, а лучше образумься и признай слова мои истинными.

Пр. Г. П.

## НАРОДНЫЙ ВЗГЛЯДЪ НА ВОЛЪЗНИ И СПОСОБЫ ИХЪ ЛѢЧЕНІЯ (\*).

Впрочемъ представленіе о чудовищномъ поѣздѣ Моровой Дѣвы у насъ не слишкомъ распространено; съ особенною свѣжестію оно сохранилось только въ нашихъ юго-западныхъ губерніяхъ. Въ великорусскихъ же преданіяхъ болѣе живуче другое, хотя менѣе сложное, но также чудовищное представленіе заразы. Въ большинствѣ народныхъ рассказовъ она представляется просто женщиною, идущею по свѣту съ своею губительною силою. Эта женщина огромнаго роста съ распущенными волосами, въ бѣлой одеждѣ (саванѣ); она развѣзжаетъ по свѣту на повозкѣ, или заставляеть какого нибудь человѣта носить себя по городамъ и селамъ. Держа въ своей костлявой рукѣ красный (коровый) платокъ, она вѣетъ имъ на всѣ четыре стороны—и вслѣдъ за взмахомъ платка ея все вымираетъ (\*\*). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ рассказываютъ, что

(\*) *Продолженіе.* — См. № 2.

(\*\*) Такое представленіе заразы въ нашихъ народныхъ преданіяхъ сохранилось довольно глухо. У другихъ же славянскихъ народовъ и у насъ на юго-западѣ оно послужило сюжетомъ для прекрасныхъ, вполне поэтическихъ народныхъ рассказовъ. Нѣсколько такихъ рассказовъ передано въ изданіи Боричевскаго: «Повѣсти и преданія славянскаго племени», въ «Архивѣ историческо-юридическихъ свѣдѣній» Калачова, и въ нѣкоторыхъ другихъ изданіяхъ. Не можемъ отказать себѣ въ

Моровая Дѣва, объѣзжая города и села, останавливается предъ каждымъ домомъ, махаетъ платкомъ и спрашиваетъ: «что дѣлаете?» Если ей отвѣчаютъ: «Бога хвалимъ», то она не касается никого изъ живущихъ и ѣдетъ далѣе, произнося угрюмымъ голосомъ слова: «хвалите Его присно и во вѣки вѣковъ». А если на вопросъ Моровой Дѣвы скажутъ: «спимъ!» — то она изрекаетъ страшный приговоръ: «спите же вѣчнымъ сномъ». Въ другихъ мѣстностяхъ вѣрятъ, что Моровая Дѣва, обходя дома, просовываетъ руку въ

---

удовольствіи привести одинъ изъ такихъ поэтическихъ рассказовъ, записанный у русиновъ, и получившій подъ рукою А. Н. Афанасьева прекрасную, вполне художественную, обработку. «Былъ жаркій день. Русинъ сидѣлъ подъ деревомъ. Приблизилась къ нему высокая женщина, закутанная въ бѣлое покрывало.» Слыхалъ ли ты про моровую язву? спросила она; это — я сама. Возьми меня на плечи и обнеси по всей Руси; не минуй ни одного села, ни города; я должна вездѣ заглянуть. Кругомъ тебя будутъ падать мертвые, но ты останешься невредимъ». Затѣмъ она обвила длинными исхудалыми руками вокругъ шеи русина, и бѣднякъ пошелъ съ своею страшною ношею. На пути лежало мѣстечко, гдѣ раздавалась музыка, и весело, беззаботно пировалъ народъ. Но чума повѣяла своимъ хвостомъ, и веселье исчезло: стали рыть могилы, носить гробы, кладбища и улицы наполнились трупами. Гдѣ ни проходилъ русинъ, всюду богатые города и деревни превращались въ пустыни; блѣдные, дрожащіе отъ страха, жители разбѣгались изъ домовъ, и въ мучительныхъ страданіяхъ умирали въ поляхъ, лѣсахъ и по дорогамъ. Наконецъ добрался онъ до своего роднаго села, здѣсь проживали его старушка-мать, жена и дѣти. Отчаяніе и жалость овладѣли душою несчастнаго; онъ рѣшился утопить и себя и чуму, и обойдя село, бросился вмѣстѣ съ нею съ крутаго берега въ волны Прута; самъ онъ утонулъ, но моровая язва не могла погибнуть: съ легкостью стихійнаго существа она поднялась изъ воды и убѣжала въ лѣсистыя горы. «Поэтич. возвр. слав. на природу», т. III, стр. 107.



огно или дверь и махаетъ краснымъ платкомъ, навѣ-  
вая на хозяевъ и домочадцевъ смертельную заразу.  
При ея появленіи жители запираются въ избахъ, не  
открываютъ ни оконъ, ни дверей, и только совершен-  
ный недостатокъ припасовъ и хлѣба заставляетъ ихъ  
нарушать эту предосторожность. Въ старые годы жилъ  
былъ шляхтичъ; рѣшившись пожертвовать собою для  
общаго блага, онъ взялъ саблю и сѣлъ у нарочно-  
открытаго окна; какъ только Моровая Дѣва протяну-  
ла руку, шляхтичъ ударилъ саблею и отрубилъ ей  
кость. Самъ онъ умеръ, померло и его семейство, но  
съ той поры язва уже не показывалась въ этой мѣ-  
стности. Подобное же преданіе уцѣлѣло и въ памяти  
русскаго народа: храбрый казакъ отрубилъ руку вѣдь-  
мы, которая дѣйствовала тамъ же губительно, какъ и  
Моровая Дѣва;—въ глухую полночь являлась она вся въ  
бѣломъ, отворяла окно избы, просовывала руку съ кро-  
пиломъ и начинала кропить въ разныя стороны, а къ  
утру вымирала вся семья.. У всѣхъ вообще славян-  
скихъ народовъ вѣрятъ, что при появленіи заразы  
начинаютъ лаять собаки. По народному повѣрью, со-  
бака одарена чрезвычайно тонкимъ чутьемъ и острымъ  
зрѣніемъ: она узнаетъ присутствіе нечистыхъ духовъ,  
чуетъ приближеніе чумы или смерти, и кидается на  
нихъ какъ вѣрный стражъ домохозяина и его семьи.  
Одинъ крестьянинъ, рассказываютъ въ народѣ, спалъ  
на стогу сѣна; пробужденный шумомъ, онъ увидѣлъ  
огромную женщину въ бѣломъ одѣяніи, съ растрепан-  
ными волосами, которая бѣжала отъ стаи собакъ; она  
вскочила на лѣстницу, приставленную къ стогу, и ста-  
ла дразнить собакъ ногою. Крестьянинъ узналъ Чуму,  
и, подкравшись сзади, столкнулъ ее съ лѣстницы; Чу-  
ма погрозила ему пальцемъ и исчезла, и хотя онъ  
остался въ живыхъ, но съ той поры постоянно дер-  
галъ ногою.

(Мифическія представленія, соединяемыя съ заразою  
вообще распространяются и на холеру, и на скотскій

падежъ. Холеру на Руси представляютъ старухою съ злобнымъ искаженнымъ страданіями лицомъ. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ думаютъ, что холера является изъ-за моря; думаютъ также, что холеръ три сестры, одѣтыя въ бѣлые саваны. Рассказываютъ, что однажды крестьянинъ, отправляясь на базаръ въ городъ, подвезъ съ собою двухъ сестеръ холеръ; онѣ сидѣли на возу, держа на колѣняхъ узелки съ костями; одна изъ нихъ отправлялась морить людей въ Харьковъ, а другая—въ Курскъ. Въ Малороссіи увѣряютъ, что холера носитъ красные сапоги, можетъ ходить по водѣ, безпрестанно вздыхаетъ и по ночамъ бѣгаетъ по селу съ возгласомъ: «була беда, буде лихо». О Чумѣ рогатаго скота русскіе поселяне рассказываютъ, что это безобразная старуха, у которой руки съ граблями; она называется Коровья Смерть, и сама рѣдко заходитъ въ села, а большею частію ее завозятъ. Показывается она преимущественно осенью и раннею весною, когда скотина начинаетъ страдать отъ недостатка корма и дурной погоды. Въ февралѣ мѣсяцѣ, по мнѣнію крестьянъ, Коровья Смерть пробѣгаетъ по селамъ чахлая и измороженная. Нерѣдко Коровья Смерть принимаетъ на себя образъ черной собаки и, разгуливая между стадами, заражаетъ скотъ. Нѣкоторыя особенныя черты встрѣчаемъ мы въ олицетвореніи собственно моровой язвы. По южно-русскимъ рассказамъ, она—вѣчно озлобленная черная жена, посылающая на людей и животныхъ огненные ядовитыя стрѣлы (\*).

---

(\*) Замѣчательно, что черты такого народнаго представленія моровой язвы сохранились и въ официальныхъ документахъ. Въ грамотѣ царя Алексѣя Михайловича къ боярину Морозову читаемъ: «а про смертоносную язву не пишешь, престала или нѣтъ..... и котораго числа дѣяка нашего Петра Стеншина *пострѣлило*. См. Зап. отд. русск. и слав. археол., 11, 725.

Создавши ее, Христосъ сказалъ: «иди и мори родъ человѣческій, и чтобы ты не страшилась никого, я даю тебѣ лукъ и стрѣлы. Приближаясь къ городу или деревнѣ, она точитъ свои стрѣлы, и кому случится на ту пору выдти въ поле, въ того и стрѣляетъ, а затѣмъ уже входитъ въ самое село или городъ. Оттого будто-бы первые заболѣвающіе страшнымъ недугомъ и бываютъ странники и пріѣзжіе.

(Въ такихъ страшныхъ, чудовищныхъ, наводящихъ безмѣрный страхъ и ужасъ, образахъ представлялъ народъ повальныя болѣзни. Само собою понятно, что такими представленіями исключалась всякая возможность и дѣйствительность врачеванія заболѣвающихъ заразою. Потому-то народная медицина и не представляетъ съ своей стороны почти никакихъ рецептовъ для излѣченія холерныхъ, зараженныхъ язвою и т. п. Народъ могъ измыслить только предохранительныя средства противъ заразы, и мы дѣйствительно видимъ, что такія средства не только измышлены, но и употребляются народомъ на самомъ дѣлѣ. Общая задача такихъ средствъ—не допустить заразу до селенія, преградить ей путь, такъ или иначе отогнать далѣе отъ селенія. По своей сущности эти средства стоятъ въ связи съ тѣми естественными явленіями природы, какія были взяты для олицетворенія въ тѣ или другіе образы болѣзней. Въ этомъ случаѣ особенно важное значеніе имѣетъ поэтической взглядъ на явленія природы, созерцаемая человѣкомъ въ небѣ.) Выше мы видѣли, что въ различныхъ образахъ заразы народъ олицетворилъ главнымъ образомъ стихійныя явленія бури. (Буря же, по взгляду нашихъ предковъ, была ничѣмъ инымъ, какъ прихотливымъ полетомъ облачныхъ жень, т. е. стихійныхъ демоновъ. Она разсѣвалась тогда, какъ богъ-громовникъ разгонялъ и поражалъ облачныхъ жень. Отсюда возникло мнѣніе, что и всѣ вообще нечистые духи (т. е. стихійные демоны) боятся всякаго сильнаго звука; отсюда же, далѣе.

возникло и то повѣрье, что демоны повальныхъ болѣзней боятся въ особенности колокольнаго звона (\*). По мнѣнію простаго народа, нечистые духи, насылающіе заразу, слыша колокольный звонъ, улетаютъ какъ можно далѣе; если же звонъ застигнетъ ихъ вблизи, то охватываетъ своими звуками, какъ волнами, и вертитъ ихъ въ страшномъ вихрѣ какъ легкую ладью, попавшую въ стремительный водоворотъ. (Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ соблюдается такой обычай: когда появляется въ окрестностяхъ села холера или другое повѣтріе, одна изъ дѣвицъ выходитъ въ полночь, пробирается тайкомъ къ церкви и ударяетъ тревогу; жители въ испугѣ выбѣгаютъ изъ домовъ, и дѣвица между тѣмъ скрывается нигдѣмъ незамѣченная.) Во время послѣдней эпидеміи мы сами слышали народное неудовольствіе на то, что по мѣстамъ прекращенъ былъ колокольный звонъ при погребеніи холерныхъ; народъ прямо разсуждалъ, что какъ же-де можетъ прекратиться зараза, когда и звонить перестали.

(Въ связи съ вышеуказаннымъ повѣрьемъ стоитъ цѣлый рядъ другихъ повѣрій, возникшихъ изъ того-же источника. Въѣстѣ съ громомъ, разителемъ стихійныхъ демоновъ, признавалась и молнія. Отсюда пламя весеннихъ грозъ считалось вообще цѣлебнымъ противъ болѣзней, отсюда же и вообще огонь сталъ представляться владѣющимъ цѣлебною силою. Особенно же важное значеніе получилъ огонь, возжигаемый треніемъ дерева объ дерево, такъ какъ подъ тѣмъ же образомъ древнѣйшая мифологія представляетъ возженіе

---

(\*) Одна народная легенда рассказываетъ, будто бы Соломонъ, оставленный въ адскихъ вертепахъ, вздумалъ тамъ устроить колокольню, уставилъ церковные звоны; замѣтаютъ, черти перепугались и подняли страшный переполохъ. У лужичанъ существуетъ повѣрье, что нѣкоторые нечистые духи пропали съ тѣхъ поръ, какъ завелись церковные колокола, звуковъ которыхъ они не могутъ переносить.



богомъ-громовникомъ небеснаго пламени грозы. Къ пособію этого огня въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прибѣгаютъ каждый разъ, какъ скоро обнаружится сильная смертность между населеніемъ, или скотскіи падежъ.) Въ первомъ случаѣ крестьянская община приглашаетъ священника отслужить молебенъ и обойти съ иконами и хоругвями вокругъ села. При этомъ добываютъ (конечно, большею частію безъ вѣдома священника) вышеуказаннымъ способомъ огонь, зажигаютъ имъ кадило и свѣчи предъ иконами, думая, что такая жертва особенно пріятна Богу. Изъ церкви огонь этотъ разносится по избамъ, гдѣ и сберегается какъ вѣрнѣйшее средство противъ заразы. Если же случится скотскіи падежъ, то служатъ въ полѣ общенный молебенъ съ водосвятиемъ, роютъ канаву, и наполнивъ ее навозомъ, кожаными обрѣзками, шерстью, пряжею, сухими костями и другимъ подобнымъ матеріаломъ, все это зажигаютъ добытымъ чрезъ треніе огнемъ, потомъ перегоняютъ чрезъ канаву деревенское стадо, окропляя святою водою. Иногда вмѣсто канавы прорываютъ отверстіе въ одномъ изъ пригорковъ, такъ, что верхній пластъ остается нетронутымъ, и сквозь это отверстіе прогоняютъ стадо, окуривая его мозжевелникомъ, зажженнымъ отъ того же огня;—въ смоленской губ. окуриваютъ травами, съ которыми стояли въ церкви на Троицынъ день. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне, чтобы прекратить моръ, разводятъ вокругъ села курево, поджигая тамъ и здѣсь сложенные кучи, добытымъ чрезъ треніе огнемъ; при этомъ крестьяне бросаются къ кострамъ, и каждый домохозяинъ запасается огнемъ, чтобы возжечь его на своемъ очагѣ; взятыя съ собою горячія головки гасятъ въ водѣ, и кладутъ въ ясли, изъ которыхъ кормится домашняя скотина.

(Самымъ же распространеннымъ въ народѣ предохранительнымъ средствомъ противъ заразы нужно считать опаживанье, состоящее, въ короткѣ, въ томъ, что

около селенія проводится круговая, со всѣхъ сторонъ замкнутая черта, чрезъ которую зараза будто бы не въ силахъ переступить.) Передается рассказъ, будто бы чума встрѣтила разъ крестьянина и попросила подвести себя; узнавши дорогою свою спутницу, крестьянинъ сталъ молить о собственной пощадѣ,—и чума научила его обѣжать нагишомъ вокругъ своего дома и закопать у порога желѣзный крюкъ. Въмѣсто того крестьянинъ обѣжалъ вокругъ своей деревни, а желѣзо закопалъ въ самомъ ея въѣздѣ. Язва страшно свирѣпствовала въ окрестностяхъ, но не могла проникнуть въ деревню, огражденную невидимою чертою. У насъ обрядъ опахиванья совершается вообще женщинами; нагія или полунагія, съ растрепанными волосами, вооруженныя ухватами, кочергами, серпами, косами, въ глухую полночь, собираются женщины почти со всей деревни, впрягаются въ соху, и съ дикими пѣснями, съ крикомъ, шумомъ, вообще съ полнымъ неистовствомъ обходятъ кругомъ села, проводя сохою или плугомъ круговую полосу. Не станемъ описывать всего бѣшенства и неистовства, до какого доходитъ эта толпа женщинъ, предполагая, что нашимъ читателямъ это извѣстно, быть можетъ, подробнѣе, чѣмъ намъ самимъ. Обратимъ только вниманіе на самый смыслъ и значеніе обряда. Въ глубокой древности этотъ обрядъ имѣлъ совершенно другое значеніе, чѣмъ какое придается ему теперь. У всѣхъ арійскихъ племенъ поѣздъ съ плугомъ былъ торжественною встрѣчею весны, и имѣлъ значеніе изгнанія зимы или смерти (понятія въ древности тождественныя). Все воскрешающая, все животворящая весна начиналась раскатами грома, сопровождаемыми молніею и другими проявленіями благотворныхъ силъ бога-громовника; такъ какъ богъ-громовникъ яснѣе всего проявлялъ свои силы въ явленіи грозы, то и началомъ весны признавалась именно гроза. Символическимъ знаменемъ грозы былъ и праздникъ встрѣчи весны и провожанія

зимы, т. е. поѣздъ съ плугомъ. Вся обстановка этого праздника должна была указывать на тѣ миѳическіе образы, какія созерцалъ человѣкъ въ небѣ. Эти же миѳическіе образы видятся и въ нашемъ обрядѣ опахиванья. У насъ при опахиваньи употребляется плугъ или соха; по древнему воззрѣнію весна начиналась именно тѣмъ, что богъ-громовникъ бороздилъ своимъ плугомъ облачное небо. Дѣйствующими лицами въ обрядѣ опахиванья у насъ бывають женщины или совершенно нагія или же въ бѣлыхъ сорочкахъ, съ распущенными волосами; именно въ такомъ видѣ древнее воззрѣніе представляетъ облачныхъ женъ, доящихъ весеннія тучи, и посылающихъ на землю дожди. И далѣе опахивающія поселанки, жены и дѣвы совершаютъ въ своемъ околдкѣ тоже самое, что облачныя жены и дѣвы творять въ своихъ небесныхъ пространствахъ: бѣсноватыя, изступленныя пляски женщинъ—это эмблема неустаннаго, прихотливаго полета тучъ; ихъ дикія пѣсни, ихъ шумъ и крикъ—эмблема громовыхъ раскатовъ; наши женщины при опахиваньи ѣздятъ на помелахъ—это эмблема бурно стремящихся вихрей; зажженные лучины и горячіе пучки соломы, какіе женщины держатъ въ рукахъ при опахиваньи, символически выражаютъ пламя весенней грозы, какъ свѣточъ жизни; опахивающія поселанки несутъ съ собою икону Богородицы;—это имѣетъ значеніе потому, что въ древнемъ воззрѣніи Пресвятая Дѣва Марія отождествлялась съ богинею-громовницею или богинею весенятаго плодородія. Съ небесною грозою тѣсно, нараздѣльно сочеталось понятіе посѣва; отсюда и при нашемъ обрядѣ опахиванья женщины бросаютъ въ проведенную борозду зерна (\*). Таково

(\*) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ посѣвъ зеренъ замѣняется посѣвомъ песку, при чемъ поють стихи такого содержанія: Тогда только переступить смерть чрезъ опуханную черту, ког-

древнѣйшее значеніе обряда опахиванья. Въ смыслѣ проводовъ зимы и встрѣчи весны этотъ обрядъ и теперь совершается у нѣкоторыхъ народовъ, какъ напр. у германцевъ,—и только у насъ онъ получилъ значеніе предохранительнаго средства противъ заразы.

Описанные обряды имѣютъ значеніе только тогда, когда зараза еще не охватила селенія. Но вотъ уже падаютъ жертвы заразы; какъ въ этомъ случаѣ поступаетъ народъ? Первые жертвы заразы разсматриваются народомъ, какъ пособники нечистой силы и проводники смерти; отъ нихъ начинается зараза и быстро переходитъ на все окрестное населеніе. Вселяясь въ человѣка, демонъ смерти заставляеть его носить себя между людьми, и чрезъ его посредство распространяеть свое тлетворное дыханіе. Поэтому первые жертвы заразы должны, по мнѣнію народа, подлежать очистительной карѣ. По уцѣлѣвшимъ на Руси преданіямъ, въ старину при всякой повальной болѣзни и скотскомъ падежѣ обрекали на смерть женщину, заподозрѣнную въ зломъ волшебствѣ. Женщину эту завязывали въ мѣшокъ, и то сожигали, то зарывали въ землѣ, то топили въ рѣкѣ, съ полнымъ убѣжденіемъ, что послѣ этого моръ долженъ прекратиться.) Противъ такого обычая еще въ XIII в. рѣзко протестовалъ препод. Сераціонъ, епископъ владимірскій; но обычай имѣлъ такую живучую силу, что сохранился и до временъ позднѣйшихъ. Уже во второй половинѣ XVIII вѣка, управляющій имѣніемъ графа Тышкевича, въ Литвѣ, писалъ къ нему, что онъ, во время народ-

---

да взойдетъ посѣянный песокъ. Какой древнѣйшій смыслъ этого обряда, мы сказать не можемъ; ясно только, что этотъ смыслъ теперь потерянъ. Совершая обрядъ по преданію, народъ въ настоящее время придаеть ему значеніе заклятія. Формы заговоровъ и заклятій, ставящихъ нечистую силу въ зависимость отъ явленій положительно невозможныхъ, у насъ довольно обыкновенны.



наго бѣдствія, сжегъ шесть чаровницъ; изъ того же письма мы узнаемъ, что, увлекшись этимъ примѣромъ, сосѣдній владѣлецъ сжегъ также двухъ женщинъ. Примѣры такого грустнаго явленія встрѣчаются, къ прискорбію, и въ ближайшее къ намъ время. Г. Квитка въ письмѣ своемъ къ Плетневу (1839 г.), по поводу расказа «Конотопская вѣдьма», замѣчаетъ, что «топленіе вѣдьмъ, т. е. женщинъ, заподозрѣнныхъ въ сношеніи съ нечистою силою и насыланіи засухъ и повальныхъ болѣзней,—не только бывалое дѣло, но къ удивленію и даже ужасу возобновленное недавно одною помѣщицею сосѣдней губерніи». (Сожженіе, зарытіе или потопленіе заподозрѣнной въ сношеніи съ нечистою силою женщины, по народному мнѣнію исторгаеть изъ нея злаго демона, и удаляетъ его изъ здѣшняго міра въ міръ загробный.) Думается, что такой же очистительной карѣ должны бы, по мнѣнію народа, подлежать и заболѣвающіе эпидемическими болѣзнями въ настоящее время. По крайней мѣрѣ недавно крестьянами новгород-сѣверскаго уѣзда высказывалось мнѣніе, что еслибы перваго, заболѣваго холерою, похоронить заживо, то означенная болѣзнь тотчасъ бы остановила свои губительныя дѣйствія. Очищенію подлежатъ и всѣ вещи, какія употреблялись больными. Этому обычаю можно бы, конечно, порадоваться, если бы способъ такого очищенія былъ правиленъ, а не дикъ и страненъ: платье и постель больнаго въ простомъ народѣ выносятъ на три дня, а иногда и на шесть недѣль, въ курятникъ, вѣря, что пѣтухи своимъ пѣніемъ очистятъ ихъ отъ злаго вліянія смерти! Крикъ пѣтуха, замѣтимъ по этому поводу, имѣетъ въ народѣ значеніе вѣсти о побѣдѣ надъ демоническими силами. По народному повѣрью, какъ скоро запоютъ пѣтухи, то черти, вѣдьмы и вся вообще нечистая сила спѣшить разойдутся по своимъ мѣстамъ;) потому-то народная загадка и говоритъ о пѣ-

тукъ: «два раза родится, ни разу не крестится, а чортъ его боится».

К. М—овъ.

(Продолженіе будетъ.)

## БИБЛОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Странникъ 1871 г. т. 4-й (№№ 10, 11 и 12).

Въ 4 т. Странника напечатаны слѣдующія статьи: «*Евгеній Болховитиновъ, митрополитъ кievскій и галицкій*». А. Д. Ивановскаго. Авторъ статьи, извѣстный также изданіемъ Евгеніевскаго сборника, рисуетъ образъ митрополита Евгенія, какъ вполне русскаго человѣка, потрудившагося для пользы русской науки.

*Слѣды св. Писанія во св. землѣ.* Протоіеря Евгенія Попова.—Эта прекрасная статья, на основаніи св. Писанія, воспроизводитъ характеръ разныхъ частей св. земли, въ топографическомъ и физическомъ отношеніяхъ. Она можетъ служить пособіемъ къ уразумѣнію подлиннаго смысла многихъ мѣстъ св. Писанія. И это не сухое изслѣдованіе, а живописный очеркъ, воспроизводящій религіозно-поэтическія воззрѣнія богодухновенныхъ писателей ветхаго завета на величественную природу Палестины. «Съ прекрасными явленіями восточной жизни, говоритъ наприм. въ одномъ мѣстѣ авторъ, сливались и страшныя явленія, каковы бури и землетрясенія. *Гласъ Господень слышался, когда вдругъ застигалося ясное небо, поднимались сильныя ураганы, облака своею мрачною тяжестію почти касались самой земли, и бури раздражались такимъ громомъ, который и неизвѣстенъ намъ въ нашихъ странахъ,—онъ гремѣлъ долго и однимъ непрерывнымъ перекатомъ, и молніи сливались одна съ другою. И приклони небеса и сниде, и мракъ пость ногами* (пс. 17, 10; 18, 7)... *Летъ на крылу вътрєню... и возрємъ съ небесе Господь, и Вышній даде гласъ сзой.... Низпосла стрѣлы., и молніи умножи.* (пс. 45. 3)» и т. д.

*О необходимости взаимныхъ отношеній церкви и государства.* Т. В. Барсова.—Двѣ статьи, напечатанныя въ ноябрьской и декабрьской книжкахъ Странника. Въ первый изъ нихъ необходимость какихъ бы то ни было отношеній церкви къ государству и государства къ церкви авторъ доказываетъ природою чловѣка. Въ существо этой природы вложенъ Творцемъ инстинктъ, который, съ одной стороны, вызываетъ у каждаго народа свои религіозныя представленія и образуетъ особый религіозный союзъ, съ другой—раждаетъ среди него общежитіе и устрояетъ изъ народовъ отдѣльныя общества и государства. Въ христіанскомъ мірѣ одной сторонѣ этого инстинкта соотвѣтствуетъ церковь; другой—отвѣчаетъ государство. Такъ какъ церковь и государство удовлетворяютъ разнымъ требованіямъ чловѣческой природы; первая служитъ нравственному чувству и совѣсти, а второе содѣйствуетъ ви́шнему благополучію: то понятно они должны быть отличны другъ отъ друга и самостоятельны. Они различны между собою по ихъ происхожденію (церковь—Божественное учрежденіе, а государство—чловѣческое), по образу существованія (церковь одна вездѣ, государствъ много); они самостоятельны по своимъ цѣлямъ дѣятельности (церковь устремляется за предѣлы настоящаго, къ небесному, задачи же государства ограничиваются землею), и независимы другъ отъ друга по органамъ ихъ управленія (въ церкви вѣра и благодать, въ государствѣ законъ и власть). Во второй статьѣ авторъ рѣшаетъ два вопроса: каковы на самомъ дѣлѣ бывають отношенія церкви къ государству, и наоборотъ, и каковы должны быть эти отношенія. Отвѣчая на первый вопросъ, онъ говоритъ, что отношенія эти бывають разнообразны, смотря по различію того положенія, какое церковь занимаетъ въ государствѣ. На второй вопросъ онъ отвѣчаетъ изложеніемъ и раскрытіемъ тѣхъ началъ, какія должны лежать въ основаніи этихъ отношеній и какія заклю-

чаются въ словѣ Божіемъ и правилахъ церкви. Изложивъ всѣ правила, касающіяся вопроса объ отношеніяхъ свѣтскаго правительства къ дѣламъ и предметамъ церковнаго управленія, авторъ приходитъ къ слѣдующему выводу: «Церковь не только не отказывается государству и его власти принимать дѣятельное участіе въ устроеніи ея существованія, напротивъ она необходимо нуждается въ ихъ содѣйствіи и сама обращается къ ихъ помощи и заступленію. Но въ то же время церковь признаетъ законными и справедливыми дѣйствія и распоряженія свѣтской власти касательно не всѣхъ предметовъ, а только касательно нѣкоторыхъ изъ нихъ, притомъ дѣйствія и распоряженія, непротивныя постановленіямъ церкви и одобряемыя согласіемъ ея собственнаго правительства. Церковь раскрываетъ въ своихъ правилахъ, что государство и его власть, необходимо касаясь своими правами ея вѣдомства, не уполномочиваются непременно по всякимъ поводамъ вмѣшиваться въ кругъ ея управленія, дѣйствовать въ немъ независимо и распоряжаться по собственному усмотрѣнію и произволу. Церковь, не стѣсняясь, осуждаетъ въ своихъ правилахъ такія дѣйствія и распоряженія свѣтскаго правительства, чтобы выговорить себѣ право на внутреннее самоуправленіе, чтобы спасти свою самостоятельность».

*Библиографическій отдѣлъ* посвященъ обзору слѣдующихъ изданій: «Русское проповѣдничество. Историческій его обзоръ, взглядъ на современное его направленіе. Спб. 1871 г.»; «Тысяча двѣсти вопросовъ сельскихъ прихожанъ о разныхъ душеполезныхъ предметахъ съ отвѣтами на оныя.... Іеромон. Евстратія Голованскаго. Въ 5 част. Кіевъ, 1869 г.»; «Очерки быта древнихъ евреевъ. Посobie къ изученію св. Писанія. Н. Зайцева—Кіевъ, 1869 г.»; «Матеріализмъ, наука и христіанство. Сборникъ сочиненій современныхъ писателей, издаваемый подъ редакціей протоеірея Іоанна Заркевича.... Спб. 1871 г.» «Евгеніевскій



сборникъ. Матеріалы для біографіи митрополита Евгенія. Выпускъ 1-й А. Ивановскаго. Спб. 1871 г.»— Нельзя не благодарить редакцію Страшика за то, что она ведетъ свой библиографическій отдѣлъ съ рѣдкими у насъ въ духовной журналистикѣ постоянствомъ, не оставляя безъ серіознаго вниманія почти ни одного новаго и сколько нибудь замѣчательнаго явленія русской духовной науки и литературы.

П. 3—въ.

## ДЛЯ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ.

### 14) КОКОСОВОЕ ДЕРЕВО.

Одинъ путешественникъ проходилъ по бесплодной, знойной степи въ Индіи. На дорогѣ ему не попадалось не только ни одного жилья, но и ни одного дерева, подѣ тѣнью котораго онъ могъ бы хоть немного отдохнуть. Усталый и измученный онъ набрелъ наконецъ на какую-то хижинку, окруженную нѣсколькими деревьями, вошелъ въ нее и прежде всего попросилъ пить. Хозяинъ, индеецъ, подалъ ему кислотоватый, освѣжающій напитокъ; тотъ выпилъ и, отдохнувъ немного, хотѣлъ было идти дальше, но гостепріимный хозяинъ пригласилъ его съ собой побѣдвать. Путешественникъ остался. Спусти нѣсколько времени сѣли за столъ. Обѣдъ состоялъ изъ очень вкусныхъ кушаньевъ; посуда вся была коричневая, очень красиво сдѣланная и чисто вымытая. Во время стола пили вкусное вино и водку, а когда обѣдъ кончился, подано было варенье. Удивленный путешественникъ спросилъ у индійца, какъ онъ, живя въ пустынѣ, доставляетъ все такое свѣжее и вкусное. «Мнѣ все это доставляютъ кокосовыя деревья, которыя растутъ у моего домика, отвѣтилъ индеецъ. Питье, которое я вамъ подавалъ, какъ только вы пришли, я добываю изъ

плода этого дерева, когда онъ еще не совсѣмъ созрѣеть; нѣкоторые плоды бываютъ такъ велики, что изъ нихъ можно добыть такого питья фунта два или три. Вкусный миндаль, который вы кушали за обѣдомъ, есть созрѣлый плодъ; изъ него дѣлается и молоко. Чтобы добыть тонкіе листочки, похожіе на капустные, надо сорвать верхнюю кожицу съ кокоса; я впрочемъ рѣдко позволяю себѣ это дѣлать, потому что безъ этой кожицы дерево живетъ недолго. Вино, которое вамъ такъ понравилось, все изъ того же кокосоваго дерева. Для этого дѣлаютъ нарѣзки на стволѣ, изъ нихъ сочится бѣлая жидкость, извѣстная подъ именемъ пальмоваго вина. Если выставить эту жидкость въ какой нибудь посудѣ на солнце, она закиснетъ, и изъ нея выйдетъ уксусъ. Изъ той же бѣлой жидкости можно сдѣлать водку, стоитъ только очистить ее. При этомъ отдѣляется сладкое вещество, которое я вмѣсто сахара кладу въ варенье изъ молодыхъ кокосовыхъ плодовъ. Вся моя посуда сдѣлана изъ скорлупы кокосоваго орѣха. Наконецъ мое жилище построено изъ этого драгоцѣннаго дерева; крыша покрыта сухими старыми листьями. Когда я выхожу изъ дома, беру вмѣсто зонта большой листъ. Моя одежда сшита нитками изъ этихъ листьевъ. Старыя листья я беру на довольно широкія полоски и плету рогожи. Изъ этихъ же сухихъ листьевъ дѣлаютъ паруса на корабли, вяжутъ веревки и канаты. Пушкомъ, который покрываетъ орѣхъ, канопятъ корабли; находятъ, что онъ гниетъ не такъ скоро, какъ пакля. Я вамъ забылъ еще сказать, что изъ свѣжихъ плодовъ я выжимаю масло, которое употребляется и въ кушанья и на освѣщеніе по вечерамъ». Путешественникъ слушалъ и удивлялся, что индеецъ изъ одного дерева добываетъ себѣ все, нужное для существованія. Когда гость собрался идти хозяинъ попросилъ его передать письмо одному своему знакому въ городъ. «Съ удовольствіемъ исполню ваше порученіе, отвѣ-

тилѣ путешественникъ. — Неужели и все, нужное для письма, вы добываете изъ кокосоваго дерева? спросилъ онъ индѣецъ. «Да, отвѣтилъ тотъ. Чернила я дѣлаю изъ опилокъ вѣтвей, а бумагой мнѣ служатъ молодые сушеные листья».

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Декабря 6. — Въ день Святителя и Чудотворца Николая, по окончаніи литургіи, въ Богоявленскомъ соборѣ совершено молебствіе по случаю празднованія тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благоубр. государей и велик. Князей Николая Александровича, Николая Константиновича и Николая Михайловича. На литургіи проповѣдь произнесъ Петропавловской ц. свящ. А. І. Никольскій.

— 19. — Въ недѣлю св. отецъ предъ Рождествомъ Христовымъ по окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершено молебствіе по случаю празднованія тезоименитства Ея Императорскаго Высочества благоубр. Государ. и велик. княжны Анастасіи Михайловны (вм. 22 ч.). Проповѣдь на литургіи произнесена Покровской ц. свящ. А. Е. Владимірскимъ.

— 25. — Въ праздникъ Рождества Христова, въ томъ же соборѣ, по окончаніи литургіи совершёнъ, установленный въ этотъ праздникъ особенный молебенъ, съ возгласеніемъ многолѣтія Царствующему дому, вѣчной памяти Императору Александру 1-му и многолѣтія россійскому побѣдоносному воинству. На литургіи проповѣдь произносилъ Ключарь прот. М. Д. Рудневъ.

1872 г. Января 1. — Литургія и молебенъ на новый годъ совершены въ томъ же соборѣ. На молебнѣ въ эктенияхъ и многолѣтіи были вознесены, кромѣ Высочайшихъ именъ, обычно возносимыхъ, еще имена Ихъ Императорскихъ Высочествъ великаго Князя Александра Александровича и велик. княгини Елены Павлов-

ны по случаю дня Ихъ рожденія. На литургіи проповѣдь произнесъ Троицкой ц. прот. А. Н. Ивановъ.

— 6.—Всенощное бдѣніе на праздникъ Богоявленія Господня и литургія на самый праздникъ совершены въ томъ же Богоявленскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи совершенъ крестный ходъ на р. Упу, гдѣ устроенъ былъ іорданъ для освященія воды. На литургіи проповѣдь произнесъ Всесвятской ц. свящ. В. И. Покровский.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Открытіе собесѣдованій съ старообрядцами въ Казани.**—По благословенію преосвященнаго казанскаго съ 17 октября 1871 г. профессоръ казанской духов. академіи Н. Ивановскій открылъ въ г. Казани, въ приходской школѣ при церкви Богоявленія, вечернія собесѣдованія съ старообрядцами о вѣрѣ по воскреснымъ днямъ. Для каждой бесѣды назначаются одинъ или два вопроса, въ области которыхъ и вращается вся бесѣда. Возраженія, какія встрѣчаются со стороны присутствующихъ, разрѣшаются или по порядку заявленія, или согласно общему, заранѣе предназначиваемому плану въ раскрытіи предмета. Для первой бесѣды постановленъ былъ вопросъ: одному ли Богу молимся мы со старообрядцами? Одинъ ли съ ними чтимъ крестъ?» Вопросы эти, говорилъ бесѣдующій, покажутся вамъ, быть можетъ, странными, но они совершенно естественны, они вызываются сущностію взглядовъ на церковь нѣкоторыхъ старообрядцевъ. Старообряды, неимѣющіе священства и нѣкоторые изъ послѣдователей австрійской іерархіи утверждаютъ, что мы вѣруемъ въ другаго Бога *Исуса*, тогда какъ они вѣрують въ *Исуса*, что мы чтимъ и крестъ другой—четвероконачный. Права ли это? И правда ли во 1-хъ то, что имя *Исусъ* и *Иисусъ* означаютъ не одно, а два лица? Такимъ образомъ вопросъ объ имени *Иисусъ* и пусть будетъ предметомъ настоящей бесѣды. Если имя *Иисусъ* не есть имя Христа-Спасителя, а имя другаго лица, въ которое со времянь патр. Никона вѣруеть наша церковь, то ясно, что до-никоновская церковь не могла



и употреблять этого имени. Если же въ древнихъ церковныхъ книгахъ и рукописяхъ мы встрѣтимъ во многихъ мѣстахъ это имя; то имѣемъ полное право утверждать, что этимъ именемъ называется тотъ же родившійся отъ пресв. Дѣвы Маріи Спаситель міра, въ котораго вѣруютъ и всѣ старообрядцы; и выйдетъ, что слова нѣкоторыхъ изъ нихъ, что наша церковь вѣруетъ въ другаго Бога, будутъ неправильны. Затѣмъ, вопросъ будетъ заключаться лишь въ правильности произношенія имени Спасителя, которое, т. е. произношеніе, «принадлежитъ болѣе до грамматики, чѣмъ до вѣры», и во всякомъ случаѣ не можетъ вредить православію церкви». — Присутствующіе одобрили такую постановку вопроса, вслѣдствіе чего и было показано очень много мѣстъ, въ которыхъ имя Спасителя написано съ двумя начальными гласными буквами. По поводу нѣкоторыхъ мѣстъ сдѣланы были возраженія, которыя не были оставлены безъ отвѣта и разъясненія. На этомъ вопросѣ первая бесѣда и была покончена. Второе собесѣдованіе было о равночестномъ почитаніи четырехконечнаго креста въ сравненіи съ осмиконечнымъ, о чтеніи 8 члена символа вѣры; третья о перстосложеніи для крестнаго знаменія.

Во всѣхъ означенныхъ бесѣдахъ г. Ивановскій старался давать вопросамъ постановку апологетическую, а не полемическую, и раскрывать ихъ въ такомъ направленіи, чтобы показать неосновательность нареканій на православную церковь въ еретичествѣ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

- 1) Принимается, на 1872 г., подписка на политическую и литературную газету „Русскій Міръ“.

Всѣхъ номеровъ въ теченіе года выйдетъ 350. — «Русскій Міръ» выходитъ подъ редакціею *В. В. Комарова*, ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа (одинаковой величины съ «Московскими Вѣдомостями», «Голосомъ» и «Биржевыми Вѣдомостями»), за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками и статскими торжественными днями. Газета, отличаясь полнотою содержанія и разнообразіемъ программы,

выходить без предварительной цензуры и посвящаетъ свою дѣятельность, главнымъ образомъ, нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

Цѣна газетъ «Русскій Миръ»: На годъ съ пересылкою и доставкой 12 р., безъ пересылки и доставки 10 руб.

Съ пересылкою и доставкой.	Безъ пересылки и доставки.	Съ пересылкою и доставкой.	Безъ пересылки и доставки.
----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

На 11 мѣсяц.	11 р. 50 к.	9 р. 50 к.	На 5 мѣсяц.	6 р. — к.	5 р. — к.
« 10 «	11 « —	« 9 « —	« 4 «	5 « —	« 4 « —
« 9 «	10 « —	« 8 « —	« 3 «	4 « —	« 3 « —
« 8 «	9 « —	« 8 « —	« 2 «	3 « —	« 2 « —
« 7 «	8 « —	« 7 « —	« 1 «	1 « 50	« 1 « 25
« 6 «	7 « —	« 6 « —			

Подписка на «Русскій Миръ» принимается: *Въ Петербургѣ*: 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, домъ № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ магазинахъ. *Въ Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца, съ доставкою по городской почтѣ въ С.-Петербургъ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ—по соглашенію съ редакціей, для чего необходимо обращаться въ главную контору редакціи (Басковъ переулокъ, д. № 3). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ леньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 4 руб., въ концѣ марта 4 руб. и въ концѣ іюня 4 руб.

## 2) Объ изданіи Домашней Бесѣды.

Въ 1872 г. Домашняя Бесѣда будетъ продолжаться въ томъ же духѣ и направленіи, которые всегда были характеристическимъ отличіемъ ея отъ всѣхъ періодическихъ изданій.

Нѣкоторые лица, известные высокимъ своимъ образованіемъ и ревнительностью къ вѣрѣ и общественному благу, ко-репящемуся въ ученіи церкви православной, изъявили жела-ніе принять дѣятельное участіе въ улучшеніи внутренняго со-держанія нашего журнала.

Согласно вышнимъ обстоятельствамъ, подписная цѣна на Домашнюю Бесѣду, съ 1872 года, полагается въ слѣдующемъ размѣрѣ. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ пять р.; съ доставкою на домъ, въ Петербургѣ, пять руб. 50 к. Съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи шесть р.

Подписка принимается преимущественно въ конторѣ Ре-дакціи, у Дзайловскаго моста, въ домѣ наследниковъ Жда-новыхъ, а также и у всѣхъ петербургскихъ книгопродавцевъ, которые за комиссію получаютъ двадцать пять коп. отъ экземпляра.

Въ конторѣ Редакціи имѣются экземпляры Домашней Бесѣ-ды прежнихъ годовъ и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Домашняя Бесѣда 1859 г.	безъ перес.	1 р.	съ перес.	1 р. 50 к.
—	—	1861	»	» 1 — 50 к. 2 р.
—	—	1862	»	» 1 — 50 — 2 —
—	—	1863	»	» 1 — 50 — 2 —
—	—	1864	»	» 1 — 50 — 2 —
—	—	1865	»	» 2 — 50 — 3 —
—	—	1866	»	» 2 — 50 — 3 —
—	—	1867	»	» 2 — 50 — 3 —
—	—	1868	»	» 2 — 50 — 3 —
—	—	1869	»	» 2 — 50 — 3 —
—	—	1870	»	» 3 — 50 — 4 —

Выписывающіе журналъ за ось означенные годы платятъ ровно двадцать пять р.

Для библіотекъ благочинническихъ и училищныхъ духовна-го вѣдомства и съ этой цѣны дѣлается уступка пяти руб.

Редакторъ Издатель Викторъ Асоченскій.

3) о продолженіи изданія журнала «Труды Кіевской Духовной Академіи» въ 1872 году.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1872 г., по прежней программѣ съ приложеніемъ протоко-ловъ Академическаго Совѣта.

*Въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи будуть помѣщаться.*

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Переводъ твореній блаж. Іеронима.

III. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по предметамъ богословской науки.

V. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.

VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обзорѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской, литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.

VII. Обзорѣніе замѣчательныхъ явленій церковной жизни на востокѣ и западѣ.

VIII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 15 до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 р., съ пересылкою въ другіе города 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Оерапонтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи журнала «Труды Кіевской Дух. Академіи» продаются слѣдующія книги.

1) *Записки по церковному законовъдѣнію.* Прот. П. М. Сквирица, изд. 4-е Ц. 1 р.

2) *Ветхозавѣтная исторія.* П. М. Сквирица. Ц. 60 к.

3) *Библейская хронологія.* Ц. 60 к.

4) *Изслѣдованіе о Талмудѣ.* Ц. 50 к.

5) *Очерки быта древнихъ евреевъ.* Ц. 70 к.

6) *Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа.* Перев. съ нѣм. Х. Орды. Ц. 1 р.

7) *Философія отцовъ и учителей церкви* (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). Ц. 2 р.



- 8) *Жизнь и творения блаж. Августина*. Ц. 50 к.
- 9) *Христианская наука, или основания св. герминестики, творение блаж. Августина*. Ц. 75 к.
- 10) *Блаженный Августин как психолог*. В. Скворцева. Ц. 1 р. 50 к.
- 11) *Св. Лев Великий и его проповеди*. В. Пѣвницкаго. Ц. 75 к.
- 12) *Учение св. отцев подвижников о благодати Божией*. Ц. 50 к.
- 13) *Императоръ Θεодосій*. Ц. 30 к.
- 14) *Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви*. Ц. 50 к.
- 15) *Софроній патріархъ іерусалимскій*. Ц. 40 к.
- 16) *Михаилъ Керуларій*. Ц. 50 к.
- 17) *Патріархъ Кириллъ Лукарисъ и его заслуги для православной церкви*. Ц. 75 к.
- 18) *О времени крещенія св. Ольги*. Ц. 10 к.
- 19) *Кіевъ съ его дрезнѣйшимъ училищемъ—академією*. Два тома. Ц. 3 р.
- 20) *Южно-русское проповѣдничество XVI и XVII вѣковъ*. Ц. 60 к.
- 21) *Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ*. Ц. 75 к.
- 22) *Пятидесятильтній юбилей Кіевской духовной Академіи, 28 сентября 1869 г.* Ц. 1 р. 50 к.
- 23) *Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской дух. Академіи, архим. Иннокентія, прот. И. М. Скворцева, П. С. Авсеньева (архим. Θεοφана) и Я. К. Амфитеатрова*, Ц. 3 р. 50 к.
- 24) *Послѣдніе дни жизни преосвящ. Филарета, митрополита Кіевскаго*. Ц. 50 к.
- 25) *Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ*. Ц. 60 к.
- 26) *О богослуженіи правосл. церкви*, И. М. Скворцева. Ц. 75 к.
- 27) *О чинѣ православія*. Ц. 50 к.
- 28) *О видахъ и степеняхъ родства*, прот. И. М. Скворцева. Ц. 40 к.
- 29) *О Богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англій и Ирландіи*. Кіевъ. 1870 г. Ц. 30 к.
- 30) *О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ*. Ц. 20 к.

31) *9-ть историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго Завета*, въ русск. пер. съ евр., М. Гуляева. Ц. 2 р.

32) *Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами*. 25 бесѣдъ (дополненіе къ 5 раскупленному уже изданію). Ц. 50 к.

33) *Книга для назидательнаго чтенія*. Изданіе второе. Ц. 50 к.

34) *Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія* (для народныхъ школь). Ц. 25 к.

35) *Динамика вещества*, соч. Вебера, перев. съ нѣмецкаго. Ц. 50 к.

36) *Беконъ Веруламскій*, Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона). Ц. 50 к.

37) *Польская грамматика*. Ц. 30 к.

38) *Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской дух. Академіи первыхъ ХХІV курсовъ (1819—1860 г.)*. Ц. 10 к.

Въ той же редакціи продаются годовые экземпляры «Трудовъ Кіевской дух. Академіи» за 12 лѣтъ существованія журнала (1860—1871) и «Воскреснаго чтенія за 34 г. существованія журнала (1837—38—1870—71) экземпляры» Трудовъ Кіевской дух. Академіи за 1860, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67 и 68 годы продаются по три р. съ пересылкою, а за 1869, 1870 и 1871 г. по шести р. съ перес.

Экземпляры «Воскреснаго чтенія» за первые 30 л. существованія журнала, продаются по 2 р. за экземпляръ каждаго года. Выписывающіе одновременно не менѣе 10 экземпляровъ этихъ годовъ платятъ за годовой экземпляръ только одинъ рубль пятьдесятъ коп. и получаютъ указатель къ 25 годамъ Воскреснаго Чтенія.

*Примъчаніе.* Изъ первыхъ 30 г. «Воскреснаго чтенія» имѣются въ продажѣ не всѣ годы, а только слѣдующіе: I (1837—38), II (1838—39), III (1841—42), VI (1842—43), VII (1843—44), X (1846—1847), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—1857), XXI (1857—58), XXII (1858—59), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVI (1862—63), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67).

Цѣна каждаго годоваго экземпляра «Воскреснаго чтенія» за XXXI (1864—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71 г.) четыре руб. съ пересылкою.

4) Вышла изъ печати книга: **Синаксари Постной и Цвѣтной Трїоди**, содержащая сказаніе о происхожденіи и церковномъ установленіи праздниковъ, въ это время празднуемыхъ, съ 2 приложеніями: а) о канонѣ великомъ и стихаряхъ его, б) молитвы въ Навечеріе Пятидесятницы Св. Духу. Переводъ съ Греческаго г. Тулы Спасской церкви священника Михаила Покровскаго. Типогр. Н. Соколова. Цѣна 75 к. Складъ у переводчика.

## ИЗЪ ОТЧЕТА

оберъ-прокурора св. синода за 1869 г. (\*).

По специальной цѣли воскресныхъ школъ для воспитанниковъ семинарій, особенное вниманіе руководителей этого дѣла сосредоточивается на методѣ преподаванія. По отзывамъ семинарскихъ начальствъ, въ этомъ отношеніи достигаются весьма утѣшительные результаты. Особенно-значительные успѣхи обнаруживаются въ обученіи чтенію и письму по новѣйшимъ методамъ. — При очевидности результатовъ, выносимыхъ дѣтьми изъ воскресныхъ школъ, число посѣщающихъ ихъ увеличивается. Въ большей части школъ число учащихся простиралось отъ 30 до 60, но въ нѣкоторыхъ оно восходило отъ 100 до 200. Цифры эти съ убѣдительною свѣдѣтельностью, что учрежденныя при семинаріяхъ школы приносятъ посильную лепту на пользу народнаго образованія. Занятія въ этихъ школахъ происходятъ теперь не по воскреснымъ только, но и по праздничнымъ днямъ, а въ нѣкоторыхъ обученіе идетъ и по будничнымъ днямъ. Въ видахъ содѣйствія успѣхамъ этихъ начальныхъ школъ, министерство народ. просв. оказываетъ имъ постоянное денежное вспомошествованіе изъ своихъ суммъ, для пріобрѣтенія необходимыхъ учебниковъ, учебныхъ пособій и классныхъ принадлежностей.

*Духовная литература.* На ряду съ дѣятельностію учебныхъ заведеній, направленною къ возвышенію и распространенію духовнаго просвѣщенія, на пользу его служила и ду-

(\*) *Продолженіе.* — См. № 2.

ховная литература, которая принесла нескудные вклады въ сокровищницу христіанской учености и нравственнаго руководства вѣрующихъ. Оставаясь неизмѣнно вѣрною строго православному направленію, она занималась разработкою источниковъ вѣроученія, изслѣдованіемъ догматическихкихъ и нравственныхъ истинъ, ихъ защищеніемъ противъ заблужденій, а равно и уясненіемъ церковно-историческихкихъ событій и современныхъ вопросовъ, имѣющихъ важное значеніе для православнаго общества. Въ 10-ти издававшихся въ минувшемъ году духовныхъ журналахъ печатались переводы съ еврейскаго на русскій языкъ священныхъ книгъ ветхаго завета: Нееміи, Есѣири, Іова, Пророка Исаи и переводъ съ греческаго третьей книги Маккавейской. Эти труды, содѣйствуя къ распространенію слова Божія, служатъ пособіемъ Святѣйшему Синоду къ изданію на русскомъ языкѣ священныхъ книгъ Ветхаго Завета.—Вмѣстѣ съ симъ органы духовной печати знакомили православное общество съ писаніями древнихъ отцевъ и писателей церкви,—этихъ хранителей и толкователей вѣры. Такъ, въ «Православномъ Обзорѣніи» печатались «книги св. Иринея противъ ересей», въ «Трудахъ Кіевской Академіи» — «творенія блаженнаго Іеронима», въ «Православномъ Собесѣдникѣ» — «Дѣянія вселенскихъ Соборовъ» и «Благовѣстникъ блаженнаго Теофилакта». Къ числу замѣчательныхъ статей научнаго содержанія помѣщенныхъ въ духовныхъ журналахъ, относятся: въ «Христіанскомъ Читеніи» «очеркъ древнихъ національныхъ литургій»,—замѣчательный опытъ ученаго историческаго изслѣдованія и сравнительнаго анализа этихъ важныхъ памятниковъ древности, служащихъ доказательствомъ превосходства православныхъ литургій; «Русскій престопаходный мистицизмъ»,—изслѣдованіе о хлыстовской сектѣ, во многомъ дополняющее и объясняющее имѣвшіяся доселѣ свѣдѣнія о семъ предметѣ; «Арсеній, патріархъ Никейскій»,—трактатъ изъ исторіи церкви среднихъ вѣковъ, проливающій значительный свѣтъ на этотъ темный періодъ политическихъ и церковныхъ смуть греческаго Востока; «о вселенскихъ соборахъ»,—изложеніе основъ и характера истинныхъ соборовъ, полезное въ виду дѣйствій и притязаній римскаго собора. Вмѣстѣ съ учеными статьями помѣщалось разьясненіе современныхъ церковныхъ событій и религіозныхъ движеній, какъ на православномъ Востокѣ, такъ и на Западѣ. Къ сему роду относятся статьи: «о сближеніи армянской



церкви съ православною», «настоящій религиозный кризисъ въ Англіи», «письма о современномъ состояніи религиозной жизни за границею», «благопромыслительное положеніе православної Россіи и ея призваніе къ возстановленію православної западной католической церкви», «о взаимно-общеніи Англиканской церкви съ православными восточными церквами». Въ «Трудахъ Кіевской Духовной Академіи» достойны вниманія статьи: «православная сербская церковь со времени переселенія Сербовъ въ Австрію до конца XVIII го столѣтія», — предметъ малоизвѣстный, но близкій отечественной церкви, «путешествіе архимандрита Порфирія въ Питрійскіе монастыри въ Ливіи въ 1845 году». Издаваясь въ краѣ, гдѣ еще не изгладилась опустошительные слѣды уніи и не улеглись враждебныя православію стремленія латинства, этотъ журналъ выяснялъ упомянутую печальную эпоху отечественной исторіи; съ такимъ характеромъ встрѣчается основательная статья объ «учрежденіи Игнатіемъ Поцеємъ уніатской капитулы во Владимірѣ и первоначальныхъ ея дѣйствіяхъ». «Православный Собесѣдникъ», продолжая заниматься нашею древнею духовною письменностію, представилъ достойное вниманія изслѣдованіе «о перстосложеніи для крестнаго знаменія», съ кротостью и основательностію излагающее заблужденіе мнимыхъ старообрядцевъ. «Православное Обзорѣніе», вѣрное своему направленію — примирить требованія современной цивилизаціи съ ученіемъ и духомъ христіанства, обогатило духовную литературу статьями: «очеркъ исторіи христіанства у Славянскихъ народовъ», — «обзорѣніе трудовъ по узученію Библии въ Россіи»; «современное состояніе болгарскаго церковнаго вопроса», «Церковь и государство въ Сѣверо-Американскихъ штатахъ», «обзорѣніе французской богословской журналистики». Такимъ образомъ въ этомъ періодическомъ изданіи уроки исторіи соединялись съ обсужденіемъ настоящихъ религиозныхъ движеній. Нельзя не обратить вниманія и на тотъ отдѣлъ «Православнаго Обзорѣнія», въ которомъ слѣдилось за успѣхами и добрыми плодами духовно-учебной реформы и мѣрами объ улучшеніи положенія духовенства. По обоимъ этимъ вопросамъ печатались разумныя разъясненія и опытные совѣты. Другіе духовные журналы приносили не малую пользу вѣрующимъ помѣщеніемъ статей назидательнаго содержанія. Въ такомъ направленіи издавались: «Воскресное Чтеніе», «Странникъ», и «Духовная Бесѣда». — Въ нихъ не только образо-

ванный читатель, но и простолюдинъ находилъ объясненіе нравственныхъ правилъ жизни и размышленія, возбуждающія благочестивое настроеніе. «Руководство для сельскихъ пастырей», согласно своему названію, много содѣйствовало къ развитію въ сельскихъ священникахъ духа истиннаго пастырства и знакомило ихъ съ цѣлесообразными средствами къ исполненію ихъ святыхъ обязанностей относительно ученія народа и руководства его къ добру въ разныхъ обстоятельствахъ жизни.

Немалую пользу оказывали не только церковному порядку, но и духовному просвѣщенію и «Епархіальныя Вѣдомости», издававшіяся въ 30-ти епархіяхъ. Сообщая правительственныя и епархіальныя распоряженія, онѣ содѣйствовали ознакомленію общества съ церковнымъ благоустройствомъ; помѣщеніемъ же статистическихъ, историческихъ и археологическихъ статей, относящихся къ мѣстнымъ памятникамъ, давали матеріаль для основательнаго изученія нашего отечества. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ встрѣчались статьи ученаго содержанія, къ числу которыхъ относятся, напѣримѣръ: «историческіе очерки масонства въ Россіи», помѣщенные въ «Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». «Московскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ» справедливо поставить въ заслугу еженедѣльное печатаніе бесѣдъ, содержащихъ приспособленное къ пониманію простаго народа объясненіе очередныхъ воскресныхъ Евангелій и Апостоловъ.

Съ своей стороны заграничныя православныя журналы „L'Union Chrétienne“ и „Orthodox-Church Review“, издаваемые въ Парижѣ о. Владиміромъ Гетте и въ Лондонѣ докторомъ Овербекомъ, не переставали знакомить западъ съ основами и духомъ православія, — трудъ благовременно-полезный при настоящей запутанности и неустойчивости инославныхъ вѣроисповѣданій.

Нескуденъ отчетный годъ и отдѣльными сочиненіями богословской учености. Профессоръ С.-Петербургской духовной академіи Чельцовъ издалъ «собраніе символовъ и вѣроизложеній православной церкви», — первый опытъ добросовѣстно-трудолюбиваго и ученаго изслѣдованія по этой отрасли богословія. Слѣдя исторически и критически за разными изложеніями вѣры первыхъ вѣковъ христіанства, ученый авторъ приводитъ къ отчетливому убѣжденію въ вѣрности православной церкви истинному ученію апостоловъ и святыхъ отцевъ. Профессоръ той же академіи Никольскій составилъ замѣчательное сочине-

ніе: «семейная жизнь въ русскомъ расколѣ». Изображая, на основаніи печатныхъ памятниковъ и рукописей, неурядица семейной жизни въ расколѣ и строго обсуждая причины этого нравственного безпорядка, сочинитель даетъ орудіе покорять даже предубѣжденных въ несостоятельности раскола и въ необходимости исцѣленія этой язвы отечественной церкви возвращеніемъ заблудшихъ въ нѣдра ихъ святой матери. Протоіерей зимняго дворца Толмачевъ издалъ въ свѣтъ второй томъ «православнаго собесѣдовательнаго богословія», отличающійся тѣми же научными и назидательными качествами, какъ и первый. Пользуясь этими указаніями и матеріалами евангельской экзегетики, пастыри отечественной церкви легко могутъ развить проповѣдничество для назиданія паствы. Празднованіе юбилея кievской духовной академіи дало поводъ этому высшему учебному заведенію издать «сборникъ изъ лекцій бывшихъ профессоровъ кievской духовной академіи». Достаточно прочитавъ имена этихъ ученыхъ дѣятелей: Иннокентія, Скворцова, Теофана, Амфитеатрова, чтобы судить о пользѣ изданія ихъ замѣчательныхъ трудовъ, остававшихся доселѣ въ рукописяхъ.

Кромѣ упомянутыхъ ученыхъ трудовъ духовная отечественная литература обогатилась изданіемъ многихъ собраній проповѣдей. Изъ нихъ проповѣди преосвященнаго архіепископа литовскаго Макарія переведены на французскій языкъ пасторомъ Буассаромъ, — явленіе отрадное, знакомящее западныхъ читателей съ лучшими произведеніями нашей духовной литературы.

*Изданіе полного собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1721 годъ.* Къ числу замѣчательныхъ явленій въ области духовной литературы за минувшій годъ нужно также отнести «полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи», изданное Высочайше учрежденною комиссіею для разбора дѣлъ синодальнаго архива. Изданіе это, составляющее первый томъ предпринятаго комиссіею весьма обширнаго сборника церковныхъ постановленій и распоряженій высшей церковной власти въ синодальный періодъ, содержитъ въ себѣ духовный регламентъ и постановленія Св. Синода за 1721 г., т. е. за первый годъ по его учрежденію. Собраніе постановленій и распоряженій по

вѣдомству православнаго исповѣданія имѣеть несомнѣнно важное значеніе для науки: исторія отечественной церкви и нашего церковнаго права здѣсь найдетъ для себя богатый матеріаль.

Въ теченіи минувшаго года комиссія успѣла составить и приготовить къ изданію второй томъ «собранія», который обнимаетъ собою 1722 г. и въ непродолжительномъ времени будетъ выпущенъ въ свѣтъ. Въ тоже время комиссія дѣятельно продолжала начатую ею въ 1866 г. работу по составленію «описанія документовъ и дѣлъ синодальнаго архива»: въ 1869 г. она трудилась надъ изготавленіемъ второго и третьяго томовъ «описанія».

*Отношенія русской церкви къ единоувѣрнымъ церквамъ и иноувѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.* Духъ единенія и взаимной любви, искони хранимый между церквою росейскою и православными церквами востока, проявлялся, въ минувшемъ году, тѣмъ съ большею очевидностію и полнотою, что представлялись къ сему особые поводы въ совершившихся на востокѣ церковныхъ событіяхъ. Съ искренностію и братскимъ сочувствіемъ относилась іерархія церкви отечественной къ предстоятелямъ единоувѣрныхъ намъ восточныхъ церквей во всѣхъ случаяхъ, требовавшихъ ея содѣйствія и помощи, правственной или матеріальной.

*Сношеніе съ константинопольскимъ патріархомъ по Греко-Болгарскому вопросу.* Между Св. Синодомъ и патріархомъ константинопольскимъ, въ минувшемъ году, было непосредственное сношеніе (черезъ обмѣнъ посланій) по поводу Греко-Болгарской распри, которая уже болѣе десяти лѣтъ волнуетъ константинопольскую церковь, нарушая миръ ея членовъ, подвергая многихъ изъ нихъ опасностямъ со стороны западныхъ пропагандъ, открывая оттоманскому правительству возможность вмѣшательства во внутреннія дѣла церкви и производя соблазнъ въ православномъ мірѣ.

Получая своевременно, черезъ министерство иностран. дѣлъ, свѣдѣнія о ходѣ этого, прискорбнаго для церкви православной, дѣла, Св. Синодъ съ живымъ участіемъ слѣдилъ за нимъ и не однократно выражалъ чрезъ посредство того же министерства свои мнѣнія относительно предметовъ распри, но отъ непосредственнаго участія въ рѣшеніи волнующаго Великой Церкви вопроса удерживался, изъ опасенія, чтобы та-



кое участіе не показалось нѣкоторымъ со стороны его вмѣшательствомъ во внутреннія епархіальныя дѣла константинопольской патриархіи.

Между тѣмъ, распря усиливалась и въ послѣдніе годы начала достигать крайняго предѣла. Болгары, первоначально довольно умѣренные и ограничивавшіе свои желанія лишь тѣмъ, чтобы въ епархіи съ преобладающимъ болгарскимъ населеніемъ назначаемы были епископы изъ болгаръ, а въ болгарскіе приходы — священники болгары, и чтобы въ составъ высшаго управленія константинопольскимъ патриархатомъ допущены были болгарскіе представители, значительно увеличили свои требованія и стали искать полнаго іерархическаго отдѣленія съ константинопольскаго патриархата, съ тѣмъ, чтобы болгарская церковь, съ своимъ особымъ управленіемъ, признана была самостоятельною православною церковію. Съ другой стороны, вмѣшательство Порты въ церковный вопросъ, прежде прикровенное, весьма усилилось и сдѣлалось явнымъ. Составленный въ 1867 году вселенскимъ патриархомъ проектъ соглашенія съ болгарамъ, долженствовавшій, повидимому, вполне удовлетворить первоначальныя ихъ желанія, былъ отклоненъ турецкимъ правительствомъ, которое, взамѣнъ его, предложило свои два проекта, направленные къ удовлетворенію позднѣйшихъ требованій болгаръ относительно призванія ихъ церкви вполне самостоятельною.

При такихъ скорбныхъ для церкви обстоятельствахъ, вселенскій патриархъ пришелъ къ убѣжденію, что единственнымъ способомъ рѣшенія греко-болгарскаго дѣла можетъ быть лишь «собраніе вселенскаго собора всей католической православной церкви», и обратился ко всѣмъ автокефальнымъ православнымъ церквамъ (въ томъ числѣ и русской) съ посланіями, приглашая ихъ къ обсужденію мысли о соборѣ и, въ случаѣ ей одобренія, къ принятію участія въ ономъ.

По полученіи такого посланія патриарха Григорія, Синодъ не замедлилъ, въ отвѣтной грамотѣ его святѣйшеству, изложить свое мнѣніе по сему дѣлу со всею братскою откровенностію и одинаковою любовью къ единовѣрнымъ грекамъ и болгарамъ. Засвидѣтельствовавъ въ этой грамотѣ, что вселенскій патриархъ есть законный архипастырь надъ всѣми православными болгарамъ, находящимися въ его духовной паствѣ, и имѣеть, по отношенію къ нимъ, неоспоримыя іерархиче-

скія права, — Св. Синодъ выразилъ мысль, что по сему болгары могутъ только просить, а отнюдь не требовать, тѣхъ или другихъ уступокъ отъ патріарха, и отказа, и отношевію къ нимъ, отъ его правъ, и что самъ патріархъ въ правѣ дѣлать болгарамъ уступки, какія найдетъ справедливыми или нужными, и даже признать полную независимость отъ него болгарской церкви, какъ призналъ некогда независимость церкви русской и потомъ церкви эллинской; но безъ согласія его святѣйшества и противъ его воли Болгары не въ правѣ присвоить себѣ то, чего домогаются, тѣмъ болѣе не въ правѣ отказаться отъ церковнаго подчиненія своему архипастырю, самовольно отторгнуться отъ него. Но, съ другой стороны, Синодъ представилъ патріарху и то, что нѣкоторыя, если не все, желанія Болгаръ суть желанія самыя естественныя, основательныя, законныя, и что, слѣдовательно, его святѣйшество самымъ своимъ пастырскимъ долгомъ призывается удовлетворить, по возможности, этимъ желаніямъ, во имя христіанской правды и любви, для мира и блага своей духовной паствы. При этомъ Св. Синодъ изъяснилъ, что и благо православной церкви вообще и благо самихъ Болгаръ требуетъ, чтобы они не домогались совершеннаго отдѣленія отъ вселенскаго патріарха и полной церковной самостоятельности, такъ какъ самостоятельная болгарская церковь и церковь греческая или константинопольская, находясь въ предѣлахъ одного государства, неизбежно входили бы между собою въ столкновенія, а люди недоброжелательные и враги православія могли бы намѣренно возбуждать или поддерживать такіа столкновенія и пользоваться ими для своихъ цѣлей, ко вреду и уничтоженію православія.

*(Продолженіе будетъ.)*

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Января 1872 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія.