

№ 1-24
5. оф. и не оф (48)
n 561-62

ПОЛТАВСКАЯ

В $\frac{6}{100}$

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

ВЪ ДОМОСТѢ

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

1876 г.

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ГОДЪ.

ПОЛТАВА.

—
1875.

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

Цена годовому изданію изъ 24-хъ №№ 5 руб. и за чересылку 60 коп. серебромъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Подписка принимается въ Подгвѣ, въ Редакціи Епарх. Вѣдомостей при Семинар

ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1876 года № 1. Января 1.

1.

Правительственныя распоряженія.

1). По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственного Совета о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій.



о указу Еяго Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ

3-го Ноября сего года, за № 3711, въ копию, Высочайше утвержденное 11-го Октября 1875 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о правахъ состоянія вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго духовенства. Приказали: Печатныя копии съ Высочайше утвержденного 11-го Октября 1875 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по упомянутому предмету разослать, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, при циркулярныхъ указахъ. Декабря 4-го дня 1875 года.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта о правахъ состоянія вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта
„КОНСТАНТИНЪ“.

11-го Октября 1875 г.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Выписано изъ журналовъ Соединенныхъ Департаментовъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ 30 Апрѣля и общаго собранія 22 Сентября 1875 г. (№ 496) (по книгѣ исход.).

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ Департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духов-

ныхъ дѣлъ, и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о правахъ состоянія вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, *мнѣніемъ положили*:

I. Въ измѣненіе подлежащихъ статей свода законовъ постановить: вдовы не принадлежащихъ къ потомственному дворянству священно-служителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, если и сами онѣ не имѣютъ, по происхожденію, правъ высшаго состоянія, пользуются: вдовы священно-служителей — правами личнаго дворянства, а вдовы церковныхъ причетниковъ — правами личнаго почетнаго гражданства.

II. Права вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ на пособія отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія или на другіе существующіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія оставить безъ измѣненія.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателями и Членами.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Государственный Секретарь Д. Сольскій.

Повѣряль: *Статсъ-Секретарь И. Шаминъ.*

2). О разрѣшеніи тарелочнаго сбора въ церквахъ въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 16-го минувшаго Октября № 3506, въ коемъ изъяснено: С.-Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, объясняя, что по всеподданнѣйшему докладу управляющаго Министерствомъ Иностранныхъ дѣлъ, означенный Отдѣлъ получилъ Высочайшее соизволеніе Государя Императора на сборъ въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ, просить о распоряженіи Святейшаго Синода къ приглашенію Епархіальныхъ Преосвященныхъ содѣйствовать Отдѣлу Славянскаго Благотворительнаго Комитета въ достиженіи означенной цѣли разрѣшенемъ производства тарелочнаго сбора въ церквахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Приказали: не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію изъясненнаго ходатайства С.-Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для зависящихъ распоряженій печатными указами: Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ конторамъ, Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ и Настоятелямъ Ставропигіальныхъ монастырей, съ поясненіемъ, чтобы имѣющія поступать пожертвованія, по мѣрѣ накопленія, были высылаемы

церковными причтами непосредственно въ означенный Отдѣль Славянскаго Благотворительнаго Комитета, помѣщающійся въ С.-Петербургѣ у Чернышова моста въ зданіи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Ноября 24 дня 1875 года.

3). О преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода свѣтскимъ лицамъ за заслугу по духовному вѣдомству въ Полтавской Епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 13-го Ноября 1875 года за № 2972-мъ, за усердно полезную службу почетныхъ блюстителей по хозяйственной части Полтавскихъ семинари и училища купцовъ 1-й гильдіи Степана Мазанова и 2-й гильдіи Ивана Хахловскаго и церковныхъ старостъ 2-й гильдіи купцовъ: Соборной Крестовоздвиженской г. Кобелякъ Илиіи Фалина, Успенской въ томъ же городѣ Андрея Корниженка, Покровской посада Крюкова Симона Краснокутскаго, Соборной Рождество-Богородицкой гор. Прилукъ Максима Дукьянова и Успенской села Песокъ козака Григорія Первака, а также попеченіе ихъ о благосостояніи церкви семинари и училища, при которыхъ они служатъ съ посильными пожертвованіями изъ собственности преподано имъ благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ.

4). О назначеніи единовременнаго пособия священно и церковно-служителямъ и ихъ вдовамъ за 1874 годъ.

Списокъ заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, прослужившимъ въ духовномъ вѣдомствѣ не менѣе 25 лѣтъ, и вдовамъ ихъ, коимъ назначено единовременное пособие изъ суммъ спеціальнаго сбора за 1874 годъ.

№ по порядку.	Имена и фамиліи лицъ.	Въ какомъ размѣрѣ назначено пособие.	
<i>Полтавской Епархіи.</i>			
1	Священникамъ: Мойсею Ефимовичу.	70 р.	
2	— Василю Матченку .	70 „	
3	— Василю Черницкому	70 „	
4	Діаконамъ: Стефану Дембицкому .	по 50 рублей каждому.	
5	— Лукъ Базилевичу . . .		
6	— Авксентію Овлевскому . . .		
7	— Хрисанеу Квиткѣ . . .		
8	— Михайлу Гординскому . . .		
9	Причетникъ: Василю Брейловскому .		По 30 рублей каждому.
10	— Симеону Рублевскому . . .		
11	— Спирид. Герасимовскому . . .		
12	— Антонію Миславскому . . .		
13	— Николаю Зозулѣ . . .		
14	— Артемію Дручевскому . . .		
15	— Никифору Зубкову . . .		
16	— Игнатію Раевскому . . .		

17		Аннѣ Максимовичевой .	70 р.
18	Вдовамъ св щен- никовъ:	Надеждѣ Константиновиче- вой	70 „
19		Надеждѣ Томашевской .	70 „
20		Вдовѣ діакона Ксеніи Могилевской.	50 „
21		Вдовамъ причетниковъ: Епистиміи Та- расюковой	30 „
22	—	— Параскевѣ Юр- ковской	30 „
Итого			1,020 р.

ПРАВИЛА

о временныхъ педагогическихъ курсахъ для
учителей и учительницъ начальныхъ народ-
ныхъ училищъ.

(Утверждены г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 5-го Августа
1875 года),

1. Временные педагогическіе курсы имѣютъ цѣ-
лю ознакомленіе мало подготовленныхъ учителей

и учительницъ **начальныхъ народныхъ училищъ** съ лучшими способами обученія, а также обновленіе и пополненіе ихъ свѣдѣній въ преподаваемыхъ ими предметахъ, и вообще усовершенствованіе ихъ въ дѣлѣ веденія **начального обученія**.

2. Педагогическіе курсы устраиваются, съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа, преимущественно при учительскихъ семинаріяхъ и при другихъ учебныхъ заведеніяхъ, болѣе или менѣе обладающихъ необходимыми для курсовъ учебными пособиями и руководствами, какъ-то: при городскихъ училищахъ, устроенныхъ на новыхъ началахъ, при двухклассныхъ сельскихъ училищахъ и т. п.

3. Предположеніе объ открытіи въ извѣстной мѣстности педагогическихъ курсовъ можетъ исходить ближе всего отъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, если они имѣютъ въ виду потребныя для того денежныя средства; но равнымъ образомъ предоставляется земству, а также другимъ учрежденіямъ и отдѣльнымъ лицамъ, заявлять уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ о своемъ желаніи устроить педагогическія курсы, съ принятіемъ на себя потребныхъ на нихъ расходовъ. Заявленіе это дѣлается за благовременно, и именно, по крайней мѣрѣ за три мѣсяца до открытія курсовъ.

4. Уѣздный училищный совѣтъ поручаетъ состоящему въ немъ членомъ инспектору народныхъ училищъ составить соображенія о предполагаемыхъ курсахъ и дать имъ надлежащій ходъ. Въ этихъ соображеніяхъ, кромѣ обозначенія времени, мѣста

и другихъ условій, требуемыхъ настоящими правилами для открытія курсовъ, должно быть указано, въ чемъ именно учителя и учительницы, для коихъ предположено устроить курсы, оказываются особенно слабыми.

5. Означенныя соображенія препровождаются инспекторомъ директору народныхъ училищъ и, въ случаѣ одобренія ихъ симъ послѣднимъ, представляются на утвержденіе попечителя округа.

6. Земство, желающее устроить педагогическіе курсы, заявивъ о томъ уѣздному училищному совѣту, представляетъ въ то же время о своемъ желаніи начальнику губерніи, который сносится по сему предмету съ попечителемъ округа.

7. Нѣсколько уѣздныхъ земствъ одной и той же губерніи могутъ устраивать педагогическія курсы вмѣстѣ, соблюдая тотъ же порядокъ въ своихъ дѣйствіяхъ, какой указанъ выше.

8. Педагогическіе курсы открываются только въ лѣтнее вакаціонное время и продолжаются отъ четырехъ до шести недѣль.

9. При педагогическихъ курсахъ, на время ихъ продолженія, должна быть устраиваема образцовая школа, съ учениками, различно подготовленными, и частью вовсе неграмотными, для практическихъ занятій учителей и учительницъ. Школа эта, подобно большей части начальныхъ народныхъ школъ, подраздѣляется на три отдѣленія.

10. Если педагогическіе курсы открываются при учительской семинаріи, то руководители курсовъ назначаются директоромъ семинаріи или ея препода-

подавателей, съ ихъ согласія, а главное наблюденіе за курсами возлагается на самаго директора. Если же курсы устраиваются при какомъ либо другомъ учебномъ заведеніи (§ 2), то руководители приглашаются директоромъ народныхъ училищъ и представляются на утвержденіе попечителя округа; главное же наблюденіе за курсами въ этомъ случаѣ возлагается на директора или инспектора народныхъ училищъ, или на другое лицо учебнаго вѣдомства, по усмотрѣнію попечителя.

11. Къ слушанію педагогическихъ курсовъ приглашаются учителя и учительницы начальныхъ народныхъ училищъ, а равно и кандидаты на учительскія должности, по усмотрѣнію инспектора народныхъ училищъ; земскимъ и другимъ учрежденіямъ, устраивающимъ курсы на свой счетъ, предоставляется приглашать на сіи курсы, съ согласія инспектора народныхъ училищъ, тѣхъ кандидатовъ на учительскія должности, которые будутъ избраны означенными учрежденіями.

12. Число слушателей на курсахъ опредѣляется каждый разъ, съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа, тѣмъ лицомъ, которое имѣетъ быть наблюдателемъ за курсами, съ тѣмъ, чтобы количество слушателей на курсахъ было соразмѣряемо съ числомъ приглашенныхъ руководителей, дабы послѣдніе имѣли полную возможность правильно и успѣшно вести свои занятія на курсахъ и не были затрудняемы многочисленностію слушателей и чтобы число руководителей ни въ какомъ случаѣ не было менѣе двухъ, если количество слушателей будетъ простираться до 40 лицъ.

13. Педагогическія курсы, представляя собою кратковременное учебное заведеніе, имѣють: въ лицѣ главнаго наблюдателя за курсами — начальника заведенія, въ лицѣ руководителей — наставниковъ, а въ лицѣ приглашенныхъ на курсы учителей и учительницъ — учащихся. На этомъ основаніи опредѣляются взаимныя отношенія лицъ, участвующихъ въ курсахъ, и подчиненіе руководителей и съѣхавшихся учителей и учительницъ главному наблюдателю за курсами.

14. Главный наблюдатель за курсами несетъ отвѣтственность за соблюденіе порядка на нихъ; а потому ему предоставляется право, въ случаѣ неисполненія его требованій, устранять отъ занятій не только учителей, учительницъ и учительскихъ кандидатовъ, но и руководителей, а въ крайнемъ случаѣ даже закрыть курсы, съ обязанностью о такомъ распоряженіи немедленно донести попечителю округа.

15. Занятія на педагогическихъ курсахъ совершенно обязательны для учителей, учительницъ и учительскихъ кандидатовъ, приглашенныхъ для этой цѣли инспекторомъ народныхъ училищъ, или съ его согласія подлежащими учрежденіями (§ 11).

16. Присутствіе на курсахъ постороннихъ лицъ не допускается, за исключеніемъ учредителей курсовъ и представителей отъ тѣхъ учреждений, на счетъ коихъ открываются курсы, предсѣдателя и членовъ училищнаго совѣта, и другихъ лицъ, завѣдывающихъ училищами или извѣстныхъ главному наблюдателю за курсами.

17. Открытіе и закрытіе курсовъ сопровождается молебствіемъ и приличнымъ назидательнымъ словомъ со стороны священника, имѣющихъ цѣлю возбудить въ учителяхъ и учительницахъ нравственное чувство и сознание въ необходимости добросовѣстнаго исполненія своего долга, какъ на курсахъ, такъ и впоследствии.

18. Приступая затѣмъ къ занятіямъ, руководители предлагаютъ съѣхавшимся учителямъ и учительницамъ изложить письменно въ самомъ помѣщеніи курсовъ: состояніе школы, гдѣ они преподаютъ, и употребляемые ими способы преподаванія, а также свѣдѣнія о своемъ воспитаніи, времени поступленія въ должность и получаемомъ содержаніи.

19. На основаніи означенныхъ письменныхъ работъ, а также указанія инспектора народныхъ училищъ, въ чемъ именно особенно слабы съѣхавшіеся учителя и учительницы (§ 4), руководители, при участіи главнаго наблюдателя, составляютъ подробныя программы и распредѣленіе занятій на курсахъ.

20. Занятія руководителей съ слушателями курсовъ продолжаются ежедневно, кромѣ праздниковъ, не менѣе шести часовъ, которые распредѣляются на утренніе и вечерніе, по ближайшему усмотрѣнію руководителей и наблюдателя.

21. Занятія на курсахъ раздѣляются на практическія и теоретическія: первыя происходятъ по утрамъ въ образцовой школѣ, а вторыя по вечерамъ въ помѣщеніи семинаріи или другаго учебнаго заведенія, при которомъ устроены курсы.

22. Практическія занятія имѣютъ цѣлю ознакомить учителей и учительницъ съ правильными способами обученія дѣтей предметамъ начальной народной школы, главнымъ образомъ, чтенію по книгамъ гражданской и церковной печати, письму и первымъ четыремъ дѣйствіямъ ариѳметики. Для этого въ началѣ курсовъ руководитель самъ даетъ нѣсколько уроковъ въ образцовой школѣ, въ присутствіи учителей и учительницъ; а затѣмъ послѣдніе, каждый по очереди, начиная съ лучшихъ изъ нихъ, занимаются преподаваніемъ въ школѣ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ руководителей и въ присутствіи товарищей.

23. Учители и учительницы должны готовить для даваемыхъ ими въ образцовой школѣ уроковъ письменные конспекты, которые предварительно обсуждаются руководителями при участіи товарищей, посѣтившихъ курсы; такому же обсужденію подлежитъ, затѣмъ, самое выполненіе даннаго урока. Обсужденіе какъ конспектовъ, такъ и выполненіе ихъ дѣлается въ вечернее время.

24. Теоретическія (вечернія) занятія не должны быть ведены въ видѣ чтенія лекцій, рѣчей и т. п., а должны происходить въ видѣ бесѣдъ руководителей съ слушателями, но всегда по заранѣе обдуманному плану. Бесѣды эти состоятъ: а) въ сообщеніи свѣдѣній по тѣмъ предметамъ, изучаемымъ въ начальныхъ училищахъ, по коимъ знанія слушателей курсовъ окажутся слабыми; б) въ сообщеніи общихъ педагогическихъ правилъ относительно устройства, порядка и распредѣленія заня-

тій, классной дисциплины, веденія школьныхъ книгъ и проч. въ начальномъ народномъ училищѣ, в) въ ознакомленіи съ лучшими способами обученія предметамъ начальной школы; г) въ указаніи и разборѣ лучшихъ учебниковъ по этимъ предметамъ д) въ ознакомленіи съ книгами и журнальными статьями по народному образованію, а также съ отрывками болѣе серьезнаго педагогическаго содержанія; равнымъ образомъ при этомъ слѣдуетъ указать на такія сочиненія, которыя могутъ служить для чтенія и дальнѣйшаго научнаго самообразованія учителей и учительницъ, по возвращеніи ихъ съ курсовъ.

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что указанный здѣсь объемъ теоретическихъ занятій можетъ измѣняться, смотря по стѣпени знаній и развитія учителей и учительницъ, съѣхавшихся на курсы (§ 19),

25. По всѣмъ означеннымъ въ предъидущемъ параграфѣ занятіямъ слушатели курсовъ должны составлять письменные отчеты и представлять ихъ на разсмотрѣніе руководителямъ, которые дѣлаютъ на нихъ свои замѣчанія, разъясняя, въ случаѣ надобности, устно встрѣченные недостатки.

26. Такъ какъ въ нѣкоторыхъ начальныхъ народныхъ училищахъ Законъ Божій преподается не духовными лицами, то желательно, чтобы на курсахъ давалось въ образцовой школѣ опытнымъ законоучителемъ нѣсколько примѣрныхъ уроковъ изъ этого важнаго предмета.

27. На церковное пѣніе и гимнастику, особенно на первое, столь важное для народной школы, слѣдуетъ также обратить вниманіе на курсахъ и ознакомить съ способами обученія этимъ предметамъ по крайней мѣрѣ тѣхъ изъ учителей и учительницъ, которые имѣютъ уже въ нихъ хотя небольшую подготовку.

28. Что касается общаго направленія занятій на педагогическихъ курсахъ, то весьма желательно, что бы руководители успѣли внушить своимъ слушателямъ сознательное убѣжденіе въ важномъ значеніи правильно организованной начальной народной школы, какъ учрежденія, посредствомъ котораго сообщаются дѣтямъ народа не только первоначальныя полезныя знанія, но и религіознонравственное воспитаніе.

29. Въ особыхъ экзаменахъ, по окончаніи курсовъ, для повѣрки пріобрѣтенныхъ учителями и учительницами знаній, нѣтъ надобности, такъ какъ это выяснится само собою для руководителей въ практическихъ урокахъ, бесѣдахъ и тѣхъ письменныхъ работахъ, которыя слушатели должны представлять по § 25.

30. Каждый изъ посѣщавшихъ курсы, по окончаніи ихъ, получаетъ отъ педагогической комиссіи, состоящей изъ руководителей и главнаго наблюдателя, свидѣтельство съ аттестаціею о занятіяхъ его на курсахъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, педагогическая комиссія представляетъ, чрезъ директора народныхъ училищъ, какъ попечителю учебнаго округа, такъ и земству или вообще учредителямъ курсовъ,

подробный отчетъ о занятіяхъ на курсахъ и списокъ посѣщавшихъ ихъ лицъ, съ обозначеніемъ степени способности каждою изъ нихъ вести начальное обученіе. При этомъ сказанная комиссія обозначаетъ также тѣхъ изъ слушателей, для которыхъ было бы полезно повторить курсы и на слѣдующій годъ. Симъ послѣднимъ слушателямъ комиссія указываетъ, какими предметами и по какимъ руководствамъ имъ необходимо заняться въ промежутокъ курсовъ.

31. Вышеозначенный отчетъ препровождается также въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и печатается въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

32. Если земскія, городскія и другія учрежденія, на средства которыхъ устраиваются курсы, пожелаютъ, въ видахъ болѣе солиднаго подготовленія учителей и учительницъ, повторить курсы два года сряду вообще для однихъ тѣхъ же слушателей, то на второй годъ было бы полезно нѣсколько расширить кругъ занятій ихъ, и именно: кромѣ предметовъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ начальному народному училищу, обратить вниманіе также на русскую исторію, въ объемѣ курса учительскихъ семинарій, и на главнѣйшія свѣдѣнія, необходимыя для пониманія явленій природы.

33. Расходы по устройству педагогическихъ курсовъ, какъ то: на проѣздъ и содержаніе учителей и учительницъ, на учебныя пособія, на вознагражденіе трудовъ руководителей и главнаго наблюдателя и проч. принимаютъ на себя земства, или вообще тѣ мѣста и лица, по желанію коихъ устра-

иваются курсы; при чемъ вознагражденіе руководителямъ и главному наблюдателю опредѣляется по взаимному соглашенію съ учредителями курсовъ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявлена пастырская признательность Его Преосвященства и благословеніе Божіе: 29 Ноября предводителю приходскаго поначительства Святотрговской церкви с. Григоріевки, Кременчугскаго уѣзда, козаку Филипу Игнатіеву Купеневу, сочленамъ его по поначительству и всемъ прихожанамъ того села, за благочестивую заботливость ихъ о содержаніи приходскаго ихъ храма въ подобающемъ благолѣпнн; 2 Декабря прихожанамъ Срѣтенской церкви с. Скородистка, Золотоношскаго уѣзда, за ихъ благочестивую усильную заботливость о благолѣпномъ содержаніи храма своего и за принесенныя ими на то усердныя жертвы; прихожанамъ Варваринской церкви с. Горкушинець, Миргородскаго уѣзда, вдовѣ губернскаго секретаря Олимпіадѣ Рудевой, за ея усердную жертву на Божій храмъ.

Награждены: набодренниками священники: 29 Ноября Екатерининской церкви с. Хоружевки, Ромѣнскаго уѣзда, Петръ Богдановскій, по вниманію къ его многолѣтней, постоянно усердной и полезной службѣ; 2 Де-

кабря Срѣтенской церкви с. Скородистика, Золотоношскаго уѣзда, Антоній Чубовъ, за ревностное и благовѣятельное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей; 4 Декабря Михайловской церкви с. Свиридовки, Лохвицкаго уѣзда, Потапій Базилевскій и Покровской церкви с. Бербенець, того же уѣзда, Григорій Храпко, по вниманію къ усердной и полезной службѣ; 12 Декабря Преображенской церкви с. Андреевки, Полтавскаго уѣзда, Петръ Зайка, по вниманію къ его некратковременной, постоянно усердной и благовѣятельной службѣ; *похвальными листами*: 2 Декабря предсѣдатель приходскаго попечительства Варваринской церкви с. Горкушинець, Миргородскаго уѣзда, козакъ Стефанъ Педоричъ и временный членъ того же попечительства козакъ Емельянъ Бойко, въ засвидѣтельствованіе ихъ особенно ревностныхъ и благоуспѣшныхъ трудовъ и заботъ по устроенію въ Горкушинцахъ новаго храма и благоукрашенію онаго;—помощникъ церковнаго старосты Кладбищной Всѣхъ Святыхъ церкви г. Миргорода, козакъ Константинъ Бакаль, въ засвидѣтельствованіе его десятилѣтняго особенно усерднаго участія и заботливости о приведеніи Кладбищной Миргородской церкви въ надлежащее благоустройство.

Предоставлено священническое мѣсто: 12 Декабря за діакономъ, состоящимъ на псаломщицкомъ мѣстѣ при Христо-Рождественской церкви м. Рашевки, Гадячскаго уѣзда, Іоанномъ Данилевскимъ, при Богоявленской церкви м. Соколки, Кобелякскаго уѣзда.

По вниманію къ отлично усердной службѣ исправляющаго должность псаломщика Воскресенской церкви м. Цѣщаной, Золотоношскаго уѣзда, Самуила Навротскаго

вообще и къ многолѣтнимъ постоянно ревностнымъ и полезнымъ трудамъ его по народному образованію въ особенности, при всегда одобряемомъ поведеніи, 18 Декабря велѣно представить дѣло-производство на рукоположеніе его въ діакона, съ оставленіемъ его на занимаемомъ имъ псаломщицкомъ мѣстѣ при Пѣщанской Воскресенской церкви.

Рукоположены въ санъ священника: воспитанники Полтавской Семинаріи: 6 Декабря Петръ Цареградскій, къ Архангело-Михайловской церкви с. Будъ, Зѣньковскаго уѣзда; 7 Декабря Теодоръ Зеленскій, къ Онуфріевской церкви с. Лучки, Лохвицкаго уѣзда; 14 Декабря діаконъ Рождество-Богородичной церкви с. Ряшекъ, Прилуцкаго уѣзда, Петръ Смирницкій, къ той же церкви въ качествѣ помощника при настоятелѣ.

Утверждены: законоучителями священники: 4 Декабря Вознесенской церкви с. Клепачей, Хорольскаго уѣзда, Іоаннъ Старухинъ и Христо-Рождественской церкви с. Вергуновъ, того же уѣзда, Николай Максимовичъ, первый Клепачевскаго, а послѣдній Вергуновскаго сельскихъ начальныхъ народныхъ училищъ; 6 Декабря Трехсвятительской церкви г. Прилука, Петръ Базилевскій, втораго новооткрытаго въ г. Прилукахъ начальнаго народнаго училища;—Николаевской церкви с. Озерянъ, Лохвицкаго уѣзда, Теофилъ Базилевичъ, новооткрытаго Озерянскаго начальнаго народнаго училища; *исправляющими должность псаломщиковъ на занимаемыхъ мѣстахъ дьячки:* 9 Декабря Покровской церкви с. Трояновки, Зѣньковскаго уѣзда, Иванъ Фесенко Навроцкій; 19 Декабря Николаевской церкви м. Нефороци, Константиноградскаго уѣзда, Онисимъ Бѣлоусовъ.

Опредѣлены: псаломщикомъ: 15 Декабря воспитанникъ Полтавской Семинаріи Максимъ Петрашевскій, къ Христо-Рождественской церкви м. Рашевки, Гадячскаго уѣзда; *исправляющими должность псаломщиковъ.* 8 Декабря удаленный отъ должности псаломщика Василій Сребницкій, къ Сумеоновской церкви с. Максимовки, Константиноградскаго уѣзда, состоящій же при оной церкви Георгій Ужвievъ, согласно состоявшемуся о немъ журнальному опредѣленію Консисторіи, долженъ просить себѣ другаго мѣста; 19 Декабря принятый въ духовное званіе козакъ м. Мачехъ, Полтавскаго уѣзда, Арсеній Грекъ, къ Преображенской церкви г. Лохвицы.

Перемѣщены: священники. 18 Декабря Успенской церкви с. Пологъ Чеботекъ, Переяславскаго уѣзда, Симонъ Нероновичъ, по вниманію къ многолѣтней безупречной службѣ и по желанію его, на настоятельское мѣсто къ Кирилловской церкви с. Цыбель, того же уѣзда, предначиненный же на это мѣсто изъ с. Комаровки священникъ Діонисій Плахотинъ перемѣщенъ на его мѣсто къ Успенской церкви с. Пологъ Чеботекъ; 17 Декабря состоящій на діаконскомъ мѣстѣ при Екатерининской церкви с. Хоружевки, Роменскаго уѣзда, Андрей Фесенко къ Михайловской церкви с. Дудчинець, Гадячскаго уѣзда; 19 Декабря діаконъ Варваринской церкви с. Матяшевки, Лубенскаго уѣзда, Аѳанасій Павловскій, на псаломщицкое мѣсто къ Успенской церкви м. Лукомья, того же уѣзда.

Умершіе исключаются изъ списковъ: исправлявшіе должность псаломщиковъ. 28 Ноября Троицкой церкви с. Бреусовки, Кобелякскаго уѣзда, Константинъ Оканевъ;

7 Декабря Успенской церкви м. Лукомья, Лубенскаго уѣзда, Павелъ Федоровскій.

III.

Объ открытіи воскресной школы.

Переяславскій градскій благочинный, священникъ Лука Рекало, рапортомъ отъ 29 Ноября 1875 года за № 208, донесъ, что 23 Ноября того же года Переяславскаго уѣзда села Студениковъ при Покровской церкви открыта воскресная школа для взрослыхъ. Собираются въ домъ Студениковского образцоваго училища послѣ литургіи по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, гдѣ сначала имѣетъ объясняться дневное Евангеліе, молитвы, праздники, ведутся бесѣды о событіяхъ священныхъ ветхаго и новаго завета, послѣ желающіе имѣютъ обучаться грамотѣ, письму и счисленію. Что касается Закона Божія тому будетъ обучать священникъ о. Петръ Марченко, а грамотѣ, письму и счисленію будетъ учить учитель Студениковского однокласснаго образцоваго училища Кириллъ Марковъ. Докладывая о семъ Его Преосвященству, онъ благочинный испрашиваетъ Архипастырскаго благословенія и разрѣшенія на открытіе въ селѣ Студеникахъ воскресной школы.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Открытіе воскресной школы въ

Студеникахъ для взрослыхъ на изъясненныхъ въ семь основаніяхъ утверждается. Богъ да благословитъ усердствующихъ къ тому законоучителя и учителя на благословенный трудъ. Извѣстіе объ открытіи школы напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

IV.

О пожертвованіяхъ: а) въ пользу бѣдствующихъ православныхъ славянскихъ семействъ въ Босніи и Герцеговинѣ.

Правленіе Лубенскаго Преображенскаго монастыря, рапортомъ отъ 3 Декабря 1875 года за № 191, донесло Его Преосвященству, что собрано по подпискѣ Намѣстникомъ того монастыря и братіею въ пользу бѣдствующихъ православныхъ славянскихъ семействъ въ Босніи и Герцеговинѣ *пятьдесятъ* руб. сереб. каковыя деньги и подписной листъ при отношеніи 3-го Декабря за № 190 отосланы въ С.-Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: «Принять къ свѣдѣнію, извѣстіе о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

Благочинный Переяславскаго градскаго собора, протоіерей Николай Терлецкій, рапортомъ 3 Декабря за № 203, донесъ Его Преосвященству, что по приходамъ

Переяславскаго градскаго собора и Преображенской церкви, гдѣ причтъ соборный въ настоящее время занимается священнослуженіемъ, собрано по подписнымъ листамъ въ пользу тѣхъ же славянскихъ семействъ *двадцать пять* руб. серебр. и отъ него благочиннаго лично выслано прежде на тотъ же предметъ въ Редакцію Церковнаго Вѣстника три руб. сер. всего *двадцать восемь* руб. Деньги 25 руб. съ двумя подписными листами препровождены имъ благочиннымъ при отношеніи за № 202 въ С.-Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Общества.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Благочинный Лубенскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Кущинскій, рапортомъ отъ 11 Декабря 1875 года за № 210, донесъ Его Преосвященству; что на воззваніе Сербскаго Митрополита Михаила о пособіи православнымъ славянскимъ семействамъ, пострадавшимъ въ Босніи и Герцеговинѣ, причты и прихожане вѣранныхъ ему церквей отозвались посильными приношеніями. До 11 числа Декабря принято имъ благочиннымъ пожертвованій на объясненный предметъ отъ 10-ти приходоу и отправлено въ С.-Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, всего *двѣсти* руб. *пятьдесятъ* коп. серебр.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

б) на Золотоношское Епархіальное духовное женское училище.

Константиноградскій градскій благочинный, протоіерей Іаковъ Геевскій, при рапортѣ своемъ отъ 27-го Ноября 1875 года за № 236, представилъ Его Преосвященству *сто три* руб. серебр. деньги, пожертвованныя причтами и прихожанами его вѣдомства на нужды Золотоношскаго духовнаго женскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Представленные при семь деньги, по причисленіи оныхъ къ училищной суммѣ, внести вмѣстѣ съ тремя тысячами девятью стами рублей той же суммы въ Кременчугскій Коммерческій Банкъ, согласно данной о томъ резолюціи на рапортѣ Епархіальнаго Попечительства. Извѣстіе же о полученіи оныхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ выраженіемъ о. протоіерею Геевскому и всѣмъ жертвователямъ его вѣдомства искреннѣйшей отъ меня благодарности и молитвеннаго благословенія за радушно усердный отвѣтъ ихъ на призывъ къ благотворенію“.

V.

Извѣстія и объявленія.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И РАЗСЫЛАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ КНИГА:

ПАСТЫРСТВО И АРХИПАСТЫРСТВО.

(Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи въ епископскій санъ).

Цѣна книги съ пересылкою одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ.

Подписка на эту книгу принимается:

У издателя ея—преподавателя Киевской Семинаріи Петра Поспѣлова; въ редакціи журналовъ: „Воскресное Чтеніе“ и „Руководство для сельскихъ пастырей“. Можно получать эту книгу и чрезъ посредство книжныхъ магазиновъ.

По тому же адресу принимается подписка и на другую книгу тогоже издателя:

О ДОЛЖНОСТЯХЪ

СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ,

СВ. АМВРОСІЯ ЕПИСКОПА МЕДИОЛАНСКАГО.

Содержаніе этой книги: 1. Пастырская жизнь св. Амвросія. а) Дѣтство и воспитаніе Амвросія, какъ образецъ приготовленія къ пастырскому служенію б) Черты личности Амвросія—епископа, какъ высокой примѣры пастырскаго служенія Церкви и обществу. с) Келейная жизнь Амвросія, какъ образецъ пастырской скромности въ обыденной жизни, самоотверженной нестяжательности и неутомимаго трудолюбія въ самообразованіи путемъ

изученія слова Божія. d) Проповѣдническій характеръ Амвросія, какъ образецъ могучаго вліянія церковной проповѣди на душу человѣка.

2. **Общая замѣчанія о книгѣ Амвросія, о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой.** а) Происхождение и цѣль написанія книги. б) Объясненіе того, что это твореніе Амвросія—не подражаніе Цицерону, какъ нѣкоторые думаютъ, а полное противоположеніе ему и отрицаніе языческихъ идей, выразившихся въ сочиненіи Цицерона: «о должностяхъ (de officiis).» с) Значеніе книги, какъ источника для развитія пастырскаго духа въ служителяхъ Церкви Христовой.

3. **Ученіе св. Амвросія о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой:** глава 1. О внѣшнемъ благоповеденіи священно-служителей; глава 2. Объ отношеніи священно-служителей къ міру внѣшнему; глава 3. Объ отношеніи священно-служит. къ обществу; глава 4. О нравственныхъ качествахъ священно-служителей; глава 5. О прямыхъ обязанностяхъ священно-служителей; и пр.

Книга эта признана полезною для пастырей церкви и необходимою для церковныхъ библиотекъ.

Цѣна книги съ пересылкою одинъ рубль.

Выписывающіе одновременно объ книги высылаютъ два рубля.

Редакторъ официальной части, Протоіер. *Іосифъ Діателовичъ.*

Печ. съ довол. Цензуры. 1 Января 1876 года. Прот. *М. Гавриловъ.*

ПОЛТАВА. Въ типографіи Н. ПИГУРЕНКО.

ПОЛТАВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ

ВЪДОМОСТЪ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1876 г.

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ГОДЪ.

ПОЛТАВА.

**—
1875.**



ПОЛТАВСКІЯ

СТАРИНАЛЬНАЯ ВЪ ДОМОСТЪ
ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1876 года № 1. Января 1.

I.

ХРИСТИАНСТВО и ПРОГРЕССЪ. *)

Въ современномъ мірѣ, какъ въ литературѣ, такъ и вообще между образованными людьми чрезвычайно часто употребляется одно модное слово. Оно, можно сказать, несходиться съ языкомъ людей считающихъ себя просвѣщенными; оно постоянно встрѣчается на листахъ нашихъ газетъ и на страницахъ новыхъ книгъ и журналовъ. Это слово — *прогрессъ*. Имъ гордится современное человѣчество, признаетъ его только за нынѣшнимъ временемъ и самую честь его порожденія и возникновенія приписываетъ исключительно новымъ людямъ, новымъ

*) Слово на Рождество Христово, произнесенное при Архіерейскомъ служеніи въ Полтавѣ 25 декабря 1875 г.

идеямъ, т. е. короче говоря — себѣ. Это есть печальное самообольщеніе нашихъ просвѣщенныхъ людей, это есть одно изъ важнѣйшихъ заблужденій нашего времени.

Прогрессъ есть преуспѣваніе или совершенствованіе рода человѣческаго въ умственномъ, нравственномъ и общественномъ отношеніяхъ. Но всему міру извѣстно, что пришествіе на землю Іисуса Христа и появленіе христіанства есть то великое событіе, которое произвело на землѣ обновленіе міра и человѣчества и положило начало новому порядку вещей. Оно именно произвело то великое явленіе, которое съ такою гордостію и вмѣстѣ съ такою неосновательностію приписываетъ себѣ новое время: христіанство внесло въ міръ истинный прогрессъ и указало истинный путь къ истинному совершенствованію во всѣхъ отношеніяхъ. Разъяснимъ это подробнѣе.

Въ *умственномъ отношеніи* христіанство внесло въ міръ истинный свѣтъ, озарившій умы всѣхъ послѣдователей его. Самъ Христосъ засвидѣтельствовалъ это, когда замѣтилъ, что теперь и младенцамъ открыто и доступно то, что было сокрыто отъ премудрыхъ и разумныхъ вѣка сего. (Мат. XI, 25.) Въ самомъ дѣлѣ, что есть самага важнаго, что необходимо знать каждому разумному челоуѣку? — Познать самага себя и свои отношенія къ Богу, вселенной и другимъ людямъ. Знали ли эти предметы люди древніе, жившіе до христіанства? Загляните въ произведенія тогдашнихъ величайшихъ умовъ — въ творенія древнихъ философовъ и въ

неволью будете поражены тѣми смѣшными бреднями, тѣми нелѣпыми представленіями, которыя выдавались ими за серьезныя открытія разума. Только у немногихъ свѣтили древней мудрости — у Сократа и Платона на примѣръ — можно встрѣтить истинныя проблески среди тѣмы языческихъ хитросплетеній; но и объ этихъ искрахъ существуетъ подозрѣніе, что они залетѣли въ міръ языческой изъ ученія Богооткровеннаго, которымъ пользовались евреи. Впрочемъ и этотъ избранный для воспріятія истиннаго откровенія народъ и самъ видѣлъ только тѣнь грядущихъ благъ. Пришествіе Христа и принесеніе имъ съ неба ученія все разъяснило. Станьте только въ должныя отношенія къ этому ученію, примите его съ тѣмъ довѣріемъ, каковаго оно заслуживаетъ по одному своему небесному происхожденію, — и вы поймете все, что доступно человѣческому разумѣнію, вы узнаете даже нѣкоторыя тайны загробной жизни, которыя сочтено было полезнымъ открыть людямъ при условіяхъ жизни настоящей. Если же кто вздумаетъ, отрѣшившись отъ христіанства, своимъ умомъ рѣшать міровые вопросы, тотъ очутится копяты въ тѣмъ хаосѣ самыхъ странныхъ идей и самыхъ нелѣпыхъ представленій. Припомните туманные толки новѣйшихъ философовъ о происхожденіи міра: развѣ это не тѣ же нелѣпыя системы, которыя возникли въ древнія времена? Или возьмите новѣйшія мнимыя открытія естествоиспытателей по происхожденію человѣка: къ чему привели они ихъ и ихъ послѣдователей? — Къ родству не очень почетному —

къ родству съ животными. Но вѣдь это почти то же, что воображали и древніе, производя челоуѣка не только отъ земныхъ животныхъ, но даже отъ рыбъ.

Въ нравственномъ отношеніи переверотъ произведенный христіанствомъ былъ также великъ, какъ и въ умственномъ, если еще не болѣе. Прежде открыто проповѣдывалось себялюбіе и эгоизмъ цариль во всѣхъ челоуѣческихъ сердцахъ, такъ что люди, жертвовавшіе собою за другихъ, являлись такими необыкновенными исключеніями, такими героями, что имена ихъ, переходя изъ вѣка въ вѣкъ и теперь извѣстны на перечетъ даже учащимся малюткамъ. Христось, Самъ принесшій Себя въ искушительную жертву за людей, и намъ завѣщаль *самоотверженіе* (Мате. XVI, 24), которое среди его вѣрныхъ послѣдователей сдѣлалось обычнымъ явленіемъ. Прежде людей побуждалъ къ надлежащимъ дѣйствіямъ только робкій страхъ; въ христіанствѣ двигателемъ къ добру явилась любовь. До пришествія Христа жизнь была сама для себя цѣлю, а за предѣлами ея только грезилось что-то сохранившееся въ памяти людей изъ райскихъ откровеній; теперь же намъ возвѣщено, что эта жизнь есть только средство къ достиженію цѣли, что мы странники и пришельцы на землѣ и здѣсь должны готовиться къ другой совершеннѣйшей жизни и потому должны *мудрствовать горняя, а не земная* (Колос. III, 2). Христіанство указало для насъ высочайшій идеаль, къ которому должны всѣ мы стремиться. Этотъ идеаль возводитъ на небеса

всѣхъ ищущихъ совершенства и представляетъ имъ въ образецъ самаго Господа: *будьте совершенны, якоже и Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мате. V, 48).

Но могутъ сказать: отчего же христіанство не приводитъ къ такому совершенству? Отчего въ мѣстностяхъ населенныхъ христіанами господствуютъ не одни добродѣтели, а гнѣздятся не рѣдко самыя страшныя пороки? Христіанство не насилуетъ свободной воли у человека и не отнимаетъ ее; потому и спасаются только тѣ немногіе, кто самъ добровольно слѣдуетъ по пути, указанному Христомъ. Притомъ не вѣсть, тѣ которые называются христіанами; суть действительно христіане и въ какомъ-нибудь новѣйшемъ Вавилонѣ, какъ въ древнемъ Содомѣ; можетъ быть, среди миллионнаго населенія не найдется и десяти праведниковъ.

Могутъ еще указать на новѣйшія филантропическія идеи и благотворительныя учрежденія возникшія подъ челоуѣколюбивымъ вліяніемъ новѣйшаго времени. Но такого рода благотворенія начались въ челоуѣчествѣ именно только со времени появленія христіанства и подъ его вліяніемъ, какъ осуществленіе христіанской любви. Приписывать ихъ чему-нибудь иному было бы незаконнымъ покушеніемъ на чужую собственность.

Перейдемъ теперь къ *отношеніямъ бытовымъ, общественнымъ или точнѣе социальнымъ*. И здѣсь христіанство указало хотя долгій и трудный, но единственно вѣрный путь къ усовершенствованію челоуѣческихъ обществъ. По его указаніямъ вѣнш-

нія послѣдствія должны развиваться изъ внутреннихъ основъ жизни и постепенное улучшение общественнаго быта должно совершаться безъ насильственныхъ переворотовъ и тяжелыхъ личныхъ потерь и стѣсненій. Въ первенствующей Церкви при Апостолахъ, когда всѣ вступавшіе въ Церковь были дѣйствительными христіанами, хотя еще и не назывались этимъ именемъ, вовсе не было бѣдныхъ, такъ какъ каждый все отдавалъ на пользу общую и никто ничего не считалъ своимъ. Сопоставьте съ этимъ истинно христіанскимъ общеніемъ имущество тѣ страшныя дѣйствія, которыми ознаменовала себя парижская коммуна и вы получите ясное понятіе о различіи, даже о противоположности этихъ явленій. Одинъ знаменитый Архипастырь русской Церкви прекрасно охарактеризовалъ разницу между древнимъ общеніемъ имущество и новѣйшими посягательствами коммунистовъ: „въ древности говорили все мое — твое, а теперь говорятъ все твое — мое“. Въ самомъ дѣлѣ, тамъ высокое дѣйствіе самоотверженной любви, а здѣсь насиліе, хищеніе, кровь, пожаръ, грабежъ. Таковъ прогрессъ безъ христіанства.

Даже и въ *физическомъ отношеніи* христіанство вмѣстѣ съ возрожденіемъ духовнымъ внесло возрожденіе и тѣлеснаго организма человѣческаго. Это оно дѣлаетъ проповѣдью своею о воздержаніи, умѣренности и разборчивости въ удовольствіяхъ, укрощеніи страстей и похотей. Позаботимся только въ точности руководствоваться этими правилами, постараемся жить истинно по христіански

чисто, честно, мирно, любя всѣхъ брагій нашихъ, не волнуясь страстями, не оскверняясь похотѣніями и тогда повѣрьте, и мы сами будемъ здоровы и невредимы и дѣтямъ своимъ передадимъ организмъ безболѣзненный, не зараженный недугами. Идя такимъ путемъ, человѣчество не вырождалось бы, не мельчало, а укрѣплялось и совершенствовалось бы даже въ физическомъ отношеніи. Многіе при этомъ вспомнятъ то часто повторяемое возраженіе противъ нашихъ мыслей, что будто бы христіанство напротивъ не благопріятствуетъ тѣлесной сторонѣ человѣка, проповѣдуя *самоумерщвление*. Но мы смѣло на это скажемъ, что это возраженіе есть или недоразумѣніе, если происходитъ отъ неточнаго пониманія дѣла, или же клевета на христіанство. Наша нравственная заповѣдь дѣйствительно внушаетъ умерщвление *плоти*; но плоть, это не тѣло. Это — страсти плотскія, похоти, безнравственныя склонности, вообще то, что есть въ природѣ человѣка низкаго, животнаго, гнуснаго. Эту сторону дѣйствительно христіанство побуждаетъ насъ подавлять въ себѣ и истреблять. Но это не будетъ служить къ сокращенію жизни и даже ослабленію силъ, а напротивъ, это способствуетъ къ укрѣпленію тѣла и долгоденствію. Кто питаетъ хотя малѣйшее сомнѣніе, тотъ пусть вспомнитъ великихъ подвижниковъ, проводившихъ такую безстрастную, равноапостольную жизнь: Великаго Антонія съ 18 лѣтъ начавшаго умерщвлять свои плотскія страсти и — прожившаго 105 лѣтъ; Симеона Столпника, жившаго подъ открытымъ не-

бомъ и достигшаго 103-хъ лѣтъ; Данила Стодника прожившаго 83 года, Симеона Дивногорца — 75 лѣтъ, Алипія Адрианопольскаго, скончавшагося 117 лѣтъ и многихъ другихъ, достигавшихъ, при строгой христіанской жизни, глубокой и безболѣзненной старости. Все это неоспоримые факты и всѣ они ясно доказываютъ, что христіанство не убиваетъ тѣла, а напротивъ укрѣпляетъ его, обновляетъ и возраждаетъ.

Такимъ образомъ мы достаточно ясно показали, что начало *новой жизни* возникло совместно съ христіанствомъ, что усовершенствованіе наше возможно только подъ вліяніемъ этого новаго завѣта и что безъ христіанства не возможенъ настоящій прогрессъ, а будетъ только регрессъ, отступленіе назадъ, ухудшеніе жизни и понятій человѣческихъ. Вотъ почему христіанство издавна считается тою великою эпохою, съ которой начинается новая жизнь, тѣмъ безконечной важности событіемъ, съ котораго люди справедливо ведутъ новый счетъ годовъ, начинаютъ такъ называемую христіанскую эру.

Святая Церковь въ нынѣшніе святые дни поетъ намъ: *Христосъ на земли, возносится*. Этимъ она, какъ мудрая наставница и попечительная мать, внушаетъ намъ, чтобы мы, поднятые и возражденные явленіемъ на землѣ Христа и Его Божественнымъ ученіемъ, стремились къ совершенству, шли впередъ, но имѣли бы всегда передъ собою свѣтильникъ христіанства. Кто же захочетъ прогрессировать безъ этого руководительнаго свѣта, — пусть

бережется, да не споткнется, да не падеть: *Я свѣтъ мѣру, говоритъ Христось (Іоан. 8, 12), кто ходитъ днемъ, тотъ не спотыкается, потому что видитъ свѣтъ, а кто ходитъ ночью, спотыкается, потому что нѣтъ свѣта съ нимъ (Тамъ же 11, 9 и 10). И такъ пока свѣтъ съ вами, вѣруйте въ свѣтъ, да будете сынами свѣта. (Іоан. 12, 36).*
Аминь.

Протоіерей *Николай Думитрашко.*

II.

Нѣсколько словъ по поводу освященія новаго иконостаса въ Вознесенской церкви мѣстечка Пустовойтова Кременчугскаго уѣзда, 3 ноября 1875 года.

Въ м. Пустовойтовомъ до 1873 г. существовала деревянная, не большая церковь, очень ветхая и какой-то странной архитектуры. Когда мы присматривались, бывало, на эту церковь, то неприглядный ея видъ какъ снаружи, такъ и внутри, наводилъ насъ на мысль, что существованію этой церкви—нѣсколько вѣковъ; между тѣмъ, какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей, она построена была въ 1797 г. Теперь эта ветхая церковь замѣнена новою каменною, очень красивою, въ стилѣ подходящемъ къ готическому, оконченною постройкою въ 1873 г. На постройку эту израсходовано, сверхъ имѣвшейся при церкви суммы, почти двѣ трети такой же суммы, собранной отъ прихожанъ сей церкви и преимущественно

но отъ стороннихъ благотворителей, какъ православныхъ, такъ и иновѣрцевъ. Объ одномъ изъ таковыхъ иновѣрцевъ не можемъ умолчать въ примѣръ для нѣкоторыхъ и изъ православныхъ.

Бывшее имѣніе при м. Пустовойтовомъ помѣщика Б. по обстоятельствамъ перешло въ собственность коммерціи совѣтника Абрама Мойсеевича г. Варшавскаго. Въ то время производилась постройка каменной церкви въ этомъ м. и когда прибылъ Варшавскій въ Пустовойтово и узналъ о нуждахъ мѣстной церкви, то на первыхъ порахъ пожертвовалъ 100 руб. въ ея пользу. Въ прошломъ же году, по приѣздѣ своемъ въ Пустовойтово, онъ, при свиданіи съ пишущимъ эти строки и при разговорахъ о нуждахъ церкви о неудобныхъ церковно-общественныхъ квартирахъ для причта и о недостаткахъ въ Пустовойтовскомъ училищѣ преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи,—первымъ долгомъ изъявилъ полнѣйшее желаніе соорудить на свой счетъ новый иконостасъ въ Пустовойтовскую каменную церковь, для чего въ непродолжительное время сдѣланъ былъ архитекторомъ г. Григорашемъ планъ на иконостасъ и приглашенъ былъ изъ Петербурга въ Пустовойтово воспитанникъ академіи художествъ г. Жильцовъ для рисованія иконъ; деревянная же работа иконостаса заказана была въ Петербургѣ. При этомъ г. Варшавскій пожертвовалъ 50 р. на купленные мною въ долгъ для церкви ризу и подризникъ. Для училища же Варшавскій приказалъ отпустить изъ Пустовойтовской экономіи необходимые предметы, какъ для учебныхъ, такъ и хозяйственныхъ нуждъ училища, и положилъ для улучшенія имѣющагося при церкви хора ежегодно выдавать 150 руб. регенту, что и исполняется; да прежде еще Варшавскій разновремен-

но пожертвовалъ 100 руб. въ пользу училища и значительное количество книгъ.

Пожертвованія, сдѣланныя г. Варшавскимъ на всѣ эти предметы, не были вызываемы какими либо усиленными просьбами, а только намеками объ извѣстныхъ нуждахъ, при чемъ г. Варшавскій самъ еще просить, бывало, не стѣсняясь, говорить ему о нихъ, прибавляя, что онъ всякую добрую просьбу выполнить по времени и будетъ еще очень радъ, какъ онъ самъ выражался, если Господь удостоитъ его сдѣлать какое либо доброе дѣло.

При постройкѣ каменной церкви въ м. Пустовойтовомъ приходилось обращаться за пособіемъ на церковь къ нѣкоторымъ изъ православныхъ знаменитымъ лицамъ и по званію и состоянію... Увы! Какое горькое ощущеніе испытываешь, бывало, когда услышишь уклончивые отвѣты!... Да, такихъ благодѣтелей, какъ г. Варшавскій, не много, кажется, найдется и въ средѣ православныхъ. Обѣщанный г. Варшавскимъ новый иконостасъ доставленъ былъ въ Пустовойтовскую Вознесенскую церковь въ первыхъ числахъ октября сего года, и съ разрѣшенія нашего милостивѣйшаго Архипастыря, поставленъ былъ въ церкви и освященъ 3 ноября мѣстнымъ о. благочиннымъ, священникомъ Аѳанасіемъ Чернышевскимъ, при соборномъ Богослуженіи, стройномъ партесномъ пѣніи литургіи и огромномъ стеченіи народа. При этомъ, по освященіи иконостаса, сказана была рѣчь о благочиннымъ, а въ концѣ литургіи другая (рѣчь), по случаю совершившагося событія.

Иконостасъ, сооруженный г. Варшавскимъ, не большой, въ одинъ ярусъ, но очень красивъ; отдѣланъ просто, безъ вычурностей, на свѣтло синеватомъ полѣ, съ позолотою и рѣзбою по мѣстамъ; надъ царскими вратами Тайная вечеря, увѣнчанная крестомъ; по сторонамъ

Тайной вечера двѣ отдѣльныя иконы съ изображениями ветхозавѣтныхъ первосвященниковъ: Мелхиседека и Аарона. Не хуже, если еще не лучше, вышла и работа художника; онъ выполнилъ свое дѣло мастерски, вполне согласно съ требованіями иконописи православной.

Священникъ *Григорій Киріакевичъ*.

РѢЧЬ,

произнесенная 3 ноября 1875 г. благочиннымъ священникомъ о. Аванасіемъ Чернышевскимъ, по случаю освященія новаго иконостаса въ Вознесенской церкви м. Пустовойтова, сооруженнаго коммерціи совѣтникомъ, г. Варшавскимъ.

Израильскій царь Давидъ, въ покаянномъ своемъ псалмѣ, сказалъ: жертва Богу духъ сокрушенный; сердца сокрушеннаго и смиреннаго Ты не презришь, Боже (Псал. 50 ст. 19). Болѣе пріятной Богу жертвы двиствительно нѣтъ, когда душа возносится къ Нему съ сердцемъ сокрушеннымъ, исповѣдая свои вольныя и невольныя грѣховныя паденія. Но не одна лишь эта внутренняя жертва угодна Богу. Бываютъ и внѣшнія, видимыя жертвы пріятны Ему.

Образецъ таковой мы видимъ въ св. Евангелии. Во время земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, въ Карпенаумъ у одного сотника—слуга, которымъ онъ до-рожилъ, былъ боленъ при смерти. Сотникъ послалъ иудейскихъ старшинъ просить Иисуса, чтобы пришелъ и исцѣлилъ слугу его. Посланные убѣдительно просили

Иисуса, говоря: сотникъ достоинъ, чтобы Ты сдѣлалъ для него это; ибо онъ любитъ народъ нашъ и построилъ намъ синагогу. Господь уважилъ просьбу старѣйшинъ, пошелъ къ сотнику и, повѣривъ его, исцѣлилъ его слугу.

Видите, чада православной Церкви Христовой, что жертва сотника, не іудея, но любившаго іудейскій народъ и построившаго для нихъ молитвенный домъ принята во вниманіе Господомъ, была Ему пріятна, иначе бы Онъ не пошелъ къ сотнику.

Думаемъ и вѣримъ, что и эта жертва (иконостасъ), благолѣпное украшеніе сего храма,—жертва не христіанина, а иновѣрца, не менѣе пріятна Господу Богу оной жертвы,

Сотникъ соорудилъ іудеямъ молитвенный домъ, не бывши іудеемъ, а потому только соорудилъ, что любилъ народъ іудейскій, а затѣмъ показалъ и свое вѣрованіе въ чудодѣйствующую силу Иисуса.

Соорудитель сего иконостаса не христіанинъ, а иновѣрецъ; приношеніе же его свидѣлствуетъ, что онъ не отвращается отъ народа христіанскаго, иначе ни сей жертвы не принесъ бы отъ себя, ни заботился бы, какъ намъ извѣстно, о преуспѣяніи дѣтей вашихъ въ изученіи грамоты.

Остается вамъ, прихожане св. сего храма, и намъ вмѣстѣ съ вами, отъ имени св. Церкви, искренно поблагодарить почтеннаго благотворителя за щедрую его жертву, въ даръ сему храму приносимую, и молиться, чтобы Тотъ, Который воздалъ великимъ даромъ милости своей капернаумскому сотнику за его благотвореніе народу іудейскому, воздалъ свою милостію и сему ревнителю благолѣпія дому Божію.

РѢЧЬ,

сказанная по случаю освященія новаго иконостаса въ Пустовойтовской Вознесенской церкви 3 ноября 1875 г.

Давно ли было, бр., то время, когда бывшій храмъ нашъ своею ветхостію и бѣдностію снаружи и внутри возбуждалъ у всякаго православнаго чувство скорби и сожалѣнія? Но вотъ мы, съ помощію Божіею, съ общаго своего согласія, построили новый каменный храмъ, благодаря нѣкоторымъ изъ своихъ прихожанъ, принимавшимъ горячее участіе въ его постройкѣ и пожертвованіями и распоряженіями при постройкѣ, а равно и стороннимъ жертвователямъ. Но если бы въ новомъ этомъ храмѣ поставленъ былъ иконостасъ стараго нашего храма, то онъ много много отнималъ бы подобающаго благолѣпія дома Божія. И признаемся, что намъ нельзя было рассчитывать на скорое украшеніе нашего храма внутри, судя и по имѣющимся при немъ средствамъ, и по весьма ограниченному состоянію большей части прихожанъ этого храма, и,—стыдно, а надо сказать—по холодному безучастію нѣкоторыхъ изъ прихожанъ къ благолѣпію храма Божія. Но мы, какъ люди, предполагали такъ, а Богъ располагалъ иначе. Богъ, по своему преблагому промыслу, послалъ благодѣтеля на украшеніе нашей церкви въ лицѣ совершенно стороннемъ для насъ и по вѣрѣ своей и происхожденію своему.

Пожертвованіе это должно бы, кажется, послужить по учительнымъ примѣромъ для насъ православныхъ. Каждый прихожанинъ обязанъ конечно оказывать вещественное пособіе своему храму въ его нуждахъ. Это долгъ прихожанина,—долгъ священный, который и Господь не

оставить безъ своей милости, потому что во время каждаго Богослуженія приносится молитва за благодѣтелей храма и испрашивается благословеніе и милость Божія на любящихъ благолѣпіе дому Его. А знайте бр., что безъ милости Божіей, безъ благословенія Божія, никакое наше доброе намѣреніе и желаніе не получить успѣха. Пусть каждый изъ насъ знаетъ, что онъ прежде всего долженъ помышлять о Богѣ, а потомъ уже и о своихъ нуждахъ.

Будемъ, бр., благодарить Бога и просить Его, чтобы Онъ воздалъ благодѣтелямъ нашего храма, ими же вѣсть судьбами.

Священникъ *Георгій Кирианевичъ.*

Къ вопросу о метрическихъ выписяхъ.

Положеніе 16/28 апрѣля 1869 года возлагаетъ все письменное по церкви на псаломщика. Пока еще въ весьма рѣдкихъ мѣстахъ священники избавлены отъ канцелярской работы: причетники стараго покроя, люди малоспособные и несвѣдущіе, являются почти сплошную немумѣлыми перебѣлить, не то, что бы составить незначительную какою нибудь вѣдомость по церковной отчетности; псаломщиковъ, окончившихъ богословскій курсъ, которымъ бы, ничто же сумняся, можно поручить письменную работу по церкви еще мало. Положеніе священника въ качествѣ церковнаго писаря не казистое. (*) Священникъ, корпя надъ различными отписками и пред-

(*) Въ повременной духовной печати послѣдней поры объ этомъ достаточно было говорено. «Современность», 1874 года, №№ XIII, LXIII; «Церковно-Общественный»

ставленіями, можетъ утѣшать себя хоть тѣмъ, что у солидныхъ пѣмцевъ не гнушаются перепиской бумажъ собственноручно даже лица, принадлежащаго къ генеральному штабу.. (*) Везъ преувеличенія сказать можно, что вопросъ о церковномъ письмоводствѣ, если и не имѣетъ значенія жгучаго въ средѣ духовенства, то, тѣмъ не менѣе, занимаетъ видное мѣсто, особенно въ виду усложненій по воинской повинности, обставившихъ его въ послѣднее время.

Въ передовой статьѣ Ц. Общественнаго Вѣстника 1875 года, № 33, мы коснулись тяготы выдачи метрическихъ выписей, требуемыхъ волостными правленіями для надлежащей точности въ показаніи лѣтъ лицамъ мужескаго пола, крестьянскаго сословія, входящимъ въ составъ такъ называемыхъ посемейныхъ списковъ. Нынѣ считаемъ не лишнимъ сказать объ этихъ выписяхъ нѣсколько еще словъ, въ виду особаго журнала Полтавскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отъ 7 Іюня 1875 года, № 23.

Посемейные крестьянскіе списки получили униформенный видъ съ 1874 года, когда они, по статьѣ 105 устава о воинской повинности, принимаются, между прочимъ, въ основу при составленіи призывныхъ рекрутскихъ списковъ. Шестая графа посемейнаго списка гласитъ: «время рожденія (даннаго лица) по метрицѣ». Посемейные списки ведутся волостными правленіями; на нихъ же лежитъ обязанность выставлять въ указанной графѣ возрастъ списочныхъ. Дѣло ясно и просто. Остается темнымъ слѣдующее обстоятельство: какимъ путемъ должны быть

Вѣстникъ», 1875 года, № XXVII; «Харьковскія епарх. вѣдомости», 1874 года, статья протоіерея Чижевскаго и другія.

(*) *«Русскій Миръ», 1875 года, № 94.* Очерки Прусской арміи.

добываемы метрическія справки о лѣтахъ лицъ, входящихъ въ посемейные списки—изъ метрическихъ ли выписей, которыя волостныя правленія имѣютъ непрерываемое, легальное право требовать отъ причтовъ, или же сами правленія обязаны забирать необходимыя имъ свѣдѣнія непосредственно изъ метрикъ? Устойчивыхъ правилъ по этому предмету не имѣется. Практика мѣстныхъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ по отношенію къ сказанной шестой графѣ посемейныхъ списковъ даетъ объемистое поле для недоразумѣній. Къ этому надо присовокупить, что мѣстныя присутствія по воинской повинности имѣютъ свой отдѣльный взглядъ на тотъ способъ, которымъ должна пополняться шестая графа списковъ. Въ прошломъ году Золотоношское уѣздное по воинской повинности присутствіе обращалось въ мѣстную консисторію о томъ, чтобы сдѣлано было надлежащее съ ея стороны распоряженіе касательно дозволенія волостнымъ писарямъ производить выборки изъ метрическихъ книгъ для шестой графы,—для отмѣтки въ ней года, мѣсяца и дня рожденія каждаго лица мужескаго пола, крестьянскаго сословія, послѣ десятой народной переписи. Консисторія опредѣлила: предписать духовенству епархіи дозволить командируемымъ волостными правленіями дѣлать въ своемъ присутствіи выписи изъ метрикъ для указанной дѣли. (*) Въ маѣ настоящаго года Прилукское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе представило

(*) Циркуляръ отъ 14 августа 1874 года, № 6,970.— Въ февралѣ настоящаго года Херсонская духовная консисторія опредѣлила объявить для свѣдѣнія мѣстному духовенству, что если свѣдѣнія изъ метрическихъ книгъ необходимы для требователей и при томъ въ большомъ количествѣ, то требователи должны списывать для себя таковыя въ церкви подъ наблюденіемъ одного изъ членовъ причта (,Церковный Вѣстникъ“ № 15, 1875 года).

губернскому присутствію копию съ своего постановленія относительно промаховъ найденныхъ въ посемейныхъ спискахъ. Между прочимъ Прилукское присутствіе *вмѣнило въ обязанность* волостнымъ правленіямъ *требовать* метрическія выписи для шестой графы списковъ подростовъ, начиная съ шестнадцати-лѣтняго возраста, — и *требовать непременно*. Губернское присутствіе признало сію мѣру, регламентированную Прилукскимъ, „*вполнѣ правильною и весьма полезною*“ и сочло необходимымъ поставить о томъ въ извѣстность всѣ прочія уѣздныя присутствія въ губерніи для свѣдѣнія и руководства. — О полезности требованія выписей не можетъ быть и рѣчи; дѣло въ томъ, вполнѣ ли правильно это требованіе? Чѣмъ руководствовалось Золотоношское присутствіе по воицкой повинности, сносясь съ консисторіею о *допущеніи* лицъ волостнаго правленія къ непосредственнымъ выписямъ изъ метрикъ? На чемъ основала консисторія свое рѣшеніе, *тождественное* съ желаніемъ Золотоношскаго присутствія? (*) Наконецъ, что имѣютъ въ виду Прилукское и Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, поставляя опредѣленія, *идушія въ разрѣзъ* съ циркуляромъ консисторіи? Опредѣленія по крестьянскимъ дѣламъ присутствій не говорятъ, у кого и откуда — у священниковъ, или изъ духовной консисторіи требовать выписи? Волостныя правленія обращаются съ требованіями о выписяхъ къ священникамъ. Требования тѣмъ болѣе кажутся отяготительными, что адресуются въ іюль мѣсяцѣ, въ горячую пору страды. Да и вообще сдѣлать выписи за подростовъ, начиная съ шестнадцати лѣтъ и

(*) Въ „*Современныхъ Извѣстіяхъ*“ 1874 года сообщалось, что существуетъ указъ Св. Синода, изданный въ 1840 году, что справки изъ метрическихъ книгъ должны дѣлать писаря волостей при участіи члена отъ причта.

кончая родившимися по 1 іюля даннаго года,—за всѣхъ не внесенныхъ въ ревизскія сказки—дѣло не легкое. Средняя цифра рожденій мальчиковъ въ приходѣ средней руки пятьдесятъ каждагодно. Къ тому же выше сказанный циркуляръ консисторіи понимается въ томъ смыслѣ, что духовенство не обязано дѣлать выписи для посемейныхъ списковъ. Но и не представлять выписей какъ-то боязно, думаютъ. Дѣло соприкасается съ воинской повинностью, и о неукоснительномъ исполненіи обязанностей, лежащихъ на причтахъ по отношенію къ ней, было неоднократно напоминаемо.—По нашему крайнему разумѣнію, вопросъ рѣшается просто. Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, вмѣняя въ обязанность требовать—не вѣдомо отъ кого—метрическія выписи, выпустили изъ виду напомнить требующимъ волостнымъ правленіямъ одно обстоятельство. Коль скоро метрическая выпись не представляется причтомъ по обязанности, какъ въ присутствія по воинской повинности, а требуется, то въ требованіи должны быть соблюдены условія закона, указанные въ ст. 227 том. II и въ примѣчаніи къ ст. 1,562 том. IX свод. закон. Первая статья гласитъ: „въ требованіяхъ справокъ о чьемъ либо рожденіи, равно какъ и по другимъ предметамъ въ метрическія и обыскныя книги вписываемымъ, показывать всѣ нужныя къ таковымъ выправкамъ подробности“. Послѣднія указаны въ примѣчаніи къ статьѣ 1,562—городъ, уѣздъ, село или деревня, церковь или приходъ, годъ, мѣсяцъ и число рожденія, званіе, имя, отчество и фамилія родителей.—Безъ соблюденія этихъ условій метрическія справки не могутъ быть доставляемы.

Ис. Павловскій.

14 іюня 1875 года.

Циглеровка близъ
г. Константинограда.

III.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ - Прокурора Святѣйшаго Синода за 1873 годъ.

Отношенія русской церкви къ единовѣрнымъ церквамъ и иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Церковь русская въ своихъ отношеніяхъ къ православнымъ Церквамъ восточнымъ, и въ минувшемъ году, неизмѣнно сохраняла искони присущій ей духъ мира и любви къ приснымъ по вѣрѣ, не взирая на то, что со стороны нѣкоторой части нашихъ восточныхъ единовѣрцевъ, среди продолжавшихся между ними церковныхъ волненій, проявлялось противоположенное сему духу настроеніе. Святѣйшій Синодъ съ живѣйшимъ участіемъ и съ меньшею скорбію слѣдилъ за совершавшимися событіями и сопровождавшими ихъ смутами на православномъ Востокѣ и не преставаля оказывать дѣятельное сочувствіе къ нуждамъ и положенію нашихъ единовѣрцевъ братскою помощью и содѣйствиемъ имъ при всѣхъ открывавшихся къ тому случаяхъ.

Положеніе церковныхъ дѣлъ въ Константинопольскомъ патріархатѣ. — Прискорбная греко-болгарская распря, породившая цѣлый рядъ волненій на православномъ Востокѣ, продолжала обращать на себя особенное вниманіе отечественной Церкви. Распря эта, въ теченіи минувшаго года, не пришла къ желаемому мирному исходу; но въ ходѣ ея за послѣднее время обнаружилась нѣкоторые утѣшительные признаки возможнаго осуществленія на-

дежды на примиреніе враждующихъ. Событія минувшаго года во многомъ оправдали, въ глазахъ даже пристрастныхъ и предубѣжденныхъ противъ русской Церкви лицъ, справедливость и пользу миролюбивыхъ возрѣній и совѣтовъ, какіе не разъ выражалъ русскій Святѣйшій Синодъ по греко-болгарскому вопросу, а также вѣрность и цѣлесообразность образа дѣйствованія, принятаго имъ, особенно въ послѣдніе годы, по этому вопросу. Выѣстъ съ тѣмъ значительно уравнились пути для будущаго дѣйствованія отечественной Церкви къ водворенію церковнаго міра на взволнованномъ Востокѣ.

Какъ и предвидѣлъ Святѣйшій Синодъ, провозглашеніе болгарской схизмы на Константинопольскомъ соборѣ 1872 года не привело къ тѣмъ благопріятнымъ для грековъ послѣдствіямъ, какихъ ожидали и на какія надѣялись, въ ослѣпленіи страстей, главные двигатели этого прискорбнаго дѣла. Оно не произвело смущенія между болгарами, а только ожесточило и тѣснѣе сплотило ихъ для дѣйствованія противъ грековъ. Не участвовавшія въ соборѣ автокефальныя православныя Церкви, за исключеніемъ эллической, или вовсе не отвѣтствовали на сообщеніе Константинопольскаго патріарха объ опредѣленіи собора (какъ Церковь русская), или въ своихъ отвѣтахъ выразили лишь сожалѣнія по поводу этого опредѣленія (какъ Церкви сербская и румынская). Въ Антиохійскомъ патріархатѣ со стороны арабскаго населенія выражалось недовольство согласіемъ патріарха съ рѣшеніемъ собора и даже требованіе, чтобы патріархъ формально отрекся отъ своей подписи на соборномъ актѣ. Между тѣмъ, послѣ собора стало замѣчаться и охлажденіе Цорты къ интересамъ грековъ, особенно вслѣдствіе настойчивыхъ домогательствъ патріархіи послать греческихъ епископовъ въ болгарскія епархіи. Наконецъ, подѣ

вліянієм всѣхъ сихъ обстоятельствъ, въ самихъ грекахъ начало сказываться и развиваться чувство недовольства возникшимъ порядкомъ вещей, и это недовольство, усилившись, обратилось къ лицу предстоятеля Константинопольской Церкви, какъ одного изъ главныхъ виновниковъ провозглашенія схизмы. Патріархъ Анѳимъ VI, не далѣе какъ чрезъ годъ послѣ собора, увидѣлъ себя лишеннымъ любви и довѣрія народа, всякой поддержки со стороны своего Синода и Смѣшаннаго Совѣта, и вынужденъ былъ оставить вселенскій престолъ. На его мѣсто, въ Ноябрь 1873 года, избранъ былъ Іоакимъ II, бывшій уже Константинопольскимъ патріархомъ въ 1860—1863 годахъ. Новоизбранный патріархъ извѣстенъ проницательностью ума и твердостью воли и убѣжденій, непреклонною предъ мнѣніями и неподдающеюся вліяніямъ тѣхъ или другихъ совѣтниковъ; съ 1860 года живя постоянно въ Константинополѣ и принимая участіе въ церковныхъ дѣлахъ, онъ владѣеть большою опытностію въ веденіи оныхъ и полнымъ знаніемъ той среды и тѣхъ условій, въ которыхъ ему предстоитъ нынѣ дѣйствовать; все это ревнителямъ церковнаго мира подаетъ надежду, что святѣйшій Іоакимъ изберетъ болѣе вѣрный и надежный путь для рѣшенія греко-болгарскаго вопроса съ сохраненіемъ законныхъ интересовъ какъ грековъ, такъ и болгаръ. Посланіе новоизбраннаго патріарха къ нашему Святѣйшему Синоду съ извѣщеніемъ о возшествіи на патріаршій престолъ, отправленное имъ въ Декабрѣ отчетнаго года, представляетъ нѣкоторое полтвержденіе такой надежды; изъ сего акта общенія Святѣйшій Синодъ съ утѣшеніемъ усмотрѣлъ, что новый предстоятель Великой Церкви, при полномъ сознаніи всѣхъ затрудненій своего служенія, проникнутъ горячимъ желаніемъ восстановленія церковнаго мира, и что онъ, по отношенію къ

русской Церкви, постоянно раздѣляющей тоже благое желаніе, питаетъ искренія чувства христіанскаго братолюбія. Высоко цѣня такое настроеніе патріарха, Синодъ, немедленно по полученіи посланія святѣйшаго Іоакима, отправилъ ему телеграмму съ привѣтствіемъ по случаю возшествія на патріаршій престолъ; — на которую получилъ отъ него благодарственный отвѣтъ; затѣмъ отъ Синода препровождено было къ патріарху привѣтственное посланіе, въ которомъ, между прочимъ, выражено желаніе, чтобы онъ, «забывая всё земныя цѣли, а имѣя въ виду только славу Божию и вѣчное спасеніе ближнихъ, одушевляясь истинно-апостольскою ревностію и апостольскимъ самоотверженіемъ и руководясь началами самой строгой христіанской справедливости и любви, успѣлъ, съ помощію Всевышняго Пастыреначальника, преоблѣдти всё трудности и водворить въ церковныхъ своихъ предѣлахъ миръ, тишину и взаимную братскую любовь между всеми христіанами, православно, хотя и на разныхъ языкахъ, исповѣдующими и прославляющими одного и того же Трѣипостаснаго Бога». Оба привѣтствія патріарху, какъ чрезъ телеграмму, такъ и чрезъ посланіе, отправлены Святѣйшимъ Синодомъ уже въ январѣ 1874 года.

Положеніе церковныхъ дѣлъ въ Іерусалимскомъ патріархатѣ. — Греко-болгарская распря, еще въ 1872 году, въ слѣдъ за окончаніемъ Константинопольскаго собора, печально отразилась на положеніи Іерусалимскаго патріархата. Доблестный предстоятель Іерусалимской Церкви, блаженный Кириллъ, 27 лѣтъ съ честію занимавшій престолъ патріаршій, своимъ несогласіемъ съ рѣшеніями собора по болгарскому дѣлу навлекъ на себя непріязнь греческаго духовенства какъ въ Константинопольскомъ, такъ и въ своемъ собственномъ патріархатахъ. Признан-

ный за то измѣнникомъ національному греческому дѣлу, онъ былъ осужденъ и низложенъ съ патриаршаго престола, къ великому прискорбію той, составляющей большинство, части его паствы, которая принадлежитъ къ арабскому племени и которая высоко цѣнила въ немъ качества истиннаго архипастыря, чуждаго національныхъ пристрастій и будущаго нравственные и матеріальные интересы своихъ пасомыхъ, безъ различія народностей. На мѣсто блаженнаго Кирилла на патриаршій престолъ Церкви Иерусалимской возведенъ былъ архіепископъ Газы, преосвященный Прокопій. Новый патриархъ, въ январѣ минувшаго года, препроводилъ въ Святѣйшій Синодъ посланіе съ извѣщеніемъ о низложеніи блаженнѣйшаго Кирилла и о своемъ вступленіи на патриаршій престолъ. Такъ какъ и низложеніе прежняго патриарха и возведеніе на престолъ преосвященнаго Прокопія было дѣломъ одной греческой партіи, и такъ какъ эта перемѣна стоитъ въ тѣсной связи съ дѣломъ Константинопольскаго собора, по которому Святѣйшій Синодъ уклонился высказать свое сужденіе, — то означенное посланіе патриарха Прокопія оставлено Синодомъ безъ отвѣта, тѣмъ болѣе, что и въ самомъ посланіи, и въ приложенной къ нему запискѣ о событіяхъ, вызвавшихъ іерархическую перемѣну въ Иерусалимскомъ патриархатѣ, событія эти представлены новымъ патриархомъ пристрастно и односторонне. Руководясь требованиями справедливости, нашъ Святѣйшій Синодъ въ своемъ отвѣтѣ былъ бы вынужденъ указать на истинный смыслъ событийъ въ Иерусалимской Церкви, послужившихъ поводомъ къ смѣнѣ ея предстоятеля; а это могло лишь усилить раздоры и волненія въ патриархатѣ, порожденныя незаконнымъ низложеніемъ блаженнѣйшаго Кирилла. Такимъ образомъ уклоненіе Святѣйшаго Синода отъ отвѣта на посланіе

патріарха Прокоція и отъ неизбежнаго при этомъ случаѣ обличенія неправды было, со стороны Синода, новымъ знакомъ миролюбія къ единовѣрнымъ намъ Церквамъ восточнымъ.

Пособія отъ Святѣйшаго Синода православнымъ церквамъ восточнымъ.—Братодлюбивое участіе Святѣйшаго Синода къ судьбамъ единовѣрныхъ Россіи народовъ на Востокѣ продолжало выражаться возможнымъ вспоможеніемъ въ удовлетвореніи ихъ духовныхъ нуждъ и въ частности содѣйствіемъ къ распространенію между ними просвѣщенія на началахъ православія. Такъ, для снабженія церквей, монастырей и школъ въ турецкихъ владѣніяхъ и славянскихъ земляхъ, въ минувшемъ году, отпущено было безмездно 240 экземпляровъ богослужебныхъ и другихъ книгъ, на 633 руб. 40 к., и съ уступкою отъ 6 до 25%—1318 экз., на 5,542 руб.

Въ видахъ посылнаго удовлетворенія нуждамъ сербской Церкви благотворительною помощію русскаго народа, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено сербской митрополіи имѣть подворье въ Москвѣ. Для этого подворья, съ согласія Московскаго епархіальнаго начальства, уступлена приписная къ Всѣхсвятской церкви церковь Кира и Іоанна на Солянкѣ, съ принадлежащими оной двухъэтажнымъ каменнымъ домомъ и мѣстомъ, отдаваемымъ въ аренду для торговли, за которые сербскій митрополитъ изъявилъ готовность уплатить, при помощи сербскаго правительства, 10 т. руб. въ пользу Всѣхсвятской церкви.

Для воспособленія православной Сараевской общины, Святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено довѣренному отъ сей общины архимандриту Саввѣ Косановичу продолжать въ Россіи сборъ пожерт-

вованій, въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма, еще въ теченіи года.

Точно также разрѣшено находившимся въ Россіи, для сбора подавій въ пользу Есфигменскаго монастыря, архимандриту Лукѣ Агіографосу и іеромонаху Христофору производить упомянутый сборъ въ теченіи шести мѣсяцевъ сверхъ назначеннаго имъ на то годичнаго срока.

Содѣйствіе Святѣйшаго Синода развитію духовнаго просвѣщенія между восточными нашими единовѣрцами проявлялось въ пособіяхъ къ содержанію греческаго богословскаго училища на островѣ Халки, сербской и черногорской духовныхъ семинарій и женскаго училища въ Цетиньѣ, и въ воспитаніи, на средства Синода, молодыхъ людей изъ южнославянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Такихъ воспитанниковъ, въ отчетномъ году, состояло 33 человекъ, въ томъ числѣ 9-ть въ духовныхъ академіяхъ, 11-ть въ духовныхъ семинаріяхъ и 13-ть въ духовныхъ училищахъ. Для большаго же облегченія доступа въ нашу духовную школу молодымъ людямъ изъ православныхъ иностранцевъ, въ минувшемъ году Святѣйшимъ Синодомъ сдѣлано распоряженіе, чтобы пріемъ въ семинаріи такихъ молодыхъ людей какъ казеннокоштными, такъ и своекоштными воспитанниками, производимъ былъ безъ особаго въ каждомъ подобномъ случаѣ разрѣшенія высшаго духовнаго начальства, и чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній оказывали возможное снисхожденіе какъ на пріемныхъ испытаніяхъ, такъ и во время обученія въ заведеніяхъ, не только казеннокоштнымъ воспитанникамъ изъ православныхъ иностранцевъ (что уже было разрѣшено въ 1869 году), но и своекоштнымъ.

Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ. — Неослабно поддерживая вѣковую связь и духов-

ное единеніе съ прочими православными Церквами, Церковь русская, поставленная въ близкое соприкосновеніе съ инославными христіанскими Церквами и обществами, имѣющими въ нашемъ отечествѣ весьма значительное число своихъ исповѣдниковъ, сохраняла и къ симъ обществамъ отношенія мира и терпимости, достойныя ея высокаго значенія. Въ то же время не прекращались, но болѣе устанавливались благопріятныя отношенія между стечественною Церковію и нѣкоторою частию западнаго христіанскаго міра, — такъ называемыми старокатоликами. Отдѣлившаяся въ 1870 году отъ римской Церкви и непогрѣшимаго ея папы, старокатолическая партія, въ минувшемъ году, организовалась въ Германіи въ стройное религиозное общество — съ епископомъ во главѣ, признанное мѣстнымъ правительствомъ, а вмѣстѣ съ этимъ сдѣлавшееся центромъ всего религіознаго движенія, охватившаго римско-католическій Западъ. Старокатоличество поставляетъ своею задачею не одну только борьбу съ заблужденіями латинской Церкви и организваніе общества, отдѣльнаго отъ нея, не одну реформацію, подобную тѣмъ, какія уже неоднократно совершались на западѣ въ предшествующіе вѣка, — но стремленіе къ воссоединенію, на истинныхъ началахъ католическаго христіанства, всѣхъ вообще христіанскихъ Церквей и обществъ безъ различія вѣроисповѣданій. Такая задача, естественно, вызывающая по отношенію къ старокатолическому движенію сочувствіе всѣхъ христіанъ, ищущихъ церковнаго мира и единенія, если только будетъ разрѣшаться неуклонно правильно и безпристрастно, особенно важна въ интересахъ православія, которое обладаетъ всецѣло христіанскою истиною, пріятою отъ самыхъ Апостоловъ и сохраненною въ ненарушимой чистотѣ ея божественнаго происхожденія.

Въ средѣ старокатоликовъ, и въ минувшемъ году, происходили явленія, свидѣтельствующія, что они остаются вѣрными означенному направленію, и что въ нихъ живо стремленіе къ ближайшему ознакомленію съ православною и въ частности російскою Церковію, въ видахъ сближенія съ нею. Такъ, одинъ изъ главныхъ представителей старокатолическаго движенія, Бреславльскій профессоръ, докторъ Рейнкенсъ, избранный затѣмъ въ епископа нѣмецкихъ старокатоликовъ, помѣстилъ въ Боннской старокатолической газетѣ „Theologisches Literaturblatt“ обширную статью, посвященную разбору „Исторіи русской Церкви“, покойнаго архіепископа Черниговскаго Филарета, переведенной на нѣмецкій языкъ тайнымъ совѣтникомъ Блюменталемъ и изданной во Франкфуртѣ въ 1872 г. Кромѣ сочувствія къ русской Церкви и богословской наукѣ въ Россіи, выраженнаго въ означенной статьѣ, въ ней остававливаетъ на себя вниманіе высказанное авторомъ желаніе, чтобы и другія произведенія новѣйшей русской богословской литературы, и прежде всего „Исторія русской Церкви“, Макарія архіепископа Литовскаго, были переведены на нѣмецкій языкъ и такимъ образомъ стали доступны нѣмецкому обществу, для ближайшаго ознакомленія его съ русскою Церковію.

Не менѣ примѣчательно и то, что въ способѣ избранія епископа германскихъ старокатоликовъ соблюдены были многія формы древней католической Церкви. Посвященіе его совершено епископомъ голландской инсенитской Церкви, давно уже отвергнувшей многія заблужденія папства и отдѣлившейся отъ Рима, но признаваемой сохранившею отъ древнихъ временъ преемство апостольскаго священства: чрезъ это выполнена была мысль ста

рокатоликовъ, чтобы священство созидаемой ими Церкви стояло въ связи съ католическимъ священствомъ.

Въ августѣ и сентябрѣ 1873 года въ Констанцѣ былъ новый конгрессъ старокатоликовъ, на которомъ опредѣлена и утверждена организація старокатолической Церкви, соотвѣтствующая католическому понятію о Церкви и согласная въ главныххъ основахъ съ практикою древнѣйшихъ временъ христіанства; но на этомъ конгрессѣ не забытъ былъ и вопросъ о приготовительныхъ мѣрахъ къ соединенію христіанскихъ вѣроисповѣданій. Здѣсь была заявлена и принята мысль объ учрежденіи, въ составѣ назначенной въ 1872 году Кельнскимъ конгрессомъ комиссіи по вопросу о церковномъ единеніи, двухъ спеціальныхъ подкомиссій, — одной для сношеній съ православною Церковію и другой для переговоровъ съ англиканцами, въ видахъ болѣе успѣшнаго достиженія положительныхъ результатовъ въ возложенномъ на комиссію порученіи. Кромѣ того, многими присутствовавшими на Констанцкомъ конгрессѣ выражены были горячія желанія, чтобы скорѣе совершилось великое дѣло воссоединенія Церквей.

При такомъ направленіи старокатолическаго движенія, не оставалась къ нему безучастною отечественная Церковь, хотя и не было съ ея стороны никакихъ заявленій или сношеній, имѣющихъ оффиціальныи характеръ. Частныя сношенія съ старокатоликами велись открытымъ въ 1872 году С.-Петербургскимъ отдѣломъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, который, сообразно съ одною изъ цѣлей своего учрежденія, занимался разработкою, съ православной точки зрѣнія, вопросовъ какъ о причинахъ раздѣленія Церквей, такъ и объ условіяхъ желаемого ихъ воссоединенія. Эти труды отдѣла становились извѣстными на Западѣ и находили сочув-

ственные отзывы въ средѣ старокатоликовъ На Констанцскомъ конгрессѣ, по порученію отдѣла, присутствовали, въ качествѣ гостей, члены его—предсѣдатель Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей Васильевъ, священникъ нашей церкви въ Висбаденѣ Тачаловъ и секретарь отдѣла полковникъ Кирѣевъ. Эти лица и своимъ присутвіемъ и своими рѣчами засвидѣтельствовали предъ конгрессомъ, что православное русское общество съ полнымъ сочувствіемъ относится къ старокатолическому движенію, что оно съ довѣріемъ и надеждою смотритъ на заявляемое старокатоликами стремленіе къ воссоединенію Церквей. По учрежденіи на Констанцскомъ конгрессѣ подкоммисіи для переговоровъ съ православною Церковію и по полученіи отъ вице-предсѣдателя старокатолическаго синодальнаго представительства оффиціального о томъ извѣщенія, С.-Петербургскій отдѣлъ не замедлилъ войти съ подкоммисіею въ сношенія. Изъяснивъ въ своемъ сообщеніи ей, что по вопросу о церковномъ соединеніи должны быть устранены всѣ постороннія цѣли,—должно быть далеко все, что не принадлежитъ къ чисто религіозной области, и выразивъ надежду увидѣть возстановленіе западной православной, родственной намъ Церкви и оказать этому событію сильную помощь, отдѣлъ указалъ основанія, которыя должны быть приняты за исходныя точки для дальнѣйшихъ переговоровъ и препроводилъ въ подкоммисію перечень догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ различій, отличающихъ западную Церковь отъ восточной православной, который и долженъ составлять первый предметъ обсужденій и дальнѣйшихъ сношеній отдѣла и подкоммисіи.

Въ виду этого отдѣлъ и подкоммисіи должны были бытъ въ сношеніи съ синодаломъ, въ которомъ и должны были бытъ приняты всѣ мѣры, относящіяся къ этому предмету.

IV.

Объявленія.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ВЪ 1876 ГОДУ ИЗДАНІЯ

духовнаго журнала

„СТРАННИКЪ“.

Періодическихъ духовныхъ изданій у насъ, въ Россіи, въ настоящее время весьма много; но еще очень не много такихъ, которыя удовлетворяли бы религиозно-нравственнымъ потребностямъ большинства русской православной читающей публики. Большая часть русскихъ духовныхъ журналовъ носятъ въ себѣ слишкомъ специальный характеръ, отъ чего такіе журналы имѣютъ только свой опредѣленный кругъ читателей, и для многихъ являются недоступными. Редакція „СТРАННИКЪ“, съ самаго начала его изданія, поставила для себя задачу, чтобы не только по возможности удовлетворять потребностямъ постоянныхъ любителей духовнаго чтенія, но и возбуждать охоту къ такому чтенію въ тѣхъ, которые болѣею частью считаютъ его скучнымъ, или даже несоотвѣтствующимъ современному направленію общества. Ту же цѣль наша редакція намѣрена преслѣдовать и въ предстоящемъ 1876 году, употребивъ всѣ старанія — сдѣлать свой журналъ на столько интереснымъ, чтобы каждая книжка могла быть прочитана вся съ неослабвающимъ вниманіемъ. Такого результата мы надѣемся достигнуть частію возможно лучшимъ выполненіемъ программы журнала, частію обновленіемъ и пополненіемъ состава

нашихъ постоянныхъ сотрудниковъ, къ чему уже предприняты самыя энергическія мѣры, съ назначеніемъ второго редактора—въ помощь и постепенное преемство первому, положившему самое основаніе „СТРАННИКУ“ и до нынѣ единственному редактору-издателю этого журнала. Слѣдую утвержденной въ 1859 году Святѣйшимъ Синодомъ нашей программѣ, мы постараемся представить осуществленіе ея въ такомъ видѣ:

На первомъ мѣстѣ будетъ слѣдовать рядъ повѣствованій, взятыхъ изъ жизни дѣйствительной, но исполненной глубокаго назиданія и живаго интереса. Мы разумѣемъ здѣсь главнымъ образомъ біографическіе очерки знаменитыхъ духовныхъ дѣятелей, оставившихъ по себѣ память полезную, общественно дѣятельною въ сферѣ религиозно-нравственной, истиннымъ благочестіемъ и подвигами самоотверженія. Живой примѣръ дѣлъ, которые еще такъ недавно можетъ быть на нашей памяти жили и дѣйствовали, какъ истинные наслѣдники небеснаго народа и вмѣстѣ вѣрные сыны родной русской земли, безъ сомнѣнія, сильнѣе всякихъ нравученій, подѣйствуетъ на душу читателя.

Затѣмъ, для людей, знакомыхъ съ науками, а также для возбужденія и благонастроенія самой любви къ наукамъ, мы постараемся особенно раскрывать, что свѣтъ науки имѣетъ своимъ верховнымъ началомъ, единый истинный Свѣтъ, просвѣщающій всякаго человека, трудящагося въ мірѣ. По этому на страницахъ нашего журнала будетъ отведено значительное мѣсто *статьямъ*, касающимся разныхъ отраслей *богословскаго знанія*, при чемъ особенное наше вниманіе будетъ обращено на разработку церковно-историческихъ вопросовъ: безъ сомнѣнія, *отечественная Церковь* станетъ на первомъ планѣ, какъ болѣе близкая сердцу русскаго читателя. Здѣсь же най-

дуть себя мѣсто современныхъ опыты русскаго христовѣд-
мимства.

Что касается библиографіи, то этотъ отдѣлъ, и прежде
довольно обширный въ нашемъ журналѣ, мы надѣемся
еще больше увеличить. Такъ какъ съ каждымъ годомъ
все болѣе и болѣе развивается охота къ чтенію, которая
требуетъ постоянно для себя новой пищи, то указаніе,
или, по крайней мѣрѣ, краткій разборъ всѣхъ вновь вы-
ходившихъ духовно-нравственныхъ книгъ, соответствующи-
хъ возбужденной потребности, есть дѣло первой необ-
ходимости, которое надѣемся выполнить библиографиче-
скимъ разборомъ въ каждой мѣсячной книжкѣ „СТРАН-
НИКА“ отъ 4 до 8 новыхъ духовно-литературныхъ про-
изведеній.

Отдѣлъ „ХРОНИКИ“ съ будущаго 1876 года въ жур-
наль „СТРАННИКЪ“ раздѣлится на двѣ части: 1) на
внутреннее церковное обозрѣніе, въ которомъ будутъ
безпристрастно обсуждаться различныя явленія епархі-
альной жизни, разсматриваться нужды духовенства,
религиозно-нравственныя потребности русскаго общества
и т. п.; 2) иностранное церковное обозрѣніе, въ кото-
ромъ будутъ обсуждаться явленія церковной жизни на
Западѣ: обо всемъ, что волнуетъ западный религиозный
міръ въ данную минуту, будетъ своевременно сообщать-
ся читателямъ „СТРАННИКА“, при чемъ движеніе
вопроса о соединеніи церквей, какъ особенно занимающа-
го теперь наше общество, будетъ всегда выдвигаться на
первый планъ.

Въ послѣдній отдѣлъ нашего журнала, извѣстія и за-
мѣтки, войдутъ всякаго рода новости, касающіяся рели-
гиозно-нравственной жизни общества и имѣющія по пре-
имуществу интересъ дня, — на примѣръ: некрологи извѣст-
ныхъ духовныхъ и общественныхъ дѣятелей, слухи о

перемѣнахъ въ духовной администраціи, болѣе важные факты въ церковной жизни у насъ и на Западѣ, назидательные случаи изъ частырской практики приходскихъ священниковъ и т. п.

Что касается направленія „СТРАННИКА“, то оно останется и на будущее время такимъ же, каковымъ было въ продолженіе 16 лѣтъ, съ самаго основанія журнала въ 1860 г. Въ этотъ періодъ смѣнилось нѣсколько направлений въ религіозно-нравственныхъ возрѣвнiяхъ и жизни нашего общества, нерѣдко уклонявшихся отъ духа евангельской истины и такъ или иначе отражавшихся и въ нашей періодической литературѣ. Редакція же „СТРАННИКА“, поставившая своею задачею поддерживать и воспитывать въ русскомъ православномъ обществѣ духъ св. вѣры и чувства истиннаго благочестія — оставалась всегда вѣрною своей цѣли, руководясь во всемъ словомъ Божиимъ и голосомъ православной Церкви. Благая цѣль редакціи „СТРАННИКА“ была скоро понята нашими благочестивыми читателями и достойно опѣнена ими. Мы съ полною увѣренностію можемъ сказать, что и доселѣ весьма немногія редакціи духовныхъ нашихъ журналовъ могутъ насчитать у себя такой обширный кругъ читателей, какъ редакція „СТРАННИКА“. Даже съ размноженіемъ „епархіальныхъ вѣдомостей“ сократившихъ число подписчиковъ почти на всѣ духовные журналы, кругъ читателей „СТРАННИКА“ остается весьма значительнымъ, потому что нашъ журналъ постоянно находилъ и находить для себя читателей во всѣхъ слояхъ общества. Все это приводитъ насъ къ тому отрадному убѣжденію, что направленіе нашего журнала вполне отвѣчаетъ духовнымъ потребностямъ нашихъ благочестивыхъ читателей. Въ силу этого мы намѣрены и въ будущемъ оста-

ваться, вполнѣ вѣрными, навсегда принятому нашимъ журналомъ направленію.

Долгомъ считаемъ присовокупить, что послѣ того, какъ „СТРАННИКЪ“ за первый 1860 годъ своего изданія пришлось печатать за первые мѣсяцы три и за всѣ остальные перваго полугодія двумя изданіями, редакция не желая быть доставленною въ необходимость отказывать въ требованіи ея изданія душеполезнаго, печатала всегда, хотя и съ немалыми затрудненіями для себя, значительное запасное число экземпляровъ, такъ что на примѣръ въ тѣ годы, когда число подписчиковъ на нашъ журналъ доходило до 10,000, печаталось 12,000 экземпляровъ. Оттого и теперь, уже спустя около 16 лѣтъ, есть еще возможность удовлетворить даже сотвѣмъ требованій полныхъ экземпляровъ нашего журнала за прошедшіе годы, кромѣ изданія за 1860 годъ, котораго остающіеся экземпляры можно считать десятками. Но съ будущаго 1876 года число запасныхъ экземпляровъ должно сократиться, такъ что кромѣ того числа экземпляровъ, которое обозначится требованіями, имѣющими поступить въ декабрѣ текущаго и въ январѣ и февралѣ будущаго года, запаса дѣлано не будетъ. Поэтому покорнѣйше просимъ желающихъ получать нашъ журналъ на будущій 1876 годъ ускорить высылкою своихъ требованій, какъ въ виду своевременнаго полученія книжекъ, такъ и въ предотвращеніе совершенной невозможности получить ихъ. Еще не лишнимъ находимъ сказать, что не смотря на то, что за нынѣшній годъ выпускъ книжекъ, по разнымъ обстоятельствамъ, почти на мѣсяць отсталъ, но редакция, продолжая безостановочно выпускать остальные три книжки, приметъ всѣ мѣры въ тому, чтобы между тѣмъ первая книжка 1876 года — за январь — начала печататься съ конца ноября или съ начала декабря текущаго года.

и могла быть выпущена непременно къ 1-му января, и затѣмъ, чтобы и всѣ послѣдующія книжки выходили первыхъ чиселъ каждаго мѣсяца.

Условия ПОДПИСКИ и на будущій 1876 годъ остаются тѣже: за 12 книжекъ духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“, съ приложеніемъ портретовъ и т. п.: 4 р. сер. безъ пересылки и 5 р. съ пересылкою во всѣ почтовые мѣста русской имперіи. Адресоваться: въ Редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“, въ С.-Петербургѣ, съ подробнымъ и точнымъ означеніемъ, кому и куда посылать книжки журнала. Поэтому же адресу можно требованія и на народную газету МІРСКОЕ СЛОВО, имѣющую выходить еженедѣльно, по значительно разширенной программѣ и въ увеличенномъ форматѣ (Ц. 3 р. сер. съ пересылкою); а также на политико-общественную и литературную газету СОВРЕМЕННОСТЬ (три раза въ недѣлю. Ц. 6 р. съ перес.).

Редакторъ-издатель протоерей *Василій Гречулевичъ*.

Редакторъ священникъ *Сергій Протопоповъ*.

Поступило въ продажу *новое* сочиненіе: *Пастырскій Голосъ. Проповѣди и Письма священника Полтавской епархіи Зеньковскаго уѣзда села Дейкаловки Петра Затворническаго.*

Въ изданіи помѣщены 58 проповѣдей и 8 писемъ. Цѣна книги 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 15 коп.

Главный складъ изданія въ книжномъ магазинѣ П. Богоявленскаго въ Полтавѣ; можно съ требованіемъ обращаться и къ самому автору: въ г. Зеньковъ (Полтавской губерніи) Священнику с. Дейкаловки П. Затворническому.

Книгопродавцамъ, выписывающимъ отъ автора по мѣ-
нѣ 10 экземпляровъ въ обычная услужка, благодаривамъ
же 10%.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„Г Р А Ж Д А Н И Н Ъ“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1876 ГОДЪ.

Въ 1876 году журналъ-газета „ГРАЖДАНИНЪ“ бу-
детъ издаваться въ томъ же объемѣ и выходить будетъ
каждую недѣлю, по воскресеньямъ, какъ и въ нынѣш-
немъ 1875 году. Мы будемъ слѣдовать нашему направ-
ленію, которое уже значительно опредѣлилось. Будемъ
улучшать наше изданіе непрерывно изъ всѣхъ нашихъ
силъ, — по мѣрѣ указаній опыта. Журналъ будетъ изда-
ваться по слѣдующей программѣ:

1. Важнѣйшія узаконенія и распоряженія правительства.
2. Руководящія статьи по вопросамъ какъ правосла-
вной, такъ и иновѣрческихъ церквей, по вопросамъ госу-
дарственной, общественной, экономической и семейной
жизни.
3. Внутреннее обозрѣніе. Въ этомъ отдѣлѣ войдутъ:
а) „Петербургская Лѣтопись“ или обозрѣніе законода-
тельной дѣятельности и всѣхъ выдающихся явленій въ
столицѣ. б) „Московская Лѣтопись“ или постоянныя за-
мѣтки о московской жизни. в) „Областное или Provinci-
альное Обозрѣніе“ а также выдающіеся факты и яв-
ленія изъ епархіальной жизни. г) Земское обозрѣніе. д)
Отдѣльныя статьи по народному образованию вообще и
о народной школѣ въ особенности. е) Внутреннія кор-

респонденціи или мѣстные провинціальныя очерки всего заслуживающаго вниманія. И ж) Фельетоны.

4. Иностранное обозрѣніе. Сюда войдутъ: а) „Иностранныя Событія“ или *обсужденіе* всѣхъ выдающихся событій и явленій *политической жизни*. б) „Иностранная Хроника“ или постоянный обстоятельный *отчетъ* обо всѣхъ заслуживающихъ вниманія фактахъ и явленіяхъ политической и вообще иностранной жизни. И в) Особья *заграничныя* корреспонденціи: *изъ Парижа, Лондона, Берлина, Вѣны, Нью-Йорка, Итали* и другихъ мѣсть, для чего нами приглашены еще въ нынѣшнемъ году особые *постоянные* корреспонденты.

5. Литература. а) Романы, повѣсти, рассказы, очерки, драматическія произведенія и стихотворенія. б) Критика и библиографія или обозрѣніе выходящихъ книгъ и журналовъ. И в) „Европейское Обозрѣніе“ или особое обозрѣніе *разныхъ иностранныхъ литературъ*.

6. Юридическая и судебная хроника съ критическою оцѣнкою выдающихся фактовъ и явленій въ судебной жизни и *теоретическія юридическія статьи* по разнымъ интересующимъ общество вопросамъ.

7. *Послѣдняя Страничка* или сводъ всего удивительнаго, страннаго, смѣшнаго и особенно характернаго въ разныхъ областяхъ современной жизни.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ въ Редакціи (*Надеждинская, домъ 24, кв 1*) или въ Главной Конторѣ (въ книжномъ магазинѣ А. О. Базунова) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева и др. Иногородные адресуются въ С.-Петербургъ: *Въ редакцію журнала „Гражданинъ“* (обозначеніе подробнаго мѣста нахождения Редакціи *необязательно*).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки	7 р.	За границею:
съ доставкою и пересылкою	8 „	На годъ съ пересылкою во всѣ государства въ предѣ- лахъ Всеобщаго Почто- ваго Союза (не исключая и Франціи)
На полгода съ доставк. и пересылкою.	5 „	На полгода
На треть года съ достав. и пересылкою.	4 „	На треть года

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р., но лишь при *годовой* подпискѣ. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители *бесплатно обучающіе* (для чего нужно представлять при подпискѣ удостовѣреніе изъ школы *о бесплатномъ обученіи*) въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (черезъ ихъ казначеевъ) допускается *разсрочка* въ платежъ подписной суммы (*годовой*) — съ уплатою за каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 р., при чемъ желающіе пользоваться разсрочкою благоволятъ съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

2—2

О ВЪ ИЗДА Н І И

СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

Съ 1 декабря 1875 года *Современныя Извѣстія* вступаютъ въ *девятый* годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней (360 № въ годъ), въ листъ большаго формата.

Содержаніе состоитъ изъ

1) *Справочныхъ Сводный* (мѣсяцесловъ, поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы известнѣйшихъ московскихъ заведеній. Цѣны процентнымъ бумагамъ на обихѣ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ);

2) *Московского отдѣла* (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ *международнаго агентства* и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются руководящія статьи по общимъ вопросамъ, замѣтки и известія о московской общественной жизни и обзоръ газетныхъ мнѣній по текущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ);

3) *Внутреннихъ Известій* (общихъ — по законодательству, администраціи и общественной жизни, и мѣстныхъ, по сообщеніямъ газетъ и собственныхъ корреспондентовъ);

4) *Иностранныхъ* (въ систематическомъ обзорѣ); и

5) *Разныхъ* (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имющія политическаго характера, каковы: ученые и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія и хозяйственныя замѣтки и т. п.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

Для *иногородныхъ* съ пересылкою: за годъ 8 р. 25 к., за полгода 4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за 1 мѣсяць 75 к.

Въ *Москвѣ*, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., за полгода 3 р. 90 к., за три мѣсяца 1 р. 95 к., за 1 мѣсяць 70 к.

Приемъ подписки:

Въ *Москвѣ*: въ конторѣ *Современныхъ Известій*, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румян-

цескаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ, на Невскомъ проспектѣ: *Исакова* и *Базунова*.

Типографія Современныхъ извѣстій

принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланковъ, прейскурантовъ, визитныхъ карточекъ и прочаго. Имѣя, въ числѣ другихъ, скоропечатную машину собственно для печатанія свадебныхъ билетовъ и карточекъ, типографія *Современныхъ Извѣстій* можетъ исполнять послѣдніе заказы съ особенною *дешевизною*.

2—2

О ПОДПИСКѢ НА ГАЗЕТУ:

«ДРУГЪ НАРОДА»

на 1876 годѣ.

Г О Д Ъ Д Е В Я Т Ы Й.

Основная цѣль изданія газеты „ДРУГЪ НАРОДА“ — знакомить русскихъ людей съ бытовою и современною жизнію ихъ родины. Въ слѣдствіе этого газета имѣетъ цѣлью представить характеристику разныхъ уголковъ нашего отечества, очерки народнаго быта, свѣдѣнія о нуждахъ той или другой мѣстности, свѣдѣнія по сельскому хозяйству и по разнымъ отраслямъ промышленности, отчеты о текущихъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ и за границею, библиографическое обзорѣніе вновь выходящихъ книгъ. Редакція обратитъ все вниманіе на то, чтобы сдѣлать свое изданіе настольнымъ въ семьѣ и училищѣ. „ДРУГЪ НАРОДА“ выходитъ два раза въ мѣсяцъ на двойныхъ листахъ большаго формата. Каждый номеръ заключаетъ до трехъ листовъ обыкновеннаго набора.

Цѣна за годовое изданіе ТРИ рубля, для училищъ, учителей и для сельскихъ священниковъ ДВА рубля съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи: съ доставкою на домъ. Съ требованіемъ обращаться: въ *Кіевъ, въ редакцію газеты „ДРУГЪ НАРОДА“* въ зданіи Кіевской 1-й гимназіи. Тамъ же можно приобрета́ть газету „ДРУГЪ НАРОДА“ за прежніе годы: за 1869, 1870, 1872, 1873 и 1874 годы. Цѣна за каждый годъ 2 рубля.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

„ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

въ 1876 году.

«Оренбургскія Епархіальныя вѣдомости» имѣютъ издаваться въ будущемъ 1876 году по той-же программѣ, утвержденной Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ, въ тѣ-же сроки (1 и 15 числа каждаго мѣсяца) и въ томъ-же объемѣ (отъ 2 до 3 листовъ), какъ и въ истекшемъ 1875 году.

Подписная цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ брошюровкой ихъ, укупоркой, пересылкой и доставкой на домъ останется та-же: *шесть* руб.; но для бѣднѣйшихъ церквей епархіи редація дѣлаетъ уступку не только въ расрочкѣ во взносѣ подписной платы, но и въ пониженіи ея; по предварительному ходатайству предъ епархіальнымъ начальствомъ мѣстныхъ благочинныхъ.

Подписка на Вѣдомости отъ частныхъ лицъ принимается исключительно въ редакціи «Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», помещающейся при Оренбургской Духовной Консисторіи. Тамъ же можно приобрета́ть не распроданные экземпляры «Оренбургскихъ Епархіаль-

ныхъ Вѣдомостей» за 1875 годъ; по 6 руб. за годовой экземпляръ и по 25 коп. за отдѣльный номеръ.

К О Н Т О Р А

Ивана Васильевича Добровольскаго

въ *Полтавѣ*.

1. **ПОКУПАЕТЪ** и продаетъ процентныя бумаги за свой счетъ и по комиссіи, взывая $\frac{1}{2}$ процента за покупку или продажу до 1000 руб. и выше по $\frac{1}{4}$ процента.

2. **СТРАХУЕТЪ** отъ тиража погашенія билеты 1-го и 2-го выигрышныхъ займовъ.

3. **ПРОДАЕТЪ** выигрышные займы съ разсрочкою платежей, съ задаткомъ 20 руб., предоставляя покупателю назначать размѣръ ежемѣсячныхъ взносовъ; но не ниже пяти рублей. Билетъ, со дня полученія задатка, есть полная собственность покупателя, который пользуется выигрышемъ и текущими купонами. Если же, кромѣ задатка, въ теченіи 30 дней отъ дня покупки билета не послѣдуетъ платежа, то задатокъ остается въ пользу конторы. Отъ втораго платежа покупатель имѣетъ 15 дней льготы. Всѣ расчеты клиента съ конторою, по прошествіи шести мѣсяцевъ со дня послѣдняго платежа, прекращаются и выданное конторою обязательство считается не действительнымъ. Платежи могутъ быть пересылаемы почтою.

4. **ВЫПЛАЧИВАЕТЪ** деньги по купонамъ государственныхъ и другихъ процентныхъ бумагъ. За несрочные купоны дѣлается учетъ.

5. **ВЫДАЕТЪ** деньги подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ десятию процентами ниже ихъ биржевой цѣны.

6. **ВЫДАЕТЪ** справки о тиражахъ всѣхъ процентныхъ бумагъ. Желающіе получить справки по почтѣ прилагаютъ 20-ти коп. марку.

П Р И К О Н Т О Р Ъ:

1. Агентство Харьковскаго Земельнаго Банка.

а) Приемъ заявленій на залогъ имѣній по Полтавской губернии и городскихъ имуществъ въ Полтавѣ и Кременчугѣ.

б) Суды выдаются, по желанію заемщиковъ, въ Харьковѣ и Полтавѣ.

в) Ходатайство по полученію залоговыхъ свидѣтельствъ.

2. Агентство Россійскаго Общества страхованія жизни.

Для желающихъ застраховать свою жизнь, а до того ознакомиться со всѣми правилами, агентство высылаетъ подробныя свѣдѣнія.

3. Агентство Швернаго Страховаго Общества.

Приемъ на страхъ отъ огня, какъ городскихъ недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ, такъ и товаровъ, заводовъ, фабрикъ, сельско-хозяйственныхъ построекъ, хлѣба въ скирдахъ и зернѣ, паровыхъ молотилокъ, спирта въ подвалахъ и въ пути и проч.

4. **Оптовая продажа восновыагъ свѣчей** Цѣна за пудъ до 5 пудовъ 24 рубля, свыше 5 пудовъ 23 руб. 3 3

V.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

1. Нѣкоторые оо. благочинные доселѣ не выслали въ Редакцію Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей тѣ *добавочныя* пересылочныя за вѣдомости (60 коп. за экз.) деньги, которыя указомъ Консисторіи требовались осенью 1874 года.

2. Не всѣ доселѣ выслали деньги (по 5 руб. 60 коп. съ пересылкою за экземпляръ) за полученіе ими *вѣдомостей* истекшаго 1875 года. Въ числѣ ихъ находится и бывшее благочиніе о. Василя Романовскаго, а теперь о. Ореста Сребницкаго.

Тѣхъ и другихъ Редакція Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ поспѣшить высылкою; такъ какъ подобныя недочеты дѣлаютъ невозможными правильные счета и расчеты Редакціи.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Христіанство и прогрессъ. II. Нѣсколько словъ по поводу освященія новаго иконостаса; Рѣчь, произнесенная 3 ноября 1875 года благочиннымъ священникомъ о. Аванасіемъ Чернышевскимъ; Рѣчь, сказанная по случаю освященія новаго иконостаса и Къ вопросу о метрическихъ выписяхъ. III. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета. IV. Объявленія. V. Отъ Редакціи.

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи,

Д. Орловъ.

Печатано съ дозволенія Цензуры. 1 Января 1876 г. Прот. М. Гаврилковъ.

Полтава, печ. въ Типографіи Н. Пигуренко.