

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

№ 31-й.

30-го Юля 1905 года.

ТАМБОВЪ.

Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Преосвященнѣйшій Иннокентій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій имѣлъ счастье 19-го сего іюля получить отъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора изъ Петергофа—Александріи слѣдующую телеграмму:

„Мысленно переношусь въ обитель Преподобнаго Серафима во вторую годовщину прославленія Его. Знаю какъ горяча молитва народа русскаго, особенно у Раки Ново-явленнаго Святого“.

НИКОЛАЙ.

Телеграмма эта была отвѣтомъ на слѣдующую телеграмму Его Преосвященства:

Петергофъ. Его Императорскому Величеству, Государю Императору.

„Отъ древнихъ дней въ години скорби своей русскій народъ навѣкъ просить помощи у своихъ небесныхъ защитниковъ. И нынѣ во вторую годину прославленія Преподобнаго Серафима, среди бѣдъ и скорбей, обышедшихъ отечество наше отъ враговъ вѣшнихъ въ тяжкой войнѣ и враговъ внутреннихъ, онъ десятками тысячь до тѣсноты наполнилъ Саровскіе храмы и окрестности и со слезами у раки Преподобнаго вмѣстѣ съ нами и братіей обители взываетъ: Молитвами Святого Серафима укрѣпи Господи Державу Благочестивѣйшаго Государя Нашего! Даруй Ему побѣду надъ врагами! Пошли Ему и Наслѣднику Его Свое небесное благословеніе и утѣшь Ихъ свѣтлыми днями долголѣтнаго славнаго царствованія!“

Вашего Императорскаго Величества смиренные богомольцы:

Иннокентій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій,

Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій и

Саровскій игумень *Иерофей съ братіей.*

ОДЪ

LXVI

ТАМБОВСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ ВѢДОМОСТНИКЪ



И. Е. М. Д. Л. О. В. С. К.

31.

30 ЮЛЯ
1905 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльных номеров не допускаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 2 июля 1905 г. за № 50, канцелярскій чиновникъ Тамбовской Духовной Консисторіи Угланскій произведенъ, за выслугу лѣтъ изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари, со старшинствомъ съ 19 апрѣля 1905 года.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-
сійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пре-
освященному Иннокентію, Епископу Тамбовскому и Шацкому,
отъ 22 го іюня 1905 года за № 6099.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго
Оберъ-Прокурора, отъ 20-го мая 1905 года за № 12673: а)
о распредѣленіи въ постоянное съ 1-го января 1905 года содер-
жаніе 239 бѣднѣйшимъ причтамъ 22 епархіи 87713 руб. 59 к.,
оставшихся не разосигнованными изъ кредита, отпущеннаго изъ
казны по пар. 6, ст. 1 финансової смѣты Святѣйшаго Синода
1905 года на содержаніе городского и сельскаго духовенства и
б) объ отпускѣ изъ того же кредита 10000 въ распоряженіе
Грузино-Имеритинской Синодальной Конторы, для распредѣленія
сей суммы, по ближайшему усмотрѣнію конторы, въ постоянное,
съ 1905 года, содержаніе причтамъ Грузинской Имеритинской и
Гурійско-Мингрельской епархіи приказали: Согласно настоящему
предложенію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить Хозяй-
ственному Управленію оставшіеся не разосигнованными изъ отпу-
щенной по Высочайше утвержденному 22-го декабря 1904 года
миѣнію Государственнаго Совѣта дополнительной суммы на содер-
жаніе городского и сельскаго духовенства въ 200000 рублей а)
87713 руб. 59 коп. распредѣлить въ постоянное, съ 1-го ян-
варя 1905 года содержаніе 239 бѣднѣйшимъ причтамъ 22 епар-
хій соотвѣтственно прилагаемымъ при семъ вѣдомостямъ, каковыя
причты въ представленныхъ Епархіальными Начальствами спискахъ
о матеріальной обезпеченности ввѣренныхъ имъ причтовъ отнесены
къ 1-му разряду и б) 10000 руб. отпустить въ распоряженіе
Грузино-Имеритинской Святѣйшаго Синода Конторы, для распре-
дѣленія, по ближайшему ея усмотрѣнію, въ постоянное, съ 1905 г.,
содержаніе изъ числа внесенныхъ въ списки по 1-му разряду прич-
товъ Грузинской Имеритинской и Гурійско-Мингрельской епархіи

пропорціонально какъ съ общимъ числомъ причтовъ каждой епархіи, такъ и степенью ихъ матеріальной обезпеченности, въ предѣльныхъ размѣрахъ, согласно объясненію, изложенному въ вѣдомостяхъ, по тѣмъ епархіямъ; 2) распредѣляемое нынѣ содержаніе назначить къ отпуску причтамъ съ 1-го января текущаго года, за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причтовъ при тѣхъ приходахъ, на которые содержаніе назначено. Такъ какъ при этомъ несомнѣнно, образуются остатки отъ некомплекта причтовъ, то по примѣру прежнихъ лѣтъ, предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ, не испрашивая на то особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, распредѣлить эти остатки между другими, изъ числа показанныхъ въ 1 разрядѣ, бѣднѣйшими причтами, въ видѣ пособія за текущій же годъ, и списки таковыхъ же причтовъ, съ указаніемъ размѣра назначеннаго пособія, сообщить Хозяйственному Управленію; 3) вновь подтвердить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что предоставляемое имъ Святѣйшимъ Синодомъ право распредѣленія въ видѣ пособія между бѣднѣйшими причтами могущихъ образоваться остатковъ распространяется лишь на остатки отъ ассигнуемой нынѣ суммы 87713 руб. 59 коп. + 10000 руб. = 97713 руб. 59 к. и для выдачи лишь за нынѣшній годъ, а отнюдь не на остатки отъ какихъ либо другихъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе духовенства по распоряженіямъ, послѣдовавшимъ какъ въ текущемъ году, такъ и въ прежніе годы, каковыя остатки, согласно Высочайше утвержденному 24-го апрѣля 1884 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, поступаютъ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода и могутъ быть расходуемы лишь по его непосредственному усмотрѣнію, и 4) предписать Грузино Имеритинской Синодальной Конторѣ, по распредѣленію отпускаемыхъ въ ея распоряженіе 10000 руб. между причтами Грузинской Имеритинской и Гурійско-Мингрельской епархій, подробные списки тѣхъ причтовъ, коимъ будетъ назначено вновь или увеличено содержаніе съ 1905 г.

доставить въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія, передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное Управление, а Грузинско-Имеритинской Синодальной Конторѣ и преосвященнымъ 22 епархій послать печатные указы, съ приложеніемъ вѣдомости по каждой епархій объ уѣздахъ, приходсахъ и причтахъ, коимъ назначено жалованье.

ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ Тамбовской епархій, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1905 гоаа.

За вычетомъ
2% на пенсіи:
Руб. | Коп.

Тамбовскій уѣздъ:

Село Боголюбово	392 —
Священникъ	294 —
Псаломщикъ	98 —

Города Елатымы

Ильинская церковь по тому же расчету	392 —
--	-------

Козловскій уѣздъ:

Село Екатеринино—то же.	392 —
Село Зеленовка—то же.	392 —

Лебедянскій уѣздъ:

Село Брусланово—то же.	392 —
--------------------------------	-------

Моршанскій уѣздъ:

Село Софьино—то же	392
------------------------------	-----

Усманскій уѣздъ:

Село Еременка—то же 392 —

Село Васильевка—то же 392 —

Шацкій уѣздъ:

Село Алешня—то же 392 —

Село Ново-Софьино—то же 392 —

Село Дудкино—то же 392 —

Село Подысаково—то же. 392 —

Итого 4704 —

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: 1) къ церкви села Панской Слободы, Козловскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Василій Тихорскій, — 25 іюля 2) къ церкви села Ново-чадова, Темниковскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 2 класса семинаріи Владиміръ Никольскій, — 25 іюля; 3) къ церкви вновь открытаго прихода въ сельцѣ Ольховкѣ, Тамбовскаго уѣзда, окончившій курсъ Миссіонерско-псаломщической школы Александръ Силловъ, — 25 іюля. *На просфорническое мѣсто* къ церкви села Ярославки, Козловскаго уѣзда, дочь умершаго псаломщика Евдокія Богословская, — 30 мая.

Назначены на должности: 1) *церковныхъ старостъ* къ церквамъ сель: Чурюкова, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Мухортыхъ на 2 трехлѣтіе, Софьино, Кирсановскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Абрамовъ на 3 трехлѣтіе, Балыклея, того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Банниковъ на 5 трехлѣтіе, Сторожевого, Усманскаго уѣзда, крестьянинъ Агафонъ Коровинъ на 3 трехлѣтіе, Семеновки, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ Комаровъ на 9 трехлѣтіе и Тростяного, Шацкаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Числовъ на 4 трехлѣтіе. 2) *Законоучите-*

лей: Троицко-Росляйской земской школы, Моршанскаго уѣзда, мѣстный священникъ Александръ Ястребцевъ, 20 іюня; 2) Бѣловскаго начальнаго земскаго училища, Темниковскаго уѣзда, приходскій священникъ Николай Славолубовъ,—7 іюля; 3) Новопашатовской земской школы, того же уѣзда, священникъ села Четова Александръ Терновъ,—7 іюля; 4) Мердунинской земской школы, того же уѣзда, приходскій священникъ Александръ Кочуровъ,—7 іюля.

Избраны предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ при церквахъ сель: Софьина, Уманскаго уѣзда, Козловскій купецъ Иванъ Каширскій, съ 15-ю членами; Старога Ракитина, Лебедянскаго уѣзда, мѣщанинъ Василій Крашенинниковъ, съ 6 членами; Перевоза, Кирсановскаго уѣзда, Земскій Начальникъ Павелъ Кругликовъ, съ 10 членами; Неронова, Козловскаго уѣзда, приходскій священникъ Сергій Роттердамскій; Ростошей, Борисоглѣбскаго уѣзда, мѣстный священникъ Василій Разумовъ, съ 9 членами; Бѣломѣстной Двойни, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ Дробышевъ, съ 2 членами; Островки, Шацкаго уѣзда, дворянинъ Иванъ Мосоловъ, съ 2 членами; Грязновки, Лебедянскаго уѣзда, приходскій священникъ Александръ Аристовъ, съ 6 членами; Заполатова, Борисоглѣбскаго уѣзда, мѣстный протоіерей Константинъ Никольскій, съ 4 членами; Березовки, Шацкаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Викинъ, съ 5 членами; Бѣломѣстной Кріуши, Тамбовскаго уѣзда, приходскій священникъ Александръ Лысогорскій, съ 3 членами; Паганки, того же уѣзда, приходскій священникъ Θεодоръ Друговъ, съ 3 членами; Тарханской Потьмы, Спасскаго уѣзда, приходскій священникъ Василій Рождественскій, съ 4 членами; Казачьей Слободы, Козловскаго уѣзда, приходскій священникъ Василій Погостовскій, съ 2 членами и при Θεодоровской г. Моршанска церкви, священникъ Іоаннъ Иловайскій.

При оединены въ православію: 1) Персидскій подданный Али Абдуль Меджиди Оглы, магометанскаго вѣроисповѣданія, чрезъ Таинство Св. Крещенія, священникомъ села Бондарей, Тамбовскаго уѣзда, Алексѣемъ Доброхотовымъ; 2) персидскій подданный Гулямъ Хаджи Мамедъ Оглы, магометанскаго вѣроисповѣданія, чрезъ Таинство Св. Крещенія, священникомъ Ильинской церкви г. Козлова Владиміромъ Нечаевымъ; 3) крестьянинъ Пензенской губерніи, Чембарскаго уѣзда, дер. Мочалейки, Муфтяхетдинъ Рахымовъ Уразгильдеевъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, чрезъ Таинство Св. Крещенія, священникомъ Петропавловской Бладищенской церкви г. Тамбова Дмитріемъ Голубевымъ.

Исключаются изъ списковъ: а) за смертью: 1) заштатный священникъ села Махровка, Борисоглѣбскаго уѣзда, Василій Петровъ Магницкій, — 71 г. Умеръ 11 іюня сего года. Вдовъ. Послѣ его смерти въ семействѣ никого не осталось.

2) Безмѣстный священникъ села Рудовки, Кирсановскаго уѣзда, Θεодоръ Матвѣевъ Кашменскій, — 57 лѣтъ. Умеръ 8 іюля. Другихъ свѣдѣній объ умершемъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ не имѣется.

б) За переходомъ на службу въ военно-духовное вѣдомство, священникъ села Вячки, Кирсановскаго уѣзда, Θεодоръ Муравьевъ, съ 25 іюля.

По жертвованія на военныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ.

I.

Въ Тамбовскую Духовную Консисторію поступило кружечнаго сбора, производимаго въ церквахъ епархіи на нужды дѣйствующей арміи:

отъ причта с. Новаго Юрьева, Козловскаго уѣзда 20 руб.,
отъ Протоіерея с. Заполатова, Борисоглѣбскаго уѣзда, Константина

Никольскаго 13 р. 45 к., отъ причта и церковнаго старосты с. Краснаго, Лебедянскаго уѣзда, Парамона Дунаева 16 руб., отъ настоятеля Саровской пустыни, игумена Иерофея 25 р., отъ и. д. настоятельницы Усманскаго Софійскаго женскаго монастыря, монахини Дорофеи 5 р. 50 к., отъ настоятельницы Темниковскаго женскаго монастыря, игуменіи Аполливаріи 3 р., отъ настоятельницы Троекуровскаго женскаго монастыря, игуменіи Нафанаилы 4 р., отъ настоятеля Кирсановскаго Александро-Невскаго монастыря, игумена Пахомія 1 р. 25 к., отъ священника с. Пароя, Лебедянскаго уѣзда, Петра Някифорова 6 р. 61 к., отъ священника с. Череняни, Лебедянскаго уѣзда, Ильи Талинскаго 6 р. 25 к., отъ благочиннаго 3 Кирсановскаго округа, священника Павла Тамбовскаго 51 р. 30 к., отъ священника с. Сергіевскаго, Лебедянскаго уѣзда, Василя Райскаго 6 р. 50 к., отъ священника с. Стараго Юрьева, Козловскаго уѣзда, Гавріила Соколова 10 р. 50 к., отъ настоятельницы Кадомскаго женскаго монастыря, игуменіи Рафаилы 6 р. 74 к., отъ причта и церковнаго старосты с. Ивановки Подгорной, Козловскаго уѣзда 3 р. 25 к., отъ благочиннаго 1 Лебедянскаго округа, священника Іоанна Замятина 54 р. 17 к., отъ настоятельницы Лебедянскаго Сезеновскаго женскаго монастыря игуменіи Филареты 21 р. 95 к.

Всего поступило 255 р. 47 к., а съ прежде поступившими кружечнымъ сборомъ и пожертвованіями 118983 р. 27 к.

II.

Поступили пожертвованія:

отъ благочиннаго 4 Кирсановскаго округа священника Василя Боголюбова 6 р. 54 к., отъ священника с. Питима, Моршанскаго уѣзда, Григорія Лукина 5 р., отъ благочиннаго Усманскаго Собора, протоіерея Василя Никольскаго 6 р., отъ благочиннаго 3 Кирсановскаго округа, священника Павла Тамбовскаго 2 р. 10 к., отъ и. д. благочиннаго 2 Темников-

скаго округа, священника Александра Черменскаго 25 рублей, отъ благочиннаго 4 Елатомскаго округа, священника Алексѣя Сохранскаго 25 р., отъ благочиннаго 4 Кирсановскаго округа, священника Василя Боголюбова 2 р., (пожертвованные на усиленіе военнаго флота: Ѳеодоромъ Шальневымъ 50 к. и священникомъ Михаиломъ Успенскимъ 1 р. 50 к.), отъ благочиннаго 4 Лебедянскаго округа, священника Петра Зарина 55 р. 86 к., (пожертвованные на усиленіе военнаго флота: священникомъ Гаврииломъ Вишневымъ 50 к., псаломщикомъ А. Димитріевымъ 50 к., Степаномъ Урываемымъ 50 к., псаломщикомъ Павломъ Никифоровымъ 50 к., священникомъ Іоанномъ Любвинымъ 50 к., церковнымъ старостою с. Добраго Ѳеодоромъ Фроловымъ 50 к., священникомъ с. Малаго Хомутца Александромъ Димитріевымъ 1 р., церковнымъ старостою означеннаго села Сергѣемъ Коловерживымъ 1 р., прихожанами этого села 1 р., Николаемъ Постниковымъ 25 к., разными лицами с. Паина 5 р., церковнымъ старостою означеннаго села Козьмою Бахаевымъ 1 р., священникомъ А. Бѣляновымъ 1 р., священникомъ с. Махонова Григоріемъ Ястребовымъ 50 к., церковнымъ старостою А. Яриковымъ 50 к., псаломщикомъ В. Волченскимъ 50 к., діакономъ Ѳ. Померанцевымъ 50 к., А. Фроловымъ 50 к., священникомъ М. Борковскимъ 1 р., псаломщикомъ П. Смирновымъ 50 к., священникомъ П. Лебедевымъ 1 р., Е. Сухановымъ 50 к., священникомъ Н. Дроздовымъ 1 р., церковнымъ старостою с. Большаго Хомутца М. Булгаковымъ 1 р., причтомъ с. Кривца 50., И. Деминымъ 50 к. А Поповымъ 50 к., священникомъ І. Рафаелевымъ 1 р. 60 к., псаломщикомъ А. Ольховскимъ 40 к., учительницей С. Рафаеловой 1 р., прихожанами с. Филатовки 8 р. 5 к. ими же по 2-му письму—переводу 6 р. 60 к., по 3-му 6 р., псаломщикомъ И. Нафанаиловымъ 50 коп., церковнымъ старостою с. Липовки Г. Вуслаевымъ 50 к., священникомъ С. Ольховскимъ 1 р., священникомъ П. Заринымъ 2 р., завѣдующимъ Никольско—Посадской

церковно-приходской школой с. Добраго, священникомъ І. Доброворскимъ 1 р., учителемъ М. Котовымъ 50 к., псаломщикомъ М. Левитовымъ 25 к., учащимися означенной ц.-приходской школы 1 р. 71 к. и прихожанами Николаевской посадской церкви с. Добраго 3 р., отъ благочиннаго 4 Усманскаго округа, священника Іоанна Лукина 11 р. 50 к., (пожертвован. на усиленіе военнаго флота: прихожанами Дмитріевской церкви с. Нижней Байгоры 6 р., М. Гавриловой П... 1 р., А. Лощилинымъ 1 р., Михаиломъ Полвеновымъ 50 к. и П. Киселевымъ 3 р.).

Всѣхъ пожертвованій поступило 140 р.

Общая сумма пожертвованій и кружечнаго сбора, поступившихъ въ Консисторію въ настоящее время составляетъ 119123 р. 27 коп..

Циркуляръ Г.г. Губернаторамъ.

Въ 30 день минувшаго мая Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ мнѣніе Государственнаго совѣта объ измѣненіи порядка назначенія установленныхъ ст. 36 уст. о воин. пособій нижнимъ воинскимъ чинамъ и ихъ призрѣнія (собр. зак. ст. 930).

Принимая во вниманіе, что означенный законъ имѣеть главнѣйшею цѣлью возможное упрощеніе и ускореніе полученія нижними чинами, нуждающимися въ призрѣнія, необходимаго пособія отъ казны, я прежде всего долгомъ считаю указать, что заботы начальствующихъ лицъ при примѣненіи новаго порядка на мѣстахъ должны быть направлены къ устраненію всѣхъ могущихъ встрѣтяться въ этомъ дѣлѣ затрудненій и замедленій.

Въ сихъ видахъ я, по соглашенію съ министрами финансовъ и 5) военнымъ, а также съ государственнымъ контролеромъ, призваю необходимымъ разъяснить нижеслѣдующее.

1) Должностное лицо гражданского вѣдомства (земскій начальникъ или замѣняющее его лицо мѣстнаго по крестьянскимъ дѣламъ установленія или же чинъ полиціи), получивъ словесное заявленіе нижняго чина о назначеніи ему пособія или объ оказаніи призрѣнія, обязано составить о семъ краткій протоколъ (*) за своей и просителя подписью, а если проситель не грамотенъ, то сдѣлать о томъ въ протоколъ отмѣтку. Протоколъ этотъ, замѣняя письменное ходатайство, въ дальнѣйшемъ направляется во всемъ тѣмъ же порядкомъ, какъ и послѣднее.

2) При подачѣ или заявленіи просьбы о пособіи или призрѣніи по мѣсту новаго водворенія нижняго чина, на обязанности получившаго просьбу должностнаго лица лежитъ безотлагательно войти въ сношеніе, для полученія всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній объ имущественномъ и семейномъ положеніи просителя, съ полицейскою властью по мѣсту прежняго его жительства.

3) При производствѣ освидѣтельствования нижнихъ чиновъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 2 отд. I закона 30 мая 1905 года, имъ должно быть разъясняемо, что жалобы на освидѣствование это могутъ быть приносимы недовольными мѣстному уѣздному (городскому или окружному) по воинской повинности присутствію.

4) Приговоръ объ имущественномъ и семейномъ положеніи нижняго чина, имѣющаго постоянное жительство въ селеніи, составляется сельскимъ сходомъ; но если нижній чинъ проживаетъ въ селеніи, имѣющемъ отдѣльное отъ прочихъ входящихъ въ составъ сельскаго общества селеній землепользованіе, то приговоръ можетъ быть составленъ мѣстнымъ селеннымъ сходомъ. Приговоръ сельскаго или селеннаго схода долженъ быть постановленъ въ недѣльный срокъ со дня полученія на мѣстѣ распоряженія о его доставленіи; при невозможности сего, удостовѣреніе объ имущественномъ и семейномъ положеніи нижняго чина доставляется въ тотъ

(*) Придерживаясь прилагаемаго для примѣра образца.

же срокъ волостнымъ старшиною, но правильность такового удостовѣренія должна быть подтверждена приговоромъ ближайшаго по времени созыва сельскаго или селеннаго схода, по принадлежности, а въ случаѣ если удостовѣреніе волостнаго старшины не согласуется съ приговоромъ, послѣдній долженъ быть представленъ тому же должностному лицу, которому представлено удостовѣреніе волостнаго старшины.

5) Удостоверенія объ имущественномъ и семейномъ положеніи нижнихъ чиновъ, проживающихъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, доставляются: 1) о принадлежащихъ къ дворянскому сословію—предводителями дворянства или мѣстной полиціею, 2) о происходящихъ изъ духовнаго званія—мѣстными причтами, съ засвидѣтельствованіемъ благочинныхъ, 3) о приписанныхъ къ городскимъ обществамъ—мѣщанскими или ремесленными обществами по принадлежности, а тамъ, гдѣ существуетъ единоличное мѣщанское управленіе—мѣщанскими старостами при содѣйствіи добросовѣстныхъ по избранію общества, и 4) о приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ, а также о лицахъ вовсе не приписанныхъ къ какому либо обществу—полиціею. Затѣмъ удостовѣренія о всѣхъ вообще нижнихъ чинахъ, проживающихъ въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ, доставляются уѣздною полиціею. Всѣ указанныя въ семь пунктѣ учрежденія и лица обязаны удостовѣренія о семейномъ и имущественномъ положеніи нижнихъ чиновъ доставить не позднѣе какъ въ недѣльный срокъ со времени полученія о семь требовацій отъ указанныхъ въ ст. 1 отд. I закона 30 мая 1905 года должностныхъ лицъ.

6) Присутствія по воинской повинности обязаны по дѣламъ о пособіяхъ нижнимъ чинамъ или о призрѣніи ихъ дѣлать необходимыя распоряженія и входить въ сношенія съ подлежащими учрежденіями и лицами въ теченіе трехдневнаго срока; затѣмъ ходатайства по симъ дѣламъ должны быть присутствіями разрѣшаемы въ ближайшихъ ихъ засѣданіяхъ и во всякомъ случаѣ не

позднѣ мѣсячнаго срока со дня поступления къ нимъ этихъ ходатайствъ.

7) Нижній чинъ, обязанный согласно постановленію уѣзднаго (городского или окружнаго) воинскаго присутствія, подвергнуться за мѣсяць до указаннаго въ выданномъ ему расчетномъ листѣ срока переосвидѣтельствованію въ состояніи здоровья (ст. 4 отд. 1 закона 30 мая 1905 года), долженъ, если желаетъ сохранить право на дальнѣйшее, при томъ безъ перерыва, получение пособія изъ казны, обратиться, не позднѣ какъ за полтора мѣсяца до истеченія этого срока, съ просьбою о производствѣ сего переосвидѣтельствованія по своему мѣсту жительства къ уѣздному воинскому начальнику, или же къ земскому начальнику (или замѣняющему его должностному лицу мѣстнаго по крестьянскимъ дѣламъ установленію), либо къ должностному лицу уѣздной или городской полиціи, по принадлежности.

8) Получивъ эту просьбу, указанное выше (п. 7) должностное лицо обязано не позже слѣдующаго дня войти относительно переосвидѣтельствованія въ своемъ присутствіи нижняго чина въ сношеніе съ лечебнымъ заведеніемъ, если таковое имѣется по близости отъ мѣста жительства просителя, а въ противномъ случаѣ — съ однимъ врачомъ какъ состоящимъ на государственной гражданской либо военной или общественной службѣ, такъ и съ вольно практикующимъ, причемъ послѣдній не имѣеть, на точномъ основаніи ст. 67, 100 и 102 уст. врач. и ст. 2 отд. 1 настоящаго закона, права уклоняться отъ производства освидѣтельствованія нижняго чина, нуждающагося въ призрѣніи.

9) Переосвидѣтельствованіе должно быть произведено въ теченіи двухъ недѣль со дня получения о семъ просьбы отъ нижняго чина, причемъ о времени и мѣстѣ сего переосвидѣтельствованія онъ долженъ быть извѣщенъ безотлагательно; актъ переосвидѣтельствованія подписывается врачомъ и присутствовавшимъ должностнымъ лицомъ и не позже слѣдующаго за его составле-

нiемъ дня представляется симъ послѣднимъ въ присутствiе по воинской повинности.

10) Переосвидѣтельствованiе нижнихъ чиновъ, просьбы которыхъ поступаютъ послѣ указаннаго выше срока, слѣдуетъ производить въ возможно кратчайшiй срокъ.

Сообщая вышеизложенное для свѣдѣнiя и зависящихъ распоряженiй, прошу ваше превосходительство обратить особое вниманiе всѣхъ подвѣдомственныхъ вамъ учрежденiй и должностныхъ лицъ, до коихъ это можетъ касаться, на необходимость самаго сердечнаго-чуждаго излишняго формализа, отношенiя съ ихъ стороны къ дѣлу обезпеченiя участи пострадавшихъ на войнѣ и нуждающихся въ призрѣнiи нижнихъ чиновъ и возможно скорѣйшаго выполненiя каждымъ изъ сихъ учрежденiй и лицъ возлагаемыхъ на нихъ по этому дѣлу обязанностей.

Съ тѣмъ вмѣстѣ благоволите, милостивый государь, немедленно принять мѣры къ самому широкому ознакомленiю населенiя съ новымъ порядкомъ направленiя и разрѣшенiя ходатайствъ нижнихъ чиновъ о пособiяхъ изъ казны или призрѣнiи.

При семъ препровождается, для свѣдѣнiя, экземпляръ циркулярнаго распоряженiя министерства финансовъ по тому же предмету казеннымъ палатамъ.

Подписаль: минист. внутрен. дѣлъ, гофмейстеръ *Буллыгинъ*.

Скрѣпилъ начал. управл. *Ст. Куколь-Яснопольскiй*.

Образецъ.

ПРОТОКОЛЬ.

1 iюля 1905 года ко мнѣ, земскому начальнику (такого-то) участка зарайскаго уѣзда, рязанской губернiи, (такому-то), явился запасный (или отставной) нижнiй чинъ изъ крестьянъ деревни Кошелевки, алатыревской волости, зарайскаго уѣзда, Трофимъ Петровъ и заявилъ словесное ходатайство о назначенiи ему ежемѣсячнаго отъ казны пособiя, причемъ представилъ: (перенумеровать представленные документы).

Петровъ неграмотенъ. (Подпись земскаго начальника)

Циркуляръ Казеннымъ Палатамъ.

Относительно примѣненія новыхъ правилъ о порядкѣ назначенія нижнимъ чинамъ пособій, предусмотрѣнныхъ ст. 36 уст. воин. пов. изд. 1897 г.

Высочайше утвержденнымъ 30 минушаго мая мѣнемъ Государственнаго Совѣта, опубликованнымъ въ № 109 Собр. узак. и расп. прав. за текущій годъ (ст. 930), установлены новыя правила о порядкѣ назначенія нижнимъ чинамъ пособій, предусмотрѣнныхъ ст. 36 уст. воин. пов., изд. 1897 г.

Ни въ чемъ не измѣняя существа правъ нижнихъ чиновъ на эти пособія, новыя правила значительно упрощаютъ порядокъ назначенія пособій и имѣютъ своею цѣлью, главнымъ образомъ, скорѣйшее обезпеченіе нижнихъ чиновъ, утратившихъ на службѣ трудоспособность.

Поручая казеннымъ палатамъ принять зависящія отъ нихъ мѣры къ наиболѣе полному осуществленію этой цѣли и питаю увѣренность, что установленное новымъ закономъ участіе управляющихъ казенными палатами и податныхъ инспекторовъ, на правахъ членовъ, въ присутствіяхъ по воинской повинности, при разсмотрѣніи ими дѣлъ о назначеніи нижнимъ чинамъ ежемѣсячныхъ отъ казны пособій, обезпечитъ въ должной мѣрѣ правильность назначенія этихъ пособій, я, по соглашенію съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ, а также Государственнымъ Контролемъ, считаю необходимымъ преподать нижеслѣдующія указанія относительно примѣненія новыхъ правилъ, по скольку таковое касается казенныхъ палатъ и казначействъ.

1. Получивъ сообщеніе присутствія по воинской повинности о признаніи нижняго чина имѣющимъ право на ежемѣсячное пособіе отъ казвы (ст. 5 прав.), казенная палата обязана не позже 3-хъ дней выслать расчетный листъ нижнему чину, по мѣсту его

жительства, и одновременно сдѣлать по подлежащему казначейству распоряженіе о производствѣ пособія.

2. Въ томъ случаѣ, когда пособіе должно быть производимо въ теченіе одного года со дня первоначальнаго освидѣтельствованія нижняго чина (ст. 4 прав.), казенная палата, на основаніи сообщенія воинскаго присутствія (ст. 5 прав.), обязана сдѣлать на расчетномъ листѣ отмѣтку слѣдующаго содержанія: „Поименованный въ семь расчетномъ листѣ нижній чинъ, если желаетъ сохранить право на дальнѣйшее, и при томъ безъ перерыва полученіе пособія изъ казны, долженъ быть переосвидѣтельствованъ до *(такого то числа, мѣсяца, года *)*. Поэтому ему слѣдуетъ *не поздно, какъ за двѣ недѣли до только что указаннаго числа*, обратиться съ просьбой о переосвидѣльствованіи его къ мѣстному уѣздному воинскому начальнику или къ земскому начальнику (или замѣняющему его должностному лицу мѣстныхъ по ^ккрестьянскимъ дѣламъ установленій), либо къ должностному лицу уѣздной или городской полиціи. Не исполнивъ этого требованія, нижній чинъ не можетъ получить расчетнаго листа на дальнѣйшее время“.

Отмѣтки эти должны быть дѣлаемы на верхней части второй страницы расчетнаго листа возможно отчетливѣе, такъ, чтобы они могли быть легко читаемы и своимъ внѣшнимъ видомъ привлекали вниманіе лицъ, коимъ расчетные листы выданы.

Въ указанныхъ въ настоящемъ пунктѣ случаяхъ назначенія пособій временно—въ теченіе года со дня освидѣльствованія нижняго чина—казенныя палаты и казначейства должны отмѣчать въ своихъ расчетныхъ книгахъ срокъ, по который надлежитъ производить пособіе.

3. Если, соотвѣтственно сроку, до котораго должно быть производимо пособіе, въ расчетномъ листѣ остаются свободные купо-

*) Здѣсь проставляется палатой число, которое придется *замѣсяцъ* до истеченія годичнаго срока со дня первоначальнаго освидѣльствованія (ст. 4 прав.).

ны **), то, получивъ сообщеніе присутствія по военной повинности о состоявшемся переосвидѣтельствovanіи и окончательномъ признаніи нижняго чина имѣющимъ право на пособіе отъ казны, казенная палата, не высылая новаго расчетнаго листа на остающуюся часть года, обязана немедленно сдѣлать распоряженіе по подлежащему казначейству о продолженіи выдачи въ текущемъ году пособія по неиспользованнымъ купонамъ. Во избѣжаніе же неправильной выдачи пособій по свободнымъ купонамъ, казначейства обязаны обращать самое тщательное вниманіе на отмѣтки казенной палаты на расчетныхъ листахъ о срокѣ переосвидѣтельствovanія и затѣмъ, по истеченіи этого срока, продолжать выдачу пособія не иначе, какъ получивъ распоряженіе о томъ казенной палаты.

4. Во всемъ остальномъ, въ отношеніи порядка производства, прекращенія, возобновленія и перевода пособій, примѣняются дѣйствующія нынѣ правила; относительно же прекращенія и возобновленія пособій нижнимъ чинамъ, неявившимся къ назначенному сроку для переосвидѣтельствovanія, казенныя палаты обязываются руководствоваться ст. 6 новыхъ правилъ.

Объ изложенномъ даю знать казеннымъ палатамъ для руководства, исполненія и соответствующихъ распоряженій по подвѣдомственнымъ имъ казначействамъ.

Подписаль: За Министра Финансовъ

Товарищъ Министра *М. Дмитріевъ.*

Скрѣпилъ: Директоръ *И. Шитовъ.*

***) Напр., срокъ для переосвидѣтельствovanія, а слѣдовательно и производства пособія истекаетъ 15-го Апрѣля; свободными остаются майскій и сентябрьскій купоны.

Поступили пожертвованія на переустройство Кафедральнаго Собора отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ Тамбовскаго купца Сергѣя Матвѣевича Патутяна 200 руб., отъ Настоятеля Тамбовскаго Трегуляевскаго монастыря архимандрита Иринарха 200 руб., отъ священника села Кулябовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Ивана Ивановича Казанскаго 5 руб., отъ неизвѣстной Е. С.—5 руб., отъ Марьи Н. Щегловой 3 руб., отъ благочиннаго 5-го Тамбовскаго округа 61 руб., отъ крестьянина с. Костина Огдѣльца, Борисоглѣбскаго уѣзда, Василя Санина 5 руб., отъ вдовы Тамбовскаго купца Анны Васильевны Шемаевой 10 руб., отъ благочиннаго 3-го Спасскаго округа 9 руб. 45 коп., отъ благочиннаго 4-го Лебедевскаго округа 5 руб. 35 коп., отъ неизвѣстнаго благотворителя П. Т. К. 25 руб., отъ благочиннаго 4-го Шацкаго округа собранныхъ по подлинному листу 3 руб. 10 коп., отъ неизвѣстнаго жертвователя 3 руб., отъ Моршанскаго купца Василя Ивановича Шейна 100 руб., отъ причта Шацкаго городского собора 10 руб., отъ благочиннаго 3-го Елатомскаго округа 15 руб., отъ благочиннаго 1-го Темниковскаго округа 12 руб., отъ Тамбовскаго купца Адриана Петровича Ремизова 100 руб., отъ Целагеи Степановны Игнашкиной 25 руб., отъ неизвѣстной женщины 1 руб., отъ неизвѣстной жертвовательницы 3 руб., отъ неизвѣстнаго чивовника 1 руб., отъ настоятеля Саровской Пустыни игумена Герофея по подписному листу 1000 руб., отъ благочиннаго 2-го Моршанскаго округа 54 руб., отъ благочиннаго 2-го Казловскаго округа 31 руб., отъ благочиннаго 4-го Усмьнскаго округа 22 руб., отъ благочиннаго 2-го Липецкаго округа 17 руб.,

35 коп. отъ благочиннаго 6-го Козловскаго округа 14 руб. 55 коп., отъ благочиннаго 3-го Усманскаго округа 12 руб. 90 коп., отъ неизвѣстной жертвовательницы дѣвицы 6 руб., отъ Вѣры Богдановны г. Спиридовой и Ольги Александровны г. Схмашко 200 руб., отъ благочиннаго 1-го Борисоглѣбскаго округа 16 руб. 25 коп., отъ благочиннаго 7-го Тамбовскаго округа 20 руб. 95 коп.

Всего :2196 руб. 90 коп. А всего съ прежде поступившими пожертвованіями 8562 руб. 36 коп.

Отъ Кирсановскаго Отдѣленія Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ вѣстоящее время состоятъ вакантными учительскія мѣста при слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ Кирсановскаго уѣзда: Березовской, Инокковской 1-й, Рудовской 1-й, Рудовской 2-й, Рамзинской, Уметской и Никольской. Окладъ жалованья по Березовской и Никольской школамъ по 300 руб. въ годъ, по остальнымъ школамъ по 200 руб. въ годъ. Учащимъ тѣхъ школъ, гдѣ нѣтъ учительской квартиры выдается квартирное пособіе по 4 рубля въ учебный мѣсяць.

Пріемныя испытанія для желающихъ поступить въ Нашевинскую второклассную учительскую школу будутъ произведены Совѣтомъ школы 22 и 23 августа текущаго года. Классныя занятія гачнутся 24 числа, въ каковому сроку должны явиться всѣ ученики школы. Въ школу принимаются въ возрастѣ не моложе 13 лѣтъ и не старше 17 лѣтъ. При про-

пеніи на имя Совѣта Ващекинской второклассной школы о допущеніи къ экзамену должны быть приложены: свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной школы или взаи́мнъ его удостовѣреніе отъ Отдѣленія и удостовѣреніе отъ приходскаго священника о поведеніи. Плата за содержаніе въ школѣ 30 рублей въ годъ. Бѣлье, одежда и спальныя принадлежности должны быть у воспитанниковъ свои.

Отъ Тамбовскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

I.

Вакантно мѣсто безприходнаго завѣдывающаго (въ священномъ санѣ) Пахатно-Угловской второклассной школы съ жалованьемъ изъ годового оклада въ 720 руб.

Прошенія подаются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

II.

Вакантно мѣсто старшаго учителя Каргашинской, Елатомскаго уѣзда, второклассной школы, съ жалованьемъ изъ годового оклада въ 540 руб.

Прошенія подаются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

III.

Вакантно мѣсто 3-ей учительницы въ Поселковской женской второклассной школѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, съ жалованьемъ изъ годового оклада въ 360 руб.

Прошенія подаются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Отъ Комитета Тамбовской Миссіонерско-псаломщической школы.

Комитетъ Миссіонерско-псаломщической школы симъ объявляетъ, что приемныя испытанія лицамъ, желающимъ поступить въ Миссіонерско-псаломщическую школу, будутъ производиться 1-го и 2-го Сентября 1905 года.

Испытанія имѣютъ быть по слѣдующимъ предметамъ: по Закону Божію—Священная Исторія Ветхаго и Новаго Заветъа по программѣ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, по Церковному пѣнію—знакомство съ распѣвомъ на 8 гласовъ и элементарное знаніе ввадратной ноты; по другимъ же предметамъ: русскому и церковно-славянскому языкамъ, ариметикѣ и письму въ объемѣ программъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Прошенія о приемѣ въ школу должно подавать на имя Предсѣдателя Комитета, преподавателя Тамбовской Духовной Семинаріи Сергѣя Васильевича Вадковскаго срокомъ отъ 1-го по 28 августа. Къ прошеніямъ должны быть прилагаемы слѣдующіе документы: свидѣтельство объ образованіи, метрическая выпись о рожденіи, свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку или о явкѣ къ отбыванію воинской повинности и свидѣтельство отъ священника о томъ, гдѣ проситель жилъ, чѣмъ занимался и какаго поведенія. Желающіе держать экзаменъ должны имѣть не менѣе 17 лѣтъ. Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для сиротъ духовнаго званія имѣется пять (5).

Поступившіе въ школу обязаны жить въ общежитіи при школѣ съ платою — первый годъ 65 р. за содержаніе и 15 р. на первоначальное обустройство, а второй годъ 65 р. только за одно содержаніе. Плата за содержаніе должна производиться въ слѣдующіе сроки: 45 р. при поступленіи, 20 р. послѣ Рождества и 15 р. послѣ Пасхи.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

1) При церкви Липецкаго духовнаго училища; свободно съ 23 октября 1904 г.; причта положено: одинъ священникъ;

2) При церкви с. Царева, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 6 іюля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1161; земли 28 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 725 руб. въ годъ.

3) При церкви Тамбовскаго Крестовоздвиженскаго кладбища; свободно съ 14 іюля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; земли нѣтъ; дома церковные; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 15975 р.

4) При церкви села Чернавки, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 14 іюля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1491; земли 33 дес.

5) При церкви села Вячки, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 25 іюля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1309; земли 33 дес.; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 390 руб. 93 коп.

Діаконскія мѣста.

1) При церкви с. Ново-Александровки, Козловскаго у.

2) При церкви с. Кажлодки, Спасскаго уѣзда;

3) При церкви с. Алкужей, Моршанскаго уѣзда;

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 2. Епархіальн. Вѣдомостей.

4) При церкви с. Алексѣевки, Липецкаго уѣзда;

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 30 Епарх. Вѣдомостей.

Псаломщическія мѣста.

1) При церкви Кирсанов. Оржевскаго женск. монастыря;

Подроб. свѣд. объ этомъ мѣстѣ помѣщены въ № 27 Епархіал. Вѣдомостей.

2) При Николаевской церкви с. Демшинска, Усманскаго уѣзда;

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 30 Епарх. Вѣдомостей.

Просфорническія мѣста:

При церквахъ сель: Соколова и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Найденки, Троицкой Дубравы, Ива-

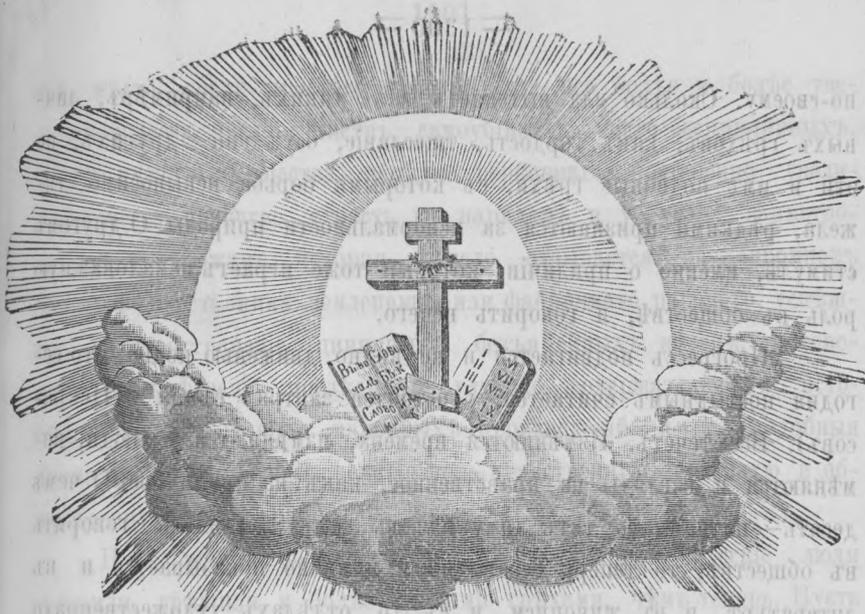
новки, Чернавки, Богословки—Новикова, Алексѣевки и Митрополья, Тамбовскаго уѣзда; Пролома, Помивайки, Крутца, и 2-хъ Лѣвыхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда; Хрущева, Лебедянскаго уѣзда; Пашатова, Бахтызина и Ишеевъ, Темниковскаго уѣзда; Христофоровки, Козловскаго уѣзда; Куликовъ, Шацкаго уѣзда; Частой Дубравы и Песковатки, Липецкаго уѣзда; Троицкаго и Сергіевки, Борисоглѣбскаго уѣзда.



Содержаніе. Отдѣлъ офиціальныи. I. Высочайшіе указы. II. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. III. Вѣдомость о причтахъ Тамбовской епархіи. IV. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. V. Пожертвованія на военныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востоцкѣ. VI. Циркуляръ Г.г. Губернаторамъ. VII. Циркуляръ Казеннымъ Палатамъ. VIII. Списокъ свободныхъ священноцерковно-служительскихъ мѣстъ. IX. Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консист. Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Церковь и современная жизнь.

(О кончаніе).

Нравственность современнаго намъ общества тоже весьма далека отъ христіанской: евангельскія возвышенныя нравственныя начала частью забыты, частью укорочены, приноровлены къ пониманію міра сего, частью-же отвергнуты. У насъ теперь воцарилась такъ называемая общественная мораль, главными стимулами которой служатъ—общественная польза и чувство приличія.

Человѣкъ не долженъ дѣлать того-то и того-то, потому что это дѣйствіе приноситъ вредъ обществу. Это главный принципъ современной морали. Онъ, конечно, приноситъ извѣстную пользу обществу, но едва-ли большую.

Дѣло въ томъ, что этотъ принципъ не есть что-либо устойчивое, разъ навсегда сачціонированное; каждый понимаетъ его

по-своему. Сколько зла вытекает изъ такихъ, напимѣръ, личныхъ грѣховъ, какъ гордость, тщеславіе, осужденіе другихъ; но эти и имъ подобныя грѣхи, съ которыми борьба невыносимо тяжела, рѣдкими признаются за ненормальности природы. О другомъ стимулѣ, именно о приличіи, который тоже играетъ немаловажную роль въ обществѣ, и говорить нечего.

„Прогрессъ подвигается и не видно движенію конца; что сегодня постыднымъ считается, удостоится завтра вѣнца“ (Некрасовъ). Все течетъ. Измѣняются времена, измѣняются и люди, измѣняются и взгляды на нравственное, какъ на приличное. О чемъ десять—пятнадцать лѣтъ тому назадъ даже стыдились говорить въ обществѣ, то теперь безстыдно и цинично показывается и въ литературѣ, и въ живописи, и въ др. отдѣлахъ художественнаго искусства. Съ этой точки зрѣнія нравственность есть ни болѣе, ни менѣе, какъ комфортъ, съ которымъ въ силу установившихся извѣстныхъ взглядовъ и привычекъ въ обществѣ нетрудно разстаться. Вотъ какъ цинично характеризуетъ общественную нравственность одно дѣйствующее лицо въ романѣ Достоевскаго: „Униженные и оскорбленные“. „Хороши наши свѣтскія условія и приличія. Въ нихъ глубокая мысль, не скажу нравственная, но просто предохранительная, комфортная, что, разумѣется, еще лучше, потому что нравственность въ существѣ дѣла тотъ-же комфортъ, то-есть, изобрѣтена единственно для комфорта“.

Современная литература, это зеркало общественной жизни, говоритъ намъ, что мы живемъ не въ христіанское время, а въ языческое: теперь идетъ проповѣдь и практическаго и теоретическаго язычества. Обидно за то, что эту проповѣдь языческой жизни съ ея разнузданностью, борьбой за существованіе, возведеніемъ на пьедесталь добродѣтели отрицательныхъ дисгармоническихъ качествъ личности (гордости, тщеславія, осужденія ближнихъ, порочности) исподволь воспринимаетъ нашъ простой народъ. Современная дѣтопись констатируетъ весьма печальные факты, имѣю-

ще мѣсто среди простого народа: это—все болѣе и болѣе увеличивающееся число убійствъ, самоубійствъ, часто безпричинныхъ, кражи чужого имущества, нерѣдко церковнаго, постепенно увеличивающееся пьянство, страсть къ нарядамъ и уборамъ, заимствованная у горожанъ, которая тяжело отзывается на скромномъ бюджетѣ крестьянина землепашца или фабричнаго рабочаго, успѣшное распространеніе циничныхъ безъидейныхъ пѣсенъ, поговорокъ и вытѣсеніе послѣдними глубоко содержательныхъ историческихъ и бытовыхъ народныхъ произведеній и т. подобныя аномаліи, подрывающія религиозно—нравственную, семейную и общественную жизнь народа.

Намъ могутъ возразить, что и въ старину русскіе люди грѣшили, грѣшили и болѣе грубыми грѣхами, чѣмъ теперь. Пусть такъ; „но тогда грѣхъ грѣхомъ и называли, предъ совѣстью не лукавили, и въ этомъ признаніи уже было начало смиренія предъ Божьей правдой, возможность и сѣмя покаянія. Теперь не то. Теперь грѣшникъ хочетъ *доказать свое право на грѣхъ, хочетъ ввести грѣхъ въ норму жизни,—не только оправдать его, но и поставить на пьедесталъ, поклониться ему, яко Богу*“... (Еп. Никонъ. „Что намъ нужнѣе всего“. Душеполезное чтеніе. 1904 г., м. Ноябрь, стр. 355). Теперь утеряна точка различенія добра и зла. А разъ эта точка зрѣнія утеряна, то тьма и хаосъ современной религиозно—нравственной и общественной жизни является необходимыми слѣдствіями. „Свѣтильникъ для тѣла есть око (по объясненію отцовъ Церкви разумъ—умъ Христовъ). Итакъ, если око твое будетъ чисто, то все тѣло твое будетъ свѣтло; если-же око твое будетъ худо, то все тѣло твое будетъ темно. Итакъ, если свѣтъ, который въ тебѣ, тьма, то какова-же тьма?“ (Матѣ. 6, 22—23).

И вотъ, когда русскіе люди, поправъ евангельскіе завѣты, забывъ свое призваніе, свою міровую миссію, стали жить жизнью языческой, предалися притомъ лѣни, безопасности, разнузданности,

недобросовѣстному отношенію къ своимъ христіанскимъ, общественнымъ, семейнымъ обязанностямъ внезапно разразился надъ русской землей гнѣвъ Божій. Мы разумѣемъ прежде всего тяжелую, невыгодную, пока безплодную войну съ сильнымъ, мужественнымъ, искуснымъ языческимъ народомъ — японцами, войну, стоящую намъ столькожъ драгоценныхъ жизней, столькожъ национальныхъ униженій и страданій, столькожъ материальныхъ потерь; а затѣмъ цѣлый послѣдовательный рядъ внутреннихъ нестроеній.

Многочисленныя корреспонденціи и письма съ Дальняго Востока достаточно ярко характеризуютъ ту халатность, безпечность, разнузданность, которыя царили тамъ и, благодаря которымъ, мы въ началѣ войны понесли такія ужасныя потери, невыгодно отразившіяся на общественной психологіи. Епископъ китайскій Иннокентій въ статьѣ: „если они умолкнутъ, — камни возопіютъ“, напечатанной въ „Извѣстіяхъ братства православной Церкви въ Китаѣ“, 1904 г., вып. 5 (Церковн. Вѣстн., 1904 г., № 30, стр. 946), такъ живописуетъ картину жизни русскихъ колоній на Дальнемъ Востоке. „Живя въ г. Дальнемъ, я удивлялся и скорбѣлъ душой о той безпечности и непробудномъ разумѣ, который царилъ тамъ наканунѣ самыхъ военныхъ событій. Казалось, для русскаго жителя далекой его окраины нѣтъ ничего страшнаго, и онъ можетъ безъ трепета встрѣтить своего наступающаго врага. Но первыя роковыя удары изъ смертоносныхъ орудій повергли всѣхъ въ неописуемый ужасъ: всѣ потеряли голову, все побѣжало...

Тяжелая катастрофа на ст. Манджурія можетъ служить лучшей иллюстраціей къ сказанному. Чтобы ободрить и подкрѣпить упавшій духъ жителей въ г. Дальнемъ, я неоднократно призывалъ ихъ къ покаянію и молитвѣ. Но мало кто внималъ моему голосу; лишь только смолкали страшныя раскаты орудій, народъ не шѣлъ въ церкви, а наполнялъ непотребныя мѣста.

Я помню удручающую картину, когда были изъаты из воды тѣла погибших моряковъ на „Енисей“, неоплаканныя и полунагія, лежавшія въ кучахъ на китайскихъ арбахъ, на подобіе дровъ, и въ то же время красовались на улицахъ афини, приглашавшія публику на танцевальныя вечера“. — Далѣе епископъ въ той же статьѣ утверждаетъ, что событія печальныя застали насъ врасплохъ и принудили принести такія великія жертвы, благодаря всеобщему разъединенію, обычной безопасности и самонадѣянности. Въ подтвержденіе своихъ словъ епископъ ссылается на мѣстныя иностранныя газеты, уподобляющія наши новые русскіе города Содому и Гоморрѣ.

Такъ вотъ каковы были піонеры нашего русскаго дѣла на Дальнемъ Востоцѣ. Можно-ли было ожидать отъ нихъ какой-бы то ни было пользы для Россіи и для русской Церкви, заинтересованныхъ политической и религіозной миссіей на Дальнемъ Востоцѣ? Можно-ли было надѣяться на благотворное вліяніе христіанъ—русскихъ на туземцевъ—манджуръ и монголовъ? Нѣтъ. Разнузданная и плотски—грубая жизнь ихъ не могла вызвать въ туземныхъ жителяхъ по отношенію къ русскому человѣку, стремящемуся просвѣщать инородцевъ, никакого другого чувства, кромѣ отвращенія.

Когда нашему обществу сдѣлались извѣстными печальныя картины русской жизни на Дальнемъ Востоцѣ, то оно весьма зло, съ негодованіемъ и презрѣніемъ осудило своихъ дальне-восточныхъ братьевъ. Конечно строгое осужденіе пороковъ необходимо для пользы общаго дѣла; необходимо также и осужденіе личности, такъ какъ личность, несмотря ни на какія постыдныя паденія, всегда остается свободно—разумной личностью, а потому и отвѣтственной предъ нравственнымъ закономъ и голосомъ общественнаго суда. Но нужно всегда помнить слова св. Писанія: „судь безъ милости не сотворившему милости“, и „Врачу, исцѣлися самъ“.

Имѣемъ-ли мы право съ великой строгостью, не говоримъ ужь о негодованіи и презрѣніи, судить своихъ несчастныхъ братьевъ, изъ которыхъ быть можетъ уже значительная часть кровью своею искупила прежнія прегрѣшенія? Объ нихъ нельзя сказать словами Св. Писанія: „они вышли отъ насъ, но не были наши“ (1 Иоан. 2, 19...) Они не отбросы, не подонки нашего общества. Наоборотъ, справедливость требуетъ сказать, что они вышли отъ насъ и были нашими: они плоть отъ плоти нашей и кость отъ костей нашихъ. Если здѣсь у насъ нравственное паденіе не достигло еще такой крайней степени, то это зависитъ отъ силы сдерживающихъ общественныя страсти законовъ, отъ боязни предъ газетной прессой, литературой, публицистикой, могущихъ выставить черезчуръ увлекающагося на публичный позоръ. Но все это внѣшніе стимулы, которые не задаются возвышенными цѣлями, не пытаются очистить человѣческую душу отъ страстей и грѣховной скверны, а стремятся лишь обезпечить безопасное существованіе для всѣхъ людей. Это „путь этическихъ минимумовъ, выколачиваемыхъ изъ человѣка звѣря юридической закономѣрностью, страхомъ уголовныхъ репрессій, наконецъ, и прямымъ физическимъ насиліемъ“ (Рцы, Новый путь, 1903 г., июль, 189 стр.) Будь на мѣсто нашихъ несчастныхъ братьевъ другіе люди изъ нашего-же общества, и ихъ постигла бы та же участь. Вдали отъ болѣе бдительной юридической закономѣрности, отъ внѣшне—стоической морали, проповѣдуемой обличительной газетной прессой и журналистикой, они тоже распустились бы и, не имѣя въ себѣ строгихъ христіанскихъ принциповъ, достижимыхъ вдохновеніемъ внутренней свободы вѣрующихъ, плюсъ неложной, постоянной, существенной, дѣйственной мистической помощи свыше, покатались бы внизъ, какъ по наклонной плоскости.

Нынѣшнія тяжелыя событія:—война неудачная и смута внутренняя—явно наказанія Божія, ниспосылаемыя Богомъ для нашего исправленія, очищенія и служенія Богу въ правдѣ и истинѣ.— Долго призывалъ Господь насъ, упорныхъ во грѣхахъ, къ пока-

янію, но мы не внимали Его голосу, а еще болѣе ожесточались, вопреки слову Его: „егда услышите гласъ Мой не ожесточите сердець своихъ“. Еще такъ недавно, всего лишь годъ назадъ, мы праздновали великое торжество нашей Церкви, именно прославленіе св. Серафима Саровскаго, новоявленнаго чудотворца. Здѣсь воочію мы убѣдились, что Церковь наша русская есть благородная отрасль единой, святой, соборной и апостольской Церкви, что Господь Іисусъ Христосъ по неложному обѣтованію Своему пребываетъ съ нею, что Божіи избранники творять чудеса по обѣтованію Самого Спасителя: „аминь, аминь глаголю вамъ, вѣруй въ Мя, дѣла, яже Азъ творю, и той сотворишь, и больше сихъ сотворишь (Іоан., 14, 12). Дѣйствительно, мы были свидѣтелями великихъ чудесъ: слѣпые прозрѣвали, хромы ходили, больные разными болѣзнями исцѣлялись и т. п.

Когда же и такое великое событіе не сдѣлало переворота въ нашей религіозно-нравственной жизни, Господь посылаетъ уже намъ тяжкія наказанія, дабы мы въ разумъ истинный пришли. „Придите, и разсудимъ, говоритъ Господь. Воль знаетъ владѣтеля своего, и осель ясли господина своего; а Израиль (новый) не знаетъ (Меня), народъ Мой не разумѣтъ. Увы, народъ грѣшный, народъ обремененный беззаконіями, сыны погибельные. Оставили Господа, презрѣли Святаго Израилева,—повернулись назадъ. Во что васъ бить еще, продолжающіе свое упорство? Вся голова въ язвахъ, и все сердце изчахло. Отъ подошвы ноги до темени головы нѣтъ у него здороваго мѣста; язвы, пятна, гноящіяся раны, неочищенные и необвязанные, и несмягченные елемя. Если-бы Господь Саваоѣ не оставилъ намъ небольшого остатка; то мы были-бы тоже, что Содомъ, уподобились-бы Гоморрѣ. Какъ сдѣлалась блудницею вѣрная столица, исполненная правосудія! Правда обитала въ ней, а теперь—убійцы. Серебро твое стало изгарью, вино твое испорчено водой. Князья твои законопреступники и сообщники воровъ; всѣ они любятъ подарки, и

гоняются за мздой; не защищаютъ сироты, и дѣло вдовы не доходить до нихъ. Посему говоритъ Господь, Господь Саваоувъ, Сильный Израилевъ: о, удовлетворю Я Себя надъ противниками Моими, и отмщу врагамъ моимъ! И обращу на тебя руку Мою, и какъ въ щелочи очищу съ тебя примѣсь, и отдѣлю отъ тебя все свинцовое“ (Исаи, 1, 3—6, 9, 21—25).

Оказала-ли война отрезвляющее дѣйствіе на Россію? Задумались-ли безпечные? Приклонили-ли слухъ къ словамъ Господа беззаботные? Содрогнулись-ли самонадѣянные? Ужаснулись-ли лѣнивые? Сбросили-ли безумія одежду и облеклись-ли въ одежду чистоты развратные? Плачутъ-ли о безуміи своемъ—объ исчезновеніи вѣры въ Бога невѣрующіе?

О простомъ народѣ мы не будемъ говорить, ибо онъ никогда не терялъ вѣры въ Бога; если и уходилъ въ дебри раскола и сектанства, то не для чего иного, какъ для поисковъ Лица Божьяго, земли праведной, которой онъ не находилъ въ своихъ приходахъ, гдѣ часто религіозно-нравственная жизнь находится въ полномъ небреженіи. Равнымъ образомъ, если у простого народа хромаетъ часто нравственная сторона жизни, то все-таки точку различенія добра отъ зла онъ не теряетъ: грѣхъ грѣхомъ и называетъ, предъ совѣстью не лукавитъ, предъ Божьей правдой смиряется, возможность и сѣмя покаянія хранить.

Къ войнѣ народъ отнесся серьезно, считая ее Божиимъ попусценіемъ за грѣхи русскихъ людей: безропотно высылаетъ изъ своей среды полныхъ жизни, энергіи молодыхъ людей въ ряды защитниковъ отечества, удѣляетъ, сколько можетъ, изъ скудныхъ своихъ сбереженій на нужды войны, съ живѣйшимъ интересомъ слѣдитъ за кровавой драмой на Востокѣ, не впадаетъ въ отчаяніе при видѣ неудачъ и пораженій нашего войска и флота, вообще, проявляетъ долготерпѣніе, т. е., ту самую непонятную современникамъ добродѣтель, которою сложилась св. Русь, которая является главнымъ средствомъ спасенія христіанина по сказанному

Петромъ апостоломъ: „и долготерпѣніе Господа нашего почитайте спасеніемъ, какъ и возлюбленный братъ нашъ Павелъ по данной ему премудрости написалъ вамъ“ (2 Петр., 3, 15).

Не такое впечатлѣніе произвела война на нашу нервную беспочвенную интеллигенцію, которая составляетъ едва-ли не большинство нашего образованнаго общества. Наши неудачи повергли ее въ уныніе и недовѣріе къ силамъ народа и страны.

Но если война не укрѣпила у нашей интеллигенціи мужества и не направила ее на путь христіанскихъ добродѣтелей— преданности волѣ Божьей, смиренію, терпѣнію и безропотному перенесенію бѣдствій, то за то оказала большое вліяніе на интеллигенцію съ другой стороны: интеллигенція направила стрѣлы критическаго разума на жизнь политическую. Въ этомъ отношеніи ею сказано и даже сдѣлано многое. Открытое и мужественное разоблаченіе многочисленныхъ язвъ и злоупотребленій государственной жизни, являющихся слѣдствіемъ бюрократическаго произвола и формализма чиновной Руси, настойчивое требованіе свободы для личности—слова, печати, совѣсти,—все это явилось у насъ вмѣстѣ съ неудачной войной. Все это въ извѣстной степени справедливо и является необходимымъ въ цѣляхъ развитія внѣшне-политической и внутренней жизни государства. Но окажутся-ли благодѣтельными реформы нашей политической жизни при современном упадкѣ личности,—вотъ вопросъ. У насъ слишкомъ слѣпа вѣра въ формы, учрежденія, законы и полное игнорированіе личности, вдохновительницы этихъ бездушныхъ, мертвыхъ формъ. Не учрежденія вѣдь дѣлаютъ людей, а люди учрежденія. Справедливо также говорить пословица: „законы святы, а исполнители лихіе супостаты“. Человѣкъ такое существо, что можетъ одухотворить и возвысить самую примитивную форму государственной и общественной жизни, или, наоборотъ, запакостить самую высокую и святую идею.

Дѣйствительно, если мы поглубже всмотримся въ современное такъ называемое освободительное движеніе, то не можемъ не замѣтить многихъ ненормальныхъ сторонъ его: прежде всего мы встрѣчаемъ наряду съ проповѣдью свободы слова, совѣсти—грубое погрѣшеніе этой-же самой свободы ея проповѣдниками. Въдѣ теперь „либераль“ готовъ горло перегрызть „консерватору“, а „консерваторъ“ — „либералу“. Въдѣ тѣ и другіе другъ друга ненавидятъ, лгутъ другъ на друга, придумываютъ и извращаютъ факты единственно изъ желанія насолить „противной партіи“, безъ всякихъ основаній иногда заподозриваютъ эту партію въ самыхъ грязныхъ или преступныхъ стремленіяхъ, издѣваются надъ ея почтенными убѣжденіями и не хотятъ ихъ слушать потому только, что онѣ противорѣчатъ ихъ собственнымъ. Дѣленіе на партіи, взаимное недоувѣріе партій, трата драгоценнаго времени на бесплодную газетную и словесную полемику часто по несущественнымъ вопросамъ—все это тормозитъ движеніе впередъ общественной жизни, порождаетъ страстность, вражду, ослабленіе энергіи, пониженіе работоспособности у многихъ честныхъ, умныхъ и любящихъ всею душой свое отечество интеллигентовъ. А все это потому происходитъ, что интеллигенція не хочетъ стать на почву христіанства: развитія и отреченія личности отъ своего эгоистическаго „я“, любви къ ближнимъ до самоотверженія, до забвенія всѣхъ тѣхъ оскорбленій, униженій, нападокъ, которыя намъ приходится переносить часто отъ своихъ ближнихъ. Богъ намъ есть Любовь; религія наша основана на любви. „Религія! Не на любви-ль ея основано высокое начало?.. Коль нѣтъ любви, то нѣтъ и убѣжденій, коль нѣтъ любви, то знайте: нѣтъ и Бога“... (А. Толстой). „Достигайте любви (1 Коринѳ., 14, 1..), говоритъ ап. Павелъ, „любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ“ (1 Коринѳ., 13, 4—6). Только стоя на христі-

анской точкѣ зрѣнія, только имѣя всеобъемлющую любовь въ сердцѣ своемъ, можно всякому, требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ (1 Петр., 3, 15).

Эта точка зрѣнія не только забыта, но и осмѣяна въ послѣднее время. Такъ, о. Іоанна Кронштадскаго, призывающаго въ проповѣдяхъ, произнесенныхъ за время войны, всѣ сословія Россіи по поводу войны къ религіозному обновленію и покаянію, либеральныя газеты развязно вышучиваютъ.

Для вѣрующихъ-же во Христа и въ Его проповѣдь—безконечнаго усовершенствованія до богоподобія этотъ путь да будетъ единственнымъ путемъ развитія личности, а чрезъ нее и общества теперь и на вѣки.

Феофанъ Шушковскій.

Новый способъ школьнаго обученія.

Въ № 10 Т. Е. В., въ статьѣ „Самостоятельныя учебныя работы малышей“, священникъ П. Благонадежинъ, разматривая существующій способъ обученія въ начальной школѣ, предлагаетъ новую систему для одновременныхъ занятій съ тремя группами дѣтей.

Дѣло въ томъ, что въ начальныхъ народныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ учитель въ продолженіе урока занимается съ однимъ отдѣленіемъ, другимъ же на это время даетъ самостоятельную работу. Авторъ утверждаетъ, что практику давать дѣтямъ самостоятельныя работы ввели учителя, и она со временемъ стала традиціонной въ учительской средѣ, что самостоятельныя работы служатъ для большинства учителей искусственной ширмой, которою они отгораживаются отъ двухъ группъ для удобства занятій съ третьей. На этомъ основаніи авторъ практику давать

дѣтямъ продолжительныя самостоятельныя работы считаетъ неудобною и вредною, ибо оставляемые безъ надзора учителя двѣ группы учениковъ не только механически совершаютъ работу, не извлекая изъ послѣдней никакой пользы, но еще деморализуются въ дисциплинарномъ отношеніи. Въ виду этого авторъ рекомендуетъ ввести совмѣстное обученіе, при которомъ учитель, занимаясь съ одной группой, привлекалъ бы къ участию въ этихъ занятіяхъ и остальные двѣ, вмѣсто безполезныхъ для нихъ самостоятельныхъ работъ.

Прежде чѣмъ приступить къ оцѣнкѣ этого способа, скажемъ нѣсколько словъ о самостоятельныхъ работахъ.

Авторъ говоритъ, что „практику давать дѣтямъ самостоятельныя работы ввели учителя, и она стала традиціонной въ ихъ средѣ“. Въ интересахъ справедливости считаемъ долгомъ замѣтить, что ни учителя, ни ихъ традиціи въ данномъ случаѣ не повинны. Самостоятельныя работы составляютъ одинъ изъ необходимыхъ способовъ учебно-воспитательной практики, имѣющихъ громадное развивающее значеніе. Безъ нихъ не обходится ни одно учебное заведеніе, начиная съ самыхъ низшихъ и кончая высшими. Даваемая учащимся занятія — рѣшить задачу, написать пересказъ, сочиненіе и т. п., развѣ это не самостоятельныя работы? Въ начальныхъ же народныхъ школахъ, за невозможностью одному учителю успѣшно вести занятія лично съ тремя группами, а также за неудобствомъ для дѣтей выполнять самостоятельныя работы внѣ школы, на дому, по причинѣ тѣсноты, недостатка свѣта и другихъ неблагопріятныхъ для обученія условій деревенскихъ жилищъ съ ихъ убогой обстановкой, — эти работы естественно нашли широкое примѣненіе. Самостоятельныя работы, такимъ образомъ, являются не выдумкой учителей, а необходимымъ, единственно возможнымъ способомъ занятій въ народной школѣ, наиболѣе обеспечивающимъ успѣхъ обученія. Вопросъ только въ томъ, какъ ихъ поставить. При занятіяхъ

съ одной группой онъ легко могутъ быть поставлены надлежащимъ образомъ, при занятіяхъ съ тремя группами это сдѣлать труднѣе и потому скорѣе возможны недочеты. Обыкновенно учитель заботится о томъ, чтобы самостоятельная работа была цѣлесообразна, полезна для дѣтей и по возможности напередъ объяснена во избѣжаніе недоразумѣній, могущихъ отвлекать его отъ занятій съ одной группой, а чтобы эта работа не оставалась безъ руководства и не получила нежелательнаго направленія, особенно у слабыхъ учениковъ, учитель удѣляетъ десять или пятнадцать минутъ на провѣрку ся, не рискуя тѣмъ нарушить цѣльность своихъ занятій съ третьей группой, ибо всегда имѣетъ возможность на это время дать краткій примѣръ для самостоятельной работы. При такомъ порядкѣ самостоятельныя работы вполне достигаютъ своей цѣли и объ ихъ бесполезности не можетъ быть и рѣчи. Итакъ все дѣло въ учитель, въ его умѣніи обращаться съ самостоятельными работами, и мы нисколько не отрицаемъ того, что есть учителя, которые, считая эти работы ширмами, даютъ ихъ безъ всякаго разбора лишь для того, чтобы отгородиться отъ другихъ группъ, а также вполне соглашаемся съ авторомъ, что такія работы мало приносятъ пользы. Но на основаніи подобныхъ дефектовъ обвинять всѣхъ учителей и отрицать пользу и необходимость самостоятельныхъ работъ такъ же нелогично, какъ нелогично исключенія возводить въ общее правило. А авторъ къ сожалѣнію это и допустилъ и, думается намъ, потому, что сфера его наблюденій не простиралась далѣе практики малограмотныхъ и неопытныхъ въ педагогикѣ учителей.

Разсмотримъ теперь предлагаемый авторомъ новый способъ обученія и оцѣнимъ его по достоинству.

Какъ сказано выше, авторъ рекомендуетъ вмѣсто самостоятельныхъ работъ, даваемыхъ двумъ группамъ, заставить послѣднія участвовать въ занятіяхъ съ третьей. Въ этомъ случаѣ „старшіе, слушая то, что усвоится младшими и вспоминая выу-

ченное, могутъ помогать послѣднимъ, а младшіе, слѣдя за тѣмъ, что дѣлаютъ большіе, то или исполняютъ за старшихъ знакомыя работы, правила, или получаютъ пѣчто новое, болѣе подробное“. Доказывая пользу этого способа обученія, авторъ говоритъ: „когда, напримѣръ, старшіе выразительно читаютъ или работаютъ надъ предупредительной диктовкой, то младшимъ и среднимъ удобно слѣдить за этой *именно* работой, отвѣчая или записывая то, что кому извѣстно, или кто скорѣе догадается“.

Между тѣмъ автору должно быть извѣстно, что въ младшемъ отдѣленіи въ первое полугодіе проходится букварь, и что дѣти начинаютъ читать только послѣ Святѣкъ. Какимъ же чудомъ они могутъ „слѣдить за работой старшихъ, догадываться, записывать и отвѣчать“, когда не умѣютъ еще правильно написать слова, читаютъ по складамъ, требуя постоянного руководства учителя?

Не больше пользы получить и средняя группа отъ участія въ занятіяхъ со старшей. „Отвѣчая и записывая, что кому извѣстно или кто скорѣе догадается“, средніе, слушая старшихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ набираться крупицъ знаній изъ программы старшаго отдѣленія, а такъ какъ эти знанія будутъ схватываться ими случайно, безъ всякой системы, провѣрки и руководства учителя, то не мудрено, что въ сознаніи дѣтей получится путаница, въ которой трудно будетъ разобраться и которая можетъ имѣть печальныя послѣдствія для дальнѣйшаго обученія.

Да и вообще слѣдуетъ замѣтить, что крайне несостоятеленъ тотъ способъ обученія, который основывается не на послѣдовательномъ, систематическомъ усвоеніи правилъ и знаній, а на отвѣтахъ или записяхъ того, что извѣстно или кто скорѣе самъ догадается. На извѣстный вопросъ, при занятіяхъ со старшими, ктонибудь изъ младшихъ пожалуй и догадается отвѣтить, но все же это будутъ единицы, ну а остальные то, которые не догадуются, что же новаго узнаютъ и что будутъ дѣлать? Сидѣть,

сложь руки, или играть въ щелчки?!.. Ясно, что на единичныхъ отвѣтахъ и случайныхъ догадкахъ въ школѣ далеко не уйдти.

Положимъ авторъ ссылается на помощь, которую будто бы могутъ оказывать старшіе при занятіяхъ съ младшими, но въ чемъ эта помощь должна выражаться—въ письмѣ ли звуковъ, въ подсказкахъ ли читать слоги и слова, а также рассказывать статьи, и не придется ли для этого дѣтей старшей группы разсаживать съ указками въ рукахъ среди младшихъ,—авторъ не говоритъ. Но въ чемъ бы эта помощь не состояла, она во всякомъ случаѣ не имѣетъ никакой цѣнности, ибо исходитъ отъ дѣтей, которые сами еще не тверды въ познаніяхъ, и потому можетъ принести не столько пользы, сколько вреда, и учителю гораздо разумнѣе самому руководить занятіями дѣтей, особенно младшей группы.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что участіе младшей группы въ занятіяхъ со старшей совершенно бесполезно, что же касается дѣтей средней группы, то они, хотя и могутъ имѣть нѣкоторое участіе въ этой работѣ, „отвѣчая и записывая, что кому извѣстно, или кто скорѣе догадается“, но все же эти случайные отвѣты, записи и догадки являются крайне мизернымъ приобрѣтеніемъ въ сравненіи съ тратою на нихъ драгоцѣннаго времени, которое можно использовать разумнѣе.

Теперь посмотримъ, что пользы будетъ для старшей группы отъ участія ея въ занятіяхъ съ младшими.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что для одновременной работы всѣхъ трехъ группъ по одному предмету необходимо должно сократиться количество годовыхъ уроковъ для этого предмета на двѣ трети въ каждой группѣ. Если, напримѣръ, въ старшемъ отдѣленіи на русскій языкъ приходится 150 полныхъ уроковъ въ годъ, то спеціально для этого отдѣленія придется использовать всего 50 уроковъ, изъ которыхъ нужно еще удѣлять время для другихъ группъ. Остальные же 100 уроковъ,

приходящіеся поровну на долю каждой из младших группъ, для старшей будутъ пропадать совершенно даромъ. Хотя авторъ, стараясь восполнить этотъ пробѣлъ, и указываетъ на повтореніе старшими „пройденнаго, но забытаго“, но едва ли повтореніе букваря съ младшими и чтеніе краткихъ статей со средними можетъ быть настолько важно для старшей группы, дабы ради этого пенужнаго повторенія пожертвовать 100 уроками самостоятельныхъ работъ. Авторъ, очевидно, упустилъ изъ вниманія, что главнѣйшая и, можно сказать, самая трудная задача учителя состоятъ въ томъ, чтобы научить дѣтей правильному письму, на что уходитъ много времени. Дѣти научаются письму не заучиваніемъ только правилъ грамматики и синтаксиса, а главнымъ образомъ ежедневной практикой въ письмѣ. Вотъ почему важны для нихъ самостоятельныя работы. Между тѣмъ авторъ, отнимая у старшей группы 100 уроковъ этихъ работъ, взамѣнъ ничего не даетъ.

И выходитъ, такимъ образомъ, что предлагаемое авторомъ совмѣстное обученіе будетъ происходить исключительно насчетъ усилій старшей группы, ибо, если младшіе, допустимъ, и занимаются кое-что отъ занятій со старшими, то послѣдніе не только ничего новаго отъ нихъ не узнаютъ, но, отдавши имъ двѣ трети своихъ уроковъ, оставляютъ себѣ всего только 50, да еще сокращенныхъ, въ которые совершенно не могутъ пройти программу. Вотъ къ какому абсурду приводитъ теорія автора!

Неприложимость проектируемаго авторомъ способа обученія явствуетъ и изъ того, что ставить въ крайне затруднительное положеніе учителя. Въ самомъ дѣлѣ, занимаясь съ одной группой и въ то же время спрашивая учениковъ прочихъ группъ, учитель въ сущности не занимается ни съ однимъ отдѣленіемъ, но урывками со всѣми, а потому не можетъ оставить въ сознаніи дѣтей опредѣннаго впечатлѣнія отъ урока, ни одной группѣ не можетъ преподавать ничего цѣльнаго, полнаго, связнаго. Не

говоримъ уже о томъ, что при такой системѣ занятій отъ учителя требуется не только особая виртуозность, но и постоянная напряженность, что несомнѣнно будетъ скоро переутомлять учителя и сдѣлаетъ его неспособнымъ къ занятіямъ послѣ двухъ — трехъ уроковъ.

Въ заключеніе своей статьи авторъ поетъ такіе диэриамбы открытому имъ способу обученія: „при совмѣстномъ обученіи развивается самостоятельность мышленія. Вопросъ дѣлается для всѣхъ: кто смысленѣе, тотъ скорѣе подыметъ руку. Ни одинъ вопросъ не останется безъ отвѣта. Весь классъ какъ ремингтонъ, всѣ какъ клавиши готовы давать отвѣты. При этомъ одни повторяютъ изъ пройденнаго, но забытаго, другіе умозаклучаютъ, синтезируютъ о новомъ знаніи. Главное же удобство этой системы: общая дисциплина, общая цѣль, работа въ унисонъ: ни одно слово учителя не пропадетъ даромъ. Общій уровень знаній значительно можетъ возвыситься“.

Ахъ, если бы такъ было и въ дѣйствительности! Тогда зачѣмъ бы въ учебныхъ заведеніяхъ строить отдѣльные классы, содержать цѣлый кадръ учителей, расходуя огромныя средства? Соединить бы по три класса въ одинъ и заниматься по системѣ о. Благонадежина!

Но увы! Это только мечта, плодъ досужей фантазіи автора! Представьте себѣ, читатель, комнату съ 50 учениками. Учитель занимается со старшей группой, на примѣръ, по ариметикѣ. Сколько въ полфунтѣ лотовъ? спрашиваетъ онъ всѣхъ. Сколько въ пяти футахъ дюймовъ? Сколько останется, если изъ полуторы четверти отсыпать пять гарнцевъ? Скажите пожалуйста, какимъ же образомъ будутъ отвѣчать „всѣ какъ ремингтонъ, какъ клавиши?“ Отвѣчать во всякомъ случаѣ будетъ только старшее отдѣленіе, которое изучаетъ дѣйствія съ именованными числами; для другихъ же группъ эти вопросы будутъ пропадать совершенно даромъ, ибо, чтобы понимать ихъ и отвѣчать на

нихъ, младшимъ нужно напередъ знать таблицу мѣръ и операций съ ними. Или возьмемъ другой случай. Занятія по счисленію идутъ въ младшемъ отдѣленіи. Сколько будетъ три да пять? задастъ учитель вопросъ для всѣхъ. Какъ отъ тринадцати отнять восемь? Насколько семь больше трехъ? и т. д. Неужели кто повѣритъ автору, что старшіе будутъ слушать младшихъ и повторять съ ними начальный счетъ? Какая здѣсь можетъ быть самостоятельность или самодѣятельность мышленія у старшихъ? Да и возможна ли въ данномъ случаѣ дисциплина? Вѣдь дѣти впечатлительны и подвижны; однообразіе ихъ скоро утомляетъ, они всегда жаждутъ новаго и съ охотою занимаются только тогда, когда заинтересованы работой, но какой же для старшихъ можетъ быть интересъ три года считать отъ одной до 10 или 20?

Нѣтъ, это не систематическое занятіе съ дѣтьми, а какое то беспорядочное, хаотическое, при которомъ, вопреки мечтамъ автора, не можетъ быть ни „общей цѣли, ни сосредоточенной работы, ни успѣховъ, ни дисциплины“!

Мы могли бы сдѣлать еще нѣсколько замѣчаній по поводу этого способа обученія, но думаемъ, что и сказаннаго вполне достаточно, чтобы видѣть его фантастичность. Очевидно авторъ взглянулъ на дѣло поверхностно, не подумавъ о томъ, что его теорія совершенно не приложима къ дѣлу. Но такова судьба многихъ теорій и проектовъ не жизнью и опытомъ рожденныхъ, а вымученныхъ изъ головы въ тиши кабинетной.

Священникъ П. Ястребцевъ.

Обозрѣніе посланій св. Апостола Павла.

(Продолженіе).

ГЛАВА 7.

Общій взглядъ св. Апостола на безбрачіе и бракъ. Наставленія св. Апостола о взаимныхъ отношеніяхъ супруговъ (о взаимной любви и взаимномъ согласіи). Совѣтъ безбрачнымъ и вдовицамъ (1-9). Наставленія брачнымъ не расторгать брака даже въ томъ случаѣ, если одинъ изъ супруговъ — лице невѣрующее; внѣшнее положеніе, состояніе человѣка (напр. положеніе жены или мужа въ семьѣ невѣрующей) не препятствуетъ спасенію человѣка (10—24). Наставленія о дѣвствѣ; наставленія родителямъ, имѣющимъ своихъ дочерей, и вдовѣ (25—40).

Ст. 1—9. Строго обличивъ раздѣленіе на партіи (1—4 гл.), грѣхъ кровосмѣсника (5 гл.) и тяжбы (6 гл.), Апостоль теперь преподаетъ наставленія о брачной и безбрачной жизни.

Въ Коринтской церкви были недоумѣнія относительно брачной и безбрачной жизни. Нѣкоторые Коринтскіе христіане смотрѣли на брачную жизнь, какъ на оскверненіе, — нѣкоторые недоумѣвали относительно святости брака, когда одинъ изъ супруговъ — невѣрующее лицо (язычникъ или язычница); женатые оставляли своихъ женъ, своевольно расторгая брачный союзъ; неженатые и вдовы боялись вступать въ бракъ. Такой образъ мыслей и такое поведеніе вносили смуту въ семейную и общественную жизнь. Св. Апостоль разрѣшаетъ недоумѣнія христіанъ, говоритъ о чистотѣ, святости брака, а также о превосходствѣ безбрачной жизни предъ брачною ¹⁾.

¹⁾ Въ ученіи о бракѣ апостоль сначала указываетъ общій законъ о бракѣ (1—2), потомъ даетъ наставленія объ уцѣпленіи брачнаго ложа (3—6), преподаетъ совѣтъ безбрачнымъ и вдовицамъ (7—9), наконецъ, говоритъ о нерасторжимости брака (10—24).

Св. ап. Павелъ сначала высказываетъ общее положеніе, что безбрачная жизнь выше брачной. Хорошо человѣку остаться въ состояніи безбрачія. ²⁾ Но и бракъ не есть оскверненіе. Бракъ—спасительное средство, которое хранитъ насъ отъ блуда. Мужъ и жена должны вступать въ бракъ, если не чувствуютъ призванія къ безбрачной жизни (1 2). ³⁾ Отношенія мужа и жены должны быть проникнуты взаимною любовію, вѣрностію (3). ⁴⁾ Въ употребленіи брачнаго ложа Апостолъ заповѣдуетъ цѣломудріе, воздержаніе. Продолжительные подвиги воздержанія, поста и молитвы супруги долж-

²⁾ Дѣвство съ его чистотою душевною и тѣлесною—высшее состояніе для человѣка въ нравственномъ отношеніи.

³⁾ „А о чемъ вы писали ко мнѣ“. Рѣчь не dokonчена, ее восполнить можно такъ: „вотъ мой отвѣтъ“. Съ 7 главы св. Апостолъ даетъ отвѣтъ на тѣ недоумѣнія, которыя выражены были въ письмѣ изъ Коринѳа. *Но блудодѣянія ради кійждо свою жену да иматъ...* Конечно бракъ имѣетъ высшія цѣли (онъ установленъ для продолженія рода человѣческаго, чтобы умножалось число членовъ церкви Христовой, онъ служитъ образомъ таинственнаго союза Христа съ церковію, какъ главы съ тѣломъ), но Апостолъ указываетъ только на то спасительное значеніе брака, что онъ хранитъ отъ блуда, не исключая этимъ, конечно, его высшаго духовнаго значенія.—„Если ты ищешь блага самаго высшаго, то лучше совершенно не сочетаваться съ женщиною; если же ищешь состоянія безопаснаго и сообразнаго съ твоею немощію, то вступай въ бракъ“ (*Златоустъ*. Стр. 324).

⁴⁾ *Женъ мужъ должную любовь да воздаетъ, такожде и жена мужу. Должную любовь—*αφειλομενην ευνοιαν*. *Ευνοια*—благоуміе, въ смыслѣ вѣрности супружеской. Въ Синайской и Ватиканской рукописяхъ стоитъ *αφειλην*—долгъ, т. е. супружескій. Опять мысль о супружеской вѣрности, въ основаніи котораго лежитъ сердечное расположеніе другъ къ другу. „Апостолъ узаконяетъ сіе о цѣломудріи, повелѣвая и мужу и женѣ равно нести супружеское иго, и не смотрѣть въ стороны, не расторгать узъ, но питать другъ къ другу должную любовь“ (*Бл. Θεοδοριτῆς*. Стр. 208).*

ны нести по взаимному доброму согласію, чтобы не было разстройства въ семейной жизни (4 - 5). ⁵⁾ Предпочитая безбрачіе брачной жизни, св. Апостоль однако не обязываетъ христіанъ вести безбрачную жизнь, выборъ между тою и другою жизнію предоставляется свободному призванію каждаго: одинъ христіанинъ имѣетъ даръ отъ Бога пребыть дѣвственникомъ, другой христіанинъ имѣетъ даръ вести брачную жизнь (6—7). ⁶⁾ Безбрачные и вдовицы хорошо сдѣлаютъ, если останутся въ состояніи безбрачія; но если они не въ силахъ одержать побѣду надъ движеніями плоти, то должны вступать въ бракъ (8—9).

Ст. 10—24. Вступившимъ въ бракъ Апостоль напоминаетъ заповѣдь Господа о нерасторжимости брака (см. Мѡ. 5, 32). Жена не должна разводиться съ мужемъ, если же разведется своевольно, то должна остаться безбрачною; а лучше ей помириться съ мужемъ. Точно также мужъ не долженъ оставлять жены (10—11) ⁷⁾. Если даже одинъ изъ

⁵⁾ *Жена своимъ тѣломъ не владѣетъ, но мужъ; такожде и мужъ своимъ тѣломъ не владѣетъ, но жена.* „Поелику супружескій законъ содѣлалъ ихъ единою плотію, то Апостоль справедливо тѣло жены назвалъ принадлежащимъ мужу, а также и тѣло мужа состоящимъ подъ властію жены. Но здѣсь женамъ первымъ изрекъ законъ, потому что у женъ большею частію, преимущественно предъ мужьями, въ обычаѣ любить воздержаніе“ (Бл. *Теодоритъ*. Стр. 209).

⁶⁾ *Но кійждо свое дарованіе имать отъ Бога, овъ убо сице, овъ же сице.* „Утѣшилъ и живущихъ въ супружествѣ, и бракъ назвалъ дарованіемъ Божиимъ. вспомошествоемый Божією благодатію человекъ и въ брачной жизни преуспѣваетъ въ цѣломудріи“ (Бл. *Теодоритъ*. Стр. 210).

⁷⁾ *А оженившимся завѣщаваю не азъ, но Господь.* „Намѣреваясь повторить заповѣдь, ясно предписанную Христомъ касательно того, что не должно разводиться съ женою, развѣ въ случаѣ прелюбодѣвія, говоритъ: не азъ. Ибо сказанное выше не было ясно высказано Хри-

супруговъ—человѣкъ невѣрующій, то и въ этомъ случаѣ брачный союзъ сохраняетъ свою силу при взаимномъ согласіи супруговъ: мужъ—христіанинъ не долженъ оставлять жены язычницы, жена вѣрующая не должна оставлять мужа невѣрующаго (12—13) ⁸⁾. Невѣріе одного изъ супруговъ не дѣлаетъ брака скверною; благодать, почивающая на вѣрующемъ мужѣ или вѣрующей женѣ, освящаетъ брачный союзъ. Рождающіяся отъ этого брака дѣти—святы, а не дѣти блуда (14). ⁹⁾ Если же невѣрующій супругъ не желаетъ продолжать

столь, хотя и согласно съ Его ученіемъ; а это Овъ изложилъ ясно; таково различіе выраженій: *азъ* и *не азъ*. А дабы ты не принялъ словъ Апостола за чelовѣческія, онъ присовокупляетъ: *мнюся бо и азъ Духа Божія имѣти*“ (Златоустъ. Стр. 328).

⁸⁾ *Прочимъ же азъ глаголю, а не Господь*. Сіе азъ глаголю значить: не нашель я, чтобы законъ сей написанъ былъ въ священномъ Евангеліи, но постановляю оный теперь. А что законы апостольскіе суть законы Владыки Христа, сіе явно для свѣдущихъ въ божественномъ. Ибо Апостоломъ сказано: *понеже искушенія ищите глаголющаго во мнѣ Христа* (2 Кор. 13, 3)? и: *не азъ, но благодать яже со мною* (1 Кор. 15, 10); и еще: *благодатию дѣлается мнѣ* (Рим. 12, 3). Такъ и здѣсь даетъ законъ, потому что вѣщаетъ чрезъ него всесвятый Духъ“ (Бл. Θεοδο-ритъ. Стр. 212).

⁹⁾ *Святится бо мужъ невяренъ о женѣ вѣрнѣ; и святится жена невярна о мужи вѣрнѣ*. Двѣ мысли выражаетъ въ сихъ словахъ св. Апостоль. 1) Мужъ освящается женою вѣрною, какъ мужъ, т. е. брачный союзъ освящается благодатию, почивающею на вѣрующей женѣ, и становится таинствомъ; тоже самое слѣдуетъ сказать и въ отношеніи къ женѣ язычницѣ, и она освящается благодатию, почивающею на вѣрующемъ мужѣ, какъ жена. Дѣти отъ таковыхъ браковъ святы, т. е. не дѣти блуда. „Не въ томъ смыслѣ святы, какъ святы христіане, ибо дѣти и отъ христіанъ освященныхъ рождаются въ такомъ состояніи, что требуютъ освященія таинствами,— но въ томъ, что не суть нечистыя, незаконнорожденныя, непотребныя дѣти“ (Еп. Θεοφάνης. Стр. 233). 2) Вѣрующій супругъ можетъ предрасположить невѣрующаго

брачное сожитіе, то бракъ расторгается. Брачное сожитіе противъ желанія мужа невѣрующаго или невѣрующей жены внесло бы разстройство въ семейную жизнь. Между тѣмъ Богъ призвалъ насъ къ миру (15). Апостоль объясняетъ, почему христианину не слѣдуетъ оставлять жены — язычницы, и вѣрующей женѣ — мужа язычника. Брачное сожитіе съ невѣрующимъ супругомъ можетъ быть спасительно для него: вѣрующая жена можетъ спасти невѣрующаго мужа, вѣрующій мужъ — невѣрующую жену (16). Вообще христиане не должны заботиться о перемѣнѣ своего вѣшняго положенія. Вѣшнее положеніе не препятствуетъ спасенію человѣка. Въ какомъ положеніи призванъ Господомъ, въ томъ

къ вѣрѣ и предуготовить къ благодатному освященію, и въ этомъ смыслѣ святится мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ и жена невѣрна о мужи вѣрнѣ. — Здѣсь Апостоль говоритъ не о тѣхъ, которые еще не сочетались бракомъ, но о сочетавшихся; онъ не сказалъ: если кто хочетъ вступить въ бракъ съ невѣрнымъ, но: *аще кто имать невѣрнаго*, т. е. если кто послѣ женитьбы или замужества приметъ благочестивое ученіе, а другое лице останется въ невѣріи“ (*Златоустъ*. Стр. 331).

„Ибо случалось, что мужъ увѣруетъ, а жена остается въ невѣріи, и обратно: жена приѣмлетъ проповѣдь, а мужъ пребываетъ въ недугѣ невѣрія. И Апостоль повелѣваетъ здравому переносить немощъ пребывающаго съ нимъ въ супружествѣ и заботиться о спасеніи его“ (*Бл. Феодоритъ*. Стр. 213). *Святится убо мужъ невѣренъ...* „Какъ, неужели язычникъ святъ? Нѣтъ, онъ не сказалъ: святъ, но — *святится о женѣ*; сказалъ это не для того, чтобы признать язычника святымъ, а для того, чтобы какъ можно болѣе успокоить жену и въ мужѣ возбудить желаніе истины. Нечистота заключается не въ тѣлахъ сочетавающихся, а въ произволеніи и помыслахъ“ (*Златоустъ*. Стр. 332). Чистота жены (вѣрующей) превозмогаетъ нечистоту мужа, равно какъ чистота вѣрнаго мужа превозмогаетъ нечистоту невѣрной жены“ (*ibid.* Стр. 330).

и оставайся (17). ¹⁰⁾ Призванъ обрѣзаннымъ, не стыдись обрѣзанія и не прибѣгай къ искусственнымъ операціямъ, чтобы скрыть слѣды обрѣзанія. ¹¹⁾ Призванъ необрѣзаннымъ, не ищи обрѣзанія. Въ церкви Христовой обрѣзаніе и необрѣзаніе ничего не значатъ; для спасенія необходимо исполненіе заповѣдей Господнихъ (18—19). ¹²⁾ Званіе не унижаетъ христіанина. Даже положеніе рабства не служитъ помѣхой для спасенія. Если призванъ рабомъ, не смущайся; если даже и можешь быть свободнымъ, пользуйся только тѣмъ, что лучше для тебя, т. е. оставайся рабомъ, если это

¹⁰⁾ *Тоцію коемуждо якоже раздѣлилъ есть Богъ, кійждо якоже призванъ бысть Господемъ, тако да ходитъ. Тоцію — εἰ μὴ, если не, если нѣтъ. Христіанинъ не долженъ оставлять сожителство съ невѣрующей женой, христіанка — съ невѣрующимъ мужемъ, въ надеждѣ на возможность обращенія невѣрующей жены или невѣрующаго мужа. Если же и не будетъ этой надежды (εἰ μὴ), все-таки лучше не расторгать брака, а оставайся каждый въ той долѣ, какую Богъ далъ, въ томъ состояніи, въ какомъ призванъ. — Раздѣлилъ — ἐρέρισεν, отиѣрилъ часть, долю.*

¹¹⁾ *Во обрѣзаніи ли кто призванъ бысть, да не отторгнется. Да не отторгнется — μὴ ἐπιστάσθω. Еписпастра — такъ называлась операція, къ которой прибѣгали многіе образованные евреи, стыдившіеся знаковъ обрѣзанія предъ образованными римлянами. Операціей искусственно скрывались слѣды обрѣзанія.*

¹²⁾ *Въ посланіи къ Римлянамъ св. ап. Павелъ говоритъ, что для спасенія необходимо обрѣзаніе сердца. (Римл. 2, 29). Обрѣзаніе сердца состоитъ въ очищеніи отъ страстей, а это достигается исполненіемъ заповѣдей: ибо заповѣди направлены противъ страстей, пороковъ, исполняящій заповѣди изгоняетъ страсти изъ сердца, совершаетъ обрѣзаніе сердца. Апостоль умалчиваетъ здѣсь, но изъ посланій его ясно, что для исполненія заповѣдей необходимъ вѣра и благодатное содѣйствіе. Вѣра открываетъ доступъ благодати, благодать содѣлываетъ человѣка сильнымъ въ исполненію заповѣдей Господнихъ.*

положеніе лучше, спасительнѣй для тебя (20—21). ¹³⁾ Рабы и свободные въ церкви Христовой несутъ одѣ и тѣ же обязанности, пользуются одними и тѣми же духовными благами. У Господа Христа господинъ и рабъ — равны: тотъ и другой поработили себя Господу, рабы Христовы: тотъ и другой

¹³⁾ *Рабъ ли призванъ былъ еси, да не нерадиши. Да не нерадиши*—*μή σοι μελέτο.* „Греки говорятъ: τι με μελετα—какое мнѣ дѣло? И Апостоль хочетъ сказать: какое дѣло, что ты рабъ? И вниманія на это не обращай, и думать объ этомъ не думай“ (Еп. Теофанъ. Стр. 239). *Но аще и можешъ свободенъ быти, больше поработи себе. Больше поработи себе*—*μᾶλλον χρῆσαι*, лучшимъ воспользуйся. Для одного бываетъ лучше, спасительнѣй свобода, для другого — положеніе рабства. Древніе толковники предпочитаютъ послѣднее состояніе. „Лучше пользуйся рабствомъ“, такъ понимаетъ изреченіе Апостола *Фотій* (См. у. еп. Теофана стр. 239). „*Больше поработи себе* т. е. тѣмъ болѣе служи. Для чего же онъ повелѣваетъ оставаться рабомъ тому, кто можетъ сдѣлаться свободнымъ? Для того, чтобы показать, что рабство не только не вредитъ, но еще доставляетъ пользу. Знаю, что нѣкоторые утверждаютъ, будто слова: *больше поработи себе* (*χρῆσαι*) сказаны о свободѣ, и объясняютъ ихъ такъ: если можешь сдѣлаться свободнымъ, то освободись. Но такая мысль была бы совершенно противна намѣренію Павла: утѣшая раба и доказывая ему, что рабство не причиняетъ ему никакого вреда, онъ не сталъ бы повелѣвать ему искать свободы“ (*Златоустъ*. Стр. 334). „Если намъ не причиняютъ вреда ни смерть, ни бичеванія, ни узы, то тѣмъ болѣе рабство; если огонь, желѣзо, всякія насилія, болѣзни, бѣдность, дивіе звѣри и другія жесточайшія и безчисленныя бѣдствія не только не причинили вреда вѣрующимъ, но еще сдѣлали ихъ сильнѣйшими, то можетъ ли вредить имъ рабство? Вредно не это рабство, возлюбленный, а рабство истинное — рабство грѣху“ (*ibid.* Стр. 337). „Благодать не знаетъ различія между рабствомъ и владычествомъ. Посему не бѣгай рабства, какъ недостойнаго вѣры; но если и возможно получить свободу, оставайся въ рабствѣ и ожидай воздаянія“ (*Бл. Θεοδωρίτζ.* Стр. 215).

имѣють истинную свободу во Христѣ (22). ¹⁴⁾ Не внѣшняго рабства должны бояться христіане, а духовнаго рабства, раболѣпства предъ людьми. Внѣшнее же положеніе человѣка, какъ бы оно ни казалось унизительнымъ, не препятствуетъ ему служить Богу и достигать вѣчнаго спасенія (23—24). ¹⁵⁾

(Продолженіе будетъ).

Голосъ пастырей.

Въ наше тяжелое время особенно отрадно услышать въ печати голосъ православнаго пастыря. Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 6 1905 г.) помѣщены двѣ статьи, принадлежащія священникамъ Чехову и Чельцову и посвященныя нуждамъ времени. О нихъ хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ.

¹⁴⁾ Свобода въ Господѣ есть свобода отъ рабства грѣху, міру, діаволу. Сія свобода пріобрѣтается чрезъ покорность волѣ Господа, чрезъ рабство Господу: кто увѣруетъ въ Господа, покоритъ Ему свою волю, того Господь благодатію освобождаетъ отъ духовнаго рабства.

¹⁵⁾ *Не будьте рабы челоуѣкомъ.* „Это сказано не только рабамъ, но и свободнымъ; ибо можно и въ рабствѣ не быть рабомъ, и въ свободѣ быть рабомъ. Когда же рабъ не бываетъ рабомъ? Когда онъ дѣлаетъ все для Бога, когда служитъ велицемѣрно и не изъ челоуѣкоугодія: это и значитъ быть рабомъ людей и оставаться свободнымъ. И наоборотъ, когда свободный бываетъ рабомъ? Когда онъ служитъ людямъ въ чемъ нибудь худомъ, въ чревоугодіи, корыстолюбіи или честолюбіи. Такой челоуѣкъ, хотя и свободенъ, хуже всякаго раба. Иосифъ былъ рабомъ, но не раболѣпствовалъ людямъ: потому и въ рабствѣ былъ свободнѣе всѣхъ свободныхъ; онъ не покорился госпожѣ, склонявшей его къ удовлетворенію ея похоти“. „Не повинуйтесь людямъ, когда они повелѣвають что нибудь постыдное“ (*Златоустъ.* Стр. 335. 339).

Оба священника сходятся въ одномъ—необходимости живого пастырскаго слова для умиротворенія паствы. „Православное духовенство,—пишетъ священникъ Воронежской епархіи Григорій Чеховъ,—великая нравственная и государственная сила. Только сила эта дремлетъ и вяло проявляетъ свою дѣятельность. Пора очнуться, пробудиться и бодро идти на встрѣчу жизни и религиозно-нравственнымъ запросамъ своихъ прихожанъ.“

Тоже самое приблизительно говоритъ и о. Чельцовъ.

Но въ опредѣленіи причины современнаго нестроенія жизни они расходятся. О. Чеховъ говоритъ о проникающихъ въ деревню неизвѣстно откуда нелѣпныхъ слухахъ, волнующихъ народъ и подготавливающихъ почву для всякой преступной пропаганды. Онъ призываетъ духовенство къ борьбѣ съ внутренними врагами отечества, своею преступною агитаціей, ложью, обманомъ и насиліемъ стремящихся поколебать исконныя неизблемыя основы нашего отечества—православіе и самодержавіе. Онъ зоветъ „укрѣплять народъ въ преданности православной вѣрѣ, отечеству и Богомъ данному государю“ и выражаетъ опасеніе, чтобы реакція противъ антиправительственной пропаганды не выразилась въ жестокой и кровавой формѣ избіенія интеллигенціи. Деревня любитъ Государя, но не любитъ пановъ. Помня вѣковое иго крѣпостной зависимости и соединенной съ нею тяжелой доли, крестьяне готовы всю смуту приписать дворянамъ помѣщикамъ и вообще привилегированнымъ лицамъ.

Такое своеобразное пониманіе современныхъ событій угрожаетъ всеобщимъ погромомъ интеллигенціи. Вѣдь въ подобныхъ случаяхъ одной маленькой искры довольно, чтобы разгорѣлся пожаръ, подобный тому, что былъ не очень давно въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ и на дняхъ въ Орловской.

Священникъ М. Чельцовъ въ объясненіи причинъ недовольства интеллигенціей идетъ еще дальше и находитъ ее въ экономическомъ строѣ страны и разныхъ несправедливостяхъ и оби-

дахъ, чинимыхъ сельскому населенію со стороны привилегированныхъ классовъ.

„Матеріальная нищета давно гнететь нашъ народъ; съ нею онъ свыкъся, пожалуй, какъ съ своей родной стихіей“... Онъ выноситъ ее, какъ нѣчто должное до тѣхъ поръ, пока не увидитъ, что въ его бѣдности пострадала правда Божія... „Тогда онъ перестаетъ быть терпѣливымъ. Тогда ни храмъ, ни даже добрый пастырь его не удержатъ.“

Мужикъ возмущается несправедливымъ отношеніемъ къ нему со стороны баръ и начальства, которое барамъ потакаетъ.

„Толки о томъ, что бары землю владѣютъ несправедливо, не по закону, что царь отберетъ у нихъ землю и раздастъ ее мужичкамъ, что у начальства правды мало и той не добьешься, что нужно идти къ царю и у него искать правды—истины, это и многое подобное, даже и не вмѣщающееся въ цензурные предѣлы печатнаго слова, открыто крестьянами высказывается и смѣло обсуждается.“

Такимъ образомъ, не только жизнь фабричнаго, но и земледѣльческаго крестьянскаго населенія далеко не спокойна. И здѣсь существуетъ недовольство и ропотъ, которые могутъ перейти въ возмущеніе, и врагами внутренняго порядка въ деревнѣ является нечестность и несправедливость мѣстной интеллигенціи, имѣющей соприкосновеніе съ крестьянскою средой и эксплуатирующей изъ своекорыстныхъ расчетовъ ея бѣдность и невѣжество.

„На мой взглядъ, пишетъ священникъ Чельцовъ, основанный на долгомъ и внимательномъ наблюденіи жизни нашего деревенскаго обывателя и отношеній къ нему властей и баръ и его къ нимъ,—требуется искорененіе въ жизни народа и въ отношеніяхъ къ нему и его къ другимъ всяческой неправды, нуженъ твердый и увѣренный голосъ о правдѣ и за правду Божію, какъ бы и кому бы то ни было непріятенъ этотъ голосъ.“

„Вотъ въ этомъ то и горе наше, что мы сами—духовные учителя и отцы—слишкомъ много ужъ смотримъ на лица и на ихъ положенія и недостаточно твердо и послѣдовательно говоримъ о правдѣ Божіей. Въ жизни рабочихъ увидимъ неправду,—мы ополчаемся противъ нея и ихъ; а во власть имущихъ узрѣли ее,—мы какъ то стараемся если и не совсѣмъ оправдать, то какъ нибудь извинить ихъ, не обличаемъ неправду дѣющихъ, а только народъ призываемъ къ терпѣнію“...

Съ такимъ словомъ ратованія правдѣ Божіей, когда голодному въ утѣшеніе говорятъ только о терпѣніи и о томъ, что Богъ самъ покараетъ тѣхъ, кто не удѣляетъ хотя бы крохи голодающему, волненія среди рабочаго класса не уменьшатся, тѣмъ болѣе не прекратятся. Народъ требуетъ смѣлаго, открытаго, христіанскаго слова о правдѣ Божіей и за правду Божию. Въ древней Руси были пастыри, мужественно говорившіе правду въ лицо властямъ; митрополитъ Филиппъ, память котораго по странному и знаменательному совпаденію празднуется въ злосчастный день 9-го января, іерей Сильвестръ, инокъ Θεодосій. Если бы современные пастыри воспроизвели въ себѣ ихъ жизнь и дѣла, то это было бы „первымъ вѣрнымъ шагомъ“ къ уясненію и устраненію причинъ нечальныхъ событій.

Кроткое слово церкви о любовномъ отношеніи другъ къ другу спорящихъ и враждующихъ между собою хозяевъ и рабочихъ было бы сейчасъ, въ дни жгучаго обостренія рабочаго вопроса у насъ почти во всей странѣ, самую желанную, дорогою и всѣхъ умвротворяющей проповѣдью.

— „Больше сердца!—говорить свящ. Петровъ. Добраго, любящаго сердца, друзья мои! Больше любви другъ къ другу, братья! Больше взаимнаго милосердія! Не озлобляйтесь сами и не озлобляйте одинъ другого,—жизнь и такъ отравлена злобой. Ищите въ себѣ и въ другихъ сердце. Сердцемъ говорите сердцу“ *).

*) Свящ. Петровъ. Двѣ проповѣди. Русс. Слово. 1905 № 56.

У англійскаго писателя Джона Рескина, въ сочиненіи „Письмъ къ рабочимъ и земледѣльцамъ Англій“, основной законъ всякой хорошей общественной жизни опредѣляется двумя краткими, в сильными велѣніями:

Во первыхъ,—чтобы каждый человѣкъ честнымъ трудомъ добывалъ свой хлѣбъ.

Во вторыхъ,—чтобы каждый трудящійся имѣлъ хорошій хлѣбъ за свой честный трудъ.

„Эти велѣнія—заповѣдь не милосердія уже, а основной справедливости. И вотъ эта то основная справедливость и требуетъ, чтобы слово проповѣдника, церковная проповѣдь не были положены, не были односторонними, не говорили бы объ одномъ только велѣніи. Не говорили бы лишь трудящимся объ ихъ долгѣ честно добывать хлѣбъ, но напоминали бы имущимъ и объ ихъ нравственномъ обязательствѣ дать немущимъ нужный хорошій хлѣбъ за ихъ честный трудъ“ *).

М. Васильевъ.

Воспоминанія о Саровскихъ торжествахъ.

(О кончаніи).

Какіе великіе, знаменательные моменты переживалъ православный народъ за эти дни въ Саровѣ и Дивѣевѣ!..

Тамъ совершалась великая тайна! Тамъ открылся обильный, невсякаемый источникъ новой жизни, новыхъ мыслей и чувствъ, новыхъ радостей и наслажденій.

Тамъ все влекло въ новый невѣдомый достоль міръ. И этотъ міръ былъ такъ близокъ и осязательно доступенъ для каждого, просто вѣрующаго и непосредственно чувствующаго, сердца.

*) Тамъ же.

Тамъ были всё братья отъ Царя и вельможи до послѣдняго поселеннаго.

Богатые и нищіе — знатные и убогіе — всё равно зывали къ Новому Угоднику, всё одинаково искали у Него помощи и защиты и чувствовали себя предъ Нимъ одинаково бѣдными, жалкими.

Здѣсь забывались и сглаживались всё разности внѣшняго преимущества и положенія, разности нарѣчій, народностей, сословій, званій. И во всемъ этомъ чувствовалось стремленіе души человѣческой въ небесный, горній міръ. Какъ будто вдругъ надъ нашей бѣдной, мрачной землей открылся небольшой просвѣтъ, чрезъ который показался край далекаго прекраснаго неба. И вотъ устремились сюда, къ этому мѣсту, къ этому просвѣту со всѣхъ сторонъ измученныя житейской суетой, тоскующія по небу, жаждущія свѣта и простора, страдающія души. И всемъ хотѣлось увидѣть, хотя бы чуть, край этого неба и хотя бы отчасти засладиться его красотою и тѣмъ же усладить горечь своей жизни.

И было всемъ такъ свѣтло и просторно, такъ весело и радостно, такъ сладко и легко.

Близость неба сказывалась изъ того, что все здѣсь было необыкновенно. Здѣсь жизнь выходила совершенно изъ круга обычныхъ условій. Здѣсь видимо побѣждались естества устава.

Такъ: слѣпые здѣсь видѣли, глухіе слышали, нѣмые говорили, разслабленные вставали, хромые ходили.

Нѣтъ, нужно быть великимъ художникомъ слова, нужно обладать свободнымъ полетомъ высокой поэтической души, чтобы достойно изобразить всю эту картину религіозной народной жизни, какъ она развертывалась и раскрывалась во всей своей красѣ, во всей своей полнотѣ въ событіяхъ Саровскаго торжества.

Если бы полно и художественно, соотвѣтственно дѣйствительности, изобразить эту картину, то составила бы

замѣчательная поэма народной жизни, поэма народнаго религіознаго духа.

Гдѣ же вы великіе писатели и мыслители нашихъ дней?

Сколько бы здѣсь вы почерпнули глубочайшихъ мыслей! Сколько бы нашли вы прекрасныхъ сюжетовъ, благодарныхъ темъ для вашей работы! Сколько бы засвидѣтельствовали здѣсь неожиданныхъ открытій!!

Но васъ эта область не интересуетъ. Вы какъ бы боитесь заглянуть въ душу человѣка, когда она поднимается до небесной высоты и напротивъ съ видимымъ удовольствіемъ раскрываетъ всю ея наготу, когда она погружается въ безднѣ порока.

„Божественность души“... „небесное призваніе“... — все это старыя слова. Нынѣ болѣе приняты выраженія: „человѣкъ—звѣрь“, „сверхъ—человѣкъ, дерзко поправшій, смѣло разбившій все святое—это идеаль будущаго“...

„И никто ни въ чемъ не виноватъ, ибо всѣ мы одинаково скоты“. Такъ заключаетъ одну повѣсть („Въ степи“) нынѣ излюбленный писатель (М. Горькій). Эту заключительную мысль можно одинаково поставить въ концѣ любой его повѣсти, а такъ же и въ концѣ повѣстей другихъ писателей новаго направленія.

Наука усердно старается доказать, что человѣкъ есть лишь высшее животное, достигшее настоящаго совершенства въ прогрессивномъ развитіи по законамъ эволюціи на пространствахъ многихъ вѣковъ или тысячелѣтій.

Вслѣдъ за наукой и литература, изображая поступки и дѣятельность человѣка и, развертывая предъ нами полно и подробно всю внѣшнюю и внутреннюю жизнь его, старается доказать съ нѣкоторымъ эффектомъ, что „всѣ люди скоты“. И кто ближе всего подходитъ въ этомъ случаѣ къ натурѣ, стараясь вывести наружу всѣ животныя инстинкты человѣка, того считаютъ „пророкомъ“. Установится жутко читать эти повѣсти. Страшно жутко (напр., „Трое“ М. Горькаго).

И думаешь: ужель вся жизнь такая? Ужель одинъ исходъ изъ этой жизни—итти напроломъ, и по дорогѣ все топтать, ломать, коверкать, ничего не щадя, не жалѣя, чтобы составить свое лишь счастье?“

„Есть люди, которые учатъ исполнять волю Божію, любить всѣхъ людей, и что въ этомъ суть и смыслъ жизни.

Все это вздоръ! такъ говорить одинъ герой въ повѣсти М. Горькаго (Макаръ Чудра“) Живи, какъ сумѣешь, живи во всю ширь своей натуры.“ „Живи во всю ширь своей натуры“—вотъ проповѣдь нынѣшнихъ писателей.

И ужели жизнь на самомъ дѣлѣ такова, что не можетъ дать лучшихъ типовъ, лучшихъ картинъ и образцовъ для рассказовъ? Ужели нѣтъ въ ней лучшихъ сторонъ, лучшей области?...

Но если бы вы пришли въ Саровъ, то увидѣли бы здѣсь другую жизнь, можетъ быть мало знакомую, но такую, которую только и живо человѣчество, безъ которой нѣтъ жизни въ самой жизни.

И сколько здѣсь было лицъ для наблюдательнаго ума!

Психологія толпы, психологія личнаго чувства, восторгъ вѣрующаго сердца, блескъ великолѣпія торжествъ—какія это прекрасныя темы для прекрасныхъ, художественныхъ картинъ великой исторической жизни. Было здѣсь—надъ чѣмъ задуматься, было что анализировать.

И послѣ того замѣчательно упорное равнодушіе со стороны нѣкоторой части прессы въ этому великому историческому явленію.

Нѣкоторыя періодическія изданія (напр. „Русскія вѣдомости“, „Курьеръ“, „Природа и люди“) ни словомъ не обмолвились въ свое время о Саровскихъ торжествахъ. Это тоже знаменательно въ своемъ родѣ.

О пожарѣ, случившемся въ какой либо части или улицѣ какого либо города сообщается во всеуслышаніе всей

Россіи, а вотъ о пожарѣ, который охватилъ всю страну отъ края до края и—ни слова.

Если бы такое движеніе народное, такой подъемъ религіознаго духа усмотрѣны были въ расколѣ или въ какой либо сектѣ... о, тогда затрубили бы всѣ „стали бы распространяться о значеніи религіи въ жизни человѣка, стали бы торжественно доказывать, что во всякой вѣрѣ есть своя доля истины.

Но православіе—это что-то старое, отживающее, и мало того, это какой-то тормазъ въ историческомъ движеніи народа по пути къ прогрессу, и потому какъ свидѣтельствовать о его торжествѣ? Не лучше-ль умолчать?

Но это молчаніе напоминаетъ собою молчаніе книжниковъ на вопросъ Иисуса Христа: „Крещеніе Іоанново откуда было, съ небесъ или отъ человѣковъ“.

Они разсуждали: если скажемъ съ небесъ, то Онъ скажетъ намъ: почему-же вы не повѣрили? А если сказать: отъ человѣковъ; боимся народа; ибо всѣ почитаютъ Іоанна за пророка“. (Мѡ. 21, 25,—26).

Было часовъ 11 утра, когда мы покидали Дивѣевъ. Къ 2 ч. пріѣхали въ с. Глухово. Здѣсь былъ отдыхъ, отсюда до Арзамаса около 40 верстъ. Въ 4 часа отправились далѣе. Я рассчитывалъ, что къ 12 ч. ночи мы пріѣдемъ въ Арзамасъ, но какое-же было наше удивленіе: эти 40 верстъ мы ѣхали цѣлыхъ 14 часовъ и безъ стоянокъ.

Ѣхали длиннымъ, длиннымъ обозомъ, подводу въ 30. И что за скучная была ѣзда? Ѣдемъ версту, другую—вдругъ остановилась какая либо подвода впереди, весь обозъ останавливается: ждетъ 5, 10 и болѣе минутъ. И какъ мучительно: быть 14 часовъ въ дорогѣ и въ такомъ положеніи: ни сидѣть, ни лежать?

Въ 6 ч. утра мы, наконецъ, пріѣхали въ Арзамасъ. Поездъ пассажирскій (обычнаго состава) долженъ былъ прійти часовъ въ 10 или 11. Долго ждать, томительно долго. И вотъ

я рѣшился сѣсть на первый прїѣхавшій богомольческій поѣздъ: все же движеніе, разнообразіе.

Богомольческіе поѣзда были устроены изъ товарныхъ вагоновъ, гдѣ сидѣнія были сдѣланы изъ простыхъ досокъ, установленныхъ вдоль стѣнъ и поперекъ вагоновъ. Въ этихъ вагонахъ, хотя было и не особо чисто, но просторнѣе, чѣмъ въ обычныхъ пассажирскихъ поѣздахъ. Здѣсь можно было и посидѣть и полежать. Досадны были только долгія остановки на станціяхъ.

Между прочимъ здѣсь я имѣлъ возможность наблюдать прекрасную картину. Я близко былъ къ народу такъ, что могъ видѣть его какъ бы внутреннюю жизнь, чувствовать его настроеніе.

Когда я прїѣхалъ въ Саровъ,—было много народу въ вагонѣ. Въ одно время и въ одномъ мѣстѣ вагонъ вдругъ занолнился натѣсно однимъ рабочимъ людомъ. И вотъ услышалъ я тогда безшабашныя пѣсни, отчаянную игру на гармоникѣ и всякія скверныя слова. Это былъ настоящій адъ. Я долженъ былъ, сидя въ углу, прятаться за спины другихъ, чтобы не быть нагло высмѣяннымъ, или дерзко вышученымъ.

И это въ вагонѣ 3-го класса.

Проѣхали нѣсколько верстъ—схлынула, наконецъ, эта беспорядочная публика,—и неслышно стало пѣсни и ругани, но въ ухахъ долго и долго продолжали раздаваться душу раздирающіе звуки.

И вотъ теперь я вижу: народу такъ же полонъ вагонъ, но—ни шуму, ни громкаго разговора, ни шутокъ, ни даже смѣха. Всѣ сидятъ съ серьезными, спокойными лицами, каждый погруженъ въ глубокую думу, каждый сосредоточенъ на чемъ-то, какъ бы что глубоко храня въ душѣ своей. И вспоминается другая картина: Великій четвергъ. Поздній вечеръ. Отошла служба „Страстямъ Христовымъ“. Народъ идетъ изъ церкви не спѣша, медленно. Каждый несетъ въ рукѣ свѣчку и такъ бережно несетъ ее, стараясь, какъ бы не по-

тухла она. Каждому хочется донести этот огонь, возженный въ церкви во время чтенія „страстей“, донести до своего дома. И думается, теперь всѣ въ душѣ своей несутъ тоже огонекъ, возженный въ Саровской обители, несутъ такъ бережно, боясь, какъ бы не потушить. Поэтому каждый такъ внутренно сосредоточенъ и избѣгаетъ излишнихъ разговоровъ, а тѣмъ болѣе шутокъ: онъ еще не можетъ и не хочетъ оторваться мыслью отъ того, чего онъ былъ свидѣтелемъ.

И хочется ему донести этотъ огонекъ не погасшимъ до своего родного дома.

Несите, пси православный народъ, этотъ божественный огонекъ во всѣ концы, во всѣ отдаленные края своего обширнаго отечества, и да возгорится отъ него новая свѣтлая, святая жизнь!

Подчиняюсь и я общему настроенію. И вотъ проходятъ предъ моимъ воображеніемъ одна за другою, одна другой прекраснѣе, картины недавняго прошлаго.

Вотъ первая ночь. Прекрасная, свѣтлая ночь. Небо покрыто тысячами звѣздъ и такъ ласково и вмѣстѣ удивленно смотритъ на чудныя картины земли.

И страннымъ ему кажется, какъ на этой землѣ зажглось вдругъ безчисленное множество звѣздъ (огни свѣчей). Всѣ онѣ горятъ одинаково ровнымъ, спокойнымъ, чудеснымъ свѣтомъ; и долго до глубокой полночи горятъ и мерцаютъ онѣ.

И думаетъ небо: не его-ли это звѣзды чудеснымъ образомъ отразились на землѣ. Но, нѣтъ, свои звѣзды знаетъ оно: оно видитъ свои звѣзды, отраженныя въ глубинѣ рѣки,—и узнаетъ ихъ. Но какъ бы могли онѣ отразиться по берегу рѣки, по опушкѣ лѣса, въ чащѣ и въ самой глубинѣ его? И ниже спускается небо—и больше еще удивляется, слыша чудное, несмолкаемое пѣніе то съ береговъ рѣки, то изъ глубины лѣса. Ужъ не ангельское-ли.

Это пѣніе, не серафимовскій-ли, немолчный гласъ? И спустилось на самую землю чистое, святое небо и увидѣло

здѣсь оно: что это за звѣзды земли, что за пѣвнѣе земныхъ ангеловъ. И земля въ это время была чистая и святая, какъ и самое небо. И слились тогда небо и земля въ братскомъ лобзаніи, смѣшались тогда звѣзды земли съ небесными звѣздами и слилось въ одинъ общій гулъ ангельское небесное пѣвнѣе съ пѣвнѣемъ земнымъ..

И воцарилась чудная гармонія...

И въ этомъ братскомъ лобзаніи, въ этомъ взаимномъ привѣтствіи небо осыпало землю всеѣми своими дарами, а равно и земля отдала все что имѣла самаго лучшаго..

Вотъ вспоминается Саровскій звонъ. Начинается переборъ маленькихъ колоколовъ. Слышатся желанные, серебряные звуки. Звонъ все усиливается и усиливается; и наконецъ, раздается послѣдній ударъ—въ самый большой колоколъ. Послышался звукъ самый могущественный, самый сильный. Отъ этого удара заколыхалась вся окрестность. Маленькіе и средніе колокола—и тѣ какъ будто испугались и стали испускать теперь какіе то трепещущіе, пріятно—дрожащія, звуки.

Этотъ ударъ былъ послѣднимъ въ послѣдовательномъ переборѣ всеѣхъ колоколовъ, но онъ не остановилъ звона, напротивъ онъ далъ новый ходъ ему, новый строй, вложилъ въ него душу.

Теперь уже онъ, не дожидаясь прежней очереди, сталъ равномѣрно повторяться, разъ за разомъ, устанавливая такимъ образомъ, какъ бы тактъ, прислушиваясь къ которому, маленькіе и средніе колокола наперерывъ, но въ согласномъ между собою порядкѣ, наигрываютъ и повторяютъ каждыя свою мелодію.

И звонъ все усиливается, все крѣпчаетъ, все становится могущественнѣе. Звуки большого колокола, вырвавшись изъ-подъ удара тяжеловѣснаго языка, съ громомъ разсѣкаютъ, могущественно сотрясая, воздухъ и широкою голною несутся по окрестнымъ холмамъ и долинамъ; за ними и впереди ихъ болѣе легкою волною несутся звуки другихъ колоколовъ.

И вотъ, нагоняя волну за волною, помчался въ безвѣстную даль радостный гулъ саровскаго звона; надъ всеѣмъ гос-

подствуя и все подчиняя себѣ вездѣ, куда лишь достигаетъ. Все внимаешь ему. И сердце увлеченное этими волнами, участвуетъ въ общей ихъ жизни: то восторженное, оно поднимается и рвется за ними въ безконечную высь, выступаетъ и просится за ними въ невѣдомую, безбрежную даль; то, спокойное, съ затаеннымъ дыханіемъ, останавливается оно въ своихъ порывахъ и — какъ бы замираетъ; то вдругъ какъ бы отъ усиленнаго толчка, задрожить все и затрепещетъ.

Кончился звонъ — и умчались волны его одна за другою замирая вдали, но не безслѣдно исчезли онѣ: въ сердцахъ людей остались новые звуки, новые чувства вызванные ими, и эти звуки и эти чувства долго, долго еще будутъ биться и раздаваться внутри ихъ...

Остановился поѣздъ. Звонюкъ. Послѣдняя станція. Прервалась нить воспоминаній. Опять открылась эта сѣрая, скучная дѣйствительность. А тотъ міръ, полный свѣтлыхъ грезъ полный чудныхъ сновъ, отошелъ далеко, далеко...

Душа была восхищена на небо и видѣла тамъ неизреченную райскую красоту, слышала тамъ чудныя пѣсни, ощущала тамъ сладость святого благоуханія. Не долго она, наслаждалась, и снова она, какъ изгнанница, среди плачевной юдоли грѣшной земли. Но долго на свѣтѣ она будетъ томиться, „Желаніемъ чуднымъ полна“. Пройдутъ еще годы и многіе годы, а звуки небесъ еще будутъ жить и раздаваться въ душѣ, и ничто заглушить ихъ не можетъ. И замѣнить ихъ не могутъ уже всѣ эти „скучныя пѣсни земли“.

К о н е ц ъ .

Священникъ *Василій Тигровъ.*

С о д е р ж а н і е . Отдѣлъ неофициальный. I. Церковь и современная жизнь. (Окончаніе). II. Новый способъ школьнаго обученія. III. Обзоръ посланій св. Апостола Павла. (Продолженіе). IV. Голосъ пастырей. V. Воспоминанія о Саровскихъ торжествахъ. (Окончаніе).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ **Теодоръ.**

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**
