



№ 10 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | № 10

Высочайшее повелѣніе.

Объ учрежденіи должностей старшаго врача и 4 врачей-ординаторовъ при благотворительныхъ заведеніяхъ Кіевскаго Покровскаго женскаго монастыря.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ учрежденіи пяти медицинскихъ должностей при благотворительныхъ заведеніяхъ Кіевскаго Покровскаго женскаго монастыря, мнѣніемъ положи: Учредить при благотворительныхъ заведеніяхъ Кіевскаго Покровскаго женскаго монастыря должности: одного старшаго врача и четырехъ врачей-ординаторовъ, присвоивъ должности старшаго врача — V, а должности врача-ординатора — VII классъ по чинопроизводству и таковыя же разряды по штыю на мундирѣ вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 21 февраля 1897 г. за № 16, по вѣдомству православнаго исповѣданія назначенъ: преподаватель Тульской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ **Денницынъ** — инспекторомъ той же семинаріи, съ 29 января, и уволенъ отъ службы, согласно прошенію, заслуженный ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Елеонскій**, съ 1 января 1897 года, съ мундиромъ, занимаемой имъ должности присвоеннымъ.

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщенія о томъ*), что въ память и въ ознаменованіе Священ-

*) См. № 9 „Церк. Вѣд.“ за текущій годъ, стр. 73—80.

6
219
1897
№10

наго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ:

77) прихожане единовѣрческой Ильинской церкви села Криволучья, Николаевского уѣзда, той же епархіи, постановили вызолотить въ сей церкви иконостасъ, устроить церковную ограду, перестроить мѣстную школу и выстроить причтовые дома, на что отвели 100 дес. земли для сдачи въ аренду на шесть лѣтъ, считая съ осени минувшаго года, а крестьянинъ названнаго села Иванъ Аладьевъ заказалъ для означенной церкви икону святителя и Чудотворца Николая и святыхъ мученицъ Александры и Маріи, съ лампадою, стоимостью 50 руб.;

78) крестьяне с. Сосновой - Мазы, Хвалынского уѣзда, Саратовской губерніи, приобрѣли для приходской Покровской церкви новый колоколь, вѣсомъ въ 104 пуд. 3 фун., съ соответствующею событію надписью, и перелили три разбитые колокола, вѣсомъ: одинъ—въ 26 пуд. 39 фун., другой—въ 8 пуд. 28 фун. и третій—въ 23⁵/₈ фун., употребивъ на это изъ собственныхъ средствъ до 2000 руб.;

79) прихожане Петро-Павловской церкви с. Чингизскаго, Барнаульскаго округа, Томской епархіи, постановили, на собственные средства, разбитый колоколь названной церкви, вѣсомъ 32 пуда, замѣнить новымъ въ 100 пуд.;

80) причтъ церкви села Дубровинскаго, той же епархіи, собралъ 135 р. на приобретение для сей церкви иконы святаго великомученика Пантелеимона;

81) прихожане Михаило-Архангельской церкви с. Мартыновскаго, Кузнецкаго округа, Томской епархіи, жители деревень Брагиной, Колонковой, Антипиной и Ново-Камышенки выразили желаніе, на собственные средства, построить въ ихъ селеніяхъ молитвенные дома и при нихъ школы грамоты;

82) крестьяне деревни Стрежной, Риддерской волости, Змѣиногорскаго округа, Томской губерніи, изъявили желаніе построить на собственные средства въ названной деревнѣ единовѣрческую часовню во имя святителя Чудотворца Николая и святой мученицы царицы Александры;

83) крестьянинъ села Койновскаго, Барнаульскаго округа, Василій Еремьевъ изъявилъ желаніе построить на собственные средства деревянную часовню, стоимостью 120 р.;

84) прихожане Христорождественской церкви села Федосовскаго, того же округа, постановили приобрести съ Аѳонской горы, на собственные средства, для названной церкви икону святаго цѣлителя Пантелеимона, въ бронзовой вызолоченной ризѣ, стоимостью 300 рублей;

85) прихожане церкви села Койновскаго, Николаевской волости, того же округа, постановили приобрести на собственные средства для означенной церкви колоколь, стоимостью 600 руб., съ соответствующею событію надписью;

86) причтъ и прихожане Николаевской церкви села Протопоповскаго, Томскаго округа, пожертвовали 1,700 руб. на приобретение для названной церкви колокола, вѣсомъ въ 100 пуд.;

87) священникъ церкви села Благовѣщенскаго, Томской епархіи, совместно съ прихожанами сей церкви, приобрѣли въ оную, на собственные средства, священническое парчевое облаченіе и нѣсколько иконъ, стоимостью 70 руб.;

88) прихожанинъ Троицкой церкви гор. Лебедина, Харьковской епархіи, крестьянинъ Романъ Кривошеевъ, съ женою, и прихожане Николаевской церкви села Червленной, Лебединскаго уѣзда, соорудили для сей послѣдней церкви колоколь, вѣсомъ въ 82 пуд., на что Кривошеевыми пожертвовано 1,050 руб., а прихожанами 300 руб.;

89) прихожане Николаевской церкви слободы Терновъ, того же Лебединскаго уѣзда, пожертвовали 300 руб. на обновленіе горняго мѣста въ алтарѣ названной церкви;

90) прихожане церкви слободы Хатней, Волчанскаго уѣзда, Харьковской епархіи, приобрѣли для сей церкви двѣ металлическія хоругви, стоимостью 100 руб., съ изображеніями: на одной сторонѣ—Спасителя и Божіей Матери, а на другой—святителя и Чудотворца Николая и святой мученицы царицы Александры и, кромѣ того, мѣстный церковный староста крестьянинъ Оедоръ Чернецкій пожертвовалъ въ ту церковь металлическія, съ сребропозлащенными вѣнцами, шаты на мѣстных иконы Спасителя и Божіей Матери, стоимостью 170 руб.;

91) жена Зміевского купца Серафима Буймистрова пожертвовала въ соборно-Троицкую церковь г. Зміева, той же епархіи, два полныхъ священническихъ и одно діаконое облаченія, стоимостью 250 руб.;

92) прихожане Георгіевской церкви слободы Воробьевки, Сумскаго уѣзда, той же епархіи, пожертвовали въ сію церковь икону святителя Чудотворца Николая и святой мученицы царицы Александры, стоимостью 100 руб.;

93) прихожане Успенской церкви слободы Рубежной, Волчанскаго уѣзда, Харьковской епархіи, пожертвовали въ сію церковь двѣ металлическія хоругви съ ликами: на одной—святителя чудотворца Николая, а на другой—святой мученицы царицы Александры, стоимостью 160 руб.;

94) прихожане Покровской церкви слободы Жигайловки, Ахтырскаго уѣзда, той же епархіи, соорудили для сей церкви икону святителя и Чудотворца Николая и святой мученицы царицы Александры, ассигновавъ на это изъ собственныхъ суммъ 100 руб.;

95) прихожане Николаевской церкви села Стараго, Сумскаго уѣзда, той же епархіи, постановили пожертвовать изъ общественныхъ средствъ 315 руб., на приобрѣтеніе для названной церкви иконы тѣхъ же святыхъ, съ соответствующею событію надписью, а при остаткѣ денегъ, и на сооруженіе выносныхъ крестовъ и хоругвей;

96) служащіе при станціи юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ «Одесса-Застава», при участіи начальника оной, пожертвовали въ Одесскую Вхоіерусалимскую церковь, Херсонской епархіи, деревянный вызолоченный кіотъ для иконы Тихвинской Божіей Матери, съ серебряно-вызолоченною, украшенною разноцвѣтными камнями ризою, съ серебряною вызолоченною лампадою и двумя мѣдными ставниками, стоимостью 650 руб.;

97) въ Петропавловскую церковь с. Ново-Петровки, Херсонскаго уѣзда, пожертвованы: землевладѣльцемъ Гавриломъ Бойко—колоколъ, вѣсомъ въ 71 пуд. 15 фун., стоимостью 1,250 р., и мѣстными прихожанами: 500 руб.—на ремонтъ церковной ограды и зданія для церковно-приходской школы, 250 руб. на уплату за устроенный имі кіотъ къ иконѣ и 200 руб. на приобрѣтеніе двухъ полныхъ священническихъ облаченій;

98) староста Николаевской церкви с. Николаевки, того же уѣзда, губернской секретарь Петръ Розановъ пожертвовалъ 1,715 руб. на приобрѣтеніе для названной церкви колокола и, сверхъ сего, на тотъ же предметъ пожертвовано купцомъ Василиемъ Стрѣльченко и Космою Брюхно по 80 р. каждыя;

99) на пожертвованія прихожанъ и братства Александро-Невской церкви г. Любартова, Люблинской губернии, Холмско-Варшавской епархіи, приобрѣтено для сей церкви отъ Московской фирмы Слонова и Виталиева, съ уступ-

кою 115 руб., паникадило, стоимостью 275 руб.;

100) войтъ гмины Людвинъ, Любартовскаго уѣзда, той же губерніи, Михайлъ Савичъ пожертвовалъ въ Николаевскую церковь с. Дратова, названнаго уѣзда, бѣлое священническое облаченіе, стоимостью 20 руб., и Иверскую икону Божіей Матери въ 5 руб.;

101) прихожане Богоявленской церкви с. Черничина, Грубешовскаго уѣзда, той же губерніи, пожертвовали въ названную церковь запрестольный крестъ и икону, стоимостью 120 руб.;

102) состоящій на псаломщицкой вакансіи диаконъ Свято-Троицкой церкви посада Дубенки, того же уѣзда, Петръ Степановъ обновилъ на собственные средства въ названной церкви весь иконостасъ, два кіота и Евангеліе, израсходовавъ на это 75 руб.;

103) прихожане и братство Покровской церкви въ селѣ Матче, того же уѣзда, пожертвовали 117 руб. 37 коп., на каковыя деньги перелиты принадлежашіе названной церкви два колокола, вѣсомъ въ 8 пуд., съ соотвѣствующею событію надписью;

104) Свято-Успенское братство при Вознесенской церкви въ селѣ Колемчицахъ, Холмскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Холмско-Варшавской епархіи, открыло въ деревнѣ Уханькѣ сельскую бібліотеку, помѣстивъ оную въ домъ псаломщика названной церкви Ивана Грушки, который вывзвался завѣдывать ею и выдавать крестьянамъ книги для чтенія;

105) въ Михайловскую церковь села Цыцова, того же уѣзда, пожертвованы: причтомъ и мѣстными прихожанами полное священническое облаченіе изъ золотой парчи, стоимостью 45 руб., писаремъ гминнаго суда Машковскимъ—паникадило, цѣною 48 руб., учителемъ начальнаго училища Петромъ Пашковскимъ—икона святителя и Чудо-

творца Николая въ 25 руб. и крестьянкою Екатериною Дуковою—хоругвь въ 10 руб. и 3 руб. наличными деньгами;

106) прихожане Михайловской церкви села Переспы, Томашовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Холмско-Варшавской епархіи, пожертвовали въ сію церковь: 40 руб. на обновленіе кіота храмоваго образа святаго Архистратига Михаила и 22 руб. на сооружеііе двухъ мельхіоровыхъ позолоченныхъ лампадъ: одной—къ храмовому образу, а другой—къ иконѣ святителя и Чудотворца Николая, устроенной въ память событія 29 апрѣля 1891 года, и, кромѣ того, на переливку къ названной церкви двухъ колоколовъ, съ соотвѣствующими событію надписями, пожертвовано: прихожанами 79 руб., настоятелемъ церкви, священникомъ Антоніемъ Драчинскимъ 10 руб. и его женою—12 руб.;

107) жители деревень Гуцка Большая и Гуцка Малая, Сульмицкаго прихода, Замостскаго уѣзда, той же губерніи, открыли школу грамоты въ общественномъ домѣ, съ хозяйственными постройками и огородною землею, обязуясь давать ежегодно на содержаніе сей школы 115 руб. 20 к. и 38 возовъ дровъ на ея отопленіе;

108) прихожане церкви села Святыхъ, Томашовскаго уѣзда, той же губерніи, открыли народную бібліотеку для бесплатнаго пользованія, постановивъ жертвовать на ея содержаніе, въ теченіе трехъ лѣтъ, по 15 коп. съ каждаго дома, а священникъ означенной церкви Іоаннъ Хрусцевичъ обязался жертвовать на тотъ же предметъ по 5 руб. въ годъ и

109) прихожане Верхоянскаго собора, Якутской епархіи, собрали, по подпискѣ, до 400 руб. на приобрѣтеніе для сего собора необходимой ризницы и прочихъ церковныхъ вещей.

Сверхъ сего: 1) преосвященный Олонецкій сообщилъ, что викарій Херсонской епархіи, епископъ Новомиргородскій Мемнонь, въ заботахъ о будущемъ обезпеченіи бѣдныхъ родныхъ его, а также вдовъ и сиротъ родной ему Олонецкой епархіи, внесъ на этотъ предметъ въ Олонецкое епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія 12,500 руб., съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ оставался навсегда неприкосновеннымъ, а получаемые съ онаго % употреблялись, согласно выраженнымъ жертвователемъ условіямъ; 2) канцелярскіе чиновники и служители Канцеляріи Святѣйшаго Синода, движимые благоговѣйнымъ чувствомъ вѣрноподданнической преданности, въ ознаменованіе всерадостнаго дня Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, соорудили для Синодальной церкви икону святителя и Чудотворца Николая и святой мученицы царицы Александры, съ бронзо-позлащенной къ сей иконѣ лампадою, и, сверхъ сего, пожертвовали серію въ 50 руб., съ употребленіемъ % съ нея на деревянное масло для лампы, и 3) архимандритъ Рафаиль прислалъ изъ Нью-Йорка телеграмму, въ которой отъ имени сирійской паствы поverteгаетъ сердечное поздравленіе съ высокаторжественнымъ днемъ Тезоименитства Его Императорскаго Величества.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ вѣрноподданническихъ чувствахъ, Его Императорскому Величеству, въ 19 день января 1897 г., благоудно было Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 14—28 февраля 1897 года № 532 постановлено: утвердить земскаго начальника 2-го участка Корочанскаго уѣзда, Курской губерніи, Константина Раппа въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ названнаго участка.

I. Отъ 14—28 февраля 1897 года № 529 постановлено: священника Дмитрія Ювенскаго утвердить въ званіи почетнаго попечителя школъ церковно-приходскихъ и грамоты V-го благочинническаго округа, Макарьевского уѣзда, Костромской епархіи.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

I.

По § 8 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года «Правиль о церковно-приходскихъ школахъ», преподаваніе въ сихъ школахъ производится по руководствамъ, учебнымъ пособіямъ и вообще книгамъ, указаннымъ Святѣйшимъ Синодомъ, а по § 15 Высочайше утвержденныхъ 4 мая 1891 года «Правиль о школахъ грамоты», преподаваніе въ сихъ послѣднихъ школахъ производится также по книгамъ, указаннымъ Святѣйшимъ Синодомъ и Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, причемъ выборъ книгъ для церковныхъ школъ и составленіе и изданіе новыхъ книгъ, признаваемыхъ полезными для сихъ школъ, возложены Святѣйшимъ Синодомъ на Училищный при ономъ Совѣтъ (§ 3 п. п. в. и д. инструкціи Училищному Совѣту). На семь основаніи, при составленіи программъ для церковно-приходскихъ школъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ были избраны и

Святѣйшимъ Синодомъ указаны къ обязательному употребленію тѣ учебныя руководства и пособія, по коимъ должно производиться обученіе въ церковныхъ школахъ. Въ послѣдствіи Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ изданъ рядъ собственныхъ учебныхъ изданій для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, коими и снабжаются церковныя школы по возможно удешевленной цѣнѣ. Независимо отъ сего, Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ составлены списки учебныхъ руководствъ и пособій для второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и книгъ для бібліотекъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ и опубликованныя во всеобщее извѣстіе, каковыя списки имѣютъ пополняться новыми полезными для церковныхъ школъ книгами, по усмотрѣнію Училищнаго Совѣта. Таковой порядокъ выбора учебныхъ книгъ для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, обезпечивая единообразіе въ учебныхъ руководствахъ и содѣйствуя удешевленію ихъ стоимости, признается Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ наиболее соответствующимъ потребностямъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, какъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, такъ и въ отношеніи матеріальномъ, ограждая скудными средствами школы отъ затратъ на пріобрѣтеніе разнообразныхъ, вновь появляющихся по предметамъ начальнаго обученія руководствъ и пособій, въ большинствѣ не удовлетворяющихъ требованіямъ программъ церковно-приходскихъ школъ. Между тѣмъ, отъ авторовъ, издателей и книгопродавцевъ во множествѣ поступаютъ на разсмотрѣніе Училищнаго Совѣта учебныя руководства, пособія и книги для бібліотекъ церковныхъ школъ при прошеніяхъ, оплачиваемыхъ гербовымъ сборомъ, при чемъ составители и издатели книгъ ходатайствуютъ объ одобреніи ихъ и о сообщеніи о нихъ отзы-

вовъ. Двѣнадцатилѣтній опытъ показалъ, что представляемыя на разсмотрѣніе Училищнаго Совѣта учебныя книги, не соответствуя программамъ церковныхъ школъ, въ значительномъ большинствѣ не удовлетворяютъ самымъ необходимымъ учебно-воспитательнымъ требованіямъ, и разсмотрѣніе таковыхъ книгъ, большею частью компилятивныхъ и повторяющихъ, съ незначительными измѣненіями, приемы и методы нѣсколькихъ извѣстныхъ авторовъ, составленіе о сихъ книгахъ отзывовъ и сообщеніе послѣднихъ авторамъ, вызывая излишнюю переписку, представляется обременительнымъ безъ пользы для дѣла снабженія церковныхъ школъ нужными для нихъ книгами. По симъ соображеніямъ и признавая единственно соответствующимъ цѣли выборъ учебныхъ книгъ для церковныхъ школъ изъ всей существующей учебной литературы по непосредственному усмотрѣнію Училищнаго Совѣта, Совѣтъ, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 4—10 февраля сего года за № 63, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановилъ: объявить во всеобщее извѣстіе, чрезъ напечатаніе въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и журналѣ «Народное Образованіе», что 1) впредь Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ не будутъ принимаемы къ обязательному разсмотрѣнію представляемыя авторами, издателями и книгопродавцами учебныя руководства, пособія и книги для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты; 2) что лицамъ, желающимъ ознакомить Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ со своими изданіями, предоставляется присылать оныя въ бібліотеку Училищнаго Совѣта безъ прошеній и гербовыхъ марокъ и 3) о всѣхъ книгахъ, кои будутъ избраны Училищнымъ Совѣтомъ какъ полезныя и нужныя для церковныхъ школъ, своевременно будетъ сообщено во всеобщее свѣдѣніе въ «Церковныхъ Вѣдомо-

стихъ», издаваемыхъ при Святейшемъ Синодѣ, и въ журналѣ «Народное Образование».

II.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ, отъ 10—19 января 1897 г. за № 82, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, постановлено: изданія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, подъ заглавіями: 1) «Палестинскій Патерикъ» (Спб. 1885—1895 гг.)—выпуски: 1-й (ц. 40 к.), 2-й (ц. 20 к.), 3-й (ц. 10 к.), 6-й (ц. 5 к.), 7-й (ц. 10 к.) и 8-й (ц. 20 коп.); 2) «По Святой Землѣ» (Спб. 2-е изд., ц. 50 коп.); 3) «Свѣтлый праздникъ въ Иерусалимѣ» («Палестинскій Листокъ» 1892 г. № 1, ц. 1 коп.); 4) «Храмъ Воскресенія Господня въ Иерусалимѣ» протоіерея В. Я. Михайловскаго, 1887 года; 5) «Чтенія о Святой Землѣ», выпускъ 1—8, прот. Н. А. Еленскаго, Спб. 1896 г. (по 15 к. каждый выпускъ), выпускъ 32-й «Протестанты въ Святой Землѣ», Д. С. Дмитревскаго, Спб. 1896 г., ц. 15 коп.; выпускъ 33-й «Латиняне въ Святой Землѣ», его-же, Спб. 1896 г., ц. 15 коп.; 34-й «Инославные въ Святой Землѣ» А. И. Левочскаго, Спб. 1896 г., ц. 15 коп.; выпускъ 35-й «Императорское Православное Палестинское Общество», И. В. Малиновскаго, Спб. 1896 г., ц. 15 к.; 6) «Сто видовъ Иерусалима и Святой Земли» 1896 г., ц. 50 к., и 7) «Къ животворящему Гробу Господню». Разсказъ стараго паломника. В. И. Хитрово. 8 изд. Спб. 1895 года, ц. 50 коп.,—первыя шесть—допустить и послѣднее—одобрить для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Отъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ.

Опредѣленіями Учебнаго Комитета, утвержденными Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, постановлено:

1) Книгу А. Киселева: «Краткая алгебра

для духовныхъ семинарій» (Москва, 1896 года),—рекомендовать для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по алгебрѣ предпочтительно предъ нынѣ употребляемыми учебниками по сему предмету Сомова и Давидова, учебники же Сомова и Давидова—оставить въ употребленіи лишь въ качествѣ учебныхъ пособій;

2) Составленную смотрителемъ Смоленскаго духовнаго училища Иваномъ Сперанскимъ книгу: «Очеркъ исторіи Смоленской духовной семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ со времени основанія семинаріи до ея преобразованія по уставу 1867 года (1728—1868). Смоленскъ 1892 г.»—рекомендовать для приобрѣтенія въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній;

3) За книгами преподавателя женской гимназіи княгини Оболенской Семена Шохоръ-Троцкаго: 1) «Методическій сборникъ ариеметическихъ задачъ для среднихъ учебныхъ заведеній. Часть I-я. Для приготовительныхъ классовъ и для первоначальнаго домашняго обученія» (Изданіе 2-е, значительно исправленное и дополненное. Спб. 1896 г.) и 2)—Часть II. Задачи и упражненія для первыхъ трехъ классовъ» (Изданіе 2-е, значительно исправленное и дополненное. Спб. 1895 г.)—оставить прежнюю степень одобренія ихъ къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи ариеметики;

4) Книгу преподавателя Симбирскаго духовнаго училища Николая Архангельскаго: «Задача, содержаніе и планъ системы православно-христіанскаго нравоученія» (Симбирскъ 1894 г.)—одобрить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ семинарій;

5) Книгу, подъ заглавіемъ: «Юродство о Христѣ и Христа ради юродивые восточной и русской Церкви. Историческій очеркъ и житія сихъ подвижниковъ благочестія» (Авторъ—Покровскаго и Блажен-

наго Василія, въ Москвѣ, собора ключарь, священникъ Іоаннъ Ковалевскій. Москва. 1895 г.)—одобрить для приобретѣнія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, а также въ монастырскія и церковно-приходскія бібліотеки;

6) Книгу преподавателя Полтавской духовной семинаріи, священника Густина Ольшевскаго: «Обличеніе штундизма (въ библейскихъ текстахъ). Кіевъ. 1894 г.»—рекомендовать къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособія при прохожденіи обличительнаго богословія въ тѣхъ духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ занимаются изученіемъ и обличеніемъ штундизма, какъ мѣстной секты;

7) Книги Е. Водовозовой, подъ общимъ заглавіемъ: «Какъ люди на бѣломъ свѣтѣ живутъ» (5 выпусковъ: а) Испанцы, б) Турки, в) Итальянцы, г) Англичане и д) Нѣмцы—одобрить къ приобретѣнію въ ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній;

8) Выпускъ XX издаваемой подъ редакцію А. Чудинова «Русской классной бібліотеки», въ которомъ помѣщена поэма Хераскова «Россіада»,—допустить для приобретѣнія въ семинарскія бібліотеки; выпускъ XXI («Избранныя стихотворенія Дмитріева») — одобрить для приобретѣнія въ семинарскія бібліотеки; выпускъ XXIV и выпускъ II (серіи второй; классическія произведенія иностранныхъ литературъ въ переводахъ русскихъ писателей), въ которыхъ помѣщены: «Житіе и хожденіе Давида русьскія земли игумена» (в. XXIV) и «Пѣсь о Нибелунгахъ» (в. II),—допустить къ приобретѣнію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій; выпуски XXII, XXIII, XXV и выпускъ I (серіи второй), въ которыхъ помѣщены: сочиненіе Татищева «Духовная моему сыну» (в. XXII), «Избранныя стихотворенія Е. Баратынскаго» (в. XXIII), извлеченія изъ журналовъ

«Живописецъ» (1772—1773) и «Трутенъ», издававшихся Новиковымъ (в. XXV), и «Пѣсь о Роландѣ» (в. I-й),—допустить къ приобретѣнію въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

9) Книгу Ивана Соколова: «Святый Стефанъ Пермскій, просвѣтитель Зырянъ» (Спб. 1896 г. ц. 20 к.)—одобрить къ приобретѣнію въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ;

10) Составленную преподавателемъ Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая В. Назаревскимъ книгу: «Изъ исторіи Москвы (1147—1703). Очерки» (Москва. 1896 г.)—одобрить къ приобретѣнію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ;

11) Брошюру, подъ заглавіемъ: «Вошь Христовъ. По поводу стремленія народовъ къ миру и несовмѣстности войны съ христіанскимъ ученіемъ», подполковника В. П. Гамулецкаго (Брянскъ. 1896 г.)—допустить къ приобретѣнію въ бібліотеки духовныхъ семинарій;

12) Книги преподавателя Екатеринославской гимназіи Константина Брамсона, подъ общимъ заглавіемъ: «Вредныя насекомыя и мѣры для борьбы съ ними (практическая энтомологія)». а) Часть I и б) Часть II. Изданіе 2, пересмотрѣнное и значительно дополненное (Екатеринославъ. Часть I—1894 г. и часть II—1896 г.)—допустить къ приобретѣнію въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

13) Книгу, подъ заглавіемъ: «Начальное руководство къ изученію латинскаго языка для трехъ низшихъ классовъ гимназій и прогимназій. Составилъ М. Михайловскій» (изданіе 2-е Спб. 1895 г.)—рекомендовать къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія по латинскому языку;

14) Составленную поручикомъ Д. Ло-

многѣмъ брошюру: «Его Императорское Величество, Государь Императоръ Николай Александровичъ, Самодержецъ Всероссийскій. Чтеніе для народа. Съ 49 картинами» (Изданіе 4-е, исправленное и дополненное. СПб. 1896 г.)—одобрить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующемъ ея изданіи авторъ исправилъ указанное Учебнымъ Комитетомъ мѣсто;

15) Книгу, подъ заглавіемъ: 1) «Собраніе по алфавитному порядку всѣхъ предметовъ, содержащихся въ священнѣхъ и божественнѣхъ канонахъ, составленное и обработанное смиреннѣйшимъ іеромонахомъ Матвеемъ, или алфавитная синтагма М. Властара. Переводъ съ греческаго священника Николая Ильинскаго» (Симферополь. 1892 г.) и 2) «Синтагма Матвѣя Властара. Изслѣдованіе священника Николая Ильинскаго» (Москва. 1892 г.)—одобрить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій;

16) Составленный преподавателемъ Люблинской гимназіи В. Чихановымъ «Учебникъ ариѳметики. Курсъ средне-учебныхъ заведеній» (Люблинъ, 1896 г.)—одобрить къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи ариѳметики въ духовныхъ училищахъ;

17) Книгу, подъ заглавіемъ: «Значеніе креста въ дѣлѣ Христовомъ. Опытъ изъясненія догмата искупленія»—законоучителя Нѣжинскаго Историко-Филологическаго Института князя Безбородко, священника П. Свѣтлова (Кіевъ, 1893 г.)—допустить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій;

18) 4-е изданіе книги Андрея Филонова: «Русская Христоматія, съ примѣчаніями. Для высшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Часть четвертая. Проза». (СПб. 1896 г.)—одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учеб-

наго пособия при изученіи теоріи словесности и исторіи русской литературы;

19) Книгу, подъ заглавіемъ: «Чтенія по патрологии. Выпускъ первый: введеніе въ патрологію и вѣкъ мужей апостольскихъ. Посмертное изданіе «чтеній» Дмитрія Гусева, экстраординарнаго профессора Казанской духовной академіи» (Казань. 1896 г.)—рекомендовать къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ полезное пособіе при изученіи догматическаго богословія и церковной исторіи;

20) Изданную Н. Киммелемъ стѣнную таблицу: «Главныя формы земной поверхности» (Рига. Цѣна 2 р.)—допустить къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ класснаго пособия при обученіи начальной географіи;

21) Книгу, подъ заглавіемъ: «По великой русской рѣкѣ. Очерки и картины Поволжья». А. П. Валуевой (Мунтъ). (СПб. Изданіе М. М. Ледерле и К^о)—одобрить къ приобрѣтенію въ ученическія бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

22) Составленная директоромъ Тюменскаго Александровскаго реального училища И. Словоцовымъ книги: 1) «Краткая физическая географія. Курсъ VI класса реальныхъ училищъ» (Москва, 1896 г.) и 2) «Обозрѣніе Россійской Имперіи сравнительно съ важнѣйшими государствами. Конспективный курсъ VI класса реальныхъ училищъ» (Москва, 1896 г.)—допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи географіи;

23) Рукопись священника Московской Василіе-Кесарійской церкви Василія Металлова: «Азбука крюковаго пѣнія. Опытъ систематическаго руководства къ чтенію семиграфіи пѣснопѣній знаменнаго распѣва, періода киноварныхъ помѣтъ»—одобрить къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособия для преподавателей цер-

ковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы авторъ, по отпечатаніи своего сочиненія, вновь представилъ оное на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета;

24) Книгу преподавателя Харьковской духовной семинаріи Константина Сильченкова: «Прощальная бесѣда Спасителя съ учениками. Евангеліе Іоанна XIII, 31 — XVI, 33). (Опытъ истолкованія). Харьков. 1895 г.» — одобрить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, и

25) За сочиненіемъ преподавателя Курской духовной семинаріи Елифанія Нестеровскаго: «Литургика или наука о богослуженіи православной Церкви. Часть 1-я (общая). Примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій» (Курскъ. 1895 г.) — оставить прежнюю степень одобренія его въ качествѣ учебнаго пособия для IV класса духовныхъ семинарій.

Узаконенія и распоряженія правительства.

Кому принадлежитъ право собственности на землю, отведенную подъ общественное кладбище.

Рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, 1896 г. апрѣля 10, по дѣлу Кіевской духовной консисторіи съ дворяниномъ Савицкимъ о Плахтыанскомъ сельскомъ кладбищѣ.

Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: уполномоченный Кіевской духовной консисторіи предъявилъ искъ къ дворянину Савицкому, обвиняя его въ томъ, что онъ, при вырубкѣ лѣса на Плахтыанскомъ сельскомъ кладбищѣ, поломалъ около 50 надгробныхъ крестовъ, разрылъ окружающую кладбище канаву, засорилъ кладбище пескомъ и вѣтвями, и посему, требовалъ взысканія съ Савицкаго: на возобновеніе

канавы и очистку кладбища 400 руб., за поломанные кресты 600 руб., и за непопользованіе въ теченіе трехъ лѣтъ сѣнокосомъ 300 руб. Окружный судъ отказалъ консисторіи въ искѣ. Судебная Палата нашла, что обязанность возобновлять кладбищенскія ограды и памятники лежитъ не на епархіальномъ начальствѣ, а на сельскомъ обществѣ, пользующемся кладбищемъ для своихъ нуждъ. Стало быть, нѣтъ у консисторіи и права требовать отъ Савицкаго что-либо на возобновеніе канавы вокругъ Плахтыанскаго сельскаго кладбища и на очистку этого кладбища отъ вѣтвей и песку. Еще менѣе понятно требованіе консисторіи, въ свою пользу, 600 руб. за разрушенныя могильные кресты. Кресты надъ могилами воздвигаются отдѣльными частными лицами для отмѣтки мѣстъ погребенія лицъ, имъ дорогихъ, для содержанія въ памяти и будущихъ поколѣній именъ, когда-то почившихъ. Разрушеніе надгробнаго памятника злодѣйскою рукою, съ нравственной стороны, возмущаетъ всѣхъ; съ матеріальной — приносить ущербъ однимъ, воздвигшимъ памятникъ, собственникамъ его. Возмущеніе нравственнаго чувства вѣрующихъ преслѣдуетъ уголовный законъ (ст. 235 улож. о нак.); право же домогаться возмѣщенія матеріальнаго ущерба принадлежитъ исключительно тому, къ кому ущербъ этотъ понесенъ (ст. 69 улож. о нак.; ст. 644 зак. гражд. и ст. 4 уст. гражд. суд.); Значитъ, не можетъ духовное вѣдомство требовать и присужденія въ его пользу съ Савицкаго 600 р. за поломанные кресты. Столь же непонятно и требованіе 300 р. за непопользованіе кѣмъ-то, въ теченіе трехъ лѣтъ, сѣнокосомъ на Плахтыанскомъ сельскомъ кладбищѣ. Мѣста подъ кладбища отводятся вовсе не для пастбы и не для сѣнокосенія. И пастба, и сѣнокосеніе на кладбищѣ — суть нарушеніе покоя умершихъ, нарушеніе святости могилъ. Да еслибы кто нибудь имѣлъ право косить траву на кладбищѣ, право это, несомнѣ-

но, могло бы быть признано единственно за собственникомъ земли, отведенной подъ кладбище, такъ какъ собственникъ этотъ поступился на время своею землею—только для погребенія мертвыхъ, а не для чего иного. Вообще, нужно замѣтить, сельскія кладбища никогда ни для кого и ни въ какомъ отношеніи неспособны явиться доходною статьею. Доходною статьею могутъ быть кладбища, которыя Святѣйшій Синодъ назвалъ почетными (полож. 10 июня 1841 г.), а также—тѣ городскія, которыя состоятъ при церквахъ (ст. 1573 и 1584 Уст. общ. призр.), но отнюдь не сельскія. Руководствуясь приведенными соображеніями, Кіевская палата утвердила рѣшеніе Окружнаго Суда.

Разсмотрѣвъ дѣло по кассационной жалобѣ повѣреннаго консисторіи, священника Левитскаго, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что разрѣшеніе возникающаго по содержанію рѣшенія палаты и просьбы священника Левитскаго вопроса о правѣ консисторіи на предъявленіе, въ гражданскомъ порядкѣ, настоящаго иска за поврежденіе кладбища, зависить отъ разрѣшенія вопроса о томъ, имѣетъ ли отвѣтчикъ право извлекать какія либо выгоды изъ общественнаго кладбища, или, другими словами: принадлежитъ ли отвѣтчику, Савицкому, кладбище на правѣ собственности? Судебная Палата, какъ видно изъ рѣшенія ея, вопреки эти разрѣшила не въ пользу консисторіи и, главнымъ образомъ—вслѣдствіе признанія ею за отвѣтчикомъ права собственности на кладбище, какъ лицомъ, чья земля была отведена подъ кладбище, ибо, какъ палата приводитъ, «онъ поступился на время своею землею только для погребенія умершихъ, не для чего иного». Эти заключенія Палаты не могутъ быть признаны правильными. Въ законахъ нашихъ нигдѣ нѣтъ указанія на то, что кладбища могутъ состоять въ частномъ обладаніи. Кладбище составляетъ предметъ общественнаго, но не гражданскаго права; и о мѣстѣ, откуп-

ленномъ на кладбищѣ, нельзя сказать, что оно принадлежитъ въ собственность откупившему его лицу. Откупившій мѣсто на кладбищѣ не приобретаетъ на оное вотчиннаго права, а получаетъ лишь, по условію, право исключительно пользоваться этимъ мѣстомъ для погребенія. Тѣмъ болѣе, нельзя признать за частнымъ лицомъ, хотя бы и бывшимъ владѣльцемъ земли, на которой устроено кладбище, права пользования и извлеченія какихъ бы то ни было выгодъ изъ земли, находящейся подъ кладбищемъ; земля эта должна почитаться *отчужденною* изъ его владѣнія.—подтвержденіемъ чего служитъ то, что участки земли, потребные на устройство кладбищъ, при неотводѣ оныхъ добровольно собственникомъ, отчуждаются для этой цѣли Именными Высочайшими Указами (См. Собр. Узак. 1891 г. № 68, 76,—1892 г. № 8 и др.). То обстоятельство, что въ 701 ст. Уст. Врачебн., Т. XIII, изданія 1892 года, упоминается о «владѣльцѣ земли, отведенной подъ кладбище», какъ лицѣ, на которомъ лежитъ обязанность огородить опустѣвшія кладбища, среди населенныхъ мѣстъ находящіяся, не даетъ достаточно основанія заключать, что законъ признаетъ за прежнимъ владѣльцемъ право собственности на землю, на которой устроено кладбище, ибо: во 1-хъ, приведенная статья, какъ основанная на инструкціи землемѣрамъ къ генеральному межеванію 13 февраля 1766 г. (1-ое П. С. З. 1766 г. № 12570), говоритъ объ опустѣвшихъ *въ то время* кладбищахъ и могущихъ оказаться, вмѣстѣ съ ними, пустыхъ церковныхъ земляхъ,—каковыя вѣрно было межевать за владѣльцами дачъ, безденежно; и во 2-хъ, законъ этотъ, возлагая на владѣльцевъ земли, на которой устроены были кладбища, лишь извѣстнаго рода обязанность (огораживать, окапывать), не только никакого права владѣнія, или пользования землей за ними не сохраняетъ и имъ не предоставляетъ, но воспрещаетъ возводить на этихъ кладбищахъ строенія,

а 717 ст. того-же устава запрещаетъ обращать прежнее кладбище подь пашню, или другимъ, какимъ-бы то ни было, образомъ истреблять оставшіяся на ономъ могилы. Переходя, за симъ, къ обсужденію правильности разсужденія палаты, по поводу требованія консисторіи объ убыткахъ, за поврежденіе кладбища и крестовъ на могилахъ, а также за пользованіе сѣнокосомъ на кладбищѣ, Правительствующій Сенатъ нашель, что ст. 42 и 43 уст. духов. консист. предписываютъ причтамъ церковнымъ сохранять кладбища въ благоустройствѣ и чистотѣ и надзоръ за этимъ возлагается на благочинныхъ (§ 2 инстр. благочинному); затѣмъ, ст. 22 инстр. церковнымъ старостамъ 12 іюня 1890 г. (Собр. Узак., 1890 г. № 75 ст. 759) указываетъ, что на церковнаго старосту возлагается (п. 6) ближайшее наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ, между прочимъ, кладбищъ и памятниковъ; а по 568 ст. уст. общ. призрѣнія (Т. XIII, изд. 1892 г.) приходскія попечительства обязаны заботиться (п. 5) о содержаніи въ порядкѣ кладбищъ; наконецъ, въ 496 ст. того-же устава общества призрѣнія выражено, что къ постояннымъ и опредѣлительнымъ средствамъ призрѣнія общ. духовнаго вѣдомства, въ видѣ доходовъ, принадлежатъ, между прочимъ (п. 4), доходы кладбищенскіе. Такъ какъ въ селахъ и деревняхъ въ крайне рѣдкихъ случаяхъ при кладбищахъ имѣются церкви, отъ которыхъ получаютъ доходы, а мѣста для погребенія въ селахъ и городахъ (за исключеніемъ столицъ) должны отводиться бесплатно, то къ упоминаемымъ въ 496 ст. доходамъ, несомнѣнно, должны быть отнесены доходы всякаго рода, въ томъ числѣ и получаемые отъ произрастаній земли, отведенной подь кладбище. Принимая все вышеизложенное во вниманіе, — Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію,

что поставленный на разрѣшеніе вопросъ о правѣ собственности отвѣтника, дворянина Савицкаго, на кладбище долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что такое ему не принадлежитъ. Затѣмъ, если, по закону, какъ это изложено выше, на обязанности учреждений, подвѣдомыхъ духовному начальству, лежитъ заботиться о благоустройствѣ кладбищъ и о содержаніи оныхъ въ порядкѣ, съ указаніемъ, что кладбищенскіе доходы должны быть обращаемы въ пользу духовнаго вѣдомства, то за консисторією слѣдуетъ признать право предъявленія иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные частными лицами, произведшими поврежденіе и порчу кладбища, или самовольно воспользовавшимися доходами онаго. Такой искъ, а также въ виду того, что, какъ видно изъ рѣшенія палаты, отвѣчикъ Савицкій учинилъ разныя поврежденія кладбища, при извлеченіи, въ свою пользу, выгоды изъ кладбища, вырубкою растущаго на немъ лѣса, находить себѣ основаніе въ ст. 684 т. X. ч. 1. Св. Зак. Гражд., опредѣляющей обязанность вознаграждать за вредъ и убытки, причиненные кому либо дѣяніемъ, хотя бы оно и не составляло ни преступленія, ни проступка. Такимъ образомъ, вопросъ о правѣ консисторіи на предъявленіе настоящаго иска долженъ быть разрѣшенъ утвердительно. А такъ какъ рѣшеніе палаты объ отказѣ консисторіи въ искѣ основано на соображеніяхъ, несогласныхъ съ вышеупомянутыми выводами, то Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное консисторією рѣшеніе Киевской Судебной Палаты отмѣнить, по нарушенію ст. 684 т. X ч. 1. Зак. Гражд., и передать дѣло, для постановленія новаго рѣшенія, въ другой департаментъ той-же Палаты.



№ 10

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 10

С Л О В О

Пресвященнаго Макарія, епископа Калужскаго и Боровскаго,

О ЗНАЧЕНІИ ХРИСТІАНСКАГО ТЕЗОИМЕНИТСТВА *).

Въ каждомъ православнаго христіанина есть день, который ежегодно воспоминаеть и почитаеть особеннымъ торжествомъ. Это день тезоименитства. Всѣ мы—начиная отъ Боговѣнчаныхъ царей и до простыхъ вѣрующихъ, проводимъ этотъ день въ великой радости и веселіи; самый бѣдный простолюдинъ въ раннее утро идетъ въ день своего ангела въ храмъ Божій; на свои скудныя лепты приобретаеть тамъ свѣчу, ставитъ ее предъ святыми иконами и усердно молится, выражая при этомъ на лицѣ своемъ свѣтлое душевное

настроение. И не только мы сами чувствуемъ дни своихъ тезоименитствъ, но и всѣ ближніе наши—родные, друзья и знакомые обращаютъ на эти дни наши свое высокое и радушное вниманіе, посѣщаютъ наши дома, привѣтствуютъ насъ, поздравляютъ и высказываютъ намъ благожеланія самыя задушевные, какъ бы въ какой великій, годовой праздникъ. Православные же Государи наши ликуютъ въ дни своихъ высочайшихъ тезоименитствъ со всѣмъ своимъ великимъ царствомъ. Что же все это значитъ? Почему день тезоименитства въ такомъ особенномъ почитеніи у насъ?

Обыкновенно объясняютъ это такъ: настаетъ день памяти угодника Божія,

*) Сказано въ Калужскомъ кафедральномъ соборѣ въ день памяти преподобнаго Макарія Египтянина.

имя котораго мы носимъ, и вотъ мы, почитая своего небеснаго покровителя и молитвенника, веселимся и благоговѣнно въ честь его торжествуемъ. Объясненіе это справедливое, но не полное. Есть еще болѣе глубокия основанія для нашей радости въ день нашего тезоименитства. Для объясненія этого вспомнимъ о происхожденіи нашего святаго, христіанскаго имени. Когда оно намъ дается и отъ кого? Дается оно намъ при святомъ крещеніи и отъ лица самого Господа. Почему же это? Потому что въ великомъ таинствѣ крещенія мы раждаемся въ новую, духовную, святую жизнь, что и обозначается нашимъ христіанскимъ именемъ. Отъ кого же мы раждаемся въ святомъ крещеніи? Отъ Самого Господа. Слово Божіе такъ учитъ о семъ: *елмы пріяша Его, т. е. Иисуса Христа, даде имъ власть чадомъ Божіимъ быти, вѣрующимъ во имя Его, иже не отъ крове, ни отъ похоти плотскія, ни отъ похоти мужескія, но отъ Бога родишася* (Еванг. Иоанна 1, 12. 13). Родиться отъ Бога, содѣлаться чадомъ Божіимъ! Какое это великое, несказанное благо! Что можетъ быть выше сего въ цѣломъ мірѣ?.. Какіе другіе высокія названія и титулы могутъ сравниться съ наименованіемъ чадъ Божіихъ?.. И это не есть одно простое названіе, не есть нѣчто подобное тому усыновленію, которое бываетъ между людьми на землѣ; нѣтъ, это есть дѣйствительный, высочайшій даръ божественнаго сыноположенія. *Смотрите*, говоритъ святой апостоль, *какую любовь далъ намъ Отецъ, чтобы намъ называться и быть дѣтьми Божіими* (1 Иоан. 3, 1).

Если же мы дѣти Божіи, то, конечно, все, что есть у Отца нашего небеснаго, то принадлежитъ и намъ. Наша земля, наше небо, весь міръ Божій, вся вселенная—достояніе наше.

Тотъ, Который Сына Своего не пощадилъ, но предалъ Его за всѣхъ насъ, разсуждаетъ другой апостоль, какъ съ Нимъ не даруетъ намъ и всего? (Римл. 8, 32). И дѣйствительно, Небесный Отецъ, сотворивъ насъ во Христѣ Иисусѣ возлюбленными чадами Своими, даровалъ намъ все и земное, и небесное. И что особенно восхитительно,—даръ сыноположенія и соединенныя съ нимъ права наши дарованы намъ не на какой либо извѣстный періодъ времени, но на всю вѣчность. *Вниши сго*, восклицаетъ молитвенно іерей Божій, приступающій къ совершенію таинства крещенія, *вниши его, т. е. крещаемого, въ книгѣ жизни Твоея* (1 молитва оглашенія). Въ семъ случаѣ разумѣется книга жизни не временной только, но по преимуществу вѣчной—та таинственная книга, на которую указываетъ Христосъ Спаситель въ бесѣдѣ съ учениками Своими: *о семъ не радуйтесь, говоритъ Онъ имъ, яко души вамъ повизуются; радуйтесь же, яко имена ваша написана суть на небесахъ* (Лук. 10, 20). Сознаніе и ощущеніе этой-то величайшей милости Божіей, содѣлавшей насъ въ духовномъ рожденіи нашемъ изъ грѣшныхъ и отверженныхъ тварей возлюбленными чадами своими, и лежитъ въ основаніи той живѣйшей радости, восторга и торжества, которые сопровождаютъ дни нашихъ тезоименитствъ.

Теперь естественно, можно сказать, необходимо, по закону противоположности мыслей и чувствъ, вспомнить о тѣхъ братіяхъ нашихъ по человечеству, которые еще не познали Христа Бога и не возрождены Отцемъ Небеснымъ въ духовную святую жизнь. Таковыхъ, какъ извѣстно, громадное большинство на земномъ шарѣ, такъ что христіане во всей совокупности своей въ сравненіи съ ними составляютъ малую часть. Глубокаго сожалѣнія достойны эти бра-

тія наши. У нихъ нѣтъ радостныхъ дней тезоименитства. Нѣкоторые изъ нихъ празднуютъ день своего рожденія. Но какой смыслъ въ этомъ празднованіи? Что такое рожденіе по плоти? Начало такой жизни, въ которой при весьма немногихъ радостяхъ заключено великое множество скорбей, печалей и болѣзней всякаго рода. Стоитъ ли и можно ли этому искренно радоваться? Совсѣмъ иное дѣло—наше духовное рожденіе. Оно сообщаетъ намъ такую жизнь, которая, соединяясь съ нашею временною, земною жизнію, вливается и въ сію послѣднюю великое множество чистыхъ радостей и утѣшеній, смягчаетъ всѣ горести ея и, что главное, открываетъ намъ свѣтлую будущность, безконечную перспективу несказанныхъ наслажденій въ грядущемъ вѣкѣ. При настоящихъ размышленіяхъ нашихъ не можемъ забыть и о тѣхъ еще болѣе жалкихъ братіяхъ нашихъ, которые въ лицѣ предковъ своихъ были возрождены водою и духомъ въ Христовой Церкви, но впослѣдствіи уклонились отъ нея и теперь подъ названіемъ разныхъ сектантовъ и старообрядцевъ блуждаютъ по распутіямъ міра, утративъ благодатный даръ сыноположенія. Да, возлюбленные слушатели, только въ утробѣ матери Церкви возможно духовное рожденіе, какъ и возвращеніе и воспитаніе нашего новаго духовнаго человѣка можетъ совершиться только на лонѣ его. Поэтому справедливо говорили древніе святые отцы: кому Церковь—не мать, тому и Богъ не Отецъ. По созерцанію и ученію этихъ же Богомудрыхъ отцевъ каждый епископъ есть духовный, благодатный мужъ вѣрнной ему церкви, и безъ епископа церковь именуется сиротствующею, вдовствующею, не могущею имѣть у себя духовныхъ чадъ. Поэтому всѣ сектанты, старообрядцы, какъ и язычники, представляютъ изъ себя для

взора вѣрующаго человѣка весьма печальное явленіе; это, можно сказать, круглые духовные сироты въ Божьемъ мірѣ: нѣтъ у нихъ Небеснаго Отца, нѣтъ и матери Церкви. Тогда какъ въ сердцахъ вѣрныхъ чадъ Церкви Духъ Святой, по ученію апостола, постоянно вопіетъ къ Богу: Авва! Отче! они не могутъ имѣть этого дѣтскаго дерзновенія къ Господу Богу и влечать жизнь свою на землѣ въ темныхъ предчувствіяхъ и гаданіяхъ, безъ всякихъ свѣтлыхъ и ясныхъ надеждъ. О Боже, Отче нашъ Милосердый! Молимъ Тебя во Христѣ Исусѣ Господѣ: нашь! Призови всѣхъ въ благодатное царство Твое! Явленъ буди неимущимъ Тебя! Смягчи и раствори сердца ожесточенныя! Да увидеть въ нихъ правая вѣра и да привлечетъ ихъ въ святую Церковь Твою, въ которой Ты устраиваешь спасеніе намъ!

Но, возлюбленные о Господѣ слушатели мои, сознавая свои высокія права, нося въ себѣ даръ благодатнаго сыноположенія, скорбя и болѣзнуя сердцемъ о нашихъ братіяхъ, блуждающихъ внѣ царства Христова, будемъ обращать полное вниманіе на нашу собственную жизнь. По имени нашему должно быть и житіе наше. Что же? соотвѣтствуетъ ли жизнь наша высокому положенію нашему въ мірѣ Божіемъ? Чтобы достигнуть того совершенства, къ которому мы предназначены, какъ чада Божіи, для этого недостаточно только родиться духовно, но надобно еще расти и преуспѣвать въ духовной жизни. Растемъ ли мы? Уподобляемся ли болѣе и болѣе Отцу нашему небесному? Дѣти по плоти въ началѣ мало походятъ на родителей своихъ, но съ теченіемъ времени начинаютъ походить болѣе, такъ что, взглянувъ на сына или дочь, сейчасъ же вспоминаешь главныя, выдающіяся черты ихъ родителей. Походимъ ли

мы сколько нибудь на Отца нашего небеснаго? Онъ благъ и милосердъ. Преуспѣваемъ ли мы въ благодати и милосердіи? Не бываемъ ли иногда зловны, жестокосерды, непримирительны и даже мстительны? О, какъ мы тогда унижаемъ въ себѣ высокое достоинство чадъ Божіихъ! Далѣе— Отецъ нашъ небесный, какъ говоритъ пророкъ, любить правду и ненавидитъ беззаконіе. Любимъ ли мы всѣмъ сердцемъ правду и ненавидимъ ли всею душою беззаконіе? Что если, стараясь насадить правду въ ближнихъ нашихъ, мы въ самихъ себѣ, въ собственномъ сердцѣ имѣемъ и хранимъ беззаконіе? Какъ тогда омрачаемъ мы ту пресвѣтлую ризу, которую Господь даровалъ намъ при нашемъ духовномъ рожденіи и которая красотою своею превосходить всякое царское одѣяніе!— Въ Отцѣ нашемъ небесномъ, какъ и въ Его Единородномъ Сынѣ, милость и истина срѣтились, правда и миръ облобызались. Носимъ ли мы въ себѣ эту чудную гармонію—высокихъ нравственныхъ совершенствъ?.. Когда проповѣдуемъ истину и ревнуемъ о правдѣ, не изгоняемъ ли изъ души своей милости и мира, и когда становимся милостивыми и приобретаемъ миръ съ ближними своими, не измѣняемъ ли въ то же время строжайшей правды и истинѣ?.. Отецъ нашъ небесный премудръ и *разума Его нѣсть числа*. Стремимся ли мы въ теченіе всей жизни своей къ мудрости, стараемся ли приобрести благословенныя Господомъ познанія? Не довольствуются ли многіе изъ насъ тѣми малыми крупинками вѣдѣнія о своемъ Создателѣ и о Его чудныхъ созданіяхъ, какія получили въ дѣтствѣ своемъ отъ родителей своихъ, или какія вынесли въ юности изъ школъ своихъ? Грустно бываетъ иногда подумать, что между христианами—этими чадами Божіими—не мало

находится и такихъ, которые съ удовольствіемъ разсматриваютъ произведенія какого-нибудь легкомысленнаго, иногда даже безбожнаго писателя, читаютъ и перечитываютъ ихъ много разъ, ходятъ на сцены смотрѣть на нихъ, а на окружающій ихъ чудный міръ Божій, на премудрую книгу природы, раскрытую предъ взоромъ нашимъ Создателемъ, не обращаютъ никакого вниманія. Не заслуживаютъ ли такіе христіане того укора, который Господь дѣлалъ легкомысленнымъ израильтянамъ въ Ветхомъ Завѣтѣ: *людіе Мои сподоша ясти и пити и восташа играти; на дѣла же Моя не озираютъ и о твореніяхъ руку Мою не помышляютъ* (Исх. 32, 6). Отецъ нашъ небесный всемогущъ. *На небеси и на земли вся, елика оохотъ, сотвори*. Онъ и намъ далъ еще при твореніи великую силу, свободную волю, а въ нашемъ духовномъ рожденіи сообщилъ намъ всѣ божественныя, благодатныя силы, потребныя, какъ говоритъ Апостоль, къ животу и благодѣтелию. Какъ же мы пользуемся этими силами? Развиваемъ ли и укрѣпляемъ ли свою свободу, проявляемъ ли свое могущество въ нравственной нашей дѣятельности? Что если и намъ могутъ сказать то же, что говорилъ Спаситель нашъ іудеямъ: вы рабы грѣха, вы плѣнники и служители своихъ страстей. Кто же признаетъ въ насъ тогда благородныхъ и благословенныхъ чадъ всемогущаго небеснаго Отца нашего?..

Такъ, возлюбленные мои, мы всѣ сотворены во Христвѣ Іисусѣ чрезъ наше духовное рожденіе не только для того, чтобы намъ быть свободными отъ тяжкихъ и смертныхъ грѣховъ, какъ выражается апостоль, *рожденный отъ Бога грѣха не творитъ*, но еще и возвѣститъ всѣ добродѣтели призваннаго насъ изъ тьмы въ чудный свой свѣтъ вѣры и благодати.

Помолимся же воспоминаемому нынѣ преподобному и Богоносному отцу нашему Макарію Египтянину! Онъ былъ возлюбленное чадо Божіе; всею жизнію своею оправдывалъ свое высокое христіанское призваніе, зато и Господь украсилъ его чудными дарами. Кромѣ дара чудотворенія, онъ обладалъ еще высочайшимъ даромъ прозорливости; ему открыты были такія знанія, о которыхъ обыкновенная земная мудрость и мечтать не можетъ. Онъ понималъ не только тайны видимаго міра, окружающей природы, но проникалъ своимъ вѣдѣніемъ и въ таинственный загробный міръ. Такъ, ходя однажды въ благоговѣйномъ размышленіи по своей пустынѣ, онъ увидѣлъ на одномъ мѣстѣ мертвыя кости и, склонившись надъ сухимъ черепомъ главы, спросилъ: кто ты, которому принадлежали эти кости и эта глава? И вдругъ ему дается такой отвѣтъ: я былъ идольскій жрецъ. Каково же тебѣ въ загробномъ мірѣ? вопрошаетъ преподобный. И голосъ снова отвѣчаетъ: тяжела наша судьба (жит. преп. Макарія); но она облегчается и мы чувствуемъ нѣкую отраду, когда ты за насъ возносишь молитву къ Богу. Вотъ кто былъ преподобный Макарій. Онъ молитвою своею, подобно Антонію Великому, утверждалъ и охранялъ всю вселенную, и его ходатайство предъ Богомъ было спасительно не только для всѣхъ живущихъ на землѣ, но и для таинственнаго міра отшедшихъ душъ. Помолимся ему, да утвердитъ онъ всѣхъ насъ на пути нашего спасенія и да поможетъ оправдать высокое наше наименованіе чада Божіихъ. Аминь.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

по поводу совращенія и ухода нѣкоторыхъ изъ лицъ православной Церкви въ католичество или другое инославное вѣроисповѣданіе, или въ пашковщину, толстовщину и штунду.

Сознаютъ ли лица, бывшія по рожденію, крещенію и воспитанію въ Церкви православной и уходящія, или ушедшія въ католичество и другое какое-либо неправославное вѣроисповѣданіе, или же въ штунду, пашковщину и толстовщину,—сознаютъ ли они все то, что они оставляютъ, и то, что принимаютъ, и до какой крайности и до какого лишенія они доходятъ?

Установимъ опредѣленную точку зрѣнія на православную Церковь и на другія вѣроисповѣданія и секты.

Что же? Неужели Церковь и вѣра православная есть одно только названіе безъ историческаго значенія и безъ полной силы истины и жизненности,—или же это есть твердое и непоколебимое зданіе Небеснаго, Вѣчнаго, Премудраго и Всемогущаго Архитектора-Бога, какъ гора великая и чудная, на которой и въ которой живетъ и дѣйствуетъ непрестанно ко спасенію всѣхъ вѣрныхъ Самъ Господь и Глава Церкви—Иисусъ Христосъ?

Имя ли одно—Церковь православная, безъ дѣйствительнаго *православія* и безъ величайшей, неонисанной силы, непобѣдимой никакими силами ада; развѣ ей не присуще непрестанное торжество надъ всѣми кознями видимыхъ и невидимыхъ враговъ и надъ человѣческими ухищреніями и нелѣпыми баснями?

Развѣ Церковь православная одиноко стоитъ въ мірѣ, безъ славныхъ и громкихъ свидѣтелей Ея истины и православія, Ея чудной животворности и

спасительности даже до нашего времени?

Развѣ не за насъ непрестанно стоитъ Самъ Всеистинный и Всемогущій, Всеспасающій Глава Церкви—Христосъ, исполняющій Ее славою и спасеніемъ и непобѣдимую силою Своею?

Развѣ не съ нами всегда Пресвятая Владычица Богородица, источающая не престанно чудеса милости православно-вѣрующимъ и усердно молящимся?

Развѣ не за насъ и не съ нами всѣ апостолы, и пророки со своими Боговдохновенными писаніями, чистаго смысла коихъ мы не нарушили ни на іоту?

Развѣ не съ нами и не за насъ всѣ мученики, добръ вѣру сохранившіе и подвигъ окончившіе и увѣнчанные отъ Подвигоположника Христа вѣнцами славы и нетлѣнія?

Развѣ не за насъ и не съ нами вселенскіе великіе учителя и святители—Василій Великій, Григорій Богословъ, Григорій Чудотворецъ, Григорій Нисскій и Златоустый Іоаннъ?

Развѣ не съ нами и не за насъ—адаманти православія—преподобные отцы: Антоній Великій, Аонасій Афонскій, Павелъ Оввейскій, Исаакій Далматскій, златая струя православныхъ писаній и медоточивыхъ пѣсней Іоанна Дамаскина и наши русскіе преподобные отцы Антоній и Θεодосій Печерскіе, Сергій Радонежскій, Зосима и Савватій Соловецкіе, Варлаамъ Хутынский и всѣ другіе чудные преподобные отцы наши?

Знаютъ ли лица, отрекающіяся отъ православія, и тѣ интеллигенты наши, которые считаютъ безразлично всякую вѣру, даже магометанскую и буддійскую,—знаютъ ли они, каковы были столпы православія всѣ наши благовѣрные святыя князья: равноапостольный Владиміръ, избравшій изъ всѣхъ христіанскихъ вѣръ—православ-

ную, особенно же святой благовѣрный князь Александръ Невскій, обличитель латинства, Даниилъ и Романъ Галицкіе, святой Михаилъ Черниговскій и Михаилъ Благовѣрный, князь Тверскій?

Развѣ пустое зрѣлище—недавнее прославленіе новоявленного святителя и чудотворца Черниговскаго Θεодосія?

Развѣ не славны доселѣ у Бога и у людей нетлѣнно почивающіе святители всероссійскіе Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ, Московскіе чудотворцы, и все множество прославленныхъ Богомъ русскихъ святителей и угодниковъ, Никита, Іоаннъ, Моисей и Евѣмій Новгородскіе, Димитрій Ростовскій, Митрофанъ и Тихонъ Воронежскіе и прочіе? А Серафимъ Саровскій, прославленный Богомъ еще при жизни явленіями Господа и Богоматери, стоящій на очереди къ открытому прославленію,—развѣ онъ не свидѣтель о истинѣ и спасительности нашей вѣры и Церкви?

Наконецъ скажу: развѣ не за насъ вся исторія Церкви отъ начала и донынѣ? Какая иная вѣра можетъ похвалиться столь многочисленными свидѣтелями истины?

Но кто отрекается отъ православія, тотъ отрекается отъ общенія со всѣми святыми, которые, между прочимъ, потому и называются святыми, что сохранили свято догматы вѣры и показали ее на дѣлѣ; отрекающійся отъ православной вѣры, какъ истинной вѣры, поэтому самому отрекается и отъ общенія съ Самимъ главою Церкви—Христомъ *).

Спрашиваю еще всѣхъ и каждаго колеблющагося въ святой православной вѣрѣ: развѣ мы покинуты чудодѣйственною и спасительною силою

*) Смотри чашь присоединенія январцевъ къ православной Церкви.

Божію? Развѣ мы не спасаемся постоянно въ нашей святой вѣрѣ и Церкви? И кто же изъ православныхъ, разумныхъ и просвѣщенныхъ, дознавшихъ на опытѣ спасительность своей вѣры и ея удовлетвореніе всему существу нашему, — оставить свое православіе и перейти въ другую какую-либо вѣру?

Только одна истинная и всеспасительная въ мірѣ вѣра — вѣра православная; она такова по исторіи, по своей истинѣ, по самому существу, полному свѣта и жизненной силы, — чего о другихъ вѣроисповѣданіяхъ сказать нельзя: ибо въ нихъ истина перемѣшана съ ложными человѣческими мудрованіями, установленіями и правилами, противными откровенію и сильно затрудняющими спасеніе душъ. «Небо и земля прейдуть, слова же Мои не прейдуть», — говоритъ Господь. Между тѣмъ въ инославныхъ вѣроисповѣданіяхъ многія слова Господни извращены (о Духѣ Святомъ; объ обоихъ видахъ причащенія; о главенствѣ Церкви).

Будемъ же твердо держаться своей святой Церкви и своей православной вѣры. Только православная Церковь есть столпъ и утвержденіе истины, ибо въ ней почиваетъ вѣчно духъ истины, свидѣтельствующій непрестанно и громко всему міру о истинѣ ея.

Протоіерей Кронштадтскаго собора
Іоаннъ Сергіевъ.

Объ освѣщеніи православныхъ храмовъ электричествомъ *).

Подъ такимъ заглавіемъ, не такъ давно, въ одномъ изъ епархіальныхъ духовныхъ органовъ («С.-Петербург-

*) Вопросъ объ освѣщеніи храмовъ электричествомъ не только не рѣшенъ, но и не затронутъ церковною властію. Даемъ мѣсто статьѣ distinguished автора единственно въ видахъ разъясненія этого вопроса, который наше время видимо выдвигаетъ въ очередь.
Ред.

скій Духовный Вѣстникъ» 1896 года № 48) напечатана небольшая статья, неизвѣстный авторъ которой старается доказать полную пригодность и законность освѣщенія православныхъ храмовъ электричествомъ. Статья эта нашла, повидимому, сочувствіе въ свѣтской печати (см. напр. «Новое Время», № 7459). Но, по нашему мнѣнію, вопросъ объ освѣщеніи православныхъ храмовъ электричествомъ не на столько простъ, чтобы его можно было рѣшать, такъ сказать, по первому представившемуся усмотрѣнію. По крайней мѣрѣ, разсужденія объ электрическомъ освѣщеніи православныхъ храмовъ, приводимыя въ отмѣченной статьѣ, едва ли могутъ быть признаны удовлетворительными. Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» (№ 51—52 1896 г.) уже сдѣланъ отзывъ не въ пользу этой статьи. Просимъ позволенія, не съ цѣлію полемики, а признавая дѣйствительную серьезность вопроса, высказать еще нѣсколько мыслей и замѣчаній по поводу указанной статьи.

Прежде всего намъ представляется неудачнымъ выборъ библейскаго текста, полагаемаго статьею въ основу ея разсужденій. Статья беретъ эпиграфъ изъ псалма 148-го: «Хвалите Господа отъ земли: огонь, градъ, снѣгъ, голоть (туманъ), духъ бурень, творящая слово Его» (ст. 8), и начинаетъ свои разсужденія слѣдующими строками: «Въ такихъ словахъ вдохновенный пѣвецъ священной древности призываетъ самую бездушную природу восхвалить Господа. По его словамъ, и огонь, и градъ, и снѣгъ, и туманъ, и духъ бури, всѣ эти явленія природы исполняютъ слово Божіе. Чрезвычайно широкій и возвышенный взглядъ, до котораго не выросли многіе христіане и въ концѣ XIX вѣка. Мы имѣемъ въ виду тѣ нападки на электричество, примѣненное (примѣняемое?) къ освѣщенію право-

славныхъ храмовъ, которыя идутъ, правда, больше изъ среды простонародья»... По нашему разумѣнію, приводимыя слова ветхозавѣтнаго псалмопѣвца не имѣютъ ни малѣйшаго отношенія къ примѣняемому освѣщенію православныхъ храмовъ электричествомъ, и никакъ не могутъ служить оправданіемъ сего освѣщенія. Призывая бездушную природу къ прославленію Господа, священный псалмопѣвецъ, — что такъ ярко отмѣчаетъ и авторъ статьи, — прибавляетъ между прочимъ: «творящая слово Его». Это добавленіе: «творящая слово Его», безъ сомнѣнія, указываетъ на то, что явленія природы славятъ и должны славить Господа тамъ и такъ, гдѣ и какъ повелѣваетъ имъ Самъ Господь, и во всякомъ случаѣ у псалмопѣвца ничто не говоритъ о томъ, чтобы упоминаемые имъ огонь и градъ, снѣгъ и туманъ, бурный вѣтеръ были умѣстны для прославленія Господа въ православныхъ храмахъ. Псалмопѣвецъ призываетъ къ восхваленію Господа также «рыбъ великихъ и всѣ бездны, горы и всѣ холмы, деревья, звѣрей и всякій скотъ, пресмыкающихся и птицъ крылатыхъ» (ст. 7, 9, 10): ужели и рыбъ, и звѣрей, и птицъ, и все остальное позволительно вводить въ святой храмъ Божій для прославленія ими тамъ величія Божія?... Напротивъ, Евангеліе свидѣтельствуетъ, что Спаситель дважды изгонялъ изъ Иерусалимскаго храма овецъ, воловъ, голубей. Итакъ, самая точка отправленія для разсужденій статьи, по нашему мнѣнію, невѣрна. Но пойдѣмъ за статью далѣе.

Разсматриваемая статья написана по поводу одного, доставленнаго автору ея письма, въ которомъ «электрическій свѣтъ, водворившійся въ церквахъ Божіихъ, называется непотребнымъ, негоднымъ, противнымъ славіи Господа, приводящимъ въ смущеніе

православныхъ». Отрицая такой взглядъ на электричество, авторъ статьи выясняетъ, что «по природѣ своей, электричество — наиболѣе чистый свѣтъ; по происхожденію своему, это — новое знаменіе милости Божіей къ людямъ, явленное въ природѣ вещественной, отданной человѣку для того, чтобы онъ въздѣлывалъ ее и хранилъ».

Мы вполне согласны съ разсужденіями статьи объ электричествѣ, какъ о дивномъ открытіи разума человѣческаго, и не видимъ въ немъ, какъ созданиіи Божіемъ, чего либо «противнаго славіи Божіей», что усматриваетъ авторъ письма; но — затрудняемся принять тѣ взгляды статьи, которые она дѣлаетъ изъ своихъ разсужденій.

Продолжая свой отвѣтъ на письмо, статья говоритъ: «Но возраженія касаются употребленія электрическаго свѣта въ церквахъ. Какія же это возраженія? По правдѣ сказать, они весьма неосновательны. Такъ, авторъ вышеупомянутаго письма говоритъ: «Этотъ свѣтъ освѣщаетъ улицу и роскошныя увеселительныя заведенія и даже мѣста нечистыя; съ ними вмѣстѣ поставили и церковь Божію». Удивительное возраженіе! Церковь искони употребляетъ все самое дорогое въ мірѣ къ украшенію храмовъ и его принадлежностей, равно какъ и принадлежностей богослуженія и священнаго сана. Съ точки зрѣнія автора письма, нельзя украшать церкви золотомъ и серебромъ, преимущественно составляющими удѣлъ богатыхъ людей, иногда добывающихся средствами незаконнымъ путемъ. Какъ радуется сердце православнаго при видѣ чудотворной иконы Казанской Богоматери, богато украшенной драгоценными камнями, а авторъ долженъ сказать, что это не хорошо... Напротивъ, чѣмъ чище и драгоценнѣе предметъ, тѣмъ умѣстнѣе ему служить къ украшенію самаго

дорогого у христіанъ, ихъ храмовъ. Это должно сказать и объ электричествѣ».

Намъ кажется, что опроверженіе свѣдѣваетъ разные предметы и отвѣчаетъ не на вопросъ. Золото, серебро, драгоценные камни и прочія украшенія нельзя подводить подъ одну категорію съ электричествомъ. Электричество — не украшеніе, электричество есть сила, которая проявляетъ себя невидимо и неосязуемо, а только ощущаемо, и — какъ всякая иная сила, имѣетъ свойство, если не уничтожатъ, то парализовать, видоизмѣнять, отклонять, ассимилировать то, съ чѣмъ входитъ въ соприкосновеніе, — парализовать, видоизмѣнять и т. д., болѣе или менѣе, цѣлостно, а не по частямъ; между тѣмъ какъ золото, серебро, драгоценные камни и другіе предметы украшенія, представляя изъ себя такъ называемыя твердыя тѣла, имѣютъ точно опредѣлимый вѣсъ, желательное очертаніе, желательную форму, занимаютъ строго опредѣленное мѣсто въ ряду другихъ предметовъ и, какъ такіе, знаютъ, что называется, «свой шестокъ», не насилуя собою даже ближайшаго своего сосѣдства. Отсюда всякое украшеніе не можетъ нарушать общаго характера, или общаго типа того, чего оно служитъ украшеніемъ, только бы такое украшеніе было сдѣлано со смысломъ: Казанская икона Богоматери и при имѣющихся на ней богатыхъ украшеніяхъ не перестаетъ быть иконою Богоматери. Не то — электричество. Всюду и во всемъ проявляя свою, если можно такъ выразиться, властность, все и всегда одинаково проникая своимъ ослѣпительнымъ свѣтомъ, электричество какъ бы сливается въ одно, или какъ бы переставляетъ все то, что подпадаетъ подъ его мощное освѣщеніе; подъ лучами электричества буквально все «блѣднѣетъ», т. е. теряетъ свое характерное свой-

ство и принимаетъ одну общую окраску, даваемую электрическимъ свѣтомъ. Такъ что слова автора письма: «съ ними (со всѣми другими мѣстами) вмѣстѣ поставили и церковь Божію» — не имѣютъ смысла. Видя *электрически освѣщенный* Невскій проспектъ, *электрически же освѣщенный* магазинъ и *электрически же освѣщенную* церковь Божію, вы дѣйствительно утрачиваете способность различать одно отъ другого по ихъ относительной важности и значенію. Пишущему эти строки пришлось однажды быть на бракосочетаніи въ одной изъ домовыхъ Петербургскихъ церквей. Церковь усердно освѣщается электричествомъ и буквально была залита электрическимъ свѣтомъ. Рядомъ съ церковію имѣется залъ, въ которомъ, по окончаніи священнодѣйствія, приносилось новобрачнымъ поздравленіе. Когда я, вмѣстѣ съ другими, перешелъ изъ церкви въ этотъ залъ, то, говоря по чистой совѣсти, не могъ найти почти никакого различія между церковію и простымъ заломъ. При освѣщеніи церкви восковыми свѣчами и лампадкама, ваши глаза невольно устремляются прежде всего на изображенія Господа и Святыхъ Его, ибо предъ иконами главнымъ образомъ сосредоточивается свѣтъ свѣчей и лампадокъ, да и люстры съ восковыми свѣчами освѣщаютъ по преимуществу тѣ же святые изображенія на иконостасѣ и на стѣнахъ храма; между тѣмъ какъ отъ сильнаго электрическаго свѣта по всему пространству алтарь и иконы въ церкви совершенно ступневывались, все въ ней было покрыто однимъ и тѣмъ же снѣжно-блѣднымъ покровомъ электрическаго освѣщенія, глаза съ неудержимою разсѣянностію разбѣгались по освѣщенному пространству, какъ и въ открывшемся затѣмъ поздравительномъ залѣ, и вниманію, вмѣсто священ-

ныхъ изображеній, навязывались прежде всего—публика, съ ея разнообразіемъ въ костюмахъ, пустые простѣнки и прочая малосерьезность. Говоря короче и яснѣе: *сводимое въ святыхъ храмахъ Божиихъ электрическое освѣщеніе убиваетъ церковность нашихъ святыхъ храмовъ.*

Къ сожалѣнію, первому возраженію статья какъ будто не придаетъ никакого значенія и только выражаетъ свое удивленіе по поводу его. Болѣе виднымъ, хотя также несостоятельнымъ, статья находитъ второе возраженіе,—предложенное ли тѣмъ же авторомъ письма, или взятое изъ другого источника—не пояснено (всѣхъ возражений приводится три),—а именно, что «электрическое освѣщеніе не предусмотрено Священнымъ Писаніемъ и Преданіемъ, ни отцами Церкви, ни исторію христіанской Церкви, и—главное—что оно вытѣсняетъ и вытѣснить изъ церковнаго употребленія освященныя писаніемъ и преданіемъ восковыя свѣчи и елей». «Это возраженіе»,—отмѣчаетъ статья,—«самая суть дѣла», и тутъ же утверждаетъ: «очевидно, также несостоятельное». Утверждая несостоятельность, она усиливается разграничить двѣ стороны въ освѣщеніи церквей. «Надо—говорить—различать въ освѣщеніи церквей двѣ стороны: оно употребляется для приданія торжественности (въ большіе праздники на полчелѣ и пр.), или составляетъ жертву Богу... Электрический свѣтъ допускается въ церквахъ только для освѣщенія храма и для приданія торжественности богослуженію (хотя, замѣтимъ, слово «полчелѣй» очень ясно указываетъ, что именно должно служить къ приданію торжественности богослуженію), а предъ иконами всегда долженъ горѣть только чистый елей и чистая восковая свѣча». Но, чтобы видѣть, насколько устойчиво по существу такое

разграниченіе сторонъ въ церковномъ освѣщеніи, обратимся къ отзыву «Церковнаго Вѣстника», который на этомъ разграниченіи собственно и останавливается свое вниманіе, такъ какъ и по его предположенію, «главный аргументъ противъ электрическаго освѣщенія въ церквахъ заключается въ опасности утратить различіе между освѣщеніемъ храма и возженіемъ свѣтильниковъ предъ иконами» (см. стр. 1706 вышеуказ. № 51—52).

«Авторъ—оппонируетъ «Церковный Вѣстникъ» «С.-Петербургскому Духовному Вѣстнику»—замѣтно, защитникъ электричества—полагаетъ непрѣмьнымъ условіемъ строгое соблюденіе такого различія (между освѣщеніемъ храма и возженіемъ свѣтильниковъ предъ иконами). Однакожь, не сходя даже съ почвы, на которой стоитъ авторъ, легко перейти границу. Въ самомъ дѣлѣ, если, съ одной стороны, электрической свѣтъ есть самый чистый, а съ другой—Священное Писаніе, Преданіе и отцы Церкви требуютъ принесенія Богу въ жертву восковой свѣчи и елей и не упоминаютъ объ электричествѣ потому только, что послѣднее не было извѣстно *), и если теперь

*) Въ краткомъ отвѣтѣ «Церк. Вѣстникъ» не рассматриваетъ болѣе или менѣе подробно сужденій статьи «С.-Петерб. Дух. Вѣстника»; но, по поводу аргументаціи послѣдняго въ защиту электричества, на основаніи, что оно прежде не было только извѣстно,—не излишне добавить нѣсколько словъ. Вотъ подлинная рѣчь статьи «Сиб. Дух. Вѣстника»: «Говорятъ еще, что электрическое освѣщеніе не предусмотрено ни Священнымъ Писаніемъ и Преданіемъ, ни отцами Церкви, ни исторію христіанской Церкви. За нимъ нѣтъ традиціи. Доводъ, по меньшей мѣрѣ, странный. Электричество такъ молодо, что, разумеется, оно не могло быть ни одобрено, ни осуждено святыми отцами». Вразумленіе вынужденное: но въ нашъ вѣкъ открытій такъ много «молодого», что, если стать на точку зрѣнія вразумленія, пришлось бы признать позволительнымъ для церковнаго употребленія несчетное количество новооткрытыхъ вещей. Такъ, напримѣръ, устройство телефонныхъ проводовъ—открытіе тоже не старое: почему не допустить такихъ проводовъ и изъ церквей въ дома ихъ прихожанъ, съ тѣмъ, чтобы послѣдніе службу Божию могли слушать не ходя въ церковь, а спо-

электричество признается пригоднымъ для освѣщенія храма, то непонятно, почему оно не можетъ быть пригоднымъ и для возженія предъ иконами. По логическому разсужденію, выходитъ, напротивъ, что предъ иконами долженъ быть свѣтъ не менѣе чистый, чѣмъ тотъ, которымъ освѣщается храмъ. Принимая во вниманіе, что электрическое освѣщеніе самое эффектное и въ гигиеническомъ отношеніи наиболѣе желательное, ничего не будетъ мудреннаго, если съ теченіемъ времени поднимутся требованія, чтобы и предъ иконами горѣли свѣчи Яблочкова или лампочки накаливанія. Трудно сдѣлать только первый шагъ, а дальнѣйшіе—затрудненія не составляютъ... Сегодня электричество за окномъ, завтра оно въ паникадилѣ и по стѣнамъ, а послѣ завтра предъ иконами»...

Можетъ быть, до послѣдней ступени, т. е. до того, чтобы электричество имѣло мѣсто у самыхъ иконъ, дѣло не дойдетъ, хотя бы и въ силу только вышшняго «узаконенія»; но съ приведеннымъ отзывомъ не считаться нельзя—онъ очень логиченъ,—и что, во всякомъ случаѣ, со введеніемъ въ храмахъ Божіихъ электрическаго освѣщенія, вышншія свѣчи и елей, несмотря на ихъ высокое символическое значеніе, сильно сократятся въ своемъ примѣненіи, или даже, въ концѣ концовъ, вовсе выйдутъ изъ церковнаго упо-

ребленія,—въ этомъ тѣмъ паче едва ли можно сомнѣваться; ибо при ослѣпительномъ электрическомъ освѣщеніи скромное горѣніе восковой свѣчи и тихое мерцаніе лампадки дѣлаются, какъ мы уже говорили, мало замѣтными, и вообще теряютъ соединяемый съ ними смыслъ. Замѣчательно! дневной свѣтъ не имѣетъ такого подавляющаго вліянія на пламя свѣчи и лампадки, особенно при обычномъ стилѣ нашихъ православныхъ храмовъ, чѣмъ какое оказываетъ свѣтъ электричества. Недаромъ электричество есть сила «грозная». И эту-то «грозу» хотятъ поставить на мѣсто символовъ «Божественной милости и нашей теплой вѣры, послушанія, мира и любви»... (см. «Новая Скрижаль», арх. Вепіамина, ч. 1, гл. IX).

Со вторымъ возраженіемъ имѣетъ тѣсную связь третье (и послѣднее), отмѣчаемое въ «Спб. Дух. Вѣстникѣ», а именно то, что «введеніе электричества уменьшить свѣчной доходъ церковный, на который, какъ извѣстно, получаютъ воспитаніе и образованіе дѣти духовенства». Давая отвѣтъ на это послѣднее возраженіе, авторъ разсматриваемой нами статьи, съ явнымъ противорѣчіемъ только-что высказанному имъ предъ симъ въ отвѣтъ на второе возраженіе,—ни мало не отрицаетъ возможности уменьшенія свѣчного дохода церковнаго, при введеніи

можно лежать у себя въ постели, или сидя въ удобной домашней преслѣ, и проч. и проч.? Въ послѣднемъ разѣ можно придумать и благовидные хотимы примѣненія: на случай дурной погоды, болѣзни кого либо изъ семьи, хозяйственнаго недостатка и т. д. Нѣтъ, «молодость» часто бываетъ весьма ненадежна: тутъ откроется такое безпредѣльное поле свободы для всевозможныхъ выводовъ и заключеній, что неизбежно сбьются съ пути правды... Кстати, остановимся на «лучинѣ», съ которою пѣлъ службу Божію преподобный Сергій, въ которой приводится статья какъ примѣръ «употребленія въ церквахъ и не освященнаго ни Писаніемъ, ни Преданіемъ». Отвѣчаемъ: лучина употреблялась преподобнымъ Сергіемъ при богослуженіи по традиціи (ради которой бываетъ «примѣ-

неніе закона»), а электричество есть, еще не усиленная (быть можетъ, даже вредная для здоровья, напримѣръ, для зрѣнія, какъ начинаютъ оказываться «ужасно вредными для кожи» рентгеновскіе лучи—см. «Новое Время», № 7496)—рокошь; и для употребленія въ храмѣ Божіемъ первой (лучины), если хотите, можно находить и «освященіе», притомъ даже «въ Писаніи»,—разумѣемъ принесеніе въ ветхозавѣтномъ храмѣ жертвъ, при священнодѣйствіи надъ которыми «горѣли дрова». А что касается заявленія (въ отвѣтномъ «письмѣ»; см. ниже), якобы въ нѣкоторыхъ храмахъ, у выручекъ и проч., употребляется освѣщеніе керосиновое и газовое,—объ этомъ, признаемся, мы въ первый разъ слышимъ.

въ церквахъ электричества, и—какъ бы оправдывая цѣлю средства, успокаиваетъ себя грандіознымъ проектомъ «устройства центральныхъ электрическихъ станцій, для освѣщенія церквей, подобно тому, какъ есть епархіальные свѣчные заводы, вся прибыль которыхъ обращается на епархіальныя нужды». Что-то ужъ совсѣмъ не въ церковномъ духѣ!... *)

Оставляя въ сторонѣ, какъ вещь прикладную, чисто финансовыя подсчеты, выводимые изъ того и другого освѣщенія церквей, свѣчного и электрическаго, — скажемъ, въ заключеніе своихъ размышлений, еще нѣсколько словъ

*) Въ № 1 «Церк. Вѣстника», за текущій годъ, помѣщено «письмо», въ отвѣтъ на несочувственный отзывъ «Вѣстника» объ освѣщеніи церквей электричествомъ, гдѣ, т. е. въ письмѣ, авторъ—сторонникъ электричества, возражалъ противъ сужденій противника о возможности совершеннаго изгнанія изъ церквей воска и елѣя, при введеніи въ нихъ электрическаго освѣщенія, и очевидно поправляя нелогичность статьи, категорически «увѣряетъ, что число покупаемыхъ богомольцами свѣчей и жертвуемое ими масло для лампадъ не уменьшаются въ храмахъ, освѣщаемыхъ электричествомъ, если эти храмы доступны для народа, а не открыты только для избранной публики» (стр. 29). Но—изъ того, что есть *теперь*, когда электричество еще далеко не получило права гражданства въ церквахъ, и когда богомольцы еще не отвыкли видѣть исключительно свѣчи и лампадки въ сосѣднихъ церквахъ, — нельзя дѣлать заключенія о такомъ же *потомъ*, когда на мѣсто епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, или хотя бы рядомъ съ ними, будутъ устроены центральныя церковно-освѣтительныя электрическія станціи, и когда глазъ богомольца успѣетъ избаловаться болѣе яркимъ освѣщеніемъ, чѣмъ какое даютъ восковыя свѣчи и лампады. Нынѣшніе семинаристы и вообразить себѣ не могутъ ученическихъ занятій съ одною сальною свѣчею человѣкъ на десять, какъ это было лѣтъ 50—40 тому назадъ; потому что глаза ихъ съ дѣтства приучаются къ ламповому освѣщенію. То же можетъ статься и съ тружениками въ церкви Божіей, богомольцами. Съ другой стороны, что знаменуетъ то письмо, по поводу котораго напечатана самая статья, разсматриваемая нами? и о чемъ свидѣтельствуетъ заявленіе сей статьи, гласящее, что «многіе христіане и въ концѣ XIX вѣка не доросли до широкаго и возвышеннаго взгляда» (на электрическое освѣщеніе въ церквахъ) и «нападаютъ» (на него), особенно «простонародье»? Если противъ электричества въ церквахъ уже кое-что «пишутъ» и если «многіе», хотя и не доросшіе до широкихъ и возвышенныхъ взглядовъ, на него «нападаютъ»; то очевидно, не все обстоитъ благополучно и теперь... Такъ что, не будь электрическаго освѣщенія въ разумѣмомъ

по существу разсматриваемаго вопроса *).

Авторъ разсматриваемой нами статьи, приводя нападки на электричество, принимаемое къ освѣщенію православныхъ храмовъ, отмѣчаетъ, что эти нападки «идутъ больше изъ среды простонародья», и такимъ заявленіемъ своимъ, очевидно, желаетъ ослабить силу и резонность нападковъ. Но, по нашему мнѣнію, если гдѣ, то въ вопросахъ религіознаго характера къ простонародью-то и надобно прислушиваться; ибо нерѣдко у простонародья непосредственное чувство истины гораздо вѣрнѣе и надежнѣе опредѣляетъ искомое рѣшеніе вопроса, чѣмъ тонкія казуистическія разглагольствованія подъ часъ самомнѣнной интеллигенціи. «Душа чловѣка», — разсуждаетъ премудрый сынъ Сираховъ, — «иногда болѣе скажетъ, нежели семь наблюдателей, сидящихъ на высокомъ мѣстѣ для наблюденія» (Сир. 37, 18). Нельзя, также, не считаться и съ вопросомъ: «что скажутъ раскольники?» — особенно, когда дѣло не представляетъ существенной необходимости для его выполненія **). Въ этомъ отношеніи общезвѣстно наставленіе святаго Апостола: *если нищя соблазняетъ брата моего, не стану есть мяса во отвѣтъ, чтобы не соблазнить брата моего* (1 Кор. 8, 13). Т. е., даже и въ вещахъ безразличныхъ неумѣстно дѣлать себя предметомъ соблазна для немощной совѣсти ближняго. Но, въ разсужденіи электрическаго освѣщенія

авторомъ письма храмъ, — количество покупаемыхъ въ немъ свѣчей и жертвуемаго елѣя, б. м., увеличилось бы вдвое...

*) Чего защита электрическаго освѣщенія въ церквахъ и въ мысли допустить не можетъ: «въ сущности противъ электричества въ церквахъ и сказать нечего», утверждаетъ она (см. «Письмо»).

***) Вопросъ: «что скажутъ раскольники?» — имѣется въ виду въ томъ же отвѣтномъ «письмѣ», и трактуется онъ какъ нѣчто не стоящее никакого вниманія: «пора бы съ большимъ спокойствіемъ относиться къ тому, что скажутъ раскольники», восклицаетъ авторъ «письма».

православныхъ храмовъ, «противникъ» (вызвавшій «письмо» въ № 1 «Церк. Вѣд.») отмѣчаетъ явленіе далеко не безразличное, и потому дѣйствительно могущее «въ средѣ простыхъ вѣрующихъ вызвать охлажденіе и уклоненіе въ дѣбри раскола и сектантства» (см. стр. 1707 № 51—52 «Церк. В.» 1896 г.). «При замѣнѣ свѣчей и елея электричествомъ, — говоритъ противоэлектрический отзывъ «Церковнаго Вѣстника» (та же стр.), — нарушеніе устава (церковнаго) будетъ неизбѣжное, такъ какъ предписанное уставомъ и имѣющее символическое значеніе возженіе и гашеніе свѣчей въ храмѣ — при электрическомъ освѣщеніи соединено будетъ съ препятствіями, и если въ церкви не будетъ своего аккумулятора, то, при неисправности машинъ, можетъ случиться, что свѣтъ потухнетъ совсѣмъ не во время». Осмѣливаемся утверждать, что такое возраженіе противъ электричества въ церквахъ есть одно изъ возраженій по существу...

Да! *допускать* электрическое освѣщеніе въ православныхъ храмахъ, въ силу какихъ-либо исключительныхъ мотивовъ и съ достоюлжною приспособленностію къ церковному благоустройству — быть можетъ, не грѣшно, какъ и вообще въ нашей практикѣ церковной, по нуждѣ или по соображеніямъ высшаго порядка, допускаются иногда отступленія отъ правилъ устава; но *сводить* электрическое освѣщеніе въ православныхъ храмахъ и отстаивать его, какъ нѣчто законное, притомъ съ характеромъ, общимъ для освѣщенія всякаго другого зданія, — едва ли не противозаконно. *Не полагайся и на ровный путь*, предостерегаетъ Премудрый (Ср. 32, 23).

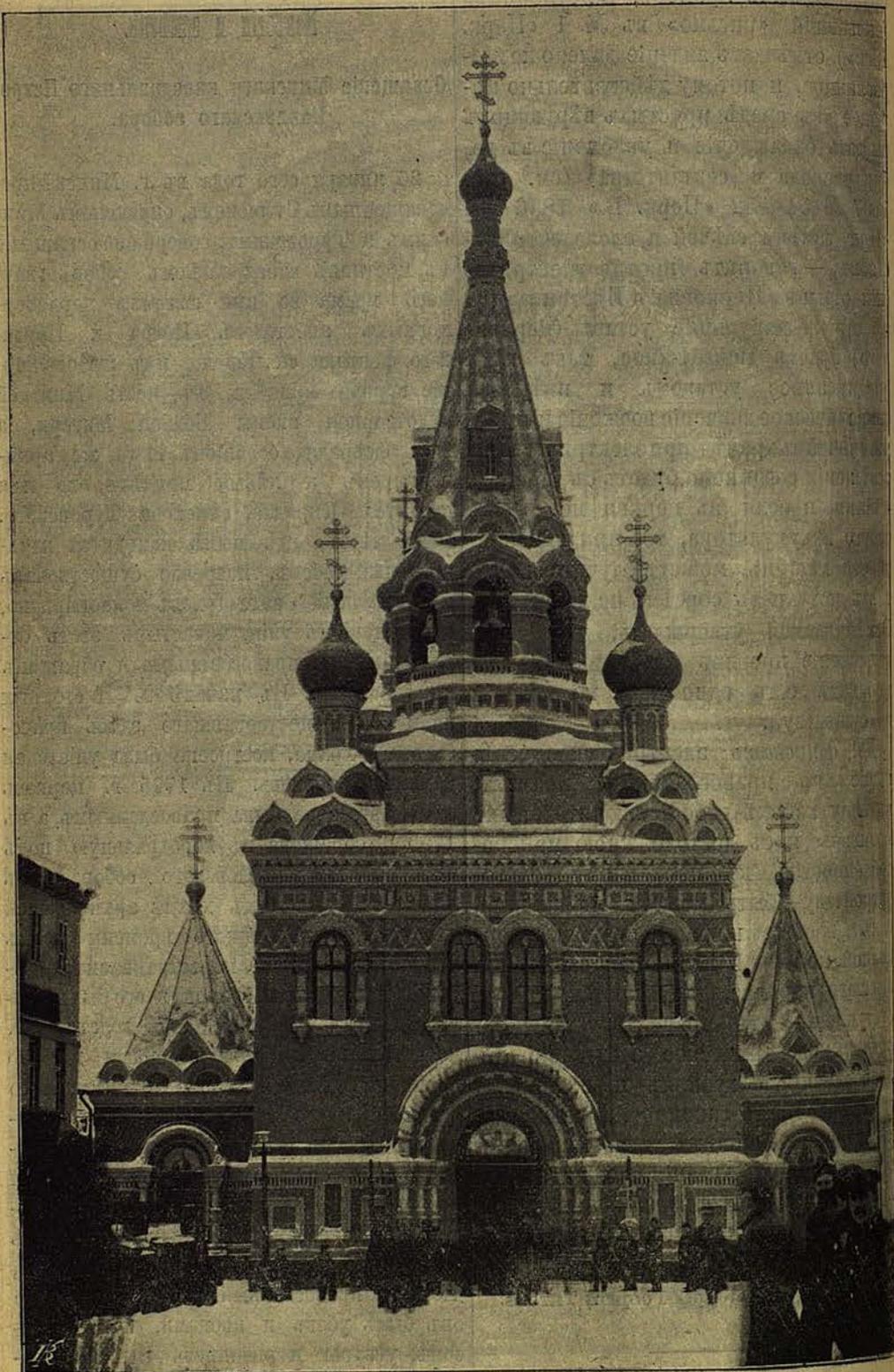
Протоіерей Георгій Титовъ.

Извѣстія и замѣтки.

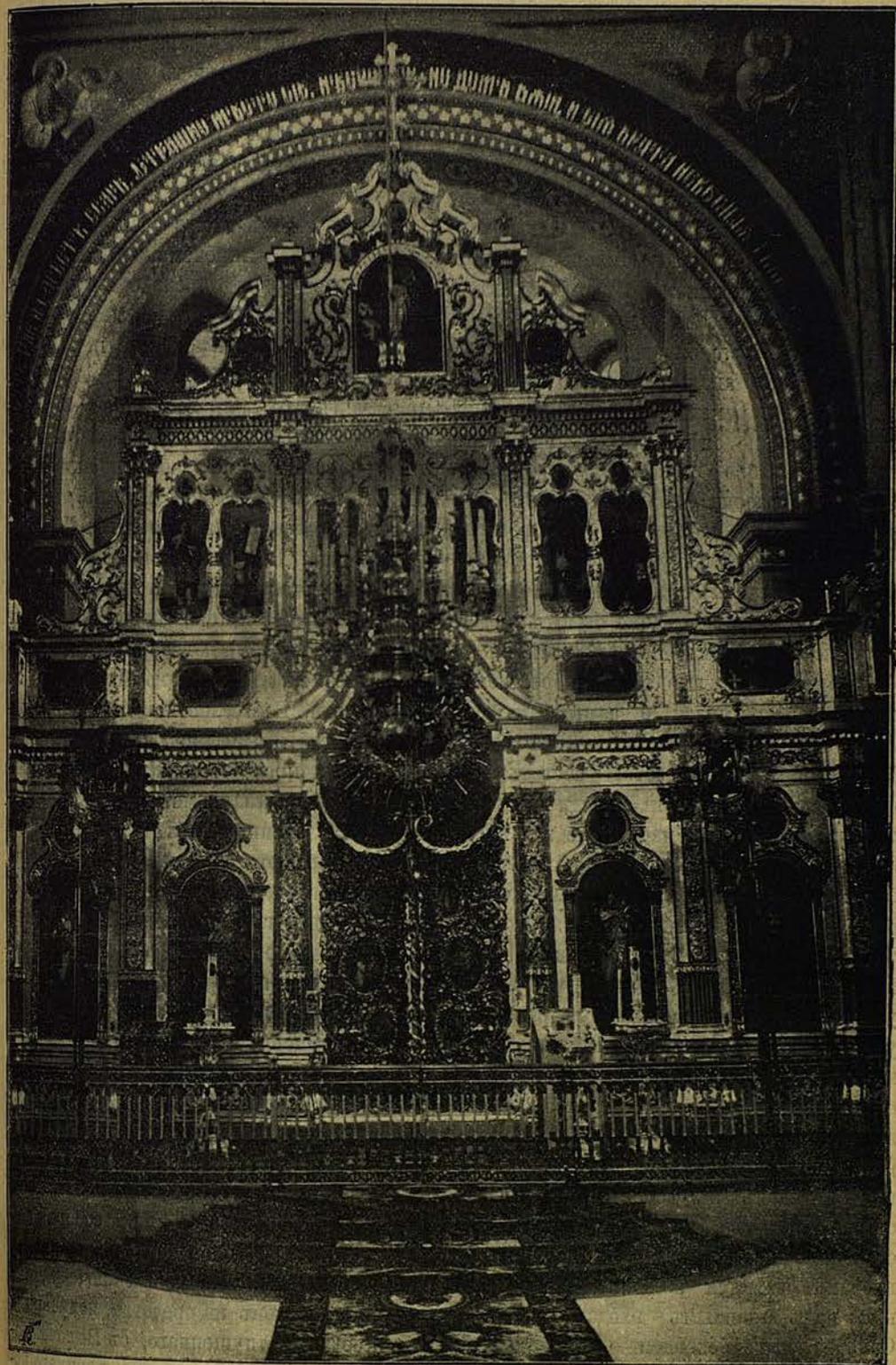
Освященіе Минскаго кафедральнаго Петро-Павловскаго собора.

26 января сего года въ г. Минскѣ преосвященнымъ Сумеономъ, епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, совершено освященіе въ мѣстномъ кафедральномъ соборѣ главнаго храма во имя святыхъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. 2-го февраля совершено имъ же освященіе перваго придѣла, въ честь Минской чудотворной иконы Божіей Матери, а 9-го февраля освященъ тѣмъ же архипастыремъ и лѣвый придѣлъ, во имя святителя Кирилла, епископа Туровскаго.

На мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится кафедральный соборъ, издревле существовалъ православный Свято-Духовъ монастырь, но, съ введеніемъ униі, монастырь этотъ отнять былъ у православныхъ и обращенъ въ униатскій. Въ началѣ XVII столѣтія на мѣстѣ существовавшаго здѣсь православнаго храма, построена была униатская каменная церковь. Въ 1795 г. церковь эта возвращена была православнымъ, а въ 1799 г. обращена въ кафедральную подъ именемъ Петропавловскаго собора. Отъ учрежденія въ семь храмъ архіерейской кафедры до настоящаго времени храмъ сей не разъ былъ перестраиваемъ; особенно капитальный ремонтъ его былъ произведенъ въ 1850 и въ 1870 годахъ. Но, несмотря на все произведенныя въ это время передѣлки, соборъ не имѣлъ того величественнаго вида, какой ему слѣдовало имѣть въ виду его назначенія, особенно по сравненію съ находящимся противъ него римско-католическимъ костеломъ: по своему наружному виду онъ былъ болѣе похожъ на бѣдный костель, чѣмъ на православный соборъ; внутри же онъ былъ убогъ и иконами, и иконостаемъ, утварью и ризницею. Бывшій преосвященный Евгений, въ виду такого убо-



Минскій кафедральный Петропавловскій соборъ.



Внутренній видъ Минскаго кафедральнаго собора.

гаго состоянія собора, немало потратилъ и своихъ средствъ, чтобы привести его въ болѣе или менѣе благоприличный видъ. Преосвященный Сумеонъ, нынѣшній епископъ Минскій, неоднократно возбуждалъ ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ средствъ на возобновленіе собора. Вслѣдствіе сего въ 1893 г. командированъ былъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ архитекторъ Е. Л. Морозовъ для осмотра каедральнаго собора; ему же потомъ поручено было и составить проектъ и смѣту на капитальный ремонтъ собора. Когда же исчисленная по смѣтѣ необходимая сумма на капитальную перестройку собора въ 1894 г. отпущена была Святѣйшимъ Синодомъ, то для наблюденія за производствомъ работъ былъ учрежденъ епархіальнымъ начальствомъ строительный комитетъ. Производство работъ сдано было съ торговъ двинскимъ купцамъ Молчановымъ.

Соборъ совершенно заново перестроенъ, при чемъ измѣнился и самый внѣшній видъ его. Прежде православный соборъ сильно напоминалъ собою костелъ: онъ имѣлъ одинъ куполъ и спереди—двѣ башни—звонницы. Въ настоящее же время, послѣ перестройки, онъ представляетъ собою храмъ въ совершенно православномъ русскомъ стилѣ, съ пятиглавымъ куполомъ, одною стройною и величественною колокольнею, по обѣимъ сторонамъ которой устроено по двѣ небольшихъ башенки, украшенныхъ вызолоченными ажурными крестами. Въ нѣкоторыхъ частяхъ зданіе собора значительно расширено, особенно въ алтарной части, а спереди сдѣланы двѣ небольшихъ пристройки для двухъ боковыхъ входовъ въ соборъ. Съ западной стороны ведутъ въ соборъ три входа, а съ восточной—одинъ. Надъ всѣми четырьмя входами имѣются живописныя изображенія: надъ главнымъ входомъ—Господа Саваоа, надъ боковыми—съ правой стороны—Божіей Матери, а съ лѣвой—святаго Кирилла, епископа Туровскаго; надъ

входомъ съ восточной стороны сдѣлано изображеніе святыхъ апостоловъ Петра и Павла. Соборъ окрашенъ масляною краскою въ два тона, причемъ основной фонъ составляетъ свѣтло-розовой цвѣтъ, а рельефныя части окрашены въ свѣтло-желтый цвѣтъ.

Внутри соборъ также совершенно заново отдѣланъ. Впрочемъ, иконостасы въ соборѣ остались прежніе, только въ главномъ сдѣланы новыя царскія врата съ рѣзными колоннами и добавлено много новыхъ рѣзныхъ украшеній, при чемъ рѣзба вся заново вызолочена, а фонъ покрытъ аллюминіемъ. Передѣланы заново съ добавленіемъ новой рѣзбы также киоты для мѣстно чтимыхъ иконъ Богоматери и святителя Николая Чудотворца. Всѣ прежнія стѣнныя изображенія возобновлены, а на западныхъ стѣнахъ храма вновь написаны четыре большихъ картины, изображающія: Воскрешеніе Лазаря, Входъ Господень во Иерусалимъ, Благословеніе Иисусомъ Христомъ дѣтей и Нагорную проповѣдь Спасителя. На престолѣ и жертвенникѣ главнаго алтаря сдѣланы металлическія, чеканныя вызолоченныя облаченія. Облаченія эти составляютъ весьма цѣнный даръ Московскаго купца Н. А. Протопопова. Кромѣ этого, г. Протопоповымъ сдѣланы изъ дорогой серебряной парчи облаченія на престолъ и жертвенникъ въ правомъ придѣлѣ собора.

На отпущенную Святѣйшимъ Синодомъ сумму 8,304 р. 16 к. инженеръ-механикомъ Тимоховичемъ устроены въ соборѣ калориферное отопленіе и вентиляция, для чего въ зданіе собора проведена вода изъ городского водопровода; на зданіи устроенъ громоотводъ. Для собора приобрѣтенъ на Московскомъ колокольномъ заводѣ Финляндскаго новыя подобранныя звонъ колоколовъ на средства, полученныя отъ продажи отпущеннаго, съ Высочайшаго соизволенія, изъ запасовъ военнаго вѣдомства мѣднаго матеріала.

Главную святыню собора составляет мѣсто чтимая чудотворная икона Божіей Матери. Въ житіи преподобной Евфросиніи Полоцкой говорится слѣдующее: «Икона сія болѣе пятисотъ лѣтъ находилась въ Киевской Десятинной церкви, построенной святымъ Владиміромъ. Въ 1500 году, по разграбленіи Кіева татарами, въ войну Шахмата-Гирея, хана татаръ Заволожскихъ, съ Перекопскимъ ханомъ Махметомъ-Гиреемъ, икона сія однимъ татаринимъ была взята и, по снятіи украшеній, брошена въ Днѣпръ, откуда или рѣкою противъ воды чудесно, или ангелами перенесена въ Минскъ, на рѣку Свислочь, гдѣ, остановившись противъ замка, замѣчена была жителями по необыкновенному сіянію и поставлена ими въ соборной церкви Успенія Божіей Матери, называемой замковою, 13 августа 1500 года, въ которой и находилась 116 лѣтъ. Наконецъ, повелѣніемъ митрополита Іосифа IV Вельямина Рутскаго, перенесена 18 октября 1616 г., въ день святаго апостола и евангелиста Луки, по старому календарю, въ церковь Святаго Духа *), гдѣ и понынѣ сіяетъ благодатію чудотворенія, испытанною многими изъ вѣрныхъ» (Стебельскій, т. I, стр. 3, Вильна 1781 г.). Икона имѣетъ высоты 2 арш., ширины 1 аршинъ и 5¹/₂ вершк.; древняго византійскаго письма, писана на деревянной доскѣ, покрыта вычеканенною изъ серебра 84 пробы полированной ризою; надъ лицами Божіей Матери и Предвѣчнаго Младенца находятся серебряные же вызолоченные вѣнцы, или короны; въ коронѣ Божіей Матери находятся шесть, а въ коронѣ Предвѣчнаго Младенца четыре небольшихъ брилліанта; вся риза и короны въ разныхъ мѣстахъ украшены разноцвѣтными стразами. При обновленіи собора, риза на святой иконѣ позлащена усердіемъ мѣстнымъ православныхъ жителей и укра-

шена брилліантами и другими разноцвѣтными камнями.

Собраніе Общества ревнителей историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III.

26-го февраля, въ домѣ графа С. Д. Шереметева, происходило торжественное собраніе Общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III.

Залъ былъ наполненъ членами Общества и ихъ гостями, лицами большею частію изъ столичнаго высшаго общества и ученаго міра. Среди присутствовавшихъ были — министръ народнаго просвѣщенія статсъ-секретарь графъ И. Д. Деляновъ, Оберъ - Прокуроръ Святѣйшаго Синода статсъ-секретарь К. П. Побѣдоносцевъ, генераль-адъютанты: князь Барятинскій, графъ Голенищевъ-Кутузовъ, графъ Олсуфьевъ, лейбъ-хирургъ Гиршъ и др. Передъ началомъ собранія хоръ пѣвчихъ исполнилъ догматикъ 5 гласа: «Въ Чермнѣмъ мори».

Членъ совѣта протоіерей П. Смирновъ (настоятель Исаакіевскаго собора) сдѣлалъ первое сообщеніе. Указавъ на цѣль Общества — собирать, уяснять, сберегать для потомства дѣла, желанія и завѣты Императора Александра III, онъ прочиталъ два извлечения изъ письма въ Бозѣ почившаго Монарха къ Августѣйшей Супругѣ, писаннаго во время послѣдней Турецкой войны изъ Плоешти, когда онъ былъ Наслѣдникомъ Престола и командовалъ Руссукскимъ отрядомъ. Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ благоугодно было даровать эти извлечения Обществу чрезъ предсѣдателя Общества графа С. Д. Шереметева. Это, по истинѣ, — драгоцѣнные слова Царя-Миротворца, раскрывающія самое сердце, откуда истекло столько добраго для Россіи, народовъ Европы и другихъ. Въ нихъ содер-

*) Нынѣ кафедральный Петропавловскій соборъ.

жаты и священные завѣты Его для всѣхъ россиянь. Раскрытію и уясненію этихъ завѣтовъ посвящены были послѣдующія части рѣчи, по окончаніи которой хоромъ умирительно исполнена была пѣснь: «Со святыми упокой», отвѣчавшая общему молитвенному настроенію.

Послѣ рѣчи протоіерея Смирнова, предсѣдатель общества графъ С. Д. Шереметевъ въ краткихъ чертахъ охарактеризовалъ жизнь и дѣянія великаго Государя, Царя мудраго и кроткаго, въ свое непродолжительное царствованіе облагодѣтельствовавшего Россію и оставившаго по Себѣ незабвенную и священную память.

Поэтъ А. Н. Майковъ прочиталъ стихи, посвященные памяти Императора Александра III, другіе стихи на ту же тему прочиталъ поэтъ графъ Голенищевъ-Кутузовъ.

Между чтеніемъ стиховъ сдѣлалъ пространное сообщеніе объ искусствѣ въ царствованіе Императора Александра III проф. Праховъ.

Въ Россію проникали иностранныя художественныя вліянія двухъ родовъ: сперва византійское догматическое, нашедшее себѣ дорогу къ стольнымъ князьямъ древней Руси и способствовавшее объединенію Русской земли въ общемъ чувствѣ; съ Петра Великаго вошла къ намъ новая идея—западная, и держалась до нашихъ дней, пока не явилась на смѣну ей идея реализма въ искусствѣ, тоже пришедшая съ Запада, но, подъ вліяніемъ критическихъ изслѣдованій и изученія, повернувшая къ народничеству и выразившаяся, наконецъ, въ русскомъ національномъ творчествѣ. Въ зодчествѣ мы стали разрабатывать идеи временъ царей дома Романовыхъ, въ живописи—нашли выраженіе русскаго чувства, русской самобытности въ религиозной живописи. Ярко проявилось это новое русское искусство не здѣсь, въ Петербургѣ, гдѣ ему не давали хода, а въ Кіевѣ, во Владимірскомъ соборѣ.

У Императора Александра III созрѣла мысль о народномъ русскомъ искусствѣ.

Императоръ все время думалъ и заботился о созданіи музея русскаго искусства. При Александрѣ III задумано преобразование академіи художествъ, при чемъ Государь требовалъ, чтобы въ проектахъ объ этомъ имѣли въ виду не Петербургъ, а всю Россію, ибо развитіе художественности есть дѣло государственное.

Яркими красками обрисовалъ ораторъ любовь въ Бозѣ почивающаго Императора къ исторіи, къ искусству и стремленіе его къ національному русскому искусству, которое своимъ развитіемъ обязано Его покровительству.

Собраніе закончилось исполненіемъ хоромъ гимна «Боже, Царя храни».

О дѣятельности Кіевского общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія.

Основанное въ 1894 году въ Кіевѣ общество распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви въ настоящее время уже достаточно окрѣпло и развило свою полезную дѣятельность. Ростъ общества за истекшее трехлѣтіе выражается слѣдующими цифрами. Въ 1894 году общество состояло изъ 65 членовъ; приходъ его равнялся 265 руб., а расходъ—121 р. 33 к.; въ 1895 г. оно состояло изъ 99 членовъ; приходъ былъ 665 р. 61 к., а расходъ—248 р. 13 к.; въ 1896 г. общество состояло уже изъ 191 члена, приходъ его былъ 1953 р. 29 к., а расходъ 1059 р. 1 к. Въ теченіе отчетнаго года членами общества было предложено въ разныхъ пунктахъ города 426 чтеній и бесѣдъ. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ, гдѣ замѣчался болѣе или менѣе постоянный составъ посѣтителей, чтенія велись въ систематическомъ порядкѣ и послѣдовательности. Кромѣ устройства чтеній, обществомъ издано было 33 брошюры различнаго содержанія, каждая въ количествѣ 3—5 тысячъ и даже болѣе экземпляровъ. Всего же вообще обществомъ

издано брошюръ около 140,000 экземпляровъ, на что израсходовано болѣе 800 рублей. Брошюры эти обыкновенно раздавались слушателямъ послѣ чтеній бесплатно. Что касается отношенія къ чтеніямъ со стороны слушателей, то отчетъ общества отмѣчаетъ усиливающійся къ нимъ интересъ не только среди простыхъ классовъ, но даже и въ образованномъ обществѣ. Три года тому назадъ, напримѣръ, въ Срѣтенскую церковь приходили на чтенія 10—20 человекъ, а теперь она уже не вмѣщаетъ всѣхъ желающихъ слушать. Въ другихъ церквахъ число слушателей также значительно увеличилось. Отношеніе къ чтеніямъ—самое внимательное.

Успѣху религіозно-просвѣтительной дѣятельности общества много помогала учрежденный въ 1895 году любительскій хоръ общества. Первоначально этотъ хоръ носилъ частный характеръ кружка близко знакомыхъ лицъ. Чтобы придать ему болѣе прочную и устойчивую организацію и образовать изъ его участниковъ хорошихъ и постоянныхъ исполнителей, совѣтъ общества въ сентябрѣ прошедшаго года постановилъ включить въ занятія хора изученіе теоріи пѣнія, для чего были приглашены опытные преподаватели.

Въ прощенное воскресенье.

Всѣми уважаемый на селѣ старичекъ, Николай Петровичъ, твердо* хранилъ заветы старины и благочестивые обычаи родной православной Церкви. Вотъ и теперь, въ прощенное воскресенье, онъ обошелъ всѣхъ своихъ родственниковъ и знакомыхъ, прощаясь со всѣми предъ великимъ постомъ. Уже вечерѣло, когда старикъ направился на самый край села къ своему племяннику, сектанту-баптисту.

— «Охъ, грѣхи, грѣхи! шептала старикъ: видишь, баптисты какіе-то завелись. А что?—Благовѣстие одно это, да гордость глухая; прости имъ, Господи, ихъ согрѣшенія!»—

Старикъ вошелъ въ избу и, не смотря, что образовъ въ переднемъ углу не было, усердно помолился Богу.

— «Всѣхъ, всѣхъ прошелъ, со всѣми по-христіански простился, вотъ и къ тебѣ пришелъ; прости меня, племянникъ, въ чемъ согрѣшилъ предъ тобою словомъ, дѣломъ или помысленіемъ»—и старикъ до земли поклонился племяннику.—«Богъ тебя проститъ! сказала племянникъ, тоже кланяясь старику: только, кажись, намъ не въ чемъ другъ у друга просить прощенія».—«Эка, вотъ! ай, ужъ мы самые хорошіе съ тобой? а сердце-то, душа—потемки!»—Старикъ по очереди простился со всею семьей. Хозяйка подала на столъ самоваръ.—«Это хорошо, отдохну за чайкомъ-то, приустала: полседа, почитай, обошелъ. У тебя теперь отдохну. Люблю я тебя, Вася! видитъ Богъ, какъ люблю; только жаль мнѣ тебя.»—«Чтожъ жалѣть меня, дядюшка?»—«Какъ не жалѣть! вѣдь хорошій ты, а вотъ заблудился.»—«А ну-ка, нѣтъ, дядюшка?»—«Ты знаешь, племяша, скоро восемьдесятъ мнѣ стукнетъ, такъ вотъ послушай стариковскую правду. Подобны вы, баптисты, блудному сыну, что взялъ у отца свою часть имѣнія, ушелъ въ чужую страну и тамъ расточилъ имѣніе. Расточилъ, а потомъ нанялся въ работники и, по случаю голода въ той странѣ, лишень былъ даже хлѣба и питался вмѣстѣ съ свиньями свиною пищею. Вотъ и вы также: вы жили у Отца Небеснаго въ Его святой Церкви, питались дарами Святаго Духа, а потомъ вы ушли отъ Отца Небеснаго, отъ матери Церкви и попрали ся святыя дары, и чѣмъ вы теперь питаетесь, и у кого вы въ работникахъ?—Вы питаетесь гордостью, а гордость—отъ діавола, стало, знаешь теперь, у кого вы въ работникахъ».

— Что ты, дядюшка! вѣдь и мы служимъ Христу.

— То-то и есть, что діаволь—отецъ лжи (Іоан. 8, 44)—такъ увѣрилъ васъ, будто вы служите Христу; а не ему са-

тому, что вы и вправду увѣрены въ томъ. А забыли вы: *не всякому духу вѣрите, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они?* (1 Иоан. 4, 1). Забыли вы, что *самъ сатана принимаетъ видъ ангела свѣта* (2 Кор. 11, 14). Вотъ и принялъ онъ этотъ видъ, и увѣрилъ васъ въ вашей будто бы святой жизни.

— Да вѣдь худыхъ дѣлъ, дядюшка, за нами нѣтъ, а у васъ православныхъ все дѣлаютъ.

— Кто дѣлаетъ, тотъ виноватъ, а ты дѣлаешь самое худое, что хвалишься собою, ибо сказано: «не тотъ достоинъ, кто самъ себя хвалитъ, но кого хвалитъ Господь» (2 Кор. 10, 18). А чѣмъ васъ, баптистовъ, восхвалилъ Господь? Вотъ мы знаемъ, что Господь восхвалилъ, прославилъ православныхъ угодниковъ; вотъ и еще недавно Онъ прославилъ Своего угодника, святителя Феодосія Черниговскаго, нетлѣніемъ его мощей и чудесами отъ нихъ. Небось, слыхалъ про то; слыхалъ, что даже невѣрующіе убѣдились въ нетлѣніи его мощей. А вы шумите про свою святость, а вотъ гдѣ у васъ прославленные угодники?—*Да вы и не можете быть святыми. Самый главный вашъ грѣхъ, это отдѣленіе ваше отъ Церкви, отъ единства вѣры* (Иуд. 19), *это раздѣленіе и споры* (1 Корин. 1, 10). Слушай, что апостолъ говоритъ: «умоляю васъ, братія, именемъ Господа нашего Иисуса Христа, чтобы всѣ вы говорили одно, и не было между вами раздѣленій, но чтобы вы соединены были въ одномъ духѣ и въ однѣхъ мысляхъ» (1 Кор. 1, 10). А вы и имени Христа Господа не боитесь, вы заповѣдю апостола пренебрегли. Это-ли не грѣхъ? это-ли не противленіе?... Вы ушли изъ дома Отца, гордясь тѣмъ, что вы лучше всѣхъ, а забыли, что говоритъ апостолъ: «ничего не дѣлайте по любопренію или по тщеславію, но по смиренномудрію почитайте одинъ другого высшимъ себя» (Филип. 2, 2)... А сколько этой смуты вы надѣлали въ

средѣ православныхъ? сколько соблазну черезъ васъ? *«Но горе тому человеку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ»* (Мат. 18, 7). Вы соблазнили многихъ своимъ раздѣленіемъ, вы вздумали проповѣдывать иное благовѣствованіе, а забыли, что говорить апостолъ: «удивляюсь, что вы отъ призваннаго васъ благодатію Христовою такъ скоро переходите къ иному благовѣствованію, которое впрочемъ не иное, а есть люди, смущающіе васъ и желающіе превратить благовѣствованіе Христово. Но еслибы даже мы, или ангель съ неба благовѣствовалъ вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаеема» (Гал. 1, 6—9). Этой анаеемою подлежите и вы, баптисты, превращающіе благовѣствованіе Христово, благовѣствованіе апостольское. Христосъ и апостолы заповѣдали поститься, исповѣдываться во грѣхахъ, причащаться святыхъ Тѣла и Крови Христовыхъ, а вы все это превращаете, вы даже презираете таинство причащенія, и къ вамъ относятся слова апостола: «если отвергши законъ Моисеева, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, безъ милосердія наказывается смертію,—то сколь тягчайшему, думаете, наказанію повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Божія и не почитаетъ за святыню кровь завѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ» (Евр. 12, 28—30). Вотъ, я сказалъ тебѣ, что могъ, подумай, племянничекъ, о сказанномъ, подумай о своихъ грѣхахъ и поступи такъ, какъ поступилъ блудный сынъ, раскаявшійся во грѣхахъ и пришедшій къ отцу съ покаяніемъ... Ты говоришь, что не грѣшишь, а вотъ нынѣ читалось евангеліе: «если вы будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то проститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный, а если не будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то и Отецъ вашъ не проститъ вамъ согрѣшеній вашихъ» (Мат. 6, 14—15). Вотъ слова Господа о грѣшности людей, а вы хвалитесь своею безгрѣшностью. Нѣтъ, въ нынѣшнее прощенное воскрес-

ніе вамъ слѣдовало-бы просить прощенія у всѣхъ православныхъ людей, что намутили вы и соблазнили многихъ.

— «Ну, еще разъ прости, племянникъ».

— «Прости и меня, дядюшка».

— Богъ да проститъ и вразумитъ тебя; впрочемъ, племянникъ, «Богъ, гордымъ противится», смотри, проститъ-ли тебя Богъ?...

И побрелъ старикъ по стемнѣвшимъ улицамъ, тихо напѣвая «Помощникъ и Покровитель бысть мнѣ во спасеніе»; а племянникъ, мучимый совѣстью, всю ночь не спалъ, раздумывая надъ своею печальною участью («Тамб. Еп. Вѣдом.»).



2-го февраля сего года въ Нижнемъ-Новгородѣ торжественно освященъ храмъ при общежитіи гимназистовъ, существующемъ при братствѣ святыхъ Кирилла и Меодія. Храмъ, какъ и самое общежитіе, устроенъ на средства извѣстнаго своей благотворительностью почетнаго гражданина М. М. Рукавишника и освященъ во имя святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меодія. Освященіе совершалъ преосвященный Владиміръ, епископъ Нижегородскій, сказавшій на освященіи краткую рѣчь, въ которой, выяснивъ значеніе храма вообще, а въ дѣлѣ воспитанія юношества въ особенности, указавъ, обращаясь къ воспитанникамъ гимназіи, что молодое поколѣніе найдетъ въ храмѣ разрѣшеніе всѣхъ сомнѣній, возникающихъ въ молодомъ умѣ, подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ вѣяній.

Вновь освященный храмъ отличается внутреннимъ великолѣпіемъ и оригинальностью. При входѣ въ храмъ, онъ кажется миниатюрнымъ, но въ дѣйствительности можетъ вмѣстить нѣсколько сотенъ молящихся. Кромѣ того, съ западной стороны находится большая комната совѣта братства, гдѣ могутъ помѣщаться молящіеся, слышать и видѣть богослуженіе; затѣмъ

хоры также вмѣстительны. Храмъ построенъ по чертежамъ и подъ наблюденіемъ извѣстнаго Московскаго архитектора Бойцова. Внутренность храма, особенно иконы и изображенія святыхъ, отличаются изяществомъ работы.

Замѣчательнъ по оригинальности куполъ храма. Въ окнахъ купола вставлены желтыя стекла, которыя даютъ солнечные лучи, такъ что храмъ представляется освѣщеннымъ солнцемъ, хотя бы и въ пасмурный день.

* * *

Съ благословенія высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Сергія, въ теченіе наступившаго великаго поста, кружкомъ избранныхъ изъ Московскаго духовенства лицъ, предложенъ будетъ въ Москвѣ рядъ богословскихъ публичныхъ чтеній для образованныхъ слушателей, преимущественно изъ свѣтскаго общества. Главная цѣль означенныхъ чтеній—возбудить въ интеллигентномъ свѣтскомъ обществѣ интересъ къ вопросамъ богословскимъ и религіозно-нравственнымъ, ознакомить это общество съ различными существенно-важными предметами ученія святой вѣры—православной Церкви, съ выдающимися явленіями богословской мысли и религіозной жизни.

* * *

Общество вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ при Шуйскомъ духовномъ училищѣ открыто 16 декабря 1884 года, по благословенію высокопреосвященнаго Θεогноста, бывшаго архіепископа Владимірскаго, а нынѣ Новгородскаго. Средства общества составились изъ пожертвованій, главнымъ образомъ, гражданъ городовъ Шуи и Иваново-Вознесенска, а также и бывшихъ воспитанниковъ училища, занимающихъ въ настоящее время видныя должности. Въ продолженіе минувшаго двѣнадцатилѣтія поступило въ пользу общества членскихъ взносовъ и разныхъ пожертвованій, а также процентовъ на капиталы общества,

оборотныхъ и переходящихъ суммъ по случаю покупки и конверсіи процентныхъ бумагъ 29,943 р. 89 коп.—Изъ сей послѣдней суммы за упомянутый періодъ времени употреблено исключительно на нужды бѣдныхъ воспитанниковъ училища 4,625 р. 53 коп., считая среднимъ числомъ по 385 руб. 46½ коп. въ годъ, а всего израсходовано 20,391 р. 89 коп. Въ настоящее время запасного капитала у общества, вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Шуйскаго духовнаго училища имѣется на лицо въ 4% бумагахъ 9,552 рубля.



Протоіерей А. П. Сервицкій.

6-го февраля въ гор. Владимірѣ скончался заслуженный протоіерей города Покрова Александръ Ильичъ Сервицкій, родившійся 13-го февраля 1837 года въ селѣ Алексинѣ, Ковровскаго уѣзда. По окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи (1861 года), онъ былъ назначенъ преподавателемъ во Владимірскую духовную семинарію, по предметамъ логики, психологіи, патристики и латинскаго языка. По преобразованіи семинаріи въ 1869 г., на него было возложено преподаваніе новаго предмета «Обзоръ философскихъ ученій», а также и завѣдываніе открытой при семинаріи воскресной школой, преобразованной потомъ въ образцовую церковно-приходскую школу. Не мало пришлось ему понести труда при постановкѣ этого новаго дѣла въ семинаріи. Составленныя имъ литографированныя записки по «Обзору философскихъ ученій» хорошо памяты бывшимъ его ученикамъ. Покойный былъ первымъ редакторомъ Владимірскихъ епархіальныхъ вѣдомостей. Дѣло это только еще возникало тогда въ Россіи, и Владимірскія епархіальныя вѣдо-

мости были одними изъ самыхъ первыхъ по времени; возникли онѣ по мысли столь извѣстнаго потомъ затворника Вышинской пустыни, преосвященнаго Теофана, бывшаго тогда епископомъ Владимірскимъ, въ 1864 году.

Не мало пользы принесъ онъ для епархіи по должности инспектора классовъ епархіальнаго женскаго училища (съ 1878 по 1890 годъ), за что неоднократно получалъ заслуженную благодарность на общепархіальныхъ съѣздахъ духовенства. При немъ было значительно расширено зданіе, устроена новая, очень удобная и помѣстительная церковь. Училище преобразовано изъ 3-хъ-класснаго въ 6-ти-классное, выработаны новыя программы для реформированнаго училища; при училищѣ была устроена образцовая церковно-приходская школа для практикующихъ курсъ воспитанницъ.

Въ 1890 г. А. И. былъ назначенъ протоіереемъ въ г. Покровъ, гдѣ протекли послѣдніе годы его жизни.

Погребеніе тѣла покойнаго протоіерея А. И. Сервицкаго происходило 8 февраля въ семинарской Богородицкой церкви. При этой церкви, съ правой стороны алтаря, и погребено его тѣло. При погребеніи участвовала депутация отъ города Покрова («Влад. Губ. Вѣд.»).

Іеромонахъ Діонисій.

17 декабря 1896 года скончался іеромонахъ Кашинскаго Клобукова монастыря Діонисій, 82 лѣтъ отъ рожденія. Почившій, въ мірѣ Іоаннъ Богословскій, сынъ причетника Тверской Мироносицкой церкви, окончилъ курсъ въ Тверской семинаріи съ званіемъ студента. Прослуживъ 50 лѣтъ въ санѣ священника въ приходѣ погоста Буилова, Бѣжецкаго уѣзда, онъ былъ уволенъ, по прошенію, и поступилъ въ Кашинскій Николаевскій Клобуковъ монастырь, гдѣ и постриженъ въ монашество съ именемъ Діонисія. Въ

монастырь покойный ревностно занимался проповѣданіемъ слова Божія и, состоя духовникомъ Срѣтенскаго женскаго монастыря, каждый почти воскресный день велъ въбогослужебныя бесѣды въ Срѣтенскомъ женскомъ монастырь и въ Кашинской градской Троицкой церкви и въ каждый воскресный и праздничный день читалъ поученія въ Клобуковъ монастырь. Духовенство и граждане г. Кашина любили и уважали покойнаго. На его погребеніе собрались почти все священники г. Кашина и множество народа.

Священникъ Н. П. Ильинскій.

26 января 1897 года въ г. Харьковѣ, въ университетской клиникѣ, скончался отъ хронической болѣзни сердца, разрѣшившейся параличемъ сердца, преподаватель Таврической духовной семинаріи, магистръ богословія, священникъ Андреевской церкви въ Симферопольскомъ приютѣ Фабра, о. Николай Ильичъ Ильинскій. По окончаніи образованія въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія въ 1877 году, 20 сентября того же года онъ былъ опредѣленъ преподавателемъ греческаго языка въ Таврическую духовную семинарію и затѣмъ всю свою службу и епархіальную, и учебную провелъ въ этой епархіи. За ученое изслѣдованіе о синтагмѣ Матѳея Властаря и переводъ этой синтагмы съ греческаго языка, о. Николай былъ удостоенъ совѣтомъ Московской духовной академіи степени магистра богословія. Скончался о. Николай 44 лѣтъ отъ роду.

Сообщенія изъ заграницы.

Изъ Іерусалима.

Кончина и погребеніе Іерусалимскаго патріарха Герасима.

9-го февраля сего года, въ 3¹/₂ часа утра, послѣ продолжительной болѣзни ле-

чени, скончался, на 55 году, блаженнѣйшій патріархъ Іерусалимскій и всея Палестины, Герасимъ. Первые симптомы болѣзни, сведшей его въ могилу, появились въ началѣ лѣта. Онъ тогда легъ въ постель и сильно болѣлъ. Немного оправившись, рѣшился ѣхать во Францію посоветоваться съ врачами, но вернулся изъ Франціи, 15-го ноября 1896 года, такъ же больной и слабый. Со дня пріѣзда болѣзнь не оставляла его; но онъ не слегъ въ постель, а, изнемогая, выходилъ изъ дома, принималъ къ себѣ посѣтителей и не оставлялъ дѣлъ правленія и только за три недѣли до своей смерти изнемогъ окончательно. За двѣ недѣли до кончины своей покойный патріархъ пригласилъ къ себѣ всехъ архіереевъ, архимандритовъ, іеромонаховъ, все свято-гробское братство, для прощанія съ ними. Послѣ исповѣди патріархъ приобщился Святыхъ Христовыхъ Таинъ и затѣмъ было совершено надъ нимъ таинство елеосвященія, при совершеніи коего находился и начальникъ русской духовной миссіи архимандритъ Рафаилъ, котораго болящій патріархъ при прощаніи три раза поцѣловалъ въ уста и три раза искренно благодарилъ за вниманіе и расположеніе. Послѣ совершенія святаго таинства елеосвященія, больной почувствовалъ себя лучше, но изъ своихъ покоевъ не выходилъ и былъ весьма слабъ. Въ ночь съ 8-го на 9-е февраля на воскресенье въ 11 часовъ опять позвалъ свято-гробское братство для вторичнаго прощанія съ нимъ, также исповѣдался и приобщился Святыхъ Христовыхъ Таинъ, а въ 3¹/₂ часа утра спокойно и праведно почилъ о Господѣ.

Вѣсть о кончинѣ блаженнѣйшаго патріарха Герасима быстро разнеслась во святомъ градѣ Іерусалимѣ, а медленные удары большого колокола на колокольнѣ Троицкаго собора русской духовной миссіи несли печальную вѣсть всемъ русскимъ паломникамъ и русской многочисленной колоніи. Въ 7 часовъ утра архимандритъ Рафаилъ и русскій генеральный консулъ С. В.

Арсеньевъ отправились въ патриархію, гдѣ и участвовали при выносі тѣла почившаго изъ патриаршихъ покоевъ въ соборную патриархіи церковь святыхъ равноапостольныхъ царя Константина и Елены; здѣсь совершена была греческимъ высшимъ духовенствомъ краткая литія. Въ 10 часовъ утра, послѣ божественной литургии въ Троицкомъ соборѣ при русской миссіи, торжественно совершена была панихида архимандритомъ Рафаиломъ соборне со всеми членами миссіи, въ присутствіи русскаго генеральнаго консула С. В. Арсеньева, всего персонала русскаго консульства, уполномоченнаго Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Н. Г. Михайлова и всехъ паломниковъ.

Тѣло почившаго, перенесенное въ церковь, одѣто было въ полное архіерейское облаченіе, въ митрѣ, съ Евангеліемъ въ рукѣ, и посажено было въ креслѣ посреди храма. Несмотря на дождливую погоду, православные люди всякаго племени: греки, арабы и русскіе, христіане инославныхъ исповѣданій, магометане—мужчины и женщины, старые и молодые, цѣлый день, въ воскресенье—толпами стекались въ греческій монастырь прощаться съ почившимъ и отдать ему послѣднее лобзаніе. Многіе изъ окрестностей Святаго Града явились въ послѣдній разъ видѣть своего владыку, хотя мертвымъ. Весь день и всю ночь около покойнаго во храмѣ читалось святое Евангеліе.

Погребеніе было назначено на 10 число. Въ этотъ день, въ 8 часовъ утра, въ патриаршей церкви святыхъ Константина и Елены, была совершена 2-я торжественная панихида русскимъ архимандритомъ Рафаиломъ, соборне со всеми членами миссіи. Къ 10 часамъ, ко времени, назначенному для отпѣванія почившаго, начали стекаться представители державъ—консулы въ полномъ парадѣ и въ траурѣ. За ними послѣдовали въ церковь депутаты отъ инославныхъ вѣроисповѣданій: латинскаго, армянскаго, уніатскаго, коптскаго,

маронитскаго, абиссинскаго, сирійскаго, англиканской и протестантской церкви, а также депутаты отъ всехъ инославныхъ монастырей и другихъ благотворительныхъ учреждений. Замѣчательно, что и іудейство въ лицѣ своего хихама присутствовало на отпѣваніи. Со стороны турецкой власти былъ драгоманъ паши, городской голова, полиціймейстеръ и начальникъ жандармовъ. Все туристы, находившіеся тогда въ Іерусалимѣ: нѣмцы и англичане, а ихъ было не мало, также здѣсь присутствовали. Ровно въ 10 часовъ протяжный звукъ колокола на колокольнѣ Воскресенскаго храма Святаго Гроба Господня возвѣстилъ всему Іерусалиму, что чинъ отпѣванія начался. Отпѣвали все митрополиты въ сослуженіи со многими архимандритами, іеромонахами и русскимъ архимандритомъ. Отпѣваніе продолжалось не долго—около одного часа—и оно ничѣмъ особеннымъ не отличалось (по греческому уставу). Послѣ отпѣванія ректоромъ семинаріи Крестнаго монастыря о. Германомъ была произнесена рѣчь. Ораторъ вкратцѣ изобразилъ жизнь почившаго патриарха, ученія и административныя его заслуги.

Около 11¹/₂ часовъ былъ выносъ. Выносъ и несеніе тѣла покойнаго къ мѣсту вѣчнаго упокоенія представляли собою особенно величественную и трогательную картину. Могила для него была приготовлена на Сіонскомъ кладбищѣ. Шествіе направилось по патриаршей улицѣ мимо греческой больницы къ зданію новаго пассажа; отсюда мимо Давидовой башни и армянскаго монастыря къ Сіонскимъ воротамъ и къ Сіону. Путь отъ патриархіи до горы святаго Сіона по обѣ стороны, во время движенія по немъ похоронной процессіи, былъ буквально покрытъ группами разноплеменныхъ людей всехъ возрастовъ обоего пола, собравшихся со всего Іерусалима и его окрестностей. Все балконы, окна и крыши домовъ, прилегающихъ къ дорогѣ, были наполнены народомъ. Процессія двигалась медленно. Погода была

очень хорошая. Шествіе представлялось въ такомъ порядкѣ: 1) жандармы съ опущенными внизъ ружьями; 2) кавасы всѣхъ консульствъ и монастырей, числомъ до 64 челов., съ трауромъ на булавахъ; 3) ученики Иерусалимской первоначальной школы—нѣкоторые ученики несли вѣнки изъ живыхъ цвѣтовъ отъ патриархіи; 4) ученицы женской школы въ бѣломъ одѣяніи; 5) семинаристы Крестнаго училища съ учителями; 6) бѣлое и черное духовенство въ черныхъ ризахъ; 7) русскіе пѣвчіе; 8) патриаршее духовенство: архимандриты и іеромонахи—съ регалиями почившаго на подушкахъ. Шествіе завершилъ покойный патриархъ. Его несли на рукахъ, въ сидячемъ на креслахъ положеніи, съ закрытымъ лицомъ воздухомъ—за почившимъ шли чины русскаго консульства и прочіе представители и народъ. Разноплеменная толпа стояла на улицѣ. У армянскаго монастыря процессія остановилась—изъ монастыря вышло армянское духовенство и была совершена имъ литія. Въ 12½ часовъ дня процессія достигла Сионскаго кладбища.

По совершеніи краткой заупокойной литіи, почившій въ полномъ облаченіи опущенъ былъ въ могилу.

А. Р.

Изъ Сиріи.

Минувшій годъ можно считать счастливымъ годомъ въ жизни православной восточной Церкви: въ теченіе этого года было открыто или, лучше сказать, преобразовано два среднихъ учебныхъ заведенія и приступлено къ открытію множества начальныхъ школъ. Первое изъ двухъ упомянутыхъ училищъ находится на Ливанской горѣ, около православнаго села «Кефтинъ», и слѣдовательно относится къ Триполійской епархіи. Это училище окружено лимонными, апельсинными, абрикосовыми и другими фруктовыми садами, густыми рощами оливковыхъ деревь-

евъ. Кефтинская школа помѣщается въ старинномъ монастырѣ во имя святыя Богородицы, основанномъ еще до императора Юстиніана Великаго. Лѣтописцы этого стариннаго монастыря перечисляютъ болѣе ста гоненій, которымъ онъ подвергался въ теченіе своей продолжительной жизни, то со стороны арабовъ мусульманъ, то со стороны турокъ, то наконецъ отъ хищныхъ и фанатичныхъ друзовъ. Легко себѣ представить, во что обратилась эта цвѣтущая и многолюдная православная обитель, по причинѣ столь продолжительныхъ и варварскихъ преслѣдованій. Когда я ее посѣтилъ въ 1889 году, въ ней было всего два монаха, одинъ 87, а другой 83 лѣтъ. Покойный триполійскій митрополитъ Софроній нашелъ, что число монаховъ этого монастыря не соответствуетъ ни расходамъ, ни той цѣли, для которой онъ былъ основанъ, и потому рѣшилъ обратить его въ школу. Пристроивъ къ старымъ монастырскимъ зданіямъ два громадныхъ двухъ-этажныхъ каменныхъ корпуса и капитально отремонтировавъ старыя зданія, онъ нашелъ возможнымъ открыть въ 1884 году проектированную имъ школу. По своему характеру, открытое покойнымъ митрополитомъ учебное заведеніе ближе всего подходило къ типу русскихъ прогимназій, несмотря на то, что оно имѣло восемь классовъ. Кефтинская прогимназія, хотя и называлась «православной національной школой», тѣмъ не менѣе она охотно принимала и дѣтей другихъ вѣроисповѣданій: тутъ были, помимо православныхъ, составлявшихъ большинство, марониты, уніаты-католики, армяне и даже мусульмане. Такую же пеструю смѣсь національностей и религій представлялъ изъ себя и учительскій персоналъ: за исключеніемъ одного преподавателя, всѣ остальные были инновѣрцы; между ними было два мусульманина, самъ директоръ былъ уніатъ и въ добавокъ еще изъ числа масоновъ. Объясняется это странное явленіе тѣмъ, что Кефтинскою

прогимназію завѣдывалъ собственно не самъ триполійскій митрополитъ, а богатая знать города Триполи, между которой было не мало индифферентныхъ къ дѣламъ религіи. Кромѣ того, завѣдывавшіе школой считывали на то, что подобная свобода въ дѣлѣ религіи привлечетъ много воспитанниковъ изъ иновѣрцевъ въ школу. По разнымъ причинамъ Кефтинская прогимназія закрылась въ 1889 году. Въ минувшемъ году новый молодой и энергичный митрополитъ Григорій вновь открылъ ее на новыхъ основаніяхъ. Онъ рѣшилъ сдѣлать Кефтинскую школу вполне православною. Съ этой цѣлью онъ постановилъ, чтобы какъ воспитанники, такъ и всѣ наставники были непременно православные. Кромѣ того, онъ значительно усилилъ преподаваніе богословскихъ предметовъ въ этой школѣ. Далѣе, онъ взялъ на себя всѣ заботы о вновь открытой школѣ, такъ что православная триполійская община не имѣетъ никакого права вмѣшиваться въ ея дѣла. Наконецъ, преосвященный митрополитъ преобразовалъ прогимназію въ полную гимназію. По новому уставу Кефтинская православная гимназія имѣетъ восемь классовъ; въ нее могутъ поступать только тѣ изъ православныхъ мальчиковъ, которые умѣютъ читать и писать по арабски и имѣютъ элементарныя свѣдѣнія по священной исторіи, географіи и ариѳметикѣ. За свое полное содержаніе каждый ученикъ вноситъ ежегодно пятнадцать наполеоновъ или около 120 рублей. Во вновь открытой гимназіи преподаются слѣдующіе предметы: православное богословіе, церковное пѣніе, арабскій, французскій, англійскій и турецкій языки съ ихъ литературами, а для желающихъ и греческій; затѣмъ ариѳметика, алгебра, геометрія, планометрія, логарифмы, географія, физика, химія, всеобщая исторія, астрономія, государственное турецкое право, бухгалтерія, живопись и гимнастика. Преподаваніе ведется частью на арабскомъ, частью на французскомъ языкѣ. Занятія начинаются

въ Кефтинской гимназіи съ октября и продолжаются до 1-го августа.

Второе изъ упомянутыхъ нами выше двухъ учебныхъ заведеній принадлежитъ бейрутской епархіи и находится въ самомъ городѣ Бейрутѣ, на живописномъ берегу Средиземнаго моря. До 1886 года бейрутская школа представляла изъ себя нѣчто въ родѣ русскихъ духовныхъ училищъ, но въ прошломъ году она была преобразована въ духовную семинарію, съ пятью лишь классами. Открывая эту школу, бейрутскій митрополитъ Гавріилъ имѣлъ въ виду заполнить пробѣлъ, который давнымъ давно ощущается въ антиохійскомъ патриархатѣ. Какъ извѣстно, во всемъ упомянутомъ патриархатѣ не было до открытія бейрутской семинаріи ни одного духовнаго учебнаго заведенія. За исключеніемъ весьма ограниченнаго числа монаховъ, получившихъ образованіе частью въ русскихъ заведеніяхъ, частью же въ халкинской высшей семинаріи, весь остальной антиохійскій православный клиръ былъ необразованъ. Неудивительно потому, что иностранная пропаганда, располагающая въ названномъ патриархатѣ нѣсколькими духовными семинаріями и двумя богословскими факультетами, не говоря уже о многочисленныхъ учебныхъ заведеніяхъ (въ одномъ лишь Бейрутѣ находятся два инославныхъ университета—одинъ іезуитскій, а другой американскій) и двухъ семинаріяхъ, находящихся въ Римѣ и пополняемыхъ почти исключительно сирийскими уроженцами (одна исключительно для маронитовъ, а другая для униатов), сдѣлала громадный успѣхъ въ дѣлѣ обращенія православныхъ жителей Сиріи въ разныя лжеученія. Особенно сильно чувствовалась эта пропаганда въ бейрутской епархіи, гдѣ сосредоточилась главная сила инославныхъ пропагандистовъ и гдѣ находится большинство ихъ учебныхъ заведеній. Опасность, угрожавшая православнымъ со стороны иновѣрныхъ миссионеровъ, побудила Гавріила, митрополита бей-

рутекаго, озаботиться устройствомъ духовнаго училища въ Бейрутѣ. Въ началѣ своего существованія названное училище не имѣло хорошо подготовленныхъ наставниковъ и, главное, хорошаго начальника. Но съ тѣхъ поръ, какъ во главѣ бейрутскаго духовнаго училища сталъ талантливый и энергичный г. Гаттасъ, воспитанникъ ризаріевской духовной семинаріи въ Афинахъ и слушатель богословскихъ курсовъ въ афинскомъ университетѣ, училище расцвѣло. Въ минувшемъ году это училище преобразовано въ духовную семинарію. Бейрутская семинарія имѣетъ пока пять классовъ и всего около пятидесяти воспитанниковъ, изъ которыхъ половина учится на счетъ ево высокопреосвященства, остальная же половина—частью на свой счетъ, частью же на пожертвованія православной бейрутской общины и другихъ благотворителей. Одинъ изъ параграфовъ устава бейрутской семинаріи обязываетъ ея воспитанниковъ, особенно казеннокоштныхъ, поступать по окончаніи курса въ число антиохійскаго клира. Изъ сказаннаго мы видимъ, что бейрутская православная семинарія имѣетъ благую цѣль готовить образованныхъ священниковъ и монаховъ не только для бейрутской епархіи, но и для всего антиохійскаго патріархата.

Кромѣ двухъ вышеупомянутыхъ заведеній, антиохійскій патріархатъ обогатился въ минувшемъ году еще нѣсколькими низшими школами, открытыми частью заботами мѣстныхъ православныхъ жителей и нѣ архипастырей, частью же стараніями Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, которое приняло на свое иждивеніе чуть-ли не половину всѣхъ православныхъ низшихъ школъ въ антиохійскомъ и іерусалимскомъ патріархатахъ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ въ данномъ отношеніи просвѣтительная дѣятельность архіепископа эмесскаго (Хомса) Аванасія; несмотря на то, что его епархія самая бѣдная во всемъ антиохійскомъ патріархатѣ, несмотря на то, что она находится

въ самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, будучи окружена со всѣхъ сторонъ хищными бедуинами и фанатичными мусульманами, тѣмъ не менѣе она имѣетъ теперь столько школъ, сколько нѣтъ ни въ одной изъ прочихъ епархій антиохійскаго патріархата. Въ школахъ одного лишь небольшого города Эмесса обучается болѣе полуторы тысячи дѣтей обоего пола. Эмесскій архипастырь не только постоянно занятъ изысканіемъ средствъ для поддержанія своихъ любимыхъ школъ, но и самъ преподаетъ Законъ Божій и церковное пѣніе, которое знаетъ въ совершенствѣ. Императорское Православное Палестинское Общество пришло въ минувшемъ году на помощь этому неутомимому и доброму архипастырю, принявъ на себя поддержаніе чуть-ли не половины всѣхъ его школъ. Открытіемъ новыхъ православныхъ школъ въ Сиріи, а въ особенности широкою дѣятельностью Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества было достигнуто то, что иновѣрная пропаганда начала замѣтно ослабѣвать въ предѣлахъ антиохійскаго и іерусалимскаго патріархатовъ. Такъ, напримѣръ, въ эмесской епархіи, гдѣ дѣйствуетъ неутомимый архипастырь Аванасій, протестанты и католики вынуждены были закрыть свои учебныя заведенія и миссіонерскіе пріюты и удалиться во своесел. Такая же неудача постигла этихъ волковъ въ овечьей шкурѣ въ предѣлахъ старой евангельской Галилеи, гдѣ сосредоточена главная просвѣтительная дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и гдѣ находится главный русскій пансіонъ. Католическій патріархъ въ Іерусалимѣ, въ своихъ годичныхъ отчетахъ о состояніи ввѣреннаго ему патріархата и миссіонерской дѣятельности разныхъ монашескихъ орденовъ, сталъ часто жаловаться на то, что католическая пропаганда среди «схизматиковъ» совсѣмъ ослабла, что нужно приписать вліянію русскихъ въ Палестинѣ, «такъ какъ тамъ, гдѣ являются русскіе со своими школами или

пріютами, сразу прекращается успѣхъ католической пропаганды».

Недавно скончался въ Иерусалимѣ епископъ Давидъ, настоятель сирійскаго подворья и представитель сирійской яковитской церкви въ названномъ городѣ. Это былъ истинно благочестивый человѣкъ; его любили и уважали не только христіанскія общины въ Иерусалимѣ, но даже евреи и мусульмане. Покойный архипастырь всю свою жизнь мечталъ о соединеніи своей церкви съ православной, отъ которой первая отдѣлилась, какъ онъ говорилъ, скорѣе по недоразумѣнію, чѣмъ по убѣжденію. Идеи покойнаго епископа пережили его: объ этомъ присоединеніи къ православію думаютъ преемникъ его и многіе изъ представителей сиро-яковитской церкви въ Сиріи, Месопотаміи, Персіи и даже Индіи, гдѣ находится болѣе трехсотъ сиро-яковитскихъ церквей. Повидимому, недалеко то время, когда эта древнѣйшая церковь вновь присоединится къ своей матери православной Церкви.

П. Жузе.

Отвѣты Редаціи.

Свящ. А. Горб—ну. Псаломщичи и другія лица, состоящіе на службѣ по духовному вѣдомству, а равно воспитанники духовныхъ семинарій и училищъ, окончившіе курсъ въ оныхъ или уволенные по разнымъ причинамъ, впредь до перехода ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ какое либо иное, испрашиваютъ разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ у епархіальнаго начальства (Уч. Св. Синода, 17 іюня 1871 г., № 37; опредѣл. Св. Синода 12 дек. 1886 г., № 1137, и 8 іюля 1887 г., № 881).

Свящ. Н. По § 115 Уст. дух. акад., вольнослушатели допускаются въ духовныя академіи съ разрѣшенія архіерея, въ епархіи коей находится академія. Выслушавшіе четырехлѣтній курсъ не пользуются ными правами, кромѣ тѣхъ, кои имѣли ранѣе.

Иzumenu Тихону. Если послѣ умершаго владѣльца не останется вовсе наслѣдниковъ, или хотя и останется, но никто изъ нихъ не явится въ теченіе десяти лѣтъ со времени послѣдняго припечатанія въ вѣдомостяхъ вызова о

явкѣ для полученія наслѣдства, или же изъ явившихся въ сей срокъ не докажетъ своего права: то имущество признается *выморочнымъ*. Вымороченныя движимыя имущества, остающіяся послѣ духовныхъ властей, обращаются въ духовное вѣдомство (Св. Зак. т. X, ч. 1, ст. 1162, 1170).

Протоіерею М. Над—ну. Право ношенія медали на груди на двойной Владимірской и Александровской лентахъ въ память царствованія Императора Николая I-го присвоено серебряной—всѣмъ находившимся въ теченіе сего царствованія на дѣйствительной службѣ въ *офицерскихъ и классныхъ чинахъ* и бронзовой—всѣмъ состоявшимъ за то время на службѣ *нижнихъ чинахъ*. («Церк. Вѣд.», 1896 г., № 25). За симъ 1 февраля 1897 г. Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: право ношенія Высочайше учрежденной для военныхъ и гражданскихъ чиновъ медали въ память царствованія Императора Николая I-го предоставить также служившимъ въ теченіе означеннаго царствованія іерархамъ и священнослужителямъ (Собр. узав. и расп. Прав., № 16).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Волынской дух. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 31 октября 1896 года вступило прошеніе фейерверкера 29 артиллерійской бригады. нынѣ фельдшера 3-го участка Овручскаго уѣзда Теодора Ивановича Иванова, жительствоващаго въ м. Искорости, Овручскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Марою Васильевою, дочерью умершаго мастераго Шатенскаго порохового завода Черниговской губерніи Василія Евдокимова, вѣчнаго причтомъ Полоцкой градской Софійской церкви 1868 г. мѣсяца октября 27 дня. По заявленію просителя Теодора Иванова безвѣстное отсутствіе жены его Мары Васильевой, урожденной Евдокимовой, началось изъ г. Ростова-на Дону въ концѣ 1882 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Васильевой Ивановой, урожденной Евдокимовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Донецкой духовн. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1896 года вступило прошеніе крестьянина области войска Донецкаго, Таганрогскаго округа, Артемовской волости и слободы Ивана Михайлова Бляченко, жительствоващаго въ слободѣ Артемовкѣ, о расторженіи брака его съ женою Агаеію Игнатовою Бляченко, урожденною Олейниковою, вѣнч. причт. Предтеченской церкви слободы Артемовки, Донецкой епархіи, 3 февраля 1886 года. По заявленію просителя Ивана Бляченко, безвѣстное отсутствіе жены его Агаеи Бляченко началось изъ слободы Артемовки 8 мая 1886 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаеи Бляченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Донецкую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. кон.

Симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1895 года вступило прошение крестьянки Калиты Федоровой Сивохиной, жительствующей въ г. Ростова на-Дону в части братскій пер., домъ Жопырева № 25, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викторомъ Григорьевымъ Сивохинымъ, вѣнч. причт. церкви Александро-Невской г. Ростова на-Дону въ 1889 году. По заявленію просительницы Калиты Сивохиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Виктора Сивохина началось изъ г. Ростова на-Дону въ ноябрь мѣсяцъ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виктора Григорьева Сивохина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консист.

Отъ Забайкальской дух. конест.

Симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1896 года вступило прошение жены казака Удінской станицы, Ильдиканскаго поселка, Забайкальской обл., Анны Егоровой Окуловой, ур. Верхотуровой, жительствующей въ поселкѣ Шивинскомъ, Нерчинскаго округа, о расторженіи брака ея съ мужемъ казакомъ Иваномъ Прокопьевымъ Окуловымъ, вѣнч. причт. Егословской церкви Ильдиканскаго поселка 18 января 1876 г. По заявленію просительницы Анны Окуловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Окулова началось изъ поселка Ильдиканскаго въ 1884 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Окулова, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Самарской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 11 января 1897 года вступило прошение крестьянина села Красной-Поляны, Падовской волости, Николаевскаго уѣзда, Самарской губерніи, Ивана Андреева Потемкина, онъ же Липуновъ, жительствующаго въ означенномъ селѣ—Красной-Поляны, о расторженіи брака съ женою Елизаветою Петровою Потемкиною, ур. Аксеновою, происшедшею изъ Самарскихъ мѣщанъ, вѣнч. причт. Спасо-Вознесенскаго собора г. Самары 11 ноября 1887 г. По

заявленію просителя Ивана Андреева Потемкина, онъ же Липуновъ, безвѣстное отсутствіе его, Потемкина, супруги Елизаветы Петровой Потемкиной, ур. Аксеновой, началось изъ г. Самары въ декабрь 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елизаветы Петровой Потемкиной, ур. Аксеновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консист.

Отъ Саратовской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 8 января 1897 года вступило прошение Вѣры Ивановой, проживающей въ 1-й г. Саратова части, въ зданіи пассажирскаго ж. д. вокзала, о расторженіи брака съ мужемъ ея занаснымъ рядовымъ Алексѣемъ Петровымъ Ильинымъ, вѣнч. причт. Ильинской г. Саратова церкви 20 октября 1879 года. По заявленію просительницы Вѣры Ивановой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Алексѣя Петрова Ильина началось изъ города Саратова лѣтъ 16 тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Петрова Ильина, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 13 июля 1896 г. вступило прошение крестьянина Смоленской губерніи, Рославльскаго уѣзда, Прошанской волости, деревни Петровой, Дмитрія Исаева Василькова о расторженіи брака его съ женою Александрою Тихоновою изъ крестьянъ Орловской губерніи, Брянскаго уѣзда, села Денъгубовки, вѣнч. причт. церкви села Прышей, Рославльскаго уѣзда, 9 февраля 1886 г. По заявленію просителя Василькова, безвѣстное отсутствіе жены его Александры Тихоновой началось изъ села Денъгубовки, Брянскаго уѣзда, Орловской губерніи, съ 9 июля 1891 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Тихоновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

ОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ

1896 г. Цѣна 75 коп. съ перес.

Требованія адресовать въ Контору Редакціи (Конногвард. бульв. д. 5). Тамъ же продается официально. часть 1891—95 гг., по 75 к. за годовой экземпляръ.

Печатаются вторымъ изданіемъ планы церквей-школь.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

МЫСЛИ О ВОСПИТАНІИ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВІЯ И НАРОДНОСТИ.

П. Д. Шестакова.

(Бышаго попечителя Казанскаго учебнаго округа).

Изданіе 2-е, безъ перемѣнъ (1-е изданіе одобрено Учен. Комит. Мин. Нар. Просв. и Учебн. Комит. при Святѣйшемъ Синодѣ). Казань 1897 г. Цѣна 35 коп.

СКЛАДЪ изданія въ Казани у издателя, книгопродавца А. А. Дубровина (Казань, Воскресенская улица, Гостинный дворъ, № 1-й). Продается и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. 1—1

ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ,

имѣющій свидѣтельство С.-Петербургской придворной капеллы, желаетъ получить мѣсто регента церк. хора.—Адресъ: Елецъ, Орловской губ., мужская гимназія, В. Е. Ботвиновскому.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ, очень удобный

для церковныхъ кадилтъ.

Цѣна кружка 2½ коп.

Можно получить въ С.-Петербургѣ: Саперный пер., № 13, у П. Н. Бирюкова. 15—6.

У Сергія Александровича Булгакова (Саловая, домъ 40, кв. 11) и во всѣхъ книжн. магаз. С.-Петербурга продаются сочиненія

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО МАКАРІЯ:

Православно-догматическое богословіе. Новое изданіе. Цѣна за два тома 6 руб., съ перес. 6 руб. 80 коп.

Введеніе въ православное богословіе. Печатается.

Исторія Русской Церкви. Т. I, II и III, цѣна за три тома 4 р. 50 к., съ пер. 5 р. T. IV и V, цѣна за два тома 4 р., съ перес. 4 р. 50 к. Томъ VI, цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 30 к. Томъ VII, цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 30 к. Томъ VIII, цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 30 к. Томъ IX, цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 90 к. Томъ X, цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 35 к.

Томъ XI, цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Томъ XII, цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 60 к.

Исторія христіанства въ Россіи до Владиміра. Цѣна 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Исторія русскаго раскола. Ч. 2 р. 50 к., съ перес. 2 руб. 80 коп.

Слова и рѣчи, произнесенныя въ Кіевѣ и С.-Петербургѣ, въ Тамбовской и Харьковской епарх. (съ портретомъ автора). Цѣна 3 р., съ перес. 3 руб. 60 коп.

Слова и рѣчи, произнес. въ Вильнѣ. Цѣна 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. Произнес. въ Московск. епарх. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Выписывающіе отъ С. А. Булгакова за пересылку не платятъ.

1-1

УЧЕБНИКИ ПО ЦЕРКОВНОМУ ПѢНІЮ

ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ:

1) Очеркъ исторіи православнаго церковнаго пѣнія въ Россіи. Изд. 2-е, исправленное и дополн. (1864—XI) Ч. 1 р. 20 к. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода соч. принято учебникомъ для V и VI кл. духовн. семинарій.

2) Церковное пѣніе, какъ предметъ преподаванія въ народной школѣ. Ч. 35 к. Учебнымъ Комитетомъ соч. одобрено для VI кл. духовн. семинарій. Адресъ: Москва, Василіе-Кесарійской перкви священнику Василю Михайловичу Металлоу. Пересылка отъ автора. Книгопродавцамъ уступка по соглашенію. 2—2

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, люль и проч., собственной мастерской

БР. ГАВРИЛА и ФЕДОРА СМИРНОВЫХЪ.

Въ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ.

20-4

НЕСТОРАЕМЫЕ И БЕЗОПАСНЫЕ ОТЪ ВОРОВЪ ШКАФЫ и СУНДУКИ.

Фабрика основана въ 1857 году.



Изготовляются прейсъ-куранты и обязываются по требованію.

Исполнены и одобрены работы для московской конторы ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА, московскаго казеннаго ЧУДОВА МОНАСТЫРЯ и мп. друг.

В. МЕЛДЕРЪ,

Москва, Рождественка, д. Захарьина.

8-1

За 1 рубль высылаются 4 книги, 3 удост. посыл. листа на Казан. вист.: „Правосписание“—пособіе къ практич. усвоенію правилъ правописанія безъ изученія грамматики; „Арифмет. задачи“, въ 2-хъ вып., и азб. „Первоучма“. Адресъ: Екатеринбургъ, Перм. губ., учит. К. С. Славянну. 4-4

Изданная къ 500-лѣтнему юбилею со дня блаженной кончины святителя Стефана, епископа Пермскаго, книга настоятеля Спб. Придворной Каменноостровской церкви, кандидата академіи священника А. В. КРАСОВА:

ЗЫРЯНЕ И СВЯТ. СТЕФАНЪ

ЕПИСКОПЪ ПЕРМСКІЙ,

одобренная Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для библиотекъ духовныхъ семинарій (№ 29 „Церк. Вѣдом.“ 1896 г.) и рекомендованная Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для средн. учебн. заведеній и учителей институтовъ и семинарій (Ж. Мин. Нар. Пр. ноябрь 1896 г.) получается, за 1 р. 50 к., въ нѣвѣстныхъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга и Москвы и у автора. Рецензіи см. въ „Церковн. Вѣстн.“ № 17 за 1896 г. стр. 557—8 и въ журн. Мин. Нар. Пр. декабрь 1896 г. стр. 373—4. 1-1

Опытный РЕГЕНТЪ ищетъ мѣста; подробности письменно по адр. чрезъ г. Влодаву, Сьд-ленкой губ., въ с. Ганскъ. Настоятелю прихода К. Островскому для Г. П. Д. 1—1

РЕГЕНТЪ

желаетъ получить мѣсто. Адресъ: Городъ Ли-пецкъ, Тамбовской губернии, домъ костеобжигателя. В. К. Зиновьеву. 1—1

НОВАЯ КНИГА:

КИТАЙЦЫ И ИХЪ ЦИВИЛИЗАЦІЯ

Ис. Як. Коростовца (бывшаго секретаря Императорской миссиі въ Пекинѣ). Книжный магазинъ Ледерле, Невскій 42. 1—1

ДУХОВНЫЯ

и газныя держаныя книги покупають книгопродавецъ Семеновъ. Симеоновская ул., собств. домъ, № 9, въ С.-Петербургѣ. 1—1

ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ

ПОСОБЪ скорого и дешеваго лѣченія легочной чахотки доктора *Евгенія Гурина*. Изд. 5-е. Ц. 20 коп. Кромя того общедоступныя брошюры о лѣченіи оспы, дифтерита, холерина, кровав. поноса, ревматизма (изд. II), сибирск. язвы, по 15 к. Перес.—10 к. (марки—въ заказн. письмахъ). Адр. писм. и телегр.—Кіевъ, Гурина. 7—1

по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ принимаю заказы на рдсы, подрабнени, мѣховыя и ватныя вещи, машин, клобуки, камплавки, скуфы и кунтуши для пѣвчихъ. Заказы исполняются аккуратно, при своей мастерской; иногороднымъ высылаются по первому требованію (Невскій пр., д. № 139). Магазинъ **Павла Золотна**. 12—6

♦ Вновь подписавшіеся получаютъ журналъ съ № 1-го со всеми приложениями ♦

ПРИРОДА И ЛЮДИ.

52 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ №№ **8** **12** ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ КНИГЪ
каждый въ 16 стр. плотной печати. **8** **12** объемъ: каждая отъ 160—200 стр.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: 5 руб. безъ доставки въ СпБргѣ, на годъ, съ доставкою и перес. во все города Россіи **ШЕСТЬ** руб. За границу 8 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р. и въ 1 мая остальное.

КОНТОРА РЕДАКЦІИ Спб., Стремянная, 12.

Пробный № высылается за 7 коп. марку.

Редакторъ С. Груздезь.

Издатель П. П. Сойкинъ.

1-1

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ
ГАЗЕТА

НЕДѢЛЯ

9 руб.

все три
изданія
вмѣстѣ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ЖУРНАЛЪ

КНИЖКИ НЕДѢЛИ

въ годъ съ
пересылкой

(безъ прилож.)

ЕЖЕДНЕВНАЯ
ГАЗЕТА

РУСЬ (II-е изд.)

7

руб. въ годъ съ
перес. (съ ежем.
приложеніемъ).

13 РУБ.

въ годъ съ пере-
сылкой.

За приложеніе еженедѣльнаго Иллюстрированнаго Листка приплачивается два руб. въ годъ. *Всѣ четыре изданія вмѣстѣ*—„Недѣля“, „Книжки Недѣли“, „Русь“ и „Иллюстрированный Листокъ“—15 руб. въ годъ съ пересылкой.

Подписка на 1897 годъ открыта.

Допускается разсрочка. Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Недѣли“. Спб., Литейный, 9. Издатель В. П. Гайдебуровъ. 10—8

РЯСЫ-ПОДРЯСНИКИ

НА ЗАКАЗЪ

портной **Л. ДАЛЪГАММЕРЪ.**

Большая Морская 13, уголъ Киричнаго. 3—3

ПРОДАЕТСЯ БРОШЮРА:

«Опытъ противосектантскаго объясненія нѣкоторыхъ мѣстъ Священнаго Писанія». Цѣна 50 коп. съ пересылкой. Требования адресовать чрезъ Малороссійско-Архангельское почтовое отд., Кубанской области, священнику **Іоанну Капралову.**

3—3



ПОСТАВЩИКЪ
ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА
КОРОЛЯ СЕРБСКАГО
АЛЕКСАНДРА 1^{го}

Торговый Домъ
Сергѣй Васильевичъ Перловъ
ВЪ МОСКВѢ



ПОСТАВЩИКЪ
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЪСОУЩЕСТВА
ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ
СЕРГѢЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА

Непрерывно существующая коммерческая
дѣятельность рода Перловыхъ возникла
въ 1725 году.

ПРОДАЧА ЧАЕВЪ РАЗВѢШАНЫХЪ ПОДЪ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЮ ТАМОЖЕННОЮ БАНДЕРОЮ.

ГЛАВНЫЙ МАГАЗИНЪ, БОНТОРА, СКЛАДЪ И РАЗВѢСКА ЧАЕВЪ

ВЪ МОСКВѢ, на МЯСНИЦКОЙ улицѣ, противъ ПОЧТАМТА.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

ЧАИ ЧЕРНЫЕ: 1 р. 40 к., 1 р. 60 к., 2 р., 2 р. 20 к., 2 р. 40 к., 2 р. 60 к. и 3 р. за фунтъ.
ЦВѢТОЧНЫЕ: 2 р. 60 к., 3 р., 3 р. 50 к., 4 р., 4 р. 50 к. и 5 р. за фунтъ.

ЧАИ развѣшиваются на фунты, $\frac{1}{2}$ ф., $\frac{1}{4}$ ф., $\frac{1}{8}$ ф. и могутъ быть выписываемы съ почтою въ количествѣ отъ одного фунта. Отправка чаевъ производится немедленно по полученіи денегъ или съ неложнымъ платежемъ чрезъ почтовую учрежденія. Почтовую пересылку въ предѣлахъ Европейской Россіи Торговый Домъ принимаетъ на свой счетъ.

Адресъ для писемъ: Торговому Дому „Сергѣй Васильевичъ Перловъ“, въ Москвѣ.

Вновь подписавшіеся получаютъ журналъ съ № 1.

Издается съ 1885 года.

5 РУБЛЕЙ
безъ до-
ставки.

РУБЛЕЙ 6
съ дост.
и перес.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

А. И. ПОПОВИЦКАГО И ПРИ УЧАСТІИ

Отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО

52 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ МѢМЪ 12 ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ КНИГЪ
каждый въ 16 стр. бол. форм. каждая въ объем. 100—120 стр.

и бесплатное приложеніе: копія съ иконы новавленнаго чудотворца

СВЯТИТЕЛЯ ѲЕОДОСІЯ АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО.

◆ Подробное объявленіе и пробный № высылаются за 14 к. марку. ◆

ГЛАВНАЯ КОНТОРА: С.-Петербургъ, Стремянная улица, № 12, собств. домъ.

Допускается разсрочка подписныхъ денегъ.

Издатель П. П. Сойкинъ.

1--1

ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬНЫЯ СОЧИНЕНІЯ

ДЛЯ ЧЕТЫРЕХГОЛОСНАГО СМѢШАННАГО ХОРА

(Дискантъ, Альтъ, Теноръ, Басъ)

съ передоженіемъ на фортепіано

В. ЛИРИНА.

№ 1. Хвалите Бога. Голоса 80 коп.

№ 2. Господи Боже мой. Голоса 80 коп.

№ 3. Услыши Господи. Голоса 40 коп.

◆ № 4. Единородный Сыне. Голоса 40 коп.

◆ № 5. Херувимская пѣснь. Голоса 40 коп.

◆ № 6. Символь вѣры. Голоса 40 коп.

	Парт.	Голоса.
25. Херувимская пѣснь № 5 ор. 32 (Тріо и хоръ)	40 к.	30 к.
26. Херувимская пѣснь № 6 ор. 33.	40 >	40 >
27. Милость мира № 2 ор. 35	40 >	40 >
28. Въ память вѣчную № 1 ор. 36	40 >	40 >
29. Чашу спасенія № 1 ор. 37	40 >	40 >
30. Херувимская пѣснь № 7 ор. 39.	40 >	40 >
31. Тропарь въ Великій Пятокъ на утрени ор. 40	40 >	40 >
32. Трипѣснецъ и Свѣтиленъ въ Великій Пятокъ на утрени ор. 40	50 >	40 >
33. Благообразный Іосифъ № 1 ор. 43 (въ Великую Субботу на утрени)	50 >	40 >
34. Разбойника благоразумнаго № 2 ор. 44 (Тріо и хоръ)	25 >	30 >
35. Ирмосъ: Отверзу уста моя (Пресвятѣй Богородицѣ общіе) № 1 ор. 45	70 >	80 >
36. > Христось рождается (Рождеству Христову) № 1 ор. 47.	70 >	80 >
37. > Глубины открылъ есть дно (Богоявленію Господню) Ор. 48.	70 >	80 >
38. > Воскресенія день (Св. Пасхи) № 1 ор. 49	70 >	80 >
39. Вѣнчаніе. № 1 ор. 51	60 >	80 >

Содержаніе вымпанія: Слава Тебѣ, Боже нашъ. 2) Прокименъ. 3) Отче нашъ. 4) Исаіе ликуй.

5) Святѣи мученици. 6) Слава Тебѣ, Христе Боже. 7) Господи Боже нашъ. 8) Многолѣтіе.

Москва у П. ЮРГЕНСОНА,

Комиссіонера Придворной Пѣвческой Капеллы, Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества и Консерваторіи въ Москвѣ.

1--1

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

2-й внутр. съ выигр. заемъ 1866 г. 62-й тиражъ 1-го марта 1897 года.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 14 февраля 1866 г. Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займъ 1866 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 1-го марта 1897 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведены публичныи тиражъ выигрышей и погашенія билетовъ означеннаго займа.

ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вып- грыва.															
0015	15	5000	3067	17	500	6359	37	500	8581	4	500	10999	23	500	13028	19	500
0049	36	500	3240	1	500	6403	2	500	8615	25	500	11050	26	500	13037	19	500
0266	10	500	3253	4	500	6439	29	1000	8710	7	500	11081	43	500	13118	16	500
0286	42	500	3335	20	500	6453	6	500	8817	33	500	11117	6	500	13229	28	500
0808	46	500	3478	6	500	6307	47	500	8895	15	500	11178	41	10000	13387	17	500
0328	1	500	3508	33	500	6530	7	500	8903	25	500	11208	15	1000	13393	16	500
0399	14	500	3617	36	500	6572	3	500	8919	40	500	11230	15	500	13460	47	500
0447	50	500	3780	17	1000	6590	35	500	8968	50	500	11273	50	500	13471	33	500
0469	7	500	3847	16	500	6637	19	500	9060	21	500	11292	32	500	13522	49	500
0504	21	1000	3914	44	500	6640	3	1000	9152	39	500	11300	10	500	13825	4	8000
0539	16	500	3964	20	500	6656	34	500	9185	11	500	11340	25	500	13910	26	500
0557	5	500	4266	35	500	6758	10	500	9238	29	500	11416	38	500	13969	1	500
0563	20	500	4298	37	500	6818	48	500	9252	27	500	11417	47	500	14029	42	500
0630	5	500	4452	2	500	6859	5	1000	9398	45	1000	11424	42	500	14029	46	500
0678	18	500	4588	43	500	7042	49	500	9585	17	500	11447	13	500	14081	39	500
0854	3	500	4627	39	500	7054	7	500	9714	43	500	11454	40	500	14119	8	500
0905	16	500	4674	13	500	7067	12	500	9805	19	500	11523	17	500	14175	6	500
0985	18	500	4731	41	500	7133	6	1000	9822	22	500	11614	31	500	14184	37	500
1311	8	500	4780	35	500	7470	8	500	9923	6	500	11627	4	500	14231	17	500
1358	36	500	4782	6	200000	7548	3	500	9950	14	500	11635	4	500	14260	33	500
1437	26	500	4864	35	10000	7677	46	500	9993	32	1000	11705	12	500	14372	19	500
1570	38	500	4899	11	500	7734	27	500	10003	38	5000	11707	44	500	14385	47	500
1591	27	500	4952	50	500	7845	23	500	10064	30	500	11792	30	500	14468	47	500
1818	29	1000	4939	8	500	7861	36	500	10100	9	500	11796	35	500	14512	20	500
1842	48	500	5178	11	500	7964	1	5000	10145	45	500	11802	18	500	14514	36	500
2175	48	500	5263	41	500	7980	13	500	10199	16	500	11912	44	500	14605	24	500
2207	5	500	5585	49	1000	7986	2	500	10215	45	500	11958	1	500	14777	38	500
2236	38	500	5651	17	500	8075	27	500	10217	9	5000	12032	16	500	14922	34	500
2317	50	500	5739	16	500	8086	1	500	10363	44	500	12058	31	500	15025	13	500
2450	20	10000	5803	1	500	8145	16	500	10422	9	500	12068	40	500	15068	47	500
2457	48	500	5820	14	500	8195	40	500	10459	46	500	12181	30	8000	15264	30	500
2563	1	500	5830	21	25000	8219	6	500	10495	1	500	12264	45	500	15267	40	500
2627	21	500	5845	15	500	8235	3	1000	10593	12	500	12365	9	500	15269	41	500
2642	44	1000	5946	29	500	8253	26	500	10677	39	500	12499	12	500	15305	23	500
2656	11	500	5961	30	500	8297	47	500	10730	18	500	12503	42	500	15314	29	500
2665	12	500	5990	49	8000	8316	32	500	10757	25	500	12624	22	500	15442	33	500
2721	20	500	6002	11	500	8320	36	500	10761	9	500	12681	35	500	15754	29	500
2735	18	1000	6015	17	1000	8383	7	500	10771	48	1000	12701	4	500	15851	5	500
2744	23	500	6061	36	500	8431	32	500	10797	25	500	12715	3	1000	15959	29	5000
2774	16	500	6064	47	500	8491	45	500	10797	31	8000	12329	5	500	16189	31	500
2810	19	500	6342	39	5000	8499	36	500	10819	4	500	12951	27	500	16280	9	8000
2994	48	500	6354	27	500	8572	27	500	10884	24	500	12977	42	500	16597	30	500

№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выигр. грыва.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выигр. грыва.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выигр. грыва.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выигр. грыва.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выигр. грыва.
16622	33	500	17310	36	500	17763	1	500	18284	19	500	18824	26	500
16802	41	500	17377	7	500	17871	30	500	18291	44	500	18867	36	500
16971	8	500	17378	16	500	17894	26	500	18382	36	500	18890	30	500
16995	24	500	17473	17	500	17937	19	500	18479	13	500	18904	35	500
16996	8	500	17585	8	500	18012	11	40000	18616	18	500	19019	45	5000
17130	8	500	17594	42	500	18027	47	500	18663	13	500	19065	39	500
17220	14	500	17633	1	500	18049	27	500	18762	27	500	19176	2	1000
17241	16	500	17741	47	500	18103	17	1000	18785	39	500	19179	11	500

Всего 300 выигрышей, на сумму 600,000 руб.

Уплата выигрышей будетъ производиться исключительно въ Конторѣ Государственнаго Банка, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го іюня 1897 года.

ТАБЛИЦА

серій билетовъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 года, выпедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ Совѣтѣ Государственнаго Банка 1-го марта 1897 года.

НУМЕРА СЕРІЙ:

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50-й включительно.

00079	01941	03704	05459	06663	08464	10444	12421	14245	16123	17105	18659
00480	02219	04015	05992	07072	08885	10690	12737	14356	16282	17215	18899
00772	02297	04233	06089	07130	08922	10923	12976	14677	16369	17895	19393
00795	02359	04273	06183	07321	09027	11166	13192	15037	16424	18019	19418
01361	02996	04276	06240	07934	09198	11213	13232	15048	16475	18132	19465
01682	03617	04519	06310	08138	09567	11586	13269	15177	16480	18200	19758
01737	03634	04632	06525	08151	09933	11994	13429	15329	16595	18211	
01746	03644	04739	06535	08155	09963	12059	13485	15409	16710	18224	
01858	03683	05023	06541	08183	10126	12170	13664	15719	16963	18372	
01931	03693	05217	06548	08270	10170	12181	13746	15744	16978	18542	

Всего серій 116, составляющихъ 5,800 билетовъ, на сумму 754,000 руб.

Уплата капитала по выпедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 130 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го іюня 1897 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка.

Примѣчаніе: по Высочайше утвержденнымъ положеніямъ о билетахъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ, выигрыши, падшіе на билеты, выдаются владѣльцамъ билетовъ черезъ три мѣсяца отъ дня тиража. Для полученія выигрышей въ установленные сроки, владѣльцы билетовъ, на которые пали выигрыши, приглашаются предъявлять въ С.-Петербургскую контору Государственнаго Банка билеты, по крайней мѣрѣ, за двѣ недѣли до наступленія установленныхъ трехмѣсячныхъ сроковъ, чтобы дать время исполнить необходимыя формальности, обуславливающія выдачу выигрышей.

РАСПРОДАЮТСЯ ПО ДЕШЕВОЙ ЦѢНѢ

полные экз. иллюстрированнаго общепонятно-научнаго журнала

„НАУКА И ЖИЗНЬ“

за годы 1891, 92, 93 и 94, по цѣнѣ два рубля за годъ (вмѣсто пяти руб.).

Каждый годъ составляетъ громадный томъ въ 104 печати. листа, болѣе чѣмъ съ 300 иллюстрацій. За всѣ годы журналъ сохранилъ полный интересъ, доставляя массу полезныхъ для всѣхъ свѣдѣній, въ общепонятномъ изложеніи. *Одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.*

За каждый годъ цѣна 2 рубля съ пересылкой. Выписывать изъ конторы журнала **ДЪЛО** (подписка на который продолжается, цѣна одинъ рубль въ годъ съ перес.; есть полные экземпляры за 1894, 1895 и 1896 года).

АДРЕСЪ: Москва. Журналу «ДЪЛО» (Самотецкая Садовая, домъ Прохорова).

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(въ Москвѣ—въ зданіи Сунодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ зданіи Сунодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Три канона: Иисусу Сладчайшему, Божіей Матери и Ангелу Хранителю, съ присовокупленіемъ двухъ акаѣстовъ—Иисусу Христу и Пресвятой Богородицѣ, церк. печ., въ листъ, съ кино., на велен. лучш. бум., въ англійскомъ цвѣтн. коленк. 90 к., въ русск. коленк. 80 к., въ бум. 60 к.

Канонъ святаго Андрея Критскаго, въ порядкѣ чтенія на 5-й недѣлѣ Великаго поста, церк. печ., въ 16 д. л., въ кожѣ 45 к., въ коленк. 40 к., въ кор. 35 к., въ бум. 20 к., гражд. печ., въ кол. 40 к., въ бум. 20 к.

Служба Пресвятѣй Богородицѣ въ день празднованія чудотворной Ея иконы, нарицаемой Теодоровскія, яже во градѣ Костромѣ, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., рисункомъ, украшеніемъ и повѣстію о явленіи сей иконы, на бѣл. бум., въ кожѣ 90 к., въ кор. 70 к., въ бум. 55 к. (Память празднуется 14 марта).

Лѣствица, возводящая на небо, святаго Іоанна Лѣствичника, перев. Оптиной пустыни, церк. печ., съ кино., въ кожѣ 1 р. 20 к., въ кор. 1 р., въ бум. 80 к., безъ кино., въ кожѣ 90 к., въ кор. 70 к., въ бум. 50 к.

Страданія святыхъ 40 мучениковъ, въ Севастіи Арменстей мученныхъ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 к. (Память празднуется 9 марта).

Кодрата, Кипріяна, Діонисія, Викторина, Никфора, Клавдія, Діодора, Серапіона, Папія и Леонида, св. Кодрата мученика Никомидійскаго и съ нимъ Саторнина и Руфина, церк. печ., въ бум. 3 к. (Память празднуется 10 марта).

Софронія, патріарха Іерусалимскаго, священномученика Піонія, пресвитера Смирнскаго, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 3 к. (Память празднуется 11 марта).

Оефана, исповѣдника Сигріанскаго, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 3 к. (Память празднуется 12 марта).

Григорія Двоеслова, папы Римскаго, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 к. (Память празднуется 12 марта).

Доброе слово воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій, цѣна въ бум. 15 коп.

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе и приказъ.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ.—Узаконенія и распоряженія правительства. *Прибавленія:* Слово преосвященнаго Макарія, епископа Калужскаго.—Нѣсколько словъ по поводу совращенія православныхъ въ католичество или другое инославное исповѣданіе. *Протоіерея І. Серіева.*—Объ освященіи православныхъ храмовъ электричествомъ. *Протоіерея Г. Тимова.*—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

◆ При семъ номерѣ всѣмъ подписчикамъ рассылаются: 1) преисъ-курантъ товарищества метахромотипіи Ц. П. Сидорскій и К^о и 2) объявленіе о книгахъ П. А. Никольскаго. ◆

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 6 марта 1897 г. Каодральный Протоіерей Петръ Смирновъ.