



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ГОДЪ	1 Іюня	№ 16	1905 года.	XXXIV.
------	--------	------	------------	--------

— ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

**Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Свмеону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.**

І. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 апрѣля 1905 г. за № 3104, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16 февраля—1 марта 1905 г., въ 23 день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе Трехсвятительскою церковью при поселкѣ Нижнеднѣпровскъ-Половица, Екатеринославской епархіи, 775 кв. саж. усадебной земли, подаренной въ собственность сей церкви строительницею ея вдовою статскаго совѣтника Юлією Залюбовскою. Приказали: Объ извѣщенномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Мая 10 дня 1905 года № 4606.

II. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 апрѣля 1905 г. за № 3109, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, С. Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16 февраля—8 марта 1905 г., въ 23 день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе Успенскою церковью деревни Мало-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, 33 дес. 1040 кв. саж. пахатной и усадебной земли, отводи-мой крестьянами названной деревни для довольствія причта. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Мая 10 дня 1905 г. № 4607.

III. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 апрѣля 1905 г. за № 3041, о томъ, что Государь Императоръ, въ 23 день апр. 1905 г. Высочайше соизволилъ на принятіе Архан.-Михайлов. церковью с. Камышевахи, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, участка усадебной земли, мѣрою 2574 кв. саж., или сколько въ натурѣ окажется, съ находящимися на немъ постройками, отведеннаго подъ причтovyя помѣщенія обществомъ крестьянъ названнаго села изъ ихъ надѣльной земли. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Мая 10 дня 1905 года № 4616.

IV. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 апрѣля 1905 г. за № 3041, о томъ, что Государь Императоръ, въ 23 день апрѣля 1905 г., Высочайше соизволилъ на принятіе Екатеринославскимъ епархіальнымъ начальствомъ 34 дес. полевой и усадебной земли, или сколько въ дѣйствительности окажется, жертвуемой вдовою дѣйствительнаго статскаго совѣтника Софіей Ковалевскою изъ общаго количества принадлежащихъ ей 3319 дес. при дер. Кондратьевкѣ и пустоши Константиновской въ собственность сооружаемой ею церкви во

имя Воскресенія Христова въ имѣніи ея, при деревнѣ Кондратьевкѣ, Павлоградскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы по устройеніи той церкви и назначеніи къ ней причта жертвуемая земля была передана въ собственность той церкви. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Мая 10 дня 1905 г. № 4617.

## Назначеніе пенсій.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ назначены пенсіи: а) заштатному псаломщику Св. Троицкой церкви гор. Екатеринослава Онисифору **Оканеву** за 56-лѣтнюю службу въ размѣрѣ ста (100) рублей въ годъ съ 22 марта т. г.; б) вдовамъ псаломщиковъ: Благовѣщенской церкви г. Бахмута Ксеніи **Федотовой** съ 22 февраля въ размѣрѣ пятидесяти (50) рублей въ годъ и Петро-Павловской церкви с. Зеленаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Параскевѣ **Смирновой** съ несовершенною дочерью за 23-лѣтнюю службу мужа въ размѣрѣ тридцати (30) рублей съ 21 марта 1904 г.

## Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

мѣщанину землевладѣльцу Ивану Гапонову за пожертвованіе въ Петро-Павловскую церковь с. Триполь, Бахмутскаго уѣзда, колокола въ 17 п. 23 ф., желѣзныхъ воротъ, 2-хъ такихъ же калитокъ и 23 куб. саж. камня для устройства ограды при той-же церкви, всего на сумму 640 руб.; церковному старостѣ названной церкви Ивану Богомолу за пожертвованіе въ мѣстную церковь двухъ металлическихъ хоругвей, 2-хъ паръ ризъ и устройство на свои средства при церковномъ домѣ погреба всего на сумму 260 руб.; крестьянину Ивану Ковалеву за пожертвованіе извести на устройство

означенной ограды на сумму 110 руб.; крестьянину Ивану Дудикову и дворянамъ Василию Балабанову и Владиміру Крамаренку за пожертвованіе на устройство той-же ограды 1-мь—100 р., 2-мь—125 р. и 3-мь—25 руб.

### Выражается благодарность Епархіального Начальства:

Ростовскому купцу Василию Семеновичу Кушнареву за пожертвованіе въ приходскую Рождество-Богородичную церковь г. Ростова н/Д сереб. позолоченной ризы на икону вѣсомъ 15 ф. 54 зол., стоимостью 711 руб. 75 коп.; вдовѣ ком. совѣт. Елисаветѣ Ивановнѣ Кушнаревой за пожертвованіе въ ту же церковь шелкового облаченія для трехъ священниковъ, двухъ діаконовъ и двухъ мальчиковъ стоимостью 1200 р.; наслѣдникамъ коммер. совѣт. Ивана Степановича Панченка за пожертвованіе въ названную Рожд.-Бог. церковь 2-хъ мраморныхъ кіотовъ большого размѣра, одного стола для жертвенника, обложеннаго съ 4-хъ сторонъ мраморными досками, и 2-хъ иконъ, всего на сумму 2500 руб.;

вдовѣ крестьянина с. Гуляйполя, Александровскаго уѣзда, Густиніи Кущъ за внесеніе на нужды мѣстной Св.-Троицкой церкви 100 руб. и купцу Θεодору Павловичу Волошину за пожертвованіе въ названную приходскую церковь двухъ большихъ кіотовъ, стоимостью до 300 руб.;

прихожанамъ Николаевской церкви с. Семеновки, Александровскаго уѣзда, за окраску мѣстной церкви стоимостью 1600 р. и пожертвованіе разныхъ церковныхъ вещей на 315 руб. и священнику названной Тимоѳею Драгожинскому за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ;

духовенству IV-го благочинческаго округа церковей Павлоградскаго уѣзда, за изысканіе источниковъ и способовъ къ усиленію пожертвованій на военно-санитарныя нужды дѣйствующей противъ Японіи арміи и его патріотическую отзывчивость въ тяжелую для родины минуту.

## Перемены по службѣ.

**ОПРЕДѢЛЕННЫ:** 20 мая заштатный псаломщикъ **Василій Лашкевичъ** псаломщикомъ при Покровской цер. с. Гришина, Бахмутскаго уѣзда; того-же числа учитель **Анно-Николаевской** школы грамоты, выдержавшій установленное испытаніе въ совѣтѣ церк.-учительск. школы, крестьянинъ **Григорій Литвиненко** псаломщикомъ при Покровской цер. с. Троицкаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

**ПЕРЕМѢЩЕНЫ:** 18 мая псаломщикъ **Николаевской** ц. с. Николаевки, Новомосковскаго уѣзда, **Іоаннъ Мизякевичъ** къ Преображенской церкви с. Подкряжнаго, того-же уѣзда; 20 мая псаломщикъ **Николаевской** цер. с. Ново-Григорьевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, **Михаиль Копѣйчиковъ** къ Вознесенской ц. с. Веселаго, Александровскаго уѣзда; того-же числа псаломщикъ **Николаевской** цер. с. Михайловки, Новомосковскаго уѣзда, **Алексій Чайкинъ** къ Введенской цер. с. Мусяенковыхъ-хуторовъ, Новомосковскаго уѣзда.

**УМЕРШІЕ:** 23 апрѣля заштатный священникъ **Леонтій Юрьевъ**; 29 апрѣля діаконъ Преображенской цер. с. Ново-Батайска, Ростовскаго уѣзда, **Петръ Силенко**; настоятель Предтеченской цер. гор. Ростова н/Д священникъ **Арсеній Федоровъ** и 22 мая настоятель Соборной-Рождество-Богородичной церкви гор. Ростова протоіерей **Іоаннъ Покровскій** исключаются изъ списковъ духовенства епархіи.

**УТВЕРЖДЕНЫ** въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Покровской ц. с. Ново-Троицкаго, Маріупольскаго уѣзда, крестьянинъ **Іаковъ Семенякъ**; Крестовоздвиженской церкви с. Троицкаго, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ **Корнилій Костринъ**, Іоанно-Богородичной ц. с. Криштоповки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Бобровъ**; Николаевской церкви с. Новыхъ-Кайдакъ, Екатеринославскаго уѣзда, **Павель**

**Коваль**; Успенской цер. с. Улаклы, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Митрофанъ **Чубарь** и къ Константино-Еленинск. ц. с. Чердаклы, Мариуп. уѣз., крест. Емилианъ **Хартахай**.

**УВОЛЕНЪ**, согласно прошенію, отъ должности церковнаго старосты Троицкой церкви с. Каменки, Новомосковскаго уѣз., крестьянинъ Іаковъ **Ваченко**.

### О свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ въ епархіи.

**Священническія** мѣста, показанныя въ №№ 14 и 15 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 г., всѣ свободны.

**Псаломщическія** мѣста, показанныя въ №№ 14 и 15 тѣхъ-же Вѣдомостей, всѣ свободны, за исключеніемъ: Вознесенской церкви с. Веселаго, Александровскаго уѣзда, Покровской церкви с. Гришина, Бахмутскаго уѣзда, Покровской ц. с. Тритузнаго, Верхнедніпровскаго уѣзда; кромѣ того свободны: 1) при Николаевской ц. с. Новогригорьевки, Верхнедніпровскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прих. м. п. 1058 душъ, земли 33 дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, квартира есть; 2) при Николаевской ц. с. Михайловки, Новомосковскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 860 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 182 руб. 28 к. въ годъ, квартира есть; 3) при Николаевской цер. с. Николаевки, Новомосковскаго уѣзда,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 3777 душъ, земли 125 дес., жалованья причту 265 руб. въ годъ, квартирнаго пособія 36 р. въ годъ, мѣсто свободно третьяго псаломщика.

## Правила поступленія въ число воспитанниковъ Александро-Николаевской церковно-учительской школы въ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> уч. году.

Во второй половинѣ августа мѣсяца 1905 года состоится приемъ въ I классъ Александро-Николаевской церковно-учительской школы. Въ составъ новаго курса будетъ принято 25 человекъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

### *1. Общія положенія.*

1. Въ школу поступаютъ, по выдержаніи установленнаго экзамена, молодые люди всѣхъ званій и состояній православнаго исповѣданія, окончившіе второклассныя школы, а также и др. учебныя заведенія, курсъ коихъ не ниже курса второклассныхъ школъ; первые принимаются въ учительскую школу по сокращенному провѣрочному экзамену только изъ нѣкоторыхъ учебныхъ предметовъ, вторые—по испытанію въ объемѣ полного курса второклассныхъ школъ.

2. Провѣрочныя испытанія окончившимъ второклассныя школы будутъ произведены по предметамъ: 1) Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Заветовъ. Церковнаго устава съ объясненіемъ Церковнаго Богослуженія. 3) Церковно-славянскаго языка. 4) Русскаго языка: грамматики и начатковъ словесности. 5) Ариметики и 6) Церковнаго пѣнія.

Кромѣ того, всѣмъ экзаменующимся будутъ даны двѣ письменныя работы по русскому яз.—диктантъ на правила этимологіи и синтаксиса и упражненіе на данную тему—и одна по церковно-славянскому языку.

3. Принимаются въ школу лица не моложе 15 лѣтъ и не старше 17 лѣтъ, при томъ—обязательно—способныя къ пѣнію.

4. Лица, уволенные изъ учебныхъ заведеній, въ школу не принимаются.

5. Прошенія о допущеніи къ приемному экзамену подаются въ Совѣтъ школы не позже 10 августа, обязательно—отъ имени родителей (или опекуновъ), съ приложеніемъ документовъ: а) метрической выписи о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельства объ

образованіи ихъ дѣтей, в) удостовѣренія отъ подлежащаго начальства (о. благочиннаго, волостнаго правленія, земскаго начальника и др.) объ имущественномъ и семейномъ состояніи просителя. На прошеніи долженъ быть точно указанъ адресъ просителя и священника, состоящаго завѣдующимъ той школы, въ коей обучался желающій держать экзамень.

6. Сироты и дѣти бѣднѣйшихъ родителей, получившія лучшія отмѣтки на приѣмныхъ испытаніяхъ и оказавшіяся во всѣхъ отношеніяхъ достойнѣйшими, будутъ приняты на казенное содержаніе по числу свободныхъ вакансій.

7. Для зачисленія на казенное содержаніе, кромѣ вышепоименованнаго удостовѣренія объ имущественномъ состояніи, должно быть подано особое прошеніе или въ отдѣльномъ пакетѣ, или вмѣстѣ съ прошеніемъ о допущеніи къ приѣмному экзамену.

8. Родители, желающіе воспитывать дѣтей на свои средства, должны дать подписку о своевременномъ взносѣ денегъ въ теченіи всего курса обученія въ школѣ.

9. Годовая плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ общежитіи—100 руб. Деньги вносятся въ три срока: въ сентябрѣ, январѣ и мартѣ мѣсяцахъ, не позже 20 числа каждаго изъ этихъ мѣсяцевъ. Не уплатившіе денегъ въ срокъ считаются выбывшими изъ школы.—Кромѣ того, съ каждаго воспитанника ежегодно взимается по 1 р. 50 к., на приобрѣтеніе мелкихъ принадлежностей музыкальной игры (струнь, подставокъ и пр.).

10. Всѣ воспитанники, казеннокоштные и своекоштные, пользуются отъ школы квартирой, столомъ, платьемъ, обувью, письменными принадлежностями и учебниками. При поступленіи въ школу тѣ и другіе воспитанники должны представить по одной головной подушкѣ (размѣра 12×11 верш.) и въ теченіе всего времени обученія въ школѣ имѣть по 4 пары носильнаго бѣлья. Казенное платье на каникулярное время не выдается.

11. Всѣ, явившіеся къ приѣмному экзамену, предварительно подвергаются медицинскому осмотру и къ самому экзамену допускаются только тѣ, которые оказываются совершенно здоровыми.

12. Начало приѣмныхъ испытаній состоится «22» дня мѣсяца августа, къ этому числу должны собраться въ школу всѣ, желающіе экзаменоваться.



## II. Программы испытаній.

Устные экзамены будутъ произведены по программамъ второклассныхъ школь, а именно:

А. По Закону Божию—знаніе полной священной и краткой церковной исторіи въ объемѣ курса второклассныхъ школь, а также катихизиса и церковнаго устава.

Учебники: «Священная исторія ветхаго и новаго завѣта» прот. А. Рудакова, въ 2 книгахъ, ц. 1 р., или Н. Попова книги подъ тѣмъ же заглавіемъ ц. 45 к. за каждую часть, «Краткая церковная исторія по программѣ городскихъ училищъ». А. Рудакова, или такая же книга П. Смирнова. «Пространный катихизисъ», митроп. Филарета. «Церковный уставъ съ объясненіемъ богослуженія» Свирѣлина, или «ученіе о богослуженіи» Еп. Гермогена.

Б. По славянскому языку—практическое знакомство съ этимологическими формами и синтаксическими особенностями церковно-славянскаго языка, а также чтеніе и переводъ часослова, псалтиря и учебнаго октоиха; знаніе наизусть употребительнѣйшихъ пѣснопѣній (тропарей, кондаковъ, догматиковъ и пр.).

Учебнымъ пособіемъ при изученіи грамматики можетъ быть кн. С. Миропольскаго «Краткая грамматика церковно-славянскаго языка новаго періода».

В. По русскому языку—обстоятельное знаніе полного курса этимологіи и синтаксиса. Выразительное чтеніе по книгѣ и знаніе наизусть нѣкоторыхъ стихотвореній. Знаніе начатковъ словесности (простѣйшія формы и виды сочиненій) и знакомство съ важнѣйшими русскими писателями.

Учебники: «Этимологія русскаго языка» и «Синтаксисъ русскаго языка» Смирновскаго или другія книги соотвѣтствующаго содержанія. «Теорія словесности» Смирновскаго. Съ произведеніями словесности можно ознакомиться по хрестоматіямъ.

Г. По математикѣ—знаніе полного курса ариѳметики и умѣнье рѣшать—задачи; элементарныя свѣдѣнія по геометрическому черченію и физикѣ.

Учебники: Малининъ и Буренинъ—«Руководство ариѳметики», Верещагинъ—«Сборникъ ариѳметическихъ задачъ», или др. книги.

Д. По русской гражданской исторіи—знаніе главнѣйшихъ событій русской исторіи по учебнику Рождественскаго «Отечественная исторія», ц. 60 к. или др. книги.

Е. По географіи—элементарныя свѣдѣнія изъ астрономической, физической и политической географіи, географія Россіи.

Учебники: «Краткій учебникъ общей географіи» Смирнова, «Обозрѣніе земного шара» Раевского, «Географія Россійской Имперіи» и др. книги.

Ж. По пѣнію—а) по теоріи: понятіе о музыкальномъ звукѣ и его свойствахъ, о нотахъ и ключахъ (цефавтомъ и скрипичномъ, объ интервалахъ, о гаммахъ мажорныхъ и минорныхъ, гармоническихъ и мелодическихъ, б) практической отдѣлъ: пѣніе обычныхъ гласовыхъ распѣвовъ 8 гласовъ и пѣніе по обиходу.

Учебники: «Краткое руководство къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ» Д. Соловьева, ц. 25 к.; «Азбука хорового пѣнія» Д. Соловьева; «Учебный обиходъ нотнаго пѣнія». Изд. Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, или др. книги.

### **Извлеченіе изъ Высочайше утвержденного положенія о церковныхъ школахъ.**

§§ 42 и 46. Церковно-учительскія школы имѣютъ цѣлью подготовить учителей для начальныхъ училищъ всѣхъ разрядовъ, также и для второклассныхъ школъ.

§ 49. Курсъ ученія въ церковно-учительскихъ школахъ продолжается три года.

§ 50. Въ церковно-учительской школѣ преподаются слѣдующія предметы: 1) Законъ Божій; 2) церковная исторія, общая и русская; 3) дидактика и главныя основанія педагогики; 4) церковное пѣніе съ обученіемъ регентованію и музыкѣ; 5) церковно-славянскій языкъ; 6) русскій языкъ, словесность и исторія литературы; 7) исторія всеобщая и русская; 8) географія всеобщая и Россіи;

9) математика: арифметика, главныя основанія геометріи и землемѣріе; 10) свѣдѣнія о природѣ, ея силахъ и явленіяхъ; 11) черченіе и рисованіе; 12) гигиена.

§ 52. Для практической подготовки учащихся во второмъ и третьемъ классахъ церковно-учительскихъ школъ къ преподаванію при нихъ состоятъ двухклассныя церковно-приходскія школы.

§ 56. Окончившимъ курсъ церковно-учительскихъ школъ съ отличіемъ выдаются совѣтами школъ (ст. 55) аттестаты, а остальнымъ—свидѣтельства, предоставляющія право на званіе учителя начального училища.

§ 64. Воспитанники учительскихъ школъ во время прохожденія курса освобождаются отъ всѣхъ лежащихъ на нихъ натуральныхъ и личныхъ повинностей, кромѣ воинской.

§ 3. Поступленіе на службу въ войска по вынужтому жребію отсрочивается воспитанникамъ церковно-учительскихъ школъ для окончанія образованія, въ случаѣ заявленія ими о томъ желанія, до достиженія 22 лѣтъ отъ роду.

§ 14. Казенные стипендіаты церковно-учительскихъ школъ, по окончаніи курса ученія, обязаны прослужить на учительскомъ поприщѣ по вѣдомству православнаго исповѣданія не менѣе пяти лѣтъ. Въ случаѣ отказа отъ обязательной за стипендію службы или оставленія ея по собственному желанію до истеченія пяти лѣтъ, бывшіе стипендіаты обязаны возвратитъ полученныя въ видѣ стипендій суммы, безъ процентовъ, по расчету за непрослуженное время.

§ 65. Окончившіе курсъ учительскихъ школъ за успѣшное исполненіе въ теченіе двѣнадцати лѣтъ обязанностей учителя начальныхъ школъ возводятся въ званіе личнаго почетнаго гражданина, по представленіямъ о томъ ихъ начальства, въ установленномъ порядкѣ.

Адресъ: Полтава. Поле Полтавской битвы. Александрo-Николаевская церковно-учительская школа.

**Правленіє Пенсіонно-вспомогательной кассы** духовенства епархіи просить въ теченіе іюня—августа т. г. всю денежную и простую корреспонденцію направлять въ Консисторію, гдѣ на время отпуска предсѣдателя П. А. Хотовицкаго сосредоточено все дѣлопроизводство по кассѣ; туда же просятъ участниковъ кассы обращаться и за всякаго рода запросами и справками.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

---

СОДЕРЖАНІЕ. 1) Указы Св. Правительствующ. Синода. 2) Назначеніе пенсій. 3) Преоданіе Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства. 4) Перемѣны послужбъ. 5) О свободныхъ мѣстахъ въ епархіи. 6) Правила поступленія воспитанниковъ въ Александрo-Николаевскую школу и 7) Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. 31 Мая 1905 г. Цензоръ преподаватель семинаріи *Вл. Тацентовъ.*

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Юня № 16 1905 года.

---

⊖ ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

---

## Пантеизмъ и христіанство.

Съ точки зрѣнія многихъ мыслителей пантеизмъ стоитъ гораздо ближе къ христіанству, чѣмъ матеріализмъ, и во всякомъ случаѣ не можетъ быть признанъ ученіемъ прямо противорелигіознымъ. Въ то время какъ терминъ «матеріализмъ» въ ихъ сознаніи является синонимомъ атеизма, со словомъ «пантеизмъ» они ассоціируютъ представленіе объ *обожествленіи* всего. Отсюда дѣлаютъ заключеніе, что пантеизмъ есть, хотя, быть можетъ и ложная, но всеже *религиозно-философская* система, тогда какъ въ матеріализмѣ совершенно нѣтъ религіознаго элемента. По нашему мнѣнію, взглядъ этотъ совершенно ошибоченъ и основанъ не болѣе, какъ на недоразумѣніи. Пантеизмъ атеистиченъ въ той же мѣрѣ, какъ и матеріализмъ и такъ же, какъ послѣдній, безконечно далекъ отъ христіанства. Разница между ними только та, что матеріализмъ гораздо откровеннѣе пантеизма и потому угрожаетъ меньшею опасностью. Матеріализмъ вѣруетъ только въ совокупность бытія и называетъ ее матеріей, пантеизмъ вѣруетъ въ тоже самое, но называетъ предметъ своей вѣры Богомъ.

Во всѣхъ религіяхъ Богъ мыслится какъ существо личное и превосходящее человѣка. Пантеистическая субстанція не обладаетъ ни тѣмъ, ни другимъ свойствомъ. Она безлична,

такъ какъ не имѣеть ни разума, ни свободы. Правда, эти термины встрѣчаются въ пантеистическихъ системахъ, но они имѣютъ тамъ совсѣмъ не тотъ смыслъ, который мы привыкли соединять съ этими понятіями. Такъ, напримѣръ, Спиноза приписываетъ своему Богу разумность, понимая ее какъ механическую законосообразность міра, ту законосообразность, которую необходимо долженъ допустить и матеріализмъ. Богъ пантеистовъ—это не творецъ природы, а сама природа. Природа же дѣйствительно имѣеть свою логику, хотя и безсознательную. Точно также своеобразное значеніе имѣеть въ пантеистическихъ системахъ и слово «свобода». Съ этимъ терминомъ соединяется понятіе не о возможности дѣйствовать такъ или иначе, а лишь о независимости отъ чего либо внѣшняго. «Та вещь, говоритъ Спиноза, называется свободною, которая существуетъ только по необходимости своей природы и опредѣляется къ дѣйствию только сама собою». (Этика часть 1-я, опредѣленіе 7-ое). Легко видѣть, что такую свободу не только можетъ, но и долженъ допустить матеріализмъ по отношенію къ матеріи, управляемой лишь ея собственными законами и уже потому одному не могущей зависѣть отъ чего либо другого помимо нея самой, что этого другого не существуетъ. Скажемъ болѣе. При пантеистическомъ понятіи о свободѣ совершенно уничтожается идея «несвободы». По словамъ Спинозы, вынужденною должна быть признана та вещь «которая опредѣляется чѣмъ либо инымъ къ дѣйствию по опредѣленному способу» (ibid). Но если мы примемъ во вниманіе непрерывность матеріи и силы, съ одной стороны, субъективный характеръ пространства, съ другой, то уничтожится граница между отдѣльными предметами и выраженія «отвнѣ», «со стороны» потеряютъ всякій смыслъ. Съ точки зрѣнія какъ матеріализма, такъ и пантеизма, напримѣръ, дерево несомнѣнно свободно, не только тогда, когда оно растеть и развивается на просторѣ, но и тогда, когда оно надламывается вѣтромъ, искусственно подстригается

или гнется рукою человѣка. Вѣтеръ и человѣкъ, подобно земнымъ сокамъ и солнцу, дѣйствуютъ по неизбѣжнымъ законамъ и признавать ихъ чѣмъ то внѣшнимъ по отношенію къ дереву было бы нелогичнымъ.

Не обладая личностью, Богъ пантеистовъ не можетъ быть надѣленъ и другими свойствами, требуемыми религіознымъ сознаніемъ: благостію, святостію, правосудіемъ, милосердіемъ и т. п. Святымъ мы можемъ признать только существо свободное, могущее поступать такъ и иначе, но дѣйствующее сообразно съ нравственнымъ закономъ. Если для существа невозможенъ выборъ, такъ что оно необходимо и независимо отъ своей воли склоняется въ ту или другую сторону, то къ его дѣйствіямъ не примѣнима нравственная оцѣнка. Благимъ и правосуднымъ можетъ быть также только существо личное. Любовь не можетъ принадлежать камню, а если бы и принадлежала, то не являлась бы въ немъ достоинствомъ, какъ потому, что она не сознавалась бы имъ, такъ и потому, что не была бы продуктомъ его свободной самодѣятельности. Что же касается правосудія, то невозможность приписать это свойство существу безличному еще очевиднѣе, чѣмъ непримѣнимость къ нему остальныхъ нравственныхъ качествъ. Судить можетъ только лицо, знающее о своемъ бытіи, обладающее разумомъ и могущее различать добро и зло. Отсюда загробное воздаяніе съ пантеистической точки зрѣнія невозможно. Невозможно и безсмертіе души, которое можетъ быть представляемо здѣсь лишь какъ сліяніе съ абсолютнымъ, погруженіе въ его лоно. Но такое безсмертіе допускается и матеріализмомъ. По мнѣнію представителей послѣдняго ни одинъ элементъ матеріи не можетъ уничтожиться совершенно, а слѣдовательно и та группа атомовъ, которая составляетъ человѣческую личность, не превратится въ небытіе, а только измѣнитъ свои комбинаціи и растворится по всему міру.

Пантеистическая субстанція съ точки зрѣнія совершенства не имѣетъ никакого преимущества даже предъ человѣ

комъ. Она только больше, но не разумнѣе и не святѣе его. Она имѣетъ предъ нимъ лишь чисто количественное превосходство, качественно же стоитъ гораздо ниже его. Но величина и сила могутъ возбуждать уваженіе лишь со стороны дикаря, и вообще неразвитаго человѣка. По нашему мнѣнію, даже атомъ, если бы онъ обладалъ святостью и разумомъ, долженъ былъ бы быть признанъ высшимъ съ точки зрѣнія совершенства, нежели абсолютно-безконечная, но слѣпая и подчиненная закону необходимости субстанція. Правда, съ точки зрѣнія пантеистовъ сознаніе и разумъ уже принадлежатъ абсолютному, поскольку они свойственны людямъ, но вѣдь не надо забывать, что послѣдніе, согласно съ духомъ ихъ системы, не суть истинное бытіе, а лишь случайные и преходящіе феномены, нѣчто кажущееся, а не дѣйствительное.

Такимъ образомъ, пантеистическая субстанція не обладаетъ ни однимъ изъ тѣхъ качествъ, которыя требуются религіознымъ сознаніемъ, а потому такъ же имѣетъ мало права называться Богомъ, какъ и матерія взятая въ цѣломъ. Метафизическія свойства абсолютнаго бытія составляютъ неотъемлемую принадлежность послѣдней. Таковы: самобытность, вѣчность, безконечность и неизмѣняемость. Матерія, по мнѣнію матеріалистовъ, это самопричинная субстанція, изъ которой произошло все. Она вѣчно существовала и вѣчно будетъ существовать. Измѣняются ея формы, элементы ея вступаютъ все въ новыя и новыя комбинаціи, но самая сущность остается неизмѣнно и пребудетъ таковою вѣчно. Наконецъ, матеріалистическая философія должна признать матерію безконечною и по пространству. Въ противномъ случаѣ неизбежно возникнетъ вопросъ: а что же находится дальше за ея границами? Протяженіе необходимо мыслится безконечнымъ, но оно должно быть свойствомъ чего нибудь, будучи само по себѣ абстрактнымъ понятіемъ. Различіе между матеріализмомъ и пантеизмомъ состоитъ только въ томъ, что въ первомъ все существующее мыслится матеріальнымъ, во второмъ



духовнымъ. Въ силу этого можетъ показаться, что пантеизмъ стоитъ ближе, чѣмъ матеріализмъ къ теистическому понятію о Богѣ. Однакожь, и это не совсѣмъ справедливо. Почему мы духовное бытіе считаемъ болѣе совершеннымъ, чѣмъ матеріальное? Потому, что ему принадлежатъ: самосознаніе, разумъ и свобода. Отнимите эти качества у абсолютной субстанции, какъ это дѣлаютъ пантеисты, и она съ точки зрѣнія совершенства станетъ въ уровень съ матеріей. Правда, между бытіемъ духовнымъ и вещественнымъ есть еще онтологическая и гносеологическая разница, но, очевидно, не ее имѣемъ мы въ виду, когда полагаемъ, что Бога приличнѣе мыслишь духовнымъ, чѣмъ матеріальнымъ. При томъ же метафизически матерія и духъ совсѣмъ не настолько различны между собою, какъ это можетъ иногда показаться. Обыкновенно говорятъ, что матерія разрушима, дѣлима и т. п. Но все это относится къ явленіямъ ея, а не сущности. Да и почему неосязаемое, непротяженное, недѣлимое совершеннѣе, чѣмъ обладающее этими качествами? Матерія и безсознательный духъ одинаковы съ точки зрѣнія совершенства и сравнивать ихъ между собою было бы такъ же странно, какъ сопоставлять въ этомъ отношеніи вещество и силу. Преимущество духовнаго бытія предъ матеріальнымъ заключается не въ онтологическихъ его свойствахъ, а въ самосознаніи, свободѣ и вытекающихъ отсюда нравственныхъ предикатахъ.

Религія, какъ союзъ Бога съ человѣкомъ, союзъ, предполагающій возможность общенія между двумя личными существами, невозможенъ съ точки зрѣнія пантеизма, отрицающаго у своей субстанции нравственные предикаты. Пантеизмъ поэтому такъ же атеистиченъ, какъ и матеріализмъ. Многіе не согласятся съ этимъ выводомъ. Они укажутъ на то, что если пантеизмъ, какъ философская система, и далекъ отъ истинной религіи, то совсѣмъ нельзя сказать того же, если разсматривать его какъ настроеніе. Въ этомъ отношеніи будто бы онъ какъ бы является противоположностью матеріализма.

Въ то время, какъ представители послѣдняго или смѣялись надъ религіей или презрительно игнорировали религіозное чувство, философы и поэты пантеисты были религіознѣйшими людьми. Такъ, напримѣръ, Вл. Соловьевъ держится того взгляда, что пантеизмъ легко мирится съ религіей, что «пантеистическое чувство общенія съ всеединою субстанціей, порождая цѣлыя религіозныя ученія, даетъ въ тоже время глубокую религіозную одушевленность міровоззрѣнію такихъ умовъ, какъ Спиноза и Гете» (Вопросы филос. и псих. № 38 стр. 399).

Чтобы рѣшить вопросъ, возможна ли такая «религіозная одушевленность» съ точки зрѣнія пантеизма, надобно прежде опредѣлить, что такое она. Если подъ ней разумѣть такое настроеніе, когда человѣкъ стремится къ высшему существу, ждетъ отъ него помощи, надѣется на него и любитъ его, то такая одушевленность, какъ понятно само собою, безъ вѣры въ личнаго Бога невозможна. Если же подъ этимъ словомъ разумѣть стремленіе человѣка слиться съ абсолютнымъ, потерять въ немъ свою личность и погрузиться въ его лоно, то мы можемъ признать ея возможность въ пантеизмѣ даже скорѣе, чѣмъ въ теистической религіи. Но можно ли назвать такое стремленіе религіознымъ? Если можно, то слово это будетъ употреблено совсѣмъ не въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы обыкновенно привыкли его слышать. При томъ же такое стремленіе одинаково возможно и для послѣдователя матеріализма. И Штраусъ испытывалъ родъ благоговѣнія предъ универсомъ. И матеріалистъ, находясь на лонѣ роскошной природы, среди зелени и цвѣтовъ, созерцая чистое небо или наблюдая величественныя атмосферныя явленія, можетъ забыться въ сладостномъ упоеніи, пожелать слиться съ міромъ и какъ бы уничтожиться въ его цѣломъ. Но очевидно, что это стремленіе будетъ носить эстетически натуралистическій характеръ и называть его религіознымъ, значить играть словами. А между тѣмъ его то именно и разумѣть

Соловьевъ, когда говоритъ о религіозности философовъ и поэтовъ пантеистовъ.

Пантеистическое созерцаніе всеединой субстанціи часто отождествляютъ съ молитвой и въ особенности съ экстазомъ, во время котораго человѣкъ будто бы теряетъ свою личность и погружается въ какое то сладкое единеніе съ высшимъ бытіемъ. Но, по нашему мнѣнію, религіозный экстазъ необходимо предполагаетъ вѣру въ бытіе личности, служащей его объектомъ. Въ моментъ наибольшей напряженности религіознаго чувства, человѣка всетаки не покидаетъ сознаніе, что онъ находится въ общеніи съ разумнымъ и святымъ существомъ, которое можетъ на него воздѣйствовать и внимать его моленіямъ. Если мы разложимъ психологическій актъ молитвы на его составные элементы, то увидимъ, что онъ представляетъ собою какъ бы застывшія—мысль о совершенствѣ, желаніе воспріять это совершенство и просьбу о собственномъ улучшеніи или объ увеличеніи личнаго счастья. Человѣкъ какъ бы замираетъ на воплотившихся въ чувство прошеніяхъ: Господи! Ты святъ, Ты милосердъ, помоги мнѣ и моимъ ближнимъ, сдѣлай насъ лучше и счастливѣе! Если отнять эти элементы чувства и прошенія отъ экстатической молитвы, то она превратится въ такое чувство, которое ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано религіознымъ. Простое созерцаніе чего то грандіознаго, величественнаго и прекраснаго, при отсутствіи личнаго общенія, превращается въ простое эстетическое наслажденіе, которое дѣйствительно многими пантеистами считалось религіознымъ вслѣдствіе страннаго смѣшенія терминовъ и понятій.

Если же нѣкоторые пантеисты были религіозны въ истинномъ смыслѣ этого слова, то это объясняется простою непослѣдовательностью съ ихъ стороны, непослѣдовательностью, которая возможна вездѣ и всегда, но которая нисколько не свидѣтельствуетъ о религіозномъ характерѣ самой системы. Между теоретическими возрѣніями личности и ея жизненны-

ми убѣжденіями мы часто наблюдаемъ странный антагонизмъ, который въ большей или меньшей степени едва ли не можетъ быть возведенъ на степень закона. Жизнь человѣческой души не вмѣщается въ рамки разсудочной дѣятельности и не подчиняется тѣмъ выводамъ, къ которымъ пришла мысль. Эмоціи и склонности создаются путемъ сложнымъ и продолжительнымъ. Здѣсь оказываютъ свое вліяніе и наслѣдственность, и воспитаніе, и среда и традиціи. Прежде чѣмъ человѣкъ начинаетъ сознательно относиться къ окружающему, у него уже образуются нѣкоторые навыки и чувства, которыя глубоко западаютъ внутрь его души и срастаются съ ея природою. Со временемъ, когда у человѣка образуются новыя теоретическія воззрѣнія, они оказываются уже безсильными противъ укоренившихся эмоцій и, хотя отчасти ослабляютъ ихъ, но не могутъ подавить совершенно. Примѣры этого мы видимъ постоянно. Каждый изъ насъ теоретически отлично сознаетъ нелѣпость многихъ изъ общественныхъ предразсудковъ, а однакожь, лишь у немногихъ на практикѣ хватаетъ нравственнаго мужества, чтобы рѣшительно отвергнуть ихъ (припомнимъ дуэль Базарова). Раскольниковъ (у Достоевскаго) логически былъ вполне убѣжденъ, что онъ имѣетъ право убить старуху, однакожь, послѣ совершенія преступленія его терзали угрызения совѣсти. Чѣмъ это объяснить? Только тѣмъ, что эмоціональная сторона человѣка живетъ независимо отъ интеллектуальной и часто въ противорѣчій съ ней. Съ дѣтства герою Достоевскаго было внушено отвращеніе къ пролитію крови безъ всякихъ ограниченій, съ дѣтства онъ привыкъ содрагаться при мысли объ убійствѣ, и вотъ теперь его чувство начинаетъ реагировать противъ логики ума и онъ, не смотря на теоретическое убѣжденіе въ законности своего поступка, тяжело страдаетъ. Нѣчто подобное случается и въ области религіозной. Атеистъ по духу своей системы, Спиноза былъ воспитанъ въ религіозной еврейской семьѣ и съ самой колыбели привыкъ молиться. Преслѣдованія за вѣру, свидѣте-

лемъ которыхъ былъ онъ въ дѣтствѣ, сообщали особую интенсивность его религіозному чувству. Поэтому, когда логика привела его къ атеизму, онъ не сдѣлался атеистомъ самъ. Между умомъ и сердцемъ у него оказался разладъ, который такъ часто приходится наблюдать намъ въ настоящее время.

Итакъ, если атеизмомъ называть отрицаніе того Бога, который требуется религіознымъ сознаніемъ человѣчества, то мы смѣло можемъ назвать пантеизмъ этимъ именемъ. Тоже самое нужно сказать и относительно матеріализма. Если же подъ этимъ терминомъ разумѣть вообще отрицаніе абсолютнаго начала міра, то оба указанные міровоззрѣнія не подойдутъ подъ это понятіе, Но въ послѣднемъ смыслѣ атеизма и вообще не существуетъ, такъ-какъ даже за матеріей могутъ быть признаны онтологическія свойства абсолютнаго бытія: безконечность, вѣчность, неизмѣняемость и самобытность.

## II. Левитовъ.

Изъ докладной записки депутата отъ духовенства Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сумеону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

*(Къ вопросу о 2-мъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ).*

XX-мъ Екатеринославскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ между прочимъ было постановлено: открыть 2-е Епархіальное Женское Училище въ г. Маріуполѣ, съ каковою цѣлію организовать Строительную Комиссію подъ предсѣдательствомъ протоіерея Павла Щербины, а членовъ оной имѣеть избрать изъ числа священниковъ гор. Маріуполя очередной Съѣздъ Маріупольскаго училищнаго округа. Назначеніе этой Комиссіи—озаботиться подысканіемъ подходящаго плановаго мѣста для постройки зданій училища и составленіемъ предварительныхъ плановъ и смѣтъ для сихъ построекъ.

Крайняя тѣснота зданій существующаго въ Екатеринославѣ Епархіального женскаго училища, почти постоянныя пристройки къ симъ зданіямъ и надстройки надъ ними, давно уже зародили въ средѣ духовенства Екатеринославской Епархіи мысль о назрѣвшей необходимости устройства 2-го Епархіального женскаго училища. Но боязнь предъ затратой на это значительныхъ средствъ и, главное, незнаніе источниковъ полученія таковыхъ останавливали духовенство отъ приведенія мысли и искренняго желанія устройства 2-го училища къ исполненію. Почему почти всѣ о.о. депутаты, прибывшіе въ Екатеринославъ на сѣздѣ, явились, можно сказать, неподготовленными къ рѣшенію вопроса о 2-мъ училищѣ, почему и само Епархіальное Начальство не сочло возможнымъ поставить этотъ вопросъ на очередь и внести его въ перечень вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Сѣзда, почему, наконецъ, даже Совѣтъ Епархіального училища въ своемъ представленіи сѣзду о различныхъ нуждахъ училища ни словомъ не обмолвился объ этомъ вопросѣ, а ограничился по прежнему указаніемъ на необходимость пристроекъ (корпуса стоимостью въ 30000 руб.) и надстроекъ (полуэтажа надъ церковію).

Сравнительно недавно и въ средѣ духовенства и въ печати (Епарх. Вѣд.) былъ возбужденъ вопросъ о соединеніи Бахмутскаго и Мариупольскаго окружныхъ училищъ въ одно— въ г. Мариуполѣ, съ тѣмъ, чтобы зданія Бахмутскаго училища или обратить подъ помѣщеніе параллельныхъ классовъ существующаго Епархіального училища или же назначить ихъ для постепеннаго образованія 2-го самостоятельнаго женскаго епархіального училища. Этотъ вопросъ былъ возбужденъ и на предварительномъ собраніи XX Епархіального Сѣзда при составленіи особыхъ Комиссій. Комиссія, коей были поручены Сѣздомъ всѣ вопросы касательно нуждъ Епархіального женскаго училища, въ коей Комиссіи имѣлъ честь участвовать и я, разсматривая данные вопросы въ связи

съ вышеуказанной необходимостію новыхъ пристроекъ и надстроекъ, и принимая во вниманіе существующій проэктъ соединенія Бахмутскаго и Маріупольскаго училищъ, но не имѣя подъ руками полныхъ данныхъ о размѣрахъ средствъ, коими можетъ располагать Епархія, пришла къ такому заключенію: соединять Бахмутское и Маріупольское училище въ одно нѣтъ возможности, ибо и сейчасъ, по причинѣ крайней тѣсноты зданій Екатеринославскаго окружнаго училища, необходимо расширеніе таковыхъ, чего вполне возможно избѣжать перечисленіемъ нѣсколькихъ благочинническихъ округовъ Павлоградскаго и Александровскаго уѣздовъ къ Бахмутскому и Маріупольскому училищнымъ округамъ. Въ виду этого и занятіе зданій Бахмутскаго училища подъ параллельные классы существующаго Епархіальнаго училища было признано невозможнымъ, а по сему и было постановлено: признать желательнымъ устройство въ части сада Екатеринославскаго Епархіальнаго училища особаго зданія для параллельныхъ классовъ съ соответственнымъ количествомъ комнатъ для спаленъ воспитанницъ, столовой и т. под... Докладъ Комиссіи объ этомъ съѣздомъ былъ отвергнутъ и тутъ только впервые вопросъ объ устройствѣ зданій 2-го самостоятельнаго Епархіальнаго училища былъ открыто возбужденъ почти всѣми о.о. депутатами и, главнымъ образомъ, потому, что къ этому времени поспѣлъ докладъ Комиссіи по дѣламъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, выяснившій тѣ средства, коими можетъ располагать епархія. При самомъ-же началѣ рѣшенія вопроса о мѣстѣ устройства училища, протоіерей о. Павелъ Щербина заявилъ съѣзду свое ручальство въ томъ, что Маріупольское Городское Управленіе дастъ необходимую усадьбу для устройства на ней зданій училища бесплатно, а если и за плату, то—въ удешевленномъ размѣрѣ. Съѣздъ, принимая во вниманіе данное заявленіе о. протоіерея постановилъ: открыть училище въ г.

Маріуполѣ. Ни я, ни кто другой изъ Депутатовъ другихъ городовъ епархіи не могли дать ручательства, подобнаго ручательству о. протоіерея, потому,—осмѣливаюсь повторить,— что всѣ прибывшіе на сѣздъ, явились совершенно неподготовленными къ такому скорому и единодушному рѣшенію вопроса объ открытіи 2-го епархіальнаго училища, а слѣдовательно и о мѣстѣ устройства онаго.

Такимъ образомъ, перспектива—пріобрѣсть мѣсто для устройства 2-го епархіальнаго училища, если и не «бесплатно», то хотя за «удешевленную плату», что, само собою разумѣется, явится значительной помощью для скудныхъ средствъ духовенства епархіи, оказалась *единственной* причиной предпочтенія г. Маріуполя другимъ городамъ епархіи. *Другихъ какихъ либо соображеній и преимуществъ открытія училища именно въ Маріуполь, а не гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ въ сѣздѣ не высказывалось и не обсуждалось вовсе...*

Является вопросъ: какое преимущество Маріуполя предъ Таганрогомъ? О другихъ городахъ не говорю, такъ какъ ни на Епархіальномъ, ни на Окружномъ сѣздахъ о нихъ не было рѣчи, кромѣ одного только г. Бахмута, каковой Епархіальнымъ сѣздомъ былъ признанъ неудобнымъ въ гигиеническомъ отношеніи. Въ частныхъ разговорахъ о.о. депутатовъ высказывалось, во первыхъ, то, что въ Маріуполѣ имѣется уже мужское духовное училище, и, слѣдовательно, будущее епархіальное училище могло-бы, по крайней мѣрѣ—на первыхъ порахъ, имѣть не полный штатъ учителей, такъ какъ часть уроковъ въ послѣднемъ могла-бы быть занимаема учителями мужского училища; во вторыхъ, соединеніе обоихъ училищъ въ одномъ мѣстѣ удобно для родителей, воспитывающихъ одновременно своихъ сыновей и дочерей. На это честь имѣю доложить: однимъ изъ прудедыщихъ Епархіальныхъ сѣздовъ постановлено: въ епархіальномъ женскомъ



училищѣ имѣть полный самостоятельный штатъ учителей, и совмѣщеніе послѣдними учительскихъ обязанностей и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ признано неудобнымъ и нежелательнымъ. Хотя-бы почему либо на первыхъ порахъ и не представилось возможнымъ составить полный штатъ учащихся во 2-мъ Епархіальномъ Училищѣ, то замѣщеніе въ немъ учительскихъ вакансій учителями другого училища все равно не представило-бы никакихъ особыхъ выгодъ даже и въ матеріальномъ отношеніи, такъ какъ совершенно вѣдь безразлично—кому платить—учителю-ли духовнаго училища, или учителю другого какого-либо учебнаго заведенія, лишь бы только онъ вполне соотвѣтствовалъ своему назначенію. О выгодахъ-же духовенства, одновременно воспитывающаго своихъ дѣтей обоюго пола, нахожу возможнымъ доложить, что таковыя выгоды представились-бы только для духовенства одного Мариупольскаго уѣзда и части Александровскаго уѣзда, принадлежащей къ Мариупольскому училищному округу. Для остальныхъ-же уѣздовъ выгоды въ данномъ случаѣ являются для меня нѣсколько сомнительными. Предполагается, что съ открытіемъ 2-го епархіальнаго училища въ Мариуполѣ (или Таганрогѣ) въ немъ будетъ воспитывать своихъ дѣтей духовенство уѣздовъ: Мариупольскаго, части Александровскаго, части Павлоградскаго, всего Бахмутскаго, Славяносербскаго и Ростовскаго съ Таганрогскимъ округомъ. Для двухъ послѣднихъ (Ростовск. и Таганрог.) округовъ открытіе епархіальнаго училища въ Таганрогѣ не можетъ быть особенно убыточнымъ, такъ какъ везя сыновей въ Мариуполь моремъ-ли, или по желѣзной дорогѣ, миновать Таганрогъ нельзя, и остановка въ Таганрогѣ, чтобы сдать въ училище дочь, при дешевизнѣ жизни въ городѣ, потребуетъ не особенно значительныхъ расходовъ, да и то только преимущественно во время пріемныхъ испытаній дѣвочекъ. Правда, открытіе училища въ

Таганрогъ должно быть признано неудобнымъ и убыточнымъ для духовенства Мариупольскаго и части Александровскаго уѣздовъ, такъ какъ потребуетъ двойныхъ расходовъ на поѣздки и въ Мариуполь и въ Таганрогъ. Но вѣдь не всѣ же родители и не всегда воспитываютъ одновременно и мальчиковъ и дѣвочекъ, а при разновременности воспитанія дѣтей обоихъ половъ, для духовенства Ростовскаго уѣзда Таганрогъ является безусловно болѣе выгоднымъ, чѣмъ Мариуполь, и въ данномъ случаѣ будетъ нѣсколько страдать въ матеріальномъ отношеніи только духовенство Мариупольскаго и части Александровскаго уѣздовъ, да и то не особенно при существующихъ удобствахъ сообщеній по желѣзнымъ дорогамъ. Духовенству же другихъ уѣздовъ—Бахмутскаго, Славяносербскаго и Павлоградскаго, какъ не воспитываюхаго своихъ дѣтей въ Мариупольскомъ Окружномъ училищѣ, совершенно безразлично—гдѣ будетъ находиться епархіальное училище—въ Мариуполь-ли, или въ Таганрогѣ, и даже, по моему мнѣнію, для духовенства сихъ уѣздовъ кратчайшій, а слѣдовательно—и болѣе дешевый путь—въ Таганрогъ, а не въ Мариуполь.

Говорятъ нѣкоторые изъ о.о. Депутатовъ: въ Мариуполь жизненные продукты и строительные матеріалы дешевле, чѣмъ въ Таганрогѣ. Объ этомъ судить очень трудно, не имѣя подъ руками точныхъ справочныхъ цѣнъ Мариуполя и Таганрога. По крайней мѣрѣ изъ смѣты содержанія Мариупольскаго духовнаго училища видно, что нѣкоторые предметы первой необходимости, какъ напр.: говядина, каменный уголь, одежда, обувь, постельныя принадлежности и др. значительно по цѣнѣ выше, чѣмъ въ Таганрогѣ.

Говорятъ еще: предполагается отдѣленіе Таганрога и Ростова отъ Екатеринославской епархіи и присоединеніе ихъ къ Донской епархіи. Въ случаѣ такого отдѣленія, Епархіальное училище, устроенное въ Таганрогѣ, будетъ утеряно для

Екатеринославской епархіи и достанется оно въ исключительное пользованіе духовенства Ростовскаго уѣзда. Но о такомъ отдѣленіи не можетъ быть и рѣчи, въ противномъ случаѣ не было-бы никакого смысла въ учрежденіи въ настоящемъ году особаго въ Ростовѣ градоначальства и учрежденіи, какъ предполагается въ скоромъ времени, такого-же градоначальства и въ Таганрогѣ. Очевидно, если эти города стремятся къ отдѣленію отъ Донской Области въ гражданскомъ отношеніи, и Правительство этому способствуетъ, то нѣтъ никакой надобности подчинять ихъ той-же Донской Области въ отношеніи епархіального управленія.

Нѣкоторые указываютъ на существующее предположеніе въ Правительственныхъ сферахъ объ образованіи особой Азовской или Петровской губерніи и называютъ центральнымъ пунктомъ ея гор. Мариуполь, въ коемъ и должно быть открыто епархіальное училище. На сколько мнѣ извѣстно отъ лицъ компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ,—дѣйствительно предполагается организовать особую губернію изъ слѣдующихъ мѣстностей: Бердянскаго уѣзда, Мариупольскаго уѣзда, всего нынѣшняго Таганрогскаго округа, Ростовскаго округа съ гор. Азовомъ и части Кубанской Области съ г. Ейскомъ. При такомъ составѣ будущей губерніи, по географическому своему нахожденію центральнымъ пунктомъ является, очевидно, Таганрогъ, а не Мариуполь.

Наконецъ, еще указываютъ на то, что съ открытіемъ епархіального училища въ Таганрогѣ потребуется, по крайней мѣрѣ—разъ въ три года созывать особые Съѣзды для обсужденія нуждъ новаго училища и для разсмотрѣнія смѣты его содержанія, что сопряжено и съ новыми расходами церквей на поѣздки о.о. Депутатовъ и съ излишней потерей сими послѣдними времени, тогда какъ, при устройствѣ епархіального училища въ Мариуполѣ, все это можетъ вѣдать

Окружный Мариупольскій Съѣздъ. Но отдать вѣдѣніе дѣль 2-го епархіальнаго училища одному только Мариупольскому окружному съѣзду было бы несправедливо и крайне обидно для другихъ, напр. для духовенства Бахмутскаго Училищнаго Округа. Епархіальное училище, хотя-бы и 2-е, принадлежит не одному какому-либо округу, а всей епархіи, и слѣдовательно, дѣла этого училища должно вѣдать Епархіальное Управленіе,—безразлично—гдѣ-бы не находилось это училище. Разсматривать смѣты училища и обсуждать его нужды долженъ поэтому отнюдь не окружный съѣздъ, а съѣздъ обще—епархіальный, что онъ и можетъ дѣлать одновременно съ обсужденіемъ нуждъ Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища, и очевидно, что въ какихъ-то особо-спеціальныхъ съѣздахъ не представляется вовсе никакой надобности...

N.

## Церковно-школьный отдѣлъ.

### Церковное пѣніе въ церковно-приходской школѣ.

Среди предметовъ школьнаго курса одно лишь церковное пѣніе не получило еще надлежащей, правильной постановки. Между тѣмъ всѣмъ извѣстно, какъ велико значеніе церковнаго пѣнія въ дѣлѣ воспитанія души школьника и вообще всякаго человѣка. Мелодическое, правильное церковное пѣніе даетъ возможность и школьнику и взрослому активно участвовать въ церковномъ богослуженіи, соединяетъ ихъ тѣснѣйшимъ единеніемъ съ церковью, возвышаетъ душу и сердце ихъ отъ земли къ небесному, заставляя ихъ невольно забывать бури и невзгоды житейскаго моря. Музыка, говоритъ Лютеръ, небесный даръ: человѣкъ безъ помощи Божіей никогда бы не избрѣлъ ея. Нѣтъ лучшаго средства удалить дурныя мысли, поползновенія къ гнѣву, честолюбивыя помыслы, преступныя желанія. Это самый вѣрный голосъ, которымъ можетъ че-

ловѣкъ передать Богу свои страданія, скорби, любовь свою и благодарность: это языкъ ангеловъ на небесахъ, и древнихъ пророковъ на земли». «Оно (пѣніе) настраиваетъ человѣка выше, дѣлаетъ душу его доступнѣе, воспримчивѣе ко всему доброму, человѣческому. Оттого люди подѣ влияніемъ искусства становятся лучше, добрѣе, гуманнѣе, становятся такими не по расчету, а по натурѣ, по влеченію сердца» (Миропольскій стр. 13). «Пѣніе имѣетъ силу возбуждать въ насъ чувствованія: его можно назвать ключемъ, которымъ открывается входъ въ сокровенный міръ душевныхъ чувствованій. Не только чувствуемъ мы болѣе или менѣе радость и горе, не только усиливается для насъ счастье и ослабляется несчастье, смотря потому, какъ мы чувствуемъ ихъ;—не только надежда и любовь вырастаютъ изъ этихъ чувствованій, но и самая вѣра царитъ въ этой области. Оно вводитъ насъ въ святиню этихъ чувствованій. Пѣніе дѣлаетъ возможнымъ даже ребенку прочувствовать свою жизнь, сочувствовать своему дѣтскому міру, пробудить свою душу для всѣхъ святыхъ чувствованій» (Рѣдкинъ). «Присутствуя въ храмѣ и слушая исполненіе божественныхъ пѣснопѣній, забываешь земное горе свое и душою и мыслию своею стремишься къ небесному, гдѣ царствуютъ истина, правда, красота, гдѣ обитаетъ Самъ Миротворецъ. «Мы не знаемъ, гдѣ мы находились, на небѣ или на земли», говорили послы князя Владиміра, когда возвратились изъ Константинополя, гдѣ присутствовали при богослуженіи въ храмѣ св. Софій. Эти слова есть лучшее свидѣтельство неотразимаго вліянія пѣнія на душу человѣка.

Что музыка и пѣніе дѣйствительно вліяетъ на душу человѣка, и возбуждаетъ въ немъ различное настроеніе то веселое, то печальное, это знали и древніе. Еврейскій царь Саулъ, всякій разъ какъ находила на него тоска, духъ злобы, призывалъ къ себѣ юношу Давида, который игрою своею на гусляхъ и пѣніемъ псалмовъ разгонялъ мрачное настроеніе его духа, отгонялъ отъ него дурныя мысли, преступныя желанія. Дѣйствительно, пѣніе отвращаетъ человѣка отъ всего сквернаго, гнуснаго, порочнаго, очищаетъ его нравственныя силы, возбуждаетъ въ немъ воодушевленіе, увлекаетъ его, открываетъ душу его молитвѣ, вѣрѣ, любви. Человѣкъ подѣ вліяніемъ пѣнія облагораживается, укрѣпляется и поднимается нравственно выше.

Если теперь обратимъ вниманіе на содержаніе пѣснопѣній, то увидимъ, что пѣніе возбуждаетъ и развиваетъ въ человѣкѣ не

одно только нравственное чувство, но и религиозное. Въ самомъ дѣлѣ. Что служить предметомъ содержанія церковныхъ пѣснопѣній? Исторія церкви Божіей на земли, начиная съ первыхъ временъ ея существованія; здѣсь точно и ясно раскрыты всѣ истины христіанской вѣры; здѣсь кратко, но сильно и вѣрно изображена вся жизнь человѣка отъ колыбели до могилы; здѣсь яркими красками начертана горькая судьба грѣшника, счастливая участь праведника; какъ посрамляется зло, торжествуетъ добродѣтель. Содержаніе церковныхъ пѣснопѣній въ связи съ мелодіей возбуждаетъ въ дѣтяхъ самыя разнообразныя религиозныя чувства. «Этотъ языкъ пѣснопѣній такъ много говоритъ вѣрующему сердцу, уму и воображенію, что внимать ему есть истинное наслажденіе для христіанина, лишеніе же его ни съ чѣмъ несравнимая потеря. Это тѣмъ болѣе ощутительно для души человѣка, что то драгоцѣнное содержаніе священныхъ пѣснопѣній не остается достояніемъ только ума, воображенія и сердца, но, по цѣлостности природы человѣческой, естественно передается и волѣ, стремится овладѣть настроеніемъ человѣка, постепенно создать и укрѣпить его характеръ въ одномъ направленіи, сдѣлать его достойнымъ званія христіанина, чтобы всею своею жизнію онъ могъ оправдать, что передуманное, пережитое имъ подѣ впечатлѣніемъ священныхъ пѣснопѣній, не минутное, мимолетное настроеніе, но прочное духовное приобрѣтеніе» (зам. по дид. мет. Металловъ).

Кромѣ сего за пѣніемъ признають еще и общевоспитательное значеніе. Отъ частыхъ упражненій въ пѣніи голосъ постепенно развивается, укрѣпляется и приобрѣтаетъ особую музыкальность, нѣжность; въ свою очередь развивается и слухъ и дѣлается способнымъ къ воспріятію самыхъ разнообразныхъ музыкальных оттѣнковъ, какіе только въ состояніи произвести человѣческой голосъ или музыкальный инструментъ. Развитіе голоса и слуха влечетъ за собою усовершенствованіе въ разговорной рѣчи и въ чтеніи. «Рѣчь приобрѣтаетъ въ пѣніи отчетливую раздѣльность, ясность, правильность и полноту звучанія гласныхъ и согласныхъ, съ ихъ своеобразными и различными оттѣнками по мѣсту и средствамъ ихъ произношенія въ органѣ рѣчи; всякая неестественность, неправильность, грубость и уродливость рѣчи въ пѣніи устраняются сами собой, вслѣдствіе правильнаго, натуральнаго расположенія всѣхъ частей органа рѣчи и самая рѣчь оттого становится полною, звучною, гармоничною» (зам. по дид. мет. Металловъ стр. 10).

Пѣніе способствуетъ развитію также тѣхъ органовъ тѣла, какія участвуютъ въ пѣніи. Есть предположеніе, что обладающимъ слабымъ здоровьемъ вредно пѣть; неумѣренное пѣніе дѣйствительно вредитъ не только слабоздоровымъ, но и вполне здоровымъ, пѣніе же умѣренное, разумное, напротивъ содѣйствуетъ развитію грудной клѣтки, мышцъ, легкихъ и пр., сообщаетъ имъ подвижность, устойчивость, энергію, крѣпость и силу.

Что же нужно разумѣть подъ именемъ церковнаго пѣнія? «Подъ именемъ церковнаго пѣнія въ строгомъ значеніи слова должно разумѣть тотъ кругъ церковныхъ пѣснопѣній, который сложился въ практикѣ православно-русской церкви отъ начала ея возникновенія до позднѣйшихъ временъ» (Металловъ). Предметомъ содержанія пѣнія служатъ тѣ мелодіи и напѣвы, которые вошли въ практику православной церкви съ XII-го вѣка по XIII-й. Эти мелодіи древнихъ роспѣвовъ \*) знаменнаго большого и малого, греческаго, болгарскаго и кіевскаго заключаются въ слѣдующихъ церковныхъ нотныхъ книгахъ Синодальнаго изданія: Октоихѣ, Ирмологіи, Тріоди, Учебномъ и Сокращенномъ обиходахъ. Сокращенный обиходъ напечатанъ въ 1778 году съ рукописи Преосвященнаго Тверскаго Гавріила и назначенъ въ 1814 году основнымъ руководствомъ при обученіи церковному пѣнію въ духовныхъ училищахъ. Сюда же и относятся и обычный, простой напѣвъ, сущность котораго состоитъ въ упрощеніи и систематичномъ подборѣ разныхъ роспѣвовъ для клироснаго употребленія.

Цѣль преподаванія пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ состоитъ въ томъ, чтобы научить дѣтей пѣть церковныя пѣснопѣнія, сдѣлать ихъ участниками въ церковномъ богослуженіи и чрезъ это воспитать ихъ духовно и нравственно. Сообразно съ этою цѣлью, школа и должна научить дѣтей прежде всего пѣнію простому, обычно употребляемому въ церквахъ во время службъ воскресныхъ, праздничныхъ и великопостныхъ. Для того, чтобы и легче и скорѣе научить дѣтей простому пѣнію, учителю нужно постараться, чтобы школа непременно участвовала въ церковномъ богослуженіи т. е., чтобы во время пѣнія божественныхъ службъ къ клиросному хору присоединять и всѣхъ учениковъ школы. Гдѣ же возможно, тамъ учитель устраиваетъ школьный хоръ однородный или смѣшанный

\*) Роспѣвы не должны быть смѣшиваемы съ напѣвами. Роспѣвъ—совокупность мелодій извѣстнаго происхожденія и характера, имѣющія одинаковыя музыкальныя основанія и взаимную мелодическую связь. Напѣвъ же означаетъ извѣстную группу частныхъ мелодій какого нибудь гласа извѣстнаго роспѣва (Рук. для сел. пастырей 1887 г.).

при участіи учителя, псаломщика и другихъ клирошанъ способныхъ къ этому. Замѣчено, гдѣ такой хоръ существуетъ, тамъ и школа процвѣтаетъ, и пользуется вмѣстѣ съ учителемъ почетомъ и уваженіемъ. Для того, чтобы изученіе церковнаго пѣнія въ школахъ шло такъ же успѣшно, какъ изученіе другихъ предметовъ и чтобы дѣйствительно было видно вліяніе пѣнія на дѣтскую природу, нужно главнымъ образомъ уничтожить все то, что роняло его достоинство и препятствовало къ достиженію цѣли, намѣченной программой по церковному пѣнію для церковно-приходскихъ школъ. Занятія по пѣнію нужно вести такъ, чтобы и тѣни не было видно того, что это предметъ будто маловажный, что онъ прибавленъ къ школьному курсу только для полноты программы, а не какъ предметъ воспитательный и значить въ высшей степени полезный. Если бы этотъ предметъ былъ маловажный, то, думается не признавали бы за нимъ такого значенія въ воспитательномъ, эстетическомъ и художественномъ отношеніи и не поставили бы его къ программѣ для церковно-приходскихъ школъ на первое послѣ Закона Божія мѣсто въ ряду другихъ предметовъ школьнаго курса. Занятія по пѣнію не должны чѣмъ либо отличаться отъ занятій по другимъ предметамъ; на урокахъ пѣнія должны присутствовать и принимать участіе обязательно всѣ ученики школы безъ исключенія; классъ долженъ начинаться и оканчиваться молитвой, которую ученики поютъ подъ руководствомъ учителя, или очередного дежурнаго изъ старшаго отдѣленія, если это возможно; къ наградамъ и наказаніямъ учитель прибѣгаетъ точно такъ же какъ и на другихъ урокахъ; уроки пѣнія учитель долженъ вести съ подобающимъ тщаніемъ, вниманіемъ и оживленіемъ. Правильное изученіе пѣнія потребуетъ отъ учителя даже еще большаго вниманія и наблюдательности, чѣмъ при другихъ предметахъ, потому что при изученіи пѣнія къ общимъ гигиеническимъ правиламъ необходимо будетъ прибавить еще частныя, которыя приложимы только лишь къ урокамъ пѣнія и выполненіе которыхъ весьма важно для здоровья учащихся. Такъ, не нужно заставлять учениковъ пѣть сейчасъ послѣ бѣганья, послѣ завтрака или обѣда; тотчасъ послѣ пѣнія пить холодную воду, выходить на холодный, сырой воздухъ; уроки пѣнія не должны быть продолжительны, потому что продолжительное пѣніе вредно отзывается на молодомъ еще неокрѣпшемъ дѣтскомъ организмѣ,— по предложенію программы по пѣнію изученію пѣнія нужно посвящать два урока въ недѣлю по часу, а въ остальные дни по полъ часа.



Первый урокъ по пѣнію учитель посвящаетъ бесѣдѣ, въ которой, въ понятныхъ для учениковъ словахъ, выясняетъ, что пѣніе это дѣло святое, угодное и пріятное Богу, что пѣніемъ занимались и святые отцы и угодники Божіи напр., Василій Великій, Іоаннъ Златоустъ, Іоаннъ Дамаскинъ и мн. др., что даже ангелы небесные и тѣ непрестанно прославляютъ величіе и святость Божію. Вотъ и мы, дѣти, постараемся научиться пѣть, чтобы потомъ и самимъ участвовать въ церковномъ богослуженіи и прославлять едиными усты Владыку и Творца всего міра. Потомъ учитель предлагаетъ вопросы. А вы слышали гдѣ нибудь пѣніе, или музыку; какъ научились тѣ, которые играютъ и поютъ; а вамъ можно научиться пѣть? можно и вамъ научиться пѣть и скоро и легко. Вотъ слушайте внимательно я вамъ скажу, какъ можно научиться пѣть. Для того чтобы научиться пѣть, нужно внимательно прислушаться къ голосу поющаго, запомнить мотивъ а потомъ и самому спѣть также. Свое объясненіе учитель подтверждаетъ примѣромъ. Онъ поетъ «Аминь или Господи помилуй» и заставляетъ учениковъ повторить пропѣтое, если они не пропоютъ, учитель снова повторяетъ до тѣхъ поръ пока ученики не замѣтятъ пропѣтого и не повторяютъ. Тутъ же учитель объясняетъ, что въ пѣніи участвуютъ нѣкоторыя части тѣла напр., горло, языкъ, грудь, легкія и пр., что правильное и пріятное пѣніе зависитъ отъ правильнаго и умѣлаго пользованія указанными частями тѣла и наоборотъ. Учитель показываетъ примѣры хорошаго и дурнаго пѣнія (въ носъ, сквозь зубы и пр.). Теперь, дѣти, слушайте внимательно и замѣчайте. Вы уже знаете, что въ пѣніи участвуютъ нѣкоторыя части тѣла, что хорошее, пріятное пѣніе зависитъ отъ правильнаго пользованія вышеуказанными частями тѣла, а теперь я вамъ скажу, какъ нужно пользоваться указанными частями тѣла. Поющій долженъ стоять прямо, грудь держать немного возвышенно (немного поднять), голову ровно, языкъ во рту чтобы лежалъ свободно, руки опустить внизъ, потому что при скрещиваніи рукъ на груди сжимается грудная кѣтка.

Священникъ Григорій Зубовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## † Отецъ Іоаннъ Покровскій.

(Некрологъ).

Послѣ непродолжительной болѣзни 22 мая на 71 году жизни скончался настоятель ростовскаго Рождество-Богородичнаго собора протіерей Іоаннъ Ананьевичъ Покровскій. Настоятелемъ ростовскаго собора онъ пробылъ около 20 лѣтъ. Среди духовенства г. Ростова онъ первенствовалъ своимъ положеніемъ, своими заслугами, спокойствіемъ и привѣтливымъ, сдержаннымъ характеромъ.

Родился покойный 15 сентября 1834 года въ тверской губерніи. Его отецъ былъ дьячкомъ. Образованіе о. Іоаннъ получилъ сначала въ тверской духовной семинаріи, а потомъ въ московской духовной академіи, руководителемъ которой былъ тогда митрополитъ московскій Филаретъ. Кончивъ курсъ въ академіи, Іоаннъ Ананьевичъ Покровскій 23 августа 1860 г. святѣйшимъ синодомъ былъ возведенъ въ степень кандидата.

Протекла жизнь о. Іоанна въ двухъ городахъ—Екатеринославѣ и въ Ростовѣ. Въ каждомъ онъ за свою жизнь служилъ по два раза. Въ Екатеринославѣ онъ поступилъ въ семинарію наставникомъ по классу св. писанія, преподавалъ потомъ въ ней еврейскій языкъ и занимался чтеніемъ и исправленіемъ ученическихъ сочиненій по классу словесности. Въ этотъ періодъ жизни онъ былъ еще членомъ екатеринославскаго цензурно-историческаго и статистическаго комитета. Изъ учениковъ покойнаго нѣкоторые сейчасъ живутъ въ Ростовѣ.

2 августа 1862 г. о. Іоаннъ былъ рукоположенъ во священники къ ростовской церкви Казанской Божіей Матери. Въ этотъ періодъ своей жизни въ Ростовѣ, охватившей около девяти лѣтъ, покойный состоялъ также законоучителемъ въ женской школѣ и былъ депутатомъ отъ духовенства по благочинію 1-го ростовскаго округа.

Съ апрѣля 1871 года изъ Ростова прот. Іоаннъ Покровскій переходитъ ключаремъ въ Екатеринославъ къ кафедральному Преображенскому собору. Въ этотъ періодъ жизни (14 лѣтъ) покойный посвятилъ себя преимущественно педагогической дѣятельности въ екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Онъ занималъ также должности дѣйствительнаго члена екатеринославскаго статистическаго отдѣленія, члена правленія отъ духовенства при екатеринославской дух. семинаріи и члена екатеринославской духовной консисторіи. Состоялъ членомъ екатеринославскаго губернскаго училищнаго совѣта и цензоромъ офіціального отдѣла «Екатерин. Епарх. Вѣд.». Въ епархіальномъ училищѣ онъ былъ инспекторомъ классовъ, членомъ совѣта отъ духовенства, преподавателемъ по нѣкоторымъ предметамъ.

Съ 17 октября 1885 года покойный перешелъ настоятелемъ въ Ростовъ къ Соборной Рождество-Богородичной церкви и состоялъ въ этой должности по день своей кончины. Въ этотъ періодъ ему предлагались всѣ главныя мѣста, какія доступны въ г. Ростовѣ для духовнаго лица. Въ разное время о. Іоаннъ былъ непремѣннымъ членомъ попечительства о домахъ трудолюбія въ г. Ростовѣ, наблюдателемъ надъ преподаваніемъ въ школахъ Закона Божія и предсѣдателемъ въ слѣдующихъ учрежденіяхъ: ростовскаго миссіонерскаго комитета, ростовскаго отдѣленія екатеринославскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, ростовскаго окружнаго комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, благотворительнаго совѣта и миссіонерскихъ съѣздовъ. Съ 15-го іюня 1892 г. по 25 августа 1898 г. онъ состоялъ благотворительнымъ ростовскихъ городскихъ церквей. Но безъ отношенія къ должностямъ, какія онъ занималъ, онъ за этотъ періодъ времени всегда былъ главою ростовскаго духовенства по своимъ личнымъ качествамъ.

Въ послѣдніе годы катарактъ на глазахъ закрылъ ему зрѣніе. Но удачная операція снова открыла ему свѣтъ и дала

ему возможность съ присущей ему ревностью выполнять свои обязанности.

Имѣлъ онъ всё присвоенныя духовному сану награды до Анны 2 ст., Владимира 4 ст. и палицы—включительно.

За столѣтнюю историческую жизнь г. Ростова въ лицѣ почившаго протоіерея въ могилу сходить третій настоятель соборной перкви. Въ срединѣ пятидесятихъ годовъ умеръ первый настоятель протоіерей о. Григорій Щербинскій, въ 1885 году умеръ второй о. Николай Ручкинъ.

Да будетъ же миренъ могильный сонъ усопшаго и вѣчный покой душѣ его!

## Извѣстія и замѣтки.

Доброе слово поселянамъ.—Изъ многихъ мѣстъ нашего обширнаго, многомилліоннаго отечества въ послѣднее время получаются грустныя, печальныя вѣсти о различныхъ беспорядкахъ, учиняемыхъ доселѣ мирнымъ крестьянскимъ населеніемъ. Съ кольями и дубинами въ рукахъ крестьяне цѣлыми толпами, подъ предводительствомъ какихъ то неизвѣстныхъ, темныхъ лицъ врываются въ экономіи помѣщиковъ, уводятъ изъ нихъ скоть, рубятъ въ нихъ лѣса, опустошаютъ усадьбы, а нерѣдко наносятъ побой и увѣчья ихъ владѣльцамъ, рѣшающимся съ оружіемъ защищать свои родовыя гнѣзда. Гдѣ причина такихъ горестныхъ явленій? Кому нужно произвести такое разстройство нашихъ взаимныхъ добрыхъ отношеній?—Конечно, никому другому, а только врагамъ нашего отечества, а ихъ у насъ много какъ за границей, такъ и и у себя дома. Иноземцы всегда завистливо посматривали на Россію и при всякомъ случаѣ старались унижить и обезсилить ее. Теперь же, когда Россія вынуждена вести упорную и продолжительную брань съ Японіей, наши иностранные недруги находятъ особенно удобнымъ повредить ей. И они не жалѣютъ денегъ на то, чтобы поднять смуту внутри нашего отечества и чрезъ то отвлечь силы и вниманіе русскихъ людей отъ войны съ Японіей. Находятся и среди русскихъ негодные люди, которые, въ руку врагамъ нашимъ, готовы мутить простой народъ и поднимать его

на бунты противъ законныхъ владѣльцевъ собственности. Эти темныя личности разѣзжаютъ по селамъ, нерѣдко переодѣваются въ крестьянскіе армяки и поистинѣ являются волками въ овечьей шкурѣ. А чтобы народъ вѣрилъ ихъ баснямъ, распускаемымъ по селамъ, они выдумали какую то золотую грамоту, которую, по ихъ словамъ, написалъ Самъ Царь и въ которой разрѣшается крестьянамъ отнимать земли у помѣщиковъ и владѣльцевъ.

Православные люди! Слухи о подобныхъ, якобы царскихъ, грамотахъ и раньше распускались въ народѣ неблагонамѣренными лицами, и всегда они оказывались вздорными, да иначе и быть не можетъ. Статочное ли дѣло, чтобы нашъ Государь сталъ разсылать какія-то грамоты тайно, когда мы все знаемъ, что его могучій голосъ свободно раздастся по лицу всей земли русской, какъ колоколь; Его царскія милостивыя слова открыто, всенародно читаются въ церквахъ Божіихъ и объявляются на общественныхъ собраніяхъ. И всегда въ царской рѣчи русскіе люди привыкли читать одну правду, одинъ нелицепріятный судъ, а въ дѣйствіяхъ своего Государя видѣть одинаковую Его отеческую заботливость о всѣхъ своихъ подданныхъ. А развѣ это правда, когда у одного разрѣшается отнять имъ или его отцами пріобрѣтенное и дать другому, совершенно нетрудившемуся? Какъ бы мы отнеслись къ такому распоряженію, которое предписывало бы у зажиточныхъ людей взять скопленное ихъ трудами имущество и раздѣлить его между другими, часто лѣнливыми и праздными? Что бы мы сказали о томъ отцѣ семейства, который безъ вины отнял бы наслѣдство у одного сына и предалъ его другому? Такъ и Государь есть общій нашъ Отецъ, и Ему одинаково дороги всѣ Его подданные, и никого Онъ не можетъ обидѣть незаслуженно и никому не позволить сдѣлать это безнаказанно.

Не слушайте же, добрые люди, рѣчей разныхъ проходимцевъ, желающихъ сбить съ толку русскій народъ, вызвать среди него волненія и тѣмъ увеличить и безъ того тяжелое положеніе нашего отечества на радость нашимъ врагамъ. Не оскорбляйте имени царскаго вѣрой въ какіе-то темныя, а не золотыя, грамоты, будто рассылаемыя Имъ. Знайте, что слово царское раздается открыто и всѣми бываетъ слышимо. Не прибѣгайте къ безчинствамъ и буйствамъ, приносящимъ вредъ прежде всего вамъ и не забывайте, что за всякое своеволие Царь грозно взыщетъ съ васъ. Ему Богомъ дано право творить судъ и правду, и Онъ всегда защититъ обижаемаго. Изъ слова Божія научитесь, что всѣ, взявшіе мечъ,

мечомъ и погибнуть (Лк. XXVI, 52). Не насилиемъ и грабежемъ создается народное благосостояніе, а только трудомъ. *Въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой*, (Быт. III, 19), сказалъ Господь нашему праотцу Адаму, а Апостоль Павелъ говоритъ: *Аще кто не хочетъ дѣлати, ниже да ястъ* (2 Сол. III, 10).

«Мог. Еп. Вѣд.»

## Хроника епархіальной жизни.

22 мая—воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священниковъ: Д. Страховскаго, и А. Одинцова и іеромонаха Тихона, за литургіей рукоположенъ во діакона—псаломщикъ Геннадій Галкинъ.

— 24 мая—вторникъ. Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства совершена въ кафедральномъ соборѣ панихида о православныхъ воинахъ, на брани животь свой положившихъ за Вѣру, Царя и Отечество.

— 25 мая—Высокорржественный день Рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: П. Доброхотова, П. Гуляницкаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и священниковъ: Д. Страховскаго, Б. Михайличенко и М. Григоревича. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства совершено благодарственное Господу Богу молебствіе.

Въ тотъ-же день и 26 мая канунъ праздника и праздника Вознесенія Господня Его Преосвященство всенощное бдѣніе и Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священниковъ: А. Одинцова и Д. Страховскаго и іеромонаха Тихона.

— 29 мая—воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священниковъ: Д. Страховскаго и А. Одинцова и іеромонаха Сергія.

Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменахъ: 20 мая въ желѣзнодорожномъ училищѣ, 21, 24 и 27 мая въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Ж И В О П И С Ц А

**Владими́ра Родіоно́вича МАСЮ́ТИНА**

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ, Троицкая улица, д. свящ. Загнибеды.

**ВЪ МАСТЕРСКОЙ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ РАБОТЫ:**

**КАКЪ ТО:**

образа для иконостасовъ, съ живописными и золочеными цированными и чеканными фонами, поновленіе старыхъ иконъ, росписаніе церквей священо-историческою живописью и орнаментами, также росписаніе фронтоновъ, позолоту главъ, крестовъ и проч.; устройство новыхъ иконостасовъ и перезолоту старыхъ, крестовъ, хоругвъ, плащаницъ и проч., какъ рѣзной, позолотной и малярной.

**Всѣ заказы исполняются прочно, аккуратно и по умѣреннымъ цѣнамъ,** а иконы исполняются въ строгомъ византійскомъ стилѣ, вполне согласно правиламъ, нашей Православной церковью принятымъ.

**Адресъ для писемъ:** Екатеринославъ, Троицкая ул., д. № 42-й  
24—21 живописцу Владимиру Родіоновичу Масютину.

### ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемъ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

# ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ Василій Карлюченко

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, проспектъ, д. Каца № 17,  
(противъ реального училища).

36—3

Съ почтеніемъ *В. Карлюченко.*

**Вышла изъ печати и поступила въ продажу книга  
СВЯЩЕННИКА ПЛАТОНА ПЕТРОВА:**

„Слова, рѣчи и поученія. Одесса, 1905 г.,  
ц. 85 коп., съ пересылкою 1 р.“.

Выписывать можно изъ книжнаго магазина Распопова,  
Одесса —Пассажъ. 2—2

## СТУДЕНТЪ

С.-Петербургской Духовной Академіи В. Д. Красицкій репетитируетъ и готовитъ по всѣмъ предметамъ Семинарскаго и  
3—1 Училищнаго курса.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбендеръ.*  
{ Преподав. Семинар. Протоіерей *В. Метиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Пантеизмъ и христіанство. 2) Изъ докладной записки—  
3) Церковно школьный отдѣлъ. 4) Некрологъ. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) Хроника епархіальной жизни и 8) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ 31 Мая 1905 г. Цензоръ преподаватель семинаріи *Вл. Таценцовъ.*




# Отчетъ

Екатеринославскаго


**ЕПАРХІАЛЬНАГО КОМИТЕТА**

Православнаго Миссіонерскаго Общества

*за 1904 годъ.*



17-й годъ со времени открытія.



ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Типографія Братства Св. Владиміра.

1905.

Печатано по распоряженію Совѣта Общества и съ разрѣшенія Екатерино-  
славскаго Епархіального Начальства.

# ОТЧЕТЪ

## Екатеринославскаго Епархіального Комитета

Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1904 годъ.

(17-й годъ со времени открытія).



Вступивъ съ 1-го января 1905 года въ семнадцатый годъ своего существованія, Екатеринославскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, руководствуясь 60 параграфомъ Устава Общества, имѣетъ честь представить общему собранію отчетъ о своемъ личномъ составѣ, средствахъ и дѣятельности за истекшій 1904 годъ.

### 1. Личный составъ Комитета.

Комитетъ въ отчетномъ 1904 году лишился двухъ членовъ и дѣлопроизводителя: перваго—бывшаго Ректора Семинаріи Архимандрита Іоанникія, за выѣздомъ изъ г. Екатеринослава вслѣдствіе назначенія на другое поприще служенія, и втораго—В. П. Сахарова и дѣлопроизводителя—А. С. Муратова—за смертію. Такимъ образомъ къ концу отчетнаго 1904 года Комитетъ составляли слѣдующія лица: 1) Предсѣдатель Комитета Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій; 2) Товарищъ Предсѣдателя, Гофмейстеръ Высочайшаго Двора, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ананія Петровичъ Струковъ, члены: 3) каедральный протоіерей Петръ Ивановичъ Доброхотовъ, 4) священникъ Димитрій Афанасьевичъ

Страховскій и 5) ключарь кафедрального собора Θεодоръ Сумеоновичъ Θεодоровъ, исполнявшій въ отчетномъ году обязанности казначея Комитета.

Дѣлопроизводство при Комитетѣ было поручено Предсѣдателемъ Комитета Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, секретарю Архїерейской канцеляріи, Ивану Сусоевичу Бошнякову.

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества при Екатеринбургскомъ Комитетѣ къ началу отчетнаго 1904 г. числилось по спискамъ, составленнымъ за три послѣдніе года: а) пожизненныхъ—5, и б) дѣйствительныхъ—317, а всего—322.

Въ теченіе отчетнаго года выбыло, за смертію и по другимъ причинамъ, дѣйствительныхъ членовъ 62 и вновь поступило 47. Итого въ отчетномъ году числилось при Комитетѣ: а) пожизненныхъ членовъ—5 и б) дѣйствительныхъ—302, а всего 307—на 15 человекъ меньше противъ прошлаго года.

## II. Средства Комитета.

Въ отчетномъ 1904 году изъ источниковъ, поименованныхъ въ уставѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества, поступило въ Комитетъ денежныхъ пожертвованій 4044 руб. 97 коп. Сумма эта, согласно постановленію Совѣта Общества (отъ 3 февраля, 28 сентября 1897 года), распределена между капиталами неприкосновеннымъ, запаснымъ и расходнымъ слѣдующимъ образомъ: 1) въ запасный капиталъ поступило: а) сбора въ недѣлю Православія 2257 р. 96 к., б) единовременныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ 558 р. и в) излишекъ отъ членскихъ взносовъ 33 руб. а всего 2848 руб. 96 коп., 2) въ расходный капиталъ поступило: а) церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ предѣлахъ Имперіи 621 руб. 10 коп., б) членскихъ взносовъ, за вычетомъ излишковъ

33 р.—378 руб. и в) процентовъ на капиталы Комитета 196 р. 91 к., а всего 1196 р. 1 к.

Въ неприкосновенный капиталъ въ отчетномъ году поступленийъ не было. Въ общей же суммѣ въ отчетномъ 1904 году, сравнительно съ предыдущимъ 1903 годомъ, число денежныхъ поступленийъ уменьшилось на 399 р. 94 к.

Болѣе или менѣе значительные сборы денежныхъ пожертвованій въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году поступили въ Комитетъ отъ нижеслѣдующихъ о.о. благочинныхъ: 1) протоіерея Петра Стефановскаго—207 р. 95 к., 2) священника Стефана Бѣлановскаго—187 р. 34 к., 3) священника Іоанна Харлова—163 р. 35 к., 4) священника Стефана Стефановскаго, законоучителя Таганрогской классической гимназіи—158 р. 7 к., 5) священника Александра Китаева—157 р. 22 к., 6) священника Евгенія Матвѣевскаго—147 р. 72 к., 7) священника Георгія Петрова—145 р. 70 к., 8) священника Іоанна Вышемірскаго—145 р. 9 к., 9) священника Гавріила Бѣлинскаго—144 р. 88 к., 10) священника Θεодора Овчаренко—144 р. 25 к., 11) священника Хрисанфа Стефановскаго—142 р. 26 к., 12) протоіерея Сумеона Раевского—130 руб. 89 коп.

### **Движеніе Комитетскихъ суммъ въ отчетномъ 1904 году представляется въ такомъ видѣ.**

1) Оставалось отъ 1903 г. къ 1-му января 1904 года наличными и билетами—5113 р. 50 к.

2) Въ отчетномъ 1904 году вновь поступило на приходъ—4044 р. 97 к.

3) Изъ общей суммы въ 9158 р. 47 к., по распоряженію Совѣта, отъ 22 іюня 1904 г. за № 632, отослано начальнику Алтайской миссіи Макарію Епископу Бійскому въ г. Бійскъ—4413 р. 50 к. и израсходовано по содержа-

нію Комитета—33 руб. 80 коп., а всего израсходовано—4447 р. 30 к.

4) Затѣмъ къ январю текущаго 1905 г. оставалось—4711 р. 17 к., изъ коихъ—3800 руб. билетами и 911 р. 17 к. наличными.

Билеты Комитета, состоявшіе въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты, сданы въ Екатеринославское Отдѣленіе Государственнаго Банка, за истеченіемъ срока, для обмѣна на новыя, на что имѣется квитанція Банка за № 196744.

### III. Дѣятельность Комитета.

За неимѣніемъ въ предѣлахъ нашей епархіи мѣстныхъ миссій для обращенія въ православіе язычниковъ, дѣятельность Комитета въ отчетномъ году проявилась главнымъ образомъ въ заботахъ по собиранію денежныхъ пожертвованій въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, а также и распоряженіяхъ относительно храненія поступающихъ въ Комитетъ денежныхъ суммъ, приращенія ихъ процентами и расходованія ихъ на нужды по содержанію Комитета. Главные сотрудники Комитета по сбору денежныхъ пожертвованій, о.о. благочинные и вообще священнослужители, въ отчетномъ году обнаружили не менѣе дѣятельности и усердія на пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, чѣмъ и въ предыдущемъ 1903 году.

Общее годичное собраніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Екатеринославскому Комитету въ отчетномъ году состоялось 14 марта, въ покояхъ Предсѣдателя Комитета Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго. По обычаю, за нѣсколько дней до предназначеннаго общаго собранія, Канцеляріей Комитета были заготовлены печатныя приглашенія, какъ всѣмъ мѣстнымъ членамъ общества, такъ и нѣкоторымъ другимъ лицамъ, на сочувственное отношеніе которыхъ къ дѣламъ обще-

ства Комитетъ имѣеть основаніе надѣяться. Въ общемъ собраніи прочитаны были выдержки изъ отчета Комитета, ознакомившія членовъ съ личнымъ составомъ, средствами и дѣятельностью Комитета, а затѣмъ каждому изъ присутствующихъ розданы были печатные оттиски отчета. Членскихъ взносов отъ присутствовавшихъ въ общемъ собраніи лицъ поступило въ Комитетъ 69 руб.

Текущая дѣятельность Комитета въ отчетномъ году шла обычнымъ порядкомъ, установленнымъ Комитетомъ примѣнительно къ требованіямъ устава Православнаго Миссіонерскаго Общества. Поступавшія въ Комитетъ денежные пожертвованія записывались казначеємъ въ приходо-расходную книгу, и, по мѣрѣ накопленія ихъ относились въ Екатеринбургское Отдѣленіе Государственнаго Банка для храненія и приращенія процентами. Денежная книга и наличность Комитетской кассы, по истеченіи каждой трети года, свидѣтельствовались членами Комитета, о чемъ каждый разъ составлялся особый журналъ, а въ Канцеляріи Совѣта Общества отсылалось, за подписью членовъ Комитета, составленная казначеємъ, по требованію 56 параграфа Устава Общества, третья вѣдомость о движеніи суммъ Комитета. Канцелярією Комитета до 17 августа отчетнаго года завѣдывалъ безвозмездно дѣлопроизводитель Комитета Александръ Стефановичъ Муратовъ, занимавшій эту должность почти со времени открытія Комитета, а съ 17 августа 1904 года, со дня его смерти, по назначенію Предсѣдателя Комитета, Преосвященнѣйшаго Сумеона, — секретарь канцеляріи Его Преосвященства, Иванъ Сусоевичъ Бошняковъ. На обязанности ихъ лежала и вся вообще переписка по дѣламъ Комитета.

Настоящій отчетъ провѣренъ членами, состоящей при Комитетѣ, ревизіонной комиссіи, подлинное заключеніе которой при семь отчетѣ прилагается.

Въ заключеніе Комитетъ считаетъ долгомъ выразить искреннѣйшую признательность и благодарность всѣмъ членамъ, дѣятелямъ и жертвователямъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, числящимся при Екатеринославскомъ Комитетѣ.

Съ другой стороны, Комитетъ съ сожалѣніемъ долженъ отмѣтить, что многія изъ лицъ, которымъ разсылаются подписные листы для сбора членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, возвращаютъ эти листы совершенно чистыми даже безъ подписки своей фамиліи, а нѣкоторые и совсѣмъ утрачиваютъ названные листы. Комитетъ почтительнѣйше проситъ всѣхъ членовъ по возможности привлекать родныхъ и знакомыхъ къ участию посильными пожертвованіями въ высокопросвѣтительной дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества, и въ особенности обращается къ лицамъ, на имя коихъ посылаются листы для записи желающихъ быть членами и благотворителями Миссіонерскаго Общества, съ усердной просьбой—бережливо хранить эти листы и всячески содѣйствовать сбору пожертвованій, предназначенныхъ на великое дѣло просвѣщенія язычниковъ свѣтомъ Евангельскаго ученія.

Члены	{ Протоіерей <i>Петръ Доброхотовъ</i> . Священникъ <i>Д. Страховскій</i> . Казначей Комитета Протоіерей <i>Теодоръ Теодоровъ</i> .
Комитета:	



# ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Екатеринбургскому Епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1904 годъ.

## 1. Оставалось отъ 1903 г. къ 1-му января 1904 г.

### а) Неприкосновеннаго капитала:

1) Наличными . . . . .	400 р. — к.
2) Билетами . . . . .	300 р. — к.

### б) Запаснаго капитала:

1) Наличными . . . . .	353 р. 84 к.
2) Билетами . . . . .	2800 р. — к.

### и в) Расходнаго капитала:

1) Наличными . . . . .	559 р. 66 к.
2) Билетами . . . . .	700 р. — к.

Итого: а) наличными . 1313 р. 50 к.

б) билетами . 3800 р. — к.

---

Всего . . . 5113 р. 50 к.

## II. Поступило на приходъ въ 1904 году.

а) Запаснаго капитала наличными . . 2848 р. 96 к.

б) Расходнаго капитала наличными . . 1196 р. 01 к.

---

Всего . . . 4044 р. 97 к.

Въ числѣ поступившихъ суммъ заключается:

а) Сбора въ недѣлю православія . . . 2257 р. 96 к.

б) Единовременныхъ пожертвованій по  
подписнымъ листамъ . . . . . 558 р. — к.

в) Церковно-кружечнаго сбора . . . . .	621 р. 10 к.
г) Членскихъ взносов съ излишками . . . . .	411 р. — к.
и д) Проценто въ на капиталы Комитета . . . . .	196 р. 91 к.
	<hr/>
Всего . . . . .	4044 р. 97 к.

### III. Израсходовано въ отчетномъ 1904 году.

а) Запаснаго капитала наличными . . . . .	3153 р. 84 к.
б) Расходнаго капитала . . . . .	1293 р. 46 к.
	<hr/>
Всего . . . . .	4447 р. 30 к.

Въ числѣ израсходованныхъ суммъ заключаются:

а) Отосланныя по распоряженію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества въ г. Бійскъ Начальнику Алтайской миссіи Епископу Макарію Бійскому при отношеніи, отъ 13 сентября 1904 года за № 6312 . . . . . 4413 р. 50 к.

б) Израсходованныя по содержанію Комитета:

1) На переводъ вышеозначенной суммы чрезъ Екатеринославское Отдѣленіе Государственнаго Банка въ г. Бійскѣ . . . . . 2 р. 05 к.

2) На уплату типографіи Братства Св. Владиміра по счету ея отъ 18 марта за № 239, за напечатаніе отчета Комитета за 1903 годъ, въ количествѣ «60» экземпляровъ и приглашеній въ общее собраніе . . . . . 22 р. — к.

3) На покупку марокъ при внесеніи денегъ на храненіе и приращеніе процентами въ Екатеринославское Отдѣленіе Государственнаго Банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ . . . . . 1 р. 75 к.

4) На уплату г-ну Дикову за переписку отчета за 1903 годъ . . . . .	5 р. — к.
5) На уплату разсылному и на разъѣзды казначея Комитета по Комитетскимъ дѣламъ въ теченіе отчетнаго года . . . . .	3 р. — к.
Итого . . .	4447 р. 30 к.

*IV. Остается къ 1-му января 1905 года.*

а) Неприкосновеннаго капитала:

1) Наличными . . . . .	400 р. — к.
2) Билетами . . . . .	300 р. — к.

б) Запаснаго капитала:

1) Наличными . . . . .	48 р. 96 к.
2) Билетами . . . . .	2800 р. — к.

и в) Расходнаго капитала:

1) Наличными . . . . .	462 р. 21 к.
2) Билетами . . . . .	700 р. — к.

Итого: а) наличными . . . . . 911 р. 17 к.

б) билетами . . . . . 3800 р. — к.

Всего . . . . . 4711 р. 17 к.

Казначей Комитета, Протоіерей *Теодоръ Теодоровъ.*

# ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ Комитетъ отъ о.о. благочинныхъ и другихъ лицъ и мѣстъ за 1904 годъ.

№ по порядку.	Поступило отъ о.о. благочинныхъ и другихъ лицъ и мѣстъ.	Церковно-крупечнаго сбора.		Сбора въ недѣлю Православія.		Членскихъ взносов.		Единовременныхъ пожертвованій.		ИТОГО.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
а) По г. Екатеринославу.											
1	Каѳедрального протоіерея Петра Доброхотова . .	2	97	8	16	—	—	—	—	11	13
2	Благочиннаго священника Гавріила Бѣлинскаго . .	64	96	79	92	—	—	—	—	144	88
б) По Екатеринославскому уѣзду.											
1	Свящ. Іоанна Харлова . .	—	—	90	72	36	—	36	63	163	35
2	» Григорія Казакова . .	18	38	48	86	—	—	1	—	68	24
3	» Георгія Петрова . .	21	60	86	77	9	—	28	33	145	70
в) По Верхнеднѣпровскому уѣзду.											
1	Свящ. Михаила Дмитріева .	23	62	51	53	—	—	—	—	75	15
2	Прот. Сумеона Раевского .	31	50	52	80	31	—	15	59	130	89
3	Свящ. Венедикта Бѣлосвѣтова . . . . .	23	17	50	41	23	—	13	39	109	97

№ по порядку.	Поступило отъ о.о. благочинныхъ и другихъ лицъ и мѣсть.	Церковно-кру- жечнаго сбора.		Сбора въ пользу Православія.		Членскихъ взносовъ.		Единовремен- ныхъ пожертво- ваній.		И Т О Г О.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
г) По Новомосковскому уѣзду.											
1	Свящ. Іоанна Стукановскаго	14	85	49	82	3	—	16	20	83	87
2	Прот. Петра Стефановскаго » Хрисанфа Стефанов- скаго . . . . .	24	54	131	43	9	—	42	98	207	95
3	Свящ. Андрея Березовскаго	31	96	66	66	5	—	38	64	142	26
4	» Епифанія Мирополь- скаго . . . . .	12	28	60	23	—	—	1	53	74	4
5	» . . . . .	—	—	5	47	—	—	—	—	5	47
д) По Павлоградскому уѣзду.											
1	Свящ. Димитрія Голубова .	24	40	64	11	3	—	17	16	108	67
2	» Іакова Петрова . .	16	74	47	29	—	—	—	—	64	3
3	» Павла Романовскаго	—	—	67	57	—	—	—	—	67	57
4	» Θεодора Трофимов- скаго . . . . .	—	—	37	3	12	—	6	73	55	76
е) По Бахмутскому уѣзду.											
1	Прот. Антонія Курилова . .	9	45	79	75	—	—	—	—	89	20
2	Свящ. Стефана Бѣлановскаго	21	2	95	72	17	—	53	60	187	34
3	» Евгенія Матвѣевскаго	55	50	70	73	3	—	18	49	147	72
4	» Θεодора Овчаренка .	18	82	99	75	13	—	12	68	144	25
5	» Андрея Θεодосьева .	10	68	81	65	—	—	—	—	92	33

№ по порядку.	Поступило отъ о.о. благочинныхъ и другихъ лицъ и мѣсть.	Церковно-кру- жечнаго сбора.		Сбора въ недѣлю Православія.		Членскихъ взносовъ.		Единоремен- ныхъ пожертво- ваній.		И Т О Г О.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
ж) По Славяносербскому уѣзду.											
1	Свящ. Владиміра Верецкаго	12	35	28	40	3	—	—	—	43	75
1	» Иоанна Вышемірскаго	27	55	114	89	—	—	—	2 65	145	9
3	» Сергѣя Шалкинскаго	—	—	—	—	3	—	—	18 15	21	15
з) По г. Ростову и его уѣзду.											
1	Свящ. Александра Китаева .	64	21	—	—	29	—	—	64 1	157	22
2	» Василия Никитенко .	23	77	—	—	—	—	—	—	23	77
3	» Андрея Скибина . .	14	48	32	86	6	—	—	18 37	71	71
4	» Александра Попова .	—	—	54	12 12	—	—	—	15 98	82	10
и) По г. Таганрогу.											
1	Свящ. Александра Баландина	—	—	142	63 90	—	—	—	23 15	255	78
i) По г. Мариуполю и его уѣзду.											
1	Прот. Павла Щербины . .	11	69	52	13	—	—	—	—	63	82
2	Свящ. Василия Пруссинскаго	—	—	53	19	5	—	—	22 85	81	4
3	» Харлампія Дмитріева	—	—	34	44	—	—	—	—	34	44
4	» Михайла Антоњева .	7	48	17	52	—	—	—	—	25	—
5	» Серафима Лисенков- скаго . . . . .	7	10	33	39	—	—	—	21 57	62	6
6	Свящ. Николая Котляревскаго	—	—	35	17	6	—	—	19 30	60	47

№ по порядку.	Поступило отъ о.о. благочинныхъ и другихъ лицъ и мѣсть.	Церковно-кру- жечнаго сбора.		Сбора въ недѣлю Православія.		Членскихъ взносовъ.		Единовремен- ныхъ пожертво- ваній.		И Т О Г О.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	к) По Александровскому уѣзду.										
1	Свящ. Іоанна Волошинова .	9	79	56	36	6	—	17	29	89	44
2	» Димитрія Сахновскаго .	16	24	100	91	—	—	—	—	117	15
3	» Димитрія Барабаша .	—	—	61	97	15	—	31	73	108	70
	Отъ разныхъ лицъ и учреждений.										
1	Отъ Законоучителя классиче- ской гимназiи о. Андрея Одинцова, сбора въ не- дѣлю Православія . . .	—	—	7	10	—	—	—	—	7	10
2	Отъ Свято-Троицкаго Самар- скаго монастыря, сбора въ недѣлю Православія . .	—	—	6	50	—	—	—	—	6	50
3	Въ день общаго годичнаго со- бранія членовъ П. М. О. членскихъ взносовъ . .	—	—	—	—	69	—	—	—	69	—
4	Отъ Грековой Е. А. член- скаго взноса . . . . .	—	—	—	—	3	—	—	—	3	—
5	Процентовъ на капиталъ Ко- митета . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	196	91
	Всего . . . . .	621	10	2257	96	411	—	558	—	4044	97

Казначей Комитета, Протоіерей *Теодоръ Теодоровъ.*

## Заключеніе повѣрочной Комиссіи.

1905 года марта 17 дня, мы, нижеподписавшіеся, избранные Общимъ Собраніемъ членовъ Екатеринославскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, происходившимъ 14 марта 1904 года, для провѣрки отчета Комитета за истекшій 1904 годъ, произвели ревизію и нашли, что: 1) остатокъ суммъ 1903 года и приходъ 1904 года показаны, какъ въ отчетѣ, такъ и по книгамъ вѣрно и во всемъ согласно съ документами; 2) расходъ въ 1904 году былъ произведенъ согласно съ постановленіями Комитета и записанъ вѣрно; 3) вообще счетъ веденъ правильно, итоги и транспорты вѣрны, подчистокъ и помарокъ нѣтъ; 4) остатокъ суммъ отъ 1904 года къ 1905 году показанъ вѣрно и состоялъ на лицо, въ чемъ удостовѣрились чрезъ свидѣтельствованіе наличной суммы, которой по день ревизіи состояло одна тысяча пятьсотъ пятьдесятъ пять рублей 68 копѣекъ (1555 р. 68 коп.), изъ нихъ: а) въ Екатеринославскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкамъ: сберегательной кассы за № 14943-й—1534 р. 26 к. и по расчетной Государственнаго Банка за № 10257-й—1 р. 1 к., и на рукахъ у казначея—20 р. 41 к.; билетами остатка не было, за препровожденіемъ 3806 р. рентами въ мѣстное Отдѣленіе Госуд. Банка для обмѣна на новые билеты того-же наименованія.

Статскій Совѣтникъ *Яковъ Павловскій.*

Протоіерей *Ил. Верещацкій.*



# АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго  
Общества по Екатеринославскому Комитету

за 1902, 1903 и 1904 годы.

**А. Пожизненные члены, обезпечившіе годовые членскіе взносы единовременными пожертвованіями по 100 рублей.**

- 1) Протоіерей Даніиль Донцовъ.
- 2) Протоіерей Іоанникій Вахнинъ.
- 3) Священникъ Димитрій Гончаровъ.
- 4) Священникъ Николай Дворниковъ.
- 5) Мартыновъ Θεодоръ Петровичъ—крестьянинъ.

**Б. Дѣйствительные члены, изъявившіе согласіе ежегодно вносить въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества не менѣе 3-хъ рублей.**

	1902 г.	1903 г.	1904 г.
	Р.	Р.	Р.
1. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сymeонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій . . . . .	10	10	10
Гофмейстеръ Высочайшаго Двора, Дѣйств. Ст. Совѣтн. Ананія Петровичъ Струковъ	—	—	—

	1902 г.	1903 г.	1904 г.
	Р.	Р.	Р.
Иоанникій Архимандритъ, бывшій ректоръ духовной семинаріи . . . . .	—	5	5
Агапьевъ Константинъ, священникъ . .	6	—	—
5 Авксентьевъ В. М. . . . .	—	3	—
Аксеновъ Антоній Васильевичъ, дворянинъ г. Ростова . . . . .	3	3	—
Акинфиевъ Косьма Александровичъ. . .	—	3	—
Альчинъ Трофимъ Виссаріоновичъ . . .	—	3	—
Айвазовъ И., Епархіальный Миссіонеръ	5	—	—
10 Андреевъ Гавріиль, священникъ . . . .	3	3	3
Андріевскій Петръ, священникъ . . . . .	—	3	3
Антонія, монахиня Тихвинскаго женскаго монастыря . . . . .	3	—	—
Аполлиарія, казначея Тихвинскаго женскаго монастыря . . . . .	—	3	3
Анисенкова Евѳимія Григорьевна . . .	—	—	3
15 Антоньевъ Андрей, священникъ . . . . .	—	3	—

		1902 г.	1903 г.	1904 г.
		Р.	Р.	Р.
	Ариничева Екатерина Васильевна, жит. г. Ростова . . . . .	3	—	—
	Аванасенко Антонина, жена священника	—	3	—
	Аванасенко Владиміръ, священникъ . . .	—	3	—
	Аванасенко Митрофанъ Михайловичъ, купецъ . . . . .	3	3	3
20	Агила Косьма Дмитріевичъ, Сарганскій, посел., Мариупольск. уѣзда . . . . .	3	—	—
	Батранъ Николай, церковный староста .	—	3	—
	Басовъ Дмитрій Тарасовичъ, отставной унтеръ-офицеръ . . . . .	—	3	—
	Безпалый Петръ Ивановъ, крестьянинъ с. Марьинки Мариупольск. уѣзда .	10	—	—
	Бербенецъ Иванъ Стефановичъ, прихо- жанинъ Георгіевской церкви, Ал- Шультенской вол., Бахмускаго уѣзда	3	—	—
25	Безсонова Юлія Николаевна, жит. гор. Таганрога . . . . .	3	—	—
	Безчастновъ Иванъ Васильевичъ . . . . .	3	3	—
	Безштавова Екатерина Павлова, жит. г. Таганрога . . . . .	3	—	—

	1902 г.	1903 г.	1904 г.
	Р.	Р.	Р.
Бензинъ Василій, священникъ . . . . .	—	—	3
Богданова Полина Константиновна, жит. г. Таганрога . . . . .	3	3	—
30 Барабашевъ Димитрій, священникъ . . . . .	—	3	3
Барабашева Марія . . . . .	—	3	—
Бредунъ Димитрій, крестьянинъ . . . . .	—	3	—
Боголюбовъ Николай, священникъ . . . . .	3	3	3
Богословскій Авраамъ Демьяновичъ, землевлад. с. Троицкаго, Бахмутск. уѣзда . . . . .	—	—	10
35 Боръ Сумеонъ Алексѣевъ . . . . .	—	3	—
Боркъ Е. Е. . . . .	—	3	—
Бублиевъ Иванъ Григорьевъ, жит. г. Ро- стова . . . . .	3	3	—
Бублиевъ Александръ Григорьевъ . . . . .	—	3	—
Бутенко Дорошей Григорьевъ, крест. . . . .	3	—	—
40 Бухарева Матрена Θεодосьевна . . . . .	—	3	—
Бѣликовъ Николай Егоровъ, жит. села Каменки . . . . .	3	—	—

	1902 г.	1903 г.	1904 г.
	Р.	Р.	Р.
Бѣлоперковскій Я. П. . . . .	—	3	—
Бѣлановскій Стефанъ, священникъ . . . .	3	—	—
Бѣлинскій Гавріиль, священникъ. . . . .	3	3	3
45 Бурлакова Іуліанія . . . . .	—	3	—
Бутенко Марѳа, крестьянка . . . . .	—	—	10
Васильева Параскева Доримедонтова, жит. г. Таганрога . . . . .	3	3	3
Васильевъ Иванъ . . . . .	—	3	3
Васильевъ Иванъ Томоѳеевъ . . . . .	3	—	—
50 Васичевичъ Емеліанъ . . . . .	—	—	3
Варичъ Митрофанъ Терентьевъ . . . . .	—	3	—
Вахнинъ Сѳеонъ, священникъ . . . . .	3	3	3
Вельяшева Ольга Алексѣева . . . . .	3	—	3
Верецацкій Илларионъ, протоіерей . . . .	3	3	3
55 Воеводинъ Захарія, священникъ . . . . .	3	—	—
Воропаевъ Матѳей Павловъ, жит. села Каменки . . . . .	3	—	—

	1902 г.	1903 г.	1904 г.
	Р.	Р.	Р.
Волошиновъ Іоаннъ, священникъ . . . . .	—	3	3
Галакеровъ Александръ Николаевъ, жит. г. Ростова . . . . .	3	—	—
Галандскій Гавріиль . . . . .	—	3	—
60 Гарнисова Александра Николаева, жит. гор. Таганрога . . . . .	3	—	3
Гарнисова А. И. . . . .	—	3	—
Гайдамаченко Михайль . . . . .	—	3	3
Гапонъ Тихонъ Никитинъ . . . . .	3	—	—
Гапоновъ Орестъ . . . . .	—	3	—
65 Герасименко Сумеонъ Тарасіевъ, крест., с. Чернявщины, Павлоградск. уѣзда	3	—	—
Гаценко Яковъ Петровичъ . . . . .	50	—	—
Гладковъ Стефанъ Ивановичъ, жит. г. Таганрога . . . . .	3	—	—
Гладковъ Иванъ Ивановичъ, г. Таганрога	3	3	—
Голубовъ Петръ, священникъ . . . . .	3	3	3
70 Горбенко П., священникъ . . . . .	10	—	—

	1902 г.	1903 г.	1904 г.
	Р.	Р.	Р.
Грекова Елисавета Адриановна, начальница бесплатной школы . . . . .	3	3	3
Григоревичъ Михаилъ, священникъ . . . . .	3	—	—
Грудовъ Евѳимій . . . . .	—	—	3
Гуляницкій Петръ, протоіерей . . . . .	3	—	—
75 Даниловъ Григорій, священникъ . . . . .	3	—	—
Даниловъ Александръ, священникъ . . . . .	3	—	—
Декерменджи Георгій Павловъ . . . . .	—	3	—
Демченко Василій . . . . .	—	3	—
Деспотули Софія Николаевна . . . . .	3	—	—
80 Диденко Макарій, священникъ . . . . .	3	—	—
Дмитренко Тимофей Ивановъ, д. Дерняевки, Анновск. вол., Верхнеднепровскаго уѣзда . . . . .	3	3	3
Доброхотовъ Петръ, протоіерей Екатеринославскаго кафедральнаго собора . . . . .	3	3	3
Данченко Тимоѳей Ант. . . . .	—	—	3
Данченко Фотинія Тимоѳеева . . . . .	—	—	3

	1902 г.	1903 г.	1904 г.
	Р.	Р.	Р.
85 Дженчако Сумеонъ Алексѣевъ, Сартанскій жит., Мариупольск. у. . . . .	3	—	—
Донцовъ Михаилъ, священникъ (умеръ)	3	—	—
Дьяченко Даниилъ Сав., крест. д. Новосвѣтловки, Славяносербскаго у. . . . .	—	5	—
Дятловъ Петръ Васильевъ . . . . .	—	—	3
Дурочкинъ Онисимъ Косминъ, прихожанинъ Георгіевск. ц., Бахмутскаго у.	3	—	—
90 Дуденко Сергѣй Евстафьевъ, крестьянинъ	6	3	—
Дуракова Параскева Ѳеодорова, жит. г. Ростова . . . . .	3	—	—
Дѣдокъ Иванъ, церковный староста . . . . .	—	—	3
Евстратовъ Ѳ., жит. г. Ростова . . . . .	3	—	—
Егоринъ Николай . . . . .	—	3	—
95 Жуковацкій Михаилъ Петровичъ . . . . .	3	—	—
Захаровъ Василій . . . . .	—	—	3
Замятина Евдокія Маркова, вдова подполковника . . . . .	—	3	3
Зембулатова А. С. . . . .	—	3	—



		1902 г.	1903 г.	1904 г.
		Р.	Р.	Р.
	Зиньковская Аграфена Пантел., крест. . .	3	—	—
100	Знаменскій Михаилъ, протоіерей . . .	—	—	3
	Зубко Θεодосія Михайлова, мѣщ., Ейскаго укрѣпленія . . . . .	—	3	—
	Ивановъ Николай Даміановъ, священникъ	—	3	—
	Иноземцевъ Аполинарій Ферапонтовъ, жит. г. Ростова . . . . .	3	—	—
	Иванченко Павелъ Павловъ, казакъ Чер- номорской губ. . . . .	—	3	3
105	Исавкова Марѳа Евѳимова . . . . .	—	—	3
	Камбици Павелъ Андреевъ . . . . .	3	3	3
	Камбици Екатерина Θεодорова . . . . .	3	—	3
	Камбуровъ Сергѣй Владимировичъ, жит. г. Таганрога . . . . .	3	3	3
	Камнено-Варваца В. В. . . . .	—	3	—
110	Камелюхина Зоя Александрова, жит. г. Ростова . . . . .	3	—	—
	Карбала Василій, священникъ . . . . .	3	3	3

		1902 г.	1903 г.	1904 г.
		Р.	Р.	Р.
	Кавери Иванъ Васильевъ, жит. г. Таганрога . . . . .	3	—	—
	Кобыщановъ Василій, священникъ . . . . .	5	5	5
	Кондо Николай Эмануиловичъ, жит. г. Таганрога . . . . .	3	3	3
115	Кореневъ Александръ Ивановичъ . . . . .	3	—	—
	Котляревскій Θεодоръ, священникъ . . . . .	—	3	—
	Клушкинъ Иванъ Васильевичъ . . . . .	—	3	—
	Краснова Дарія Григорьева, вдова генераль-лейтенанта . . . . .	—	3	3
	Куликовъ Иванъ Ильинъ, отставной сотникъ . . . . .	—	3	—
120	Куликова Марія Иванова, жена его . . . . .	—	3	—
	Коньковъ Михаилъ Азаревичъ . . . . .	3	—	—
	Копылова Екатерина, Керченская мѣщ.	3	—	—
	Королевъ Иоаннъ, священникъ . . . . .	3	—	—
	Коринченко Андрей Никифоровичъ, крест.	3	—	—
125	Корытовъ Александръ Ивановичъ, церк. староста . . . . .	—	3	—

		1902 г.	1903 г.	1904 г.
		Р.	Р.	Р.
	Коцебу Надежда Львова . . . . .	—	—	3
	Котельниковъ Карпъ Ивановичъ . . . . .	3	—	—
	Крамаренко Антоній, священникъ . . . . .	—	—	3
	Краснокутскій Евлампій, священникъ . . . . .	3	3	—
130	Крупка Алексѣй Петровъ, церковный староста . . . . .	—	—	3
	Красовскій Алексій, священникъ . . . . .	—	—	3
	Кразбергъ Марія Матвѣевна, жит. гор. Таганрога . . . . .	3	3	3
	Красовскій Петръ, священникъ . . . . .	—	—	3
	Ксенофоновъ Никита, діаконъ . . . . .	3	—	—
135	Куденко Антоній, протоіерей . . . . .	3	3	3
	Кузнецовъ Семень Θεодоровичъ, губер- нскій секретарь . . . . .	3	3	3
	Кузнецовъ Александръ Тимоѣевъ, жит. гор. Таганрога . . . . .	3	3	3
	Камнено-Варваца Вѣра Викторевна, жит. г. Таганрога . . . . .	3	—	—
	Кумани Валентинъ Григорьевъ . . . . .	—	—	3

		1902 г.	1903 г.	1904 г.
		Р	Р.	Р.
140	Кумани Наталія Павлова . . . . .	—	—	3
	Кульминъ Дмитрій Ѳеодоровичъ, церковн. староста г. Таганрога . . . . .	3	3	—
	Кутенко Іоаннь, священникъ . . . . .	3	—	—
	Кушнаревъ Александръ Васильевичъ, мѣщ. Лацинскій Иванъ Павловъ, жит. гор. Ростова . . . . .	3	3	3
145	Ларкинъ Кодратъ Михайловъ . . . . .	3	—	—
	Латышовъ Петръ, крестьянинъ . . . . .	3	3	3
	Лелюкъ Ивановъ . . . . .	—	3	—
	Литвинъ Василій Давидовъ, крестьянинъ с. Бѣлаго . . . . .	—	—	3
	Лоза Сумеонъ, крест. с. Прядивка, Ново- московскаго уѣзда . . . . .	3	3	3
150	Логвиновичъ Василій, священникъ . . . . .	—	4	—
	Львовъ Алексѣй, священникъ . . . . .	—	—	3
	Ляшко Антоній Александровъ, жит. г. Таганрога . . . . .	—	—	3
	Мазарани Антонъ Порѣиріевъ . . . . .	—	5	—

	1902 г.	1903 г.	1904 г.
	Р.	Р.	Р.
Маковка Андрей Акимовичъ, церковный староста . . . . .	—	—	3
155 Мелиженовскій Николай, священникъ . . . . .	3	3	3
Малишевская Марія Михайловна, начальн. Епарх. женскаго училища . . . . .	3	—	—
Мальцевъ Дмитрій . . . . .	—	3	—
Мартыненко Иванъ Сильвестровъ, Бахмутскій мѣщанинъ, торговецъ с. Новобахмутовки . . . . .	3	3	3
Малѣевъ Григорій, священникъ . . . . .	—	3	—
160 Мезенцова Людмила Алекс., жит. гор. Таганрога . . . . .	—	—	3
Мезенцова Анна Константинова, жит. г. Таганрога . . . . .	3	—	3
Маклакова Марія Никан., жит. гор. Таганрога . . . . .	—	—	3
Мальцевъ Антоній . . . . .	—	3	—
Мезенцова Людмила Александровна, дворянка, жит. г. Таганрога . . . . .	3	3	—
165 Меткалевъ Григорій, священникъ . . . . .	3	3	3

		1902 г.	1903 г.	1904 г.
		Р.	Р.	Р.
	Михеева Стефанида Иванова, жит. г. Таганрога . . . . .	3	—	—
	Милліаресси Андрей Антоновичъ, жит. г. Таганрога . . . . .	3	3	3
	Миролюбовъ Петръ, священникъ . . . . .	3	3	3
	Милліаресси Анастасія Константинова жит. г. Таганрога . . . . .	3	3	3
170	Миллеръ Михаилъ Александровичъ, жит. г. Таганрога . . . . .	3	—	—
	Миленинъ Илія, жит. г. Ростова . . . . .	3	—	—
	Мокрая М. Филиппова, крестьянка . . . . .	3	—	—
	Морозова Акилина . . . . .	—	3	—
	Москаленко Елифаній Даміановичъ, крестьянинъ . . . . .	3	—	—
175	Михайличенко Борисъ, священникъ . . . . .	3	—	—
	Мстиславскій Вячеславъ, протоіерей, Предсѣдатель Совѣта Епархіальн. училища . . . . .	3	3	3
	Мутусевичъ Михаилъ Андреевъ, дворян.	3	—	—

		1902 г.	1903 г.	1904 г.
		Р.	Р.	Р.
	Назаренко Митрофанъ Петровичъ, ст. Чаплино . . . . .	—	3	—
	Николенко Терентій . . . . .	—	3	—
180	Новикова Марія . . . . .	—	3	—
	Нѣмчиновъ Порѣирій, священникъ . . . . .	—	3	—
	Общество поселянъ Старога Крыма, Мариупольскаго уѣзда . . . . .	—	3	—
	Огурцовъ Григорій Дмитріевичъ, староста Благовѣщенской церкви г. Екате- ринослава . . . . .	3	3	—
	Одинцовъ Андрей, священникъ . . . . .	—	3	—
185	Озерянь Никита Никитинъ, крестьянинъ.	3	3	3
	Олимпиада, Игуменія Тихвинскаго жен- скаго монастыря . . . . .	3	3	3
	Орловскій Петръ, протоіерей (умеръ) . . . . .	3	—	—
	Орловскій Никита Адріановъ, запасный нижній чинъ . . . . .	3	—	—
	Орѣховъ Василій . . . . .	—	3	—
190	Осикъ Никита Александровъ, крестьян.	3	3	3

		1902 г.	1903 г.	1904 г.
		Р.	Р.	Р.
	Охотскій Павелъ Петровичъ, смотритель Екатеринославскаго дух. училища . . . . .	3	3	3
	Павловскій Яковъ Александровичъ, пре- подаватель семинаріи . . . . .	3	—	—
	Пахомій, іеромонахъ Архіерейскаго Дома . . . . .	—	3	3
	Передерій Прокофій Тимошеевъ, крестьян. с. Георгіевки, Александровскаго у. . . . .	—	—	3
195	Пеховъ Исидоръ Аѳанасьевичъ . . . . .	—	—	3
	Петровъ Павелъ, священникъ . . . . .	3	3	—
	Петровъ Павелъ Ивановъ, церковный староста . . . . .	—	3	—
	Порубаевъ Трофимій Григорьевичъ, губернскій секретарь . . . . .	5	—	—
	Полковая Екатерина, Керченская мѣшанка . . . . .	25	—	—
200	Пачадыко Борисъ Θεодосьевъ, Сартанскій поселянинъ . . . . .	3	—	—
	Прихожане Николаевской церкви с. Софіевки . . . . .	—	—	5
	Причтъ и староста Соборной церкви г. Ростова . . . . .	—	3	3



		1902 г.	1903 г.	1904 г.
		Р.	Р.	Р.
	Причтъ Успенской церкви с. Шульговки, Новомосковского уѣзда . . . . .	—	3	3
	Причтъ и староста Митрофановской церкви г Таганрога . . . . .	3	—	—
205	Причтъ Преображенской церкви села Александровки . . . . .	5	—	—
	Причтъ Покровской церкви с. Лозоватки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда . . . . .	—	—	3
	Причтъ Николаевской церкви с. Покров- скаго, Александровскаго уѣзда . . . . .	—	—	—
	Постриганевъ Николай, священникъ . . . . .	10	—	—
	Поповъ Николай, протоіерей . . . . .	3	3	3
210	Поповъ Тимоѳей, священникъ . . . . .	—	3	3
	Поповъ Николай, священникъ . . . . .	3	—	—
	Преображенскій Димитрій, священникъ . . . . .	3	—	—
	Причтъ и староста Успенской церкви с. Горбовки, Бахмутскаго уѣзда . . . . .	—	—	5
	Причтъ Покровской церкви с. Лычково, Новомосковского уѣзда . . . . .	3	—	—

	1902 г.	1903 г.	1904 г.
	Р.	Р.	Р.
215 Причтъ Покровской церкви с. Ивановки, Александровскаго уѣзда . . . . .	—	—	3
Поляковъ Василій, священникъ . . . . .	3	3	3
Пономаревъ Стефанъ Аѳанасьевичъ . . . . .	—	—	3
Прилѣпко Софія Евѣимова . . . . .	—	—	5
Прыципъ Иванъ, церковный староста . . . . .	—	3	—
220 Разумова Любовь Васильева . . . . .	—	3	—
Раевскій Сумеонъ, протоіерей . . . . .	3	3	3
Раевскій Александръ, духовн. семинаріи . . . . .	—	—	3
Рашевская Варвара, кр. Таганрогск. окр. . . . .	3	—	—
Рогачева Любовь Викторова, жит. г. Таганрога . . . . .	3	3	3
225 Романковъ Григорій Романовичъ . . . . .	—	3	5
Родинъ Прокофій . . . . .	—	3	—
Родина Марія, жит. г. Ростова . . . . .	—	—	3
Руденко Сергѣй, солдатъ . . . . .	—	—	3
Рудневъ Николай, церковный староста . . . . .	—	3	3

		1902 г.	1903 г.	1904 г.
		Р.	Р.	Р.
230	Рудихина Глафира Константинова, жит. г. Ростова . . . . .	3	—	—
	Русаневичъ Іоаннъ, священникъ . . . . .	3	3	3
	Рязанцевъ Александръ . . . . .	—	3	3
	Савенко Карпъ Михайловъ, прихожанъ Георгіевской церк. А.-Шультен. вол, Бахмутскаго уѣзда . . . . .	3	—	—
	Савельевъ Ѳед., священникъ . . . . .	—	—	3
235	Сахаровъ Викторъ Платоновичъ (умеръ).	—	3	3
	Сартани Марія Доримедонтова, жит. г. Таганрога . . . . .	3	3	3
	Седненко Татіана . . . . .	—	5	—
	Селавановъ Михайлъ, жит. г. Ростова . . . . .	—	—	3
	Семейкина Раиса . . . . .	3	—	—
240	Семенковъ Антоній . . . . .	—	3	—
	Семерня Захарія, псаломщикъ . . . . .	—	—	3
	Степаненко Сумеонъ Яковлевъ . . . . .	3	—	—
	Сергій іеромонахъ экономъ архіерейскаго дома . . . . .	—	—	3

		1902 г.	1903 г.	1904 г.
		Р.	Р.	Р.
	Сватиковъ Григорій Сергѣевъ, жит. г. Ростова . . . . .	3	—	—
245	Серикъ Яковъ . . . . .	—	3	—
	Слушаенко Максимъ Никифоровъ, крест. д. Анненской, Бахмутскаго уѣзда .	—	—	3
	Слушаенко Ѳекла Ѳедорова, крестьянка	—	—	3
	Старо-Крымское сельское общество, Маріупольскаго уѣзда . . . . .	3	—	—
	Статкевичъ Д. Н., дворян. предсѣд. перк- прих. попеч. Вознесенской церкви с. Пальмиры, Верхнеднѣпр. уѣзда .	—	—	3
250	Сербиновъ Петръ, священникъ . . . . .	—	3	—
	Сербова А. П. . . . .	—	3	—
	Стукановскій Иванъ Арсеньевичъ, свящ.	—	—	3
	Стукановскій Іоаннъ, свящ. благочинный	—	—	3
	Славяновъ Гавріилъ Гавріиловъ . . . . .	10	—	—
255	Созоновъ Моисей . . . . .	—	—	3
	Стемковская Варвара, дворянка . . . . .	—	3	—
	Стефановскій Стефанъ, священникъ . . . . .	3	3	3

		1902 г.	1903 г.	1904 г.
		Р.	Р.	Р.
	Стефановская Леонила, жена свящ.	—	3	3
	Стефановскій Леонтій Ивановъ, жит. г. Таганрога . . . . .	3	—	—
260	Скрябина Акилина Исидоровна	3	3	3
	Спасскій Петръ, священникъ . . . . .	3	—	—
	Страховскій Дмитрій, священникъ . . . . .	—	3	3
	Старая Л. И. . . . .	—	3	—
	Суринъ Семень Филипповъ, пот. гражд.	3	—	—
265	Сушкова Θεодосія Исидорова, крест.	3	3	—
	Сушковъ Василій Трофимовъ, крест. . . . .	3	3	—
	Сытинъ Никита Васильевъ . . . . .	—	3	—
	Сѣрикъ Яковъ Маркеловъ . . . . .	3	—	3
	Сѣрикъ Николай Ивановъ, крест. . . . .	3	—	—
270	Сименовская Александра Васильева, жит. г. Ростова . . . . .	3	—	—
	Титова Елена Ивановна . . . . .	3	—	—
	Тимоеевъ В., священникъ . . . . .	3	—	—

		1902 г.	1903 г.	1904 г.
		Р.	Р.	Р.
	Трегубовъ Тимоѳей Алексѣевъ, тит. сов.	—	3	—
	Трифоновъ Иванъ Трофимовъ, Ростов- скій на-Дону купецъ . . . . .	5	—	—
275	Трофимовскій Теоdorfъ, священникъ . . .	6	3	3
	Узатись Надежда Алексѣевна . . . . .	3	3	—
	Устьяновъ Иванъ Филипповъ, дворян. . .	3	—	—
	Усовъ Петръ, священникъ . . . . .	—	3	—
	Ученики народн. школы с. Андреевки, Верхнеднѣпр. уѣзда . . . . .	—	—	3
280	Финдѣевъ Василій Ивановъ, жит. гор. Ростова . . . . .	3	—	—
	Ханженкова Александра Константиновна .	3	3	3
	Харченко Григорій Ивановичъ, прихож. Георгіевской ц., Ал.-Шультенко, Бахмутскаго уѣзда . . . . .	3	—	—
	Хандалѣевъ Теоdorfъ, священникъ . . . .	3	—	3
	Хорошевъ Дмитрій, дивизион. священникъ	—	3	—
285	Цариненко Іоаннъ, священникъ . . . . .	3	—	—
	Церк.-прих. школа ст. Александровскъ	—	3	—

	1902 г.	1903 г.	1904 г.
	Р.	Р.	Р.
Церк.-прих. попеч. Успенск. церкви с. Гродовки, Бахмутск. уѣзда . . . . .	3	—	—
Чайкинъ Дмитрій, псаломщикъ . . . . .	—	—	3
Чакчай Миронъ Пантелеимоновичъ . . . . .	—	3	—
290 Чаусова Т. Г. . . . .	—	3	—
Чайка Игнатій Васильевъ, крест. с. Мало- Михайловки, Александр. уѣзда . . . . .	—	3	—
Чернозубова Викторія Никанорова, жит. г. Ростова . . . . .	—	3	3
Четыркинъ Алексѣй, священникъ . . . . .	—	3	—
Чулановскій Сүмеонъ, священникъ . . . . .	3	3	3
295 Чумновъ Алексѣй . . . . .	3	—	—
Шалкинскій Сергѣй, священникъ . . . . .	3	—	3
Шолохъ Петръ Ивановичъ, церк. стар. . . . .	3	—	—
Яковенко Павелъ, церк. стар. м. Ива- новки, Славяносерб. уѣзда . . . . .	3	—	—

