

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЪЛЬНОЕ.

№ 22-й.

3-го Іюня 1906 года.

ТАМБОВЪ.

Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ТРЕВОЖНО

СЛАВЯНСКІЙ ВѢДОМОСТІ



22.

3 ЮНІА
1906 ГОДА.

ходить еже-
дневно по суббо-
ѣ. Подписка при-
имается въ Редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА.

Опредѣлены: на священническіе мѣста въ церкви с. Старого Сеславина, Козловскаго уѣзда, завѣдующій Виндряевскою второклассною школою, Спасскаго уѣзда, священникъ Николай Каменевій, 23 мая; на псаломщическія мѣста: 1) къ церкви с. Согольниковъ, Моршанскаго уѣзда, окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Валентинъ Разу-

мовъ, 24 мая; 2) къ церкви с. Покровской Иры, Кирсановскаго уѣзда, окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Феодоръ Анастасьевскій, 26 мая; 3) къ церкви села Иваповки, Тамбовскаго уѣзда, окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Григорій Сажинъ, 26 мая.

Перемѣщены: а) по опредѣленію *Епархіальнаго Начальства*, священникъ с. Вышенки, Кирсановскаго уѣзда, Николай Малининъ на таковое же мѣсто къ церкви с. Серпового, Моршанскаго уѣзда, 25 мая; б) *согласно прошеніямъ*: 1) священникъ с. Хмѣлипки, Кирсановскаго уѣзда, Александръ Випдряевскій на таковое же мѣсто къ церкви села Старой Стежки, Козловскаго уѣзда, 20 мая; 2) священникъ с. Серпового, Моршанскаго уѣзда, Николай Славинъ на таковое же мѣсто къ церкви с. Хмѣлипки, Кирсановскаго уѣзда, 24 мая; 3) священникъ с. Спасскихъ Буть, Спасакаго уѣзда, Александръ Левкоевъ на таковое же мѣсто къ церкви с. Носинъ, Шацкаго уѣзда, 26 мая; 4) Благочинный 1-го Борисоглѣбскаго округа, с. Чигорака Гавріиль Саввинскій на таковое же мѣсто Троицкой церкви гор. Козлова, 26 мая; 5) священникъ с. Брюковки, Козловскаго уѣзда, Митрофанъ Лебедевъ на таковое же мѣсто къ новоустроенной къ Троицкой церкви с. Уваова, Борисоглѣбскаго уѣзда, 26 мая.

Назначены на должности: церковныхъ старость къ церквамъ сель: Тамбовскаго уѣзда Сухотина крестьянинъ Андрей Сарновъ, Уманскаго уѣзда Никольскаго Чамлыка крестьянинъ Василій Пищулинъ, Елатомскаго уѣзда Поляковскаго Майдана мѣщанинъ Василій Лебедевъ и Кобяковъ крестьянинъ Иванъ Тренинъ, всѣ четверо на 1-е трехлѣтіе

Моршанскаго уѣзда: Александровки крестьянинъ Михаилъ Кужлевъ на 2-е трехлѣтіе и Алгасовъ къ Ильинской церкви крестьянинъ Маваръ Артемовъ на 1-е трехлѣтіе, Лебединскаго уѣзда: Кривца крестьянинъ Степанъ Леликовъ на 2-е трехлѣтіе, Георгіевскаго мѣщанинъ Андрей Рыбинъ на 3-е трехлѣтіе, Губина — крестьянинъ Максимъ Новгородовъ на 10-е трехлѣтіе и Замартинья крестьянинъ Артемій Гладышевъ на 5-е трехлѣтіе и Темниковскаго уѣзда: Пошатова крестьянинъ Петръ Явышевъ на 3-е трехлѣтіе.

Объявляется благодарность Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства: церковному старостѣ села Дмитриевщины, Козловскаго уѣзда, крестьянину Ивану Пятакову за пожертвованіе имъ въ церковь того же села иконы Скоблящей Божіей Матери, стоимостью въ 400 руб.

Архипастырская благодарность. По журнальному представленію Епархіальнаго Училищаго Совѣта отъ 20 го марта — 12 сего мая объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго душеприказчицѣ по исполненію завѣщанія покойной вдовы Статскаго Совѣта, М. Н. Бѣлынской, Тамбовской мѣщанкѣ М. І. Чугуновой, за пожертвованіе ею 789 руб. 3 коп. на нужды церковно-приходскихъ школъ Тамбовской епархіи.

Уволены: а) за штатъ:—1) священникъ с. Носинъ, Шацкаго уѣзда, Андрей Левковъ, и 2) священникъ тюремной церкви г. Липецка Ниваноръ Голосницкій, согласно прошеніямъ, отъ 26 мая; б) отъ исправленія должности псаломщика при

церкви села Елань-Козловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Александръ Политовъ,—по опредѣленію епархіальнаго начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: 1) священникъ Троицкой церкви г. Козлова Николай Алексѣевъ Щеголевъ,—63 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 14 мая сего года. Вдовъ; послѣ его смерти въ семействѣ никого не осталось 2) священникъ с. Старога Сеславина, Козловскаго уѣзда, Андрей Георгіевъ Раевъ,—72 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 21 апрѣля сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена; 3) заштатный псаломщикъ с. Гальчевки, Спасскаго уѣзда, Іоаннъ Алексѣевъ Веденяпинскій,—79 лѣтъ. Умеръ, состоя въ заштатѣ, 22 апрѣля сего года; вдовъ; послѣ его смерти въ семействѣ никого не осталось. 4) монахиня Лебедянск го Сезонскаго Іоанно-Казанскаго монастыря Зинаида, умершая 11 сего мая.

Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

Заштатный священникъ церкви села Борисовки, Лебедянскаго уѣзда, Іоаннъ Доброторцевъ, вдовы священниковъ церквей селъ: Земятчины, Моршанскаго уѣзда, Райса Троицкая, Кершенскихъ Борковъ, того же уѣзда, Ксенія Третьякова, Яблоновца Липецкаго уѣзда, Александра Востокова, Хрѣннаго, того же уѣзда, Наталія Новосельская и Царева, Елатомскаго уѣзда, Александра Зернова, вдовы діаконовъ церквей селъ: Новочеркутина, Усманскаго уѣзда, Вѣра Сѣверенова, Хомутовки, Спасскаго уѣзда, Татіана Богородицкая, Богдановки, то же уѣзда, Надежда Щеглова, Кушекъ, Темниковскаго уѣзда, Параскева Образцова, Кисаль, того же уѣзда, Анна Вѣрнякова, заштатные псаломщики цер-

квей сель: Найдени, Тамбовскаго уѣзда, Никита Полиговъ, Рязны, Моршанскаго уѣзда, Трофимъ Пономаревъ и Студенокъ, Липецкаго уѣзда. Иванъ Некрасовъ и вдовы псаломщиковъ церквей сель: Матчерки, Моршанскаго уѣзда, Фекла Студенецкая, Софьяна, того же уѣзда, Татьяна Архангельская, Студенокъ, Усманскаго уѣзда, Евдокія Некрасова, и Иноковки, Кирсановскаго уѣзда, Александра Троицкая, состоящія въ числѣ просителей единовременнаго пособія изъ суммъ Святѣйшаго Синода, не указали въ свое время епархіальному начальству своихъ адресовъ.

Въ виду этого Консисторія обращается съ просьбою къ о.о. благочиннымъ и духовенству епархіи павести справки въ подѣдомыхъ имъ приходахъ и если въ какомъ либо приходѣ окажется на жительствѣ кто либо изъ выше поименованныхъ лицъ, донести Консисторіи.

Отъ Совѣта Тамбовскаго епархіальнаго пріюта.

Согласно журнальному опредѣленію, утвержденному 17 мая сего года Его Преосвященствомъ, Совѣтъ пріюта объявляетъ, что при епархіальномъ пріютѣ въ г. Лебедяни состоитъ вакантною должность эконома съ жалованіемъ 180 руб., въ годъ при готовой квартирѣ и содержаніи для лицъ безсемейныхъ. Желающіе занять эту должность имѣютъ подать прошеніе въ совѣтъ пріюта, съ представленіемъ удостовѣренія благочиннаго о своей благонадежности и правоспособности.

СПИСОКЪ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

1) При церкви с. Большаго Ломовиса, Моршанскаго уѣзда, свободно съ 8 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 880; земли 30 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 р. въ годъ и, вмѣсто добротныхъ даяній, жалованье отъ прихожанъ, въ количествѣ 430 р. 54 к. въ годъ; кромѣ того причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 400 р.

2) При церкви с. Осиновыхъ Гаевъ, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 11 мая; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2559; земли 66 дес.; домъ для одного священника церковный.

3) При церкви с. Кривополянья, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 15 мая; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1682; земли 33 дес.

4) При церкви с. Вышенки, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 25 мая; причта положено: два священника, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 2067, земли 66 дес.; причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 70 руб.

5) При церкви с. Спасскихъ Буть, Спасскаго уѣзда; свободно съ 26 мая; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2518; земли 40 дес. съ неудобной; для одного священника домъ церковный; причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 531 руб.

6) При церкви с. Чигорака, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 26 мая; причта положено: два священника, діаковъ и два псаломщика; душъ м. п. 2300; земли 89 дес., причтъ пользуется $0\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4615 руб.

7) При церкви с. Крюковки., Козловскаго уѣзда; свободно съ 26 мая; причта положено: священникъ, діаковъ и псаломщикъ; душъ м. п. 878; земли 48 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ и пользуется $0\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3250 руб.

8) При Тюремной церкви г. Липецка; свободно съ 26 мая; причта положено: священникъ и псаломщикъ; земли 11 дес.; причтъ получаетъ въ жалованье отъ земства 404 р. въ годъ и получается $0\frac{0}{100}$ съ капитала въ 900 руб.

Діаконовскія мѣста.

1) При Соборной церкви г. Кирсанова.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 16 Епарх. Вѣд.

2) При новоустроенной Троицкой церкви с. Уварова, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 17 Епархiальн. Вѣдомостей.

3) При Боголюбской церкви с. Елань Козловки, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщено въ № 19 Епарх. Вѣд.

Псаломщическія мѣста.

1) При Тюремной церкви г. Тамбова.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 16 Епарх. Вѣд.

2) При церкви с. Бредихина, Лебедянского уѣзда;

3) При Космодамианской церкви с. Елань Козловки, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 12 мая; причта положено, два священника и дѣяконъ два псаломщика; душъ м. п. 2786; земли 145 дес. вмѣстѣ съ причтомъ Боголюбской церкви; причтъ пользуется 0⁰/0 съ капитала въ 800 руб.

Просфорническія мѣста.

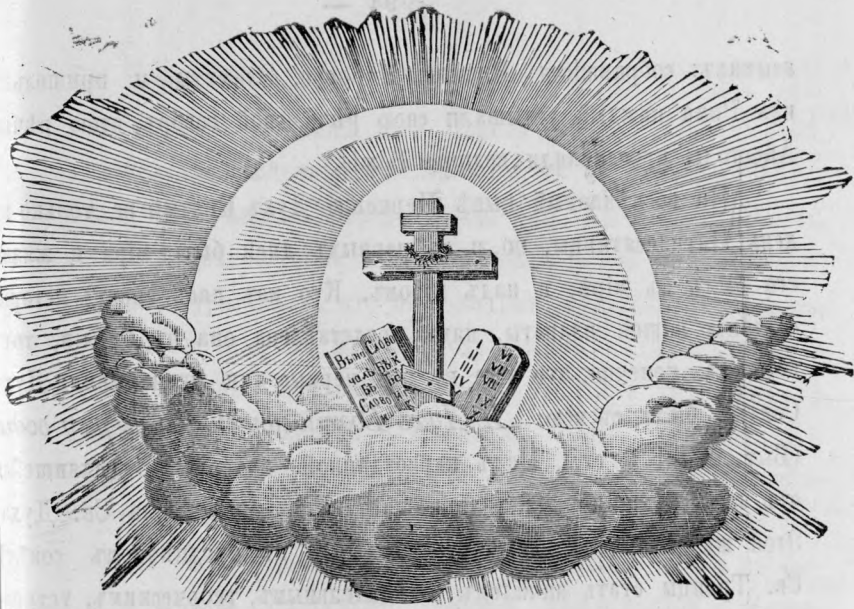
При церквахъ сель: Соколова, Курорщины и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Богословки—Новикора, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Большой Лавровки и Алексѣевки, Тамбовскаго у.; Пролома, Поминайки, Верхней Огормы и Крутца, Моршан. уѣзда; Хрущера, Лебедл. уѣзда: Троицкой церкви Темникова; Пашатова и Ишеекъ, Темниковскаго у.; Христофоровки и Остролучья, Козловскаго уѣзда; Частой Дубравы, Липецкаго уѣзда; Краснаго Лога, Пижняго Чуева, Кулешовки и Александровки, Борисоглѣбскаго уѣзда; и Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда.



Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальный. I. Епархіальныя распоряженія. и извѣстія. II. Отъ Тамбовской Духовной Консistorіи. III. Отъ Совѣта Тамбовскаго епархіальнаго пріюта. IV. Списокъ свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ день Св. Духа, произнесенное Преосвященнымъ Иннокентіемъ, Епископомъ Тамбовскимъ, въ Троицкой г. Тамбова церкви.

*Пятидесятницу празднуемъ и
Духа Святаго пришествіе. (Сти-
хира прайд.).*

Такъ воспѣваетъ св. Церковь настоящій праздникъ. Въ указанномъ пѣнопѣніи она свидѣтельствуетъ о пришествіи въ міръ Духа Святаго. Она воспоминаетъ то событіе въ жизни св. Апостоловъ, когда ихъ вмѣстѣ съ Богородицею въ Сіонской горницѣ осѣнилъ Св. Духъ, когда Онъ, ниспосланный по обѣтованію Господню на землю, почилъ надъ головою каждаго изъ Апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ. И неученые Галилейскіе рыбаки, простые разумомъ и сердцемъ, заговорили вдругъ на различныхъ

языкахъ: собравшіеся Мидяне, Паряеяе, Эламнты и пришельцы изъ Рима каждый слышали свою рѣчь, свой говоръ, эту рѣчью Апостолы прославляли велчіе Божіе.

Но воспѣваемый нынѣ Церковію Духъ Святый не только въ день Пятидесятницы, но и съ первыхъ дней бытія міра и жизни его былъ въ мірѣ, и надъ міромъ. Кто изъ васъ знаетъ исторію созданія нашей планеты, какъ представлена она въ библіи, тотъ помнитъ, конечно, что уже въ эти первые дни жизни земли Духъ Святый былъ съ нею: „*И Духъ Божій носешася вверху воды.* (Быт. I гл. 6 ст.). Надъ первозданной матеріей, отдѣлявшейся отъ воды, уже почивала творящая, еозидаящая сила Св. Духа. Этой животворящей силѣ суждено было въ предвѣчномъ совѣтѣ Св. Троицы стать началомъ созидательнымъ, творческимъ, устрояющимъ. Она должна была привести все созидаемое какъ бы въ нѣкоторый порядокъ, дать творенію стройность, гармонію, указать мѣсто и назначеніе.

Итакъ, сила Св. Духа—виждительная, благоустрояющая.

Вотъ почему и въ символѣ вѣры, которымъ исповѣдуемъ мы Духа Св. какъ равночестное и единесущное Лице Св. Троицы, Онъ названъ *Господомъ Животворящимъ*. И во всѣхъ послѣдующихъ событіяхъ жизни рода человѣческаго неизмѣнно является дѣятельнымъ участникомъ ихъ Духъ Святый со Своею Животворящею силою. Наступали дни, въ которые, по обѣтованію Господню, слѣдовало явиться въ міръ Сыну Божію, рождаемому отъ жены. Созидался великій актъ христіанства, открывающійся рожденіемъ на землѣ Христа Иисуса. И снова выступаетъ творящая, устрояющая сила Духа Божія. Въ бѣдномъ Назаретѣ смиренной и чистой Дѣвѣ вѣщаетъ Архангель, что Духъ Святой найдетъ на Нее, Она зачнетъ и родитъ Сына, Которому будетъ имя Иисусъ. Свежешилось дѣло искупленія.

Наступалъ новый періодъ въ жизни христіанскаго ученія. Нужно было укрѣпить и распространить его среди людей. Потре-

бывалось основаніе Церкви христіанской на землѣ, и опять дѣятельнымъ орудіемъ основанія этой Церкви является Духъ Святой. Въ скромной Сіонской горницѣ Онъ осѣняетъ и вдохновляетъ первое малое число членовъ новой Церкви—св. Апостоловъ. Теперь, руководимые, вдохновленные и просвѣщенныя силою Духа Святого, св. Апостолы уразумѣли, кто они, зачѣмъ оставлены Господомъ, какое назначеніе ихъ въ жизни. Подъ дѣйствіемъ силы Св. Духа они чудодѣйственно переродились изъ скромныхъ Галилеяпъ въ духоносныхъ проповѣдниковъ и вѣщателей Слова Христова. Неучившіеся, но овладѣвшіе различными языками, не знающіе школьной мудрости, но объятые силою Духа Святого, изъ Сіонской горницы пошли они въ разныя страны, во вся концы земли съ проповѣдью о Христѣ Распятомъ. Гоимые, преслѣдуемые, угрожаемые темницами и даже смертью, оскорбляемые и унижаемые, безтрепетно идутъ эти глашатаи Христовой истины дальше и дальше и все съ однимъ словомъ о Христѣ, насъ ради распятомъ. Такова великая созидающая для нихъ сила Святаго Духа.

Основавши Церковь, положивши въ основу эту крѣпость убѣжденія и вѣры св. Апостоловъ, Духъ Святой отъ тѣхъ дней неотступно пребываетъ въ Церкви. Его животворящая сила сопровождаетъ насъ, членовъ Церкви, отъ колыбели до могилы. Онъ съ нами и среди насъ. При первомъ появленіи человѣка въ міръ, послѣ того какъ въ тайнѣ крещенія введутъ его во дворъ христіанства, Духомъ Святымъ онъ укрѣпляется и утверждается въ этомъ пребываніи во дворѣ Христовомъ, среди членовъ св. Церкви. Все вы знаете, что вслѣдъ за крещеніемъ въ таинствѣ миропомазанія на каждомъ изъ насъ запечатлѣна, утверждена печать Дара Духа Святаго. Столь необходимое и желательное соединеніе христіанина со своимъ Христомъ въ великомъ таинствѣ Причащенія не минуетъ, не обходится безъ животворящей силы Духа Святаго. Мы, какъ сказали Неложные Уста, для общенія со Христомъ должны вкусить Его пречистыхъ Тѣла и Крови, но

вещество хлѣба и вина прелагаются въ эти св. Тѣло и Кровь лишь по питію Духа Святаго. И не только въ великихъ тайнахъ христіанства, но и въ повседневномъ обиходѣ христіанина, тамъ, гдѣ необходимо ему освященіе, призывается для этого освящающая сила Духа Святаго. Такъ простая вода остановится цѣлебной, очищающей и освящающей Духомъ Святымъ.¹

Какъ видите, сила Духа Святаго по преимуществу не только творящая, но и возрождающая, не только устрояющая, но укрѣпляющая и освящающая. Она несетъ съ собою въ міръ порядокъ, стройность, согласіе частей. Она возводитъ все благоустроенное къ высшему совершенству освященіемъ, очищеніемъ, одухотвореніемъ. Слѣдовательно, тамъ сила Духа Святаго, гдѣ совершается созданіе на благо, а не разрушеніе на зло. Тамъ сила Духа Св., гдѣ жизнь созидающая идетъ въ порядкѣ, въ мирѣ и тишинѣ,—и нѣтъ, и не ищите этой силы тамъ, гдѣ свирѣпствуетъ разрушеніе, близкое къ возмущенію и бунту.

Наконецъ, область Духа Святаго—и каждый отдѣльный христіанинъ. Въ св. Писаніи и въ пѣсняхъ церковныхъ Онъ называется Духомъ Истины, Духомъ Утѣшителемъ. Укрѣпить и утвердить въ умахъ и сердцахъ вѣрующихъ истину Христову ниспосланъ Онъ, по неложному обѣтованію Самого Господа. Утѣшить, успокоить, дать спасительный бальзамъ на скорбное сердце христіанское призвала Духа Св. Божія премудрость. Поэтому, во всѣхъ сомнѣніяхъ, недоумѣніяхъ мысли, во всѣхъ случаяхъ колебаній, смущеній, маловѣрія и отчаянія проси себѣ, христіанинъ, помощи и наставленія отъ Духа св., Духа Истины. Въ дни твоихъ скорбей сердца, состояній грусти, тоски, недовольства жизнью, въ дни неудовлетворенныхъ порывовъ къ небу и вѣчности, въ дни тяжелыхъ и мрачныхъ раздумій, проси въ сердце свое для утѣшенія его бури Утѣшителя, Духа Святаго“. Царю небесный, Утѣшителю, душе истины, приди и вселися въ ны, и очисти ны отъ всякія скверны, и спаси, блаже, души наша“. Аминь.

Баптизмъ и его современныя дѣянія въ Тамбовской губерніи.

(Продолженіе *).

Мы намѣрены говорить о пребываніи баптистскихъ проповѣдниковъ въ большомъ селѣ Тамбовскаго уѣзда—Пановыхъ Кустахъ. Но прежде чѣмъ начать объ этомъ рѣчь сдѣлаемъ небольшое уклоненіе: скажемъ нѣсколько словъ о сектантствѣ этого села.

С. Пановы Кусты, какъ самостоятельный приходъ, существуетъ съ 1859 года. До этого времени Пановы Кусты были въ приходѣ педалеко отстоящаго отъ нихъ села Грязнуши. Въ 1859 году и ранѣе этого въ Кустахъ были „духовные христіане“, по народному—молокае. Историческія данныя сообщаютъ, что въ 1859 году сектантовъ считалось 14 дворовъ, въ которыхъ насчитывалось 66 душъ мужскаго п. и 79 женскаго; итого—145 человѣкъ обоого пола. Черезъ 10 лѣтъ сектантовъ было 19 дворовъ съ 215 человѣками обоого пола. Въ 1879 году насчитывается 25 дворовъ съ 267 обоого пола сектантовъ. Въ 1889 г. былъ уже 31 дворъ съ 375 человѣками обоого пола, т. е. въ два съ половиной раза болѣе сравнительно съ 1859 годомъ. Въ „исповѣдныхъ“ прихода села Пановы Кусты только съ 1898 г. появляется отдѣльное указаніе на существованіе въ этомъ селѣ штундо-баптистовъ. Ихъ показано въ этомъ году 61 муж. пола и 52 женскаго; итого—113. Неужели эти 113 человѣкъ такъ сразу и явились въ приходъ?—Несомнѣнно, нѣтъ. Баптизмъ въ Тамбовской губерніи началъ вырисовываться замѣтнымъ образомъ съ 86—87 годовъ. Къ этому-же времени нужно отнести появленіе его и въ с. Пановы Кусты. Почему-же эти сектанты не показывались въ „исповѣдныхъ“, мы сказать не можемъ. Полагаемъ, что по той-же самой причинѣ, по которой и въ настоящее, и въ

*) См. № 18 Тамб. Еп. Вѣд.

недалеко прошлое время не показывают ихъ тѣ, кому это вѣ-
дать надлежитъ. Кстати. Мы могли-бы привести данныя для
поясненія высказанной мысли. Но—„умолчимъ по заповѣди“...
Итакъ, по официальнымъ даннымъ въ 1898 году въ Пановыхъ
Кустахъ было 113 душъ обоого пола шундобаптистовъ. А въ
1905 году ихъ значилось 93 муж. п. и 81 ж., итого—174
человѣка. По численности ихъ Пановы Кусты занимаютъ въ енар-
хii *второе* мѣсто изъ 21 мѣстъ—приходовъ, гдѣ имѣются эти
сектанты. Вотъ какое мѣсто избрали для своей проповѣди „бап-
тистскіе миссіонеры“!

Въ с. Пановы Кусты эти послѣдніе „пожаловали“ 9 фев-
раля 1905 года. Помимо „миссіонеровъ“ сюда вмѣстѣ съ ними
пріѣхали и пѣвчіе, въ количествѣ 7—8 человѣкъ. А всѣхъ ихъ
было около 12 человѣкъ. Вотъ какимъ „обществомъ“ развѣзжа-
ютъ послѣ закона 17 апрѣля проповѣдники баптизма. Въ самое
село они пріѣхали со станціи Сампуръ, имѣющей всегда живое
общеніе съ селомъ Пановы Кусты. Очевидцы передаютъ, что всѣ
эти 12 человѣкъ ѣхали на тройкахъ. Одинъ проѣздъ имъ стоилъ
до села около 50 рублей. Пріѣхали они прямо къ наставнику
пановскихъ баптистовъ—А. Бовину. Онъ человѣкъ богатый. Среди
своихъ пользовался авторитетомъ. Но послѣ аграрныхъ безпоряд-
ковъ этотъ „святой“ по его мнѣнію, а по нашему просто святоша
нашъ то „свихнулся“ съ своей святости. Объ этомъ говорятъ
теперь не только въ Пановыхъ, а и по всей округѣ. Когда-то въ
бесѣдѣ съ енархіальнымъ миссіонеромъ Д. И. Боголюбовымъ, по
вопросу о святости Христовой церкви, онъ вынужденъ былъ со-
знаться, что въ церкви Христовой могутъ быть грѣшники... Те-
перь онъ доказалъ эту свою мысль самъ на дѣлѣ, близкомъ къ
его имуществу... Такъ „Господь умудряетъ слѣпцовъ“, ослѣплен-
ныхъ своею „святостью напоказъ“!

Въ чемъ выразилась *дѣятельность* „пріѣзжихъ“ пропо-
вѣдниковъ?—Съ четверга до Воскресенія они ежедневно почти

совершали въ селѣ „свое богослуженіе“; устраивали молитвенныя собранія они и утромъ, и вечеромъ; утромъ съ 8 часовъ, а вечеромъ—начиная съ 2—3 дня. Первое собраніе было въ „сборной избѣ“, находящейся неподалеку отъ церкви православной. Для того, чтобы эти собранія посѣтили всѣ, кто желаетъ, ивѣстные штундо-баптисты постарались оповѣстить всѣхъ; даже и православныхъ они приглашали послушать „ихняго“ мисіонера. Православные были на собраніяхъ, но не одни, а во главѣ съ баптишкой своимъ—о. Василиемъ Успенскимъ. Въ составъ богослуженія ихъ входило пѣніе, чтеніе Слова Божія, объясненіе его и молитвы импровизированныя. Пѣли тѣ пѣвцы, которые пріѣхали съ „проповѣдниками“. Они—по отзыву очевидцевъ—представляютъ изъ себя порядочно организованный хоръ. Пѣніе производитъ хорошее впечатлѣніе. Видно было, что пѣвцы давно работаютъ въ этомъ искусствѣ. Содержаніе пѣнія было взято изъ извѣстныхъ „гуслей“; это новый сборникъ пѣсеней для штундо-баптистовъ, послѣдній изъ нихъ. Пѣвцы пѣли по нотамъ. Очевидно, у нихъ подъ руками были такъ называемыя нотныя „гусли“, т. е. тѣ-же стихи, только положенныя на 4 голоса съ провозженіемъ фисгармоніи. Намъ достовѣрно извѣстно, что такія „нотныя“ гусли есть у штундо-баптистовъ поселка при станціи Сампуръ. Въ прошломъ году они дошли даже до такой „смѣлости“, что приглашали за „приличное“ вознагражденіе псаломщика—учителя церковно-приходской при станціи школы. „Мы—говорили они ему,—не будемъ препятствовать тому, чтобы наши ребята ходили къ тебѣ на спѣвку; а ты помоги намъ въ этомъ, поучи насъ пѣть по нотамъ. Не безпокойся, мы отблагодаримъ тебя!“ Сообразительный учитель, не дожидаясь ихъ благодарности, самъ отблагодарилъ ихъ за „любезное“ предложеніе. Такъ оно и должно быть... Изъ всего видно, что „проповѣдники“ пріѣхали произвести „впечатлѣніе“: иначе—къ чему ѣздить въ количествѣ 12 человѣкъ, съ хоромъ организованнымъ и молитвами своего издѣлія?—Все это будетъ

вполнѣ понятнымъ, если имѣть въ виду то обстоятельство, что богослуженіе свое баптисты считаютъ *главнымъ* средствомъ пропаганды своего „упованія“. И надо сознаться, они бьютъ почти что прямо въ цѣль. Въ самомъ дѣлѣ, что какъ не пѣніе, пѣніе хорошее способно привлечь сердца людей и даже покорять ихъ!— Присоедините къ тому еще и тотъ общепризнанный фактъ, что не въ каждомъ селѣ у насъ есть при церкви хотя бы терпимо поставленный хоръ. А если представить еще и малопонятность славянскаго языка, на которомъ у насъ совершается богослуженіе, то ясно будетъ, на чьей сторонѣ скажется хотя бы временное преимущество... Но дай Богъ,—чтобы преимущество дѣйствительно было *временнымъ*...

Помимо „Гуслей“, въ рубахъ баптистскихъ проповѣдниковъ и пѣвцовъ былъ „сборникъ духовныхъ пѣсней Евангелическо-лютеранскаго исповѣданія“, изданный въ г. Севастополь въ 1892 г. По поводу пользованія этимъ сборникамъ у о. Василия съ „проповѣдниками“ баптизма былъ разговоръ приблизительно такого рода.

— Почему это вы употребляете этотъ сборникъ и изъ него заимствуете духовныя пѣсни? Вѣдь это сборникъ лютеранъ—Евангеликовъ; а вы какъ будто не Евангелики?—спросилъ ихъ почтенный о. Василій.

— Да,—отвѣчали они,—мы не Евангелики—лютеране. Но употребляемъ не ихъ сборникъ, а нашъ собственный.

— Какъ такъ?—былъ вторичный вопросъ;—вѣдь ясно сказано, что это сборникъ духовныхъ пѣсней Евангелическо—лютеранскаго исповѣданія“. Между тѣмъ извѣстно, что лютеране признають изображеніе распятія, нѣкоторыя иконы, а вы все это „отмечаете“.

— Вотъ мы и говоримъ вамъ, что сборникъ—то нашъ. На немъ только заголовокъ не нашъ, а все остальное наше.

— Какъ-же это произошло? Расскажите, пожалуйста.

Вамъ вѣдь извѣстно, что намъ—штундо-баптистамъ— было закономъ запрещено издавать свои духовныя пѣсни. Вотъ мы и „попросили“ Евангеликовъ—лютеранъ, чтобы они нами собранныя духовныя пѣсни издали подъ своей—такъ сказать—фирмой. Они сдѣлали; вотъ и все.

— Такъ это значитъ „обходъ законовъ“; по поговоркѣ еврея: „законъ это лужа“, которую *всегда* можно обойти“. Такъ и вы сдѣлали?..

— Какъ хотите, такъ и понимайте; это намъ не важно. Для насъ важно то, что мы имѣемъ сборникъ духовныхъ пѣсней...

Къ такимъ средствамъ прибѣгаютъ люди, называющіе себя „святыми“. Для этихъ „святыхъ, очевидно обманъ ничего не значитъ. Должно быть „обманывать“ можно: стоять только напередъ объявить себя „святымъ“.—Но вѣдь это обманываніе самихъ себя... А если мы обманываемъ самихъ себя, то ясно, что „истины въ насъ нѣтъ“. Но заправила баптизма, очевидно, не обращаетъ вниманія на психологическую сторону своихъ дѣяній. Они должно быть „крѣпко держатся обмана“, полны имъ; или,—какъ апостоль говоритъ,—„исполнены обманомъ“ (Римлянамъ посл. I, 29 ст.). Такъ они „дѣйствуютъ обманомъ“, несомнѣнно „наслаждаясь имъ“ (2 Посланіе Ап. Петра 2,—13). Но вѣдь обманщики преусиѣваютъ во злѣ, какъ пишетъ апостоль (2 Тимоѣ. 3, 13)?—Это во первыхъ. Во вторыхъ: „обманете-ли Его (Бога), какъ обманываютъ человѣка“?—спросимъ мы словами праведнаго Іова (13 гл. 9 ст.).—Наконецъ, нужно помнить, что говорить св. Писаніе. „Не лгите и не обманывайте другъ друга“ (Левитъ 19 гл. 11 ст.).—„Не обманывайте себя“,—говоритъ Господь чрезъ пророка Іеремію. „Не обманывайтесь“!—то и дѣло повторяютъ намъ св. апостолы. „Не обманывайтесь, братіе мои возлюбленные“!—пишетъ ап. Іаковъ (I, 16 ст.). „Не обманывайтесь“!—предостерегаетъ ап. Павелъ церковь Божию, находящуюся въ Коринѣ, овященныхъ во Христѣ Іисусѣ (1 посл. къ

Корин. 1, 2; 6, 9). И затѣмъ присоединяетъ: „злорѣчивые царствія Божія не наследуютъ“. „Не обманывайтесь“!—пишетъ ап. имъ вторично; и какъ бы въ подтвержденіе продолжаетъ: „худыя сообщества развращаютъ добрые нравы“ (15 гл. 33 ст.). Еще сильнѣе ап. Павелъ предупреждаетъ отъ самообмана „церкви Галатійскія“; „не обманывайтесь: Богъ поругаемъ не бываетъ“ (посл. къ Галат. 7 гл. 7 ст.).

Въ одно изъ собраній, на которомъ присутствовалъ священникъ о. Василій Успенскій, зашелъ разговоръ о молитвахъ, совершаемыхъ баптистами. Собраніе это было по счету третьимъ. Выслушавъ ихъ импровизированныя молитвы, о. Василій, получивъ разрѣшеніе говорить, сказалъ приблизительно слѣдующее.

Вотъ я у васъ на третьемъ собраніи. Вижу и слышу ваши молитвы. Вы очень много молитесь. Вы все твердите, что Вы—слѣдователи Христа, идете за Нимъ и посланными Имъ учениками и апостолами. Но—скажите пожалуйста, чѣмъ объясняется, что ни на одномъ изъ Вашихъ собраній *Вы—не молились за Царя?* Ужели Вы Его не признаете?

— Нѣтъ; мы Царя Нашего признаемъ; развѣ Его можно не признавать. Мы очень довольны Имъ: вѣдь Онъ даровалъ намъ свободу.

— Если такъ, то слѣдовательно Вы должны молиться за Него.—Затѣмъ. Если Вы говорите, что проповѣдуете то, что проповѣдывалъ Христосъ и Апостолы, то почему не исполняете Его *прямыхъ* заповѣдей и повелѣній апостольскихъ. Самъ Христосъ ясно сказалъ: „Кесарево—Кесарю, а Божіе—Богу“. А ап. Павелъ, этотъ „избранный сосудъ Божій“, ясно говоритъ: „прежде всего прошу совершать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ человѣковъ, за Царей и за всѣхъ начальствующихъ, дабы проводить намъ тихую и безмятежную жизнь во всякомъ благочестіи и чистотѣ; ибо это,—присоединяетъ св. Апостолъ.—хорошо и угодно Спасителю нашему Богу“ (1 посл. къ Тимошею

2, 1—3). Смотрите, что говоритъ апостоль: молиться за Царя *прежде всего*, а у васъ совсѣмъ нѣтъ этого; возсылать „благодаренія“ нужно по словамъ апостола; а я вотъ уже на третьемъ вашемъ собраніи присутствую, а „благодаренія“ за нашего Царя не слышалъ. Далѣе, ясно сказано, что совершеніе молитвъ за Царя прежде всего—хорошо и угодно Спасителю Нашему Богу. А вы опять не дѣлаете этого „угоднаго“ Господу. Должно быть, вы не по Божіимъ заповѣдямъ живете, а по своимъ. Тогда значить Вы идете не за Христомъ и Его Апостолами, а какъ разъ противъ Христа. Зачѣмъ-же тогда твердить предъ народомъ, что Вы проповѣдуете Христово ученіе!—У васъ *прямое противорѣчіе съ Евангеліемъ...*

Сказанныя слова произвели смущеніе во всемъ собраніи. Чтобы огладить его, одинъ изъ проповѣдниковъ сказалъ:

— Мы *иногда* молимся за Царя. Теперь мы *забыли...*

— Вы *иногда* молитесь? Да гдѣ же сказано, что за Царя нужно молиться иногда? Найдите, если есть такое повелѣніе въ Словѣ Божіемъ.—Нѣтъ; вы не найдете этого, потому что тамъ нѣтъ вашего „иногда“. Но мы, долженъ сказать, „всегда“ молимся за Царя. Приходите къ намъ за литургію, за всенощную, за вечерню, за молебень, за молебствіе, напр., о дождѣ—вы вездѣ услышите молитвы за Царя. Далѣе вы говорите—„забыли“. Итакъ, вы забыли „прямые заповѣди Христа и Апостоловъ?—Но вѣдь это не слѣдованіе за Христомъ, а отрицаніе Его... Вы, какъ я слышу, придерживаетесь Слова Божія, когда проповѣдуете. Почему же вы не держитесь того же Слова Божія въ вопросѣ о необходимости совершать молитвы, моленія, благодаренія за Царя. Или вы недовольны Царемъ нашимъ?

— Нѣтъ,—подхватилъ сконфуженный „пресвитеръ“ баптистовъ,—мы довольны Царемъ, очень довольны.

— А если довольны, то тѣмъ болѣе нужно молиться. Посмотрите на времена гоненія христіанъ. Представьте себѣ картины

ихъ—картины, полныя звѣрства и ужаса, картины, занятыя кровью мучениковъ. И однако христіане молились за Царей, христіане, подданные турецкому султану. А въ Японіи христіане молятся за микадо. А вы не молитесь за Царя христіанина... Гдѣ же у васъ любовь“ Христова „къ ближнимъ“, о необходимости которой Вы сильно распространяетесь предъ своими слушателями?— Не приложимы-ли къ вамъ слова: „врачъ! исцѣли самого себя“ (Евангл. Луки 4, 23)?

Насколько *подѣйствовало* все сказанное на „пріѣзжихъ“ миссіонеровъ видно изъ того, что на слѣдующемъ собраніи—утромъ въ воскресенье—пресвитеръ О-цовъ молился слѣдующею молитвою: „Господи! Мы молимъ Тебя: сохрани Государя нашего, Самодержавнѣйшаго Императора Николая Александровича, и супругу Его—Самодержавнѣйшую Государыню, Императрицу Александру Ѳеодоровну и Порфиророднаго Сына Его, Наслѣдника Алексѣя Николаевича (Матерь Государя, почему-то, пресвитеръ О-цовъ не упоминалъ). Помини, Господи, всякое начальство и власть. Помини, Господи, и священника сего села—о. Василя; умудри его и настави болѣе и болѣе просвѣщаться отъ Слова Твоего на общую нашу пользу“.

О. Василій благодарилъ О-цова за его молитвенныя пожеланія. Затѣмъ опять обратился ко всему собранію съ слѣдующими словами: (приблизительно): „Вижу, что у васъ есть желаніе правды; замѣтно, что вы ищите ее. Это я считаю *добрымъ* признакомъ. Рапо или поздно, Богъ дастъ, мы сойдемся. Но вотъ что возникаетъ у меня. Опять начну съ того, что вы все проповѣдуете, по вашимъ словамъ Христа; призываете слѣдовать за Нимъ такъ же, какъ и вы—говорите—слѣдуете. Между тѣмъ я недоумѣваю и удивляюсь слѣдующему явленію въ вашей жизни и въ вашихъ собраніяхъ. Я разумѣю совершеніе молитвъ. Вы молитесь „своего“ сочиненія молитвами, а тою молитвою, которую даровалъ намъ Самъ Учитель Нашъ—Господь Иисусъ Христосъ, вы *никогда* не

молитесь. Вотъ я у васъ на четвертомъ собраніи, гдѣ вы приглашаете слѣдовать за Христомъ и за вами, такъ какъ вы—по вашимъ словамъ—уже *послѣдовали* за Христомъ. Но вѣдь слѣдовать за Христомъ—значить „идти по Его стопамъ“, дѣлать то, что Онъ дѣлалъ, поступать согласно Его заповѣдямъ. Молитва Господня это молитва, данная Спасителемъ ученикамъ, когда они просили Его „научить ихъ молиться“. Христосъ ясно сказалъ; „молитесь такъ“, или: когда молитесь, говорите: Отче нашъ, сущій на небесахъ“! и т. д. А вы „не молитесь такъ“, или когда молитесь, не говорите: Отче нашъ, сущій на небесахъ“! и т. д.

— Мы молимся и этою молитвою; только *теперь* мы ее дѣйствительно не читали на собраніяхъ.

— Въ этомъ-то и дѣло, что вы ее не читали, а она Христова молитва. Между тѣмъ, если бы вы обратились къ нашему богослуженію, то увидѣли-бы, что молитва Господня у насъ одна изъ самыхъ употребительныхъ. Ее мы читаемъ или поемъ предъ принятіемъ пищи. Ее мы поемъ на литургіи, на часахъ, вечерни, повечеріи, молебнахъ и понихидахъ. Такъ мы слушаемъ Господа нашего: молимся данной Имъ Самимъ молитвой; исполняемъ—такимъ образомъ—Его заповѣдь“.—Затѣмъ, обратившись къ находящимся на собраніи православнымъ, о. Василій сказалъ слѣдующее.

— Знайте, братіе; то, что они не употребляютъ—не случайность какая. Это полная послѣдовательность со стороны баптистовъ. Вамъ извѣстно, что они, вопреки яснымъ указаніямъ Слова Божія, считаютъ себя людьми „святыми“. безгрѣшными. Забываютъ они, что одинъ Богъ безъ грѣха, что только „Христосъ не сдѣлалъ никакого грѣха“, что если мы говоримъ: не имѣемъ грѣха—обманываемъ самихъ себя, и „истины нѣтъ въ насъ“; „если говоримъ, что мы не согрѣшили, то представляемъ Его (Бога) „лживымъ“ (I посланіе Іоанна I, 8—10; I Петра 2, 22). Какъ-же имъ молиться словами: „и остави намъ долги

наша!“ Вотъ гдѣ причина, почему баптисты не любятъ молитвы Господней“. А мы вѣруемъ во Иисуса Христа, въ Его ученіе, въ Его молитву; вѣримъ и Ап. Іоанну Богослову: „если исповѣдуемъ грѣхи наши, то Онъ, будучи вѣренъ и праведенъ, проститъ намъ грѣхи наши и очиститъ насъ отъ всякой неправды“ (I посланіе I, 9). Поэтому мы и молимся, какъ Господь повелѣлъ: „и остави намъ долги наша!“

Это собраніе баптистовъ было послѣднимъ въ Пановыхъ Кустахъ. Надо сознаться, что оно совершенно не въ ихъ пользу. Такое именно впечатлѣніе получилось у православныхъ отъ рѣчи ихъ багюшки—о. Василия на собраніи „пріѣзжихъ“ проповѣдниковъ. Дай Богъ, о. Василию и на слѣдующее время такъ *обмчатъ* баптистовъ! Слышно, что „проповѣдники“ остались недовольны такимъ результатомъ своей поѣздки въ Пановы Кусты. И врядъ-ли они еще заглянуть туда. А ужъ если и заглянуть, то навѣрное не скоро.

М. Т.

(Продолженіе будетъ).

Познай Самого Себя

(изреч. Сократа).

Въ № 29 Тамбовскаго Голоса сказано правдивое слово о бюрократическомъ настроеніи Тамбовскихъ миссіонеровъ. Оно напомнило мнѣ, что много ранѣе тому назадъ, кажется—еще въ прошломъ году, на страницахъ Губернскихъ Вѣдомостей (№№ 194 и 195 и др.) былъ помѣщенъ цѣлый рядъ замѣтокъ, отъ лица миссіонера, обвиняющихъ въ томъ же бюрократизмѣ Тамбовское Казанско-Богородичное Миссіонерское Братство. Эти далеко не отличающіяся глубиною мысли и совершенно непроникнутыя огнемъ истиннаго миссіонерства, рѣзкія, запальчивыя замѣтки были изданы затѣмъ отдѣльными оттисками и, какъ извѣстно мнѣ, разсланы

были многимъ лицамъ, имѣющимъ проживаніе въ Тамбовѣ. Среди другихъ былъ почтенъ и я присылкой по почтѣ двухъ подобныхъ брошюръ. Стоя вдали отъ миссіонерскаго дѣла въ епархіи и совершенно непричастный къ порядкамъ Миссіонерскаго Братства, я былъ не мало удивленъ такимъ вниманіемъ составителя этихъ брошюръ, повидимому—одного изъ Тамбовскихъ миссіонеровъ (подпись статьи „М—рь“) и первоначально недоумѣвалъ, для какой цѣли могли бы быть посланы мнѣ эти брошюры. Если—думалось мнѣ—для взаимнаго обмѣна мыслей, какъ вообще принято между людьми интеллигентными, повременно обмѣниваясь произведеніями своего пера, то для этого требуется между людьми подобнаго рода нѣкоторая напередъ установившаяся дружественность, солидарность; я же ни въ какомъ идейномъ общеніи съ Тамбовскими миссіонерами не состоялъ и не состою. Во всякомъ случаѣ я съ радостію готовъ былъ привѣтствовать эти брошюры, какъ нѣкоторый починокъ возможно болѣе широкаго и гласнаго обсужденія живого миссіонерскаго дѣла. Но когда ознакомился ближе съ ихъ содержаніемъ, пережилъ весьма горькое и тяжелое чувство. Такъ много въ нихъ разсѣяно зависти, злобы, вражды, недовольства, неуваженія къ личности другихъ и гордаго самоопианія, что не миссіонеру бы и не въ миссіонерскомъ бы дѣлѣ ихъ проявлять. Составитель брошюры „Бюрократизмъ въ миссіонерской дѣлѣ“ хотѣлъ бы „разомъ сорвать, разбить, растоптать всѣ облѣзшія, заплѣнившія вывѣски миссіонерства въ Тамбовской епархіи, скрывающія правду. Но тутъ, говоритъ онъ, „мы наталкиваемся на самолюбіе ихъ создавшихъ людей“... (стр. 13). Онъ требуетъ, затѣмъ: „пусть станетъ Казанско-Богородичное Братство въ границы—довольно бюрократизма и канцелярщины. Пусть оно отдастъ епархіи ей принадлежащія суммы, должности, учрежденія“ (стр. 14). Можно ли одобрить такіе смѣлые до рѣзкости порывы въ настроеніи миссіонера? Не будутъ ли они служить прецедентомъ столь же рѣзкаго, нетерпимаго, неуважительнаго отно-

шенія миссіонера и ко вѣмъ другимъ противнымъ и негоднымъ ему явленіямъ, какія неизбежно придется ему встрѣчать въ миссіонерской дѣятельности, и особенно со стороны заблуждающихся? Читая приведенныя выше выраженія миссіонера, невольно представляешь себѣ, что онъ имѣетъ дѣло съ шайкою узурпаторовъ, воровъ и грабителей, но не съ просвѣтительнымъ учрежденіемъ, имѣющимъ за себя значительную давность въ епархіи и считающимъ въ рядахъ своихъ великое множество людей достойныхъ по своимъ трудамъ, извѣстныхъ въ обществѣ и высокихъ по своему образованію. Изъ устъ миссіонера хотѣлось бы слышать указаніе и заявленіе въ авторитетныхъ, обдуманыхъ, но скромныхъ и любвеобильныхъ словахъ.

Самая разсылка брошюръ, производившаяся составителемъ ихъ, повидимому—съ доброю цѣлію, на самомъ дѣлѣ по духу ихъ содержанія дала мнѣ почувствовать далеко не братскія цѣли. Въ жизни общественныхъ дѣятелей приходится наблюдать три типа людей. Одни, строго убѣжденные въ истинѣ своего дѣла, стараются совершать его скромно, безъ шума, безъ недовольства другими, своею любовію къ дѣлу всюду вызывая со стороны окружающихъ участіе, одушевленіе, довѣріе и взаимную расположенность. Почему бы и составителю тѣхъ брошюръ—миссіонеру, замѣтившему недостатки въ веденіи дѣлъ Братства, вмѣсто разглашенія о нихъ даже между людьми, непричастными къ порядкамъ его, не испробовать напередъ усилій къ устраненію тѣхъ недостатковъ своими дѣловыми, настойчивыми заявленіями въ самомъ Совѣтѣ Братства и предъ ближайшимъ покровителемъ его—Епархіальнымъ Архіереемъ? Почему бы, при высотѣ и искренности своихъ намѣреній, не вдохнуть ему живой духъ въ охладѣвшія, по его мнѣнію, формы братскихъ отношеній? Почему бы не положить хотя малую печать творчества на дѣлахъ его, вмѣсто безлощаднаго, огульнаго порицанія его прежнихъ порядковъ? Въ наличномъ составѣ Братства есть немало труженниковъ, которые

издавна работают на другихъ попрѣцахъ общественной жизни талантливо, честно, дружелюбно, согласно и не безъ успѣха; почему этотъ ореоль снимается съ нихъ лишь въ дѣлахъ Братства? Почему дѣятельность ихъ лишь тамъ заслуживаетъ порицанія и горькаго осужденія?!..

Есть другой типъ общественныхъ дѣятелей, которые, сами не внося отъ себя ничего или внося очень мало, всюду недовольны работою другихъ, всюду подвергаютъ ее критикѣ, всюду осуждаютъ ее, въ этомъ полагая сущность и достоинство общественнаго труда. Именно такое впечатлѣнїе получается и отъ внутренней настроенности составителя указанныхъ выше миссіонерскихъ брошюръ. По его заявленіямъ, дѣятельность Казанско-Богородичнаго Братства не хороша; не хорошъ и Совѣтъ Братства, ибо „состоитъ чуть не на половину изъ членовъ и чиновъ Консисторїи, которые перенесли и въ Братство свои Консисторскіе взгляды, привычки и отношенія“. Не хороши и епископы, предсѣдатели и Покровители Братства, ибо „не только не обуздывали бюрократическихъ пошибовъ Братства, но и сами сдавали въ Братство дѣла, превосходящія его компетенцію“. „Крайне не устроена и сама миссія“ (стр. 9). Братство „оттерло священниковъ и миссіонеровъ и отъ епархіальной власти (вверху) и отъ жизни (внизу)“... „Оно убило ихъ служебныя энергію и инициативу“... „Оно парализовало ихъ освѣдомленность и погасило ихъ пылъ“... „Сами члены Совѣта въ миссіонерствованіи не участвуютъ“... „Къ себѣ въ Совѣтъ они пустили миссіонеровъ съ гримасой неудовольствія (стр. 12 и 13). Множество въ брошюрахъ разсѣяно и другихъ заявленій подобнаго рода. Но можно бы при этомъ спросить, какъ сами миссіонеры относятся къ своимъ ближайшимъ соработникамъ по миссіонерскому дѣлу...

Есть, наконецъ, третій типъ общественныхъ дѣятелей, которые не только замѣчаютъ въ другихъ недостатки, но стараются и какъ можно шире огласить ихъ въ обществѣ, какъ можно больше

вылить грязи на своихъ соработниковъ. Это по истинѣ уже сатанинское дѣло, по къ сожалѣнію печать его особенно лежитъ именно на тѣхъ миссіонерскихъ брошюрахъ. Только этимъ я и могу объяснить стремленіе составителя ихъ подбросить свое произведеніе даже тѣмъ, которые по своему положенію далеки отъ миссіонерскаго дѣла.

Чѣмъ же въ сущности недоволенъ по дѣламъ Братства составитель миссіонерскихъ брошюръ? Недоволенъ онъ тѣмъ, „что Братство, въ корнѣ извративъ свою основную идею, впало въ крайній бюрократизмъ, заглушивъ живое, пѣжное дѣло“ (стр. 1). Обвиненіе это заслуживаетъ, повидимому, глубокаго и полнаго сочувствія всѣхъ любителей живого миссіонерскаго дѣла. Къ сожалѣнію, въ частной характеристикѣ такого неестественнаго положенія миссіонерскаго Братства авторъ брошюръ проявляетъ значительную туманность. По его завѣренію, „Братство, присосавшись къ миссіонерамъ и священникамъ“, съ одной стороны „имѣетъ соблазнъ ничего не дѣлать. (да почти и не дѣлаетъ)“. Оно „искренно самообольщается, будучи увѣренно, что работаетъ именно оно—Братство, а не епархіальныя должностныя лица“ (стр. 11 и 12). Съ другой стороны—Братство „забрало миссію въ свои руки... „Погловило нѣсколько епархіальныхъ должностей, суммъ и учреждений. Отовсюду оно требуетъ отчетовъ, пишетъ журналы, предложенія, предписанія и т. п.“ (стр. 9). „У Братства бывали даже заманки командовать и школьнѣмъ дѣломъ“ (стр. 5). „Оно стало въ начальственное отношеніе къ приходскимъ священникамъ, даже къ миссіонерамъ, занявъ въ дѣлѣ миссіи положеніе Училищнаго Совѣта въ дѣлѣ образованія“ (стр. 6). „Совѣтъ Братства позволяетъ себѣ—не только представлять епископу кандидатовъ на священническія мѣста или просить его о награжденіяхъ того или иного изъ духовенства, но дерзаетъ подчасъ даже входить къ нему съ ходатайствомъ объ обновленіи состава (неправящихся ему) причтовъ“ (тамъ же). Если собрать въ одно все эти черты, то

получается живая картина широкой руководительной дѣятельности Братства по всеѣмъ сторонамъ, и брошенный ему упрекъ въ ничего недѣланіи, повидимому, теряетъ свое значеніе и силу и самъ собою, какъ нѣкоторое противорѣчіе, упраздняется. Но эта сторона дѣятельности Братства и составляетъ камень преткновенія для составителя миссіонерскихъ брошюръ. Онъ и считаетъ ненормальнымъ особенно то, что „чуть не со дня рожденія своего Братство захотѣло—не помогать и содѣйствовать и даже дѣйствовать, а лишь руководить и управлять. Оно вообразило себя епархіальнымъ, правящимъ органомъ, своего рода отдѣленіемъ Консисторіи или Комитетомъ при Епархіальномъ Архіереѣ по миссіонерскимъ дѣламъ“ (стр. 5 и 6). Онъ склоненъ видѣть въ такомъ положеніи дѣла „узурпированіе Совѣтомъ Братства своихъ служебныхъ правъ“ (стр. 12). Тяжкое до дерзости обвиненіе. Но казалось бы правильнѣе находить объясненіе сего обстоятельства въ томъ, что Миссіонерское Братство, какъ мѣстное епархіальное духовно-просвѣтительное учрежденіе, естественно должно оказываться въ особенной близости къ власти и усмотрѣнію Епархіальнаго Архіерея, который въ силу этого и ближайшими руководителями его составляетъ обыкновенно лицъ наиболѣе извѣстныхъ себѣ и довѣренныхъ. Что удивительнаго и страшнаго, если при этомъ условіи нѣкоторыя распоряженія Совѣта будутъ нѣсколько выходить изъ тѣсныхъ рамокъ устава, выработаннаго подъ непосредственнымъ указаніемъ и наблюденіемъ того же Епархіальнаго Владыки? Нѣкоторыя древне-русскія братства, будучи вольными церковно-просвѣтительными союзами и кружками, хотя и не были сами по себѣ правящими учрежденіями, по особому положенію своему и по вліянію на ходъ окружающихъ обстоятельствъ, достигали однако такой силы и такого высокаго значенія, что въ извѣстные періоды сравнивались съ правительственными учрежденіями, и никто не дерзаль отнять у нихъ этого исключительнаго положенія. Это не есть узурпаторство, а явленіе вполне естествен-

ное и понятное. Такимъ своимъ заявленіемъ я отнюдь не хочу признать настоящее положеніе Казанско-Богородичнаго Братства совершенно нормальнымъ; но стремлюсь лишь снять съ достопочтенныхъ дѣятелей его тяжкое обвиненіе въ узурпаторствѣ, которое несправедливо усвоаетъ ему составитель миссіонерскихъ брошюръ. Миссіонерское Братство извѣстно въ Тамбовѣ давно уже, и было время, когда приходилось ему совершать свою дѣятельность при меньшихъ средствахъ, при меньшемъ количествѣ силъ (было лишь два епархіальныхъ миссіонера, нынѣ ихъ три) и при болѣе слабой организациіи самаго Совѣта Братства (въ составъ его введены теперь многіе новые члены изъ другихъ сферъ общественной службы и миссіонеры состоятъ уже непремѣнными членами Совѣта), и однако дѣятельность его, можно сказать, кипѣла, а миссіонеры безъ шума и безъ препирательствъ съ своими сотрудниками, съ огнемъ любви въ своемъ сердцѣ совершали великое и святое дѣло благодатнаго оглашенія заблуждающихся. Хочется вѣрить, что и теперь духъ жизни въ Братствѣ еще не оскудѣлъ,—что и теперь возможна плодотворная въ немъ работа, лишь бы только побольше взаимнаго довѣрія и уваженія другъ къ другу между его ближайшими соработниками, побольше любви и искренности къ высокому миссіонерскому дѣлу и какъ можно меньше назрания недостатковъ другъ друга. Въ этомъ, повидимому, должна бы заключаться вся сила, успѣхъ и достоинство высокой дѣятельности Казанско-Богородичнаго Миссіонерскаго Братства. Между тѣмъ, составитель брошюръ рисуетъ другой, внѣшній путь къ выходу Братства изъ его ненормальнаго положенія. По его словамъ, доселѣ Братство стояло во главѣ и дѣлало предписанія священникамъ, а потомъ и миссіонерамъ. Должно же быть, по его мнѣнію, совершенно наоборотъ: „дѣлаютъ“, говоритъ онъ, „миссіонеры и священники, руководить, подѣ непосредственнымъ вѣдомствомъ епископа, епархіальный миссіонеръ (по Тамбовской епархіи не сказано—который изъ трехъ); а миссіонерское Брат-

ство, согласно уставу, „содѣйствуетъ“ и „матеріально помогаетъ ихъ дѣлу“ (стр. 5). Итакъ, долой Братство! долой—всѣ до-стопочтенные его руководители! ваше мѣсто должны занять мис-сіонеры. Къ этому направляются всѣ разсужденія составителя мис-сіонерскихъ брошюръ; въ этомъ весь нервъ его доказательствъ, господствующая мечта его пылкой фантазіи. ¹⁾ Но справедливо ли это? Не страдаетъ ли такое изображеніе дѣла большой передерж-кой? Древняя христіанская церковь въ борьбѣ съ ересями не знаетъ въ нынѣшнемъ смыслѣ миссіонеровъ. Охранителемъ Бого-преданной истины и борцомъ съ заблужденіями тамъ всегда при-знавался Епископъ съ подвѣдомственнымъ ему сонмомъ пресвите-ровъ (Послал. къ Тимоѳею, къ Титу и др.). Это дѣло состав-ляетъ непремѣнный ихъ долгъ и понынѣ. На помощь же имъ и въ древнее время, и въ нынѣшней церкви дѣйствительно высту-пали иногда и теперь выступаютъ по требованію обстоятельствъ цѣлые союзы людей или христіанскія Братства, поставляющіе сво-єю цѣлюю разнообразное по мѣрѣ силъ содѣйствіе пастырямъ въ ихъ борьбѣ съ религіозными заблужденіями. Братства обыкновенно содѣйствуютъ пастырямъ церкви въ этой борьбѣ и общей, пред-намѣренной въ извѣстныхъ районахъ, организаціей миссіонерскаго дѣла, и денежными средствами, и развитіемъ въ обществѣ про-свѣщенія, и распространеніемъ противосектантскихъ брошюръ, и ходатайствами, гдѣ слѣдуетъ, по миссіонерскимъ дѣламъ. Для идейной же борьбы съ заблужденіями обыкновенно выдѣляются изъ среды тѣхъ же Братствъ или приглашаются со внѣ люди сравнительно болѣе другихъ знакомые съ основаніями Евангель-ской истины и психологіею религіозныхъ заблужденій, люди усвоив-шіе прантически наиболѣе цѣлесообразные приемы обращенія съ

¹⁾ Заключительныя выраженія брошюры: „Итакъ, пусть станетъ Казанско-Богородичное Братствъ въ границы—довольно бюрократизма и канце-лярщины. Пусть оно отдастъ епархіи ей принадлежачія суммы, должно-сти, учрежденія. Пусть, слотившись воедино, работаетъ, непосредственно подъ руководствомъ Преосвященнаго, миссія“ (стр. 14). Какъ будто бы миссія есть что-то отдѣльное, отличное отъ пастырей и Епископа.

заблуждающимися: это—миссіонеры. Руководя своими знаніями пастырей церкви ²⁾ въ борьбѣ съ ересями, они въ то же время по существу дѣла являются только пособниками и сотрудиниками въ ихъ великомъ духовно-просвѣтительномъ подвигѣ. Такимъ образомъ, между миссіонеромъ и Братствомъ отнюдь не должно быть ни распри, ни соперованія, не долженъ стоять между ними вопросъ о первенствѣ, „кій мнится ихъ быти болій“; но все они въ помощь пастырямъ должны составлять одну духовную непреодолимую силу, и на челѣ каждого изъ тружениковъ великаго миссіонерскаго дѣла должно быть написано наставленіе Св. Апостола: „рабу Господа не должно ссориться, но быть привѣтливымъ ко всемъ, учительнымъ, незлобнымъ, съ кротостію наставлять противниковъ, не дасть ли имъ Богъ покаянія къ познанію истины“ (2 Тимоо. II, 24—25). Для людей, внутренне сердечно преданныхъ миссіонерскому дѣлу, это и служить постояннымъ девизомъ. Но могутъ ли считаться близкими къ тому слову св. Апостола тѣ, которые, ища первенства въ миссіонерскомъ трудѣ, желали бы сами возглавить миссіонерское Братство,—которые, понимая миссіонерство только какъ епархіальную должность, болѣе всего заняты исканіемъ правъ и служебныхъ преимуществъ и которые открыто свидѣтельствуютъ, что если чего они и добились въ этомъ отношеніи по службѣ, то именно „въ борьбѣ съ Совѣтомъ“ Миссіонерскаго Братства (стр. 9 и 10)? Такое печальное явленіе можно назвать омірщеніемъ миссіонерства. Отзвукъ этой настроенности Тамбовскихъ миссіонеровъ рисуется моему воображенію и въ слѣдующемъ прискорбномъ фактѣ, очевидцами котораго съ горечью привелось быть въ минувшемъ году любителямъ миссіонерскаго дѣла въ Тамбовѣ. Насколько помнится—въ концѣ

²⁾ Только—тѣхъ, которые находятъ я въ этомъ руководствѣ; но могутъ быть приходскіе пастыри, лично знакомые въ совершенствѣ съ веденіемъ миссіонерскаго дѣла; для нихъ руководство миссіонера необязательно и даже излишне. Участіе его можетъ быть важно здѣсь только какъ всякое вообще участіе друга.

мая мѣсяца въ покояхъ Преосвященнаго Владыки было созвано общее собраніе членовъ Казанско-Вогородичнаго Миссіонерскаго Братства. Такъ какъ собраніе происходило подъ живымъ впечатлѣніемъ отъ только что опубликованнаго Высочайшаго Манифеста 17 апрѣля о вѣротерпимости, Преосвященный Владыка въ одушевленной рѣчи предложилъ собранію по поводу этого намѣтить точки отправленія для своей дальнѣйшей миссіонерской въ епархіи дѣятельности и опредѣлить точнѣе черты своихъ отношеній къ раскольникамъ и сектантамъ въ виду новаго правительственнаго акта величайшей важности. Минута была серьезная, знаменательная. Поставивъ вопросъ, Преосвященный Владыка предложилъ собранію высказаться по нему кто что чувствуетъ и находитъ полезнымъ. Естественно, между другими особенно ожидалось слово миссіонеровъ. Но что же улышались мы? Одинъ изъ епархіальныхъ миссіонеровъ только и нашелся предложить, что слѣдуетъ созвать со всей епархіи миссіонеровъ и послушать ихъ отзывъ. Другой же епархіальный противосектантскій миссіонеръ, не высказавшись ни однимъ словомъ по предложенному важному вопросу, тотчасъ же выступилъ предъ собраніемъ съ шумнымъ докладомъ объ оборточной и дѣйствительной цѣнѣ книгъ, продаваемыхъ въ братскомъ складѣ, о неправильностяхъ веденіе этой торговли и о залежаломъ товарѣ книжнаго склада. Всѣ съ удивленіемъ слушали неумѣстную рѣчь, которую пригодно было бы держать въ собраніи профессионально-торговыхъ людей, но отнюдь не въ собраніи миссіонерскаго Братства и не въ такую минуту, когда ожидалось освѣщеніе идеальной стороны миссіонерскаго дѣла... Горькая, но взятая съ натуры картина. Какъ ее назвать, какъ не омірщеніемъ миссіонерства?—По истинѣ, „вѣрно слово и всякаго пріятія достойно: трезвися о всемъ, впемли себѣ и ученію“!

Филосф.

Общее церковное пѣніе; народно-пѣвческіе хоры.

Значеніе и мѣсто церковнаго пѣнія при богослуженіи православной Церкви.

(О к о н ч а н і е).

Изученіе вечерни и утрени.

„Преодолѣть вечерню—это значитъ создать народное пѣніе“— писалъ почтенный о. Курловъ и съ этимъ нельзя не согласиться. Не только разнообразіе словъ и палѣвовъ и преобладаніе измѣняемыхъ (гласовыхъ) пѣснопѣній создаютъ трудность при изученіи богослуженій, но тому причиной и другія, чисто внѣшнія, такъ сказать церковно-бытовыя условія и установившіяся къ этимъ богослуженіямъ отношенія прихожанъ—сельчанъ и деревенскихъ обывателей. Въ большихъ городахъ, большихъ поселкахъ и южныхъ епархіяхъ условія лучше. Здѣсь б. ч. „вечерня и утрени“—всенощное бдѣніе совершаются вечеромъ и народъ приходитъ въ храмъ въ болѣе или менѣе значительномъ числѣ. Не то въ сѣверной и средней Россіи. Въ подавляющемъ большинствѣ сельскихъ приходскихъ храмовъ вечерня и утрени въ праздничные и воскресные дни начинаются и совершаются рано утромъ. Зимой по дальности разстоянія, дурной погодѣ и др. причинамъ, лѣтомъ отъ усталости послѣ недѣльной работы и т. п. прихожане особенно болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ приходскаго храма деревень далеко не усердно посѣщаютъ утреннее богослуженіе. Много труда и усерднаго призыва потребуется отъ пастыря, что бы привлечь народъ и къ этимъ церковнымъ службамъ. Но устроеніе религіозно-нравственныхъ бесѣдъ между утреней и литургіей (обыкновенно этотъ промежутокъ бываетъ довольно продолжительный: часть, 1^{1/2} и даже 2 ч.), служеніе акафистовъ, общія спѣвки могутъ привлечь народъ и къ этой службѣ.

Съ чего же начать общее пѣніе этихъ службъ?

Съ неизмѣняемыхъ пѣснопѣній, располагая ихъ изученіе въ порядкѣ постепенной трудности.

Вечерню можно начать учить примѣрно на второмъ году и удобнѣе всего въ постѣ. Посѣщая великопостную воскресную вечерню, народъ сроднится съ нею постепенно, потомъ и утромъ будетъ посѣщать это богослуженіе.

Пѣснь „Свѣте тихій“ можно пѣть по общепринятому напѣву, близкому къ Кіевскому обиходному.⁵⁴⁾ Богородице Дѣво... или обычнымъ напѣвомъ или Греческимъ расп. въ переложеніи Касторскаго („Церковные хоры“).

Изъ пѣснопѣній утрени самое легкое въ музыкальномъ отношеніи „Славословіе великое“; два голоса идутъ въ терцію (или сексту), басъ по ступенямъ аккордовъ. Въ этомъ пѣснопѣніи обычно пѣвцы „понижаютъ“, т. е. спускаютъ съ даннаго тона внизъ. Особенно худо бываетъ, когда это „пониженіе“ дѣлается одной или двумя партіями, вообще не всѣми; тогда получается весьма замѣтная фальшь. Отъ руксводителя требуется много вниманія и усилія, что бы во время поддержать ослабѣвшую партію.

„Хвалите имя Господне“ придвор. распѣва устроено по обычному типу гармонизацій и выучивается легко. Пѣснопѣніе: „Воскресеніе Христова видѣвше“, (на 6-й гласъ, кк. Царю небесный), „Благословенъ еси Господи“ изучается по нотамъ.⁵⁵⁾

Гласовые напѣвы лучше всего запоминаются, если будутъ твердо выучены стихиры гласа (Господи возвахъ) и тропари

⁵⁴⁾ См. это пѣснопѣніе въ „Пѣснопѣніяхъ Великаго поста“ свѣщ. Соломина изд. Юргенсова—изложено весьма просто и доступно.

⁵⁵⁾ Для изученія неизмѣняемыхъ пѣснопѣній можно воспользоваться изданіемъ Курлова: Вечерня (25 к.) и Утрени (30 к.), а затѣмъ переложеніями Смоленскаго, или упрощенна изданіями Придв. Капеллы или Церковно-Пѣвческімъ сборникомъ. Т. 1-й. Изд. Училищ. Совѣта при Синодѣ. Для изученія гласовыхъ напѣвовъ изд. Курлова не вездѣ пригодны, такъ какъ придворный распѣвъ далеко не общераспространенный и не вездѣ близокъ къ обиходнымъ напѣвамъ; кой гдѣ онъ урѣзанъ и измѣненъ, до крайне сухого, безжизненнаго речитатива (прокиины, Тебе Бога Хвалимъ, Свѣте тихій и т. д.) Не даромъ митрополитъ Филаретъ далъ не совсѣмъ лестный отзывъ о придворномъ напѣвѣ.

(Богъ Господь). Кромѣ того, гдѣ возможно, въ видѣ вспомо- гательнаго средства, хорошо указать на болѣе извѣстные этихирь напр. для 2-го гласа: „Видѣхомъ Свѣтъ истинный“, для 5-го „Благословенъ еси Господи“; 6-й „Царю небесный“, 8-й „Гласъ Господень на водахъ“ или „Днесъ Владыка твари“. 3 и 7-й гласы очень просты по напѣву. Придется потрудиться надъ изученіемъ гласовъ 1-го и 4-го, тутъ можно обратить вниманіе на различіе ихъ мелодическаго рисунка: въ первомъ гласѣ въ началѣ повышеніе (Господи) а затѣмъ пониженіе (услышима), въ 4-мъ идетъ ровный читокъ до слога: *слы*, гдѣ и дѣлается повышеніе и т. д. запоминаніе 1-й стихирь, а главное, знакомство съ по- тами, лучше всего помогутъ усвоенію этихъ гласовъ.

Богъ Господь и явися намъ. 1-й гласъ (Спаси Господи люди), 2-й гл. (Видѣхомъ свѣтъ истинный, сокр. Кіевск. р.). 3-й гл. (Тебе Бога хвалимъ... или Дѣва днесъ..). 4-й (Богородице Дѣво..). 5-й (Благословенъ еси Господи). 6-й (Царю небесный, хотя есть, какъ и для 5-го гласа особый греч. распѣвъ). 7-й (Преобразился еси на горѣ). 8-й (Достойно естъ) и т. д.

Главное же — неизмѣняемая пѣснопѣнія, а гласы, — при благопріятныхъ условіяхъ и постепенно, по мѣрѣ твердаго усвоенія, прежде изученныхъ пѣснопѣній.

Не лишне затѣмъ обратить вниманіе на изученіе архіерейской встрѣчи и архіерейскаго богослуженія. Встрѣча архіепастыря всеобщимъ пѣніемъ производитъ, по отзывамъ, неотразимое, сильное впечатлѣніе. ⁵⁶⁾

Такъ постепенно можно довести дѣло общаго пѣнія до значительныхъ успѣховъ и въ смыслѣ количественномъ, и въ отношеніи религіозной силы и художественности исполненія и въ смыслѣ разширенія музыкальной грамоты среди народа.

⁵⁶⁾ Въ Томской епархіи въ многихъ мѣстахъ встрѣчали епископа общимъ пѣніемъ

Народные любительскіе хоры.

Но такъ какъ все стихиры, каноны и т. п. обшимъ пѣніемъ разучить едва ли возможно, да едва ли и необходимо, такъ какъ все же подборъ пѣсноиѣній посильныхъ для общаго пѣнія по необходимости долженъ быть ограниченъ, то для полноты благолѣпія и красоты церковной службы не лишнимъ является и хоръ избранныхъ пѣвцовъ. Лучшимъ типомъ такого хора долженъ быть *народный хоръ*, составленный изъ болѣе увѣренныхъ пѣвцовъ—прихожанъ и съ лучшими голосами. Программа подобнаго народнаго хора, въ сравненіи съ такою же общенароднаго приходскаго хора и въ отношеніи количественномъ и качественномъ, можетъ быть значительно расширена. Съ этимъ хоромъ можно изучать извѣстныя, общепризнанныя художественныя произведенія нашихъ лучшихъ церковныхъ композиторовъ. Народный хоръ, составленный изъ любителей пѣвцовъ—прихожанъ, когда то принимавшихъ участіе въ общемъ пѣніи, никакъ не можетъ быть помѣхою для общаго пѣнія; напротивъ, онъ будетъ яснымъ, видимымъ показателемъ успѣха общенароднаго хора и будетъ возбуждать доброе соревнованіе прихожанъ. Конечно, для созданія и поддержки такого хора, нужно посиреніе, необходимы матеріальныя средства или какія либо привлекающія средства въ родѣ бібліотеки, бесплатныхъ чтеній, чайной для участниковъ и т. под.

У насъ на Руси есть примѣры такихъ народныхъ хоровъ, уже упрочившихъ свое существованіе и обратившихъ на себя всеобщее вниманіе. Относимъ сюда: Самсоніевскій хоръ въ Петербургѣ, тамъ же хоръ Казанскаго собора, Вознесенской церкви и др., села Охматова Кіевской губерніи и т. п., народные хоры Пермскаго Попечительства о народной трезвости и т. п. Устройство народно-пѣвческихъ хоровъ у насъ на Руси пока еще далеко не обычное явленіе; не даромъ дѣятельность Пермскаго Попечительства обратила на себя всеобщее вниманіе и заслужила даже Царское

одобрение. „Желалъ бы видѣть повсемѣстное распространение пѣвческихъ обществъ“ — вотъ слова царскія, написанныя на отчетѣ Пермскаго Губернатора за 1901 годъ, противъ упоминанія о дѣятельности Общества о народной трезвости по развитію народныхъ хоровъ и упоминанія о цѣли этой дѣятельности — ознакомленія съ лучшей церковной и свѣтской литературой и народной пѣсней въ художественной обработкѣ. Народно-пѣвческихъ хоровъ въ Пермской губерніи въ 1903 г. было 283, изъ нихъ 272 пѣли при богослуженіи, а 188 устроили пѣвческія собранія. Большинство хоровъ поютъ, какъ при богослуженіи, такъ и въ пѣвческихъ собраніяхъ по нотамъ, получаемыхъ отъ Попечительства о народной трезвости. Такимъ путемъ доходятъ до самыхъ отдаленныхъ угловъ Пермской губерніи, проходимыя ежегодно на курсахъ пѣвческой грамоты сочиненія и переложенія Глинки, Р.-Корсакова, Архангельскаго, Гречанинова, Кастальскаго, Львовскаго. Аллеманова, Смоленскаго, Яичкова, Комарова и др. авторовъ.⁵⁷⁾ Указывая на дѣятельность Пермскаго Попечительства о народной трезвости, какъ на примѣръ, достойный подражанія, нельзя не коснуться хотя въ главныхъ чертахъ, тѣхъ мѣропріятій Попечительства, благодаря которымъ явилась возможность такъ широко осуществить идею народно-пѣвческихъ хоровъ съ ихъ функціею церковнаго пѣнія. „Губернскій Комитетъ во 1-хъ, имѣетъ у себя на службѣ въ качествѣ *наблюдателя* и *руководителя по устройству* хоровъ *особое*, свободное отъ всякихъ другихъ занятій, *лицо*²⁸⁾, во 2-хъ, содержитъ музыкально-педагогическую и потную *библиотеку* и складъ музыкальныхъ инструментовъ, въ 3-хъ, *ежегодно* устраиваетъ *курсы* пѣвческой грамоты и хорового духовнаго и свѣтскаго пѣнія и кромѣ того въ зимнее время имѣетъ бесплатный *народно-пѣвческій классъ*, въ 4-хъ, выдавалъ денежное

⁵⁷⁾ Отчетъ Пермск. Попеч. о народной трезвости 1903 г. стр. 13.

⁵⁸⁾ Съ начала основанія Общества такимъ глубоко преданнымъ дѣлу лицомъ является А. Д. Городцевъ.

пособіе хорамъ. Въ сочувствіи и помощи Комитету дружно соединились и земство и городъ и духовенство и сельскія и фабричныя общества. По примѣру Пермскаго Попечительство ведутъ дѣло Вятское, Гродненское, Пековское и др. Попечительства о народной трезвости. Въ Псковѣ недавно были курсы пѣнія для регентовъ и *первый* съѣздъ учителей церковнаго пѣнія, который главною своею задачею имѣлъ рѣшеніе вопросовъ, относящихся къ древнимъ распѣвамъ русской церкви и культивированію русской народной пѣсни. Въ Псковѣ устроены двѣ центральныя пѣвческія бібліотеки: одна при Губернскомъ Комитетѣ Попечительство о народной трезвости, другая—при архіерейскомъ домѣ. Первая имѣетъ три отдѣла: церковно-пѣвческій, свѣтской нотной литературы и 3-й критическихъ и педагогическихъ сочиненій по пѣнію и музыкѣ. Вторая содержитъ только церковно-пѣвческія сочиненія и переложенія. Та и другая бібліотека оперируетъ на всю губернію: ноты и книги разсылаются для бесплатнаго пользованія хорамъ и регентамъ на извѣстные сроки, опредѣленные на каждомъ изданіи особо. Здѣсь же устроены вечерніе классы пѣнія.⁵⁹⁾ Есть нѣчто подобное, хотя и въ меньшихъ размѣрахъ, въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ. Ярославское отдѣленіе Император. Муз. Общества устроило регентскіе курсы и народные хоры въ губерніи. (*Первое* изъ отдѣленій и, кажется, единственное, обнаружившее сочувствіе къ музыкальному просвѣщенію *народной массы!* Да послужитъ оно примѣромъ для другихъ отдѣленій).⁶⁰⁾ Самарское Алексѣевское братство имѣетъ пѣвческіе курсы для народа. При Гродненскомъ Борисо-Глѣбекомъ монастырѣ существуютъ постоянные курсы церковнаго пѣнія. Сюда же можно отнести постоянные курсы пѣнія при нѣкоторыхъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, временные курсы церковнаго пѣнія, устроявшіеся на

⁵⁹⁾ Все устроено по инициативѣ М. О. Гривскаго.

⁶⁰⁾ Наши отдѣленія музыкальнаго Имп. Общ. соъ отношеніи хорового пѣнія поставлены весьма слабо. См. протоколы перваго съѣзда г.г. Директоровъ муз.—учеб. завед. общества въ маѣ 1904 г. стр. 25—27.

средства Училищнаго Совѣта при Синодѣ, хотя и съ узкой, строго регламентированной программой въ смыслѣ репертуара и въ особенности въ отношеніи пособій, по преимуществу авторовъ центрального Синодальнаго вѣдомства. Есть и въ другихъ городахъ, правда немногихъ, народно-пѣвческіе курсы, устрояемые на средства разныхъ общественныхъ ассоціацій.

Отрадно отмѣтить подобныя мѣропріятія, направленныя къ поднятію музыкальнаго образованія народныхъ массъ и устройству церковно-пѣвческихъ народныхъ хоровъ. Если такъ дѣло пойдетъ въ данномъ направленіи и пойдетъ себѣ сочувствіе въ болѣе широкихъ кругахъ русскаго общества, отъ него можно ожидать прекрасныхъ результатовъ, которые кромѣ эстетическаго развитія народа, непременно отразятся и на его общемъ духовно-культурномъ ростѣ, облагородивъ его нравы, расширивъ его духовные горизонты и давъ ему благородное высокое удовольствіе и чистое нравственно время—препровожденіе.

Религіозно-нравственныя бесѣды и чтенія.

Область примѣненія дѣятельности народнаго или любительскаго хора можетъ быть расширена за предѣлы участія ихъ лишь въ церковныхъ службахъ. Современная жизнь выработала способъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, восполняющій отчасти скудость и недостаточность познаній народа въ области вѣры и нравственности. Это—въцерковныя религіозно-нравственныя собесѣдованія и чтенія. Польза этой формы просвѣщенія несомнѣнна. Много полезнаго для души народъ можетъ извлечь изъ духовно-нравственныхъ бесѣдъ, много почерпнуть познаній, уяснить и освѣтить себѣ вопросовъ изъ области вѣры и нравственности, особенно при умѣломъ подборѣ предметовъ для чтенія. Жажда ищущихъ религіознаго познанія удовлетворена будетъ, у равнодушныхъ къ этому пробудится интересъ, разсѣется темнота предразсудковъ и суевѣрій, брошены будутъ дурные обычаи и ху-

ды нравы. Въдъ на почвѣ народнаго невѣжества возникли и воз-
никають, усиливаются и крѣпнютъ всѣ наши современные секты,
всѣ уродливыя аномаліи въ области религіи. Бесѣда отвлечетъ
народъ отъ худаго проведенія досуажога праздничнаго времени,
заполнить его время хоть отчасти и отъучить смотрѣть на празд-
никъ, какъ на самое удобное время для веселья, иногда весьма
необузданнаго. Пастыри, ведшіе религіозно-нравственныя бесѣды и
чтенія и инья, единодушно свидѣтельствуютъ и объ ихъ пользѣ
и о томъ, съ какимъ усердіемъ посѣщаются они народомъ. Но
необходимо замѣтить и то, что всѣ близкіе наблюдатели приход-
ской жизни отиѣчаютъ особое значеніе для чтеній церковнаго пѣ-
нія, что бесѣды охотнѣе привлекають къ себѣ, если на нихъ
поеть хоръ, особенно народный или если есть общее церковное
пѣніе. Можетъ быть, древняя привычка къ демеявенному пѣнію
отражается въ этихъ симпатіяхъ народа. Нѣсколько лѣтъ тому
назадъ, пишетъ одинъ священникъ, ввелъ я въ своемъ приходѣ
при церковно-приходекой школѣ религіозно-нравственныя чтенія
для народа. Чтенія эти очевидно интересуютъ прихожанъ, а осо-
бенно нравятся имъ общее хоровое пѣніе молитвъ: „Царю небес-
ный“, „Отче нашъ“, „Спаси Господи, люди твои“, „Досегойно
есть“, „Подъ твою милость“ и др. Стройное, гармоничное обще-
пѣніе привлекаетъ такую массу прихожанъ, что довольно помѣсти-
тельная церковно-приходекая школа и прилегающая къ ней цер-
ковная сторожка, прихожая и учительская комната (?) не вмѣ-
щаютъ всѣхъ входящихъ, и многіе стоятъ подъ окнами школы
и со вниманіемъ слушаютъ чтеніе и пѣніе“. ⁶¹⁾

Тамъ, гдѣ школы есть, въбгоелужебныя собесѣдованія и
чтенія религіозно-нравственнаго характера, не теряютъ своего зна-
ченія: при условіи веденія по строго обдуманной программѣ, они
послужатъ естественнымъ дополненіемъ къ религіозной части школь-

⁶¹⁾ Церков. Вѣд. 1904 г. № 48.

наго курса и прямымъ продолженіемъ школьнаго религіозно-нравственнаго вліянія. Здѣсь пѣніе является прекраснымъ вспомогательнымъ средствомъ, оживляющимъ чтенія, придающимъ имъ большой интересъ и усиливающимъ впечатлѣніе. Во мнѣніи духовныхъ проповѣдителей народа хорошій хоръ на чтеніи имѣетъ больше цѣны, чѣмъ фонарь съ свѣтовыми картинами, считавшійся прежде едва не единственной гарантіей успѣха этого рода собраній. „Художественное пѣніе церковнаго или школьнаго хора собираетъ на собесѣдованія и чтенія большое количество слушателей ⁶²⁾ и въ этомъ отношеніи оказываетъ неоцѣнимыя услуги въ первое время возникновенія бесѣдъ и чтеній въ извѣстной мѣстности. Предоставленіе всѣмъ присутствующимъ активнаго участія въ церковномъ пѣніи поддерживаетъ въ слушателяхъ интересъ къ духовнымъ собраніямъ; „народъ съ усердіемъ старается научиться этого рода пѣнію, что бы потомъ съ усладой пѣть въ церкви“. ⁶³⁾ „Одни чтенія (рѣчь о религіознаго и свѣтскаго характера чтеніяхъ) безъ пѣнія не привлекаютъ столько народа, сколько чтенія съ пѣніемъ, котороо слушатели настолько любятъ что многіе оставляютъ аудиторію съ уходомъ пѣвцовъ; поэтому распорядители чтеній оставляютъ нѣсколько пѣвческихъ номеровъ для исполненія послѣ чтенія“. ⁶⁴⁾

Такая любовь нашего народа къ чтеніямъ, бесѣдамъ, пѣнію не случайная. Тяготѣніе народное къ нимъ объясняется запросами народа: религіозными, умственными и эстетическими. Народъ нашъ инстинктивно чувствуетъ тину невѣжества, темноты, грубости и разгульнаго, безобразнаго проважденія дней праздничнаго отдыха и желаетъ выйти изъ своего тяжелаго положенія. Не потому, конечно, народъ нашъ идетъ въ праздникъ въ дома разгула, что бы онъ считалъ ихъ лучшими мѣстами для заполнения досуга,

⁶²⁾ Спб. Дух. Вѣст. 1897 г.

⁶³⁾ Псковск. Епарх. Вѣд. 1896 г.

⁶⁴⁾ Народно-пѣвческіе хоры. Извлеченіе изъ отчета Губернскаго Комитета за 1902 годъ Пермь 1903 г.

но потому, что пока ему въ большинствѣ мѣстностей, дѣваться некуда. Бѣдность препятствуетъ ему пойти въ хорошій театръ, безграмотность мѣшаетъ ему понять чтеніе какихъ либо лекцій и чтеній научнаго характера, а главное именно привычка, а особенно отсутствіе нравственно-здоровыхъ, облагораживающихъ развлеченій—гонять народъ въ мѣста разгула, въ притоны пьянаго веселья и грязи, гдѣ подь временнымъ успокоеніемъ и опьяняющимъ наркозомъ, въ конецъ убиваются и физическія и моральныя силы русскаго народа. И вотъ онъ идетъ въ трактиръ. Здѣсь его принимаютъ радушно. Здѣсь въ трактиръ и машина играетъ (потребность эстетическаго наслажденія), здѣсь ему, какъ посѣтителю, услуживаютъ, и онъ чувствуетъ себя „свободнымъ“, могущимъ распорядиться за свою копейку; вино и трактирный чадъ отуманиваютъ его и представляютъ его положеніе лучшимъ, чѣмъ оно есть въ дѣйствительности (хоть на время да князь!), здѣсь и бесѣда съ пріятелемъ на злобу дня (своего рода клубъ и газета). „Изнуренному тѣлу пужна только койка, мѣсто на паряхъ для сна. Въ праздники иное дѣло. На работу идти не надо. Весь день свободенъ. Какъ быть? Въ квартирѣ и тѣсно, и душно и непривѣтливо—бѣдно, неряшливо. Остается одно: по лучше одѣться и идти на улицу. Тамъ хоть просторно; воздухъ все же почище, да и народъ нарядный, какъ то веселѣе глядѣтъ на все. Встрѣтишь земляковъ товарищей, побесѣдуешь. А весь день вѣдь на улицѣ не проходишь; захочется въ тепло, посидѣтъ въ уютномъ уголкѣ. Тутъ къ услугамъ трактиръ съ музыкой, съ билліардомъ. Для рабочаго человѣка соблазнъ большой и понятный. Дома, на квартирѣ все такъ тѣсно, грязно и мрачно, а тутъ, въ „ресторачіи“ большія комнаты, яркіе обои, столы накрыты бѣлыми скатертями, гремитъ органъ,—свѣтло, весело, нарядно. Главное же посѣтитель трактира чувствуетъ себя „господиномъ“. Тамъ, на работѣ въ мастерской, въ прядильнѣ, или въ ткацкой имъ помыкають цѣлую недѣлю: десятникъ, подряд-

чикъ, мастеръ, кричатъ, бранятся, и ты не смѣешь слово сказать, правъ или не правъ. Чуть что, сейчасъ сгонять съ работы, съ мѣста долой. Поневоля приходится молчать, затаивать обиду, а на сердце много накопилось незаслуженныхъ обидъ. Душа проситъ простора, хоть чѣмъ нибудь свободно вздохнуть, почувствовать, что ты самъ себѣ господинъ, что и ты тоже человѣкъ. Въ трактирѣ все это *какъ будто* есть. Сидитъ мастеровой или фабричный въ большомъ залѣ, столъ накрытъ по—господски, половые въ бѣлыхъ чистыхъ рубахахъ; что ты прикажешь, бѣгомъ исполняютъ; органъ гудитъ во всю, кругомъ смѣхъ, веселый говоръ, довольныя лица. Человѣкъ — не камень. Зайдетъ съ пріятелемъ; сначала чайку, потомъ пивка, дальше по рюмочкѣ, по другой, а тамъ ударило въ голову, затуманился разумъ и пошло разливанное море. Глядишь, пропита вся получка, а дома подати не плачены давно, хлѣбъ вышелъ, покупать надо, жена и дѣти чуть не нагишомъ ходятъ. И выходить, часы трактирнаго веселья куплены горькими, слезными днями и ночами семьи; за каждый глотокъ заплачено трудовымъ потомъ, кровью надорванной чрезмѣрной работой груди. А винить не приходится. Несправедливо только камнемъ бросать. Тутъ не судить, а помочь надо. Чѣмъ тяжелѣе работа, тѣмъ сильнѣе хочется отдыха; чѣмъ безпросвѣтнѣе трудовая жизнь, тѣмъ мучительнѣе чувствуется нужда хоть въ короткихъ часахъ радости“.⁶⁵⁾ Народу не доступны ни театръ, ни музей, дороги для него выставки картинъ, симфоническіе вечера, не для него библіотеки, научныя лекціи. Все же для обезпеченныхъ классовъ. За то кабакъ къ его услугамъ. Онъ и идетъ туда.

А дайте народу въ праздничный день здоровое, нравственно чистое и полезное времяпровожденіе и онъ съ радостію отхлынетъ (хотя быть можетъ и не сразу: старое крѣпко живетъ въ человѣкѣ) отъ кабака и онъ будетъ отвыкать отъ вредной привычки къ разгулу и пьянству, броситъ посѣщеніе „веселыхъ мѣстъ и съ

⁶⁵⁾ Свящ. Г. С. Петровъ. Долой пьянство! Свѣтые часы стр. 93-94.

любовію будетъ посѣщать религіозно нравственныя чтенія и бесѣды въ школахъ, столовыхъ и др. мѣстахъ.

Онъ на дѣлѣ убѣдится, что его привычное веселье—ядъ, растлѣвающий душу и тѣло, подрывающій его благосостояніе, семейную жизнь и убивающій природное богатство русской націи.

Бесѣды, чтенія и общее пѣніе понемногу привлекутъ народъ. Общее пѣніе заинтересуетъ не только своею новизною, но и главнымъ образомъ своею теплотою, обаяніемъ, силою своего могучаго воздѣйствія на душу, цѣлебною своимъ свойствомъ—проливать бальзамъ въ измученную тяжелымъ трудомъ, бѣдностью и безпроевѣтною нуждою, „скорбящую и озлобленную, милости Божіей и помощи требующую“ душу. Пусть душа труженика отравляемая, церковной и духовной пѣснью, вздохнетъ свободнѣе, пусть она отбросивъ заботу мірскую понесется на крыльяхъ радости къ Источнику всякой радости и покою, призывающему къ себѣ труждающихся и обремененныхъ; пусть истомленная вѣковой нуждой и горемъ народная вѣрующая душа почувствуетъ, что не все еще для нея потеряно на свѣтѣ, что есть Богъ, есть Милость и Высшая Правда. Пусть народъ въ этомъ подъемѣ духовномъ найдетъ себѣ утѣшеніе и радость, которой отъ него „никто же возьметъ“.

У народа нашего есть жажда знаній, онъ любитъ школу, весьма охотно идетъ на чтенія самыхъ различныхъ отраслей знанія, съ трогательнымъ умиленіемъ исполняетъ церковныя пѣнопѣнія. „Отрѣшенные далью отъ болѣе живыхъ людныхъ центровъ, жители захолустныхъ починковъ и деревень, у которыхъ есть школы грамоты, дорожа всякимъ новымъ словомъ, въ вечерніе сумерки имѣютъ обычай сходитьсь въ школы грамоты. „Мы люди темные, говорятъ слушатели, книжки читать не умѣемъ, а вотъ послушать, да поговорить бы по нашему крестьянству, мы всегда желаемъ“ ⁶⁶⁾ Удовлетворите законныя потребности народа, дайте ему болѣе разумныя и здоровыя удовольствія, утолите его ду-

⁶⁶⁾ Изъ отчета Вятскаго епарх. наблюдателя 1905 г.

шевный голодь, и онъ охотно пойдетъ за своими руководителями, будетъ послушнымъ призыву руководителей религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ и усерднымъ участникомъ общенароднаго пѣнія. „Пѣніе вотъ новый помощникъ въ борьбѣ съ пьянствомъ. Пѣніе вообще дѣйствуетъ облагораживающимъ образомъ на сердце. Человѣкъ отъ пѣнія чувствуетъ себя умиленнымъ, тронутымъ, смягченнымъ. Будемъ приучать народъ къ хорошему пѣнію. За границей, даже у насъ въ Россіи, только не у насъ, русскихъ, а у финляндцевъ, латышей, эстонцевъ, существуютъ многочисленныя хоровыя общества. Значительная часть взрослыхъ мужчинъ и женщинъ занята прекраснымъ дѣломъ. Досугъ идетъ не на пьянство, а на слѣвки и на самое пѣніе. Кто самъ не поетъ, не умѣетъ и не способенъ научиться, слушаетъ, испытываетъ чистое удовольствіе... Въ Петербургѣ дѣлаются опыты всенароднаго пѣнія за богослуженіемъ. Впечатлѣніе тысячеголосаго хора получается трогательное, возвышающее душу. Народъ поетъ съ воодушевленіемъ, вкладываетъ всю душу. Пусть такіе хоры организуются не при одной—двухъ церквахъ въ Петербургѣ, а по всей Россіи, при всѣхъ храмахъ, при школахъ, при читальняхъ, и пусть чрезъ эти хоры народъ ознакомится не съ однимъ церковнымъ пѣніемъ, а вообще съ могучею, славною, русскою пѣсню, въ обработкѣ лучшихъ нашихъ музыкальныхъ талантовъ“.⁶⁷⁾

„Настанетъ время, скажемъ словами о. Н. Курлова, когда въ воскресные дни раздастся народное церковное пѣніе и народъ найдетъ на воскресныхъ развлеченияхъ давно жданный и желанный уголокъ для праздничнаго и семейнаго препровожденія времени. Народъ чувствуетъ потребность въ духовномъ назиданіи и иныхъ началахъ жизни, охотно слѣдуетъ указываемымъ тому способамъ и самъ знаетъ преимущество духовной жизни предъ ди-

⁶⁷⁾ Свящ. Г. С. Петровъ, Долой пьянство! Чѣмъ замѣнить? стр. 36—37
Спб.

костью и разнуданностью нравовъ. Остановка не въ народѣ, а въ руководителяхъ, не въ потребности а въ удовлетвореніи“⁶⁸⁾.

Обозрѣніе посланій св. Апостола Павла.

(Продолженіе).

Г Л А В А 16.

Наставленіе о милостынѣ Іерусалимлянамъ (1—4). Намѣреніе Апостола идти изъ Ефеса послѣ Пятидесятницы въ Македонію, быть въ Коринѣ; извѣщеніе о Тимоѣѣ и Аполлосѣ (5—12). Апостольскій увѣщаніе твердо стоять въ вѣрѣ и любви, относиться съ уваженіемъ къ семейству Стефанову и къ личностямъ Стефана, Фортуната и Ахаика. Заключительныя привѣтствія (13—24).

Ст. 1—4. Апостольскій проситъ Коринѣскихъ христіанъ въ собраніи милостыни для бѣдныхъ Іерусалимскихъ христіанъ такъ же поступать, какъ установилъ Апостольскій въ Галатійскихъ церквахъ (въ бытность свою въ Галатію) (1).¹⁾ Пусть въ каждое воскресеніе (*по единнѣй отъ субботъ, ката мѣлау βαρζατων*—въ каждый первый день недѣли) каждый христіанинъ отлагаетъ у себя и сберегаетъ, по своему усердію и по своему достатку (*еже аще что благопоспѣшитъ*), что бы не дѣлать сборовъ, когда Апостольскій придетъ (2).²⁾ Когда

⁶⁸⁾ Курловъ П. свящ. Опытъ всенароднаго пѣнія въ селахъ и арміи Спб.

¹⁾ *О милостынѣ жс.* „Милостынею Апостольскій называетъ денежный сборъ“ (*Бл. Теодоритъ. Стр. 294*).

²⁾ *По единнѣй отъ субботъ.* „Смотри, какъ онъ убѣждаетъ ихъ самымъ временемъ; ибо этотъ день самъ по себѣ достаточно располагаетъ къ милостынѣ. Вспомните, говорить, чего вы сподобились въ этотъ день: неизреченныя блага, корень и источникъ нашей жизни получили начало въ этотъ день“ (*Златоустъ. Стр. 406*). „Количество подаванія Апостольскій предоставляетъ расположенію, Апо-

столь придетъ, то пошлетъ съ письмами избранныхъ Коринѳянами-довѣренныхъ лицъ отнести милостыню въ Іерусалимъ (3) ³⁾ Если нужно будетъ и самъ Апостоль пойдетъ съ ними (4). ⁴⁾

Ст. 5 - 12. Апостоль намѣренъ идти въ Коринѳъ чрезъ Македонію (о своемъ намѣреніи посѣтить Коринѳъ Апостоль сказалъ и равьше - 1 Кор. 4, 19). У Коринѳянь Апостоль, можетъ быть, поживетъ и даже перезимуетъ (*аще случится мнѣ, тохочу*—можетъ быть) (5--6). Апостоль желалъ бы не мимоходомъ видѣть Коринѳянь, а подолже побыть у нихъ, если будетъ угодно Господу. Апостоль останется въ Ефесѣ до Пятидесятницы (Апостоль предполагалъ такъ, но возмущеніе Димитрія среброковача, кажется, ускорило его удаленіе изъ Ефеса). Апостоль остается въ Ефесѣ, ибо проповѣдь его имѣетъ большой успѣхъ и много враговъ у него (7 - 9) ⁵⁾

научая, что душамъ, избирающимъ лучшее, содѣйствуетъ Богъ. Ибо сіе выразилъ словами: *еже аще что благопоспѣшитъ*“ (Бл. Теодоритъ. Стр. 294).

³⁾ *Отнести благодать.* „Назвалъ милостыню благодатию, яко благое даяніе ихъ, или какъ доброе дѣло, благодатию въ нихъ совершаемое“ (Еп. Теофанъ. Стр. 552).“ Не сказалъ — пошлю ихъ отнести милостыню вашу, но *благодать вашу*, дабы показать, что они совершаютъ великое дѣло, дабы внушить, что и сами они отъ этого получаютъ пользу“ (Златоустъ. Стр. 410).

⁴⁾ „Если, говорить, будетъ столько собрано, что повадятся и мнѣ идти, то и я не откажусь“ (Златоустъ. Стр. 410).

⁵⁾ *Дверь бо ми отверзется велика и посѣтина, и сопротивни мнози.* „Если дверь велика, то откуда сопротивни? Отъ того самаго и много противниковъ, что велика вѣра, что великъ и широкъ входъ. Что же значитъ: *дверь велика*? Многіе готовы принять вѣру; многіе готовы приступить и обратиться; широкъ у меня входъ, потому что души приступающихъ охотно принимаютъ послушаніе вѣры. Сильною злобою дышалъ тогда діаволь, видя, что многіе отступаютъ отъ него. Злой бѣсъ никогда такъ не свирѣпѣетъ, какъ когда видать, что многіе изъ его сосудовъ расхищаются“ (Златоустъ. Стр. 412).

Выше (4, 17) Апостолъ упомянулъ, что послалъ въ Коринѣе Тимоеея. Объ этомъ путешествіи Тимоеея упомянуто и въ кн. Дѣяній (Дѣян. 19, 22). — Апостолъ наказываетъ Коринѣянамъ съ любовію принять Тимоеея (чтобы онъ не имѣлъ страха предъ ними—*да безъ страха будетъ у васъ* — просъ о насъ, предъ вами), чтобы онъ былъ въ безопасности, ибо Господне дѣло поручено ему (10). ⁶⁾ Апостолъ заповѣдуетъ съ уваженіемъ отнестись къ Тимоеею (не взирая на его молодость) (*да никтоже убо его уничижитъ*) и съ миромъ проводить его. Апостолъ ждетъ его съ братією (11). ⁷⁾ Нужно полагать, Коринѣяне писали объ Аполлосѣ, желали его видѣть. Апостолъ и пишетъ объ Аполлосѣ, что много просилъ его идти въ Коринѣе *съ братією* (вѣроятно тою, которая доставила письмо Коринѣянь Апостолу и теперь возвращалась въ Коринѣе— 1 Кор. 16, 17), но Аполлосъ „никакъ не хотѣлъ“, придеть

⁶⁾ Тимоеей шелъ въ Коринѣе вразумить христіанъ; устранить безпорядки въ церковной жизни. Многіе Коринѣяне могли возстать противъ него, оскорбить, не принять его вразумленій, Апостолъ увѣщаетъ христіанъ съ любовію принять Тимоеея, не оскорблять его, что бы онъ былъ въ безопасности. „*Да безъ страха будетъ у васъ*, т. е. чтобы ктонибудь изъ безстыдныхъ не возсталъ противъ него: ибо ему, можетъ быть, предстояло сдѣлать имъ замѣчаніе за то, о чемъ писалъ Павелъ, для чего онъ и былъ посланъ“ (Златоустъ. Стр. 418). Тимоеей отосланъ былъ Апостоломъ, когда получены извѣстія отъ домашнихъ Хлоиныхъ. Посланіе написано послѣ прибытія нарочныхъ пословъ изъ Коринѣа. Обрато они отправились моремъ и должны были прибыть въ Коринѣе раньше Тимоеея.

⁷⁾ „Такъ какъ онъ былъ молодъ и ему одному поручено было исправленіе такого общества, а посему то и другое могло быть причиною пренебреженія въ нему, то Апостолъ справедливо продолжаетъ: *да никтоже убо его уничижитъ*“ (Златоустъ. Ст. 419). „Не смотрите на юность возраста, но примите въ немъ во вниманіе апостольскіе труды“ (Бл. Фодоритъ. Стр. 296).

въ удобное для него время (Видно, какія то дѣла, занятія не позволяли Аполлосу идти въ Коринѡ) (12). ⁸⁾

Ст. 13—24. Апостоль заповѣдуетъ христіанамъ твердо стоять въ вѣрѣ, любовію соединяться между собою въ борьбѣ съ врагами нашего спасенія (13—14) ⁹⁾.

Христіанамъ извѣстно, что семейство Стефаново—начатокъ Ахаіи (Ср. 1 Кор. 1, 16), оно всецѣло посвятило себя на служеніе святымъ. Апостоль заповѣдуетъ читателямъ съ почтениемъ относиться къ такимъ лицамъ и вообще ко всякому содѣйствующему и трудящемуся (въ дѣлѣ проповѣди, въ дѣлѣ устроенія церковной жизни) (разумѣются пастыри и учителя церкви) (15—16). ¹⁰⁾ Апостоль радъ былъ прибытію Стефана, Фортуната, Ахаика (принесшихъ посланіе

⁸⁾ „Аполлосъ, какъ видно, былъ образованъ, и старше Тимофея; по сему, дабы они не сказали, почему онъ не послалъ къ нимъ этого мужа, а прислалъ вмѣсто него молодого человѣка,—смотри, какъ Апостоль и касательно него успокоиваетъ ихъ, называя его братомъ и сообщая, что онъ много просилъ его отправиться въ нимъ“ (*Златоустъ.* Стр. 420).

⁹⁾ *Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь, вся вамъ любовію да бывають.* „Бодрствующій смотреть во всѣ стороны и сторожить, чтобъ не напалъ нечаянно врагъ. Когда врагъ подходит и хочетъ сбить бодрствующаго съ позиціи, онъ стоитъ на своемъ мѣстѣ не подаваясь. Позиція христіанъ—вѣра, во всеобъемлющемъ ея значеніи. Врагъ усиливаетъ нападенія; ему противостоятъ мужественно; въ мужествѣ же крѣпятся. Чѣмъ? Взаимною любовію. Всѣ составляютъ одно тѣло плотно скрѣпленное“ (Еп. Теофанъ. Стр. 561—562).

¹⁰⁾ *Яко есть начатокъ Ахаіи.* „Не маловажная честь первыми приступить ко Христу“. Но Апостоль не только сказалъ, что они первые увѣрвали, но что были начаткомъ, выражая, что вмѣстѣ съ вѣрою они показали и прекрасную жизнь, какъ ея плодъ, и оказались достойными во всѣхъ отношеніяхъ“. (*Златоустъ.* Стр. 422). *Повнуйтея таковымъ.* Нужно полагать, Стефанъ былъ предстоятелемъ церкви.

отъ Коринтянъ), ибо они восполнили отсутствіе Коринтянъ, которыхъ видѣть лишень возможности Апостолъ. Они успокоили духъ Апостола (своимъ посѣщеніемъ и извѣстіями о состояніи Коринтской церкви) и Коринтянъ, (тѣмъ что согласились для удовлетворенія ихъ духовныхъ нуждъ, для устроенія ихъ церковныхъ дѣлъ предпринять путешествіе) (17—18). Апостолъ посылаетъ привѣтствіе отъ церквей Асійскихъ, отъ Акилы и Прискиллы съ домашнею ихъ церковію (19) ¹¹⁾.

Посылаетъ привѣтствіе отъ всѣхъ Ефесскихъ христіанъ. Если христіане, живущіе вдали отъ Коринта, входятъ съ Коринтскими христіанами въ братское общеніе, съ любовію посылаютъ имъ привѣтствіе, — то тѣмъ болѣе между собою Коринтяне должны жить въ мирѣ, согласіи, любви, а не раздѣляться на партіи: „привѣтствуйте другъ друга лобзаніемъ святымъ“ (20). ¹²⁾ Къ посланію Апостолъ дѣлаетъ собственоручную приписку. Привѣтствіе своею рукою Апостолъ обычно выражаетъ такъ: благодать Господа нашего Иисуса Христа. Но иногда, по обстоятельствамъ, дѣлаетъ дополненія къ обычному привѣтствію. Такъ поступаетъ Апостолъ въ первомъ посланіи къ Коринтянамъ, присоединяя къ обычному заключительному привѣтствію нѣсколько словъ о любви: кто не любитъ Господа І. Христа, ачаема, мараеа; благодать Господа нашего І. Христа, съ вами и любовь моя со всѣми вами во Христѣ Иисусѣ“ (*Маранъ—ава* — сирское слово, буквально значить „Господь пришелъ“, *Господь пріиде*. Оно имѣетъ смыслъ увѣренія: ей, такъ, да бу-

¹¹⁾ Съ домашнею ихъ церковію. „Или со всѣми, находящимися въ домѣ ихъ, или съ тою частію христіанъ, которая собиралась въ ихъ домѣ для молитвъ и причащенія“ (Еп. Теофанъ. Стр. 567). „Онъ (Апостолъ) всегда въ своихъ привѣтствіяхъ сближаетъ и соединяетъ членовъ церкви“ (Златоустъ. Стр. 424).

¹²⁾ Лобзаніе „свято, если чуждо коварства и лицемѣрія“ (Златоустъ. Стр. 425).

детъ. Не любящій Господа отлученъ отъ тѣла церкви Христовой, въ церкви. Это такъ же истинно, несомнѣнно, какъ истинно то, что Господь пришелъ (21 — 24). ¹³⁾

Второе посланіе къ Коринѳянамъ.

Поводъ къ написанію посланія; содержаніе и раздѣленіе по содержанію.

Изъ перваго посланія къ Коринѳянамъ мы видимъ, что св. ап. Павелъ, получивъ извѣстія о беспорядкахъ въ Коринѳской церкви отъ Хлоинныхъ (1 Кор. 1, 11), послалъ въ Коринѳъ Тимофея (1 Кор. 4, 17). Вскорѣ послѣ сего Апостолъ получилъ письмо отъ Коринѳянь, доставленное Стефаномъ, Фортунатомъ и Ахаикомъ (1 Кор. 16, 17), и отправилъ въ отвѣтъ посланіе (*первое посланіе къ Коринѳянамъ*), вѣроятно вручивъ его упомянутымъ лицамъ, доставившимъ письмо Коринѳянь. Самъ Апостолъ рассчитывалъ пробыть въ Ефесѣ до Пятидесятницы, а потомъ чрезъ Македонію идти въ Коринѳъ (1 Кор. 16, 5—8).

Изъ втораго посланія къ Коринѳянамъ мы видимъ, что вскорѣ послѣ отправленія перваго посланія Апостолъ поспѣшилъ послать въ Коринѳъ Тита, чтобы узнать, какое впечатлѣніе произведетъ посланіе на Коринѳянь, исправятся ли они (2 Кор. 2, 12—13; 7, 5—16), и чтобы Титъ къ прѣходу Апостола устроилъ дѣло собранія милостыни Іерусалимскимъ христіанамъ (2 Кор. 8—9 гл.). Возмущеніе Димитрія среброковача принудило Апостола оставить Ефесъ вѣроятно ранѣ намѣченнаго времени. Изъ Ефеса Апостолъ прибылъ въ Троаду, тамъ съ успѣхомъ распространялъ благовѣстіе; но „не имѣлъ покоя духу своему“ (2 Кор. 2, 13), ибо не встрѣтилъ,

¹³⁾ „Что значитъ Маран—ааа? Господь нашъ пришелъ. Помните только это одно, и вы будете въ состояніи преуспѣвать во всякой добродѣтели и истреблять всякій грѣхъ,“ (*Златоустъ*. Стр. 426).

какъ ожидалъ, Тита который долженъ былъ принести туда извѣстія изъ Коринѳа. Эта встрѣча послѣдовала уже въ Македоніи, вѣроятно въ Филиппахъ. Отсюда то Апостоль и написалъ *второе посланіе Коринѳянамъ*, отправивъ его съ Титомъ. Самъ же задержанъ былъ дѣлами проповѣди въ Македоніи, почему замедлилъ обѣщаннымъ посѣщеніемъ Коринѳа.

1) Въ Македоніи Апостоль догналъ Тимоѳея, прежде чѣмъ тотъ дошелъ до Коринѳа. Вотъ почему въ началѣ второго посланія стоитъ имя Тимоѳея, отъ котораго Апостоль посылаетъ привѣтствіе Коринѳянамъ.

Отъ Тита св. ап. Павелъ узналъ, что Коринѳяне приняли Тита со всею благосклонностію, исправились и отлучили отъ церкви вѣровсмѣнника. Это извѣстіе очень обрадовало Апостола (2 Кор 2, 5—11; 7, 5—16). Обрадовало Апостола и извѣстіе объ усердіи Коринѳянъ въ собраніи милостыни (2 Кор. 9, 2).²⁾ Но Титъ принесъ и непріятныя извѣстія. Въ Коринѳѣ было много недоброжелателей у Апостола. Пользуясь замедленіемъ Апостола, они старались внушить христіанамъ недобрыя чувства къ нему. Они обвиняли Апостола въ непостоянствѣ, измѣнчивости (2 Кор. 1, 17), возбуждали сомнѣнія въ апостольскомъ достоинствѣ Павла, ссылаясь на то, что онъ, не въ числѣ 12 Апостоловъ, что онъ въ посланіяхъ строгъ властенъ, величественъ, а въ дѣйствительности—немощной, непредставительный и некраснорѣчивый проповѣдникъ. Апо-

1) „Онъ медлилъ, будучи удерживаемъ для другихъ гораздо важнѣйшихъ дѣлъ“ (Творенія св. отца нашего *Іоанна Златоуста*. Томъ 10, книга 2. С. Петербургъ. 1904 г. Изданіе С. П. В. Духовной Академіи. Стр. 459—460).

2) „Посланіе такое же оказало дѣйствіе на Коринѳское общество, какое оказываетъ сильный вѣтръ на собранія гдѣ либо дурныя испаренія. Общество встрепенулось и сильною возревновало ревностію тотъ часъ же исправить всѣ указанныя неисправности и полную изъявило готовность сдѣлать все возможное по собранію милостыни“ (Еп. Ѳеодфанъ. Толкованіе второго посланія св. ап. Павла къ Коринѳянамъ. Москва 1878 г. Стр. 3).

столь во второмъ посланіи Коринѣянамъ объясняетъ причины своего замедленія и защищаетъ свое Апостольское достоинство. Добрыя утѣшительныя извѣстія Тита о Коринѣской церкви вызвали вдохновенную рѣчь Апостола о высокомъ достоинствѣ евангельской истины христіанскаго откровенія. Затѣмъ Апостолъ даетъ наставленія практическаго характера. о милостынѣ, устройство коей въ Коринѣѣ поручено было Титу.

По содержанію, второе посланіе къ Коринѣянамъ можно раздѣлить на слѣдующія части: 1) привѣтствіе, начало посланія, объясненіе, почему Апостолъ замедлилъ посѣщеніемъ Коринѣа (1—2, 11); 2) изображеніе благодатной силы евангелія, высокаго достоинства христіанскаго откровенія и всего домостроительства нашего спасенія,—сей отдѣлъ заключается выраженіемъ радости и утѣшенія, какія доставлены Апостолу прибытіемъ изъ Коринѣа Тита (2, 12—7 гл.); 3) наставленія о милостынѣ (8—9 гл.); 4) рѣчь Апостола въ защиту своего Апостольскаго достоинства (10—13 гл.).

(Продолженіе будетъ).

В О З В А Н І Е.

Состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ, Прибалтійское Православное Братство имѣеть, согласно уставу, своею задачею служить пользамъ и нуждамъ Православной церкви и успѣхамъ народнаго, въ духѣ православія, образованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, содѣйствуя благоустройству храмовъ и училищъ, а также, по мѣрѣ возможности, и матеріальному благосостоянію мѣстнаго православнаго населенія.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, когда Братство начинало дѣйствовать, образовавшись изъ соединенія существовавшихъ до того особо Гольдингенскаго Покровскаго и Прибалтійскаго Спас-

скаго Братствъ, были особыя основанія и поводы къ чрезвычайнымъ мѣропріятіямъ на пользу православія въ Прибалтійскомъ краѣ. На положеніе его обращено было вниманіе широкаго круга русскихъ людей, вызывавшее подъемъ братскихъ чувствъ и сопровождавшееся притокомъ усиленныхъ пожертвованій. Благодаря этому и послѣдовательно принимавшимся мѣрамъ, православная жизнь въ краѣ постепенно входила въ нормальную колею, будучи охраняема закономъ установленнымъ порядкомъ и доброжелательными отношеніями со стороны мѣстныхъ властей. Тѣмъ не менѣе, духовное и матеріальное благосостояніе нашихъ едичовѣрцевъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ оставляетъ и понынѣ многого желать. Для православныхъ, живущихъ разсѣянно среди инославнаго населенія, нѣтъ необходимаго количества храмовъ. Существующіе храмы, по бѣдности прихожанъ, терпятъ вужду въ самомъ необходимомъ. Православныя приходскія школы находятся въ большинствѣ въ бѣдности, испытывая затрудненія въ отношеніи помѣщеній, обстановки и педагогическаго персонала. Православные латыши и эсты, въ значительной части безземельные и бездомные бобыли и батраки, не въ состояніи собственными средствами поддерживать свои храмы и школы и, дѣла въ непосильныхъ расходахъ на этотъ предметъ не имѣть побужденій къ уклоненію отъ православной церкви, вуждаются во внѣшней поддержкѣ. Эту поддержку, въ интересахъ укрѣпленія и упроченія православія, и оказываетъ Прибалтійское Братство. Получая заявленія о многоразличныхъ мѣстныхъ вуждахъ, Братство старается ихъ удовлетворять по мѣрѣ своихъ средствъ. Но средства Братства всегда были ограниченны. Ихъ едва достаеетъ для поддержанія тѣхъ учреждений, которыя созданы въ краѣ Братствомъ или признаются наиболѣе вуждающимися. Между тѣмъ отъ мѣстныхъ церковныхъ и школьныхъ попечительствъ поступаютъ новыя и настоятельныя ходатайства о разнаго рода вспомоствованіяхъ. Многіе изъ православныхъ бѣдняковъ просятъ о пособіяхъ лично. Независимо отъ такихъ заявленій,

сама христiански-братская, всенародная любовь и долгъ христiанскаго благотворенiя, коими всегда одушевлялось Братство, побуждаетъ его придти на помощь несчастнымъ семьямъ православныхъ латышей и эстовъ, а также и мѣстныхъ русскихъ, невинно пострадавшихъ отъ бывшаго въ Прибалтiйскомъ краѣ мятежнаго движенiя. Ассигновавъ на послѣднiй предметъ посылную сумму въ распоряженiе образованнаго Архiепископомъ Рижскимъ Комитета, Братство не располагаетъ большими для сего средствами. Средства эти за послѣднее время почти не восполняются какими либо пожертвованiями.

При изясненныхъ условiяхъ Прибалтiйское Православное Братство побуждается не оставлять и не ослаблять своихъ по уставу попеченiй о православномъ дѣлѣ въ Прибалтiйской окраинѣ и глубоко уповаетъ, что въ таковыхъ своихъ братолюбивыхъ заботахъ будетъ поддержано помощью отзывчивыхъ на благотворенiе русскихъ людей.

Пожертвованiя принимаются не только деньгами, но и предметами богослужебнаго употребленiя, въ коихъ часто нуждаются храмы Рижской епархiи.

Пожертвованiя направляются въ Совѣтъ Братства (С.-Петербургъ, ул. Жуковскаго, 27).

Тамбовскiй Епархiальный церковно-свѣчной заводъ (XV лѣтъ).

(Продолженiе).

По причинѣ неблагопрiятныхъ условiй, при которыхъ развивалась дѣятельность завода, а также благодаря тому, что Тамбовскiй Епархiальный свѣчной заводъ съ самаго начала своего

существованія принялъ за правило не обременять церковей дороговизною свѣчъ и разница между продажною цѣною свѣчъ и приѣмною-огарковъ была только 6 руб., получаемая имъ прибыль была ниже, чѣмъ бы она могла быть при другихъ условіяхъ и при другихъ цѣнахъ на свѣчи. Для видимости привожу цифровыя данныя изъ отчетовъ за 1904 г. другихъ епархіальныхъ заводовъ о цѣнахъ на свѣчи и огарки.

Заводъ	продаетъ свѣчи	по,	принимаетъ огарки.
Тифлискій	40 р. за пудъ	—	20 р. за пудъ.
Вятскій	34 „ 80 к.	—	23 „ 36 к.
Казанскій	34 „ —	—	22 „ —
Вологодскій	34 „ 28 к.	—	18 „
Уфимскій	34 „ —	—	20 „
Черниговскій	34 „ —	—	19 „
Костромской	34 „ —	—	22 „ 25 к.
Орловскій	33 „ —	—	22 „ 80 к.
Владимірскій	32 „ —	—	21 „ 15 к.
Курскій	32 „ —	—	22 „
Минскій	31 „ —	—	20 „
Тавричскій	30 „ —	—	20 „
Донской	30 „ —	—	18 „
Полтавскій	30 „ —	—	18 „
Харьковскій	30 „ —	—	17 „ 83 к.
Воронежскій	30 „ —	—	16 „
Московскій	32 „ —	—	24 „
С.-Петербург.	32 „ —	—	22 „
и Тамбовскій	31 „ —	—	25 „

На увеличеніе или уменьшеніе прибыли имѣли вліяніе главнымъ образомъ цѣна на воскъ, которая въ пятнадцатилѣтній періодъ времени то повышалась, то понижалась. Воскъ покупался въ среднемъ:

въ 1891 г.	по 21 р.	40 к.	пудъ	1899 г.	— 24 р.	80 к.
„ 1892 г.	— 22 „	50 „	—	1900 г.	— 25 „	50 „
„ 1893 г.	— 25 „	70 „	—	1901 г.	— 26 „	48 „
„ 1894 г.	— 27 „	— „	—	1902 г.	— 26 „	71 „
„ 1895 г.	— 26 „	50 „	—	1903 г.	— 26 „	98 „
„ 1896 г.	— 24 „	50 „	—	1904 г.	— 26 „	85 „
„ 1897 г.	— 24 „	50 „	—	1905 г.	— 26 „	62 „
„ 1898 г.	— 24 „	53 „	—			

Изъ сравненія этихъ и предъидущихъ цифръ видно, что съ повышеніемъ цѣнъ на воскъ въ 1893-4 годахъ понижалась и прибыль и что начиная съ 1896 г. по 1900 г., при приблизительно одинаковой цѣнѣ на воскъ, съ увеличеніемъ продажи свѣчъ и прибыль прогрессировала, а съ 1900 г. по 1904 годъ опять, благодаря повышенію цѣнъ на воскъ, при той же цѣнѣ на свѣчи, и прибыль въ процентномъ отношеніи пошла на уменьшеніе.

Для большаго сбыта свѣчъ епархіальнаго производства въ 1900 г. въ поощреніе церквамъ, берущимъ свѣчъ болѣе нормы, была установлена свидка въ 50 к. съ пуда свѣчъ, излишне взятыхъ противъ нормы. Въ 1901 г. для привлеченія огарка въ заводъ принята была провозная плата до завода огарка изъ всѣхъ мѣстъ Тамбовской епархіи. Эти двѣ мѣры, будучи полезны покупателю свѣчъ и принесши пользу въ смыслѣ увеличенія сбыта свѣчъ и большаго поступленія въ заводъ огарка, однако сильно отразились на прибыли завода за 1901-й 2-й и 3-й годы въ отрицательную сторону.

Съ 1901 года начали свое существованіе, открываемыя постепенно, уѣздныя епархіальныя лавки; до сего времени свѣчи изъ завода отпускались церквами черезъ о.о. помощниковъ благочинныхъ, у которыхъ имѣлись, такъ называемыя благочинническіе склады свѣчъ. Эти склады представляли очень много неудобствъ для заборщиковъ свѣчъ изъ нихъ, а потому закрытіе ихъ было всеобщимъ желаніемъ лицъ, причастныхъ къ святому дѣлу.

Организація лавокъ закончена была только въ 1904 г. Лавки имѣются теперь во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Тамбовской губерніи, въ заштатномъ городѣ Кадомѣ и въ селѣ Сасовѣ. Въ епархіальныхъ лавкахъ, кромѣ восковыхъ свѣчъ, продается оливковое (деревянное масло для лампадъ, лампадная принадлежности, зажигательная нитка, ладонъ всѣхъ сортовъ и церковное вино. Такъ какъ оборудованіе лавокъ и снабженіе ихъ товаровъ вызывали на первое время значительные расходы, то и открытіе лавокъ повліяло на пониженіе прибыли въ періодъ съ 1901 г. по 1905 г.

Изъ своей прибыли заводъ выдалъ на епархіальныя нужды въ пятнадцати лѣтній періодъ своего существованія 245658 р. 15 к. Къ 1 января 1906 года заводъ имѣлъ собственнаго капитала, заключающагося въ наличныхъ деньгахъ, имуществѣ и товарѣ 280761 р. 16 к. Такимъ образомъ заводъ въ пятнадцать лѣтъ приобрѣлъ 531419 р. 31 к. (285761 р. 16 к. + 245658 р. 15 к.), т. е. данный ему духовенствомъ капиталъ увеличилъ *семь* разъ.

Своимъ хорошимъ благосостояніемъ заводъ прежде всего обязанъ Тамбовскимъ Епископамъ, которые болѣе или менѣе берегли его, съ любовію относились къ нему, постоянно заботились о поднятіи его благосостоянія, вникали во всѣ его нужды и принимали всевозможныя мѣры къ увеличенію его операцій. Въ особенности въ дѣлѣ благоустроенія завода много и съ великою пользою потрудился нашъ настоящій Владыка Иннокентій, при которомъ заводъ небывало широко развернулъ свою дѣятельность, и который постройкою новаго завода создалъ себѣ въ Тамбовѣ памятникъ на многія времена.

И изъ духовенства Тамбовской епархіи много лицъ потрудилося на пользу свѣчнаго завода, но были и такіе въ особенности на первое время существованія завода, со стороны которыхъ заводъ не встрѣтилъ сочувствія и поддержки.

Со стороны же большинства церковных старостъ—по преимуществу городских по отношенію къ заводу замѣтны были даже недоброжелательныя отношенія.

Побужденіемъ къ этому неблагоклонному отношенію къ заводу, думается, были не общеепархіальные, а свои личные—мѣстные, неправильно понимаемые, церковные интересы. Но нужно сказать, слава Богу, такихъ людей остается годъ отъ году меньше и меньше. Церквей, не берущихъ свѣчъ изъ епархіальнаго завода, осталось въ нашей епархіи весьма немного; не очень много и такихъ, которыя, соблазняясь дешевизной, покупаютъ не восковыя свѣчи для церковнаго употребленія у частныхъ торговцевъ (таковыя церкви имѣются больше всего въ городахъ Темниковѣ, Спаскѣ и Елатьмѣ съ окружающими ихъ селами).

Въ пятнадцатилѣтній періодъ существованія завода не разъ мѣнялся составъ управляющаго заводомъ Комитета. Во 1881 г. Комитетъ состоялъ изъ предсѣдателя безприходнаго священника и двухъ членовъ приходскихъ священниковъ; въ 1881 г. избраны были съѣздомъ духовенства предсѣдатель Комитета приходскій священникъ, состоящій въ этой должности и до настоящаго времени, протоіерей В. Ѳ. Олерскій и два члена изъ приходскихъ священниковъ; въ 1888 году въ составъ Комитета былъ включенъ—о. смотритель завода. Въ 1889 году Комитетъ былъ составленъ изъ предсѣдателя приходскаго священника и двухъ членовъ, безприходныхъ священниковъ, живущихъ при заводѣ, изъ которыхъ одинъ несетъ обязанности смотрителя завода, а другой—казначей и дѣлопроизводителя. Въ такомъ составѣ Комитетъ существуетъ до настоящаго времени.

Ревизіонный Комитетъ все время существованія завода состоялъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ.

Что заводъ, устроенный въ жиломъ домѣ, не долговѣченъ и что заводенія помѣщенія не соотвѣтствуютъ своему назначенію ни въ техническомъ, ни въ санитарномъ отношеніяхъ, уже вполне

выяснилось через пять лѣтъ послѣ устройства завода. Въ 1898 г. 10 іюня, по приглашенію Комитета, заводъ былъ детально осмотрѣнъ епархіальнымъ архитекторомъ г. Свирчевскимъ, который въ актѣ осмотра говоритъ: „зданіе это во многихъ частяхъ требуетъ значительнаго ремонта, но для улучшенія помѣщеній самого завода, зданіе это не можетъ быть оставлено въ тѣхъ-же размѣрахъ, такъ какъ всѣ отдѣленія его тѣсны и недостаточны по вышнѣ, въ особенности нижній этажъ, почему необходимо увеличить его; съ технической же стороны подобная перестройка этого зданія представитъ много затрудненій и въ результатѣ нельзя будетъ получить удобнаго и вполне капитально-прочнаго зданія, — чего можно достигнуть только постройкою новаго зданія, спеціально опроектованнаго для цѣлей завода“. Имѣя это въ виду и сознавая, что въ такомъ видѣ, какимъ заводъ былъ въ то время, онъ не можетъ удовлетворять всѣ спросы на свѣчи, Комитетъ свѣчнаго завода въ 1899 году докладывалъ съѣзду, съ представленіемъ при этомъ акта г. архитектора, о необходимости постройки новаго завода или же расширеніи существующаго, хотя послѣднее, по мнѣнію Комитета, сопряжено съ большими затрудненіями, даже съ остановкою работъ на заводѣ, и въ то-же время не избавляетъ въ будущемъ отъ необходимости постройки новаго завода.

Таковыя ходатайства только въ разныхъ варіаціяхъ повторяются изъ года въ годъ до 1904 года.

Въ 1899 году съѣздъ разрѣшилъ Комитету доставить къ слѣдующему съѣзду подробныя соображенія по постройкѣ завода. Когда въ 1900 году эти соображенія съ планамъ и эскизомъ постройки инженеръ-технолога г. Каменева были доставлены, планъ былъ одобренъ съѣздомъ, но, въ виду денежныхъ затрудненій, постройка отложена. Заводъ по проекту Каменева рассчитанъ былъ производствомъ на 30000 пудовъ свѣчь, съ паровыми двигателями. Стоимость завода высчитана была приблизительно въ 80000 р. безъ устройства отопленія, освѣщенія и вентиляціи. Оборудование

предполагалось перенести изъ стараго завода. Размѣръ зданія, по проэктору, предполагался почти вдвое меньше (3518 кв. ар.), чѣмъ построенный теперь новый заводъ (6422 кв. ар.), такъ какъ не предполагалось устраивать помѣщенія для сучильни—этого весьма важнаго отдѣла при заводѣ, нѣтъ въ проэктѣ помѣщенія для укупорочной, столярной, конторы и квартиры служащихъ.

Въ виду недостаточности средствъ у духовенства для постройки завода, Комитетъ завода въ 1901 г. представилъ съѣзду проэктъ временнаго займа на постройку завода, по примѣру другихъ епархій, изъ Пенсіонной кассы духовенства и у частныхъ лицъ. Проэктъ этотъ принципиально былъ принятъ съѣздомъ, но былъ отклоненъ бывшимъ Тамбовскимъ Преосвященнымъ Георгіемъ.

Въ 1902 году по дѣлу о постройкѣ завода съѣздъ сдѣлалъ постановленіе: „съ изготовленіемъ плана и смѣты пока повременить“. Въ 1903 году это „повременить“ повторилось. Но въ 1903-мъ же году выяснилось, что *временить постройкою завода никакъ нельзя*. Въ зданіи стараго завода начали рушиться потолки и полы; въ каменной части зданія (зданіе смѣшанное) стѣны дали значительныя трещины и уклоненія отъ нормали. Выработку свѣчъ остановить для ремонта зданія было не возможно, для удовлетворенія въ этомъ году всѣхъ требованій на свѣчи пришлось даже открыть сверхурочныя и ночныя работы. Тогда для поддержанія потолковъ и половъ сдѣланы были подставки, а стѣны оставлены на волю Божию. Что пережилъ за этотъ годъ Комитетъ управляющій заводомъ, одному Богу извѣстно, а посему у него въ докладѣ съѣзду въ 1904 году по вопросу о постройкѣ завода вырвался не докладъ, а вопль наболѣвшей души.

Благодаря энергіи Преосвященнѣйшаго Иннокентія, который по прибытіи на Тамбовскую кафедру, тотчасъ познакомился со всѣми епархіальными учрежденіями и побывавъ много разъ на свѣчномъ заводѣ, скоро уяснилъ себѣ всю ненормальность положенія дѣла и крайнюю необходимость постройки, это дѣло сразу приняло благопріятный

оборотъ. Чтобы ускорить рѣшеніе этого серьезнаго вопроса о постройкѣ завода, Владыка вызвалъ въ сѣздъ 1904 г., кромѣ о.о. депутатовъ, и о.о. благочинныхъ. Членамъ сѣзда онъ подробно объяснилъ суть дѣла и высказалъ увѣренность, что сѣздъ съ большимъ вниманіемъ отнесется къ дѣлу постройки завода. По обсужденіи этого вопроса сѣздъ постановилъ: „немедленно приступить къ постройкѣ завода на 50000 пудовъ производства, поручивъ разсмотрѣніе плана и смѣты Строительному и Ревизионному Комитетамъ“, и просилъ Его Преосвященство „принять дѣло постройки завода подъ свое непосредственное Архипастырское руководство и попеченіе“. А чтобы не ослабить оборотный капиталъ завода, такъ какъ на его средства велась въ это время постройка епархіальнаго женскаго училища, сѣздъ, согласно проекту свѣчнаго Комитета, постановилъ взять для усиленія средствъ завода изъ пенсіонной кассы духовенства вѣдомообразно изъ 6⁰/₁₀₀ годовыхъ 70000 руб. съ уплатою капитала въ продолженіе 12 лѣтъ. На семь постановленій сѣзда послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Съ постановленіемъ сѣзда совершенно согласенъ. Охотно приму дѣло устройства новаго свѣчнаго завода подъ свое непосредственное руководство. Готовъ помогать усѣбному и быстрому сооруженію и оборудованію зданія завода совѣтомъ, указаніями, личнымъ осмотромъ, ибо это дѣло и нестложное и полезное. Условія заимствованія и погашенія капитала утверждаются“.

Чтобы не повторить прежнихъ ошибокъ, а построить заводъ такъ, чтобы онъ дѣйствительно отвѣчалъ своей задачѣ, по благословенію Его Преосвященства, одинъ изъ членовъ свѣчнаго Комитета былъ командированъ въ С.-Петербургъ для собранія предварительныхъ свѣдѣній по постройкѣ и оборудованію тамошняго епархіальнаго свѣчнаго завода, какъ лучшаго, и для ознакомленія съ производствомъ работъ въ немъ. По разсмотрѣніи и обсужденіи данныхъ, добытыхъ поѣздкою, Строительный и Ревизи-

зіонный Комитеты въ общемъ собраніи выработали приблизительные размѣры заводскаго зданія на 50000 пудовъ производства свѣчъ и, съ согласія Его Преосвященства, поручили сооставленіе плана и смѣты по оборудованію завода профессору Л. Г. Богаевскому, строившему и оборудовавшему С.-Петербургскій епархіальный свѣчной заводъ. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1904 г. профессоръ Богаевскій доставилъ эскизъ завода и лично заявилъ, что оборудованіе его будетъ стоить 67000 р. Планъ завода былъ разсмотрѣнъ опять соединенными Комитетами совместно съ епархіальнымъ архитекторомъ, при этомъ выяснилось, что, какъ размѣры, такъ и расположеніе заводскихъ помѣщеній вполне отвѣчаютъ заводскому дѣлу ¹⁾ Но въ то-же время выяснилось, что зданіе завода будетъ стоить около 100000 руб., да оборудованіе его съ применением новѣйшихъ техническихъ усовершенствованій по производству военныхъ свѣчъ—67000 руб., а всего 167000, о чемъ и было доложено очередному епархіальному съѣзду.

(Продолженіе будетъ).

Комитетъ по организаціи братьевъ милосердія во имя Христа.

Третьяго марта настоящаго года утверждень Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ Уставъ „Общества Братьевъ Милосердія во Имя Христа.“ Общество, согласно намѣченнымъ задачамъ, будетъ заключать въ себѣ: Обшину Братьевъ Милосердія съ убѣжищемъ при ней для больныхъ и увѣчныхъ братьевъ; больницу для бесплатныхъ и платныхъ больныхъ при ней амбулаторію и аптеку, полезно-медицинскіе курсы и санаторіи.

¹⁾ Прим: Квадратное измѣреніе зданія по плану г. Богаевского, разошлось съ предварительными соображеніями соединенныхъ Комитетовъ о размѣрахъ зданія въ нѣсколькихъ квадратныхъ аршинахъ, хотя въ зданіи г. Богословскому, кромѣ того, что производительность завода должна быть въ 50000 пуд. свѣчъ, ничего не сообщалось о размѣрахъ зданія.

Въ обыкновенное мирное время Братья Милосердія во Имя Христа будутъ командироваться во внутреннія губерніи Россіи, постигнутыя народными бѣдствіями, какъ то: эпидемическими болѣзнями, неурожаями и голодовками и т. п., назначаться въ госпитали, больницы и по уходу за больными въ частные дома, причемъ къ несостоятельнымъ больнымъ ихъ командировки будутъ совершаться безрозмездно.

Въ военное время Братья Милосердія во Имя Христа будутъ поступать въ полное распоряженіе Военнаго Вѣдства и командироваться на театръ военныхъ дѣйствій отрядами для оказанія первой помощи на передовыхъ позиціяхъ раненымъ воинамъ; послѣ боя задача Братевъ-совершить спасательные обходы для отысканія между умершими тяжело раненыхъ, которые еще могутъ быть спасены для подачи имъ безотлагательной медицинской помощи и принесенія имъ духовнаго утѣшенія.

Уже въ послѣднюю войну Братья успѣли заявить о себѣ съ самой наилучшей стороны. По инициативѣ извѣстной филантропки, Княгини Маріи Августовны Лобановой-Ростовской, почину и энергіи которой обязано и самое возникновеніе новаго въ Россіи Общества, былъ командированъ, съ разрѣшенія Военнаго Министра, на театръ военныхъ дѣйствій первый отрядъ Братевъ. Командированный въ Январѣ 1905 года на Дальній Востокъ отрядъ, все время, до конца войны, находился на передовыхъ позиціяхъ первой Манчжурской арміи, гдѣ братья успѣли съ честью доказать всю плодотворность и усѣбность выполненія возложенной на нихъ задачи, что и было засвидѣтельствовано Главнокомандующимъ арміи телеграммой на Имя Княгини Лобановой-Ростовской, гдѣ онъ приноситъ ей признательность отъ себя лично и отъ всей арміи за полезную и самоотверженную дѣятельность Братевъ.

Одна часть Братевъ удостоилась награжденія георгіевскими крестами, другая медалями „За Усердіе.“

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе высокія цѣли, преслѣдуемые новымъ учрежденіемъ, имѣющимъ въ нашемъ отече-

ствѣ высокое будущее, можно надѣяться, что отзывчивое русское общество встрѣтитъ организацію Братевъ Милосердія во Имя Христа съ полнымъ сочувствіемъ и не откажется прийти на помощь этой организаціи съ посильной лептой.

Пожертвованія принимаются въ Канцеляріи Общества С.-Петербургъ, Ковенскій, 29.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Козловскій Городской Архитекторъ

Принимаетъ исполненіе чертежей и смѣтъ на постройку и всевозможные ремонты церквей, барскихъ домовъ, фабричныхъ и заводскихъ зданій, а также художественную отдѣлку фасадовъ, комнатъ внутри и надзоръ за производствомъ работъ по возведенію зданій.

Съ требованіями обращаться въ Козловскую Городекую Управу, Архитектору *Ивану Никитичу Костуненко.*

Содержаніе. Отдѣлъ неоффиціальныи. I. Слово въ день Св. Духа. II. Баптимзмъ и его современныя дѣянія въ Тамбовской губерніи. (Прод.). III. Познай самого себя. Общее церковное пѣніе; народно-пѣвческіе хоры. (Окончаніе). IV. Обзорніе посланій св. Апостола Павла. (Прод.). V. Воззваніе. VI. Тамбовскій Епарх. церковно-свѣчной заводъ (XV лѣтъ). VII. Комитетъ по организаціи братевъ милосердія во имя Христа. VIII. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Теодоръ.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*
