

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1909 г.

9 апрѣля.

XXXVII изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Дух. Семинаріи и у благотворителей.

№ 14-15.

Цѣна годовому изданію съ достав. и перес. 6 р. Цѣна отдѣл. номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.

◆ Часть официальная. ◆

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода.

Пресвященному Иоакиму, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 февраля 1909 года за № 1285, о командированіи Синодальнаго проповѣдника-миссіонера протоіерея Восторгова въ Оренбургскую епархію и Уральскую область. Приказали: выслушавъ настоящее предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: поручить протоіерею Восторгову, при предстоящей ему, съ Высочайшаго соизволенія, поѣздкѣ въ Сибирь по переселенческимъ дѣламъ, направиться и въ Оренбургскую епархію и Уральскую об-

ласть, съ цѣлью выясненія и здѣсь вопросовъ, касающихся удовлетворенія духовныхъ нуждъ русскихъ переселенцевъ и посѣтить духовно-учебныя заведенія какъ помянутыхъ мѣстностей, такъ и Зауральскихъ епархій, въ кои онъ командированъ по Высочайшему повелѣнiю. О чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Февраля 26 дня 1909 года. № 2352.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 апрѣля 1909 г. за № 2689, причисленный къ Канцелярiи г. Оберъ-Прокурора Синода коллежскiй секретарь Вячеславъ Чулкевичъ назначенъ исправляющимъ должность секретаря Оренбургской духовной консисторiи.

Свѣдѣнiя по епархiи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, *пренодано Архипастырское благословенiе:* старостѣ Михаило-Архангельской церкви г. Оренбурга крест. Алексію Петровичу Вытнову за полезно-усердныя труды и за денежныя пожертвованiя въ пользу мѣстнаго храма—19 марта; крест. с. Ново-Богдановки, Оренб. у., Архипу Новикову за пожертвованiе 103 руб. на приобрѣтенiе колокола для мѣстной церкви—27 февраля; бывшему церковному старостѣ градо-Оренбургской Вознесенской церкви, оренбургскому 1-й гильди купцу Александру Васильевичу Юрову за повесенныя имъ труды по благоукрашенiю храма и щедрыя жертвы на содержанiе церковнаго хора пѣвчихъ—1 марта.

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ церкви хут. Назаровскаго, Оренб. у., Петръ Ребринъ на занимаемое мѣсто—15 марта.

Черемъщени: псаломщики пос. Петровскаго, Челяб. у., Пантелеимонъ Емельяновъ и с. Дмитрiевки, Оренб. у., Максимъ Лушниковъ одинъ на мѣсто другого—16 марта.

Предоставленъ мѣста: мѣщанину области войска Дон-

ского Павлу
каедральномъ
Неаполитанов
у.,—16 марта

Утвержденъ
церквахъ: пос.
Хопренниковъ
нинъ Илларио
псаломщика
Меньшенинъ
Владыкинъ—
Уволенъ
бургской Вве
по своему пр

Наимено

а)
Ново-Черкасс
Адриановольск
Хабарный пос.

Черновскiй п
Ратчино село
Сынцова село
Ново-Михайло
Радовна село

В. Авадио-Пет
Маринковiй п
Александровс
Смѣлый пос.
Бѣлорѣцкiй з.
Урадинскiй

Архангельскi
Лейпцигскiй

Цер. при ст.,
Каминская с.
Черноярская

екого Павлу Малышеву псаломщическое при Оренбургскомъ кафедральномъ соборѣ—17 марта; псаломщику Семену Неаполитанову псаломщическое въ пос. Саздинскомъ, Кустан. у.,—16 марта.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ при церквяхъ: пос. Гирьяльскаго, Орскаго уѣзда, казакъ Иванъ Хопренниковъ; с. Ново-Покровскаго, того же уѣзда, крестьянинъ Илларионъ Морозовъ—17 марта; псаломщика: и. д. псаломщика пос. Севастопольскаго, Орскаго уѣзда, Іоакимъ Меньшенинъ и пос. Червиговскаго, Верхнеур. у., Александръ Владыкинъ—15 марта.

Уволенъ отъ должности церковный староста градо-Оренбургской Введенской церкви Владимиръ Николаевичъ Поповъ по своему прошенію—19 марта.

П р а з д н ы я м ѣ с т а .

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.	
		Каз.	Общ.			
<i>а) Священническія:</i>						
Ново-Черкасскій пос.	Орскаго уѣзда.	287	—	150 р.	—	1
Адрианопольскій пос.		701	—	200 р.	—	2
Хабарный пос.		209	400 р.	—	—	1
Черновскій пос.	Оренбург. уѣзда.	156	400	—	—	1
Ратчино село		2265	164 р. 64 к.	—	66	1
Сыцовка село		540	392	150 р.	66	—
Ново-Михайловка (на Току)		857	400 р.	—	—	—
Радовка село		593	—	200 р.	35	1
В. Авдѣево-Петров. з. (1 м.).	Верхнеуральскаго уѣзда.	4911	—	504 р.	—	2
Маринскій пос.		1510	310 р.	—	—	—
Александровскій пос.		572	—	—	300	2
Смѣлый пос. (един. церк.)		99	400 р.	—	300	—
Вѣлорѣцкій з. (3-е мѣсто)		5732	—	—	—	4
Урлидинскій пос.	897	—	186	300	—	
Архангельскій пос.	Троицкаго уѣзда.	161	400 р.	—	—	—
Лейпцигскій пос.		491	400 р.	150 р.	300	—
Цер. при ст. Челябинск* (2 м.)	Челябин. уѣзда.	2319	1620 р.	—	—	1
Каминская слобода (2-е мѣс.)		2834	336 р.	880 р.	198	1
Черноярская дер.		476	—	400 р.	33	—

Лаврентьевскій пос.	Кустанай- скаго уѣзда.	1242	—	150	120	—
Рязанцевскій пос.		998	—	—	99	—
Максимовскій пос.		—	800 р.	—	—	—
Ново-Алексѣевскій пос.		—	800 р.	—	—	—
Карабутакскій пос.	Актюбин. уѣзда.	110	649 р. 50к.	—	—	—
Троицкая церковь г. Челяб. (3 м.к.)		2530	—	—	—	—
Кирило-Меод. цер.-школа г. Кустанай		Безъ	прихода	—	—	—
Михаило-Архангельская церковь г. Орска (2-е мѣсто)		2428	—	—	—	2
<i>б) Діаконскія:</i>						
Спасо-Преображ. соборъ гор. Орска.		1123	79 р. 15	—	—	—
<i>в) Псаломщическія:</i>						
Д І Я К О Н С К І Я						
Св. Троицкій соборъ г. Троицка.		3330	28 к. 70 к.	—	—	1
Спасо-Преображенская цер. г. Оренбурга.		—	—	—	—	—

.....
Содержаніе офиц. части.—Указы изъ Святейшаго Синода.—Свѣдѣнія по епархіи.—Приложеніе: Журналы XII общеeparхіальнаго съѣзда духовенства, стр. 127—134.

дополнительномъ Инспекторомъ по содержанию. На покрытие этого вычисленъ классъ потребности (считая луточно годъ, въ томъ

2) Въ 1900 году ассигнованы крытыми двумя классами училища 1486 р. 18 коп. считая въ томъ

3) О дополнительномъ отдѣленіи личнаго состава воспитанниковъ руб. 18 коп., с 10 свиротъ. (Въ новованіи не по ствѣ того, что дельное отдѣленіе содержаніе 5 п

шевле въ годъ основныхъ классовъ личнаго состава и по хозяйству съ 1909 по 1910 ходатайствовало личеніи ассигнованій объ ассигнованіи

3) *Слушаніе* будущаго учебнаго года въ учебномъ училищѣ челоѣкъ, что 1907 г. № 41

Опредѣленіе будущаго учебнаго года въ епархіальномъ училищѣ чешской подготовки и дразовательнымъ кладовъ о. Ин

дополнительномъ ассигнованіи, которое согласно сдѣланной о. Инспекторомъ классовъ таблицы вычисленій ежегоднаго расхода по содержанію личнаго состава должно увеличиться на 1130 руб. На покрытіе расходовъ по хозяйственной части, согласно сдѣланнаго вычисленія г-жи Начальницы училища, на 3 параллельный классъ потребуется дополнительнаго ассигнованія 1486 руб. 18 коп. (считая луточное содержаніе по 19 коп.), а всего 2616 р. 18 к. въ годъ, въ томъ числѣ считая 1000 руб. на содержаніе 10 сиротъ.

2) Въ 1909-10 учебномъ году ходатайствовать о дополнительномъ ассигнованіи съѣздомъ на содержаніе имѣющихъ быть открытыми двухъ параллельныхъ отдѣленій при 4 и 6 основныхъ классахъ училища 1375 р. на содержаніе личнаго состава и 1486 р. 18 коп. на содержаніе воспитанницъ, а всего 2861 р. 18 к., считая въ томъ числѣ 1000 руб. на содержаніе 10 сиротъ.

3) О дополнительномъ ассигнованіи для открытія параллельнаго отдѣленія при 6 основномъ классѣ училища на содержаніе личнаго состава (согласно той же таблицы) 1485 р. и на содержаніе воспитанницъ той же суммы 1486 руб. 18 коп., а всего 2971 руб. 18 коп., считая 1000 руб. въ этомъ числѣ для содержанія 10 сиротъ. (Въ 1910-1911 учебномъ году дополнительнаго ассигнованія не потребуется и расходъ сократится на 100 руб. вслѣдствіе того, что съ переходомъ нынѣшняго 3 класса въ 6 параллельное отдѣленіе при немъ будетъ закрыто на одинъ годъ, а содержаніе 5 параллельнаго класса вчислено на 100 руб. дешевле въ годъ). Такимъ образомъ при открытіи при всѣхъ 6 основныхъ классахъ училища параллельныхъ отдѣленій содержаніе личнаго состава увеличится противъ настоящаго на 3890 руб. и по хозяйственной части на 4458 руб. 54 коп., а всего вмѣстѣ съ 1909 по 1912 г. увеличится на 8348 руб. 54 коп. Кроме сего ходатайствовать предъ будущимъ съездомъ духовенства объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе бібліотеки съ 900 до 1200 руб. и объ ассигнованіи 84 р. на содержаніе помощницы бібліотекарши.

3) *Слушали.* Имѣли сужденіе о желательномъ открытіи съ будущаго учебнаго года при Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ дополнительнаго 7 педагогическаго класса на 30 человекъ, что предложено и Св. Синодомъ (См. «Церк. Вѣдом.» 1907 г. № 41 ст. 362).

Опредѣлили. Признавая весьма желательнымъ открытіе съ будущаго учебнаго года дополнительнаго 7 класса при Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ для большей педагогической подготовки воспитанницъ къ учебно-воспитательной дѣятельности и для расширенія ихъ познаній по нѣкоторымъ общеобразовательнымъ предметамъ, Совѣтъ училища по заслушаніи докладовъ о. Инспектора классовъ и г-жи Начальницы училища съ

соображеніями о стоимости содержания 7 класса съ одногодичнымъ курсомъ и 2 годичнымъ постановить: представить сдѣланныя ими вычисления на разсмотрѣніе будущаго съѣзда духовенства. Свѣдѣнія, данныя г-жей Начальницей училища о размѣщеніи воспитанницъ въ училищѣ въ настоящее время, принять къ свѣдѣнію и предложить вниманію съѣзда при осмотрѣ зданія училища ознакомиться съ означеннымъ размѣщеніемъ на предметъ сужденія объ открытіи въ немъ параллельныхъ классовъ и 7-го дополнительнаго.

4) *Слушали.* Изъ опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 20 декабря 1906—20 марта 1907 года за № 71531 п. II, 6 («Церк. Вѣдом.» 1907 г. № 13, стр. 79) слѣдующаго содержания: «предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ случаѣ усматриваемой ими надобности, разрѣшать во время занятій общепархіальнаго съѣзда совѣщанія уполномоченныхъ съѣздомъ депутатовъ съ Совѣтомъ училища.»

Опредѣлили. Съ цѣлью болѣе близкаго объясненія съ общепархіальномъ съѣздомъ чрезъ уполномоченныхъ депутатовъ по вопросамъ, вносимымъ Совѣтомъ училища на разрѣшенія общепархіальнаго съѣзда, во избѣжаніе возможныхъ недоразумѣній со стороны съѣзда по отношенію къ Совѣту училища при разсмотрѣніи этихъ вопросовъ и со стороны Совѣта училища по отношенію къ съѣзду послѣ рѣшенія ихъ, какъ это и случалось прежде,—почтительнѣйше просить Его Преосвященство о разрѣшеніи во время занятій общепархіальнаго съѣзда совѣщаній уполномоченныхъ съѣздомъ депутатовъ съ Совѣтомъ училища для совместнаго обсужденія мѣрь къ поднятію матеріальнаго благосостоянія училища.

5) *Слушали.* Словесное предложеніе о. Предсѣдателя Совѣта училища прот. Михаила Вожукова о необходимости учредить при училищѣ организацію благотворительнаго характера, которая бы нужды церкви, заботилась объ украшеніи и благоустройствѣ училищнаго храма, на содержаніе котораго отпускается всего только 100 руб., а этой суммы при обширности новаго храма недостаточно, организація эта могла бы въ то же время оказывать и некоторую помощь какъ не получающему никакого вознагражденія за свою службу въ церкви діакону, регенту и регентшѣ, дѣлать и въ которое поощреніе и пѣвчимъ, помогая наиболѣе усерднымъ пѣвчимъ, нуждающимся внесеніемъ хотя бы части платы за ихъ содержаніе въ обществѣ училища, выдачей одежды или же денежныхъ пособій на проѣздъ въ дома родителей на каникулы. Та же организація могла бы распространить всѣ эти заботы и на остальныхъ нуждающихся и на ибѣднѣйшихъ воспитанницъ училища, число которыхъ съ каждымъ годомъ все возрастаетъ, и имѣющихся въ распоряженіи Совѣта училища епархіальныхъ стипендій становится далеко недостаточно для удовлетворенія всѣхъ

нуждъ бѣдныхъ и многократно обращеніи бѣдственному тѣмъ, волюнѣ сочувственности ихъ просьбъ, оказать имъ нѣкоторыхъ рѣшительности, а чаще всего прійти къ нимъ и

Опредѣлили. Предсѣдателемъ Совѣта при училищѣ присоединенію осуществленію сдѣланнаго разрѣшенія названной епархіи присвоеніемъ ей храма Оренбургскаго членія благословенія составленія устава, ставить на утвержденіи о разрѣшеніи съѣздомъ духовенства мѣстной епархіи Журналъ сей сдѣланнаго къ благоусмотрѣнію

Докладъ Ивана слѣдующаго лица къ обсужденію на пріоритетной Оренбургской епархіи

1. а) Въ епархіальномъ заведеніи—при 1, 2 1908-9 году до содержаніе въ 400 руб., приложеніи сентября 1907 г. высчитываю та 4 урока—200 р

нужды бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей. На ихъ неоднократно обращенныя ходатайства о помощи, о снисхожденіи къ бѣдственному тяжелому семейному положенію, Совѣтъ училища въполнѣ сочувствуя имъ, сознавая всю справедливость и законность ихъ просьбъ и при искреннемъ съ своей стороны желаніи оказать имъ нѣкоторое облегченіе, часто по неимѣнію на то никакихъ рѣшительныхъ средствъ бываеетъ поставленъ въ тяжелую необходимость отклонять ихъ ходатайства на продолжительное время, а чаще всего отвѣчать полнымъ отказомъ при сознаніи, что прійти къ нимъ на помощь есть нравственный долгъ Совѣта.

Опредѣлили. Выражая полное сочувствіе сдѣланному о. Председателемъ Совѣта предложенію объ учрежденіи столь необходимой при училищѣ благотворительной организаціи, Совѣтъ училища присоединяетъ свое искреннее желаніе къ возможно скорому осуществленію ея и посему постановилъ: Почтительнѣйше просить разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства на учрежденіе названной благотворительной организаціи при училищѣ съ присвоеніемъ ей наименованія «церковнаго попечительства» при храмѣ Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища. По полученіи благословенія Его Преосвященства избрать комиссію для составленія устава сего Попечительства, который затѣмъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства вмѣстѣ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи Совѣту училища войти предъ будущимъ съѣздомъ духовенства съ просьбой о предложеніи духовенству мѣстной епархіи къ принятію участія въ сему попечительствѣ. Журналъ сей съ приложеніемъ къ нему двухъ докладовъ съ приложенными къ нимъ свѣдѣніями представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Приложеніе 2 е къ журн. № 26.

Докладъ Инспектора классовъ протоіерея Викентія Андреева слѣдующаго содержанія: «Долгъ имѣю доложить Совѣту училища къ обзужденію имъ вопросовъ, изготавляемыхъ для представленія на предстоящій общепархіальный съѣздъ духовенства Оренбургской епархіи, слѣдующія свои соображенія:

1. а) Въ настоящемъ учебномъ году въ Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ есть три параллельныхъ отдѣленій—при 1, 2 и 4-мъ классахъ. Въ слѣдующемъ учебномъ 1908-9 году должно быть при 3-мъ кл. параллельное отдѣленіе, содержаніе въ которомъ учительскаго персонала по таблицѣ уроковъ, приложенной къ опредѣленію Св. Синода, отъ 23 августа—5 сентября 1907 г. за № 5077 (Церк. Вѣд. 1907 г. № 36, стр. 325) вычитываю такъ: Законъ Божій—3 урока—150 руб., русскій яз.—4 урока—200 руб., славян. к. яз.—1 урокъ 50 руб., арифметика—3

урока—105 руб., географія—2 урока—90 руб., гражданская исторія—2 ур. 100 руб., церковное пѣніе—2 ур.—70 руб., счетовисаніе—2 ур.—40 руб., рисованіе—1 ур.—35 руб., классной воспитательницѣ—180 руб., итого 1020 руб.

При 5 кл. должно быть параллельное отдѣленіе,—содержаніе учительскаго персонала по той же таблицѣ высчитываю такъ: Законъ Божій 3 урока 150 руб., литература 4 урока 200 руб., алгебра и геометрія 4 урока 200 руб., географія 3 урока 150 руб., гражданская исторія 2 урока 100 руб., природовѣдѣніе 2 урока 100 руб., физика 3 урока 150 руб., церковное пѣніе 2 урока 70 р., рисованіе 1 урокъ 35 руб., диктантъ 1 урокъ 50 руб.—итого 1205 руб., а всего съ прежними 2225 руб.

Но такъ какъ не будетъ параллельнаго отдѣленія при 4-мъ кл., то нужно вычесть содержаніе учительскаго персонала въ немъ, которое высчитываю по той же таблицѣ такъ: Законъ Божій 3 урока 150 руб., русскій яз. 2 урока 100 руб., славянскій яз. 1 урокъ 50 руб., словесность 3 урока 150 руб., ариѳметика 3 урока 150 руб., географія 2 ур. 90 руб., гражданская исторія 3 урока 150 руб., природовѣдѣніе 3 ур. 150 руб., церковное пѣніе 2 ур. 70 руб., рисованіе 1 ур. 35 руб.—итого 1095 рублей.

За вычетомъ этой суммы изъ вышеозначенныхъ 2225 руб., содержаніе учебно-воспитательнаго персонала увеличится въ слѣдующемъ учебномъ году на 1130 руб.

б) Въ 1909-10 учебномъ году въ 4-мъ кл. опять будетъ параллельное отдѣленіе, средства учительскаго персонала въ немъ, какъ вычислено выше, 1095 руб.

Будетъ параллельное отдѣленіе и при 6-мъ кл., содержаніе учительскаго персонала въ немъ высчитываю по той же таблицѣ такъ: Законъ Божій 3 урока 150 руб., литература 4 урока 200 р., алгебра и геометрія 4 урока 200 руб., географія 2 урока 100 руб., гражданская исторія 4 урока 200 руб., физика 3 урока 150 руб., дидактика 3 урока 150 руб., церковное пѣніе 2 урока 70 руб., рисованіе 1 урокъ 35 руб., диктантъ 1 урокъ 50 руб. Итого 1305 руб.— Но не будетъ параллельнаго отдѣленія при 5 кл., содержаніе учительскаго персонала въ немъ, какъ исчислено выше, 1205 руб.: стало быть, 1095 руб. + 1305 руб. = 2400 руб.—1205 р. = 1195 руб., да + классной воспитательницѣ въ лишнемъ сравнительно съ предшествующимъ годомъ параллельномъ отдѣленіи 180 руб.— итого увеличится содержаніе больше предшествующаго года еще на 1375 руб.

в) Въ 1910-11 учебномъ году параллельное отдѣленіе будетъ опять при 5 кл., содержаніе учительскаго персонала въ немъ, какъ исчислено выше, 1205 руб., но не будетъ при 6 кл., содержаніе учительскаго персонала въ немъ 1305 руб.,—слѣдовательно

уменьшится сравнительно съ предшествующимъ годомъ на 1375—1005

г) Въ 1911-12 учебномъ году параллельное отдѣленіе при 6 кл. будетъ опять при 6 кл., содержаніе учительскаго персонала въ немъ, какъ исчислено выше, 1305 руб., да + классной воспитательницѣ въ лишнемъ сравнительно съ предшествующимъ годомъ параллельномъ отдѣленіи 180 руб.— итого увеличится содержаніе больше предшествующаго года еще на 1375 руб.

Такое увеличеніе содержанія учительскаго персонала въ параллельныхъ отдѣленіяхъ классовъ не только не уменьшитъ, а увеличитъ параллельнаго отдѣленія конечно, поступитъ на содержаніе.

Въ ожиданіи окончанія учебнаго года и въ частіи на содержаніе могутъ быть приняты слѣдующія мѣры.

Для болѣе экономнаго расходанія средствъ—итого

Учебный годъ.	
1907-8-й.	1,
1908-9-й.	1,
1909-10-й.	1, 2,
1910-11-й.	1, 2,
1911-12-й.	1, 5,

2. О селѣ Оренбургскомъ. На случай чрезвычайнаго увеличенія содержанія учительскаго персонала

уменьшится сравнительно съ предшествующимъ годомъ на 100 руб.: 1375—100=1275 руб.

г) Въ 1911-12 учебномъ году опять будетъ параллельное отдѣленіе при 6 кл., содержаніе увеличится сравнительно съ предшествующимъ годомъ на 1305 руб., да—классной воспитательницѣ въ лишнемъ сравнительно съ предшествующимъ годомъ параллельномъ отдѣленіи 180 руб., итого увеличится на 1485 руб.

Такое исчисленіе сдѣлано при постепенномъ открытіи параллельныхъ отдѣленій и въ томъ пока предположеніи, что въ младшихъ классахъ они не будутъ закрываться. А въ случаѣ закрытія параллельнаго отдѣленія при какомъ либо классѣ прекращается, конечно, поступленіе взноса на него.

Въ ожиданіи возможныхъ реформъ духовно-учебныхъ заведеній и въ частности епархіальныхъ училищъ, означенныя вычисления могутъ, конечно, измѣняться.

Для болѣе нагляднаго представленія сдѣланныхъ выше вычисленій—итоговъ изображаю это въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Учебный годъ.	При какихъ классахъ параллельныя отдѣленія.	Увеличеніе содержанія учительскаго персонала.	Новая классная воспитат., съ прибавлен. лишн. парал. отд. сравнительно съ предшествующимъ годомъ.	Итого въ этотъ учебный годъ, увеличится содержаніе на рублей.	А вмѣстѣ съ предшествующимъ годомъ, увеличится на рублей.
1907-8-й.	1, 2 и 4				
1908-9-й.	1, 2, 3 и 5.	950 р.	180 р.	1100 р.	
1909-10-й.	1, 2, 3, 4, и 6.	1195 р.	180 р.	1375 р.	2505 р.
1910-11-й.	1, 2, 3, 4 и 5.	Уменьшится на 100 р.			2405 р.
1911-12-й.	1, 2, 3, 4, 5 и 6.	Увеличится на 1305 р.	180 р.	1485 р.	3890 р.

2. О седьмомъ дополнительномъ педагогическомъ классѣ при Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

На случай открытія этого класса, содержаніе учебно-воспитательнаго персонала въ немъ, согласно учебной таблицѣ 7-го кл.

назначенной въ Церк. Вѣдом. 1907 года № 41, стр. 364. исчисленно такъ:

Первый годъ 7-го класса.

Законъ Божій 3 урока 150 р., педагогическая психологія 3 урока 150 р., методика русск. яз. съ церк.-славян. 1 урокъ 50 р., литература 2 урока 100 р., гражданская исторія 2 урока 100 р., математика 2 урока 100 р., методика арифметики 1 урокъ 50 р., физика 2 урока 100 руб., естествовѣдѣніе 3 урока 150 руб., гигиена 2 урока 100 р., пѣніе 2 урока 70 р., практическія занятія въ школь 4 урока 200 руб., классной воспитательницѣ 7-го кл. 180 р. Итого 1500 руб.

Второй годъ 7-го класса.

а) Обязательные предметы для словесно-историческаго и физико-математическаго отдѣленій, уроки по которымъ воспитанницы обоихъ отдѣленій слушаютъ одновременно: Законъ Божій 2 р. 100 р., исторія педагогики 2 ур. 100 р., логика 2 ур. 100 р., пѣніе 2 ур. 70 р. Итого 370 руб.

б) Специальные предметы для словесно-историческаго отдѣленія: русскій и церковно-славянскій яз. 3 урока 150 р., методика русск. яз. съ церк.-слав. 2 урока 100 р., исторія русской литературы 3 урока 150 р., исторія иностранной литературы 3 урока 150 р., гражданская исторія 4 урока 200 р., самостоятельныя занятія воспитанницъ по литературѣ 2 урока 100 р. и по гражданской исторіи 2 урока 100 р., итого 950 руб.

в) Специальные предметы для физико-математическаго отдѣленія: алгебра 4 урока 200 р., геометрія 2 урока 100 р., тригонометрія 2 урока 100 р., методика арифметики 2 урока 100 р., географія 2 урока 100 р., космографія 2 урока 100 р., физика 2 урока 100 р., естествовѣдѣніе 3 ур. 150 р., итого 950 руб. Да + классной воспитательницѣ 7-го кл. (второй годъ) 180 руб. Итого 2450 руб. А всего 7-й кл., предполагая два года его, 3950 руб.

3. а) На бібліотеку ассигнуется нѣтъ по смѣтѣ на учебники и учебныя пособія 600 р. и 300 р. на фундаментальную и учебническую бібліотеки. Но съ постояннымъ увеличеніемъ числа учащихся и съ введеніемъ въ свой программы этой суммы недостаточно, требуется увеличеніе ея до 1200 руб. въ годъ (вм. 900 р.), а съ открытіемъ въ будущемъ большаго числа параллельныхъ отдѣленій м. б. и до большей суммы.

б) Сколько приблизительно потребуется на восполненіе училищной бібліотеки учебниками, учебными пособиями и книгами для чтенія въ случаѣ открытія 7-го класса, не могу въ данное время исчислить, за неказаніемъ учебниковъ и учебныхъ пособій

въ 41 № Церк. Вѣд. 7-мъ кл., и за не другихъ источников в) Съ будущаго бібліотекарши съ

Докладъ Нач. училища Ольги Ло

Долгъ имѣю вопросовъ, изгото щенархіальный с дующія свои сооб пенному открытію примѣру прежнихъ вѣкъ, причемъ 15 и 15 чезовѣкъ ст возможнымъ плат дой своекоштной да первая съ пл и составить сумм жна поступить па

а. кровати п б. матрасы в. подушки г. одеяла по д. покрывала е. парты по в. столы для 50 к. 2 стол к. классн. ст л. стулья 2, м. классная в. шкафъ д о. столовые п. ложки ст р. скатерти с. салфетки

а) столомъ, учебнаго года, 1 одеждой по 20 ру

въ 41 № Церк. Вѣдом. за 1907 г., гдѣ пропечатано „Положеніе о 7-мъ кл.“, и за ненаведеніемъ мною справокъ изъ какихъ-либо другихъ источниковъ.

в) Съ будущаго 1908/9 учебнаго года необходима помощница бібліотекарши съ жалованіемъ ей, полагаю, 84 р. въ годъ.

Приложеніе 3-е къ журн. № 26.

Докладъ Начальницы Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища Ольги Левинской слѣдующаго содержания:

Долгъ имѣю доложить Совѣту училища къ обсужденію имъ вопросовъ, изготавляемыхъ для представленія на предстоящей общепархіальной сѣздѣ духовенства Оренбургской епархіи, слѣдующія свои соображенія по поводу предполагаемыхъ къ постепенному открытію параллельныхъ классовъ при училищѣ. По примѣру прежнихъ исчисленій предполагается классъ въ 40 человекъ, причемъ 15 человекъ съ полной платой 119 руб. въ годъ и 15 человекъ съ половиною 79 руб., а если сѣздъ найдетъ возможнымъ плату за содержаніе увеличить на 10 руб. съ каждой своекоштной воспитанницы, согласно предложенію Совѣта, тогда первая съ платою 129 руб. въ годъ, а вторая—89 руб., что и составитъ суммы въ 2970 руб. или въ 3370 руб., которая должна поступить на покрытіе нечисленныхъ расходовъ.

I. Первоначальное обзаведеніе:

а. кровати по 4 руб. 50 к.	180 р.
б. матрасы по 4 р.	160 р.
в. подушки по 2 р. 80 к.	112 р.
г. одеяла по 4 р. 50 к.	180 р.
д. покрывала по 3 р.	120 р.
е. парты по 13 р.	240 р.
и. столы для стол. со скатертями по 8 р. 50 к. 2 стола	17 р.
к. классн. столы 2, по 3 р. 50 к.	7 р.
л. стулья 2, по 3 р.	6 р.
м. класная доска	8 р.
н. шкафъ для одежды	50 р.
о. столовые приборы 3 $\frac{1}{2}$ д. по 4 р. 14 р.	14 р.
п. ложки стол. 2 $\frac{1}{2}$ дюж. по 12 р.	42 р.
р. скатерти 2 шт. 9 ар. по 72 к.	6 р. 48 к.
с. салфетки 3 $\frac{1}{2}$ дюж. по 2 р. 90 к. 10 р. 10 к.	10 р. 10 к.

II. Содержаніе воспитанницъ:

а) столомъ, полагая по 17 коп. на каждую, считая 270 дней учебнаго года, 1713 р. 60 к., а по 19 коп.—1929 р. 60 коп., б) одеждой по 20 руб. на воспитанницу 800 руб.

- Полагая шубу на три г. 4 р. 66 к., считая всю стоимость 14 р.
 — паль на три г. 1 р. 20 к., считая всю стоимость 3 р. 60 к.
 — платье на годъ 6 р. 6 р.
 — передникъ черн. шерст. на годъ . . . 1 р. 40 к.
 — передникъ черн. бумаж. на годъ . . . 1 р. 80 к.
 — передникъ бѣлый на годъ 75 к.
 — сорочки 2 шт. на годъ 1 р. 38 к.
 — панталоны 2 шт. на годъ 1 р.
 — юбка на 1 годъ 1 р.
 — чулокъ на годъ 4 пары 1 р. 14 к.
 — блуза для гимнаст. и лазарета
 на 3 года 37 к.—1 р. 60 к.
 — платки носовыя 3 шт. на годъ 30 к.
 в) обувь—2 пары ботинокъ по 2 р. 50 к. . . 5 р.
 254 р.
 1 р. 45 к.—2 р. 90 к.
 г) чистка бѣлья 30 к.
 д) больница 40 р.
 е) рукодѣльн. классъ, шитье одежды, пугов. 40 р.
 ж) учебники и письмен. прин. по 4 р. . . 160 р.
 з) горничная на годъ 50 р.

Содержаніе вновь открываемаго класса на 40 человекъ исчисляется въ 4240 руб. 18 коп., рассчитывая на содержаніе стола по 17 коп. въ сутки и на 216 руб. больше, полагая по 19 коп.

Съ воспитанницъ поступить взносовъ 2970 руб., стало быть недостанетъ 1270 руб. 18 коп. и содержанія личнаго состава.

Исчисленіе на дополнительный 7 классъ на 30 человекъ.

1. Первоначальное обзавѣщеніе:

- а. кровати по 4 р. 50 к. 135 р.
 б. матрасы по 4 р. 120 р.
 в. подушки по 2 р. 80 к. 84 р.
 д. одѣяла по 4 50 к. 135 р.
 е. покрывало по 3 р. 90 р.
 к. парты по 13 р. 180 р.
 л. столы стол. в. 8 р. 50 к. 17 р.
 м. столики классн. 3 р. 50 к. 7 р.
 н. стулья по 2 по 3 р. 6 р.
 о. классная доска 8 р.
 п. шкафъ 40 р.
 р. столов. приборы 2¹/₂ дюж. по 4 р. . . 10 р.
 т. ложки стол. 2¹/₂ дюж. по 12 р. . . . 30 р.
 у. скатерти 9 ар. по 72 к. 6 р. 48 к.
 ф. салфетки 2¹/₂ дюж. по 2 р. 90 к. . . 7 р. 25 к.

ОР
 ЕПАРХІА

9 апрѣ

Час

Вѣра

Поражающ...
 посвящена бле...
 Сергѣя Булгак...
 номъ городкѣ...
 и курсистокъ...
 „Русской Мыс...

Религиозн...
 высшей свѣтск...
 ства—не свидѣ...
 человекъ, къ...
 Профессор...
 происхождение...
 свѣта.

Интересно...
 вался слушате...
 его прежнее м...
 нья опытной...
 своихъ предш...
 держало этой...

ОРЕХОВУРГСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

9 апрѣля. № 14-15. 1909 года.

◆ Часть неофициальная. ◆

Вѣра и современное невѣріе.

Поражающей безрелигіозности русской интеллигенціи посвящена блестящая и обстоятельная публичная лекція г. Сергѣя Булгакова, прочитанная въ Петербургѣ, въ Солянномъ городкѣ, въ январѣ 1908 г. въ собраніи студентовъ и курсистокъ, отпечатанная потомъ въ мартовской книжкѣ „Русской Мысли.“

Религіозный характеръ темы, лекторъ—профессоръ высшей свѣтской школы и масса слушателей изъ среды студенчества—не свидѣтельствуютъ ли о томъ, что „въ наши дни человѣкъ, къ свѣту рвется изъ ночной тѣни“ (Тютчевъ)?

Профессоръ Булгаковъ въ своей лекціи выясняетъ происхожденіе этой „тѣни“ и направляетъ на нее лучи свѣта.

Интересно прежде всего то, что лекторъ отрекомендовался слушателямъ какъ обратившійся къ вѣрѣ атеистъ: его прежнее міросозерцаніе, опиравшееся, казалось, на данныя опытной науки и философіи, будучи подвергнуто въ своихъ предпосылкахъ строгому научному анализу, не выдержало этой повѣрки, оказалось несостоятельнымъ какъ

научная и житейская доктрина, почему атеистъ и обратился мало-по-малу на путь сознательной вѣры въ Бога, не философской какой-либо, въ родѣ деизма, а именно къ вѣрѣ во Христа Бога и Его Евангеліе вѣчное, въ которомъ заключается откровеніе высочайшей и глубочайшей истины для всего человѣчества. «Всечеловѣчность и всенародность» евангельскаго ученія «открываются болѣе того въ томъ, что оно доступно въ мѣру вѣры, личнаго подвига и сердечнаго устремленія одинаково и глубочайшему философу и ребенку.»

Обращаясь къ эволюціи богоборчества, лекторъ говоритъ, что оно составляетъ «основное содержаніе новой исторіи», начиная съ эпохи возрожденія и особенно явственно съ XVIII вѣка, когда одна за другой смѣнили другъ друга религіи разума, человѣчества, социализма и проч. вплоть до модной религіи сверхчеловѣка, провозглашенной Ницше. И замѣчательно, нигдѣ, ни въ одной странѣ, безрелигіозность среди интеллигенціи не нашла для себя столь пригодной почвы, какъ среди русскихъ. Интеллигенція другихъ странъ, напр., англо-саксонскаго племени въ этомъ отношеніи значительно уступаетъ Россіи. Въ Англіи и Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки о религіозномъ направленіи націи свидѣтельствуетъ не только истинно христіанское провозженіе народомъ воскресныхъ дней, но и тотъ фактъ, что и корифеи націи—ея вожди искренно и глубоко преданы вѣрѣ народной. Достаточно припомнить имена премьеровъ англійскаго правительства, напр., Биконсфильда и Гладстона, которые считали своимъ долгомъ ежедневно среди своихъ многотрудныхъ обязанностей удѣлять время на чтеніи Библии. Перу Гладсона принадлежитъ сочиненіе: „Несокрушимая скала Священнаго Писанія.“ И недавній глава либеральной партіи въ Англіи Бальфуръ выступилъ на защиту христіанской религіи въ своемъ трудѣ „Основы вѣры.“ Не мало другихъ выдающихся ученыхъ и мыслителей Англіи заявили себя убѣжденными христіанами, каковы: Карлейль, Рескинъ, Кингели, Людлоу и др.

Въ исторіи русской мысли XIX в. рѣзко обозначились два противоположныхъ теченія. На сторонѣ одного не много

представителей слѣдъ цвѣтъ нашей національности духовно всякомъ случаѣ жив числяетъ Жук ва, Кирѣевска Пирогова, А. това“, „даже стоить на религ общественных возрѣніе, кот Эта волна от Чернышевскаи времени и „се тelligenціи“, которую, ква что отмѣтилъ просто станов атеизмъ, какъ увѣровали въ

Отъ чего ныхъ, тщесла жажды духов эта «не плоть отчаянно тоск свѣтъ обрѣтш и изсушенъ, Какъ типъ, в Карамазова. П чества теперь (орьба проис ходить убійст человѣка—въ совокупляетъ ной жизни, в Фін идетъ бо

представителей изъ интеллигенціи, «но за то въ этомъ числѣ цвѣтъ нашего національнаго ума и генія, предметъ нашей національной славы и гордости. Это тѣ, которые остались духовно съ народомъ въ его мужицкой церкви и во всякомъ случаѣ не отдѣлились отъ него въ его вѣрованіяхъ въ живого Бога». Къ этому разряду лекторъ причисляетъ Жуковскаго, Тютчева, Пушкина, Гоголя, Хомякова, Кирѣевскаго, Аксаковыхъ, Вл. Соловьева, Достоевскаго, Пирогова, А. Толстого, „въ извѣстномъ смыслѣ Лермонтова“, „даже Некрасова и Л. Толстого, насколько онъ вообще стоитъ на религіозной почвѣ.“ Большинство же публицистовъ и общественныхъ дѣятелей усвоили матеріалистическое міровоззрѣніе, которое „широкой волной“ разлилось по Руси. Эта волна отъ Бѣлинскаго и далѣе чрезъ Добролюбова, Чернышевскаго, Писарева и др. докатилась до нашего времени и „составляетъ господствующую вѣру русской интеллигенціи“, именно—вѣру, съ своего рода догматикой, которую, quasi научную, легко воспринимаютъ учащіеся, что отмѣтилъ еще Достоевскій въ „Идіотѣ:“ „наши не просто становятся атеистами, а непременно увѣруютъ въ атеизмъ, какъ бы въ новую вѣру, никакъ незамѣчая, что увѣровали въ нуль.“

Отъ чего же это происходитъ? „Не отъ однихъ скверныхъ, тщеславныхъ чувствъ, а изъ боли духовной, изъ жажды духовной“,—говоритъ Достоевскій. По словамъ поэта «не плоть, а духъ растлился въ наши дни, и человекъ отчаянно тоскуетъ, онъ къ свѣту рвется изъ ночной тѣни, свѣтъ обрѣтши, ропщетъ и бунтуетъ. Безвѣріемъ палимъ и изсушенъ, невыносимое онъ днесъ выносить» (Тютчевъ). Какъ типъ, въ этомъ родѣ, достаточно припомнить Ивана Карамазова. И по воззрѣнію Гладсона «благополучіе человечества теперь не зависитъ отъ политики,—дѣйствительная сораьба происходитъ въ области мысли, въ которой происходитъ убійственная атака противъ величайшаго сокровища человека—вѣры въ Бога и Евангеліе Христа.» Лекторъ присовокупляетъ, что «въ мысляхъ, въ чувствахъ, въ интимной жизни, во внѣшнемъ устроеніи, въ наукѣ, въ философіи идетъ борьба, столь ясно предсказанная въ Евангеліи

и Апокалипсисъ, и величайшія усилія употребляются какъ для того, чтобы подорвать, такъ и для того, чтобы оправдать права религіозной вѣры.»

Современная интеллигенція религію замѣнила наукой, вѣру въ живого всесовершеннаго Бога вѣрою въ прогрессъ обожествленнаго человѣчества и въ спасеніе его путемъ экономическаго переворота, въ надеждѣ, что «грядущее поколѣніе послѣ долгихъ столѣтій лишеній, наконецъ, снова будетъ вести жизнь, которая будетъ пропитана красотой и довольствомъ. Явится поколѣніе, которое изъ полноты богатства, притекающаго къ нему съ расточительностью, создастъ цѣлый міръ вождѣлений и красивыхъ формъ,—поколѣніе людей, для которыхъ наслажденіе, радость жизни сдѣлаются само собою разумѣющимися спутниками земныхъ странствій людей съ утонченными чувствованіями, съ эстетическимъ міровоззрѣніемъ» (Зомбартъ).

Лекторъ подвергаетъ это міросозерцаніе со его химерическими чаяніями и надеждами безпощадной критикѣ. И прежде всего оно, вообще отрицающее вѣру, какъ бы нѣчто ненаучное, само опирается на вѣру въ человѣческой разумъ этотъ ограниченный въ дѣлѣ познанія органъ двуногаго животнаго, которое, являясь по матеріалистическому ученію, продуктомъ случайнаго столкновенія матеріальныхъ атомовъ, возводится на вовсе не свойственную ему степень человѣкобога, будучи на самомъ дѣлѣ разлагающимся трупомъ, и удѣлъ его—могила: „смертенъ богъ въ отдѣльности, смертенъ и въ цѣломъ, поколѣніе за поколѣніемъ не спѣшной чередой тянутся въ могилу, оставляли всѣ дѣла и заботы... Эта религія человѣчества есть какая-то кладбищенская философія“,—саркастически замѣчаетъ лекторъ. Отрицая христіанскую мораль, различіе добра и зла и проповѣдуя свободу индивидуальной личности, модная философія ведетъ къ человѣконенавистничеству, съ чѣмъ несомѣстимы надежды на золотой вѣкъ со всеобщимъ равенствомъ и братствомъ. Борьбы всѣхъ противъ всѣхъ и господство сильнаго—вотъ къ чему ведетъ религія сверхчеловѣка. Самая идея о спасеніи человѣчества путемъ экономическаго переворота покоится не на данныхъ экономики

и социологіи, а даютъ и не мо-
что неизвѣстно,
личность, котор
экономическихъ
вести по данном
Гредескула, кот
наступленія эконо
о тенденціяхъ р
денціямъ достов
другое», такъ к
но въ той сфер
человѣка, потомъ
«дѣлать предм
и, слѣдовательно
ній, изъ которыхъ
му, другой да
вѣческаго творч
ству.»¹⁾

И опытъ я
никакихъ основ
Зомбарта: чело
дальше отъ пок
нельзя не повто
послѣдній спра
«Нѣтъ, мы могу
вѣкъ болѣе мог
недоумѣніе“—во
шаго вѣру чело
вѣкъ рожденъ д
палимъ“, но „н
шаемый“ тѣмъ
димо сопровож
въ Апокалипсис
звѣря, и сдѣлал
свои отъ страда

¹⁾ „Право и э“

и социологии, а на въръ въ эти науки, къ чему онъ не даютъ и не могутъ дать достаточныхъ оснований, потому что неизвѣстно, какова въ будущемъ явится человѣческая личность, которая отнюдь не является продуктомъ только экономическихъ условій. Здѣсь кстати не лишнимъ привести по данному вопросу слѣдующія мысли проф. Н. Гредескула, который рѣшительно отрицаетъ необходимость наступленія экономической системы по Марксу: «говорить о тенденціяхъ развитія—это одно, а придавать этимъ тенденціямъ достовѣрность астрономическаго предвидѣнія—это другое», такъ какъ астрономическое предвидѣніе невозможно въ той сферѣ, гдѣ однимъ изъ агентовъ является воля человѣка, потому будущую экономическую систему нельзя «дѣлать предметомъ религіознаго догмата». «Въ человѣкѣ и, слѣдовательно, въ обществѣ есть два порядка стремлений, изъ которыхъ только одинъ даетъ начало экономизму, другой даетъ начало идеальнымъ продуктамъ человеческого творчества—морали, философіи, наукѣ, искусству.»¹⁾

И опытъ жизни, по мнѣнію проф. Булгакова, не даетъ никакихъ оснований къ чаянію земного рая по мечтаніямъ Зомбарта: человѣчество, повидимому, уходитъ дальше и дальше отъ покоя, радости и счастья. „Про ваше время нельзя не повторить діалога Люцифера съ Каиномъ, когда послѣдній спрашиваетъ Люцифера: „Вы счастливы?“— „Нѣтъ, мы могучи.“— „Вы счастливы?“— „Нѣтъ.“ И нашъ вѣкъ болѣе могучъ, чѣмъ счастливъ.“ „Унынїе народовъ и недоумѣніе“— вотъ характерныя черты настроенія утратившаго вѣру человѣчества. Почему это?—Потому, что человѣкъ рожденъ для вѣчности и хотя „бунтуетъ, безвѣріемъ палимъ“, но „не выносимое отъ днесь выносить“, „изсушаемый“ тѣмъ ужаснымъ страданіемъ, которымъ необходимо сопровождается его богоборчество, какъ и сказано въ Апокалипсисѣ: „Ангель вылилъ чашу свою на престолъ звѣря, и сдѣлалось царство его мрачно, и они кусали языки свои отъ страданія.“ Отсюда два выхода: или самоубійство

¹⁾ „Право и экономика.“ С.П.Н. 1906 г. стр. 21, 24, 29.

для погруженія въ нирвану, или обращеніе къ вѣрѣ въ Бога. „Зло въ мірѣ и дисгармонія настолько не побѣдимы вѣшними средствами, что пессимизмъ безысходенъ, если не откроется въ душѣ цѣлебный родникъ вѣры и надежды, который „ниго“ жизни сдѣлаетъ „благимъ и легкимъ“, хотя оно и не перестанетъ быть игомъ.“

Полны глубокаго убѣжденія и силы дальнѣйшія слова лектора: „Не безболѣзненный праздникъ, о которомъ такъ тщетно мечтаютъ земные устроители человѣчества, сулитъ религія, напротивъ, —тяжелый подвигъ, крестъ, но она даетъ и силы его нести, указуя его высшій смыслъ и цѣль, и скорбь, и трудъ наполя радостью.“

Обращаясь къ современному состоянію Россіи, лекторъ отмѣчаетъ два явленія; во-первыхъ, въ эпоху такъ называемаго освободительнаго движенія сказалось сильное вліяніе интеллигенціи на народъ; во-вторыхъ, это вліяніе, окрашенное атеистическимъ міровоззрѣніемъ, отразилось на пониженіи нравственнаго чувства въ народѣ и выразилось въ массѣ преступленій. Отсюда выводъ, что интеллигенція могла бы стать руководительницей народа въ дѣлѣ его просвѣщенія, которое должно поднять нравственную личность, а не развращать народъ, и безъ того бѣдной духовно. Этому и могла бы послужить интеллигенція, но для этого ей самой надо стать христіанской, и въ этомъ лекторъ поставяетъ ближайшую задачу времени. Если же интеллигенція продолжитъ соблазнять „малыхъ сихъ.“ то народъ развратится, и погибнетъ св. Русь. „Историческія судьбы Россіи вѣшиваются нынѣ въ той незримой внутренней войнѣ, которая происходитъ въ русской душѣ.“ —говоритъ лекторъ въ заключительной части своей лекціи.

Таковы христіанскія и глубоко патріотичныя мысли и чувства почтеннаго лектора, но, думаемъ, его чаянія оздоровленія народа чрезъ возрожденіе христіанской интеллигенціи мало имѣютъ для себя основаній въ современномъ состояніи послѣдней. Даетъ ли что-нибудь право предположить, что она станетъ истинно христіанской? Ея религіозныя исканія въ настоящее время? Но вѣдь человѣкъ, «и свѣтъ обрѣтши, ропщетъ и бунтуетъ», яркимъ подтвержде-

ніемъ чего слѣдуетъ философскихъ даже пресловутое, которое теллигенція бу- яго завѣта“, останется отъ шемъ случаѣ, доксальному вдругъ, и дол- добрыхъ плод- нія уже дѣетс- можетъ испол-

Есть дру- въ исповданіи- щая къ народ- лицѣ пастырей- по своему ум- ководителемъ- ствы, и много- ковъ, и школа- оно стояло «н-

СКОРЪИ

Приходъ- церковь постр- датайствовали- но имъ было- прихода и по- комая госпож- ситесь въ Р.,- тели будутъ л-

Въ Р. не- послужить об- намѣрился по-

ніемъ чего служатъ дебаты въ Петербургскихъ религіозно-философскихъ собраніяхъ, отъ которыхъ отрецивается даже пресловутый В. В. Розановъ, евангельское христіанство котораго болѣе чѣмъ сомнительно, и если наша интеллигенція будетъ христіанизироваться (?) въ духъ „третьяго завѣта“, изобрѣтеннаго Мережковскимъ, то что же останется отъ православной вѣры народной? Да и въ лучшемъ случаѣ, если бы интеллигенція обратилась къ ортодоксальному христіанству, то это совершилось бы не вдругъ, и долго пришлось бы ждать отъ этого обращенія добрыхъ плодовъ для народа, въ которомъ „тайно беззаконія уже дѣется“, и, очевидно, не свѣтская интеллигенція можетъ исполнить призваніе „удерживающаго“.

Есть другая интеллигенція, не подлежащая сомнѣнію въ исповѣданіи православнаго христіанства и близко стоящая къ народу, — это православное духовенство, которое въ лицѣ пастырей и должно по своему призванію и можетъ по своему умственному и нравственному уровню быть руководителемъ истинно христіанскаго просвѣщенія своей паствы, и много путей для этого въ рукахъ духовенства: и церковь, и школа, и приходская жизнь; надо только, чтобы оно стояло «на свѣщницѣ»...

ж.

СКОРБИ СЛУЖЕНІЯ ПАСТЫРСКАГО.

Приходъ Р—кій еще не открытъ Св. Синодомъ, хотя церковь построена еще въ 1902 году. Мѣстные жители ходатайствовали о назначеніи имъ отдѣльнаго священника, но имъ было отказано, ввиду малочисленности и бѣдности прихода и по неустройству причтовыхъ домовъ. Одна знакомая госпожа, знавшая объ этомъ, говорила мнѣ: «проситесь въ Р., сдѣлайте доброе дѣло, устройте приходъ, жители будутъ вѣчно вамъ благодарны».

Въ Р. не мало хлыстовъ. Узнавъ объ этомъ и желая послужить обращенію послѣднихъ на путь истины, я вознамѣрился поступить туда, и просилъ Преосвященнаго Вла-

дыку опредѣлить меня въ Р. Въ началѣ мнѣ было отказано по выше указанной причинѣ, и только ввиду того, что тамошніе жители заражены хлыстовствомъ, я съ миссіонерскою цѣлію временно былъ опредѣленъ туда. Какъ ни плохо представлялъ я себѣ Р-й приходъ, но онъ оказался хуже всякихъ ожиданій. Все было устроено только „для отвода глазъ“. Церковь была запущена; снѣгъ свободно проходилъ во всѣ углы, щели и рамы, потому что они оказались погнившими и не обмазанными, сверху лѣтомъ въ церковь шло дождь, вѣтеръ же по церкви разгуливался такъ, что часто задувалъ свѣчи. Однажды была сильная снѣжная мятель, подгнившія рамы въ алтарѣ выдуло. Утромъ нужно было совершать службу, но пришлось прежде ведрами вытаскать снѣгъ изъ алтаря. Домъ церковный находился не въ лучшемъ состояніи. По наружности домъ сносный, оклеенъ обоями, въ залѣ были даже обои двухъ сортовъ. Но начались вѣтры и холодъ, пошелъ дождь и снѣгъ, и все это свободно проходило въ комнаты. Отъ вѣтра обои тремѣли и прорывались, а подъ ними оказывались щели, въ которыя пробивались дождь и снѣгъ. Домъ былъ плохо оконопаченъ и обмазанъ, вода мерзла не только въ кухнѣ, но и въ комнатахъ, и зиму пришлось ходить въ теплой одеждѣ и дома.

Явившись въ Р., прежде всего началъ приводить церковь въ порядокъ, очистилъ ее отъ грязи, чтобы придать возможно благолѣпный видъ. Въ церкви былъ самый большой колоколъ въ 10 пудовъ и то разбитый. Нужно было приобрести новый, выписалъ въ 30 пудовъ, деньги за него уплатили вскорѣ, при чемъ были пожертвованія и отъ стороннихъ благотворителей. Церковь требовала капитальнаго ремонта, поэтому, какъ только поступилъ, сталъ просить общество и сельскаго старосту сдѣлать на церковныя нужды посѣвъ. Общество согласилось съ необходимостью посѣва, но этимъ согласіемъ и оканчивалось все. Когда я напоминалъ сельскому старостѣ о томъ, что нужно пахать землю на церковныя нужды, получалъ отвѣтъ: «вотъ назначу, все некогда», и это повторялось нѣсколько разъ, потомъ наступили морозы, нельзя стало пахать, и посѣвъ

оставленъ до в
назначу», а п
церкви Преосвя
прихожанамъ
мнѣ о необ
нужды. По от
стивать на по
ныя деньги сѣ
осенью, но пр
много, о церко
чили свои рабо
невозможно. Та
рой годъ. На
на сборъ по се
дворовъ собра
много домохоз
распашкѣ до 5
одинъ крестья
церкви. Вспаха
оказалось недо
ныя средства.
было заборони
ко на другой д
посѣвъ и окон
такова: когда
хотя и рѣдкій.
ню, находилис
хотѣли убрать
остался въ по

На сколько
ню храма. Бог
прошедшемъ
прежнюю же
рыхъ прежних
рожь, всего ов
всему обществ
на церковь. М
посѣвать, оди

остагленъ до весны. Весной таже исторія, «некогда, вотъ назначу», а потомъ отложили до осени. При посѣщеніи церкви Преосвященный Владыка Іоакимъ обращался къ прихожанамъ съ рѣчью, въ которой между прочимъ упомянулъ о необходимости сдѣлать посѣвъ на церковныя нужды. По отъѣздѣ Преосвященнаго, я снова началъ настаивать на посѣвѣ, обѣщая собрать или купить на церковныя деньги сѣмена. Общество обѣщало вспахать землю осенью, но пришла осень, у каждаго своего дѣла оказалось много, о церковномъ же некогда и думать. Когда же окончили свои работы, начались морозы и пахать было опять невозможно. Такъ и не собрались сдѣлать посѣва и на второй годъ. На третій годъ весной была назначена подвода на сборъ по селу сѣмянъ на посѣвъ для церкви, и отъ 175 дворовъ собрано было 9 мѣръ пшеницы, хотя въ селѣ есть много домохозяевъ, у которыхъ имѣются свои участки въ распахкѣ до 50 десятинъ. И вотъ, когда почти всѣ отсѣялись, одинъ крестьянинъ послалъ плугъ вспахать и посѣять для церкви. Вспахалъ десятину и разсѣялъ сѣмена, но собранныя оказалось недостаточно, и пришлось подкупать на церковныя средства. Оказалось, что разбросанныя сѣмена некому было заборонить, потому что еще никто не выѣхалъ, и только на другой день староста послалъ бороновщика. Тѣмъ посѣвъ и окончился. Дальнѣйшая судьба этого посѣва была такова: когда поспѣли хлѣба, поспѣлъ и церковный хлѣбъ, хотя и рѣдкій. Нѣкоторые совѣтовали продать его на корню, находились покупатели, но другіе не соглашались— хотѣли убрать его обществомъ,—но не собрались, такъ и остался въ полѣ.

На сколько жители имѣютъ ревность къ благоукрашенію храма Божія, видно еще изъ слѣдующаго случая. Въ прошедшемъ году крестьяне сѣяли хлѣбъ на новой землѣ, прежнюю же оставили подъ паръ. Между тѣмъ на нѣкоторыхъ прежнихъ загонахъ отъ падалицы выросла хорошая рожь, всего около 10 десятинъ, которая уже принадлежала всему обществу. Я просилъ общество не дѣлить ее, а убрать на церковь. Мнѣ обѣщали это. Но когда рожь уже стала поспѣвать, одинъ изъ богатыхъ міроѣдовъ (какъ ихъ назы-

ваютъ въ народѣ) заявилъ на сходѣ, что онъ не желаетъ свою долю жертвовать церкви и скосить ее для себя, его поддержали другіе «мироѣды», и хотя болѣе благоразумные говорили, что 10 десятинъ на все общество дѣлить не стоитъ, а слѣдуетъ пожертвовать ихъ на церковь, но тѣ не согласились и въ тотъ же день уѣхали въ поле, раздѣлили и скосили ее на кормъ скоту. И это сдѣлали за 2 недѣли до уборки ржи! По словамъ косившихъ, рожь была хорошая колосомъ и дала бы не менѣе 400 пудовъ. Не желая сработать что-либо для церкви и пожалѣвъ пожертвовать на нужды ея не сѣянную ими рожь, прихожане все-таки должны были найти средства для ремонта церкви, такъ какъ безъ ремонта невозможно было и служить въ ней, поэтому они рѣшили сдать выгонъ 15 десят. на 2 года; меня же просили составить списокъ работъ по ремонту. Я составилъ, и всѣ были согласны, но, какъ денегъ, которыя должны были получиться за выгонъ, было недостаточно на производство всѣхъ работъ, то многіе сомнѣвались въ успѣшномъ окончаніи ихъ. Одинъ изъ мѣстныхъ крестьянъ обѣщалъ заимообразно дать 200 руб.; малярный же матеріалъ обѣщалъ отнестись оренбургскій купецъ И. Г. Баландинъ. Тогда общество рѣшило сдѣлать весь указанный мною ремонтъ. Изъ вырученныхъ за землю 500 рублей, уплатили 150 руб. долга. Оставшихся 350 руб. было недостаточно на предполагавшійся ремонтъ, поэтому пришлось еще сдать земли и обратиться къ помощи благотворителей. Наконецъ, нужно было приступить къ ремонту и нанимать мастеровъ. Но тутъ вышло «небольшое недоразумѣніе», которое на нѣкоторое время приостановило дѣло. При поступленіи моемъ въ приходъ, церковнымъ и школьнымъ попечителемъ былъ скакунъ (хлысть), котораго я устранилъ, а вмѣсто него въ помощь себѣ пожелалъ завести приходское попечительство. Въ селѣ я не зналъ никого, ко мнѣ же начали приходять крестьяне, которые выдавали себя за ревнителѣй, много потрудившихся объ устройствѣ церкви, и я пожелалъ имѣть ихъ въ числѣ попечителѣй; они же указали и на другихъ якобы полезныхъ въ устройствѣ приходскихъ дѣлъ. Не зная никого, я согласился на избраніе

тѣхъ лицъ. Всѣмъ обществу, не попечительства. зошло, какъ м избранныя лица докъ, а въ при слово. Вскорѣ я рѣлъ не помощ въ общественномъ церковнаго бла лять и церковны церковнаго стар зовъ, показалъ переходить. Это они начали во при мнѣ нельзя трольно, особен произвести по за землю деньг ляръ, и прежде жалась нѣсколь нашихъ «самоу ня и каждый в вая въ гармон принимать за мнѣ за церковн имъ ключей, н изъ нихъ были ному старостѣ, тарь. Осмотрѣв мать маляровъ, говорили, что мать мастеровъ послать маляро Указывая рабо указаль и то, ка держкой «само и, будучи „на

тѣхъ лицѣ. Всѣ они были состоятельныя и я предложилъ обществу, не пожелаютъ ли избрать ихъ въ члены попечительства. Общество согласилось. Но это произошло, какъ мнѣ послѣ стало извѣстно, потому, что избранныя лица были въ большинствѣ изъ числа „міродюкъ“, а въ присутствіи ихъ „мелкота“ боится сказать имъ слово. Вскорѣ я убѣдился, что въ лицѣ попечителей приобрѣлъ не помощниковъ, а противниковъ. Не имѣя преградъ въ общественномъ самоуправленіи, эти мнимые радѣтели церковнаго благоустройства пожелали также управлять и церковными дѣлами, даже помимо священника и церковнаго старосты. Я, на основаніи Синодальныхъ указовъ, показалъ имъ границу, дальше которой они не могли переходить. Это не понравилось имъ, и, вмѣсто содѣйствія, они начали во всемъ противодѣйствовать мнѣ. Видя, что при мнѣ нельзя расходовать собранныхъ денегъ безконтрольно, особенно на выпивки, рѣшили ремонтъ церкви произвести помимо меня, тѣмъ болѣе, что вырученныя за землю деньги находились въ ихъ рукахъ. Явились маляры, и прежде всего началась выпивка, которая продолжалась нѣсколько дней. Узнавъ о нерасположеніи ко мнѣ нашихъ «самоуправцевъ», маляры тоже не стѣснялись меня и каждый вечеръ проходили мимо моего дома, наигрывая въ гармонику. Но сколько ни гулять, а нужно было приниматься за дѣло. И вотъ вся компанія явилась ко мнѣ за церковными ключами. Въ началѣ я не хотѣлъ давать имъ ключей, но во избѣжаніе скандала (такъ какъ многіе изъ нихъ были порядочно выпивши) далъ ключи церковному старостѣ, приказавъ ему не впускать никого въ алтарь. Осмотрѣвъ церковь, они ушли и начали было нанимать маляровъ; но тутъ возстали многіе изъ прихожанъ и говорили, что безъ согласія священника не должно нанимать мастеровъ. Тогда самоуправцы принуждены были послать маляровъ ко мнѣ, чтобъ я имъ указалъ работу. Указывая работы, которыя должны быть произведены, я указалъ и то, какъ должно ихъ производить. Заручившись поддержкой «самоуправцевъ», маляры не стѣснялись со мной и, будучи „навеселѣ“, одинъ изъ нихъ сказалъ: «вы очень

«много насаживаете работъ, эта работа стоитъ 1000 р., а общество желаетъ произвести ремонтъ «только для отвода глазъ»; я сказалъ, что работать «только для отвода глазъ» я не позволю въ церкви. Маляры, чувствуя, за собой «силу», заявили мнѣ, что это не мое дѣло, а общественное и какъ общество захочетъ, такъ и сдѣлаетъ, а вы—говорили они—сегодня здѣсь, а завтра въ другомъ мѣстѣ. На это я отвѣтилъ, что пока я здѣсь, не допущу ихъ до работъ, если они не согласятся произвести всѣ указанныя мною работы. Они, наговоривъ мнѣ дерзостей, ушли къ «самоуправцамъ». Но и послѣднимъ я заявилъ тоже самое. На это одинъ изъ нихъ сказалъ мнѣ: «мы и безъ тебя церковь выкресимъ». На это я не отвѣтилъ ничего. Дня черезъ два мнѣ сообщили, что самоуправцы наняли маляровъ за 225 руб. и для начала пропили 5 рублей изъ вырученныхъ за землю денегъ. Я заявилъ прихожанамъ, что я не допущу до работъ, пока не покажутъ условія найма; этого-то не хотѣлось самоуправцамъ; все таки они были принуждены его представить и дня черезъ три прислали условіе въ церковь. Придя домой и разсмотрѣвъ условіе, я увидаль, что ремонтъ сданъ только для отвода глазъ и половина предположенныхъ работъ отмѣнена. Возвративъ имъ условіе, я повторилъ имъ прежнее свое заявленіе, прибавивъ, что если ихъ мастера не желаютъ исполнить всю работу и такъ, какъ я имъ говорилъ, то напрасно они проводятъ время: я не допущу ихъ до работъ, такъ какъ, помимо самоуправцевъ, почти всѣ были на моей сторонѣ, то малярамъ пришлось уѣхать восвояси. Вскорѣ прибыли другіе мастера. Былъ собранъ полный сходъ, который просилъ меня принять на себя весь трудъ по ремонту церкви: покупать матеріалъ и распорядиться работой. Я согласился, но просилъ сходъ избрать двухъ довѣренныхъ для покупки матеріаловъ и насмотрщиковъ за матеріаломъ, и сходъ выбралъ ихъ тутъ же; изъ числа «самоуправцевъ» не было ни одного. Тутъ же на сельскомъ сходѣ были наняты маляры, которые взялись исполнить всю предполагавшуюся работу малярную за 150 рублей и исполнили ее, по свидѣтельству даже «самоуправцевъ», «въ лучшемъ видѣ»,

такъ что по окрестностямъ 15 руб.

Въ возмездіе произвольно разбирательство собранъ общественный сборъ назначенъ сборъ значили, и если кому собираться говорили: «внѣхъ». Хотя съ душой, но мнѣ

И какіе сценники? Вѣдь обходится безъ ли ямщика, лушколѣ, опять нажда съ церквнхъ печниковъ ли дорого, мнѣ ботать, го татъ какъ дѣлаются шать, а то ещъ здѣсь ничего и работу не ва обходится безъ какъ же было когда ремонтъ ко безъ «темн израсходовано

Предъ навилъ общественнровъ не только сказалъ, что скажутъ мнѣ. «выпивокъ» с приходъ, гдѣ теи водки. Н

такъ что по окончаніи работъ на сходѣ же прибавили мастерамъ 15 рублей.

Въ возмездіе за то, что не допустилъ «самоуправцевъ произвольно распоряжаться въ церкви, они прекратили мнѣ сборъ общественнаго жалованья. Въ первомъ году былъ назначенъ сборщикъ, а на второй годъ сборщика не назначили, и если кто напоминалъ имъ, что нужно священнику собирать жалованье, то староста съ самоуправцами смѣясь говорили: «батьшкѣ не нужны деньги—обойдется и безъ нихъ». Хотя сходомъ по раскладкѣ определено по 17 коп. съ души, но мнѣ уплатили только за первый годъ.

И какъ „самоуправцамъ“ было не сердиться на священника? Вѣдь въ деревнѣ никакое общественное дѣло не обходится безъ выпивокъ; наняли пастуха—выпивка; наняли ямщика, луговщика—тоже; подрядили сдѣлать печи въ школѣ, опять выпивка: безъ нея не дѣлается ничего. Однажды съ церковнымъ старостой хотѣли нанять прибывшихъ печниковъ татаръ сложить въ школѣ печи. Татары запросили дорого, мы давали цѣну, за которую можно было бы работать, но татары не согласились и говорили: «мы знаемъ, какъ дѣлаются общественныя работы; нужно кое-кого угощать, а то еще темной запрасятъ.» На увѣреніе наше, что здѣсь ничего подобнаго не потребуетъ, они не повѣрили и работу не взяли. Если никакое общественное дѣло не обходится безъ угощеній, а еще бываетъ съ „темными“, то какъ же было самоуправцамъ не негодовать на священника, когда ремонтъ на 1000 рублей былъ произведенъ не только безъ «темныхъ», но и безъ угощеній? (общественныхъ израсходовано 400 р. и пожертвованій на 600 р.)

Предъ наймомъ мастеровъ, на полномъ сходѣ я заявилъ обществу, чтобъ никто не смѣлъ просить съ мастеровъ не только „темныхъ“, но и угощеній; мастерамъ же сказалъ, что если же кто станетъ просить угощеніе, пусть скажутъ мнѣ. Нѣкоторые изъ любителей общественныхъ «выпивокъ» остались недовольны, и указывали на другой приходъ, гдѣ наняли красить церковь и выпили 6 четвертей водки. На это я сказалъ: «вы угощались съ прежни-

ми малярами, довольствуйтесь и тѣмъ». Такъ безъ выпивки и отремонтировали церковь. За то, сколько несприятностей учинили мнѣ «самоуправцы».

Я уже говорилъ, что въ домѣ жить почти было невозможно изъ-за сырости и холода. Сараи были безъ дверей и крыши. Уже при мнѣ „для отвода глазъ“ покрыли было соломой, но при первомъ же вѣтрѣ солому разнесло, а стропила упали и въ такомъ видѣ сараи находятся вотъ уже 2 года. Въмѣсто погреба была яма, заваленная камнями и землей; на покрытие этой ямы, говорятъ, было израсходовано 12 руб., а яма осталась не покрытой. Уже церковный староста на пожертвованныя деньги исправилъ его и сдѣлалъ дверь, которой не было. Ежегодно обществомъ назначается сумма на ремонтъ священническаго дома, но когда спросишь «самоуправцевъ», говорятъ: «нѣтъ денегъ, въ недоимкахъ за бѣдняками, а что съ нихъ возьмешь?» Приходилось все самому дѣлать, или же зимою мерзнуть. И вотъ мнѣ пришлось самому задѣлывать щели въ полахъ и стѣнахъ, промазывать замазкой и красить, стѣны же пришлось оклеивать бумагой и обоями, вмѣсто же фундаментовъ пришлось поднимать въ стѣнахъ доски и засыпать золой. Два года „самоуправцы“ не могли собраться нанять оконпатить и обмазать глиной домъ, такъ что въ прошедшую осень самъ нанялъ мастеровъ на пожертвованныя деньги. Баня тоже никуда негодная. Въ школѣ дѣло обстояло не лучше. Школьный домъ тоже былъ плохо оконпаченъ, обмазка отвалилась и въ нѣсколькихъ мѣстахъ образовались щели, чрезъ которыя проходилъ свѣтъ, печи же всѣ развалились. Много разъ я просилъ общество и сельскаго старосту исправить ихъ—они обѣщали—и ничего не дѣлали.

Церковный староста купилъ сырцоваго кирпичу на перекладку печей, въ надеждѣ, что общество уплатитъ хотя за работу, но староста заявилъ мнѣ, что на ремонтъ школы опредѣлено обществомъ только 3 рубля. Такъ печи во время не были переложены. Во второй половинѣ октября, когда были въ школѣ занятія, староста надумалъ перекладывать печи, и занятія были прекращены. Не во время сложен-

ныя печи вскорѣ
нѣмъ. Топку въ
что по неимѣнн
пить печи. Киз
нужденъ бывалъ

Выведенный
описавъ все, что
скому начальни
тить, что въ ш
чаю и въ заклю
щать вниманія.
вивъ мое заявле
общено мнѣ чре
самое дѣло для
старосты не то
рично написавъ
сти въ школѣ
1908 года. Въ
возвращены мои
недѣльный срок
ленный волостн
ствявннъ изъ С
стой (тоже изъ
съ 4 понятыми
въ исправности
которыя они об
удивлялся беза
шившихся сост
вя по дѣлу дв
когда они бл
и старостой?
вы подписаны
подписали: раз
и рассказали,
подписавшимс
саря, спрашив
«Старшина вел
онъ. Вотъ съ

ныя печи вскорѣ дали трещины, дымили и грозили падениемъ. Топку въ школу не доставляли своевременно, такъ что по неимѣнію топлива приходилось въ классѣ не топить печи. Кизякъ доставлялся такой, что сторожъ принужденъ бывалъ керосиномъ поливать его.

Выведенный изъ терпѣнія нерадѣніемъ старосты я, описавъ все, что творится въ школѣ, послалъ бумагу земскому начальнику. На запросъ послѣдняго, староста отвѣтилъ, что въ школѣ все исправно и что я только клеветничаю и въ заключеніе просилъ на мое заявленіе не обращать вниманія. Земскій начальникъ такъ сдѣлалъ, — оставивъ мое заявленіе безъ послѣдствій, о чемъ и было сообщено мнѣ чрезъ волостное правленіе и прислано было самое дѣло для подписи. Увидавъ въ отзывѣ сельскаго старосты не только ложь, но и клевету на меня, я вторично написалъ земскому, снова указавъ всѣ неисправности въ школѣ и церковномъ домѣ. Это было въ февралѣ 1908 года. Въ концѣ октября отъ земскаго начальника возвращены мои бумаги съ предписаніемъ «исправить все въ недѣльный срокъ». Къ бумагамъ былъ принятъ актъ, составленный волостнымъ старшиной (которымъ былъ нашъ крестьянинъ изъ бывшихъ попечителей) и сельскимъ старостой (тоже изъ попечителей). Въ актѣ говорилось, что они съ 4 понятными осматривали домъ и школу и нашли все въ исправности, только немного фундаменты обвалились, которые они обѣщаются исправить. Читая этотъ актъ, я удивлялся беззащитности мѣстныхъ самоуправцевъ, рѣшившихся составить подложный актъ. Вскорѣ были у меня по дѣлу двое изъ записанныхъ понятными. Спрашиваю, когда они были у меня въ домѣ и школѣ со старшиной и старостой? «Мы не были», — отвѣчаютъ они. — Какъ же вы подписаны подъ актомъ? — «Насъ и не спрашивали, — подписали: развѣ не знаете какъ составляются приговора? и рассказали, какъ однажды подъ приговоромъ оказался подписавшимся умершій. Встрѣчаю какъ-то сельскаго писаря, спрашиваю его: «Вы писали подложный актъ?» «Старшина велѣлъ, я долженъ былъ писать» — отвѣчалъ онъ. Вотъ съ какими «самоуправцами» священнику прихо-

дится имѣть дѣла. Бумага же мнѣ была вручена потому, что земскій начальникъ, вѣроятно, усунулся въ справедливости акта и сдѣлалъ на немъ надпись: «запросить священника, что еще нужно исправить». На оборотѣ акта я написалъ, что исправить нужно все то, о чемъ писалъ ранѣе, такъ какъ общество ничего не исправляло.

Черезъ нѣкоторое время явились въ домъ старшина со старостой и прежде писанными понятиями п.десятскими для осмотра дома и школы. Не утерпѣлъ—сдѣлалъ замѣчаніе старшинѣ за составленіе подложнаго акта. Начался осмотръ. Указываю на развалившіяся крыши сараевъ,—говорятъ: «можетъ вы ихъ нарочно развалили». Указываю на то, что дверей къ нимъ нѣтъ,—отвѣчаютъ: «со временемъ будутъ сдѣланы». Говорю о томъ, что печи дыматъ, трубы развалились,—говорятъ: велите кухаркѣ смазать ихъ и исправить». Указываю на развалившуюся печь въ банѣ,—говорятъ: скажите сторожамъ, они исправятъ ее. Ремонтъ дома отложили до весны, фундаментъ «временно» обѣщались исправить. Въ школѣ повторилось тоже. Указываю на просвѣты въ стѣнѣ,—говорятъ: «теперь конопатить нельзя, нужно оставить до весны». Показываю на отваливающійся уголокъ голландской печи въ классѣ уголь,—говорятъ: «она еще простоитъ зиму, только нужно отрѣзокъ доски приложить къ боку и сдѣлать упорку въ стѣну, и прозимуетъ», но въ концѣ концовъ признали необходимость передѣлать печь, на развалившуюся же печь въ комнатѣ учительницы не обратили даже вниманія и отложили ремонтъ до весны. Весь ремонтъ ограничился засыпкой фундамента, другого ремонта и не думали дѣлать. Между тѣмъ скоро печь въ классѣ обвалилась и занятія прекратились. Сообщивъ объ этомъ сельскому старостѣ, я надѣялся, что онъ немедленно найметъ мастера для перекладки печи, но прошла недѣля, а онъ и не думаетъ объ этомъ. Тогда, призвавъ печника, я послалъ за старостой, который пришелъ и нанялъ его, но деньги пришлось платить изъ денегъ, пожертвованныхъ на церковь. Недѣли черезъ двѣ обвалилась печь и въ банѣ. Пришлось нанимать печника и платить деньги самому. Въ концѣ января обвалилась печь въ комнатѣ

учительницы и стало невозможно учительница къ Призвавъ кандиніи печей. О не лучше ли долива нѣтъ. Пропредѣлывать. Возможно, и учени многихъ. Въ по прибытіи земска Пригласили изъ школѣ печей, и прекратились. Кромѣ «са дѣло съ сектан нія ихъ лжеуч ятностей.

Въ окрестн ливыми и дерз чуть ли не со селѣ, куда онѣтъ ни изъ как изъ нашего. С былъ привлеч вдовой, пасше коп., которые тить. Но по су ка обходятся б чавнаяся успѣ досталось поря день браковѣн чанія всѣ поф телей невѣсты. поэтому они Въ церковь пр личный шумъ. дать, чтобъ вт

учительницы и повредилась русская печь. Жить въ школѣ стало невозможнымъ. Сторожъ ушелъ во свой домъ, а учительница къ намъ. Въ это время староста былъ боленъ. Призвавъ кандидата, я просилъ его позаботиться объ исправленіи печей. Онъ хотѣлъ собрать сходъ и посоветоваться, не лучше ли до весны закрыть школу, къ тому же и топлива нѣтъ. Прошло около мѣсяца, а печи и не думали передѣлывать. Между тѣмъ въ школѣ стало заниматься невозможно, и ученики перестали ходить въ школу, кромѣ немногихъ. Въ половинѣ февраля разнесся слухъ о скоромъ прибытіи земскаго начальника и „самоуправцы“ заволновались. Пригласили изъ другого села печника для перекладки въ школѣ печей, началась работа, и опять занятія въ школѣ прекратились.

Кромѣ «самоуправцевъ» священнику приходится имѣть дѣло съ сектантами—хлыстами, отъ которыхъ за обличенія ихъ лжеученій приходится переносить не мало непріятностей.

Въ окрестностяхъ наши прихожане почитаются сварливыми и дерзкими и, какъ сами же говорятъ, судились чуть ли не со всѣми священниками бывшими въ сосѣднемъ селѣ, куда они были приходомъ. Въ волостномъ правленіи нѣтъ ни изъ какого другого села столько тяжёбныхъ дѣлъ, какъ изъ нашего. Судятся изъ-за каждаго пустяковъ. Не давно былъ привлеченъ къ суду одинъ изъ мѣстныхъ богачей вдовой, пасшей овецъ за то, что онъ не уплатилъ ей 10 коп., которые приходились съ него, а онъ не хотѣлъ платить. Но по суду принужденъ былъ уплатить. Со мной пока обходятся безъ суда (хотя и была попытка, не увѣнчавшаяся успѣхомъ), непріятностей же и на мою долю досталось порядочно, особенно памятна одна. Это было въ день браковѣчанія. По мордовскому обычаю въ день вѣчанія всѣ поѣзжали съ утра начинаютъ гулять у родителей невѣсты, послѣ же вѣчанія уже не бываютъ у нихъ, поэтому они стараются какъ можно болѣе выпить. Въ церковь пріѣзжаютъ пьяными и производятъ неприличный шумъ. Узнавъ объ этомъ, я началъ предупреждать, чтобъ въ церковь не являлись пьяными. Но не всѣ

слушались моихъ предупрежденій и въ одно время пьяный поѣздъ съ пѣснями явился къ церкви. Я сдѣлалъ внушеніе и не дозволилъ ни одному пьяному войти въ храмъ. Такимъ образомъ половина поѣзжанъ осталась на улицѣ. Это ихъ очень возмутило. Черезъ нѣкоторое время была другая свадьба, участники которой не только къ церкви подѣхали съ пѣснями, но и около церкви продолжали пѣніе. Я послалъ псаломщика сказать, чтобъ прекратили пѣніе; но они изругали его и продолжали пѣть. Тогда я пошелъ къ церкви уговаривать ихъ, но они, будучи очень пьяными, встрѣтили меня тѣмъ же, прибавивъ: „инь—ты! только пріѣхалъ и уставляешь свои порядки“. Тогда я сказалъ, что вѣнчать ихъ свадьбу не стану— пріѣзжайте трезвыми, и ушелъ домой. И вотъ вся пьяная компанія явилась ко мнѣ въ домъ съ шумомъ, требуя, чтобъ я шелъ вѣнчать. Я рѣшительно сказалъ, что вѣнчать не стану и возвратилъ имъ обратно деньги; и просилъ ихъ уходить изъ дома, но они, не переставая шумѣть, говорили, что домъ не мой и я не имѣю право выгонять ихъ. Тогда я вынужденъ былъ послать за старостой, чтобъ выпроводить ихъ изъ дома, но и на улицѣ они не переставали браниться. Наконецъ по усиленной просьбѣ отца невесты, я согласился повѣнчать бракъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобъ никого изъ пьяныхъ поѣзжанъ не было въ церкви, къ дверямъ же церковнымъ поставилъ сотскаго, который и не впускалъ никого изъ нихъ. Послѣ этого крестьяне стали опасаться пріѣзжать къ церкви съ пѣснями и пьяными, и ведутъ себя прилично.

Второе зло при свадьбахъ—безчиніе зрителей, входящихъ въ церковь во время вѣнчанія. Нѣсколько разъ я говорилъ о благочинномъ поведеніи въ храмѣ, но слова плохо дѣйствовали на нихъ, и они по-прежнему разговаривали и даже смѣялись, такъ что шумомъ своимъ иногда заглушали чтеніе молитвъ. Однажды, когда словесное увѣщаніе не подѣйствовало на нихъ, я подумалъ, что мордва плохо понимаетъ русскую рѣчь, поэтому велѣлъ сторожамъ сказать по-мордовски зрителямъ, чтобъ они выходили изъ церкви вонъ за свое безчиніе, и, только послѣ вы-

хода всѣхъ изъ на праздникъ было съ десятирошная. Вечеромъ же ранѣе нача и безъ дѣтей, сотъ человекъ тѣ поѣзда на давнимъ зритель залъ, что они зывалъ къ м смотрѣть безъ тогда было не риль я, что да помолиться, —работайте, запретилъ сто этихъ двухъ вершенія брак

Въ послѣднѣ тѣхъ безчиній не становятся Великаго пос верга и даже начали съ по

Какъ ни ника не зави, 100 р. въ го послѣдній. Я сборъ на это номъ жалова возможности жи шую часть м болѣе 10 ру причта не б священнику покупать въ

хода всѣхъ изъ церкви, продолжалъ вѣнчаніе. Однажды на праздникъ трехъ вселенскихъ святителей въ церкви было съ десятокъ старухъ, хотя погода была поутру хорошая. Вечеромъ же должна быть свадьба. За часъ и даже ранѣе начали сходитья толпами женщины съ дѣтьми и безъ дѣтей, и вообще всѣхъ возрастовъ, не менѣе двухъ сотъ человекъ и всѣ эти люди ждали терпѣливо прибытія поѣзда на улицѣ. По пріѣздѣ поѣзда, я сказалъ ожидавшимъ зрителямъ на улицѣ же рѣчь, въ которой указалъ, что они поступили не хорошо, — когда колоколъ призываетъ къ молитвѣ, не приходили, а свадьбу пришли смотрѣть безъ зова. Одна женщина смѣясь сказала, что тогда было некогда. «Если у васъ такъ много дѣлъ, говорилъ я, что даже въ праздникъ некогда придти въ церковь помолиться, то что же вы стоите здѣсь? Идите домой — работайте, въ церковь же васъ теперь не пустятъ». И запретилъ сторожамъ пускать зрителей въ церковь. Послѣ этихъ двухъ случаевъ, приходя въ церковь во время совершенія браковъ, зрители стоятъ чинно и не разговариваютъ.

Въ послѣднее время замѣтно, что въ приходѣ нѣтъ тѣхъ безчиній, какія теорились ранѣе и къ церкви прихожане становятся усерднѣе. Такъ прежде на первой недѣлѣ Великаго поста начинали ходить въ церковь со среды, четверга и даже пятницы, въ настоящемъ году почти всѣ начали съ понедѣльника.

Какъ ни отраднo это явленіе, но положеніе священника не завидное. Общественное жалованье опредѣлено по 100 р. въ годъ и то только на три года; настоящій годъ послѣдній. Я уже говорилъ, какъ неисправно дѣлается сборъ на это. Если причту при опредѣленномъ общественномъ жалованіи жить нечѣмъ, то тѣмъ менѣе будетъ возможности жить, когда его не будетъ, такъ какъ въ большую часть мѣсяцевъ въ году доходу причту бываетъ не болѣе 10 руб. Лѣтомъ нѣсколько разъ случалось, что у причта не было ни денегъ, ни хлѣба и приходилось даже священнику печеный хлѣбъ занимать у крестьянъ или покупать въ долгъ. Вѣроятно подобныхъ приходо-въ въ

Оренбургской епархіи найдется нѣсколько. Таковъ-то „хваленое поповское житье...“

Свящ. *Ж. Тригорьевъ.*

Собесѣдованія со старообрядцами въ г. Оренбургѣ.

(Окончаніе).

Пятая бесѣда—о богословіи Бѣлокриницкаго устава.

Для Варакиша веденіе этой бесѣды было, главнымъ образомъ, дѣломъ самолюбія, такъ какъ нѣсколько разъ онъ заявлялъ, что сумѣетъ защитить Бѣлокриницкій уставъ отъ обвиненій въ ереси, если будетъ для этого назначена особая бесѣда. Для о. миссіонера это былъ лишній поводъ торжествовать надъ своимъ противникомъ въ виду многорѣчивыхъ, неопредѣленныхъ и растяжимыхъ по смыслу выраженій Бѣлокриницкаго устава о рожденіи Сына Божія.

О. миссіонеръ, указавъ на важное значеніе Бѣлокриницкаго устава для старообрядцевъ, такъ какъ на основаніи его возникла австрійская іерархія, выводитъ отсюда особую настоятельность рѣшенія вопроса о православіи изложенныхъ въ уставѣ богословскихъ мыслей. Оказывается, что въ этотъ уставъ включены неправославныя, аріанскія мысли о рожденіи Сына Божія отъ Бога Отца, между тѣмъ какъ старообрядцы во что бы то ни стало стараются доказать ихъ православіе. Подлинныя выраженія устава таковы: «Богъ до сотворенія дѣлъ Своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное въ умѣ Слово, Сына Своего. Его же, до глаголу блаженнаго Андрея Цареградскаго, въ первомъ изреченіи «да будутъ вѣцы» нетлѣнно родиль.» Итакъ, Богъ Отецъ былъ въ молчаніи; Сынъ Божій—въ умѣ Отца, но не рожденъ; въ изреченіи „да будутъ вѣцы“ Богъ разрѣшилъ Свое молчаніе и одновременно родиль Сына Своего. Значитъ, Сынъ Божій рожденъ съ вѣками, во времени. Между тѣмъ символъ вѣры гласитъ, что Сынъ Божій рожденъ „прежде всѣхъ вѣкъ“. Такимъ образомъ, выраженія Бѣлокриницкаго

устава противорѣчатъ противорѣчіе бы австрійской іерархіи въ Москвѣ, они ный рядъ нечужденнаго ученія нется“.

Выраженія всякаго сомнѣнія горій Богословъ ха исходящимъ Сія суть превраще реци: тогда, егда не бѣ. Так во о догматахъ) «утверждающіе, на, подобны раз Вопросъ собесѣд исповѣдывать ро всѣхъ вѣкъ?

Варакиша повѣдывать рождѣнъ и въ Бѣлокриницкѣ православное ученіе старообрядцевъ съ ученіемъ св. ови воплигъ сог придирокъ, имѣ ство. Читайтъ соб переписку Пафр ереси въ уставѣ неясными. Подл въ настоящее и уставѣ, нужно скоро написаль австрійскому и рядцы. Руковод когда не думал

устава противорѣчатъ, прежде всего, символу вѣры. Это противорѣчіе было скоро замѣчено самими представителями австрійской іерархіи и, собравшись въ 1863 году на соборъ въ Москвѣ, они «въ краткихъ словахъ» устава признали длинный рядъ нечестій» и постановили, что держащійся изложеннаго ученія «православія чуждъ и отъ церкви да отженется».

Выраженія отцовъ и учителей церкви оставляютъ внѣ всякаго сомнѣнія еретическій характеръ устава. Такъ, св. Григорій Богословъ, назвавши Сына Божія рожденнымъ, а Духа исходящимъ отъ Отца, спрашиваетъ: «но когда быша сія? Сія суть превыше *когда*. Аще же подобаетъ юношественнѣйше рещи: тогда, егда Отець. Когда же Отець? Не бѣ время, егда не бѣ. Такожде убо и Сынъ и Святой Духъ» (35 слово о догматахъ). Точно также и Аванасій Великій говоритъ: «утверждающіе, что было нѣкогда время, когда не было Сына, подобны разбойникамъ, похищающимъ у Бога Слово». Вопросъ собесѣднику: какой вселенскій соборъ заповѣдалъ исповѣдывать рожденіе Сына Божія съ вѣками, а не прежде всѣхъ вѣкъ?

Вараканъ отвѣчаетъ, что никакой соборъ не училъ исповѣдывать рожденіе Сына Божія съ вѣками. Такого ученія нѣтъ и въ Бѣлокриницкомъ уставѣ: тамъ содержится православное ученіе, какъ въ символѣ вѣры. Всякое другое ученіе старообрядцы проклинаютъ и предаютъ анафемѣ. Поэтому съ ученіемъ св. отецъ Григорія Богослова и Аванасія Великаго они вполне согласны. Все обвиненіе миссіонера одна изъ придирокъ, имѣющая цѣлью набросить тѣнь на старообрядчество. Читалъ собесѣдникъ не опредѣленія собора 1863 года, а переписку Пафнутія Казанскаго. Этотъ соборъ не находилъ ереси въ уставѣ, хотя и призналъ нѣкоторыя выраженія его неясными. Подлинныя же соборныя опредѣленія хранятся въ настоящее время въ архивѣ. Чтобы правильно судить объ уставѣ, нужно знать, при какихъ условіяхъ онъ писанъ. Не скоро написалъ его Павелъ Великодворскій, чтобы показать австрійскому правительству, какой вѣры держатся старообрядцы. Руководиться этимъ документомъ никто изъ насъ никогда не думалъ. Выкраденный изъ архива Бѣлокриницкаго

монастыря Филаретомъ, онъ хранится въ Хлудовской библиотекѣ и намъ его не показываютъ. Ничего не смыслившее въ вопросахъ вѣры австрійское правительство поручило просмотрѣть уставъ православному Буковинскому епископу Евгенію, который и отозвался, что уставъ ничѣмъ почти не разнится отъ вѣрованій православной церкви: разность только въ обрядахъ. А теперь вотъ миссіонеръ господствующей церкви находитъ уставъ неправославнымъ. Обратимся къ выраженіямъ Бѣлокриницкаго устава. Есть ли въ нихъ ересь Арія? Аріи училъ, что было время, когда Отецъ не былъ Отцомъ и Сына не было. А въ уставѣ сказано, что, хотя Богъ и былъ въ молчаніи, Онъ не былъ одинъ, такъ какъ имѣлъ въ умѣ Сына. Имѣлъ въ умѣ—это значитъ Сынъ былъ невидимымъ, не проявленнымъ въ твореніи міра. Твореніе міра съ настояніемъ, вѣковъ было вмѣстѣ съ тѣмъ проявленіемъ въ немъ Слова, предвѣчно рожденнаго отъ Бога Отца. Такъ выражался о Сынѣ Божіемъ блаж. Андрей Цареградскій. Такъ училъ о Немъ Иполитъ Римскій: „Богъ, будучи единымъ, восхотѣлъ создать міръ во времени, такъ какъ ничего нѣтъ совѣчнаго Богу. Самъ же Онъ, хотя былъ единымъ, но многимъ. Въ определенное время Онъ явилъ Свое Слово, которымъ все сотворено. Это Слово, которое Онъ содержалъ въ Себѣ и которое было невидимымъ, Онъ дѣлаетъ видимымъ въ моментъ произнесенія перваго слова“. Такъ вотъ пусть и укажетъ намъ миссіонеръ, гдѣ въ уставѣ написано, что было время, когда Сына Божія не было?

О. миссіонеръ снова анализируетъ уставъ и находитъ, что, согласно прямому смыслу его выраженій, Слово до сотворенія міра пребывало нерожденнымъ; значитъ, до этого времени Богъ, по смыслу устава, оставался безъ Слова, или «пребывалъ въ молчаніи». Самъ собесѣдникъ согласенъ, что никакой соборъ не заповѣдалъ исповѣдывать рожденіе Сына Божія съ вѣками, согласенъ съ ученіемъ символа вѣры, съ твореніями отца, согласенъ, наконецъ, что выраженія Бѣлокриницкаго устава неточны по суду ихъ же собора. Собесѣднику остается осудить это выраженіе Бѣлок. устава и дѣлу конецъ. Нѣтъ, онъ будетъ до конца отстаивать православіе Бѣлокриницкой формулы. Ссылается собесѣдникъ на

Евгенія епископа
всемъ сходень с
сказалъ почти,
отцы не послуша
зали, что, кто в
„православія чуж
по-вашему совер
ншему соверше
не единымъ, но
а по уставу Онъ
у Иполита Сло
въ уставѣ съ
собесѣдникъ, не
обрядцевъ. А я
основана. Иначе
вросія «исполни
настырскаго уст

Варакииъ в
уставъ обній м
Иполита мисс
«Богъ дѣлаетъ
сенія перваго зп
раго заимствован
сіонеръ ничего
уставъ—выражен
ложенію символа
ересь. Церковны
подобныхъ выра
Почему бы въ
аналогичныхъ
ни поэта: «безъ
что сначала: неб
говорять о преб
не оставль“, «из
др.), что соверш
торомъ говорить
видите ереси? А
«искони же Его

Евгенія епископа, который сказалъ, что уставъ почти во всемъ сходенъ съ православнымъ ученіемъ. Во-первыхъ, онъ сказалъ *почти*, значитъ не совсѣмъ; во-вторыхъ, почему ваши отцы не послушали этого епископа въ 1863 году и прямо сказали, что, кто вѣруеть согласно Бѣлокриницкому уставу, „православія чуждъ и отъ церкви да отженется“? У Иполита по-вашему совершенно такое же ученіе, какъ въ уставѣ, а по нашему совершенно не такое. Иполитъ пишетъ: „Богъ былъ не единымъ, но многимъ, поскольку не былъ безсловеснымъ“, а по уставу Онъ пребывалъ въ молчаніи, былъ безсловесенъ, у Иполита Слово было рожденнымъ до сотворенія міра, а въ уставѣ съ настатіемъ вѣковъ. Уставъ, какъ утверждаетъ себеѣдникъ, не имѣеть руководственнаго значенія у старообрядцевъ. А я утверждаю, что на этомъ уставѣ ихъ іерархія основана. Иначе, что же будетъ означать обязательство Амвросія «исполнить все по правиламъ свв. отецъ, согласно монастырскаго устава, безъ нарушенія»?

Варакинъ возражаетъ, что въ обязательствѣ разумѣлся уставъ общій монастырскій, а не Бѣлокриницкій. Цицируя Иполита миссіонеръ не дочиталъ слѣдующихъ словъ: «Богъ дѣлаеть Слово видимымъ въ самый моментъ произнесенія перваго звука». Объ Андрѣ Цареградскомъ, изъ котораго заимствованы выраженія Бѣлокриницкаго устава о миссіонерѣ ничего не говоритъ. — Можно согласиться, что въ уставѣ—выраженія не искусныя, уступающія точному изложенію символа вѣры, но неискусное выраженіе еще не ересь. Церковныя книги и даже Св. Писаніе знаютъ много подобныхъ выраженій. На нихъ часто основывались еретики. Почему бы въ данномъ случаѣ не припомнить нѣкоторыхъ аналогичныхъ выраженій? Въ одномъ церковномъ пѣснопѣніи поется: «безъ матери на небеси рождень»... Спрашивается, что сначала: небеса или Сынъ? Другія церковныя пѣснопѣнія говорятъ о пребываніи Сына въ нѣдрахъ Отца („отча нѣдра не оставль“, «изъ чрева прежде денницы родихъ Тя“ и др.), что совершенно аналогично пребыванію въ умѣ, о которомъ говоритъ Бѣлокриницкій уставъ. Почему вы здѣсь не видите ереси? А Кириллова книга (л. 97 об.) говоритъ: „искони же Его отъ начала дней вѣчныхъ“. Совершенно нап-

расно видится какой-то промежуток между рождением Бога Слова и началом основанія выраженія «Бъ» въ молчаніи». «Бъ», по толкованію Златоуста, означаетъ въ примѣненіи къ Богу вѣчность. Поэтому, если даже сказать, что Сынъ Божій родился «въ первомъ изреченіи», это не устанавливаетъ никакого промежутка между бытіемъ Бога и рожденіемъ Сына. Въ томъ же уставѣ приведенъ символъ вѣры, гдѣ сказано о рожденіи Сына Божія «прежде всѣхъ вѣкъ». — Возьмите, наконецъ, «Увѣщаніе» Синода 1886 г., который обращался къ намъ: «почто отлучаетесь: вы во единого Бога въ Троицѣ вѣруете, какъ мы?.. Такъ, Синодъ ереси не видѣлъ, а вы говорите—ересь? Если ересь, такъ собрали бы соборъ, предали бы анафемѣ. А то миссіонеры кричатъ, а архіереи и знать ничего не знаютъ объ ереси. О. Сильовъ указываетъ, что самъ собесѣдникъ признаетъ выраженіе устава неискривимымъ, неяснымъ. Соборъ 1863 года призналъ его такимъ же. Такъ откажитесь отъ этого выраженія, или исправьте. А то вы упорно защищаете его. Сами же говорите, что въ символѣ вѣры, внесенномъ въ тотъ же уставъ читается «прежде всѣхъ вѣкъ». Вотъ мы и не знаемъ, чему же вы вѣрите: «прежде вѣкъ» или «съ вѣками»? Я не дочиталъ Инноцента Римскаго, а вы обратили вниманіе, что онъ въ прочитанномъ мной мѣстѣ называетъ Отца не безсловеснымъ, какъ у васъ. Указываете на Андрея Цареградскаго. Да, онъ церковью не осужденъ. Но вотъ Максимъ Грекъ совѣтуетъ остерегаться, не вѣрить всему написанному у Андрея и глядѣть на согласіе съ вселенскими соборами. «Бъ» значитъ, по-вашему, вѣчность? Приложите это значеніе къ выраженію устава, что выйдетъ? «Богъ вѣчно пребываетъ въ молчаніи»... Я спрошу: когда же Онъ сотворилъ въ такомъ случаѣ міръ? Нѣтъ, не оправдать вамъ своего устава. Поэтому—или откажитесь отъ неяснаго выраженія, или скажите, какой соборъ, какіе отцы учили согласно уставу? Ни одинъ соборъ и ни одинъ отецъ такъ не училъ. Василій Великій говоритъ объ аріанахъ, «такъ мыслить и говорить свойственно сумасшедшимъ» (3, 86). Григорій Нисскій (ч. 4, стр. 380) пишетъ: «защитники вечестія говорятъ, что Сына нѣкогда не было, ибо, если не

было Сына, то
маскиръ: «О р
произошло во
Въ заклю
кихъ чертахъ
ими положеній
Такъ про
собесѣдниковъ
но уснѣвалъ
ми стѣну дово
тивникъ, но и
платать укрѣп
бесѣда Вараки
состояній пра
лавровъ, вызв
настоящій
приведенны
что даже вид
своихъ предк
батюшку азъ
Если состав
ніямъ и не пр
ереси, то во
упорная же
ки осудившем
ческому собор
томъ, что ав
ваній съ прав
ніе и утверж
цѣли, отстан
*) Староо

было Сына, то, безъ сомнѣнія, не было и Отца». Иоаннъ Дамаскинъ: «О рожденіе Сына нечестиво утверждать, что оно произошло во времени и что бытіе Сына началось послѣ Отца».

Въ заключеніе оба собесѣдника воспроизвели въ краткихъ чертахъ существенные доводы въ пользу защищаемыхъ ими положеній.

Такъ проведены были все пять бесѣдъ. Каждый изъ собесѣдниковъ въ теченіи 20 минутной рѣчи безпрепятственно успѣвалъ не только вновь сложить предъ слушателями стѣну доводовъ, которую предъ тѣмъ разбивалъ его противникъ, но и поднять ее еще выше, попутно стараясь распатать укрѣпленія собесѣдника. Въ частности, претенціозно бесѣда Варакина на предложенную имъ тему о внутреннемъ состояніи православной церкви, не давшая ему никакихъ лавровъ, вызвала бесѣду о Бѣлокриницкомъ уставѣ, причѣмъ настоячивость, съ такою Варакинъ старался оправдать вышеприведенныя выраженія устава, лишній разъ доказываетъ, что даже видные австрійскіе начетчики не далеко ушли отъ своихъ предковъ съ ожесточеніемъ вопіявшихъ: „умремъ за батюшку азъ*); великая бо сила въ семь азъ сокровена есть“. Если составители Бѣлокриницкаго устава трактуемымъ выраженіемъ и не придавали «сокровенной силы» въ смыслѣ аріанской ереси, то во всякомъ случаѣ повинны въ богословскомъ невѣжествѣ упорная же защита этихъ выраженій г. Варакинымъ, вопреки осудившему ихъ, авторитетному для него, старообрядческому собору 1863 года, рѣшительно свидѣтельствуетъ о томъ, что австрійскіе начетчики задачей своихъ собесѣдованій съ православными миссіонерами поставляютъ не уясненіе и утвержденіе истины, а преслѣдуютъ инія и побочныя цѣли, отстаивая неправду вопреки истинѣ.

*) Старообрядцы въ символѣ читаютъ: „рожденна, а не сотворенна“.

Пасхальное красное яичко въ горахъ Памира. *)

Въ далекомъ таинственномъ Памирѣ, у суровыхъ склоновъ грознаго Гиндукуша, въ одномъ изъ дальнихъ ущелій полного своеобразной прелести уголка живетъ странный народецъ, съ русыми волосами и голубыми глазами, съ чертами лица, напоминающими типъ германца или славянина, съ нѣкоторыми особенностями въ нарѣчїи и обычаяхъ, — особенностями, рѣзко отличающими его отъ его сосѣдей. Что-то отличное отъ обычнаго типа населенія средней Азїи, что-то напоминающее не то кельтїйскїя, не то древне-варяжскїя и наши русскїя крестьянскїя украшенїя видимъ мы въ рисункахъ, покрывающихъ одежду, ковры, попоны, — даже посуду этого оригинальнаго народца. Но что особенно поражаетъ въ немъ насъ, русскихъ, — это его обычай привѣтствовать и одарять другъ друга крашеными яйцами по праздникамъ...

Какимъ же образомъ проникъ трогательный христіанскїй обычай въ среду этого дикаго народца, въ религіозныхъ воззрѣнїяхъ котораго, по свидѣтельству посѣщавшихъ его путешественниковъ, господствуетъ полное смѣшеніе самыхъ различныхъ міровыхъ религїй, за исключенїемъ лишь одной — христіанской?

Въ IV-мъ вѣкѣ по Р. Х. возсѣлъ на престолѣ святого царя Константина его племянникъ Юліанъ, — прозванный христіанскою исторїей Юліаномъ-Отступникомъ.

Тяжкія времена настали тогда для Галатїи (въ Малой Азїи), обращенной въ христіанство еще святымъ апостоломъ Павломъ.

Всѣ ужасы и гоненїя, испытанныя когда-то вѣрными послѣдователями Христа при императорѣ Діоклетїанѣ, казалось, готовы были теперь возобновиться съ новою силой, запрещенїя церковныхъ службъ, пытки, костры, смертныя казни, — такъ и казалось, не сегодня-завтра вновь полетѣтъ

*) Заим. изъ жур. „Отдыхъ христ.“

потоками христіанскїя молитвы. Въ одно время богатая съ бѣлокурыми года за два до теперь изъ двѣ уже четырнадцатилѣтъ и малень друга покойнаго убитъ во время берегамъ Меот. Эту сиротку, мужемъ Θεодо тогда въ Галатїю дочь.

Мирно, спѣвѣлахъ благо ихъ проводила христіанка, она единовѣрцамъ тайно, — окрестившихся бѣднїя ихъ.

Но такъ стояніе Θεодо койнаго мужа потомкамъ дре Киликїи.

Воцаренїе вателямъ Рас тора всему, ч даже начинав Филиппа на м дѣлъ для дост чивый, льстив ловко, не выд родственницу

потоками христіанская кровь, вновь понесутся къ небу страданія и молитвы святыхъ мучениковъ...

Въ одномъ изъ большихъ селеній Галатіи жила въ то время богатая вдова Θεодотія, — высокая, красивая женщина, съ бѣлокурыми волосами и голубыми глазами. Она овдовѣла года за два до описываемаго времени и семья ея состояла теперь изъ двухъ дочерей, изъ которыхъ старшей было уже четырнадцать лѣтъ, двухъ сыновей — семи и трехъ лѣтъ и маленькой сиротки Параскевы, дочери задушевнаго друга покойнаго мужа Θεодотіи; этотъ другъ его былъ убитъ во время похода къ Босфору Киммерійскому, — къ берегамъ Меотійскаго болота, — нынѣшняго Азовскаго моря. Эту сиротку, мать которой также умерла одновременно съ мужемъ Θεодотіи отъ заразной болѣзни, свирѣпствовавшей тогда въ Галатіи, добрая женщина любила, какъ собственную дочь.

Мирно, спокойно жила осиротѣвшая семья; въ молитвѣ, дѣлахъ благотворенія и христіанскомъ воспитаніи дѣтей своихъ проводила время благочестивая женщина. Ревностная христіанка, она также всячески старалась помогать своимъ единовѣрцамъ и въ ея домѣ часто собирались, — конечно, тайно, — окрестные христіане для собесѣдованія объ ожидавшихся бѣдствіяхъ церкви и о мѣрахъ для предотвращенія ихъ.

Но такъ продолжалось недолго. Богатство и благосостояніе Θεодотіи возбудили зависть Филиппа, брата ея покойнаго мужа и его чужеземки-жены, принадлежавшей къ потомкамъ древняго народа Хеттовъ, обитавшихъ тогда въ Киликіи.

Воцареніе Юліана, выраженное имъ недоверіе къ послѣдователямъ Распятого, явное покровительство новаго императора всему, что было враждебно христіанству и, наконецъ, даже начинавшееся уже преслѣдованіе вѣрующихъ, навело Филиппа на мысль воспользоваться новымъ положеніемъ дѣлъ для достиженія своей гнусной цѣли... Умный, вкрадчивый, льстивый, онъ сумѣлъ поддѣлаться къ властямъ и ловко, не выдавая себя, выдалъ имъ свою благочестивую родственницу и вотъ внезапно, ночью, въ домъ Θεодотіи

явился дозоръ и засталъ у нея совѣщаніе всѣхъ мѣстныхъ христіанъ.

У Θεодотіи остановился въ это время одинъ изъ ревностѣйшихъ учителей церкви, бѣжавшій отъ преслѣдованія клеветовъ Юліана. Ворвавшіеся воины захватили также папирусъ съ начертаннымъ на немъ посланіемъ Александрійскаго патріарха, въ которомъ святой отецъ предупреждалъ христіанъ Галатіи о предстоящихъ гоненіяхъ, «клемиль императора Юліана именемъ „апостата“, т. е. отступника, называлъ его идолопоклонникомъ, язычникомъ, ищадіемъ ада. Благочестивая Θεодотія, вмѣстѣ съ дѣтьми своими и дѣвочкой Параскевой, была взята, заключена въ городскую тюрьму и предана суду.

Хитрый Филиппъ достигъ своей цѣли. Онъ притворился, впрочемъ, страшно огорченнымъ и употребилъ все свое стараніе, чтобы видимо облегчить участь семьи своего брата. Онъ добился смягченія наказанія... Θεодотія была приговорена лишь къ ссылкѣ на всю жизнь въ далекую Месопотамію. Дѣти были отданы ей, все же имущество и богатство ея достались Филиппу.

Власти приеудили Филиппу лишь выдать вдовѣ брата небольшую денежную сумму на путевыя издержки и Филиппъ былъ столь „великодушень“, что даже удвоилъ эту сумму!

Горька была разлука благочестивой христіанской семьи съ дорогою родиной; тяжелъ былъ и путь ея въ Месопотамію. Сколько горя, сколько опасностей всякаго рода пришлось вынести несчастнымъ изгнанникамъ во время этого долгаго странствованія. Младшій сынъ Θεодотіи не вынесъ его: подъ развѣсистую восточную плакучей ивой на берегу Евфрата схоронила малютку бѣдная мать...

Въ полуразрушенномъ уже тогда Вавилонѣ нашла себя, наконецъ, пристанище несчастная, полубольная, изнемогая отъ горя и трудностей пути, женщина. Она поселилась въ окрестностяхъ города и стала зарабатывать своей семьѣ пропитаніе тканьемъ ковровъ и шалей.

Θеодотія изнемогала тѣломъ, но все еще сильна была духомъ, сильна своею вѣрою и упованіемъ на Господа.

Въ Халдеѣ нашла она себя и духовное утѣшеніе: тамъ

было не мало церкви, и ихъ смиренную, горю. Такъ проности.

Дошли до кончинѣ импердѣ христіанъ.

Галатію, — сильни силь, ни страдалица во

И посланной рабѣ Свое

Халдею

скій царь Сап

расширяя сво

своему низвер

объявилъ жес

тущая страна

ссылки стали

Мужестве

первыхъ поди

ворвались во

разграблено

и отправлены

ка Параскева

Одиннад

въ эту злопо

онъ пась ове

о происшеди

Но бѣдс

суду за расп

оказался, ви

ни къ смерт

на этотъ раз

періи Сассан

висла надъ

было возмо

было не мало вѣрующихъ, жили многіе пастыри Христовой церкви, и ихъ-то мудрыя совѣты, ихъ молитвы и утѣшали смиренную, гонимую судьбой христіанку...

Такъ прожила она четыре года въ великой бѣдности.

Дошли до нея за это время слухи и объ ужасной кончинѣ императора Юліана, и про споры и смуты въ средѣ христіанъ. Теперь могла она вернуться въ свою родную Галатию,—сильно хотѣлось ей этого,—но не было на это ни силъ, ни средствъ,—не было на это, какъ говорить страдалица, воли Божіей!..

И послалъ скоро Господь новое тяжкое испытаніе вѣрной рабѣ Своей.

Халдеєю завладѣлъ тогда мощный и грозный персидскій царь Сапоръ. Побѣдивъ Юліана, онъ, все болѣе и болѣе расширяя свои владѣнія, во многомъ сталъ подражать своему низверженному имъ противнику, и прежде всего объявилъ жестокое гоненіе на христіанъ, и роскошная цвѣтущая страна обогрилась кровью вѣрующихъ: казни, пытки, ссылки стали тамъ обычнымъ явленіемъ.

Мужественная, вѣрующая христіанка Θεодотія одна изъ первыхъ подверглась этому гоненію: въ ея бѣдную хижину ворвались воины Сапора, все жалкое имущество ея было разграблено или сожжено, ея красавицы-дочери захвачены и отправлены въ столицу и лишь одинъ сынъ ея и сиротка Параскева остались теперь у бѣдной матери.

Одиннадцатилѣтній сынъ Θεодотіи спасся почти чудомъ: въ эту злополучную ночь мальчика не оказалось дома,—онъ пасъ овецъ у кого-то изъ мѣстныхъ жителей и узналъ о происшедшемъ лишь на третій день.

Но бѣдствія Θεодотіи не окончились еще. Ее вновь предали суду за распространеніе и исповѣданіе вѣры Христовой. Судъ оказался, впрочемъ, милостивъ. Θεодотію не приговорили ни къ смертной казни, ни къ пыткамъ,—ее вновь сослали; на этотъ разъ ее сослали въ самый отдаленный уголъ имперіи Сассанидовъ, туда, гдѣ,—какъ говорили тогда,—нависла надъ землею «крыша міра», туда, откуда уже не было возможности бѣжать, гдѣ на заоблачныхъ вершинахъ

суровыхъ горъ царить вѣчная зима, гдѣ быстро мчатся грозныя въ своемъ бѣшеномъ бѣгѣ воды Аму Дарьи, и древняго Оксуса. Дикое, пустынное ущелье въ отрогахъ Гиндукуша стало новымъ и послѣднимъ жилищемъ мужественной христіанки. Здѣсь провела она остальные годы своей жизни,—здѣсь и почила о Господѣ.

Богъ благословилъ труды и страданія Θεодотіи. Скудна, но мирна и спокойна была жизнь ея въ этомъ далекомъ, чужеземномъ краю. Она стала обрабатывать здѣсь землю съ помощію сына и его жены—ея приѣмной дочери Параскевы...

Долго жила тамъ Θεодотія. Богъ привелъ ей видѣть своихъ многочисленныхъ внуковъ и правнуковъ и, какъ угодно, въ великій торжественный день Воскресенія Господа нашего Иисуса Христа она раздавала своей семьѣ яйца, окрашенныя сокомъ травъ, собиравшихся ею въ горахъ.

И многіе вѣка, протекище съ того далекаго времени, не уничтожили въ маленькомъ дикомъ ущельѣ Гиндукуша этого трогательнаго христіанскаго обычая!

Страшный, всеокружающій потокъ арабскаго владычества наводнилъ послѣ того верховья Оксуса, огнемъ и мечемъ смелъ онъ съ лица земли и христіанство Галатіи и Халдеи и имперію царя Санора. Потокъ этотъ наводнилъ и затопилъ и маленькое ущелье, въ которомъ обитали когда-то бѣлокурые, голубоглазые потомки христіанки Θεодотіи. Слившись со старыми традиціями христіанства, съ религіей маговъ и занесеннымъ изъ Персіи ученіемъ Зороастра, онъ окончательно спуталъ все религіозныя понятія маленькаго народца, населявшаго дикое замкнутое ущелье. Лишь одного не смогъ онъ уничтожить,—не смылъ онъ древняго обычая привѣтствовать въ праздники другъ друга краснымъ яйцомъ,—этого трогательнаго воспоминанія Воскресенія Христова,—этого прообраза и нашего будущаго воскресенія изъ мертвыхъ.

И до сихъ поръ встрѣчаютъ красное яичко, рѣдкіе путники, проникающіе въ суровое ущелье далекаго Памира и до сихъ поръ изумляются они,—откуда проникъ этотъ трогательный христіанскій обычай въ среду малочисленнаго

далекаго отъ насъ малоизвѣстнаго

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

далекаго отъ нашей культуры народа, населяющаго этотъ малоизвѣстный дикій уголокъ грознаго Гиндукуша.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія. Служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовали въ каѳедральномъ соборѣ: въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ, 22 марта, литургія и накануне всенощное бдѣніе, 24 марта всенощное бдѣніе и на другой день—въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы литургія, въ Великій четвергъ, 26 марта, въ 6 ч. веч. послѣдованіе страстей Христовыхъ, въ Великій пятокъ вечерня въ 1 ч. пополуд. и выносъ плащаницы, въ Великую субботу, въ 4 ч. у., утренняя, въ первый день Св. Пасхи, 29 марта, утренняя, литургія и вечерня, въ слѣдующіе дни Пасхи совершены были литургія на второй день въ Крестовой церкви, на третій—въ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, а послѣ литургіи освященіе глазной лѣчебницы для бѣдныхъ и въ недѣлю Антипасхи, 5 апрѣля, литургія въ Воскресенской церкви по случаю храмового праздника. Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, Епископомъ Челябинскимъ, совершены служенія въ Введенской церкви: въ праздникъ Входа Господня и Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы литургія и накануне всенощныя бдѣнія, въ Великій четвергъ послѣдованіе страстей Христовыхъ, въ Великій пятокъ вечерня, въ Великую субботу утренняя и литургія, въ первый день Св. Пасхи утренняя, литургія и вечерня, литургія въ третій день Пасхи и пасхальную субботу и въ каѳедральномъ соборѣ литургія въ Великій четвергъ, во второй день Св. Пасхи и въ недѣлю Антипасхи.

Чествованіе памяти Н. В. Гоголя въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Оренбурга. Наканунѣ столѣтняго юбилея со дня рожденія Гоголя, 19 марта, Духовная семинарія и Епархіальное женское училище совмѣстно устроили литературный вечеръ въ обширномъ залѣ Епарх. училища, гдѣ къ 7 ч. веч. собрались корпораціи и учащіеся этихъ двухъ заведеній. Смѣшан-

нымъ хоромъ былъ исполненъ гимнъ въ честь Гоголя, затѣмъ преподавателемъ Семинаріи И. И. Григорьевымъ былъ прочитанъ рефератъ о Гоголѣ и его произведеніяхъ. Послѣ того воспитанницами училища были прочитаны избранные отрывки изъ сочиненій Гоголя и совместно съ питомцами Семинаріи исполнены сцены изъ комедіи „Ревизоръ“. Вечеръ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Преосвященнѣйшій Владыка Іоакимъ.

Въ Духовномъ мужскомъ училищѣ вечеръ начался въ 6 ч. исполненіемъ гимна въ честь Гоголя, затѣмъ слѣдовала рѣчь учителя рус. языка о. Ѳедорова, посвященная Гоголю, послѣ того учениками были читаны отрывки изъ его произведеній и исполнено нѣсколько сценъ изъ ком. „Ревизоръ“. Вечеръ закончился гимномъ «Боже, Царя храни!» Вечеръ почтилъ своимъ посѣщеніемъ Преосвященнѣйшій Епископъ Діонисій.

Оба вечера прошли очень оживленно и доставили не малое удовольствіе юнымъ слушателямъ.

На другой день, 20 марта, въ церквяхъ духовно-учебныхъ заведеній послѣ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, въ присутствіи корпорацій и учащихся, были отслужены по Гоголѣ панихиды.

Въ кафедральномъ соборѣ литургія и панихида были совершены Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

Вокально-музыкальный вечеръ въ Духовной семинаріи. Въ пасхальную среду въ Семинаріи состоялся вокально-музыкальный вечеръ, на которомъ воспитанники Семинаріи принимали своихъ гостей—воспитанницъ старшихъ классовъ Епарх. жен. училища. Молодежь искренно веселилась. На вечерѣ присутствовали начальствующіе и учащіе и нѣкоторыя лица изъ городского духовенства съ семействами.

Содержаніе неоффиц. части. Въра и современное невѣріе. II —Скорби служенія пастырскаго. Свящ. Н. Григорьева.—Собесѣдованія со старообрядцами въ г. Оренбургѣ. (Окончаніе.) Н.—Пасхальное красное изъясненіе.—Епархіальная хроника.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи *Ст. Никольскій.*

Оренбургъ, типографія А. Курганскаго.

ОР
ЕПАРХІИ

1909 г.

Подписка принимается
Редакціи „Епарх.
Вѣдомостей“ при
Семинаріи и у благо

ВЪ

Ч а

С

Указомъ

марта 1909 г.
скаго общежитіи
ательницею П.
уѣзда, съ возм.
ной отъ тако
согласно, ея

Преподав.
Священнику
Иліодорову,
уѣзда, за отл.
обязанностей

Его Прео
Епископомъ О
ею священни
Николай Гра