

ЦЕРКОВНАЯ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 25

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

24 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 9-й день текущаго іюня, Высочайше соизволилъ на увольненіе присутствовавшихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященныхъ митрополитовъ: Московскаго Владиміра и Кіевскаго Флавіана во ввѣренныя имъ епархіи, и на назначеніе къ присутствованію въ Святѣйшемъ Синодѣ пребывающихъ нынѣ въ гор. С.-Петербургѣ членовъ Предсоборнаго Присутствія архіепископовъ: Херсонскаго Димитрія и Волынскаго Антонія, впредь до окончанія занятій названнаго Присутствія.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день текущаго іюня, на награжденіе настоятеля С.-Петербургскаго Адмиралтейскаго собора, протоіерея Алексія Ставровскаго, за отлично-усердную 43-лѣтнюю пастырскую службу, *наперснымъ крестомъ, съ алмазными украшеніями, изъ Кабинета Ею Императорскаго Величества.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день текущаго іюня, на сопричисленіе священника Петропавловскаго кафедральнаго собора въ г. Петропавловскѣ Александра **Воскресенскаго**, за пожертвованіе Императорской Академіи Наукъ цѣннаго собранія рукописей, грамотъ и старопечатныхъ книгъ, къ ордену *св. Анны 2-й степени.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день текущаго іюня, на сопричисленіе священника церкви села Видони, С.-Петербургской епархіи, Николая Плюссова, за самоотверженный подвигъ, выразившійся въ спасеніи жизни станового пристава, подвергавшагося нападенію и оскорбленію со стороны возбужденной толпы крестьянъ названнаго села, къ ордену *св. Анны 3-й степени.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день текущаго іюня, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу, къ орденамъ: *св. Владиміра: 3-й степени*—протоіерея Кіево-Флоровскаго Вознесенскаго женскаго монастыря Аванасія Дирдовскаго; *4-й степени*: настоятеля Краснослободскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, архимандрита Григорія, протоіерея: Спасо-Преображенскаго собора г. Опочки Іакова Беллавина и Покровской церкви с. Го-

лицына, Аткарскаго уѣзда, Георгія **Надеждинскаго**, священниковъ церквей: с. Алымова, Карачевскаго уѣзда, Іакова **Карешева**, Заболотской, Лепельскаго уѣзда, Авксентія **Латышевскаго**, с. Треххатъ, Одесскаго уѣзда, Николая **Шатунова**, с. Буссовна, Холмскаго уѣзда, Люблинской губ., Михаила **Орловскаго** и погоста Васильевскаго, на Талицѣ Угличскаго уѣзда, Александра **Ильинскаго**; *св. Анны 3-й степени*: діаконовъ: Воскресенскаго собора г. Курска Валентина **Каракулина** и церквей: с. Уткина, Карачевскаго уѣзда, Іоанна **Архангельскаго**, погоста Козьей Бородки, Бѣжецкаго уѣзда, Михаила **Павлова** и при тюремномъ замкѣ г. Ярославля Павла **Жабарова** и заштатнаго діакона церкви с. Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, Стефана **Мухина**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, во 2-й день текущаго іюня, на награжденіе, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ, на *Аннинской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: села Крущца, Путивльскаго уѣзда, Евграфа **Коконова**, села Пѣтуховки, Чаусскаго уѣзда, Ѳеодора **Случановскаго**, Воскресенской, въ Кадашахъ, гор. Москвы Михаила **Любимова**, села Усовки, Пирятинскаго уѣзда, Саввы **Житецкаго**, села Барановки, Вольскаго уѣзда, Андрея **Львова**, села Алексѣевки, Саратовскаго уѣзда, Василя **Соколова**, с. Новаго Никулина, Симбирскаго уѣзда, Степана **Копьева**, села Ждамирова, Алатырскаго уѣзда, Симбирской епархіи, Василя **Троицкаго**, села Мурвицъ, Курмышскаго уѣзда, Семена **Архангельскаго**, села Вышняго Костомарова, Крапивенскаго уѣзда, Николая **Срѣтенскаго**, села Чимишень, Кишиневскаго уѣзда, Павла **Беца** и села Мелешень, Оргѣвскаго уѣзда, Михаила **Бурьянова**, и заштатнаго псаломщика церкви села Маслова, Ковровскаго уѣзда, Ксенофонта **Никольскаго**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, во 2-й день текущаго іюня, на сопричисленіе протоіерея градо-Пермской Всесвятской Новокладбищенской церкви Іоанна **Будрина**, за 37-лѣтнее усердное преподаваніе Закона Божія нижнимъ чинамъ

Пермской конвойной команды, къ ордену *св. Анны 2-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, во 2-й день текущаго іюня, на сопричисленіе бывшаго инспектора Новгородской духовной семинаріи, назначеннаго нынѣ ректоромъ Смоленской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, іеромонаха **Досіея**, за продолжительную усердную духовно-учебную службу, къ ордену *св. Анны 2-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, во 2-й день текущаго іюня, на награжденіе, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*, діаконовъ церквей: слободы Голодаевки, Таганрогскаго округа, Донской епархіи, Виктора **Пушкина**, Успенской г. Екатеринослава Константина **Каплина**, с. Жеребецъ, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, Іоны **Зданевича**, с. Гулайполя, того же уѣзда, Данила **Чернявскаго**, с. Николаевки, Таганрогскаго округа Екатеринославской епархіи, Емельяна **Сергіенко**, Троицкой г. Екатеринослава Стефана **Шокотко**, Язвицкой, Крестецкаго уѣзда, Константина **Наговскаго**, Лажинской, того же уѣзда Григорія **Хитрова**, Березорядской, Валдайскаго уѣзда, Михаила **Земляничина**, Оренбургскаго мѣстнаго лазарета Стефана **Красноярцева**, с. Рити, Челябинскаго уѣзда, Михаила **Степанова**, с. Красноселья, Духовщинскаго уѣзда, Павла **Пашина**, с. Юткина, Вѣльскаго уѣзда, Бориса **Кетлерова**, с. Дуброва, того же уѣзда, Михаила **Соколова** и с. Шестакова, Духовщинскаго уѣзда, Іоанна **Канделинскаго** и псаломщиковъ церквей: с. Заливнаго, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, Александра **Штейнбрюка** и градо-Троицкаго Казанскаго женскаго монастыря, Оренбургской епархіи, Александра **Алексѣева**.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 19 мая—9 іюня 1906 года, за № 2700, исправляющій должность доцента Московской духовной академіи іеромонахъ Серафимъ назначенъ въ распоряженіе преосвященнаго Холмскаго.

II. Отъ 3—23 мая 1906 года, за № 2430, постановлено: устроенной преосвященнымъ Псковскимъ Арсеніемъ при древней Пантелеимоновской церкви, Псковскаго уѣзда и епархіи, церковно-пѣвческой псаломщической школѣ присвоить наименование «Арсеніевской».

III. Отъ 9 іюня 1906 года, за № 3098, настоятель Владикавказскаго кафедральнаго собора протоіерей Григорій Максимовъ перемѣщенъ на должность смотрителя Владикавказскаго духовнаго училища, съ освобожденіемъ его отъ должности штатнаго члена мѣстной духовной консисторіи.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленіямъ отъ 11-го января—1-го февраля и 17—30 мая 1906 года за № 104 и 2637, признавъ возможнымъ допустить къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ, кромѣ священнослужителей и свѣтскихъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ, также учителей и учительницъ сихъ школъ, отличающихся доброю нравственностію и, по предварительномъ согласеніи съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, утвердилъ выработанныя Училищнымъ при ономъ Совѣтомъ въ руководство при назначеніи законоучителей въ начальные училища нижеслѣдующія Правила назначенія законоучителей въ начальные училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

1) Преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ дѣтямъ православнаго исповѣданія лежитъ на обязанности приходскаго священника, какъ его прямой пастырскій долгъ.

2) За невозможностію для приходскаго священника, по причинѣ отдаленности школы отъ мѣста его жительства, по многочисленности школъ въ приходѣ и по другимъ уважительнымъ причинамъ, непосредственно самому вести занятія въ школѣ, преподаваніе Закона Божія можетъ быть поручаемо одному изъ членовъ причта или учащему въ школѣ (учителю или учительницѣ) или кому либо изъ другихъ лицъ, извѣстныхъ приходскому священнику своей религіозно-нравственной настроенностію и способностію къ обученію дѣтей.

3) Избраніе для преподаванія Закона Божія въ школѣ того или другого лица принадлежитъ инспектору народныхъ училищъ, который, по согласенію съ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ, и представляетъ избранное лицо на утвержденіе епархіальнаго архіерея.

4) Допущенное къ преподаванію Закона Божія въ той или другой школѣ лицо является лишь помощникомъ приходскаго священника по обученію Закону Божію и религіозно-нравственному воспитанію дѣтей въ школѣ и состоитъ въ этомъ отношеніи подъ отвѣтственнымъ руководствомомъ и наблюденіемъ приходскаго священника.

5) Въ осуществленіе отвѣтственнаго руководства и наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей въ школѣ приходскій священникъ, кромѣ непремѣннаго участія въ годичныхъ испытаніяхъ въ школѣ, обязанъ возможно чаще посѣщать школу для присутствованія на молитвѣ дѣтей, на урокахъ Закона Божія, для бесѣдъ съ дѣтьми, для повѣрки ихъ знаній по Закону Божію и для руководства учащими въ потребныхъ случаяхъ.

Примѣчаніе. За труды и въ возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ въ школу для руководства и наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія отъ учреждений и лицъ, содержащихъ школу, можетъ быть выдаваемо священнику особое вознагражденіе.

6) Общее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ и религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ учащихся лежитъ, согласно закону, на епархіальномъ архіереѣ, который и самъ лично и чрезъ особо назначенныхъ для сего лицъ (уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ или благочинныхъ, или особыхъ священниковъ) удостовѣряется въ

правильномъ исполненіи приходскими священниками и ихъ сотрудниками лежащихъ на нихъ обязанностей по школамъ.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) книгу Б. И. Гладкова «Толкованіе Евангелія». Изданіе И. Л. Тузова. Спб. 1906 г. стр. 686, цѣна 1 р. 60 к. — допустить въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи Евангельской исторіи или вообще Закона Божія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

2) сочиненіе А. Бургова «Православно-догматическое ученіе о первородномъ грѣхѣ». Кіевъ, 1904 г. цѣна 2 руб. — одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ училищъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства;

3) сочиненіе проф. протоіерея Ѳ. И. Титова «Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность» въ XVII—XVIII вв. (1654—1795 гг.). Первая половина тома (1654—1725 гг.). Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія. Изданіе 2-ое. Кіевъ 1905 г. — одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ;

4) книгу священника М. Попова: «Арсеній Мадѣвичъ, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій». Съ четырьмя рисунками. Спб., 1905 г. цѣна 2 руб. — одобрить для библиотекъ духовныхъ семинарій;

5) книгу П. А. Смирнова «Жизнь и ученіе Преосвященнаго Теофана, Вышенскаго Затворника. Въ память десятилѣтія со дня блаженной кончины святителя. Шацк. 1905 г. цѣна 1 р. 20 к. — допустить въ библиотекы духовно-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ.

6) рукопись Б. И. Гладкова «Священная исторія Новаго Завѣта». Руководство для гимназій, прогимназій, реальныхъ училищъ и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній — одобрить, по исправленіи и напечатаніи, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи священной исторіи Новаго Завѣта въ духовныхъ училищахъ мужскихъ и женскихъ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Исполняя Высочайшее повелѣніе Государя Императора о немедленномъ принятіи мѣръ къ улучшенію быта земельного крестьянства, Правительство внесло въ Государственную Думу свои предположенія о способахъ улучшенія и расширенія крестьянскаго землевладѣнія и объ измѣненіи порядка землепользованія крестьянъ на ихъ надѣльныхъ земляхъ.

Сознавая, что потребности крестьянства велики и разнообразны, Правительство полагаетъ, что наибольшую нужду испытываютъ малоземельные крестьяне, причемъ особенно недостаточны земельныя владѣнія тѣхъ крестьянъ, которые получили такъ называемые дарственные надѣлы. Вслѣдствіе сего, заботы государства должны быть, прежде всего, направлены къ увеличенію площади землепользованія этихъ крестьянъ.

Однако, заботы государства не должны быть обращены исключительно на малоземельныхъ крестьянъ. Крестьяне, въ достаточной мѣрѣ обеспеченные землей, вслѣдствіе малой урожайности своихъ земель, также нуждаются въ улучшеніи ихъ хозяйственнаго положенія. Неурожайность крестьянскихъ полей происходитъ по различнымъ причинамъ. Такъ, во многихъ селеніяхъ крестьянскому хозяйству наноситъ вредъ отдаленность части ихъ угодій отъ усадебной осѣлости. Отдаленность эта порождаетъ бесплодную трату времени въ переѣздахъ и переходахъ къ обрабатываемымъ полямъ и невозможность удобрять дальнія полосы, вслѣдствіе чего получаемый съ этихъ полосъ урожай совершенно ничтоженъ. Устранить этотъ существенный недостатокъ возможно посредствомъ расселенія и обмѣновъ земли. Внутренняя и вѣшняя чрезполосность надѣльныхъ земель и дробность полосъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ крестьянамъ, также чрезвычайно вредитъ крестьянскому хозяйству. Разверстать чрезполосныя зем-

ли, свести отдѣльныя полосы въ болѣе крупныя участки поэтому существенно важно. Наконецъ, въ обществахъ, въ которыхъ производятся передѣлы земли, наиболѣе предприимчивые домохозяева не рѣшаются улучшать состоящія въ ихъ пользованіи участки общинной земли, опасаясь, что при слѣдующемъ передѣлѣ участки эти будутъ отъ нихъ отобраны и переданы другимъ крестьянамъ. Для устранения этого слѣдуетъ предоставить отдѣльнымъ крестьянамъ возможность выдѣлить состоящія въ ихъ пользованіи участки общинной земли въ свою неотъемлемую собственность.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ предположенныя правительствомъ и внесенныя имъ на разсмотрѣніе Государственной Думы мѣры для улучшенія земельного быта крестьянъ состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Передать малоземельнымъ крестьянамъ на выгодныхъ для нихъ условіяхъ всѣ годныя для земледѣлія казенныя земли.

2) Вслѣдствіе недостаточности казенныхъ земель для удовлетворенія земельной нужды всей малоземельной части крестьянства, купить для той же цѣли за счетъ государства отъ частныхъ владѣльцевъ добровольно продаваемыя ими земли.

3) Продавать приобрѣтенныя за счетъ государства земли нуждающимся въ ней малоземельнымъ крестьянамъ по цѣнамъ, доступнымъ для крестьянъ, съ принятіемъ, въ случаѣ надобности, разницы между цѣной, по которой земля приобрѣтена отъ частныхъ владѣльцевъ, и цѣной, по которой она будетъ предоставлена крестьянамъ, на счетъ общихъ государственныхъ средствъ.

4) Установить, что земли, передаваемыя государствомъ малоземельнымъ крестьянамъ, наравнѣ съ надѣльными землями, не могутъ быть продаваемы лицамъ другихъ сословій и что на нихъ не могутъ быть обращены взысканія частныхъ лицъ.

5) Увеличить помощь переселенцамъ

какъ для переѣзда на новыя мѣста, такъ и для обзаведенія на нихъ.

6) Установить легкій порядокъ продажи крестьянами, желающими переселиться или заняться какимъ-либо не земледѣльческимъ промысломъ, принадлежащихъ имъ надѣловъ.

7) Улучшить способы землепользованія крестьянъ на принадлежащихъ имъ нынѣ земляхъ посредствомъ расселенія желающихъ, устраненія чрезполосности надѣльных земель и сведенія мелкихъ полосъ, находящихся во владѣніи отдѣльныхъ крестьянъ, въ болѣе крупныя земельныя участки.

8) Признать, что въ обществахъ, которыхъ не производили общихъ передѣловъ земли въ теченіе 24 лѣтъ, земельныя участки, состоящія въ пользованіи отдѣльныхъ домохозяевъ, составляютъ ихъ неотъемлемую собственность, и что, слѣдовательно, передѣлы земли въ такихъ обществахъ впредь производимы быть не могутъ.

9) Въ обществахъ, производящихъ передѣлы земли, предоставить отдѣльнымъ крестьянамъ право выйти изъ общества и укрѣпить за собою въ свою частную собственность участки общинной земли, сохранивъ за общиной право выкупать земельныя участки выходящихъ изъ ея состава членовъ, уплативъ имъ ихъ стоимость деньгами.

10) Предоставить земельнымъ обществамъ право вполне самостоятельно распоряжаться принадлежащими имъ землями, ограничивъ правительственный надзоръ наблюденіемъ за тѣмъ, чтобы общества не нарушали требованій закона.

Изложенныя предположенія, подлежащія разсмотрѣнію Государственной Думы, имѣютъ въ виду земельное устройство крестьянъ на мѣстѣ ихъ родины. Кромѣ того, Правительство принимаетъ мѣры и для облегченія переселенія крестьянъ въ Сибирь и въ степныя области Средней Азіи, гдѣ въ распоряженіи государства имѣются обширныя площади плодородной земли. Мѣ-

ры эти состоятъ въ хозяйственномъ изслѣдованіи этихъ площадей, разбивъ ихъ на отдѣльные участки для отвода переселенцамъ, а также въ устройствѣ дорогъ къ такимъ участкамъ, которые нынѣ только вслѣдствіе бездорожья непригодны для заселенія.

Наконецъ, для того, чтобы, не теряя времени, немедленно облегчить положеніе наиболѣе нуждающейся части крестьянства въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьянская нужда особенно настоятельно требуетъ удовлетворенія, одновременно съ симъ учреждены особыя коммисіи изъ мѣстныхъ людей, въ составъ которыхъ войдутъ и крестьяне, выбранные на волостныхъ сходахъ. Коммисіи эти обязаны, прежде всего, выяснитъ, какіе именно изъ мѣстныхъ крестьянъ находятся въ наиболѣе тяжеломъ положеніи, и указать способы помочь имъ. Тѣ же коммисіи должны помогать крестьянамъ покупать черезъ крестьянскій земельный банкъ продаваемыя частными владѣльцами земли.

Вотъ тѣ мѣры, при помощи которыхъ несомнѣнно можетъ быть достигнуто прочное улучшеніе благосостоянія крестьянъ.

Распространяемое среди сельскаго населенія убѣжденіе, что земля не можетъ составлять чьей-либо собственности, а должна состоятъ въ пользованіи только трудящихся на ней, и что поэтому необходимо произвести принудительное отчужденіе всѣхъ частновладѣльческихъ земель, Правительство признаетъ совершенно неправильнымъ.

Отчужденіе частновладѣльческихъ земель не увеличитъ крестьянскіе достатки, а, наоборотъ, разоритъ все государство и обречетъ само земельное крестьянство на вѣчную нищету и даже голодъ.

Бѣдствіе это произойдетъ по слѣдующимъ причинамъ:

Всей удобной земли въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи имѣется 318 милліоновъ десятинъ изъ этого числа 109 милліоновъ десятинъ находятся въ 5-ти сѣверныхъ губерніяхъ: Архангельской, Во-

логодской, Олонецкой, Вятской и Пермской, въ которыхъ земледѣліе не прокормитъ пахаря. Вслѣдствіе долгой зимы, очень короткаго лѣта, а также неплодородія почвы, занятіе земледѣліемъ въ значительной части этихъ губерній невыгодно. Такимъ образомъ, удобныхъ земель въ Европейской Россіи надо считать 209 милліоновъ десятинъ.

Но и эта площадь не можетъ быть сплошна обращена подъ земледѣліе, такъ какъ около четвертой части ея, а именно 56 милліоновъ десятинъ покрыты лѣсомъ.

Свести лѣса было бы безразсудно. Уже теперь многія мѣстности страдаютъ у насъ отъ недостатка лѣсовъ. Лѣсъ охраняетъ источники всѣхъ русскихъ рѣкъ; лѣсъ, сохраняя влагу въ почвѣ, противодѣйствуетъ засухѣ, лѣсъ предотвращаетъ образованіе овраговъ. Вырубка лѣсовъ превратила бы наше Отечество въ безводную пустыню. Лѣса въ Россіи нужны и для обезпеченія населенія строительнымъ матеріаломъ и топливомъ. Наконецъ, лѣса доставляютъ населенію самыя прочныя заработки и притомъ преимущественно зимой, т. е. въ такое время, когда никакихъ другихъ заработковъ въ сельскихъ мѣстностяхъ не существуетъ.

Такимъ образомъ, земель, пригодныхъ для земледѣлія, въ Европейской Россіи находится 153 милліона десятинъ. Изъ нихъ 110 милліоновъ десятинъ уже принадлежатъ крестьянамъ, а именно 91 милліонъ десятинъ надѣловъ и 19 милліоновъ, принадлежащихъ крестьянамъ на правѣ частной собственности, и только 43 милліона принадлежатъ казнѣ, удѣламъ, церквамъ, монастырямъ и частнымъ владѣльцамъ некрестьянскаго сословія.

Слѣдовательно, земли, годной для земледѣлія и не состоящей нынѣ во владѣніи крестьянъ, всего сорокъ три милліона десятинъ. Количество это само по себѣ громадно, но для столь же громаднаго населенія Россіи оно незначительно.

Въ самомъ дѣлѣ, крестьянъ, занимающихся земледѣліемъ, числятся въ Евро-

пейской Россіи, исключивъ изъ нея перечисленные выше 5 сѣверныхъ губерній, — 40 милліоновъ душъ мужскаго пола. Такимъ образомъ, если раздѣлить между крестьянами всѣ не находящіяся въ ихъ пользованіи земли до послѣдней десятины, что, очевидно, невозможно, то и въ такомъ случаѣ на каждую душу мужскаго пола придется всего около одной добавочной десятины земли. Если же право на землю признать и за безземельными крестьянами, которые нынѣ проживаютъ въ городахъ и пожелаютъ возвратиться къ землѣ, то на душу мужскаго пола придется менѣ одной десятины земли.

Такая ничтожная прибавка, очевидно, не улучшить положенія крестьянъ. Придется обратиться къ тѣмъ 19 милліонамъ десятинъ, которыя куплены крестьянами въ собственность, для предоставленія ихъ другимъ землевладѣльцамъ, обладающимъ меньшимъ количествомъ земли.

Но раздѣлъ земли, если бы онъ начался, не остановится на этомъ. Въ дѣлѣ, для соблюденія справедливости, поступать, наконецъ, и надѣльные земли, дабы всѣ трудящіеся получили поровну. Послѣдствіемъ же раздѣла всѣхъ земель между земледѣльцами по равной части будетъ то, что ни одинъ земледѣлецъ не будетъ имѣть право пользоваться полными четырьмя десятинами земли на душу мужскаго пола. Какъ указано выше, всей земли, пригодной для земледѣлія, 153 милліона десятинъ, крестьянъ же мужскаго пола свыше 40 милліоновъ, а слѣдовательно на каждую душу мужскаго пола приходится менѣ 4-хъ десятинъ земли. Вслѣдствіе этого у всѣхъ крестьянъ, владѣющихъ большимъ количествомъ земли, нежели 4 десятины на мужскую душу, излишекъ придется отобрать и предоставить имѣющимъ меньшее количество земли. Одновременно все населеніе окончательно лишится возможности какимъ бы то ни было образомъ увеличить размѣры своего землевладѣнія, такъ какъ не оста-

нется ни одной десятины продажной земли, ни одной десятины, сдаваемой въ аренду. По мѣрѣ же прироста населенія, размѣръ душевого надѣла будетъ все болѣе уменьшаться и все менѣе удовлетворять насущныя потребности земледѣльца. вмѣстѣ съ тѣмъ сократятся до ничтожныхъ размѣровъ сельско-хозяйственные заработки крестьянъ вслѣдствіе исчезновенія всѣхъ владѣльческихъ экономій. Заработки эти составляютъ нынѣ весьма значительное подспорье въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Особенное значеніе имѣютъ заработки въ годы неурожая. Въ такіе годы не весь крестьянскій трудъ пропадаетъ даромъ. Работа крестьянъ, произведенная ими у помѣщиковъ, оплачивается независимо отъ того, получилъ ли помѣщикъ доходъ отъ земли или не получилъ.

Если вся земля будетъ принадлежать земледѣльцу, то весь его трудъ по обработкѣ пашни при неурожая останется неоплаченнымъ. Въ такіе годы онъ не будетъ имѣть ни хлѣба, ни возможности заработать деньги. Само государство будетъ лишено возможности придти на помощь народу во время голода: хлѣба, покупаемаго нынѣ государствомъ для пострадавшихъ отъ неурожая, негдѣ будетъ взять, такъ какъ главная часть продаваемаго на рынкѣ хлѣба поступаетъ изъ владѣльческихъ экономій.

Уничтоженіе частной земельной собственности, въ томъ числѣ и крестьянской, противно прежде всего выгодамъ самаго крестьянства. Изъ независимыхъ владѣльцевъ-собственниковъ крестьяне на дѣлѣ обратились бы во временныхъ арендаторовъ земли и жили бы подъ постояннымъ опасеніемъ уменьшенія земельной площади, состоящей въ ихъ пользованіи. При такихъ порядкахъ крестьянамъ пришлось бы являться постоянными просителями передъ тѣми властями, которыя распоряжались бы землей. Сколько при этомъ произошло бы замѣшательствъ, споровъ и даже злоупотребленій. Возможно ли ожидать, чтобы въ

такимъ положеніи кто-либо сталъ добросовѣстно работать на землѣ, вкладывать въ нее тотъ трудъ и тѣ средства, которые необходимы, чтобы извлечь изъ нея должную пользу.

Въ народѣ распространяются слухи, будто Правительство не соглашается на принудительное отчужденіе частновладельческихъ земель, отстаивая выгоды помещиковъ. Это не вѣрно. Правительство охраняетъ законныя права всѣхъ и каждаго, но въ данномъ случаѣ полагаетъ, что не землевладельцамъ нанесло бы ущербъ принудительное отчужденіе отъ нихъ земель, а самому крестьянству. Землевладельцы получаютъ за свою землю выкупъ по справедливой оцѣнкѣ, т. е. превратить свое земельное имущество въ деньги, которыя будутъ приносить имъ одинаковый и даже болѣе вѣрный доходъ, нежели хозяйство на землѣ. Пострадаетъ отъ предположенной мѣры земледѣльческое сословіе. Болѣе обеспеченные крестьяне лишатся части своей земли, малоземельные получатъ незначительную прибавку. Все крестьянство лишится заработковъ во владѣльческихъ экономіяхъ и, слѣдовательно, лишится значительной части получаемыхъ имъ нынѣ денежныхъ средствъ. Такимъ образомъ, мѣра эта ввергла бы все населеніе страны въ безысходную нищету, а въ годы неурожая обрекла бы его на вѣрный голодъ со всѣми его ужасными послѣдствіями.

Русскому крестьянству хорошо извѣстно, какъ во всѣ времена Русскіе Государя занимались о его благосостояніи. По Царскому слову освобождено было все крестьянство отъ крѣпостной зависимости. Когда это допускала государственная польза, крестьянство, по повелѣнію Царя, было надѣлено землей изъ казенныхъ и помѣщичьихъ земель, чего не было сдѣлано ни въ одной странѣ міра. Въ заботахъ объ удовлетвореніи нуждъ крестьянства былъ учрежденъ особый крестьянскій земельный

банкъ. Дабы охранить крестьянъ отъ обезземелія, былъ установленъ законъ, по которому крестьянскія земли не могутъ быть отчуждаемы во владѣніе лицъ другихъ сословій. Наконецъ, въ самое послѣднее время Государь Императоръ повелѣлъ сложить выкупныя платежи за земли, предоставленныя крестьянамъ въ надѣлъ, сохранивъ ихъ въ повинномъ окладѣ лишь на одинъ 1906 годъ. Мѣрою этою взимаемые съ земельного крестьянства платежи уменьшались съ 1 января 1907 года на 90 милліоновъ рублей. Всѣ прошлыя заботы Русскихъ Государей о земельной нуждѣ крестьянства неопровержимо свидѣлствуютъ, что и въ будущемъ всякія мѣры, направленные къ этой цѣли и отвѣчающія народной пользѣ, будутъ неуклонно осуществляться исполняющимъ Царскую волю Правительствомъ.

Сообщая нынѣ во всеобщее свѣдѣніе предположенныя имъ мѣры для улучшенія земельного быта крестьянъ, Правительство подтверждаетъ, что оно будетъ неуклонно охранять имущественныя права всѣхъ и каждаго, причемъ полагаетъ, что сохраненіемъ права собственности частныхъ владѣльцевъ на принадлежащія имъ земли земельное крестьянство должно дорожить, ибо если сегодня будутъ нарушены права землевладѣльцевъ прочихъ сословій, то завтра могутъ быть нарушены и права крестьянъ. Только владѣя землей на неотъемлемомъ правѣ собственности, можетъ трудовое крестьянство обезпечить плоды своего труда и быть ограждено отъ притязаній тѣхъ, которые землей не владѣютъ и ничего общаго съ нею не имѣютъ.

Русское крестьянство должно знать и помнить, что не отъ смутъ и насилія оно можетъ ожидать удовлетворенія своихъ нуждъ, а отъ мирнаго своего труда и постоянныхъ о немъ заботъ Государя Императора.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 25

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

24 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

1906 года.

Журналы засѣданій

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАГО ОСОБАГО ПРИСУТСТВІЯ

для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ церковномъ Соборѣ

1 іюня 1906 года.

На засѣданіи Высочайше учрежденнаго Присутствія, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, были всѣ члены, за исключеніемъ протоіерея П. Я. Свѣтлова, профессоры: В. О. Ключевскаго, Е. Е. Голубинскаго, Н. А. Заозерскаго, Е. Н. Трубецкаго, Н. С. Суворова, а также Д. А. Хомякова, О. Д. Самарина и А. А. Папкова.

Открывая засѣданіе въ 11 часовъ дня, Высокопреосвященный Предсѣдатель объяснилъ, что Общему Присутствію предстоитъ обсудить вопросъ о преобразованіи центрального церковнаго управленія. Ранѣе мы обсуждали вопросъ о составѣ чрезвычайнаго Собора, каковой вопросъ Общимъ Присутствіемъ и Святѣйшимъ Сино-

домъ долженъ быть рѣшенъ окончательно до Собора. Настоящій же вопросъ ни Общимъ Присутствіемъ, ни Синодомъ не можетъ быть рѣшенъ окончательно. Рѣшеніе его можетъ быть только проектировано, и для Собора оно будетъ имѣть лишь значеніе законопроекта. Въ I Отдѣлѣ было такъ сформулировано рѣшеніе этого вопроса:

1) «Органомъ высшаго управленія Русской Церкви долженъ быть постоянный Синодъ съ предсѣдателемъ во главѣ.

2) Какой долженъ быть составъ Синода, т. е. одни ли епископы должны входить въ его составъ или же въ немъ должны участвовать и клирики, и міряне?

За составъ Синода изъ однихъ епископовъ, въ числѣ 12 сверхъ предсѣдателя, изъ $\frac{1}{3}$ постоянныхъ и $\frac{2}{3}$ смѣняющихся, подано 14 голосовъ (изъ 23).

За допущеніе въ составъ Синода, на правахъ членовъ, клириковъ и мірянъ подано 8 голосовъ и одинъ голосъ за образованіе при Святейшемъ Синодѣ, состоящемъ изъ епископовъ, особаго постоянного присутствія или совѣта изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ для совмѣстнаго обсужденія нѣкоторыхъ дѣлъ и вопросовъ, напимѣръ, училищныхъ, хозяйственныхъ и другихъ.

3) Какіе изъ епископовъ могутъ быть постоянными членами Синода?

По мнѣнію 8 членовъ, таковыми членами Синода, кромѣ предсѣдателя, должны быть іерархи: Московскій, Кіевскій, Новгородскій и Казанскій;—по мнѣнію 5 членовъ—тѣ же іерархи и Виленскій вмѣсто Новгородскаго; одинъ членъ высказался за митрополитовъ С.-Петербургскаго, Московскаго и Кіевскаго; одинъ—за іерарховъ Московскаго, Кіевскаго, Казанскаго, Виленскаго и Экзарха Грузіи; двое членовъ высказались за выборы постоянныхъ членовъ Соборомъ и трое не находили желательнымъ допущеніе въ составъ Синода постоянныхъ членовъ, кромѣ предсѣдателя.

4) Какъ образуется составъ смѣняющихся членовъ Синода?

15 членовъ высказались за вызовъ епископовъ въ составъ Синода по очереди, въ порядкѣ старшинства, при чемъ 9 лицъ имѣли въ виду вызовъ по районамъ, въ порядкѣ старшинства назначенія въ районъ, и 6 лицъ—по старшинству хиротоніи, безъ дѣленія на районы. 7 членовъ подали голоса за выборы Синодальныхъ членовъ на Соборѣ.

5) Епископъ, предсѣдательствующій въ Синодѣ, есть ли только предсѣдатель Синода, или же вмѣстѣ и первоіерархъ русской Церкви, имѣющій не только первенство чести, но и извѣстныя права власти?

За мнѣніе, что первый епископъ есть предсѣдатель Синода, съ извѣстными правами, онъ же и первоіерархъ русской Церкви, съ особыми лично ему принад-

лежащими правами, подали голоса 18 членовъ, 6 членовъ остались при томъ мнѣніи, что первоіерархъ русской Церкви состоитъ только предсѣдателемъ Синода и пользуется только правами предсѣдателя.

6) О правахъ первоіерарха русской Церкви, какъ предсѣдателя Синода и предстоятеля русской Церкви, при семъ прилагается положеніе, составленное Отдѣломъ.

7) Какой титулъ признается наиболѣе приличествующимъ предсѣдателю Синода и первоіерарху русской Церкви?

За наименованіе первоіерарха русской Церкви патріархомъ подали голоса 14 членовъ. Противъ такого наименованія высказались 8 членовъ».

Послѣ сего Предсѣдатель предложилъ собранію приступить къ обсужденію каждаго пункта проекта въ отдѣльности.

Н. П. Аксаковъ по первому вопросу высказалъ, что высшее управленіе русской Церкви принадлежитъ Помѣстному Собору, Синодъ же является лишь исполнительнымъ органомъ, дѣйствующимъ въ предѣлахъ тѣхъ инструкціонныхъ указаній, какія сдѣлаетъ ему Соборъ. Съ этой точки зрѣнія составъ Синода въ необходимости образовывать исключительно изъ однихъ іерарховъ, дабы не отвлекать ихъ отъ исполненія непосредственныхъ обязанностей ихъ служенія во вѣрренныхъ имъ епархіяхъ, а надлежало бы заполнить его не одними епископами, а и клириками и мірянами.

Товарищъ Оберъ-Прокурора: Не представляется ли возможнымъ образовывать при Синодѣ особое учрежденіе изъ клириковъ и мірянъ, предоставивъ Синоду рѣшеніе исключительно духовныхъ дѣлъ, а особому учрежденію—дѣлъ хозяйственныхъ, учебныхъ и другихъ?

Предсѣдатель: За подобное мнѣніе высказанъ былъ одинъ голосъ. Но я думаю, этотъ вопросъ не слѣдуетъ вы-

двигать, такъ какъ и въ настоящее время существуетъ при Синодѣ рядъ учреждений для разрѣшенія хозяйственныхъ и другихъ вопросовъ, состоящій изъ клириковъ и мірянъ.

Архіепископъ Антоній: Представлять, что высшее управленіе русской Церкви есть Соборъ, можно лишь въ условномъ смыслѣ. Соборомъ обсуждаются всѣ чрезвычайныя дѣла, рѣшеніе обычныхъ текущихъ дѣлъ принадлежить высшей постоянной церковной власти—Синоду. Соборъ не столько власть, сколько полнота церковнаго сознанія. Собирались Соборы, когда появлялись ереси или для суда надъ епископомъ по особо важнымъ дѣламъ. Что касается постоянного управленія русской Церкви, то предложенная Отдѣломъ формулировка есть уступка духу времени. Такъ не формулировали въ древности. Тогда на Соборѣ были одни епископы съ патриархомъ во главѣ. Дѣлать дальѣйшія уступки духу времени нельзя. И участіе въ Синодѣ клириковъ и мірянъ есть оскорбленіе православнаго слуха. Кто вѣруеть въ православную Церковь, тотъ никогда этого не скажетъ. Мысль эта представляетъ попытку замѣнить православіе другимъ исповѣданіемъ.

А. А. Нейгардтъ: Въ данномъ вопросѣ я обращаюсь къ авторитету апостола Павла, который указалъ, кому слѣдуетъ управлять въ Церкви. Его наставленіе таково: *Внимайте убо себѣ и всему стаду, оъ немже вастъ Духъ Святый постави епископы: пастии Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своєю* (Дѣян. 20, 28). Вотъ настоящія хозяева Церкви!

А. А. Кирѣевъ: При сужденіяхъ въ Отдѣлѣ объ участіи клириковъ и мірянъ на Соборѣ я указывалъ на то, что если они не будутъ допущены на Соборъ съ извѣстными правами, то Соборъ не будетъ имѣть того вліянія, которое мы отъ него ожидаемъ.—Здѣсь

было сказано, что древніе Соборы созывались только по случаю волновавшихся тогда Церковь ересей. Мнѣ кажется, что положеніе нашей Церкви несравненно хуже, нежели когда бы то ни было прежде. Теперь не думаютъ о ересьяхъ, не оспаривается какой-либо догматъ, хотя бы, напримѣръ, о единосущіи Отца и Сына и т. п.; на этомъ теперь и не останавливаются; положеніе наше хуже потому, что теперь вообще о такихъ вопросахъ и не заботятся, и не спорятъ; пусть, молъ, всякій вѣруеть, какъ знаетъ, это не важно; вотъ что опасно и что ужасно! Я думаю, что единственнымъ средствомъ выйти изъ этого положенія—созывъ Собора Руссійской Церкви и непременно при участіи клириковъ и мірянъ.

Профессоръ М. Е. Красножонъ: По вопросу о составѣ Синода я сошлюсь на авторитетъ знаменитаго ученаго и истиннаго христіанина профессора Павлова, который относительно состава Синода изъ однихъ архіереевъ говорилъ: «этотъ составъ, безъ сомнѣнія, болѣе соотвѣтствуетъ церковнымъ канонамъ, по которымъ полноправными членами Собора могутъ быть только епископы». Слѣдовательно полноправными членами Синода могутъ быть только епископы.

Присяжный повѣренный Н. Д. Кузнецовъ: Къ тому, что было сказано мною при обсужденіи даннаго вопроса въ I Отдѣлѣ и помѣщено въ его журналахъ, я добавлю теперь еще слѣдующее: Если стремленіе допустить клиръ и мірянъ въ высшее церковное управленіе считать уклоненіемъ отъ православія, какъ здѣсь только что было сказано, то вѣдь придется признать, что такое уклоненіе уже произошло во многихъ православныхъ Церквяхъ. Вспомнимъ о Смѣшанномъ Совѣтѣ въ Константинополь-

скомъ патріархатѣ, состоящемъ изъ епископовъ и почетныхъ мірянъ, о Народно-церковномъ соборѣ и его постоянномъ органѣ Соборномъ Совѣтѣ съ членами, кромѣ епископовъ, и отъ мірянъ въ Карловицкой митрополіи, о народно-церковномъ соборѣ и его постоянномъ органѣ Митрополичьей Консисторіи въ Сибирской митрополіи, въ которыхъ участвуютъ кромѣ епископовъ и міряне. Не будемъ забывать затѣмъ состава Экзархійскаго совѣта въ Болгарской Церкви и того факта, что въ княжествѣ Черногорскомъ уже прямо членами Святѣйшаго Синода, кромѣ епископовъ, состоятъ два архимандрита, три протопресвитера и Синодальный секретарь. Наконецъ, и въ нашемъ Святѣйшемъ Синодѣ долгое время были членами представители блага духовенства, да они состоятъ ими и теперь. Что же, въ этомъ нужно видѣть уклоненіе русской Церкви отъ православія?

По условіямъ современной жизни въ Россіи церковное управленіе сдѣлалось очень сложнымъ, и оно во многомъ сопрягается съ государствомъ. Вѣдь мы не предполагаемъ же разрывать союзъ Церкви и государства и отказываться отъ всякаго попечительнаго участія государства въ дѣлахъ церковныхъ, какъ это имѣло мѣсто до сихъ поръ на протяженіи всей нашей исторіи. Кромѣ того, нельзя же оставлять безъ вниманія, что въ настоящее время самое государственное управленіе въ Россіи получило новый характеръ и сдѣлалось сложнѣе, а это не можетъ не отразиться и на управленіи церковномъ. Поэтому теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, понятіе «пасти Церковь» не совпадаетъ съ понятіемъ «управлять ею во всѣхъ отношеніяхъ», какъ здѣсь нѣкоторые, повидимому, склонны думать. Вѣдь еще въ очень раннюю эпоху, когда церковная жизнь отличалась простотой, сами святые Апостолы, преем-

никами которыхъ являются епископы, нашли невозможнымъ для себя завѣдывать всѣми сторонами церковной жизни. Иначе, по ихъ собственному признанію, они встрѣчали бы препятствіе къ пребыванію въ молитвѣ и служенію слова (Дѣянія VI, 2—4). Если такъ разсуждали и поступали святые Апостолы, на которыхъ излились особые необычайные благодатные дары, то несравненно болѣе это нужно имѣть въ виду епископамъ.

Христосъ Спаситель основалъ Свою Церковь на землѣ, и Церковь при осуществленіи своихъ задачъ не можетъ не пользоваться съ разныхъ сторонъ средствами и условіями земной жизни, а это во многомъ входить именно въ область церковнаго управленія. Активное и вполне сознательное участіе въ церковномъ управленіи, какъ ясно каждому не закрывающему глаза на дѣйствительную жизнь, требуетъ также немалыхъ чисто мірскихъ знаній и опытности. Принимать все это на себя однимъ епископамъ значить—въ болѣе мѣрѣ отвлекать свое вниманіе отъ высшаго апостольскаго служенія и способствовать пониженію энергіи въ важнѣйшей чисто пастырской дѣятельности. И вотъ указанная сторона церковной жизни могутъ и должны требовать попеченія и другихъ членовъ Церкви.

Будущій Святѣйшій Синодъ едва ли можетъ быть разсматриваемъ лишь какъ исполнительный органъ періодическаго Собора, какъ предполагаютъ иные. Синодъ также явится органомъ высшаго церковнаго управленія, но только постояннымъ для завѣдыванія текущими дѣлами. Онъ также долженъ быть организованъ по соборному типу и представлять изъ себя какъ бы малый соборъ, въ которомъ такъ или иначе участвуетъ вся Церковь. А на предстоящій Соборъ, какъ уже порѣшено,

должны быть допущены клирики и міряне. Уже на основаніи одного этого участіе ихъ на извѣстныхъ условіяхъ допустимо и даже нужно и въ постоянномъ органѣ высшаго церковнаго управленія, въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Такимъ образомъ допущеніе клириковъ и мірянъ въ постоянный органъ церковнаго управленія нисколько не противорѣчитъ православію и достаточно оправдывается самими задачами церковнаго управленія, установившимися порядками въ другихъ православныхъ Церквахъ и предположеннымъ составомъ ожидаемаго Собора... Вопросъ можетъ идти лишь объ условіяхъ и способахъ этого допущенія. Едва-ли кто будетъ настаивать, чтобы клирики и міряне вошли въ высшее церковное управленіе во всемъ наравнѣ съ епископами. Участіе, напримѣръ, мірянъ должно простираться на дѣла, такъ сказать, церковно-правительственныя на подобіе того, какъ это уже и практикуется во многихъ другихъ православныхъ Церквахъ...

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: На поставленный вопросъ объ участіи въ Синодѣ клириковъ и мірянъ, если принять во вниманіе власть, права и обязанности Святѣйшаго Синода, какъ мы понимаемъ ихъ теперь, слѣдуетъ отвѣтить только утвердительно, т. е. что Синодъ долженъ состоять изъ однихъ епископовъ. Но у насъ еще нѣкоторые вопросы остались невыясненными, напримѣръ, о судебной реформѣ. Если высшею судебной инстанціей является Синодъ и его суду могутъ подлежать и епископы, то участіе въ Синодѣ клириковъ и мірянъ представляется особо неудобнымъ. Если же Синодъ будетъ только исполнительнымъ органомъ, то тогда, конечно, устройство Синодальнаго управленія должно принять нѣсколько иной характеръ: въ немъ могутъ быть отдѣлы, на которыхъ будетъ лежать за-

вѣдываніе менѣе важными вопросами. Итакъ, пока мы не рѣшимъ вопроса, каковы задачи Синода, до тѣхъ поръ отвѣтъ на вопросъ о его составѣ былъ бы затруднительнымъ.

Н. П. Аксаковъ: Было высказано сужденіе, что предлагаемое допущеніе въ правящее помѣстную церковью учрежденіе клириковъ и мірянъ представляетъ замѣну православія какимъ-либо другимъ исповѣданіемъ. Не почитая сужденіе это прямымъ указаніемъ на неправославіе предлагающихъ, я не могу, однако, оставить его безъ возраженія. Разница между православіемъ и всѣми остальными христіанскими исповѣданіями заключается вовсе не въ формахъ управленія, но въ выдѣленіи особаго правящаго класса—церковнаго чиноначалія или церковной іерархіи (*ordo ecclesiasticus*) изъ общаго состава Церкви и не въ степени власти, предоставляемой этой іерархіи. Напротивъ, въ этомъ отношеніи почти всѣ остальные христіанскія исповѣданія не только стоятъ на одномъ уровнѣ съ православіемъ, но въ большинствѣ случаевъ уходятъ значительно дальше его. Строгое протестантство отнюдь не составляетъ исключенія. Признаніе протестантскимъ взгляда объ участіи клира и мірянъ на Соборѣ является результатомъ недоразумѣнія. Коренное отличіе насъ отъ протестантовъ заключается въ томъ, что мы признаемъ священство благодатнымъ даромъ, они же его не признають. Что же касается формы управленія, то и протестанты признають управленіе церковное, какъ и учительство, сосредоточеннымъ только въ іерархіи, имѣющей своихъ высшихъ іерарховъ, подъ разными наименованіями имѣющихъ самыя высокія административныя права, такъ что не въ этомъ отличіе православія отъ протестантства. Эти уставныя іерархи носятъ перѣдко даже наименованіе епископовъ,

какъ это видно изъ Аугсбургскаго исповѣданія. Глава Аугсбургскаго исповѣданія *de ordine ecclesiastico* и *de potestate ecclesiastica* не оставляютъ желать большаго тому православному канонисту, который въ исключительности епископской власти желалъ бы усматривать суть православія. Нерѣдко въ этомъ именно отношеніи подъ знаменемъ православія отстаиваются именно принципы, сложившіеся на почвѣ западныхъ теорій—протестантизма и римскаго католицизма. Въ шведской церкви и теперь синоды состоятъ изъ однихъ только епископовъ, изъ чего вовсе не вытекаетъ сравнительно большая близость ея къ православію. Тоже надо сказать о датской церкви. Поэтому смѣшивать благодатные дары епископовъ съ ихъ административными правами неосновательно. Въ первомъ случаѣ участіе мірянъ было бы отступленіемъ отъ православія, во второмъ же случаѣ—въ административной дѣятельности могутъ принимать участіе вмѣстѣ съ епископами и пресвитеры и міряне, безъ всякаго нарушенія основъ православія. Въ значительной своей части синодальное управленіе не требуетъ того, чтобы епископы посвящали ему дорогія для ихъ епархій силы, отвлекаясь отъ существенныхъ задачъ своего сужденія. Извѣстная часть административныхъ функцій можетъ быть передана Синоду, состоящему не изъ однихъ епископовъ.

Проф. И. С. Бердниковъ: Здѣсь было упомянуто, что Апостолы хозяйственные дѣла поручили діаконамъ. Это значитъ, что они передали свои полномочія другимъ. По 38 апостольскому правилу епископъ имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ дѣлахъ. Если епископъ обязанъ въ епархіи наблюдать за веденіемъ всѣхъ церковныхъ дѣлъ, то тоже принадлежитъ епископамъ и на Соборѣ. Въ разсужденіяхъ I Отдѣла не исключалась мысль, что Синодъ

часть своихъ дѣлъ, особенно подготовительныхъ, предоставляетъ вспомогательнымъ органамъ, какъ это дѣлается и теперь. И неумѣстно говорить о раздѣленіи Синода, потому что предположень рядъ вспомогательныхъ органовъ съ участіемъ клириковъ и мірянъ. Что касается судебныхъ функцій, то нерѣшеніе этого вопроса не должно насъ стѣснять, такъ какъ организацію судебную предполагается отдѣлить отъ административной. Въ немъ Синодъ будетъ не въ полномъ составѣ и образуетъ, такъ сказать, вспомогательное учрежденіе.

О. А. П. Рождественскій: Архіепископъ Антоній оградилъ свои мнѣнія такими страшными угрозами, что трудно возражать противъ этихъ мнѣній. Но я дерзаю думать, что если я высказался за участіе въ Синодѣ клириковъ и мірянъ, то я не измѣнилъ православію. Православная русская Церковь управляется Синодомъ, въ составѣ котораго были не только епископы, но и лица благаго духовенства. Я думаю, что грозить за измѣну православію до Собора преждевременно и ученіе о земной главѣ Церкви едва ли правильно, такъ какъ единый глава Церкви есть Иисусъ Христосъ. Есть практическая точка зрѣнія, по которой вполне допустимо участіе клириковъ и мірянъ въ Синодѣ. Если Соборъ есть верховное управленіе, а Синодъ только его исполнительный органъ, то отъ Собора будетъ зависѣть включить въ этотъ органъ и клириковъ и мірянъ.

Прот. А. П. Мальцевъ: Въ одномъ изъ позлащенныхъ ларцовъ въ залѣ настоящихъ засѣданій находится грамота восточныхъ патріарховъ, коею былъ одобренъ духовный регламентъ. А въ этомъ регламентѣ въ составъ Синода были включены и архимандриты, кромѣ епископовъ, и отрицая участіе мірянъ въ Синодѣ, мы стали бы въ про-

творѣніе съ этой грамотой. Это во-1-хъ. Во-2-хъ, практика Святейшаго Синода показываетъ, что только въ короткое время и не по особому постановленію лица благаго духовенства не участвовали въ Синодѣ. Въ 3-хъ, было бы непослѣдовательно допускать клириковъ и мірянъ на Соборъ и устранять ихъ отъ участія въ Синодѣ.

Проф. Н. Н. Глубоковский замѣтилъ, что если признавать за содержимымъ «позлащенного ларца» ultima ratio, въ такомъ случаѣ нельзя предпринимать въ области нашего синодальнаго церковнаго устройства ни одной изъ крупныхъ реформъ, а мы (—не исключая и о. протоіерея А. П. Мальцева—) уже предположили ихъ немало и весьма существенныя... Умѣстно ли и своевременно ли дается намъ такая ссылка?..

Профессоръ М. А. Остроумовъ: Протоіерей Мальцевъ указалъ на то, что по духовному регламенту въ присутствіи Синода участвуютъ не одни епископы, а и другія духовныя лица. Но не слѣдуетъ забывать, что духовнымъ регламентомъ учрежденъ не Святейшій Синодъ, а Духовный Коллегіумъ, устроенный параллельно другимъ гражданскимъ коллегіямъ. И этотъ Коллегіумъ замѣнилъ лицо патріарха, а не Соборъ, и былъ особымъ правительственнымъ учрежденіемъ. Но такъ какъ въ духовномъ регламентѣ было указано, что управлять Церковію прилично Собору, а не лицу, то въ послѣдующія засѣданія Синода Духовный Коллегіумъ былъ переименованъ въ Святейшій Правительствующій Синодъ. Духовный Коллегіумъ превратился въ Соборъ. Но по мысли Петра I онъ былъ учрежденіемъ; тамъ были президентъ, вице-президентъ и совѣтники. Если смотрѣть на Синодъ, какъ на коллегію, то въ него допустимы клирики и міряне. Если же смотрѣть на него, какъ на Соборъ, то я склоняюсь къ мысли, что въ немъ должны быть одни епископы.

Н. Д. Кузнецовъ: Высшая власть принадлежитъ и Собору и Синоду, и Синодъ

долженъ быть построенъ какъ малый Соборъ. Въ него такъ же должны быть допущены клирики и міряне, какъ допущены они на большой Соборъ. Иначе мы можемъ впасть въ противорѣчіе съ своимъ признаніемъ необходимости участія клириковъ и мірянъ на предстоящемъ Соборѣ русской Церкви.

Архіепископъ Антоній: Я хочу отвѣтить на приписываемыя мнѣ рѣчи о протестантствѣ. Я хочу заступиться за протестантовъ. У нихъ есть и благочестіе, и любовь къ Священному Писанію, и личное отношеніе къ Господу Іисусу Христу, и упованіе о будущей жизни. А что пишутъ въ нашихъ либеральныхъ духовныхъ изданіяхъ, отъ этого протестанты съ ужасомъ отвернулись бы. Это—не протестантизмъ, а духъ Ренана и Штрауса. Высказывали, что объ измѣнѣ православію нельзя говорить до Собора. Это невѣрно. У насъ есть и Библія, и каноны. Отрицающаго Святую Троицу должно признавать неправославнымъ и до Собора. Не вѣрно и отрицаніе за епископами значеніе главы Церкви: они такъ именуются въ канонахъ, а митрополиты—главою сосѣднихъ епископовъ (Апост. 34, Апт. 9). Если бы Соборъ ввелъ въ Синодъ въ качествѣ членовъ мірянъ, то и самъ Соборъ оказался бы неправославнымъ. Упомянутое о драгоценномъ памятникѣ, здѣсь хранящемся, не имѣетъ цѣны, такъ какъ мы и ожидаемъ Собора для того, чтобы исправить недостатки церковнаго управленія въ Россіи. Если бы патріархи и дѣйствительно утвердили Регламентъ, то отъ этого Регламентъ не сдѣлался бы каноническимъ, и сами патріархи за свой поступокъ подлежали бы церковному суду. Ссылка на австрійскія церкви неубѣдительна, такъ какъ въ нихъ по одному только епископу.

Предсѣдатель: Нѣсколько лѣтъ тому назадъ старообрядцы обращались въ Константинопольскую патріархію съ прошеніемъ по вопросу, былъ ли подъ запрещеніемъ митрополитъ Амвросій во время своего бѣгства въ Австрію,

и при этомъ указывали на неканоническое устройство управленія русской Церкви. Вселенская патриархія, между прочимъ, отвѣтила имъ, что рѣшеніе вопроса о строѣ церковнаго управленія принадлежитъ самой Россійской Церкви и есть ея внутреннее дѣло.

Прот. М. И. Горчаковъ: Сегодня при разсужденіяхъ опустили изъ виду отличие вѣроученія отъ права или каноновъ. Вѣроученіе составляетъ признакъ того или другого вѣроисповѣданія, а каноны относятся къ области права. И устройство русской Церкви не препятствуетъ ей быть православной. Синодъ первоначально былъ устроенъ въ видѣ коллегіи, соотвѣтственно лучшимъ понятіямъ того времени объ управленіи. Въ вопросахъ о вѣрѣ участвуютъ одни епископы, но Церковь есть общество и устранять кого либо изъ этого общества невозможно. Правительствующій Синодъ долженъ состоять изъ епископовъ, а при немъ должны быть совѣты съ участіемъ въ нихъ мірянъ. Синодъ долженъ вѣдать и хозяйственную часть, но немыслимая вещь завѣдывать Синоду хозяйственной частью во всѣхъ подробностяхъ.

Предсѣдатель разъяснилъ, что Синодъ и нынѣ завѣдуетъ хозяйственной частью при посредствѣ состоящаго при немъ Хозяйственного Управленія.

Прот. О. И. Титовъ: Мнѣніе о томъ, что при Святейшемъ Синодѣ, состоящемъ изъ епископовъ, должно быть особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ первоіерарха, изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ для предварительнаго обсужденія и рѣшенія, совмѣстно съ Святейшимъ Синодомъ, нѣкоторыхъ дѣлъ, принадлежитъ мнѣ. Прошу высокопочтенное собраніе выслушать краткую мотивировку моего мнѣнія. Въ моей мысли это мнѣніе является логическимъ выводомъ изъ всего строя церковной жизни, какъ онъ представляется мнѣ. Наша Церковь состоитъ изъ отдѣльных епархій. Каждая епархія въ сущ-

ности есть малая Церковь. Правительственная іерархическая власть въ епархіи принадлежитъ епископу ея. Но онъ и теперь осуществляетъ эту власть при *совѣтѣ*, при *помощи* и *соудѣйствіи* избранныхъ имъ членовъ своей пастыри—духовныхъ и мірскихъ.

Собраніе всѣхъ епархій составляетъ цѣлую полную помѣстную Церковь. Собраніе представителей всѣхъ епархій въ лицѣ іерарховъ составляетъ Соборъ пастырей Церкви. Нашему Присутствію угодно было, соотвѣтственно порядкамъ, существующимъ въ епархіяхъ, этихъ малыхъ церквяхъ, и въ полномъ согласіи съ канонами, признать, что въ предстоящемъ чрезвычайномъ помѣстномъ церковномъ Соборѣ на ряду съ епископами примутъ участіе свободно избранные клирики и міряне.

Какъ бы мы ни представляли себѣ нашъ предстоящій церковный Соборъ, въ моемъ личномъ сознаніи онъ является состоящимъ какъ бы изъ двухъ частей, изъ двухъ половинъ. Ядро Собора составляютъ епископы, носители церковной іерархической власти. Они рѣшаютъ вопросы. Но подготовку всего того, что необходимо для правильнаго рѣшенія вопросовъ, предварительную разработку ихъ они дѣлаютъ совмѣстно съ клириками и мірянами въ комиссіяхъ и соборныхъ засѣданіяхъ. Такъ предприняло наше Присутствіе.

Нашъ первый Отдѣлъ въ томъ же приблизительно видѣ и составѣ проектируетъ и періодическій Соборъ нашей Церкви, которому будетъ принадлежать верховная, законодательная, правительственная и контролирующая власть въ Церкви.

Вотъ я и желалъ бы, чтобы такой же порядокъ былъ сохраненъ и въ постоянномъ Святейшемъ Синодѣ, какъ органѣ постоянного высшаго управленія Церковью. Святейшій Синодъ я представляю, какъ болѣе или менѣе точное отображеніе періодическаго Собора. Подобно этому послѣднему, Святейшій С-

нодь состоитъ изъ епископовъ, какъ непрѣмныхъ членовъ, указываемыхъ, кромѣ предсѣдателя и постоянныхъ членовъ, періодическимъ Соборомъ. Но при Святѣйшемъ Синодѣ пусть будетъ особое присутствіе или особая постоянная коммисія, подѣ предсѣдательствомъ первоіерарха, изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ, по указанію того же періодическаго Собора. Зачѣмъ нужно это присутствіе, или эта коммисія?—спросать меня.

Отвѣчаю: Въ жизнѣдѣтельности Святѣйшаго Синода, какъ постояннаго органа высшаго церковнаго управленія, я вижу такіе вопросы и такіа дѣла, въ рѣшенія которыхъ не могутъ принимать участіе низшіе клирики и міряне, напримѣръ—вопросы вѣроученія, судъ надъ епископами и под... Но за то я вижу здѣсь и такіе вопросы, въ рѣшенія которыхъ Святѣйшему Синоду, состоящему изъ епископовъ, безусловно необходима, особенно въ настоящее время, помощь клириковъ и мірянъ. Таковы, напримѣръ, всѣ дѣла хозяйственныя, училищныя и др.

Существованіе при Святѣйшемъ Синодѣ такого присутствія, или коммисіи отнюдь не будетъ ограниченіемъ епископской власти или вмѣшательствомъ въ его юрисдикцію. Совершенно справедливо замѣтилъ протоіерей М. И. Горчаковъ, что должно отличать вѣроученіе и право. Въ осуществленія правовыхъ нормъ, въ примѣненіи ихъ къ человѣческой, мірской жизни епископамъ безусловно необходима помощь клириковъ и мірянъ. Повторяю, что это необходимо особенно въ настоящее время. Предварительная разработка и совмѣстное обсужденіе съ клириками и мірянами будетъ придавать всѣмъ рѣшеніямъ Святѣйшаго Синода особенную цѣнность и авторитетъ въ глазахъ общества и государства.

Таково мое мнѣніе.

Протоіерей Казанскій, присоединяясь къ мнѣнію протоіеря Титова, высказалъ, что этимъ мнѣніемъ примиряются два мнѣнія объ участіи на Соборѣ епи-

скоповъ, клириковъ и мірянъ, первыхъ съ рѣшающимъ голосомъ и послѣднихъ—съ совѣщательнымъ.

Предсѣдатель: Въ настоящее время въ вспомогательныхъ при Синодѣ учрежденіяхъ, напримѣръ, Училищномъ Совѣтѣ и Учебномъ Комитетѣ клирики и міряне принимаютъ участіе въ рѣшеніи подлежащихъ Синоду дѣлъ, нѣкоторыхъ окончательно, по другимъ же представляются мотивированныя заключенія въ Синодъ, и Синодъ утверждаетъ или измѣняетъ ихъ заключенія. Въ защиту образованія особаго совѣта при Синодѣ изъ клириковъ и мірянъ указываютъ на смѣшанный совѣтъ при Константинопольскомъ синодѣ, но тамъ этотъ совѣтъ имѣетъ не одно только церковное значеніе, такъ какъ тамъ патріархъ есть и защитникъ національныхъ греческихъ интересовъ предъ турецкимъ правительствомъ. Что есть тамъ, къ Россіи не примѣнимо.

А. И. Алмазовъ: Въ рѣчахъ двухъ предыдущихъ ораторовъ и собственно въ рѣчи профессора М. И. Горчакова проводится та идея, что въ виду различія права отъ вѣроученія, канона отъ догмата, въ сферѣ управленія Церковью, право участія (и разумѣется активнаго) одинаково съ епископами имѣютъ и міряне и по сему предполагается, что обязательное участіе и мірянъ въ составѣ проектируемаго нами Синода, взятаго въ его цѣломъ объемѣ, оправдывается каноническими правилами. Я бы желалъ, чтобы такой взглядъ былъ подтвержденъ опредѣленными каноническими справками. Въ дѣйствительности ни одного такого каноническаго правила нѣтъ. Напротивъ въ нихъ имѣются данныя именно отрицательнаго свойства. По 37-му апостольскому правилу, а равно и по другимъ аналогичнымъ канонамъ (I, 5; VII, 6 и проч.) въ древней Церкви установлены были ежегодные періодическіе соборы. Такіе соборы предписывается составлять исключительно изъ однихъ епископовъ. Проектируемый нами Синодъ и представляетъ собою осуществле-

ніе указываемаго теперь установленія древне-христіанской Церкви, только съ превращеніемъ послѣдняго въ постоянное учрежденіе, и потому при составѣ опредѣленнаго числа членовъ въ ограниченной нормѣ. Будучи такимъ по своей внутренней идеѣ нашъ Синодъ очевидно и долженъ состоять изъ однихъ только епископовъ. Правда, непосредственное участіе мірскаго элемента въ организаціи высшаго церковнаго управленія наблюдается теперь въ нѣкоторыхъ церквахъ Востока. Но это—новшество, котораго каноническая древность не знала и не могла признавать. Не отрицаю, и теперь міряне имѣютъ мѣсто при Святѣйшемъ Синодѣ. Но не говоря уже о томъ, что они присутствуютъ здѣсь въ особомъ значеніи, не лишне будетъ упомянуть, что и самъ защитникъ теперь участія ихъ въ дѣлѣ высшаго управленія русскою церковью профессоръ М. И. Горчаковъ въ 1874 году высказывается о нихъ (разумѣя ихъ какъ чиновниковъ) крайне неодобрительно. Не отрицаю, по аналогіи съ современной дѣйствительностью, что и въ будущемъ клиръ и міряне могутъ оказывать помощь дѣлу высшаго управленія церковью, но состоя для этого не въ самомъ Синодѣ, а только при немъ,—не въ такъ называемомъ церковномъ совѣтѣ, долженствующемъ пониматься учрежденіемъ, параллельнымъ Синоду, а только въ вспомогательныхъ учрежденіяхъ, въ современномъ ихъ значеніи,—и наконецъ, не въ смыслѣ какихъ-либо обязательныхъ представителей, въ ихъ совокупности составляющихъ, такъ сказать, особую палату въ организаціи высшаго церковнаго правительства, а въ учрежденіяхъ исполнительныхъ и дѣйствующихъ по порученію Синода. Что же касается его самого, то онъ—долженъ состоять только изъ однихъ епископовъ.

Товарищъ Оберъ-Прокурора: Въ настоящее время разрѣшенію Синода подлежитъ множество дѣлъ, и нѣтъ возможности всѣ ихъ докладывать Синоду,

и не вызывающія сомнѣній опредѣленія посылаются къ подписанію безъ доклада. Въ такомъ же положеніи находится и Государственный Совѣтъ, но въ нужныхъ случаяхъ онъ выдѣляется изъ себя комиссіи для спеціальнаго обслѣдованія вопроса. Также могъ бы поступать и Синодъ, выдѣляя изъ себя комиссіи подъ предсѣдательствомъ епископовъ.

Архіепископъ Димитрій разъяснилъ, что вопросъ о вспомогательныхъ учрежденіяхъ еще не обсуждался въ I Отдѣлѣ, такъ какъ этотъ вопросъ можно разрѣшить только тогда, когда будутъ окончены работы въ другихъ Отдѣлахъ. Разумѣется, должны быть вспомогательныя учрежденія и хозяйственныя, и судныя, и учебныя, и въ нихъ существующая часть работы будетъ принадлежать мірянамъ. Эти постоянныя вспомогательныя учрежденія при постоянномъ Соборѣ—Синодѣ будутъ имѣть такое же значеніе, какъ при повременномъ Соборѣ временныя соборныя комиссіи, въ которыя будутъ входить члены собора и клирики, и міряне. Не могу понять, зачѣмъ рядомъ «параллельно», какъ отчетливо высказано здѣсь предъ всѣмъ собраніемъ—параллельно съ священнымъ синодомъ изъ епископовъ учреждать еще какое то особое постоянное Присутствіе. Слово «параллельно» я не искажилъ.

Послѣ сего Предсѣдатель предложилъ обсуждаемый вопросъ голосовать въ такой формѣ. Личный составъ членовъ Синода состоятъ изъ однихъ епископовъ, или же изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. За составъ Синода изъ однихъ епископовъ высказались: митрополиты—Антоній, Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы—Димитрій, Никандръ, Іаковъ, Сергій, Антоній и епископы—Арсеній и Стефанъ, протоіереи П. Соколовъ, Буткевичъ, Успенскій, Бречкевичъ и Левитскій, профессора: Пѣвницкій, Ивановскій, Остроумовъ, Алмазовъ, Глубоковский, Красножонъ, И. Соколовъ, К. Поповъ,

С. Голубевъ и Бердниковъ, Нейдгартъ и Мансуровъ, всего 27 голосовъ. За составъ Синода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ высказались: протоіерей Мальцевъ, священникъ Рождественскій, Кирѣевъ, Аксаковъ, Немѣловъ, Бриллиантовъ, И. В. Поповъ, Завитневичъ, Машановъ, священникъ Козловскій, Кузнецовъ, протоіерей Казанскій, Сребрянскій, Горчаковъ и Титовъ, всего 15 голосовъ, при чемъ послѣдніе два члена подали свой голосъ съ такой мотивировкой: «присутствіе Святейшаго Синода состоитъ изъ епископовъ, указываемыхъ на Соборѣ періодическомъ. Въ совѣтахъ, состоящихъ при Святейшемъ Синодѣ, участвуютъ клирики и міряне, избранные — одни періодическимъ Соборомъ, а другіе Святейшимъ Синодомъ»; члены же протоіерей Казанскій и Сребрянскій, священникъ Козловскій, Кузнецовъ и Машановъ допускали участіе клира и мірянъ въ составѣ Синода съ тѣми или другими ограниченіями.

Составъ Синода предположенъ Присутствіемъ изъ 12 епископовъ, включая председателя, изъ коихъ $\frac{1}{2}$ постоянныхъ и $\frac{3}{4}$ смѣняющихся.

Постоянными членами Синода общее собраніе Особого Присутствія предположило: митрополитовъ — С.-Петербургскаго, Московскаго и Кіевскаго и архіепископовъ Казанскаго и Литовскаго. Архіепископъ Димитрій разъяснилъ, что при сужденіяхъ въ Отдѣлѣ нѣкоторые высказывались за присутствіе въ Синодѣ постояннымъ членомъ Литовскаго архіепископа, въ виду особенностей Западнаго края, но на это были возраженія, что по тому же соображенію необходимо, чтобы Литовскій архіепископъ былъ на мѣстѣ, съ правомъ присутствовать въ Синодѣ при разсмотрѣніи важныхъ дѣлъ, касающихся Западнаго края. Нѣкоторые члены высказались за вызовъ въ Синодъ Новгородскаго архіепископа, въ качествѣ постоянного члена, въ виду близости епархіи къ Петербургу и важнаго значенія кафедры.

При голосованіи этого вопроса въ общемъ собраніи Присутствія за вызовъ въ Синодъ въ число постоянныхъ членовъ архіепископа Литовскаго и Виленскаго подали голоса 21 членъ (митрополиты: Антоній, Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы: Никандръ и Сергій, епископъ Арсеній, протоіерей: Титовъ, Сребрянскій, Казанскій, Буткевичъ, Лебедевъ, Левитскій, священникъ Козловскій, Нейдгартъ, Кирѣевъ, Аксаковъ, профессоры: Пѣвницкій, Ивановскій, Остроумовъ, Поповъ и Завитневичъ). За вызовъ въ Синодъ постояннымъ членомъ архіепископа Новгородскаго подали голоса 17 членовъ (архіепископы — Димитрій, Іаковъ и Антоній, епископъ Стефанъ, протоіерей: Соколовъ, Бречкевичъ и Успенскій, Мансуровъ, профессоры: Алмазовъ, Глубоковский, Красножентъ, И. Соколовъ, Немѣловъ, Бриллиантовъ, К. Д. Поповъ, Голубевъ и Бердниковъ). Три члена протоіерей Мальцевъ, священникъ Рождественскій и Н. Д. Кузнецовъ высказались за выборы членовъ Синода на Соборѣ.

О порядкѣ вызова на Соборъ смѣняющихся членовъ Синода общее собраніе Присутствія единогласно приняло слѣдующее положеніе: смѣняющіеся члены Синода вызываются по очереди, по особо составленнымъ спискамъ.

Послѣ сего Предсѣдатель предложилъ голосованіемъ рѣшить вопросъ о предсѣдателѣ Синода, давъ такую формулировку. «Первый епископъ — предсѣдатель Синода, онъ же первоіерархъ Русской Церкви съ особыми лично ему присвоенными правами», — это одна формула. Другая такая: «Первый епископъ — только предсѣдатель Синода». За первую формулу подали голоса: Митрополиты: Антоній, Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы: Димитрій, Никандръ, Іаковъ, Сергій, Антоній и епископы: Арсеній и Стефанъ, протоіерей: П. Соколовъ, Буткевичъ, Лебедевъ, Сребрянскій, Казанскій, Бречкевичъ, Успенскій, Левитскій, профессоры: Пѣвницкій, Ивановскій, Остроумовъ, Ал-

мазовъ, Глубоковскій, Красножень, И. Соколовъ, И. В. Поповъ, Завитневичъ, К. Д. Поповъ, Голубевъ и Бердниковъ, Мансуровъ, Нейдгартъ, Аксаковъ, и Кириевъ, — всего 34 голоса; за вторую формулу высказались: протоіерей Мальцевъ, священникъ Рождественскій, Кузнецовъ, Несмѣловъ, Бриллиантовъ, Машановъ, всего 6 голосовъ. Кромѣ того, протоіерей Титовъ и священникъ Козловскій подали свой голосъ въ такой формулировкѣ: «Первый епископъ есть предсѣдатель Синода, съ извѣстными правами, онъ же и первоіерархъ русской Церкви, съ особыми, лично ему принадлежащими правами чести, но не власти, которая принадлежитъ ему, какъ предсѣдателю Святейшаго Синода».

За сими Предсѣдателемъ былъ поставленъ на голосованіе вопросъ о наименованіи первоіерарха русской Церкви патріархомъ. За наименованіе первоіерарха патріархомъ высказались митрополиты: Антоній, Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы Димитрій, Іаковъ, Сергій, Антоній и епископы Арсеній и Стефанъ, протоіерей П. Соколовъ, Буткевичъ, Лебедевъ, Сребрянскій, Казанскій, Бречкевичъ, Успенскій, Левитскій, священникъ Козловскій, Кирѣевъ, Мансуровъ, Нейдгартъ, и профессора: Пѣвицкій, Ивановскій, Бердниковъ, Остроумовъ, Алмазовъ, Глубоковскій, Красножень, Соколовъ, И. Поповъ, К. Поповъ, Завитневичъ и Голубевъ — всего 33 голоса. Противъ наименованія первоіерарха патріархомъ высказались архіепископъ Никандръ, протоіерей Мальцевъ и Титовъ, священникъ Рождественскій, профессора — Несмѣловъ, Машановъ и Бриллиантовъ, а также Аксаковъ и Кузнецовъ, — всего 9 голосовъ.

Архіепископъ Антоній: Прошу собраніе удѣлить мнѣ нѣсколько минутъ вниманія прежде, нежели мы разоидедемся. Сегодняшній день есть день знаменательный въ исторіи Церкви Россійской, день, ожидавшійся добрыми ея сынами болѣе двухсотъ лѣтъ. Приближается конецъ печальному вдовству

нашей Церкви, лишенной своей главы съ кончиной патріарха Адріана. Печально было это вдовство, и съ грустью взирали на него православные христіане, а я болѣлъ этою скорбью съ семилѣтняго возраста. Именно тогда, привезенный родителями изъ родной деревни въ древній священный Новгородъ, я возлюбилъ Христову Церковь, являвшую въ себѣ Божественную славу въ древнихъ храмахъ, въ мощахъ святыхъ угодниковъ и въ благолѣпнѣ архіерейскихъ служеній. Не могъ я тогда выразить въ точныхъ понятіяхъ, но чувствовалъ своею младенческою душою величіе Божіе и возвышенную истину нашей вѣры, открывавшуюся въ таинственныхъ священнодѣйствіяхъ архіерея. И вотъ, съ любознательностью узнавалъ я все, доступное мнѣ о жизни святыхъ, о священныхъ, церковныхъ чинопослѣдованіяхъ и о высшихъ церковныхъ санахъ епископа, архіепископа, митрополита. «А у восточныхъ не русскихъ, христіанъ есть еще святѣйшіе патріархи», разясняли мнѣ старшіе. — Отчего же нѣтъ ихъ у насъ? — «Были прежде, но упразднены Царемъ Петромъ Первымъ». Для чего? — На этотъ вопросъ слѣдовали попытки разъясненій, крайне неопредѣленныхъ, въ которыхъ и тогда мнѣ чуялась неправда, а по мѣрѣ того, какъ я приходилъ въ возрастъ, я понималъ со всею ясностью, что полнота православной церковной жизни кому-то мѣшала, мѣшала нашему западному нехристіанскому бытовому укладу, а повторяемые мнѣ софизмы Регламента не только не оправдывали для меня отмѣну патріаршества, но своею фальшью рѣзали мнѣ сердце и слухъ, какъ противный визгъ неочищенного грифеля по скользкой асфальтовой доскѣ.

Я не былъ одинокъ къ своей печали о церковномъ вдовствѣ.

Съ дѣтства и до нынѣшнихъ дней я любилъ разспрашивать тѣхъ лучшихъ послѣдователей православія, которые почитаютъ для себя священнымъ долгомъ проникнуть въ Святыи Градъ и

поклониться Живоносному Гробу нашего Господа. Рассказывая съ великимъ умиленіемъ и истинными слезами о томъ, какъ они лобызали источникъ нашего воскресенія, какъ поклонялись мѣсту, *идиже стоять нозѣ Ею*, пригвожденныя къ Животворящему Древу, — эти люди, простые и чиновные, мірскіе и духовные, мужчины и женщины, — съ равнымъ восторгомъ говорили о томъ, какъ они удостоились лицезрѣнія, благословенія и бесѣды и съ тѣмъ, на комъ отпечатлѣлась Божественная слава, кто по слову древняго толкователя канонѣвъ изображаетъ для воинствующей Церкви, для народа Божія, — Самого Христа, невидимо среди насъ пребывающаго. Хвалясь радостно своимъ ознакомленіемъ съ личностью святѣйшаго патріарха и съ чиномъ его священнодѣйствій, наши богомольцы всегда при этомъ выражали свою глубокую печаль о томъ, что у насъ нѣтъ такого отображенія Божественной славы и любви. Они свидѣтельствовали, что личность патріарха обаяніемъ своего высокаго жребія торжествуетъ надъ бушующимъ моремъ племенныхъ взаимно-враждебныхъ страстей и разрозненности народовъ, но всѣхъ примиряетъ въ любви и благоговѣніи предъ собою, отображая въ себѣ Христа, распявшагося за наше спасеніе и оправдывая этимъ Его предреченіе, *егда вознесенъ буду отъ земли, ася привлеку къ себѣ*.

Вѣщающая въ своемъ сердцѣ полноту помѣстной Церкви, облагодатствованная личность почти непроизвольно отрѣшается отъ земного себялюбія и, нося въ своемъ сердцѣ Христово достоинствѣ, отражаетъ на лицѣ своемъ Божественную славу, какъ Моисей Божовидѣцъ, сошедшій съ Синая послѣ бесѣды со Всемогущимъ.

И этой красоты Церкви мы были лишены въ продолженіе двухсотъ лѣтъ,

сперва чрезъ насиліе, а потомъ по недоразумѣнію. Коллегія не можетъ замѣнить Божія Пастыря, и безъ главы не бываетъ Церковь въ очахъ Божіихъ, но Церковь наша пребывала въ двухвѣковомъ плѣненіи; ея глава былъ связанъ въ своихъ высшихъ полномочіяхъ, былъ вовсе лишенъ права ихъ проявлять, такъ что и узнать его было бы трудно христіанамъ. Церковь помѣстная казалась обезглавленной, а потому она не имѣла приличествующаго ей одушевленія и дерзновенія, а лучшія силы ея удалялись въ лѣса и пустыни, свѣтильники скрывались подъ спудомъ и люди, лишенные свѣта въ храминѣ, отыскивая свѣтъ, бѣжали ночью изъ ограды Церкви.

Но вотъ въ ночи нашей засіяла утренняя звѣзда надежды. Наме собраніе не вольно поставитъ патріарха, но уже то, что оно громко высказалось за него вслѣдъ за прошлогоднимъ заявленіемъ о томъ Святѣйшаго Синода, вселяетъ въ насъ свѣтлую надежду, что скоро «ночи прешедшей возсіяетъ день» и обновится чрезъ обновленіе церковнаго строя весь нашъ народный бытъ. Онъ повернулъ на ложную дорогу заимствованій нехристіанскихъ правилъ жизни отъ Запада вмѣстѣ съ кончиной послѣдняго патріарха и съ тѣхъ поръ, развилъ съ логическою послѣдовательностью себялюбивыя, горделивыя и чувственные начала быта языческаго, онъ выработалъ типъ *русскаго* нигилиста, изъ размноженія коего возникъ теперешній ужасающій всю вселенную безобразный мятежъ противъ родины и противъ христіанской вѣры.

Исполнился Божій глаголѣ: *поражу пастыря, и разидутся овцы*. Но я уповаю, что съ возрожденіемъ установленнаго Божественнымъ Духомъ на вселенскихъ Соборахъ церковнаго строя опять умножится вѣра, окрѣпнеть на-

дежда и процвѣтетъ любовь на христіанской Руси. И какъ лишеніе Церкви ея главы положило начало отступленію отъ благочестія, такъ возстановленіе главы ея положить начало возвращенію общественной жизни къ истинно христіанскимъ началамъ. И да будетъ это возвращеніе еще болѣе славно, чѣмъ въ древней Руси! Пусть возродится прежняя ревность о спасеніи, преждее евангельское смиренномудріе и воздержаніе, искренность и всепрощеніе, но обогащенныя болѣе зрѣлымъ разумомъ, и наукой, и общественнымъ развитіемъ. И да возсіяетъ снова надъ землею нашею церковная, Божественная слава, и исполнится наша ежедневная молитва: *да придетъ царствіе Твое.*

Засѣданіе окончилось въ 2½ часа по полудни.

Отвѣтъ на заявленіе профессора Н. С. Суворова въ засѣданіи I-го отдѣла преосвященнаго Присутствія 19 мая 1906 г. по вопросу о возстановленіи патріаршества въ Россіи.

Въ засѣданіи I-го Отдѣла преосвященнаго Присутствія 19 мая профессоръ Н. С. Суворовъ высказался противъ умѣстности возстановленія въ русской Церкви предстоятеля съ званіемъ патріарха. Я съ своей стороны нахожу мотивы его мнѣнія недостаточными и недоказательными. Проф. Суворовъ указываетъ въ своемъ заявленіи въ качествѣ мотива къ своему мнѣнію на: 1) недостаточную каноническую обоснованность института патріаршества. По мнѣнію г. Суворова, патріархатъ, какъ особая инстанція церковнаго управленія и суда, обязанъ своимъ происхожденіемъ и развитіемъ не столько канонической почвѣ, сколько узаконеніямъ свѣтской власти. Это утвержденіе проф. Суворова несправедливо. Патріархатъ обязанъ своимъ возникновеніемъ внутреннему естественному развитію формъ церковнаго управленія, сообразно потребностямъ времени. Онъ развился на почвѣ митрополитскаго управленія и есть ни что иное, какъ примѣненіе его въ болѣе обшир-

номъ территориальномъ районѣ. Ясное указаніе на существованіе особой инстанціи церковнаго управленія и суда, высшей по отношенію къ инстанціи митрополитской, мы находимъ во 2-мъ и 6 правилахъ второго Вселенскаго Собора. Этой инстанціей здѣсь признается соборъ епископовъ діоцеза подъ предѣлательствомъ митрополита главнаго города діоцеза, каковыми были въ восточной половинѣ имперіи: Александрія, Антиохія, Ефесъ, Кесарія, Ираклія. Эти митрополиты главныхъ городовъ діоцеза назывались сначала экзархами (VI, 9, 17, 28) а потомъ стали называться патріархами (Двукр. 15). Въ упомянутыхъ правилахъ II Вселенскаго Собора указывается и на тѣсную внутреннюю связь патріархата съ митрополитскимъ институтомъ и на средство ихъ основныхъ началъ. Поэтому, оставаясь на почвѣ церковныхъ правилъ, никакъ нельзя ставить патріаршество ниже митрополитскаго института по канонической его природѣ и достоинству. Не удивительно, поэтому, что всѣ канонисты признаютъ патріаршество инстанціей церковнаго управленія и суда, происшедшей путемъ естественнаго развитія формъ церковнаго управленія и суда, только подъ вліяніемъ внѣшнихъ обстоятельствъ государственной жизни. Для примѣра можно указать: на архимандрита Іоанна (въ толков. на 9, 17 и 28 пр. IV в. соб.), Барсова (О канонич. элементѣ въ церковномъ управленіи, М. 1882, стр. 12, 248—255), Заозерскаго (О церковной власти, Сергіевъ Посадъ 1894, стр. 243), епископа Никодима Милаша (Православн. церк. право, Спб. 1897, стр. 305, 312). Изъ иностранныхъ канонистовъ можно указать для примѣра на Гёфеле (Conciliengeschichte, т. 1, стр. 389—393. 2, стр. 494—495), Лёнига (Geschichte des deutschen Kirchenrechts, т. 1, стр. 424). Этого мнѣнія держится и самъ проф. Суворовъ въ своихъ печатныхъ трудахъ. Напримѣръ, въ Учебникѣ церковнаго права (Москва 1902, стр. 38) онъ говоритъ: «Изъ 6 правилъ второго вселенскаго собора видно, что епископы цѣлаго діоцеза составляютъ изъ себя соборъ, какъ высшую инстанцію, надъ провинціальнымъ соборомъ, а отсюда необходимо заключить, что не кто-либо другой, а именно епископы главнаго города діоцеза должны были стать во главѣ епископовъ и митрополитовъ этого діоцеза, составившихъ изъ себя особую церковно-устройственную единицу, и что

епископы главныхъ городовъ и должны были преимущественно имѣться въ виду 2-мъ правиломъ второго Вселенскаго Собора. Епископы главныхъ городовъ пяти восточныхъ діоцезовъ, называвшіеся архіепископами, экзархами или просто епископами, впоследствии стали называться патриархами».

2) На мѣстный и временный характеръ института патриаршества. Онъ обращаетъ вниманіе на то, что въ Византіи былъ не одинъ, а четыре патриархата (не считая Римскаго—западнаго) примѣнительно дѣленію гражданскаго управления на діецезы. Слѣдуетъ, продолжаетъ онъ, умозаключать, если заимствовать у Византіи патриаршество, то нужно брать его въ томъ видѣ, въ какомъ оно существовало въ Византіи, не допустивъ произвольныхъ измѣненій. На это соображеніе нужно сказать, что патриаршество, кромѣ чертъ мѣстнаго и временнаго характера, имѣло въ своей природѣ и черты чисто каноническаго не переходящаго характера, какъ мы видѣли, и что эти послѣднія черты были причиной того, что патриаршество было признано высшей формой церковнаго управления, имѣющей постоянное значеніе. Съ такимъ именно значеніемъ оно представляется въ правилахъ Двукратнаго Собора (13—15). Въ пользу такого же пониманія говорить и то, что древніе патриархаты восточной Церкви существуютъ и доселѣ, несмотря на рѣзкое измѣненіе условій греческаго быта православнаго населенія. Отсюда становится яснымъ и то, что при введеніи въ какой-либо помѣстной Церкви патриаршей формы управления нѣтъ необходимости учреждать разомъ четыре патриархата.

3) На отсутствіе безусловной обязательности патриаршей формы правленія для автокефальной помѣстной Церкви. Въ доказательство этого положенія профессоръ Суворовъ указываетъ, что въ настоящее время многія помѣстные Церкви православнаго Востока, напр., греческая въ королевствѣ сербская, румынская управляются синодами съ митрополитомъ во главѣ. Это

справедливо. Вѣрно также и то, что въ древности, по разумѣнію Вальсамона (толков. на 2 пр. 1 Всел. соб.) всѣ митрополіи управлялись независимо одна отъ другой и такимъ образомъ могли считаться Церквами автокефальными. Но къ этому нужно прибавить, что періодъ автокефальности митрополій давно прошелъ, что со времени Вселенскихъ Соборовъ митрополіи вышли изъ подчиненія патриархатамъ, и что отсѣбъ патриаршая форма управления сдѣлалась высшей инстанціей церковнаго управления, и поэтому она же стала считаться всего болѣе пригодной для автономной помѣстной Церкви (Двукр. 15). Во всякомъ случаѣ, не безразлично теперь, митрополитъ или патриархъ стоитъ во главѣ управления той или другой помѣстной Церкви, потому что при взаимныхъ встрѣчахъ и сношеніяхъ патриархъ преимуществуетъ честию предъ митрополитомъ. Отсюда является разница и въ преимуществахъ чести между помѣстными Церквами при ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Ясное дѣло, что въ виду особаго почетнаго положенія Россіи среди другихъ православныхъ странъ, въ виду обширности Россійской Церкви, ей всего приличнѣе имѣть своимъ предстоятелемъ патриарха. И это тѣмъ болѣе, что русская Церковь уже имѣла патриаршество и что оно de jure не отнято у ней, а только замѣнено Синодомъ съ патриаршими правами.

4) Но, говоритъ проф. Суворовъ (и другіе), патриаршество оставило по себѣ худую славу и въ Россіи и въ Византіи, что съ нимъ необходимо связано преобладаніе единоличнаго фактора управления предъ соборнымъ,—что очень нежелательно. На это нужно сказать, что патриаршество по своей природѣ однородно съ митрополіей и представляетъ по правиламъ точную копію съ послѣдней, какъ мы видѣли, и что тѣ черты, съ какими оно является въ средніе вѣка въ Византіи и Россіи, суть невольная дань историческимъ условіямъ. И не одно патриаршество испытало на себѣ искажающее вліяніе истори-

ческихъ условій, но и митрополитская форма управленія и само соборное начало. Если, тѣмъ не менѣе, есть возможность возстановить примѣненіе соборнаго начала, то почему же сомнѣваться въ этой возможности для патріаршества. Уже въ Константинопольской Церкви сдѣланъ опытъ реформы управленія патріархатомъ на соборномъ началѣ.

Также легко сдѣлать и въ русской Церкви. Первый Отдѣлъ предсоборнаго Присутствія отнюдь не упуститъ изъ виду указанной потребности. Онъ проектируетъ поставить въ качествѣ высшаго органа управленія русскою Церковію всероссійскій Соборъ епископовъ, повременно собирающійся. Однимъ этимъ пунктомъ проекта первый Отдѣлъ приближаетъ управленіе русскою Церковію къ правиламъ второго вселенскаго и другихъ Соборовъ. Но къ этому этотъ Отдѣлъ присовокупляетъ предположеніе—организовать и для веденія текущихъ дѣлъ управленія и суда постоянный Синодъ епископовъ, въ качествѣ меньшаго собора, постоянно обновляющагося путемъ очередной смѣны въ членахъ, и дѣйствующаго подъ наблюденіемъ полнаго Собора епископовъ. Патріархъ будетъ только предсѣдателемъ Собора и Синода, дѣйствующимъ въ согласіи съ ними, и кромѣ того представителемъ русской Церкви, служащимъ органомъ каноническаго общенія для епископовъ русской Церкви и для сношенія съ другими помѣстными церквами. При такомъ положеніи патріарха, конечно, уже не будетъ мѣста для личнаго произвола въ веденіи дѣлъ церковнаго управленія.

5) Но, въ концѣ концовъ, проф. Суворовъ находитъ возможнымъ сомнѣваться даже въ целесообразности учрежденія автономнаго управленія въ русской Церкви. По мнѣнію его, для Церкви русской, при настоящемъ положеніи общественно-политическихъ дѣлъ въ Россіи, будетъ гораздо полезнѣе остаться въ прежнемъ подневольномъ положеніи, опираясь на верхов-

ную Власть. Мы же не можемъ стать на такую точку зрѣнія. Мы призваны разсуждать о томъ, какъ привести русскую Церковь въ положеніе, соответствующее каноническому строю управленія, и должны заниматься этимъ дѣломъ. Каноническій же строй требуетъ, чтобы всякая помѣстная церковь имѣла право автономіи въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ. Эта автономія обеспечивается тѣмъ, чтобы во главѣ помѣстной Церкви стоялъ предстоятель (Двукр. 15) съ каноническими правами по управленію. Въ этомъ заключается смыслъ и оправданіе постановленія Отдѣла о необходимости возстановленія въ русской Церкви предстоятеля въ званіи патріарха.

Возстановленіе автономнаго управленія въ русской Церкви составляетъ не только потребность Церкви, его сознаетъ и само государство. Всему свое время. Было время, когда государство считало нужнымъ контролировать дѣятельность Церкви по внутреннимъ дѣламъ ея жизни частію въ ея пользахъ, а главнымъ образомъ въ своихъ интересахъ. Теперь государство освобождаетъ себя отъ этой нелегкой обузы, подъ влияніемъ современныхъ идей о свободѣ совѣсти и исповѣданія. На этомъ началѣ построено все современное западно-европейское законодательство по дѣламъ церковнымъ. На этотъ же путь вступило и наше законодательство своими законами о свободѣ совѣсти и исповѣданія. Основные начала этихъ законовъ уже примѣнены ко многимъ сектантамъ, наприм., къ старообрядцамъ. Благодаря этому, благодаря предоставленію сектантскимъ общинамъ полной автономіи въ ихъ внутреннихъ дѣлахъ, эти общины оказываются въ болѣе выгодномъ и удобномъ положеніи, чѣмъ православная Церковь. Такое положеніе православной Церкви не только не справедливо, но и опасно съ точки зрѣнія сектантскаго прозелитизма. Это вполне сознано Совѣтомъ Министровъ, какъ это видно изъ поставленныхъ имъ «Вопросовъ о желательныхъ преобразованіяхъ въ постановкѣ у насъ

православной Церкви». Благодаря этому учреждено и само предсоборное Присутствие при Святейшемъ Синодѣ. При такихъ обстоятельствахъ возстаніе профессора Суворова противъ предоставленія православной Церкви автономіи во внутреннемъ управленіи мало понятно; оно напоминаетъ собою состояніе узника, который послѣ продолжительнаго пребыванія въ узѣхъ, сжился съ ними, и когда его внезапно освободили отъ нихъ, не знаетъ что дѣлать съ собою и готовъ остаться и на будущее время въ насѣженномъ мѣстѣ заключенія. Картина, достойная кисти художника, но не дающая импульса къ дѣятельной жизни!

Профессоръ И. Бердниковъ.

3 іюня 1906 года.

На засѣданіи, подѣ председательствомъ высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, были всѣ члены Особаго Присутствія кромѣ протоіереевъ П. Я. Свѣтлова, І. І. Кояловича, профессоровъ В. О. Ключевскаго, Е. Е. Голубинскаго, Н. С. Суворова, Н. А. Заозерскаго, князя Е. Н. Трубецкаго, Д. А. Хомякова и А. А. Папкова.

Въ началѣ засѣданія, съ разрѣшенія Предсѣдателя, Н. Д. Кузнецовъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе:

На прошломъ засѣданіи 1-го іюня былъ поставленъ вопросъ о допущеніи клириковъ и мірянъ въ высшее церковное управленіе на одинаковыхъ условіяхъ съ епископами. Я отрицаю справедливость такой постановки вопроса, какъ несоотвѣтствующей всему матеріалу, подвергавшемуся обсужденію 1 Отдѣла. Въ настоящее же время я заявляю, что подобная постановка не могла правильно разрѣшить вопроса. Многіе изъ членовъ предсоборнаго Присутствія вынуждены были подавать голосъ противъ допущенія клириковъ и мірянъ, ничего не имѣя и даже считая полезнымъ участіе ихъ на извѣстныхъ условіяхъ.

Поэтому въ интересахъ болѣе пра-

вильнаго освѣщенія вопроса я считалъ бы нужнымъ поставить теперь дополнительный вопросъ: не встрѣчается ли необходимости допустить клиръ и мірянъ въ высшее церковное управленіе на свойственныхъ имъ условіяхъ, а вовсе не-наравнѣ съ епископами. Если же это не будетъ сдѣлано, то прошу предоставить мнѣ письменно изложить свое особое мнѣніе.

Предсѣдатель, по поводу вышеприведенныхъ словъ Н. Д. Кузнецова замѣтилъ, что вопросъ о допущеніи клириковъ и мірянъ въ Синодъ уже достаточно выясненъ былъ на предшествующемъ засѣданіи, и возвращаться вновь къ нему нѣтъ основаній, а потому предложилъ обсудить проектъ 1 Отдѣла о правахъ патріарха какъ предсѣдателя Синода и первоиерарха русской Церкви. Г. же Кузнецову предоставлено подать свое мнѣніе по этому вопросу. Прочитаны были два первыхъ параграфа.

Какъ предсѣдатель Синода, патріархъ:

§ 1 предсѣдательствуетъ въ Синодѣ и руководитъ въ засѣданіяхъ Синода порядкомъ обсужденія дѣлъ;

§ 2 наблюдаетъ за исполненіемъ постановленій Синода и за правильнымъ теченіемъ дѣлъ во всѣхъ состоящихъ при Синодѣ учрежденіяхъ по управленію русскою Церковью.

Оба параграфа были единогласно приняты Присутствіемъ.

Затѣмъ предложенъ былъ къ обсужденію § 3:

§ 3 принимаетъ жалобы на епископовъ и даетъ имъ надлежащій ходъ (IV Всел. 9; Антиох. 14; Сардик. 14; Кареаг. 28; ср. 37; 139).

По содержанію этого § Н. П. Аксаковъ указалъ на то, что всѣ приведенные въ немъ каноны имѣютъ отношеніе къ митрополитичьимъ соборамъ, и ни одинъ изъ этихъ каноновъ не относится ни къ патріарху, ни къ центральному управ-

ленію. Слѣдовательно, если мы сохранимъ здѣсь содержаніе перечисленныхъ канонѡвъ, то тѣмъ самымъ сдѣлаемъ излишними митрополичьи и областные соборы и обоснуемъ, указуя на нихъ, порядокъ ими не предусмотрѣнный и съ ними не согласный. Одно только изъ всѣхъ приведенныхъ правилъ (IV всел. 9) указываетъ на порядокъ производства дѣлъ по жалобамъ на епископовъ. Но въ немъ именно различаются двѣ судебныя инстанціи — областной или митрополичій Соборъ и Соборъ великія области. По содержанію своему это правило въ свою очередь не имѣетъ отношенія къ § 3, ибо въ немъ говорится о такихъ притязаніяхъ кліриковъ къ епископу или митрополиту, которые; по существу, подлежали бы вѣдѣнію мірскаго суда, т. е. о дѣлахъ тяжбныхъ, а не церковныхъ. Конечно, жалобы приносятся лицу, которое собираетъ этотъ Соборъ. Если же порядокъ, указанный въ § 3, вызывается потребностями времени, то его и обсуждать нужно независимо отъ канонѡвъ, къ нему отношенія не имѣющихъ, въ виду чего и самая ссылка на канѡны представляется вполнѣ неумѣстной.

Проф. И. С. Бердниковъ: Мнѣ кажется, что права, принадлежація митрополиту, справедливо могутъ быть усвоены и патриарху, потому что права митрополита были опредѣлены тогда, когда митрополичій Соборъ стоялъ во главѣ управленія помѣстной Церкви. Такимъ образомъ, когда мы усвоимъ права митрополита патриарху, то не дѣлаемъ отступленія отъ каноническихъ началъ. Что касается до принесенія патриарху жалобъ на епископа, то онъ принимаетъ ихъ, когда иѣтъ на лицо Собора. Если же при немъ будетъ постоянный Соборъ, то онъ принимаетъ ихъ для передачи въ Синодъ.

Проф. М. И. Горчаковъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Н. П. Аксакова, предлагалъ опустить ссылки на канѡны, такъ какъ

они относятся къ митрополиту, а не патриарху.

Проф. А. И. Алмазовъ: То несомнѣнно, что всѣ приведенныя правила относятся къ митрополиту. Но несомнѣнно однако и то, что патриарху съ канонической точки зрѣнія должны усвоиться собственно тѣже права, что и митрополиту. Этимъ и объясняется, почему съ установленіемъ патриаршества званіе митрополита постепенно становится не болѣе какъ почетнымъ титуломъ. 9-е правило IV Всел. Собора дѣйствительно предполагаетъ, что судъ надъ епископомъ совершается на областномъ Соборѣ. Но и первоиерарху Русской церкви, въ этомъ случаѣ не усвоится какого-либо особеннаго права. Онъ, по отношенію къ суду надъ епископомъ, какъ и митрополитъ въ древней Церкви, является не болѣе какъ только передаточной инстанціей, т. е. принимаетъ жалобы и даетъ имъ ходъ. Это есть формальное его право, которое существеннаго значенія не имѣетъ.

По предложенію Предсѣдателя § 3 былъ принятъ большинствомъ голосѡвъ. Затѣмъ были прочитаны слѣдующіе параграфы:

§ 4. Сносится съ прочими Церквами по частнымъ вопросамъ церковной жизни непосредственно отъ себя; по вопросамъ же общаго значенія отъ имени Синода.

§ 5. Служить органомъ сношеній высшаго церковнаго правительства съ высшими государственными установленіями по текущимъ дѣламъ.

Оба эти параграфа были единогласно приняты Присутствіемъ.

Прочитанъ былъ слѣдующій 6 параграфъ:

§ 6. Пользуется правомъ непосредственно и лично ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ, какъ покровителемъ Церкви, о неотложныхъ и важнѣйшихъ ея нуждахъ.

Н. П. Аксаковъ: Этотъ § требуетъ предварительной разработки вопроса объ отношеніи Церкви къ государству. Редакція этого параграфа должна быть обдумана и изложена болѣе опредѣленно. Я думаю, что право ходатайства первоіерарха предъ Государемъ должно быть обставлено тѣми или другими ограниченіями. Весьма желательно, чтобы первоіерархъ русской Церкви ходатайствовалъ предъ Государемъ Императоромъ; но по нѣкоторымъ вопросамъ, такъ же, какъ и въ другихъ коллегіальныхъ государственныхъ учрежденіяхъ, необходимо заключеніе состоящаго при немъ Собора. Иначе между Синодомъ и его предсѣдателемъ возможенъ конфликтъ, который желательно было бы избѣжать. Поэтому нужно изложить § 6 иначе.

Проф. И. С. Бердниковъ: Отношенія первоіерарха къ Государю должны быть ясныя, чѣмъ отношенія къ нему министровъ. Разъ принципиально согласились съ этимъ положеніемъ, то это будетъ подготовкою къ рѣшенію общаго вопроса.

Ө. Д. Самаринъ. Можетъ быть замѣчаніе Н. П. Аксакова будетъ устранено, если въ редакцію § 6 внести слова: «ходатайствуетъ по порученію *Святейшаго Синода* лично и непосредственно предъ Государемъ Императоромъ». Это будетъ выражать его право, какъ предсѣдателя Синода, а не какъ первоіерарха.

Проф. А. И. Алмазовъ: Во всякомъ случаѣ право это можетъ принадлежать только первоіерарху. Хотя въ § 6 проекта оно и дано ему, какъ предсѣдателю Синода. По дѣйствующему порядку первенствующій членъ, который долженъ пониматься его предсѣдателемъ, въ Синодѣ имѣется... Однако ему не предоставлено права непосредственно обращаться къ Государю по церковнымъ нуждамъ.

Н. П. Аксаковъ: Я считаю, что по дѣламъ, относящимся къ вѣдѣнію всего Синода, первоіерархъ долженъ ходатайствовать предъ Государемъ не по свое-

му почину, а по постановленію Синода и въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ сдѣлать въ § 6 оговорку.

Протоіерей А. П. Мальцевъ: Для уясненія дѣла я приведу примѣры изъ практики международныхъ отношеній. Когда представитель одного государства желаетъ возбудить ходатайство предъ другою державою, то онъ предварительно освѣдомляется, будетъ ли его ходатайство уважено. Гдѣ нѣтъ увѣренности въ удовлетвореніи ходатайства, тогда такому ходатайству и не дается хода, дабы не уронить престижа государства. Точно такъ же, чтобы не уронить авторитета первоіерарха отказомъ въ удовлетвореніи его ходатайства, нужно точно опредѣлить для него кругъ тѣхъ ходатайствъ, по которымъ Церковь могла бы получить благопріятный отвѣтъ.

Проф. А. И. Алмазовъ: Я противъ предложенной Ө. Д. Самаринымъ формулировки § 6. Эта формулировка говорить объ обязанности первоіерарха, а не о его правѣ. Мы должны имѣть въ виду именно его право, какъ предсѣдателя Русской церкви.

Проф. И. С. Бердниковъ: Мнѣ кажется, что аналогія, взятая изъ области международныхъ дипломатическихъ сношеній, не примѣнима къ данному случаю. Сношенія одной европейской державы съ другою имѣютъ вѣншній чисто официальный характеръ. Отношенія же между первоіерархомъ и Государемъ — кордіальныя, основанныя на взаимномъ согласіи въ интересахъ Церкви и государства. Могутъ быть случаи такіе, когда предсѣдатель русской Церкви будетъ говорить съ русскимъ Государемъ съ глазу на глазъ.

Предсѣдатель: Въ вопросѣ о правахъ патріарха различаются двѣ стороны: по одной патріархъ разсматривается какъ предсѣдатель Синода, а по другой — какъ первоіерархъ вселенской Церкви.

Какъ председатель, онъ представляетъ Государю на утвержденіе постановленія Синода по извѣстнаго рода церковнымъ дѣламъ, а какъ первоіерархъ, онъ можетъ ходатайствовать предъ Государемъ и отъ себя лично, напр., за несчастныхъ преступниковъ закона. Поэтому я полагаю, что указываемую оговорку, что патріархъ ходатайствуетъ *по порученію Святейшаго Синода*, дѣлать излишне.

Протоіерей М. И. Горчаковъ: Въ русской исторіи извѣстно право печалованія нашихъ святителей предъ Государемъ. Въ § 6 не имѣется въ виду предоставить такое право печалованія патріарху, а говорится о предоставленіи ему права лично ходатайствовать предъ Государемъ о неотложныхъ и важнѣйшихъ нуждахъ Церкви. Но слово «лично» слѣдуетъ замѣнить словами «отъ лица Святейшаго Синода», а право печалованія его предъ Государемъ надлежитъ отмѣтить отдѣльно.

Н. П. Аксаковъ: Моя точка зрѣнія такая. Патріархъ по дѣламъ Святейшаго Синода входитъ съ ходатайствомъ къ Государю по порученію Синода, а по другимъ дѣламъ лично отъ себя.

Ө. Д. Самаринъ: Я не понимаю, какія дѣла могутъ подлежать вѣдѣнію одного первоіерарха безъ участія Синода: по смыслу разсматриваемаго нами проекта патріархъ всѣ дѣла рѣшаетъ совмѣстно съ Синодомъ. Поэтому мнѣ представляется излишнимъ давать § 6 такую редакцію, что патріархъ по однимъ дѣламъ ходатайствуетъ предъ Государемъ по порученію Синода, а по другимъ лично. Въ такой редакціи совмѣщались бы двѣ стороны правъ патріарха: какъ председателя Синода и какъ первоіерарха. Но по моему мнѣнію, въ § 6 идетъ рѣчь объ одной изъ обязанностей патріарха какъ Председателя Синода. Я поэтому и предлагаю прибавить въ § 6 слова: «по по-

рученію Синода», чтобы показать, что патріархъ дѣйствуетъ въ данномъ случаѣ не лично, а какъ председатель Святейшаго Синода. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что § 6 даетъ председателю Синода такое право, котораго въ настоящее время не имѣетъ ни Синодъ, ни первоприсутствующій его членъ. Если же понимать такъ, что усвояемое въ § 6 патріарху право ходатайства предъ Государемъ принадлежитъ ему не какъ председателю Синода, а какъ первоіерарху, то предоставленіе ему такого права, по моему мнѣнію, нежелательно и опасно. Это можетъ создать почву для столкновеній между Синодомъ и первоіерархомъ, такъ какъ послѣдній могъ бы путемъ ходатайствъ передъ Верховной властью проводить свои личные взгляды, не раздѣляемые членами Синода. За такое право патріарха я не могъ бы подать голоса.

А. А. Нейдгардъ: Патріархъ входитъ съ ходатайствомъ къ Государю *съ согласія Святейшаго Синода*.

Проф. И. С. Бердниковъ: Мнѣ кажется, не нужно различать дѣла, съ какими патріархъ можетъ являться къ Государю и съ какими не можетъ. Этотъ вопросъ будетъ поднятъ при обсужденіи другого вопроса объ отношеніи церковной власти къ свѣтской. Тамъ онъ будетъ выясненъ подробно. Здѣсь же имѣется въ виду одно—выговорить патріарху право непосредственнаго сношенія съ Государемъ, а по какимъ дѣламъ, этого вовсе здѣсь не имѣлось въ виду.

Председатель: Первоіерарха теперь нѣтъ, и всѣ сношенія съ Синодомъ и Государемъ ведутся чрезъ свѣтское лицо. Можетъ быть, это здѣсь и имѣлось въ виду. Теперь ни одинъ архіерей не имѣетъ права непосредственно обратиться къ Государю, а долженъ для сего прибѣгать къ посредству или Оберъ-

Прокурора Святѣйшаго Синода или Министра Императорскаго Двора.

Проф. И. С. Бердниковъ: Здѣсь имѣется въ виду, что Государь будетъ непосредственно принимать первоіерарха. Что касается другихъ епископовъ, то они, помимо председателя Синода, не могутъ обращаться къ Государю.

Архіепископъ Димитрій: При обсужденіи настоящаго вопроса въ I Отдѣлѣ мы раздѣлили права патріарха какъ председателя Синода и какъ первоіерарха. Иначе было трудно избѣжать спутанности. Здѣсь было замѣчено, что право патріарха ходатайствовать предъ Государемъ должно быть правомъ его, какъ первоіерарха. Но выражено было опасеніе, какъ бы этимъ правомъ не злоупотребилъ первоіерархъ. У насъ въ числѣ правъ предполагается предоставить патріарху, какъ первоіерарху, и такое: «Съ вѣдома Синода и съ соизволенія Государя Императора созываетъ всероссийскіе соборы и председательствуетъ на нихъ». Этимъ еще болѣе важное право мы ему предоставили. Можно было перенести и § 6 изъ I Отдѣла во II съ добавленіемъ: «съ вѣдома Синода». Тогда это было бы его личнымъ правомъ какъ первоіерарха. Что касается «печалованія», то это право, само собою разумѣется, принадлежитъ ему.

Проф. А. И. Алмазовъ: Предложеніе внести въ § 6-й прибавку словъ «по порученію Синода» или «съ вѣдома Синода» можетъ вытекать только изъ крайняго недовѣрія къ будущему первоіерарху. Мнѣ кажется, что главнымъ камнемъ преткновенія къ принятію настоящаго пункта въ изложенной редакціи является употребленное здѣсь слово «лично». Напрасное подозрѣніе къ смыслу этого выраженія. Оно значить не болѣе, какъ только то, что будущій председатель Синода имѣетъ право фактически лично ходатайствовать предъ Государемъ.

Здѣсь говорили еще и о правѣ печалованія первоіерарха предъ Государемъ. Но печалованіе есть актъ, относящійся къ явленіямъ внѣ жизни цер-

кви; къ фактамъ въ политической сферѣ, призывающимъ къ заступничеству и ходатайству о милосердіи; таковой смыслъ имѣетъ, напримѣръ, печалованіе за преступниковъ. Въ виду такого его назначенія мы не можемъ касаться при опредѣленіи теперь правъ первоіерарха, какъ председателя Синода.

Наконецъ, здѣсь еще обращали вниманіе на порядокъ дипломатическихъ сношеній между представителями разныхъ государствъ, думая находить въ немъ аналогію для установленія отношеній первоіерарха къ Государю. Но проводить такую аналогію совершенно невозможно. Тамъ предполагается взаимотношеніе между двумя самостоятельными территоріальными единицами; взаимотношеніе политическое. Въ нашемъ положеніи о подобномъ взаимотношеніи между первоіерархомъ и Государемъ, какъ пребывающимъ въ одной территоріи, не можетъ быть и рѣчи.

Епископъ Стефанъ: Въ параграфѣ 5 сказано неопредѣленно, съ кѣмъ сносятся патріархъ, а въ параграфѣ 6-мъ ничего не говорится, кто докладываетъ Государю постановленія Синода. Я предлагаю такую редакцію § 6: «Лично и непосредственно докладываетъ Государю Императору постановленія Синода и ходатайствуетъ предъ Нимъ, какъ Покровителемъ и Защитникомъ Церкви, о ея нуждахъ».

Проф. А. И. Алмазовъ: Въ такомъ случаѣ первоіерархъ долженъ будетъ докладывать Государю, напр., и о дѣлахъ богослужебнаго свойства, вовсе не имѣющихъ отношенія къ сферѣ государственныхъ дѣлъ. Даже въ настоящее время Государю докладывается о дѣлахъ церковныхъ только извѣстныхъ категорій. По моему мнѣнію безразлично, кто будетъ докладывать постановленія Синода Государю. Для Церкви желательно только и необходимо, чтобы ея первоіерарху возможно было лично и непосредственно ходатайствовать предъ Государемъ относительно ея нуждъ... Это право настолько естественно усвоить ему, что въ ви-

ду столь долгихъ разсужденій о немъ теперь, я не могу не сказать: какое удивительное недовѣріе къ будущему первоіерарху со стороны тѣхъ, кто хочетъ ограничить это его благотворное для церкви право!

Ө. Д. Самаринъ: Мнѣ кажется, здѣсь нѣтъ никакого недовѣрія къ первоіерарху; выражается только желаніе избѣгать неудобныхъ, щекотливыхъ положеній, которыя могутъ создаться помимо воли лицъ, въ нихъ участвующихъ.

Епископъ Арсеній: Для меня представляется дѣло ясно. Какъ председатель Синода, патріархъ будетъ представлять Государю дѣла съ вѣдома Синода, т. е. въ представленіи дѣлъ Государю долженъ быть не тотъ порядокъ, какой мы видимъ теперь.

Проф. М. Е. Красноженъ: Я не вижу никакихъ основаній къ измѣненію § 6. Въ началѣ отдѣла стоятъ слова: *какъ председатель Синода патріархъ*. Очевидно, въ § 6 разумѣются не другія какія права патріарха, а только права его, какъ председателя Синода. Право печалования здѣсь патріарху не присвоивается, потому что печаловаться предъ Государемъ можетъ и митрополитъ.

Н. Д. Кузнецовъ: Въ вопросахъ объ устройствѣ церковнаго управленія нельзя основываться на требованіяхъ довѣрія, на что постоянно ссылается здѣсь проф. А. И. Алмазовъ. Такія отношенія какъ довѣріе или недовѣріе — чисто нравственныя и ихъ нельзя выразить въ юридическихъ формулахъ. Могутъ быть первоіерархи, которые внушаютъ довѣріе, и могутъ быть и другіе, которымъ трудно довѣрять. Говорять, что для пониманія § 6 достаточно отмѣтки: «какъ председатель Синода». А если такъ, то прибавленіе въ § 6 словъ: «съ уполномочіемъ или согласія Синода» не будетъ противорѣчить этой отмѣткѣ, а между тѣмъ оно необходимо для ясности. Редакція § 6 уже въ настоящее время здѣсь возбуждаетъ большія недоумѣнія и потому требуетъ измѣненія. Оставить же эту редакцію, какъ она есть, значитъ предоставить воз-

можность вызывать недоумѣнія на практикѣ вредныя для правильнаго теченія церковнаго управленія.

Предсѣдатель: Можетъ быть такой случай. Положимъ, что какой-либо законопроектъ противоперковный, прошелъ чрезъ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ и представленъ Государю Императору, который можетъ или утвердить, или возратить его къ пересмотру. Патріархъ, безъ предварительнаго согласія Синода, обращается къ Государю Императору съ просьбою о возвращеніи законопроекта для пересмотра. Будетъ ли въ такомъ случаѣ правъ патріархъ, обратившись къ Государю безъ вѣдома Синода?

Профессоръ И. С. Бердниковъ: Конечно, могутъ быть такія дѣла, которыхъ оформить нельзя. И вотъ по такимъ дѣламъ, посоветовавшись съ Синодомъ, патріархъ можетъ обращаться къ Государю.

Профессоръ протоіерей М. И. Горчаковъ: Здѣсь было высказано опасеніе, что личные доклады патріарха Государю безъ вѣдома Синода могутъ дать поводъ къ возникновенію недоразумѣній въ отношеніи его къ Синоду. Опасенія имѣють основаніе въ исторіи. Извѣстно, что существовала Комиссія духовныхъ училищъ. Всѣ знаютъ, какія громадныя услуги она оказала духовному просвѣщенію. По положенію этой Комиссіи дѣла ея докладывалъ Государю Оберъ-Прокуроръ, какъ членъ ея. Но вотъ оказалось, что въ 1836 г. Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святейшему Синоду Высочайшее повелѣніе объ упраздненіи Комиссіи, о передачѣ дѣлъ ея въ Синодъ и объ учрежденіи вмѣсто нея Духовно-учебнаго Комитета. Перемѣна произошла большая. Подобное нѣчто можетъ случаться и теперь. Значеніе докладчика громадно вездѣ. Если докладчикъ исполняетъ свои обязанности предъ высшимъ начальствомъ, то онъ самъ своимъ докладомъ оказываетъ вліяніе на рѣшеніе начальства. А докладчикъ предъ Государемъ чрезвычай-

но важное лицо. Я полагаю, что дѣйствія докладчика должны быть поставлены въ совершенно определенное положеніе къ тому учрежденію, отъ имени котораго онъ дѣлаетъ докладъ.

Предсѣдатель: Параллель протоіерея М. И. Горчакова къ дѣлу не подходитъ. Со стороны Оберъ - Прокурора Графа Протасова злоупотребленія въ дѣлѣ упраздненія Комиссіи духовныхъ училищъ не было. Онъ дѣйствовать въ предѣлахъ своихъ полномочій. Предсѣдатель Синода будетъ связанъ съ Синодомъ органически; выдѣляться онъ не можетъ.

Архіепископъ Антоній: Самый фактъ, приведенный протоіереемъ М. И. Горчаковымъ, показываетъ, что если докладчикъ человѣкъ честолобивый и проницательный, то никакія ограниченія на него не подѣйствуютъ. Такого же возможнаго злоупотребленія не минуетъ и патріархъ. Огражденъ будетъ Синодъ отъ подобныхъ злоупотребленій до тѣхъ поръ, пока онъ будетъ уважать власть Государя. Мнѣ кажется, не это опасно. Напротивъ, если мы станемъ патріарха въ его докладахъ Государю ограничивать, то мы его отучимъ отъ докладовъ; онъ явится какъ бы нѣмымъ и бездушнымъ собесѣдникомъ Монарха. Кто же не знаетъ, что духовныя лица рѣдко являются при Дворѣ и видятъ Государя? Для доклада текущихъ и обычныхъ дѣлъ Государю и сношеній съ властями свѣтскими, несомнѣнно, должно быть при Святѣйшемъ Синодѣ свѣтское лицо, референдарій или логофетъ, который, для пользы дѣла, долженъ быть облеченъ въ высокій рангъ, равный министерскимъ. Патріархъ же долженъ быть докладчикомъ Государю только по дѣламъ особой церковной важности, которая не легко укладывается въ бумажное дѣлопроизводство. Таковы, напр., вопросы о старокатоликахъ, по сношеніямъ съ Восточными патріархами, о старобрядцахъ, и т. п. А чтобы одинъ іерархъ могъ производить давленіе на Государя, это въ настоящее время не-

возможно. Мнѣ кажется, что предложенная въ § 6 формула измѣненія не требуетъ.

Профессоръ А. И. Алмазовъ: 200 лѣтъ наша Церковь лишена непосредственнаго ходатая предъ Государемъ, въ лицѣ ея предстоятеля. Не мѣнѣе 100 лѣтъ раздаются голоса за необходимость для Церкви имѣть такого ходатая и печальника о церковныхъ нуждахъ. И вотъ теперь, когда это великое дѣло близко къ осуществленію, мы опасаемся, мы не довѣряемъ и желаемъ низвести этого ходатая на безличное положеніе. Это ли недостойно всяческаго удивленія!..

Послѣ сего Предсѣдатель предложилъ подвергнуть голосованію: принять ли § 6 безъ измѣненія или съ измѣненіемъ? За принятіе § 6 безъ измѣненія высказались: митрополиты: Антоній, Владиміръ, Флавіанъ, архіепископы: Димитрій, Сергій, Антоній, епископы: Арсеній и Стефанъ, протоіереи: П. Соколовъ, Титовъ, Сребрянскій, Горчаковъ, Мальцевъ, Успенскій, Бречкевичъ, Левитскій, священникъ Козловскій, профессора: Пѣвницкій, Ивановскій, Бердниковъ, Остроумовъ, Алмазовъ, Глубоковскій, Красножентъ, И. И. Соколовъ, К. Д. Поповъ, Голубевъ, Кирѣевъ, Нейдгардтъ и Мансуровъ, всего 30 голосовъ. За принятіе того же § съ измѣненіемъ высказались: архіепископы: Никандръ и Іаковъ, протоіерей Казанскій, Самаринъ, Кузнецовъ, Аксакъ и профессора: Машановъ, И. В. Поповъ, Несмѣловъ, Бриллиантовъ и Завитневичъ, всего 11 голосовъ.

За симъ Предсѣдатель прочиталъ 7-й параграфъ, изложенный такъ:

по истеченіи каждаго года представляетъ Государю Императору всеподданный отчетъ о внутреннемъ состояніи русской Церкви, съ указаніемъ ея потребностей въ цѣляхъ ея благотворнаго вліянія на народную жизнь.

Параграфъ этотъ былъ принятъ всѣми членами Присутствія единогласно.

По обсужденіи проекта правъ патріарха русской Церкви, какъ предсѣ-

дателя ея Синода, предсѣдатель предложилъ обсудить проектъ правъ патріарха, какъ первоіерарха русской Церкви. Прочитаны первые шесть параграфовъ.

Патріархъ, какъ первоіерархъ русской Церкви,

§ 1. неукоснительно наблюдаетъ за своевременнымъ замѣщеніемъ праздныхъ епископскихъ кафедръ (I Всел. 4; Антиох. 19; IV Всел. 25);

§ 2. даетъ отпуски епископамъ въ предѣлахъ Россіи и внѣ ея, свыше мѣсяца (Карѣ. 32; Лаод. 41);

§ 3. принимаетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла по личнымъ спорамъ между собою епископовъ, добровольно обращающихся къ нему за разрѣшеніемъ распри безъ формальнаго судопроизводства; рѣшеніе его для обѣихъ сторонъ обязательно;

§ 4. разъясняетъ частныя недоумѣнія епископовъ по вопросамъ церковнаго порядка, исключая тѣ случаи, когда таковыя недоумѣнія вызываютъ общія разъясненія и потому требуютъ обсуждения въ Синодѣ;

§ 5. съ вѣдома Синода и съ соизволенія Государя Императора созываютъ всероссійскіе соборы и предсѣдательствуетъ на нихъ;

§ 6. имѣетъ высшее наблюденіе за порядкомъ и благоустройствомъ въ русской Церкви и въ нужныхъ случаяхъ предлагаетъ Синоду принять соотвѣтствующія мѣры къ восстановленію нарушеннаго порядка (VII, 11);

Первые пять параграфовъ единогласно приняты Присутствіемъ.

§ 6-й вызвалъ возраженія.

Ө. Д. Самаринъ: Мнѣ представляется, что первая половина этого § (6) предполагаетъ необходимость ревизіи со стороны патріарха епархій или право требовать объясненій по поступающимъ жалобамъ, иначе онъ не можетъ выполнить право высшаго надзора. Если же такъ, то не дать ли это поводъ къ нѣкоторому вмѣшательству первоіерарха въ дѣла по управленію епархій, подлежащія

вѣдѣнію каждого епископа лично. Между тѣмъ по 34 апостольскому правилу въ управленіи епархій каждый епископъ дѣйствуетъ самостоятельно. И глава областной Церкви можетъ дѣйствовать сообща съ Соборомъ епископовъ только по дѣламъ всего округа. Я опасюсь, что проектируемое право даетъ поводъ первоіерарху вмѣшиваться въ дѣла епархіяльныя и такимъ образомъ явится нарушеніемъ каноническаго порядка.

Архіепископъ Димитрій: Вторая половина параграфа объясняетъ отношеніе патріарха къ Синоду по вопросу о высшемъ надзорѣ. Самъ Синодъ не наблюдаетъ, какъ юридическое лицо; удобнѣе наблюдать одному лицу. Въ случаѣ же замѣченныхъ непорядковъ предлагается Синоду для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ.

Проф. А. И. Алмазовъ: Нужно не забывать различія между наблюденіемъ и распоряженіемъ. Въ настоящемъ случаѣ имѣется въ виду собственно наблюденіе. Наблюдаетъ первоіерархъ, а распоряженія дѣлаетъ Синодъ. Соотвѣственно этому, § 6-мъ не предоставляется патріарху права вмѣшиваться въ дѣйствія какого либо епархіяльнаго епископа. Каждый епископъ также самостоятеленъ въ своей епархіи, какъ и въ гражданской сферѣ губернаторъ въ своей губерніи, или какое либо другое административное лицо, разумѣется въ предѣлахъ компетенціи, предоставленной ему закономъ. Если мыслимы случаи вмѣшательства посторонней власти въ его управленіе, то развѣ только тогда, когда епископъ допуститъ нарушеніе обязанностей своего служенія. Но такое вмѣшательство будетъ уже выраженіемъ надзора или наблюденія.

Н. П. Аксаковъ: Я опасюсь въ этомъ случаѣ не возможности конфликта первоіерарха съ Синодомъ; я опасюсь того, что наблюденіе для первоіерарха окажется неосуществимымъ въ виду колоссальнаго района, подлежащаго наблюденію. Личное наблюденіе весьма желательно, но

не желательно наблюденіе чрезъ агентовъ и докладчиковъ. Это будетъ ревизія, а не надзоръ, и представляетъ собою новшество въ Церкви, вызывающее опасенія. Въ значительномъ количествѣ курсовъ церковнаго права такое наблюденіе приписывается и патриарху и митрополитамъ со ссылкой на правила Кареагенскаго Собора, но тамъ это право принадлежитъ собору съ митрополитомъ во главѣ и осуществляется перемѣною мѣстъ годичнаго Собора. Мнѣ кажется, мы преслѣдуемъ двѣ цѣли: одна—личное наблюденіе—представляется желательною, но другая—надзоръ чрезъ агентовъ—нежелательна. Поэтому § 6 слѣдовало бы переработать.

Ө. Д. Самаринъ: Я хочу обратить вниманіе на слѣдующее: указывали на то, что вторая половина § 6 заключаетъ въ себѣ разъясненіе, что право надзора не есть единоличное дѣло первоиерарха, а осуществляется имъ совмѣстно съ Синодомъ. Между тѣмъ изъ второй половины § 6 видно только, что мѣры къ восстановленію порядка принимаются не патриархомъ единолично, а Синодомъ по предложенію патриарха; но я въ своихъ замѣчаніяхъ позволилъ себѣ обратить вниманіе не на эту сторону дѣла, а именно на первую половину § 6, которая, возлагая на патриарха высшее наблюденіе за порядкомъ и благоустройствомъ русской Церкви, не поясняетъ, какимъ образомъ будетъ производиться имъ это наблюденіе. На него возлагается инициатива возбужденія въ Синодѣ дѣла о нарушеніи порядка въ епархіяхъ, но на основаніи какихъ данныхъ онъ будетъ судить о благоустройствѣ той или другой епархіи? Такія данныя могутъ быть получены или изъ жалобъ, или путемъ ревизій. Другихъ путей нѣтъ. Я и спрашиваю, въ какой мѣрѣ это допустимо, желательно и законно. Профессоръ А.

И. Алмазовъ указывалъ на аналогію положенія епископа съ положеніемъ губернатора, но аналогія едва ли подходящая. Губернаторъ является исполнителемъ распоряженій центральной власти, лицомъ уполномоченнымъ отъ высшаго правительства и только; своей, лично принадлежащей ему власти, вѣтъ уполномочій, онъ не имѣетъ. Епископъ же имѣетъ точно опредѣленную собственную власть, и только по дѣламъ, касающимся всей Церкви, зависитъ отъ центральной власти.

Проф. И. С. Бердниковъ: Въ предшествующихъ разсужденіяхъ указывали на то, что право надзора, предоставляемое § 6 патриарху, есть новшество. Это не правда, такъ какъ право распоряженія предоставляется митрополиту и не въ своей только епархіи. Въ одиннадцатомъ правилѣ VII Всел. Соб. сказано, что въ случаѣ, если митрополитъ не поставитъ эконома въ своей Церкви, «предоставляется Константинопольскому епископу *собственною властію* опредѣлить эконома въ той Церкви». То же самое должны дѣлать и митрополиты, если подчиненные имъ епископы не захотятъ поставить экомовъ при своихъ Церквяхъ. Такимъ образомъ, іерарху стоящему во главѣ управленія митрополіей или патриархатомъ, предоставляется право дѣлать распоряженія и въ епархіяхъ подвѣдомственныхъ ему епископовъ. Говорили объ опасности самовласти, если предоставить патриарху право высшаго надзора, но право это раздѣляется имъ съ Соборомъ. Ему предоставляется инициатива возбужденія дѣла, а мѣры принимаетъ Синодъ. Такимъ образомъ, какихъ-либо особыхъ полномочій и не предоставляется патриарху. Ставимъ вопросъ, какимъ образомъ патриархъ будетъ наблюдать? Разумѣется, у него будутъ помощники,

какъ они есть въ настоящее время у Синода. Такимъ образомъ § 6 не вносить ничего новаго и не является несущественнымъ.

Проф. А. И. Алмазовъ: Указывали на то, что каждый епископъ въ предѣлахъ своей епархіи дѣйствуетъ самостоятельно. Это вѣрно. Всякое должностное лицо въ предѣлахъ, предоставленныхъ ему закономъ, дѣйствуетъ самостоятельно, но отсюда вовсе не слѣдуетъ, что оно дѣйствуетъ безконтрольно. На основаніи 9 пр. Ант. собора: «Въ каждой области епископамъ должно вѣдати епископа, въ митрополіи начальствующаго, и имѣющаго попеченіе о всей области, такъ какъ въ митрополію отовсюду стекаются всѣ, имѣющіе дѣла. Посему разсуждено, чтобы онъ и честію преимуществовалъ, и чтобы прочіе епископы ничего особенно важнаго не дѣлали безъ него, по древле принятому отъ отецъ нашихъ правилу»...

Такимъ образомъ, ни одинъ епископъ особенно важныхъ дѣлъ и притомъ въ своей епархіи не можетъ совершить безъ разрѣшенія митрополита. Последній, значитъ, имѣетъ право надзора въ своей митрополіи и, слѣдовательно, такое право должно принадлежать и первоіерарху русской Церкви. Какимъ образомъ онъ будетъ осуществлять это право? Конечно, тѣмъ же порядкомъ, какъ оно осуществляется и нынѣ Синодомъ, т. е. при посредствѣ вспомогательныхъ учреждений. Члены Синода не лично наблюдаютъ, напр., за духовно-учебными заведеніями и церковными школами, а чрезъ посредство вспомогательныхъ учреждений. Такія учрежденія будутъ и при патріархѣ.

Прот. М. И. Горчаковъ: Въ подтвержденіе сказаннаго профессоромъ Алмазовымъ замѣчу, что, по каноническимъ правиламъ, право высшаго надзора соблюдается во всѣхъ помѣстныхъ церквахъ, въ томъ числѣ и въ русской Церкви.

Это право принадлежало и русскимъ митрополитамъ, обозрѣвавшимъ епархіи, и патріарху, и Синоду. Последній имѣетъ возможность надзора по ежегоднымъ отчетамъ, вѣдомостямъ, жалобамъ, поступающимъ въ него изъ епархій и посредствомъ ревизій. Ревизіи посредствомъ епархіальныхъ преосвященныхъ въ царствованіе Императора Николая I подробно описаны въ сочиненіи Морозкина, напечатанномъ въ двухъ книгахъ т. 113 Сборника Русскаго Историческаго Общества. Въ настоящее время для ревизіи епархій назначаются и преосвященные, въ помощь которымъ даются и чиновники для ревизіи духовно-учебныхъ заведений и иногда и консисторій. Я полагаю бы изложить § 6 въ томъ смыслѣ, что патріархъ для надзора за благоустройствомъ епархій «пользуется всѣми существующими способами для надзора».

Профессоръ И. И. Соколовъ: Имѣю сказать нѣсколько словъ по поводу выраженного здѣсь недоумѣнія, какъ Всероссійскій патріархъ можетъ фактически осуществлять свое право высшаго наблюденія за порядкомъ и благоустройствомъ русской Церкви. Профессоромъ И. С. Бердниковымъ было уже доказано, что такое право не составляетъ новшества въ церковной жизни. Дѣйствительно, исторія греко-восточной Церкви представляетъ многочисленныя иллюстраціи къ указанному праву и даетъ свѣдѣнія объ особомъ органѣ, чрезъ посредство котораго византійско-восточные патріархи фактически наблюдали за благоустройствомъ церкви. Разумѣю институтъ *патріаршихъ экзарховъ* (*патриархικοί ἑξάρχοι*). Еще въ византійскую эпоху вселенскіе патріархи назначали для ближайшаго наблюденія за подчиненными имъ епархіями особо уполномоченныхъ лицъ или экзарховъ, которые, въ силу даннаго имъ полномочія, обозрѣвали тѣ или другія епархіи и сообщали патріархамъ свѣдѣнія

о фактическомъ ихъ состояніи. Одни изъ экзарховъ постоянно исполняли такія обязанности и дѣйствовали по руководству опредѣленной инструкціи, а другіе посылались въ случаяхъ чрезвычайныхъ для разслѣдованія на мѣстѣ какихъ либо важнѣйшихъ нестроений. Экзархи существовали при вселенскихъ патріархахъ и въ турецкую эпоху исторіи греко-восточной Церкви и имѣли одинаковое съ прежнимъ назначеніе. И въ новѣйшее время константинопольскій патріархъ, то по личному почину, то въ согласіи съ Синодомъ посылаетъ экзарховъ въ епархіи для наблюденія за церковною жизнью, возлагая такія обязанности на митрополитовъ, епископовъ, архимандритовъ. Полагаю, что и Всероссійскій патріархъ могъ бы пользоваться экзархами для фактическаго осуществленія своего права—имѣть высшее наблюденіе за благоустройствомъ русской Церкви.

П. Б. Мансуровъ: Право посылать экзарховъ принадлежитъ не единолично патріарху, а совмѣстно съ Синодомъ.

И. И. Соколовъ: Не нахожу возможнымъ согласиться съ г. Мансуровымъ, такъ какъ существованіе именно *патріаршихъ* экзарховъ составляетъ общезвѣстный фактъ исторіи греко-восточной Церкви періода и византійскаго, и турецкаго. Не отрицаю, конечно, права и синода посылать, по соглашенію съ патріархомъ, особыхъ экзарховъ, которые называются *патріархикоі каі синодикоі ѣкзархи*, въ отличіе отъ *патріархикоі ѣкзархи*, о которыхъ я и вѣлъ свою рѣчь. О *патріаршихъ* экзархахъ можно находить свѣдѣнія и въ новѣйшей исторіи церкви константинопольской. Такъ, въ 1860 г. вселенскій патріархъ Кириллъ VII отправилъ на островъ Кипръ въ качествѣ экзарха, ксантопольскаго епископа Кесарія для разслѣдованія причинъ, побудившихъ нѣсколько православныхъ семействъ при-

нять латинство. А въ недавнее время константинопольскій патріархъ Іоакимъ III посылалъ своихъ экзарховъ (*патріархикоі ѣкзархи*) на о. Кипръ для умиротворенія мѣстной православной паствы по поводу борьбы, вызванной предстоящимъ избраніемъ архіепископа.

Проф. В. З. Завитневичъ: Опасеніе самовластия со стороны патріарха вызывается тѣмъ, что онъ осуществляетъ право надзора по § 6 не какъ предсѣдатель Синода, а какъ первоіерархъ. Лучше бы предоставить ему это право, какъ предсѣдателю Синода.

Архіепископъ Антоній: Отвѣчу на обсуждаемый вопросъ, какъ епархіальный архіерей, знающій на опытъ значеніе единоличнаго разъясненія или разъясненія со стороны Синода. Разумѣется, по важнымъ дѣламъ постановленія дѣлаетъ Синодъ, но есть и такія дѣла, по которымъ для насъ, какъ епархіальныхъ архіереевъ, лучше получить указанія отъ одного лица, чѣмъ отъ Синода. Раньше такія указанія дѣлались или первенствующимъ членомъ или даже Оберъ-Прокуроромъ. Хотя первенствующему члену и не принадлежало это право, но сами архіереи обращались къ нему и сами возвышали его значеніе. Такимъ образомъ, жизнь уже сама собою создала то право, которое проектируется § 6 и проектируемое право патріарха является желательнымъ въ интересахъ самихъ архіереевъ.

Прот. М. И. Горчаковъ: Вполнѣ раздѣляю высказанное мнѣніе. Уже самое существованіе экзарховъ — делегатовъ, посылаемыхъ для разслѣдованія дѣла на мѣстѣ, указываетъ на право высшаго надзора со стороны первоіерарховъ. Подобнымъ правомъ пользовались и первенствующие члены Синода по желанію и просьбамъ самихъ епархіальныхъ архіереевъ.

Предсѣдатель: Фактически всегда осу-

ществлялось то право, которое предполагается въ § 6. Синодъ и теперь посылаетъ и духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для обревизованія епархій. Сами преосвященные нерѣдко обращаются къ тому или другому изъ трехъ митрополитовъ — синодальныхъ членовъ за разъясненіями тѣхъ или другихъ недоумѣній, за совѣтомъ по различнымъ дѣламъ. Предлагаю подать голосъ, слѣдуетъ ли принять § 6 въ той редакціи, въ какой онъ изложенъ.

§ 6 принять безъ измѣненій.

Затѣмъ былъ прочитанъ § 7: Имѣть право посылать учительныя посланія и пастырскія воззванія ко всей русской Церкви (Ап. пр. 34).

По этому пункту Ѳ. Д. Самаринъ сдѣлалъ ссылку на 34 ап. прав., гдѣ указывается, что митрополитъ не можетъ принимать мѣръ, касающихся всей Церкви безъ епископовъ митрополіи; право же посылать учительныя посланія касается всѣхъ епархій.

Предсѣдатель разъяснилъ, что § 7 касается не сферы управленія, а пастырства. И учительныя посланія должны посылаться именно отъ одного лица, такъ какъ когда составляютъ посланіе многіе, то оно часто получаетъ канцелярскій характеръ.

Проф. А. И. Алмазовъ: Право посылать пастырскія посланія предполагаютъ только нравственный авторитетъ первоиерарха.

Н. П. Аксаковъ: Пастырскія посланія отъ одного лица весьма желательны, но я думаю, что это право всякаго епископа.

Большинствомъ членовъ Присутствія § 7 принять безъ измѣненій.

Читается § 8: Пользуется преимуществомъ чести предъ всѣми епископами русской Церкви, и имя его, вмѣстѣ съ именемъ Синода, поминается при богослуженіи во всѣхъ церквахъ Россіи (Ап. 34; Дв. 15).

Этотъ § принять Присутствіемъ съ

пропускомъ словъ «вмѣстѣ съ именемъ Синода».

При этомъ профессоръ Н. Н. Глубоковскій предложилъ слѣдующую дополнительную справку ко церковномъ поминаніи Константинопольскаго («Вселенскаго») патріарха:

«Послѣдній всегда служить въ Церквахъ съ тѣми или иными членами Синода.—Но участвуетъ онъ въ богослуженіи непосредственно или нѣтъ, или даже совѣтъ не присутствуетъ въ храмѣ, — все равно, *въ предположѣ Константинопольской архіепископѣ* имя его непременно возглашается на эктеньяхъ въ такой формѣ: Ὑπὲρ τοῦ Ἀρχιεπισκόπου ἡμῶν (имя рекъ), τοῦ τιμίου πρεσβυτέρου и проч.—Когда служить самъ патріархъ, то сослужащіе ему архіереи послѣ Трисвятаго поютъ вмѣстѣ съ клиросами такъ: (имя рекъ): Ὡσαννὴν τοῦ Παναγιώτου καὶ Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου πολλὰ τὰ ἔτη.—Служилъ онъ самъ или просто стоялъ на тронѣ, облеченный въ мантию, — при выходѣ патріарха изъ Церкви примикрий, несущій передъ нимъ лампаду (διὰρβυλον), возглашаетъ въ притворѣ, снимая съ него мантию: τὸν Παναγιώτατον καὶ Σεβασμιώτατον ἡμῶν Ἀδθέντην καὶ Δεσπότην τὸν Οἰκουμενικόν Πατριάρχην Κύριον Κύριον (имя рекъ), Κύριε, φύλαττε αὐτὸν εἰς πολλὰ ἔτη.—*Внѣ предположѣ* Константинопольской архіепископѣ всѣ епископы поминаютъ только своихъ митрополитовъ, но каждый изъ послѣднихъ поетъ вмѣстѣ со священниками и клиросами послѣ Трисвятаго такъ: (имя рекъ) τοῦ Παναγιώτατου καὶ Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου πολλὰ τὰ ἔτη, а затѣмъ слѣдуетъ многолѣтіе самому служащему митрополиту.—По освященіи Святыхъ Даровъ, служащій митрополитъ возглашаетъ: Ἐν πρώτοις μνησθῆτι Κύριε τοῦ Ἀρχιεπισκόπου ἡμῶν (имя рекъ), и уже потомъ сослужащіе іереи поминаютъ священнодѣйствующаго митрополита.

Всѣ эти справки убѣждаютъ, что и у насъ неудобно вводить, чтобы въ Церквахъ за богослуженіями возносились имя не одного всероссійскаго патріарха, а вмѣстѣ со Священнымъ Синодомъ».

§ 9: По нарушенію правъ и обязанностей своего служенія подлежить суду Собора епископовъ русской Церкви, созываемаго Синодомъ по благоусмотрѣнію Государя Императора (III Всел. 1).

§ 9 вызвалъ слѣдующія возраженія. Н. П. Аксаковъ: Первое правило III Всел. соб. никакого отношенія къ тому, что говорится въ § 9, не имѣетъ такъ какъ въ немъ говорится только объ областныхъ митрополитахъ уже отверженныхъ всякаго общенія т. е. осужденныхъ Вселенскимъ Соборомъ. Затѣмъ въ правилѣ, имѣющемъ отношеніе только къ частному случаю разсмотрѣнію областныхъ епископовъ и окрестныхъ митрополитовъ подлежить только вопросъ о совершенномъ изверженіи осужденныхъ изъ сана епископскаго. Въ каноническомъ отношеніи первоіерархъ въ силу того подлежить суду Собора епископовъ только какъ епископъ послѣ состоявшагося уже высшаго надъ ними суда. Но какъ патріарха, какъ администратора, его не можетъ судить Соборъ епископовъ, а должны судить патріархи или полный Соборъ всей русской Церкви. Епископы же въ отдѣльности не могутъ судить того, «кого должны почитать яко главу», по 34 пр. апостольскому.

Архіепископъ Сергій: Если патріархъ не право учить, то епископы могутъ не подчиняться ему.

Проф. А. И. Алмазовъ: По первому правилу III Всел. Собора первоіерархъ подлежить суду собора большаго, чѣмъ митрополитій. Сообразно съ этимъ первоіерархъ русской Церкви и подчиняется не суду Синода, какъ меньшаго

собора, а суду собора всѣхъ епископовъ.

Θ. Д. Самаринъ: По смыслу перваго пр. III Всел. Собора для суда надъ митрополитомъ приглашаются на областной соборъ сосѣдніе митрополиты, слѣдовательно и патріархъ подлежить суду собора епископовъ своего патріархата при участіи другихъ патріарховъ, какъ и было при судѣ надъ патріархомъ Никономъ.

Проф. А. И. Алмазовъ: Я и полагаю, что особый для суда надъ патріархомъ соборъ епископовъ долженъ трактоваться, какъ именно соборъ со всей территоріи Россіи.

Архіепископъ Сергій: Нѣтъ препятствій къ приглашенію на такой соборъ и восточныхъ патріарховъ.

Проф. И. С. Бердниковъ: Судъ надъ патріархомъ Никономъ съ участіемъ восточныхъ патріарховъ былъ особою мѣрою, принятою правительствомъ, чтобы оградить себя отъ нареканій. По общему каноническому праву судить та власть, которая и поставляетъ, т. е. Соборъ. Ставить патріарха Соборъ епископовъ, онъ же и судить его.

Прот. Θ. И. Титовъ: Самъ патріархъ Никонъ требовалъ, чтобы его судили патріархи на основаніи каноническихъ правилъ, а не потому, что онъ имѣлъ столкновенія съ царемъ и правительствомъ. П. Никонъ былъ преданъ суду за самовольное оставленіе каеэды и другія незаконныя дѣянія церковнаго характера.

Н. П. Аксаковъ: Каноническихъ правилъ для суда надъ патріархомъ мы не найдемъ, кромѣ развѣ уподобляющаго патріарховъ митрополитамъ 15 пр. Двукр. Соб., въ силу котораго, если для суда надъ митрополитомъ нужны митрополиты, то и въ судѣ надъ патріархомъ должны участвовать патріархи.

Проф. И. С. Бердниковъ: Соборъ епископовъ будетъ первой инстанціей для

суда надъ патриархомъ, а Восточные патриархи могутъ быть второй апелляціонной инстанціей.

Архіепископъ Антоній сослался на 17 пр. Халкид. Собора.

§ 9 принятъ большинствомъ голосовъ безъ измѣненія редакціи.

Засѣданіе Присутствія окончилось въ 2 часа пополудни.

Журналы I-го Отдѣла № 22.

5 іюня 1906 года.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Херсонскаго Димитрія, присутствовали протоіерей О. И. Титовъ, священникъ А. П. Рождественскій, А. А. Нейдгардтъ, В. О. Пѣвницкій, И. С. Бердниковъ, Н. И. Ивановскій, С. Т. Голубевъ, М. А. Остроумовъ, А. И. Алмазовъ, К. Д. Поповъ, М. Е. Красноженъ, Н. Н. Глубоковскій, И. И. Соколовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ, М. А. Машановъ, А. И. Бриллиантовъ, И. В. Поповъ, А. А. Кирѣевъ, О. Д. Самаринъ, Н. П. Аксаковъ, П. Б. Мансуровъ и Н. Д. Кузнецовъ.

Засѣданіе началось въ 10 час. утра.

Предсѣдатель: Въ прошлыхъ двухъ засѣданіяхъ мы выяснили общія положенія объ отношеніяхъ между Церковью и государствомъ. Теперь можемъ перейти къ обсужденію частныхъ. О. Д. Самаринъ представленъ рядъ вопросовъ по разсматриваемому предмету, которые предлагаю выслушать.

Самаринъ: Прежде чѣмъ приступить къ чтенію вопросовъ, позвольте мнѣ сдѣлать нѣсколько предварительныхъ замѣчаній. Я перечиталъ сводъ мнѣній епархіальныхъ преосвященныхъ по вопросу объ отношеніяхъ Церкви къ государству, и мнѣ представляется, что придерживаться въ нашихъ разсужденіяхъ той схемы, по которой сгруппированы эти мнѣнія, едва ли было бы

цѣлесообразно. Въ основу этой схемы положены слишкомъ общія и неопредѣленные положенія. Таковъ, напри- мѣръ, тезисъ, что «Церковь должна быть автономна, но пользоваться покровительствомъ государственной власти» и т. д. Не думаю, чтобы принятіе или непринятіе такой формулы много помогло бы намъ выяснитъ дѣло. Если мы будемъ ставить вопросы въ слишкомъ общей, неопредѣленной формѣ, то едва ли мы придемъ къ опредѣленнымъ результатамъ. Я ничего не имѣю противъ установленія общей принципиальной точки зрѣнія, но думаю, что сами наши принципиальные взгляды лучше выяснятся, если отъ общихъ разсужденій перейти къ разрѣшенію практическихъ вопросовъ, какъ они ставятся теперь въ виду тѣхъ измѣненій, какія предположено произвести въ нашемъ церковномъ управленіи. Я и предлагаю рядъ такихъ вопросовъ. Если бы они были признаны цѣлесообразными, то они могли бы послужить какъ бы вѣхами, которыми и опредѣлялся бы путь нашихъ разсужденій.

Вопросы эти слѣдующіе:

- 1) Участвуютъ ли представители Верховной власти въ засѣданіяхъ Всероссійскаго помѣстнаго Собора и, если участвуютъ, то на какихъ правахъ и съ какими обязанностями?
- 2) Подлежатъ ли опредѣленія Всероссийскаго помѣстнаго Собора утвержденію Государя Императора, и, если подлежатъ, то по всѣмъ ли дѣламъ, или только по нѣкоторымъ, и въ послѣднемъ случаѣ—по какимъ именно?
- 3) Кѣмъ и какимъ порядкомъ представляются соборныя опредѣленія на утвержденіе Государя Императора?
- 4) Подлежатъ ли соборныя опредѣленія до представленія ихъ Государю Императору предварительному разсмотрѣнію Государственной Думы и Госу-

дарственного Совѣта и, если подде-
жать, то по какимъ дѣламъ?

5) Участвуетъ ли Государственная
власть въ избраніи и назначеніи па-
тріарха и епископовъ?

6) Если участвуетъ, то въ какой
формѣ: имѣетъ ли она лишь право
протеста, т. е. не утвержденія избран-
наго лица, или она сама можетъ ука-
зать своего кандидата?

7) Участвуетъ ли Государственная
власть въ производствѣ и разрѣшеніи
дѣлъ Святѣйшимъ Синодомъ и, если
участвуетъ, то какихъ именно?

8) Имѣетъ ли представитель Госу-
дарственной власти право голоса при
разсмотрѣніи дѣлъ въ Синодѣ, или
только право протеста противъ со-
стоявшагося синодскаго рѣшенія?

9) Во второмъ случаѣ, куда пере-
носится на вторичное разсмотрѣніе
опротестованное постановленіе Су-
нода?

10) По какимъ дѣламъ рѣшенія Су-
нода требуютъ утвержденія Верховной
власти?

11) Кто докладываетъ эти дѣла Го-
сударю?

12) Въ чемъ вѣдѣніи находятся
канцелярія Святѣйшаго Синода и всѣ
состоящіе при Синодѣ учрежденія?

13) Если эти учрежденія должны
находиться въ вѣдѣніи патріарха или
самого Синода, то будутъ ли свѣтскія
должностныя лица, служащіе въ этихъ
учрежденіяхъ, пользоваться правами
государственной службы?

14) Въ чемъ вѣдѣніи должны на-
ходиться канцеляріи духовныхъ конси-
сторій, а также лица духовно-учебнаго
вѣдомства? и если они должны нахо-
диться въ вѣдѣніи духовной власти,
то будутъ ли они пользоваться пра-
вами государственной службы?

15) Участвуетъ ли представитель
Государственной власти въ назначеніи
свѣтскихъ должностныхъ лицъ въ ду-

ховномъ вѣдомствѣ, и если да, то въ
какой формѣ?

16) Какимъ порядкомъ назначается
представитель Государственной власти
при высшемъ церковномъ управленіи?

17) Каково его служебное положе-
ніе и каково его отношеніе къ Совѣту
министровъ?

18) Какимъ порядкомъ испра-
шивается Высочайшее утвержденіе
для опредѣленій Святѣйшаго Синода,
имѣющихъ законодательный характеръ,
т. е. направляются ли эти дѣла непо-
средственно къ Государю Императору,
или вносятся предварительно въ Госу-
дарственную Думу и Государственный
Совѣтъ, и лишь, въ случаѣ одобренія
сими учрежденіями предложеній Свя-
тѣйшаго Синода, послѣднія представ-
ляются на усмотрѣніе Верховной власти?

19) Приносятъ ли патріархъ, епи-
скопы и члены Синода при вступленіи
въ должность присягу на вѣрность Го-
сударю Императору и, если приносятъ,
то въ какой формѣ?

20) Допустимо ли награжденіе іерар-
ховъ и священнослужителей какими-
либо внѣшними знаками отличія, кото-
рыя жалуются Верховною властью въ
награду за государственную службу.

Предсѣдатель: Я полагаю, что эти
вопросы могутъ быть приняты во вни-
маніе. Можетъ быть, въ ходѣ на-
шихъ разсужденій выступятъ и другіе
вопросы. Профессоромъ Бердниковымъ
уже представленъ проектъ съ разрѣше-
ніемъ нѣкоторыхъ изъ этихъ вопросовъ.

Бердниковъ: Мнѣ кажется, что мно-
гіе изъ вопросовъ, касающихся отно-
шеній Церкви къ государству, уже
разрѣшены въ нашихъ предшествовав-
шихъ сужденіяхъ о Соборѣ, Синодѣ и
патріархѣ. Высказанныя рѣшенія слѣ-
дуетъ только собрать и привести въ
систему. Нѣкоторые вопросы были до
времени отложены, напримѣръ, о поло-
женіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго

Синода. Я попытался привести въ систему рѣшенные вопросы и поставилъ нѣкоторые вопросы, которые слѣдовало дополнить.

Засимъ профессоръ Бердниковъ читаетъ свой проектъ положенія объ отношеніи высшаго церковнаго правительства къ верховной государственной власти:

Православная русская Церковь руководствуется въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ ученіемъ вѣры и нравственности, содержащимся въ Священномъ Писаніи, правилами святыхъ Апостолъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и святыхъ отецъ, находящимися въ книгѣ правилъ, мѣстными церковными уставами, а также государственными узаконеніями, поколику они могутъ касаться дѣлъ церковныхъ.

Православная русская Церковь, съ соизволенія или утвержденія Государя Императора, имѣетъ право издавать новыя постановленія и уставы въ отмѣну или измѣненіе дѣйствующихъ постановленій. Согласно съ симъ, представляются на благовозрѣніе или утвержденіе Государя Императора постановленія предстоящаго чрезвычайнаго Собора всероссійской Церкви и имѣющихъ послѣдовать за онымъ повременныхъ Соборовъ Россійской Церкви, а также распоряженія Священнаго постояннаго Синода руководственнаго характера.

Православная русская Церковь въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ управляется автономно подъ верховной защитой Государя Императора. Въ силу этого, постоянный Синодъ испрашиваетъ каждый разъ соизволеніе Государя на созваніе повременнаго Собора, ходатайствуетъ о награжденіи духовныхъ лицъ и свѣтскихъ чиновъ, служащихъ по духовному вѣдомству, представляетъ годичный отчетъ о текущихъ дѣлахъ и проч. Повременный Соборъ доклады-

ваетъ Государю Императору о своемъ выборѣ патріарха, о результатѣ своего суда надъ патріархомъ и проч. По вопросамъ же, касающимся общественныхъ отношеній, напримѣръ, церковно-приходскихъ школъ, обезпеченія духовенства и церковныхъ учреждений и т. п. Священный Синодъ входитъ въ сношенія съ высшими государственными установленіями.

Всероссійскій чрезвычайный и повременные Соборы представляютъ свои постановленія на возрѣніе Государя Императора чрезъ патріарха. Равнымъ образомъ и постоянный Синодъ входитъ своими докладами къ Государю Императору въ потребныхъ случаяхъ также чрезъ своего предсѣдателя—того же патріарха.

Государь Императоръ имѣетъ въ Священномъ Постоянномъ Синодѣ своего представителя въ лицѣ Оберъ-Прокурора, который, не входя непосредственно въ веденіе дѣлъ, наблюдаетъ за соблюденіемъ въ дѣлахъ Синода установленнаго законнаго порядка и о своихъ наблюденіяхъ сообщаетъ Государю въ формѣ, какая будетъ установлена на сей предметъ.

Оберъ-Прокуроръ Священнаго Синода присутствуетъ въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ для защиты интересовъ церковныхъ при разсмотрѣніи церковно-общественныхъ дѣлъ и вопросовъ.

Смѣна Министерства вслѣдствіе колебанія внутренней политики не должна влечь за собой смѣны Оберъ-Прокурора Священнаго Синода.

Осн. Зак. ст. 42: Императоръ, какъ православный Государь, есть верховный защитникъ господствующей православной Церкви и охранитель ея благоустройства.

Ст. 43: Въ управленіи православной Церкви Самодержавная власть дѣйствуетъ въ согласіи съ всероссійскимъ

церковнымъ Соборомъ, съ Священнымъ постояннымъ Синодомъ и съ предстоятелемъ православной россійской Церкви — патріархомъ, ею признанными.

Алмазовъ: Мы выслушали доклады Ѳ. Д. Самарина и И. С. Бердникова. Между прочимъ первымъ предложенъ вниманію Отдѣла собственно цѣльный рядъ порою детальнѣхъ касательно отношеній Церкви къ Государству вопросовъ. Едва ли, однако, можно сомнѣваться въ томъ, что подобныхъ вопросовъ, сверхъ предложенныхъ Ѳ. Д. Самаринымъ, можно еще поставить великое множество. Въ виду же этого, по моему мнѣнію, мы едва ли можемъ съ успѣхомъ двигаться къ цѣли нашихъ занятій въ настоящемъ случаѣ, если начнемъ ихъ съ обсужденія указываемыхъ вопросовъ. Такимъ путемъ трудно и даже и вовсе невозможно придти къ стройной и законченной системѣ положеній по занимающему насъ теперь вопросу. Тѣмъ болѣе это же приходится сказать, если принять во вниманіе, что всѣ предложенные вопросы, суть вопросы собственно практическаго свойства. Необходимо, само по себѣ установить общія принципиальныя положенія и, уже примѣняясь къ нимъ, разрѣшать относящіеся сюда различные частныя вопросы, если и безъ того они не будутъ предрѣшены общими положеніями.

Самаринъ: Профессоръ Алмазовъ находитъ неудобнымъ идти къ цѣли путемъ разрѣшенія отдѣльныхъ практическихъ вопросовъ и считаетъ необходимымъ установить извѣстные принципиальныя основанія. Но въ такомъ сложномъ вопросѣ, какъ вопросъ объ отношеніи Церкви къ государству, нужно нѣсколько разъ идти снизу вверхъ и сверху внизъ, чтобы могла вполне выясниться и опредѣлиться сама принципиальная точка зрѣнія.

Аксаковъ: Я согласенъ съ профesso-

ромъ Алмазовымъ, что необходимо сначала выяснитъ общіе принципы, но мы ничего не потеряемъ, если путемъ разрѣшенія частнѣйшихъ вопросовъ подойдемъ къ выясненію самаго принципа. Я останавливаюсь на первомъ вопросѣ объ отношеніи государственной власти къ собору. Такъ какъ этотъ вопросъ не имѣетъ ни каноническаго, ни соборнаго разъясненія, то намъ и необходимо придать ему особенно опредѣленную форму. Невыясненность этого вопроса приводила во время соборовъ даже къ недоумѣніямъ. На Халкидонскомъ соборѣ, трудно рѣшить, кто былъ предсѣдателемъ: представителемъ ли государственной власти, или архіепископъ Анатолій. Представитель Императора формулировалъ соборные вопросы, и мы не знаемъ, насколько свободенъ былъ въ своихъ дѣйствіяхъ Соборъ. И такъ какъ рѣшеніе означеннаго вопроса и въ настоящее время не можетъ не быть затруднительнымъ, то предсоборному Присутствію тѣмъ болѣе необходимымъ представляется высказаться по нему со всею объективностью. Епископы, составлявшіе Халкидонскій соборъ, не были юристами, не были знакомы съ государственными порядками. Бывшій на соборѣ представитель государственной власти умѣлъ прекрасно формулировать вопросъ и предлагалъ формулу, которая примиряла всѣхъ. Участіе въ формулировкѣ вопросовъ нелишне было бы дать и представителю государственной власти на всероссійскомъ Соборѣ. Государственная власть есть понятіе отвлеченное. Что разумѣть подъ этою властью? Она обнимаетъ не только интересы православныхъ, но и поданныхъ другихъ исповѣданій. Въ составѣ государственной власти могутъ быть и неправославные. Я полагаю бы отдѣлить отвлеченный принципъ отъ носителя верховной власти, отъ лица

Государя Императора, какъ старшаго члена православной Церкви. Наименованія Государя покровителемъ и защитникомъ Церкви не имѣютъ конкретного, юридическаго содержанія и могутъ быть истолкованы даже въ смыслѣ права вмѣшательства въ дѣла церкви. Можетъ быть, при составленіи положеній лучше употребить термины, болѣе строго выработанные и недопускающіе перетолкованіе, въ чемъ недостатокъ 42 и 43 ст. основныхъ Законовъ.

Бердниковъ: Наименованіе Государя защитникомъ Церкви имѣется въ основныхъ законахъ. Терминъ «покровитель» однозначущъ съ терминомъ «защитникъ». Православная Церковь всегда смотрѣла на Государя, какъ на защитника и покровителя. Это идея коренная, характеризующая отношенія русскаго народа къ Государю. Терминъ «защитникъ» я считаю самымъ подходящимъ наименованіемъ Государя. И въ 104 прав. Кареевскаго собора Императоръ представляется защитникомъ Церкви.

Голубевъ: Мое *sredo*—старая историческая формула: православіе, самодержавіе и народность. Отсюда и мой взглядъ на отношенія между православною Церковію и русскимъ православнымъ государемъ. Между тою и другимъ связь должна быть самая тѣсная.

Въ прошлыхъ засѣданіяхъ говорили, что русское государство вступило въ новый періодъ своего существованія; точнѣе говоря, у насъ происходитъ революція, по крайней мѣрѣ, пытаются ее произвести, и будущее покрыто мракомъ неизвѣстности. Но неужели намъ нужно имѣть въ виду это гадательное будущее и приспосабливать къ неизвѣстному искусъ свои разсужденія объ отношеніи церкви къ государству? Если случится такое несчастіе, что

наши основные государственные устои будутъ распатаны, тогда сама жизнь укажетъ, въ какихъ отношеніяхъ должна стоять Церковь къ государству. Теперь же при Государѣ православномъ, послѣ 17-го октября успокоившемъ своихъ вѣроподданныхъ, что онъ по прежнему остается *самодержцемъ* (хоть отъ полноты своей власти нѣкоторую часть ея и удѣлившимъ народнымъ избранникамъ),—теперь наши разсужденія объ отношеніи Церкви къ государству должны имѣть точкою отправленія реальный фактъ, а не гадательныя опасенія за будущее. Уклоненіе отъ этой точки отправленія завело бы насъ въ такія дебри, изъ которыхъ мы едва ли бы выбрались. Это во-первыхъ. А затѣмъ мы должны имѣть въ виду чувства и воззрѣнія *православнаго русскаго народа*, вошедшія въ его плоть и кровь. Я разумѣю подавляющее большинство.

Кузнецовъ: Я признаю важнымъ вопросъ объ отношеніи государственной власти къ предстоящему всероссійскому Собору. Уклоняться отъ его рѣшенія не соотвѣтствовало бы постановленной нами задачѣ. Въ древнее время государственной власти принадлежало руководственное значеніе на соборахъ. Напримѣръ, Халкидонскій соборъ и назначенъ былъ вблизи Константинополя, чтобы удобнѣе было на немъ присутствовать Императору. Въ серединѣ, передъ оградою святѣйшаго алтаря, какъ сказано въ актахъ Собора, возсѣли «знатнѣйшіе и славнѣйшіе сановники и знаменитѣйшій Сенатъ», которые, такимъ образомъ, заняли предсѣдательское мѣсто. Они, какъ видно изъ журналовъ засѣданій Собора, руководили и совѣщаніями. Отношеніе же ихъ къ дѣламъ, разсматривавшимся на соборѣ, очень характерно выражено ими самими на XIV засѣданіи собора: «что нами присуждено, а святымъ соборомъ опредѣлено, да пре-

бываетъ неизмѣннымъ». Кромѣ того слѣдуетъ помнить, что приговоръ свой объ осужденіи и отлученіи Александрійскаго епископа Діоскора—Халкидонскій Соборъ представилъ на усмотрѣніе императоровъ при чемъ не считая, что императоръ, въ правѣ только утвердить его и привести въ исполненіе, а просилъ императоровъ и съ своей стороны рассмотреть все дѣло и уже потомъ одобрить приговоръ. Въ дополненіе къ этому я могъ бы привести и другія справки въ томъ же направленіи изъ временъ Вселенскихъ Соборовъ. Вообще, нужно признать, что представители свѣтской власти принимали очень дѣятельное участіе на соборахъ и самыя постановленія ихъ получали силу лишь по утвержденіи императорами. Все это должно быть принято во вниманіе и относительно предстоящаго Собора—русской Церкви.

Профессоръ Остроумовъ: Позвольте мнѣ дать мой отвѣтъ на первый вопросъ, поставленный Ѳ. Д. Самаринымъ, объ отношеніи Государя къ Собору. По моему мнѣнію, Государь:

1. Соизволяетъ на созваніе Собора и открываетъ его засѣданія.
2. Не участвуя въ рѣшеніи, предлагаетъ на обсужденіе Собора тѣ или другіе вопросы, какіе Ему будетъ угодно.
3. Обеспечиваетъ безпрепятственность и свободу дѣятельности Собора.
4. Даетъ государственную санкцію соборнымъ постановленіямъ.

Подобный порядокъ существовалъ и у насъ, если мы припомнимъ, напримеръ, Стоглавый Соборъ и рѣчь Іоанна Грознаго къ отцамъ Собора. То же было, напримеръ, въ Вестготскомъ государствѣ:—Король открывалъ Соборъ, вручалъ отцамъ Собора свитокъ вопросовъ (*tomus*), утверждалъ соборныя постановленія и публиковалъ ихъ (*lex in confirmatione concilii*: Migne LXXXIV, col. 482 et caet.).

Проф. И. И. Соколовъ: По вопросу объ отношеніяхъ между Церковью и государствомъ я держусь принципа симфоніи, который имѣлъ полное фактическое осуществленіе въ Византіи и отчасти въ Россіи. Въ противоположность государственному абсолютизму Рима, Византія провозгласила идею соподчиненія цѣлей государства и Церкви, тѣснѣйшій союзъ между этими двумя организаціями, ихъ взаимное согласіе (симфонію), при юридической независимости каждой изъ нихъ. Въ византійскомъ законодательствѣ Церковь всегда отличалась отъ государства, какъ особый общественный организмъ, имѣющій особую, отличную отъ государственной, задачу, признавалась учительницей вѣры и установительницей церковныхъ каноновъ, имѣла право своего управленія и суда по церковнымъ дѣламъ. При этомъ власть византійскаго императора не простиралась на сферу церковныхъ отношеній—на изложеніе догматовъ вѣры, учрежденія богослуженія и богочтенія, на установленіе церковныхъ каноновъ. Законодательное полномочіе, соединенное съ званіемъ и положеніемъ императора, обнаруживалось, по отношенію къ церковнымъ дѣламъ, лишь въ правѣ провозглашать догматы вѣры, исповѣдуемые Церковью, за общеобязательные въ государственномъ смыслѣ и возводить церковныя правила въ значеніе государственныхъ законовъ. Равнымъ образомъ, право суда и управленія принадлежало церковной власти *jure divino*, а не вслѣдствіе упомощенія власти государственной. Византійскій же василевсъ въ отношеніи къ Церкви мыслился и былъ покровителемъ и еписимонархомъ, т. е. блюстителемъ вишняго благосостоянія церкви, защитникомъ ея правъ и преимуществъ. Свой обязанности въ отношеніи къ церковнымъ дѣламъ василевсъ-еписимонаръ исполнялъ не по лич-

ному усмотрѣнію и пониманію, но совмѣстно съ византійскимъ патріархомъ, который и разъяснялъ ему, что и какъ нужно дѣлать, на какихъ канонахъ слѣдуетъ основываться въ исправленіи церковной жизни. Патріархъ былъ какъ бы игуменомъ-руководителемъ для епископонарха Церкви, который, въ свою очередь, являлся его помощникомъ въ надзорѣ за церковною жизнью. Съ другой стороны, и Церковь имѣла громадное вліяніе на жизнь государства, а патріархъ являлся совѣтникомъ царя въ политическихъ дѣлахъ. Что касается высказанной здѣсь мысли объ установившейся якобы въ Византіи практикѣ, въ силу которой императоры принимали активное участіе на соборахъ, то византійская исторія представляетъ немало и отрицательныхъ инстанцій для такого положенія (напримѣръ, нѣкоторые соборы Фотіанской эпохи, соборы 920-го и 1191 годовъ). Обращаясь къ обсуждаемымъ теперь проектамъ, я высказывался за проектъ проф. И. С. Бердникова, какъ обоснованный принципиально по идеѣ симфоніи и представляющій рѣшеніе нашихъ вопросовъ въ ясной и категорической формѣ.

Проф. Глубоковский: Мнѣ думается, что порядокъ разсмотрѣнія «отъ частнаго къ общему» не только до крайности медлительнѣе, но и принципиально неудобнѣе. Дѣло въ томъ, что частные случаи могутъ получать согласное рѣшеніе по существу лишь тогда, когда вполнѣ выяснены основныя точки зрѣнія на предметъ, въ его цѣломъ. Иначе, соглашаясь по внѣшности для тѣхъ или иныхъ конкретныхъ примѣровъ, мы будемъ говорить о нихъ разнo, не понимая другъ друга и даже расходясь въ принципиальной оцѣнкѣ взятаго явленія. Такъ, предложенная проф. М. А. Остроумовымъ схема отношеній Государя къ Собору (см. выше стр. 1931а) у насъ охотно принимается

многими, но несомнѣнно, что не всѣ они одинаково понимаютъ значеніе царской власти и, вообще, свѣтскаго (мірскаго) элемента въ собственно церковной области, почему второй вопросъ долженъ быть выясненъ и опредѣленъ напередъ съ возможною точностію. Въ виду сего я находилъ бы, что намъ нужно разсматривать сначала именно проектъ проф. И. С. Бердникова по связи съ пунктами, которые столь предупредительно намѣчены Ѳ. Д. Самаринымъ и будутъ указываться другими.

Бердниковъ: Представитель Государя на Соборѣ долженъ занимать такое же мѣсто, какъ и въ Синодѣ. Онъ будетъ докладывать Государю о ходѣ дѣлъ на Соборѣ, но онъ не долженъ вмѣшиваться въ дѣла, подлежащія рѣшенію Собора.

Алмазовъ: Вопросъ объ отношеніи представителя Государя къ Собору можетъ быть выясненъ по аналогіи съ отношеніемъ его къ предсоборному Присутствію. Въ Высочайшемъ повелѣніи объ образованіи этого Присутствія сказано, что въ засѣданіяхъ его участвуютъ Синодальный Оверъ-Прокуроръ и Товарищъ его, однако при этомъ не говорится, что тотъ и другой — члены Присутствія. Являясь въ послѣднемъ съ такимъ значеніемъ, они, очевидно, могутъ участвовать въ обсужденіи разсматриваемыхъ въ немъ вопросовъ, поскольку въ нихъ затрогиваются внѣ церковные интересы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ представители свѣтской власти, должны пониматься призванными оказывать содѣйствіе для устраненія могущихъ встрѣтиться какихъ либо внѣшнихъ препятствій къ правильному и успѣшному движенію дѣятельности Присутствія. Такое же участіе, конечно, должно принадлежать имъ и на Всероссійскомъ Соборѣ.

К. Д. Поповъ: Когда въ IV вѣкѣ обсуждался вопросъ объ отношеніи

императора къ Собору, то епископъ Осія Кордубскій сказалъ, что императоръ «въ среду церковнаго сужденія не вступаетъ».

Предсѣдатель предлагаетъ къ обсужденію предложенный проф. Бердниковымъ проектъ измѣненія 42 ст. Основныхъ Законовъ.

Въ существующей редакціи статья эта читается: «Императоръ, яко Христіанскій Государь, есть верховный защитникъ и хранитель догматовъ господствующей вѣры, и блюститель правовѣрія и всякаго въ Церкви святой благочинія».

Предлагается изложить ее такимъ образомъ:

«Императоръ, какъ православный Государь, есть верховный защитникъ господствующей православной Церкви и охранитель ея благоустройства».

Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ дополнить эту редакцію словомъ: «и благочинія».

Проф. Алмазовъ разъясняетъ, что терминъ «благочиніе» равнозначущъ термину «благоустройство».

Проф. Глубоковский: Мнѣ кажется, едва ли для 42-й статьи основныхъ законовъ (т. I, ч. 1) слѣдуетъ защищать терминъ «благочиніе». Повидимому, онъ взятъ изъ «Духовнаго Регламента» [ч. 1, по издан. Москва 1897 на стр. 11: «а яко Христіанскій Государь, правовѣрія же и всякаго въ Церкви Святой благочинія блюститель»...] и связывается здѣсь съ нѣсколькими неудобными ассоціаціями (jus reformandi, ср. въ «Приб. къ Церк. Вѣд.» 1906 г. № 24, стр. 1822 б) по самъ по себѣ онъ далеко не вполне ясенъ. Такъ, Н. Д. Кузнецовъ склоненъ разумѣть его въ смыслѣ нѣкотораго отношенія къ внутреннимъ дѣламъ Церкви, а фактически этого отъѣнка не содержится въ немъ съ несомнѣнностію и исключительностію. Въ славянскомъ библейскомъ языкѣ это реченіе встрѣчается лишь однажды и

именно для (внѣшняго) благоустройства (Іерусалимскаго) храма (въ 3 Макк. I, 10 о Филопаторѣ: «и вшедь на мѣсто, и художеству и благолѣпію его удивився, такожде и *благочинію* храма почудився, съ вожделѣніемъ зѣльнымъ восхотѣ вни-ти во святилище»; порусски: «удивляясь *благоустройству* храма»; погречески: θαυμάσας δὲ καὶ τὴν τοῦ ἱεροῦ εὐταξίαν). Наоборотъ, въ русскомъ переводѣ Библии, «благочиніе» употребляется опять (кажется) единожды (2 Макк. IV, 37: «Антіохъ... оплакивалъ добродѣтель и великое *благочиніе* умершаго» Онія; погречески:... δακρύσας καὶ τὴν τοῦ μετῆλλαχούτος σωφροσύνην καὶ πολλὴν εὐταξίαν), но здѣсь уже въ значеніи личной нравственной выдержанности (см. слав.: «Антіохъ... слезы изліявъ о цѣломудріи скончавшагося, и о многомъ *благонравіи*»), каковая отмѣчается тамъ и нарѣчіемъ «благочинно» въ Рим. XIII, 13 (слав. «благообразно», греч. εὐσχημόνως) и 1 Кор. VІІ, 35 (слав. «благообразно», греч. πρὸς τὸ εὐσχημον). Соответствующій греческій глаголь εὐτάχτειν указываетъ просто на попечительность во 2 Макк. IV, 27 (слав. «Менелай же начальство убо одержа, о сребреницѣхъ же царевы общанныхъ ничтоже *радяше*», русск. «нисколько *не заботился*», греч. οὐδὲν εὐτάχτει), а нарѣчіе εὐτάχτως отмѣчаетъ внѣшнюю стройность въ Притч. XXIV, 62 [XXX, 27] (ἀβασίλευτόν ἐστιν ἡ ἀκρίς, καὶ στρατεύει [ἐκ-στρατεύει] ἀφ' ἑνὸς κελύσουματος εὐτάχ-τως», русск. «у саранчи нѣтъ царя, но отступаетъ вся она *стройно*», слав. «*благочинно*», евр. כָּל־יָצְחָהּ). Греческое слово εὐταξία обозначало въ древности порядокъ (внѣшній и внутренній), настроеніе, расположение (къ добру и дурному), дисциплину (напримѣръ, военную), самоограниченіе или умѣренность, хотя бы въ діетѣ (Franz Passow, Handwörterbuch der griechischen Sprache

I, 2, Lpzg 1847, S. 1265 a), но въ позднѣйшемъ византійскомъ примѣненіи возобладать моментъ внѣшней упорядоченности, для поддержанія которой въ церквахъ даже были особые служители (*ὁ εὐταξίας, ὁ ἐπὶ τῆς εὐταξίας*; см. Du Cange, Glossarium ad scriptores mediae et infimae graecitatis I, Lugduni 1688, col. 449—450; Joh. Casp. Suiceri Thesaurus ecclesiasticus I, Amstelædami 1828, col. 1267—1268; E. A. Sophocles, Greek Lexicon of the Roman and Byzantine Periods, New Vork 1887, p. 544 b). Наконецъ, что касается собственно русскаго языка, то и здѣсь терминъ «благочиніе» не является принятымъ и не имѣетъ отчетливости, поскольку идейно соприкасается чуть не съ полицейскими функціями («управа благочинія»!), а въ церковномъ обиходѣ понимается территориально («благочиніе» = благочинническій округ).

Не совсѣмъ правится мнѣ и слово «блюститель». Довольно ясное въ юридическомъ смыслѣ, для обозначенія активного охраненія тѣхъ или иныхъ нормъ даже при ихъ сохраненіи, а не только въ случаяхъ нарушенія, — оно не столь устойчиво въ богословскомъ употребленіи. Напр., въ библейскомъ языкѣ это реченіе отмѣчаетъ религиозное активное наблюденіе (Пер. XXIX, 26 [слав. «приставнику»]. Дѣян. XX, 28 [слав. «епископы»]. 1 Петр. II, 25 [слав. «посѣтителю»]), но иногда указываетъ на чиновъ съ полицейско-административными функціями (Дан. III, 2. 3. [слав. «сущіи на властехъ»; «мучители велицы, иже надъ властми»]. Дѣян. XIX, 35 [слав. «книжники», греч. *ὁ γραμματεὺς*]) и по-славянски примѣняется даже къ сторожамъ (по русскому переводу) или надзирателямъ *торемнымъ* (въ Дѣян. V, 23). Сверхъ сего, непосредственное воспріятіе съ понятіемъ «блюстителя» непременно будетъ соединять тотъ отънонокъ, что разумѣемое лицо прежде

всего само соблюдаетъ данную функцію; между тѣмъ мы, конечно, вовсе не желаемъ обязывать къ этому Государя, думая выразить нѣсколько иную идею, что онъ печется о сохраненіи церковнаго порядка вообще, но попреимуществу другими, а не собственно имъ (—о послѣднемъ было бы даже странно упоминать въ гражданскомъ законѣ—).

По всѣмъ этимъ соображеніямъ я высказываюсь для 42-й статьи за редакцію, предложенную проф. И. С. Бердниковымъ.

Кузнецовъ: Когда въ церкви происходятъ нестроенія, тогда можетъ быть необходимо вмѣшательство государственной власти, напр., если низложенный епископъ не пожелаетъ оставить кафедръ или вообще производитъ явные смятенія, какъ и бывало нерѣдко на протяженіи церковной исторіи. Неужели же самой церковной власти вступать съ нимъ въ борьбу или подучать къ этому народъ?

Алмазовъ: Если епископъ низложенъ Соборомъ, то онъ невольно долженъ будетъ уйти, такъ какъ паства не будетъ признавать его и повиноваться его распоряженіямъ; такимъ образомъ, въ подобномъ случаѣ вовсе не потребуются вмѣшательства гражданской власти. — По Уставу духовныхъ консисторій, и теперь признается право подсудности Церкви священниковъ за нарушеніе благочинія; слѣдовательно, по дѣламъ благочинія и сама Церковь иногда компетентна. Только въ томъ случаѣ, если церковное нестроеніе можетъ служить поводомъ къ смутамъ въ гражданской сферѣ и потому затрагиваетъ интересы общественные, государство можетъ и призвано принять участіе въ прекращеніи нестроеній на почвѣ церковныхъ отношеній.

Кузнецовъ: Исторія церковная не подтверждаетъ соображеніе А. И. Ал-

мазова, а вотъ, напр., кромѣ того 104-е пр. Казагенскаго собора, свидѣтельствующее о необходимости активнаго участія государства въ дѣлахъ Церкви.

Аксаковъ напомнилъ, съ своей стороны, на рядъ историческихъ фактовъ, указывающихъ на отношенія государства къ Церкви. Низложенный Павелъ Самосатскій не уступалъ ни дома, ни церкви. Потребовалось вмѣшательство языческой власти. Когда на соборѣ были низложены аріанскіе епископы, то церкви у нихъ были отобраны по распоряженію Императора Θεодосія. Св. Григорій Богословъ водворенъ былъ въ Константинопольской Церкви при участіи государственной власти. Такимъ образомъ въ извѣстныхъ случаяхъ Церковь обращается къ содѣйствию государства. Затѣмъ государство оказываетъ Церкви денежное пособіе. Но это не вытекаетъ изъ термина «защитникъ». Поэтому и необходимо точнѣй изложить ст. 42.

Алмазовъ: Это вѣрно, что по 104 прав. Карагенскаго собора предполагается возможность активнаго участія государственной власти въ возстановленіи нарушеннаго церковнаго порядка. Однако не нужно забывать, что цитуемымъ правиломъ предполагается такое нарушеніе порядка, которое сопровождается насиліемъ. Если же никакого насилія нѣтъ, то, по смыслу этого правила, церковь должна руководствоваться своими собственными средствами.

Н. Д. Кузнецовъ высказывается противъ выраженія «охранитель церковнаго благоустройства», какъ выраженія скорѣе отрицательнаго, и предлагаетъ замѣнить его болѣе положительнымъ выраженіемъ, какъ, напр., блюститель.

Самаринъ: Если рѣчь идетъ о томъ, чтобы установить извѣстный принципъ, исключительно для руководства нашего Отдѣла въ дальнѣйшихъ его постановленіяхъ по этому предмету, то я при-

нимаю предлагаемую профессоромъ Бердниковымъ редакцію ст. 42 Основныхъ законовъ. Но если дѣло ставится такъ, чтобы теперь же тѣмъ или инымъ путемъ возбудить вопросъ объ измѣненіи названной статьи законовъ, то я нахожу это несвоевременнымъ, нецѣлесообразнымъ и опаснымъ. Починъ въ измѣненіи Основныхъ Законовъ принадлежитъ Государю. При настоящемъ неопредѣленномъ и смутномъ политическомъ положеніи было бы цѣлесообразнѣе совсѣмъ не касаться Основныхъ Законовъ.

Предсѣдатель: Мы имѣемъ въ виду разработать принципиальныя положенія. Вопросы же о немедленномъ измѣненіи Основныхъ Законовъ мы не возбуждаемъ.

Затѣмъ прочитанъ былъ проектъ измѣненія ст. 43 Основныхъ Законовъ, въ существующей редакціи изложенной такъ:

«Въ управленіи Церковномъ Самодержавная Власть дѣйствуетъ посредствомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Ею учрежденнаго».

Предполагается же измѣнить ее слѣдующимъ образомъ: «Въ управленіи православной Церкви Самодержавная власть дѣйствуетъ въ согласіи съ всероссійскимъ церковнымъ Соборомъ, съ священнымъ постояннымъ Синодомъ, съ предстоителемъ православной россійской Церкви—патріархомъ, ею признанными».

Н. Д. Кузнецовъ: Я возражаю противъ термина: «дѣйствуетъ въ согласіи». Онъ, повидимому, заимствованъ изъ положенія о Государственной Думѣ и является съ характеромъ политически-конституціоннымъ, непримѣнимымъ въ области Церкви. Кромѣ того, изъ предлагаемой редакціи не ясно, нужно ли согласіе всѣхъ учреждений вмѣстѣ или какого-либо одного. Если же достаточно согласія, напримѣръ, одного Синода или патріарха, то значеніе періодическаго

собора можетъ упасть, и даже самъ Синодъ можетъ отойти на второй планъ въ сравненіи съ патріархомъ. Всѣ, такъ сказать, пружины управленія окажутся сосредоточенными у патріарха, и требованіе соборнаго начала въ церковномъ управленіи будетъ нарушено.

Профессоръ М. А. Остроумовъ: Н. Д. Кузнецовъ возражалъ противъ термина: «дѣйствуетъ въ согласіи», находя его заимствованнымъ изъ положенія о Государственной Думѣ и являющимся съ характеромъ конституціоннымъ. Въ законѣ о Государственной Думѣ субъекты власти однородны—государственная власть и власть Думы. Здѣсь же мы имѣемъ дѣло съ разнородными властями; между ними не можетъ быть единства, а только согласіе. Въ этомъ согласіи Церковь не можетъ ограничивать государства, потому что власть Церкви инородная по отношенію къ государству.

О. Д. Самаринъ предложилъ вмѣсто «въ управленіи православной Церкви» поставить «по дѣламъ Церкви» и такъ далѣе.

Н. П. Аксаковъ замѣтилъ, что предложенный проектъ новой редакціи вызывается лишь необходимостью измѣнить существующую нынѣ редакцію, которая отпадаетъ сама собой, если пойдеть въ разрѣзъ съ рѣшеніями Собора.

При обсужденіи представленныхъ профессоромъ Бердниковымъ положеній объ отношеніи Церкви къ государству, нѣкоторые изъ членовъ Собранія прежде всего нашли излишнимъ подробное исчисленіе всѣхъ источниковъ дѣйствующаго права Церкви и въ частности высказались противъ упоминанія въ числѣ таковыхъ «Книги правилъ», въ виду того, что многія изъ этихъ правилъ нынѣ не соблюдаются (священникъ А. П. Рождественскій и А. А.

Кирѣевъ), и что въ Церкви кромѣ записаннаго преданія есть «живое преданіе» (О. Д. Самаринъ). Поэтому предлагалось указать въ качествѣ источниковъ на ряду съ Св. Писаніемъ на Преданіе вообще.

Профессоръ Алмазовъ разъяснилъ, что упоминаніе только объ одномъ преданіи мало того, что недостаточно, но было бы и явною неправильностью, разъ въ православной Церкви имѣются каноническія правила, кодексъ которыхъ формально признанъ Церковью, и Государственною властію.

Профессоръ Остроумовъ, съ своей стороны, напомнивъ 2 прав. Трул. Собора и 7 всел. Собора пр. 1, объяснилъ, что не только коммисія, но и всероссійскій Соборъ не можетъ измѣнить канонѡвъ. Канѡны утверждены вселенскими соборами и имѣютъ авторитетъ не только на православномъ Востоцкѣ, но и въ западной латинской церкви. Они могутъ быть измѣнены только вселенскими соборами.

Проф. Бердниковъ: Когда совершается крупная реформа въ церковномъ управленіи, всегда вспоминаютъ объ источникахъ права и перечисляютъ ихъ. Такъ они перечислены въ Духовномъ Регламентѣ и въ Уставѣ духовныхъ консисторій. Правда, въ числѣ источниковъ не упомянуть мною Регламентъ. Но я думаю, что при рѣшеніи вопроса о преобразованіи Синода возникнетъ вопросъ и о Духовномъ Регламентѣ, и Соборъ разрѣшитъ этотъ вопросъ. Что касается преданія, какъ источника права, то оно имѣло силу въ первые три вѣка христіанства, въ послѣдующее же время Церковь руководилась соборными правилами. Термина «живое преданіе» я не понимаю. У насъ признаются еще мѣстные церковные обычаи, которые выдѣляются въ особую группу источниковъ права, но имъ усваивается особое значеніе.

Ссылка на «Книгу правилъ» сдѣлана потому, что въ ней заключается лучший переводъ правилъ, чѣмъ, наприм., въ Кормчей. То обстоятельство, что эти правила не исполняются, не даетъ повода исключать ихъ изъ числа источниковъ права. Въ нѣкоторые періоды они, дѣйствительно, не соблюдались, а потомъ снова начинали дѣйствовать.

По поводу проектируемаго права русской Церкви издавать, съ соизволенія Государя, новыя постановленія и уставы въ отмѣну дѣйствующихъ постановленій сдѣлано замѣчаніе Н. П. Аксаковымъ, который полагаетъ, что право измѣнять законы неудобно вводить въ законодательство.

Затѣмъ вызвалъ возраженіе терминъ «автономный» въ примѣненіи къ русской Церкви. Нѣкоторые изъ членовъ предлагали замѣнить его другимъ.

Проф. Глубоковскій: Не совсѣмъ могу согласиться съ рѣшительными возраженіями противъ рекомендуемаго профессоромъ И. С. Бердниковымъ упоминанія о церковной «автономіи». Правда, въ греческомъ употребленіи терминъ *αὐτονομία* означалъ исключительно политическую независимость не только въ древности (Franz Passow, Handwörterbuch der griechischen Sprache I, 1, Lpzg 1841, S. 450 b), но и послѣ— даже по соприкосновенію съ позднѣйшею іудейскою исторіей (Prof. Emil Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi по 3-му изданію: I, 652. II, 78—81. 88. 110. 113. 125. 127. 165. III, 81). Вѣрно также, что онъ не встрѣчается въ библейскомъ и церковномъ языкѣ для разныхъ церковныхъ отношеній. Тѣмъ не менѣе нельзя безусловно отрицать его примѣнимости и къ послѣднимъ. Конечно, въ политической сферѣ «автономія» предполагаетъ двѣ разныя величины, взаимно независимыя, а у насъ разумѣется единый «субъектъ», однако

таковой разсматривается здѣсь съ двухъ сторонъ—религіозной и политической, почему является двойственнымъ до извѣстной степени. По идеѣ же мы должны съ особою выразительностію отмѣтить церковную «автономность» для указанія независимости Церкви въ ея собственной религіозной области. Это для насъ наиболѣе существенный моментъ, и замалчивать его было бы гибельно, а сглаживать—опасно. Въ этомъ смыслѣ затрудняюсь принять и другую формулу, рекомендующую ограничиться ссылкой на «свободное дѣйствование», поскольку это не соответствовало бы узаконенному господствующему положенію православной русской Церкви и ставило бы ее въ рядъ съ другими дозволенными религіозными обществами, которыя тоже «управляются» нынѣ въ Россіи вполне «свободно». Итакъ: если неудобно удержать терминъ «автономія», то обязательно сохранить и точно выразить обозначаемую имъ высоковажную идею. Не лучше ли сказать: «управляясь независимо и свободно?»

Профессоръ Бриллиантовъ замѣтилъ, что въ восточной Церкви фактически законы Государственной власти (*νόμοι*) касались иногда и внутреннихъ отношеній церковной жизни, регулируемыхъ вообще канонами самой Церкви, и это не считалось, въ отличіе отъ католической точки зрѣнія, совершенно не допустимымъ въ принципѣ. Конечно при этомъ необходимо предполагалось, что это власть православная и что она дѣйствуетъ въ строго церковномъ духѣ. Восточные каноническіе сборники, но не каноны, какъ показываетъ самое ихъ названіе, на ряду съ церковными канонами заключали въ себѣ и Государственные законы по дѣламъ Церкви. Терминъ «автономія», очевидно, не соответствовалъ бы существовавшимъ въ древности отношеніямъ между Церковію и государствомъ на Востокѣ и

теоріи такъ называемой симфоніи двухъ властей, церковной и гражданской. Но весь вопросъ, конечно, въ томъ, какъ слѣдуетъ установить эти отношенія въ настоящее время.

При обсужденіи положенія: «Государь Императоръ имѣетъ въ Священномъ Синодѣ своего представителя» и т. п. Н. Д. Кузнецовъ обратилъ вниманіе на двойственность функций Оберъ-Прокурора, выдвигаемую новыми порядками государственнаго управленія. Онъ долженъ быть съ одной стороны представителемъ Государя и, слѣдовательно, можетъ не считаться съ постановленіями Синода, съ другой—ему придется, впрочемъ, отстаивать постановленія Синода въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ, если синодальныя постановленія будутъ соприкасаться съ вопросами законодательства.

Профессоръ Бердниковъ разъяснилъ, что Государь защитникъ Церкви, а потому и его представитель — Оберъ-Прокуроръ долженъ быть защитникомъ церковныхъ интересовъ.

Проф. Глубоковскій: Не вижу особыхъ затрудненій въ томъ, что Оберъ-Прокурору придется защищать церковныя мѣропріятія, съ которыми онъ, самъ по себѣ, не (вполнѣ) согласенъ. Вѣдь въ случаѣ подобныхъ коллизій съ Синодомъ дѣло будетъ рѣшаться Верховною Властію, — и тогда онъ явится защитникомъ не частныхъ или личныхъ интересовъ, а санкціонированныхъ опредѣленій, одинаково обязательныхъ для обѣихъ сторонъ, почему, въ свою очередь, возможно на практикѣ, что въ правительственныхъ инстанціяхъ будутъ отстаиваться имъ такія мнѣнія, которыхъ Синодъ, въ цѣлокупности, не принималъ. Этотъ порядокъ неизбеженъ и общепринятъ во всѣхъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ, гдѣ предсѣдатель или представитель корпорации долженъ выражать и оград-

дать рѣшеніе большинства, хотя бы не согласное съ его личнымъ сужденіемъ.

Затѣмъ высказывались сужденія о томъ, что Оберъ-Прокуроръ, какъ несостоящій членомъ Синода, не можетъ участвовать въ голосованіи, но въ сужденіи по тому или тому другому вопросу принимается участіе, и, кромѣ того, имѣетъ право опротестовать рѣшеніе, если оно не соотвѣтствуетъ интересамъ государства. При этомъ представлялось желательнымъ, чтобы былъ установленъ срокъ, на какой останавливается вслѣдствіе протеста дѣло.

Ө. Д. Самаринъ признавалъ необходимымъ раздѣлить дѣла Синода на двѣ категоріи—собственно церковныя дѣла и дѣла, имѣющія отношеніе къ государству. Къ первымъ принадлежатъ, напр., вопросъ относительно пересмотра текста богослужебныхъ книгъ, ко вторымъ—напримѣръ, дѣла, такъ или иначе связанные съ денежными пособіями изъ казны. По первымъ дѣламъ Оберъ-Прокуроръ является только въ роли наблюдателя, чтобы церковная власть не вышла изъ своей сферы и не постановила ничего вреднаго для государства, по вторымъ — онъ даетъ заключенія по существу дѣла. Если Оберъ-Прокуроръ по дѣламъ, окончательно рѣшаемымъ Синодомъ, найдетъ, что постановленіе его не соотвѣтствуетъ государственнымъ интересамъ, то онъ долженъ въ извѣстный срокъ представить протестъ, останавливающій исполненіе.

Аксаковъ: Я отчасти согласенъ съ г. Самаринымъ о необходимости разграниченія дѣлъ, но разграниченіе не всегда будетъ совпадать съ существомъ дѣла. Иногда рѣшеніе дѣлъ, представляющихъ церковный интересъ, можетъ въ то же время представлять опасность и для государства. Не слѣдовало ли бы, въ виду двойственной роли самого Оберъ-Прокурора, какъ

представителя интересовъ государства и какъ представителя Государя, какъ старшаго сына Церкви, и, слѣдовательно, защитника ея интересовъ, учредить въ Синодѣ двѣ соответствующихъ должности, во избѣжаніе конфликтовъ.

Проф. Бердниковъ далъ краткую историческую справку о значеніи Оберъ-Прокуроровъ въ Синодѣ. Первоначально эта должность была учреждена для наблюденія за тѣмъ, чтобы Синодъ не издавалъ постановленій, противорѣчащихъ интересамъ государства. Съ половины 18-го вѣка Оберъ-Прокуроры начинаютъ принимать участіе въ управленіи и со времени графа Протасова подчиняютъ себѣ всѣ канцеляріи. Такимъ образомъ въ одномъ лицѣ соединялись власти наблюдающая, контролирующая и распорядительная. Теперь предполагается распорядительную власть передать Синоду. Наблюдательная роль также можетъ нѣсколько измѣниться при новыхъ условіяхъ. Для обезпеченія интересовъ государства достаточно, если Оберъ-Прокуроръ будетъ слѣдить за порядкомъ и предупреждать Государя въ томъ случаѣ, если найдетъ что либо неправильное въ рѣшеніи дѣла. Тогда Государь при докладѣ дѣла патриархомъ и можетъ не утвердить того или другого постановленія.

Проф. Глубоковскій: Продолжительныя пренія не выяснили мнѣ съ точностію, въ чемъ собственно усматривается затрудненіе въ той формулѣ, что Оберъ-Прокуроръ не входить (не вмѣшивается) непосредственно въ веденіе синодскихъ дѣлъ (на правахъ члена съ рѣшающимъ голосомъ, какого не имѣетъ даже и прокуроръ [ἐπίτροπος] въ священномъ синодѣ алладской церкви: (см. у проф. О. А. Курганова, Устройство управленія въ церкви королевства греческаго, Казань 1871, стр. 258). Говорили, что въ такомъ случаѣ могутъ получить силу и войти въ дѣйствіе такіа синодальныя рѣ-

шенія, съ которыми оберъ-прокуратура несогласна. Пусть такъ, но вѣдь это значить, что здѣсь компетентна исключительно церковная власть, а потому сюда и не должно пускать *никакого* иного посторонняго вліянія. Иначе прокурорское наблюденіе на практикѣ распространится фактически на всю церковную сферу и стѣснить свободу Церкви, поскольку вездѣ можно найти соприкосновенность съ граждански-политическими интересами. Это справедливо указывалось по отношенію къ богослужебно-церковнымъ исправленіямъ (проф. А. И. Алмазовъ) и къ переводу Священнаго Писанія на недавнихъ печатальныхъ примѣрахъ современной Греціи (проф. священникъ А. П. Рождественскій), но тоже мыслимо и въ другихъ случаяхъ, напримѣръ, при установленіи новыхъ церковныхъ праздниковъ и т. п. Допускать для этихъ дѣлъ *какое-либо* прокурорское veto было бы несогласно съ внутреннею независимостію Церкви и, пожалуй, обидно для самой оберъ-прокуратуры, которая оказалась бы тогда какою-то полиціей при Синодѣ.

Само собою понятно, что въ церковно-правительственныхъ вопросахъ, требующихъ по своему существу высшей гражданской санкціи еще до примѣненія рѣшеній, Оберъ-Прокуроръ всегда долженъ имѣть право отдѣльнаго сужденія и его особое мнѣніе или сепаратное заключеніе обязательно докладывается Предсѣдателемъ Синода на воззрѣніе Высочайшей Власти, послѣ чего дѣло направляется согласно окончательному предуказанію послѣдней.

Такимъ путемъ — думаю — устранится всѣ коллизіи, и для обѣихъ сторонъ будетъ достаточно простора для солидарной работы къ наилучшему благоустройству православныхъ церковныхъ дѣлъ въ Россіи.

Для составленія, на основаніи бывшихъ разсужденій, проекта положенія

объ отношеніи Церкви къ государству, по предложеніи Предсѣдателя, избрана коммиссія изъ профессоровъ: И. С. Бердникова, А. И. Алмазова, М. А. Остроумова и М. Е. Красножена.

Засѣданіе окончилось въ 3 часа дня.

№ 23.

7 іюня 1906 года

Въ засѣданіи, подѣ предсѣдательствомъ архіепископа Херсонскаго Дмитрія, присутствовали протоіереи П. И. Соколовъ и Ѳ. И. Титовъ, священникъ А. П. Рождественскій, А. А. Нейдгардтъ, профессора: В. Ѳ. Пѣвницкій, И. С. Бердникова, С. Т. Голубевъ, М. А. Остроумовъ, К. Д. Поповъ, А. И. Алмазовъ, М. Е. Красноженъ, Н. Н. Глубоковский, И. И. Соколовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ, М. А. Машановъ и А. И. Бриллиантовъ, А. А. Кирѣевъ, Ѳ. Д. Самаринъ, П. Б. Мансуровъ и Н. Д. Кузнецовъ.

Засѣданіе началось въ 10 час. утра. Предсѣдатель предложилъ обсудить составленный коммиссіею изъ профессоровъ: И. С. Бердникова, М. А. Остроумова, А. И. Алмазова и М. Е. Красножена проектъ положеній «Объ отношеніи Высшаго правительства: православной россійской Церкви къ Верховной государственной власти».

1. «Православная русская Церковь, съ соизволенія Государя Императора, имѣетъ право издавать для себя новыя постановленія. Согласно съ симъ, представляются на благовоззрѣніе Государя Императора постановленія предстоящаго чрезвычайнаго Собора Всероссійской Церкви и имѣющихъ послѣдовать за онымъ повременныхъ соборовъ, а

также распоряженія постояннаго Священнаго Синода руководственнаго характера».

По этому пункту послѣдовали возраженія: а) второе положеніе пункта не вытекаетъ изъ перваго: въ первой половинѣ говорится о правѣ Церкви издавать, съ соизволенія Государя, а во второй дѣлается выводъ — «согласно съ симъ» «съ соизволенія Государя»... издаются распоряженія Синода руководственнаго характера». Удобнѣе было бы прямо сказать: «1) новыя постановленія для Церкви издаются Помѣстнымъ Россійскимъ Соборомъ съ соизволенія или утвержденія Государя Императора, и 2) руководственные указанія относительно примѣненія новыхъ законовъ и въ ихъ развитіе издаются Священнымъ Синодомъ съ соизволенія Государя»; и б) терминъ — «руководственнаго характера», несомнѣнно, не обнимаетъ многихъ дѣлъ, представляемыхъ на Высочайшее воззрѣніе, какъ, напримѣръ, отчужденіе участка церковной земли, учрежденіе новой епархіи и др.

Нѣкоторые члены предлагали употребить вмѣсто «руководственнаго характера» выраженіе «общаго характера».

Слово «благовоззрѣніе» признано болѣе удобнымъ замѣнить словомъ «благоусмотрѣніе».

2. «По мѣропріятіямъ чрезвычайнаго Всероссійскаго Собора, повременныхъ Соборовъ и Постояннаго Священнаго Синода, предполагающимъ необходимость государственныхъ расходовъ по нуждамъ православной Церкви, новыя законоположенія должны быть издаваемы въ установленномъ законами порядкѣ».

По поводу такой редакціи пункта главное возраженіе заключалось въ томъ, что потребуется вносить въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ не только законоположе-

нія, связанныя съ расходами изъ казны, но и вообще всѣ положенія, вызывающія измѣненія въ гражданскихъ правахъ служащихъ лицъ и въ штатахъ учреждений.

Проф. А. И. Алмазовъ съ своей стороны предлагалъ измѣнить редакцію въ томъ смыслѣ, что законодательныя предположенія, касающіяся интересовъ государства и вызывающія государственные расходы, воспринимаютъ силу закона въ установленномъ порядкѣ. О. Д. Самаринъ предложилъ печатаемую ниже редакцію, которая и принята была большинствомъ 14 голосовъ противъ 8.

3. «Православная русская Церковь въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ управляется свободно своими учреждениями, подѣ Верховной защитой Государя Императора».

Указывали на неопредѣленность выраженія — «управляется свободно» — отъ чего? Редакція пункта безъ измѣненія принята большинствомъ 20 голосовъ противъ 2, но проф. Глубоковский заявлялъ, что лучше было бы употребить «независимо» или же взять оба термина: «независимо и свободно» (см. и выше стр. 1937), при чемъ первый указывалъ бы внѣшнее положеніе Церкви, а второй опредѣлялъ бы ея внутреннюю жизнедѣятельность.

4. «Постоянный Священный Синодъ испрашиваетъ каждый разъ соизволеніе Государя Императора на созваніе Помѣстнаго Собора, представляетъ Ему отчетъ въ дѣлахъ своихъ за истекшій годъ и проч.».

Въ виду того, что созывъ соборовъ и представленіе отчета Государю упомянуты въ числѣ правъ патріарха, предположено опустить упоминаніе о Священномъ Синодѣ и редактировать пунктъ безлично. При этомъ нѣкоторые члены предлагали слова «на созваніе помѣстнаго собора» дополнить: «въ установленные сроки».

5. «Повременный Соборъ представляетъ Государю Императору о выборѣ патріарха, о результатѣ своего суда надъ патріархомъ и т. п.».

При обсужденіи настоящаго пункта нѣкоторыми членами поставленъ былъ вопросъ, на какой предметъ дѣлается означенное представленіе Государю, и предлагалось дополнить пунктъ словами — «на благоусмотрѣніе».

Прибавка эта принята большинствомъ 13 голосовъ противъ 8-ми (за выбітіемъ прот. П. И. Соколова).

6. «Чрезвычайный всероссійскій Соборъ и повременные Соборы представляютъ свои постановленія на благоусмотрѣніе Государя Императора чрезъ патріарха. Равнымъ образомъ и постоянный Священный Синодъ входитъ своими докладами къ Государю Императору въ потребныхъ случаяхъ также чрезъ своего предсѣдателя — патріарха».

Н. Д. Кузнецовъ полагалъ съ своей стороны точно опредѣлить, какія именно постановленія докладываются Государю.

Большинствомъ 20 голосовъ противъ одного принята редакція п. 6-го безъ измѣненія.

7. «На чрезвычайномъ всероссійскомъ Соборѣ и на повременныхъ Соборахъ, если на нихъ Государю Императору неблагоугодно будетъ присутствовать лично, съ Его соизволенія присутствуетъ представитель Его Величества».

При сужденіяхъ по настоящему пункту нѣкоторыми членами по вопросу, въ какомъ отношеніи долженъ находиться къ собору уполномоченный Государя, высказывались мнѣнія, что онъ можетъ участвовать въ соборныхъ разсужденіяхъ, но не въ голосованіи, давать необходимыя разъясненія и справки, можетъ, по порученію Государя, предлагать отъ имени Его Величества тѣ или другіе вопросы, по примѣру царскихъ на Стоглавомъ Соборѣ. При этомъ нѣкоторые члены (въ числѣ 8) предлагали внести въ редакцію п. 7 указаніе и обязанностей уполномоченнаго Государя по отношенію къ Собору. Большинство же (12 членовъ),

находя такое указаніе неудобнымъ, высказалось за оставленіе редакціи безъ измѣненій.

8. «Въ Священномъ Синодѣ Государь Императоръ имѣетъ своего представителя въ лицѣ Оберъ-Прокурора, который, не входя непосредственно въ теченіе и рѣшеніе дѣлъ, наблюдаетъ за согласіемъ постановленій и рѣшеній Синода съ требованіями закона и о своихъ наблюденіяхъ всеподданнѣйше докладываетъ Его Величеству въ формѣ, какая будетъ установлена на сей предметъ».

Нейгардтъ: По поводу предположеній о необходимости поставить въ Священномъ Синодѣ Оберъ-Прокурора въ условія, отличныя отъ нынѣшнихъ, нахожу нужнымъ высказать свое особое мнѣніе. Оно основано на томъ соображеніи, что русскій православный Самодержецъ является одновременно главою государства и защитникомъ Церкви. Въ глазахъ русскаго православнаго христіанина обѣ обязанности не только не исключаютъ другъ друга, а напротивъ каждая изъ нихъ дополняетъ другую, ибо, по понятіямъ православныхъ, русское государство можетъ благоденствовать только при благоденствіи церкви святой, въ полномъ съ нею единеніи въ вѣрѣ. Такое единеніе требуется потому, что великое ядро Россіи, русскій народъ, только въ Церкви видитъ осуществленіе самыхъ дорогихъ своихъ идеаловъ. Вотъ почему, скажу къ слову, православная Церковь должна занимать въ Россіи совершенно исключительное положеніе. Мнѣніе мое о положеніи представителя Государя въ Синодѣ можетъ быть выражено въ слѣдующихъ пунктахъ:

1. При Священномъ Синодѣ состоитъ довѣренное лицо Государя Императора для наблюденія за теченіемъ церковныхъ дѣлъ и для авторитетнаго содѣйствія правильному направленію разрѣшенію ихъ изъ нихъ, которыя соприкасаются съ дѣлами государственнаго характера.

2. Во избѣжаніе иностраннаго названія, вышеуказанному сановнику

предоставляется наименованіе *Дарскаго уполномоченнаго при Священномъ Синодѣ*.

3. Для опредѣленія на должность «уполномоченнаго», святѣйшій патріархъ, въ согласіи съ Священнымъ Синодомъ, представляетъ на благовозрѣніе Государя Императора 2-хъ кандидатовъ, всеподданнѣйше ходатайствуя о назначеніи одного изъ нихъ своимъ уполномоченнымъ, или же о назначеніи на эту должность сановника по личному выбору Его Величества.

4. Священный Синодъ предоставляет уполномоченному сгопенія съ государственными учрежденіями по дѣламъ государственнаго характера.

5. Всѣ дѣла этого рода (слѣдовательно за исключеніемъ строго-церковныхъ) уполномоченный докладываетъ Государю, когда по значенію своему они потребуютъ благовозрѣнія Его Величества. Такіе доклады необходимы собственно потому, что уполномоченный, по своему предшествующему служебному опыту, несомнѣнно будетъ лучше, чѣмъ духовное лицо, знакомъ съ государственными порядками и механизмами государственныхъ учрежденій. Съ положеніемъ Церкви и теченіемъ Синодальныхъ дѣлъ уполномоченный можетъ основательно знакомиться, присутствуя въ засѣданіяхъ Священнаго Синода и имѣя свободный доступъ къ обзорнѣи всѣхъ дѣлъ, производящихся какъ въ Синодальныхъ учрежденіяхъ, такъ и въ епархіальныхъ управленіяхъ. Для ознакомленія съ епархіальными дѣлами при уполномоченномъ долженъ состоять особый штатъ служащихъ.

Такое положеніе уполномоченнаго Державнаго защитника Церкви, по моему мнѣнію, ни въ чемъ не стѣснитъ ея автономіи и не уронитъ ея достоинства. Скажу болѣе: положеніе это обезпечиваетъ ея свободу и вмѣстѣ съ тѣмъ освобождаетъ святѣйшаго патріарха отъ несвойственныхъ его высокому сану обязанностей обыкновеннаго рядового докладчика, оставляя за нимъ драгоценное право непосредственнаго обще-

нія съ Царемъ по важнѣйшимъ дѣламъ Церкви. При этомъ правѣ, свѣтѣйшій патріархъ будетъ имѣть всегда возможность, во всякое время, исправить погрѣшности въ докладахъ уполномоченнаго, если таковыя будутъ имъ допущены. Заговоривъ объ автономіи Церкви, прибавлю, что Боговѣщаннаго русскаго Самодержца слѣдуетъ разумѣть не внѣ этой автономіи, а въ ея предѣлахъ, какъ священную составную ея часть, по древнимъ преданіямъ Церкви.

Профессоръ Алмазовъ замѣтилъ, что высшее наблюденіе собственно за церковными дѣлами ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предоставлено особой свѣтской должности, въ лицѣ ли Оберъ-Прокурора или, какъ это предполагается по проекту А. А. Нейгардта, царскаго уполномоченнаго. Такое постороннее наблюденіе никакъ не можетъ примириться съ должнымъ быть самоуправленіемъ Церкви: Не говорю уже о томъ, что, по принятому общимъ Собраніемъ Присутствія проекту, оно должно принадлежать всероссійскому патріарху, какъ это замѣчаніе поддерживалъ и профессоръ Н. Н. Глубоковский.

Н. Д. Кузнецовъ: Избраніе Оберъ-Прокурора невозможно предоставлять патріарху, какъ здѣсь говорилось, такъ какъ онъ является представителемъ Государя и не можетъ быть безмолвнымъ наблюдателемъ въ Синодѣ. Кромѣ того, ему должно быть предоставлено право протеста въ случаѣ несогласія съ синодальными постановленіями. Протестъ этотъ, конечно, останавливаетъ исполненіе рѣшенія, иначе онъ и не нуженъ.

Алмазовъ: Оберъ-Прокуроръ, конечно, можетъ принимать участіе въ обсужденіи дѣлъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, но лишь постольку, поскольку они затрагиваютъ государственные интересы и поскольку требуется предупредить несогласіе постановленій Синода съ государственными законами.

Самаринъ: Предполагается предоставить Оберъ-Прокурору право рассмат-

ривать дѣйствія Синода только съ формальной стороны. Это примѣнимо лишь къ исполнительнѣй дѣтельности Синода, и то не всегда, но совсѣмъ непримѣнимо къ тѣмъ сторонамъ дѣятельности Синода, которыя касаются новыхъ положеній, напримѣръ, объ измѣненіи программъ духовно-учебныхъ заведеній. Тутъ не можетъ быть и рѣчи о согласіи съ закономъ, а лишь о цѣлосообразности постановленій по существу. Разъ Государь утверждаетъ эти постановленія, то и уполномоченный Его долженъ давать Ему свои заключенія по постановленіямъ Синода не съ формальной точки зрѣнія, а по самому существу дѣла.

Остроумовъ: Г. Кузнецовъ говорилъ, что государственная верховная власть теперь не сосредоточивается въ лицѣ одного Государя, который раздѣляетъ эту власть съ Государственнымъ Совѣтомъ и Думой. Спорить не стану, хотя и не раздѣляю этого взгляда. Выборные члены Совѣта и Думы не суть представители власти, а выборные слуги Государя, которыхъ Онъ, какъ лучшихъ людей страны, привлекаетъ къ законодательной дѣятельности. Это не значитъ, что Его законодательная власть ограничивается какимъ-либо субъектомъ. Съ этой точки зрѣнія въ Синодѣ долженъ быть представитель или стряпчій по дѣламъ Государя, Самодержавнаго, но за нимъ должна быть оставлена только формальная сторона въ наблюденіи за церковными дѣлами.

Самаринъ: Русскій православный Государь, очевидно, не можетъ быть устраненъ отъ участія въ дѣлахъ Церкви и участіе его не можетъ быть сведено къ наблюденію за одной формальной стороной дѣла. Эта точка зрѣнія высказывалась другими членами отдѣла, когда Государя называли защитникомъ Церкви, какъ перваго сына Церкви. По этому самому, невозможно устранить и представителя Государя отъ обсужденія въ Синодѣ по существу многихъ дѣлъ, напримѣръ, о выборѣ епископовъ. Но даже съ той точки

зрѣнія, что Оберъ-Прокуроръ является защитникомъ собственно государственныхъ интересовъ, нельзя ограничить его участіе однимъ надзоромъ за законностью дѣйствій Синода. Такъ какъ Церковь получаетъ пособія отъ государства, то уже по этому одному Оберъ-Прокуроръ не можетъ не входить въ сужденіе и по существу о цѣлесообразности расходванія денегъ. Но это не значитъ, что все должно остаться по старому. Теперь Оберъ-Прокуроръ даетъ предложенія Синоду и является начальникомъ духовнаго вѣдомства. Такимъ онъ не долженъ быть. Онъ—уполномоченный Государя отъ Синода и по тѣмъ дѣламъ, которыя восходятъ на утвержденіе Верховной власти, долженъ представлять Государю всѣ необходимыя справки и свѣдѣнія и въ своемъ заключеніи освѣщать разсмотрѣнный Синодомъ вопросъ съ государственной точки зрѣнія, облегчая тѣмъ самымъ Государю задачу разсмотрѣнія и утвержденія синодскихъ рѣшеній.

Но не всѣ синодскія рѣшенія разсматриваются Верховною властью по существу, напр., учительныя посланія не подлежатъ утвержденію Государя. Оберъ-Прокуроръ по подобнымъ дѣламъ долженъ ограничиваться только формальной стороной, т. е. наблюденіемъ за тѣмъ, чтобы въ рѣшеніяхъ Синода не было ничего, противнаго интересамъ государства.

Нейгартъ: При обсужденіи вопроса объ Оберъ-Прокурорѣ говорили, что Государь съ одной стороны—глава Государства, съ другой стороны—защитникъ Церкви. Эта двойственность отражается и на его уполномоченномъ при Синодѣ.

Остроумовъ: Государь вовсе не устраняется отъ попеченія о благѣ Церкви. Всѣ постановленія Синода общаго характера восходятъ на Его утвержденіе. И если Онъ усмотритъ, что учрежденіе, которое должно заботиться о благѣ Церкви, начнетъ противорѣчить этому благу, то онъ не утвердитъ его постановленія.

Что касается денежныхъ ассигнованій, то по такимъ дѣламъ Оберъ-Прокуроръ входитъ въ подлежащія учрежденія.

Алмазовъ: О. Д. Самаринъ находитъ, что Оберъ-Прокуроръ не можетъ быть въ Синодѣ только пѣвымъ свидѣтелемъ направленія и рѣшенія дѣлъ, но ему должно быть усвоено право разсмотрѣнія многихъ вопросовъ и по существу, хотя бы они имѣли и собственно внутреннее значеніе. Для усвоенія ему такого права, повидимому, едва ли можно найти оправданіе, разъ управленіе церковное имѣетъ быть ввѣрено, совершенно минуя его, чисто церковнымъ учрежденіямъ. Правда, церковь получаетъ денежное вспоможеніе отъ государства. Но рядомъ съ этимъ она едва ли не въ большей части расходуетъ свои средства. А съ другой стороны такая помощь государства не исключаетъ возможности для Синода установить особый свой контроль въ правильности и цѣлесообразности расходванія средствъ церковныхъ, какъ это отчасти есть и теперь. Вообще говоря, разъ, по нашему проекту, Церкви должно быть усвоено самоуправленіе, то уже по одному этому должность Оберъ-Прокурора въ Синодѣ не можетъ быть доминирующей: ему теперь должна быть усвоена не столько роль начальника и контролера, сколько болѣе почетная роль защитника Церкви.

Кузнецовъ: Защитникомъ Церкви можетъ быть лишь тотъ, кто близко входитъ въ ея дѣла, а не внѣшній наблюдатель, стоящій внѣ самаго церковнаго управленія. Роль Оберъ-Прокурора хотѣть свести лишь къ внѣшней наблюдательной, такъ какъ желаютъ предоставить православной Церкви какую-то не совсѣмъ понятную автономію на подобіе, наприм., инославныхъ обществъ. Но вѣдь это значитъ становиться на путь отдѣленія Церкви и государства въ Россіи. Вѣдь нельзя же допустить, чтобы духовная власть исполняла самостоятельно распоряжалась въ сферѣ церковнаго управленія и тѣми земными

средствами, которыя предоставляет ей государство.

Предсѣдатель предложил на голосованіе первоначальную редакцію пункта съ дополненіемъ «въ случаѣ не согласія таковыхъ (постановленій Синода) съ закономъ Оберъ-Прокуроръ обращаетъ на это вниманіе Синода». За эту редакцію подали голоса 12 членовъ. Восемь членовъ высказались за измѣненіе редакціи въ смыслъ представленія Оберъ-Прокурору права протеста, при чемъ исполненіе постановленія останавливалось бы только на извѣстный срокъ. Одинъ членъ (А. А. Нейдгардтъ) остался при высказанномъ имъ ранѣе мнѣніи.

9. «Оберъ - Прокуроръ священнаго Синода приглашается въ высшія государственныя установленія для участія въ обсужденіи и рѣшеніи церковно-общественныхъ дѣлъ и вопросовъ какъ законодательнаго, такъ и исполнительнаго характера, подлежащихъ разсмотрѣнію свѣхъ установленій».

Редакція принята съ замѣной слова «приглашается» «участвовать».

Принять также п. 10: «Смѣна министерства вслѣдствіе колебанія внутренней политики не должна влечь за собой необходимо и смѣны Оберъ-Прокурора священнаго Синода», въ нижеслѣдующей редакціи.

«Буде изложенные выше пункты войдутъ въ законную силу, съ ними должны быть согласованы 42 и 43 статьи основныхъ законовъ въ слѣдующемъ примѣрно изложеніи:

Ст. 42. Императоръ, какъ православный Государь, есть верховный защитникъ господствующей Церкви и охранитель ея благоустройства.

Ст. 43. Въ отношеніи православной Церкви самодержавная власть дѣйствуетъ въ согласіи съ признанными ею Всероссийскимъ Церковнымъ Соборомъ, постояннымъ священнымъ Синодомъ и предстоителемъ православной российской Церкви—патріархомъ».

Свящ. А. П. Рождественскій предложилъ внести въ редакцію ст. 43 такое измѣненіе: ...«дѣйствуетъ въ согласіи съ признанными ею органами церковной власти». Къ этому же мнѣнію присоединились другіе пять членовъ. При этомъ О. Титовъ заявилъ: По моему мнѣнію, лучше всего не слѣдовало бы касаться вопроса объ измѣненіи основныхъ статей закона. Если же необходимо отвѣтъ на поставленный вопросъ, то я высказываюсь за краткую редакцію.

За первоначальную редакцію подали голоса 12 членовъ. Трое членовъ предлагали совсѣмъ исключить эти статьи.

За вышеуказанными измѣненіями «положеніе объ отношеніи высшаго правительства православной российской Церкви къ верховной государственной власти» принято въ такомъ изложеніи:

1) Православная русская Церковь имѣетъ право издавать для себя новыя постановленія съ соизволенія Государя Императора. Согласно съ симъ, представляются на благоусмотрѣніе Государя Императора постановленія предстоящаго чрезвычайнаго Собора всероссийской Церкви и имѣющихъ послѣдовать за онымъ повременныхъ Соборовъ, а также распоряженія постоянного Священнаго Синода руководственнаго характера.

2) Постановленія чрезвычайнаго всероссийскаго Собора, повременныхъ Соборовъ и постоянного Священнаго Синода, связанныя съ расходоуаніемъ средствъ изъ Государственнаго Казна-

чейства или съ предоставленіемъ церковнымъ учрежденіямъ и лицамъ правъ государственныхъ, воспріимлють силу закона въ общемъ законодательномъ порядкѣ.

3) Православная русская Церковь въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ управляется свободно своими учрежденіями, подъ верховной защитой Государя Императора.

4) Государю Императору представляется Отчетъ о дѣлахъ церковныхъ за истекшій годъ.

5) Съ соизволенія Государя Императора созывается установленнымъ порядкомъ повременный Соборъ.

6) Повременный Соборъ представляетъ на благоусмотрѣніе Государя Императора о своемъ выборѣ патріарха; въ случаѣ суда надъ патріархомъ, приговоръ суда также представляется на благоусмотрѣніе Государя.

7) Чрезвычайный всероссійскій Соборъ и повременные Соборы представляютъ свои постановленія на благоусмотрѣніе Государя Императора чрезъ патріарха. Равнымъ образомъ и постоянный Священный Синодъ входитъ своими докладами къ Государю Императору въ потребныхъ случаяхъ также чрезъ своего предсѣдателя-патріарха.

8) На чрезвычайномъ всероссійскомъ Соборѣ и на повременныхъ Соборахъ, если на нихъ Государю Императору не благоугодно будетъ присутствовать лично, съ Его соизволенія присутствуетъ представитель Его Величества.

9) Въ Священномъ Синодѣ Государь Императоръ имѣетъ своего представителя въ лицѣ Оберъ-Прокурора, который, не входя непосредственно въ теченіе и рѣшеніе дѣлъ, наблюдаетъ за согласіемъ постановленій и рѣшеній Синода съ требованіями закона; въ случаѣ несогласія таковыхъ съ закономъ, обращаетъ на это вниманіе Синода и затѣмъ о своихъ наблюденіяхъ

всеподданнѣйше докладываетъ Его Величеству въ формѣ, какая будетъ установлена на сей предметъ.

10) Какъ представитель Государя—защитника Церкви, Оберъ-Прокуроръ Священнаго Синода участвуетъ въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ въ обсужденіи и рѣшеніи церковно-общественныхъ дѣлъ и вопросовъ какъ законодательнаго, такъ и исполнительнаго характера, подлежащихъ разсмотрѣнію сихъ установленій.

11) Оберъ-Прокуроръ Священнаго Синода не входитъ въ составъ Совѣта Министровъ. Почему смѣна Министерства вслѣдствіе колебанія внутренней политики не можетъ необходимо влечь за собой и смѣны Оберъ-Прокурора Священнаго Синода.

Примѣчаніе. Буде изложенные выше пункты войдутъ въ законную силу, съ ними должны быть согласованы 42 и 43 статьи Основныхъ Законовъ въ слѣдующемъ примѣрно изложеніи:

Ст. 42. Императоръ, какъ православный Государь, есть верховный защитникъ господствующей Церкви и охранитель ея благоустройства.

Ст. 43. Въ отношеніи православной Церкви Самодержавная Власть дѣйствуетъ въ согласіи съ признанными ею Всероссійскимъ Церковнымъ Соборомъ, постояннымъ Священнымъ Синодомъ и предостоятелемъ православной российской Церкви—Патріархомъ.

Засѣданіе окончилось въ 4¼ часа пополудни.

Особое мнѣніе присяжнаго повѣреннаго Н. Д. Кузнецова.

На засѣданіи I-го Отдѣла 7 сего іюня большинствомъ членовъ были приняты пункты, долженствующие опредѣлять отношеніе высшаго церковнаго правительства

къ верховной государственной власти. Но въ пунктахъ этихъ, по моему мнѣнію, недостаточно ясно, вообще, выражено необходимое для нашего времени отношеніе Церкви и государства, а потому по многимъ вопросамъ они не могутъ служить руководствомъ и даже способны возбуждать недоумѣніе. Кромѣ того, въ нихъ обнаруживается, на мой взглядъ, стремленіе установить какія-то неопредѣленные отношенія Церкви и государства, едва ли вполне согласныя съ нашей исторіей. Въ предлагаемой большинствомъ членовъ новой редакціи 42 ст., т. I ч. 1 изданія 1892 года, которая однако осталась въ силѣ и по законамъ 23 апрѣля 1906 г., роль православнаго императора по отношенію къ Церкви значительно сужена и сведена лишь къ защитѣ Церкви и охранѣ ея благоустройства. Между тѣмъ русскіе цари, которые до сихъ поръ были носителями верховной власти и субъектами всякаго правообразованія въ государствѣ, выступали относительно православной Церкви въ болѣе активной и положительной роли. Они являлись и попечителями о благѣ Церкви и, насколько могли, старались способствовать ея внутреннему росту и силѣ. Это не составляетъ лишь чисто-русской особенности, но такъ было и въ Византіи въ эпоху Вселенскихъ соборовъ, когда очень ясно былъ слышенъ голосъ Вселенской Церкви и выражалось ея сознаніе. Попечительная и исполнѣ активная роль императоровъ была съ благодарностью признана Церковью и вошла въ практику ея жизни. Мало по малу византійскимъ императорамъ по отношенію къ Церкви было усвоено названіе епископонарха (ἐπισκοπονάρχης). Что это за названіе? По объясненію профессора Н. С. Суворова, названіе это заимствовано изъ монастырской жизни. Оно означало надзирателя - будильщика, который ночью будилъ всю братію и настоятеля къ утреннему богослуженію, а во время богослуженія обходилъ кельи, чтобы спящихъ

по лѣности привести въ храмъ, а днемъ слѣдилъ, чтобы монахи не сходились безъ причины для праздныхъ разговоровъ и напоминалъ имъ объ ихъ обязанностяхъ¹⁾. Подобно этому понимаетъ, по видимому, значеніе этого слова для императоровъ, наприм., и профессоръ Кургановъ, указывая, что подъ нимъ разумѣется верховный надзиратель и блюститель, какъ всего духовнаго сословія, такъ и вообще всѣхъ порядковъ церковныхъ²⁾. Такимъ образомъ и самое названіе епископонарха свидѣтельствовало, что роль императоровъ вовсе не заключалась въ одной защитѣ и охранѣ Церкви. Если же участіе императоровъ въ Византіи и у насъ принимало иногда неправильный характеръ, то вѣдь это зависѣло отъ многихъ другихъ причинъ и нисколько еще не можетъ говорить противъ него по существу, а еще тѣмъ болѣе противъ участія въ церковномъ управленіи свѣтскаго начала, вообще, представителемъ котораго обыкновенно и являлись императоры. Подобныя неправильности во многомъ объясняются недостаточно яснымъ сознаніемъ различія природы общенія церковнаго и государственнаго и ихъ смѣшеніемъ. Нужно строго различать смѣшеніе въ управленіи церковнаго и государственнаго и участіе въ немъ свѣтскаго элемента. Эти два явленія вовсе не совпадаютъ. Можно совершенно удалить изъ церковнаго управленія свѣтскій элементъ и однако слишкомъ смѣшивать церковное и государственное, какъ это мы видимъ въ римскомъ католицизмѣ, уже давно обратившемся въ церковь—государство. Важные недостатки современнаго церковнаго управленія выражаются въ томъ, что церковное начало во многомъ вышше подчинилось государственному, церковный порядокъ очень многими

¹⁾ Учебникъ церковнаго права § 124. Москва, 1902 г.

²⁾ Отношенія между церковною и гражданскою властью въ Византійской имперіи. Казань 1880 г.

сторонами своей жизни слился съ государственнымъ, въ сферу церковную проникло преслѣдованіе и цѣлей политическихъ, активное участіе народа въ дѣлахъ церковныхъ вовсе устранено, а духовенство обратилось въ особаго рода чиновниковъ и такой взглядъ на него, къ сожалѣнію, очень крѣпко укоренился въ обществѣ. Главной и чуть ли не единственной причиной всего этого немало людей склонны считать участіе въ церковномъ управленіи свѣтскаго начала и особенно Оберъ-Прокурора, а потому уничтоженіе этой должности или по меньшей мѣрѣ сведеніе ея къ минимуму, лишь въ качествѣ терпимой необходимости, и сосредоточеніе всего управленія въ рукахъ высшей іерархіи, представляются первыми и самыми существенными вопросами церковныхъ преобразованій. Но если посмотреть на дѣло съ исторической точки зрѣнія, охватывающей и періодъ патриаршіи, то многіе современные недостатки можно найти и при прежнемъ церковномъ строѣ, когда Оберъ-Прокурора еще не было. Самая же возможность слишкомъ сильнаго значенія этой должности во многомъ объясняется ненормальностями самой церковной жизни, доставшимися какъ наслѣдіе прежнихъ вѣковъ. Иначе, неужели для такого великаго историческаго явленія, какъ церковь, выдержавшаго эпоху ожесточенныхъ гоненій, достаточно одного внѣшняго возникновенія должности Оберъ-Прокурора, чтобы церковная жизнь пошла столь неправильно. Нѣтъ, причинъ этого нужно искать и помимо возросшаго значенія Оберъ-Прокурора. Бюрократическій элементъ въ церковномъ управленіи совершенно вытѣснилъ и даже изгладилъ мысль о необходимости и возможности привлеченія къ участію въ немъ элементовъ церковно-общественныхъ, а іерархія сама во многомъ пошла на службу началу государственному, — вотъ почва, подготовившая силою вещей особое положеніе Оберъ-Прокурора. Ее-то и нельзя упускать изъ

виду. Если бы къ активному участію въ дѣлахъ церковныхъ уже давно были призваны на извѣстныхъ условіяхъ представители церковнаго общества, то Оберъ-Прокуроръ едва-ли могъ бы приобрести столь сильное вліяніе. Итакъ въ основаніе церковныхъ преобразованій нельзя класть уничтоженіе Оберъ-Прокурора, а еще тѣмъ болѣе — свѣтскаго начала вообще. При устраненіи всего этого для іерархіи прямо окажется невозможнымъ сосредоточивать въ себѣ одной все сложное современное церковное управленіе, хотя бы уже по одному тому, что она предназначена прежде всего къ высшему апостольскому служенію и чисто пастырской дѣятельности. Сознательно и вполне удовлетворяя потребностямъ времени выполнять то и другое не только крайне трудно, но и едва-ли полезно, на что мы находимъ указаніе даже въ жизни апостоловъ, одаренныхъ особыми, необычайными дарами благодати (Дѣянія VI, 2—4). Невозможность обойтись въ церковномъ управленіи безъ участія свѣтскаго элемента также не могла не оказывать вліянія на усиленіе значенія Оберъ-Прокурора. Главную задачу предстоящихъ преобразованій составляетъ устранить смѣшеніе церковнаго и государственнаго и ясно выставить передъ сознаніемъ общества роль духовенства въ качествѣ служителей Божіихъ, но вовсе не исключать или даже сводить къ чисто пассивной и отрицательной роли начало свѣтское. Всего полезнѣе было бы для современныхъ задачъ Церкви, какъ я уже обращалъ вниманіе предсоборнаго Присутствія, допустить во все церковное управленіе мірянъ на собственныхъ имъ условіяхъ. Тогда устройство церковнаго управленія можно было бы конструировать иначе и ближе къ апостольской идеѣ Церкви. Но въ виду несогласія большинства на допущеніе мірянъ приходится пока довольствоваться возможно активнымъ участіемъ въ церковномъ управленіи свѣтскаго начала въ лицѣ главы государ-

ства и его уполномоченнаго. Если же отрицать возможность отмѣненнаго выше участія въ дѣлахъ церковныхъ православнаго императора, то вѣдь это значитъ отвергнуть всю ихъ историческую роль въ православной Церкви и склоняться къ проведению чисто клерикальной точки зрѣнія, столь отличающей римскій католицизмъ. Поэтому при редакціи 42 ст. т. I, ч. 1. должна быть отмѣчена и положительная роль императора по отношенію къ Церкви въ такихъ, напримѣръ, выраженіяхъ, какъ блюститель, попечитель и т. п. Нашими основными законами 41 ст., т. I ч. 1, изданія 1892 года, именно для сохраненія этой роли и требуется, чтобы русскій Императоръ непременно былъ православнымъ. Вѣдь едва ли кто будетъ отрицать, что государство можетъ создавать благоприятныя вѣншія условія для жизни Церкви и для ея положительной дѣятельности и что его участіе въ направленіи въ дѣлахъ церковныхъ противно интересамъ Православной Церкви. Но самъ Императоръ по своему положенію не имѣетъ возможности близко слѣдить за церковнымъ управленіемъ и принимать въ немъ должное участіе. Поэтому естественно возникаетъ вопросъ объ его уполномоченномъ, каковымъ и можетъ явиться Оберъ-Прокуроръ. Поэтому не слѣдуетъ представлять себѣ роль Оберъ-Прокурора въ церковномъ управленіи въ томъ видѣ, какъ это обозначено въ пунктѣ 9, по которому Оберъ-Прокуроръ, «не входя непосредственно въ теченіе и рѣшеніе дѣлъ, наблюдаетъ за согласіемъ постановленій и рѣшеній Синода съ требованіями закона, а при несогласіи обращаетъ на это вниманіе Синода и затѣмъ о своихъ наблюденіяхъ докладываетъ Его Величеству». Роль Оберъ-Прокурора сведена здѣсь лишь къ наблюденію за согласіемъ постановленій Синода съ законами и донесенію о своихъ наблюденіяхъ Государю. Черезъ кого же будетъ выражаться активное и попечительное участіе государства въ дѣлахъ Церкви?

Если его сосредоточить въ самомъ Государѣ, то это оказалось бы невыполнимымъ. Кромѣ того, ограничивать роль Оберъ-Прокурора одними указанными наблюденіями не соответствуетъ сложившимся въ Россіи отношеніямъ Церкви и государства. Наставать на этомъ значитъ въ скрытомъ видѣ устанавливать для православной Церкви иное положеніе, подобное, напримѣръ, существующему для иностранныхъ исповѣданій, которыя не составляютъ духовно-органической силы русскаго народа и опоры для благоденствія государства, какъ это признается относительно православной Церкви. При рѣшеніи дѣлъ въ Синодѣ Оберъ-Прокуроръ можетъ и не участвовать въ голосованіи, но ему должно быть предоставлено участіе въ обсужденіи дѣлъ совмѣстно съ Синодомъ, если даже свести его обязанности лишь къ наблюденію за согласіемъ постановленій съ законами. Несогласіе это и всякія другія неправильности должны быть выяснены при самомъ обсужденіи дѣлъ въ интересахъ самого церковнаго управленія и во избѣжаніе замедленія въ рѣшеніи дѣлъ. Какъ бы ни стараться ограничивать власть Оберъ-Прокурора, а ему уже въ силу его должности нельзя не предоставить право протеста, останавливающаго исполненіе постановленій Синода. Иначе протестъ, да и самое наблюденіе за согласіемъ съ законами можетъ потерять всякое значеніе, а постановленія, несогласованныя съ законами и общими порядками, могутъ вносить путаницу въ самое управленіе. При отрицаніи Синодомъ справедливости протеста Оберъ-Прокурора вопросъ можетъ идти на усмотрѣніе Государя.

Принятіе затѣмъ I Отдѣломъ пункта 10 едва ли не подтверждаетъ, что обязанности Оберъ-Прокурора никакъ не могутъ сводиться къ указаннымъ въ пунктѣ 9. Здѣсь на Оберъ-Прокурора возлагается уже участіе «въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ въ обсужденіи и рѣшеніи церковно-общественныхъ дѣлъ и вопро-

совѣ законодательнаго и исполнительнаго характера, подлежащихъ разсмотрѣнію сихъ установлений». Прежде всего изъ пункта 10 не ясно, о какихъ установленіяхъ идетъ рѣчь. Повидимому, — о Совѣтѣ Министровъ, Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ. Но въ такомъ случаѣ присвоеныя Оберъ-Прокурору обязанности могутъ относиться лишь къ Совѣту Министровъ, о чемъ и слѣдовало бы прямо сказать. Что же касается Думы и Совѣта, то принимать участіе въ рѣшеніи ими дѣлъ Оберъ-Прокуроръ не можетъ, какъ это видно, напримеръ, изъ положеній о Думѣ и Совѣтѣ и изъ 79 ст. новыхъ основныхъ законовъ, утвержденныхъ 23 апрѣля 1906 г., если онъ не состоитъ членомъ этихъ учреждений, а въ членовъ обоихъ учреждений онъ уже во всякомъ случаѣ состоять не можетъ, по ясному смыслу 61 ст. новыхъ основныхъ законовъ. Такимъ образомъ участіе Оберъ-Прокурора въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ можетъ сводиться лишь къ отстаиванію справедливости постановленій Синода и къ защитѣ интересовъ православной Церкви, вообще. Но здѣсь — то и возникаетъ вопросъ, какимъ образомъ Оберъ-Прокуроръ, не принимая активнаго участія въ церковномъ управленіи, можетъ явиться убѣжденнымъ защитникомъ интересовъ Церкви и постановленій Синода. А если, кромѣ того, Оберъ-Прокуроръ не согласенъ съ постановленіемъ Синода, то, вѣдь, это значитъ заставить Оберъ-Прокурора раздѣлиться въ самомъ себѣ, что вредно и не допустимо вообще и особенно въ дѣлахъ церковныхъ. Поэтому нужно остановиться на чемъ-нибудь одномъ: или признать Оберъ-Прокурора лишь какимъ-то вѣншимъ наблюдателемъ за согласіемъ съ законами и тогда онъ не можетъ исполнять выдвигаемую современною жизнью новую важную роль въ церковномъ управленіи, или же, возлагая на него указанную защиту, необходимо предоставить ему достаточно активное участіе въ дѣлахъ церковныхъ.

Относительно пункта 8, по которому на соборахъ Русской Церкви присутствуетъ представитель Его Величества, если онъ самъ не будетъ лично, нельзя не повторить сказанное выше о невозможности для Государя самому близко входить во всѣ вопросы церковнаго управленія и дѣла Собора. Поэтому участіе на соборахъ уполномоченнаго Государя, знающаго церковныя дѣла, необходимо независимо отъ личнаго присутствія самого Государя.

По поводу пункта 1 нужно замѣтить, что указаніе о представленіи на благоусмотрѣніе Государя распоряженій Синода «руководственнаго характера» вызываетъ недоумѣніе. Если подъ распоряженіями руководственнаго характера понимать, какъ это, повидимому, вытекало изъ объясненій, сдѣланныхъ въ I Отдѣлѣ, распоряженія, имѣющія характеръ временныхъ правилъ до пересмотра ихъ на періодическихъ соборахъ, то такъ и слѣдовало бы выразиться. Безъ этого же содержаніе разсматриваемаго пункта можетъ повести къ тому, что распоряженія Синода, утверждаемыя Государемъ, отгѣснять на второй планъ значеніе періодическихъ соборовъ, а это было бы очень нежелательно и подрывало бы соборность управленія. Подобно этому, очень не ясна и предлагаемая I Отдѣломъ новая редакція 43 ст. основныхъ законовъ, по которой въ отношеніи къ Православной Церкви самодержавная власть дѣйствуетъ въ согласіи съ ею признанными Соборомъ, Синодомъ и патриархомъ. Не касаясь многихъ другихъ недоумѣній, возбуждаемыхъ такой редакціей, нельзя, однако, здѣсь не высказать, что, если для дѣйствія самодержавной власти достаточно согласія каждаго отдѣльно, то этимъ создается очень удобная почва для возвышенія власти патриарха и возможности отгѣсненія на второй планъ значенія не только уже періодическаго Собора, но даже и Синода.

Пунктъ 2, по моему мнѣнію, является недостаточно согласованнымъ съ 7 ст. новыхъ основныхъ законовъ, по которой

Государь Императоръ осуществляетъ законодательную власть въ единеніи съ Государственнымъ Совѣтомъ и Думой, а также съ 44 и 50 ст. этихъ законовъ. Въ своемъ докладѣ I Отдѣлу я обращалъ вниманіе на необходимость введенія высшаго учрежденія по дѣламъ церковнымъ въ число другихъ высшихъ учреждений, но, пока этого нѣтъ, всѣ вопросы церковнаго управленія, связанные съ законодательствомъ, должны проходить черезъ Думу и Совѣтъ. Изъ содержанія пункта 2 не видно, какимъ же образомъ они поступаютъ въ Думу и Совѣтъ и черезъ кого? Никакого общепринятаго порядка, въ виду предполагаемаго кореннаго измѣненія церковнаго строя, пока нѣтъ и его еще нужно установить.

Особенно неяснымъ представляется мнѣ пунктъ 3, по которому «Православная Церковь въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ управляется свободно своими учреждениями, подъ верховной защитой Государя Императора». По отношенію къ кому употреблено слово «свободно», и что оно здѣсь обозначаетъ? Если по отношенію къ государству и его представителю, то вѣдь это противорѣчило бы пункту 1, по которому Церковь издаетъ свои постановленія съ соизволенія государя, да кромѣ того мысль объ этомъ исключаетъ прибавленіе выраженія «подъ верховной защитой государя». Иначе выходило бы, что Церковь управляется свободно отъ государства подъ защитой главы государства. Нельзя затѣмъ предположить, что слово «свободно» направлено противъ вмѣшательства иныхъ нецерковныхъ учреждений, такъ какъ это разумѣется само собой и весь пунктъ былъ бы излишенъ. Остается думать, что здѣсь имѣется въ виду недопустимость активнаго участія все того же Оберъ-Прокурора и вообще свѣтскаго начала, и необходимость сосредоточенія всего управленія въ рукахъ іерархіи. Но вѣдь нельзя забывать, что въ Россіи между Церковью и государствомъ существуетъ особое отношеніе и церковное управленіе въ большей

своей части тѣсно соприкасается съ церковно-государственнымъ. Поэтому исключеніе изъ него свѣтскаго элемента и особенно Оберъ-Прокурора, какъ представителя государства и свѣтскаго начала, практически невозможно, а принципиально едва ли и справедливо. Иначе выйдетъ, что государство должно предоставить церковному управленію всѣ полезныя и нужныя ему публичныя права и разнаго рода средства, а между тѣмъ оно будетъ совершаться одной духовной властью безъ достаточно активнаго участія представителей начала свѣтскаго и государственнаго. Не говоря уже о многихъ другихъ неудобствахъ, такое положеніе еще сильнѣе закрѣпитъ взглядъ на іерархію, какъ на чиновниковъ, и еще скорѣе можетъ повести къ смѣшенію церковнаго и государственнаго. А всего этого то какъ разъ и нужно особенно избѣгать по условіямъ времени и въ интересахъ всѣхъ церковныхъ преобразованій. Поэтому въ дополненіе къ тому, что уже было обсуждаемо въ I Отдѣлѣ по вопросу объ отношеніяхъ Церкви и государства въ Россіи, я считалъ бы своевременнымъ и необходимымъ обсудить и вопросъ о пожалованіи духовенству орденовъ. Это вовсе не простая мелочь, какъ можетъ казаться при недостаточномъ знакомствѣ съ окружающей жизнью. Она часто возбуждаетъ недоумѣніе въ обществѣ, а у нѣкоторыхъ даже соблазнъ отъ смѣшенія церковнаго съ государственнымъ. Объ этомъ свидѣлствуетъ, напримѣръ, и такой наблюдатель жизни и преданный православнои Церкви человекъ, какъ Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ ¹⁾. Обычай ношенія духовенствомъ орденовъ, какъ извѣстно, введенъ со времени Императора Павла I. Дарованіемъ духовенству чисто мірскихъ знаковъ отличія въ видѣ орденовъ, звѣздъ лентъ и т. п. или, по тогдашнему выраженію, кавалеріи, правительство естественно отмѣтило въ гла-

¹⁾ Полное собраніе сочиненій. Спб. 1903 г. т. IV, отд. 1.

захъ общества дѣятельность духовенства, какъ служителей государства. Это видно даже и изъ самыхъ обстоятельствъ установленія этого обычая, который привелъ въ смущеніе очень многихъ. Въ числѣ смущенныхъ оказался и московскій митрополитъ Платонъ, считавшій ношеніе духовенствомъ орденовъ несоотвѣтствующимъ его назначенію ¹⁾ Митрополитъ рѣшилъ даже донести въ такомъ духѣ государю и указать, что «новое архіереевъ кавалеріями пожалованіе принято почти отъ всѣхъ съ удивленіемъ и что оно можетъ дать случай къ разнъмъ толкованіямъ». Павелъ I выразилъ недовольство Платономъ, но однако сталъ спрашивать мнѣнія приближенныхъ о новомъ обычаѣ. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе очень характерное поясненіе со стороны И. В. Лопухина, принятое и самимъ государемъ. И. В. Лопухинъ прямо отвѣтилъ государю, что «истинной Церкви Христіанской такія почести, самолюбіе питающія, конечно, не приличны. Но пріемля правленіе Церкви нынѣ больше учрежденіемъ политическимъ, не бесполезно, по его мнѣнію, употребляться могутъ такіе знаки отличія для награды и поощренія онаго членовъ, коихъ весьма не можно въ прямомъ смыслѣ почитать истинно духовными». «L'habit ne fait pas le moine», прибавилъ Лопухинъ ²⁾. «Правда твоя», сказалъ государь и такимъ образомъ раздѣлилъ мнѣніе Лопухина объ основаніяхъ пожалованія духовенству свѣтскихъ знаковъ отличія. И вотъ эти знаки духовенство стало носить даже во время совершенія богослуженія; поверхъ священныхъ облаченій, и часто передъ глазами молящихся какая-нибудь яркая орденская лента почти закрывала собой верхнюю часть архіерейскаго омофора, долженствующаго напоминать объ обязанности епископа спасать «заблудшее овца». Если, кромѣ того, имѣть

въ виду, что, по принятому толкованію, наприм., архіерей во время служенія литургіи какъ бы изображаетъ собой самого Христа, а облаченія его представляютъ тотъ или иной символъ, то является совершенно не понятнымъ, какъ сюда могли войти орденскіе знаки и ленты и символомъ чего, свойственнаго личности Христа, могли они служить? Такъ продолжалось однако около ста лѣтъ и только сравнительно недавно въ послѣдней четверти XIX вѣка ношеніе орденовъ за богослуженіемъ было признано неудобнымъ и воспрещено. Но внѣ времени богослуженія ношеніе духовенствомъ мірскихъ знаковъ отличія и до сихъ поръ остается въ силѣ. Нерѣдко и въ наши дни можно видѣть, какъ на груди епископа или священника панагія, крестъ, — символы царства не отъ міра сего, — заглаваются блескомъ орденовъ, звѣздъ и яркостью кавалерскихъ лентъ, — символовъ царства міра сего. Все это слишкомъ замѣтно выдвигаетъ роль духовенства, какъ слугъ государства. Поэтому отмѣна дарованія ему орденовъ вызывается, по моему мнѣнію, важной современной потребностью — способствовать измѣненію среди общества неправильныхъ взглядовъ на духовенство и прочно поставить передъ его сознаніемъ роль духовенства въ качествѣ служителей Божіихъ, что крайне необходимо для возвышенія пастырскаго его авторитета. Такимъ образомъ, I-му Отдѣлу, мнѣ кажется, теперь же должно бы разрѣшить и вопросъ, не слѣдуетъ ли ходатайствовать передъ Государемъ Императоромъ объ отмѣнѣ обычая пожалованія духовенству орденовъ?

Къ изложенному мнѣнію Н. Д. Кузнецова присоединились профессора: В. Нестяловъ, А. Бриллиантовъ, В. Завитневичъ и М. Машановъ.

¹⁾ Письма Императора Павла къ митрополиту Платону (Русскій Архивъ).

²⁾ Записки сенатора И. В. Лопухина.

Журналъ № 13 II-го Отдѣла Особого Присутствія.

Засѣданіе 13 мая 1906 года.

Подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Никандра присутствовали: проф. прот. Т. И. Буткевичъ, прот. І. І. Кояловичъ, профессора: И. С. Бердниковъ, А. И. Алмазовъ, Н. А. Заозерскій, В. З. Завитневичъ, М. А. Остроумовъ, Н. Н. Глубоковский, И. И. Соловьевъ и А. И. Бриллиантовъ, и П. Б. Мансуровъ.

На этомъ засѣданіи подлежали обсужденію вопросы: 1) о благочинныхъ, 2) благочинническихъ совѣтахъ, какъ административныхъ органахъ и 3) о благочинническихъ собраніяхъ или соборикахъ.

Преосвященный Предсѣдатель, открывъ засѣданіе и указавъ подлежащія обсужденію означенные предметы, предложилъ, читать въ отзывы преосвященныхъ по сводкѣ, или, если члены уже знакомы съ этимъ, — прямо ставить на обсужденіе вопросъ, быть или не быть благочиннымъ?

Къ этому преосвященный присовокупилъ, что почти всѣ епархіальные преосвященные стоятъ за то, чтобы институтъ благочинныхъ былъ сохраненъ.

Въ виду знакомства членовъ съ отзывами преосвященныхъ, рѣшено было прямо приступить къ обсужденію поставленнаго вопроса. При этомъ сдѣланы были слѣдующія замѣчанія:

Прот. Т. И. Буткевичъ: Благочинные необходимы.

Н. А. Заозерскій: Я высказался бы противъ благочинныхъ въ предположеніи, что окажется возможнымъ ввести институтъ увѣданныхъ епископовъ. Если же этого нельзя, то пусть будутъ благочинные.

А. И. Алмазовъ: Благочинные необходимо должны быть. Но выборные или по назначенію?

Преосвященный: Это вопросъ дальнѣйшій, а теперь пока первый вопросъ: быть или не быть благочиннымъ?

При послѣдовавшемъ голосованіи *единогласно* признали необходимость благочинныхъ.

Преосвященный: Теперь нужно рѣшить вопросъ: должны ли благочинные быть выборными, или по назначенію.

А. И. Алмазовъ: Я бы предложилъ нѣчто другое: въ виду ограниченности благочинническихъ округовъ, нельзя ли установить такой порядокъ, чтобы благочинными имѣли возможность быть всѣ священники округа по очереди старшинства?

Прот. Т. И. Буткевичъ: Въ 1869 г. введено было выборное начало и вскорѣ же обнаружилось много неудобныхъ сторонъ: выбирали людей слабыхъ, добрыхъ, снисходительныхъ, сами благочинные заискивали предъ священниками. Вслѣдствіе этого среди духовенства сразу начала падать дисциплина. Но съ другой стороны, и назначеніе имѣетъ дурныя стороны, ибо преосвященный не всегда достаточно знаетъ духовенство, и рѣшающее значеніе въ назначеніи благочиннаго имѣетъ Консисторія. По этому, можно предоставить съѣздамъ право выбирать кандидата, преосвященный же утверждаетъ избраніе.

Преосвященный: И нынѣ нѣкоторые преосвященные сами предлагаютъ духовенству избирать кандидатовъ.

А. И. Алмазовъ: Предлагая указанный мною способъ замѣщенія должностей благочиннаго, я исходилъ исключительно изъ того желанія, чтобы въ средѣ духовенства благочинническаго округа было возможно обезпечено миролюбие и устранены всякіе поводы

къ зависти и проискамъ. Обыкновенно, при замѣщеніи этой должности назначеніемъ, когда на нее легко попадаютъ и не отвѣчающія желаніямъ духовенства лица, — широкое мѣсто завистливымъ взорамъ. Съ другой стороны, при замѣщеніи путемъ выборовъ, открывается поводъ къ партийности, проискамъ у своихъ собратій и прочимъ неблагоприятнымъ явленіямъ, вносящимъ ссоры и смуту.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Я противъ того, чтобы эта должность замѣщалась только по назначенію. Это слишкомъ возвышаетъ благочинныхъ. Многіе изъ нихъ держатъ себя крайне некорректно и даже высокомерно, — требуютъ встрѣчи и даже цѣлованія руки. А посмотрите, что дѣлается въ монастыряхъ женскихъ, въ которыхъ игуменіи назначаются: онѣ нерѣдко по священнически благословляютъ сестеръ и даютъ къ цѣлованію руку.

И. С. Бердниковъ и И. И. Соколовъ: Это исключительные случаи.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Нѣтъ, не единичные. Во всякомъ случаѣ намъ нужно — съ одной стороны, во избѣжаніе паденія дисциплины среди духовенства, а съ другой — для ограниченія высокомерія благочинныхъ, указать такой порядокъ, который бы устранялъ эти крайности. По моему, лучше всего духовенству рекомендовать кандидатовъ, преосвященный же утверждаетъ выборы.

И. С. Бердниковъ: На срокъ или безсрочно?

Прот. І. І. Кояловичъ: Съ 1869 г. по 1881 г., когда практиковалось выборное начало, благочинные избирались на 4 года и избирали людей достойныхъ, причемъ весьма часто бывало такъ, что разъ избраннаго выбирали вновь по истеченіи срока. Что касается сообщеній о прот. Буткевича о злоупотребленіяхъ благочинныхъ, то я не

согласенъ и думаю, что это все преувеличено.

Преосвященный: Дѣлать ли для преосвященныхъ обязательнымъ правомъ непременно назначать благочиннаго по избранію духовенства, или онъ можетъ, смотря по желанію, не только предоставлять духовенству избирать кандидатовъ на должность благочиннаго, но и назначить благочинныхъ помимо этого?

А. И. Алмазовъ: Съ принципиальной точки зрѣнія, замѣщеніе должности благочиннаго путемъ избранія самимъ духовенствомъ нельзя трактовать, какъ нѣкую обязанность для архіерея и какъ право для духовенства. Но съ практической стороны — цѣлесообразнѣе было бы усвоить этотъ порядокъ, разумѣется, при утвержденіи избраннаго кандидата преосвященнымъ. При этомъ, однако, я настаивалъ бы на томъ, чтобы выборы одного и того же лица не повторялись бы непрерывно и на другой срокъ; такое вторичное избраніе я считалъ бы допустимымъ лишь чрезъ промежуточный срокъ.

Преосвященный: Интересно прослужить благочиннымъ 12 лѣтъ, такъ какъ это даетъ право на орденъ.

А. И. Алмазовъ: Вѣсьма желательно, чтобы въ средѣ духовенства такой мотивъ по всякимъ его благимъ начинаніямъ имѣлъ возможно ничтожное значеніе.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Монахамъ предоставлено право избранія настоятеля. Почему же духовенству не предоставить того же выборнаго права по отношенію къ благочиннымъ, хотя въ смыслѣ рекомендаціи, причемъ у преосвященнаго не отнимается право утверждать или не утверждать избраніе.

А. И. Алмазовъ: Избраніе настоятелей и настоятельницъ практикуется только въ общежительныхъ монастыряхъ.

И. С. Бердниковъ: Чего же вы (— обращаясь къ прот. Т. И. Буткевичу —) собственно желаете? Чтобы преосвященный обязательно утверждалъ избраннаго?

Прот. Т. И. Буткевичъ: Ни въ какомъ случаѣ. Духовенство только рекомендуетъ кандидата.

По поводу снова высказанной проф. А. И. Алмазовымъ мысли о необходимости избирать по очереди, въ порядкѣ старшинства, прот. І. І. Кояловичъ спрашиваетъ: а если опять выберутъ прежняго?

А. И. Алмазовъ: Разъ это будетъ запрещено, то не будетъ и такого избранія. Вторичные выборы нерѣдко могутъ подстраиваться искусственно. При ограниченномъ числѣ приходоу въ благочинническомъ округѣ это легко достижимо. Благодаря этой самой ограниченности, обыкновенно, въ сферѣ отношеній духовенства каждаго благочинія многое дѣлается по личнымъ, а порою и по родственнымъ отношеніямъ. Напримѣръ, мнѣ извѣстенъ округъ, гдѣ у благочиннаго на мѣстахъ были — сынъ и два зятя. Вотъ и посудите, какъ свободно будутъ происходить здѣсь даже первые, а не только вторичные выборы.

И. И. Соколовъ: По моему мнѣнію, вторичное избраніе одного и того же лица на должность благочиннаго можетъ являться лучшей его рекомендаціей со стороны мѣстнаго духовенства: вторично будутъ избирать людей добросовѣстныхъ, опытныхъ, заслужившихъ довѣріе. Поэтому будетъ несправедливо лишать однихъ — права свободного выбора, а другихъ — возможности находить во вторичномъ избраніи моральную оцѣнку ихъ дѣятельности въ званіи благочинныхъ.

Преосвященный: А если благочинническіе округа будутъ уменьшены въ объемъ, то слѣдовательно возможность

пристрастныхъ выборовъ еще увеличится?

И. С. Бердниковъ: По моему мнѣнію, нѣтъ нужды уменьшать количество селъ въ округахъ. Теперь управление окружное будетъ сложное и нужно будетъ больше лицъ и расходовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ единоличные труды благочиннаго облегчатся.

А. И. Алмазовъ обращаетъ вниманіе на то, что въ будущемъ, при небольшомъ составѣ благочиній, почти всѣ священники могутъ оказаться должностными лицами — слѣдователемъ, духовникомъ, членомъ благочинническаго совѣта, членомъ мѣстнаго суда и проч.

Прот. І. І. Кояловичъ: По прежнему порядку требовалось, чтобы въ благочиніи было не болѣе 12 церквей. Теперь дозволяется болѣе. При этомъ нужно принять во вниманіе разстоянія. Церкви часто отъ благочиннаго отстоятъ на 30—40 верстъ.

А. И. Бриллиантовъ предлагаетъ предоставить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ самому епархіальному начальству и съѣзду рѣшать вопросъ о цѣлесообразномъ распредѣленіи округовъ въ соотвѣтствіи съ мѣстными нуждами и условіями.

Преосвященный: Итакъ, какой проектъ примемъ: о протоіерея Т. И. Буткевича или А. И. Алмазова? То-есть, будутъ ли благочинные назначаться по рекомендаціи причтовъ, причемъ у преосвященнаго не отнимается право назначать, въ случаѣ нужды, и по своему усмотрѣнію, или же назначеніе благочинными всѣхъ священниковъ округа по очереди, въ порядкѣ старшинства?

Н. А. Заозерскій: Не давать ли должности благочиннаго, какъ награду за заслуги, наиболѣе достойнѣйшимъ?

А. И. Алмазовъ: Это едва ли приведетъ къ благимъ результатамъ. Найдется цѣлый рядъ лицъ, которыя вся-

кими способами будутъ стремиться къ полученію такой награды, и едва-ли такія лица будутъ на высотѣ положенія въ званіи благочиннаго. При томъ же, это создавало бы нѣкоторое затрудненіе на тотъ случай, когда въ округѣ два и болѣе лицъ, одинаково имѣющихъ право на полученіе той же самой награды.

Н. А. Заозерскій: Все-таки благочинный—начальникъ. Въ округахъ же встрѣчаются почтенные, заслуженные іереи. И вотъ, вдругъ благочиннымъ окажется молодой и даже неопытный человекъ, а между тѣмъ, какъ благочинный, онъ будетъ претендовать на первенство, напримѣръ, при богослуженіи и т. п. Неизбѣжны будутъ столкновенія.

А. И. Алмазовъ: Нужно бы установить для опредѣленія въ этомъ случаѣ первенства—принципъ старшинства по священству. Административная должность при богослуженіяхъ не причемъ. Не говорю уже о томъ, что и вообще въ пастырской сферѣ это первенство—«мѣстничество»--при богослуженіи возможно меньше должно бы обращать на себя вниманіе пастырей.

И. С. Бердниковъ: Обычно первенствуетъ благочинный, какъ начальникъ.

Н. А. Заозерскій: Во всякомъ случаѣ, необходимо установить для благочиннаго срокъ службы, ибо власть и хорошихъ людей портить.

А. И. Алмазовъ: Выборы далеко не всегда служатъ свидѣтельствомъ особенныхъ достоинствъ избраннаго. Съ другой стороны, какъ я сказалъ, въ благочинническомъ округѣ какой угодно срокъ можетъ оказаться фиктивнымъ; по указаннымъ мною соображеніямъ здѣсь легко можетъ создаться своего рода наслѣдіе выборовъ.

Прот. І. І. Кояловичъ: А если духовенство выберетъ прежняго и будетъ настаивать на своемъ кандидатѣ.

А. И. Алмазовъ: Не имѣетъ права.

Прот. І. І. Кояловичъ: Я не знаю, почему вы такъ думаете объ этой должности. Что въ ней привлекательнаго, что заставляло бы употреблять даже неблаговидныя средства для ея достиженія?

М. А. Остроумовъ: При нынѣшнемъ порядкѣ благочинный—это все равно, что волостное правленіе. Епархіальное начальство по всѣмъ вопросамъ сносится черезъ него.

А. И. Алмазовъ: При обновленномъ церковномъ строѣ въ предѣлахъ епархіи положеніе благочиннаго значительно измѣнится. Дѣла, подлежація его вѣдѣнію, будутъ рѣшаться собственно благочинническимъ совѣтомъ, и потому права его будутъ ограничены. Несмотря на это, я все-таки предлагалъ бы ввести правило: одно лицо вторично подрядъ не избирается.

В. З. Завитневичъ: Выборы потому и хороши, что даютъ возможность сознательно выдѣлять лучшихъ людей. Какъ говорятъ, отъ добра добра не ищутъ. Вѣдь священники выбираютъ для себя и если кого либо выберутъ вторично, то зачѣмъ имъ препятствовать въ этомъ? А съ другой стороны, почему бы выбраннымъ лицамъ и не дать возможность потрудиться дольше, чѣмъ одно трехлѣтіе? Нынѣ выборное начало всюду проникаетъ. Почему же это учрежденіе выдѣлять изъ общаго строя?

Прот. Т. И. Буккевичъ: Если преосвященные сами будутъ избираться, какъ мы предположили, то тѣмъ менѣе основанийъ къ тому, чтобы замѣщеніе должности благочиннаго совершалось безъ примѣненія выборнаго, въ смыслѣ, какъ сказано выше, рекомендаціи, начала?

В. З. Завитневичъ: Вторые выборы награда для достойныхъ и угроза для недостойныхъ. Поэтому, мнѣ кажется,

нѣтъ основаній лишать благочиннаго права баллотироваться вторично въ эту должность.

Н. А. Заозерскій: Отъ благочиннаго требуется опытъ. Почему же опытнаго чловѣка и не удержатъ въ этой должности на второй выборный срокъ?

А. И. Алмазовъ снова указываетъ, что могутъ быть крайне нежелательныя злоупотребленія.

Прот. І. І. Кояловичъ: Что же это значить: съ одной стороны—довѣріе, а съ другой—недовѣріе?

Н. Н. Глубоковскій: Нужно непременно постановить, чтобы выборы по истеченіи срока были обязательны. Нельзя допускать такъ, чтобы «просили» прежняго благочиннаго остаться въ должности безъ выборовъ...

Послѣ этихъ разсужденій вопросъ о выборахъ благочинныхъ былъ признанъ исчерпаннымъ и единогласно рѣшенъ положительно въ томъ смыслѣ, что духовенство округа избираетъ кандидата (одного или больше) и представляетъ на утвержденіе преосвященному, который въ то же время можетъ, по своему усмотрѣнію, въ случаѣ признанія избраннаго не отвѣчающимъ качествамъ, нужнымъ для благочиннаго, назначить на должность благочиннаго другое лицо, при чемъ (согласно предложенію проф. Н. Н. Глубоковскаго) по истеченіи срока службы благочиннаго обязательно производятся новые выборы, хотя бы баллотировалось то же лицо.

Засимъ преосвященный поставилъ на очередь вопросъ, на какой срокъ долженъ быть избираемъ благочинный?

М. А. Остроумовъ: На шесть лѣтъ.

А. И. Алмазовъ: Зачѣмъ такой большой срокъ? Не Богъ вѣсть, какой большой опытъ и какая мудрость требуются отъ благочиннаго. Достаточно три года.

Всѣ остальные члены высказались за четыре года.

Затѣмъ профессоръ Алмазовъ предложилъ вопросъ, кто избираетъ благочиннаго: только священники, или и низшіе члены причтовъ?

Прот. Т. И. Буткевичъ: Въ прежнее время право это принадлежало причту. Но псаломщикъ имѣлъ $\frac{1}{4}$ голоса, диаконъ $\frac{1}{2}$ и священникъ 1 голосъ.

А. И. Алмазовъ: Какимъ образомъ чловѣкъ можетъ разсматриваться, какъ $\frac{1}{4}$ чловѣка?

Н. Н. Глубоковскій: Бываетъ же въ другихъ областяхъ ценъ, разный для людей различныхъ положеній на извѣстной служебной лѣстницѣ...

А. И. Алмазовъ: Псаломщикъ можетъ быть, какъ и священникъ изъ окончившихъ полный курсъ духовной семинаріи.

Н. Н. Глубоковскій: Онъ нынѣ псаломщикъ, а завтра поступитъ, напримѣръ, учителемъ или хоть сидѣльцемъ въ винную лавку; священникъ же во всякомъ случаѣ крѣпко связанъ со своимъ служеніемъ и несетъ отвѣтственность безмѣрно большую, чѣмъ псаломщикъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Скоро изъ окончившихъ курсъ и священниковъ не будетъ, а не только псаломщиковъ.

А. И. Бриллиантовъ: Въ отзывѣхъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ высказывается мысль, что и міряне могутъ участвовать въ выборахъ благочиннаго. Какъ отнестись къ этому?

Прот. Т. И. Буткевичъ: Объ этомъ будетъ рѣчь, когда будемъ говорить о благочинническихъ совѣтахъ. Благочинныхъ избираетъ духовенство. Міряне тутъ вмѣшиваться не зачѣмъ.

В. З. Завитневичъ: Это внесетъ, быть можетъ, умирненіе въ выборы, устранить борьбу страстей и партій.

Прот. Т. И. Буткевичъ разсказываетъ, что въ Харьковѣ въ этомъ году были собранія діаконовъ и псаломщиковъ, на которыхъ онъ предсѣдатель-

ствовали и руководить преніями. И на этихъ собраніяхъ псаломщики ничего не имѣли противъ $\frac{1}{4}$ голоса при выборахъ.

Преосвященный: Быть можетъ, уничтожить эти части?

Н. Н. Глубоковский: Тогда вѣдь почему бы и благочиннаго не выбирать изъ псаломщиковъ, разъ всѣ равны по своей силѣ въ актѣ избранія?..

И. И. Соколовъ: Нельзя ли, дѣйствительно, ввести иной порядокъ подачи голосовъ и устранивъ четверть и половину, которыми оцѣниваются каждый псаломщикъ и діаконъ? Напримѣръ, можно сдѣлать такъ, чтобы отъ двухъ діаконѡвъ подавалъ голосъ одинъ представитель, а равно одинъ представитель былъ и отъ четырехъ псаломщиковъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Но выбираетъ каждая группа отдѣльно. И на практикѣ псаломщики имѣютъ болѣе значенія, чѣмъ священники, потому что священники заинтересованы и дѣйствуютъ обособленно, псаломщики же дѣйствуютъ сплоченнѣе. Съ другой стороны, каждому изъ нихъ пріятнѣе самому принять лично участіе въ выборахъ.

И. И. Соколовъ: Но вѣдь четверть и половина для оцѣнки псаломщиковъ и діаконѡвъ все-таки остаются.

Послѣ этого обсужденія, вопросъ былъ поставленъ на голосованіе и всѣми кромѣ А. И. Алмазова и И. И. Соколова принятъ старый порядокъ, что священникъ пользуется 3, діаконъ 2, а псаломщикъ 1—голосомъ.

Н. Н. Глубоковский: Обращаю вниманіе на существо института благочинныхъ. О нихъ въ «Курсѣ церковнаго права» покойнаго профессора А. С. Павлова сказано (по изданію И. М. Громогласова, Свято-Троицкая Сергіева Лавра 1902, стр. 246 и 247), что это—«органы церковно-полицей-

ской власти архіерея», «имѣющие не только церковно-полицейскую власть, но и прокурорскую». Сообразно ли это съ природою и достоинствомъ церковнаго управленія, когда преосвященный для своей епархіи является своего рода оберъ-полицеймейстеромъ съ подчиненнымъ ему штатомъ полицейскихъ соглядатаевъ?.. И если мнѣ возразятъ, что у профессора Павлова дается опредѣленіе научное, то я отвѣчу, что потому именно и важенъ этотъ вопросъ, что предъ нами объективно научное и авторитетное сужденіе, а не фельетонный отзывъ, или сомнительная инсинуація. Необходимо измѣнить дѣло и поставить его такъ, чтобы ни наука, ни жизнь не трактовали благочинныхъ за полицейскихъ чиновъ *sui generis*. Это для меня гораздо дороже и цѣннѣе, чѣмъ разныя детали, которыхъ часто нельзя предусмотрѣть даже и самымъ острымъ прозорливцамъ.

М. А. Остроумовъ перечисляетъ функціи благочиннаго: право управленія, надзора, ревизіи, руководства, дисциплинарнаго взысканія.

А. И. Алмазовъ: Намъ нѣтъ обязанности вновь создавать инструкцію благочинному.

Н. А. Заозерскій предлагаетъ подробнѣе обсудить вопросъ о полномочіяхъ благочиннаго: вѣдь, онъ, напримѣръ, ставитъ отмѣтки поведенія; нельзя ли уничтожить этотъ порядокъ?

Прот. Т. И. Буткевичъ: Настоятельно необходимо уничтожить самую графу о поведеніи. Это унижительно для духовенства. И судиться съ благочиннымъ нельзя: онъ очернить священника, а послѣдній объ этомъ и знать не будетъ. Злоупотребленій на этой почвѣ бываетъ много. Въ настоящее время графа эта какъ пережитокъ уже вездѣ оставлена. Въ самомъ своемъ существованіи она заключаетъ противорѣчіе: вѣдь отмѣченъ плохимъ поведеніемъ—ясно не мо-

жить быть въ клирѣ. Къ чему же дальше вся эта процедура, если должно быть что-либо одно: или достойное поведение въ клирѣ или выходъ. Пора начать пастырямъ Церкви перестать быть школьниками и краснѣть предъ своими дѣтьми.

А. И. Алмазовъ: Даже въ виду всего этого небезполезно было бы не выбирать благочиннымъ дважды подрядъ одно и то же лице.

Прот. І. І. Кояловичъ: Есть лица, специально отданныя подъ надзоръ благочиннаго.

И. С. Бердниковъ: Нельзя думать, чтобы священникъ, ни въ чемъ незамѣченный, былъ плохо аттестованъ благочиннымъ.

Преосвященный: Эта отмѣтка имѣетъ, между прочимъ, значеніе острастки, внушенія.

М. А. Остроумовъ: Въ случаѣ, если священникъ [въ чемъ-либо замѣченъ, требуется донести архіерею и разобратъ въ обвиненіи.

Н. Н. Глубоковский: Тутъ (при отмѣткѣ поведения) вмѣстѣ судъ и наказаніе, при чемъ и то и другое безконтрольно, а значитъ и ненормально по самому существу.

Преосвященный: Въ случаѣ дурной отмѣтки по поведенію преосвященный обычно требуетъ свѣдѣнія и дѣло выясняется.

И. С. Бердниковъ: Вы (обращаясь къ Буткевичу) все хотите огульно уничтожить.

Прот. Т. И. Буткевичъ: А если бы профессора ставили баллы по поведенію? Вамъ это было бы пріятно?

И. С. Бердниковъ: Аттестация и для нихъ существуетъ.

К. А. Заозерскій: Плохо, что аттестацию даетъ священникъ священнику. Другое дѣло, если бы это дѣлалъ епископъ.

Прот. І. І. Кояловичъ: Аттестация дѣятельности священника необходима.

А. И. Алмазовъ: Къ сожалѣнію, при ней теперь благочинному всегда открыта широкая возможность аттестовать съ невыгодной стороны, въ отношеніи совершенія богослуженія, количества сказанныхъ проповѣдей и проч.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Аттестация положительно развращаетъ духовенство. Возьмемъ для примѣра такъ называемые богослужебные журналы. Да вѣдь тамъ сплошная ложь. Все сочинено... А что особенно гадко, такъ это то, что эта ложь дѣлается предъ сослуживцами и прихожанами.

И. С. Бердниковъ: Говорить все можно.

Преосвященный: Оставить аттестацию?

По обсужденіи вопроса постановили: вообще признать желательнымъ, чтобы была пересмотрѣна инструкция благочинному.

О благочинническихъ совѣтахъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Нынѣ всѣ члены благочинническаго совѣта выборные. Не нужно ли пригласить депутатовъ отъ мірянъ?

А. И. Алмазовъ: Въ приходскихъ собраніяхъ—міряне необходимы, но въ благочинническихъ совѣтахъ такой необходимости не усматривается по самому назначенію этого учрежденія. Благочинническіе совѣты—административное учрежденіе, вспомогательное благочинному по дѣламъ, касающимся по преимуществу духовенства. Міряне, въ случаѣ надобности, могутъ быть здѣсь не членами, а только депутатами; такъ, напр., по вопросу о постройкѣ церкви можетъ потребоваться участіе и представителей отъ мірянъ.

Преосвященный: Здѣсь, въ благочинническихъ совѣтахъ не требуется, по видимому, представительства. Быть можетъ, можно предоставить совѣту, въ

случаѣ надобности, приглашать мірянъ, не дѣлая обязательнымъ ихъ участіе въ совѣтѣ.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Нынѣ въ совѣтъ назначаются 3 члена. Нужно то же число и оставить.

И. С. Бердниковъ: Нужно, чтобы былъ кандидатъ, на случай болѣзни благочиннаго или одного изъ членовъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ читаетъ по «Сводкѣ» (стр. 61 и 63) о *благочинническихъ совѣтахъ въ отношеніи ихъ административныхъ функций*.

Въ каждомъ благочинническомъ округѣ пѣлесообразно учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ, которые должны состоять изъ благочиннаго (онъ же и предсѣдатель) и двухъ членовъ, избираемыхъ на благочинническихъ собраніяхъ изъ священниковъ округа и утверждаемыхъ епархіальною властью.

Благочинническіе совѣты созываются благочинными по мѣрѣ надобности. Предметами, подлежащими разсмотрѣнію благочинническихъ совѣтовъ могутъ быть:

1) Рекомендованіе лицъ, заслуживающихъ, по мнѣнію совѣта, особаго вниманія епархіальнаго начальства при представленіи къ наградамъ.

2) Указаніе священнослужителей, которымъ нужно предоставить составленіе и произнесеніе катихизическихъ поученій въ извѣстномъ году.

3) Составленіе и выдача засвидѣтельствующихъ о семейномъ положеніи и матеріальныхъ средствахъ ищущихъ казеннаго содержанія воспитанниковъ и воспитанницъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

А. И. Алмазовъ вноситъ предложеніе включить въ кругъ обязанностей совѣта особенную заботу о благочинническихъ библіотекахъ.

Т. И. Буткевичъ: Священники не любятъ читать и библіотеки пропадаютъ.

А. И. Алмазовъ: Несомнѣнно, въ печати иногда констатируются факты исключительной неосвѣдомленности духовенства въ дѣлѣ своего служенія. И это-то тѣмъ болѣе и побуждаетъ обратить серьезное вниманіе на лучшую постановку по крайней мѣрѣ благочинническихъ библіотекъ.

Преосвященный: Можно внести въ кругъ обязанностей заботу о лучшей постановкѣ библіотекъ.

И. И. Соколовъ: По моему мнѣнію, это существенно необходимо.

Далѣе въ отзывѣхъ преосвященныхъ проектируется восполнить благочиннической совѣтъ въ сферѣ его компетенціи, по сравненію съ существующими функциями. Увеличеніе компетенціи совѣта достижимо двумя способами, во-1-хъ, долженъ быть расширенъ кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію благочинія: все, что можетъ быть рѣшено на мѣстѣ, по возможности и должно быть передано компетенціи мѣстнаго органа; во-2-хъ, самыя рѣшенія совѣтовъ, по крайней мѣрѣ, по извѣстнымъ категориямъ дѣлъ, должны быть признаваемы окончательными, не подлежащими перерѣшенію въ высшей епархіальной инстанціи; для нихъ (постановленій совѣта), если и должна быть въ опредѣленныхъ случаяхъ высшая санкція, то единственно санкція епископской власти, наравнѣ со всѣми другими епархіальными учрежденіями. Подробный перечень дѣлъ, подлежащихъ какъ окончательному, такъ и не окончательному разрѣшенію въ благочинническихъ совѣтахъ, всего естественнѣе, опредѣлять епархіальнымъ соборамъ» (Могил. 1, 86; ср. Калуж. 1, 25; Владимірск. 1, 220). Въ компетенцію благочинническихъ совѣтовъ могутъ входить дѣла, которая въ настоящее время по закону могутъ раз-

рѣшаться только епархіальнымъ начальствомъ, напр.:

а) Выдача, пріемъ, просмотръ всѣхъ приходскихъ отчетностей, метрическихъ, исповѣдныхъ и приходо-расходныхъ книгъ со всего округа, съ отвѣтственностію за ихъ исправность.

б) Наблюденіе за подновленіемъ и постройками церквей, находящихся въ ихъ округѣ.

в) Разрѣшеніе всякихъ мѣстныхъ церковныхъ расходовъ, по заявленіямъ причтовъ.

г) Утвержденіе церковныхъ старостъ, членовъ попечительства и другихъ приходскихъ учреждений, и другія менѣе важныя дѣла (Астрах. 1, 303—304).

д) Учрежденіе кассъ взаимомощи и похоронныхъ (Нижегор. II, 447).

е) Увольненіе членовъ причтовъ въ отпускъ въ предѣлахъ епархіи до 28 дней, назначеніе просфорницъ (Казан. 111, 413). При перечисленіи дѣлъ сдѣланы были слѣдующія замѣчанія:

По поводу п. в: А. И. Алмазовъ: Ремонтъ на сумму не выше 300 рублей.

Преосвященный: Нынѣ допускается для сельскихъ церквей 50 р., для городскихъ 150 р.

Прот. Т. И. Буткевичъ замѣчаетъ: а) по поводу п. г: нельзя ли этимъ умалить значеніе церковныхъ старостъ?

б) По поводу п. д: Это можно только съ разрѣшенія Министра Финансовъ.

в) По поводу п. е: Это только съ разрѣшенія преосвященнаго, а совѣтъ — на 7 дней.

А. И. Алмазовъ: Если благочинническій совѣтъ обезпечить исправность совершенія службы, то можно бы предоставить ему право отпускать и на 2 недѣли.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Не принять ли: благочинный отпускаетъ на 7 дней, совѣтъ на 2 недѣли, а выше — преосвященный?

О благочинническихъ собраніяхъ.

А. И. Алмазовъ: Такъ какъ на благочинническихъ собраніяхъ будутъ рѣшаться вопросы, касающіеся собственно условій болѣе успѣшной пастырской дѣятельности, то въ нихъ, по моему мнѣнію, могли бы получить широкое участіе и міряне.

Прот. Т. Т. Буткевичъ читаетъ по сводкѣ стр. 62—63.

Предметомъ занятій благочинническихъ собраній, по отзыву преосвященнаго Нижегородскаго, имѣютъ быть вопросы, касающіеся всей разнообразной пастырской, просвѣтительной, благотворительной, экономической — и другихъ сторонъ жизни духовенства и паствы въ предѣлахъ благочинническаго округа; на благочинническихъ собраніяхъ духовенство должно взаимно дѣлиться пережитымъ въ приходѣ и почерпать себѣ опытъ изъ пережитаго другими. Въ частности, благочинническія собранія вѣдаютъ: а) братское обсужденіе вопросовъ пастырской практики, изысканіе мѣръ къ поддержанію въ народѣ вѣры, нравственности, просвѣщенія, благотворительности; д) рассмотрѣніе годичнаго отчета, составленнаго благочиннымъ или благочинническимъ совѣтомъ, на основаніи настоятельскихъ отчетовъ, о состояніи приходовъ въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ, благотворительномъ, экономическомъ и прочихъ отношеніяхъ; в) подготовительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ рассмотрѣнію общепархіальнаго съѣзда, и изготавленіе доклада о религіозно-нравственномъ состояніи приходовъ и дѣятельности духовенства въ округѣ, подготовительное рѣшеніе экономическихъ и другихъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію окружнаго или уѣзднаго съѣзда; д) обложеніе церквей и причтовъ

денежными взносами на дѣла просвѣтительныя, благотворительныя и другія нужды; е) пересмотръ и распределение между отдѣльными церквами благочинія существующихъ налоговъ; ж) забота и изысканіе матеріальныхъ средствъ къ призрѣнію сиротъ—дѣтей и взрослыхъ, а равно престарѣлыхъ и заштатныхъ въ районѣ благочинія; з) забота объ улучшеніи въ чинѣ совершенія богослуженія церковнаго; и) учрежденіе библиотекъ, читаленъ, чтеній, собесѣдованій, лекцій и пр.; і) избраніе должностныхъ лицъ: благочиннаго, его помощника, духовника, слѣдователя, двухъ лицъ въ благочиннической совѣтъ и депутатовъ на сѣзды — общепархіальный, уѣздный и окружный.

По поводу избранія должностныхъ лицъ (кромѣ благочинныхъ) протоіерей Т. И. Буткевичъ замѣчаетъ, что и ихъ также слѣдуетъ избирать на 4 года, какъ и благочиннаго, о которомъ было постановлено раньше.

Преосвященный: Нѣкоторые преосвященные поднимаютъ вопросъ объ уѣздныхъ собраніяхъ. Нужно ли о нихъ говорить?

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: Лишнее.

А. И. Алмазовъ: Нѣтъ, не лишнее. Быть можетъ нѣтъ основанія устанавливать ихъ обязанности, но по крайней мѣрѣ необходимо теперь же предоставить право устраивать такіа собранія. А въ дальнѣйшемъ это будетъ дѣломъ доброй воли самого уѣзднаго духовенства.

П. Б. Мансуровъ: Наши уѣздные города жизненные центры. Въ городахъ уѣздныхъ сосредоточиваются разные органы управленія и эти города не являются лишь центромъ для объединенія церковнаго. Я высказываюсь за уѣздныя собранія.

А. И. Бриллиантовъ: Теперь бываютъ сѣзды духовенства одного или нѣ-

сколькихъ уѣздовъ по дѣламъ, касающимся духовныхъ училищъ. Можетъ быть, этимъ сѣздамъ можно было бы предоставить право обсуждать и нѣкоторыя другія дѣла?

Протоіерей Т. И. Буткевичъ читаетъ по сводкѣ стр. 67:

Большинство отзывовъ ставитъ благочиннической округъ съ его управленіемъ въ непосредственное отношеніе къ епископу и центральнымъ епархіальнымъ органамъ, не признавая нужды въ какихъ либо промежуточныхъ инстанціяхъ управленія. Однако нѣкоторые Преосвященные находятъ желательнымъ учрежденіе такой посредствующей инстанціи въ лицѣ уѣзднаго управленія, которое объединяло бы всѣ благочинія уѣзда и обладало бы болѣе широкими полномочіями, чѣмъ учрежденія благочинническаго округа. Въ отзывѣ Преосвященнаго Таврическаго организатора уѣзднаго церковнаго управленія представлена въ слѣдующихъ общихъ чертахъ. При большомъ объемѣ и пространствѣ нынѣшнихъ епископій, при существованіи благочинническихъ округовъ и благочинническихъ совѣтовъ, необходимо эти совѣты призвать къ болѣе дѣятельности и оживить эти органы управленія. Для сего, по примѣру епархіальнаго епископскаго пресвитеріума, сосредоточить, какъ первую инстанцію, церковное управленіе въ уѣздныхъ городахъ во главѣ съ уѣзднымъ протоіереемъ, на правахъ хорепископа, и примѣнить здѣсь форму древняго общинно-церковнаго управленія пресвитеріума. А когда пресвитеріумъ по какимъ либо обстоятельствамъ не могъ бы собраться въ цѣломъ составѣ, чтобы теченіе жизни не прекратилось и не послѣдовало остановки въ ходѣ дѣлъ, образовать при уѣздномъ протоіерей совѣтѣ, который бы собирался не менѣе двухъ разъ въ годъ (а по надобности и чаще) изъ лицъ, избираемыхъ

духовенствомъ всего уѣзда или по благочинническимъ округамъ на трехлѣтіе и утверждаемыхъ епархіальнымъ архіереємъ. Въ составъ этого уѣзднаго пресвитеріата (Совѣтъ), подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго протоіерея, имѣютъ войти слѣдующія лица: благочинный (или его помощникъ) или благочинные, если уѣздъ большой по пространству и числу приходовъ (болѣе 20-ти) и его придется подраздѣлить на два и болѣе благочиній, духовникъ, окружной духовный слѣдователь, уѣздный наблюдатель по церковнымъ школамъ, завѣдующій хозяйственною частью членъ, завѣдующій благотворительными и другими епархіальными учрежденіями въ уѣздѣ; а при разборѣ судебныхъ дѣлъ и тяжбъ должны входить въ него временно, по приглашенію протоіерея, два сосѣднихъ пресвитера (ближайшіе къ тяжущимся сторонамъ), какъ болѣе другихъ знакомые съ мѣстными условіями въ жизни прихода и клира (III, 64—65).

Болѣе подробно описывается система уѣзднаго управленія въ отзывѣ Пресвященнаго Курскаго, при чемъ раздвигаются и границы компетенціи этого управленія.

Ближайшимъ вспомогательнымъ органомъ епархіальному совѣту пресвитеровъ можетъ быть уѣздный совѣтъ пресвитеровъ. Какъ показывается самое названіе, уѣздный совѣтъ пресвитеровъ имѣетъ находиться въ уѣздномъ городѣ, сосредоточиваясь около личности викарнаго епископа или уѣзднаго протоіерея (протопопа). Историческимъ основаніемъ къ открытію такого учрежденія въ уѣздѣ служить существованіе въ древней Руси должности уѣздныхъ намѣстниковъ съ совѣтами пресвитеровъ, а въ новой—уѣздныхъ духовныхъ правленій, сравнительно только недавно закрытыхъ. Составъ уѣздныхъ пресвитерскихъ совѣтовъ долженъ ком-

плектоваться, кромѣ предсѣдателя—викарнаго епископа или уѣзднаго протоіерея, изъ нѣсколькихъ городскихъ священниковъ (и іеромонаховъ), если вблизи находится монастырь; канцелярское же дѣлопроизводство можетъ быть возложено на дяконовъ изъ лицъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, могущихъ съ успѣхомъ исполнить эту обязанность. Въ отличіе отъ духовныхъ правленій прежняго времени, вполне зависимыхъ отъ консисторій и носившихъ исключительно характеръ канцелярскихъ учреждений, проектируемый пресвитерскій совѣтъ долженъ вѣдать дѣла того же рода, что и совѣты пресвитеровъ при архіереяхъ, но меньшей важности.

По поводу прочитаннаго были сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

Н. А. Заозерскій: Все это требуетъ денегъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ: и... вносить путаницу.

А. И. Алмазовъ: Если будутъ благочинническіе совѣты, то въ уѣздномъ совѣтѣ и правленіи особенной нужды не усматривается. Обилие административныхъ инстанцій всегда вызываетъ медленность въ движеніи дѣлъ по управленію. Уже одно это не обѣщало бы въ настоящемъ случаѣ полезныхъ результатовъ. Только въ отношеніи уѣздныхъ пастырскихъ собраній можно бы стоять въ защиту ихъ, въ виду того, что уѣздный городъ, какъ замѣтилъ П. Б. Мансуровъ, въ гражданскомъ отношеніи является своего рода центромъ для определенной территории.

Н. Н. Глубоковский: Вѣдь не всегда официальные гражданскіе «центры» бываютъ таковыми въ дѣйствительности по изумительному несоответствію ихъ самымъ элементарнымъ требованіямъ мѣстной топографіи; напримѣръ, Волгодла вовсе не «центр» для большей

части губерніи, а въ Никольскомъ ея уѣздѣ чуть ли не большинство жителей тянется къ Великому Устюгу и къ разнымъ Вятскимъ городамъ, гдѣ и бываетъ по своимъ житейскимъ надобностямъ. Какъ же возможно сосредоточивать церковные интересы въ такихъ искусственныхъ «центрахъ», которые столь мало притягиваютъ и объединяютъ, т. е. совсѣмъ не централизуютъ?...

А. И. Алмазовъ: Дѣйствительно, уѣздныя духовныя правленія создадутъ лишь новыя средостѣнія, и нужды въ нихъ нѣтъ.

Постановили: уѣздныя церковныя собранія, какъ административные центры — не вводить.

II Отдѣла № 14.

Засѣданіе 30 мая.

Подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Никандра присутствовали: профессоръ протоіерей Т. И. Буткевичъ, протоіерей О. И. Титовъ, И. С. Бердниковъ, А. И. Алмазовъ, М. А. Остроумовъ, Н. Н. Глубоковскій, В. З. Завитневичъ, А. И. Бриллиантовъ, И. И. Соколовъ и еще П. Б. Мансуровъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель высказалъ, что всѣ вопросы, назначенные въ разсмотрѣнію во II отдѣлѣ Предсоборнаго присутствія, разсмотрѣны и по нимъ состоялись опредѣленія отдѣла, занесенныя въ протоколы, но требовалось бы еще разсмотрѣть оставшіяся безъ подробнаго обсужденія и опредѣленнаго рѣшенія вопросъ о составѣ митрополичьяго собора. «Канцелярію

II отдѣла представлены намъ для окончательной редакціи тезисы нашихъ постановленій. Совмѣстно съ этою работою намъ и можно бы высказаться дополнительно по вопросамъ какъ о введеніи митрополичьихъ округовъ въ связи съ инымъ рѣшеніемъ этого вопроса въ I отдѣлѣ, такъ и о составѣ митрополичьихъ соборовъ».

Изъ послѣдовавшаго за этимъ предложеніемъ Предсѣдателя обмѣна мнѣній выяснилось: 1) что постановленіе II отдѣла по вопросу о введеніи митрополичьяго окружнаго управленія имѣло такой смыслъ: признано въ идеѣ желательнымъ введеніе митрополичьихъ округовъ, но условно, т. е. при томъ условіи, если строй управленія въ Русской Церкви будетъ соответствовать древнему строю; именно — когда во всѣхъ уѣздахъ будутъ отдѣльныя епархіи съ самостоятельными епископами и территорія митрополичьяго округа будетъ приблизительно равна нынѣшней губерніи. Но такъ какъ въ Русской Церкви такого раздробленія епархій невозможно достигнуть въ близкомъ будущемъ, а нынѣшнія обширныя епархіи, какъ выяснилось въ сужденіяхъ I отдѣла, не даютъ условій, благоприятствующихъ введенію митрополичье-окружной системы, то большинство членовъ I-го отдѣла, въ томъ числѣ и нѣкоторые члены, участвующіе во II отдѣлѣ, высказались отрицательно о возможности введенія у насъ округовъ. Н. Н. Глубоковскій и А. И. Алмазовъ заявили, что они отвергаютъ нужду нынѣ же вводить формально окружное (митрополитское) устройство даже на окраинахъ Россіи — въ Западномъ Краѣ, въ Сибири и на Кавказѣ — и въ этомъ отношеніи несогласны съ мнѣніемъ

другихъ членовъ II отдѣла, которые признали желательнымъ теперь образовывать митрополичьи округа въ окраинныхъ епархіяхъ. 2) Что сужденія о составѣ митрополичьихъ соборовъ нѣкоторыми членами отдѣла признаны преждевременными, такъ какъ вопросъ о митрополичьихъ округахъ еще не разрѣшенъ общимъ собраніемъ Предсоборнаго Присутствія, которое можетъ все не признать надобности гдѣ либо въ Россіи образовывать такіе округа, съ регулярными митрополичьими соборами.

По этому поводу Преосвященнымъ Предсѣдателемъ было замѣчено, что отдѣлы Предсоборнаго Присутствія въ своихъ сужденіяхъ должны бы имѣть въ виду не общее собраніе Предсоборнаго Присутствія, постановленія котораго не имѣютъ характера окончательныхъ рѣшеній, а всероссийскій Церковный Соборъ, которому предстоитъ такъ или иначе разрѣшить вопросъ о митрополичьихъ округахъ и который можетъ нуждаться въ подготовительныхъ данныхъ для постановленія о составѣ митрополичьихъ соборовъ.

При дальнѣйшемъ общеніи мнѣній вопросъ о составѣ митрополичьихъ соборовъ положено не разсматривать во II отдѣлѣ присутствія. Затѣмъ были прочитаны и утверждены слѣдующіе тезисы постановленій II отдѣла.

О митрополичьихъ округахъ и избраніи епископовъ.

Вопросъ объ учрежденіи въ русской церкви митрополичьихъ округовъ и возникшіе вмѣстѣ съ этимъ частные вопросы а) о правахъ и полномочіяхъ митрополита по канонамъ, б) о компетенціи и составѣ митрополичьего собора и в) о порядкѣ избранія и поставленія епископовъ были разсмотрѣны II Отдѣломъ на засѣданіяхъ 13 марта при участіи 7 членовъ, 15 марта при уча-

стіи 10 членовъ, 16 марта 10 членовъ, 20 марта 10 членовъ и 18 апрѣля 6 членовъ.

Журналы напечатаны въ прибавленіяхъ къ «Церк. Вѣд.» № № 15, 17 и 19.

Вопросъ объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ всѣми присутствовавшими тогда на засѣданіяхъ членами принципиально *рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ*, причемъ, въ частности:

1. Академикъ Е. Е. Голубинскій стоитъ за тѣ митрополичьи округа, которые были въ древней и старой Византіи и которые, предполагая своего особаго епископа въ каждомъ уѣздномъ городѣ, образовывались бы изъ гражданскихъ губерній каждый.

2. 5 членовъ (протоіереи—проф. О. И. Титовъ и І. І. Кояловичъ, проф. Н. А. Заозерскій, В. З. Завитневичъ и А. И. Бриллиантовъ) признали возможнымъ образовывать округа въ смыслѣ предложенныхъ въ отзывахъ большинства преосвященныхъ — посредствомъ объединенія разрозненныхъ епархій въ болѣе или менѣе крупныя округа (по всей Россіи), для созыванія областныхъ соборовъ и для выбора представителей на всероссийскомъ помѣстномъ соборѣ.

3. Остальные члены (Преосвященный Предсѣдатель, прот. Т. И. Буткевичъ, проф. И. С. Бердниковъ, И. И. Соколовъ и Н. С. Суворовъ) считая желательнымъ введеніе митрополичьихъ округовъ (въ смыслѣ проекта Е. Е. Голубинскаго) лишь дѣломъ не близкаго будущаго, а учрежденіе митрополичьихъ округовъ во всей русской Церкви изъ существующихъ епархій—дѣломъ, невызываемымъ въ настоящее время неотложною и насущною необходимостью и едва ли цѣлесообразнымъ при условіи преобразованія Синода на иныхъ основаніяхъ, въ то же время признали необходимымъ и полезнымъ нынѣ же ввести окружное митрополитанское управленіе на окраинахъ Россіи, напримѣръ, въ Си-

бири, на Кавказѣ и въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

При опредѣленіи каноническаго объема полномочій митрополита среди членовъ обнаружилось разногласіе, именно 1 членъ (проф. Заозерскій) настаивалъ, что митрополиту каноны не предоставляютъ какихъ либо юридическихъ правъ и усвояютъ лишь попечительное, а не начальственное, наблюденіе за епархіями области. По обсужденіи вопроса, всѣми остальными членами принять былъ докладъ проф. И. С. Бердникова, основныя положенія котораго таковы: 1) митрополитъ пользуется среди епископовъ области преимуществами чести и власти въ установленныхъ правилами предѣлахъ (Ант. 9); 2) онъ пользуется правомъ созывать соборъ, назначать мѣсто и время собранія, предсѣдательствовать и приводить въ исполненіе соборныя постановленія (Четв. 19, Шест. 8, Ант. 16, 19 и 20).

3. Митрополиту преимущественно принадлежитъ право каноническаго испытанія кандидатовъ епископства.

4. Митрополитъ служитъ органомъ сношеній между церковными областями и свѣтскою властію.

5. Пользуясь инициативой въ церковныхъ дѣлахъ области и правомъ наблюденія за порядкомъ, митрополитъ отвѣчаетъ за соблюденіе каноническихъ нормъ или возложенныхъ на него обязанностей.

Попутное рѣшеніе вопроса о составѣ митрополичьяго собора, вслѣдствіе обнаружившейся по этому предмету разницы мнѣній и въ виду выраженного нѣкоторыми членами желанія, было отложено.

По вопросу о замѣщеніи епархіальныхъ епископскихъ кафедръ принято: 1) епископы должны быть избираемы.

По этому пункту было высказано мнѣніе, что въ видѣ ограниченія нѣкоторыхъ епархій необходимо выдѣлить и замѣщать ихъ кафедры по потребностямъ благоустроенія церковнаго—административнымъ порядкомъ («Приб. къ Церк. Вѣд.» 1906 г., стр. 1116—1118).

2. Избраніе и поставленіе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ (или архіепископомъ) во главѣ.

3. Порядокъ выборовъ принять такой: въ избирательномъ собраніи по избранію епископа участвуютъ съ правомъ голоса слѣдующія лица: 1) различные въ губернскомъ городѣ священники, какъ приходскіе, такъ и состоящіе при равныхъ учрежденіяхъ; 2) представители иногороднаго и сельскаго духовенства по одному отъ благочинія, избранные на благочинническихъ сѣздахъ; 3) настоятели епархіальныхъ монастырей и іеромонахи: въ епархіальномъ городѣ—всѣ лично, въ уѣздныхъ городахъ и селахъ—чрезъ представителей по одному отъ монастыря (Четв. 4; Двукр. 4); 4) всѣ служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ преподаватели и воспитатели: тѣ, которые въ епархіальномъ городѣ—лично каждый, а служащіе въ уѣздныхъ городахъ—въ лицѣ двухъ представителей отъ каждаго заведенія; 5) всѣ занимающіе должности при консисторіяхъ и другихъ епархіальныхъ учрежденіяхъ; 6) представители приходовъ въ лицѣ церковныхъ старостъ или приходскихъ старшинъ: находящіеся въ епархіальномъ городѣ—всѣ лично, а въ уѣздныхъ городахъ и селахъ—по одному отъ благочинія, по выбору ихъ самихъ. Избраніе производится въ общемъ присутствіи всѣхъ членовъ избирательнаго собранія, подъ предсѣдательствомъ и авторитетомъ собора епископовъ и производится закрытою баллотировкой. Епископы не подають голоса на-ряду

съ другими; имъ принадлежить сужденіе объ избранномъ кандидатѣ. При неудачѣ выборовъ епископы могутъ предложить избирательному собранію своихъ кандидатовъ, которые баллотироваться обычнымъ порядкомъ.

По поставленному вопросу объ отношеніи и участіи свѣтской власти въ дѣлѣ замѣщенія епископскихъ кафедръ были высказаны слѣдующія мнѣнія:

1) что не утвержденіе, а согласіе государственной власти необходимо; 2) что Государю, какъ покровителю Церкви, должно принадлежать и право утвержденія епископовъ; 3) достаточно, если Государь будетъ утверждать митрополита и патріарха, а избраніе и утвержденіе епископовъ должно предоставить ответственности митрополитовъ (стр. 976).

Объ епископахъ въ епархіи.

1) Для облегченія труда епископовъ, управляющихъ слишкомъ обширными по пространству и количеству населенія епархіями, и для приближенія епископа къ паствѣ желательно раздробленіе нынѣшнихъ епархій и учрежденіе вездѣ, гдѣ окажется возможнымъ, новыхъ самостоятельныхъ епархій; принято единогласно.

2) Тамъ, гдѣ не будетъ налицо условій, необходимыхъ для учрежденія самостоятельныхъ епархій, слѣдуетъ учреждать полусамостоятельныхъ епископовъ, которые бы управляли однимъ или нѣсколькими уѣздами епархіи и паходились въ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея; они дають ему по истеченіи года отчетъ въ управленіи своимъ округомъ, но въ дѣйствіяхъ своихъ самостоятельны; отношенія ихъ къ епархіальному архіерею должны быть точно опредѣлены особою инструкціею. При полусамостоятельномъ или уѣздномъ

архіереѣ консисторіи можетъ и не быть, а лишь одна канцелярія; въ управленіи же епархіальными дѣлами—административными, хозяйственными и судебными ему помогаютъ кафедральный протоіерей, ключарь и экономъ. Принято большинствомъ 7 голосовъ противъ 4. По мнѣнію меньшинства даже въ видѣ временной и переходной мѣры учрежденіе полусамостоятельныхъ епископовъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ недопустимо, такъ какъ всѣ епископы въ своихъ существенныхъ правахъ и полномочіяхъ равны, и не должно быть зависимости одного епископа отъ другаго по управленію епархіею. Кромѣ того, признается неприемлемымъ и предложеніе объ учрежденіи при уѣздныхъ епископахъ, взаимѣ консисторій, единоличныхъ вспомогательныхъ органовъ управленія, такъ какъ такіе единоличные примитивные органы будутъ недостаточно компетентны и могутъ сдѣлаться источникомъ злоупотребленій.

3) Для устраненія недостаточнаго знакомства съ епархіею и въ интересахъ сближенія епископа съ епархіею признается нежелательнымъ перемѣщеніе епископовъ съ одной кафедры на другую. Такое перемѣщеніе допустимо лишь въ исключительныхъ случаяхъ, насколько его можно примирить со свободой избранія епископовъ на епархіи и согласовать съ каноническими нормами.—Принято единогласно.

4) Необходимо расширить полномочія епархіальнаго архіерея, предоставивъ окончательному рѣшенію епархіальной власти слѣдующія дѣла: 1) учреждать новые приходы сверхштатные, т. е. такіе, на содержаніе которыхъ имѣются достаточныя мѣстные средства и не требуется восполненія отъ казны въ видѣ жалованья и пенсіи; принято большинствомъ 10 голосовъ противъ 3 голосовъ, полагавшихъ оста-

вить учрежденіе приходовъ и причтовъ въ вѣдѣніи исключительно высшей церковной власти; 2) открывать общины и учреждать монастыри; принято 9 голосами, а 4 голоса высказались за сохраненіе существующаго порядка; 3) о назначеніи настоятелей и настоятелейницъ въ монастыри, съ предоставленіемъ преосвященному права возводить въ санъ игумена (игуменіи) и архимандрита, соотвѣтственно значенію монастыря; принято единогласно; 4) о награжденіи духовныхъ лицъ церковными наградами; 5) о снятіи и лишеніи сана священнослужителей, о снятіи и лишеніи монашества; одинъ голосъ высказался за то, чтобы снятіе сана по суду и лишеніе монашества допускалось лишь съ утвержденія высшей церковной власти; 6) освободить епархіальныхъ архіереевъ отъ обязанности доносить немедленно Святейшему Синоду о слѣдующихъ случаяхъ и событіяхъ: о проявленіи въ мірянахъ и духовныхъ неправомыслия (уст. дух. конс. ст. 7), о появленіи суевѣрія, о совращеніяхъ въ расколъ и секты (тамъ же ст. 19, 21 и 24), а также о случаяхъ перечисленныхъ въ ст. 33, 37 и 53 уст. дух. консисторій,—съ тѣмъ, чтобы преосвященный обо всемъ этомъ доводилъ до свѣдѣнія Святейшаго Синода въ годичномъ своемъ отчетѣ. Принято единогласно.

5) Надзоръ высшей церковной власти надъ епархіальными архіереями выражается, во-первыхъ, въ томъ, что архіерей обязанъ ежегодно представлять ей отчетъ въ управленіи епархіею, причемъ въ дополненіе къ письменному отчету допускается и устный, какъ по желанію самого преосвященнаго, такъ и по требованію высшей церковной власти. Во-вторыхъ, дѣйствія епархіальнаго архіерея, признаваемые неправильными, подлежатъ обжалованію предъ высшей церковной властью, которая и

пресѣкаетъ правонарушенія. Предложенная однимъ изъ членовъ третья форма надзора за епархіальными архіереями—ревизія-визитація епархій—отвергнута, какъ не имѣющая для себя ясныхъ основаній въ канонахъ.

6) Помощникомъ епархіальнаго архіерея по управленію епархіею можетъ быть епископъ викарный, назначаемый въ томъ же порядкѣ, что и нынѣ,—при чемъ желательно, чтобы викаріи были кандидатами для замѣщенія самостоятельныхъ кафедръ. Права викарныхъ епископовъ по ученію, богослуженію и пастырской дѣятельности должны быть расширены и урегулированы Святейшимъ Синодомъ, чтобы не было униженія епископскаго сана. Два голоса высказались за уничтоженіе викарныхъ епископовъ, какъ установленія неканоническаго.

Объ органахъ епархіальнаго управленія

О Консисторіи и другихъ епархіальныхъ учрежденіяхъ.

Въ засѣданіяхъ 28 апрѣля и 2 мая профессоромъ Бердниковымъ былъ прочитанъ докладъ о недостаткахъ консисторскаго строя и о мѣрахъ къ ихъ устраненію. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ докладчика, что полезнѣе и практичнѣе, не задаваясь широкими проектами, ограничиться нѣкоторыми необходимыми измѣненіями и улучшеніями въ строѣ консисторій. А именно:

1) единогласно признано необходимымъ отдѣленіе суда отъ администраціи,

2) самое наименованіе консисторіи признано необходимымъ замѣнить другимъ, причемъ большинство голосовъ высказалось за присвоеніе ей новаго наименованія: «Епархіальное Правленіе».

По вопросу о личномъ составѣ «Епархіальнаго Правленія» мнѣнія собранія

раздѣлились, при чемъ пять голосовъ было подано за выборы членовъ Правленія епархіальнымъ духовенствомъ, 8 голосовъ за назначеніе, въ томъ числѣ 5 голосовъ за смѣшанный составъ, т. е. съ прибавкою къ назначаемымъ половины выборныхъ членовъ.

По вопросу о срокѣ, на который должны быть избираемы члены епархіальнаго правленія, единогласнаго рѣшенія не послѣдовало, но были высказаны мнѣнія, что:

1) нужно выбирать пожизненно, а не на срокъ (И. С. Бердниковъ).

2)—на срокъ не менѣ шести лѣтъ (Н. С. Суворовъ).

3)—на пять лѣтъ (протоіерей Титовъ и П. Б. Мансуровъ).

4)—половина членовъ должна выбывать чрезъ три года, а остальные чрезъ слѣдующіе три года (А. И. Бриллиантовъ).

Затѣмъ обсуждался вопросъ: избирать ли только то число членовъ, которое требуется для замѣщенія вакансій, или большее, чтобы изъ выбранныхъ епископъ имѣлъ возможность однихъ отвести, другихъ, кого онъ считаетъ способными, выбрать.

Большинствомъ голосовъ (противъ одного) признано нужнымъ выбирать двойное число членовъ.

Одинъ голосъ (П. Б. Мансуровъ) поданъ за тройное число.

Вопросъ объ участіи мірянъ въ числѣ выборныхъ членовъ Консисторіи большинствомъ 8 голосовъ противъ 5 рѣшенъ отрицательно.

Слѣдующее засѣданіе 5 мая было посвящено также вопросу о консисторіи (епархіальномъ правленіи) и секретарѣ ея.

Признано необходимымъ во главѣ епархіальнаго правленія поставить предсѣдателя, при чемъ предсѣдательствованіе преосвященнаго отклонено большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного.

Предсѣдатель назначается мѣстнымъ преосвященнымъ изъ членовъ правленія по назначенію.

Утвержденія предсѣдателя со стороны центральной церковной власти не требуется.

Секретарь епархіальнаго правленія назначается властію мѣстнаго архіерея изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, по сношенію съ центральнымъ церковнымъ управленіемъ. Одинъ голосъ высказался за назначеніе секретаря центральнымъ управленіемъ.

Въ засѣданіи 10 мая обсуждался *вопросъ объ епархіальныхъ попечительствахъ* и, главнымъ образомъ, *епархіальныхъ сѣздахъ и пастырскихъ собраніяхъ*.

По вопросу о попечительствахъ, принимая во вниманіе, что существенный и, можно сказать, единственный недостатокъ въ ихъ строѣ—это недостатокъ средствъ, которыми онѣ располагаютъ, собраніе ограничилось пожеланіемъ, чтобы въ каждой епархіи былъ устроенъ пріютъ для призрѣнія сиротъ и вдовъ духовнаго званія.

При обсужденіи вопроса о сѣздахъ—прежде всего, потребовалось рѣшить: нужно ли въ системѣ епархіальнаго управленія различать пастырскія собранія и сѣзды, какъ самостоятельные институты, или тѣ и другіе могутъ быть объединены.

При этомъ за объединеніе пастырскихъ собраній и сѣздовъ высказались 4 голоса, остальные восемь голосовъ были поданы за необходимость епархіальныхъ сѣздовъ и пастырскихъ собраній, какъ двухъ особыхъ типовъ въ строѣ епархіальнаго управленія. Лица, подавшія голосъ за объединеніе пастырскихъ собраній и сѣздовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ высказались за участіе на ихъ собраніяхъ представителей не только духовенства, но и мірянъ.

По мнѣнію же второй группы, высказавшейся за отдѣленіе пастырскихъ

собраній отъ сѣздовъ,—и личный составъ тѣхъ и другихъ долженъ быть различенъ.

На сѣздахъ участвуютъ выборные депутаты отъ причтовъ и мірянъ, на пастырскихъ же собраніяхъ—благочинные, какъ ближайшіе сотрудники преосвященнаго, или священники въ порядкѣ очереди (мнѣніе А. И. Алмазова), чтобы преосвященный имѣлъ возможность архипастырски побесѣдовать съ каждымъ изъ священниковъ своей епархіи и каждому изъ нихъ преподавать свои наставленія.

Послѣ сего обсуждался вопросъ, кому должно принадлежать предсѣдательство на епархіальныхъ сѣздахъ и пастырскихъ собраніяхъ и должны ли сѣзды имѣть рѣшающій или совѣщательный голосъ.

За личное предсѣдательство преосвященнаго на *пастырскихъ собраніяхъ* высказались всѣ члены единогласно, за предсѣдательство же на сѣздахъ лишь тѣ, кто подаль голосъ за объединеніе пастырскихъ собраній и сѣздовъ. Остальные же члены собранія признали желательнымъ, чтобы на сѣздахъ предсѣдательствовало особое лицо, по избранію сѣзда и съ утвержденія преосвященнаго.

Большинствомъ голосовъ (противъ одного) признаю, что сѣзды имѣютъ совѣщательный, но не рѣшающій голосъ и протоколы ихъ утверждаются преосвященнымъ.

Сверхъ сего А. И. Алмазовымъ высказано пожеланіе, чтобы преосвященный каждый разъ лично открывалъ епархіальный сѣздъ.

О порядкѣ выборовъ депутатовъ на сѣздѣ.

Собраніе единогласнаго высказалось за производство выборовъ отъ благочинія, но при этомъ профессора: А. И.

Алмазовъ, Н. А. Заозерскій, протоіерей Ѳ. И. Титовъ и П. Б. Мансуровъ высказали желаніе, чтобы въ томъ случаѣ, если число благочиній въ епархіи незначительно, отъ каждого благочинія были избираемы два депутата.

О числѣ депутатовъ отъ духовенства и мірянъ на епархіальные сѣзды Собраніе высказалось такъ: за разное число депутатовъ отъ духовенства и мірянъ подано 7 голосовъ, за двойное число депутатовъ отъ духовенства 5 голосовъ.

О срокахъ собранія сѣздовъ.

Единогласно признано достаточнымъ созывать епархіальные сѣзды въ 3 года разъ. Экстренные сѣзды могутъ быть созываемы преосвященнымъ по мѣрѣ надобности.

На засѣданіи 13 мая обсуждались вопросы: 1) о *благочинныхъ*, 2) о *благочинническихъ совѣтахъ* и 3) о *благочинническихъ пастырскихъ собраніяхъ* или соборикахъ.

Единогласно признана необходимость благочинныхъ.

Единогласно же признано, что должность благочиннаго замѣщается кандидатомъ по выбору духовенства, причемъ выборы имѣютъ значеніе рекомендаціи, и преосвященный, въ случаѣ если найдетъ избраннаго не отвѣчающимъ качествамъ, нужнымъ для благочиннаго, можетъ назначить на должность благочиннаго другое лицо, причемъ по истеченіи срока службы благочиннаго *обязательно* производить новые выборы, хотя бы баллотировалось и то же лицо.

На какой срокъ избирается благочинный?

Большинство голосовъ высказалось за 4 года. Одинъ голосъ—за три года и одинъ голосъ—за 6 лѣтъ.

Кто участвуетъ въ выборахъ: свя-

пченики только или всѣ члены причта?

Вопросъ единогласно рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что участвуютъ всѣ члены причта, причемъ большинствомъ голосовъ (противъ одного) высказалось, что при этомъ священникъ пользуется 3 голосами, диаконъ 2 голосами и псаломщикъ 1 голосомъ; одинъ членъ высказался за равенство голосовъ.

Не входя въ подробности, собраніе признало желательнымъ пересмотръ и исправленіе инструкціи благочинному.

По вопросу о составѣ благочинническихъ совѣтовъ собраніе высказалось въ томъ смыслѣ, что можно оставить нынѣшній составъ ихъ (три члена, въ томъ числѣ одинъ благочинный, онъ же предсѣдатель совѣта, и два члена, избираемые на благочинныхъ собраніяхъ изъ священниковъ округа и утверждаемые епархіальною властью), но при этомъ признало желательнымъ имѣть еще кандидата къ нимъ, на случай, напримѣръ, болѣзни одного изъ членовъ, а также предоставить совѣту право, въ случаѣ надобности, приглашать къ участию въ совѣщаніяхъ мирянъ, напримѣръ, по дѣламъ о постройкѣ церквей и т. п.

Благочинническіе совѣты созываются благочинными по мѣрѣ надобности. Предметами, подлежащими разсмотрѣнію благочинническихъ совѣтовъ могутъ быть:

1) Рекомендованіе лицъ, заслуживающихъ, по мнѣнію совѣта, особаго вниманія епархіальнаго начальства при представленіи къ наградамъ.

2) Указаніе священнослужителей, которымъ нужно предоставить составленіе и произнесеніе катихизическихъ поученій въ извѣстномъ году.

3) Составленіе и выдача засвидѣтельствованій о семейномъ положеніи и матеріальныхъ средствахъ ищущихъ ка-

зеннаго содержанія воспитанниковъ и воспитанницъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

На благочинническихъ же собраніяхъ должны быть обстоятельно разсмотрѣны, обсуждены и приведены къ опредѣленному выводу или рѣшенію вопросы, подлежащіе разрѣшенію на епархіальныхъ сѣздахъ, съ каковымъ матеріаломъ депутаты и должны являться на епархіальный сѣздъ.

Сверхъ сего признано желательнымъ внести въ кругъ обязанностей совѣта заботу о лучшей постановкѣ библіотекъ.

Благочинническій совѣтъ восполнить въ сферѣ его компетенціи. Увеличеніе компетенціи совѣта достижимо двумя способами, во-1-хъ, долженъ быть расширенъ кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію благочинія: все, что можетъ быть рѣшено на мѣстѣ, по возможности, и должно быть передано компетенціи мѣстнаго органа; во-2-хъ, самыя рѣшенія совѣтовъ, по крайней мѣрѣ по извѣстнымъ категоріямъ дѣлъ, должны быть признаваемы окончательными, не подлежащими перерѣшенію въ высшей епархіальной инстанціи; для нихъ (постановленій совѣта), если и должна быть въ опредѣленныхъ случаяхъ вышшая санкція, то единственно санкція епископской власти, наравнѣ со всѣми другими епархіальными учрежденіями. Подобный перечень дѣлъ, подлежащихъ какъ окончательному, такъ и неокончательному разрѣшенію въ благочинническихъ совѣтахъ, всего естественнѣе опредѣлить епархіальнымъ сѣздамъ. Въ компетенцію благочинническихъ совѣтовъ могутъ входить дѣла, которыя въ настоящее время по закону могутъ разрѣшать только епархіальныя начальства, напр.:

а) выдача, пріемъ, просмотръ всѣхъ приходскихъ отчетностей, метрическихъ, исповѣдныхъ и прихода - расходныхъ

книгъ со всего округа, съ отвѣтственностію за ихъ исправность;

в) наблюденіе за подновленіемъ и постройками церквей, находящихся въ ихъ округѣ;

г) разрѣшеніе всякихъ мѣстныхъ церковныхъ расходовъ, по заявленіямъ причтовъ;

д) утвержденіе церковныхъ старость, членовъ попечительства и другихъ приходскихъ учреждений, и другія менѣе важныя дѣла;

е) учрежденіе кассъ взаимопомощи и похоронныхъ;

ж) увольненіе членовъ въ отпускъ въ предѣлахъ епархіи до 14 дней, назначеніе просфорицъ.

Благочинническимъ пастырскимъ собраніямъ признано возможнымъ представить кругъ дѣлъ, намѣченный въ отзывахъ Преосвященныхъ (стр. 62—63 сводки), а именно: предметомъ занятій благочинническихъ собраній имѣютъ быть вопросы, касающіеся всей разнообразной пастырской просвѣтительной, благотворительной, экономической и другихъ сторонъ жизни духовенства и пасты вѣ предѣлахъ благочинническаго округа; на благочинническихъ собраніяхъ духовенство должно взаимно дѣлиться пережитымъ въ приходѣ и почерпнуть себѣ опытъ изъ пережитаго другими. Въ частности, благочинническія собранія вѣдаютъ: а) братское обсужденіе вопросовъ пастырской практики, изысканіе мѣръ къ поддержанію въ народѣ вѣры, нравственности, просвѣщенія, благотворительности; б) разсмотрѣніе годичнаго отчета, составленнаго благочиннымъ или благочинническимъ совѣтомъ, на основаніи настоятельскихъ отчетовъ о состояніи прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣти-

тельномъ, благотворительномъ, экономическомъ и прочихъ отношеніяхъ; в) подготовительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію общепархіальнаго сѣзда, и изготовленіе доклада о религіозно - нравственномъ состояніи приходовъ и дѣятельности духовенства въ округѣ, подготовительное рѣшеніе экономическихъ и другихъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію окружнаго или уѣзднаго сѣзда; д) обложеніе церквей и причтовъ денежными взносами на дѣла просвѣтительныя, благотворительныя и другія нужды; е) пересмотръ и распредѣленіе между отдѣльными церквами благочинія существующихъ налоговъ; ж) забота и изысканіе матеріальныхъ средствъ къ призрѣнію сиротъ—дѣтей и взрослыхъ, а равно престарѣлыхъ и заштатныхъ въ районѣ благочинія; з) учрежденіе кассъ взаимопомощи и похоронныхъ; и) забота объ улучшеніи въ чинѣ совершенія богослуженія церковнаго; і) учрежденіе библиотекъ, читателевъ, чтеній, собесѣдованій, лекцій и пр.; к) рекомендація благочиннаго и избраніе должностныхъ лицъ: его помощника, духовника, слѣдователя, двухъ лицъ въ благочинническій совѣтъ и депутатовъ на сѣзды—общепархіальный и окружный, срокомъ на 4 года.

Уѣздныя церковныя собранія, проектированныя нѣкоторыми преосвященными, собраніе признано излишними.

Обсужденіемъ вопросовъ объ организаціи управленія въ предѣлахъ благочинническаго округа II-й Отдѣлъ Присутствія закончилъ, съ Божіею помощію, свои занятія по подлежащимъ его разсмотрѣнію вопросамъ объ окружномъ и епархіальномъ управленіи.

Журналъ № 6 засѣданій IV отдѣла.

22, 25 и 26 апрѣля 1906 года.

Въ засѣданіяхъ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго, присутствовали: протоіерей: П. И. Соколовъ, А. С. Лебедевъ, К. І. Левитскій, К. В. Бречкевичъ, И. Серебрянскій, Ѳ. Успенскій, священникъ Т. Коаловскій и дѣйствительный статскій совѣтникъ А. А. Папковъ.

Предсѣдатель Отдѣла, преосвященный Стефанъ, открывая засѣданіе, предложилъ на обсужденіе собранія вопросъ о благочинническихъ Собраніяхъ и Совѣтахъ, какъ первой высшей инстанціи, регулирующей приходскую жизнь.

Послѣ обмѣна мнѣній по сему вопросу и признанія необходимости такихъ инстанцій, предсѣдатель Отдѣла, преосвященный Стефанъ, предложилъ предварительно установить кругъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію благочинническихъ Собраній и Совѣтовъ, а затѣмъ войти въ сужденіе о составѣ благочинническихъ Собраній и Совѣтовъ и при этомъ разрѣшить вопросъ о томъ, долженъ ли благочинный быть выборнымъ или назначаемъ епархіальною властью.

Отдѣломъ, по обсужденіи настоящаго предложенія преосвященнаго предсѣдателя, признано желательнымъ предоставить вѣдѣнію благочинническихъ Собраній, которыя должны состоять какъ изъ пастырей, такъ и изъ мірянъ, слѣдующія дѣла.

1) Разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ о религіозно-нравственномъ состояніи благочинническаго округа и о состояніи въ немъ просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и другихъ приходскихъ учреждений;

2) обсужденіе предположеній благочинническаго Совѣта о мѣропріятіяхъ къ оживленію церковно - приходской жизни въ округѣ и къ устраненію неблагоприятныхъ для нея условий;

3) разрѣшеніе заявленныхъ благочинническому Совѣту недоумѣній, встрѣченныхъ въ практикѣ приходской жизни со стороны отдѣльныхъ приходо-
въ;

4) сужденіе объ открытіи новыхъ и о закрытіи существующихъ приходо-
въ, какъ по ходатайствамъ приходскихъ общинъ, такъ и по предложеніямъ епархіальной власти, а равно о перечисленіи части прихожанъ отъ одной церкви къ другой въ томъ случаѣ, если приходъ, отъ котораго отчислятся одна или нѣсколько деревень, не изъявляетъ согласія на отчисленіе;

5) разсмотрѣніе жалобъ причтовъ и прихожанъ на неправильное распредѣленіе установленныхъ церковною властью сборовъ между церквами даннаго благочинія, по предварительному заключенію благочинническаго совѣта;

6) обсужденіе вопросовъ объ открытіи и содержаніи просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений общинъ для всего благочинническаго округа;

7) разсмотрѣніе и утвержденіе сметы расходовъ по содержанію благочиннаго, членовъ благочинническаго Совѣта, слѣдователей и другихъ должностныхъ лицъ округа;

8) избраніе представителей отъ благочинническаго округа на общепархіальное Собраніе;

9) избраніе членовъ благочинническаго Совѣта и другихъ должностныхъ лицъ въ предѣлахъ округа, несущихъ обязанности по выбору.

10) разсмотрѣніе такихъ дѣлъ приходскихъ Собраній, по которымъ произошло согласія между членами Собранія и настоятелемъ прихода и разрѣшеніе которыхъ по закону возложе-

но будетъ на благотворительное Собрание;

11) рассмотрение дѣлъ, поручаемыхъ епархіальною властью.

Переходя къ обсужденію вопроса о времени благотворительныхъ Собраний, Отдѣлъ призналъ необходимымъ, чтобы таковыя Собранія были созываемы обязательно одинъ разъ въ годъ, причемъ, по времени созыва предшествовали общепархіальнымъ Собраніямъ, подобно тому, какъ церковно-приходскія Собранія должны предшествовать благотворительнымъ Собраніямъ; но эти послѣднія Собранія могутъ быть созываемы и больше одного раза въ течение года по постановленію самихъ Собраний; кромѣ обычныхъ Собраний могутъ быть и экстренныя благотворительскія Собранія: а) по неотложнымъ дѣламъ какого-либо прихода, если таковыя дѣла могутъ быть разрѣшены лишь благотворительнымъ Собраніемъ; б) по требованію не менѣе $\frac{1}{3}$ членовъ собранія, или же в) по требованію епархіальной власти.

Останавливая, далѣе, свое вниманіе на вопросѣ о составѣ благотворительныхъ Собраний, Отдѣлъ призналъ необходимымъ, чтобы въ составъ таковыхъ собраній отъ каждаго прихода входило не менѣе двухъ представителей: священника, или другого лица, избираемаго самимъ священникомъ, въ случаѣ невозможности ему самому явиться на Собрание, и одного изъ мірянъ, по выбору приходскаго Собранія, или же не болѣе четырехъ: священника, одного изъ низшаго клира, церковнаго старосты и одного изъ мірянъ, причемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда на благотворительныхъ Собраніяхъ имѣютъ обсуждаться важныя вопросы касательно той или другой общины, входящей въ составъ благотворительнаго округа, на благотворительскія Собранія по рѣшенію этихъ вопросовъ можетъ

быть допущено двойное количество представителей прихожанъ этой общины, по выбору приходскаго Собранія.

Соотвѣтственно тому, какъ исполнительными органами Приходскихъ Собраний являются приходскіе Совѣты, исполнительными органами благотворительныхъ Собраний являются благотворительскіе Совѣты. Въ частности, на благотворительскіе Совѣты возлагается:

а) собраніе справокъ и подготовленіе докладовъ по всѣмъ вопросамъ, которые подлежатъ обсужденію на благотворительныхъ Собраніяхъ;

б) составленіе отчетовъ о состояніи приходовъ округа за истекшій годъ;

в) рассмотрение ходатайствъ причтовъ и прихожанъ о ремонтѣ церквей;

г) распределеніе между церквами благотворительнаго установленнаго церковью и епархіальными Собраніями налоговъ;

д) разрѣшеніе ходатайствъ о закрытіи старыхъ кладбищъ и объ открытіи новыхъ;

е) аттестація священно и церковнослужителей и представленіе этихъ аттестаций епархіальному архіерею совмѣстно съ клировыми вѣдомостями.

Примѣчаніе: Аттестація священно и церковнослужителей производится благотворительнымъ Совѣтомъ безъ участія членовъ изъ мірянъ и низшаго клира.

ж) своевременное представленіе къ наградамъ духовенства и церковныхъ старостъ;

з) собраніе свѣдѣній о семейномъ и матеріальномъ положеніи вдовъ и сиротъ духовенства округа, изысканіе средствъ для обезпеченія нуждающагося духовенства округа и выдача пособій, опредѣленныхъ благотворительнымъ Собраніемъ;

и) собраніе свѣдѣній и выдача удостовереній о нравственныхъ качествахъ лицъ, ищущихъ священнаго сана, а равно собраніе свѣдѣній о священно и церковно-служителяхъ округа, желающихъ перейти изъ занимаемыхъ ими въ другіе приходы, и представленіе епархіальному архіерею справокъ о таковыхъ лицахъ съ прибавленіемъ заключенія о томъ, насколько основательны ходатайства таковыхъ лицъ.

Что касается состава благочинническихъ Совѣтовъ, то Отдѣлъ, послѣ обмѣна мнѣній по сему предмету, признать желательнымъ опредѣлить его такъ: благочинный, который является предсѣдателемъ, непремѣнные члены — помощникъ благочиннаго и духовный слѣдователь, отъ 2 до 5 (смотря по величинѣ округа и постановленію благочинническаго Собранія) членовъ изъ священниковъ, столько же человекъ изъ мірянъ, избираемыхъ въ томъ и другомъ случаѣ на благочинническомъ Собраніи, и одинъ или два члена отъ низшаго клира.

Разрѣшая, наконецъ, вопросъ о времени собранія благочинническаго Совѣта, Отдѣлъ призналъ необходимымъ, чтобы благочиннические Совѣты собирались по мѣрѣ надобности, но не мѣнѣе одного раза въ мѣсяцъ.

По обсужденіи вопросовъ о составѣ благочинническихъ Собраній и благочинническихъ Совѣтовъ, о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ тѣмъ и другимъ учрежденіямъ и о времени ихъ собраній, преосвященный предсѣдатель предложилъ на обсужденіе вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ долженъ быть назначаемъ благочинный.

Протоіерей Успенскій: по составленной митрополитомъ Платономъ инструкціи, благочинный представляетъ собою главнаго въ своемъ округѣ руководителя религиозно-нравственною жизнью духовенства и народа. Съ этою цѣлью

онъ посѣщаетъ въ своемъ округѣ церкви, дѣлаетъ народу пастырскія наставленія, руководитъ духовенство въ исполненіи его обязанностей и наблюдаетъ за его жизнью. Такимъ образомъ, онъ въ церковной жизни приходовъ въ нѣкоторомъ родѣ восполняетъ здѣсь отсутствіе непосредственнаго руководителя — епископа, котораго онъ является ближайшимъ помощникомъ по пастырскому наблюденію за церквами. Въ настоящее время, вмѣсто духовнаго руководства жизнью приходскаго духовенства и народа, благочинные обременены производствомъ денежныхъ сборовъ и бумажною отчетностью и сдѣлались лишь передаточною инстанціей разныхъ документовъ и денежныхъ суммъ отъ приходовъ къ епархіальной власти. Необходимо возстановить благочинническое служеніе въ прежнемъ его идеальномъ значеніи и для сего для сбора денежныхъ суммъ и документовъ по вѣдомству избрать другое лицо въ званіи помощника благочиннаго. Помощникъ можетъ быть лицомъ выборнымъ, а благочинный, какъ замѣститель епископа, долженъ быть лицомъ, назначаемымъ непосредственно по усмотрѣнію епископа. Помощники благочинныхъ, служа по выборамъ, въ то же время, при исполненіи своихъ обязанностей, будутъ извѣстны епископу и составлять для него контингентъ кандидатовъ для должности благочинныхъ.

Протоіерей Соколовъ: Разрѣшеніе вопроса — выборный ли долженъ быть благочинный или назначаемый епископомъ, зависитъ отъ того, какъ смотрѣть на благочинническую должность. Теперь благочинный представляетъ собою власть, замѣстителя епископа, его довѣренное лицо, обязанное проводить въ благочиніи его взгляды, слѣдить за поведеніемъ и исполненіемъ долга службы духовенства и обо всемъ хо-

рошемъ и дурномъ по благочинію сообщать епископу. Если такія служебныя функціи оставлены будутъ за благочиннымъ и впредь, то, безъ сомнѣнія, онъ долженъ быть назначаемо епископомъ. Нельзя навязывать епископу замѣстителя. Не можетъ онъ обличать своимъ довѣріемъ того, кого не онъ избралъ и о комъ, можетъ быть, онъ невысокаго мнѣнія. Но если роль благочиннаго будетъ измѣнена, если онъ, напримѣръ, будетъ посредникомъ между епископомъ и духовенствомъ въ извѣстныхъ случаяхъ, выразителемъ нуждъ послѣдняго и ходатаемъ объ удовлетвореніи ихъ, то слѣдуетъ допустить выборы благочиннаго.

Протоіерей Бречкевичъ: согласно существующимъ узаконеніямъ и по установившемуся во многихъ епархіяхъ обычаю, благочинный назначается, увольняется отъ должности и подвергается взысканію не иначе, какъ по опредѣленію епископа. Избирается благочинный изъ достойнѣйшихъ священниковъ и опредѣляется архіереемъ (по его личному, внимательному выбору) «для сохраненія порядка въ Церкви и исправности въ ея служеніяхъ, на пользу христіанъ и во славу Божию» (§ 52 Инстр. Благоч.). Въ этихъ словахъ лишь общими чертами намѣчается широкій кругъ дѣятельности благочиннаго, какъ органа епархіальнаго управленія, представляющаго собою какъ бы посредствующее звено въ служебныхъ сношеніяхъ приходскаго духовенства даннаго благочинническаго округа съ мѣстной епархіальною властью.

При этомъ, въ большинствѣ случаевъ, благочинный является не только передаточной инстанціей, но вмѣстѣ съ тѣмъ, по мѣрѣ надобности, обязанъ слѣдить за надлежащимъ исполненіемъ объявленныхъ имъ распоряженій епархіальнаго начальства, такъ какъ въ случаѣ не-

своевременнаго исполненія для совершеннаго уклоненія отъ исполненія сихъ распоряженій, доля ответственности падаетъ и на благочиннаго. Благочинный по существу своихъ обязанностей— ближайшій совѣтникъ или представитель епископской власти въ округѣ. Съ проведеніемъ принципа децентрализаціи епархіальнаго управленія, отъ благочиннаго потребуются широкія административныя способности, почему и выборъ кандидатовъ въ благочинные долженъ быть произведенъ съ полнымъ безпристрастіемъ только въ интересахъ дѣла, а не той или другой группы лицъ, чего трудно избѣжать при выборахъ; при назначеніи благочинныхъ по усмотрѣнію епархіальной власти, а не по выбору духовенства, интересы священно и церковнослужителей и мірянъ не будутъ забыты; они будутъ достаточно обезпечены прочими выборными лицами благочинническаго Совѣта. Благочинный— административная власть въ округѣ. Хотя теперь повсюду вводится выборное начало, но этимъ не измѣняется характеръ опредѣленія лицъ административныхъ: во всѣхъ, даже республиканскихъ государствахъ, администрація не избирается обществомъ, а назначается высшею властью, какъ органъ этой власти. По всѣмъ приведеннымъ основаніямъ, надлежитъ прийти къ заключенію, что благочинные должны быть назначаемы изъ достойныхъ кандидатовъ, представляемыхъ епископу состоящимъ при немъ пресвитерскимъ Совѣтомъ, по усмотрѣнію епархіальнаго епископа.

Преосвященный предсѣдатель: должность благочиннаго по основной мысли учрежденія ея— не выборная, ибо благочинный есть замѣститель епископа, проводящій въ среду клира его распоряженія, наблюдающій за точнымъ исполненіемъ этихъ распоряженій, а также за жизнью клириковъ, порядкомъ

и правильнымъ теченіемъ религіозной жизни и пастырской дѣятельности въ той или другой части епархіи. Онъ есть,—выражаясь древнимъ языкомъ, око и ухо епископа, а потому долженъ быть зависимъ въ своемъ назначеніи на должность исключительно отъ епископа, часть обязанностей котораго (надзоръ, откуда и названіе этой высшей степени священства) несетъ благочинный. Въ увлеченіи моднымъ теченіемъ въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія были допущены выборы благочинныхъ самимъ духовенствомъ. Но эта уступка мірскому духу времени скоро повела къ самымъ печальнымъ результатамъ—къ упадку дисциплины и пониженію добрыхъ качествъ клира. Поэтому Синодальнымъ указомъ, отъ 5 апрѣля 1881 года за № 5, въ отмѣну существующаго въ епархіяхъ выбора благочинныхъ самимъ духовенствомъ, предписано назначать благочинныхъ «по личному внимательному архипастырскому выбору». Да и странно было бы начальнику имѣть довѣреннымъ лицомъ не того, кому онъ довѣряетъ, а того, кому довѣряютъ другіе. Правда, при частыхъ практикующихся въ настоящее время смѣнахъ епархіальныхъ архіереевъ, преосвященный часто бываетъ лицомъ возможности хорошо знать все духовенство епархіи, а руководствуется о большинствѣ духовенства отзывами мѣстныхъ консисторій. Съ устраненіемъ этого ненормальнаго явленія, преосвященные, оставаясь по-долгу на одной кафедрѣ, непосредственно будутъ знать вѣренное ихъ управленію духовенство, и въ такомъ случаѣ, на основаніи имѣющихся у нихъ свѣдѣній и посредствомъ совѣщанія со своимъ пресвитеріумомъ, будутъ имѣть возможность назначать на должности благочинныхъ лучшихъ изъ священниковъ, способныхъ къ административной дѣятельности. При на-

значеніи въ составъ благочинническаго Совѣта всѣхъ прочихъ должностныхъ лицъ по выборамъ, предоставленіе духовенству права избирать и благочинныхъ повело бы къ полному лишенію епархіальнаго архіерея возможности надзирать за духовенствомъ посредствомъ довѣренныхъ ему лицъ и быть увѣреннымъ въ правильномъ теченіи религіозно-нравственной жизни въ благочинническихъ округахъ.

А. А. Папковъ: Мы живемъ въ такую эпоху, когда всюду идетъ рѣчь только о выборахъ; съ этимъ явленіемъ надо считаться. Если должности благочинныхъ будутъ замѣщаться по усмотрѣнію епархіальной власти, а не по выборамъ, то, при такомъ порядкѣ, духовенство, въ изытіе изъ общаго правила, будетъ поставлено въ исключительное положеніе; оно должно будетъ получать ближайшихъ руководителей по назначенію. Въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія благочинные были выборные. Почему бы не возвратиться къ этому порядку? Если же это представляется неудобнымъ, то не слѣдуетъ ли избрать такой выходъ: предоставить духовенству округа избирать на должность благочиннаго не одного, а трехъ кандидатовъ съ тѣмъ, чтобы епархіальный преосвященный утверждалъ въ должности благочиннаго одного изъ этихъ кандидатовъ.

Преосвященный Предсѣдатель: согласиться съ предложеннымъ А. А. Папковымъ выводомъ,—значило бы породить рядъ неудовольствій духовенства и благочинническихъ Собраній на епископа: каждый разъ, когда преосвященный утверждалъ бы въ должности благочиннаго не перваго кандидата, избраннаго благочинническимъ Собраніемъ, а втораго или третьяго, или же назначалъ на эту должность своего кандидата, онъ входилъ бы въ конфликтъ съ означеннымъ Собраніемъ и кромѣ того вы-

зываютъ бы противъ себя раздраженіе и озлобленіе лица не утвержденного. Между тѣмъ, и теперь нѣтъ достаточныхъ основаній для обвиненія духовныхъ консисторій въ томъ, что онѣ пристрастно дѣйствуютъ при замѣщеніи должностей благочинныхъ. За рѣдкими исключеніями, представленные консисторіей мѣстному преосвященному кандидаты на должность благочиннаго есть дѣйствительно лучшіе или, по крайней мѣрѣ, способные къ административной дѣятельности священники въ округѣ. За время моего служенія на Могилевской кафедрѣ я убѣдился, что благочинные, назначенные по распоряженію епархіальной власти, признавались и самимъ духовенствомъ достойными быть руководителями его; при избраніи депутатовъ какъ на окружныя училищныя сѣзды, такъ и на общеeparхіальныя сѣзды, духовенство очень часто избираетъ благочинныхъ; предсѣдателямъ епархіальныхъ сѣздовъ избирался одинъ изъ благочинныхъ, кандидатомъ въ Государственный Совѣтъ избранъ благочинный; всѣ кандидаты, предложенные духовенствомъ для выбора лица въ настоящее Присутствіе, были исключительно благочинные. Эти факты свидѣтельствуютъ, что лица, избранныя епархіальною властью на должности благочинныхъ, дѣйствительно лучшіе изъ числа священниковъ. Если допустить, что въ будущемъ благочинные будутъ назначаться епископомъ каждый разъ послѣ непосредственнаго совѣщанія съ Совѣтомъ пресвитеровъ при немъ, то еще больше основаній въ пользу того, что избранные такимъ образомъ благочинные будутъ вполне достойными лицами для прохожденія этихъ должностей. При назначеніи благочинныхъ по выбору духовенства, у епископа не будетъ довѣренныхъ лицъ на мѣстахъ дѣятельности духовенства. Это повлечетъ за собою полную дезорганизацию

клира, а необходимость въ надзорѣ за нимъ выдвинетъ или особую должность, какъ, напр., и проектировали протоіерей Иванцовъ-Платоновъ, въ лицѣ уѣздныхъ администраторовъ, что поведетъ лишь въ напрасному увеличенію административнаго персонала въ епархіи, или же къ пользованію епископомъ для указанной цѣли лицами частными, дѣйствующими внѣ всякаго корректива со стороны благочинническихъ Совѣтовъ, по интимному довѣрію и полномочію епископа, — что для духовенства будетъ гораздо хуже.

Послѣ обмѣна мнѣній по настоящему предмету, собраніе большинствомъ голосовъ признало желательнымъ, чтобы благочинные были и впредь назначаемы епископомъ, по совѣщаніи его съ пресвитерскимъ Совѣтомъ, а не по выбору духовенства или благочинническихъ Собраній.

На это А. А. Папковъ возразилъ, что въ цѣляхъ надзора за клириками достаточно учредить при епископской кафедрѣ особую должность, на которую было бы опредѣляемо лицо въ священномъ санѣ для командированія епископомъ, въ случаѣ надобности, въ благочинническіе округа, какъ для собранія свѣдѣній, такъ и обслѣдованія на мѣстѣ дѣлъ касательно церковно-приходской жизни и управленія.

Собраніе признало желательнымъ учрежденіе подобной должности только въ томъ случаѣ, если бы высшая церковная власть признала должность благочиннаго выборною; но въ такомъ случаѣ надлежало бы учредить не одну должность, а нѣсколько, по числу уѣздныхъ округовъ, въ каждомъ уѣздномъ городѣ, при чемъ лицамъ, опредѣляемымъ на таковыя должности, надлежало бы усвоить права и преимущества, которыми въ прежнее время пользовались такъ называемые уѣздные благочинные или уѣздные протоіереи.

Наконецъ, Преосвященный председатель предложилъ вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ долженъ быть избираемъ помощникъ благочиннаго.

Собраніе постановило: помощникъ благочиннаго избирается благочинническимъ Совѣтомъ изъ всѣхъ священниковъ благочинническаго округа и утверждается епархіальнымъ преосвященнымъ. Въ случаѣ, если благочинный находитъ избраннаго лица не соответствующимъ и неподходящимъ по дальности ли разстоянія или другимъ обстоятельствамъ, онъ представляетъ о семъ мотивированный отзывъ. Помощникъ благочиннаго является непременнымъ членомъ благочинническаго Совѣта по должности. При смѣнѣ благочиннаго, отъ него зависятъ или оставить своимъ помощникомъ прежняго помощника благочиннаго, или же внести на разсмотрѣніе благочинническаго Совѣта предложеніе объ избраніи на такую должность другого лица, такъ какъ помощникъ благочиннаго по самой идее своей есть лицо, пользующееся ближайшимъ довѣріемъ благочиннаго и вполне раздѣляющее его взгляды по выполненію поручаемыхъ ему благочиннымъ дѣлъ.

Журналъ № 7 IV отдѣла.

Засѣданіе 24 апрѣля.

Присутствовали: Председатель преосвященный Стефанъ, епископъ Могилевскій, и члены: протоіерей: П. И. Соколовъ, А. С. Лебедевъ, К. І. Левитскій, К. В. Бречкевичъ, И. Серебрянскій, О. Успенскій, священникъ Т. Козловскій, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. А. Пацковъ.

Преосвященный Председатель возобудилъ вопросъ объ урегулированіи перемѣщеній приходскихъ священниковъ изъ одного прихода въ другой, каковыя перемѣщенія происходятъ въ настоящее время весьма часто и далеко не всегда по уважительнымъ причинамъ, что и теперь не служитъ къ благоустройству приходской жизни, а при предполагаемой реформѣ прихода будетъ самымъ большимъ тормазомъ на пути этого благоустройства.

Протоіерей Успенскій изложилъ свое мнѣніе по этому вопросу въ прочитанной имъ запискѣ слѣдующаго содержания: пастырское служеніе поставляетъ священника и почти всѣхъ членовъ клира въ особія, самыя тѣсныя, отношенія къ своему приходу. Священникъ—отецъ духовный. И какъ отецъ не можетъ оставить своихъ дѣтей, какъ бы они худы ни были, какъ бы ни много горя они доставляли ему; такъ и священникъ, сознавая свои пастырскія обязанности къ прихожанамъ, не можетъ оставить ихъ, какъ бы ни тяжела была жизнь съ ними. Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы, и только наемникъ бѣжитъ, не ради объ овцахъ. Такимъ образомъ, перемѣщеніе священниковъ съ одного прихода въ другой, по собственному желанію, противорѣчитъ идее о пастырствѣ, и священникъ можетъ быть въ своей совѣсти спокоенъ только тогда, когда онъ перемѣщается не по своему желанію, а по волѣ епископа, для пользы Церкви Божіей. Но и въ такихъ случаяхъ перемѣщеніе всегда будетъ крайне тягостно для души пастыря, любящаго паству свою. Пресвитера Антиохіи Іоанна Златоустаго можно было только силою и ночью тайно увести изъ Антиохіи въ Константинополь. Посему перемѣщеніе священниковъ изъ одного прихода въ другой какъ по собственному желанію, какъ и по волѣ епи-

скопа, требуетъ особаго самаго тщательнаго обсужденія. Разрывать связь пастыря съ паствою крайне опасно. Случается, что священникъ, добрый и дѣятельный въ одномъ приходѣ, не всегда, остается таковымъ по переходѣ въ другой приходъ. Поэтому, въ тѣхъ случаяхъ, когда положеніе священника дѣлается крайне тягостнымъ отъ бѣдности, отъ многосложности трудовъ его, при слабости силъ, отъ враждебнаго отношенія къ нему прихожанъ, или отъ другихъ причинъ, тогда вмѣсто перевода слѣдуетъ всему пастырству придти къ своему страждущему брату на помощь: пусть дѣло это будетъ предметомъ обсужденія на благочинническомъ собраніи и пусть здѣсь по братски изыщутся способы помощи безъ перевода, безъ разрыва пастырскихъ отношеній. Въ случаѣ же полной невозможности этого, въ случаяхъ, напримѣръ, вражды съ приходомъ и отсутствія пастырскихъ отношеній, такковыя отношенія подлежатъ разсмотрѣнію суда церковнаго. Что же касается перемѣщеній по личнымъ расчетамъ, для собственнаго благополучія, такія перемѣщенія не должны быть допускаемы. И только тогда поднимется пастырская дѣятельность духовенства, когда оно будетъ осязательно чувствовать, что отъ духовныхъ дѣтей пастырю бѣжать некуда, что связь у него съ ними неразрывная, что трудясь надъ улучшеніемъ нравовъ своей паствы, онъ создаетъ и свое счастье. Перемѣщенія изъ одного прихода въ другой—одна изъ причинъ упадка пастырства, и нѣтъ ничего опаснѣе для насъ, когда служители Христовы подвергаются соблазнамъ перемѣщеній.

Протоіерей Левитскій соглашается, что перемѣщенія священниковъ съ идейной точки зрѣнія нежелательны, составляютъ зло; но допускаетъ, что бываютъ обстоятельства—семейныя,

матеріальныя или нравственныя, когда священнику невозможно оставаться въ приходѣ, и переводъ его неизбеженъ. Правда, во многихъ случаяхъ, прошенія о переводѣ подаются и безъ уважительныхъ причинъ. Для упорядоченія же этого дѣла можно бы принять такой способъ, который практикуется въ нѣкоторыхъ епархіяхъ: лицамъ, ищущимъ перевода у епископа, ведутся списки; затѣмъ о нихъ собираются свѣдѣнія чрезъ благочинныхъ или благочинническіе совѣты, и, по этимъ свѣдѣніямъ, епископъ или удостоиваетъ просителя перевода или нѣтъ, а иногда даже переводить его на худшее мѣсто, если полученные свѣдѣнія слишкомъ не благоприятны для просителя. Видя, что архипастырь не поощряетъ перемѣщеній безъ нужды, а иногда и караетъ, священники сами воздерживаются подавать прошенія о переводѣ безъ особо уважительныхъ причинъ.

Священникъ Козловскій полагаетъ, что перемѣщенія священниковъ неизбежны главнымъ образомъ вслѣдствіе ихъ семейнаго положенія и возникающей отсюда матеріальной необеспеченности. Существенную разницу въ обеспеченіи священниковъ, по крайней мѣрѣ, въ Могилевской епархіи, составляетъ различіе въ доходахъ отъ земли. Но эти доходы зависятъ въ значительной степени отъ самого священника. Часто тотъ, кто хочетъ искать другого мѣста, хищнически пользуются церковною землею, лѣсомъ и другими угодьями, не заботясь объ ихъ улучшеніи и поднятіи производительности. При такомъ хозяйствѣ, приходъ бѣднѣетъ, въ смыслѣ обезпеченія духовенства. Но можетъ быть и наоборотъ: при хорошемъ веденіи земельного хозяйства, доходы причта въ томъ же приходѣ могутъ значительно подняться, какъ тому и были примѣры. Поэтому при ссылкѣ священника, просящаго перевода, на

бѣдность его прихода, слѣдуетъ обращать особое вниманіе на причину этой бѣдности, не вина ли здѣсь самого священника.

А. А. Папковъ высказывается противъ перемѣщенія и признаетъ желательнымъ, чтобы священникъ оставался въ своемъ приходѣ до конца, и особенно настаиваетъ на мысли протоіерея Успенскаго, чтобы, въ видахъ удержанія священниковъ отъ перемѣны прихода по бѣдности, нуждающимся священникамъ изыскивалась на благочипническихъ собраніяхъ матеріальная помощь.

Протоіерей Бречкевичъ соглашается съ мнѣніемъ протоіерея Успенскаго о томъ, что съ точки зрѣнія идеала духовная связь пастыря съ пасомыми должна быть неразрывна и вѣчна, и что поэтому перемѣщенія священника, вообще говоря, явленіе—ненормальное. Но дѣйствительность представляетъ весьма часто такіа серіозныя отклоненія отъ идеала, что съ ними необходимо считаться. И въ жизни священника бываютъ такіе случаи, когда онъ съ болѣю сердечною долженъ разрывать свои связи съ приходомъ. Матеріальная необезпеченность, хроническая болѣзнь, воспитаніе дѣтей и другія личныя и семейныя обстоятельства—вотъ обычныя причины, понуждающія священника искать другого прихода. Здѣсь указываютъ на братское, со стороны священниковъ, участіе къ нуждающемуся собрату. Но при общей матеріальной необезпеченности духовенства и его нравственной безпомощности—значеніе этого участія—незначительно. Особенно это нужно сказать относительно тѣхъ случаевъ, когда къ переходу священника на другой приходъ служатъ мотивы моральнаго характера, напримѣръ, враждебныя отношенія прихожанъ. Последнее можетъ случиться и съ хорошимъ священни-

комъ. Въ приходѣ всегда могутъ оказываться нѣсколько отдѣльныхъ лицъ, не расположенныхъ и даже враждебныхъ священнику, которыя, особенно если они вліятельны, могутъ настроить противъ него и другихъ прихожанъ. Въ такихъ случаяхъ переходъ священника прямо неизбеженъ. Ослабить причины перемѣщенія священниковъ вслѣдствіе соображеній можно будетъ лишь въ томъ случаѣ, если будетъ назначено всѣмъ священникамъ достаточное содержаніе. При современныхъ же условіяхъ обезпеченія причтовъ, это невозможно.

Священникъ Козловскій прибавляетъ къ сказанному о причинахъ перехода: что оставлять приходы, особенно отдаленные, побуждаютъ иногда священника также и тяжелыя нравственныя условія захолустной сельской жизни, отдаленность почтовыхъ учреждений, отсутствіе подходящаго общества, врача и даже иногда извѣстій о ходѣ общественной жизни. Все это естественно заставляетъ искать лучшихъ условій жизни.

Протоіерей Лебедевъ признаетъ, что у пастыря, какъ у отца съ дѣтьми, должна быть неразрывная связь съ приходомъ. Причины перемѣщеній бываютъ трехъ родовъ: 1) воля начальства, когда священникъ переводится для блага Церкви, 2) побужденія нравственныя, когда разрывается истинная духовная связь между пастыремъ съ пасомыми, а также семейныя, климатическія и т. п. серьезныя побужденія и 3) цѣли матеріальныя, корыстныя. Строго говоря, переводы допустимы только или по волѣ епископа, для блага Церкви, или при дѣйствительности разрыва духовной связи между пастыремъ и пасомыми. Что же касается до семейныхъ, климатическихъ и т. п. побужденій, то перемѣщенія съ одного

прихода на другой могутъ быть допускаемы лишь послѣ отзыва благочиннаго совѣта, удостовѣряющаго крайнюю необходимость въ этомъ какъ для самого священника, такъ и для его семьи. Переходовъ по причинамъ корыстнымъ не слѣдуетъ допускать вовсе. Нравственныя, семейныя и климатическія побужденія должны быть принимаемы во вниманіе епископомъ и засвидѣтельствованы на благочинническомъ совѣтѣ и по отношенію къ остальнымъ членамъ причта, при ихъ перемѣщеніяхъ.

Протоіерей Соколовъ полагаетъ, что нельзя указать всѣ случаи, когда можно разрѣшать переходы священника и когда нельзя. Слѣдуетъ установить только общее положеніе, что переходъ священника съ одного прихода на другой нежелателенъ и допустимъ только по соображеніямъ пастырскимъ, въ интересахъ Церкви; въ личныхъ же интересахъ священника перемѣщеніе допускается только въ видѣ награды за особыя заслуги.

Протоіерей Бречкевичъ возражаетъ, что могутъ быть сомнѣнія, что считать заслугой; это зависитъ отъ личнаго взгляда преосвященныхъ: одинъ преосвященный усердіе къ школьному дѣлу считаетъ выдающею заслугой, а другой не придаетъ этому особаго значенія; иной въ особую похвалу поставляетъ священнику веденіе виѣбогослужебныхъ бесѣдъ, съ торжественными вечернями, чтеніемъ акаѣистовъ и проч.; такъ что необходимо точно опредѣлить, что именно считать особенною заслугой въ многообразной пастырской дѣятельности священника.

Священникъ Козловскій заявляетъ, что нельзя упускать изъ виду матеріальную сторону, при перемѣщеніяхъ священниковъ; разница въ обезпеченіи причтовъ въ настоящее время слишкомъ велика, и желаніе священниковъ

бѣдныхъ приходовъ улучшить свое положеніе вполне естественна.

А. А. Папковъ вновь предлагаетъ признать какъ норму, что священники не должны переходить изъ одного прихода въ другой, съ тѣмъ, чтобы нуждающимся оказывалась помощь.

Протоіерей Серебрянскій полагаетъ, что священники ищутъ перемѣщеній большею частію по причинамъ матеріальнаго характера; переходятъ въ другіе приходы по большей части молодые; прожившіе же въ приходѣ болѣе или менѣе продолжительное время сживаются съ мѣстомъ, сродняются съ прихожанами и уже не желаютъ уходить на другое мѣсто. Поэтому слѣдовало бы установить срокъ, наприимѣръ, пятилѣтній для пребыванія священника на одномъ мѣстѣ, до истеченія котораго онъ не можетъ быть перемѣщаемъ. Кромѣ того, въ прошеніи о переводѣ обязательно должны быть указаны серьезныя причины: болѣзнь, семейное положеніе, воспитаніе дѣтей и друг. При соблюденіи лишь этихъ условій, перемѣщеніе можетъ быть разрѣшено епархіальною властію.

Протоіерей Бречкевичъ высказываетъ противъ установленія срока, указывая, что такого рода опыты въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже были и дали нежелательные результаты. Установленные сроки, какъ средство нормирующее перемѣщенія священниковъ, механически облегчая архіерею отъ бумажнаго дѣлопроизводства, въ тоже время ставятъ духовенство въ безвыходное положеніе ожиданіемъ окончанія сроковъ, причиняя ему много горя и даже приводя иногда къ трагической развязкѣ. Если уже такъ необходима въ этомъ дѣлѣ норма, то пусть нормирующей инстанціей, явится благочиннической совѣтъ, который обслѣдуетъ причины и обстоятельства къ перемѣщенію извѣстнаго лица и дастъ свое

заключеніе епископу. Къ этому мнѣнію присоединился и А. А. Папковъ.

Преосвященный Предсѣдатель заявилъ, что какъ ни желательно пребываніе пастыря до конца дней своихъ на томъ приходѣ, съ которымъ онъ при посвященіи своемъ какъ бы навѣки обручился, но такой идеальный порядокъ возможенъ былъ лишь въ первые вѣка христіанской Церкви, когда весь почти клиръ былъ въ безбрачномъ состояніи. Теперь же, при обязательномъ для священниковъ семейномъ состояніи, они иногда прямо вынуждаются искать другого мѣста по чисто-семейнымъ побужденіямъ: въ видахъ большей близости искомого прихода къ учебнымъ заведеніямъ или къ удобнымъ путямъ сообщенія, въ видахъ близости его къ лечебнымъ пунктамъ въ случаѣ болѣзни своей или своей семьи, или же въ случаѣ невыносимыхъ условій занимаемаго прихода въ климатическомъ отношеніи (болотной, маларитной мѣстности). Такого рода причины нельзя не назвать уважительными. Нельзя также отнестись съ особо строгимъ осужденіемъ и къ стремленію многосемейнаго священника получить болѣе лучший въ матеріальномъ отношеніи приходъ, если занимаемый имъ не даетъ возможности прокормить семью и воспитать дѣтей. Для усерднаго чиновника существуетъ въ видѣ награды повышеніе по должности съ постепеннымъ улучшеніемъ его матеріальнаго положенія. Для священника подобнаго рода повышеніе замѣняетъ теперь переходъ на лучшее мѣсто, и съ окончательнымъ закрытіемъ этой возможности у многихъ изсякнетъ ревность къ болѣе усердной пастырской дѣятельности: у пастыря, много лѣтъ потрудившагося на бѣдномъ приходѣ и остающагося съ своей семьей въ безысходной бѣдности, будетъ являться зависть къ тѣмъ собратьямъ, которые

сразу безъ труда на пастырской нивѣ будутъ получать вакантные хорошіе приходы. Но, съ другой стороны, ничто такъ не разстраиваетъ добрыхъ отношеній пастырей къ своему архипастырю, какъ ничѣмъ неограничиваемое право искать перемѣщенія съ прихода на приходъ. Не говорю уже о томъ, что, при каждомъ случаѣ освобожденія какого-либо хорошаго прихода, епископъ заваливается не десятками, а иногда сотнями прошеній. Сколько труда требуетъ одно прочтеніе этихъ прошеній! Сколько времени у епископа отнимается на выслушаніе личныхъ просьбъ кандидатовъ, ищущихъ этого прихода! Каждый изъ нихъ старается доказать, что только онъ заслуживаетъ этого прихода; почти каждый старается, кромѣ дѣйствительно существующихъ мотивовъ, найти и мотивы несуществующіе, но болѣе или менѣе резонные; почти каждый, требуя вниманія, справедливости и милости къ себѣ, забываетъ, что все это епископомъ должно быть оказано и другимъ кандидатамъ. Послѣ ознакомленія не только съ прошеніями, написанными иногда на нѣсколькихъ листахъ, формулярными списками просителей, справками объ ихъ судимости и семейномъ положеніи, послѣ трудовъ, можетъ быть, цѣлой ночи, мѣсто замѣщается. Изъ 60—70—100 просителей удовлетворяется одинъ. Остальные въ рѣдкомъ случаѣ признаютъ справедливость сдѣланнаго назначенія: имъ извѣстны были лишь ихъ собственныя нужды и заслуги; имъ остались неизвѣстны трудъ епископа и его усилія рѣшить дѣло справедливо и безпристрастно; они въ лучшемъ случаѣ остались недовольны, раздражены, — въ худшемъ — они озлобились противъ своего архипастыря, и забывая его санъ, не щадя его даже какъ носителя благодати, поносятъ, какъ только подсказываетъ имъ ихъ

раздраженіе и озлобленіе. А если произойдетъ возможная со всякимъ чело-вѣкомъ ошибка въ опѣнкѣ заслугъ и нуждъ просителей, тогда нѣтъ конца самымъ дурнымъ предположеніямъ. Поэтому, какъ въ виду возможнаго упроче-нія связи пастыря съ приходомъ, въ виду устраненія перемѣщеній, неоправ-дываемыхъ крайнею необходимостью, легкомысленныхъ, а тѣмъ болѣе ко-рыстныхъ, а также въ виду облегченія бремени епископа по дѣламъ о пере-мѣщеніи клириковъ и, при сокращеніи перемѣщеній, болѣе возможности для него безошибочнаго и справедливаго удовлетворенія просьбъ, заслуживаю-щихъ удовлетворенія, преосвященный Предсѣдатель предложилъ установить обязательнымъ, чтобы священникъ, пре-жде чѣмъ ходатайствовать о перемѣ-щеніи въ другой приходъ, получилъ право на такое перемѣщеніе. Для этого онъ долженъ подать епископу прошеніе о разрѣшеніи ему пріиски-вать другое мѣсто, въ которомъ по-дробно выясняетъ, какія причины за-ставляютъ его искать другого прихода. Епископъ передаетъ прошеніе въ бла-гочинническій совѣтъ, который особымъ актомъ, пересылаемымъ на имя епи-скопа, удостовѣряетъ дѣйствительность указанныхъ въ прошеніи причинъ къ перемѣщенію, и только тогда епархі-альное начальство даетъ священнику право на пріисканіе новаго мѣста. Спи-сокъ получившихъ такое право печатается въ «Епархіальныхъ Вѣдомо-стяхъ», равно какъ и кандидатовъ, еще не получившихъ посвященія, но полу-чившихъ право на занятіе священни-ческихъ мѣстъ. Лишь изъ числа всѣхъ этихъ кандидатовъ и прихожане могутъ просить себя у епископа пастыря, равно и епископъ дѣлать назначенія на освободившіяся мѣста. И лишь въ приходы городскіе, требующіе лицъ съ административными способностями для

занятія по епархіальному управленію или епархіальнымъ учрежденіямъ, за епи-скопомъ остается право избирать свя-щенниковъ въ этого списка. При этомъ священники, давшіе при рукопо-ложеніи подписку навсегда остаться въ даваемомъ имъ приходѣ (что бываетъ съ діаконами или учителями—недоуч-ками на бѣдныхъ приходахъ), ни въ ка-комъ случаѣ не могутъ искать права пе-ремѣщенія.

На возраженіе протоіерея Успен-скаго, что благочинническіе совѣты, по братской снисходительности или иногда по желанію избавиться отъ ху-дого сослуживца, будутъ давать возмож-ность переходженія на другіе приходы ищущимъ этого, чѣмъ парализуется зна-ченіе указанной мѣры, преосвященный предсѣдатель замѣтилъ, что и благочин-ническіе совѣты можно ограничивать въ этомъ случаѣ тѣмъ, чтобы они да-вали всякій новый отзывъ лишь по удовлетвореніи прежнихъ просителей. Благодаря этому они будутъ давать свои удостовѣренія лишь дѣйствительно нуждающимся и по степени ихъ нуж-ды.—Этой же цѣли можетъ служить предложенный здѣсь обязательный ми-нимальный срокъ пребыванія на одномъ и томъ же приходѣ, именно 5-лѣтній. Затѣмъ можно установить правиломъ и то, чтобы перемѣщенія изъ прихода въ приходъ не допускались болѣе 1—2—3-хъ разъ въ теченіе всей жизни священ-ника.

Протоіерей Брекевичъ и дѣйстви-тельный статскій совѣтникъ Папковъ, не находя возможнымъ устанавливать опредѣленные сроки выслуги для полу-ченія права на переводъ, считаютъ без-цѣльнымъ и ограниченіе этого права двумя или тремя перемѣщеніями для одного и того же лица, полагая, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ нужно сообразоваться съ различными фактами и обстоятельствами.

Протоіерей Успенскій, отвергая возможность перемѣщенія въ принципѣ, соглашается на дозволеніе священнику перемѣнить приходъ не болѣе одного раза, если вообще перемѣщеніе будетъ допущено.

Протоіерей Лебедевъ, допуская пятилѣтній срокъ службы на одномъ приходѣ, не считаетъ возможнымъ ограничивать число перемѣщеній въ виду неизвѣстности того, что можетъ случиться въ будущемъ.

Но, при окончательномъ голосованіи, большинствомъ 6-ти голосовъ противъ двухъ было постановлено:

Признать перемѣщенія священниковъ изъ прихода въ приходъ явленіемъ неканоническимъ (Правил. ап. 15, I всел. соб. прав. 15) и ненормальнымъ; допустимымъ лишь: а) по волѣ епископа (прав. ап. 15), ради блага Церкви (Кар. 66); б) по церковному суду—при разрывѣ пастырскихъ отношеній у священника съ паствой и в) по личной просьбѣ тѣхъ священниковъ, которые въ виду особо уважительныхъ обстоятельствъ (неизбѣжной нѣкой нужды 6 Всел. Соб. пр. 46), засвидѣтельствованныхъ благочинническимъ совѣтомъ, получаютъ право на перемѣщеніе, при чемъ перемѣщеніе это не можетъ быть допускаемо ранѣе 5-лѣтняго пребыванія на занимаемомъ приходѣ и болѣе двухъ разъ за все время служенія священника.

*Д) Приложенія къ журналамъ VI Отдѣла
Присутствія.*

Предположенія Казанскаго епархіальнаго начальства по вопросамъ о противомусульманской и противоязыческой миссіи.

При обсужденіи въ комиссіи, подъ председательствомъ, высокопреосвященнаго архіепископа Казанскаго, вопросовъ пред-

положенныхъ къ разсмотрѣнію на помѣстномъ Соборѣ, было признано необходимымъ разработать также, хотя и не указанный въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 27-го іюля 1905 года за № 8, но насущнѣйшій для Казанской епархіи вопросъ о противомусульманской и противоязыческой миссіи. Для обсужденія этого вопроса былъ образованъ особый отдѣлъ изъ профессоровъ духовной академіи, епархіальнаго миссіонера и другихъ свѣдущихъ лицъ. Занятія этого отдѣла совпали съ засѣданіями бывшаго 18—25-го сентября 1905 года въ Казани съѣзда инородческихъ миссіонеровъ, и такимъ образомъ вопросъ о противомусульманской и противоязыческой миссіи былъ обсужденъ тщательно и всесторонне.

Задачею съѣзда миссіонеровъ было—выяснить современное религиозное состояніе инородцевъ, опредѣлить наилучшіе способы и мѣры просвѣщенія ихъ христіанствомъ и предотвратить прискорбные случаи отпаденія крещеныхъ инородцевъ въ магометанство и язычество.

Въ Казанской губерніи, по послѣднимъ статистическимъ свѣдѣніямъ 1904 года, числится 2.445.723 душъ населенія, изъ коихъ русскихъ 946772 или 38,71%, татаръ 772698 или 31,59%, чувашъ 550604 или 22,52%, черемисъ 131921 или 5,39%, мордвы 26176 или 1,07%, вотяковъ 10718 или 0,44%, мещеряковъ 4383 или 0,17%. Такимъ образомъ подавляющее большинство населенія Казанской губерніи составляютъ инородцы. Всѣ эти массы инородцевъ имѣютъ самыя смутныя понятія о христіанствѣ и тяготеютъ къ магометанству и язычеству въ силу старыхъ привычекъ и племеннаго родства съ татарами. Правда, множество инородцевъ—крещеные, но все-таки до настоящаго времени остается еще въ Казанской епархіи 704682 человѣка магометанъ, 30000 отступниковъ отъ православія и до 15000 язычниковъ. Изъ сообщеній участниковъ съѣзда выяснилось еще, что

Высочайшій Указъ 17-го апрѣля 1905 года о вѣротерпимости вызвалъ усиленную пропаганду мусульманъ среди крещеныхъ татаръ и язычествующихъ инородцевъ. Магометане истолковываютъ Указъ 17-го апрѣля въ томъ смыслѣ, что будто бы имъ предписывается крещенымъ татарамъ вернуться къ вѣрѣ своихъ предковъ, а язычникамъ принимать исламъ. Муллы открыто проповѣдуютъ исламъ и распространяютъ печатныя бланки прошенія на имя Оренбургскаго муфтія объ отчисленіи крещеныхъ инородцевъ въ мухаммеданство. Такая проповѣдь муллъ не остается безуспѣшной среди крещеныхъ татаръ. Многіе изъ нихъ заявляютъ теперь о своей склонности къ мухаммеданской вѣрѣ. Таковы жители приходоу: Елышевскаго, Верхне-Отарскаго, Старо-Икшурминскаго, Больше-Саврушкаго, Юмьинскаго, Урясь-Учинскаго, Уньжинскаго, Коселевскаго. Сообщалось также на сѣздѣ, что въ нѣкоторыхъ деревняхъ крещеные чуваша поговаривали объ отпаденіи въ прежнее язычество.

На поставленный вопросъ, — можетъ ли теперешняя православная миссія Казанской епархіи бороться съ иновѣріемъ и прекратить отступническое движеніе, — отвѣтъ получился отрицательный. Наша миссія слишкомъ слаба и неорганизована, ибо на всю Казанскую епархію имѣется только одинъ миссіонеръ съ спеціальной миссіонерской подготовкой. Участковые же миссіонеры, занятые своими приходами, не имѣютъ достаточно времени заниматься миссіонерскимъ дѣломъ среди язычниковъ, а между мухаммеданами и совсѣмъ не могутъ вести это дѣло по неподготовленности къ нему.

Для противодѣйствія магометанской пропагандѣ, для пресѣченія отступническихъ движеній крещеныхъ инородцевъ въ мусульманство и язычество и для прочнаго насажденія христіанства между инородцами Казанскаго края, — сѣздъ единогласно призналъ необходимыми и цѣлесообразными слѣдующія мѣры:

1. Открытіе въ г. Казани центральнаго миссіонерскаго учрежденія и въ немъ постояннаго миссіонерскаго совѣта, гдѣ бы могли объединиться всѣ миссіонерскія силы епархіи, здѣсь встрѣтить поддержку и разрѣшеніе всѣхъ своихъ недоумѣній. Такимъ учрежденіемъ можетъ сдѣлаться существующее уже въ Казани братство святителя Гурія, уставъ котораго долженъ быть дополненъ слѣдующимъ образомъ:

а) Такъ какъ совѣтъ братства вѣдаетъ всѣ дѣла епархіальной миссіи, то онъ не въ правѣ отвергать чьей бы то ни было помощи, какъ бы она не была выражена; поэтому въ совѣтѣ братства не могутъ быть лишены права совѣщательнаго голоса, и съ этимъ правомъ въ совѣтъ должны быть допущены всѣ лица, заявившія себя ревностно ко святой Церкви.

б) Для полученія права на участіе въ засѣданіяхъ совѣта требуется разрѣшеніе предсѣдателя по письменной о томъ просьбѣ на его имя; лица духовныя, лично предсѣдателю извѣстныя или рекомендованныя кѣмъ-либо изъ членовъ совѣта, могутъ быть допущены и безъ письменнаго заявленія.

в) Засѣданія совѣта братства (кроме экстренныхъ) должны происходить аккуратно въ извѣстные дни мѣсяца, чтобы на этихъ засѣданіяхъ могли присутствовать всѣ дѣятели миссіи отдаленныхъ мѣстъ епархіи.

Для безпрепятственнаго и постояннаго функционирования означеннаго совѣта необходимо приобрести въ Казани особый миссіонерскій домъ, въ которомъ бы были сосредоточены: а) спеціальная миссіонерская бібліотека, б) редакція проектируемаго миссіонерскаго журнала, в) залъ для собесѣдованій съ мусульманами, г) справочное бюро, куда бы могли обращаться участковые миссіонеры и другія лица, интересующіяся миссіонерствомъ, д) временный пріютъ для ищущихъ святаго Крещенія инородцевъ, е) комнаты для временно пріѣзжающихъ въ Казань участко-

выхъ миссіонеровъ, ж) домовая церковь и з) квартира живущаго въ Казани миссіонера и вмѣстѣ смотрителя сего дома. На съѣздѣ выяснилось, что мысль о покупке такого дома возникла 4 года назадъ, и уже тогда на этотъ предметъ собрано было профессоромъ Казанской духовной академіи протоіереемъ А. Е. Маловымъ 5000 руб. Съѣздъ призналъ весьма полезнымъ довести начатое дѣло до конца и избралъ трехъ лицъ—протоіерея Е. А. Малова, наблюдателя миссіонерскихъ курсовъ архимандрита Андрея и Павла Васильевича Щетинкина, которымъ и поручилъ продолжать сборъ среди благочестивыхъ христіанъ на покупку миссіонерскаго дома, съ надлежащаго разрѣшенія архіепископа.

2. Образованіе во всѣхъ приходахъ съ инородческимъ населеніемъ братскихъ миссіонерскихъ кружковъ, которые были бы филиальными отдѣленіями центрального миссіонерскаго совѣта, находились бы отъ него въ нѣкоторой зависимости и представляли бы ему свѣдѣнія о своей дѣятельности. Такіе кружки образовались бы, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго приходскаго священника, изъ всѣхъ набожныхъ благочестивыхъ лицъ известнаго прихода, ревнующихъ о распространеніи православной вѣры. Задачею такихъ кружковъ было бы:—собирать свѣдѣнія о колеблющихся въ вѣрѣ, оказывать нріютъ и пособіе ищущимъ святаго Крещенія инородцамъ, распространять миссіонерскія изданія на инородческихъ языкахъ, оказывать матеріальную помощь бѣднякамъ, вести чтенія и частныя бесѣды съ инородцами по домамъ въ зимніе вечера или на полевыхъ работахъ. Для лучшаго достиженія своей цѣли означенные кружки должны организовать при мѣстныхъ церквяхъ инородческія миссіонерскія попечительства. Желательно, чтобы каждому православному приходу даны были права юридической личности.

3. Для надлежащаго руководства, цѣлесообразнаго направленія дѣятельности мис-

сіонерскихъ кружковъ, для специальныхъ миссіонерскихъ поѣздокъ и соборствованій съ мусульманами, а также литературной полемики съ исламомъ и изданія миссіонерскихъ книгъ увеличить число епархіальныхъ миссіонеровъ до 10, изъ коихъ 6 противомусульманскихъ и 4 противоязыческихъ. Необходимость увеличенія противомусульманскихъ миссіонеровъ, по крайней мѣрѣ, до 6 человекъ, очевидна сама собою. Вѣдь въ Казанской епархіи считается болѣе 700000 сплоченнаго магометанскаго населенія, да еще 30000 отступниковъ отъ православія. Въ самомъ городѣ Казани живетъ 25000 ревностныхъ мусульманъ. Кромѣ того, Казанскій край является главнымъ религіознымъ центромъ, откуда исламъ распространяется и поддерживается между 17000000-мъ магометанскимъ населеніемъ Россіи, включая сюда Хиву и Бухару. Въ Казани печатается и распространяется повсюду масса мусульманскихъ книгъ на татарскомъ и арабскомъ языкахъ, въ Казани получается и отсюда разсылается множество изданій турецкихъ и египетскихъ, въ Казанскихъ же медресе и мектебе воспитывается значительное количество фанатичныхъ муллъ, которые разносятъ исламъ по всему 17,000000 мусульманскому населенію Россіи. Поэтому, если мы желаемъ удержать остающихся пока вѣрными Православію крещенныхъ татаръ и другихъ инородцевъ отъ отпаденія въ исламъ, а также, если хотимъ ослабить самую мусульманскую пропаганду, то должны немедленно поторопиться увеличеніемъ числа исполнѣй подготовленныхъ миссіонеровъ. Изъ 6 предполагаемыхъ противомусульманскихъ миссіонеровъ съѣздъ считаетъ наиболѣе удобнымъ имѣть 4-хъ духовныхъ и 2-хъ свѣтскихъ (въ числѣ духовныхъ, если возможно, желалось бы имѣть одного монашествующаго). Одинъ изъ свѣтскихъ и одинъ изъ духовныхъ жили бы въ Казани и занимались—первый редакціоннымъ миссіонерскаго журнала, вторымъ обзоромъ новостей мусульманской литера-

туры и собесѣдованіемъ съ магометанами, а второй наблюденіемъ за миссіонерскимъ домомъ и совершеніемъ богослуженій въ немъ. Остальные четыре поселились бы въ уѣздахъ, преимущественно среди склонныхъ къ отпаденію въ исламъ крещенныхъ инородцевъ. Указанные 6 человекъ должны быть съ солидной миссіонерской подготовкой. Разумѣется имъ должно быть положено приличное жалованье.

Что касается 4-хъ противоязыческихъ миссіонеровъ, то на сѣздѣ выяснилось, что въ Казанской епархіи уже имѣется 3 противоязыческихъ миссіонера. Сѣздомъ признано необходимымъ назначить еще одного миссіонера для язычествующихъ чувашъ Чистопольскаго уѣзда съ мѣсто-пребываніемъ во вновь открывающемся приходѣ Шамѣ, гдѣ чуваша находятся подъ влияніемъ татаръ. Такое количество миссіонеровъ, именно 4, сѣздъ нашелъ достаточнымъ для 15-ти тысячнаго языческаго населенія въ виду того, что язычество, въ противоположность магометанству, слабо организовано, не имѣетъ ни опредѣленнаго ученія, ни культа.

Относительно жалованья сѣздъ высказался, чтобы 4-мъ противоязыческимъ миссіонерамъ опредѣленнаго жалованья не назначать, а только вознаграждать ихъ 200 руб. за ежегодныя миссіонерскія поѣздки.

Въ помощь 10 вышеозначеннымъ миссіонерамъ сѣздъ призналъ весьма желательнымъ учредить должности 10 книгоношъ, по одному при каждомъ миссіонерѣ, съ жалованьемъ отъ 80 руб. въ годъ и съ отчисленіемъ въ ихъ пользу 30 % выручки отъ продажи книгъ. Книгоноши явились бы очень полезными сотрудниками миссіонеровъ. Переходя изъ деревни въ деревню, останавливаясь на базарахъ, на постоянныхъ дворахъ, въ частныхъ домахъ, продавая книги на инородческихъ языкахъ и картины религіознаго содержанія, они въ тоже время съ удобствомъ могли бы вести бесѣды съ язычниками и

магометанами, слѣдить за мусульманской пропагандой и по возможности ослаблять ее. Такимъ образомъ отъ книгоношъ миссіонеры всегда получали бы самыя точныя и драгоценнѣйшія свѣдѣнія о религіозномъ состояніи инородческаго населенія извѣстной мѣстности.

4. Озабочиваясь вопросомъ, откуда доставать вполне подготовленныхъ и надежныхъ лицъ для миссіонерскаго служенія въ качествѣ священниковъ инородческихъ приходовъ, участковыхъ миссіонеровъ и руководителей миссіонерскимъ дѣломъ, сѣздъ обратилъ вниманіе на существующіе при Казанской Духовной Академіи двухгодичные миссіонерскіе курсы, куда поступаютъ юноши, желающіе посвятить себя миссіонерскому служенію. Сѣздъ нашелъ, основываясь на опытѣ нѣсколькихъ лѣтъ, что двухъ лѣтъ недостаточно для надлежащей подготовки къ миссіонерской дѣятельности, и потому призналъ необходимымъ увеличить курсъ ученія на миссіонерскихъ курсахъ до 3-хъ лѣтъ, посвящая послѣдній годъ исключительно изученію инородческихъ языковъ. На сѣздѣ выражено было еще пожеланіе, чтобы лицамъ, прошедшимъ среднюю школу, успѣшно окончившимъ миссіонерскіе курсы и стремящимся расширить свое образованіе, было предоставлено право поступать на Миссіонерскія Отдѣленія Казанской Духовной Академіи. Изъ такихъ людей могли бы выходить опытные и знающіе руководители миссіонерскимъ дѣломъ не только Казанской, но и другихъ епархій съ инородческимъ населеніемъ.

5. Въ видахъ болѣе широкаго распространенія христіанскихъ истинъ и болѣе удобнаго проникновенія ихъ въ мусульманскую среду, сѣздъ призналъ необходимымъ изданіе книгъ и брошюръ на инородческихъ языкахъ, въ особенности на татарскомъ. Извѣстно, что до сихъ поръ Казанская Переводческая Комиссія издаетъ книги и брошюры для крещенныхъ татаръ, чувашъ, черемисъ и вотяковъ,

печатая въ эти изданія русскимъ шрифтомъ. Но татары-мусульмане, не зная русской грамоты, не могутъ пользоваться этими изданіями. Поэтому съѣздъ призналъ полезнымъ печатать брошюры на татарскомъ языкѣ употребляемымъ у татаръ арабскимъ шрифтомъ съ параллельнымъ русскимъ текстомъ, какъ для того, чтобы дать возможность иному образованному мухаммеданину прочесть то же самое и на русскомъ языкѣ, такъ и для того, чтобы разсѣять грубое предубѣжденіе татаръ, будто бы у русскихъ нѣтъ никакихъ хорошихъ книгъ. Въ изданіи этихъ книгъ и брошюръ должна наблюдаться строгая послѣдовательность. Сначала слѣдуетъ печатать статьи, въ которыхъ выражалось бы только нравственное христіанское ученіе. Съ теченіемъ времени можно перейти къ статьямъ религіозно-догматическаго и полемическаго характера. На изданіе брошюръ потребуется не менѣе 500 руб. въ годъ, объ ассигнованіи которыхъ на съѣздѣ постановлено просить епархіальное начальство возбудить надлежащее ходатайство.

6. Кромѣ брошюръ, съѣздъ призналъ особенно полезнымъ для миссіонерскаго дѣла изданіе спеціальнаго противомусульманскаго и противоязыческаго научнаго журнала. Не смотря на 17,000,000-е мусульманское населеніе, въ Россіи до сихъ поръ не издается ни одного миссіонерскаго журнала, знакомящаго русскихъ, а въ частности нашихъ миссіонеровъ-священниковъ, съ мухаммеданскимъ вѣроученіемъ, бытомъ, нравами инородцевъ и разными политико-религіозными теченіями, постоянно возникающими въ исламѣ. Между тѣмъ мусульмане издають множество газетъ, постоянно возрастающихъ, выписываютъ массу заграничныхъ изданій изъ Турціи и Египта самаго фанатичнаго панисламическаго направленія, которыя изъ подданныхъ Русскаго Царства дѣлають враговъ его безъ надежды сближенія ихъ съ кореннымъ русскимъ населеніемъ. Многіе наши священники и частныя лица очень желали бы ближе ознакомиться съ мусульманствомъ, желали бы обратиться за разрѣшеніемъ многихъ недоумѣнныхъ вопросовъ, нерѣдко возникающихъ у нихъ во время собесѣдованій съ образованными мусульманами, да некуда имъ обратиться. Исламъ созданъ и покоится на чисто схоластически-раціональныхъ началахъ и, что-

бы поколебать его, нужно раціональнымъ же способомъ опровергнуть эти начала, а это значитъ, что противъ ислама можно бороться главнымъ образомъ путемъ школы и печати.

Съѣздъ постановилъ возбудить ходатайство предъ высшимъ начальствомъ объ ассигнованіи субсидій на изданіе миссіонерскаго противомусульманскаго и противоязыческаго журнала въ размѣрѣ 3000 руб. въ годъ до тѣхъ поръ, пока самъ журналъ получитъ возможность оправдывать расходы по его изданію.

7. Для огражденія принимающихъ христіанство инородцевъ отъ притѣсненій со стороны мусульманъ и язычниковъ, съѣздъ нашелъ необходимымъ учрежденіе особыхъ миссіонерскихъ колоній, гдѣ бы могли селиться крестившіеся изъ мусульманъ и язычниковъ; подобныя колоніи находятся на Алтаѣ, въ Забайкальѣ и среди калмыковъ Астраханской и Ставропольской губерній. Необходимость ихъ обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что магометане и язычники подвергаютъ всевозможнымъ гоненіямъ и притѣсненіямъ всѣхъ крестившихся изъ ихъ среды. На съѣздѣ было оглашено оо. миссіонерами множество примѣровъ дикой расправы мусульманъ и язычниковъ съ принявшими христіанство сородичами. Въ прошломъ 1904 году въ самомъ городѣ Казани, въ людномъ мѣстѣ среди бѣлаго дня, произошло возмутительное истязаніе мусульманами одного молодого татарина, какъ только онъ вышелъ изъ Тихвинской церкви послѣ совершенія надъ нимъ святаго крещенія. — Едва-едва удалось усиленному наряду полиціи вырвать его изъ рукъ фанатиковъ. Съѣздомъ были указаны и подходящія для миссіонерскихъ колоній свободныя казенныя земли: 1) около села Карабаянъ, Лаишевскаго уѣзда, 1170 десятинъ, и 2) около села Шеморбашъ, Мамардешскаго уѣзда, объ уступкѣ которыхъ подъ новокрещенскія селенія съѣздъ постановилъ просить ходатайства преосвященнаго предъ кѣмъ слѣдуетъ. Означенныя казенныя дачи тѣмъ удобны для миссіонерскихъ колоній, что въ селахъ Карабаянъ и Шеморбашъ живутъ твердые въ вѣрѣ крещенные татары, среди которыхъ никогда не было отпаденій въ исламъ. До полнаго же заселенія новокрещенными означенныхъ участковъ, ихъ можно отдавать въ аренду въ пользу миссіи, какъ это дѣ-

лается въ Ставропольской губерніи на надѣлахъ, отведенныхъ для крещенныхъ калмыковъ. Для матеріальнаго пособія ново-крещеннымъ при первоначальномъ образованіи сѣздъ постановилъ ходатайствовать объ учрежденіи по церквамъ Казанской епархіи особаго сбора въ день святой Пятидесятницы.

8. Громадное миссіонерское значеніе сѣздъ призналъ за инородческими школами братскими и церковно-приходскими. Было высказано пожеланіе, чтобы священники и учителя привлекали въ свои школы возможно большее число иновѣрцевъ. Опытъ показалъ, что дѣти-иновѣрцы, учась вмѣстѣ съ дѣтьми христіанами и соблюдая вмѣстѣ съ ними повседневныя правила христіанской жизни, выходятъ изъ школы христіанами по духу. Въ видахъ болѣе основательнаго усвоенія инородцами истинъ христіанства, на сѣздѣ выяснена и подтверждена необходимость преподаванія въ инородческихъ школахъ на инородческихъ нарѣчіяхъ до усвоенія учениками русскаго языка, какъ это ведется издавна въ братскихъ школахъ по системѣ Н. И. Ильминскаго. Для того же, чтобы ученики съ большимъ удобствомъ и успѣхомъ могли воздѣйствовать на своихъ некрещенныхъ сородичей въ христіанскомъ направленіи, они должны быть въ школѣ ознакомлены съ ученіемъ о превосходствѣ христіанства надъ мухаммеданствомъ или язычествомъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ. Что касается въ частности языческихъ заблужденій, то обличеніе ихъ, по признанію сѣзда, лучше всего вести въ школѣ попутно при изложеніи курса священной исторіи. На сѣздѣ высказано желаніе объ особомъ изданіи курса священной исторіи на инородческихъ языкахъ, гдѣ въ концѣ каждаго событія были бы помѣщены тѣ или иные указанія миссіонерскаго характера примѣнительно къ тому, какъ это сдѣлано въ курсѣ священной исторіи на восточномъ языкѣ. Сѣздомъ постановлено просить составить означенныя руководства: — для татаръ—священника Т. Е. Егорова, для чувашъ—священниковъ В. И. Скворцова, В. С. Зайкова и Я. В. Турхана, для черемисъ—священниковъ Р. Я. Яковлева и Т. Е. Ефремова. Въ качествѣ руководства при составленіи этихъ книгъ постановлено разослать упомянутымъ лицамъ докладъ по

этому предмету миссіонера священника Г. Я. Яковлева. Признано также на сѣздѣ желательнымъ, чтобы учителя братскихъ и церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ съ отступническимъ и языческимъ населеніемъ оставались на своихъ мѣстахъ и въ лѣтнее время для пособія священнику въ миссіонерскомъ дѣлѣ. За такое содѣйствіе рѣшено положить имъ особое вознагражденіе.

9. Въ заключеніе на сѣздѣ высказано желаніе, чтобы были составлены: краткое руководство для полемики съ татарами мухаммеданами, сборники проповѣдей на инородческихъ языкахъ и объясненіе воскресныхъ Евангелій. Все это можетъ служить назидательнымъ чтеніемъ какъ для священниковъ, такъ и для учителей и будетъ представлять изъ себя матеріалъ для подготовки къ бесѣдамъ.

Съ изложенными постановленіями сѣзда согласенъ высокопреосвященный Казанскій, за исключеніемъ пункта 4—о преобразованіи миссіонерскихъ курсовъ. По вопросу о подготовленіи нужныхъ для миссіонерскаго служенія лицъ его мнѣніе таково: для приготовленія кандидатовъ на миссіонерское служеніе въ Казани существуютъ: 1) миссіонерское отдѣленіе въ Казанской духовной академіи, 2) Миссіонерскіе курсы при той же академіи (помѣщающіеся въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ) и 3) инородческія стипендіи въ Казанской духовной семинаріи. Но всѣ эти учрежденія не достигаютъ своей цѣли и не оправдываютъ расходовъ на нихъ денежныхъ суммъ.

На миссіонерскомъ отдѣленіи въ академіи обучается очень незначительное число студентовъ, да и тѣ поступаютъ на это отдѣленіе болѣею частью не по искреннему влеченію къ миссіонерскому служенію, иногда чтобы только получить стипендію, и при первой же возможности переходятъ на другія отдѣленія. Окончившіе курсъ по миссіонерскому отдѣленію кандидаты академіи тоже болѣею частью занимаютъ мѣста, ничего общаго не имѣющія съ ихъ спеціальною подготовкою. А между тѣмъ, сколько расходуется денегъ на это миссіонерское отдѣленіе? Въ нижеслѣдующей таблицѣ наглядно показано, сколько обучалось и обучается на миссіонерскомъ отдѣленіи студентовъ, и во что обходится содержаніе этого отдѣленія.

Учебные годы.	Жалованье про- фессорамъ, до- центамъ и прак- тикантамъ всего на 7 человекъ ежегодно.	Число студентовъ.	На какомъ содержаніи.	Сумма рас- хода.	Итого.
				Рубл.	
1895 ⁶ / ₆	8371 р.	15 студентовъ, изъ нихъ кончило курсъ 3 человекъ.	Изъ 15 студ. 9 казеннокоштныхъ .	1800	—
			1 на стипенд. учрежденной при Академіи	200	—
			Остальные пансіонеры.	2000	10371
1896 ⁷ / ₇	8588 р.	25 студентовъ, изъ нихъ кончило курсъ 4 человекъ.	Изъ 25 студ. 10 казеннокоштныхъ .	2000	—
			1 на стипендіи учрежденной при Академіи	200	—
			Остальные пансіонеры.	2200	10788
1897 ⁸ / ₈	9888 р.	30 студентовъ, изъ коихъ кончило курсъ 5 человекъ.	Изъ 30 студ. 15 казеннокоштныхъ .	3000	—
			3 стипендіата Св. Синода	600	—
			1 стипенд. Кавказск. общества . . .	200	—
1888 ⁹ / ₉	9800 р.	53 студента, изъ нихъ кончило курсъ 5 человекъ.	1 стипенд. Θεолого	475	—
			Изъ 53 студентовъ 16 казенныхъ .	3200	—
			3 стипендіата Св. Синода	600	—
1899 ⁰⁰⁰ / ₀₀₀	9754 р.	41 студентъ, изъ коихъ кончило курсъ 10 человекъ.	1 стипенд. Кавказск. общества . . .	200	—
			1 стипенд. Θεолого	475	—
			Изъ 41 студента 16 казенныхъ . .	3200	—
1900 ¹ / ₁	8688 р.	64 студента, изъ нихъ кончило курсъ 5 человекъ.	8 стипендіатовъ Св. Синода	1600	—
			2 стипенд. Кавказск. общества . . .	400	—
			1 стипенд. Θεолого	475	—
1900 ² / ₂	9706 р.	57 студентовъ, изъ нихъ 19 человекъ кончило курсъ.	17 стипендіатовъ Св. Синода . . .	3400	—
			1 стипенд. Кавказск. общества . . .	200	—
			1 стипенд. учрежд. при Академіи .	182	—
1900 ³ / ₃	9964 р.	42 студента, изъ нихъ 15 человекъ кончило курсъ.	1 стипенд. учрежд. при Академіи .	197	—
			Изъ 42 студентовъ 27 казенныхъ .	5400	—
			6 стипендіатъ Св. Синода	1200	—
1900 ³ / ₃	9964 р.	30 студентовъ, изъ нихъ кончило курсъ 12 человекъ.	Остальные пансіонеры.	6600	16564
			Изъ 30 студентовъ 24 казенныхъ .	4800	—
			1 стипендіатъ Св. Синода	200	—
1900 ³ / ₄	9678 р.	26 студентовъ, изъ нихъ 9 студентовъ кончило курсъ.	Остальные пансіонеры.	5000	14678
			Изъ 26 студентовъ 22 казенныхъ .	4400	—
			1 стипендіатъ Св. Синода	200	—
1900 ⁴ / ₅	9496 р.			4600	14096
Съ 1897 г. по 1906 г. на библіотечку миссіонерскаго отдѣленія по 300 р. въ годъ, кромѣ того одновременно въ 1896 году 1200 р., итого				—	3900
А всего по мис. отд. за 10 лѣтъ расходу				—	147837

Что касается миссіонерскихъ курсовъ, то прежде всего должно сказать, что въ два года, даже при блестящихъ способностяхъ и солидной подготовкѣ, нельзя вполне изучить всѣ языки восточные (особенно, напримѣръ, арабскій) и предметы, преподаваемые на курсахъ по программѣ равной программѣ духовныхъ семинарій. Чего же можетъ достигать та

разнообразная масса, какая обучается на курсахъ?... А насколько дѣйствительно разнообразенъ составъ слушателей курсовъ и насколько они подготовлены къ прохожденію курсовъ, объ этомъ сама за себя говоритъ вѣдомость о числѣ просившихся, принятыхъ и окончившихъ курсъ учения на курсахъ, съ обозначеніемъ образовательнаго ценза послѣднихъ.

Годы.	Число просившихся на курсы.	Число принятыхъ на курсы.	Число окончившихъ.				Образовательный цензъ ихъ.		
			По татарскому отдѣлу.	По монгольскому отдѣлу.	По чукотскому отдѣлу.	Всего.	Окончившихъ курсъ учения въ средне-учебныхъ заведеніяхъ.	Окончившихъ курсъ учения въ учебн. снскихъ семинаріяхъ и выдержавшихъ удовлетворительно по-высочайшаго по-вѣренія испытанія.	Не окончившихъ полное курса въ средн. учебн. заведеніяхъ и изъ низшихъ учебн. заведеній.
1889	11	11	—	—	—	—	—	—	—
1890	13	11	—	—	—	—	—	—	—
1891	11	10	5	—	—	5	—	1	4
1892	23	18	6	4	—	10	1	1	8
1893	14	11	5	3	—	8	2	2	4
1894	12	10	10	3	—	13	1	4	8
1895	20	15	3	1	—	4	1	—	3
1896	27	22	7	2	—	9	—	2	7
1897	38	38	11	2	—	13	1	2	10
1898	71	51	11	4	—	15	2	3	10
1899	124	58	20	3	—	23	—	17	6
1900	48	36	20	13	—	33	5	14	14
1901	29	28	20	6	—	26	1	17	8
1902	60	35	19	6	—	25	2	20	3
1903	67	44	15	5	—	20	3	16	1
1904	64	40	19	4	—	23	1	16	6
1905	54	41	8	7	9	28	—	20	4
Итого .	686	479	179	63	9	251	20	135	96

Въ виду сего миссіонерскіе курсы являются просто незаконнымъ средствомъ для недоучекъ получить санъ священника, при чемъ иные прямо просятъ въ русскія села, не стѣняясь заявлять, что они инородческихъ языковъ не знаютъ достаточно. Другихъ, занимающихъ священническія мѣста въ инородческихъ приходахъ, нерѣдко приходится перемѣщать въ русскія села по просьбамъ и жалобамъ прихожанъ вслѣдствіе незнанія инородческихъ языковъ. Далѣе на миссіонерскихъ курсахъ обучается много изъ другихъ епар-

хій; по окончаніи курса они возвращаются въ свои епархіи и тамъ занимаютъ мѣста, къ миссіонерству не относящіяся. Равнымъ образомъ, и уроженцы Казанской епархіи, окончившіе миссіонерскіе курсы, часто переходятъ на службу въ другія епархіи. Изъ сказаннаго ясно, что миссіонерскіе курсы далеко не достигаютъ своего назначенія и вслѣдствіе этого не оправдываютъ расходуемыхъ на нихъ денежныхъ суммъ, а суммы эти очень большія; такъ въ 1897 г. израсходовано 8.724 р. 16 к.
• 1898 г. 8.813 • 90 •

Въ 1899 г.	9.237	1
» 1900 г.	9.949	20
» 1901 г.	9.154	79
» 1902 г.	9.370	55
» 1903 г.	9.383	50
» 1904 г.	10.125	—
» 1905 г.	10.085	—

Итого 80.843 р. 11 к.

Инородцы на льготныхъ условіяхъ за послѣднее десятилѣтіе начали обучаться въ Казанской духовной семинаріи со второй половины 1898 года, когда по особому распоряженію Святѣйшаго Синода былъ принятъ въ 4 классъ семинаріи народный учитель Павелъ Парфеновъ, который обучался въ семинаріи три года, окончивъ курсъ въ 1901 году. На его содержаніе отпускалась Святѣйшимъ Синодомъ особая на каждый годъ стипендія, по 105 руб. въ годъ, всего за три года—315 руб. Нынѣ же существующія въ семинаріи инородческія стипендіи, числомъ 30, учреждены постепенно, начиная со второй половины 1900 года. На ихъ учрежденіе Святѣйшимъ Синодомъ отпущено:

въ 1900 году	393	р. 75 к.
» 1901 году	1.443	» 75
» 1902 году	2.493	» 75
» 1903 году	3.318	» 60
» 1904 году	3.600	—
» 1905 году	3.600	—
На 1906 годъ ассигновано	3.600	—

Всего, такимъ образомъ, съ 1898 года по 1905 годъ на содержаніе инородцевъ израсходовано. 15.164 р. 85 к.

Изъ числа инородцевъ, обучавшихся на льготныхъ условіяхъ и пользовавшихся означенными стипендіями, окончило полный курсъ: въ 1901 году 1, въ 1903 году 3, въ 1905 году 2, всего 6.

Уволены до окончанія курса: въ 1904 г. 2, въ 1905 году 3, въ 1906 году 1.

Въ настоящее время обучается въ семинаріи 29 человекъ. Изъ числа окончившихъ полный курсъ одинъ (Даніилъ Николаевъ) обучается въ духовной академіи, одинъ (Павелъ Парфеновъ) въ Ветери-

нарномъ институтѣ), остальные, насколько извѣстно, служатъ народными учителями.

И здѣсь также цѣль не достигается.

Послѣ этого нисколько не удивительно, что епархіальный инородческій миссіонеръ представилъ 4-го февраля сего года рапортъ, въ которомъ, между прочимъ, писалъ: «Имѣю честь заявить Вашему Высокопреосвященству, что подготовленныхъ кандидатовъ на священство въ вотскіе приходы весьма недостаточно, или, лучше сказать, *совсѣмъ нѣтъ*. Поэтому въ Казанской епархіи всего одинъ священникъ изъ вотяковъ въ Опшоры-Юмѣ, Мамадышскаго уѣзда. Въ другихъ мѣстностяхъ съ вотскимъ населеніемъ священниками состоятъ большею частію лица изъ крещеныхъ татаръ. И это весьма неудобно; вотяки, слушая богослуженіе и Законъ Божій на татарскомъ языкѣ, приучаются къ татарской рѣчи, что обличаетъ ихъ съ татарами мусульманами и вредно отзывается на религіозно-нравственной жизни. Многіе вотяки весьма склонны къ мухаммеданству».

Въ виду такого крайне неудовлетворительнаго состоянія инородческой миссіи и миссіонерскаго образованія въ Казанской епархіи, высокопреосвященный Димитрій полагалъ бы миссіонерское отдѣленіе въ Казанской духовной академіи, миссіонерскіе курсы и инородческія стипендіи въ Казанской семинаріи упразднить и вмѣсто нихъ на тѣ же средства устроить и содержать въ Свияжскомъ Успенскомъ первоклассномъ монастырѣ инородческую миссіонерскую семинарію для приготовленія кандидатовъ на священнослужительскія должности въ инородческихъ приходахъ и дѣятелей инородческой миссіи. Мѣстомъ для устройства такой семинаріи могъ бы быть избранъ Свияжскій монастырь по слѣдующимъ соображеніямъ. Монастырь этотъ устроенъ св. Германомъ съ миссіонерскою цѣлію; съ этою цѣлію св. Германомъ была устроена въ монастырѣ и школа, къ великому при-
скорбію, не сохранившаяся до настояща-

го времени. Устройство здѣсь проектируемой семинаріи было бы какъ бы возстановленіемъ школы святителя Германа и миссіонерскаго значенія монастыря. Для монастыря это стѣснительнымъ не будетъ, потому что въ немъ много такихъ помѣщеній, которыя въ настоящее время пустуютъ за ненадобностію и которыя, при затратѣ около 25.000 руб., можно приспособить подъ помѣщеніе семинаріи съ общежитіемъ чловѣкъ на 100, образцовой школы при ней и помѣщеніемъ для преподавателей-монаховъ. Средства на приспособленіе существующихъ монастырскихъ зданій къ школьному помѣщенію должны быть одновременно отпущены Святѣйшимъ Синодомъ въ размѣрѣ 25.000 рублей, или сколько окажется нужнымъ послѣ техническаго осмотра зданій; дальнѣйшее содержаніе семинаріи вполнѣ будетъ обезпечено соединенными суммами, отпускаемыми теперь на указанныя три миссіонерскихъ учрежденія. Тихая же монастырская обстановка въ маленькомъ уѣздномъ городѣ какъ нельзя лучше будетъ способствовать введенію и поддержанію монастырскаго строя въ семинаріи, наилучшаго средства религиозно-нравственнаго воспитанія учениковъ. Отъ Казани же Свияжскъ находится всего въ 25 верстахъ (на р. Волгѣ).

Курсъ ученія въ предполагаемой семинаріи можетъ быть четырехгодичный по программѣ духовныхъ семинарій въ сокращенномъ ей видѣ и съ исключеніемъ языковъ. Приниматься въ эту семинарію должны исключительно инородцы, окончившіе курсъ въ учительскихъ инородческихъ семинаріяхъ или въ учебныхъ заведеніяхъ, равныхъ имъ по курсамъ обученія, съ непремѣннымъ обязательствомъ по окончаніи курса посвятить себя миссіонерскому служенію и не только въ Казанской епархіи, но и въ другихъ, гдѣ есть инородцы. Начальствующими и преподавателями семинаріи могутъ быть прежде всего монашествующіе преподаватели

миссіонерскаго отдѣленія въ Казанской академіи и миссіонерскихъ курсовъ (доцентъ академіи, архимандритъ Иннокентій, наблюдатель миссіонерскихъ курсовъ, архимандритъ Андрей, помощникъ наблюдателя соборный іеромонахъ Варсонофій и іеромонахъ Гурій) и священники города Свияжска, которыхъ 6:—2 въ женскомъ монастырѣ, 2 въ соборѣ и 2 въ приходскихъ церквяхъ. На эти мѣста должны назначаться лица изъ инородцевъ, способныя быть преподавателями инородческихъ языковъ въ предполагаемой семинаріи, которыя въ то же время занимались бы и переводомъ книгъ на инородческіе языки въ качествѣ членовъ предполагаемой при семинаріи переводческой комиссіи.

Преподаватели и воспитатели въ монашескомъ и священномъ санѣ, воодушевленные дѣломъ миссіонерскаго служенія, будутъ въ состояніи воспитывать истинныхъ дѣателей для миссіонерскаго служенія.

Въ настоящее время представляются только общія положенія по данному вопросу. Если Святѣйшему Синоду благоугодно будетъ признать такое предположеніе подлежащимъ осуществленію, то будетъ представленъ подробный проектъ.

Хорошо подготовленныхъ кандидатовъ на псаломщическія и учительскія должности въ инородческихъ приходахъ можетъ давать еще и Казанская крещено-татарская школа. Но для этого ее нужно поставить въ нормальныя условія. Школа эта содержится на средства братства св. Гурія, отпускаемья, главнымъ образомъ, миссіонерскимъ обществомъ, а между тѣмъ находится, особенно въ послѣднее время, подъ единственнымъ наблюденіемъ и въ полной власти директора Казанской учительской семинаріи. Необходимо поставить эту школу въ исключительное вѣдѣніе братства святаго Гурія и Казанскаго епархіальнаго начальства.

Затѣмъ, кандидатами на священно-цер-

ковнослужительскія должности въ инородческихъ приходахъ могутъ быть достойныя учителя инородческихъ школъ. Прослужившіе пять лѣтъ съ отличіемъ учителя могутъ быть назначаемы псаломщиками; прослужившіе псаломщиками не менѣе 3—5 лѣтъ, если окажутся достойными, могутъ быть рукополагаемы во діакона, а изъ діаконѣвъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, — во священники. Но чтобы удерживать учителей школъ братства св. Гурія на учительскихъ должностяхъ, чтобы дать имъ возможность подготавливать себя къ церковно-и священнослужительскимъ должностямъ, необходимо улучшить ихъ матеріальное положеніе. Въ настоящее время положеніе учителей братскихъ школъ прямо плачевное. Получаютъ они въ среднемъ 80 руб. въ годъ, и на эти деньги многіе изъ нихъ должны нанимать помѣщеніе для школы, отапливать и освѣщать его, содержать прислугу. Поэтому неудивительно, что братскія школы впадаютъ свое жалкое существованіе, а учителя ихъ, при первой же возможности, бѣгутъ на мѣста лучшія.

Предполагаемое миссіонерскимъ съѣздомъ увеличеніе епархіальныхъ миссіонеровъ (п. 3), конечно, весьма желательно, но въ то же время трудно осуществимо по денежнымъ затрудненіямъ: слишкомъ много средствъ нужно на это. Поэтому, на первыхъ порахъ можно было бы ограничиться и слѣдующей организаціей епархіальной миссіи: епархіальный миссіонеръ долженъ быть священникомъ и благочиннымъ всѣхъ инородческихъ приходовъ, настоятели коихъ суть помощники епархіальнаго миссіонера. Епархіальный миссіонеръ долженъ получать казенное жалованье.

Необходимыми условіями успѣха миссіи являются также:

а) совершеніе богослуженія на инородческихъ языкахъ. Этому, къ сожалѣнію, препятствуютъ почти полное отсутствіе богослужебныхъ книгъ на инородческихъ

языкахъ; да и существующіе, крайне малочисленные, переводы не совсѣмъ вѣрны; въ нихъ встрѣчаются даже кощунственные выраженія. Настоитъ нестложная необходимость пересмотрѣть существующіе переводы и сдѣлать новые, хотя бы, необходимые переводы. Это долтъ Казанской переводческой комиссіи, состоявшей прежде при братствѣ святаго Гурія, но теперь совершенно отдѣлившейся отъ него. Комиссію эту необходимо подчинить вѣдѣнію Казанскаго епархіальнаго начальства, и б) учрежденіе института подобныхъ священниковъ для отправленія богослуженія въ инородческихъ приходахъ, гдѣ священническія мѣста явятся праздными, и въ помощь священникамъ въ приходахъ, гдѣ есть отпадающіе отъ православія. Такимъ священникомъ, прежде всего, можетъ быть епархіальный миссіонеръ, а затѣмъ необходимо имѣть такихъ священниковъ въ уѣздныхъ городахъ по одному на уѣздъ.

Е. Докладъ профессора М. А. Машанова по представленному высокопреосвященнымъ архіепископомъ Казанскимъ проекта объ упраздненіи миссіонерскаго отдѣленія при Казанской духовной академіи и миссіонерскихъ курсовъ.

Миссіонерское отдѣленіе при Казанской академіи и Миссіонерскіе курсы при ней существуютъ не для одной Казанской епархіи. Цѣль отдѣленія и курсовъ — приготовленіе миссіонеровъ и научно подготовленныхъ инородческихъ дѣятелей не для одной только Казанской епархіи, но и для всей восточной полосы европейской Россіи и Сибири. По этому самому уже мѣсто служенія окончившихъ курсъ на отдѣленіи и курсахъ никакъ нельзя ограничивать предѣлами одной этой епархіи.

Сумма, расходуемая на воспитаніе и обученіе студентовъ миссіонерскаго отдѣленія при академіи и курсистовъ, не представляется очень великой. Напротивъ она нисколько не велика на самомъ дѣлѣ. По тѣмъ самымъ цифровымъ даннымъ, какія приведены въ проектѣ, выходитъ, что содержаніе и обученіе студента Миссіонерскаго отдѣленія за четыре года его пребыванія въ академіи стоитъ около 1.800 руб., между тѣмъ какъ средняя сумма, расходуемая на четырехгодичное воспитаніе и содержаніе студента Казанской академіи вообще, простирается свыше 2.000 руб., такъ какъ на Казанскую академію отпускается около 120.000 руб., а окончившихъ ежегодно въ среднемъ числѣ бываетъ менѣе 50 студентовъ. Относительно курсистовъ и говорить нечего: за послѣднее десятилѣтіе полное воспитаніе курсиста обходится около 370 руб.—цифра самая скромная, особенно принимая во вниманіе небольшой сравнительно комплектъ учащихся. Въ проектѣ, между прочимъ, говорится, что курсисты не поступаютъ въ Казанскую епархію. Но въ этомъ вина уже не курсовъ, а епархіальнаго начальства Казанскаго, потому что послѣднее не даетъ имъ мѣстъ по окончаніи курса, несмотря на полную ихъ подготовленность быть священниками инородческихъ приходовъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ, чѣмъ и объясняется то, что курсистовъ на расхватъ берутъ въ другія инородческія епархіи, такъ что чрезъ полгода обычно не остается уже ни одного курсиста, кончившаго курсъ, безъ мѣста; только Казанская епархія остается безъ подготовленныхъ священниковъ для инородческихъ приходовъ, чего бы, конечно, не было, если бы Казанское епархіальное начальство обращалось въ педагогическій совѣтъ курсовъ въ іюнѣ мѣсяцѣ за рекомендаціей надежныхъ кандидатовъ священниковъ для инородческихъ приходовъ, что дѣлаютъ архипастыри другихъ приволжскихъ епархій и Сибири ежегодно.

По проекту выходитъ, будто въ настоящее время на курсахъ обучаются все недочки. Этотъ упрекъ имѣетъ значительную долю правды по отношенію къ курсистамъ до преобразованія курсовъ, но въ настоящее время, по единогласному мнѣнію преподавателей курсовъ, на курсахъ обучаются вообще, за весьма немногими исключеніями, лица хорошо развитыя, а главное подготовленные уже къ инородческой дѣятельности, такъ какъ многіе изъ нихъ прослужили уже нѣсколько лѣтъ учителями инородческихъ школъ и даже принимали дѣятельное участіе въ утвержденіи вѣры Христовой среди инородцевъ. Такіе люди представляютъ собою самый желательный элементъ для замѣщенія священнослужительскихъ мѣстъ въ инородческихъ приходахъ.

Въ проектѣ замѣчается, что курсисты будто бы не удовлетворяютъ своему назначенію. Конечно, въ семьѣ не безъ уroda; есть примѣры, хотя крайне малочисленные, что курсисты—священники попадаютъ въ инородческія села и переходятъ въ русскія; но все же громадное большинство ихъ ревностно трудятся въ разныхъ инородческихъ приходахъ, нерѣдко при весьма тяжеломъ вѣтшнемъ положеніи. Лицамъ, стоящимъ близко къ инородческому дѣлу, хорошо извѣстна ревностная дѣятельность многихъ бывшихъ курсистовъ на пользу просвѣщенія инородцевъ свѣтомъ вѣры Христовой, и во всякомъ случаѣ ни одинъ изъ хорошо освѣдомленныхъ инородческихъ дѣятелей не подпишется подъ означеннымъ проектомъ. Преподавателями курсовъ извѣстно даже не мало бывшихъ питомцевъ курсовъ, которые въ настоящее время явились уже видными миссіонерскими дѣятелями въ разныхъ епархіяхъ и миссіяхъ и приобрѣли себѣ большую извѣстность даже за предѣлами непосредственного района своей дѣятельности. Всѣ преподаватели Миссіонерскихъ курсовъ могутъ подтвердить, что усердіе курсистовъ въ ихъ занятіяхъ по наукамъ образцовое и

заслуживаетъ только всяческой похвалы; лица лѣнныя и небрежно относящіяся къ своимъ обязанностямъ составляютъ среди курсистовъ лишь самыя незначительныя исключенія. По русской пословицѣ «отъ добра добра не ищутъ»: зачѣмъ составлять проекты какихъ то невѣдомыхъ еще миссіонерскихъ семинарій, когда курсы привились, слава Богу, хорошо и занятія на нихъ идутъ успѣшно.

Поведеніе курсистовъ, сравнительно съ воспитанниками всякихъ другихъ закрытыхъ учебныхъ заведеній съ общежитіями и безъ сихъ послѣднихъ, примѣрное; даже въ настоящее смутное время, когда во всѣхъ почти учебныхъ заведеніяхъ какъ духовнаго, такъ и гражданскаго вѣдомства, происходили беспорядки и смуты, одни только курсисты оставались вѣрными своему внутреннему призванію и ревностно продолжали заниматься своимъ дѣломъ, представляя собою какъ бы оазисъ среди пустыни, или тихій островъ среди бушующаго моря. Фактъ на лицо. Но создастъ ли проектируемая миссіонерская семинарія такихъ мирныхъ, усердныхъ благовоспитанныхъ тружениковъ, какими предъ нами являются курсисты,—это еще вопросъ и вопросъ трудный. Какаѣ же причина искать невѣдомаго и, можетъ быть, сомнительнаго неизвѣстнаго, когда извѣстное лучшее на лицо.

Слава Миссіонерскихъ курсовъ настолько упрочилась за послѣднее время и распространилась далеко за предѣлы Казанской епархіи и даже восточной полосы Россіи вообще, что нѣкоторые преосвященные отдаленныхъ отъ Казани епархій въ своихъ «отзывахъ по вопросу о церковной реформѣ, представленныхъ въ Святѣйшій Синодъ и разсматриваемыхъ въ настоящее время въ особомъ Предсоборномъ Присутствіи, высказались, въ виду смуты въ духовныхъ семинаріяхъ, за преобразование этихъ семинарій по типу Миссіонерскихъ курсовъ, какъ образцоваго заведенія. Проектъ же какъ разъ наоборотъ уничто-

жаетъ эти курсы, чтобы создать семинарію и притомъ еще невѣдомую, новую, не испробованную на опытѣ.

Миссіонерскимъ курсамъ, между прочимъ, ставится въ упрекъ и то, что они не даютъ кандидатовъ на священническія мѣста въ вотскихъ приходахъ, которыхъ во всей Казанской епархіи восемь. Этотъ упрекъ къ курсамъ мало можетъ относиться, такъ какъ тамъ существуютъ только три группы: татарская, чувашская и монголо-калмыцкая. Но и здѣсь нѣтъ ни малѣйшаго затрудненія, слѣдуетъ лишь обратиться за рекомендаціей такихъ лицъ къ специалистамъ инородческаго дѣла въ Казани, уже десятки лѣтъ посвятившимъ себя инородческому дѣлу,—они указали бы вполне пригодныхъ для этого лицъ. Вина, какъ видно, падаетъ не на курсы и не на дѣятелей инородческихъ.

Уничтожая такъ прекрасно зарекомендовавшіе себя за послѣднее десятилѣтіе Миссіонерскіе курсы въ Казани, проектъ предлагаетъ вмѣсто нихъ открыть четырехгодичную семинарію въ г. Свияжскѣ, не приводя въ свою пользу ничего кромѣ археологическихъ данныхъ. На самомъ дѣлѣ и это слабое основаніе оказывается призрачнымъ. Въ Свияжскѣ въ свое время, дѣйствительно, была открываема Миссіонерская школа, но она такъ и осталась безъ всякихъ результатовъ и исторія не сохранила о ней ничего сколько нибудь говорящаго въ ея пользу; о ней можно только сказать: она явилась на свѣтъ и умерла. Вотъ ея біографія. Между тѣмъ школа при Новокрещенской школѣ въ г. Казани, несмотря на множество самыхъ крупныхъ недостатковъ и неправильную постановку всего воспитательнаго и учебнаго дѣла въ ней, все же оказала кое какую услугу въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ, конечно, благодаря центральному своему положенію среди инородческаго міра, для котораго Казань есть въ нѣкоторомъ смыслѣ столица. Такимъ образомъ даже археологически-исто-

рическое основаніе для семинаріи въ Свіязьскѣ есть чистая фикція. Практическія же и научныя соображенія уже идутъ въ совершенный разрѣзъ съ проектомъ. Для всякаго лица, знакомаго съ инородческимъ дѣломъ, это ясно до очевидности. Дѣло подготовки миссіонеровъ и инородческихъ труженниковъ—дѣло не только теоретическое, но и практическое. Одною класснаго преподаванія здѣсь недостаточно: нужно, чтобы питомецъ миссіонерской школы вступилъ въ живое непосредственное общеніе съ тою средою, съ которою ему будетъ предстоять дѣло въ послѣдующей его практикѣ; нужно, чтобы онъ изучалъ быть, ознакомился съ болѣе или менѣе интеллигентными лицами изъ мусульманъ, проникалъ въ ихъ школы, слѣдилъ за ихъ методомъ обученія и за образованіемъ той огромной школы, которую создаетъ мусульманская школа между исламомъ и христіанствомъ; ознакомился съ приемами споровъ у шакирдовъ, чтобы потомъ не быть захваченнымъ врасплохъ. Все это достигается легко въ Казани съ ея многочисленными медресами, съ ея сотнями шакирдовъ, знакомство съ которыми такъ легко для курсистовъ и которые не только не избѣгаютъ разсужденій о религіозныхъ вопросахъ, а напротивъ весьма охотно начинаютъ оныя. При этихъ бесѣдахъ въ умахъ еще мало освѣдомленныхъ въ исламѣ курсистовъ является масса недоумѣнныхъ вопросовъ, съ которыми они потомъ и обращаются къ профессорамъ противомусульманской полемики или на урокахъ, или послѣ нихъ, или же приходятъ на домъ къ профессору для рѣшенія этихъ недоумѣнныхъ вопросовъ. Въ теченіе одного семестра приходится разъяснять десятки подобныхъ вопросовъ, явившихся у курсистовъ вслѣдствіе ихъ бесѣдъ съ шакирдами по предмету вѣры. Не будь подобныхъ благоприятныхъ условій, всѣ эти теоретическіе, но непредвидимые вопросы такъ бы и остались не разрѣшенными и на самостоятельномъ поприщѣ

кончившихъ курсъ явились бы впервые и во многихъ случаяхъ поставили бы ихъ въ затруднительное положеніе, или по крайней мѣрѣ потребовали бы отъ нихъ массы труда, между тѣмъ какъ при благоприятномъ положеніи курсовъ въ Казани они являются еще на школьной скамьѣ и могутъ быть рѣшены при помощи профессора, которому, какъ специалисту, очень не трудно ихъ рѣшить. Такимъ образомъ уже самое помѣщеніе курсовъ въ г. Казани среди массы мусульманскаго населенія является однимъ изъ существенныхъ преимуществъ предъ какимъ либо другимъ мѣстонахожденіемъ миссіонерскаго учрежденія. Казань безспорно есть центръ всего мусульманства Россіи. Изъ этого то самаго благоприятнаго мѣста для миссіонерскаго воспитательнаго заведенія проектъ переноситъ послѣднее въ г. Свіязьскъ, гдѣ нѣтъ ни одного татарина и даже ни одного инородца вообще, не говоря уже о шакирдахъ и медресахъ. Кромѣ того изученіе какого либо живаго языка непременно требуетъ постоянной практики въ немъ. Въ Казани этого легко для курсистовъ по отношенію не только къ татарскому языку, такъ какъ значительная часть Казани заселена татарами, но и чувашскому и черемисскому (если послѣдній будетъ введенъ на курсахъ), благодаря массѣ чувашъ и черемисъ, пріѣзжающихъ въ Казань и даже пребывающихъ въ ней, а также ежедневно посѣщающихъ Спасскій монастырь, настоящее мѣстопребываніе курсовъ, такъ что каждый желающій курсистъ во всякое время можетъ ради практики вступить въ разговоръ съ чувашами, татарами и черемисами на ихъ природномъ языкѣ. Г. Свіязьскъ ни однимъ изъ этихъ преимуществъ не обладаетъ.

Далѣе, жалованье преподавателямъ духовныхъ семинарій очень скромно и не можетъ вполне обезпечить ихъ, особенно людей семейныхъ, которые всегда имѣютъ въ большихъ городахъ побочный заработокъ въ видѣ службы въ другихъ учеб-

ныхъ заведеніяхъ или литературнаго труда, чего, конечно, не можетъ быть въ Свіязскѣ—городкѣ маленькомъ, немѣющимся учебныхъ заведеній.

Въ проектѣ предлагается замѣстить должности учителей приходскими священниками г. Свіязска, опредѣливъ туда природныхъ инородцевъ. Мѣра эта представляется очень странною, потому что населеніе Свіязска все сплошь русское и назначеніе во священники къ русскимъ городскимъ прихожанамъ инородца будетъ крайне неудобнымъ и можетъ вызвать неудовольствіе. Кромѣ того всѣ эти священники-инородцы непременно должны быть съ высшимъ академическимъ образованіемъ. Откуда же найдется контингентъ такихъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, которые согласились бы обречь себя на очень незавидное матеріальное положеніе приходскихъ священниковъ въ Свіязскѣ хотя и съ присовокупленіемъ должности учителей, въ виду бѣдности приходоу г. Свіязска,—такой бѣдности, что еще памятна всѣмъ казанцамъ недавняя трагическая смерть одного изъ этихъ священниковъ, обремененнаго сравнительно еще не очень большимъ семействомъ,—смерть отъ безвыходнаго матеріальнаго положенія. О практикантахъ же арабскаго и калмыцкаго языка и говорить нечего. Они, получая 200 руб. годового содержанія на курсахъ, могутъ служить въ подобномъ миссіонерскомъ учрежденіи въ видѣ только побочной службы, имѣя другіе источники содержанія, какъ теперь въ Казани, но въ Свіязскѣ этихъ источниковъ дохода совершенно не предвидится.

Ко всему этому нужно прибавить крайне нездоровый климатъ г. Свіязска, настолько нездоровый, что огромная смертность его жителей вызвала уже не одинъ разъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ намѣреніе закрыть въ Свіязскѣ всѣ правительственные мѣста и сдѣлать этотъ городъ запятатымъ.

Что касается проекта относительно пре-

кращенія степеній въ духовной семинаріи для инородцевъ, то, дѣйствительно, прекращеніе этихъ степеній можетъ быть допущено въ виду недостиженія той цѣли, съ какою онѣ ассигнованы. Очень рѣдко выходятъ изъ духовной семинаріи инородцы вполне пригодные для службы въ инородческихъ училищахъ, потому что они усвоятъ въ семинаріи отъ русскихъ своихъ товарищей только однѣ дурныя стороны и мало бываютъ доступны влиянію ихъ со стороны хорошихъ, такъ какъ по роковой необходимости менѣе культурныя расы при тѣсномъ общеніи съ болѣе культурными усвоятъ преимущественно только дурныя стороны жизни послѣднихъ. Но прекращая выдачу этихъ стипендій духовной семинаріи, лучше всего обратить ассигнуемыя суммы на содержаніе миссіонерскихъ курсовъ и тѣмъ увеличить число ихъ учениковъ и даже дать возможность прибавить еще одинъ годъ ученія на курсахъ, какъ проектировано въ соображеніяхъ учительскаго персонала курсовъ, о чемъ рѣчь впереди. Точно также и 25 тысячъ рублей, которые по проекту предполагается испросить у духовнаго начальства, лучше всего (если, конечно, они будутъ даны) употребить на расширение зданій курсовъ при Спаскомъ монастырѣ—теперешнемъ ихъ мѣстонахожденіи. Тогда слѣдовало бы преобразовать эти курсы изъ 2-годичныхъ въ 3-годичные согласно проекту, выработанному въ свое время педагогическимъ совѣтомъ курсовъ,—проекту, съ которымъ комиссія имѣла возможность познакомиться и который она нашла въ общемъ вполне цѣлесообразнымъ и заслуживающимъ того, чтобы онъ былъ осуществленъ на дѣлѣ съ нѣкоторыми незначительными, по мнѣнію комиссіи, видоизмѣненіями. Комиссіи именно кажется цѣлесообразнымъ, чтобы преподаватели на курсахъ, кромѣ преподавателей специально миссіонерскихъ предметовъ, были свои собственные, а не случайные замѣстители изъ другихъ учебныхъ заведеній. Препо-

давателями же миссіонерскихъ предметовъ желательно по прежнему имѣть профессоръ академіи соответствующихъ кафедръ въ виду ихъ наибольшей компетентности и опытности въ этой спеціальной области. Во всякомъ случаѣ желательно было бы этотъ проектъ педагогическаго совѣта курсовъ снова поручить тщательному пересмотру того же самаго педагогическаго совѣта и по надлежащемъ пересмотрѣ представить уже на усмотрѣніе высшей духовной власти.

Проектированное въ проектѣ полное подчиненіе нынѣ существующей переводческой Комиссіи власти Казанскаго архіепископа VI Отдѣлу Предсоборнаго Присутствія находить неудобнымъ, потому что переводческая Комиссія есть не епархіальное Казанское учрежденіе, а всероссійское, обслуживающее нужды всѣхъ инородческихъ епархій восточной Россіи и Сибири. Подчиненіе этой Комиссіи власти Казанскаго архіепископа естественно невыгодно отразилось бы на равномерности переводовъ, такъ какъ явилась бы, конечно, тенденція удовлетворенія главнымъ образомъ, а можетъ быть и исключительно, нуждъ только Казанской епархіи, въ жертву которымъ были бы принесены интересы другихъ восточныхъ епархій. Кромѣ того дѣло переводческой Комиссіи есть дѣло крайне спеціальное, требующее глубокаго знанія религіозныхъ нуждъ и религіозныхъ особенностей разныхъ инородцевъ. А неумѣлья распоряженія могутъ сгубить все дѣло переводовъ. Проектируемое переведеніе переводческой Комиссіи въ Свіязскъ не можетъ быть признано цѣлесообразнымъ. Прежде всего для этого требуются лица, не только знающія хорошо инородческіе языки, но и опытные уже въ дѣлѣ переводовъ, потому что и прекрасный знатокъ языка при неопытности въ этомъ дѣлѣ можетъ составить такіе переводы, которые будутъ совершенно не пригодны, какъ показываетъ примѣръ татарскихъ переводовъ Казембека. Кромѣ

того при переводахъ неизбежно нужна помощь и хорошихъ знатоковъ греческаго языка для установленія смысла переводимыхъ книгъ Св. Писанія и богослужебныхъ, а также хорошихъ толковниковъ Св. Писанія для той же цѣли. Какимъ же образомъ могутъ оказаться всѣ эти лица въ Свіязскѣ? Для изданія переводовъ необходимо имѣть вблизи типографію, такъ какъ корректуру инородческихъ изданій приходится держать по многу разъ, что тоже невозможно въ Свіязскѣ за неимѣніемъ тамъ типографіи. Для точнѣйшей провѣрки переводовъ самый уставъ переводческой Комиссіи вмѣняетъ себѣ послѣдней въ обязанность переводы болѣе важныхъ книгъ, какъ то Священнаго Писанія и богослужебныхъ, провѣрять прежде печатанія чрезъ чтеніе ихъ природнымъ инородцамъ съ цѣлію опредѣлить удобопонятность и сообразность съ духомъ народнаго языка этихъ переводовъ самими же инородцами, которые природнымъ чутьемъ лучше всякихъ кабинетныхъ умствованій опредѣляютъ правильность рѣчи и вразумительность ея. А предъ кѣмъ же могутъ быть провѣряемы эти переводы въ Свіязскѣ? Между тѣмъ въ Казани въ этомъ отношеніи не встрѣчается ни малѣйшаго затрудненія въ виду большого числа довольно развитыхъ инородцевъ въ качествахъ учителей и учениковъ учительской семинаріи, центральной крещено-татарской школы, студентовъ академіи, университета, ветеринарнаго института и многихъ другихъ.

Существующей переводческой Комиссіи ставится въ упрекъ то, что будто бы очень мало богослужебныхъ книгъ переведено на инородческіе языки. Но уже достаточно взглянуть въ перечень изданій переводческой Комиссіи, находящихся въ продажѣ, чтобы видѣть неосновательность этого обвиненія. При этомъ нужно имѣть въ виду, что многія богослужебныя книги уже распространены даже въ 2—3 изданіяхъ и печатаются

снова. Конечно, переводческая Комиссія можетъ перевести и болѣе богослужебныхъ книгъ и даже сколько угодно; для этого стоитъ только предложить денежныя средства и эти книги явятся въ самомъ непродолжительномъ времени. Это вопросъ, денежный. Къ этому нужно при-совокупить, что переводческая Комиссія смотритъ на переводы какъ на мѣру временную до полного обрусенія инородцевъ, послѣ чего переводы будутъ уже не нужны. Потому она никогда не стремилась и не будетъ стремиться чрезвычайно расширить кругъ переведенныхъ богослужебныхъ книгъ, а считаетъ цѣлесообразнымъ ограничиться переводомъ только неизбѣжно необходимыхъ.

Еще болѣе несостоятельно предположеніе относительно закрытія Миссіонерскаго отдѣленія при Казанской духовной академіи. Несостоятельность его со стороны финансовой мы уже видѣли. Посмотримъ теперь на это въ другихъ отношеніяхъ. Миссіонерское отдѣленіе имѣетъ за собою огромное историческое значеніе. Все, что сдѣлано для религіознаго просвѣщенія инородцевъ съ половины прошлаго столѣтія и до настоящаго времени, явилось только благодаря трудамъ питомцевъ и руководителей этого отдѣленія. Достаточно указать на колоссальную личность Н. И. Ильминскаго, сопровождаемую цѣлою вереницею его сотрудниковъ и учениковъ, чтобы признать великое историческое значеніе миссіонерскаго отдѣленія. Безъ этого отдѣленія не было бы ни Ильминскаго, основателя всего инородческаго дѣла на Востокѣ Россіи и въ Сибири, не было бы Катаринскаго, распространявшаго просвѣщеніе среди киргизъ и положившаго начало киргизской миссіи, не было бы Воскресенскаго, проложившаго дорогу русскому просвѣщенію въ Букеевской ордѣ, не имѣли бы мы Остроумова,—этого неутомимаго труженика на поприщѣ русскаго просвѣщенія среди туземцевъ средней Азіи, не было бы тружениковъ Акмолинской, Семи-

палатинской миссіи и даже самыя отдаленныя миссіи Сибири не имѣли бы тѣхъ неутомимыхъ работниковъ, коихъ имѣло миссіонерское отдѣленіе академіи. Нельзя забывать также и о скромныхъ епархіальныхъ дѣятеляхъ, во множествѣ разбѣянныхъ по Восточной Россіи и по Сибири, которые только и являются главными помощниками мѣстныхъ архіереевъ въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ. Безъ этихъ лицъ, питомцевъ миссіонерскаго отдѣленія, навѣрное дѣло инородческое не подвинулось бы ни на шагъ и духовная гибель десятковъ и даже сотенъ тысячъ душъ лежала бы тяжелымъ камнемъ на сознаніи представителей русской Церкви.

Это миссіонерское отдѣленіе является въ своемъ родѣ единственнымъ учрежденіемъ въ цѣломъ мірѣ, по крайней мѣрѣ по отношенію къ противумусульманской миссіи,—учрежденіемъ, создавшимъ богатую полемическую литературу, тоже единственную въ мірѣ и заслужившую полную похвалу и одобреніе со стороны западно-европейскихъ богослововъ, ставящихъ эту литературу въ образецъ для католическихъ миссій (напр., Пальміери). Неужели доселѣ будетъ неизмѣнно роковымъ, что ни одинъ пророкъ не пріемлется въ своемъ отечествѣ. Страннѣе всего читать предположеніе о закрытіи миссіонерскаго отдѣленія при академіи на ряду съ проектомъ миссіонерской семинаріи, гдѣ преподаватели миссіонерскихъ предметовъ, конечно, должны быть лица съ высшимъ миссіонерскимъ образованіемъ. Гдѣ же будутъ получать подобное образованіе будущіе преподаватели миссіонерскихъ предметовъ проектируемой миссіонерской семинаріи? Уже одна простая логика требуетъ необходимости миссіонерскаго отдѣленія при академіи для самаго осуществленія проекта устройства миссіонерской семинаріи. Но не для одной только проектируемой семинаріи нужны такія лица съ высшимъ миссіонерскимъ образованіемъ. Въ настоя-

шее время признается уже неотложной необходимостью учрежденіе наблюдателей за инородческими школами съ высшимъ, конечно, соотвѣтственнымъ образованіемъ. Но откуда же взять такихъ инородчески—миссіонерски подготовленныхъ наблюдателей съ высшимъ образованіемъ, по крайней мѣрѣ для инородческихъ церковно-приходскихъ школъ, какъ не изъ окончившихъ курсъ на миссіонерскомъ отдѣленіи академіи, такъ какъ окончившіе курсъ на восточномъ факультетѣ въ Петербургѣ и въ Лазаревскомъ Институтѣ въ Москвѣ по характеру своей подготовки къ этому дѣлу совершенно не приспособлены и не отвѣчаютъ самымъ существеннымъ требованіямъ, предъявляемымъ къ кандидатамъ на должности наблюдателей и даже инспекторовъ инородческихъ школъ. При этомъ нужно принять во вниманіе и то время, какое мы переживаемъ: при религиозной свободѣ, предоставляемой въ настоящее время всѣмъ, несомнѣнно въ печати появится масса мусульманскихъ полемическихъ сочиненій, направленныхъ противъ христіанства; эти антихристіанскія полемическія мусульманскія сочиненія широко рукою будутъ распространяться среди инородцевъ и колебать ихъ религиозное сознаніе; нужно будетъ противопоставить этому со стороны христіанства серьезный научный отпоръ тоже въ печатныхъ произведеніяхъ и позаботиться о распространеніи ихъ среди инородцевъ въ противовѣсъ мусульманской литературѣ. Но какія же лица явятся компетентными составителями этихъ книгъ и брошюръ, когда будетъ закрыто миссіонерское отдѣленіе при академіи съ его профессорами специалистами и съ выходящими изъ него научно подготовленными для этой работы лицами? Закрытіе миссіонерскаго отдѣленія—это самое лучшее и большее, чего только могутъ желать ревнители мусульманской пропаганды среди инородцевъ. Тоже самое нужно сказать и о ламаитахъ среди монголовъ, калмыковъ, бурятъ и другихъ.

И здѣсь безъ профессоръ и питомцевъ миссіонерскаго отдѣленія не кому будетъ оказать помощь вѣрѣ Христовой въ ея литературной борьбѣ съ ламаизмомъ и буддизмомъ.

Нельзя при этомъ оставлять безъ вниманія и престижъ профессора: именно въ настоящее время профессоры миссіонерскаго отдѣленія академіи очень часто получаютъ письма отъ преосвященныхъ разныхъ инородческихъ епархій съ просьбою тѣхъ или иныхъ совѣтовъ, тѣхъ или иныхъ указаній, съ просьбою рекомендовать подходящихъ лицъ и т. п. Все это естественно, потому что обращеніе къ высшему представителю извѣстной специальности въ лицѣ профессора нисколько не можетъ ронять самолюбія даже наиболѣе щепетильныхъ въ этомъ отношеніи лицъ. Другое дѣло, если этихъ профессоровъ не будетъ, а будутъ простые преподаватели очень скромной миссіонерской семинаріи захудалаго уѣзднаго городка. Авторитетъ ихъ будетъ слишкомъ малъ. Могутъ, конечно, возразить, что колоссальныя заслуги этихъ лицъ могутъ сдѣлать ихъ настолько высокими, что затрудненіе устранилось. На это достаточно сказать, что колоссальныя дѣятели являются вѣками, а жизнь течетъ днями и часами. А между тѣмъ, благодаря существующей перепискѣ мѣстныхъ архіереевъ съ профессорами академіи миссіонерскаго отдѣленія, уже осуществились многія миссіонерскія и весьма полезныя предпріятія, которыя безъ этого никогда, можетъ быть, не увидѣли бы свѣта Божія.

Не нужно упускать изъ вниманія еще одного обстоятельства. Дѣло миссіонерства, особенно въ области ислама, есть дѣло крайне специальное, требующее для надлежащей его постановки обширнаго собранія книгъ и рукописей. Для существующаго нынѣ миссіонерскаго отдѣленія эта потребность вполне удовлетворяется отчасти бібліотекою Казанской академіи, а главнымъ образомъ обширными бібліо-

теками профессоровъ этого отдѣленія (напр., бібліотека одного изъ этихъ профессоровъ стоитъ болѣе 10.000 р.), всегда предоставленными для пользованія студентовъ въ ихъ научныхъ занятіяхъ. Если провѣрить цитаты уже напечатанныхъ и находящихся въ рукописяхъ курсовыхъ сочиненій студентовъ по миссіонерскимъ предметамъ, то они ясно покажутъ, что большая часть самыхъ компетентныхъ сочиненій были позаимствованы изъ бібліотекъ этихъ профессоровъ. Съ закрытіемъ отдѣленія при академіи эти книги изъ бібліотеки академіи не могутъ быть переданы во вновь проектируемую семинарію, потому что большинство этихъ книгъ, будучи источниками для миссіонерскихъ научныхъ работъ, въ тоже время суть капитальныя работы въ другихъ областяхъ богословскихъ и историческихъ наукъ. О частныхъ же бібліотекахъ профессоровъ, конечно, и говорить нечего. Подобныя же бібліотеки составить въ короткій срокъ невозможно даже при всемъ обиліи на то данныхъ средствъ, потому что бібліотеки для миссіонерскихъ цѣлей образуются по большей части не изъ книгъ текущей литературы, а изъ очень рѣдкихъ изданій прежнихъ годовъ и даже столѣтій.

Ж) О назначеніи въ Уральскую область единовѣрческаго епископа¹⁾.

Будущему Собору российскихъ архипастырей предстоитъ разрѣшеніе вопроса о дарованіи одного или нѣсколькихъ, по митрополичьимъ округамъ, епископовъ для единовѣрцевъ, о чемъ усиленно въ настоящее время хлопочетъ *нѣкоторая часть единовѣрцевъ*.

¹⁾ Докладъ Синодальнаго миссіонера протоіерея К. Крюкова и Самарскаго епархіальнаго миссіонера священника Д. Александрова VI-го Отдѣлу Высочайше учрежденнаго Присутствія.

Нуженъ ли вообще для всего единовѣрія епископъ и полезенъ ли будетъ, и въ какихъ отношеніяхъ онъ станетъ къ высшей церковной власти, мы, въ настоящемъ докладѣ, разбирать не будемъ, полагая, что объ этомъ довольно было уже сужденій въ нашемъ Отдѣлѣ,—да и рѣшить этотъ вопросъ болѣе мудро могутъ сами архипастыри.

Въ настоящемъ докладѣ мы хотѣли бы обратить вниманіе членовъ нашего Отдѣла на Уральскую область, входящую въ составъ Оренбургской епархіи. Изъ миссіонеровъ нашей отечественной Церкви съ Уральскимъ краемъ относительно знакомы только Самарскій миссіонеръ о. Александровъ и особенно Синодальный—о. Крюковъ.

Уральская область, по даннымъ переписи 1897 г., имѣетъ 170 большихъ поселковъ и станицъ, четыре уѣздныхъ и одинъ заштатный—городовъ, въ которыхъ населенія осѣдлаго 238713 чел., кочевого населенія 452974 чел., всѣхъ населенныхъ мѣстечекъ около 800.

Изъ числа 238713 чел.—едва ли половина православныхъ; значительная же половина старообрядцевъ. Такъ мы знаемъ, по официальнымъ свѣдѣніямъ, въ Уральской области считается старообрядцевъ 65630 человекъ, изъ коихъ австрійцевъ 30,360 человекъ, быглопоповцевъ и безпоповцевъ болѣе 35000 человекъ.—Свѣдѣнія эти неточныя. Умолчано о секантахъ, а мы знаемъ, что и ихъ довольно. Центральный Статистическій Комитетъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ показываетъ, что 55% общаго осѣдлаго населенія—раскольники и сектанты. Масса хуторовъ, разбросанныхъ по степямъ, едва ли кому извѣстна. Мы знаемъ значительное число хуторовъ, прилегающихъ къ Бузулукскому и Николаевскому уѣздамъ, которыя не причислены ни къ одному изъ существующихъ въ Уральской области приходовъ, хуторовъ, съ значительнымъ старообрядческимъ населеніемъ, куда до

сихъ поръ не проникали не только приходскіе іереи, но даже и миссіонеры.

Большинство православнаго казачества держится старины; большая часть и храмовъ въ Уральской области единовѣрческіе. Такъ, въ самомъ Уральскѣ только 2 православныхъ храма, — а десять единовѣрческіе; даже въ такомъ городѣ — какъ Илекъ — два единовѣрческихъ храма.

Расколъ въ этой области ширится и растетъ, и нѣтъ ему преградъ. Въ Уральскѣ имѣетъ постоянное пребываніе извѣстный въ старообрядчествѣ лжеепископъ Швецовъ, который, раскинувъ сѣти, искусно организовалъ миссіонерское дѣло и пропаганду раскола въ области, имѣя подъ руками искусныхъ миссіонеровъ, а за послѣднее время выдвинулъ слѣща Мурашкина, съ которымъ подъ силу справляться только присяжнымъ миссіонерамъ. — Вѣдомо и то, что всю Уральскую область Швецовъ наводнилъ старообрядческой литературой, а въ Уральскѣ имѣетъ и спеціально, подъ своимъ руководствомъ, школу для образованія борцовъ за старовѣріе и для пропаганды своего лжеученія. Православію, особенно теперь послѣ указа о вѣротерпимости 17 апрѣля 1905 г., грозитъ большая опасность... И если нынѣ мы не примемъ мѣръ, то время упущено будетъ, расколъ возьметъ совершенно верхъ и не будетъ никакой возможности бороться съ нимъ. Примите во вниманіе и ту легкость открытія приходовъ въ расколѣ, какой не имѣемъ мы православные.

Православное населеніе въ Уральской области рѣдко видитъ своего епископа (а нѣкоторые поселки и станицы и никогда не видали) и не часто миссіонеровъ, проповѣдниковъ православнаго ученія, которые могли бы оградить православную паству отъ раскольническихъ сѣтей. Въ Оренбургской епархіи вотъ уже нѣсколько лѣтъ нѣтъ епархіальнаго миссіонера и некому позаботиться о миссіи. Соприкасаясь съ Самарскою епархією, съ Зауральемъ и другими мѣстами, свободно ширящейся

расколъ въ Уральской области имѣетъ громадное вліяніе на указанныя мѣста.

И, вотъ, если гдѣ, то, именно, въ Уральскѣ нынѣ же необходимо открытіе самостоятельной епископской каедры, о чемъ не одинъ десятокъ лѣтъ хлопотало и гражданское начальство.

Какъ намъ помнится, первый возбудилъ дѣло объ открытіи самостоятельной епископской каедры въ Уральскѣ, и именно въ противовѣсъ расколу, наказной атаманъ Уральскаго казачьяго войска — Шиповъ въ своихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ Государю Императору Александру III. Послѣдній сдалъ ихъ въ Св. Синодъ съ своими помѣтками и высказывалъ пожеланіе объ удовлетвореніи сего ходатайства... Не разъ послѣ Шипова докладывалъ и г. Ставровскій. Сколько намъ извѣстно, и нынѣ царствующій Государь Императоръ Николай Александровичъ на всеподданнѣйшихъ докладахъ Ставровскаго дѣлалъ помѣтки и высказывалъ пожеланіе о скорѣйшемъ удовлетвореніи сего ходатайства. Но дѣло почему-то впередъ не двигалось, несмотря на то, что бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевымъ оно давалось для отзыва Синодальному миссіонеру протоіерею о. Крючкову, который въ своемъ отзывѣ особенно настаивалъ на открытіи въ Уральскѣ самостоятельной епископской каедры. Намъ помнится и то, что казаки на содержаніе епископа давали, по нашему, довольно и средствъ. Все это мы говоримъ къ тому, чтобы обратить вниманіе отцовъ и членовъ VI предсоборнаго Отдѣла на это дѣло и просить — войти VI-й Отдѣлъ съ особымъ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о скорѣйшемъ и немедленномъ открытіи въ Уральскѣ, въ миссіонерско-просвѣтительныхъ цѣляхъ, особой самостоятельной епископской каедрой; при чемъ, принимая во вниманіе, что большинство ($\frac{3}{4}$) приходовъ въ области единовѣрческіе, но крайне запущенные, съ единовѣріемъ искаженнымъ и потому не привлекающимъ старообрядцевъ, желатель-

но было бы вотъ тутъ то и имѣть едино-
вѣрскаго епископа (но не для всей Рос-
сиі, а только для области), который могъ
бы возстановить единовѣріе въ его чистомъ
видѣ, организовать миссіонерское дѣло
и спасти православіе отъ австрійской пре-
слести и пропаганды. Здѣсь нуженъ епи-
скопъ—миссіонеръ, нуженъ съ знаніями
дѣла миссіонерскаго и, главное, съ любовью
къ нему... Его вліяніе можетъ быть огром-
ное, простираясь не на одну только Ураль-
скую область, но и на сосѣднія епархіи
и на Зауралье. — Назначеніе въ Ураль-
скую область единовѣрскаго еписко-
па, съ правами самостоятельнаго, будетъ
и пробнымъ камнемъ въ миссіонерскомъ
дѣлѣ: принесетъ оно пользу, — Высшая
церковная власть, увидѣвъ это, можетъ
тогда и въ другія мѣста назначить епи-
скоповъ для единовѣрцевъ... Но, главное,
для Уральской области безусловно бу-
детъ полезно. Средствъ много не по-
требуется: въ Уральской области (въ
3-хъ—4-хъ верстахъ отъ г. Уральска)
есть единовѣрскій монастырь, — да и
православные есть... Говоря о томъ
что для Уральской области нуженъ едино-
вѣрскій епископъ, мы тѣмъ самымъ не
превращаемъ «православные» приходы въ
единовѣрскіе: пусть они остаются такими,
какіе есть; пусть живутъ своею жизнію,
подъ управленіемъ того же единовѣрче-
скаго епископа, который и служить въ
нихъ долженъ по православнымъ книгамъ,
съ соблюденіемъ всѣхъ православныхъ
обычаевъ и обрядовъ.

3. Объ отмѣнѣ клятвъ патріарха Макарія и Собора 1656 года на крестящихся двоеперстно ¹⁾.

Какъ на одну изъ причинъ удаленія
своего отъ православной Церкви, — старо-
обрядцы болѣе всего указываютъ на Со-

¹⁾ Докладъ Самарскаго епархіальнаго миссіо-
нера священника Д. Александрова и Синодаль-
наго миссіонера протоіерея К. Крючкова VI От-
дѣлу Высочайше учрежденнаго Присутствія.

боръ 1656 года, на которомъ съ клятвою
безусловно воспрещено двоеперстное крест-
ное знаменіе; и еще ранѣе Собора—Ма-
каріемъ, патріархомъ Антиохійскимъ, со-
вмѣстн съ другими восточными іерархами,
безусловно преданы проклятію всѣ моля-
щіеся двоеперстно. На вопросъ патріарха
Никона: возвѣститъ ему, на которой сто-
ронѣ истина, т. е. на той ли, которая
стоитъ за двоеперстіе, или же на той, ко-
торая стоитъ за троеперстіе, патріархъ Ма-
карій отвѣчалъ: «преданіе пріяхомъ сначалаъ
вѣры, отъ святыхъ Апостолъ, и святыхъ
Отецъ, и святыхъ семи Соборовъ, творити
знаменіе честнаго креста, съ тремя пер-
выми персты десныя руки, и кто отъ хри-
стіанъ православныхъ не творитъ крестъ
такъ по преданію восточныхъ церкви, еже
держа съ начала вѣры даже до днесь,
есть еретикъ и подражатель арменовъ.
И сего ради имамы его отлучена отъ
Отца, Сына и Святаго Духа и проклята:
и за извѣщеніе истинное подписахъ своею
рукою». Это же проклятіе патріархъ Ма-
карій Антиохійскій высказалъ и въ недѣлю
православія. Показывая три первые пер-
ста правой руки, сложенные вмѣстѣ, па-
тріархъ Макарій воскликнулъ: «сими тремя
первыми великими персты всякому право-
славному христіанину подобаетъ изобра-
жати. А иже кто по Θεодоритову писанію
и ложному преданію творитъ, той про-
клятъ». Эту-же клятву подтвердилъ и Со-
боръ 1656 года.

Такимъ образомъ—преданы были про-
клятію всѣ молящіеся двоеперстно, не
только раскольники, но и православные
(ибо сказано: «и кто отъ христіанъ *пра-*
вославныхъ не творитъ тако... иже кто по
Θеодоритову писанію... творитъ,—той про-
клятъ).—Клятвы эти волнуютъ и доселѣ
упорныхъ приверженцевъ старины—рас-
кольниковъ, смущаютъ не мало и право-
славныхъ, молящихся двоеперстно, смуща-
ютъ и сильно нашихъ единовѣрцевъ,—
служатъ большимъ тормазомъ въ миссіо-
нерскомъ дѣлѣ.

Поэтому желательно было бы, чтобы предстоящий Соборъ русской Церкви, разсматривъ эти клятвы, по сношеніи съ Восточной Церковью *совершенно отмѣнилъ* клятву патриарха Макарія и Собора 1656 года, сказавъ про нихъ то же самое, что и Соборъ 1667 года про клятву Стоглаваго Собора (1551 г.), наложенную, или—правильнѣе сказать—высказанную—«простотою и невѣжествомъ», посему и «клятву иже безъ разсужденія и неправомерно положиша... разрѣшаемъ и разрушаемъ; и той соборъ не въ Соборъ; и клятва не въ клятву, но ни во что вѣняемъ, якоже и не бысть» (Дѣян. Соб. 7 л. и об.—8 л.).

Словомъ, для успокоенія старообрядцевъ и православныхъ, но молящихся двоеперстно, необходимо уже не одно разъясненіе клятвъ патриарха Макарія и Собора 1656 года, какъ это требуется относительно клятвъ Собора 1667 г., а совершенная отмѣна этихъ клятвъ, какъ положенныхъ отъ «простоты и невѣдѣнія». Подобные примѣры отмѣны клятвъ, къ успокоенію чадъ Церкви, бывали и въ древней Церкви ¹⁾.

Вмѣстѣ съ этимъ необходимо высказать ся Собору русской Церкви и по вопросу о порицаніяхъ на такъ называемые старые обряды въ полемическихъ книгахъ прежнихъ писателей противу раскола. И здѣсь, для успокоенія раскольниковъ и колеблющихся православныхъ, *необходимо не разъясненіе, а полная отмѣна* этихъ порицаній, при чемъ о писателяхъ нужно ска-

зать, что и они высказались отъ «простоты и невѣдѣнія» своего и, что если нѣкоторыя книги и изданы по благословенію Святейшаго Синода, то *нынѣ* Церковь не раздѣляетъ всѣхъ подобныхъ отзывовъ о старыхъ обрядахъ и вѣнчаетъ эти порицанія въ ничто, возлагая всю отвѣтственность за оныя написавшихъ и высказывавшихъ оныя.

Задачи православной Церкви на Западѣ и Юго-Западѣ Россіи послѣ указа 17-го апрѣля 1905 г.

Объявленіе Всемилостивѣйшаго Высочайшаго Указа 17-го апрѣля 1905 года сопровождалось для православной Церкви крайне печальнымъ явленіемъ—отпаденіемъ многихъ тысячъ русскихъ людей, заретирированныхъ православными, въ инославіе. Съ особою силою и стремительностію это отпаденіе проявилось въ нашихъ западныхъ и югозападныхъ окраинахъ, гдѣ уже нѣсколько вѣковъ подрядъ идетъ то открытая и страстная, то тайная и предательская борьба двухъ народностей—русской и польской, двухъ исповѣданій—православнаго и римско-католическаго. По официальнымъ донесеніямъ, эти отпаденія продолжаются и по-днесъ. Церковь православная изъ господствующей превратилась въ обуреваемую и гонимую. Грозятъ ей и явная открытая брань и подводные камни тонкой іезуитской козни. Къ власти несутся призывы о помощи и защитѣ: колеблюся-де устои русской народности и православія! И кто постоитъ имъ? Въ объясненіе столь печальнаго явленія обычно указывается на пропаганду фанатиковъ—католическихъ ксендзовъ и ихъ сотоварищей и соратниковъ—польскихъ помѣщиковъ, въ рукахъ которыхъ сосредоточены земля, богатство и властное господство въ названныхъ окраинахъ. Насколько же справедливы подобныя заявленія и объясненія?

¹⁾ Что дѣйствительно клятвы Собора 1656 г. и патриарха Макарія, служатъ главнымъ и почти единственнымъ тормазомъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ, это, напр., видно изъ письма выдающагося старообрядческаго начетчика и руководителя Зауральскаго старообрядчества (безпоповщины, весьма близкой къ православной Церкви,—часовенной, въ литературѣ «поповцы»—управляемые уставщиками) Кузнецова на имя о. протоіерея Крючкова, въ которомъ (письмѣ) сообщаетъ, что и сами старообрядцы намѣрены о семъ представить въ Святейшій Синодъ прошеніе.—Въ Самарской епархіи весьма склонны многие изъ богопоповцевъ къ соединенію—и главный тормазъ—это клятвы.

Безспоренъ фактъ, что вызванный указомъ 17 апрѣля бурный подъемъ католичества нанесъ православной Церкви существенный ущербъ. Дѣйствительно, ушло изъ православія въ католичество не малое стадо русскихъ людей. Нѣкоторымъ утѣшеніемъ для православной Церкви, если оно вообще возможно здѣсь, можетъ служить лишь то обстоятельство, что большая часть этихъ людей или прямо отрицалась отъ православной Церкви, или принадлежала къ ней только по имени. Такъ, уклонились въ католичество прежде всего такъ называемые упорствующие Холмской епархіи (около 80000), составляющіе одно изъ самыхъ печальныхъ явленій названной епархіи и тяжелое и прямо непосильное бремя для православной Церкви: послѣдняя силилась удержать ихъ за собою, а они, душою и сердцемъ принадлежавшіе къ католической церкви, но не имѣющіе права присоединиться къ ней, росли безъ святаго крещенія, освященія брака, исповѣди, пріобщенія Таинъ Господнихъ и даже—о ужасъ!—умирали безъ церковнаго молитвеннаго напутствія въ вѣчность. Своимъ отпаденіемъ отъ православной Церкви они лишь развязали ей узы «тяжкія и бѣдныя носимыя». Далѣе, въ католичество уклонилось весьма значительное число русскихъ Холмской и западныхъ епархій, нетвердыхъ въ православіи—колеблющихся. Они присоединились къ православію изъ униіи и отчасти католичества не по доброй волѣ и не по убѣжденію въ правотѣ его, а по разнымъ житейскимъ побужденіямъ, а то, какъ было въ Западномъ краѣ послѣ польскаго мятежа 1863 г., и по принужденію нѣкоторыхъ усердныхъ радѣтелей православно-русскаго дѣла, думавшихъ этимъ службу принести Богу и Царю. Конечно, это принужденіе, какъ будто бы, было лишь естественнымъ отвѣтомъ на весь тотъ гнетъ и насилія, которыя примѣнялись въ этомъ краѣ въ продолженіе многихъ и многихъ годовъ со стороны поляковъ въ отношеніи къ русскимъ и о

которыхъ свидѣлствуетъ безпристрастная исторія. Но никакое насиліе не можетъ быть оправдываемо, а въ дѣлахъ вѣры оно ведетъ лишь къ разединенію: достаточно было прозвучать слову о свободѣ вѣроисповѣданія, какъ эти люди оставили православіе. Засимъ отпали отъ Церкви всѣ тѣ, которые въ борьбѣ за кусокъ насущнаго хлѣба, держась за католиковъ-поляковъ, соединились съ ними и матеріально и духовно: имъ своевременно не протянута была рука помощи русскихъ православныхъ. Но какъ падающій камень увлекаетъ за собою песокъ, такъ массовое отпаденіе всѣхъ помянутыхъ лицъ въ католичество увлекло за собою и нѣкоторую, не поддающуюся еще подсчету, часть древле-православныхъ (Щебрешинъ, Новая Александрія, Люблинской губ.), связанныхъ съ первыми—тѣсными узами родства, дружба, матеріальной зависимости и т. д. Сильны въ грѣховномъ человѣкѣ похоть плоти и очесъ. Опираясь на нихъ, діаволъ дерзнулъ искушать сорокадневнаго Постника предложеніемъ превратить камни въ хлѣбы и отдать всѣ царства міра и славу ихъ (Мате. IV, 3 и 8). Ими же отъ древнихъ дней и даже до сего дня увлечетъ онъ сыновъ царствія въ свою власть: подъ влияніемъ ихъ, многіе изъ этихъ сыновъ, какъ во время оно народъ страны Гадаринскія, молятъ Господа удалиться отъ нихъ (Лук. VIII, 37). Всего уклонилось изъ православія въ католичество: по Холмской епархіи до 110 тысячъ, по Виленской до 30 т., по Минской и Гродненской до 10 т. по каждой.

Получились православные приходы съ незначительнымъ числомъ православной паствы, а то и прямо безъ паствы. Таковы, напримѣръ, приходы Холмской епархіи: 1) села Прохенки, Константиновскаго уѣзда, с. Колеброды и с. Русская Воля, Радинскаго уѣзда, с. Городокъ и с. Сорочинъ, Соколовскаго уѣзда, пос. Островъ и с. Городища, Влодавскаго уѣзда, гдѣ православныхъ числится менѣе 100 душъ въ

каждомъ, и 2)—г. Парчева, с. Полюбичи и с. Пашенки, Влодавскаго уѣзда, с. Витулинъ, с. Грудъ и с. Лысовъ, Константиновскаго уѣзда, с. Цициборъ, Бѣльскаго уѣзда, с. Безволя и с. Вогинъ, Радинскаго уѣзда, с. Голубля, Сѣдлецкаго уѣзда, и с. Гродискъ, Сокольскаго уѣзда, гдѣ православныхъ менѣе 10 душъ въ каждомъ. Приходится подумать, что дѣлать причтамъ этихъ приходоѡ, обезпеченнымъ обширными и прекрасными земельными угодьями (при Витулинской церкви до 260 морговъ = 130 дес. земли) и пользующимся значительнымъ казеннымъ жалованьемъ (настоятели получаютъ по 1200 р. въ годъ).

Одною изъ главнѣйшихъ причинъ описаннаго явленія нужно, конечно, считать пропаганду католическаго духовенства и матеріальный гнетъ тѣсно съ нимъ связаннаго и душою и задачами поляковъ—помѣщиковъ. Вѣдь многіе и многіе годы воспитывались они на идеяхъ извѣстнаго «польскаго политическаго катихизиса», возглашающаго, что Россія—первый врагъ поляковъ, а «православный есть еретикъ (схизматикъ)» и призывающаго поляковъ, съ одной стороны, дѣйствовать на русскій народъ хитростью и умомъ, дабы «если не отворотить его отъ своей схизматической вѣры, то поколебать довѣріе къ своимъ попамъ»,—а съ другой стороны, «стараться всѣми мѣрами» захватывать въ Малороссіи и Бѣлороссіи земли и вліятельныя мѣста, чтобы незамѣтнымъ образомъ сдѣлать Россію данницею поляковъ. Польскій политическій катихизисъ получилъ широкое распространеніе среди ополяченныхъ бѣлоруссовъ Виленской, Витебской, Минской, Ковенской и Гроднѣнской губерній, а особенно въ средѣ тамошняго римско-католическаго духовенства. Во времена Муравьева этотъ катихизисъ былъ введенъ въ римско-католическія духовныя семинаріи въ качествѣ учебника, руководства для клириковъ. Долгіе годы мудрыя заповѣди польскаго политическаго катихизиса искусно и старательно проводились въ

жизнь ревнителями латино-польскаго дѣла и въ рукахъ поляковъ оказалось и богатство и вліяніе. Всѣ лучшія помѣстья и земли во всемъ Западномъ краѣ принадлежатъ нынѣ полякамъ. Всѣ вліятельныя и доходныя профессіи захвачены здѣсь также поляками: адвокаты, доктора, инженеры, всякаго рода техники и т. д.—все это католики поляки. Получилась тонко, но крѣпко сотканная сѣть, въ которой постепенно запутываются многіе и многіе русскіе люди. Кому здѣсь нуженъ кусочекъ поля, сѣнокосъ, или выгонъ для скота, кто нуждается въ хлѣбѣ, дровахъ, юридическомъ совѣтѣ, желѣзно-дорожной службѣ и заработкѣ, тотъ невольно идетъ къ поляку и становится его данникомъ. Предъ поляками заискиваютъ и преклоняютъ свои колѣна не только русскіе мужички, но и русскіе чиновники. Съ ними иногда ведутъ дружбу и православные русскіе батюшки. «Паночекъ», «панъ», «пане» вотъ тѣ эпитеты, которые и нынѣ, какъ во время оно, обращаются отовсюду и всѣми къ поляку. Онъ снова сталъ здѣсь «господиномъ» и «владыкою», коему русскіе люди несутъ крѣпостную службу. А подъ покровомъ матеріальнаго вліянія совершалось и духовное, религіозное воздѣйствіе: шла пропаганда католичества. Но пока законъ былъ на сторонѣ православія, эта пропаганда производилась тихо и тайно, лишь изрѣдка подъ вліяніемъ особой ревности и фанатизма пробиваясь наружу. Объ этой пропагандѣ, во многихъ мѣстахъ нанесившей православной Церкви ущербъ, свидѣлствуютъ безчисленныя дѣла какъ центральныхъ учрежденій вѣдомства Святѣйшаго Синода, такъ и мѣстныхъ. Этой же именно пропагандѣ обязана была православная Церковь тѣмъ постоянно усиливавшимся охлажденіемъ и отчужденіемъ отъ нея такъ называемыхъ упорствующихъ Холмской епархіи, поборотъ которыхъ она была не въ силахъ. Симъ упорствующимъ внушалось, къ нимъ обращалась просьба: терпите братишки—скоро, скоро положенъ

будетъ предѣлъ схизматикамъ тѣснить васъ, отпустить васъ въ лоно святой матери—католической церкви. Лишь только снята была ограда охранительнаго закона—послѣдовали указъ 17 апрѣля, какъ сказанная пропаганда сдѣлалась открытой и явной.

Въ № 19 (за 12 марта) газеты «Бѣлая Русь» опубликованъ циркуляръ исполнительнаго комитета краевой самозащиты, помѣщенный—Вильно, 2 декабря 1905 года; въ немъ католическіе священники уже прямо призываютъ польско-литовскій народъ оказать опеку, защиту, помощь и софѣтъ тѣмъ, кто желаетъ принадлежать къ католическому костелу, и «боротся съ правительствомъ до тѣхъ поръ, пока оно не отдастъ... всѣ забранные костелы, пока не останется ни одного пона въ приходахъ, которые возвратились теперь въ католическую вѣру».

И это слово руководителей латинско-польскаго дѣла, этотъ призывъ къ борьбѣ съ православіемъ и Русью воспламенило страсти и пропаганду. Помимо многочисленныхъ, опубликованныхъ уже въ печати фактовъ и сообщеній, помимо официальныхъ донесеній и представленій о явной пропагандѣ, свидѣтельствуютъ слѣдующіе факты.

Друйскаго благочиннаго, Дисненскаго уѣзда, представилъ въ мѣстную духовную консисторію постановленіе церковно-приходскаго схода прихожанъ Чересской церкви, отъ 19 февраля. Въ немъ изображено, что мѣстные католики преслѣдуютъ православныхъ, хулятъ ихъ, презируютъ и насмѣхаются надъ ними. Они утверждаютъ, что всякій, кто обратится въ католичество, наслѣдуетъ царствіе небесное, будь то пьяница, прелюбодѣй, разбойникъ... Важно заслѣдующее папы. Католиковъ возбуждаетъ къ такой дѣятельности мѣстное католическое духовенство. Оно доказываетъ древность католичества, которое, будто бы, приняло отъ папы святой Владиміръ, что латинская вѣра въ

Виленской землѣ предшествовала православію, что указомъ 17-го апрѣля разрешено обращаться въ католичество, что ксендзамъ помогаетъ администрація края—генераль-губернаторъ, губернаторъ и т. п. Онъ входитъ въ дома православныхъ для ихъ освященія. Съ амвона и на погостѣ проповѣдуетъ ненависть къ православной Церкви.

Въ г. Минскѣ рассказываютъ о слѣдующемъ случаѣ. Тамъ существуетъ опекаемая католическимъ духовенствомъ больница. Случилось толкнуться въ нее бѣдному православному крестьянину. Его, больного и не имѣющаго гдѣ главу приклонить, принесли въ больницу, но стали требовать за это присоединенія къ католической церкви; это требованіе предъявлялось съ такою грубостью и настойчивостью, что имъ былъ возмущенъ даже одинъ изъ находившихся въ больницѣ—католикъ, пожелавшій нынѣ принять православіе.

Духовенство Шумскаго благочинія, Литовской епархіи, занесло въ протоколъ своего съѣзда слѣдующія свидѣнія о тяжеломъ положеніи приходовъ благочинія. Всѣмъ оставшимся вѣрными православію и духовенству грозить смертію. Фанатизмъ страшный;—одной изъ главныхъ причинъ фанатизма католиковъ—является малочисленность православныхъ, а за симъ то обстоятельство, что все начальство—земскіе начальники, урядники, стражники, врачи, фельдшера, акцизные чиновники, сидѣльцы винныхъ лавокъ, лѣсничіе, начальники желѣзно-дорожныхъ станцій—католики. Для православныхъ нѣтъ поддержки, а кругомъ—гнетъ и насиліе. Ксендзы же и шляхта опираются на поддержку властей, возбуждаютъ народъ къ враждѣ и насиліямъ надъ православными, духовенствомъ и начальными школами и мечтаютъ объ изгнаніи русскихъ и обращеніи церквей въ костелы.

Шумскій благочинный засвидѣтельствовавъ о слѣдующемъ фактѣ, наглядно рисующемъ положеніе дѣла. Православный

крестьянинъ д. Быстрицы Іосифъ Томашъ, живущій службою, ибо мало имѣть земли, 9 мѣсяцевъ оставался безъ работы. Вездѣ его гнали, какъ схизматика. Многие заявляютъ, что, любя свою вѣру, отрекаются отъ нея изъ за куска хлѣба.

Насколько подогрѣтъ духовенствомъ фанатизмъ католиковъ—усматривается и изъ слѣдующихъ фактовъ. Въ Прозоровскомъ приходѣ, Дисненскаго уѣзда, Виленской губ., католики отказываются продать десятину земли подъ постройку православной Церкви. На Венславенетскую церковь, приписную къ церкви Сморгонской, Опшянского уѣзда, той-же губ., католики производятъ два нападенія, при чемъ во второй разъ выносятъ вещи изъ церкви и предають ихъ костру.

Въ Селявичяхъ, той же губ. и уѣзда, родители предають мученіямъ своего сына, остающагося вѣрнымъ православію.

25-го октября 1905 года католики изъ крестьянъ села Роготны, Слонимскаго уѣзда, Гродненской епархіи, въ числѣ до 300 человѣкъ, съ кольями и камнями окружили Роготненскую православную церковь и стали ломать входную церковную дверь. Когда прибыли въ Роготну мѣстный благочинный, вооруженная толпа, завидѣвъ его, кричала: «посмѣй благочинный или другой священникъ зайти въ церковь или домъ, будешь нами убитъ». По допросѣ частныхъ лицъ выяснилось, что собравшіеся толпою католики, рѣшили насильственно завладѣть православною церковью и обратить ее въ костель; для осуществленія же своего намѣренія они прибили къ церковной двери заготовленные желѣзные приборы и затворили на свои замки. Также они поступили и съ домомъ священника, чтобы такимъ способомъ не допустить священника совершать въ церкви службы и требы; мало того, нѣкоторое время они, вооруженные, день и ночь, находились при церкви и домѣ священника.

Хотя, благодаря принятымъ Гроднен-

скимъ губернаторомъ мѣрамъ, чрезъ 4 дня послѣ этого происшествія, католики и сняли осаду церкви, унеся свои замки, но посягательства Роготненскихъ католиковъ къ завладѣнію мѣстнымъ православнымъ храмомъ не прекратились. Особенно ярко это ихъ намѣреніе, а равно и враждебное отношеніе ихъ къ православному, обнаружилось 27 ноября. Въ этотъ день священникъ Роготненской церкви долженъ былъ совершать церковную службу. Съ первымъ ударомъ колокола стали собираться въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ храма толпы католиковъ-крестьянъ изъ села Роготны и окрестныхъ деревень. Такъ какъ православные прихожане собирались въ церковь довольно медленно, то утреннее богослуженіе могло быть начато только въ девять часовъ утра. Лишь только вошли въ церковь причтъ и народъ православный, какъ тотчасъ стали собираться въ ней и католики: мужчины, а главнымъ образомъ женщины и дѣти-подростки. Мужчины стали въ дверяхъ храма, а женщины и подростки шумно протолкались впередъ и заняли мѣсто около клиросовъ и солеи. Всего католиковъ собралось въ церкви и при дверяхъ храма отъ четырехъ до пяти сотъ человѣкъ, столько же приблизительно пришло въ церковь и православныхъ. Утреннее богослуженіе прошло относительно спокойно. По окончаніи утрени, священнику пришлось воцерковлять нѣсколько женщинъ-родильницъ. Здѣсь католики-крестьяне злое настроеніе свое стремились обнаружить дѣйствіемъ, порываясь вырвать изъ рукъ священника требникъ, но внѣшнее спокойствіе священника и сосредоточенность его въ требоисправленіи, а равно присутствіе около него православныхъ, удержали католиковъ отъ насилія. Однако неудовольствіе ихъ и враждебное настроеніе съ каждой минутой проявлялось все сильнѣе и сильнѣе, особенно на хорахъ, куда къ концу утрени собрались исключительно католики человѣкъ до двухъ сотъ. Когда священникъ облачился для

совершенія проскомидіи, къ нему въ алтарь пришли православные и сообщили, что католики еще наканунѣ, а сегодня особенно рѣшительно, заявляли о своемъ рѣшеніи въ одинъ изъ моментовъ выхода священника со святыми Дарами къ народу опрокнуть его или выбить изъ рукъ его святую Чашу съ тѣмъ, чтобы пролить святые Дары; только для этого, говорятъ, они и пришли сегодня въ церковь. Въ виду такого настроенія католиковъ, священникъ не сталъ отправлять литургію, дабы жертву святую и мирную не совершать въ атмосферѣ злобы и вражды людской и чтобы избѣжать возможнаго поруганія святыни и столкновенія въ церкви между православными и католиками. Враждебное настроеніе католиковъ выразилось и во время совершенія священникомъ послѣ утрени панихиды и молебна. Католики съ хоръ плевали въ это время на православныхъ, поносили ихъ непристойными словами и даже угрожали имъ. Опасность столкновенія католиковъ съ православными усиливалась каждую минуту и только благодаря умѣлымъ и тактичнымъ дѣйствіямъ священника, обращавшагося къ православнымъ съ словами назиданія и утѣшенія, панихида и молебенъ, несмотря на вѣдшее противодействие, отслужены были вполне пристойно и благоприлично. Выходъ изъ церкви почти тысячной толпы крестьянъ, на половину православныхъ, на половину католиковъ, былъ очень шумный и сопровождался бранью, криками, угрозами и толкотней. Угрожали священнику, псаломщику и учителямъ мѣстныхъ церковныхъ школъ. Католики громко заявляли, чтобы ни священникъ, ни кто другой не осмѣливался въ другой разъ входить въ церковь, угрожая въ противномъ случаѣ учинить надъ ними насилие.

А вотъ нѣсколько фактовъ изъ жизни Холмской епархіи. Крестьяне деревень: Тематинъ, Дутровъ и Радковъ, Томашевского уѣзда, Люблинской гу-

берніи, въ общественномъ приговорѣ отъ 15 мая 1905 года заявили, что послѣ 17 апрѣля поляки-католики стали говорить православнымъ: «теперь уже нѣтъ здѣсь вашей Руси, а Польша стала; вѣра католическая пошла вверхъ, а православная внизъ», и угрозами и издѣвательствами старались совратить православныхъ въ католичество.

Крестьянинъ деревни Гонятычи, Томашовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Иванъ Барчукъ, перешедшій изъ православія въ католичество, склонялъ къ тому же и сына своего Якова, при этомъ билъ его и нерѣдко выгонялъ его изъ дома. Фактъ этотъ подтвержденъ дознаніемъ.

Въ селѣ Гусь, Радомскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, 6 мая 1905 года православный мальчикъ Иванъ Гулевичъ, 12 лѣтъ, пошелъ на дугъ посмотреть лошадь. Тамъ къ нему подошелъ католикъ и предложилъ ему перейти въ католичество, угрожая въ противномъ случаѣ утопить его въ озерѣ. Получивъ отъ Гулевича отказъ, католикъ схватилъ его за ноги и погрузилъ головою въ воду, требуя отъ него согласія принять католичество. Но Гулевичъ имѣлъ твердость даже въ такомъ положеніи отвѣтить отказомъ. Тогда онъ былъ брошенъ въ воду и неминуемо утонулъ бы, если бы случайно не зацѣпился за кустъ, ухватившись за который онъ выбрался изъ воды.

8 августа 1905 года, около 9 часовъ вечера, неизвѣстными лицами была брошена бомба въ ограду Крестовоздвиженской церкви г. Люблина, къ счастью не причинившая вреда церкви: отъ взрыва разбились только стекла въ окнахъ.

Въ селѣ Пищацахъ, Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, католики задумали водрузить латинскій крестъ на мѣстѣ бывшаго когда-то костела, каковое мѣсто въ настоящее время принадлежитъ къ усадьбѣ православнаго священника и занято огородами. 21 августа 1905 года католики огромной толпой двинулись къ мѣсту съ заранѣе освященнымъ крестомъ, сломали заборъ

женской школы и по неубранному посяву священника прошли на мѣсто бывшаго костела и водрузили крестъ, уничтоживъ предварительно стоявшій здѣсь православный крестъ. 27 октября католики объявили мѣстному псаломщику, чтобы онъ немедленно освободил занимаемый имъ домъ для ксендза, имѣющаго здѣсь поселиться, иначе они удалятъ его насильно. Тогда же они рѣшили продать на сносъ зданіе женской церковно-приходской школы и построить здѣсь костель и 29 октября дѣйствительно стали строить костель на церковной землѣ.

Въ посадѣ Островѣ, Влодавскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, насилія со стороны католиковъ надъ православными начались тотчасъ же послѣ изданія указа 17 апрѣля. Католики начали съ того, что предъ домами священника, псаломщика, учителя и другихъ русскихъ стали пѣть обидныя пѣсни, въ родѣ: «ой, почкай же русине, бендзешъ висѣць на ольшинѣ». Затѣмъ отъ словъ перешли къ дѣлу: у священника испортили заборовъ на 50 рублей, стравили своимъ скотомъ его луга, уничтожили канавы, увезли три воза гречиши, а пшеницу въ снопахъ выколачивали палками. Въ дер. Ямахъ землю мѣстнаго православнаго братства обратили въ выгонъ и произвели значительныя порубки въ церковно-братскомъ лѣсу. Въ сентябрѣ католики разрушили часовню, построенную въ 1888 году въ память 900-лѣтія крещенія Руси. 2 сентября вечеромъ, когда совершался крестный ходъ и литія, католики устроили музыку съ бубнами, а ихъ дѣти подняли неистовый крикъ, свистъ и ревъ. 3 же сентября, во время водосвятія, дѣти католиковъ бросали въ богомольцевъ каштанами и картофелемъ. Въ ночь съ 24 на 25 октября вооруженная толпа католиковъ, человекъ въ 200—300, разгромила церковно-приходскую школу въ деревнѣ Ямахъ, а въ посадѣ Островѣ квартиру священника, выломавъ всѣ двери и окна, и другихъ русскихъ. Священникъ вынужденъ былъ уѣхать въ село Сосновицы.

Въ деревнѣ Жабцахъ, Радинскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, изъ находящейся здѣсь часовни были похищены иконы Божіей Матери Иверской и Казанской, Св. Крестъ и аналой въ парчевомъ облаченіи и все это было сожжено въ сосѣднемъ лѣсу, а затѣмъ въ ночь съ 6 на 7 ноября изъ той же часовни была похищена парчевая риза и эпитрахиль, которые утромъ 7 ноября найдены были войтомъ гмины за сосѣднимъ сараемъ втоптаннѣми въ грязь.

Но, если первую изъ главныхъ причинъ отпаденія православныхъ въ католичество и подъема послѣдняго является пропаганда католическаго духовенства и матеріальный гнетъ шляхты и помѣщиковъ, то второю, содѣйствующею первой, — должна быть признана неподготовленность къ борьбѣ и сонная апатичность православнаго духовенства.

Въ то время какъ католичество выдвигало на миссію въ губерніи сѣверо и юго-западнаго края свои лучшія силы, избравшія пастырское служеніе по призванію и горѣвшія огнемъ ревности о славѣ своей Церкви, православіе противопоставляло имъ обыкновенныхъ людей, принявшихъ священническое пострѣженіе по преимуществу лишь изъ-за куска насущнаго хлѣба. По словамъ одного ксендза, довольно близкимъ къ истинѣ: «У католиковъ пастыри по призванію—общее правило, а наемники—исключеніе; у православныхъ наемники—общее правило, пастыри же по призванію, — избранники, работающіе по долгу пастырства и совѣсти іерейской, — исключеніе». Въ католическія семинаріи принимаются юноши разныхъ званій и состояній, свободно избирающіе эти заведенія, по выдержаніи экзамена на аптекарскаго ученика, а изъ окончившихъ курсъ въ оныхъ въ ксендзы рукополагаются лишь доказавшіе въ продолженіе всего времени ученія свою преданность католической церкви и добрую настроенность; остальные же, заботами и попеченіемъ семинарскаго начальства, направляются на

другія сродныя ихъ наклонностямъ служенія. Въ православныя же семинаріи принимаются по преимуществу дѣти священноцерковно-служителей, окончившія курсъ духовныхъ училищъ, а въ іереи возводятся не только тѣ, которые имѣютъ свидѣтельство объ окончаніи курса семинаріи (хотя бы они не имѣли призванія) но очень часто люди и безъ всякаго образованія. Примѣчательно, на всю Вильну, эту столицу католичества сѣверо-западнаго края, гдѣ на каждомъ шагѣ стоятъ величественные костелы, у ногъ коихъ преклонился городъ, гдѣ находится католическая святыня—Острая-Брама, предъ которою во прахъ во всякую погоду повергаются толпы молящихся, приходится одинъ приходскій православный пастырь съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Нельзя также не обратить вниманія и на то обстоятельство, что всѣ помянутыя епархіи переполнены выходцами изъ другихъ епархій: по слѣдамъ и приглашенію назначае­мыхъ сюда епископовъ шли знаемые ихъ и сродники—далеко не лучшія силы Россіи, и очень часто тѣ, кому на родинѣ не было мѣста, но кого соблазнялъ лакомый кусокъ доходнаго пирога бѣлорусскаго прихода. Не знающіе края, не знающіе ея исторіи, обычаевъ и преданій, они епископами трактовались какъ «обрусители», для края же явились «обрушителями». Въ Холмскую же епархію проникли галичане. Не удивительно посему, что для многихъ пастырей края цѣль служенія была не въ благѣ пасомыхъ, не въ духовномъ ихъ просвѣщеніи, а въ томъ доходѣ, который они могли принести. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ можно кое-гдѣ наблюдать особый типъ священника—котораго Велико­руссія не знаетъ—полубарина, полупомѣщика. Обычно наблюдается стремленіе раздобыть приходъ побогаче, подоходнѣе. Послѣдствіемъ сего явилось крайне печальное для миссіи явленіе: въ приходахъ, обуреваемыхъ католичествомъ, какъ самыхъ бѣдныхъ, духовенство не на высотѣ своего призванія. На почвѣ вынужде-

нія платы за требы—были совращенія въ латинство. Конечно, и ксендзы не милуютъ. Но у нихъ выработана опредѣленная такса, начинающаяся съ 0 и доходящая до десятковъ рублей. Напримѣръ, бѣдный человѣкъ, не претендующій на торжественность, можетъ устроить похороны даромъ. Но если онъ хочетъ той или другой обрядности—выноса, «подзенкованья» и т. п., то за каждую изъ нихъ долженъ заплатить известную сумму. Обычно обставленное всѣми обрядностями погребеніе, обходится до 50 руб. Дѣлая снисхожденіе бѣднякамъ, ксендзы съ достаточныхъ и богатыхъ сыновъ костела, ищущихъ пышности, вымогаетъ великую мзду. По циркулирующимъ въ Вильнѣ свѣдѣніямъ, ксендзы Остро-Брамскаго костела получаютъ до 100 тысячъ рублей дохода въ годъ. Снилось ли что подобное нашимъ батюшкамъ!

Ксендзы въ совершенствѣ постигли душу бѣлорусса и на этомъ построили свой планъ подчиненія ея костелу. Бѣлоруссы не успѣли еще свершить первой изъ переживаемыхъ каждымъ народомъ трехъ стадій развитія, характеризуемыхъ преобладающимъ господствомъ—для первой чувства, второй разсудка и третьей воли.

Простой бѣлорусскій народъ «судитъ о значеніи всякаго предмета не по внутреннему его содержанію, а главнымъ образомъ по внѣшней его формѣ. Младенчествовавшихъ пословъ святаго просвѣтителя Руси—Равноапостольнаго князя Владимира, испытывавшихъ вѣры, православіе Византіи плѣнило не своимъ высокимъ достоинствомъ и правотою, а торжественностію и красотою своего богослужебнаго культа. Что же видитъ теперь логически не достигшій еще истины православія и подверженный вліянію тонкой и умѣлой инновѣрной пропаганды житель западныхъ епархій? Повсюду въ предѣлахъ этихъ епархій возвышаются грандіозныя римско-католическіе костелы, а между тѣмъ, въ сосѣдствѣ съ ними, стоятъ маловѣстительные, бѣдные, а изрѣдка

даже просто убогіе православные храмы. Богаты и величественны лишь храмы, построенные нѣкогда для цѣлей латино-польскаго дѣла и обращенные нынѣ въ православные Церкви (Полоцкъ — Николаевскій соборъ, Витебскъ — Успенскій, Вильно — кафедральный соборъ, и т. д.). А это приводитъ вотъ къ какимъ результатамъ. Въ одномъ, напр., изъ мѣстечекъ Полоцкой епархіи высятся величественный римско-католическій костелъ. Высоко къ небу вознеслись его бѣлыя въ полуготическомъ стилѣ колокольни. Сосѣдніе дѣса не могутъ закрыть ихъ чарующаго вида. Онѣ господствуютъ надъ всею окружающею мѣстностью на десятки верстъ. Кому приходилось проѣзжать по Риго-Орловской желѣзной дорогѣ, между городами Дриссой и Полоцкомъ, тотъ не могъ не видѣть издали, съ полотна дороги, этого костела. У ногъ его раскинулось мѣстечко и среди него, въ низинѣ, на берегу рѣки теряется небольшой православный храмъ. Господствуетъ этотъ костелъ своимъ внѣшнимъ видомъ надъ окружающею мѣстностью, притягиваетъ и манитъ къ себѣ онъ не только католиковъ, но и православныхъ, сбѣжавшихъ для послѣднихъ камнемъ преткновенія. Не могутъ парализовать вліянія этого костела мѣстные православные священники, пастыри способные, ревностные и опытные въ дѣлѣ учительства (Всепожд. отч. О. П. 1900 г.). Повсюду въ Бѣлорусіи наблюдается слѣдующее явленіе: что величественнѣе и богаче — костелъ или церковь, господствуетъ католичество или православіе. Воздвигнуть же величественные костелы, католичество пріобрѣтало для нихъ дорогіе органы, учредило пышные крестные ходы, ввело общее пѣніе. Пока еще православный пастырь сумѣетъ, пользуясь катихизисомъ Филарета, разъяснить бѣлоруссу всю высоту православія и превосходство его ученія и, назидая снѣжною службою, невнятнымъ чтеніемъ и крикливымъ пѣніемъ дьячка, изъяснить разумъ и красоту православнаго богослуженія,

католическій ксендзъ безъ проповѣди и слова, пѣняетъ его величіемъ своихъ храмовъ, потрясающими звуками своихъ органовъ, помпозностью своихъ процессій и наконецъ кантами и гимнами, которые общимъ народнымъ хоромъ распѣваются по вѣмъ костеламъ Бѣлоруссіи. Я былъ свидѣтелемъ того неподдѣльнаго восторга и воодушевленія, съ коими тысячная толпа слѣдила за пышнымъ служеніемъ бискупа и сонма окружающихъ его ксендзовъ и подъ могучіе звуки дорогаго органа, распѣвала гимны, въ кафедральномъ католическомъ костелѣ въ Вильнѣ на крестопоклонной недѣлѣ. Я былъ восхищенъ стройнымъ пѣніемъ нѣсколькихъ десятковъ дѣвочекъ и мальчиковъ въ костелѣ г. Холма, коему внимала толпа старшихъ.

Въ то время, какъ католическое духовенство, не покладая рукъ, работало надъ созиданіемъ латино-польскаго дѣла въ Бѣлоруссіи, православное духовенство почило своимъ упованіемъ на гражданское начальство и особенно на всесильный законъ, служившій ему и въ огражденіе его власти и авторитета и къ защитѣ отъ внѣшнихъ враговъ церкви. Это успокоеніе въ законѣ, придавъ православію значеніе «казенной вѣры» и возвеличивъ самомиѣніе духовенства, усыпило его наблюдательность и парализовало его энергію. Всѣ жили увѣренностью, что завтрашній день будетъ таковъ, какъ и сегоднешній: сонъ смежилъ и смежилъ давно ужъ очи ихъ. А что онъ былъ крѣпокъ, вотъ тому доказательство. Въ 1832 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ упраздненіи Виленскаго римско-католическаго монастыря кармелитовъ босыхъ съ костеломъ во имя Терезин и Остробрамскою часовнею. Но взамѣнъ того, въ угоду, полякамъ упразднили обетшальный монастырь Терезин за рѣкою Виліею. (Кипріановичъ «жизнь Іосифа Сѣмашки». 1897 г. стр. 545 и 6). А Острая Брама съ ея святынею православною иконою Божіей Матери и понынѣ служитъ къ торжеству католичества. Лишь въ 90-хъ го-

дахъ спохватились съ этой ошибкой. Но почва для благопріятнаго разрѣшенія этого дѣла ушла. Въ 1868 году закрыть римско-католическій костелъ въ м. Ушачахъ, Лепельскаго уѣзда, Полоцкой епархіи. Костелъ является однимъ изъ красивѣйшихъ и грандіознѣйшихъ сооружений Сѣверо-Западнаго края, издалека приковываетъ къ себѣ взоры. Хотя этотъ костелъ былъ переданъ православному вѣдомству и посвященъ въ церковь при своемъ упраздненіи, но, оставаясь въ запустѣніи, приходило въ разрушеніе и лишь три года назадъ приступлено къ фундаментальной передѣлкѣ его въ православную церковь. Въ 1890 году переданы православному вѣдомству закрытые для богослуженія костелы а) въ с. Бончѣ, Красно-стокаго уѣзда, Люблинской губерніи, и б) Опольскій, Влодавскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи. Но къ передѣлкѣ перваго въ церковь приступили лишь въ 1897 г. (передѣлка приостановлена въ виду возникнувшихъ среди мѣстнаго населенія волненій), а къ передѣлкѣ Опольскаго костела и не приступали. Нынѣ возбуждено ходатайство о возвращеніи сихъ костеловъ католикамъ. Заслуживаютъ вниманія и знаменитые Медвѣдичи, Слуцкаго уѣзда, Минской епархіи, гдѣ закрытый въ 80-хъ годахъ минувшаго столѣтія костелъ нынѣ вновь возвращенъ католикамъ. 19 лѣтъ тому назадъ было предположено тамъ открытіе православнаго прихода. 19 лѣтъ прошло въ напрасной перипетіи; такъ и не открыто прихода, къ вышшему теперь торжеству католиковъ. И такъ во всемъ—въ епархіяхъ Западнаго края, что надо было дѣлать лѣтъ 100, 50 тому назадъ, то дѣлаютъ лишь теперь и то безъ энергіи. Вводится кое-гдѣ общее народное пѣніе, (Гродненская, Холмская еп.), печатаются доступные пониманію народа молитвословы (Гродненская, Литовская еп.), устанавливаются торжественныя богослуженія и т. п. Но недостаетъ увлеченія идеєю, нѣтъ размаха! Манифестъ 17 апрѣля—для нашей

Западной и отчасти Юго-Западной окраины это внезапно нахлынувшій бурный дождь—это набатъ во время крѣпкаго сна!

Но что же нужно дѣлать и какія мѣры необходимо принять?—На этотъ вопросъ отчасти даетъ уже отвѣтъ исторія. Было время, когда въ этихъ краяхъ также была брань противъ православія, брань крѣпкая, даже до смерти. И тогда православіе выдвинуло противъ врага два оплота: обители святыхъ и братства. И эти оплоты сослужили ему великую службу. Не смотря на всѣ условія и ухищренія сильнаго врага, православіе уцѣлѣло. Итакъ въ завѣтахъ прошлаго почерпая урокъ, и нынѣ прежде всего возложимъ наши упованія на *обители и братства!* Да будутъ же первыя свѣточами правды, святости и красоты православія! Да соединять въ себѣ вторыя ревнителей блага Россіи и славы Церкви православной на дружную работу созиданія и укрѣпленія послѣднихъ всѣми возможными средствами! Далѣе, какъ полагаетъ опытъ, необходимо приложить особую заботу и усердіе къ *постройкѣ благолѣпныхъ храмовъ Божіихъ*. Пусть они наглядно свидѣтельствуютъ о величій и достоинствѣ православія. Но при этомъ слѣдуетъ имѣть попеченіе, чтобы все въ храмахъ было строго православное и русское. Только тогда оно и можетъ служить цѣлямъ православія. Особенно это нужно сказать о церковной живописи. Часто въ Бѣлоруссіи можно встрѣчать иконы съ рѣзкимъ отпечаткомъ католичества,¹ а то и просто католическія, въ небольшой передѣлкѣ внесенныя въ православныя Церкви. Я видѣлъ икону въ одномъ храмѣ, въ верху которой значится «Николай Чудотворецъ», а внизу подъ красками «Іоасафатъ Кунцевичъ». Нужно также позаботиться и о томъ, чтобы храмы были памятниками былой славы православія въ краѣ: говорили бы бѣлоруссу о жизни и подвигахъ мѣстныхъ православныхъ подвижниковъ—радѣтелей православія (Виленскіе мученики, святая Евфросинія Полоцкая).

Это укрѣпляло бы въ мѣстномъ населеніи мысль о томъ, что православіе есть исконная вѣра въ краѣ, коею жили и спасались его предки. Но, естественно услышать заявленіе: дѣйствительно необходимо строить благолѣпные храмы, да гдѣ же взять средства на это. Отвѣтимъ словомъ писанія: ищите... и обращайтесь! Вѣдь на-ходить же католики эти средства! Въ 1904 г. въ Люблинской г. израсходовано на ремонтъ и исправленіе православныхъ Церквей 97000 р., изъ коихъ казна дала 80000, между тѣмъ на содержаніе ино-вѣрныхъ молитвенныхъ зданій въ той же губерніи израсходовано 84000 р. и всѣ ови пожертвованы. Въ Минскѣ около вокзала предположенъ православный храмъ. Идутъ годы, а храма нѣтъ и нѣтъ: мало-де собрано денегъ. А вотъ въ тѣхъ же мѣстахъ задумали постронть костель католики. Предположеніе возникло лишь въ прошломъ году; а уже собрано 100000 р. и совершена закладка.

Но всѣ указанныя мѣры могутъ имѣть успѣхъ и значеніе только тогда, если пастыри Церкви—кормчіе ея пойдутъ впереди своихъ словесныхъ паствъ. Итакъ, пастыри Церкви—дѣлатели нивы Господней, вставляйте! Спасайте ваши нивы и посѣвы! Спѣшите поднять ваше учительство въ Церкви, въ школахъ и домахъ. Но со-грѣвайте его огнемъ ревности о славѣ православной Церкви и дорогой родины. На это дѣло нужно привлечь всѣ наличныя силы. Въ Вильно въ тамошніе костелы выписывались проповѣдники даже и изъ Варшавы. Особливое вниманіе обратите на школу; ее распространяйте и усовершенствуйте; она, вѣдь, ключъ, отверзающій двери въ православіе. Значеніе ея по достоинству оцѣнили католики: не даромъ они хлопотуютъ (Вильно) о разрѣшеніи имъ открывать при костелахъ церковно-приходскія школы. Вызывайте также благолѣпіе церковнаго богослуженія, совершая его истово и наизидательно: пусть вездѣ устроятся церковные хоры и вводятся

общее пѣніе. Не падайте на это вашихъ силъ и средствъ. Устраивайте торжественныя крестныя ходы, моленія и пассіи. Издавайте книги, брошюры и листки, въ простомъ, ясномъ, но сердечномъ и увлекательномъ изложеніи сообщающіе истинны вѣры и правду православія и исторіи. Затѣмъ вступайте въ самыя близкія и искреннія отношенія съ вашими прихожанами, созидайте и усовершеншайте приходскую жизнь: пусть будетъ у васъ съ приходомъ живая, крѣпкая и неразрывная связь, въ ней ваша сила и оружіе. Но дѣлайте все это по душѣ, по любви къ ввѣренному вамъ православному стаду. И Господь благословитъ ваше дѣланіе!

Но обращаясь къ пастырямъ, необходимо подумать о возможности и способахъ болѣе соотвѣтственной подготовки къ пастырскому служенію. Вопросъ о несоотвѣтствіи нынѣшней духовно-учебной школы задачамъ пастырства поставленъ на обсужденіе предсоборнаго присутствія и разрѣшеніе будущаго помѣстнаго Собора. Пусть же они при рѣшеніи себѣ вопроса не оставляютъ своимъ вниманіемъ и спеціальныхъ цѣлей пастырскаго служенія на Западѣ Россіи. Здѣсь же благовременно будетъ вспомнить завѣщаніе приснопамятнаго профессора М. О. Кояловича о необходимости учрежденія духовной академіи въ Вильно. Фанатикъ православно-русскаго дѣла, знатокъ потребностей и условій жизни въ Бѣлоруссіи, онъ точно предвидѣлъ, какая опасность грозитъ ей со стороны католиковъ. Не исполненіе его завѣщанія да будетъ укоромъ питомцамъ общей съ нимъ *almae matris*—С.-Петербургской духовной академіи, къ которымъ обращался онъ со своимъ завѣщаніемъ. Многіе изъ нихъ стоятъ у кормила управленія Церкви. Въ ихъ рукахъ—устройство духовно-просвѣтительныхъ учреждений. Забыли они завѣтъ своего учителя. И за это на нихъ падетъ доля отвѣтственности за то тяжкое положеніе, въ которомъ оказалась нынѣ православная Церковь въ Бѣлоруссіи и Литвѣ.

Но если суждено быть въ Виднѣй духовной академіи, то говорить мѣстные дѣятели, нужно желать, чтобы она была устроена не по образцу и плану существующихъ академій, а, примѣнительно къ потребностямъ мѣста, специально миссіонерскою.

В.



Объ учрежденіи въ Николо-Перервинскомъ монастырѣ училища для глухонѣмыхъ дѣтей. — Объ устройствѣ церковно-пѣвческой школы въ Псковской епархіи. — О пожертвованіи преосвященнымъ Архангельскимъ 10.000 р. въ пользу епархіальнаго попечительства. — О допущеніи женщинъ въ число членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

Николо - Перервинскій монастырь, Московской епархіи, движимый горячимъ участіемъ и желаніемъ придти своею посильною помощью на нужды отечественной войны, вспыхнувшей два года назадъ на Дальнемъ Востоцѣ, и стремленіемъ оказать ту же помощь Россійскому Обществу Краснаго Креста, въ 1904 г. въ стѣнахъ своихъ произвелъ, по составленному по указанію высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Владиміра проекту, постройку прекраснаго трехэтажнаго каменнаго зданія на монастырскія средства съ отпускомъ на эту постройку свыше 100.000 р. Это зданіе во время Русско-Японской войны 1904/5 годовъ было отведено подъ лазаретъ для раненыхъ воиновъ. Съ осени же прошлаго года, за выбитіемъ изъ лазарета всѣхъ нашедшихъ въ немъ пріютъ и медицинскую помощь, зданіе это остается свободнымъ и не использованнымъ. Въ настоящее время митрополитъ Владиміръ призналъ благовременнымъ придти посильною помощью и оказать возможную пользу несчастнымъ глухонѣмымъ изъ средствъ вышеназваннаго Николо-Перервинскаго монастыря открытіемъ при этомъ монастырѣ училища для несчастныхъ глухонѣмыхъ дѣтей, на что братія монастыря изъявила согласіе и выразила въ

своемъ ходатайствѣ, отъ 8 текущаго іюня, готовность для обезпеченія существованія училища съ персоналомъ служащихъ при немъ выдѣлить изъ монастырскихъ средствъ до *четырехсотъ тысячъ* рублей 4% Государственной Рентой, съ тѣмъ, чтобы пріемъ въ это училище въ первый годъ его открытія былъ ограниченъ числомъ до 16 лицъ впредь до выработки устава и штата служащихъ въ нынѣ проектируемомъ училищѣ для глухонѣмыхъ. Съ признательностью освѣдомясь о такомъ предположеніи и объ изъявленной братією названнаго монастыря готовности придти на помощь сему добродѣльному пожертвованіемъ столь значительной суммы, въ обезпеченіе существованія училища, Святейшій Синодъ благословилъ благое предназначеніе высокопреосвященнаго митрополита Владиміра.

Преосвященнымъ Псковскимъ Арсеніемъ, для приготовленія правоспособныхъ чтецовъ и пѣвцовъ въ церквахъ епархіи, устроена въ октябрѣ 1905 г. при древней Пантелеимоновской Церкви, принадлежащей архіерейскому домоправленію, въ 7 верстахъ отъ гор. Пскова, церковнопѣвческая псаломщическая, съ двухгодичнымъ курсомъ, школа. Съѣздъ духовенства Псковской епархіи, командировавъ изъ своей среды пять лицъ для осмотра зданія школы и знакомства съ внутреннимъ строемъ ея жизни, нашелъ, что зданіе школы вполне соответствуетъ своему назначенію и что внутренній строй ея и въ частности постановка дѣла церковнаго чтенія и пѣнія производить самое отрадное впечатлѣніе, и вслѣдствіе сего, выразивъ преосвященному Арсенію глубокую признательность за доброе дѣло на пользу епархіи, постановилъ ходатайствовать о присвоеніи сей школѣ наименованія «Арсеніевскою». Выслушавъ означенное ходатайство съѣзда духовенства Псковской епархіи, Святейшій Синодъ 3—23 марта 1906 года опредѣлилъ: устроенной преосвящен-

нымъ Псковскимъ Арсеніемъ при древней Пантелеимоновской Церкви, Псковскаго уѣзда и епархіи, церковно-пѣвческой псаломщической школѣ присвоить наименованіе «Арсеніевской».



Преосвященный Архангельскій Іоанникій пожертвовалъ 10.000 рубл. въ билетахъ 4% Государственной ренты въ пользу Архангельскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія въ пользу діаконскихъ и псаломщическихъ вдовъ и сиротъ, съ тѣмъ: 1) чтобы капиталъ этотъ вѣчно оставался неприкосновеннымъ, а %%% съ него ежегодно къ Рождеству и Святой Пасхѣ выдавались вдовамъ и сиротамъ діаконскимъ и псаломщическимъ не менѣе 5 руб. каждому лицу и 2) чтобы пособие это не было смѣшиваемо съ пособиемъ попечительства, но выдавалось сверхъ онаго и пособие попечительское не уменьшалось ради этого пособия. Освѣдомясь съ признательностью о настоящемъ пожертвованіи Святейшій Синодъ 3—30 мая 1906 г. опредѣлилъ: пожертвованному преосвященнымъ Іоанникіемъ капиталу въ 10.000 р. присвоить наименованіе «Іоанникіевского».



Однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ было возбуждено ходатайство о допущеніи въ число членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ на правахъ равныхъ съ мужчинами женщинъ, въ виду обнаруживающагося на практикѣ благотворнаго значенія и полезной дѣятельности ихъ въ проведеніи въ жизнь началъ христіанской нравственности, а также и въ содѣйствіи къ устройству при церквяхъ благотворительныхъ учреждений. Выслушавъ означенное ходатайство и принявъ во вниманіе, что въ Высочайше утвержденномъ 2 августа 1864 г. Положеніи о приходскихъ попечительствахъ запрещенія къ допущенію въ составъ оныхъ лицъ женскаго пола не содержится, Святейшій Синодъ 5—31 мая 1906 года

опредѣлилъ: увѣдомить преосвященнаго въ разрѣшеніе представленія его, что къ избранію отличающихся благочестіемъ и преданностью вѣрѣ православной лицъ женскаго пола въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ, въ качествѣ членовъ оныхъ, съ правомъ голоса, со стороны Святейшаго Синода препятствій не встрѣчается.

~

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Боголюбовъ. Н. Алексѣй Стенановичъ Хомяковъ (Историко-психологическій очеркъ). Харьковъ 1905 г.

Изданія книжнаго магазина «Вѣра и Знаніе» въ С.-Петербургѣ. Веніаминъ іеродіакъ. (студ. Кіевск. д. акад.). Къ юношамъ объ истинной мудрости и истинномъ воспитаніи самихъ себя. Изд. 2-е. Ц. 10 к. **Навроцкий А.** Свѣточи русской земли: Козьма Мининъ, Иванъ Сушанинъ, Патриархъ Гермогенъ, Царь-Освободитель, Москва. Ц. 15 к. **Реморозъ Н.** На нивѣ народной. Воспоминанія, наблюденія и замѣтки школьнаго учителя. Ц. 35 к. СПб. 1906 г.

Изданія Московской Синодальной типографіи. Житіе преподобнаго отца нашего Венедикта. Ц. 12 к. Страданіе святыхъ мучениковъ Хрисанеа и Даріи. Ц. 10 к. Тайственный смыслъ символическихъ священнодѣйствій. Ц. 15 к., съ перес. 21 к. Житіе и страданіе святаго мученика Ковона Исаврійскаго. Ц. 7 к. **Кабанецъ и Л. Нассъ.** Революціонный неврозъ. Переводъ съ французскаго подъ редакціей Д. Ф. Коморскаго. Ц. 2 р. съ перес. СПб.: 1906 г. Книжный свл. К. Ю. Геруда. Невскій, 88.

Никаноръ архіепископъ, докт. богословія. Объясненіе православнаго богослуженія. Общія понятія о богослуженіи. Объясненіе вечерни, утрени и часовъ. Ц. 75 к.

Календарь для американскихъ православныхъ русиновъ на 1906 годъ. Филадельфія 1906 г. Ц. 35 цент.

Отчетъ Астраханскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества. За 1905 г. (34-й со дня открытія его) Астрахань 1906 года.

Посновъ М. Іудейство (Къ характеристикѣ внутренней жизни сврейскаго народа въ послѣднѣе время). Кіевъ. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.

Политическая энциклопедія, подъ редакціей

Л. З. Слонимскаго, т. I., вып. I. (Аартау—Антисемитизмъ). СПБ. Невскій просп., 88, 1906 г.

Сосновскій А. Педагогическое призваніе и его замѣчательные представители. Изд. 2-е, испр. и доп. Ц. 60 к. Ростовъ-на-Дону, 1906. Складъ Новочеркасскъ, духовная семинарія.

Теодоровъ Н. И. Сѣдлецкая учебная дирекція. Описаніе учебныхъ заведеній и главнѣйшихъ мѣстностей Сѣдлецкой губ. Т. 2-й. Уѣзды Радомскій, Константиновскій и Соколовскій. Ц. 3 р., а съ пересылкою 3 р. 40 к. Сѣдлецъ, 1906 г.

Тигровъ В., свящ. По плодамъ ихъ узнаете ихъ. Ц. 10 к. Вопросы жизни. Ц. 19 к., г. Тамбовъ.

Книги и брошюры въ бібліотекѣ редакціи не продаются, а также редакція не принимаетъ на себя и комиссій по высылкѣ книгъ.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Псаломщику С—кой епархіи. Пѣніе на клиросѣ при церковныхъ богослуженіяхъ составляетъ обязанность псаломщика, а потому забота объ этомъ пѣніи, хотя бы чрезъ устройство хора, ему вполне свойственна, и ссылаться на плохое здоровье, въ видахъ отказа отъ устройства хора, едва ли ему можно, потому что плохое здоровье можетъ препятствовать исполнять и остальные обязанности псаломщика, а тогда остается одно: просить объ увольненіи отъ должности. Приходскій же священникъ, какъ настоятель церкви, обязанный, въ силу утвержденной опредѣленіемъ Свят. Синода отъ 8 мая—4 іюля 1901 г. (Цер. Вѣд. 1901 г. № 29) инструкции, наблюдать о чинномъ, несѣшномъ безъ крика и съ соблюденіемъ одобреннаго напѣва пѣніи въ церкви, конечно долженъ прилагать стараніе къ устройству, по возможности, церковнаго хора.

Примчу Рождество-Богородичной церкви села Г., П—ской епархіи. Съ ходатайствомъ о вырубкѣ церковнаго лѣса подлежитъ обратиться къ епархіальному начальству, съ представленіемъ плана лѣса и съ подробнымъ объясненіемъ основаній ходатайства, а епархіальное начальство, если признаетъ ходатайство уважительнымъ, представитъ о томъ Святѣйшему Синоду, который и рѣшитъ дѣло окончательно.

Дер. Г—а, Н—ского у., С—ской губернии, Е. С. Г—о. Объ устройствѣ церкви, съ образованіемъ особаго при ней прихода, или съ припискою ея къ нынѣшней вашей приходской церкви слѣдуетъ обратиться къ мѣстному епархі-

альному начальству съ подробнымъ объясненіемъ причинъ, побуждающихъ къ ходатайству, съ указаніемъ селъ и деревень, подлежащихъ припискѣ къ этой церкви и числа проживающихъ въ немъ лицъ обоюбого пола, а также обезпеченія новаго причта землею, въ размѣрѣ не менѣе 33 десятинъ полевой земли и 3 десятинъ усадебной, и причтовыми жилыми и хозяйственными постройками, о чемъ и долженъ быть составленъ общественный приговоръ, надлежаще засвидѣтельствованный и утвержденный.

Отъ совѣта Московской духовной академіи.

О приемѣ воспитанниковъ въ составъ новаго (I, XV) академическаго курса.

1) Желающіе поступить въ студенты Московской духовной академіи въ текущемъ 1906 году должны подать лично или прислать по почтѣ прошеніе на имя ректора академіи до 15-го августа и явиться въ академію для повѣрочныхъ испытаній не позже 16-го и не ранѣе 12-го августа.

2) Въ академію принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, если представлять установленный аттестатъ о *полнотѣ удовлетворительномъ* знаніи полнаго курса наукъ духовной семинаріи и выдержатъ съ успѣхомъ повѣрочное испытаніе. Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соответствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ приемному въ духовную академію экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія (Уст. дух. акад., § 111).

Примѣчаніе 1. Женатыя лица въ число студентовъ академіи не принимаются.

Примѣчаніе 2. Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 статьѣ, пунктъ 3-й Устава о воинской повинности (псаломщики, учителя духовныхъ училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели духовныхъ училищъ и семинарій), зачисленные въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ приемнымъ испытаніямъ.

3) Къ прошенію о приемѣ въ студенты академіи должны быть приложены: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ среднемъ учебномъ заведеніи (см. выше п. 2 *прим.*); б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) доку-

менты о состояніи, къ которому принадлежит проситель; г) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности. Лица податныхъ сословій обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

4) Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрителное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства.

6) Лица духовнаго званія (вдовья), желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрителное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи.

7) Приѣмныя въ духовныя академіи испытанія производятся: *устныя* — по Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завета (какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ), догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и по одному изъ древнихъ языковъ, по выбору экзаменуемыхъ, и два *письменные*: одно по богословскимъ и другое по философскимъ предметамъ, съ написаніемъ одного поученія.

Примѣчаніе. Воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній подвергаются испытаніямъ по тѣмъ же предметамъ, что и воспитанники семинарій, и притомъ съ примѣненіемъ къ нимъ всѣхъ требованій, предъявляемыхъ къ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, за исключеніемъ лишь испытанія по одному изъ древнихъ языковъ, отъ котораго не изучавшіе языковъ въ среднемъ учебномъ заведеніи могутъ быть освобождены, съ обязательствомъ, однако же, въ случаѣ поступленія въ академію, въ теченіе академическаго курса сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

8) Выдержавшими приѣмныя испытанія въ академію признаются тѣ изъ державшихъ экзаменъ воспитанниковъ, которые, получивъ на испытаніяхъ удовлетворительныя отмѣтки, соответствующія условію среднему баллу, займутъ въ общемъ разрядномъ спискѣ мѣсто не ниже 50; прочіе же всѣ объявляются въ академію не принятыми.

9) Изъ выдержавшихъ повѣрочное испытаніе удовлетворительно Совѣтъ принимаетъ въ академію лучшихъ на казенное содержаніе, по числу имѣющихся вакансій, остальныхъ своекоштныхъ (Уст. дух. акад. § 112).

10) Своекоштные студенты принимаются только въ качествѣ пансіонеровъ, съ платою за содержаніе по 220 р. въ годъ. Плата за содержаніе вносится въ два срока — въ сентябрѣ и въ январѣ, по 110 рублей, съ прибавленіемъ къ первому взносу назначенной Правленіемъ ака-

деміи суммы (30 рублей) на первоначальное обзаведеніе. Не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи (Уст. дух. акад., §§ 113 и 151).

11) Въ случаѣ оставленія академіи пансіонеромъ въ теченіе учебнаго года внесенныя имъ деньги не возвращаются (Уст. дух. акад. § 152).

12) Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей (Уст. дух. акад., *прим.* къ § 113), имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Сергіевскомъ Посадѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Архангельской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 25 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Архангельской губерніи, Шенкурскаго уѣзда, Смотровской волости и общества, дер. Столыпинской, Димитрія Андреева Журавлева, о расторженіи брака его съ женой Александрой Григорьевой Журавлевой, урожденной Селивановой, вѣнчаннаго причтомъ Богословскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, 1 іюля 1898 года. По заявленію просителя Димитрія Андреева Журавлева, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Григорьевой Журавлевой началось изъ гор. С.-Петербурга, съ 1899 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Григорьевой Журавлевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

Отъ Астраханской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 12 апрѣля 1906 года вступило прошеніе Черноярской мѣщанки Антонины Ивановой Шипоровой, жительствующей въ селѣ Сокрутовкѣ, Енотаевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Федоровымъ Шипоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви слободы Владиміровки, Царевскаго уѣзда, 14 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Антонины Ивановой Шипоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Федорова Шипорова началось изъ гор. Красноводска, съ ноября мѣсяца 1900 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Федорова Шипорова, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1906 года вступило прошеніе дворянина Николая Владимірова Измаильскаго, жительствующаго въ гор. Николаевѣ, Херсонской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Каролиной Станиславовой Измаильской, урожденной Томашевской, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Воскресенской церкви гор. Ровно, Волынской губерніи, 2 сентября 1873 года. По заявленію просителя Николая Владимірова Измаильскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Каролины Станиславовой Измаильской началось изъ гор. Николаева, Херсонской губерніи, въ сентябрѣ мѣсяцъ 1899 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Каролины Станиславовой Измаильской, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 28 марта 1906 года вступило прошеніе надворнаго совѣтника Георгі-

гій Васильева Эфроса, жительствовавшего въ городѣ Житомирѣ, д. Барщевского, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Модестовой Эфросъ, урожденной Ньеловой, вѣнчаннаго причтомъ церкви при Технологическомъ Институтѣ въ гор. С.-Петербургѣ, 24-го апрѣля 1892 года. По заявленію просителя Георгія Васильева Эфроса, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Модестовой Эфросъ началось изъ города Москвы, въ іюнь мѣсяца 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Модестовой Эфросъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 16 января 1906 года вступило прошеніе повѣреннаго личной почетной гражданки Даріи Григорьевой Коряковцевой, жительствовавшей въ Воткинскомъ заводѣ, Сарапульскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Григорьевымъ Коряковцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невскаго собора Ижевскаго завода, Сарапульскаго уѣзда, 28 мая 1884 года. По заявленію просительницы Даріи Григорьевой Коряковцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Григорьева Коряковцева началось изъ Ижевскаго завода, Сарапульскаго уѣзда, въ первыхъ числахъ мая 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Григорьева Коряковцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1904 года вступило прошеніе крестьянина Леонтія Никифорова Герасименкова, жительствовавшего въ поселкѣ Александровскомъ, Ольхово-Городищенской волости, Донецкаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Сергѣевой Герасименковой, вѣнчаннаго причтомъ Стефано-Архидіаконской церкви слободы Степановки-Ефремовой. По заявленію просителя Леонтія Никифорова Герасименкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Сергѣевой Герасименковой, урожденной Курильцевой, продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Сергѣевой Герасименковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 11 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Федора Власіева Кравцова, жительствовавшего въ поселкѣ Кундюческо-Прохоровомъ, Сулиновской волости, Черкаскаго округа, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Никифоровой Кравцовой, урожденной Мироненковой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви Владимірской станицы. По заявленію просителя Федора Власіева Кравцова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Никифоровой Кравцовой продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Никифоровой Кравцовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1905 года вступило прошеніе крестьянина Николая Федорова Шевцова, жительствовавшего въ поселкѣ Грай-Воронецъ, Дегтевской волости, Донецкаго округа, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Ивановой Шевцовой, урожденной Хрипуновой, вѣнчаннаго причтомъ Предтеченской церкви слободы Дегтевой Донецкаго округа. По заявленію просителя Николая Федорова Шевцова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Ивановой Шевцовой продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Ивановой Шевцовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 18 августа 1905 года вступило прошеніе мѣщанки Меланіи Моисеевой Потаповой, урожденной Навродской, жительствовавшей въ Ростовѣ на Дону, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Лукичемъ Потаповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви гор. Ростова на Дону, 29 января 1895 года. По заявленію просительницы Меланіи Моисеевой Потаповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Лукича Потапова началось изъ гор. Ростова на Дону съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго мѣщанина Николая Лукича Потапова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянки деревни Свиркова, Червленовской волости, Мосальскаго уѣзда, Натальи Васильевой Мазановой, жительствовавшей въ гор. Либавѣ, Курляндской губерніи, Вокзальная улица, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Емельяномъ Аверьяновымъ Мазановымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Николостана, 9 января 1890 года. По заявленію просительницы Натальи Васильевой Мазановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Емельяна Аверьянова Мазанова началось изъ дер. Свиркова, въ концѣ іюня мѣсяца 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Емельяна Аверьянова Мазанова, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Калужской губерніи, Мосальскаго уѣзда, Пятницкой волости, дер. Проходъ, Параскевы Алексѣевой Дегтеревой, жительствовавшей въ дер. Проходъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Егоровымъ Дегтеревымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Пятницкаго, Мосальскаго уѣзда, 29 октября 1899 года. По заявленію просительницы Параскевы Алексѣевой Дегтеревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Егорова Дегтерева началось изъ дер. «Проходъ», съ 4-й недѣли Великаго поста 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Егорова Дегтерева, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 2 декабря 1904 года вступило прошеніе крестьянина Харитона Григорьева Соломченка (по метрику Миронюка), жительствовавшего въ м. Володаркѣ, Сквирскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Мариной Григорьевой Соломченко, урожденной Куяповой, вѣнчаннаго причтомъ Кресто-Воздвиженской церкви м. Володарки, Сквирскаго уѣзда, 31 октября 1899 года. По заявленію просителя Харитона Григорьева Миронюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Григорьевой Миронюк началось изъ м. Володарки, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Григорьевой Миронюк (Соломченко), обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 19 января 1906 года вступило прошеніе жены чиновника почтово-телеграфнаго вѣдомства Райсы Федоровой Пруденской.

жительствующей въ гор. Кіевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Ивановымъ Пруденскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Старицкой Воскресенской церкви Тверской губерніи, 21 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Равсы Федоровой Пруденской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Иванова Пруденскаго началось изъ села Рогачева, Зубцовскаго уѣзда, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Иванова Пруденскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 іюня 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Марины Павловой Рудой, жительствующей въ Звенигородскомъ предмѣстьѣ гор. Умани, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодосіемъ Якимовымъ Рудымъ (онъ же Рудикъ), вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви предмѣстья гор. Умани, 2 февраля 1898 года. По заявленію просительницы Марины Павловой Рудой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодосія Якимова Рудого началось изъ гор. Умани, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Θεодосія Якимова Рудого (онъ же Рудикъ), обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Харитона Самуилова Гоменюка, жительствующаго въ селѣ Маньковѣ, Уманскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Евсѣевой Гоменюкъ, урожденной Степаненковой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Маньковки, Уманскаго уѣзда, 21 мая 1900 года. По заявленію просителя Харитона Самуилова Гоменюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Евсѣевой Гоменюкъ началось изъ села Маньковки, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Евсѣевой Гоменюкъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 апрѣля 1906 года вступило прошеніе мѣщанина Ивана Иванова Федорченко, жительствующаго въ гор. Кіевѣ, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Дометіевой Федорченко, урожденной Харитоновой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви м. Смѣны, Черкаскаго уѣзда, Кіевской губерніи, 4 сентября 1888 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Федорченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Дометіевой Федорченко началось изъ гор. Кіева, 13 мая 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Дометіевой Федорченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 декабря 1905 года вступило прошеніе священническаго сына Николая Александрова Ненадкевича, жительствующаго на станціи Лупинець, Полѣскихъ жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Емилией Игнатьевой Ненадкевичъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 51-го пѣхотнаго Литовскаго полка, въ гор. Спмѣрополѣ, 10 октября 1877 года. По заявленію просителя Николая Александрова Ненадкевича, безвѣстное отсутствіе его супруги Емилии Игнатьевой Ненадкевичъ началось изъ города Севастополя, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи

безвѣстно отсутствующей Емилии Игнатьевой Ненадкевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1905 года вступило прошеніе крестьянина Іосифа Иванова Левицкаго, жительствующаго въ дер. Вичитаревѣ, Мирской волости, Новогрудскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Павловой Левицкой, вѣнчаннаго причтомъ Ново-Сверженской церкви Минскаго уѣзда, 15 мая 1896 года. По заявленію просителя Іосифа Иванова Левицкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Павловой Левицкой началось изъ мѣстечка Новаго-Сверженя, Минскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Павловой Левицкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 августа 1904 года вступило прошеніе жены личнаго почетнаго гражданина Екатерины Николаевы Смирновой, жительствующей въ гор. Москвѣ, Несвижскій пер., домъ Сарафановой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Александровымъ Смирновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Знаменской церкви, что близъ Дѣвичьяго поля, 4 февраля 1880 года. По заявленію просительницы Екатерины Николаевы Смирновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Александрова Смирнова началось изъ гор. Москвы, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Александрова Смирнова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Лопатина, Анастасіи Ивановой Рыжовой, жительствующей въ селѣ Лопатинѣ, Сергачскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Андреевымъ Рыжовымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Лопатина, Сергачскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, 4 февраля 1887 года. По заявленію просительницы Анастасіи Ивановой Рыжовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Андреева Рыжова началось изъ села Лопатина, въ апрѣль мѣсяцъ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Андреева Рыжова, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Ларіона Иванова Путилова, жительствующаго въ селѣ Ильинскомъ, Ильинской волости, Ишимскаго уѣзда, Тобольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Алексѣевой Путиловой, вѣнчаннаго причтомъ Пророко-Ильинской церкви села Ильинскаго, Ишимскаго уѣзда, въ 1898 году. По заявленію просителя Ларіона Иванова Путилова, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Алексѣевой Путиловой началось изъ гор. Восточнаго, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Алексѣевой Путиловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1905 года вступило прошеніе жены унтеръ-офицера Меланіи Тихоновой Евдокимовой, жительствующей въ гор. Семипалатинскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ отставнымъ унтеръ-офицеромъ Тихономъ Сильверстовымъ Евдокимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ

градо-Бійскаго Свято-Троицкаго собора. По заявленію просительницы Меланіи Тихоновой Евдокимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Сильверстова Евдокимова началось изъ гор. Семипалатинска, въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Сильверстова Евдокимова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 25 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Вышняго-Ольшанаго, Вышне-Ольшанской волости, Ливенскаго уѣзда, Орловской губерніи, Федора Прохорова Дороеева, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Сергѣевой Дороеевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Вышняго-Ольшанаго, Ливенскаго уѣзда, 15-го января 1892 года. По заявленію просителя Федора Прохорова Дороеева, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Сергѣевой Дороеевой началось изъ села Екатериновки, Ливенскаго уѣзда, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Сергѣевой Дороеевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 1 сентябрь 1905 года вступило прошеніе крестьянина сельца Новой Слободки, Городищенской волости, Мценскаго уѣзда, Орловской губерніи, Георгія Іустинова Мишунина, о расторженіи брака его съ женой Агапіей Ивановой Мишуниной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Городища, Мценскаго уѣзда, 7 января 1894 года. По заявленію просителя Георгія Іустинова Мишунина, безвѣстное отсутствіе его супруги Агапіи Ивановой Мишуниной началось изъ сельца Новой Слободки, Городищенской волости, Мценскаго уѣзда, Орловской губерніи, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агапіи Ивановой Мишуниной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина села Столбовахи, Кременчугскаго уѣзда, Варвары Филипповой Коваленко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Васильевымъ Коваленко, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Ивановки, Хорольскаго уѣзда, 24 января 1882 года. По заявленію просительницы Варвары Филипповой Коваленко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Васильева Коваленко началось изъ села Столбовахи, Кременчугскаго уѣзда, вскорѣ послѣ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Васильева Коваленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Рязанской губерніи, Зарайскаго уѣзда, Кругловской волости, дер. Ширококовой, Евдокіи Степановой Папковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокопѣемъ Васильевымъ Папковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Радущина, Зарайскаго уѣзда, 11 сентября 1887 года. По заявленію просительницы Евдокіи Степановой Папковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокопія Васильева Папкова началось изъ дер. Ширококовой, Зарайскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Прокопія Васильева Папкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Алексѣевки, той же волости, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Михаила Пантелеимонова Гаврышъ, жительствовавшего въ селѣ Алексѣевкѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Григорьевой Гаврышъ, урожденной Недвижана, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Алексѣевской церкви села Алексѣевки, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 9 октября 1883 года. По заявленію просителя Михаила Пантелеимонова Гаврышъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Григорьевой Гаврышъ началось изъ гор. Николаева, Херсонской губерніи, въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Григорьевой Гаврышъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 6 іюля 1904 года вступило прошеніе жены австрійско-подданнаго Варвары Евимовой Краузовичъ (Кравзовичъ), урожденной Вильневской, жительствовавшей въ гор. Одессѣ, Херсонской губерніи, по Маразіевской улицѣ, въ домѣ № 62, о расторженіи брака ея съ мужемъ Адольфомъ Семеновымъ Краузовичъ (Кравзовичъ), вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви гор. Одессы, Херсонской епархіи, 5 мая 1891 года. По заявленію просительницы Варвары Евимовой Краузовичъ (Кравзовичъ), безвѣстное отсутствіе ея супруга Адольфа Семенова Краузовичъ (Кравзовичъ) началось изъ гор. Одессы, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Адольфа Семенова Краузовичъ (Кравзовичъ)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 19 января 1905 года вступило прошеніе штурмана 1-го разряда Иліи Елисеева Тимченко (Темченко), служащаго капитаномъ парохода въ гор. Керчи, Таврической губерніи, о расторженіи брака его съ женой Варварой Мартыновой Тимченко (Темченко), урожденной Кіашко (Кіашко), вѣнчаннаго причтомъ Маріупольской соборной церкви, Екатеринославской епархіи, 13 января 1889 года. По заявленію просителя Иліи Елисеева Тимченко (Темченко), безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Мартыновой Тимченко (Темченко) началось изъ гор. Херсона, въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Мартыновой Тимченко (Темченко)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 18 марта 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Подольской губерніи, Ушицкаго уѣзда, Рахновской волости, мѣстечка Кравчино, Варвары Филипповой Лавренко, урожденной Бояринцовой, жительствовавшей въ городѣ Одессѣ, по Бетрановскому (Заливному) переулку, въ домѣ № 6, Пересыпской части, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филимономъ Петровымъ Лавренко, вѣнчаннаго причтомъ Вхоіоіерусалимской церкви гор. Одессы, Херсонской епархіи, 4 ноября 1884 г. По заявленію просительницы Варвары Филипповой Лавренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филимона Петрова Лавренко началось изъ гор. Одессы, въ 1887 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филимона Петрова Лавренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библія, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к.; въ 16 д. л. (компактн., изд.) въ бум. 1 р. 20 к., въ кореш. 1 р. 60 к., въ кожѣ 2 р. 10 к.

Библія, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р.

Псалтирь, церк. печ., въ 12 д. л., съ кинов., съ хромо-литограф. изображен. святаго царя Давида, на велен. бум., въ бум. 80 к., въ коленк. 1 р. 15 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 2 р. 45 к.

Псалтирь, въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 15 коп.; въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 коп.

Псалтирь, гражд. печ., въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 5 к., въ коленк. 15 коп.

Новый Завѣтъ, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 коп.

Новый Завѣтъ съ Псалтирью, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 коп., въ коленк. 45 коп.

Новый Завѣтъ, на русск. яз., въ 16 д. л. (народн. изданіе), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 40 коп., въ сафьянѣ 70 коп.

Новый Завѣтъ съ Псалтирью, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р. 20 коп.

Новый Завѣтъ, на слав.-русс. яз., въ 16—36 д. л., въ бум. 45 коп., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Евангеліе, на слав.-русс. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к., въ шаг. съ золот. обрѣз. 2 руб.

Евангеліе, въ 8—16 д. л., церк. печ., учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, церк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 10 к., въ коленк. 20 коп.

Евангеліе, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ коленк. 18 к., въ шаг. съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

Евангеліе, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ коленк. 75 коп., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шаг. съ золот. обрѣз. 2 р. 50 к.

Молитвословъ съ акаѣстами, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шаг. съ золот. обр. 2 р.

Служба преподобному и богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кинов., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ колен. 1 р., въ колен. съ зол. тисн. 1 р. 50 к.

Акаѣистъ преп. Серафиму, Саровскому чудотв., церк. печ., съ кинов., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ колен. 75 к., въ колен. съ золот. тисн. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Правительственное сообщеніе. *Прибавленія:* Журналы засѣданій Особого Присутствія.—Хроника.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При этомъ №-рѣ разсылается объявленіе объ изданіи «РУССКАГО ПАЛОМНИКА» въ слѣдующія тракты: 21 по 24 и 27 по 30. ◆

Подписная цѣна

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 21 іюня 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на всеобщ.

иллюстр.

ПУТЕВОДИТЕЛЬ

ПО МОНАСТЫРЯМЪ И СВ. МѢСТАМЪ РОСС. ИМПЕРІИ.

Подобнаго рода изданіе является первымъ въ Россіи. Иллюстрируется книга около 900 видовъ монастырей и святыхъ мѣстъ. Форматомъ въ 60 печатныхъ листовъ убористой печати. Въ книгѣ помѣщены описанія всѣхъ (свыше 750) монастырей, святыхъ мѣстъ, древнихъ соборовъ. Въ приложеніи описано путешествіе по русскимъ обителямъ Афона и свѣдѣнія для паломниковъ, ѣдущихъ въ Іерусалимъ. Подписка принимается въ конторѣ редакціи: **Москва, типолиотографія Т—ва И. М. Машистова, Б. Садовая, собоств. домъ.** Предварительная подписка 2 р. 25 коп. экземпляръ. Въ отдѣльной продажѣ 3 р. 50 к. На велевой бумагѣ и въ переплетѣ по 10 руб. экземпляръ—свыше 50 экз. экземпляровъ—по 2 р., свыше 100 экземпляровъ по 1 р. 80 к. Изданіе печатается и выйдетъ въ свѣтъ во второй половинѣ сего года. Составитель **А. А. Павловскій.**

ФАБРИКА ФИСГАРМОНИЙ,

открытая на средства Св. Синода, изготовляетъ музык. инструменты для школъ и дома: **митрофоны, фисгармоніи** съ транспозиторомъ, **пiаніно** подвижн. металлич. ноты, нотную усов. бумагу, и пр. Имѣю 5 медалей, 900 благодарств. писемъ и одобреній отъ всѣхъ высшихъ учреждений. Цѣны умеренныя; **прейсь-курантъ** бесплатно. Адресъ: **Болгое, Ник. ж. д., Д. А. Митропольское.**

4—4

Лучшія ВѢЯЛКИ - СОРТИРОВКИ

по дешевымъ цѣнамъ предлагаетъ контрагентъ **Русск. Акц. Общества «Пахарь» И. Ф. Кварталь,** Москва, Скатертный пер., д. Домостроит. о—ва: Цѣны: 24 р., 28 р., 31 р., 36 р., 42 р. и 48 р. 50 коп.

Лучшіе отзывы. Продажа съ ручательствомъ. Описаніе и каталоги сельскохозяйственныхъ машинъ бесплатно.

Телеграммы: Москва, Пахарь, Неаполь.

ИКОНЫ НЕДОРОГО

можно заказывать въ иконной лавкѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежд. комитета попечительства о русской иконописи. По требованію высылаются **прейсь-курантъ.** Спб., Надеждинская, 27.

УДОБРЕНІЕ ФОСФОРИТНАЯ МУКА.

13 к. пудъ съ доставкой по жел. дор. заказы адрес. г. Рославль Смол. губ. заводъ фосфоритной муки **М. Васильева,** при заказѣ задатокъ $\frac{1}{3}$ стоимости. 2—1

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается книга:

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Вѣдомства Православнаго Исповѣданія за время царствованія Императора Александра III-го. Спб., 1901 г. Стр. I—727. Цѣна 1 р. 50 коп.

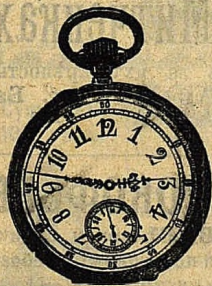
Новыя изданія

УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Тернавцевъ В. А. НАША ШКОЛА. Голъ первый. Букварь и первое чтеніе. Цѣна 30 коп.

СПРАВОЧНАЯ КНИГА: Именной списокъ лицъ, служащихъ по церковно-школьному управленію (личнаго состава Синодальнаго Училищнаго Совѣта, предсѣдателей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій, епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей, дѣлопроизводителей совѣтовъ и отдѣленій) и завѣдующихъ и учащихся въ церковно-учительскихъ школахъ на 1906 годъ. Цѣна 1 р. (съ перес.).

Съ требованіями обращаться: Спб., Кабинетская ул., д. 13. Издательская Комиссія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА



ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

ПАВЕЛЬ БУРЕ.

МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.

2) Кузнецкій мостъ, уг. Неглинной, г. Шориной.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

◆ **БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ** собств. фабрики, ◆

съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода. Новый иллюстриров. **прейсь-курантъ** высыл. бесплатно. 6—3

ВЪ МОСКОВСКОЙ СѢНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

Москва, Никольская улица,

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Евангеліе, въ порядкѣ церковныхъ чтеній изложенное, съ кинов., цвѣт. обгородкой и хромолитогр. изображеніемъ свв. Евангелистовъ, въ бум. 5 р., въ колен. 7 р. 50 к., въ бархатѣ съ бронз. вызол. украш. 17 р.

Иноческое келейное правило, въ 8 д. л., церк. печ., въ буп. 75 к., въ кол. съ саф. кореш. 1 р. 25 коп.

Сборникъ духовно-нравственныхъ стихотвореній, съ рисунками, въ бум. 2 р., въ колени. 3 р. 25 коп.

Предметный указатель ко св. Четвероевангелію (по русскому тексту), ц. въ бум. 20 к.

Житія святыхъ на русск. языкѣ, изложенныя по руководству Четвѣхъ-Миней св. Димитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ. Вышли 7 книгъ сентябрь—мартъ. Цѣна мартовской книги въ бум. 2 р. 10 к., въ кореш. 2 р. 50 к., въ кол. съ саф. кор. 3 р. 10 коп., въ кожѣ 3 р. 30 коп., въ шагр. съ зол. обр. 4 р. 50 коп. Печатается апрѣльская книга.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ:

Вѣдомости времени Петра Великаго, вып. 2-й, 1708—1719 гг., 98+373+XIV стр. съ цинкограф. снимк. Цѣна въ бум. 3 руб.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресвятыя Богородицы, съ приложеніемъ тропарей, кондаковъ и молитвъ, съ краткими объясненіями, въ 8 д. л., гр. печ., ц. 75 коп.

Религіозно-нравственныя стихотворенія, съ рисунками, ц. 50 к.

КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.

Акціонерное общество за-
вода огнеупорныхъ издѣлій

М. А. КОВАЛЕВСКИЙ

предлагаетъ къ на-
стоящему сезону:

ПЛИТКИ ПИРОГРАНИТНЫЯ (террацитовыя) для половъ церквей, школъ, больницъ, столо-
выхъ, кухонъ, умывальныхъ, ванныхъ, бань, вѣстибюлей, клѣтокъ, лѣстницъ и т. п., а также для на-
стилки наружныхъ площадокъ, ступеней, тротуаровъ, дорожекъ и пр. **ПЛИТКИ** эти будучи тверже
закаленной стали, съ которой даютъ искры и оказывая громадное сопротивленіе давленію и излому,
плитки эти не изнашиваются и переносятъ безъ всякихъ послѣдствій самое оживленное по нимъ дви-
женіе. **ПЛИТКИ** пирогранитныя признаны самымъ прочнымъ матеріаломъ для настилки половъ, пло-
щадокъ и пр. въ помѣщеніяхъ гдѣ происходитъ большое движеніе. Плиточные полы вслѣдствіе проч-
ности (30—40 лѣтъ безъ ремонта), ненужной покраски, гигиеничности (очистка производится смы-
ваніемъ водой) являются самымъ дешевымъ и незамѣнимымъ матеріаломъ для настилки половъ.

Съ заказами и запросами про-
симъ обращаться въ контору **М. К. НАГАБЧИНСКИЙ и Ко**. Киевъ, Крещатикъ, 7. Адресъ для
которыхъ по первому требованію высылаютъ рисунки, образцы и смѣты бесплатно, равно и даютъ всѣ требуе-
мыя указанія и объясненія. По желанію укладка плитокъ производится нашими опытными мастерами. 5—4

КОЛОКОЛЬ-
НЫЙ ЗАВОДЪ

Бр. КОТЛЯРОВЫХЪ въ селѣ Митченкахъ.

принимаетъ заказы на отливку разнаго вѣса колоколовъ, съ ручательствомъ за ихъ крѣпость на
5 лѣтъ, и за большіе колокола съ разсрочкой части платежа на 1 годъ. Адресъ: мѣст. Бату-
ринъ, Черниговской губ. въ с. Митченки. 1—1

ФАБРИКА ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ П. Н. ПРОКОФЬЕВА

принимаетъ заказы на всю серебряную и бронзовую **ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ**, ризы на иконы,
иконостасы, кресты и главы для церквей. Прейсъ-курранты и смѣты высылаются по первому требованію
бесплатно. Адресъ: Москва, Б. Переведеновскій пер. д. № 54. 1—1

СКЛАДЪ ИКОНЪ А. Н. ЗАЙЦЕВА.

Иконы съ изображеніемъ преп. СЕРАФИМА, Саровскаго чудотворца, высылаю изъ **САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ**. Всѣ отсылаемыя иконы исполнены подъ личнымъ наблюденіемъ художника Императорской академіи, имѣющаго дипломъ 1-й степени. На оборотной сторонѣ каждой иконы удостовѣряется его подписью и сургучной печатью. Цѣны и условія высылки смотри «Церковныя Вѣдомости» № 1-й за 1906 годъ. Въ виду неоднократныхъ запросовъ церковныхъ причтовъ, сомнѣвающихся высылать задатокъ, я рѣшилъ иконы высылать безъ задатка, требованія присылать за подписью причта и приложеніемъ церковной печати заказными письмами. За высланныя иконы имѣю множество благодарственныхъ отзывовъ.

АДРЕСЪ: Саровская пустынь, Тамбовской губерніи, складъ иконъ А. Н. ЗАЙЦЕВА въ селѣ Дивѣевѣ.

3—1

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гильтебрандтомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

«Справочный и Объяснительный Словарь къ Псалтири» составленъ по образцу такого же «Словаря къ Новому Завету», но съ нѣкоторыми добавочными улучшеніями: а) какъ въ томъ, такъ и въ другомъ Словарѣ—подъ каждымъ славянскимъ словомъ указаны соответственныя греческія; но въ Словарѣ въ Псалтири, кромѣ того, указываются, если есть, случаи перевода того же греческаго слова другими славянскими; б) для вѣщей наглядности и вразумительности, всѣ эти указанія собраны вмѣстѣ и расположены въ греческомъ алфавитномъ порядкѣ, въ видѣ греческаго указателя, приложеннаго къ концу Словаря. Эти два улучшенія даютъ возможность уяснить неудобъ-разумѣмыя или исправлять неточно переведенныя мѣста Псалтири—текстомъ самой Псалтири, не выходя изъ оной. Изданіе удостоено Святымъ Синодомъ преміи митрополита Макарія.

ВЕСЕННИЙ УРОЖАЙ

Цейлонскій чай Янхао всегда отличался замѣчательнымъ ароматомъ, пріятнѣйшимъ вкусомъ и сильнымъ настоемъ. Но весенній сборъ этого чая въ настоящемъ году превзошелъ всякія ожиданія: онъ вышелъ по вкусу и аромату необыкновенно хорошимъ. Съ 1-го Мая мы выпускаемъ его въ оптоворозничную продажу и рекомендуемъ его всѣмъ любителямъ и знатокамъ какъ небывалую въ Россіи рѣдкость. Для ознакомленія можно выписать хотя 1 фунтъ. Пробный фунтъ высылается за 1 р. 85 к.; 5 фун.-за 8 р. 45 к. Всѣ расходы на нашъ счетъ.

Требованія адресовать: склады чаевъ Московскаго купца

И. Е. ДУБИНИНА.

МОСКВА,
ПОКРОВКА.

ПОДРОБНЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ ВСѢМЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ.

3—2

Сущ. болѣе
100 лѣтъ.



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ

Сущ. болѣе
100 лѣтъ.

Въ м. Немировѣ, Подольской губерніи. Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новые по сходной цѣнѣ. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью, сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей.

2—1

Объявление отъ совѣта Іоанно-Богословской церковно-учительской школы села Ново-Александровки, Козловскаго уѣзда.

1) Приемные экзамены въ первый классъ церковно-учительской школы и двухклассную образцовую при ней школу начнутся съ 25-го августа и продолжатся по 31-е августа включительно.

2) Въ первомъ классѣ церковно-учительской школы вакантныхъ мѣстъ 30, а въ образцовой школѣ 20; въ первыя три отдѣленія (въ начальную школу) приема вовсе не будетъ, кромѣ дѣтей жителей мѣстнаго села. Не будетъ также и приема въ V-е и VI-е отдѣленія двухклассной школы.

3) Желающіе поступить въ первый классъ церковно-учительской школы и во второй классъ образцовой школы благоволятъ подать прошеніе заблаговременно, съ 15-го іюля по 20-е августа; при прошеніи должны быть приложены слѣдующіе документы: метрическая выпись о рожденіи и крещеніи, свидѣтельство объ образованіи и медицинское свидѣтельство о прижитіи оспы и о неимѣніи физическихъ недостатковъ, препятствующихъ исполненію учительскихъ обязанностей, напримѣръ, слуха, зрѣнія и прочихъ.

4) Въ первый классъ церковно-учительской школы принимаются по конкурсу экзамену молодые люди изъ окончившихъ курсъ второклассной школы или другихъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ не ниже курса второклассныхъ школъ въ возрастѣ отъ 15-ти до 17-ти лѣтъ. Въ IV-е отдѣленіе образцовой школы принимаются отъ 12-ти до 15-ти лѣтъ, окончившіе начальную церковно-приходскую или земскую школу.

5) При поступленіи въ первый учительскій классъ воспитанники, окончившіе второклассныя школы, подвергаются повѣрочному испытанію, а поступающіе изъ другихъ учебныхъ заведеній—полному испытанію въ объемъ курса второклассныхъ школъ (§ 48 Пол. о церк. шк.).

6) Уволенные изъ духовныхъ семинарій и

училищъ, а также изъ гимназій и реальныхъ училищъ, согласно циркуляру Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 21-го января 1903 года за № 554, въ школу совсѣмъ не принимаются; какъ въ учительскую, такъ и въ образцовую школу поступаютъ только тѣ, которые умѣютъ цѣть, имѣютъ голосъ и музыкальный слухъ.

7) Всѣ ученики помѣщаются въ школьномъ общежитіи и за свое содержаніе въ немъ платятъ по 80 рублей въ годъ. Взносы за содержаніе въ школьномъ общежитіи взимаются въ 4-ре срока: 1—10 сентября, 1—10 ноября, 1—10 января и 1—10 марта. Въ общежитіи ученики пользуются полнымъ содержаніемъ, но одежда, обувь и спальныя принадлежности, кромѣ койки и матраца, должны быть свои. Каждый ученикъ долженъ имѣть не менѣе трехъ перемѣнъ нижняго бѣлья и не менѣе двухъ перемѣнъ постельнаго (простынь и наволочекъ).

Примѣчаніе: ученики, не внесшіе своевременно платы за свое содержаніе въ школьномъ общежитіи, могутъ быть совѣтомъ уволены изъ общежитія.

8) Для учениковъ, имѣющихъ поступить въ первый учительскій классъ, имѣется 10-ть казенныхъ стипендій, по восьмидесяти (80) руб. каждая, каковыя замѣстятся лицами недостаточными,—о чемъ требуется представить въ совѣтъ школы свидѣтельство,—и хорошо выдержавшими экзаментъ.

Примѣчаніе: казенные стипендіаты обязаны прослужить на учительскомъ поприщѣ не менѣе пяти лѣтъ. Въ случаѣ отказа отъ обязательной за стипендію службы или оставленія ея, по собственному желанію, до истеченія пяти лѣтъ, бывшіе стипендіаты обязаны возратить полученныя въ видѣ стипендіи суммы, безъ процентовъ, по расчету за непрослуженное время.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на 1906 годъ

на еженедѣльный журналъ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XIX г.
изданія.

Подробную программу см. въ № 1-мъ «Церк. Вѣдом.» за сей годъ.

С.-Петербургская Синодальная типографія.