

178

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

22 Декабря.

№ 48.

1907 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

О.о. Благочиннымъ епархіи.

Комитетъ по достройкѣ 4-й части Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ виду приближающагося окончанія работъ и расчета съ подрядчиками, проситъ о.о. Благочинныхъ ускорить доставленіемъ въ Комитетъ подписныхъ листовъ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 9-го ноября сего года, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ ордену Св. Владимира 4 степени: заштатнаго протоіерея соборной церкви города Каширы *Александра Вележева* и священника церкви села Кобына-Дудылова, того же уѣзда, *Николая Вознесенскаго*.

Циркулярный указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Тульской духовной Консисторіи о. о. благочиннымъ и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей.

Отъ 11-го декабря 1907 года, за № 34.

При разсмотрѣніи прошенія о разрѣшеніи ремонтовъ и починокъ церквей, церковно-причтовыхъ домовъ, церковныхъ школъ и друг. церковныхъ зданій съ израсходованіемъ на сіи потребности церковныхъ средствъ (сбереженій остаточныхъ церковно-кошельковыхъ суммъ, текущихъ церковныхъ доходовъ, жертвуемыхъ благотворителями въ церковь на ту или иную потребность и проч.), Епархіальному Начальству приходится затрудняться разрѣшеніемъ означенныхъ прошеній, въ виду не приложенія къ прошеніямъ обстоятельныхъ смѣтъ на испрашиваемые расходы. Отсутствие смѣтъ лишаетъ возможности правильно и безошибочно судить о характерѣ предстоящихъ работъ и о количествѣ потребной суммы. Въ результатѣ чего нерѣдки перерасходы, которые, при отсутствіи свободныхъ средствъ, ставятъ священно-церковно-служителей въ затруднительное положеніе. Нерѣдки и расходы совершенно лишніе, съ непроизводительной затратой на то церковнаго достоянія.

Въ виду изложеннаго, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 4—5 декабря сего года, постановлено: циркулярно, чрезъ о. о. благочинныхъ, оповѣстить причты и старость церковныхъ къ неуклонному исполненію, а также и настоятелей и настоятельницъ монастырей, чтобы они къ прошеніямъ о разрѣшеніи ремонтовъ и починокъ церквей, церковно-причтовыхъ домовъ, церковныхъ школъ и друг. церковныхъ зданій, съ израсходованіемъ на сіи надобности церковныхъ средствъ, обязательно прилагали составленныя просителями, по возможности при участіи свѣдующихъ лицъ въ строительствѣ (подрядчиковъ, мастеровъ и т. п.) обстоятельныя смѣты на испрашиваемые расходы. Безъ этого послѣдняго условія по постуившимъ (безъ смѣтъ) прошеніямъ Епархіальнымъ Начальствомъ будетъ дополнительно требоваться смѣта, что неизбѣжно замедлитъ исполненіе дѣла.

О чемъ Духовная Консисторія даетъ знать Вамъ, о. Благочинному, для объявленія по принадлежности къ неуклонному исполненію. Декабря 11 дня 1907 года.

Жъ свѣдѣнію о. о. Благочинныхъ и духовенства епархіи.

Благочинные за св. муромъ обращаются съ прошеніями къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Лаврентію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому.

На журналѣ Попечительства о воспитанникахъ Тульской дух. семинаріи, отъ 10 апрѣля с. г., по статьѣ объ уплатѣ за молоко, выданное больному во время Рождественскаго и Великаго поста, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Расходъ на молоко въ посты признаю незаконнымъ. Попечительство не для того учреждено, чтобы нарушать посты“.

Разныя извѣстія по епархіи.

Благочинный 2 Ефремовскаго округа, священникъ *Іоаннъ Троицкій*, согласно прошенію, **уволень** отъ благочиннической должности и къ исполненію обязанностей благочиннаго по означенному округу **допущень** священникъ села Сергіевскаго на Птани *Григорій Алферьевъ* (13 декабря сего года).

— **Утверждены** церковными старостами: 1) по Алексинскому уѣзду къ церкви села Сенева дворянинъ *Николай Васильевъ*, къ церкви села Скниги крестьянинъ *Даніилъ Карташевъ*, къ церкви села Широносова, крестьянинъ *Василій Субботинъ* и къ церкви села Шульгина крестьянинъ *Григорій Крыловъ*; 2) по Ефремовскому уѣзду къ церкви села Старогольскихъ крестьянинъ *Никита Уткинъ* и къ церкви с. Ломскаго, крестьянинъ *Димитрій Окороковъ*; 3) по Каширскому уѣзду, къ церкви села Гритчина, крестьянинъ *Теодоръ Кондратьевъ*.

— **Перемѣщенъ** и. д. псаломщика села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, *Петръ Тычининъ* въ село Камынино, Крапивенскаго уѣзда, — 14 декабря.

— **Опредѣленъ** на псаломщическое мѣсто къ Димитріевской Кладбищенской г. Тулы церкви окончившій курсъ Тульской духовной Семинаріи *Василій Тихоновскій* — 13 декабря.

— **Допущены** къ исполн. обязанностей псаломщиковъ: въ село Муравлянку, Епифанскаго уѣзда, Вележевскій мѣщанинъ *Евгеній Бабкинъ* и въ село Орловку-Троицкое, того же уѣзда,

сынъ потомственнаго гражданина *Григорій Троицкій*—14-го декабря.

— **Отчисленъ** отъ мѣста: и. д. псаломщика села Подхожаго, Веневского уѣзда, *Петръ Поповъ*—13 декабря.

— **Уволенъ** отъ должности: села Муравлянки, Епифанскаго уѣзда, псаломщикъ *Василій Ильинскій*—14 декабря.

— **Умерла** пенсіонерка—вдова священника села Лалоткова, Крапивенскаго уѣзда, *Анна Шаховцева*—25 ноября.

— На прошеніи одного изъ священниковъ, просившаго о перемѣщеніи въ уѣздный городъ, 14 сего декабря послѣдовала такая резолюція Его Пресвященства: „2 разряда. Пусть не беспокоится подавать въ городъ.“

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Сухочева, Бѣлевскаго у., съ 24 апрѣля с./г. Земли церковной 36 дес. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Прихожанъ м. п. 137; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ. Для священника имѣется церковное помѣщеніе.

2) Села Орловки, Богородицкаго у., съ 9 августа. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 1588. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/о съ капитала въ 250 руб.

3) Села Пѣтушекъ, Новосильскаго у., съ 24 сентября. Земли церк. 36 дес. 1200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1636. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

4) Села Есипова, Веневского у., съ 28-го сентября. Земли церков. 36 дес. 1400 кв. саж. Прихожанъ м. п. 407. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.

5) Села Ново-Воскресенскаго, Новосильскаго у., съ 25 октября. Земли ц. 38 десят. Прихожанъ м. п. 550. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и 0/о съ капитала въ 1493 рубля.

6) Села Суровъ, Новосильскаго у., съ 12 сентября с./г. Земли церков. 49 дес. 198 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1742. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

7) При Богоявленской, г. Одоева, церкви съ 6 декабря с./г. Земли церк. 105 дес. 1260 кв. саж. Прихожанъ м. п. 196. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1931 руб.

8) Села Подъяковлева, Новосильскаго у., съ 11 декабря. Земли церк. 36 д. Прихожанъ м. п. 894. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье 392 руб. въ годъ.

б) Діаконскія при церкви:

1) Села Суханова, Епифанскаго у., съ 10 августа. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 919. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 130 руб.

2) Села Алексѣевскаго, Чернскаго у. Земли церков. 36 десят. Прихожанъ м. п. 1223. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 582 руб.

3) Села Поповки, Каширскаго уѣзда. Земли церковной 183 десят. Прихожанъ м. п. 893. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 140 р. аренды съ мельницы.

4) При Покровской г. Тулы церкви (съ 5-го декабря. Земли церковной 40 дес. 790 кв. саж. Прихожанъ м. п. 391. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 15383 р. 38 к.

5) Села Савинкова, Бѣлевскаго у., съ 15-го декабря. Земли ц. 93 дес. Прихожанъ м. п. 1248. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 2650 рублей.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Коптева, Тульскаго у., съ 27-го ноября с./г. Земли церк. 35 дес. Прихожанъ м. п. 687. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1256 руб. 10 к.

2) Села Архангельскаго, Новосильскаго уѣзда, съ 19 ноября. Земли церк. 38 дес. 1011 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1257. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Колтова, Каширскаго уѣзда, съ 30-го ноября. Земли церк. 66 дес. 1696 кв. саж. Прихожанъ м. п. 805. Причта положено быть: священнику, діакову и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ, 300 руб. за преподаваніе въ мѣстной церковно-приходской школѣ и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 2908 руб. 25 к.; для причта имѣются церковныя помѣщенія.

4) Села Аксиньина, Веневскаго у., съ 1 декабря. Земли церк. 69 дес. 250 кв. саж. Прихожанъ м. п. 630. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{1}{100}$ 80 р.

5) Села Никольскаго-Языкова, Чернскаго у. съ 7-го декабря. Земли церк. 47 дес. 2018 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1572. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ и 2-мъ псаломщикамъ.

6) Села Никольскаго-Рѣпинаго, Чернскаго у., съ 9 декабря. Земли церк. 67 дес. 2162 кв. саж. Прихожанъ м. п. 351. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ 1250 р.

7) Села Михайловскаго-Мансурова, Новосильскаго уѣзда, съ 3 декабря. Земли церк. 33 дес. Прихожанъ м. п. 2650. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ 200 р.

8) Села Семьюнова, Бѣлевскаго уѣзда, съ 10 декаб. Земли церк. 48 дес. 2040 кв. саж. Прихожанъ м. п. 422. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казен. жалованья 392 р. $\frac{1}{100}$ съ 960 р. 82 к.

9) Села Подхожаго, Веневскаго у., съ 13 декабря с./г. Земли церк. 72 дес. 2196 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2838. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 7 руб.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

22 Декабря.

№ 48.

1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ПСАЛТИРЬ.

Псаломъ 106.

Да будетъ хвала Богу—Спасителю всѣхъ, избавленныхъ Имъ отъ бѣдствій, плѣнныхъ, подвергшихся изгнанію, заключенныхъ въ темницѣ, больныхъ обуреваемыхъ на морѣ, внутреннихъ голодомъ и др.

Аллилуія. То есть: „хвалите Бога“.

1—7. *Исповѣдайтесь Господеву, яко благъ, яко въ еякъ милость Его. Да рекутъ избавленіи Господемъ, ихже избави изъ руки врага, и отъ странъ собра ихъ, отъ востока и западъ, и съвера, и моря: заблудиша въ пустыни безводнѣй, пути града обительнаго не обретоша: алчуще и жаждуще, душа ихъ въ нихъ исчезе. И воззваша ко Господу, внегда скорбѣти имъ, и отъ нужды ихъ избави я: и настави я на путь правъ, внити во градъ обителный.*

Представляя себѣ, какъ много всякихъ милостей Господь явилъ своему народу, псалмопѣвецъ, преисполненный чувствомъ безпредѣльной благодарности къ Нему, призываетъ и

выразить эту благодарность также всѣхъ, кто получилъ тѣ милости.— *Исповѣдайтесь*—открыто и торжественно прославляйте Бога, ибо Онъ благъ, ибо во-вѣкъ милость Его.— Такъ да скажутъ избавленные Господомъ, которыхъ Онъ избавилъ *отъ руки врага*—изъ плѣна, и собралъ отъ разныхъ странъ, гдѣ они, плѣнные, были разсѣяны,—отъ востока и запада, отъ сѣвера и моря—съ острововъ и отдаленныхъ береговъ Средиземнаго моря.—Блуждали они по пустынѣ безводной и не находили пути въ городъ населенный. Терпѣли голодъ и жажду, душа ихъ *исчезала*—какъ бы истаявала въ нихъ, отъ смертельнаго голода и жажды. Но, находясь въ скорби при такихъ обстоятельствахъ, они обратились къ Господу съ молитвеннымъ воплемъ, и Господь избавилъ ихъ отъ этихъ *нуждъ*—голода и жажды. И наставилъ ихъ на прямой путь, чтобы они пришли къ населенному городу.

Такъ это было при избавленіи изъ плѣна Вавилонскаго, такъ и особенно при избавленіи изъ Египта и путешествіи Евреевъ въ предѣлахъ пустыни Аравійской.

8—14. *Да исповѣдятся Господеву милости Его, и чудеса Его сыновомъ человѣческимъ. Яко насытилъ есть душу твою, и душу алчущую исполни благъ: съдящія во тмѣ и снѣи смертнѣй, окованныя нищетою и желѣзомъ: яко преогорчиша словеса Божія, и совѣтъ Вышняго раздражиша. И смирися въ труднѣхъ сердце ихъ, и изнемогаша, и не бѣ помогаей. И воззваша ко Господу, внигда скорбѣти имъ, и отъ нуждъ ихъ спасе я: и изведе я изъ тмы, и снѣи смертныя, и узы ихъ растерза.*

— Да восхваляются предъ Господомъ милости Его и чудеса, въ которыхъ Онъ являлъ свои милости *сынамъ человѣческимъ*—людямъ грѣшнымъ, даже и недостойнымъ этихъ милостей.—Ибо Онъ насыщалъ душу *твою*—изнемогающую отъ жажды и душу алчущую исполнялъ *благамъ*—пшеницей, виномъ и елеемъ (Псал. 4, ст. 7—8).—Такою милостью Господь являлъ тѣмъ, кто сидѣлъ во тмѣ и тѣни смертной—въ темницѣ, тѣмъ, кто были *окованы нищетою и желѣзомъ* слѣдовательно, лишены были пищи и—свободы, это самые жалкіе узники. Но они были такъ несчастны потому, что *преогорчили слова Божія*, т. е. противились закону Божію и откровенію Пророковъ: и *совѣтъ Вышняго раздражиша*,—презирали опредѣленія воли Бога Всевышняго, склоняясь къ

почитанію ложныхъ боговъ—земныхъ силъ и даже бездушныхъ идоловъ.—За это Господь и *смирилъ въ трудахъ сердце ихъ*,—подвергъ ихъ тяжкому и позорному рабству: въ этомъ уничиженіи, при изнурительныхъ работахъ, они изнемогали смертельно, и не было помогающаго имъ, такъ что они должны были неизбѣжно погибать... Но они съ покаянной молитвой воззвали ко Господу въ скорби своей, и Онъ спасъ ихъ отъ этихъ бѣдствій ихъ, именно: вывелъ ихъ изъ тьмы и тѣни смертной и оковы ихъ *растерзалъ*, такъ что они уже никогда не могли быть надѣты...

15—20. *Да исповѣдаются Господеву милости Гю, и чудеса Его сыновомъ человѣческимъ: яко сокруши врата мѣдная, и верей желѣзныя сломилъ. Воспріятъ я отъ пути беззаконія ихъ: беззаконій бо ради своихъ смиришася. Всякаго брашна возмушася душа ихъ, и приближишася до вратъ смертныхъ. И воззваша ко Господу, внегда скорбѣти имъ: и отъ нужды ихъ спасе я: посла слово свое, и исцѣли я, и избави я отъ растльнѣихъ ихъ.*

— Да будутъ прославляемы милости Господни и чудеса Его, содѣланныя „сынамъ человѣческимъ“: ибо Онъ сокрушилъ врата мѣдныя и верей желѣзныя сломилъ,—врата Вавилона; а вмѣстѣ съ тѣмъ—низложилъ правительство и упразднилъ силу царей Халдейскихъ. Господь совершилъ это чрезъ Персидскаго царя Кира, дабы онъ, признавъ надъ собой власть Господа Вседержителя, освободилъ народъ Еврейскій, бывшій въ тяжкомъ и продолжительномъ плѣну у Халдеевъ (Ис. гл. 45-я). Освободивъ изъ плѣна свой народъ, Господь, вмѣстѣ съ тѣмъ, удалилъ его и отъ пути беззаконія,—отъ увлеченія язычествомъ: наказанный за свое нечестіе и благодарный за освобожденіе отъ наказанія—плѣна, народъ твердо сталъ на путь истинный вѣры и благочестія по вѣрѣ, ибо понялъ теперь, что онъ, ради своихъ беззаконій, *во смиреніи*—въ униженіи,—въ рабствѣ.—Плѣнные Евреи были такъ „окованы скорбью и желѣзомъ“ (ст. 10), что душа ихъ отворачивалась отъ всякаго *брашна*—пищи, и, изнуряемые узами и голодомъ, они приближались ко *вратамъ смерти*—къ могилѣ.—Но въ смертельной скорби своей они воззвали ко Господу и Онъ спасъ ихъ отъ этихъ трудныхъ бѣдствій.—Но такъ какъ для спасенія необходимо было исцѣлить ихъ душевныя болѣзни—неправды, нечестіе: то Господь послалъ

слово Свое и исцѣлилъ ихъ отъ этихъ болѣзней, а затѣмъ избавилъ ихъ и отъ могилъ.

Это „слово Господа“ изрекалъ великій пророкъ Іезекіиль, проходившій служеніе трудное для него, какъ пророка, но благодѣтельное для народа Божія, во время его плѣненія въ Халдеѣ.

21—30. *Да исповѣдаются Господеву милости Его, и чудеса Его сыновомъ человѣческимъ: и да пожрутъ Ему жертву хвалы, и да возвъстятъ дѣла Его въ радости. Сходящии въ море въ корабляхъ, творящии дѣланія въ водахъ многихъ: тѣмъ видѣша дѣла Господня, и чудеса Его во глубинѣ. Рече, и ста духъ буренъ, и вознесошася волны его: восходятъ до небесъ, и низходятъ до безднъ: душа ихъ въ злыхъ таяше: смятошася, подвигошася яко пьяный, и вся мудрость ихъ поглощена бысть. И воззваша ко Господу, внегда скорбѣти имъ, и отъ нужды ихъ изведе я: и повелъ бури, и ста въ тишину, и умолкоша волны его. И возвеселишася, яко умолкоша, и настави я въ пристанище хотѣнія своего.*

— Да восхваляютъ всѣ предъ Господомъ милости Его и чудеса, совершенныя Имъ для „сыновъ человѣческихъ“!— Да приносятъ Ему жертву хвалы и да возвъщаютъ о дѣлахъ Его милосердія *въ радости*,—выражая чувство радости плѣніемъ при этомъ жертвоприношеніи.—*Сходящии въ море*—жители городовъ въ нагорной части страны, сходящіе къ морю Средиземному, чтобы плыть на корабляхъ по нему въ отдаленныя страны, *творящии дѣланія*—производящіе торговыя дѣла *въ водахъ многихъ*—на пространствѣ глубокихъ водъ широкаго Средиземнаго моря, *тѣмъ*—эти отважные предприимчивые люди видятъ тамъ, на морѣ, дѣла Господа и чудеса Его *во глубинѣ*—надъ пучиной моря.—*Рече*—Господь скажетъ и наступаетъ бурный вѣтръ и высоко поднимаются волны моря: они восходятъ до небесъ и нисходятъ до бездны,—такъ что открывается дно моря.—*Душа ихъ въ злыхъ таяше*,—душа корабельщиковъ, столь сильно обуреваемыхъ и угрожаемыхъ столь великими волнами, *въ злыхъ*—въ этихъ бѣдственныхъ обстоятельствахъ—*таяше*, т. е. теряла всякое мужество и выражала свое горе въ слезахъ... Они *смятошася*—находились въ крайнемъ смущеніи, *подвигошася*—шатались отъ ужаса, какъ пьяные... И *вся мудрость ихъ*—опытность въ морскомъ дѣлѣ—*поглощена бысть*—исчезла, чувствомъ страха, какъ бы волной морской, была поглощена...

Но, въ скорби своей, они воззвали къ Господу, и Онъ извелъ ихъ отъ *нужды* ихъ—бѣдствій на корабль въ морѣ... Онъ повелѣлъ бурѣ и она остановилась, и настала тишина, и смолкли волны: смолкло все—и шумъ вѣтра, и плескъ волнъ, и вопли мореходовъ... И *возвеселились* путники—пловцы, потому что утихло бурное море, и еще болѣе потому, что Господь *наставилъ*—направилъ ихъ въ *пристанище хотѣнія*—къ желаемой ими пристани.

Такое чудо милости своей нѣкогда явилъ Господь пророку Ионѣ и спутникамъ его.—Когда Иона, уклоняясь отъ проповѣди гнѣва Божія городу Ниневіи, пришелъ въ Иупцію—пристань на берегу Средиземнаго моря, сѣлъ на корабль и отправился въ отдаленный Фарсисъ; то „Господь воздвигъ на морѣ крѣпкій вѣтеръ, и сдѣлалась на морѣ великая буря, и корабль готовъ былъ разбиться. И устрашились корабельщики... Тогда воззвали они ко Господу, и сказали: молимъ Тебя, Господи! да не погибнемъ за душу человѣка сего (пр. Ионы), и да не вмѣнишь намъ кровь невинную; ибо Ты, Господи, содѣлалъ, что угодно Тебѣ! И взяли Иону, и бросили его въ море, и утихло море отъ ярости своей... Но и пророкъ Иона, принятый китомъ, также молился Господу: „къ Господу воззвалъ я въ скорби моей, говоритъ Пророкъ, и Онъ услышалъ меня. Я возопилъ, и Онъ услышалъ голосъ мой...“ И сказалъ Господь киту, и онъ извергъ Иону на сушу. И какъ самъ пророкъ Иона, такъ и его спутники благодарили Бога и въ радости о своемъ спасеніи принесли Господу жертву, и дали обѣты (Іоан. гл. 1, ст. 3—5. 14—16; гл. 2, ст. 2—3. 5—6. 8—11).—Такое чудо милости своей совершилъ и Спаситель со своими учениками и апостолами на морѣ Тиверіадскомъ.

31—41. *Да исповѣдятся Господеву милости Его, и чудеса Его сыновомъ человѣческимъ: да вознесутъ Его въ церкви людскѣхъ, и на сѣдалищи старецъ восхвалятъ Его. Положилъ есть рѣки въ пустыню, и исходница водная въ жажду, землю плодоносную въ сланость, отъ злобы живущихъ на ней. Положилъ есть пустыню во езера водная, и землю безводную во исходница водная. И насели тамо алчущія, и составиша села, и насадиша винограды, и сотвориша плодъ житенъ. И благослови я, и умножишася зло: и скоты ихъ не умали. И умалишася и озлобишася отъ скорби золь и болѣзни. Изліяся уничтоженіе на князи ихъ, и облази я по непроходный,*

а не по пути. И поможе убогу отъ нищеты, и положи яко овцы отечествія.

— Да славятся предъ Господомъ милости Его, и чудныя дѣла Его, содѣланныя Имъ для „сыновъ человѣческихъ“. Да превозносятъ Его въ *церкви молебны*—въ большомъ собраніи народномъ, особенно въ дни праздниковъ во храмѣ. И да славятъ Его въ сонмѣ старѣйшинъ, обыкновенно на *сѣдалищи*—на засѣданіи ихъ, обыкновенно на площади, у воротъ города, гдѣ обсуждались ими общественныя дѣла.—Господь *положилъ*—перемѣнилъ рѣки въ пустыню и *исходница водная*—источники воды обратилъ въ сушу. Такъ Онъ совершилъ это надъ рѣкой Иорданомъ при вступленіи Евреевъ въ Ханаанъ.—Землю плодотворную Господь превратилъ въ *сланость*—въ солончатую—за *злобу* или нечестіе жителей ея. Такъ совершилъ Господь, когда долину Сиддимъ превратилъ въ Соленое или Мертвое море за крайнее развращеніе жителей городовъ Содома, Гоморры и др., находившихся въ этой долинѣ.—Но, и наоборотъ: пустыню Господь превращаетъ въ озера водъ, и землю безводную—изсохшую—въ источники водъ. Такъ совершалъ Господь неоднократно въ пустынѣ Аравійской во время путешествія чрезъ нее Евреевъ.—И въ такой пустынѣ, орошенной обильными источниками, Господь населялъ обитателей *алмущихъ*, которые тамъ утоляли свой голодъ: и они, пребывая въ пустынѣ долгое время, составляли тамъ изъ палатокъ цѣлые города для безбѣднаго обитанія.—*И насыща села*—засѣявали поля, и насаждали виноградники. *И сотвориша плодъ житенъ*—воздѣлывали нивы пшеницы. И благословлялъ ихъ Господь и они весьма размножились и не только сами, но и скотъ стадъ ихъ не уменьшался.. Но, по волѣ Божіей, бывало и такъ: такіе обитатели, уже размножившіеся и благоустроенные, опять уменьшались числомъ и *озлобишася*—терпѣли всякія страданія, переноса угнетѣнія, бѣдствія и болѣзни. Такъ бывало много разъ особенно въ бѣдственныя времена правленія судей въ народѣ Еврейскомъ.—Господь являлъ свое правосудіе и такъ: съ одной стороны, Онъ *изливалъ*—въ полной мѣрѣ посылалъ увичженіе или безчестіе на князей, и *облазни*—оставлялъ ихъ блуждать по *непроходной* пустынѣ, а не велъ ихъ по прямому и вѣрному пути; съ другой—помогалъ убогому въ нищетѣ и *полагалъ*, точнѣе—умножалъ родъ его, *яко овцы отечествія*—какъ стада овецъ въ ихъ *отечествахъ*—обшир-

ныхъ наслѣдственныхъ пажитяхъ. Такъ нѣкогда Господь спасъ Агарь въ пустынѣ и, отъ ея сына Измаила размноживъ народъ, населилъ имъ цѣлую страну.

42—43. *Узрятъ правіи, и возвеселятся, и всякое беззаконіе заградитъ уста своя. Кто премудръ и сохранитъ сія? и уразумѣютъ милости Господни.*

Праведники увидятъ все это—всѣ дѣла милости и правосудія Божія и возрадуются—въ надеждѣ на спасеніе ихъ за ихъ праведность. А всякое беззаконіе—въ виду безпристрастнаго и грознаго суда Божія—заградитъ уста свои, т. е. никакой беззаконникъ не осмѣлится порицать дѣйствія промысла Божія или презирать дивныя дѣла милости Господни.—Напротивъ, кто мудръ, тотъ замѣтитъ это и сохранитъ все въ душѣ своей: *уразумѣетъ*, а вмѣстѣ и прославитъ Господа за Его великія милости.

Псаломѣвецъ, вспоминая и такъ наглядно представляя дивныя дѣла милости Божіей въ прошедшія времена, вмѣстѣ съ тѣмъ, предъизображаетъ и будущее величайшее дѣло милосердія Божія, именно—искупленіе грѣшныхъ „сыновъ человѣческихъ“ любовію Единороднаго Сына Божія, который избавилъ ихъ отъ руки *врага*—дѣвола, *собралъ* всѣхъ отъ востока и запада, отъ сѣвера и моря въ единую свою церковь, *повелъ* ихъ прямымъ путемъ къ царству небесному, *насыщаетъ* всякую душу алчущую и жаждущую своимъ пречистымъ Тѣломъ и Кровію, *вывелъ* ихъ изъ тьмы и сѣни смертной—и *расторкнулъ* узы ихъ, *сокрушилъ* врата мѣдныя и верей желѣзныя,—сокрушилъ адъ... Да славятъ же Господа за милость Его всѣ сыны человѣческіе!

Николай Троицкій.

Справедливы-ли клятвы въ раскольническомъ чинопріемѣ разстриги, бывшаго Архимандрита, Михаила?

Мнимые старообрядцы два вѣка съ половиною обвинявшіе православную русскую церковь въ нетерпимости и рѣзкости полемическихъ выраженій, сами стали на ту же почву; и когда же? Когда православная церковь стремится къ усиленному снисхожденію къ миру съ раскольниками. На дняхъ прочиталъ я въ газетахъ о чинопріемѣ Архимандрита Михаила; актъ отреченія, очевидно, составленъ старообрядческимъ „епископомъ“ Усовымъ. И какая нелѣпость! Это не чинопріемъ, а полемика, и полемика избитая старою ложью. Выставлено было 11 проклятій, но всѣ они неумѣстны и несостоятельны. ¹⁾

Въ 1-мъ пунктѣ акта отреченія проклинаются еретики, осужденные вселенскими и помѣстными соборами. Но къ чему же поставилъ Усовъ эту клятву? Вѣдь въ русской православной церкви ежегодно въ недѣлю православія проносятся „анаѳема“ подобнаго рода еретикамъ. Въ 3-мъ пунктѣ поставлено проклетіе на исповѣдающихъ Св. Троицу. Но обращающійся долженъ проклинать лишь ту ересь, въ какой онъ находился, а русская православная Церковь развѣ не исповѣдуетъ Св. Троицу? Эти два пункта, слѣдовательно, совершенно безцѣльны. ²⁾

Въ 4-мъ пунктѣ проклинаются не крестящіе въ три погруженія во имя Св. Троицы, чего въ русской православной цер-

¹⁾ Вотъ на эти непримиримыя зловныя раскольническія клятвы, направленныя противъ православной церкви, нужно бы обратить серьезное вниманіе нашимъ Архипастырямъ, которые навязываютъ насильнымъ образомъ свою неумѣренную симпатію къ раскольникамъ—австрійцамъ, каковой поступокъ нашихъ Архипастырей служитъ униженіемъ достоинства св. Христовой церкви; это злое обстоятельство должно вразумить.

²⁾ Слѣдовало бы г.г. старообрядцамъ по этимъ пунктамъ разобратъ своего „епископа“ Швецова отъ дѣйствительной аріанской ереси, а то вѣдь онъ у нихъ епископствуетъ не проклявши своего еретическаго ученія о рожденіи Сына съ вѣками. Слѣдовало бы ему дать прочитать 60-е слово блаж. Симеона Новаго Божьего слова о предвѣчномъ рожденіи Сына, и заставить подписаться: „такъ вѣрую и тако исповѣдую“.

кви мы опять не находимъ. Если же Усовъ направилъ эту клятву противъ обливательнаго крещенія, тогда не къ чему упоминать о имени Св. Троицы, ибо и обливательное крещеніе совершается съ призываніемъ Св. Троицы, но поливательнаго крещенія православная церковь не имѣетъ въ узаконенной формѣ, а допускаетъ только въ исключительныхъ случаяхъ, о чемъ есть указанія и въ старопечатныхъ требникахъ. Во 2-мъ пунктѣ клятва касающаяся того, что яко бы патр. Никонъ возмутилъ вселенское православіе и яко бы церковь отвергла апостольскія и святоотеческія преданія содержимыя вселенскою церковью, безспорно ложна и несостоятельна. Патр. Никонъ не властенъ былъ въ четырехъ восточныхъ патріархахъ и какъ онъ могъ возмутить вселенское православіе, когда самъ былъ судимъ и осужденъ вселенскими патріархами, да и въ русской церкви онъ православія не касался, въ чемъ можетъ увѣрить раскольниковъ книга „скрижалъ“, въ которой изложены догматы православія непогрѣшимыми. Безсмысленны клятвы также въ пунктахъ: 5, 6, 7 и 8-мъ о двуперстіи, о имени Исусъ³⁾ и сугубой аллилуіи, ибо православная церковь, не отвергая той истины, что тройственная „аллилуія“ и имя „Исусъ“ имѣютъ древнѣйшія неопровержимыя свидѣтельства, въ тоже время благословила употреблять ихъ обратившимся отъ раздѣленія—единовѣрцамъ. Напрасно въ 7-мъ пунктѣ Усовъ вмѣшиваетъ грамматическое разсужденіе о буквахъ съ хулою на лице Ис. Христа. Св. Димитрій подъ именемъ „Исусъ“ и „Исусъ“ признаетъ одного и того же Спасителя нашего. Что же касается порицаній въ 6-мъ пунктѣ на двуперстіе, такъ они были вызваны порицаніями же родоначальниковъ раскола на троеперстіе и служатъ какъ бы отвѣтомъ въ прошедшій спорный вѣкъ частными лицами, нынѣ же такого мнѣнія православная церковь не раздѣляетъ. Клятва же въ 5-мъ пунктѣ на неблагоговящихъ двумя персты была положена во время оно мѣстною церковью на еретиковъ яковитовъ погрѣщающихъ въ ученіи о двухъ естествахъ Ис. Христа; слѣдовательно, она имѣла значеніе въ свое время и въ своей мѣстности, къ нашей православной церкви она не

³⁾ Архимандриту Михаилу, по ознакомленіи съ старообрядческой полемикой, мы совѣтуемъ заняться переводомъ буквы „Шевы“ (:) въ словѣ „Іегошуа“ и посмотрѣть въ греческой библіи перевода 70-ти толковниковъ, бывшаго за 300 лѣтъ до Р. Х. и сказать безпристрастную правду старообрядцамъ, какъ пишется имя, о которомъ они два вѣка съ половиною спорятъ: „Исусъ“, или „Исусъ“.

имѣть никакого отношенія, такъ какъ догматъ о двухъ естествахъ Христа православная церковь исповѣдуетъ во всей чистотѣ, а о томъ, какъ благословлялъ Христосъ, книжное писаніе не передало намъ. Усовъ взялъ эту клятву изъ 100-главника, не понимая ея смысла и не провѣривъ кто занесъ ее въ стоглавникъ. Принята-ли она отцами стоглаваго собора? Не подписанные акты отцами того собора, свидѣлствуютъ о томъ, что клятва эта внесена составителемъ актовъ единолично. Кромѣ того, укажу въ стоглавникѣ на одну изъ видныхъ неправильностей, именно: ссылку на апостольское правило запрещающее якобы брадобритіе, чего однако въ правилахъ апостольскихъ не обрѣтается. Не на этомъ-ли правилѣ основался Усовъ въ 10-мъ пунктѣ проклиная брадобритіе? О брадобритіи мы находимъ такое разсужденіе у двухъ святителей Восточной церкви: Фотій патріархъ Константинопольскій (861 г.) говорить: „однимъ позволено брить бороду, другимъ это запрещено соборнымъ постановленіемъ“. Петръ патріархъ Антиохійскій (1053 г.) говорить: „они (римляне) брады постригаютъ, и мы (греки) гуменца (маковки) стрижемъ“. Извѣстенъ также случай: св. Калиникъ (14 декабря) идя на мученическую кончину, остригъ бороду одинаково съ головными волосами, въ знакъ духовнаго возрожденія въ жизнь вѣчную. Извѣстно еще и то, что Іуліанъ отступникъ носилъ бороду. Но какъ брадобритіе, такъ и брадоношеніе не можетъ ни прибавить ни убавить чловѣку нравственности, да если бы брадобритіе и былъ клятвенный грѣхъ, то свободно-ли отъ него старообрядческое молодое поколѣніе?

Въ 9-мъ пунктѣ Усовъ прокликаетъ учащихъ во св. посты „ясти мяса“. Но и эта Усовская стрѣла пущена мимо насъ, ибо наша церковь этому не учитъ.⁴⁾ Церковь православная называетъ постъ „духовными подвигами, побѣдою на бѣсовъ, всеоружнымъ воздержаніемъ, ангельскимъ благолѣпіемъ“ и говорить, что „постомъ Моисей бысть Зиждителю собесѣдникъ“ (Нед. Сыропустн. на хвалит. стих. слав.) „Онъ „Моисей) во время воздержанія законъ пріять и люди привлече. Илія постився небеса заключи. Триеже отроцы Авраамстїи

⁴⁾ Лично же къ Михаилу это можно отнести, такъ какъ онъ будучи преподавателемъ Воронежской семинаріи употреблялъ скоромное въ постное время и на замѣчаніе очевидца на одномъ изъ вокзаловъ ж. д., что онъ этимъ соблазняетъ ближняго, отвѣтилъ: „постъ существуетъ для невѣждъ, а для ученыхъ не существуетъ“, а Михаилъ въ это время былъ уже монахомъ.

мучителя незаконнующа пощеніемъ побѣдиша“ (Нед. 1-я поста стих. нахвалит.). Касаясь поста, я приведу разсужденіе о немъ одного почившаго отца изъ его бесѣды съ однимъ старообрядцемъ.

„Однажды въ началѣ Пестрова поста и именно, въ первый день поста, вечеромъ послѣ вечерни, я ходилъ по двору нашего монастыря и встрѣтился со старообрядцемъ, мнѣ знакомымъ. Я привѣтствовалъ его ласковымъ словомъ,—говорю: „со святымъ постомъ васъ честь имѣю поздравить“. Онъ отвѣтилъ мнѣ: „не сомнѣвайтесь, въ постъ мясо ѣсть не будемъ“. Я, желая его вразумить, отвѣтилъ ему еще благожеланіемъ: „желаю вамъ поститься такъ, чтобы и человѣческаго мяса не вкушать“. Старообрядецъ спросилъ: „а развѣ скотіе мясо не грѣхъ вкушать?“ Я отвѣтилъ: „о томъ, чтобы не грѣшно было ѣсть мясо животныхъ въ постъ, я вамъ не говорю; напротивъ, я считаю грѣхомъ не соблюдать установленныхъ церковію постовъ, но я полагаю различіе между грѣхомъ—ѣсть мясо животныхъ въ постъ, и грѣхомъ—ѣсть мясо человѣческое обидами, клеветами ближнихъ,—различіе стольже великое, какъ много человѣкъ превосходить скота. О семъ въ книгѣ Ісуса сына Сирахова пишется: „хлѣбъ убогимъ животь убогихъ, лишай его человѣкъ кровей естъ; убиваетъ искренняго отъемлиі ему поживленіе, и проливаетъ кровь лишай мзды наемника“ (гл. 34, ст. 21, 22). И Апостоль Іаковъ пишетъ: „се мзда дѣлателей дѣлавшихъ нивы ваша, удержанная отъ васъ, вопіетъ, и вопіенія жавшихъ во уши Господа Саваоа ридоша“ (зач. 56). Вотъ, по словамъ Іакова, вопль обиженныхъ наемниковъ вопіетъ, какъ кровь Авелева, и услышана у Господа Саваоа. И въ Отечникѣ писано: лучше тебѣ ѣсть мясо и пити вино, нежели ясти клеветами плоти брата своего“. На яденіе мяса животныхъ положенъ постъ временный, а въ свое время ѣсть отъ него разрѣшено мірскимъ: отъ неправдъ же и оскорбленій ближнихъ должны мы воздерживаться всегда. Вотъ сего то воздержанія вмѣстѣ съ воздержаніемъ отъ яствъ, я и желалъ бы вамъ въ наступающемъ постѣ“. Старообрядецъ на эти мои слова, что обидами ѣсть плоть ближняго грѣхъ естъ болѣе тяжкій, нежели разрѣшеніе по случаю какой нужды, или немощи, скоромной пищи въ постъ, не согласился. И, сколько мнѣ извѣстно, такого мнѣнія держится большинство раскольниковскихъ старообрядческихъ учителей. А вотъ послушайте, что глаголетъ самъ Господь устами пророка къ людямъ, такъ разумѣвающимъ о подвмгѣ

поста, только во внѣшнемъ воздержаніи отъ пищи поставляющимъ ему его:—*Возвѣсти людямъ моимъ грѣхи ихъ, и дому Іаковлю беззаконія ихъ. Мене день отъ дне ищутъ, и разумѣти пути моя желаютъ, яко людіе правду сотворившии, и суда Бога своего не оставившии. Просятъ нынѣ у Мене суда праведна и приблизитися къ Господу желаютъ, глаголюще: что яко постихомся и не увидѣль еси, смирихомъ души наши и не увидѣль еси; во дни бо пощеній вашихъ обрѣтаете воли ваша, и вся подручныя ваша помите. Аще въ судѣхъ и сварѣхъ поститесь, и бѣете пястми смиреннаго: вскую мнѣ поститесь якоже днесь, еже услышану быти съ воплемъ гласу вашему; не січєвало поста азъ избрахъ, и дне, еже смирити чєловѣку душу свою, ниже аще слячєши яко серцѣ выю твою и вретнице и пепелъ постелеши, ниже тако наречетсѣ постъ пріятенъ. Не таковало бо поста азъ избрахъ глаголетъ Господь: но разрышай всякъ союзъ неправды, разрушай обдолженія насильныхъ писаній, отпусти сокрушенныя въ свободу, и всякое писаніе неправедное раздери. Раздробляй алчущимъ хлѣбъ твой: и нищія бездомныя введи въ домъ твой: аще видиши нага, одѣй, и отъ свойственныхъ племєне твоего не презри. Тогда разверзетсѣ рано свѣтъ твой, и исцѣленія твоя скоро возсіяютъ: и предъидетъ предъ тобою правда твоя и слава Божія обгыметъ тя. Тогда воззовєши и Богъ услышитъ тя, и еще глаголющу ти, речетъ; се пріидохъ. Аще отгымєши отъ себе союзъ, и рукобѣніє, и глаголъ роптанія, и даси алчущему хлѣбъ отъ души твоея и душу смиренную насытиши, тогда возсіяетъ во тѣмъ свѣтъ и тѣма твоя будетъ яко полудне и будетъ Богъ твой съ тобою всегда (Исаи гл. 58).* Привелъ я вамъ гласъ Божій чрезъ пророковъ и апостоловъ (Архимандритъ Павелъ). И церковь православная говоритъ: постъ есть не отложеніє только брашенъ, но и отъ зла удаленіє. Если постишься, то близкимъ не пренебрегай и: таковый постъ есть истинный и благопріятный. Но говоря и о постѣ пищи, свободны-ли отъ грѣха всѣ и въ обществѣ старообрядцевъ отъ нарушенія онаго?

11-я клятва въ чинопріємѣ такая же, какъ и первая, общая всѣмъ еретикамъ, посему о ней нечего говорить.

Вотъ таковъ чинопріємъ старообрядческаго „епископа“ Усова, по коему присоединенъ въ нимъ Архим. Михайль. Подобный чинопріємъ представляетъ нѣчто неподобное. Если Архим. Михайль незнакомъ съ раскольнической полемикой,

то ему и нельзя приписывать полной вины въ принятіи такомъ чинопріемѣ, ему подложенъ этотъ чинопріемъ, онъ пойметъ эту несообразность по ознакомленіи съ полемическими книгами. Но Усовъ-то съ какой совѣстью писалъ безобразный актъ чинопріема? Какъ эти клятвы назвать? Полнымъ абсурдомъ и безграничною наглостію. Если же допустить на время, что Архим. Михаилъ понялъ несообразность такого чинопріема, то возможно допустить и то, что у Архим. Михаила осталась въ головѣ мысль невысказанная Усову, но сказанная вѣкогда м. Амвросіемъ Павлу:—и ты вѣрно глухой“!

Ко всей вышесказанной моей краткой замѣткѣ по поводу раскольническаго чинопріема бывшаго архим. Михаила я считаю не лишнимъ привести слѣдующее соображеніе.

Въ искренности убѣжденія къ расколу разстриги Михаила и вожаки австрійскаго раскола не вѣрятъ ⁵⁾, исключая лже-епископа нижегородскаго Иннокентія Усова, который присоединилъ перебѣжчика къ австрійскому расколу. Какое оригинальное совпаденіе! Иванъ Усовъ онъ же лжеепископъ австрійскій радъ былъ Михаилу, но не искренности убѣжденій его къ расколу, а главнымъ образомъ, въ политическомъ отношеніи; они оказались оба лѣвыми, т. е. принадлежащими къ партіи социалистовъ и потому сплотились открыть активную борьбу противъ св. православной Христовой церкви; въ виду этого, Усовъ, не смотря на протесты всего австрійскаго міра противъ допущенія Михаила къ какимъ-либо духовнымъ дѣламъ австрійскаго раскола, старается надѣть епископскую, хотя и фальшивую, митру на разстригу Михаила, въ надеждѣ еще болѣе навредить православію. Но Усовъ долженъ знать, что разстрига Михаилъ нанесетъ огромный ударъ не православію, а австрійскому расколу. Этотъ потомокъ Израиля не даромъ рѣшился сдѣлать такой крупный поворотъ и тѣмъ болѣе безъ убѣжденія, въ виду лишь того, что заслужилъ такую кару, что уже Св. Синодъ потащилъ съ него навсегда монашескій клобукъ и рясу, вотъ что побудило Михаила бро-

⁵⁾ Мы имѣемъ подъ руками письмо одного о. настоятеля австрійскаго священства, который оказался по справедливости несомнѣнно выше своего мнимаго епископа Иннокентія Усова; этотъ настоятель называетъ разстригу Михаила „лицемѣромъ“. Вотъ примѣръ достойный подражанія; особенно, для старообрядцевъ австрійскаго священства, къ которымъ притворно, лицемѣрно присоединился бывший архимандритъ Михаилъ.

ситься въ объятія Ивана Усова; безъ сомнѣнія этотъ еврейскій потомокъ въ эти безвыходныя для него минуты задумалъ быть руководителемъ невѣжественнаго австрійскаго раскола и, конечно, Михаилъ, какъ образованный предъ австрійскими лжеепископами, отличится предъ ними, какъ отшлифованная персона—знатокъ по богословію и религіи, которая между тѣмъ ему, какъ социалисту, совершенно чужда и съумѣетъ замаскироваться на всѣхъ ступеняхъ и поприщахъ, сдѣлается полнымъ эксплуататоромъ австрійскаго раскола и поведетъ его „аможе не хоцетъ“.

Да, это не первое законопреступное раскольническое присоединеніе разстриги Михаила, оно какъ раньше, такъ и въ данное время не имѣетъ законаго основанія и представляетъ полнѣйшій абсурдъ, ложь и незаконіе. Гдѣ-же тѣ обвиненія на православную церковь, на основаніи которыхъ имѣлъ бы перебѣзчикъ твердую, законную почву и, главнымъ образомъ, ереси за православную церковь? Въ чинопріемѣ ихъ у раскольниковъ не указано и указать не могутъ, потому что ихъ не имѣется. И правилами 13, 14 и 15 двукратнаго собора воспрещено отступать отъ своего епископа, или митрополита не только архимандриту, но и епископамъ и митрополитамъ, не указавъ вины за послѣднимъ въ проповѣданіи всенародномъ какой-либо ереси и безъ соборнаго суда. А разстрига Михаилъ, безъ всякой вины похулилъ и оплевалъ не только одного епископа или митрополита, а всю вселенскую православную Христову церковь. Дѣйствительно, у раскольниковъ совершается верхъ безобразія. А для Михаила очевидно все равно, онъ завтра проклянетъ австрійскій расколъ и его законопреступное мнимое священство. Да, эта раскольническая ловушка прикрыла не одну персону—Михаила, а какъ извѣстно, совершилась подобная же печальная исторія и съ несчастнымъ греческимъ митрополитомъ Амвросіемъ попавшимъ въ ту же западню, отъ котораго, къ великому прискорбію, за полстолѣтіе расплодился эта пресловутая, безчестная іерархія возникшая въ предѣлахъ австрійскаго государства.

Единоувѣрческій священникъ **Дометій Холоповъ.**

Богъ и Царь

—въ русской школѣ.

„Разрушительное движеніе, созданное крайними лѣвыми партіями, превратилось въ открытое разбойничество—разоря честныхъ труженниковъ и развращая молодое поколѣніе. Начала порядка, законности и внутренней дисциплины должны быть внѣдрены и въ школѣ и новый ея строй, конечно, не можетъ препятствовать правительству предъявлять соотвѣтственныя требованія къ педагогическому ея персоналу“ (Изъ Министерской деклараціи, прочтенной въ засѣданіи 3 й Госуд. Думы 16 ноября 1907 г.).

Телеграмма. Петербургъ 16 ноября 1907 г. На послѣднемъ Засѣданіи университетскаго отдѣла Союза Русскаго Народу постановлено: возбудить предъ Ректоромъ Петерб. Университета ходатайство о томъ, чтобы въ актовомъ залѣ снова былъ поставленъ портретъ Государя Императора, а во всѣхъ аудиторіяхъ были помѣщены иконы (Газ. Россія).

Англичанка Раусъ, слушательница Кембриджскаго Университета и секретарь союза возстановленія христіанской морали среди молодежи, прочла въ Москвѣ нѣсколько лекцій „о смыслѣ жизни“, находя смыслъ этотъ только въ Евангеліи, только во Христвѣ. Слушателей было до 2000 человекъ. Большинство слушало со вниманіемъ, но нашлись возражатели.

Таковы три одновременно появившіяся въ газетахъ сообщенія. Два послѣднія извѣстія подтверждаютъ справедливость перваго. Очевидно, правительство имѣло всѣ данныя на то, чтобы сказать, что наше молодое поколѣніе развращено, что въ школахъ нашихъ нѣтъ порядка, нѣтъ внутренней дисциплины и что въ виду сего къ педагогическому персоналу должны быть предъявлены соотвѣтствующія требованія. Второе сообщеніе съ очевидностію убѣждаетъ, что педагогическій персоналъ даже нашей высшей школы окончательно парализованъ. Если Ректоръ Университета не находитъ нужнымъ обратить вниманіе на то, что въ аудиторіяхъ нѣтъ иконъ, а въ актовомъ залѣ нѣтъ портрета Государя, которые однако, прежде тамъ были, то что же спрашивать отъ сту-

дентовъ и что можно сказать о внутренней дисциплинѣ такой школы, изъ которой устраниены Богъ и Царь? Не удивительно по этому, что въ нашихъ университетахъ во время лекцій студенты сидятъ въ шапкахъ, поютъ, ѣдятъ и курятъ. Невольно припоминается рассказъ изъ временъ Императора Николая 1-го. Ему донесли, что въ кабацѣ пьяный обругалъ его портретъ. Резолюція Государя была такова: „впредь моихъ портретовъ въ кабакахъ не вѣшать“. По этому справедливо, конечно, портретъ Государя вынесенъ былъ изъ университета пока онъ представлялъ изъ себя кабакъ. Но, вѣдь, это зависитъ отъ педагогическаго персонала, что же онъ смотритъ? Очевидно, бездѣйствіе его, наконецъ, возмутило и студентовъ, которые потребовали водворенія въ стѣнахъ университета Бога и Царя. А это указываетъ то, что правительство имѣетъ основаніе говорить о необходимости предьявленія нѣкоторыхъ требованій къ педагогическому персоналу нашихъ школъ. Собравшіеся со всей Россіи въ Петербургъ народные представители несомнѣнно имѣютъ много фактовъ, требующихъ вмѣшательства правительственнаго надзора во внутреннюю жизнь нашей школы. Газеты переполнены извѣстіями о возмутительной дѣятельности нѣкоторыхъ нашихъ педагоговъ, вестѣсляющихъ открыто проповѣдывать свои революціонныя и антирелигіозныя идеи, какъ, напр. въ промышленномъ училищѣ въ Москвѣ. Да иначе откуда бы взяли и атеисты и революціонеры среди слушателей нашей высшей школы? Всѣ они хорошо въ этомъ отношеніи заправлены въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ очевидно, законоучители окончательно утратили всякій авторитетъ и „Законъ Божій“ сведенъ на степень обыкновеннаго и даже второстепеннаго „предмета“. „Батюшка“ уже давно пересталъ быть въ школѣ „Батюшка“ т. е. не только учителемъ, но и руководителемъ религіозно-нравственной жизни всей гимназіи. Теперь уже не рѣдкость, что день „акта“ въ гимназіи не начинается молитвою, а баломъ оканчивается всегда обязательно. Балы же оканчиваются попойками, что вѣдомо и начальству гимназіи, которое, въ виду этого, и рекомендуетъ дѣтямъ устраивать балы гдѣ либо внѣ стѣнъ учебнаго заведенія. Откровенность съ дѣтьми похвальна, но только не въ такомъ смыслѣ. Удивительно-ли послѣ этого, что студенты уже не находятъ смысла въ Евангеліи и говорятъ, что христіанство устарѣло, отжило, ибо оно ничего не дало го-

лоднымъ. „Сказать-вѣруйте (по мнѣнію студентовъ) можно только сытымъ, а сытый голоднаго не разумѣтъ“.

Порадуйтесь, отцы законоучители. Вотъ съ какимъ запасомъ религиозныхъ знаній ваши воспитанники являются въ высшія школы. Не удивительно, что для нихъ Евангеліе утратило всякій смыслъ, ибо они его смысла и не усвоили. Если они думаютъ, что Евангельское ученіе годится только для сытыхъ, то позволительно спросить васъ, отцы законоучители,—какое Евангеліе вы читаете и объясняете дѣтямъ? А вѣдь въ высшія школы поступаютъ молодые люди съ отмѣткою и по Закону Божию не ниже *четырехъ* балловъ.

Мы знаемъ цѣлый рядъ Евангельскихъ фактовъ, дающихъ совершенно обратное указаніе. Достаточно указать на богатаго юношу, отошедшаго съ поникшею головою, послѣ того, какъ онъ услышалъ совѣтъ отъ Спасителя раздать все его состояніе нищимъ. Мы читаемъ осужденіе богачу, собиравшемуся, по случаю хорошаго урожая, строить новыя житницы и не заботившемуся о душѣ своей. Притча о богатомъ и Лазарѣ ясно осуждаетъ богачей, т. е. сытыхъ. Словомъ, все Евангельское ученіе пронизано совѣтомъ *искать „не брашно иблющее, но брашно, пребывающее въ животѣ вѣчный“, и--воду не обыкновенную ключевую, а „живую, всякій пьющій отъ которой, не возжаждетъ во вѣкъ“*. Таковъ ясный смыслъ всего Евангельскаго ученія. Откуда же у студентовъ могло получиться совершенно обратное и явное превратное понятіе о содержаніи христіанскаго ученія? Очевидно, въ то время, когда отцы законоучители спали „довольни“, явился врагъ и посѣялъ въ сердцахъ юношей плевелы, которые уже выросли, и вотъ—плоды! Очевидно, давно настало время предъявить къ отцамъ законоучителямъ нѣкоторыя требованія. Это даже и въ ихъ интересахъ. Иначе, пока они будутъ *спать*, другіе укрѣплятся на ихъ мѣстахъ. Слава Богу, что хоть иностранцы о насъ заботятся. Вотъ пріѣхала какая-то миссъ, англичанка и иновѣрка, и стала учить нашихъ дѣтей „Закону Божию“. И гдѣ же?—въ столицѣ. Что же тамъ дѣлаютъ отцы законоучители, богословы—академики, наполняющіе и церкви и всѣ учебныя заведенія столицъ, а также всѣ гимназіи губернскихъ городовъ? На холодность къ вопросу вѣры они жаловаться не могутъ. Вѣдь собираетъ же какая-то миссъ на свои богословскія бесѣды до двухъ тысячъ слушателей юношей и дѣвицъ! Находили же

слушателей для своихъ бесѣдъ и читателей для своихъ религиозныхъ брошюръ отецъ Петровъ, и экс. Архимандритъ Михаилъ (Семеновъ)? Значить, здѣсь дѣло не въ холодности, а въ чемъ-то другомъ. Очевидно, юношество жаждетъ религіознаго знанія, душа юношей требуетъ духовной пищи, она голодаетъ и какъ только услышитъ, что раздають хлѣбъ духовный, такъ и стремится туда и съ жадностію голоднаго пожираетъ его. Какъ человѣкъ сильно проголодавшійся набрасывается на пищу и съ перваго раза проглатываетъ все подаваемое, безъ разбора, такъ же проглатывается и всякое религіозное ученіе, безотчетно и не успѣвая замѣтить подмѣсей.

Не въ правѣ ли отсюда мы заключить, что въ нашихъ школахъ дѣтямъ дается не хлѣбъ духовный и даже не суррогатъ хлѣба, а прямо вмѣсто хлѣба камень и вмѣсто рыбы змѣя? И такъ случилось то, въ возможности чего сомнѣвался Спаситель: отцы не познали чадъ своихъ: Или же на мѣстѣ законоучителей сидятъ въ настоящее время не „отцы“, а простые „пѣстуны“.

Во всякомъ случаѣ, одно несомнѣнно, что въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія въ школахъ творится что-то неладное и опасное, требующее сердечнаго вниманія и скорой реформы. Дѣло это специальное и пусть специалисты разберутъ его, наше же дѣло обратить вниманіе на обнаруженное зло, на которое слѣдуетъ смотрѣть не съ узкой точки зрѣнія преподаванія Закона Божія, а съ точки зрѣнія правильной постановки общаго вопроса о религіозно-нравственномъ воспитаніи въ школахъ. Это дѣло касается уже всего педагогическаго персонала въ школѣ. Инициатива же и главенство въ этомъ должно принадлежать Законоучителю. Но *дать* ему это главенство никакой циркуляръ не можетъ. Это уже зависитъ отъ его ума, а главное сердца — съумѣть поставить себя во главѣ, а не „зватися“ только „учителю“.

А. Любомудровъ.

Еще о ликвидаціи Страховой отъ огня кассы.

Въ 41 номерѣ Епарх. Вѣдом. священникъ Матвѣй Гастевъ укоряетъ о. о. уполномоченныхъ минувшаго Съѣзда и особенно сельскихъ (?) въ томъ, что они необдуманно и несправедливо постановили, при ликвидаціи Страховой кассы, отдать 10 тысячъ въ пользу Бѣлевскаго Епархіал. училища. О. Гастевъ, очевидно, не понялъ постановленія послѣдняго Съѣзда и не знаетъ, что 10 тысячъ рублей отданы „безвозвратно“ въ пользу Бѣлевскаго Епархіал. училища не XXV Съѣздомъ, а XXI-мъ въ засѣданіи 12-го октября 1899 года (см. Журналь Съѣзда № 5. Срав. „Доклады Комиссіи“ въ Епарх. Вѣд. 1903 г. № 5—6, стр. 8). Что это было крайне несправедливо и противорѣчило основнымъ положеніямъ кассы, — въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Смѣю рекомендовать свящ. Гастеву познакомиться съ „Докладной Запиской“ Временно-Ревизионной Комиссіи прот. П. Виноградова и преподавателя М. Соколова, процепатанной въ № 7—8 Епарх. Вѣд. за 1905 годъ. Тамъ весьма обстоятельно и вполне безпристрастно представляема печальная исторія нашей Страховой Кассы; тамъ-же (стр. 12) очень мѣтко обрисована и дѣятельность членовъ Правленія. Такимъ образомъ, обвиненія свящ. Гастева направлены не по надлежащему адресу. Положимъ, духовенство въ правѣ желать и ждать отъ своихъ уполномоченныхъ, чтобы они исправляли ошибочныя и несправедливыя постановленія своихъ предшественниковъ, каковы, напр., упомянутыя гипнотическія постановленія XXI Съѣзда; но исправленіе ошибокъ—задача очень трудная и неблагодарная. Это извѣстно по опыту. Ошибки, какъ и болѣзни, нужно предупреждать, а исправлять ихъ—не всегда даже и возможно. Для предупрежденія-же подобныхъ ошибокъ, по нашему мнѣнію, весьма важно сознательное и дѣятельное отношеніе духовенства къ общественнымъ интересамъ. Съ этой точки зрѣнія, статья свящ. Гастева, какъ и всякая подобная ей, имѣетъ важное значеніе. — Въ частности, замѣтка о. Гастева, наводитъ на размышленія другого рода. Онъ пишетъ, что „многіе“ изъ духовенства самовольно прекратили взносы въ кассу. Комиссія XXV Съѣзда, работавшая по Страховой Кассѣ, высказалась объ этомъ болѣе мягко; „нѣкоторые члены причтовъ“, а самый этотъ вопросъ прошелъ въ Съѣздѣ—въ общемъ его собраніи—безъ обсужденія. Это—одинъ изъ дефектовъ нынѣшняго Съѣзда. Весь-

ма важно знать: съ какого времени и съ чьего разрѣшенія и кто именно изъ обязательныхъ участниковъ кассы прекратили свои взносы. Не есть-ли это только простая недоимка, болѣе или менѣе значительная, въ родѣ недоимки, какая накопилась по Бѣлевскому Училищу? Я лично не знаю ни одного случая самовольнаго прекращенія страхованія, но случаи отсрочки страховыхъ платежей, иногда съ разрѣшенія Правленія,—намъ извѣстны. Но въ томъ и другомъ случаѣ интересно знать: какія мѣры предпринимало Правленіе на понужденіе неаккуратныхъ своихъ плательщиковъ и какой успѣхъ имѣли эти мѣры? Это во-первыхъ. А во-вторыхъ: считаетъ-ли Правленіе себя обязаннымъ *теперь* заботиться объ истребованіи неуплаченныхъ платежей со стороны прежнихъ своихъ кліентовъ и какъ оно исполняетъ эту обязанность? Вѣдь будетъ весьма несправедливо, если на всѣ эти недоимки поставить крестъ, такъ какъ вся неуплаченная сумма ложится на другихъ плательщиковъ—исправныхъ. И если съ свящ. Богословскаго (см. Журналъ Съѣзда № 17) постановлено удержать изъ пожарной преміи неуплаченный имъ страховой взносъ за прошлый годъ, то почему-же не взыскать неуплаченные взносы съ тѣхъ, у кого пожара не случилось? Однако можно думать, что Правленіе не рассчитываетъ на полученіе какихъ-либо недоимокъ. Разсматривая „схему для раскладки страхового сбора“, мы видимъ, что Правленіе ничего не говоритъ о возможности поступленія недоимокъ; на оборотъ: оно и отъ новой раскладки ожидаетъ нѣкотораго „недобора“. Кстати, о раскладкѣ. Раскладка (25 тыс.) сдѣлана, по обычаю, на общую оцѣночную сумму застрахованныхъ строеній (2.693.102 р.); при чемъ изъ этой суммы вычтена стоимость построекъ, сгорѣвшихъ въ настоящемъ году (24.762 р.). Непонятно, почему сдѣлана эта скидка. Положимъ, постройки сгорѣли, но вѣдь страхователи остались; они получили страховую премію; зачѣмъ-же лишать ихъ участія въ ликвидаціи того учрежденія, которое сослужило имъ добрую службу? Сравнивая ликвидационную раскладку съ раскладкою 1904 года (см. Епирх. Вѣд. 1905 года № 7—8, стр. 31), мы видимъ, что за это время общая оцѣночная сумма понизилась на 120 тысячъ руб., въ ущербъ, конечно тѣхъ участниковъ, которымъ пришлось ликвидировать кассу. Естественно-ли это пониженіе? Не зависитъ-ли оно отъ прекращенія страхованія „нѣкоторыми членами причтовъ? Если это предположеніе вѣрно, то Правленіе посту-

пило неправильно. Рѣшивши, при ликвидаціи, взять причитающійся сборъ со всѣхъ, безъ исключенія, своихъ страхователей (хотя-бы кто одинъ лишь годъ страховалъ, а потомъ уклонился). Правленіе и при раскладкѣ должно было имѣть въ виду стоимость строеній у всѣхъ страхователей. Иначе раскладка окажется невѣрной, опять въ ущербъ страхователей. А намъ каждая копейка дорога и переплачивать ее изъ-за упрямства однихъ и изъ-за ложной деликатности Правленія,—это намъ обидно.

Свящ. И. Глаголевъ.

С. Полевые-Локотцы.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

н а

Богословскій Вѣстникъ

1908 года

(семнадцатый годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ТВОРЕНІЙ ВЛАЖЕННАГО

ѲЕОДОРИТА, ЕПИСКОПА КИРРСКАГО.

Въ 1908 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзорѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архі-

епископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за 1907 годъ.

Всесторонняя подготовка къ предстоящему церковному собору, коренная реформа всего строя нашей общественно-церковной жизни на началахъ истинной „соборности“, при самомъ живомъ и широкомъ участіи блага духовенства и мірянъ, возрожденіе церковнаго прихода съ его братскимъ, общиннымъ духомъ, вопросъ о выборномъ началѣ духовенства и его матеріальномъ обеспеченіи, дѣйствительная реформа нашей многострадальной школы и цѣлый рядъ наболѣвшихъ вопросовъ вѣры и жизни — свобода совѣсти и вѣротерпимость, старообрядчество и сектантство, бракъ и безбрачіе, монашество и его желательная реформа, христіанская этика и культурная эстетика, христіанство и прогрессъ, внутренняя миссія православной церкви и ея практическія задачи (развитіе истинно христіанской общественности, просвѣтительное и благотворительное служеніе Церкви)—вотъ приблизительный перечень такихъ вопросовъ, которые редакция Б. В. считаетъ стоящими на первой очереди и требующими своего ближайшаго разрѣшенія.

Въ количествѣ **собственнаго приложенія** къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1908 году будутъ высланы дальнѣйшіе два тома:

СЕДЬМОЙ И ВОСЬМОЙ

ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО ТЕОДОРИТА,

Е П И С К О П А К И Р Р С К А Г О,

въ русскомъ переводѣ.

Въ составъ одного изъ этихъ томовъ войдутъ письма бл. Теодорита, появляющіяся на русскомъ языкѣ впервые въ переводѣ проф. Н. Н. Глубоковского.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совместно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита

восемь рублей съ пересылкой

Прим. безъ пересылки семь рублей, за границу—десять. Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.).

Допускается *разсрочка* на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.), или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 р.). Подписавшіеся на журналъ *безъ приложенія* пользуются такой *разсрочкой*: (на два срока—при подпискѣ 3 руб. къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 руб.).

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Новые подписчики, желающіе получить I, II, III, IV, V, и IV томы твореній бл. Θεодорита, должны заявить о семъ редакціи. Всѣ шесть томовъ для подписчиковъ 1908 года стоятъ шесть рублей.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

За редактора проф. А. Покровскій.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„СВѢТЪ“
ВЪ 1908 ГОДУ.

Подъ редакціей В. В. Комарова.

Двадцать шесть лѣтъ изъ года въ годъ „СВѢТЪ“ заявляетъ одну и ту же программу:

„Православіе“! „Народность“! „Самодержавіе“ и Государственная Дума! При самомъ широкомъ, безсословномъ самоуправленіи приходоѡ, городовъ и уѣздовъ.

Все на основѣ недѣлимости и единства Россіи! Свободная жизнь для русскаго народа, при полномъ довѣрїи къ власти—внизу. Сильная власть наверху,—полная народныхъ вѣрованій и преданій, власть чуждая нѣметчинѣ и иноземщинѣ. Отечественая по своему существу, близкая и родная народу!

Наступающій 1908 годъ застаеѡ русский народъ и русское государство въ тяжкомъ положенїи. Всюду идетъ борьба! Всюду разнузданность! Всюду льется кровь! Русскимъ угрожаютъ и враги народности, и враги самодержавїа, и враги православіа! Государственная власть перестала видѣѡ въ себѣ обликъ русскаго народа и усвоила космополитическую точку

зрѣнія всеобщаго равенства, будетъ ли это русскій, финнъ, еврей, армянинъ, полякъ или чувашъ! Историческія права русскаго народа какъ бы прекратились. Въ вѣроисповѣдномъ смыслѣ православіе перестало быть первенствующею церковью. Намъ, православнымъ, придется теперь долго утруждаться и много работать, для постановки нашей церкви на должную высоту!

Важнѣ всего разрѣшеніе вопроса о мѣстномъ самоуправленіи. Не менѣ важно разрѣшеніе вопросовъ поземельныхъ. Русская земля вся, въ ея цѣломъ, должна быть достояніемъ русскаго народа. Не десятокъ, а сотни милліоновъ десятинъ черноземной земли ожидаютъ прибытія русскихъ. Организация переселеній земствомъ должна считаться одною изъ важнѣйшихъ государственныхъ задачъ!

Съ своей стороны „СВѢТЪ“, шедшій всегда въ единогласіи съ своими подписчиками, сдѣлаетъ все отъ него зависящее, чтобы Русскій народъ въ 1908 году выдержалъ падающія на него испытанія и сталъ тѣмъ же могучимъ богатствомъ мира и порядка, которымъ онъ былъ такъ много столѣтій!

„СВѢТЪ“ обратитъ особое вниманіе на развитіе жизни православныхъ приходоѡ, гдѣ кроется настоящая самоупра-вляющаяся мелкая земская единица, основа всему государ-ственному порядку, гдѣ заключается истинно связующее на-чало всего народа русскаго безъ всякихъ сословныхъ подраз-дѣленій.

„СВѢТЪ“ удѣлитъ въ 1907 г. большое вниманіе Государ-ственной Думѣ, Составъ ея достоинъ Россіи.

Подписная цѣна на „СВѢТЪ“ съ пересылкою и доставкою:

НА ГОДЪ	НА ПОЛГОДА	НА 3 МѢС.
Съ 1 января по 31 декабря	Съ 1 января или 1 іюля	Съ 1 ян. 1 апр., 1 іюля или 1 окт.
4 р.	2 р.	1 р.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“ и посылать день-ги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать:

НА ГОДЪ	НА ПОЛГОДА	НА 3 МѢС.
Съ 1 января по 31 дек. Газета и 12 книгъ романовъ.	Съ 1 января или 1 іюля Газета и 6 книгъ романовъ.	Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. Газ. и 3 книги романовъ.
8 р.	4 р.	2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редація
..... „СВѢТЪ“, Невскій, 136.

Объ изданіи газеты
„Колоколъ“

въ новомъ 1908 году.

1) „КОЛОКОЛЬ“ первая и единственная въ Россіи ежедневная политическая, а вмѣстѣ и церковная литературная газета.

При „Колоколѣ“ въ 1908 году будетъ издаваться особымъ приложеніемъ иллюстрированный еженедѣльникъ (52 №№), подъ заглавіемъ

„Къ Русскому Народу“.

„КОЛОКОЛЬ“ (3-й годъ изданія)—органъ правой, національной, монархической печати, поставляетъ своей задачей вѣрнопреданное служеніе Церкви, Царю и Родинѣ въ великомъ дѣлѣ мирнаго обновленія и устроительства церковно-общественной и государственной жизни Родины на исконныхъ творческихъ началахъ подъ девизомъ: господства на св. Руси православія, первенства русской народности, и царственной свободы Самодержавія, покоющагося на неразрывности союза и единенія Царя съ Народомъ, чрезъ народное представительство въ лицѣ „лучшихъ русскихъ людей“—въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ безъ средостѣній и стараго бюрократизма, и новаго для Россіи конституціоннаго парламентаризма.

Чуждаясь всякихъ партійныхъ крайностей, храня христіанскую терпимость, памятуя евангельскіе завѣты о правдѣ Божіей, „Колоколъ“ будетъ отмѣчать все то достойное вниманія, полезное и доброе, что будетъ находить у людей другихъ партій и убѣжденій и звать къ единенію политически и духовно-разрозненныя честныя русскія силы.

Въ этомъ отношеніи „Колоколъ“ является органомъ безпартійнымъ и безпристрастнымъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ редакція охотно открываетъ столбцы газеты духовенству и мірянамъ для свободнаго обмѣна мнѣній по вопросамъ нуждъ церкви и клира.

Въ „Колоколѣ“ будутъ сообщаться подробные и своевременные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Гос. Думы и предстоящаго Церковнаго Собора.

Въ общественно-политическомъ отдѣлѣ газеты—помѣщаются руководяція статьи по вопросамъ политики, церковной и

общественной жизни, телеграммы, новости дня и всё прочія газетныя свѣдѣнія о жизни столицъ и провинціи.

Въ церковномъ отдѣлѣ—ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ высшей и епархіальныхъ властей, хроника церковно-приходской жизни православной Россіи, лѣтопись религіозно-бытовой жизни расколо-сектапства, инославія и иновѣрія. Свѣдѣнія изъ епархій получаются отъ собственныхъ корреспондентовъ, которыми редація нынѣ располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ.

Еженедѣльникъ „Колокола“ „Къ Русскому Народу“—предназначается для пастырей, въ качествѣ пособія въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ духовнаго и политическаго водительства паствою, а для народа—какъ путеводитель среди темныхъ путей современной жизни и мысли.—Будучи честнымъ словомъ, еженедѣльникъ на основаніи слова Божія, исторіи и истиннонаучнаго знанія, дастъ популярныя и авторитетныя отвѣты на поднятыя смутою переживаемаго нами времени запросы религіозной, политической и соціальной жизни и мысли, а также будетъ обслуживать другія духовныя и мірскія нужды ищущихъ свѣта, истины и разумѣнія правды Божіей.

Въ еженедѣльникъ „Къ Русскому Народу“ войдутъ церковно-апологетическія бесѣды, религіозно-бытовые очерки и беллетристическіе рассказы, изъ народной и военной жизни, критическій популярный разборъ пропагандистской и политической соціальной литературы. Нѣсколько выпусковъ, а также и отдѣльныхъ листковъ будутъ посвящены необходимымъ въ народномъ быту сельско-хозяйственнымъ вопросамъ и народной медицинѣ и гигиенѣ, отвѣты на запросы читателей и проч.

Въ фельетонахъ „Колокола“ будутъ печататься критическіе очерки общественной и церковной жизни, рассказы и повѣсти изъ жизни общества и народа, а также изъ жизни православнаго и инославнаго духовенства.

Съ начала года начнетъ печататься въ „Колоколѣ“ новый бытовой романъ В. И. Крыжановской „Болотный цвѣтокъ“, который переноситъ читателя въ интимную жизнь высшаго польскаго общества, съ присущими ему чванствомъ и предрассудками, а также національной и религіозной нетерпимостью. Героиня—молодая русская женщина, прихотью судьбы, заброшена въ польскую семью, гдѣ ей приходится за преданность своей вѣрѣ и народности нести мучительный гнетъ фанатичной католической среды. Богатство и драматичность сюжета, въ связи съ тонкимъ психологическимъ анализомъ

характеровъ дѣйствующихъ лицъ, дѣлаетъ это произведеніе захватывающе интереснымъ; а съ бытовой стороны правдивое описаніе русско-польскихъ отношеній придаетъ новому роману В. И. Крыжановской и большое общественное значеніе, особенно въ наше время неустойчиваго національнаго самосознанія въ русскомъ обществѣ.

Блестящее, своеобразное и разностороннее литературное дарованіе В. И. Крыжановской (Рочестеръ) давно пользуется громкой, вполне заслуженной извѣстностью не только у насъ, въ Россіи, но и за границей, а въ текущемъ году авторъ награжденъ за литературныя заслуги французской Академіей званіемъ сотрудника (*officier d'Academie*).

Каждый романъ В. И. Крыжановской вноситъ въ литературу что нибудь новое, и кто прочелъ хоть одинъ изъ нихъ, неизбѣжно отдастъ должную дань занимательности сюжета, глубокой наблюдательности и живости описаній, характеризующихъ, вообще, произведенія этого автора.

Въ портфель редакціи имѣется также бытовая повѣсть; „Обращеніе еврейки“—принадлежащая перу нашей даровитой постоянной сотрудницы изъ Америки М. Алексѣевой; и Романъ—„Восходящая Звѣзда“—извѣстнаго писателя А. Д. Апраксина.

Подписная годовая цѣна на газету „КОЛОКОЛЬ“ съ еженедѣльникомъ „Къ Русскому Народу“—шесть рублей, на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 руб., на 1 мѣсяцъ 70 коп.

Вносящіе при подпискѣ годовую плату единовременно уплачиваютъ только 5 руб.

Редакторъ *А. В. Фелонинъ*. Издательница *Ю. А. Скворцова*.

„СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Общедоступной Богословской Библіотеки

и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1908 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и цер

ковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе почти *полустолѣтія*. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „ОБЩЕДОСТУПНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ БИБЛИОТЕКА“, имѣющая своею цѣлю сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1908 году подписчикамъ будутъ даны четыре капитальныхъ сочиненій:

1) „ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, *томъ девятый*, въ который войдутъ слова на буквы К и Л (съ картами и иллюстраціями).

II. ТОЛКОВАЯ БИБЛИЯ, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго заветъ. Томъ *пятый*, въ который входятъ остальные Учительныя книги Ветхаго Заветъ, не вошедшія въ IV томъ настоящаго изданія.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. „ЦѢННОСТЬ ЖИЗНИ“ по современно-философскому и христіанскому ученію.

Въ наше бурное время, полное убійствъ и самоубійствъ, когда жизнь человѣческая, повидимому, потеряла всякую цѣнность, настоящій трактатъ долженъ представлять особый интересъ.

Здѣсь вопросъ о цѣнности жизни будетъ подвергнутъ всестороннему разсмотрѣнію сначала по-человѣчески, а затѣмъ при свѣтѣ Божественнаго откровенія. Соответственно этому здѣсь прежде всего отведено будетъ мѣсто философскимъ взглядамъ на предметъ и будетъ изложено ученіе главнѣй-

шихъ направлений въ этомъ отношеніи—пессимизма, оптимизма и меліоризма въ изображеніи ихъ болѣе яркихъ представителей (Леонарди, Шопенгауэръ, гр. Толстой, Фр. Ницше, Дюрингъ и Дж. Селли), а затѣмъ будетъ показана цѣнность жизни по свидѣтельству Св. Писанія и ученія св. отцовъ церкви. Въ заключеніи будетъ данъ этюдъ о самоубійствѣ.

и IV. Э. РЕНАНЪ И ЕГО „ЖИЗНЬ ИСУСА“ Проф. М. Д. Муретова. Это приложеніе, печатавшееся на страницахъ Страника въ 1907 году. будетъ дано *только* новымъ подписчикамъ.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печат. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

ЦѢНА: а) въ Россіи за журналъ „СТРАННИКЪ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ“ и *двухъ* трактатовъ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

Примѣчаніе: а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библиотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес., и 3 руб. съ перес.
б) Желающіе имѣть выпуски „Библиотеки“ въ **ИЗЯЩНОМЪ АНГЛІЙСКОМЪ ПЕРЕЦЛЕТѢ** благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ;
в) *Новые подписчики*, желающіе получить уже вышедшіе восемь т. „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ и 4 тома „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ *всѣхъ* по 1 р. за томъ (въ ПЕРЕЦЛ. по 1 р. 50 коп.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 коп. (въ пер. по 2 руб.).

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“.

С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. 182.

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи „Странникъ“: *Невскій просп., д. 182.*

За Редактора *С. Артемьевъ.*
Издательница *Р. А. Артемьева.*

„Миссіонерскій Сборникъ“,

издаваемый Братствомъ св. Василія, Епископа Рязанскаго.

(XVII-й годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1908 г. издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Отдѣлъ первый (оффиціальныи). Узаконенія и распоряженія гражданской, центрально-церковной и мѣстной (Рязанской) епархіальной власти относительно миссіонерскаго дѣла, равно какъ относительно положенія сектантовъ, раскольниковъ и инородцевъ—нехристіанъ,—тѣхъ, какіе встрѣчаются въ предѣлахъ Рязанской епархіи.—Оффиціальныи отчеты (и извлеченія изъ нихъ) епархіальныхъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ учрежденій (Миссіонерскаго Комитета и Братства св. Василія Рязан.), имѣющіе непосредственное отношеніе къ миссіонерскому дѣлу.

Отдѣлъ второй (литературныи). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленныя противъ нихъ.—Научно-литературныи статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библиотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданныи матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

Отдѣлъ третій (епархіальныи извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учрежденій Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ: объ открытіи миссіонерскихъ библиотекъ, о собесѣдованіяхъ, обращеніяхъ въ

православіе и т. п.—Свѣдѣнія о мѣстномъ сектанствѣ, расколѣ и инородческомъ—нехристіанскомъ населеніи и выдающихся дѣятеляхъ въ средѣ ихъ.

Отдѣлъ четвертый (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практической интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи.—Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектантства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства въ Рязанской епархіи.

Такое содержаніе журнала было оцѣнено и одобрено представителями миссіонерскаго дѣла на третьемъ Всероссійскомъ Съѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1897 г.) Съѣздъ рекомендовалъ братскій органъ „Миссіонерскій Сборникъ“ со всѣми его изданіями для выписки во всѣ противораскольническія благотворительныя и противосектантскія церковно-приходскія бібліотеки. Такимъ образомъ, журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“, признанный Съѣздомъ специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (два руб. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ труженниковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала „Мис. Сборникъ“ въ 1908 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, новый отдѣлъ (пятый): „обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“.

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ миссіонеры, преподаватели семинарій и профессора дух. Академій (напр., Московской И. М. Громогласовъ и Д. Г. Коноваловъ). Въ 1908 год. въ журналѣ, между прочимъ, будутъ печататься труды—по старообрядчеству мис. О. Д. Круглова „Разсмотрѣніе напечатанной старообрядцами—поповцами книги: „Церковь Христова временно безъ епископа“, по сектантству мис. М. К. Кальнева: „Какъ опознать хлыстовъ, отрицающихъ свою принадлежность къ сектѣ и какія мѣры борьбы съ нею?“ и „Почему христіане празднуютъ воскресный день, а не субботу“ (бесѣда съ штундистомъ—субботникомъ), статьи по сектантству мис. Д. И. Боголюбова, прот. П. И. Алфеева. Разборъ соч. Л. Н. Толстого: „Краткое изложеніе Евангелія и „Соединеніе и переводъ четырехъ Евангелій“, „О покло-

невѣи Богу въ духѣ и истинѣ“ (противъ графа Л. Н. Толстого и современныхъ сектантовъ) и многія др.

„*Миссіонерскій Сборникъ*“ выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе 5 печатныхъ листовъ.—Цѣна за годовое изданіе 2 рубля.

Адресъ: Рязань. Редакція „*Миссіонерскаго Сборника*“.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, *Н. Остроумовъ*.

Въ редакціи продаются книжки и брошюры Н. Остроумова:

- 1) Профессоръ Иванъ Николаевичъ Корсунскій. Тула. 1900 года ц. 20 к.
- 2) Рѣдкій человекъ (изъ воспоминаній объ Ив. Н. Корсунскомъ, проф. Москов. Духов. Академіи). Москва. 1900 г. ц. 15 к.
- 3) Мысли Аристотеля о воспитаніи и означеніи музыки въ дѣлѣ воспитанія. Тула. 1903 г. ц. 20 коп.
- 4) Д. Ѳ. Голубинскій (воспоминанія). Москва. 1904 г. ц. 15 к.
- 5) Блаж. Августинъ, какъ обличитель отрицательно-раціоналистическаго воззрѣнія на христіанское ученіе о св. Троицѣ. Рязань. 1907 г. ц. 20 коп.
- 6) Изъ сказаній современника о Саровскомъ подвижникѣ Серафимѣ (по поводу хулы на него со стороны старообрядцевъ). Рязань. 1907 г. ц. 20 к.

При требованіи болѣе 20 экз. 20% скидки.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Псалтирь *Н. Троицкаго*.—Справедливы ли клятвы въ раскольническомъ чинопріемѣ разстриги, бывшаго Архимандрита, Михаила. Свящ. *Д. Холопова*.—Богъ и Царь—въ русской школѣ. *А. Любомудрова*.—Еще о ликвидаціи Страховой отъ огня кассы. Священника *И. Глаголева*.—Объявленія.

Редакторъ неоф. ч. *Н. Троицкій*.

Тула. 21 Декабря 1907 г. Дозволено цензурою.
Цензоръ Священникъ *Александръ Моисеевъ*.

Электротпечатня и типографія *И. Д. Фортунатова* насл., въ Тулѣ.