

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою

№ 16.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ вѣ-
домостей, при Томской семинаріи

годъ 15-го Августа 1900 года. XXI.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и уволь- ненія.

16 іюля. Окончившій курсъ Томской семинаріи Владимиръ Васильевъ рукоположенъ во священника въ село Сро-
стинское благ. № 36.

18 іюня. Діаконъ Казанской епархіи Іоаннъ Цвѣтковъ ру-
коположенъ въ село Сорокинское, благ. № 18.

22 іюля. Окончившій курсъ Томской семинаріи Василій Ильин-
скій рукоположенъ во священника въ село Ново-Рождественское
благ. № 3.

12 іюля. Псаломщикъ села Кайчакскаго Павелъ Плотниковъ
переведенъ въ село Большерѣчинское, благ. № 28.

26 іюля. села Зарубинскаго Священникъ Григорій Петро-
павловскій переведенъ на причетническое мѣсто къ градо-Барнауль-
скому Петропавловскому собору.

— Священникъ бл. № 28, села Петровскаго, Извѣковъ пе-
реведенъ въ село Камыслинское, благ. № 13.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ: Онуфріевской, села Жарковскаго, крестьянинъ Иванъ Пономаревъ, къ Пророко-Ильинской, села Буланихинскаго, крестьянинъ Андрей Лукинъ Казанинъ, къ Иоанно-Предтеченской, села Ново-Тырышкинскаго, крестьянинъ Стефанъ Михайловъ Ардатовъ и къ Михайло-Архангельской, поселка Ново-Смоленскаго, крестьянинъ Петръ Петровъ Дьячковъ; Александро-Невской церкви при Томскомъ арестантскомъ отдѣленіи Ачинскій купецъ Александръ Романовъ Щепкинъ, къ градо-Томской Иоанна Лѣствичника, приписной къ градо-Томской Вознесенской—Томскій мѣщанинъ Савватій Рукавишниковъ, къ Николаевской, села Катунскаго, приписной къ Смоленской Одигитріевской, крестьянинъ Θεодоръ Гуляевъ и, вмѣсто крестьянина Ивана Чукина, какъ душевнобольнаго, къ Банновской—крестьянинъ Василій Рябковъ.

Утвержденіе въ должности депутатовъ.

Утверждены въ должности депутата на духовно-училищные и общепархіальный съѣзды: отъ благочинія № 10 священникъ Александръ Хаовъ и кандидатомъ по немъ священникъ Николай Ильинскій, отъ благочинія № 15 священникъ Петръ Иваницкій.

Утвержденіе въ должности духовника.

Утвержденъ въ должности втораго духовника благочинія № 15 священникъ Григорій Прибытковъ для ближайшихъ къ нему причтовъ.

ИЗВѢСТІЯ.

14 іюля. Причетникъ села Малопичугинскаго Яковъ Авсе-
новъ взятъ въ военную службу.

16 іюля. Причетникъ села Юрточнаго, благ. № 7, Василій
Серебрянниковъ умеръ.

28 іюля. Заштатный причетникъ села Колыонскаго Гавріиль
Тыжновъ умеръ.

4 іюля. Псаломщикъ села Новиковскаго Титъ Смирновъ умеръ.

ОТЪ ТОМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

По резолюціи Его Преосвященства отъ 22 іюля 1900 года
село Итатское перечислено изъ благочинія № 12 въ благочи-
ніе № 11.

Томская Духовная Консисторія, согласно опредѣленія Св.
Синода, отъ 30-го іюня с. г. за № 2660, предписываетъ ду-
ховенству епархіи о возношеніи въ церквахъ, впредь до осо-
баго распоряженія, слѣдующихъ моленій: на великой эктениі, —
„О еже милостивно призрѣти на православные войны и хри-
стіаны, въ Китаи въ напасти сущіе, и скоро свободити ихъ
отъ скорби и печали“, на эктениі сугубой, — „Милостивымъ Тво-
имъ окомъ призри, челоуколюбче Господи, на православные
воины и христіаны, въ Китаи въ напасти сущіе, и скоро сво-
боди ихъ къ славѣ Своей, сердцемъ сокрушеннымъ прилежно
молимтиса, услыши и помилуй.

Завѣдывающій землеустройствомъ Алтайскаго округа от-
ношеніемъ отъ 20 іюля с. г. за № 443 увѣдомилъ Консисто-
рію, что въ число отводимыхъ земельныхъ участковъ церков-

нымъ причтамъ входятъ и усадебныя земли существующаго пользованія причтовъ.

Поэтому, надлежащее распоряженіе объ отводѣ усадебныхъ земель причтамъ завѣдывающимъ землеустройствомъ сдѣлано и приводится, при отграниченіи церковныхъ надѣловъ, чинами землеустройства въ исполненіе, согласно п. 1 а) Раз. II **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго 31 мая 1899 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и прим. 1 и 2 къ ст. 349 Св. Зак. т. X часть 2, Зак. Меж. изд. 1893 года.

Объ этомъ дается знать для свѣдѣнія духовенства Томской епархіи.

О. о. благочиннымъ поручается доносить Консисторіи, не имѣется ли праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, кромѣ публикуемыхъ, равно и о томъ, изъ числа публикуемыхъ праздныхъ не замѣщены-ли кѣмъ либо и когда именно.

Рекомендуется о. о. благочиннымъ рапорты свои писать черными чернилами,—притомъ четко и разборчиво.

Отъ Комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

Доводится до свѣдѣнія духовенства Барнаульскаго уѣзда объ открытіи Епархіальнаго свѣчнаго склада въ селѣ Камень (на Оби) Барнаульскаго уѣзда, и благочинническаго свѣчнаго склада для церкви благочинія № 37.

Отъ Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Вакантныя учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ Томской епархіи нъ 15-му августа 1900 года.

Учительскія мѣста при церковно-приходскихъ школахъ *Лебедовской*, благоч. № 7, и *Караканской*, благоч. № 13, праздни.

СПИСОКЪ

наличному составу служащихъ въ Томской духовной семинаріи на 1900—1901 уч. годъ.

Ректоръ семинаріи, архимандритъ **Григорій** (въ міръ Гавріиль Яцковскій.) Оконч. курсъ Подольской дух. сем. въ 1887 г., псаломщ. и учитель 1888 г., послушникъ Кіево-Печерской Лавры 1888 г., учитель Лаврскаго двухкласснаго училища 1889 г., корректоръ при Лаврской типографіи, письменоводитель при намѣстникѣ Лавры 1890 г.; рукоположенъ въ іеродіакона 1890 г.; окончилъ курсъ Кіев. дух. ак. со степенью кандидата богословія 1894 г.; рукоположенъ въ іеромонаха 1894 г.; преподаватель Ардонскаго Осетинскаго училища 1894—1895 г. преподаватель Томской дух. сем. 1895—1896 г.; членъ Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта 1895—1896 г. инспекторъ Иркутской духовной семинаріи и членъ Училищнаго Совѣта 1896—1897 г.; ректоръ Томской духовной семинаріи и архимандритъ 1897 г. Предсѣдатель Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта 1898 г.; имѣетъ орденъ св. Анны 2 ст.

Инспекторъ, іеромонахъ **Александръ** (въ міръ Николай Григорьевъ.) Окон. курсъ Рязанской дух. сем. въ 1895 г. и Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія

1899; г.; постриженъ въ монашество въ 1898 г., въ санѣ іеромон. 1899 г.; преподаватель Томской духовной семинаріи 1899 г.; инспекторъ Томской семинаріи 1900 г., членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1900 г.; знаковь отличія не имѣеть.

ПРЕПОДАВАТЕЛИ:

Старшій преподаватель, по кафедрѣ математики и физики, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, **Михаиль Ивановичъ Соловьевъ**. Окон. курсъ Томской дух. сем. въ 1863 г.; окончилъ курсъ Казанской дух. акад. 1867 г. Преподаватель Томской дух. сем. 1867 г.; преподавалъ франц. яз. 1867—1877 г.; состоялъ секретаремъ правленія 1873—1876 г., членомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1891—1896 г.; преподаетъ физику и геометрію въ Епархіальномъ женскомъ уч. съ 1886 г.; редакторъ Епарх. Вѣд. 1881 г., старшій препод. 1896 г., имѣеть ордена: св. Владимира 4 ст. св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст.

Преподаватель по кафедрѣ греческаго языка, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, **Михаиль Алексѣевичъ Михайловскій**. Окон. курсъ Костр. дух. сем. 1870 г.; учитель Макарьевского духовнаго училища 1870—1880 г., окончилъ курсъ Каз. духовной академіи 1884 г., преподаватель Томской дух. сем. 1884 г.; преподаватель Епарх. женск. уч. 1885—1898 г.; преподаетъ француз. яз. съ 1886 г., членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1893—1896 г.; имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3 ст.

Преподаватель по кафедрѣ основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, кандидатъ богословія, священ. **Петръ Андреевичъ Мстиславскій**. Окон. курсъ С.-Петербур. дух. ак. 1879 г.; преподаватель Перм. дух. уч. 1879 г., преподава-

тель Пермской дух. сем. 1881 г., рукоположенъ въ санъ свящ. 1890 г.; смотритель Сарапульскаго дух. уч. 1893 г., препод. Томской дух. сем. 1895 г.; членъ Епарх. Учил. Сов. 1896 г.; законоуч. учебн. команды 1895 г., председатель Томск. Епарх. женск. учил. 1897 г. имѣеть скуфью, камилавку и наперсный крестъ.

Преподаватель по каедрѣ гражданской исторіи всеобщей и русской, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Александръ Ивановичъ **Дружининъ**. Оконч. курсъ Костромской дух. сем. 1886 г., оконч. курсъ Казанской дух. ак. 1890 г., препод. Томской дух. сем. 1890 г.; членъ Епарх. Учил. Совѣта 1890—1898 г.; препод. Епарх. женск. учил. 1891 г., секретарь правленія 1891—1894 г. почет. членъ Епарх. Учил. Совѣта 1898 г.; имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст.

Преподаватель по каедрѣ исторіи и обличенія раскола и обличительнаго богословія, надворный совѣтникъ, кандидатъ богословія, Иванъ Петровичъ **Новиковъ**. Окон. курсъ Томской дух. сем. 1888 года, окончилъ курсъ С.-Петербургской духовной академіи 1892 года; преподаватель Томской духовной семинаріи 1892 года; членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1896 года; членъ-дѣлопроизводитель Томскаго Комитета Миссіонерскаго Общества и Совѣта Братства Св. Дим. 1894 г., управляющій Епархіальною типографіей 1898 г.; цензоръ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1900 г.; имѣеть орд. св. Станислава 3 ст.

Преподаватель по каедрѣ латинскаго яз., надворный совѣтникъ, кандидатъ богословія, Георгій Михайловичъ **Несмѣловъ**. Окон. курсъ Вят. дух. сем. 1889 г., окончилъ курсъ Казан. дух. акад. 1893 г.; преподав. Томской сем. 1893 г., секретарь правленія 1894 г., препод. нѣмецк. яз. 1895 г.; членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1895 г.; имѣеть орд. св. Станислава 3 ст.

Преподаватель по кафедрѣ библейской и церковной ист., коллежскій ассесоръ, канд. богословія Иванъ Александровичъ **Успенскій**. Окон. курсъ Яросл. дух. сем. 1890 г., окончилъ курсъ Моск. дух. ак. 1894 г.; помощникъ инспектора Томской дух. сем. 1895 г.; членъ-казначей Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта 1896—1899 г.; препод. той-же сем. 1898 г.; надзир. за учен. 1898 г., членъ Распорядит. собр. 1899 г.; знаковъ отличія не имѣеть.

Преподаватель гомиетики, литургики и практическаго руководства для пастырей, неимѣющій чина, канд. богословія, Сергѣй Михайловичъ **Страховъ**. Окон. курсъ Тверской дух. сем. 1893 г., окончилъ курсъ С.-Петербур. дух. ак. 1897 г.; помощникъ инспектора Томской дух. семин. 1898 г., членъ-казначей Епарх. Училищ. Совѣта 1899—1900 г.; преподав. 1900 г.; знаковъ отличія не имѣеть.

Преподаватель по кафедрѣ философіи, психологіи, логики и дидактики, неимѣющій чина, канд. богословія, Иванъ Ѳедоровичъ **Пальмовъ**. Окон. кур. Саратов. дух. сем. 1892 г.; окон. курсъ Москов. дух. ак. 1896 г. преподаватель Томской дух. сем. 1897 г.; преподавалъ педаг. въ женск. гимназ. 1897—1898 г.; преподавалъ дидакт. въ Епарх. женск. уч. 1898 г.; членъ-дѣлопроизводитель Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта 1899 г.; знаковъ отличія не имѣеть.

Преподаватель по кафедрѣ изъясненія свящ. писанія, неимѣющій чина, кандидатъ богословія, Александръ Петровичъ **Смердынскій**. Окон. курсъ Тобольской дух. сем. въ 1893 г., окончилъ курсъ Казанской дух. ак. 1897 г.; надзиратель Казанской дух. сем. 1897—1898 г.; помощникъ инспек. Томской дух. сем. 1898 г.; преподав. той же сем. 1899 г.; препод. гимнастики 1899 г., членъ-казн. Еп. Учил. Сов. 1900 г.; знаковъ отличія не имѣеть.

Преподаватель по кафедрѣ теоріи словесности и исторіи русской литературы, неимѣющій чина, канд. богословія, Константинъ Яковлевичъ **Лавровъ**. Окон. курсъ С.-Петербур. дух. сем. 1894 г.; окончилъ курсъ С.-Петербур. дух. ак. 1898 г.; преподаватель Томской дух. сем. 1899 г.; знаковь отличія не имѣеть.

Учитель пѣнія, Андрей Викторовичъ **Анохинъ**. Оконч. регентскіе классы придвор. пѣвч. капеллы; препод. церк. пѣнія 1899 г., преподав. пѣнія въ церковно-учительской школѣ 1899 г.

Учитель образцовой школы, Осипъ **Овсянниковъ**. Въ должности съ 1899 года.

Помощники инспектора: Неимѣющій чина, канд. богословія, Семень Алексѣевичъ **Ратьковскій**. Окон. курсъ Псковской дух. сем. 1894 г.; окон. курсъ С.-Петербур. дух. ак. 1898 г.; помощ. инспектора Томской дух. сем. 1899 г., знаковь отличія неимѣеть.

Неимѣющій чина, канд. бог., Петръ Александровичъ **Вознесенскій**. Окон. курсъ Томск. дух. сем. 1895 г., окон. курсъ Казан. дух. ак. 1899 г.; пом. инсп. 1900 г.; знаковь отличія не имѣеть.

Духовникъ, студентъ Томской семинаріи, свящ. Николай **Завадовскій**. Духовникомъ состоитъ съ 1894 г.; имѣеть набедренникъ и скуфью.

И. д. эконома Алексѣй Федоровичъ **Туликовъ**.

Врачъ, коллежскій совѣтникъ, лѣкарь, Флорентинъ Феликсовичъ Оржешко. Въ службѣ съ 1871 г., въ должности врача семинаріи съ 1873 г.

Вакантныя мѣста къ 15-му августа 1900 г.

а) Священническія: № 5—Николаевской, № 7—Тапкин-ской, Зарубинской, № 9—Градо-Маріинскаго собора, № 13—Брю-

хановской, № 14—Кузедѣвской, № 26—Харловой, Устьянской, Локтевскаго завода, № 28—Петровской, № 29—Красноярской, № 33—Вознесенской.

б) *Дяконскія*: № 1—градо-Томской Вознесенской, № 3—Семилужной, № 3—Терсалгайской, Елгайской, № 5—Бабарыкинской, № 7—Усть-Сосновской, № 11—Велеріановской, № 12—Тисюльской, Барандатской, № 13—Салаирскаго рудника, Вагановской, № 14—Терешкинской, № 15—Локтевской, № 16—Оедосовской, № 19—Спиринской, № 22—Карачинской, Тагановской, Чистоозерной, № 23—Каргатской, Булатовской, Колмаковской, № 26—Локтевскаго завода, № 33—Кабаклинской, Камышенской, № 34—Шицицинской, № 35—Ильинской.

в) *Причетническія*: № 1—градо-Томской Троицкой, № 2—Уланской, № 3—Данковской, Подломской, № 7—Юрточной, № 11—Троицкой, № 12—Барандатской, Краснорѣченской, Кайчакской, Мало-пичугинской, Зерцальной, № 13—Камыслинской, № 15—Локтевской, Таптушкинской, № 16—Маслянинской, № 17—градо-Барнаульской Покровской, № 19—Битковской, № 20—Шиловской, Стуковской, Черемновской, № 22—Ново-Гутовской, Таскаевской, № 23—Киселевской, Карганской, Осинovýchъ колокъ, № 24—Верхне-Катунской, № 27—Воеводской, Новиковской, Ново-Енисейской, № 29—Тоуракской, № 31—Брюсенцевской, № 32—Орловской, № 34—Шицицинской, № 35—Корниловской, Тюменцевской, № 36—Новичихи.

СОДЕРЖАНИЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Утвержденіе въ должности депутатовъ.—Утвержденіе въ должности духовника.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Отъ Комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.—Извѣстія.—Списокъ наличному составу служащихъ въ Томской духовной семинаріи на 1900—1901 уч. годъ.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Вакантныя мѣста къ 15-му августа 1900 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Простыя рѣчи о Церкви.

Признаки истинной Церкви.

Вѣрую во едину, святую, соборную и апостольскую Церковь.

Церковь значитъ собраніе народа или общество людей. Въ святомъ писаніи этимъ словомъ означается собраніе не только добрыхъ, святыхъ, но и злыхъ, грѣшныхъ людей. Собраніе святыхъ именуется церковію преподобныхъ, собраніе беззаконныхъ называется иногда церковію лукавнующихъ; общество язычниковъ—церковію языческою. Церковію иногда называется храмъ Божій, въ который собираются для молитвы; церковію же иногда называются христіанскія семейства; церковію называется и всякій христіанинъ. а)

Какую церковь должно разумѣть, когда мы читаемъ въ символѣ вѣры: вѣрую во едину, святую, соборную и апостольскую церковь?. Конечно здѣсь говорится не о церкви языческой, не о церкви лукавнующихъ, не о

а) Катих. Филар.

семействахъ христіанскихъ, ни вообще о всякомъ христіанинѣ, взятомъ отдѣльно отъ другихъ. Церковію, упоминаемою въ символѣ вѣры, или именуемою нѣкоторыми символною церковію, — называется отъ Бога установленное общество челоуѣковъ, соединенныхъ православною вѣрою, закономъ Божиимъ, священноначаліемъ и таинствами.

Только таковая церковь есть истинная, православная церковь; только сія церковь спасительна, потому что только въ таковой церкви пребываетъ и подается благодать Божія, спасающая челоуѣка. Чѣмъ удостовѣриться, что въ истинной церкви пребываетъ спасительная благодать Божія? Въ этомъ удостовѣряемся, во первыхъ, тѣмъ, что ея глава есть Богочелоуѣкъ, Іисусъ Христосъ, исполненный благодати и истины. Онъ и тѣло свое, т. е. церковь, исполняетъ благодатию и истиною. Во вторыхъ, тѣмъ, что Господь обѣщаль ученикамъ Духа Святаго, чтобы онъ пребывалъ съ ними во вѣкъ (Іоанн. 14, 16). Сей Святыи Духъ поставляетъ пастырей церкви (Дѣян. 20, 28). А пастырямъ церкви дана отъ Господа власть проповѣдывать евангеліе, учить, крестить и совершать другія таинства, чрезъ которыя подается спасительная благодать Божія. Сія спасительная благодать Божія пребываетъ и пребудетъ въ церкви до скончанія вѣка. Церковь не одолѣютъ ни грѣхи, ни еретики, ни самъ сатана. Такое обѣтованіе дано церкви отъ Господа: *созижду церковь Мою, сказалъ Онъ, и врата адовы не одолѣютъ ей.* (Мѣ. 16, 18).

Какое отличіе истинной, благодатной церкви отъ всѣхъ другихъ и какія свойства ея, чтобы узнать эту истинную и спасительную церковь, въ которую должно вѣровать? Отличительныя свойства истинной и спаситель-

ной церкви въ символѣ вѣры показаны слѣдующія: она — единая, святая, соборная и апостольская.

Истинная церковь—единая. Она есть одно духовное тѣло, имѣетъ одного главу, Господа нашего Иисуса Христа, и одушевляется однимъ Духомъ Божиимъ. Какъ тѣло человѣческое имѣетъ много членовъ: глаза, уши, руки, ноги, но всѣ члены оживотворяются однимъ духомъ, управляются одной головой и составляютъ одно тѣло; такъ тѣло Христово—церковь, состоитъ изъ многихъ членовъ: пастырей и пасомыхъ, мужскаго пола и женскаго, разныхъ племенъ, разныхъ странъ и народовъ, живыхъ и скончавшихся, земныхъ и небесныхъ; но всѣ они управляются однимъ главою, Господомъ Иисусомъ Христомъ, *возглавившимъ собою всяческая, яже на небесахъ и яже на земли въ Немъ* (Еф. 1, 10). Въ тѣлѣ—церкви Христовой нѣтъ различія между іудеемъ и еллиномъ, варваромъ и скиѳомъ, рабомъ и свободнымъ, мужскимъ поломъ и женскимъ, но всяческая во всѣхъ Христось. (Кол. 3, 11). Во всѣхъ все совершаетъ Христось, все освящаетъ, всѣхъ питаетъ, всѣхъ согрѣваетъ благодатію, всѣхъ просвѣщаетъ божественнымъ свѣтомъ; Онъ производитъ и хотѣніе и дѣйствіе по Своему изволенію.

Какъ единое тѣло состоитъ изъ разныхъ членовъ: рукъ, ногъ, глазъ, ушей и т. п., такъ и единая церковь составляется изъ многихъ частей: есть церковь ветхозавѣтная и церковь новозавѣтная; церковь земная и церковь небесная; церковь воинствующая и церковь торжествующая; церковь Іерусалимская, церковь Антиохійская, церковь Александрійская, Константинопольская, Всероссійская. Но всѣ эти церкви составляютъ части единой церкви, возглавляемой Христомъ, Который объе-

динилъ собою, какъ части, церкви всѣхъ временъ, всѣхъ мѣстъ, всѣхъ народовъ и всякаго пола и возраста.

Въ такомъ смыслѣ, то есть какъ части единой церкви, именуются церквами и православныя семейства и общества такъ называемыхъ единовѣрцевъ, имѣющихъ съ православною церковію одну вѣру, одни таинства, одну іерархію. Такъ какъ церковь едина, то всѣ члены ея должны хранить между собою единеніе: единеніе въ вѣрѣ, единеніе въ духѣ, въ любви, въ взаимопомощи; единеніе въ молитвѣ, въ таинствахъ.

Истинная церковь, именуемая въ символѣ, есть *святая* церковь. Она свята, потому что имѣетъ Святѣйшаго Главу—Господа нашего Иисуса Христа, Который предалъ Себя за нее, чтобы очистить ее банею водою, то есть, крещеніемъ, дабы она не имѣла скверны или порока, но да будетъ свята и непорочна предъ Нимъ (Еф. 5, 27). Церковь свята и потому, что въ ней пребываетъ и будетъ пребывать до скончанія вѣка Духъ Святый, наставляющій ее на всякую истину и освящающій ее своею благодатию чрезъ таинства. Такъ, когда церковь принимаетъ въ нѣдра свои іудеевъ, язычниковъ, магометанъ и младенцевъ христіанскихъ родителей, рождаемыхъ въ грѣхахъ родительскихъ, то духъ Святый возрождаетъ и освящаетъ ихъ чрезъ таинство крещенія и подаетъ имъ силы для новой, святой жизни чрезъ таинство муропомазанія. А когда чада сѣя и послѣ крещенія оскверняются грѣхами, то она освящаетъ ихъ чрезъ таинство покаянія и причащенія.

Освятая грѣшниковъ, церковь сама отъ нихъ не оскверняется. Она не отлучаетъ ихъ отъ себя, но терпитъ ихъ, врачуетъ душевные недуги до самой смерти ихъ. Таковыя грѣшники, по волѣ Господней, остаются

въ церкви, какъ плевелы среди пшеницы. Ради грѣшниковъ Господь не оставляетъ Своей церкви, какъ ради Иуды не оставилъ святыхъ своихъ апостоловъ, но, по обѣтованію своему, пребываетъ и пребудетъ съ нею до скончанія вѣка.

Впрочемъ есть грѣшники нераскаянные. Таковые отлучаются отъ церкви или видимо чрезъ церковную власть, или невидимымъ дѣйствіемъ суда Божія ^{б)}. Такимъ образомъ, и съ этой стороны церковь остается святою. Не оскверняютъ церковь еретики и раскольники потому, что, не послѣдуя ученію церкви, они подлежатъ тому отлученію, которое изрекается церковію на всѣхъ такихъ въ недѣлю Православія.

Итакъ, церковь, управляемая Святѣйшимъ Главою, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, освящаемая и оживотворяемая Духомъ Святымъ, имѣя власть возрождать и освящать грѣшниковъ, а нераскаянныхъ отдѣлять отъ себя данной ей властію или невидимымъ судомъ Божиимъ, всегда остается святою.

Церковь есть *соборная*. Соборная—то же, что вселенская или католическая. Такъ называется церковь потому, что не ограничивается никакимъ мѣстомъ, ни временемъ, ни народомъ; но она заключаетъ въ себѣ истинно вѣрующихъ всѣхъ мѣсть, всѣхъ временъ и народовъ. Къ церкви Христовой одинаково могутъ принадлежать и іудеи и еллины, варвары и скиѣы. Къ церкви Христовой принадлежатъ и ветхозавѣтные праведники: патріархи, пророки, и новозавѣтные: апостолы, мученики, святители, преподобные и праведные мужи и жены. Ветхозавѣтные

б) Катих. Филар.

спасались вѣрою въ грядущаго Христа, а новозавѣтные спасались и спасаются вѣрою въ пришедшаго Спасителя. И нынѣ всякій вѣрующій долженъ принадлежать къ сей единой, святой, соборной церкви, потому что внѣ соборной церкви нѣтъ спасенія. Христосъ есть глава церкви и спаситель тѣла (Еф. 5, 25). Значить, кто хочет спастись, тотъ долженъ быть членомъ Его тѣла, т. е. каѳолической, или соборной церкви.

Наконецъ, истинная церковь есть *апостольская*: церковь, — сохраняетъ все ученіе, какое преподали апостолы. Нѣтъ такого ученія апостольскаго, которое истинная церковь перестала бы сохранять или въ чемъ либо стала измѣнять его. Апостолы въ день Пятидесятницы, исполнившись Святаго Духа, сошедшаго на нихъ въ видѣ огненныхъ языковъ, стали сообщать многоразличную благодать Святаго Духа всѣмъ вѣрующимъ. Они устроили церкви, рукополагали пастырей церкви — епископовъ, которымъ передавали ту власть, которую сами получили отъ Господа. Отъ Апостоловъ идетъ рядъ епископовъ, имѣющихъ власть не только раздавать вѣрнымъ дары Св. Духа чрезъ таинства, но и поставлять священниковъ для совершенія таинствъ, а также діаконовъ церкви. Этотъ рядъ епископовъ, начавшійся отъ Апостоловъ въ истинной церкви, никогда не прерывался и не прервется; чрезъ этотъ рядъ епископовъ, преемственно идущій отъ Апостоловъ, въ церкви сохраняется благодать Святаго Духа. Итакъ, въ истинной церкви отъ апостоловъ неизмѣнно сохраняется не только ученіе, но непрерывно соблюдается и преемство даровъ Святаго Духа чрезъ священное рукоположеніе и только такая церковь можетъ именоваться Апостольскою.

Такова истинная и спасительная церковь, о которой говорится въ символѣ вѣры: она едина, святая, соборная и апостольская.

Всѣ эти свойства истинной церкви имѣеть святая православная восточная церковь и находящаяся съ нею въ полномъ единеніи всероссійская церковь. Поэтому, всякій христіанинъ или общество христіанъ, отдѣляющіеся отъ православной всероссійской церкви, какъ части единой соборной церкви, не могутъ спастись.

Православная церковь—святая. Посему, кто злословитъ церковь, ради грѣшниковъ, ею терпимыхъ по материнской любви къ нимъ, тотъ хулитъ главу церкви—Христа, Которому она подражаетъ въ милосердіи къ грѣшникамъ; она оставляетъ ихъ въ нѣдрахъ своихъ, какъ чадъ своихъ; хотя они и оскверняются грѣхомъ, но очищаетъ и освящаетъ ихъ благодатию Святаго Духа. Кто хулитъ церковь, тотъ хулитъ Духа Святаго, пребывающаго въ церкви и благодатию своею очищающаго и освящающаго грѣшниковъ и дѣйствующаго въ церкви многоразличными знаменіями, чудесами. А кто хулитъ Духа Святаго, тому не простится сей грѣхъ ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій, изрекъ Господь (Мѡ. 12, 31, 32).

Православная церковь есть апостольская. Посему, кто отдѣляется отъ православнаго священника, хотя бы и грѣшнаго, тотъ отдѣляется отъ епископа, его поставившаго; отдѣляющійся отъ епископа, отдѣляется отъ всѣхъ епископовъ; отдѣляющійся отъ собора епископовъ, отдѣляется отъ вселенской церкви; отдѣляющійся отъ церкви, отдѣляется отъ Христа; отдѣляющійся отъ Христа, не Христова овца; значить, отдѣляющійся отъ священника, отдѣляется отъ стада Хри-

стовыхъ овецъ, его Христось не спасаетъ; это заблудшая овца, готовая быть снѣдію волковъ, т. е. духовъ злобы.

Чада церкви православной! Пребывая въ нѣдрахъ сей церкви, будемъ совершать со страхомъ и трепетомъ наше спасеніе, чтобы терпимые ею, несмотря на многіе грѣхи и немощи наши мы, не были отлучены отъ нея невидимымъ дѣйствіемъ суда Божія за ожесточеніе и нераскаянность сердца нашего.

Макарій, Епископъ Томскій.

Учрежденіе Барнаульскаго духовнаго училища (1862—1868).

(По документамъ архива Томской духовной семинаріи).

Возбужденіе во второй половинѣ настоящаго столѣтія дѣло объ учрежденіи Барнаульскаго духовнаго училища не лишено, конечно, общаго интереса, какъ всякій подобный фактъ изъ исторіи нашего мѣстнаго просвѣщенія; тѣмъ болѣе интересенъ фактъ этотъ для мѣстныхъ жителей—сибиряковъ Томской епархіи и особенно для барнаульцевъ. А имѣющее исполниться въ 1903 г., тридцатипятилѣтіе со времени разрѣшенія Барнаульскаго училища Св. Синодомъ дѣлаетъ еще болѣе любопытною и умѣстною историческую справку объ его учрежденіи.

I.

Дѣло объ учрежденіи въ Барнаулѣ духовнаго училища началось въ Томскѣ въ 1862 г., когда начальникъ Алтайской духовной миссіи, протоіерей Стефанъ Ландышевъ, явился выразителемъ общаго мнѣнія мѣстнаго духовенства и обратился къ Преосв. Порфирію, Еп. Томскому, съ рапортомъ отъ 30 декабря, въ которомъ, представляя 13 приговоровъ бѣлаго духовенства,

состоящаго при 142 церквахъ въ округахъ: Бійскомъ, Барнаульскомъ, частію въ Кузнецкомъ и Семипалатинской области, просилъ Преосвященнаго ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ учрежденіи училища въ г. Барнаулѣ „для обученія священно-церковно-служительскихъ дѣтей 19 благочиній“, указанныхъ въ особой приложенной имъ къ рапорту вѣдомости. При этомъ онъ просилъ поручить ему пріисканіе удобнаго для училища дома съ цѣлію покупки его за умѣренную плату и приглашеніе духовенства къ добровольной подпискѣ на этотъ предметъ или же то и другое поручить мѣстнымъ благочиннымъ.

Такимъ образомъ былъ сдѣланъ первый шагъ въ этомъ дѣлѣ. Намъ необходимо нѣсколько остановиться здѣсь, чтобы выяснить мотивы къ указанному желанію мѣстнаго духовенства; мотивы эти хорошо объясняются изъ приложенной къ упомянутому рапорту Ландышева вѣдомости, которые мы и приводимъ здѣсь, частію въ сокращеніи, частію въ выдержкахъ.

Изъ вѣдомости, носящей заглавіе: „Свѣдѣніе о количествѣ священно-церковно-служительскихъ дѣтяхъ (ей) мужескаго пола 142-хъ церквей Бійскаго, Барнаульскаго и Кузнецкаго округовъ и Семипалатинской области и разстоянія церквей отъ г.г. Томска и Барнаула“¹⁾, видно, что:

	Было церквей по благочиніямъ.	При нихъ священно - церковно-служительскихъ дѣтей мужескаго пола.						Сравнительное разстояніе церквей.	
		Обучающихся въ Томскомъ духовномъ училищѣ.	Необучающихся въ Томскомъ духовномъ училищѣ.				Итого.	Отъ города Томска.	Отъ города Барнаула.
			Отъ 1 до 7 л.	отъ 7 до 12 л.	отъ 12 до 16 л.				
1	5	5	6	1	—	7	460—685	265—300	
2	14	6	13	11	—	24	500—680	110—290	

¹⁾ „Вѣдомость“ эта, по словамъ самого о. Ландышева, составлена имъ „изъ свѣдѣній, къ приговорамъ приложенныхъ, и изъ клировыхъ вѣдомостей за 1861 г.“ Мы опускаемъ частныя указанія на эти источники и имена благочинныхъ, оставляя лишь №№ благочиній по порядку.

3	Бійского Округа.	10	8	15	12	2	29	530—743	130—343
4		13	7	34	12	2	48	563—720	140—312
5		5	3	3	1	—	4	630—850	
	Итого:	47	29	71	37	4	112		
6	Бійского округа и Семипалагинской обл.	9	7	21	7	—	28		
7		4	2	4	5	—	9	889—1039	502—642
	Итого:	13	9	25	12	—	37		
8	Семипалагинской области.	2	—	2	1	2	5	956	53
9		4	—	5	2	—	7	1136-1969	700—1564
	Итого:	6	—	7	3	2	12		
10	Барнаульского округа.	4	6	11	5	—	16	398 ¹ / ₂	
11		14	7	23	11	3	37	310—500	18—113
12		8	5	14	7	—	21	400—460	25—150
13		7	2	9	3	1	13	420—660	
14		8	4	6	4	—	10	360—495	
15		8	2	22	20	7	49	470—750	100—300
16		4	4	3	1	—	4	270—510	
	Итого:	53	30	88	51	11	150		
17	Кузнецкого округа.	11	6	20	10	—	30		
18		4	1	5	3	—	8	230—300	190—240
19		8	6	8	6	2	16	350—700	
	Итого:	33	13	33	19	2	54		
А всего:		142	81	224	122	19	365		

Приведенныя цифры выразительно говорятъ въ пользу идеи описываемаго дѣла; не менѣе ясно свидѣтельствуютъ о томъ же упомянутые приговоры мѣстнаго духовенства, изъ которыхъ мы приведемъ нѣкоторыя выдержки. „Мы сознаемъ“, писали члены Алтайской миссіи изъ бѣлаго духовенства, „какъ и все духовенство здѣшняго края, необходимую нужду учрежденія духовнаго уѣзднаго училища въ г. Барнауль, центральномъ въ здѣшнемъ краю и имѣющемъ многія къ тому удобства... Содержаніе въ Томскѣ далеко не соразмѣрно съ нашимъ жалованіемъ... Доставка дѣтей въ училище, сношеніе съ ними, родительскій надзоръ и необходимое по ихъ малолѣтству попеченіе, равно и содержаніе ихъ тамъ крайне затруднительны, даже до невозможности дать нашимъ дѣтямъ приличное званію образованіе“. „Тягостны для родителей“, писало духовенство одного изъ благочиній Бійскаго округа, „въ разсужденіи издержекъ на проѣзды, отправка дѣтей въ г. Томскъ и доставка ихъ на вакаціонное время, то и другое съ каждаго обходится около 5 р. сереб. Но съ какими горестями и скорбями сопряжено для родителей первоначальное отправленіе дѣтей въ г. Томскъ. Отдалить дитя на столь дальнее разстояніе, ввѣрить его попеченію чужихъ людей, не всегда благонадежныхъ, и нѣкоторымъ изъ родителей не имѣть возможности въ продолженіи года и болѣе лично дознать о положеніи его относительно ученія, достатка или недостатка содержанія кзартирою, пищею и о другомъ прочемъ, что относится до безбѣднаго состоянія дитяти на поприщѣ ученія;—все это чрезвычайно затрудняетъ родителей въ образованіи дѣтей и тяжкою грустію падаетъ на ихъ сердце“. Указавъ затѣмъ на затруднительность по дороговизнѣ содержанія дѣтей въ Томскѣ (за одного ученика приходилось платить 70—80 руб. сер., за одну квартиру и пищу 4—5 руб., не считая одежды), просители перечисляли слѣдствія такого неудобнаго положенія

вещей, каковыми слѣдствіями были: а) преждевременная исключка изъ училища дѣтей, хотя бы нѣкоторыя по способности и прилежанію и могли продолжать ученіе; б) отлучка ихъ въ дома родителей, безъ вѣдома училищнаго начальства; в) не вполне приличное содержаніе одеждою, не говоря уже о томъ, какой они голодъ терпятъ въ квартирахъ, когда хозяева очень расчетливы для денежныхъ интересовъ; г) чрезвычайная обременительность для родителей въ содержаніи дѣтей, простирающаяся до лишенія средствъ содержать домашнее семейство, и нѣкоторыя другія трудности и неудобства“. Тѣ же мысли приводятъ и другіе приговоры, дополняя и разнообразя ихъ другими вариациями. Вотъ что читаемъ здѣсь между прочимъ: „многіе изъ дѣтей, къ крайнему огорченію родителей и всего духовенства, свыше 12 и 13 лѣтъ остаются непредставленными въ училище единственно по отдаленности и бѣдности родителей“; „были прискорбныя примѣры, что причетники совѣмъ не отправляли своихъ дѣтей въ училище единственно по неимѣнію средствъ доставить ихъ и содержать въ г. Томскѣ“; „г. Томскъ отстоитъ отъ нашего края за тысячу верстъ.... одинъ провозъ дѣтей въ училище обходится намъ въ одинъ только передній путь около 40 руб. сер. Если родителямъ на первый разъ отвозить дѣтей въ училище самимъ лично, что и необходимо, то сумма на прогоны должна увеличиться вдвое“... „часто случается, что родители, отдавъ дѣтей въ училище, не выдаются съ ними во все продолженіе ученія.“ „Квартиры (въ Томскѣ) слишкомъ стали дороги, —самая тѣсная, скудная до 5 руб. сер., мало-мало лучше шесть руб. сер. въ мѣсяць, — а иному священнику, не говоря уже о причетникахъ, въ хорошій—доходный мѣсяць придетъ дохода только несть руб. сер., а въ другой мѣсяць не придетъ и шести рублей серебромъ, а между тѣмъ у него, кромѣ дѣтища, обучающагося въ Томскомъ дух. уѣзд. училищѣ, два—три находятся дома, требу-

юція такого же воспитанія въ Томскомъ дух. училищѣ“. Въ качествѣ иллюстраціи безпомощности учениковъ, поступившихъ въ Томское училище издалека, въ одномъ изъ приговоровъ рассказывается слѣдующій случай: „было въ недавнее время въ г. Томскѣ, одинъ мальчикъ нашего званія въ зимнее время пришелъ въ св. церковь къ литургіи,—пришелъ въ теплой одеждѣ,—а какъ въ церкви было тепло, то онъ снялъ съ себя тулупъ свой, положилъ близъ печи, печь была сильно натоплена, а мальчикъ,—молился ли Богу, такъ ли стоялъ разсѣяннo,—только не обращалъ вниманія на тулупъ свой; между тѣмъ вдругъ слышенъ запахъ гари, — что горитъ? мальчиковъ тулупъ, лежавшій близъ печи! Могли ли знать это родители его, чтобы снабдить его новымъ тулупомъ? Пишутъ письмо. Кто—мальчикъ? Можно ли вѣрить ему? и т. д. „Господи Боже нашъ!“ восклицаютъ подписавшіе тотъ же приговоръ, „какія мы претерпѣваемъ трудности, скорби, лишенія при воспитаніи дѣтей своихъ мужескаго пола въ Томскомъ дух. уѣздн. училищѣ“.

Выдержекъ изъ протоколовъ мы могли бы привести больше; но и тѣ, которыя приведены, достаточно ясно говорятъ за то, что учрежденіе Барнаульскаго духовнаго училища было далеко не роскошью, что оно вызвано было насущною потребностью края.

II.

Кто былъ инициаторомъ въ описываемомъ дѣлѣ, кто первый возбудилъ мысль объ открытіи училища въ Барнаулѣ,—сказать достоверно мы не можемъ. Судя по нѣкоторымъ выраженіямъ въ „приговорахъ“ (какъ: „сознавая вполне справедливою мысль начальника Алтайской церк. миссіи, прот. С. Ландышева“, „ходатайство объ учрежденіи училища...поручаемъ.... о прот. С. Ландышеву, согласно собственному его на сіе вызову“; „бывъ въ общемъ собраніи по поводу изъявленія о прот. С. Ландышева

намѣренія о принятіи на себя труда ходатайствовать на счетъ заведенія въ г. Барнаулѣ.... училища“....), можно догадываться, что такимъ инициаторомъ былъ именно прот. Ландышевъ. Прежде чѣмъ перейти къ дальнѣйшему изложенію хода дѣла, сдѣлаемъ еще одно замѣчаніе. Священно-церковно-служители вѣдѣнія благочиннаго свящ. Сухопарова, Бійскаго и Семипалатинскаго округовъ, указывали еще другое возможное и желательное мѣсто для проектируемаго училища, кромѣ г. Барнаула, въ Змѣйногорскомъ Рудникѣ, „равняющемся“, какъ прописывали они, „по своему благоустройству любому уѣздному сибирскому городу“; въ приговорѣ этомъ Змѣйногорскъ поставленъ даже на первомъ мѣстѣ, очевидно какъ пунктъ, болѣе желательный сравнительно съ Барнауломъ; все это становится совершенно понятнымъ изъ дальнѣйшихъ словъ самихъ просителей, указывавшихъ, что въ случаѣ открытія училища въ Змѣйногорскѣ, разстояніе ихъ до училища сократится (сравнительно съ разстояніемъ до Томска) на 663 версты, а при учрежденіи его въ Барнаулѣ—на 400 верстъ.

III.

На приведенномъ выше рапортѣ прот. Ландышева Преосв. Парфирій 22 января 1863 г. положилъ слѣдующую резолюцію: „Правленіе семинаріи, рассмотрѣвъ внимательно сіе дѣло, представитъ мнѣ свое мнѣніе по оному съ потребными справками изъ своихъ документовъ по училищу“.

Но прежде чѣмъ семинарское правленіе представило свое заключеніе, отъ прот. Ландышева полученъ былъ Преосвященнымъ новый рапортъ (отъ 11 февр. 1863 г.), въ которомъ о. Ландышевъ представилъ свѣдѣнія относительно проектируемаго помѣщенія будущаго училища. Совѣтникъ Горнаго Барнаульскаго управленія Гуляевъ отъ имени управленія предложилъ для по-

мѣщенія училища дов. помѣстительный старый домъ съ садомъ; подробности относительно этого проекта и составляютъ содержаніе рапорта прот. Ландышева, приложившаго и „приблизительный планъ“ заведеній Горнаго вѣдомства. На этомъ рапортѣ Пр. Порфирій 20 февраля написалъ: „Правленіе семинаріи безотлагательно представитъ мнѣ свои соображенія по сему рапорту, разсмотрѣвъ оный съ прежде представленнымъ отъ прот. Ландышева о заведеніи духовнаго училища въ г. Барнауль“.

Прежде представленія своего заключенія семинарское правленіе отнеслось къ училищному начальству съ запросомъ, сколько состоитъ въ настоящее время въ училищѣ учениковъ, принадлежащихъ къ Барнаульскому, Бійскому и Кузнецкому округамъ, можетъ ли училище принять всѣхъ 224-хъ мальчиковъ, имѣющихъ поступить туда на будущій курсъ, и не имѣетъ ли оно представить правленію какія нибудь свои соображенія по этому дѣлу.

Отвѣтный докладъ Томскаго училища являлся новымъ свидѣтельствомъ въ пользу затѣяннаго дѣла. На первый вопросъ семинарскаго правленія училищное начальство отвѣчало, что принадлежащихъ къ Барнаульскому округу учениковъ въ училищѣ состоитъ: 34 (высш. отд. 3, сред. 10, нисш. 21), къ Бійскому и отчасти Семипалатинской области—39 (в. отд. 8, ср. 14 и нисш. 17), къ Кузнецкому—20 (в. о. 4, ср. 6 и нисш. 19), а всего 93 ученика.—По второму вопросу начальство училища отвѣчало: „при крайней тѣснотѣ въ настоящее время въ классныхъ и спальныхъ комнатахъ Томскаго училища, происходящей отъ чрезмѣрнаго количества наличныхъ учениковъ, которая въ будущемъ сентябрѣ сего года, съ поступленіемъ въ училище новыхъ учениковъ, должна еще болѣе усилиться,—помѣщенія въ училищѣ для 224 воспитанниковъ, имѣющихъ поступить въ оное въ будущемъ году изъ Барнаульскаго, Бійскаго и Кузнец-

каго округовъ, положительно никакого не можетъ быть, такъ что, въ случаѣ заявленія ихъ въ училище, необходимость заставить отказать имъ въ принятіи въ училище“.—Далѣе, училищное начальство указывало съ своей стороны на тѣ неудобства, которыя проистекали отъ многолюдства Томскаго училища; въ теченіе цѣлой трети года учителя не могли спросить и половины всѣхъ своихъ учениковъ даже по одному разу, а нѣкоторые предметы такъ и оставались безъ преподаванія; ученики же, пользуясь рѣдкимъ спрашиваніемъ уроковъ, относились къ дѣлу съ небрежностью „и даже безъ малѣйшаго усердія“; впрочемъ, въ этомъ смотритель отчасти возлагалъ вину на нѣкоторыхъ изъ самихъ учителей училища; въ концѣ концовъ въ училищѣ необходимо было бы открыть параллельные классы, но для нихъ нѣтъ помѣщенія въ зданіи училища, и такимъ образомъ училищное начальство видитъ единственный исходъ изъ указаннаго положенія,—это открытіе отдѣльнаго отъ Томскаго духовнаго училища.

IV.

Въ апрѣлѣ 1863 г. семинарское правленіе составило представленіе въ правленіе Казанской академіи, въ которомъ выписало представленіе Томскаго училищнаго начальства; при донесеніи была представлена и самая переписка смотрителя училища съ учителями его относительно неудобствъ въ ходѣ ученія, на которыя указывало учил. начальство въ извѣстномъ докладѣ; согласно съ выраженнымъ желаніемъ духовенства семинарское правленіе просило академическое ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ объ открытіи Барнаульскаго училища.

Въ маѣ того же года правленіе семинаріи представило докладъ и преосв. Порфирію; прописавъ и здѣсь представленіе училищнаго начальства, правленіе представляло свое мнѣніе,

коимъ полагало „необходимымъ открыть въ скорѣйшемъ времени отдѣльное отъ Томскаго училище въ г. Барнауль“. Въ резолюціи Преосвященный 7-го мая писалъ: „Согласенъ на заведеніи особаго духовнаго училища въ г. Барнауль. Но что же правленіе ничего не сказало касательно пріисканія (?) помѣщенія для сего училища, о чемъ просить прот. Ландышевъ въ концѣ своего рапорта, и касательно приглашенія духовенства къ пожертвованіямъ на устройство училища въ Барнауль“. Затѣмъ Преосвященный приказывалъ поручить это дѣло тремъ священникамъ Барнаульскаго духовнаго правленія.

Между тѣмъ прот. Ландышевъ продолжалъ свою заботливость относительно предпринятаго дѣла. Не получая свѣдѣній о ходѣ его и освѣдомившись, что оно передано въ семинарское правленіе, онъ обратился туда съ просьбою объ увѣдомленіи его относительно движенія дѣла какъ по открытію училища, такъ и по вопросу объ его помѣщеніи; правленіе сообщило Ландышеву о докладѣ своемъ Преосвященному Порфирію отъ 6 мая, резолюцію Преосвященнаго и копію представленія въ Казанское академическое правленіе.

V.

Послѣ этого дальнѣйшее движеніе дѣла приостановилось и приостановилось надолго, на четыре слишкомъ года. Какъ можно видѣть изъ представленія сем. правленія отъ 20 января 1868 г., дѣло затормозилось вслѣдствіе неполученія отвѣта на вышеуказанное донесеніе семин. правленія отъ Казанскаго академическаго правленія. Это январское 1868 г. представленіе семинарскаго правленія Преосв. Алексію, Еп. Томскому, и есть первый документъ второго періода описываемаго дѣла. Донося о своемъ докладѣ академіи и неполученіи со стороны ея отвѣта, правленіе вмѣстѣ представляло и самую переписку по дѣлу. Преосв. Алексій 20

января написалъ на представленіи: „изготовить отъ моего имени донесеніе Св. Синоду о необходимости открыть училище въ г. Барнауль, принявъ въ соображеніе обширность Т. епархіи, дальность разстоянія южныхъ уѣздовъ отъ Томска и вслѣдствіе сего лишеніе отцами образованія своихъ дѣтей, которыхъ преимущественно по симъ основаніямъ они не отдають въ Томское училище“.

Когда было отослано въ Синодъ донесеніе Преосв. Алексія, неизвѣстно; принимая во вниманіе, что дѣло слушалось въ Синодѣ 23 августа, объ этой датѣ можно догадываться лишь приблизительно. Донесеніе же Преосв. Алексія о томъ же предметѣ Оберъ-Прокурору Св. Синода, гр. Д. А. Толстому, послѣдовало, какъ видно изъ дѣла, 9 марта 1868 г.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Томскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества за 1899—1900 г.

(Продолженіе).

Въ г. Колывани въ отчетномъ году было 6 чтеній, которыя начаты были 20 февраля и закончены 2 апрѣля. Чтенія производились по воскреснымъ днямъ въ соборномъ храмѣ совмѣстно съ другими духовно-нравственными чтеніями. Прочитано было: „Бесѣда о Св. землѣ“ (свящ. Панова), „О значеніи Св. земли для христіанскаго міра“ (свящ. Пальмова), „Русское подворье въ Іерусалимѣ“, „О Св. землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ“ (Преосвященнѣйшаго Макарія), „О Благовѣщеніи Пресвятой Дѣвѣ Маріи“ (изъ Палест. Вечеровъ Епископа Іустина), Бесѣда Преосвященнаго Іустина на текстъ:

„Идѣ же сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше“ и „Воззваніе къ православнымъ христіанамъ въ недѣлю Ваій.“ Чтенія производили протоіерей Ѳеодоръ Львовичъ Сосуновъ и священникъ П. Н. Комаровъ. Слушателей собиралось на чтенія отъ 100 до 150 челоуѣкъ, а на всѣхъ 6 чтеніяхъ было около 800 челоуѣкъ. Съ будущаго года о. протоіерей имѣеть намѣреніе открыть по праздникамъ вечернія чтенія съ туманными картинами въ зданіи мѣстной второкласной церковной школы, для чего картины уже высланы изъ Отдѣла Общества, и остается пріобрѣсти еще фонарь.

Въ г. Змѣйногорскѣ чтенія производились съ 28 ноября 1899 г. по 2 апрѣля 1900 года совмѣстно съ другими праздничными духовно-нравственными чтеніями. Всѣхъ чтеній устроено было по брошюрамъ, высланнымъ изъ Отдѣла, 19. Чтенія ведены были настоятелемъ Змѣйногорской церкви о П. Дягилевымъ, діакономъ Е. Никольскимъ и мѣстнымъ обывателемъ Евгениемъ Никитенко. Чтенія сопровождались общимъ исполненіемъ церковныхъ пѣскопѣній. Слушателей собиралось отъ 100 до 200 челоуѣкъ, а на всѣхъ чтеніяхъ было около 2¹/₂ тысячъ.

Въ Барнаульскомъ духовномъ училищѣ по воскреснымъ днямъ одновременно съ другими чтеніями устроено было съ 31 октября по 2 апрѣля 6 чтеній о Св. землѣ. 31 октября смотрителемъ училища, свящ. Серафимомъ Антоновичемъ Путодѣвымъ, прочитано было „о Св. землѣ“ (бесѣда прот. В. Пѣвцева); 27 февраля помощникомъ смотрителя К. Н. Левицкимъ прочитана „Бесѣда Преосвященнѣйшаго Макарія о Св. землѣ, и „Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ“; 5 марта смотрителемъ прочитана брошюра „Поѣздка въ Палестину“ (с. Меча); 12 марта имъ же прочитана была другая, Бесѣда о Св. землѣ „(прот. В. Пѣвцева); 19 марта помощникомъ смотрителя К. Н. Левицкимъ прочитана брошюра „Іерусалимъ и его ближайшія окрест-

ности“ (В. Н. Хитрово, вып. XXXIX) и 2 апрѣля прочитанъ смотрителемъ листокъ: „Свѣтлый праздникъ въ Іерусалимѣ“. Чтенія сопровождались пѣніемъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ пѣснопѣній, исполнявшихся воспитанниками училища. Кромѣ воспитанниковъ, на чтеніяхъ присутствовали и посторонніе слушатели, которыхъ собралось отъ 150 до 180 человѣкъ, а на всѣхъ чтеніяхъ побывало посѣтителей (считая и воспитанниковъ училища) около 1800 человѣкъ.

О чтеніяхъ по селамъ епархіи имѣются въ распоряженіи Отдѣла слѣдующія свѣдѣнія.

Въ селѣ Ишимскомъ, Томскаго уѣзда, произведено было съ октября мѣсяца 1899 г. по мартъ мѣсяць 1900 года 8 чтеній въ сельскомъ храмѣ, 2 чтенія въ зданіи Ишимскаго волостного правленія и 1 чтеніе въ деревнѣ Емельяновой въ зданіи церковной школы, а всего 11 чтеній. Прочитаны были статьи: священникомъ Н. Рыжкимъ „Святая Голгоа“ (Троиц. Лист. № 415), „Инославные въ Св. Землѣ“ (вып. 34)“ Императорское Православное Палестинское Общество“ (вып. 35); псаломщикомъ Дим. Дьяконовымъ—„О посѣщеніи русскими богомольцами отдаленныхъ отъ Іерусалима св. мѣстъ и о хожденіи на Іорданъ“, „О посѣщеніи дуба Мамврійскаго, Назарета и горы Ѡаворъ“; учительницей сельскаго училища Александрой Альковой—„О посѣщеніи русскими богомольцами гроба Пресвятой Богородицы“ и „О посѣщеніи св. града Виелеема“. Чтенія сопровождались пѣніемъ молитвъ, гимновъ и кантатъ изъ лепты, исполнявшихся частію всѣми сообща слушателями, частію хоромъ любителей. Число слушателей колебалось отъ 30 до 110 человѣкъ, а на всѣхъ чтеніяхъ было посѣтителей 730 человѣкъ, не включая сюда учащихъ дѣтей.

Въ селѣ Гутовскомъ чтенія о Св. землѣ производились съ 17 октября по 2-е апрѣля. Всѣхъ чтеній съ туманными карти-

нами, записанныхъ въ церковный богослужебный журналъ за означенное время, было 35, и 6 чтеній устроено было дневныхъ безъ картинъ по деревнямъ прихода по брошюрамъ прот. В. Пѣвцева. Чтенія производились по заведенному ранѣе порядку, подъ управленіемъ священника Н. Виссонова. Въ чтеніи статей и показываніи картинъ участвовали: жена о. Николая А. Ѳ., мѣстный діаконъ Влад. Закурдаевъ, псаломщикъ Петръ Рукавишниковъ и учительница сельскаго училища А. Кедрова; объясненіе картинъ давалъ о. Николай Виссоновъ. При чтеніяхъ употребляемы были книги: „Спутникъ православнаго паломника въ Св. землю“, „Къ животворящему гробу“ и брошюры о Св. землѣ Малиновскаго и прот. В. Пѣвцева. Волшебный фонарь выписанъ былъ на средства священника Н. Виссонова, а картины къ фонарю высланы были Отдѣломъ Общества. Чтенія всегда сопровождались общимъ народнымъ пѣніемъ. Посѣтителей собиралось отъ 40 до 180 человѣкъ, а на всѣхъ чтеніяхъ побывало до 1600 человѣкъ.

По предложенію благочиннаго, о. Николая Виссонова, чтенія о Св. землѣ производились и въ другихъ селахъ его благочинія, изъ которыхъ отчетныя свѣдѣнія представлены священниками села Барышевскаго и села Карпысакскаго.

Въ селѣ Барышевскомъ священникомъ Александромъ Лебедевымъ устроено было съ 5 марта по 2 апрѣля въ зданіи мѣстной церковной школы 6 чтеній, на нихъ прочитаны были статьи: „О значеніи Св. земли для христіанскаго міра“ „Бесѣда Пресвященнаго Никанора о содѣйствіи православнымъ въ Св. землѣ“, „О значеніи русскаго паломничества въ Св. землѣ“, „О русскомъ паломничествѣ въ Св. землю и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ“, „О православіи въ Св. землѣ и инославной тамъ пропандѣ“, „Іерусалимъ и его ближайшія окрестности“, Отъ Іерусалима къ югу—въ Виелеемъ,

Хевронъ и Горню“, Отъ Іерусалима на востокъ—къ Іордану и въ Лавру св. Саввы“, Отъ Іерусалима на сѣверъ—въ Назаретъ и на гору Ѡаворъ“, „Православіе въ Св. землѣ и дѣятельность Общества для его поддержанія“, „Богошественная гора Синайская“, „Русскіе паломники Св. земли“, „Іерусалимъ и его ближайшія окрестности“, „Св. Земля, ея прошедшее и настоящее, нужды ея въ настоящее время, Палестинское Общество, его задачи и дѣятельность“. Статьи для чтеній читали: священникъ Александръ Лебедевъ, учитель церковно-приходской школы Александръ Палинъ и діаконъ Алексѣй Покровскій; чтенія каждый разъ сопровождались пѣніемъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній, исполнявшихся народомъ и воспитанниками мѣстной церковно-приходской школы. Слушателей на всѣхъ чтеніяхъ побывало 720 человекъ.

Въ селѣ Карпысанскомъ съ 27 февраля по 2 апрѣля устроено было 16 чтеній, изъ которыхъ 7 были въ приходскомъ храмѣ между утреней и литургіей, и 9 въ деревняхъ прихода—Боровлянской, Мотковской и Катернинской во время Великаго поста. Читали: мѣстный священникъ Іосифъ Шульгинъ, діаконъ Александръ Покровскій и псаломщики Валеріанъ Моцартовъ и Дмитрій Покровскій. Въ храмѣ чтенія производились при участіи учениковъ сельской школы, а по деревнямъ при участіи учителей и учениковъ церковно-приходскихъ школъ и школы грамоты, которые вмѣстѣ съ народомъ исполняли въ началѣ чтеній и по окончаніи ихъ церковныя пѣснопѣнія и молитву за Царя. Слушателей въ храмѣ собиралось отъ 50 до 80 человекъ, а по деревнямъ—отъ 70 до 100 человекъ, всѣхъ же посѣтителей чтеній было около 1000 человекъ.

По предложенію благочиннаго о. Ѳеодора Сосунова, по примѣру прошлаго года, чтенія о Св. землѣ производились въ слѣдующихъ 5 мѣстностяхъ его благочинія; въ Поселкѣ Ново-Нико-

лаевскомъ, на станціи „Обь“, въ селахъ Каменскомъ, Крохалевскомъ и Ояшѣ.

Въ поселкѣ Ново-Николаевскомъ въ мѣстномъ храмѣ по воскреснымъ днямъ, частію въ вечернее время, частію между утреней и литургіей, устроено было 12 чтеній. На 8-ми чтеніяхъ читалась „Священная исторія на Св. землѣ“ на 9-мъ „Храмъ воскресенія въ Іерусалимѣ и его святыни“, на 10-мъ „Виолемъ: Хевронъ, Мамврійскій дубъ, Горня“, на 11-мъ „Лавры свв. Саввы, Θεодосія и Харитонія“ и на 12-мъ „Бесѣда Преосвященнаго Макарія о Св. землѣ, нуждахъ ея, и о дѣятельности Общества“. Лекторами были священникъ Николай Завадовскій, діаконовъ Михаилъ Чистосердовъ и псаломщикъ Павелъ Смолинъ. Слушателей на всѣхъ чтеніяхъ было около 800 человѣкъ.

На станціи „Обь“ въ зданіи желѣзнодорожнаго училища было устроено 10 вечернихъ чтеній съ туманными картинами. Чтенія производились священникомъ о. Григоріемъ Діатроптовымъ по „Бесѣдамъ“ прот. В. Пѣвцева, и сопровождалась пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній и кантатъ, исполнявшихся мѣстнымъ церковнымъ хоромъ, подъ управленіемъ псаломщика И. Н. Завадовскаго. Посѣтителей на чтеніяхъ бывало отъ 150 до 250 человѣкъ, а на всѣхъ 10-ти чтеніяхъ—1680 человѣкъ.

Въ селѣ Каменскомъ въ мѣстномъ приходскомъ храмѣ по праздничнымъ днямъ между утреней и литургіей устроено было 32 чтенія. Чтенія производились частію по брошюрамъ Палестинскаго Общества, частію по брошюрамъ Пуцыковича, частію по Троицкимъ Листкамъ. Изъ брошюръ, изданныхъ Обществомъ, прочитано было „О Св. землѣ“ (Преосв. Макарія); о климатѣ Св. земли, о горахъ Ливанскихъ, горѣ Кармилѣ, Ѡаворѣ, Елеонѣ, горахъ Іудиныхъ, горѣ Сорокадневной, горахъ Галаадскихъ, горѣ Нево, о равнинахъ Св. земли, о рѣкахъ, источникахъ, прудахъ, колодезяхъ Св. земли; „Слова“ Преосвященныхъ

Мелетія и Модеста и „Воззваніе Палестинскаго Общества“; по брошюрамъ Пуцыковича прочитано было: „О патріархѣ Авраамѣ“, „О патріархѣ Исаакѣ“, „О патріархѣ Іаковѣ“, „О патріархѣ Іосифѣ“, „Объ Іовѣ многострадальномъ“, „О пророкѣ Моисеѣ“ „Объ Іисусѣ Навинѣ“; по Троицкимъ Листкамъ прочитано было: „О Виелеемѣ“, „О храмѣ св. гроба“ и „О Виѳаніи“. Чтенія ведены были протоіереемъ о. Діомидомъ Чернявскимъ и псаломщикомъ Викторомъ Никольскимъ. Слушателей на всѣхъ чтеніяхъ было 2975 человекъ, при чемъ особенно многолюдныя собранія были 6 января и 19 марта (по 300 человекъ) и 2 апрѣля (250 человекъ).

Въ селѣ Крохалевскомъ чтенія начались 2 января и ведены были по той же программѣ, что и въ минувшемъ году. Мѣстомъ для чтеній служилъ сельскій храмъ: а время для чтеній было, иногда между утреней и литургіей, большею же частію—отъ 4 до 5 часовъ вечера, послѣ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ или Великомученнику Пантелеимону. Чтецами были священникъ Сергій Коноваловъ и діаконъ Михаилъ Конинъ, а съ великаго поста и вновь назначенный второй священникъ Іоаннъ Вознесенскій. Матеріаломъ для чтеній служили брошюры о Св. землѣ, Троицкіе листки, Русскій Паломникъ, Библейская исторія Богословскаго. Всѣхъ чтеній было 13. На нихъ прочитано 19 отдѣльныхъ статей, а именно: О патріархахъ Авраамѣ, Исаакѣ, Іаковѣ, Іосифѣ, о Моисеѣ, объ исходѣ евреевъ изъ Египта, о Синайскомъ законодательствѣ, о завоеваніи и раздѣленіи земли обѣтованной, о пророкѣ Самуилѣ, о царяхъ Саулѣ, Давидѣ, Соломонѣ, о судьбахъ израильскаго и іудейскаго царствъ; о паломничествѣ въ Св. землю до конца XVIII вѣка, путь православныхъ паломниковъ отъ Одессы до Іерусалима, историческія судьбы Іерусалима, храмъ Воскресенія и его святыни; мѣсто древняго храма Соломонова; русскій домъ близъ храма Воскресенія; гора

Елеонская, Виелеемъ, Хевронъ, дубъ Мамврійскій и Горная; Веѳиль; кладязь Самаритянки, Назареть, Өаворъ, Генисаретское озеро, Кармилъ; о Православномъ Палестинскомъ Обществѣ, его задачахъ и дѣятельности. Прихожане очень заинтересованы чтеніями о Св. землѣ. Это видно изъ того, что послѣ чтеній обыкновенно многіе обращались съ просьбой дать имъ читанную статью для болѣе твердаго усвоенія чрезъ чтеніе на дому. Всѣхъ слушателей перебивало на чтеніяхъ 2930 человекъ.

Въ селѣ Ояшѣ съ 26 сентября по 2 апрѣля по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ зданіи сельскаго училища устроено было 24 чтенія. Порядокъ въ веденіи чтеній установленъ былъ священникомъ о. Владиміромъ Сперанскимъ слѣдующій. Обыкновенно сначала о. Сперанскій велъ устныя бесѣды о двенадцятихъ праздникахъ съ объясненіемъ историческихъ событій и значенія этихъ праздниковъ въ нашей православной церкви; затѣмъ предлагались статьи о Св. землѣ, которыя читались священникомъ Владиміромъ Сперанскимъ, псаломщиками Захаріемъ Шереметинскимъ и Стефаномъ Брагинымъ, учительницей сельскаго училища Елизаветой Луканиной и окончившей курсъ Епарх. женскаго училища дѣвицей Ольгой Сперанской. На указанныхъ чтеніяхъ прочитано было: „Путь въ Св. землю отъ Одессы до Іерусалима“; „Основаніе, слава и бѣдствія Іерусалима въ ветхомъ завѣтѣ и Божіе къ нему милосердіе“; „Судьбы Іерусалима въ новомъ завѣтѣ“; „Новая слава Іерусалима во дни царя Константина Великаго“; „Современное состояніе Іерусалима“; „Храмъ Воскресенія и его святыни“; „Галилея, историческая судьба ея и значеніе въ евангельской исторіи“; „Назареть“; „Кана Галилейская“; „Гора Өаворъ“; „Тиверіадское море и древніе города Магдала, Капернаумъ, Хоризинъ и Виесаида“; „городъ Наинъ и страна заіорданская.“ — Кромѣ села Ояша чтенія производились также въ селѣ Томилово-Троицкомъ и въ деревняхъ—Петровской,

Криво-Ояшинской, Чебулинской, Каменской, Бибѣевой и Ташаринской, во время приготовленія жителей этихъ деревень къ таинствамъ исповѣди и св. причастія. Во время чтеній производимъ былъ вездѣ сборъ пожертвованій, каковой представленъ весь въ Отдѣлъ Общества. О количествѣ посѣтителей въ отчетѣ свѣдѣній не имѣется.

Въ селѣ Колыонскомъ, Маріинскаго уѣзда, чтенія о Св. землѣ открыты были молебствіемъ 3-го числа октября. Въ веденіи чтеній неизмѣнно поддерживался слѣдующій порядокъ: послѣ акаѳиста предъ иконою „Всѣхъ скорбящихъ радости“ изъ храма народъ переходилъ въ помѣщеніе церковно-приходской женской школы, гдѣ предъ классною иконою возжигалась лампадка и, по пропѣтіи всѣми присутствующими молитвы, священникъ о. Павелъ Ильинскій предлагалъ чтеніе о Св. землѣ по брошюрамъ, высланнымъ изъ отдѣла Палестинскаго Общества. Послѣ чтенія ученицы женской церковно-приходской школы, въ соучастіи съ членами причта, исполняли церковныя пѣснопѣнія и духовно-нравственныя кантаты изъ Лепты. Чтеніе и пѣніе избранныхъ статей производили на слушателей весьма отрадное впечатлѣніе. Кромѣ села Колыона, были производимы чтенія и по деревнямъ прихода, куда причтъ выѣзжалъ для великопостнаго служенія. Здѣсь чтенія производились послѣ великаго повечерія для всѣхъ говѣющихъ, при чемъ былъ производимъ и денежный сборъ пожертвованій въ пользу Общества. При сборѣ пожертвованій, которыя вносились въ сборные листы, о. благочинный подробно выяснялъ жертвователямъ, что пожертвованія идутъ на святое дѣло возстановленія и укрѣпленія православной вѣры въ Св. землѣ и что всякій, дающій на это св. дѣло, входитъ въ духовную связь съ тѣми святыми мѣстами, гдѣ совершилъ наше искупленіе Господь нашъ Іисусъ Христосъ.—Свѣдѣній о количествѣ посѣтителей въ отчетѣ о. благочиннаго не имѣется. Въ заклю-

ченіе отчета о. благочинный сообщаетъ, что книги, высланныя ему изъ Отдѣла для устройства чтеній въ его благочиніи разосланы имъ причтамъ сель: Зырянскаго, Малопесчанскаго, Верхне-Почитанскаго и Чердатскаго.

Въ селѣ Усть-Сертинскомъ, Маріинскаго уѣзда, было произведено въ мѣстномъ храмѣ 4 чтенія и въ приписномъ храмѣ въ деревнѣ Шестаковой 3 чтенія, а всего 7 чтеній о Св. землѣ. Въ томъ и другомъ храмѣ прочитано было: „Бесѣда Пресвященнаго Макарія о Св. землѣ, „О значеніи русскаго паломничества въ Св. землю“ и „Воззваніе къ православнымъ о пожертвованіяхъ“. Чтеніями завѣдывалъ мѣстный священникъ о. Іоаннъ Трусовъ; на всѣхъ чтеніяхъ было около 1500 человекъ. Тѣмъ же священникомъ о. Іоанномъ Трусовымъ читана была бесѣда Пресвященнаго Макарія „Воззваніе о пожертвованіяхъ“ и въ селѣ Алчедатскомъ. Здѣсь слушателей на двухъ чтеніяхъ было около 650 человекъ.

Въ селѣ Камышенскомъ чтенія о Св. землѣ устраивались совместно съ воскресными духовно—нравственными чтеніями, между утренею и литургіей, а иногда предъ вечерней. Статьи для чтеній взяты были изъ брошюръ, высланныхъ изъ Отдѣла Общества, а также изъ книги „Путеводитель въ св. градъ Іерусалимъ къ гробу Господню и прочимъ св. мѣстамъ востока и на Синай.“ Посѣтителей на чтеніяхъ бывало отъ 15 до 50 человекъ. Чтенія сопровождались общимъ пѣніемъ молитвъ и прочихъ церковныхъ пѣснопѣній. Свѣдѣній о количествѣ чтеній не представлено.

Въ селѣ Бердскомъ стараніями мѣстнаго протоіерея о. Гавріила Вишнякова чтенія о Св. землѣ поставлены были особенно широко и плодотворно. Въ веденіи чтеній о. протоіереемъ, кромѣ членовъ причта, привлечены были еще учителя и учительницы многочисленныхъ школъ Бердскаго прихода и одинъ чиновникъ

почтового вѣдомства, такъ что являлось возможнымъ одновременно вести чтенія въ 9-ти отдѣльныхъ мѣстахъ.

Въ селѣ Бердскомъ, въ церкви, произведено было протоіереемъ Г. Вишняковымъ 4 чтенія, священникомъ І. Смирновымъ 2 чтенія, діакономъ В. Забоглоцкимъ 2 чтенія, учителемъ Луговской школы грамоты И. Власовымъ 3 чтенія и чиновникомъ почтово-телеграфнаго вѣдомства В. Сметанинымъ 1 чтеніе, а всего 12 чтеній. Въ Бердскомъ министерскомъ училищѣ произведено было о. Вишняковымъ 1 чтеніе, учительницей Антониной Іосифовной Лавыгиной 3 чтенія, младшей учительницей Серафимой Михайловной Ѳедоровой 3 чтенія и чиновникомъ г. Сметанинымъ 1 чтеніе, всего 8 чтеній. Въ Бердской церковно-приходской школѣ устроено было учительницей Еленой Ивановой Зыряновой 2 чтенія.

Въ церковно-приходской школѣ въ дер. Тальменкѣ прот. о. Вишняковымъ въ ноябрѣ и мартѣ, при великопостномъ говѣніи, произведено было 5 чтеній.

Въ школѣ грамоты дер. Мильтюшинской устроено было о. Вишняковымъ 1 чтеніе и учителемъ Н. Петровымъ 2 чтенія, всего 3 чтенія. Въ школѣ грамоты въ деревнѣ Коенской произведено было о. Вишняковымъ 1 чтеніе и священникомъ І. Смирновымъ 3 чтенія, всего же 4 чтенія. Въ деревнѣ Верхъ-Коенской въ школѣ грамоты протоіереемъ Вишняковымъ устроено 4 чтенія, діакономъ В. Забоглоцкимъ 3 чтенія и учителемъ К. Пасынковымъ 1 чтеніе, а всего 8 чтеній.

Въ школѣ грамоты въ деревнѣ Верхъ-Чеминской устроено было о. протоіереемъ Вишняковымъ 1 чтеніе и учительницей Евдокіей Александровной Шебановой 1 чтеніе. Въ деревнѣ Морозовой въ часовнѣ священникомъ Іоанномъ Смирновымъ произведено было 7 чтеній. Итого въ селѣ Бердскомъ было 22 чтенія и въ 6-ти деревняхъ прихода 29 чтеній, а всего 51 чтеніе. Статьи для

чтеній заимствовались изъ книгъ, высланныхъ Отдѣломъ, а именно: по брошюрамъ прот. В. Пѣвцева устроено было 26 чтеній; по „Бесѣдамъ о Св. Землѣ“ (№№ 1—11)—12 чтеній; по „Палестинскимъ Листкамъ“—9 чтеній; по брошюрѣ С. Меча „Поѣздка въ Палестину“—2 чтенія, изъ „Палестинскихъ Вечеровъ“ 1 чтеніе и изъ „Троицкихъ Листковъ“ 1 чтеніе (о Назаретѣ и Виелемѣ). Слушатели собирались на чтенія въ слѣдующемъ количествѣ: въ Бердской церкви на 12 чтеніяхъ было 2050 челов.

въ министер. училищѣ	„ 8	„	„	778 ч.
„ церковно-приходской шк.	2	„	„	68 ч.
„ деревнѣ Тальменкѣ	„ 5	„	„	985 ч.
„ д. Мильтюшинской	„ 3	„	„	279 ч.
„ деревнѣ Коенской	„ 4	„	„	530 ч.
„ д. Верхъ-Коенской	„ 8	„	„	1370 ч.
„ д. Верхъ-Чеминской	„ 2	„	„	96 ч.
„ д. Морозовой	„ 7	„	„	1101 чел.

А всего въ 9 мѣстахъ на 51 чтеніи—7257 чел.

Наибольшее число слушателей собиралось въ Бердской церкви по праздникамъ, а въ деревняхъ въ дни Великаго поста, когда мѣстный причтъ пріѣзжалъ туда для совершенія богослуженій въ дни говѣнія. Впрочемъ, о. протоіерей Вишняковъ пользовался всякимъ удобнымъ случаемъ для предложенія своимъ прихожанамъ бесѣдъ о Св. землѣ. Такъ, неоднократно и съ успѣхомъ устраивались имъ чтенія по деревнямъ въ дни погребенія кого-либо, когда на кладбищѣ собиралась многочисленная публика, которая по приглашенію о. протоіерея и собиралась въ школу на бесѣду. Слушатели неоднократно благодарили устроителей чтеній за назиданіе, а иногда приступали съ усиленными просьбами выписать на ихъ средства читальныя книги для домашняго чтенія. Чтенія какъ начинались, такъ и оканчивались

пѣніемъ молитвъ, церковныхъ пѣснопѣній и контать изъ Лепты. Въ пѣніи участвовали Бердскій церковный хоръ, подъ управленіемъ опытнаго знатока въ пѣніи діакона В. Забоглоцкаго, и хоръ любителей, а въ деревняхъ пѣли учащіеся въ школахъ. Чтенія съ туманными картинами не могли состояться вслѣдствіе того, что фонарь оказался непригоднымъ. Къ будущей зимѣ мѣстный купецъ Владимиръ Александровичъ Гороховъ, извѣстный крупный благотворитель по Томской губерніи, обѣщаль пріобрѣсти для чтеній въ с. Бердскомъ новый фонарь и картины съ видами Св. земли. На всѣхъ чтеніяхъ, по предложенію о. протоіерея, производился сборъ добровольныхъ пожертвованій на Св. землю, каковой направлень въ мѣстный Отдѣлъ Общества.

Въ селѣ Ординскомъ чтенія о Св. землѣ по брошюрамъ прот. В. Пѣвцева производились въ теченіе Великаго поста какъ въ зданіи церковно-приходской школы, такъ и по деревнямъ прихода. Статьи о Св. землѣ читались въ школѣ въ ряду другихъ статей для чтеній мѣстнымъ священникомъ о. Григоріемъ Дагаевымъ и вторымъ священникомъ о. Колмаковымъ, а хоръ пѣвчихъ исполнялъ соотвѣтственныя содержанію чтеній пѣснопѣнія. Введеніе статей о св. землѣ внесло въ воскресныя собесѣдованія замѣтное оживленіе и привлекло большой кругъ слушателей. вмѣсто прежде собиравшихся 30—40 человекъ, теперь стало собираться на чтенія отъ 250 до 300 человекъ. Въ приходскихъ деревняхъ чтенія о Св. землѣ велись въ такомъ порядкѣ. Являясь въ деревню для совершенія великопостныхъ службъ и приготовленія прихожанъ къ таинствамъ исповѣди и св. причастія, священники въ свободное отъ богослуженій время приглашали говѣльщиковъ на бесѣду, гдѣ читались статьи о Св. землѣ, съ присоединеніемъ и изустныхъ объясненій лекторовъ. Тутъ же раздавались бесплатно листки о Св. землѣ. Въ день причащенія прихожанъ послѣ службы священникъ поздравляетъ причастниковъ

съ великою радостью о Христѣ и предлагаетъ имъ ознаменовать свою радость пожертвованіемъ въ пользу той земли, которая освящена стопами нашего Спасителя. Прихожане жертвуютъ, — кто деньгами, кто хлѣбомъ, — сельская полиція собираетъ хлѣбъ, продаетъ его, а деньги представляетъ церковному старостѣ. Чтенія о Св. землѣ выслушиваются прихожанами съ большимъ вниманіемъ, а крестьянскія избы, въ которыхъ по деревнямъ устраиваются чтенія, обыкновенно не вмѣщаютъ всѣхъ желающихъ послушать про Св. землю. Изба полна народомъ, даже и въ сѣняхъ народъ. Особенное впечатлѣніе на крестьянъ производятъ тѣ чтенія, гдѣ одновременно съ описаніемъ священныхъ мѣстностей излагаются и событія изъ жизни Спасителя, связанные съ этими мѣстностями, смотря по событіямъ, о которыхъ повѣствуется среди публики слышатся, то вздохи, то выраженія восторга и удивленія, а при изображеніи страданій Господа многіе плачутъ. Очевидно заканчиваетъ свой отчетъ о. Григорій, чтенія о св. землѣ пришли по душѣ прихожанамъ и возбуждаютъ въ нихъ высокое, благоговѣйное настроеніе.

Въ селѣ Павловскомъ чтенія о св. землѣ производились въ теченіи великаго поста, по воскреснымъ днямъ въ зданіи церковно-приходской школы. Лекторами были: Благочинный священникъ Василій Лебедевъ, священникъ Николай Димитровскій и діаконъ Порфирій Введенскій. Чтенія производились частію въ 2 часа дня, частію вечеромъ. Вечернія чтенія иллюстрировались туманными картинами. Слушателей собиралось отъ 200 до 400 чело-вѣкъ. Чтенія выслушивались съ большимъ интересомъ, а многія книжки еще брались слушателями для прочтенія у себя на дому. Листки, бесплатно раздаваемые на чтеніяхъ, разбирались на расхватъ.

По предложенію благочиннаго о. Василія Лебедева, чтенія устроены въ селахъ его благочинія — Барнаульскомъ, Калманскомъ и Ребрихинскомъ.

Въ селѣ Барнаульскомъ священникомъ о. Петромъ Деэидеріевымъ съ 27 февраля по 26 марта устроено было 5 чтеній. Прочитаны были первыя пять „Бесѣдъ о св. землѣ“ (изд. Палест. общ.); чтенія сопровождались пѣніемъ хора, исполнявшаго церковныя пѣснопѣнія и канты изъ лепты. Слушателей на всѣхъ чтеніяхъ было 1178 человекъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

приходскаго попечительства при градо-Томской Никольской церкви

за 1898—1899 г.г.

(Продолженіе).

II Приютъ „Ясли“.

Въ отчетное время администрацію приюта „Ясли“, съ утвержденія Его Преосвященства, составляли: попечительница г. Образцова Н. Ив., вскорѣ сложившая съ себя это званіе, которую замѣнила начальница приюта Норенбергъ Анна Дмитриевна, и 15 дамъ сотрудницъ, изъявившихъ желаніе дежурить въ пріемные дни, когда „Ясли“ бывають заполнены дѣтьми. Завѣдываніе дѣлами приюта „Ясли“, какъ одного изъ учрежденій Попечительства, лежало, главнымъ образомъ, на „Распоряд. собраніи.“ Всѣ болѣе важныя дѣла рѣшались и рѣшеніе приводилось въ исполненіе самимъ собраніемъ, чрезъ уполномоченныхъ отъ него членовъ.

Начальницѣ А. Д. Норенбергъ, совмѣщавшей обязанность попечительницы, было предоставлено право приглашать дамъ сотрудницъ на собранія и рѣшать менѣе важныя дѣла само-

стоятельно, безъ участія въ нихъ „Распоряд. собранія“, сообщая послѣднему о своихъ рѣшеніяхъ лишь для свѣдѣнія. Такія собранія практиковались въ продолженіе почти двухъ лѣтъ. Этимъ кружкомъ было вырѣшено устраивать дамскія собранія для изготовленія различныхъ рукодѣлій, которыя могли бы быть пригодны для выставки или благотворительнаго базара въ пользу пріюта „Ясли“. Матеріаль для работъ закупала начальница на деньги, спеціально пожертвованныя на этотъ предметъ чрезъ Елизавету Юліевну Шпейеръ, а нѣкоторыя дамы производили работы изъ собственнаго матеріала. Кружокъ этотъ носилъ названіе „Муравейника“.

Къ маю мѣсяцу 1898 года „Муравейникомъ“ дамскихъ рукодѣлій было приготовлено весьма достаточное количество вещей для того, чтобы открыть выставку работъ или базаръ. „Распорядительное собраніе“ Попечительства, совмѣстно съ дамами Муравейника и начальницею пріюта, съ разрѣшенія Его Пресвященства, устроило съ 10 мая благотворительный базаръ въ домѣ бесплатной бібліотеки. Томская публика отнеслась къ этому базару съ полнѣйшимъ сочувствіемъ, такъ что плата за входъ, выручка за вещи и пожертвованія денежныхъ суммъ простирались до 600 руб., а за исключеніемъ всѣхъ расходовъ по изготовленію вещей и устройству базара; въ пользу пріюта поступило чистой прибыли 300 руб.

Полезные результаты перваго благотворительнаго базара были побудительной причиною для кружка „Муравейника“ приготовить подобныя-же работы и къ слѣдующему базару (99 г.).

Въ скоромъ времени вновь приготовленныя работы съ оставшимися вещами отъ перваго базара составили весьма достаточную коллекцію для открытія втораго базара. На этотъ разъ Попечительство воспользовалось почти даровымъ помѣщеніемъ двухклассной школы (всего завѣдующему школою уплачено 20 р.).

Этотъ базаръ обратилъ на себя болѣе вниманія, чѣмъ первый. Онъ открытъ былъ съ 26 декабря и по 7 января 1899 года и далъ чистой прибыли 400 р. безъ нѣсколькихъ коп., кромѣ того вещей отъ него осталось по заготовительной стоимости на 69 р. 65 коп. Базаръ почтили своимъ присутствіемъ Его Преосвященство и Его Превосходительство, Начальникъ губерніи, Генераль-Майоръ А. А. Ломачевскій. Преосвященнѣйшій прибылъ въ 12 часовъ дня (26 дек.) и открылъ базаръ, преподавъ благословеніе присутствовавшимъ дамамъ — сотрудницамъ кружка „Муравейника“ и членамъ Распорядительнаго собранія. Подробно осмотрѣвъ вещи, выставленныя на базарѣ, и приобрѣтя нѣкоторыя изъ нихъ для себя, Преосвященнѣйшій соблаговолилъ принять приглашеніе начальницы пріюта „Ясли“ А. Д. Норенбергъ откушать чаю. Послѣ этого Владыка снова осмотрѣлъ выставку вещей и затѣмъ, благословивъ всѣхъ окружавшихъ его и выразивъ пожеланіе успѣха базару, изволилъ отбыть. Черезъ часъ, по отъѣздѣ Епископа, прибылъ и г. начальникъ губерніи, Его Превосходительство, который также подробно осматривалъ все выставленное на базарѣ и приобрѣлъ для себя искусственные цвѣты весьма изящной работы. Базаръ помѣщался въ двухъ комнатахъ. Въ одной, съ особеннымъ изяществомъ и вкусомъ убранной коврами, были выставлены вещи и рукодѣльныя работы кружка „Муравейника“, въ другой — сервированъ столъ, гдѣ предлагались желающимъ изъ посѣтителей фрукты и чай. Кромѣ массы дешевыхъ дѣтскихъ костюмовъ, женскихъ, бѣлья и другихъ, было много украшеній для письменныхъ столовъ и большой выборъ мужскихъ шейныхъ галстуковъ, для рождественскихъ праздниковъ бонбоньерокъ и другихъ вещицъ для елокъ и проч. Плата была за входъ на базаръ съ взрослыхъ 20 к., дѣти при большихъ и учащіеся пользовались безплатнымъ входомъ. Начальница, дамы и всѣ члены Распор. собранія энергично

хлопотали на базарѣ съ 10 ч. утра и до 11 вечера; всѣмъ и каждому было дано свое дѣло.

Еще въ то время, когда „Муравейникъ“ дамскихъ рукодѣлій устраивала незабвенная для пріюта „Ясли“ попечительница Елизавета Николаевна Философова, замѣтно было, что такой способъ для усиленія средствъ пріюта самый благодарный и вмѣстѣ съ тѣмъ служить объединеніемъ отдѣльныхъ членовъ въ общемъ стремленіи къ преуспѣванію пріюта, какъ доказываетъ и настоящее предпріятіе. Къ величайшему сожалѣнію, А. Д. Норенбергъ оставила званіе начальницы въ маѣ мѣсяцѣ 1899 г. по случаю выѣзда своего въ Россію. Попечительство и въ частности пріютъ „Ясли“ лишились въ лицѣ ея самой энергичной и дѣятельной начальницы, которая жертвовала для нихъ временемъ даже въ ущербъ своему домашнему дѣлу, стараясь при томъ окружить себя такими лицами, которыя шли на встрѣчу ея стремленіямъ. Ея ямя въ исторіи пріюта будетъ долго памятно, тѣмъ болѣе, что она изъявила желаніе быть въ качествѣ члена Попечительства и при своемъ отсутствіи изъ г. Томска. Кромѣ того, нужно поставить въ особую заслугу бывшей начальницѣ то, что она хозяйство пріюта сосредоточила въ собственныхъ рукахъ, имѣя въ виду узнать нормальную цифру годового расхода и дать возможность Попечительству составлять, приблизительно, вѣрную смѣту ежегоднаго расхода на пріютъ.

Поддержаніе и дальнѣйшее развитіе „Муравейника“ дамскихъ рукодѣлій, возстановленнаго бывшей начальницею А. Д. Норенбергъ, было-бы весьма желательнымъ. И намъ думается, что новая администрація, въ лицѣ попечительницы Александры Архиповны г. Кухтеринной и начальницы Маріи Θεодоровны г. Хроновской, поддержитъ дѣло „Муравейника“ дамскихъ рукодѣлій, принимая во вниманіе несомнѣнную отъ него пользу, какъ въ упорядоченіи внутренней жизни пріюта „Ясли“, такъ и въ обезпеченіи его матеріальныхъ нуждъ.

Завѣдываніе хозяйствомъ въ пріютѣ временно принялъ на себя членъ Распоряд. собранія И. И. Изосимовъ, съ отъѣздомъ бывшей начальницы А. Д. Норенбергъ.

Въ отчетное время пріютъ „Ясли“ пользовался безмезднымъ наблюденіемъ врача Николая Ивановича г. Делекторскаго.

Въ 1898 году „Ясли“ были открыты 271 день и дѣтскихъ пребываній было 2250, въ томъ числѣ бесплатныхъ 985; а въ 1899 году „Ясли“ были открыты 280 дней и пребываній было 3431, въ томъ числѣ бесплатныхъ 624.

За отчетное время „Ясли“ были дважды закрыты врачомъ; въ первый разъ на мѣсяць по причинѣ появившейся болѣзни скарлатины, а во второй на недѣлю по случаю появившейся глазной болѣзни, подъ названіемъ трахомы.

1899 года іюня 4 дня въ 2 часа дня пріютъ „Ясли“ былъ посѣщенъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, который пробылъ съ дѣтьми не менѣе полчаса, оказывая имъ отеческія ласки.

Какія числа назначены для дежурства.

Списокъ дежурнымъ дамамъ, имена и фамиліи ихъ.

Сколько разъ посѣщены „Ясли“ дежурными дамами.

1898 г. 1899 г.

1—16	Петлина Марія Михайловна . . .	13	13
2—17	Барабанщикова Марія Феликсовна .	8	5
3—18	Сухихъ Анна Григорьевна . . .	—	5
4—19	Костюкъ Юлія Григорьевна . . .	—	10
5—20	Колпакова Валентина Ермиловна .	1	—
6—21	Древингъ Зоя Петровна . . .	—	25
7—22	Плотникова Анфуса Михайловна .	2	17
8—23	Чистякова Ольга Ивановна . . .	1	22

9—24	Бересневичъ Екатерина Ивановна .	—	—
10—25	Козлова Елизавета Митрофановна .	—	5
11—26	Валгусова Татіана Михайловна .	2	1
12—27	Сънцова Марія Павловна	3	1
13—28	Сосунова Аглаида Ивановна . .	7	5
14—29	Ляшкова Валентина	3	1
15—30	Серебренникова	2	—
16—31	Розанова Татіана	3	—
4—19	Картамышева Марія Ѳедоровна .	1	—
15—30	Закоурцева Марія	3	—
13—28	Воротникова Марія Максимовна .	3	—
16—31	Лущикова Марія Евгеньевна . .	1	1
15—30	Архипова Марія Ивановна . . .	1	--
Итого		54	106

1899 года осенью по настоянію врача пріюта „Ясли“ Н. П. Делекторскаго и начальницы А. Д. Норенбергъ въ зданіи пріюта былъ произведенъ ремонтъ, который состоялъ въ слѣдующемъ: разобранъ парадный входъ въ верхній этажъ, устроенъ снаружи новый крытый подъездъ, площадка, лѣстница въ 3 марша съ перилами и точенымъ баллсникомъ, лѣстница въ нижній этажъ и особая лѣстница со двора въ кухню; снесенъ старый погребъ и выкопана яма для новаго погреба, спущенъ новый срубъ съ 3-мя отдѣленіями, съ настилкою половъ и съ закромами, съ крытымъ входомъ, при чемъ устроенъ навѣсъ; передѣланы клозеты и помойная яма; въ кухнѣ разобраны 2 стѣны и сдѣланы новыя, устроена въ кухнѣ новая печь и новая кладовка. Производство этаго ремонта журналомъ „Распор. собранія“, отъ 15 авг. 1898 г., было поручено завѣдующему „Домомъ убѣжища“ и члену Попечительства Н. Гр. Доброхотову, какъ человѣку знакомому съ техническимъ дѣломъ. Г.

Доброхотовъ на этотъ ремонтъ, какъ видно изъ его доставлен-ныхъ имъ документовъ, израсходоваль 520 р. 55 к.

За отчетное время жизнь пріюта „Ясли“ ознаменована празд-нествомъ пятилѣтія со дня основанія его, а съ цѣлю расши-ренія дѣятельности пріюта и способа увеличенія матеріальныхъ средствъ составленъ проектъ устава.

1898 года, іюня 7-го дня, торжество пятилѣтія пріюта „Ясли“ со дня его открытія началось принесеніемъ въ помѣ-щеніе пріюта въ 11^{1/2} час. утра чтимой св. иконы Иверской Божіей Матери. Затѣмъ прибылъ бывший управляющій губер-ніею—Его Превосходительство В. К. Бискупскій и ректоръ се-минаріи, О. Архимандритъ Григорій и бѣлое духовенство. Вскорѣ прибылъ въ пріютъ Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, встрѣченный, во главѣ съ предсѣдате-лемъ Попечительства, начальницею А. Д. Нуренбергъ, члена-ми „Распор. собранія“, полиціймейстеромъ и посторонней пу-бликой, собравшейся въ пріютъ на торжество. Его Преосвя-щенство благословилъ всѣхъ, и началось молебствіе въ сослуженіи духовенства. На молебствіи находились извѣстный своей филан-тропической дѣятельностію въ Томскѣ Михаилъ Алексѣевичъ Гиляровъ, городской голова А. П. Карнаковъ и др. лица. По окончаніи молебствія, Преосвященнѣйшій обратился къ при-сутствующимъ съ задушевной рѣчью, въ которой, между прочимъ, высказаль, приблизительно, слѣдующее: „Если настоящій пріютъ „Ясли“ можно будетъ уподобить молодому дереву, а первое слово о „Ясляхъ“—сѣмени, изъ котораго выросло это дерево, то немного времени протекло между посѣвомъ этого сѣмени и тѣмъ, что мы видимъ выросшимъ изъ него; только пять лѣтъ миновало съ того дня, когда было сказано первое слово, которымъ выражалось, чтобы въ городѣ былъ устроенъ пріютъ „Ясли“ для дѣтей, и, какъ видно, это сѣмя слова пало не на до-

рогу, не на камени и не въ терніе, но на добрую землю. Мы видимъ, что оно пустило корни, прозябло, стало расти и выросло въ дерево, хотя еще невеликое, но и немалое, ибо подъ вѣтвями его уже обрѣтають пріютъ себѣ эти птенцы человѣческіе, и, посмотрите, сколько ихъ: не одинъ и не два, и не три, какъ было сначала, а отъ 5 до 20 и болѣе ежедневно. Десница Божія возрастила этотъ садъ. Говоримъ такъ потому, что научены такъ вѣровать и вѣруемъ, что безъ Божіей воли и безъ Божіей помощи никакое доброе дѣло не дѣлается.

Но дѣла человѣческія не дѣлаются безъ участія воли человѣческой; для совершенія ихъ нужны бываютъ и усилія людей. Богъ не дѣлаетъ того, чего не хотятъ дѣлать люди по безопасности своей. Таковое хотѣніе и сильное дѣланіе людей было проявлено и въ дѣлѣ устройства настоящаго пріюта „Ясли“. Одни участвовали здѣсь денно-нощной заботой о поддержаніи существованія этого пріюта, другіе приношеніями, третьи личными трудами, притомъ весьма разнообразными, иные изысканіемъ средствъ для поддержанія и развитія дѣла.

Нельзя не пожелать, чтобы этотъ первый въ Сибири пріютъ „Ясли“ не только не прекращалъ своего существованія, но все болѣе развиваясь, могъ-бы удовлетворять потребностямъ той части городского населенія, которая нуждается въ такомъ учрежденіи. Слѣдуетъ надѣяться, что необходимость подобныхъ пріютовъ со временемъ будетъ признана всѣми и что въ послѣдствіи должны открыться такіе дневные пріюты и въ другихъ мѣстностяхъ города, ибо нуждающіеся въ такомъ учрежденіи найдутся на всѣхъ окраинахъ городскихъ, гдѣ ютится простой бѣдный людъ. Въмѣстѣ-же всѣхъ дѣтей одинъ лишь пріютъ не можетъ. Съ одной стороны, въ виду умноженія населенія, добывающаго дневнымъ трудомъ свое пропитаніе, потребность въ этихъ пріютахъ растеть, — съ другой, вслѣдствіе умень-

шенія для простой женщины ручного домашняго труда, всюду нынѣ замѣняемаго фабричнымъ, и возникающей бѣдности, чрезъ что растетъ и необходимость искать заработковъ на сторонѣ. Понятно, какое затрудненіе представляютъ при этомъ условіи дѣти для тѣхъ матерей, которыя должны пріобрѣтать сами пропитаніе трудомъ внѣ дома, и сколь великое благодѣяніе для таковыхъ представляютъ дневные дѣтскіе пріюты „Ясли“.

Дневной пріютъ „Ясли“, давая возможность бѣднымъ матерямъ пріобрѣтать собственнымъ трудомъ пропитаніе для себя и дѣтей своихъ, тѣмъ самымъ способствуетъ и уменьшенію пролетаріата, этого неизбежнаго зла большихъ городовъ, и уменьшенію нищенства, какъ промысла, и слѣдовательно, можетъ служить показателемъ благоустроенности города, составляя славу и гордость его.

Пріютъ „Ясли“, какъ учрежденіе, основанное на разумныхъ правилахъ ухода за малолѣтними дѣтьми, съ одной стороны подаетъ добрый примѣръ родителямъ, не имѣющимъ понятія о такомъ уходѣ и воспитаніи дѣтей, съ другой охраняетъ здоровье и жизнь тѣхъ дѣтей; а чрезъ это, въ лицѣ этихъ дѣтей, сохраняются для семейства будущіе работники и кормильцы, для города даются благовоспитанные граждане, для государства полезные члены. А что это такъ, можно убѣдиться въ этомъ справкой изъ статистики смертности дѣтей въ лѣтніе мѣсяцы, которая показываетъ, что больше всего умираетъ дѣтей у сельскихъ жителей въ лѣтніе рабочіе мѣсяцы. Послѣднее-же можно приписать, главнымъ образомъ, именно недостатку правильного ухода за дѣтьми въ рабочую пору, когда дѣти оставляются матерями въ теченіе рабочихъ дней на рукахъ неразумныхъ малолѣтнихъ или престарѣлыхъ нянекъ, которыя то перекармливаютъ дѣтей, то не докармливаютъ, то уродуютъ ихъ. А если все это такъ, если существующій пріютъ „Ясли“

совершаетъ столь полезную службу для города, то и городъ не долженъ-ли прійти на помощь сему учрежденію, нуждающемуся въ матеріальныхъ средствахъ для развитія своего дѣла?

Дай-же Богъ, чтобы это учрежденіе все болѣе и болѣе развивалось и крѣпло. И пожелаемъ, чтобы сочувствіе къ этому учрежденію росло и всѣ, кто чѣмъ можетъ, оказывали помощь сему пріюту, которая можетъ быть оказываема не одними деньгами, но и сочувствіемъ, личнымъ служеніемъ и трудами въ „Ясляхъ“ и, наконецъ, распространеніемъ свѣдѣній объ этомъ полезнѣйшемъ учрежденіи. Помолимся же, братіе, да пребудетъ надъ пріютомъ „Ясли“ Божіе благословеніе, а съ нимъ и всякое для него благоуспѣяніе“.

Послѣ молебствія начальницею пріюта А. Д. Норенбергъ Его Преосвященству, управляющему губерніей и другимъ присутствующимъ былъ предложенъ чай. Высокопоставленные гости оставались въ пріютѣ еще нѣкоторое время, бесѣдуя съ начальницей пріюта, предсѣдателемъ Попечительства и членами „Распор. собранія“ о пятилѣтнемъ существованіи и постепенномъ развитіи пріюта „Ясли“.

Во время молебствія членомъ Попечительства Маріей Феликсовной Барабанчиковой былъ произведенъ тарелочный сборъ въ пользу пріюта, который далъ 21 р. 71 коп.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о проектѣ устава для пріюта „Ясли“.

По постановленію общаго собранія членовъ Попечительства, отъ 15 іюня 1898 года, и затѣмъ съ разрѣшенія Его Преосвященства, „Распорядительное собраніе“ приняло на себя трудъ составить особый проектъ устава для существующаго при Попечительствѣ дѣтскаго пріюта „Ясли“ и поручило таковой составить одному изъ членовъ Иннокентію Ильичу г. Изосимову. Проектъ устава былъ составленъ и рассмотрѣнъ членами „Рас-

порядительнаго собранія.“ По этому проекту пріють „Ясли“ не выдѣляется изъ состава Попечительства, а уставомъ лишь предполагается расширить его дѣятельность и способствовать увеличенію его матеріальныхъ средствъ. 1898 г. сентября 21 состоялось общее собраніе членовъ Попечительства, на которомъ присутствовало 33 члена. При чтеніи проекта устава большинствомъ голосовъ постановлено принять проектъ устава съ нѣкоторыми измѣненіями, наименовавъ общество, учреждающееся при пріютѣ „Ясли“, обществомъ „Яслей“, состоящимъ при Попечительствѣ градо-Томской Никольской церкви. Представить проектъ устава на разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства поручено было „Распорядительному собранію.“ Отъ 30 октября 1898 г. за № 108, проектъ устава былъ представленъ предсѣдателемъ Попечительства на разсмотрѣніе и утвержденіе его въ порядкѣ, установленномъ закономъ, Епархіальному начальству и обратно полученъ съ мнѣніемъ Консисторіи, состоявшимся 16 января 1899 года, слѣдующаго содержанія: „Разсмотрѣвъ проектъ устава общества „Ясли“, состоящаго при Попечительствѣ градо-Томской Никольской церкви, Консисторія полагаетъ, что по § 13 не выяснено, въ чемъ именно должно состоять наблюденіе Никольскаго Попечительства, какъ отдѣльнаго учрежденія, за дѣйствіями общества „Ясли“, а посему считаетъ нужнымъ пополнить этотъ пробѣлъ слѣдующимъ примѣчаніемъ: всѣ болѣе важныя дѣла, какъ напр. пріобрѣтеніе недвижимаго имущества, перестройка, ремонтровка, продажа домовъ, провѣрка суммъ, имущества общества, должны производиться при участіи одного или двухъ членовъ, избранныхъ приходскимъ Попечительствомъ, которые должны присутствовать на засѣданіяхъ и въ правленіи общества „Ясли“. Примѣч. къ § 73: скрѣпа приходо-расходныхъ книгъ общества должна производиться печатью приходской церкви и подписомъ священника настоятеля и церковнымъ

старостою. Затѣмъ, находя уставъ сей вполне соответствующимъ своему назначенію, Консисторія, имѣя въ виду, что общество „Ясли“ предназначаетъ себѣ широкую программу дѣятельности, кромѣ ухода, содержанія, леченія дѣтей бѣдныхъ родителей, снискивающихъ себѣ пропитаніе поденной работой,—по мѣрѣ расширенія средствъ, предполагаетъ устраивать дѣтскія больницы, школы и проч. и средства на содержаніе ихъ будутъ, между прочимъ, приобрѣтаться отъ устраиваемыхъ благотворительныхъ базаровъ, литературныхъ и музыкальныхъ вечеровъ, лоттерей, гуляній, концертовъ и т. п., а такія общества, по разъясненію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 23 дек. 1893 г. за № 7063, должны быть отнесены къ разряду общественныхъ учрежденій, разрѣшеніе коихъ зависитъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, поэтому, уставъ отъ имени Его Преосвященства представить на благоусмотрѣніе Оберъ-Прокурора Св. Синода, каковой и былъ представленъ.

При указѣ Томской Духовной Консисторіи на имя „Расподительнаго собранія“, отъ 9 іюня 1899 года за № 5934, проектъ устава общества „Ясли“, обращенный отъ Оберъ-Прокурору Св. Синода, при отношеніи на имя Его Преосвященства, съ указаніемъ, что примѣнительно къ распубликованному въ № 153 „Правительственнаго Вѣстника“ за 1897 годъ нормальному уставу благотворительныхъ обществъ, проектъ устава „Общества „Ясли“ долженъ быть направленъ къ мѣстному губернатору, отъ коего и будетъ зависѣть или утвердить уставъ, или представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ; при чемъ Св. Синодъ высказываетъ заключеніе о неудобствѣ приобрѣтенія средствъ для удовлетворенія нуждъ церковныхъ учрежденій путемъ сборовъ съ благотворительныхъ базаровъ, гуляній, лоттерей и т. п., почему пунктъ 5 § 3 проекта устава, указывающій на право общества устраивать съ цѣ-

лію увеличенія своихъ средствъ разнаго рода развлеченія, представлялось-бы болѣе соотвѣтственнымъ исключить.

Примѣняясь къ разъясненію Св. Синода, пунктъ 5 § 3 проекта устава „Общества Ясли“ редактированъ слѣдующимъ образомъ: „сборы отъ устраиваемыхъ въ пользу общества духовныхъ концертовъ, публичныхъ чтеній, литературныхъ и музыкальныхъ вечеровъ и т. п.“

Съ такимъ измѣненіемъ проектъ устава былъ представленъ г. Томскому губернатору съ просьбою, если онъ не признаетъ возможнымъ утвердить проектъ устава своей властію, представить его на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Отъ 1 сент. 1899 года за № 6279 послѣдовало отношеніе г. Томскаго губернатора о томъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашель необходимымъ согласовать его съ нормальнымъ примѣрнымъ уставомъ общества пособія бѣднымъ, почему и поручено Попечительствомъ члену „Распорядит. собранія“ И. И. Изосимову принять на себя трудъ разсмотрѣть вновь проектъ устава и послѣ необходимыхъ измѣненій и дополненій, согласно указаній г. Министра, представить на разсмотрѣніе „Распор. собранія“. Проектъ этотъ въ настоящее время и разсматривается.

(Продолженіе слѣдуетъ).

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ОТЧЕТЪ

Епархіальнаго миссіонера, священника Павлина Смирнова,
о поѣздкѣ по Барнаульскому уѣзду въ декабрь 1899 г.

(Продолженіе).

Утромъ 9-го декабря къ намъ на квартиру приходятъ два почтенныхъ на видѣ старца съ сельскимъ старостой (тоже раскольникомъ) и заявляютъ, что „старики“ отрядили ихъ идти и „доложить“ намъ, что въ ихъ селеніи „бесѣдой съ нами заняться некому“, за неимѣніемъ человѣка способнаго „держать отвѣтъ“ за общество. Наши же, говорилъ одинъ изъ „депутатовъ“, хотя и грамотные, но какая ужъ наша грамота: кто знаетъ канончикъ, кто псаломъ, а всѣ вмѣстѣ знаемъ только то, что псалтырь видомъ больше часослова“. Сказавши это, старцы намѣревались удалиться. Мы однако задержали ихъ и постарались, насколько возможно, вызвать ихъ на разговоръ. Оказалось, что мѣстные начетчики: Григорій Перминъ, Евсей Алексѣевъ Булыгинъ („настоятель“), Яковъ Георгіевъ Вахаревъ и Романъ Ивановъ (фамилія—не извѣстна) были въ отлучкѣ по торговымъ дѣламъ. „Безъ знающихъ людей съ нашей сто-

роны, говорилъ одинъ изъ стариковъ, бесѣдовать не будемъ, такъ какъ намъ, темнымъ людямъ, сколько ни говори, сколько ни вычитывай,—мы ни отвѣчать, ни возражать тебѣ не можемъ“.

„Мы были при священникахъ въ часовняхъ, продолжалъ далѣе тотъ же старикъ, да и сейчасъ были-бы при нихъ, если-бы Императоръ Николай Павловичъ не запретилъ намъ принимать ихъ... что съ возу упало,—говори „пропало; камъ ладно, ужъ старики, какъ нибудь проживемъ, свыклись и безъ священниковъ, пусть другіе—помоложе, да поумнѣе, да посвѣжѣе насъ стариковъ—ищутъ правый путь“.

При послѣднихъ словахъ старецъ печально поникъ головой и задумался, можно думать, отъ сознанія своего неестественнаго настоящаго положенія, не отвѣчающаго ученію уважаемыхъ до-никоновскихъ учительныхъ книгъ.

Я высказалъ свое недоумѣніе о томъ, что старообрядцы постоянно читаютъ книги печати первыхъ пяти патріарховъ, изучаютъ ихъ, а не хотятъ знать, что Церковь не можетъ быть одолѣна никакими враждебными для нея силами (Кн. о вѣрѣ гл. 2, л. 19-й) и что Господь, давшій Церкви опредѣленное устройство, силенъ и сохранить этотъ данный Имъ Самимъ порядокъ, такъ какъ, говоря словами Писанія, никто не можетъ войти въ домъ сильнаго и расхитить сосуды сильнаго, если сначала не свяжетъ сильнаго.

Если старообрядцы говорятъ, что патріархъ Никонъ „порушилъ“ вѣру и древле-отеческое преданіе, лишилъ Церковь православія, то этимъ они высказываютъ свое невѣріе обѣщанію Господа, Его Промыслу о Церкви, обѣщавшему сохранить Церковь неодолимою даже отъ силъ ада и т. д. Старики выслушали меня спокойно и, не отвѣчая мнѣ на мои слова, въ свою очередь, тоже высказали недоумѣніе. „А мы, сказали они, вотъ чего не можемъ взять въ толкъ: отчего это у васъ и цопы-то ученые, а архіереи и того ученѣе, столько мис-

сіонеровъ, а ваши все ничего не знаютъ о своей вѣрѣ, не умѣютъ правильно ознаменовать себя крестомъ... мы-то отъ васъ давно отошли и по силѣ своей соблюдаемъ свою вѣру, а вотъ,— объясни намъ, отчего это у васъ законъ не соблюдаютъ, зачѣмъ въ праздники отворены кабаки, зачѣмъ разрѣшаютъ въ праздники базары и ярмарки, зачѣмъ попы много съ крестьянъ за свадьбы берутъ.... мы давно отъ васъ отбѣжны, а вотъ спроси тѣхъ, которые сейчасъ отъ васъ бѣгутъ къ намъ, должно быть у васъ не сладко имъ“.... послѣ чего старикъ, разгорячившись, распространился о разныхъ недостаткахъ въ жизни православныхъ, особенно о православномъ духовенствѣ, о платѣ за требоисправленія, о томъ, что съ нихъ, старообрядцевъ, взыскиваютъ ружный хлѣбъ,—видно васъ ваши-то овцы прокормить не могутъ, такъ обращаются къ намъ, насъ зовутъ на помощь кормить васъ“... Очевидно, старикъ пользовался случаемъ высказать все, что накопило у него противъ православной Церкви и ея духовенства....

„Насъ сбили съ дороги, заговорилъ опять старецъ, и священниковъ у насъ отняли, теперь ужъ поздно насъ обращать въ свою ограду..... Что касается до бесѣды, то милости просимъ на другой разъ, когда у насъ будутъ всѣ грамоты въ сборѣ“... а теперь просимъ прощенія, если что сказали лишнее“—сказали старики и, простившись съ нами, вышли.

10-го декабря мы пріѣхали въ д. Кошкарону, Мармышинскаго прихода. Кошкарона—большое, домовъ до 300, селеніе, жители котораго всѣ православные, за исключеніемъ четырехъ семействъ, російскихъ переселенцевъ, которыхъ въ селеніи называютъ „баптистами“. Семейства эти: Аѳанасія Никитина Масленникова (изъ Саратовской губ., уклонился лѣтъ 15 тому назадъ), Осипа Евдокимова Бобылева, Ивана Семенова Желонкина и Николая Петрова Родіонова.

Въ Кокшарову мы заѣхали потому, что слышно было, что проживающіе здѣсь „баптисты“ пропагандируютъ сектантство среди православнаго населенія, а потому мы и рѣшили устроить въ Кошкаровой бесѣду, чтобы предостеречь православныхъ отъ уклоненія въ сектантство. Какъ только было объявлено о бесѣдѣ, народъ вскорѣ же собрался въ такомъ количествѣ, сколько могло помѣститься на земской квартирѣ, очень помѣстительной—изъ 3-хъ комнатъ.

По желанію баптистовъ, бесѣдовать начали о крещеніи младенцевъ. Со стороны сектантовъ въ бесѣду вступилъ Масленниковъ.

Для крещенія необходима вѣра, говорилъ Масленниковъ, а такъ какъ младенцы вѣры имѣть не могутъ, то оно для нихъ излишне. Въ подтвержденіе своего мнѣнія Масленниковъ сослался на слѣдующія мѣста Священнаго Писанія: Марк. 16, 16; 1 Коринѣ. 7, 14 и Матѣ. 19, 14.

Всѣмъ этимъ мѣстамъ мной было слѣдано необходимое толкованіе, послѣ чего предложено положительное ученіе православной Церкви о необходимости крещенія дѣтей въ слѣдующемъ порядкѣ изложенія мыслей. Было сказано, что какъ взрослые, такъ и младенцы одинаково призываются ко спасенію и одинаково способны къ принятію царства Божія (1 Цар. I гл; псал. 21, 10, 11; псал. 8, 3; Марк. 10, 13—16; Матѣ. 19, 13—15; Лук. 18, 15, 16; Лук. 1. 44; Матѣ. 21, 15, 16; Іер. 1, 5—7; Дѣян. 2, 38, 39). Вѣра, которая требуется отъ крещаемого, выражается свидѣтелями, присутствующими при крещеніи младенцевъ (восприемниками) и такое выраженіе вѣры одного вмѣсто другого вполне согласно съ Св. Писаніемъ (Марк. 9, 17—25; Мѣ. 8, 6—13; 15, 21—28; Марк. 5, 22—42; Иоанн. 4, 46—53; Мар. 2, 2—5). Далѣе, крещеніе замѣнило собой ветхозаветное обрѣзаніе, чрезъ которое израильтяне вступали въ завѣтъ съ Богомъ, а обрѣзаніе совершалось какъ

надъ взрослыми, такъ и надъ младенцами, надъ послѣдними въ 8-й день по рожденіи, при чемъ вѣра выражалась взрослыми. Слѣд., если въ ветх. завѣтѣ Богъ признавалъ дѣтей способными ко вступленію въ завѣтъ съ Нимъ, то нѣтъ основаній лишать ихъ этого блага въ новомъ завѣтѣ (Быт. 17, 11, 12; Лук. 2, 21; Колос. 2, 11, 12; Римл. 6, 3, 4).

Крещеніе необходимо для всѣхъ безъ изъятія людей, какъ для взрослыхъ, такъ и для дѣтей, какъ единственная дверь въ царствіе Божіе, которое, какъ сказано, одинаково способны принимать какъ взрослые, такъ и дѣти: „истинно, истинно говорю тебѣ (Никодиму), если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе (Іоан. 3, 5). Въ этихъ словахъ нѣтъ никакого исключенія для дѣтей, Богъ желаетъ спасенія всѣхъ людей (I Тим. 2, 4—6), слѣд. нѣтъ основанія лишать спасенія дѣтей, такъ какъ Спаситель далъ заповѣдь апостоламъ крестить всѣ народы (Матѣ. 28, 19).

Кромѣ того, въ Св. Писаніи есть немало примѣровъ совершенія апостолами крещенія надъ цѣлыми семействами и даже селеніями, въ которыхъ, безъ сомнѣнія, были дѣти. Такъ, въ день Пятидесятницы апостоль Петръ провозгласилъ, что „обѣтованіе“ принадлежитъ „вамъ“ (т. е. взрослымъ) „и дѣтямъ вашимъ“. „Итакъ, охотно принявшіе слово его (ап. Петра) крестились, и присоединилось въ тотъ день душъ около трехъ тысячъ“ (Дѣян. 2, 38—41). На этомъ праздникѣ, несомнѣнно, были и дѣти (Лук. 2, 43). Изъ Дѣяній и Посланій апостольскихъ извѣстно, что апостолы крестили цѣлыя семейства: домъ Лидіи (Дѣян. 16, 14, 15), домъ темничнаго стража (ст. 30—39), домъ Криспа, начальника синагоги (18, 8), домъ Стефаниновъ (1 Кор. 1, 16), цѣлое селеніе Самарянъ (Дѣян. 8, 13, 17). Необходимость крещенія дѣтей видна также изъ посл. апостола Павла къ Титу и Тимоѳею о томъ, чтобы пресвитеръ имѣлъ дѣтей вѣрныхъ,

т. е. крещенныхъ—христіанъ (Тит. 1, 6; 1 Тимоѳ. 3, 4). Если въ Писаніи не упоминается отдѣльно о крещеніи дѣтей, то это произошло потому, что крещеніе дѣтей вошло у первенствующихъ христіанъ во всеобщій обычай, какъ и многое другое, о чемъ не осталось письменныхъ установленій.

Наконецъ, нужно и то замѣтить, что и младенцы способны къ выраженію и проявленію вѣры (Псал. 8, 3; Іер. 31, 31—34; Евр. 8, 8—12; псал. 21, 10, 11; Лук. 1, 44).

Послѣ резюмированія всѣхъ доказательствъ о крещеніи дѣтей перешли, по желанію присутствовавшихъ православныхъ, съ большимъ вниманіемъ слушавшихъ бесѣду о необходимости крещенія дѣтей, на бесѣду объ иконопочитаніи.

Объ иконахъ Масленниковъ сказалъ, что иконы имъ—сектантамъ—противны, какъ идолы и что если въ ветхомъ завѣтѣ и были священныя изображенія, то существовали не для поклоненія, а для украшенія храма и скиніи.

Мною подробно была разсказана исторія установленія, по повелѣнію Божію, свящ. изображеній сначала въ скиніи Моисеевой, а затѣмъ, въ храмѣ Соломоновомъ, храмѣ, построенномъ іудеями по возвращеніи изъ плѣна Вавилонскаго, въ которомъ (храмѣ) устроено было „все по написанному въ книгѣ Моисея“ (2 Ездр. 7, 6) и о которомъ пророкъ Аггей предсказалъ, что въ него, т. е. въ этотъ храмъ придетъ желаемый всѣми народами—Христосъ Спаситель (Агг. 2. 7). „Желаемый всѣми народами,“—придя въ этотъ храмъ и найдя тамъ безпорядки (Іоан. 2, 14) разъяснилъ истинное назначеніе храма, какъ дома молитвы для всѣхъ народовъ (Марк. 11, 17) и при этомъ,—достойно замѣчанія,—что Спаситель не велѣлъ вынести изъ храма находящихся въ немъ свящ. изображеній.

Далѣе неправильна и та мысль сектантовъ, что изображенія херувимовъ были поставлены въ храмѣ лишь въ качествѣ простаго украшенія храма. Если бы это было такъ на самомъ дѣлѣ,

то изображеній подобнаго рода много было бы во дворцахъ еврейскихъ царей, богато-украшенныхъ (3 Цар. 7, 1—12; 10, 16—21; 2 Парал. 9, 15—20), однако эти изображенія находились лишь въ храмѣ Соломоновомъ. Въ Свящ. Писаніи изображенія херувимовъ называются мѣстомъ особаго присутствія Божія, подножіемъ ногъ Божіихъ (Паралип. 28, 2), мѣстомъ, гдѣ возсѣдаетъ Богъ (Псал. 79, 2). Что изображенія херувимовъ были поставлены въ храмѣ не для украшенія только храма, видно изъ взгляда іудеевъ на ангеловъ, кака на высшія существа, посредствующія между Богомъ и людьми, чрезъ которыхъ Богъ или охраняетъ или наказываетъ людей (Псал. 33, 8; 90, 10—11; 2 Цар. 24, 16; Дан. 6, 22), которые (ангелы) молятся за людей (Дан. 10, 13), наставляютъ ихъ на правый путь и умилоствляютъ Бога Іов. (33, 23—24).

По уходѣ сектантовъ, бесѣда продолжалась съ одними православными, при чемъ, въ предохраненіе отъ увлеченія пропагандой баптистовъ, было обращено вниманіе православныхъ на положительное ученіе православной Церкви объ оправданіи и освященіи человѣка благодатію св. Духа чрезъ таинства. Въ заключеніе присутствовавшіе на бесѣдѣ православные обратились ко мнѣ за совѣтомъ, какъ имъ начать дѣло о постройкѣ у себя православнаго храма и открытіи потомъ самостоятельнаго прихода, на что мной былъ данъ сильный совѣтъ и наставленіе.

Поблагодаривъ за посѣщеніе, Кошкарровскіе православные разошлись по домамъ.

13-го декабря мы пріѣхали въ дер. Марзакуль прихода Бороваго-форпоста. Селеніе состоитъ преимущественно изъ православнаго населенія, до 600 домохозяевъ, изъ которыхъ 50—раскольниковъ—стариковцевъ, нѣсколько, семьи 3—4, австрійцы—окружники—прихода лжепопа Мирона Гамаюнова и 5 семействъ—молоканской секты. Въ селеніи построень и уже освя-

щенъ помѣстительный деревянный храмъ, а также готовы и дома для будущаго причта. Населеніе зажиточное, вслѣдствіе хлѣбныхъ операцій съ городами Семипалатинскомъ и Павлодаромъ, имѣется школа православная и частная—раскольническая.

14-го декабря было объявлено о бесѣдѣ. Задолго до бесѣды на квартиру пришелъ австріецъ, почтенный пожилой человѣкъ, нѣкто Осипъ Ѳеодоровъ Осинцевъ. Изъ разговора съ нимъ выяснилось, что какъ самъ Осинцевъ, такъ и нѣсколько человѣкъ мѣстныхъ старообрядцевъ австрійскаго и стариковщинскаго толка стоятъ „у порога“ православной Церкви. „Если бы, говорилъ Осинцевъ, намъ дали въ Марзакуль священника, который бы уставно служилъ, умѣлъ бы поставить пѣніе по обиходу, то, кромѣ насъ, и другіе изъ мѣстныхъ старообрядцевъ пошли бы въ Церковь“.

„Вѣдь вотъ, продолжалъ Осинцевъ, наши говорятъ, гдѣ отцы пребываютъ, тамъ и мы, а гдѣ и у чего наши отцы то пребываютъ?... куда ни кинь, вездѣ у насъ выходитъ клинъ“.... Этотъ Осинцевъ побывалъ въ Москвѣ, гдѣ посѣщалъ, конечно, австрійскихъ лжепоповъ и лжеархіереевъ, приобрѣлъ въ Братской лавкѣ „разборъ“, сдѣланный Е. Антоновымъ, сочиненій Усова, Перетрухина, Швецова, письма Сюткина и другихъ, былъ также въ Черниговѣ у мощей святителя Ѳеодосія и мощи его признаетъ за дѣйствительныя, истинныя мощи. Смущался Осинцевъ только „порицаніями“ и „клятвами“, почему я далъ ему брошюру „Изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старыя обряды“, изд. Св. Синода 1886 г. Это „Изъясненіе“ Осинцевъ видѣлъ въ первый разъ и, прочитавъ его, остался вполне удовлетвореннымъ. Вскорѣ же пришелъ начетчикъ мѣстныхъ стариковцевъ, Петръ Петровъ Волосніковъ, немолодой уже человѣкъ, но очень горячій. Прочитавъ предложенное ему Осин-

цевымъ „Изъясненіе“, Волосниковъ вынулъ свои „выписки“ и сталъ читать по нимъ, обвиняя православныхъ и, между прочимъ, Петра Могилу за брадобритіе, а послѣдняго за разрѣшеніе священнослужителямъ постригать усы, какъ предосторожность при причащеніи. Бесѣда по этому вопросу продолжалась не болѣе часа, такъ какъ Волосниковъ, хотя сначала и горячо обвинялъ православную Церковь, но потомъ, когда я сталъ читать изъ Учительнаго Евангелія, печатаннаго при патріархѣ Филаретѣ (на л. л. 386 об. и 387 въ выпискахъ Озерскаго, 2-я ч. отд. 7-е ст. 4, в), то Волосниковъ, заинтересовавшись подлинной старопечатной книгой, сталъ настойчиво просить меня уступить ему эту книгу, на что мнѣ пришлось ему, конечно, отвѣтить отказомъ. Волосниковъ погрузился въ разсмотрѣніе Учит. Евангелія и совершенно отказался бесѣдовать, — „какой я вамъ собесѣдникъ, сказалъ онъ, наша грамота производилась на мѣдные гроши“... Вскорѣ послѣ того онъ ушелъ, а за нимъ — и его одновѣрцы.

Послѣ ухода Волосникова бесѣдовать начали съ молоканами, изъ которыхъ вступилъ въ бесѣду уклонившійся два года назадъ изъ православія мѣстный житель, изъ російскихъ переселенцевъ, Петръ Ульяновъ Максимовъ. На вопросъ сотр. Мальцева о томъ, какъ въ обществѣ молоканъ совершается усвоеніе искупительныхъ заслугъ Спасителя и оправданіе каждаго въ отдѣльности, Максимовъ сталъ читать изъ 1-го посл. апостола Петра, гл. 2, ст. 1—5. „Вотъ наше оправданіе — духовныя жертвы“, сказалъ Максимовъ и въ добавленіе еще сталъ читать изъ Дѣян. апостольскихъ гл. 10, ст. 4, 22, 43, о духовныхъ же жертвахъ. Максиму было замѣчено, что духовныя жертвы были и въ ветхомъ завѣтѣ (псал. 50, 19; псал. 49, 14; 9, 13; Осии 6, 6;) Но такія духовныя жертвы должны, во первыхъ,

приноситься въ соединеніи съ Христовой Церковью, ибо, если кто и подвизается, но если незаконно будетъ подвизаться, не увѣнчается (2 Тим. 2, 5), во вторыхъ—и это главное—въ ветхозавѣтной Церкви не было такихъ обильныхъ даровъ Духа Божія, какія ниспосланы чадамъ новозавѣтной Церкви,—даровъ освящающихъ и оправдывающихъ человѣка, ниспосланныхъ вслѣдствіе заслугъ Сына Божія, обѣщавшаго послать отъ Отца Утѣшителя—Духа Освятителя (Іоан. 14, 16, 17; 16, 13; Дѣян. 1, 4—8) и исполнившаго свое обѣщаніе въ 50-й день по воскресеніи изъ мертвыхъ (Дѣян. 2, 1—4). Духъ Св. изливаетъ сейчасъ и будетъ продолжать вѣчно освящающія дѣйствія на человѣка (Іоан. 14, 16), невидимо, таинственно, посредствомъ особыхъ видимыхъ священнодѣйствій или семи таинствъ, совмѣщающихъ въ себѣ силу Духа Божія. Послѣ этого вступленія было перейдено къ бесѣдѣ о таинствѣ причащенія, важнѣйшемъ таинствѣ, духовной пищѣ,—таинствѣ, соединяющемъ насъ съ Самимъ Іисусомъ Христомъ и дарующемъ намъ прощеніе грѣховъ и причастіе жизни вѣчной.

Максимовъ о таинствѣ причащенія, насколько можно было понять изъ его неясныхъ и сбивчивыхъ выраженій, мыслить такъ.—Причащеніе есть молитва Господу Богу и наученіе другого умѣнью дать отчетъ объ упованіи нашемъ отъ слова Божія, при этомъ Максимовъ читалъ и на разные лады комментировалъ 2-ю гл., ст. 1—5, 1-го посл. апостола Петра. Такъ какъ Максимовъ оказался несвѣдущимъ въ Библии и необладающимъ природной сообразительностью, читалъ и повторялъ одно и то же, то слушателямъ было предложено положительное ученіе Православной церкви о таинствѣ причащенія, на основаніи священнаго писанія.

Затѣмъ, по желанію присутствовавшихъ, было раскрыто, на основаніи Библии, ученіе о почитаніи св. креста Господня. Имен-

но ученіе о крестѣ, какъ знамени христіанъ противъ враговъ истины (Псал. 59, 6; Ис. 66, 19; Мѡ. 26, 30; Іоан. 3, 14—15;), какъ орудіи спасенія людей (Іоан. 8, 28; 12, 32; 1 Петр. 2, 24; Колос. 2, 14), орудіи нашего примиренія съ Богомъ (Рим. 5, 10; Еф. 2, 16; Колос. 1, 20) и оружіи на діавола (Евр. 2, 14). Когда израильтяне гибли въ пустынѣ отъ укушенія змѣй, то былъ, по повелѣнію Божію, сдѣланъ мѣдный змій, взирая на который, израильтяне оставались живы (Числ. 21, 8). Этотъ мѣдный змій былъ прообразомъ креста Господня, по свидѣтельству Самого Христа, на которомъ надлежало быть вознесену Сыну Божію для искупленія рода человѣческаго (Іоан. 3, 14 и 12, 32).

Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Св. Писанія говорится о крестѣ и въ смыслѣ терпѣнія и страданія, которыя мы должны переносить, подражая Христу, пострадавшему за насъ, или, какъ говорится въ Св. Писаніи, взять крестъ свой и идти за Христомъ (Мѡ. 10, 38). Но отсюда еще нельзя заключить, подобно сектантамъ, что вездѣ, гдѣ въ Св. Писаніи говорится о крестѣ послѣдній нужно мыслить какъ терпѣніе, страданія, и что будто бы нельзя почитать крестъ, сдѣланный изъ матеріала. Достаточно припомнить страданія Спасителя (Іоанн. 19, 16—19, Мѡ. 27, 32, Марк. 15, 21,—Лук. 23, 26), чтобы видѣть, что въ Св. Писаніи употребляется крестъ, какъ крестъ, въ собственномъ смыслѣ, сдѣланный изъ извѣстнаго матеріала.

Относительно молоканъ Марзакуля можно сказать вообще, что они не обладаютъ ни начитанностью, ни изворотливостью; возраженій ими почти никакихъ предъявлено не было, почему пришлось ограничиться изложеніемъ положительнаго ученія православной Церкви о таинствѣ причащенія и о почитаніи креста Господня.

На бесѣдѣ былъ одинъ изъ мѣстныхъ колеблющихся православныхъ жителей, который, по уходѣ молоканъ съ бесѣды,

остался у насъ на квартирѣ. Замѣтно было, что онъ услышалъ въ первый еще разъ не мало такихъ доказательствъ православнаго ученія и разныхъ мѣстъ Св. Писанія противъ молоканскаго вѣроученія, о которыхъ до сихъ поръ еще не зналъ.

По окончаніи бесѣды вышеупомянутый Осинцевъ прагласилъ насъ къ себѣ на домъ. Встрѣтивъ насъ очень привѣтливо Осинцевъ удивилъ насъ тѣмъ, что во все время нашей бесѣды называлъ „батюшка“, что въ устахъ старообрядца, да еще „австрійца“, въ особенности звучитъ очень необычно.

Бесѣда въ его домѣ вращалась исключительно на вопросахъ, которые въ настоящее время всего болѣе возбуждаются австрійцами—причинахъ раздѣленія, измѣняемости обрядовыхъ установленій, клятвахъ, „жестокословныхъ порицаніяхъ“ и т. д.

16-го декабря проѣздомъ были въ д.д. Бастанъ и Николаевкѣ, прихода Бороваго-Форпоста, изъ которыхъ въ первой раскольниковъ 7 семействъ Ѳедосѣевского толка, а во второй—семействъ 8—10 стариковцевъ; въ той и другой начетчиковъ нѣтъ; раскольники живутъ обособленно отъ православныхъ, Того же числа пріѣхали въ д. Неводную, прихода Бороваго-Форпоста, состоящую изъ 80—100 домохозяевъ, изъ которыхъ болѣе половины раскольниковъ стариковцевъ, или совершенно отдѣлившихся отъ православной Церкви, каковы россійскіе переселенцы (изъ Казанской, Вятской и Пермской губ.), или такихъ (мѣстные старожилы—сибиряки), про которыхъ, какъ и про большинство сибиряковъ—старожилловъ, можно сказать: „отъ церкви не отбѣжны, но и не прибѣжны“.

Вечеромъ состоялась на земской квартирѣ бесѣда, на которую слушателей—преимущественно раскольниковъ—собралось столько, сколько могла вмѣстить земская квартира. Бесѣду открылъ Мальцевъ изложеніемъ ученія о церкви, таинствахъ и іерархіи. Пока говорилъ сотр. Мальцевъ, присутствовавшіе хранили спо-

койствіе и тишину, но когда онъ окончилъ, то, не отвѣчая на рѣчь Мальцева, раскольники зашумѣли и начали обвинять православныхъ за разные обычаи въ жизни, главнымъ образомъ за брадобритіе. Мальцевъ, сдѣлавъ необходимыя объясненія по поводу обвиненій за обычай брадобритія, снова напомнилъ о поставленномъ имъ въ началѣ бесѣды предметъ. Раскольники, изъ которыхъ болѣе другихъ выдѣлялись своей начитанностью двое—Василій Яковлевъ Болотовъ и Димитрій Сидоровъ Войковъ,—опять таки, не отвѣчая на напоминаніе Мальцева бесѣдовать о Церкви, стали осуждать православныхъ за то что послѣдніе, при освященіи храма въ д. Марзакуль, предавались пьянству, осуждать православное духовенство за взиманіе платы за требоисправленіе и за разные недостатки и обстановку домашней жизни православнаго духовенства. „Раньше въ Церкви, между прочимъ, говорили наши собесѣдники, были кающіеся и плачущіе, а теперь у васъ (т. е. у православныхъ) этого не видится.“ Сотр. Мальцевъ далъ на всѣ эти обвиненія разъясненія, главныя мысли которыхъ слѣдующія: 1) Спаситель запретилъ осуждать своихъ ближнихъ (Мѡ. 7,1—5); 2) осуждать духовныхъ лицъ нельзя, даже и въ томъ случаѣ, если они и явно согрѣшаютъ (Номокан. при Потребникѣ л. 35), и 3) освящающая благодать Св. Духа въ своихъ дѣйствіяхъ на природу человѣка не зависитъ отъ личнаго достоинства и недостойнства совершителя таинствъ.

Въ дополненіе доказательствъ, приведенныхъ Мальцевымъ, мной было сказано объ измѣняемости обрядовыхъ установленій и прочитаны правила и толкованія на прав. 11 и 19 Лаодик. соб., 1 прав. Ант. соб. и 7-е Лаодик. соб. относительно празднованія св. пасхи, и изъ „Стоглавника“ прочитаны нѣкоторыя мѣста 79-й главы объ измѣненіи, прибавленіи и совершенномъ отмѣненіи постановленій обрядоваго характера, а

„потому, заключилъ я, наша православная греко-россійская Церковь была бы повинна въ томъ случаѣ, если бы отмѣнила какія—либо истины догматическія, на примѣръ о таинствахъ и пр.; постановленія же о плачущихъ и кающихся относятся къ разряду такихъ, о которыхъ говорится въ толкованіи 11 и 19 пр. Лаодикійскаго собора. Послѣ этого снова собесѣдникамъ было предложено говорить относительно того, можно ли Церкви быть безъ іерархіи и таинствъ.

„Добрѣ бы, замѣтилъ на это Болотовъ, быть съ духовенствомъ и тайнами, мы противъ этого не говоримъ, да только зачѣмъ это переставили палецъ—то, что онъ вамъ помѣшалъ.... намъ же ладно и такъ, какъ сейчасъ живемъ.... я вотъ омочу, какъ царь Давидъ, постель свою слезами, и Господь, уповаю на Него,—простить и меня“.

На это Болотову было прочитано изъ кн. Никона Черногорца: „аще прегрѣшеніемъ прегрѣшитъ человекъ, въ грѣхъ впадъ, изнурить же плоти тѣла своего, и истаетъ кости мозговъ своихъ въ постѣ и плачи, ничтоже успѣеть. Аще же изречетъ человекъ, священнику, грѣхи своя, на срамъ себѣ, сего ради оправдится (л. л. 410 на обор. и 411). Изъ той же книги (Тактик. л. 72) были вычитаны рассказы: 1) объ одномъ братѣ, который „въ юности своей въ блудъ впадъ, и клянется клятвою не оставить жену, дондеже живъ есть“ ... и 2) о нѣкомъ антиохійскомъ князѣ, желавшемъ исповѣдать грѣхи свои предъ уважаемымъ имъ инокомъ, который отказался отъ этого, такъ какъ не имѣлъ священнаго сана.

Войковъ замѣтилъ: „да вѣдь это раньше неволили къ церкви, а теперь не волятъ.... разговоромъ ѣздятъ занимаются, а чтобы насильно привлекать къ Церкви—на это закона теперь нѣтъ.... Господь тоже никого не неволилъ“.... Болотовъ прибавилъ: „опять и то сказать, какъ быть то! вотъ хотя бы на-

примѣръ уставы—то...одинъ уставъ говоритъ такъ, другой иначе, а если не такъ, то будь анаѳема—проклятъ“.

Такое критическое отношеніе старообрядца къ старопечатнымъ книгамъ приходится встрѣчать пока еще не часто, поэтому я осторожно сталъ вызывать Болотова на разговоръ, изъ котораго можно бы видѣть, какимъ образомъ у него зародилось такое отношеніе къ старопечатнымъ книгамъ. Оказалось, что онъ находитъ въ постоянныхъ сношеніяхъ съ молоканами Тютюнскаго Кыстава (Ново-Покровки), отстоящаго въ 20 верстахъ отъ Неводной, часто съ ними бесѣдуетъ и отзывается о нихъ съ большой похвалой. „Ужъ не думаешь ли ты покинуть старую вѣру и перейти въ молоканство?“ спросилъ я Болотова. „А что же, просто отвѣтилъ онъ, нужно вездѣ побывать и все въ жизни испытать,—у молоканъ порядки хорошіе, народъ трезвый.“

Затѣмъ онъ спросилъ меня, о какомъ крестѣ говорится въ Св. Писаніи,—видимомъ ли, т. е. сдѣланномъ изъ извѣстнаго матеріала, или о крестѣ въ смыслѣ терпѣнія.

Поэтому было изложено ученіе о св. крестѣ и особенно подробно—о различіи креста въ собственномъ смыслѣ отъ креста, какъ терпѣнія и смиренія.

При всемъ своемъ очевидномъ увлеченіи молоканами, Болотовъ осуждаетъ въ нихъ постоянно кощунственное отношеніе къ иконамъ, св. кресту и крестному знаменію. Послѣднее обстоятельство можно лишь объяснить сохранившейся еще у Болотова привязанностью къ старопечатнымъ книгамъ. Увидѣвъ у насъ „Учительное Евангеліе“—изд. времени патріарха Филарета, онъ убѣдительно сталъ просить меня продать книгу, а также и кн. Никона Черногорца. По окончаніи бесѣды, Болотовъ и Войковъ долго оставались у насъ на квартирѣ, разсматривая привезенныя нами книги. Наши собесѣдники, старообрядцы, показавшіеся намъ сначала грубыми и рѣзкими, къ концу бесѣды сдѣлались

гораздо мягче и разговорчивѣе, а уходя—взяли къ себѣ и домъ кн. Никона Черногорца и нѣкоторыя другія, чтобы вечеромъ на досугѣ почитать и сдѣлать въ нихъ какія то справки для себя.

На другой день 17-го декабря утромъ Болотовъ, Войковъ и нѣкоторыя другія старообрядцы, бывшіе наканунѣ на бесѣдѣ, снова пришли на земскую квартиру и мы возобновили вчерашнюю бесѣду. Бесѣда началась вопросомъ старообрядцевъ, можно ли вѣнчать браки помимо храма и безъ священника, записывая ихъ въ книгахъ при волостномъ правленіи и ограничиваясь лишь благословеніемъ брачующихся родителями. „Я думаю, говорилъ Войковъ, что достаточно будетъ для жениха и невесты, если ихъ благословятъ родители...что пользы то, если и священникъ вѣнчаетъ, да безъ благословенія родительскаго...вѣдь почему то начальство позволяетъ же записываться въ метрикахъ въ волостномъ правленіи...тоже вѣдь, если бы это было незаконное дѣло, начальство не разрѣшало бы“. На это Войкову было вычитано: Еф. 5, 32; Маргар. л. 537 на обор.; Мал. Кат. л. 37 на обор.; „Кормчая о тайнѣ супружества,“ глава 51).

„Еще я васъ, заговорилъ Войковъ, вотъ о чемъ спрошу,—мы принимали присягу (Войковъ занимаетъ какую то сельскую должность), не будетъ ли это противно ученію Спасителя?...И этотъ вопросъ можно объяснить близостью и сношеніями съ Ново-Покровскими молоканами. Разъясненіемъ сомнѣнія Войкова о законности присяги собесѣдованіе съ Неводскими старообрядцами закончилось; старообрядцы проводили насъ дружелюбно.

17-го декабря мы уѣхали въ молоканскій поселокъ Тютюнскій Кыставъ, переименованный теперь въ Ново-Покровку. Вечеромъ состоялась бесѣда, на которой присутствовало болѣе 200 человѣкъ, изъ которыхъ только 5 человѣкъ были православные

и притомъ изъ колеблющихся, скорѣе близкихъ къ переходу въ молоканство; по крайней мѣрѣ, про одного переселенца изъ Черниговской губерніи намъ сказали, что онъ уже—молоканинъ. Остальные православные, придя на бесѣду, не были допущены молоканами въ комнату, гдѣ происходило собесѣдованіе. Бесѣдовали о водномъ крещеніи и объ иконопочитаніи. Со стороны молоканъ, въ качествѣ начетчиковъ, выступило до 7—8 чело-вѣкъ, изъ которыхъ по своей начитанности въ Св. Писаніи выдѣляются: лжепресвитеръ Григорій Ефимовъ Игумновъ, Антонъ Михайловъ Жабинъ, Иванъ Васильевъ Двоеглазовъ, отчасти Алексѣй Григорьевъ Костинъ. Но, по знанію Библии, выдержанности и умѣнью вести бесѣду, несомнѣнно предпочтеніе должно быть отдано другому лжепресвитеру Ильѣ Семенову Жабину, котораго въ это время не было дома (его увезли въ с. Черемново), но съ которымъ у насъ произошла встрѣча и бесѣда въ д. Кадниковой (описаніе посѣщенія д. Кадниковой 7—8 декабря).

Изъ упомянутыхъ молоканскихъ начетчиковъ Иванъ Васильевъ Двоеглазовъ и Антонъ Михайловъ Жабинъ уклонились въ молоканство изъ православія, первый въ 1896 г. (до этого времени жилъ въ д. Сѣверной, гдѣ у него была своя торговля), а Жабинъ—въ 1897 г.

По окончаніи бесѣды *) мы уѣхали въ д. Сѣверную, сосѣднюю съ Ново-Покровкой. Сѣверная—большое (до 250 дворовъ) селеніе, жители котораго наполовину сибиряки старожилы, на половину переселенцы. Имѣя у себя такихъ сосѣдей, какъ молокане Ново-Покровки, они постоянно подвергаются пропагандѣ молоканства. Пока Сѣверная не была посѣщаема миссіонерами,

*) Бесѣда съ молоканами Тютюнскаго Кыстава мной подробно описана и представлена въ Совѣтъ Братства; напечатано, въ миссіон. отд. при „Т. Е. В.“ за 1900-й г. съ № 8.

въ ней не рѣдко были случаи уклоненія въ молоканство. Такъ кромѣ вышеупомянутаго Двоеглазова, который, по уклоненіи въ молоканство и особенно послѣ того, какъ обнаружилъ пропагаторскія стремленія, вслѣдствіе общественнаго приговора, принужденъ былъ изъ Сѣверной переселиться въ Ново-Покровку, — въ 1896 году уклонились въ молоканство: 1) Филиппъ Петровъ Качановъ. 2) Козьма Петровъ Качановъ, 3) Николай Петровъ Качановъ, и 4) Петръ Петровъ Качановъ — всѣ родные братья, — совращены Ново-Покровскими молоканами. Но съ тѣхъ поръ, какъ въ Сѣверную стали наѣзжать миссіонеры для собесѣдованій, главнымъ образомъ сотрудникъ Братства Мальцевъ, который пріѣзжаетъ сюда раза по два, по три въ годъ и каждый разъ производитъ собесѣдованія, — случаевъ уклоненія въ молоканство не стало слышно. Въ настоящее время пропаганда молоканства парализуется дѣятельностью (о которой будетъ сказано ниже) мѣстнаго приходскаго священника о. Вл. Калугина, недавно поступившаго на только что открывшійся приходъ въ с. Ключевскомъ, куда причислена Ново-Покровка и Сѣверная.

19-го декабря, чрезъ с. Ключевское, мы переѣхали въ д. Пѣтухову (Ключевского прихода), большое селеніе, населенное — наполовину православными, наполовину австрійцами — окружниками. Въ Пѣтуховой проживаетъ малограмотный лжепопъ Миронъ Гамаюновъ и при немъ дякъ — начетчикъ Леонтій Оерапонтовъ Слюсаревъ. Гамаюновъ за нѣсколько дней до нашего пріѣзда возвратился отъ своего лжеепископа изъ монастыря, около г. Томска и привезъ съ собой не мало разныхъ гектографированныхъ книгъ и брошуръ. „Теперь мы не боимся вашихъ миссіонеровъ, говорятъ австрійцы православнымъ, у насъ „отецъ“ Миронъ навезъ отъ „Владыки“ всякихъ книгъ.“

Пѣтуховскіе раскольники и православные живутъ между собой мирно; сельскій староста, хотя и раскольникъ, но о какихъ

либо враждебныхъ съ него стороны дѣйствіяхъ относительно православнаго населенія Пѣтуховой не слышно, какъ это составляетъ обычное и постоянное явленіе зараженныхъ расколомъ селеній по р. Кулундѣ (напр. Шарчиной, Буканской, Корчиной и др.).

Австрійцы д. Пѣтуховой чужды всякихъ стремленій пропагандировать расколъ среди православныхъ. Къ числу крупныхъ пороковъ мѣстнаго населенія нужно отнести пьянство въ огромныхъ размѣрахъ, какъ среди православныхъ, такъ и среди раскольниковъ. Во время пооекъ, среди пѣтуховцевъ падаетъ и послѣдняя традиціонная преграда—пресловутая среди сибиряковъ „чашка“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Современное расколосектантство въ Томской епархіи.

Всѣхъ раскольниковъ въ Томской епархіи насчитывается въ настоящее время 92 т., сектантовъ-раціоналистовъ (по преимуществу молоканъ отчасти штундистовъ и баптистовъ) до 1¹/₂ т., послѣдователей мистическихъ сектъ 65. По количеству раскольниковъ среди уѣздовъ губерніи первое мѣсто занимаетъ уѣздъ Барнаульскій съ 34 т. раскольниковъ. Въ немъ, въ свою очередь наибольшей численностью, сравнительной сплоченностью и стойкостью даютъ знать о себѣ Поморцы и Австрійцы. Поморцы разбросаны на всемъ пространствѣ уѣзда, но нѣкоторые мѣстности его по сравненію съ другими особенно излюблены и потому наиболѣе заселены ими и вслѣдствіе того пользуются значеніемъ объединяющихъ центровъ, твердынь и оплотовъ согласія не только между самими раскольниками, но и православными. Таковы мѣстности по нижнему

теченію р. Чумыша (приходы Тальменскій, Язовскій,) въ такъ называемой „Кулундѣ и Бурлѣ“ (приходы Тюменцевскій, Корниловскій, Овечкинскій, Леньковскій, Панкрушихинскій и Верхъ-Алеускій) и въ особенности по Касмалѣ. (Ребрихинскій, Боровскій, Старо-Бутырскій.) Большинство этихъ приходоу насчитываютъ у себя Поморцевъ тысячами, а нѣкоторыя отдѣльныя и довольно многолюдныя приходскія селенія почти поголовно состоятъ изъ Поморцевъ.

Между всѣми этими центрами устроены соединительные пути, на которыхъ также проживаютъ Поморцы, хотя и не въ такомъ значительномъ числѣ, какъ въ самыхъ центрахъ. Эти же соединительные пути ведутъ и далѣе къ виднымъ центрамъ Поморства въ другихъ уѣздахъ,—въ Каинскомъ Томскомъ, Змѣиногорскомъ и Бійскомъ. Столь благопріятное географическое распределеніе Поморскихъ поселеній способствуетъ поддержанію и развитію частыхъ и живыхъ сношеній между поморцами уѣзда; „по раскольническому тракту“, то и дѣло разъѣзжаютъ ни для кого изъ православныхъ невѣдомо раскольническіе наставники, наставницы, „попечители“, „ходатаи“ а нерѣдко и нарочитые миссіонеры; развозятся воззванія, посланія, книги, иконы утварь и вообще „всякая благостыня“. Благодаря тому, что всякаго рода сношенія у раскольниковъ Поморцевъ совершаются исключительно чрезъ *своихъ*, иногда цѣлые соборы, собираемые почти предъ глазами православныхъ,—соборы, на которые съѣзжаются сотни стариковъ,—надолго остаются для православныхъ тайной.

При всей своей многочисленности и сплоченности, Поморскій расколъ Барнаульскаго уѣзда небогатъ однако видными и вліятельными наставниками и руководителями.

Въ этомъ отношеніи прошлое Барнаульскаго Поморскаго раскола было наиболѣе счастливымъ. Всѣмъ раскольникамъ и пра-

вославленнымъ еще и теперь хорошо памятно имя наставника д. Ключевой, Тюменцевскаго прихода, Егора Ильича Шадрина, который слылъ „патріархомъ“ раскола и „богоизбраннымъ“ верховнымъ попечителемъ поморскихъ общинъ не только въ Барнаульскомъ, но даже и въ другихъ уѣздахъ губерніи. Черезъ его руки проходили всѣ дѣла, касающіяся благоустройства или удовлетворенія нуждъ той или другой общины, черезъ него направлялись разнаго рода ходатайства, по которымъ онъ неоднократно предпринималъ поѣздки въ столицы, черезъ него же шла милостыня отъ російскихъ благотворителей, съ которыми онъ поддерживалъ въ этихъ видахъ постоянныя сношенія; онъ-же ставилъ и разсылалъ наставниковъ, которыхъ какъ искусный полемистъ и большой знатокъ „писанія“, самъ обучалъ и приготовлялъ къ будущей ихъ дѣятельности и которые безъ его совѣта и руководства не дѣлали ни одного шагу. Ни одна, сколько нибудь примѣчательная бесѣда у окрестныхъ Поморцевъ не обходилась безъ „Егора Ильича“, который и являлся на нее обыкновенно съ цѣльнымъ возомъ книгъ и въ сопровожденіи штата своихъ помощниковъ. Но все это—дѣла минувшихъ дней. Уже шесть лѣтъ, какъ Егора Ильича не стало,—и съ тѣхъ поръ Поморцы уѣзда, въ особенности Кулундинскіе, среди которыхъ жилъ и дѣйствовалъ Егоръ Ильичъ, какъ бы осиротѣли. Послѣ Егора Ильича замѣтно выдвинулся среди Поморцевъ уѣзда наставникъ деревни Воронихи, Боровскаго прихода, Савеллій Мальцевъ. Человѣкъ еще молодой, онъ пользовался, однако, громаднымъ уваженіемъ и извѣстностью среди поморцевъ всего уѣзда, прежде всего за личныя черты своего характера и нравственно—безукоризненную жизнь, и потому наперерывъ былъ приглашаемъ для исправленія разныхъ духовныхъ требъ въ самые отдаленные углы. Кромѣ того онъ славился, какъ отличный знатокъ древняго церковнаго цѣнія и строгій поборникъ.

древне-отеческаго устава и такъ же былъ приглашаемъ во многія мѣста для надлежащаго устройства порядка и чина молитвенныхъ собраній. Но еще болѣе всего этого Мальцевъ пользовался извѣстностью за свою начитанность, какъ начетчикъ новаго для мѣстныхъ Поморцевъ направленія и типа, воспитавшійся на сочиненіяхъ Зыкова и Батова и усвоившій пріемы полемики непосредственно отъ такихъ Всероссійски извѣстныхъ столповъ раскола, какъ Василій Ильинъ и Терентій Худошинъ. Но Барнаульскимъ Поморцамъ, къ ихъ великому огорченію, пришлось лишиться и Мальцева и понести неожиданный для нихъ ударъ: три года тому назадъ Мальцевъ оставилъ расколъ и перешелъ въ православіе. Въ настоящее время болѣе или менѣе видными наставниками и начетчиками въ средѣ поморскаго согласія остались: Ксенофонтъ Васильевъ Харинъ и Мина Воробьевъ—проживающіе въ тойже д. Воронихъ, гдѣ жилъ и теперь живетъ въ качествѣ уже православнаго сотрудника—миссіонера самъ Савеллій Мальцевъ,—родной братъ Савеллія Мальцева Киприанъ въ д. Козьминкѣ, Верхъ Алеусскаго прихода и Иванъ Антроповъ Серебрянниковъ, въ д. Островной. Все это—бывшіе приспѣшники и сподвижники Мальцева. Кромѣ нихъ извѣстны еще въ приходѣ Панкрушихинскомъ наставники братья Димитрій и Алексѣй Масловы.

Наставникъ Ксенофонтъ Васильевъ Харинъ въ настоящее время безспорно является наиболѣе искуснымъ и свѣдущимъ защитникомъ Поморскаго согласія, раздѣляя въ этомъ отношеніи славу съ такими прославленными учителями и наставниками, извѣстными не только на всю епархію, но и далеко за предѣлами ея, какъ Нифонтовъ (въ Томскомъ уѣздѣ) Рехтинъ (въ Бійскомъ), Бобровскій и Гусевъ (въ Змѣиногорскомъ). Постигши всю мудрость старопечатныхъ книгъ, Харинъ усердно изучаетъ въ то же время новѣйшую подпольную раскольническую литературу,

изъ произведеній которой имѣеть у себя цѣлый складъ, а также русско-богословскую, въ особенности полемическую. Умѣнье владѣть литературной рѣчью, природная сила логики и горячая убѣжденность, невольно проглядывающая во всѣхъ его рѣчахъ, еще болѣе возвышаютъ въ глазахъ раскольниковъ достоинства его, какъ защитника старовѣрія. Преданный расколу до фанатизма, Харинъ за послѣднее время ведетъ упорную и обостренную борьбу съ православіемъ. Борьба эта имѣеть важное принципиальное и историческое значеніе, за теченіемъ ея зорко слѣдятъ и православные и раскольники, а исходъ ея для тѣхъ и другихъ будетъ сопровождаться еще болѣе важными послѣдствіями. Надо знать, что по Касмалѣ (въ прежней обширной Касмалинской, нынѣ раздѣленной на нѣсколько, волости) съ давнихъ временъ существовало немало селеній почти исключительно населенныхъ Поморцами,—съ небольшимъ только въ нѣкоторыхъ числомъ стариковцевъ, которые для нихъ не служили большой помѣхой. Раскольники съ нескрываемымъ довольствомъ смотрѣли на эти селенія, какъ на непроницаемые для православія оплоты. Православные переселенцы однако не замедлили появиться и въ этихъ селеніяхъ. Хотя новые пришлецы и были для раскольниковъ далеко не желанными гостями, но раскольники не видѣли для себя опасности въ какой либо горсти православныхъ; они были вполне увѣрены, что представляя изъ себя большинство и сосредоточивая въ своихъ рукахъ общественную власть, не дадутъ ниѳоніанамъ воли и заставятъ ихъ „жить смирно“. Однако, православные не смотря на угрозы, настойчиво стремились къ проявленію *своей воли*. Слѣдствіемъ этого съ теченіемъ времени было то, что православіе, на первыхъ порахъ какъ бы тайкомъ пріютившееся въ раскольническихъ селеніяхъ и боявшееся говорить о своихъ религіозныхъ правахъ, открыто, свободно и уже съ

сознаніемъ своей силы заявило о своемъ существованіи. Въ селеніяхъ, гдѣ прежде не бывала нога никоніанскаго священника, предъ самыми глазами раскольниковъ уже выселись православныя церкви и злобой и ожесточеніемъ сжималось сердце раскольнико-фанатика отъ каждаго удара церковнаго колокола. Такіе обыкновенно долго не выдерживали и бѣжали отъ антихристовой прелести куда либо въ горы и пустыни, остававшіеся же на мѣстѣ видимо начинали ослабѣвать въ своемъ упорствѣ и сближаться съ православіемъ. Замѣтивъ это, раскольническіе вожди какъ бы опомнились и рѣшили положить предѣлъ поступательному движенію „ніконіанства“ и усмирить его,—а оно съ своими школами и церквями угрожало уже такимъ твердынямъ поморства, какъ Шарчина, Куликова и Ворониha, считающаяся какъ бы метрополіей всего Касмалинскаго раскола. За осуществленіе этой задачи горячо взялся со стороны раскола И. А. Серебрянниковъ, Касмалинскій волостной старшина, — человекъ изворотливый и энергичный, пользующійся къ тому же значительнымъ вѣсомъ и у начальства.

Въ цѣляхъ усиленія раскола и подавленія православныхъ въ означенныхъ селеніяхъ, раскольники начали безусловно отказываться въ пріемныхъ приговорахъ новымъ православнымъ переселенцамъ, хотя того желали православные общественники, а новые переселенцы предлагали обществу за пріемъ довольно высокую плату. Но раскольники предпочли для осуществленія своей цѣли лучше поступиться общественными интересами и принимали и даже нарочито звали къ себѣ, вмѣсто православныхъ своихъ же раскольниковъ, безъ всякой платы. Кромѣ того, такъ какъ въ средѣ православныхъ новоселовъ означенныхъ селеній проживало не мало не причисленныхъ, раскольники рѣшили выдворить ихъ какими-бы то ни было путями. Имъ не стали давать пахатной земли и луговъ для выгона скота, или облагали за пользованіе той и другими непосильными поборами, не позволя-

ли новоселамъ строить свои дома и запрещали старожиламъ принимать ихъ къ себѣ въ квартиры. Бывали случаи даже насильнаго выдворенія православныхъ изъ ихъ домовъ или квартиръ. Если такъ поступали съ православными научаемые и покровительствуемые Иваномъ Антроповичемъ раскольники-однообщественники, то самъ Иванъ Антроповичъ всячески тормозилъ осуществленію самага главнаго и желаннаго дѣла православныхъ — дѣла о постройкѣ церквей. Благодаря поставляемымъ имъ препятствіямъ, въ д. Куликовой приговоръ о постройкѣ церкви приходилось переписывать 12 разъ, а въ Шарчиной 18, потому что всѣ прежніе приговора Иванъ Антроповичъ находилъ своей властію незаконными.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Совѣта Братства Св. Димитрія Ростовскаго.

Совѣтъ братства, препровождая причтамъ церквей къ предстоящему празднику Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, — воззваніе о сборѣ пожертвованій въ пользу братства, покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ и приходское духовенство, въ виду постепенно возрастающихъ нуждъ братства и недостаточности его средствъ, — приложить особое стараніе объ увеличеніи сбора.

СОДЕРЖАНІЕ: Простыя рѣчи о церкви. — Учрежденіе Барнаульскаго духовнаго училища (1862—1868). — Отчетъ о дѣятельности Томскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1899—1900 г. — Отчетъ попечительства при градо-Томской Никольской церкви за 1898—1899 г.г. — Миссіонерскій отдѣлъ. — Объявленіе.

Редакторъ М. Соловьевъ.
Дозв. ценз. 15 августа 1900 г.

Цензоръ И. Новиковъ.
Томскъ, Тип. Епарх. Братства.

СТРАХОВАНІЕ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ

ВЪ СТРАХОВОМЪ ОБЩЕСТВѢ

„РОССІЯ“

въ С.-Петербургѣ, В. Морская, д. № 37.

Общество „Россія“ заключаетъ на выгодныхъ условіяхъ:

Страхованія отдѣльныхъ лицъ отъ всякаго рода несчастныхъ случаевъ съ условіемъ возврата всѣхъ внесенныхъ премій и безъ такового.

Страхованія пассажировъ на желѣзныхъ дорогахъ и водныхъ путяхъ—пожизненныя, годичныя и на меньшіе сроки.

Коллективныя страхованія отъ всякаго рода несчастныхъ случаевъ служащихъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ и въ промышленныхъ и коммерческихъ предпріятіяхъ.

Коллективныя страхованія рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ, постройкахъ и въ другихъ промышленныхъ предпріятіяхъ.

Вознагражденій по несчастнымъ случаямъ уплачено
свыше 4.500,000 руб.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. д., № 37), Отдѣленіемъ въ г. Томскѣ (Почтамтская ул., д. Пушкинова) и агентами Общества во всѣхъ городахъ Имперіи.

Страхованія пассажировъ принимаются также на главныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на главныхъ пароходныхъ пристаняхъ.