

# ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 22 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.—2р. 25к., за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость  
приключаемъ, Богородице дѣво.

№ 12.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 12.

I.

Указъ Святѣйшаго Синода Преосвященному Евлогію, Епископу Холмскому и Люблинскому, отъ 18 мая 1907 г. за № 5823.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ*: рапортъ Вашего Преосвященства отъ 15 февраля сего года за № 1689: а) объ открытіи самостоятельныхъ приходоу при приписныхъ церквахъ сель Мѣнянь и Ярославца, Грубешовскаго уѣзда, и Жерникъ и Вереханей, Томашовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, съ назначеніемъ причтамъ этихъ приходоу жалованья изъ казны, и б) о закрытіи, по недостаточному количеству прихожанъ, четырехъ приходоу въ Сѣдлецкой губерніи: Пашенскаго и Вогинскаго, Радинскаго уѣзда, Грудскаго, Константиновскаго уѣзда, и Голубльскаго, Соколовскаго уѣзда. *Приказали*: согласно ходатайству

Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Существующіе приходы въ Сѣдлецкой губерніи: Пашенскій и Вогинскій, Радинскаго уѣзда, Грудскій, Константиновскаго уѣзда, и Голубльскій, Соколовскаго уѣзда, по недостаточному количеству прихожанъ, упразднить, съ приписаніемъ сихъ приходоѡ съ принадлежащими имъ землями, сервитутами и прочими угодьями къ сосѣднимъ приходамъ, а именно: Пашенскаго къ Яблонскому, Вогинскаго къ Безвольскому, Грудскаго къ Бѣльскому собору и Голубльскаго къ Челомыйскому; 2) при приписныхъ церквахъ селъ: Мѣнянъ и Ярославца, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, и Жерникъ и Вереханей, Томашовскаго уѣзда, той же губерніи, открыть самостоятельные приходы съ причтомъ для каждаго прихода изъ священника и псаломщика, и 3) освобождающуюся за закрытіемъ четырехъ вышепоименованныхъ приходоѡ въ Сѣдлецкой губерніи, сумму, всего согласно прилагаемой при семъ вѣдомости въ количествѣ 5750 рублей, обратить на содержаніе причтоѡ четырехъ вновь учреждаемыхъ приходоѡ въ Люблинской губерніи, согласно той-же вѣдомости, недостающіе же засимъ на этотъ предметъ пятьдесятъ рублей отнести, впредь до обращенія на счетъ ассигнуемаго изъ казны кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства, на счетъ остатковъ отъ содержанія городского и сельскаго духовенства (Отд. VI специальной смѣты Святѣйшаго Синода); о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ приложеніемъ вѣдомости, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія.

## ВѢДОМОСТЬ

объ упраздняемыхъ и вновь открываемыхъ приходоѡхъ и причтоѡхъ въ Холмской епархіи.

А). Приходы и причты, предположенные къ упраздненію:

1.	Пашенскій, Радинскаго у., Сѣдлецкой губ. священникъ—1200 р., псаломщикъ— 200 р.	1400 руб.
2.	Вогинскій, того же у., священникъ—1200 р., псаломщикъ— 200 р., на наемъ церковнаго сторожа— 50 р.	1450 „
3.	Грудскій, Константиновскаго у., Сѣдлецкой губ.: по тому же расчету	1450 „
4.	Голубльскій, Соколовскаго у., Сѣдлецкой губ.: по тому же расчету	1450 „

---

Итого 5750 руб.

Б). Приходы и причты, предложенные къ учрежденію:

- |    |  |         |
|----|--|---------|
| 1. | Въ с. Мѣнянахъ, приписномъ къ Слипченскому приходу, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской г. |         |
|    | священникъ—1200 р.,  |         |
|    | псаломщикъ— 200 р.,  |         |
|    | на наемъ церковнаго сторожа— 50 р.   | 1450 р. |
| 2. | Въ с. Ярославцѣ, приписномъ къ Уханскому приходу, того же у. и губ.,                   |         |
|    | по тому же расчету   | 1450 "  |
| 3. | Въ с. Жерникахъ, приписномъ къ Зимнинскому приходу, Томашовскаго у., Люблинской губ.,  |         |
|    | по тому же расчету   | 1450 "  |
| 4. | Въ с. Вереханяхъ, приписномъ къ Гродыславичскому приходу того же у. и губ.,            |         |
|    | по тому же расчету   | 1450 "  |

---

Итого 5800 р. "

II.

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.**

**Архипастырское благословеніе.**

Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано благословеніе: 1) *М. Сычеву* изъ г. Москвы и *Θ. Паевскому* и *Черникову* изъ г. С.-Петербурга за пожертвованіе въ Пневненскую церковь, Холмскаго у., первымъ— священническаго и діаконскаго облаченій и четырехъ пеленъ на аналой, всего на сумму 150 р., вторымъ—иконы Воскресенія Христова, цѣною 60 р., и двухъ хоругвей, цѣною 60 р., и третьимъ—5 р. денегъ; и 2) *Неизвѣстному* за пожертвованіе въ Верещинскую церковь, Влодавскаго у., двухъ полныхъ священническихъ и діаконскихъ облаченій, пелены на аналой и 5 пудовъ церковныхъ свѣчь.

**О перемѣнахъ по службѣ.**

Опредѣленъ окончившій три класса Холмской духовной семинаріи *Петръ Островскій* исправляющимъ должность псаломщика къ Прохенской церкви, Константиновскаго у., съ 15 мая.

**Допущенъ** учитель Боровецкой п.-приходской школы *Владимиръ Зольтбергъ* къ исполненію обязанностей псаломщика въ Славатычскомъ приходѣ, Бѣльскаго у. съ 15 мая.

**Перемѣщены:** а) настоятели церквей: Русско-Вольской, Радинскаго у., священникъ *Владимиръ Матышукъ*, перемѣщенный въ Россоскій приходъ, того же у. настоятелемъ Костеневичскаго прихода, Бѣльскаго у.; Вогинской, Радинскаго у., священникъ *Іоаннъ Панкевичъ* настоятелемъ Безвольскаго прихода, того же у.; Безвольской священникъ *Андрей Древецкій* настоятелемъ Вереханскаго прихода. Томашовскаго у.; Голубльской, Соколовскаго у., священникъ *Всеволодъ Чумаковскій* настоятелемъ Мѣнянскаго прихода, Грубешовскаго у.; Грудской, Константиновскаго у., священникъ *Симеонъ Сошинскій* настоятелемъ Ярославскаго прихода, Грубешовскаго у.; Пашенской, Радинскаго у., священникъ *Владимиръ Гордасевичъ* настоятелемъ Жерникскаго прихода, Томашовскаго у.; Краснобродской, Замостскаго у., священникъ *Антоній Корольчукъ* настоятелемъ Поболовицкаго прихода, Холмскаго у.; и Туробинской, Красноставскаго у., священникъ *Іоаннъ Либусъ* настоятелемъ Ростокскаго прихода, Холмскаго у.; - Матышукъ съ 1 мая. Панкевичъ, Древецкій, Чумаковскій, Сошинскій и Гордасевичъ съ 18 мая и Корольчукъ и Либусъ съ 1 іюня; и б) псаломщики приходоѡ: Клятвскаго, Томашовскаго у. *Антоній Гаевскій* въ Шиховицкій приходъ, Грубешовскаго у.; Вогинскаго *Макарій Доцюкъ* въ Безвольскій приходъ; Безвольскаго *Павелъ Павловскій* (и. д.) въ Вереханскій приходъ; Голубльскаго *Никола Верема* (и. д.) въ Мѣнянскій приходъ; Грудскаго *Іосифъ Стамбульскій* въ Ярославецкій приходъ; Пашенскаго *Петръ Руденко* (и. д.) въ Жерникскій приходъ и Саввинскаго, Холмскаго у., *Владимиръ Яворовскій* въ Клятвскій приходъ, Томашовскаго у., — Гаевскій съ 15 мая, Яворовскій съ 1 іюня, а прочіе съ 18 мая.

**Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ** перемѣщенный въ Ростокскій приходъ, Холмскаго у., настоятель Лабуньскаго прихода, Замостскаго у., священникъ *Константинъ Яниковскій*.

**Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:** къ Иоанно-Богословской церкви в. Холма помощникъ начальника 7-го участка Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ *Антоній Спельниченко-Меженный* и къ Горышовъ-Русской церкви, Грубешовскаго у., крестьянинъ *Василій Луцякъ*.

**Вакантными состоятъ мѣста:** а) *настоятельскія:* въ Орловъ, Красноставскаго у., въ Краснобродъ, Замостскаго у., въ Туробинь, Красноставскаго у., и въ Россосль, Радинскаго у.; б) *помощника настоятеля* въ Княжпольскомъ приходѣ, Бѣлгорайскаго у., и в) *псаломщическое* въ Саввинь, Холмскаго уѣзда.

III.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства за 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> (27-ой братскій) годъ.

Приложеніе 3-е.

Краткій годичный отчетъ по церковно-археологическому музею и библиотекѣ при немъ.

(Продолженіе).

Декабрь.

170) *В. Михайловскій*. 128 картинъ для библейской и церковной исторіи. 4-е изд., 3-й вып. СПб. 1896 г.

171) *Ею же*. Начальное обученіе православной вѣрѣ. СПб. 1880 г.

172) *Ею же*. Законъ Божій для дѣтей книжка 2-я. СПб. 1890 г.

173) *Ею же*. Священная исторія Новаго Завѣта съ картами Палестины, Аравіи и Египта. СПб. 1889 г.

174) *Ею же*. Словарекъ не совсѣмъ понятныхъ словъ въ святомъ Евангеліи и богослужебныхъ книгахъ. СПб. 1899 г.

175) *Ею же*. Словарекъ не совсѣмъ понятныхъ словъ, встрѣчающихся въ св. Четвероевангеліи и богослуженіи. Цѣна 2 коп.

176) *Ею же*. Объясненіе малопонятныхъ церковно-славянскихъ изреченій. 2-й вып. словарька. СПб. 1887 г.

177) *Ею же*. Библейскій богословскій словарь. СПб. 1881 г.

178) *Ею же*. О святыхъ таинствахъ въ православной церкви и объ отношеніи къ нимъ православныхъ. СПб. 1866 г.

179) *Ею же*. Тоже, изд. 2-е, дополненное. СПб. 1889 г.

180) *Ею же*. Праздничныя и великопостныя церковныя пѣснопѣнія. СПб. 1884 г.

181) *Ею же*. Всенощное воскресное бдѣніе. СПб. 1895 г.

182) *Ею же*. О главнѣйшихъ праздникахъ православной церкви и Страстной недѣлѣ 7-е изд. съ рисунками. СПб. 1898 г.

183) *Ею же*. Ученіе о православномъ богослуженіи изд. 21-е. СПб. 1898 г.

184) *Ею же*. Ключъ къ Новому Завѣту. СПб. 1890 г.

185) *Ею же*. Отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. О чемъ мы молимся въ молитвѣ Господней. Москва 1892 г.

- 186) *Ею же.* Божественная литургія со статьей о св. храмѣ. СПб.
- 187) *Ею же.* Домикъ Петра Великаго и его Святыня съ 6 гравюрами. Изд. 2-е СПб. 1894 г.
- 188) *Ею же.* Картины по священной церковной исторіи. СПб. 1894 г.
- 189) *С. Миропольскій.* Очеркъ исторіи церковно-приходской школы. Выпуски 1-й, 2-й и 3-й.
- 190) *Маверицкій.* Воскресный день. Сборникъ общедоступныхъ разсказовъ. Изд. 4-е. Москва. 1893 г.
- 191) *Антоновичъ* Новѣйшее образованіе. Сборникъ статей въ защиту научнаго образованія. СПб. 1867 г.
- 192) *Св. С. Недѣльскій.* Св. Макарій, переяславльскій Чудотворецъ. Петроградъ. 1896 г.
- 193) *А. Невскій.* Избранныя мѣста изъ твореній Св. Тихона Воронежскаго. СПб. 1880 г.
- 194) *Ею же.* Изъ твореній св. Димитрія Ростовскаго СПб. 1880 г.
- 195) *Новый Завѣтъ* СПб. Синодальн. типографія 1879 г.
- 196) *Пастырское назиданіе.* Томъ 2-й. Москва 1881 г.
- 197) *Окружное патріаршее и синодальное посланіе Константинопольской церкви.* СПб. 1896 г.
- 198) *Г. А. Ольховскій.* Холмскій кафедральный соборъ. Холмъ Люблинск. г.
- 199) *О любви и согласіи въ супружеской жизни.* Изд. 2-е. Одесса 1896 г.
- 200) *Избранныя поученія.* Москва 1893 г. изд. 5-е.
- 201) *Платонъ.* Избранныя мысли. 2-я книга „Паломника“ 1895 г. (безъ начала).
- 202) *Дидонъ.* Исусъ Христосъ. Книжки „Паломника“ за 1891 г. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10.
- 203) *Послѣдніе дни пребыванія въ Варшавѣ Архіепископа Леонтія.*
- 204) *М. Р.* Благодѣянія Богоматери Р. Христ. Москва 1892 г.
- 205) *Христіанская Бесѣда* томъ 1-й, 2-й. Москва 1893 г.
- 206) *В Хитрово.* Научное значеніе раскопокъ, произведенныхъ православнымъ Палестинскимъ Обществомъ (брош.).
- 207) *Е. Червяковскій.* Новое чудо милости Божіей у чудотворной иконы Холмской Божіей Матери.
- 208) *Эхо.* Пьянство и его послѣдствія. СПб.
- 209) *Якимовъ.* Простонародныя поученія. Москва 1893 г.
- 210) *Гравюра на листу иконостаса православной грекорумынской церкви въ г. Вѣнѣ.* Отъ настоятеля Кіевецкой церкви, протоіерея Симеона Желеховскаго.
- 211) *Гейсманъ.* Конецъ Польши и Суворовъ. СПб. 1900 г.

212) *Гельвальдъ*. Естественная исторія племенъ и народовъ. 55 выпуск. СІБ. 1881 г.

213) *Странникъ* — Ноябрь 1905 г. СІБ.

214) *Допухинъ*. Православная энциклопедія, томъ VI. СІБ. 1905 г.

215) *То же*. Томъ I, II-го 1 и 2 ч., IV-го т. 1-я ч. и V т.

216) *Странникъ*. Декабрь 1905 г.

217) Толковая біблія II-й т. книги I. Навина, Судей, Руоь и Царствъ.

218) *Корниловъ И. И.* Памяти графа М. Н. Муравьева. СІБ. 1898 г.

1906-й годъ.

*Январь.*

219) Холмскій народный календарь на 1906 г. (переплетъ-папка).

220) Холмская Церковная Жизнь № 1 за 1906 г. (брош.).

221) Холмскій народный листокъ № 1 за 1906 г.

222) *Шумиловъ П. Ф.* Рѣдкія императорскія монеты съ 1700—1903 г. Казань 1903 г.

223) *Ею же*. Полнѣйшій каталогъ русскихъ императорскихъ монетъ съ 1700 г.—1904 г. Казань 1904 г. Отъ А. Г. Иванова.

224) *Ею же*. Каталогъ мѣдныхъ монетъ. Казань 1904 г. Отъ него же.

225) Рукопись. „Эскизы къ реформѣ Православной Церкви“ Павла Дуды, старшаго учителя Бѣлгорайскаго 2-хкласснаго городского училища. (Въ концѣ рукописи отзывъ Ѳ. Кораллова).

226) Рукопись—ирмологіонъ нотный (безъ начала и конца. Экземпляръ растрепанный съ миниатюрами Богоматери и Михаила Архангела). Отъ псаломщика села Пневно.

227) О необходимости выдѣленія изъ состава Царства Польскаго Холмской Руси (русскихъ областей Люблинской и Сѣдлецкой губер.).

228) Отношеніе Совѣта Братства, пояснительное къ № 227.

229) Холмская Церковная Жизнь за 1906 г. № 2-ой (брош.).

230) Холмскій Народный Листокъ № 2-ой (1—10 стр.).

231) Почаевскій Листокъ № 39-ый за 1906 г.

232) Рукопись — „Чинъ принятія въ Братство“ Фердинанда Цѣхановскаго. Отъ настоятеля Кленовницкаго прихода Антонія Калиневича.

233) Отзывъ на обращеніе „Русскаго Собранія къ единомышленнымъ партіямъ, союзамъ и русскому народу по поводу манифеста 17 октября. Москва 1906 г.

234) Новый Завѣтъ. Изд. Библейскаго общества 1821 г. Цѣна 4 р. (въ кожаномъ переплетѣ). Отъ ректора Х. Д. С. архимандрита Діонисія.

235) Фотографія — „Открытие Холмской православной епархіи 8-го

сентября 1905 г. въ г. Холмѣ, Люблинской губ. Отъ восп. V кл. Х. Д. С. Малевича.

*Февраль.*

236) Холмская Церковная Жизнь за 1906 г. № 3-й 1-го февр.  
237) Холмскій Народный Листокъ за 1906 г. № 3-й 1-го фев.  
238) *Созоновичъ И.* Къ характеристикѣ современнаго революціоннаго движенія въ Россіи (брош.) и проектъ устава Русскаго Общества въ Варшавѣ.

239) О крестномъ знаменіи (брош.) 1—4 стр.

240) *Ольховскій Гр.* О началѣ г. Холма и Холмской епархіи. Почаевъ 1905 г.

241) *Ею же.* Возможно ли соединеніе церквей и, если возможно, то на какомъ основаніи. Почаевъ 1905 г.

242) *Ею же.* О былыхъ временахъ православія и уніи въ Забужной Руси и о воссоединеніи уніатовъ 1875 г. (брош.).

243) *Ливотовъ Ефр.* Кирилло-Меводіевская церковь въ г. Холмѣ. Холмъ 1905 г.

244) Холмскій Народный Календарь на 1906 г. (въ переплетѣ).

245) Труды Варшавскаго статистическаго комитета. Выпускъ XV. Поземельная собственность въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго за 1894 г. Отъ полковника Николая Теофиловича Быковскаго.

246) Обзоръ Сѣдлецкой губерніи за 1904 г. Сѣдлецъ 1905 г. Отъ него же.

247) Антиминсъ холщевый, раскрашенный. Надпись въ верху: „Антиминъ покійнъ. Иаковъ Епископъ Холмскій и Белскій року 1878 Цркви Некрковской“ Отъ о. ключаря Холмскаго кафедральнаго собора протоіерея Николая Глинскаго.

248) Антиминсъ холщевой, освященный Михаиломъ Куземскимъ для церкви Св. Михаила Архистратига въ д. Чесникахъ 27 апр. 1870 года Михаилъ Епископъ. Отъ него же.

249) Антиминсъ холщевой, освященный Леономъ Шлюбичемъ Заленскимъ до церкви Бѣлое..... Отъ него же.

250) То же (съ дырой въ верху) до церкви Жарнѣковъ. Отъ него же.

251) Холмская Церковная Жизнь за 1906 г. № 4.

252) Холмскій Народный Листокъ за 1906 г. № 4.

253) *Филаретъ.* Митрополитъ Московскій. Слова и рѣчи. Части I - III. Москва 1844—5 г.— въ переплетѣ). Отъ настоятеля Туробивскаго прихода, священ. Іоанна Либуса.

254) Труды Рязанской ученой Архивной Комиссіи т. XX, вып. 2-ой. Рязань за 1905 г. Рязань 1905 г. Отъ Рязанской Ученой Архивной Комиссіи.

255) То же Выпускъ 3-ій 1905 г. Рязань 1905 г. Отъ нея же.



256) Печатная на скоропишущей машинѣ прокламація „Niech będzie pochwalony Jezus Chrystus! Kochani bracia Unici!“  
Издана въ Краковѣ 1905 г.

257) *De-Vitae E.* — Чему насъ учать поляки. Галицкая Русь и поляки съ 1860 по 1904 г. Почаевъ 1905 г. Отъ автора.

*Мартъ.*

258) Холмская Церковная Жизнь № 5 за 1906 г. 1 марта.  
Отъ ред.

259) Холмскій Народный Листокъ № 5 за 1906 г. 1 марта. Отъ ред.

260) *Теодоровичъ Н. Из.* — Волянь въ описаніи городовъ, мѣстечекъ и сель въ церковно историческомъ, географическомъ, этнографическомъ, археологическомъ и др. отношеніяхъ. Историко-статистическое описаніе. Томъ V Ковельскій уѣздъ. Почаевъ 1903 г. Отъ автора.

261) Холмская Церковная Жизнь № 6 ой 15 марта 1906 г.

262) *Цытаевъ Д. В.* — Рѣчь на торжественномъ открытіи Всероссийскаго съѣзда Русскаго Собранія въ СПБ. 8 февр. 1906 г. Отъ автора.

263) Братское слово православнымъ русскимъ. Изд. Гродненскаго Епарх. Учил. Совѣта. Гродна 1905 г.

264) *Мюллеръ М.* Религіи Китая, перев. А. Е. Яновскаго. СПБ 1901 г. Отъ Дмитрія Петровича Джуровича.

265) *Посильловъ I.* — Краткія поученія. СПБ. 1853 г.

266) Проповѣди на малорусскомъ языкѣ. Отъ свящ. П. Рудькова.

267) Документъ на польскомъ языкѣ 1708 г. 1 февр. запись Миколая Фрона. Отъ него же.

268) Документъ — жалоба Изабеллы Петкевичевой на мужа (на листу). Отъ него же.

269) Рукопись. *Archeologia Biblica* — записки семинарскихъ уроковъ въ Холмской духовной семин., читанныхъ Александромъ Горшковскимъ въ 1836 г. Отъ свящ. Михаила Левицкаго.

270) *Недзьльскій Стефанъ.* Уніатскій Митрополитъ Левъ Кишка и его значеніе въ исторіи уніи. Вильна 1904 г. Отъ автора.

271) Холмская Церковная Жизнь за 1906 г. апр. № 7.

272) Холмскій Народный Листокъ за 1906 г. № 6—7.

273) *Kazania przygodne i pogrzebowe Przeczytańskiego* Tom V. Варшава 1822 г. Отъ священника Михаила Левицкаго.

274) *Nauki Chrześcijańskie.* Отъ него же.

275) *Kazania niedzielne W. Rydzewskiego* Tom, II. Вильна 1770 г. Отъ него же.

276) *Kazania na różne Święta całego roku.* Львовъ 1772 г. Отъ него же.

277) Исторія Польши въ связи съ общимъ ходомъ исторіи, начинающая отъ творенія міра. Отъ него же.

*Апрѣль.*

278) Рукопись „Извѣстіе о жизни и дѣйствіяхъ Фердинанда Домбровы Цѣхановскаго, Епископа Холмскаго, съ нѣкоторыми подробностями сокращенно собрано современнымъ очевидцемъ“. Отъ свящ. Ант. Калиневича.

279) Отношеніе „Главному Директору Предсѣдательствующему въ Комиссіи внутреннихъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія“. Рукопись — переводъ съ польскаго. Отъ свящ. Антонія Калиневича.

280) Жетонъ въ память открытія памятника въ Москвѣ Александру II. Лицевая сторона: Изображеніе Импер. Александра II и даты хронологическія — 1818 (годъ рожденія) 1881 (годъ смерти). На оборотѣ изображеніе памятника, по ободку надпись: „Царю освободителю“ дата — 16 авг. 1898 г. Отъ дѣйствительнаго члена Братства Е. А. Суслеева.

281) Монета серебряная польская Станислава Августа 1767 года. Отъ него же.

282) Монета Густава Адольфа — серебр. польск. Отъ него же.

283) Тоже Маріи Терезіи 1765 г. серебр. австр. Отъ него же.

284) Тоже Франца II-го 1802 г. сер. австр. Отъ него же.

285) Тоже Сигизмунда III серебр. польск. Отъ него же.

286) Тоже Франца Іосифа 1869 сер. австр. Отъ него же.

287) Тоже польскорусская 10 грошей 1840 г. Отъ него же.

288) Тоже мѣдная русская 5 к. ассигнац. 1837 г. Отъ него же.

289) Тоже Наполеона III 1854 г. франц. мѣдн. 1854 г. Отъ него же.

290) Тоже Литовская мѣдн. Іоанна III 1666 г. Отъ него же.

291) Тоже польская Станислава Понятовскаго 1767 г. Отъ него же.

292) Тоже польская 1675 г. Отъ него же.

293) Тоже польская Августа III-го 1754 г. Отъ него же.

294) Тоже польская Августа III (годъ стертъ). Отъ него же.

295) Русско-польск. монета мѣдная 1 грошь 1825 г. Отъ него же.

296) Австрійская мѣдная монета  $\frac{1}{2}$  крейцера 1774 года. Отъ него же.

297) Австрійск. мѣдн. мон. 1 крейцеръ 1780 г. Отъ него же.

298) „ „ „ „ „ 1800 г. Отъ него же.

299) „ „ „ 6 крейц. 1800 г. Отъ него же.

300) Русскопольская мѣдная монета 10 грош. 1840 г. Отъ Ст. СПб. универ. Дм. П. Джуровича.

301) Фотографія униатскаго епископа Перемышльскаго Константина Чеховича.

302) Фототипія греко-униатскаго митроп. Львовскаго и Галицкаго Андрея Шептыцкаго.

303) Плакаты польской предвыборной агитаціи въ г. Холмѣ 1906

г. съ указаніемъ лицъ на выборщиковъ. Текстъ написанъ по-русски и по-польски № 1—7. Отъ уч. Ш кл. Холмской муж. гимн. Алексѣя Андреева.

304) Воззваніе польской предвыборной агитаціи въ Люблинѣ народно-демократической партіи въ 1906 г. Имена лицъ, желательныхъ въ выборщики, названы. Отъ него же.

305) Холмская Церковная Жизнь за 1906 г. 15 апр. № 8.

306) Холмскій Народный Листокъ за 1906 г. 15 апр. № 8.

307) Холмская Церковная Жизнь за 1906 г. 1-го мая № 9.

308) Холмскій Народный Листокъ за 1906 г. 1-го мая № 9.

309) Древности. Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Томъ 21-ый Москва 1906 г. Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

### *М а ѵ.*

310) Евхологіонъ. альбо молитвословъ, или требникъ...—благословеніемъ и повелѣніемъ Г<sup>д</sup>на Отца Петра Югилы ~~д~~ декабря 16 дня Изъ церкви села Жабче.

311) Трїодъ постная, изданія 1767 г. Оттуда же.

312) Рукопись—Трїодъ цвѣтная. Въ кожаномъ переплетѣ. Экземпляръ начинается со службы въ Лазарево воскресеніе и кончается службой „въ недѣлю всѣхъ святыхъ“—утреней. Оттуда же.

313) Рукопись Трїодъ постная. Въ кожаномъ потрепанномъ переплетѣ. Оттуда же.

314) Трїодъ цвѣтная изданія Кіево-Печерскаго монастыря 1621 г. Оттуда же.

315) Служебникъ Виленскаго изданія 1692 г. Оттуда же.

316) Ирмологіонъ нотный Львовскаго изданія монаха Юсифа Скольскаго. Оттуда же.

317) Трефологіонъ Львовскаго изданія 1638 г. Оттуда же.

318) 7-миконечный напрестольный крестъ. Оттуда же.

319) Рукопись записки по нравственному богословію уроковъ, читанныхъ въ Холмской униатской семинаріи въ 1864—65 учебномъ году, на латинскомъ языкѣ. Собственникъ подписанъ на 87 полулистѣ „Gomella Prokl“.—Отъ свящ. Прокла Гоммели.

320) Рукопись—Записки по Церковной исторіи уроковъ, читанныхъ въ Холмской униатской семинаріи въ 1862—63 уч. году на латинскомъ языкѣ, въ переплетѣ, собственникъ тотъ же. Отъ него же.

321) Рукопись—записки по Догматическому Богословію уроковъ, читанныхъ въ той же семинаріи въ 1863—64 уч. году, на латинскомъ языкѣ. Собственникъ тотъ же. Въ переплетѣ. Отъ него же.

322) Рукопись.—Исагогика въ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Заветовъ. Записки на латинскомъ языкѣ уроковъ, читанныхъ въ

Холмской униатской семинарии въ 1862—63 уч. году (въ переплетѣ).  
Отъ него же.

323) Рукопись. Каноническое право. Запись на латинскомъ языкѣ уроковъ, читанныхъ въ Холмской униатской семинарии въ 1863—64 уч. году (въ переплетѣ). Отъ него же.

324) Рукопись. Пастырское богословіе. Запись уроковъ на польскомъ языкѣ, читанныхъ въ Холмск. униатск. семинарии въ 1864—65 уч. году (въ переплетѣ). Отъ него же.

325) Холмская церковная жизнь (№ 10 за 1906 г. отъ 15 мая) отъ редакціи журнала „Холмская Церковная Жизнь“.

326) Холмскій Народный Листокъ № 10 за 1906 г. отъ 15 мая. Отъ нея же.

327) *Ваулинъ Гр.* свящ. Первая обитель на Дальнемъ Востоку 1—130 стр. Владивостокъ 1903 г.

328) Памяти Высокопреосвящ. Иеронима, архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго (20 іюля 1836 г. † — 2 ноября 1905 г.) изд. Варшавскаго Св.-Троицкаго Братства.

329) Памяти Высок. Иеронима, архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго. Изд. редакціи Холмск. Церк. Жизни Соч. *Вишнякова.*

*Июль.*

330) „Холмская Церковная Жизнь“ № 11 за 1906 г. отъ 1-го іюня. Отъ Редакціи „Холмской Церковной Жизни“.

331) „Холмскій Народный Листокъ“ № 11 за 1906 г. отъ 1 іюня. Отъ нея же.

332) Гравюра иконы Холмской Богоматери 1765 г. 5 севт. Отъ Н. В. Яковлева.

333) Коронаціонный жетонъ 1867 г. изъ Buda Pesti (мѣдный). Отъ него же.

334) Ноты на вечерню (Нишпоры), положенныя на 7 голосовъ: первый дискантъ, басъ, скрипка 1 и 2, рожокъ 1 и 2, басъ 2-й и органъ in 44 $\frac{1}{2}$  f. Отъ него же.

335. Симфонія на 10 голосовъ „Баталія“ Неубауера in  $\frac{1}{2}$  f. 39. Отъ него же.

336) Концертъ для 2-хъ скрипокъ, корнета и др. на 8-ми  $\frac{1}{2}$  f. Отъ него же.

337) Литургія для инструментовъ in  $\frac{1}{2}$  f. 100. Отъ него же.

338) Заупокойное служеніе Requiem in  $\frac{1}{2}$  f.—12. Отъ него же.

339) Концерты на 7 духовыхъ инструментахъ 1790 г. in  $\frac{1}{2}$  f. 34. Отъ него же.

340) Концерты для духовыхъ инструментовъ in  $\frac{1}{2}$  f. 24. Отъ него же.

341) Концерты для корнета, скрипки и баса in  $\frac{1}{2}$  f. 43. Отъ него же.

- 342) Симфонія для 2-хъ скрипокъ, кларнетовъ и октавы in  $\frac{1}{2}$  f.  
40. Отъ него же.
- 343) Литургія для баса и духовыхъ инструментовъ 1722 г. in  $\frac{1}{2}$  f. 25. Отъ него же.
- 344) Литанія для духовыхъ инструментовъ и голосовъ in  $\frac{1}{2}$  f. 1702 г. Отъ него же.
- 345) Литанія такая же in  $\frac{1}{2}$  f. 22. Отъ него же.
- 346) Увертюра для альтовой скрипки in  $\frac{1}{2}$  f. 10. Отъ него же.
- 347) Вечерня для голосовъ и духовныхъ инструментовъ in  $\frac{1}{2}$  f.  
41. Отъ него же.
- 348) Увертюра на in f. 29. Увертюра изъ оперы „Тангрета“.  
Отъ него же.
- 349) Коссыни in  $\frac{1}{2}$  f. 18. Отъ него же.
- 350) Литургія для голоснаго пѣнія in  $\frac{1}{2}$  f. 31. Отъ него же.
- 351) Гравюра Иосафата Кунцевича съ надписомъ объ уничтоженіи костеловъ. Отъ него же.
- 352) Veni Creator in  $\frac{1}{2}$  f. 25. Отъ него же.
- 353) Увертюра 1813 г. in  $\frac{1}{2}$  f. 11. Отъ него же.
- 354) Орега „Сивильскій цырульникъ“ Коссини, для скрипки, корнета и баса in  $\frac{1}{2}$  f. 26. Отъ него же.
- 255) Концерты Россети in  $\frac{1}{2}$  f. 20. Отъ него же.
- 356) Заупокойный Requiem in  $\frac{1}{2}$  f. 26. 1822 г. Отъ него же.
- 257) Литургія для духовыхъ инструментовъ и голосовъ 1824 г. in  $\frac{1}{2}$  f. 49. Отъ него же.
- 358) Литургія 1824 г. переложена Даньковскимъ in  $\frac{1}{2}$  f. 15.  
Отъ него же.
- 359) „Взбранной Воеводѣ“ для духовыхъ инструментовъ in  $\frac{1}{2}$  f. 12.
- 360) „Нива“ за 1877 г. II-й т., 1879; 1887—I-й и II-й т.; 1886—I-й т.; 1882—I и II-й т.; 1891—I и II т.; 1898; 1899; 1901; 1902, 1903-й г. Отъ наслѣдниковъ протоіерея І. І. Гошовскаго.
- 361) Газета Гатцука 1882 г. въ 2-хъ корешкахъ. (Въ перепл.)  
Отъ нихъ же.
- 362) *Кришевскій*. Гетманскіе грѣхи (въ переплетѣ). Отъ нихъ же.
- 363) Журналъ-газета „С.-Петербургъ“ съ № 38 по № 60 за 1899 г. Отъ нихъ же.
- 364) Журналъ „Огонекъ“ за 1881 г. въ 2-хъ корешкахъ (въ переплетѣ). Отъ нихъ же.
- 365) *Сломинскій*. „XIX вѣкъ“ за 1901 г. (въ переплетѣ). Отъ нихъ же.
- 366) Газета „Сынъ отечества“ за 1897 г. съ № 4 по № 352 (въ переплетѣ). Отъ нихъ же.
- 367) Журналъ „Живописное Обозрѣніе“ за 1879 г. въ 2-хъ корешк. Отъ нихъ же.

- 368) Тоже за 1881 г. (въ 2-хъ корешкахъ). Отъ нихъ же.  
369) „Гражданинъ“ за 1875 г. въ 2-хъ корешк. (въ переплетѣ).  
Отъ нихъ же.  
370) Тоже за 1876 г. (въ переплетѣ). Отъ нихъ же.  
371) Тоже за 1877 г. (въ переплетѣ). Отъ нихъ же.  
372) Журналъ для Всѣхъ“ за 1896 г. (въ переплетѣ). Отъ  
нихъ же.  
373) Тоже за 1900 г. (въ переплетѣ). Отъ нихъ же.  
374) Журналъ „Дѣло“ за 1894 г. (въ переплетѣ). Отъ нихъ же.  
375) Журналъ „Природа и Жизнь“ за 1903 г. (въ переплетѣ).  
Отъ нихъ же.  
376) „Иллюстрированный Міръ“ за 1879 г. (въ переплетѣ). Отъ  
нихъ же.  
377) „Всемирная Иллюстрація“ за 1883 г. (въ переплетѣ). Отъ  
нихъ же.  
378) Газета „Русь“ за 1883 г. (въ переплетѣ). Отъ нихъ же.  
379) Журналъ „Сѣверъ“ за 1892 г. (въ переплетѣ). Отъ нихъ же.  
380) Журналъ „С.-Петербургъ“ за 1899 г. (въ переплетѣ). Отъ  
нихъ же.  
381) *Державинъ*. — Сочиненія, изд. Штукина СПБ. 1843 г. (въ пе-  
реплетѣ). Отъ нихъ же.  
382) *Строевъ*. Ключъ къ „Исторіи Государства Россійскаго“, Ка-  
рамзина СПБ. 1844 г. (въ переплетѣ). Отъ нихъ же.  
383) Новый Завѣтъ (въ переплетѣ). Отъ нихъ же.  
384) *Кояловичъ*. Исторія возсоединенія западно-русскихъ униатовъ  
старыхъ временъ СПБ. 1873 г. (въ переплетѣ). Отъ нихъ же.  
385) 900-лѣтіе православія на Волыни. Житомиръ 1892 г. Отъ  
нихъ же.  
386) *Знаменскій*. Руководство въ русской церковной исторіи. Ка-  
зань 1888 г. Отъ нихъ же.  
387) *Будиловичъ*. Историческій очеркъ Милеевской св.-Параске-  
вievской церкви. Варшава 1890 г. въ 2-хъ экз. Отъ нихъ же.  
388) *Хойнауцкій*. Въ память 50-тилѣтія возсоединенія Почаев-  
ской лавры съ православіемъ. Почаевъ 1883 г. Отъ нихъ же.  
389) Лѣснинскій женскій монастырь. Москва 1894 г. Отъ нихъ же.  
390) Мстиславовъ храмъ СПБ. 1896 г. Отъ нихъ же.  
391) *Антоній* іеромонахъ. Житіе преподобнаго сергія Радонежскаго  
СПБ. 1892 г. Отъ нихъ же.  
392) Объ обязанностяхъ христіанина СПБ. 1862 г. Отъ нихъ же.  
393) *Веніаминъ* епископъ. Забайкальская духовная миссія Иркутскъ  
1882 г. Отъ нихъ же.  
394) *В - ва* Аѳ. Митрополитъ сербскій Михаилъ СПБ. 1882 г.  
Отъ нихъ же.

- 395) *Петрушевичъ*. Акты, относящіеся къ исторіи юго-западной Руси. Львовъ 1868 г. Отъ нихъ же.
- 396) *Г. Н.* Духовенство Подольской епархіи конца прошлаго и первой половины текущаго столѣтія. Каменецъ-Подольскій 1879 г. Отъ нихъ же.
- 397) Помянникъ іеромонаха Карпа. Холмъ, Любл. губ. 1885 г. Отъ нихъ же.
- 398) Историческая записка о Московской духовной академіи. Москва 1864 г. Отъ нихъ же.
- 399) О возсоединеніи униатовъ съ православной церковью СПБ. 1853 г. Отъ нихъ же.
- 400) *Палимпсестовъ*. За истину и правду. Москва 1882 г. Отъ нихъ же.
- 401) *Устимовичъ*. Варшавскій кафедральный Св.-Троицкій соборъ. Варшава. 1887 г. Отъ нихъ же.
- 402) *Тихонъ* епископъ. Рѣчь передъ отпѣваніемъ епископа Маркелла. СПБ. 1903 г. Отъ нихъ же.
- 403) *Овербекъ* — докторъ. Безспорныя преимущества православной церкви передъ всѣми другими христіанскими исповѣданіями СПБ. 1883 г. Отъ нихъ же.
- 404) Историческое описаніе св.-Троицкія Сергіевы лавры. Москва 1873 г. Отъ нихъ же.
- 405) Служба Меѳодію и Кириллу. СПБ. 1869 г. Отъ нихъ же.
- 406) Послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашего Иисуса Христа. СПБ. 1899 г. Отъ нихъ же.
- 407) О клятвѣ Московскаго собора 1867 г. СПБ. 1873 г. Отъ нихъ же.
- 408) *Смирновъ*. Исторія Московско-славяно-греко-латинской академіи. Москва 1855 г. Отъ нихъ же.
- 409) *Филипповъ*. Современные церковные вопросы. СПБ. 1882 г. Отъ нихъ же.
- 410) *Стрѣльбицкій. I.* Уніатскіе церковные соборы съ конца XIV вѣка до возсоединенія униатовъ съ православною церковью. Одесса 1891 г. Отъ нихъ же.
- 411) *Смирновъ*. Филологическія замѣчанія о языкѣ новозавѣтномъ. Москва 1873 г. Отъ нихъ же.
- 412) *Дроздовъ*. Запросы современной жизни въ отношеніи къ богословской наукѣ. Кіевъ 1885 г. Отъ нихъ же.
- 413) *Н. С. А.* Краткія катехизическія понятія, необходимыя каждому православному христіанину. Владимиръ 1882 г.
- 414) *Величко*. Слова церковныя на всѣ праздники въ роцѣ. Львовъ 1870 г. Отъ нихъ же.

415) *Рудневъ. М.* и *Козьминъ К.* Сборникъ статей „Другъ народныхъ школъ“. Москва 1883 г. Отъ нихъ же.

416) *Антоній іер.* Превосходство православія надъ ученіемъ папизма въ его изложеніи Вл. Соловьевымъ. СПб. 1890 г. Отъ нихъ же.

417) *Модеста*, епископъ Люблинскій. О церковномъ октоихѣ. Кіевъ 1885 г.

418) *Ело же.* О древнѣйшемъ существованіи православія и русской народности въ Люблинской, Съдлецкой и другихъ мѣстностяхъ Привислинскаго края. Варшава 1881 г. Отъ нихъ же.

419) *Покровскій І.* Записки по исторіи христіанской церкви въ 2-хъ частяхъ СПб. 1864—69 г. Отъ нихъ же.

420) *Пасситъ Г. А.* Къ 25-тилѣтію Рижскаго Петропавловскаго православнаго Братства. Рига 1892 г. Отъ нихъ же.

421) Изображенія иконъ Пресвятыя Богородицы, въ православной церкви прославляемыхъ, съ краткими о нихъ сказаніями и съ присокупленіемъ умиленныхъ моленій къ Божіей Матери. Москва 1848 г. Отъ нихъ же.

(Продолженіе будетъ).

---

#### IV.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышло изъ печати сочиненіе Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго:

„Православно-христіанское нравственное ученіе по сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго“, въ двухъ томахъ.

Изданіе Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго Общества.

Цѣль изданія — оживить память о великомъ іерархѣ воспроизведеніемъ его нравственныхъ уроковъ и дать пастырямъ нашей церкви обильный систематическій матеріалъ для нравоучительныхъ проповѣдей.

Выручка отъ продажи изданія предназначена на усиленіе средствъ Миссіонерскаго Общества.

Цѣна за оба тома 3 р. Выписывающіе изъ Могилевскаго Епархіальнаго Комитета или изъ Канцеляріи Епископа Могилевскаго за пересылку не платятъ; кромѣ того выписывающіе не менѣе 10 экз. пользуются 25% уступки.

---



**ХОЛМСКАЯ****ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.**

---

**№ 12. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | № 12.**

---

## I.

**Чѣмъ займется Соборъ Русской Православной Церкви?**

Совѣтъ министровъ въ прошломъ году разсмотрѣлъ записку Св. Синода, въ которой православное духовное вѣдомство заявило о предполагаемыхъ на Соборѣ преобразованіяхъ во всѣхъ частяхъ церковнаго управленія, начиная съ прихода и кончая центральными органами управленія. Подобнымъ изученіемъ проэкта преобразованія занялась особая предсоборная при Св. Синодѣ комиссія изъ епископовъ, священниковъ и ученыхъ—мірянъ— профессоровъ дух. академіи и университета.

Дѣйствительно, пора нашу православную церковь поставить въ болѣе правильное отношеніе къ государству, освободивъ ее отъ излишней государственной опеки и, что самое главное, оживить церковную жизнь путемъ проведенія во всѣ стороны жизни церкви начала соборности. Попутно предсоборная комиссія обратила свое вниманіе на выяснившіяся неустройства въ области церковнаго управленія, суда и жизни. Работа предсоборной комиссіи можетъ увѣнчаться благоустроеніемъ прихода въ религіозно-нравственномъ, благотворительномъ и просвѣтительномъ отношеніяхъ, благоустройствомъ церковнаго хозяйства; церковныхъ школъ, епархіальнаго управленія и суда и высшихъ органовъ церковнаго управленія.

Многіе просвѣщенные ревнители церкви признаютъ нужнымъ благоустроить приходскую общину, надѣливъ ее правами юридическаго лица и предоставивъ завѣдыва-

ніе всѣми дѣлами прихода и церковнымъ имуществомъ мѣстному органу изъ духовенства и прихожанъ. Конечно, такое благоустройство прихода оживило бы и обновило бы не только церковную жизнь въ приходской общинѣ, но и вообще духовныя народныя силы въ Россіи. По мнѣнію ревнителей церкви слѣдуетъ предоставить приходу не только завѣдываніе матеріальными нуждами церкви, призрѣнія бѣдныхъ и просвѣщенія, но и самое избраніе кандидатовъ клира. Такъ какъ устройство на этихъ началахъ прихода касается всего нынѣ существующаго строя церковной жизни, то, понятно, что вопросъ этотъ требуетъ всесторонней разработки, какъ въ отношеніи организациі общины, опредѣленія ея правъ по завѣдыванію дѣлами прихода и ея положенія въ области епархіального управленія, такъ и въ отношеніи возможности и порядка осуществленія этой реформы въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, безъ потрясенія и вреда для существующихъ церковныхъ учреждений, содержимыхъ на церковныя средства.

Четвертый отдѣлъ предсоборнаго присутствія, разсмотрѣвъ вопросъ о приходѣ, составилъ въ духѣ сказаннаго выше проектъ нормальнаго устава православныхъ приходоу въ Россіи, и одновременно инструкціи: настоятелямъ, псаломщикамъ и старостамъ. Ц.-приходскія школы должны сохранить церковный характеръ, ближе и тѣснѣе стать къ приходу подъ завѣдываніе мѣстнаго органа изъ духовенства и прихожанъ.

По вопросу о епархіальномъ управленіи нужно обратить вниманіе на огромный размѣръ епархій,—вслѣдствіе чего епископы лишены возможности имѣть взаимообщеніе съ подвѣдомыми имъ священниками и паствою. Въ виду этого 2-й отдѣлъ предсоборной комиссіи призналъ нужнымъ раздробить епархій и учредить новыя самостоятельныя или полусамостоятельныя епископіи; епископы должны быть избираемы и поставляемы по канонамъ и не должны быть, исключая крайнихъ случаевъ, перемѣщаемы. Епископамъ въ управленіи епархіей помогаютъ викаріи съ болѣе расширенными правами. Въмѣсто „консисторіи“ работаетъ, по предложенію комиссіи, „епархіальное правленіе“ съ предсѣдателемъ во главѣ и секретаремъ неподвѣдомымъ оберъ-прокурору Св. Синода; такимъ образомъ, секретарь утратитъ права блюстителя за согласіемъ рѣшеній „правленія съ закономъ граждан-

скимъ и будетъ только начальникомъ канцеляріи, назначаемымъ, конечно, епархіальнымъ епископомъ изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, хотя и по согласію съ высшею центральною властью. Такимъ рѣшеніемъ предсоб. комисіи уничтожается современное епархіальное двоевластіе: изъ епископа и секретаря консисторіи. Особья желанія въ соотвѣтствующихъ инструкціяхъ выразила комиссія относительно дѣятельности благочинныхъ, а для епархіальныхъ попечительствъ, епархіальныхъ съѣздовъ, пастырскихъ собраній и благоч. съѣздовъ комиссія выработала пока общія положенія.

Надъ упорядоченіемъ церковнаго суда работалъ 3-й отдѣлъ. Обращено вниманіе на то, что, вслѣдствіе отсутствія низшей судебной инстанціи по благочиніямъ, всѣ даже маловажныя дѣла направляются въ консисторію, которая, соединивъ въ себѣ административную и судебную функціи, при отсутствіи церковнаго уложенія о наказаніяхъ, не въ силахъ одолѣть всѣхъ дѣлъ и потому не пользу приносила епархіи, а вредъ и все дѣлала, прикрываясь властью епископа, въ которомъ пастыри и паства видѣли только толковаго или лѣниваго администратора, а не епископа.

Сообразно съ реформой прихода предсоб. комиссія рѣшила реформировать и судное дѣло. Она постановила выработать и издать новый церковно-судный уставъ, предоставивъ приходу имѣть свой судъ по маловажнымъ дѣламъ; административное дѣло его предположено предоставить епископу, Синоду и патріарху, а въ судныхъ дѣлахъ оставить епископу увѣщаніе и назиданіе. О преступныхъ дѣяніяхъ членовъ причта предположено вести судопроизводство по началамъ обвинительнаго процесса и самый судъ сдѣлать открытымъ для постороннихъ лицъ. Этому суду будутъ подлежать и дѣла брачныя.

Обративши вниманіе на недостатки въ жизни и дѣятельности приходской общины, епархіи, Св. Синодъ не могъ не замѣтить и въ самомъ себѣ недостатковъ. Такъ, Св. Синодъ находитъ нужнымъ имѣть во главѣ предсѣдателя, обладающаго каноническими полномочіями предсѣдателя, и правильное представительство отъ всей іерархіи русской церкви и желаетъ, чтобы члены его не назначались по усмотрѣнію свѣтскаго правительства, т. е. оберъ-прокурора Синода.

Сообразно всему этому Предсоборное Присутствіе рѣ-

шило высшее управление русской церкви предоставить созываемому периодически помѣстному собору епископовъ, съ участіемъ на соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ клириковъ и мірянъ. Собору этому предоставляется власть законодательная, руководительная, ревизионная и высшая судебная. Въ промежутки между соборами дѣйствуетъ Синодъ съ предсѣдателемъ (патріархомъ) во главѣ. Онъ состоитъ изъ 12 епископовъ, кромѣ предсѣдателя, въ двухъ третяхъ своего состава смѣняется, а постоянными членами состоятъ іерархи: Московскій, Кіевскій, Казанскій и Литовскій. Смѣна производится по очереди, а не по усмотрѣнію начальства.

Тяжелымъ камнемъ на православной Церкви лежала правительственная власть въ лицѣ полномочнаго хозяина Св. Синода и всей Церкви русской оберъ-прокурора Св. Синода, который, будучи единственнымъ посредникомъ между высшею государственною властью и церковью, самолично вліялъ на составъ Синода, пользуясь правомъ представлять Государю епископовъ для вызова угодныхъ ему; пользуясь позлѣднымъ правомъ оберъ-прокуроръ награждалъ епископовъ, перемѣщалъ ихъ и вообще Синодъ могъ что-и. сдѣлать только съ согласія своего фактическаго главы — оберъ-прокурора. Такое положеніе русской церкви съ Императора Петра I было канонически незаконно и ненормально. Между Церковью и Государствомъ должно быть взаимообщеніе, но на основаніи нѣкоторой солидарности, взаимнаго довѣрія и уваженія; при чемъ церковь въ своемъ внѣшнемъ положеніи и въ дѣлахъ политическихъ должна подчиняться государству, но во внутреннихъ, по церковнымъ дѣламъ, она есть самодовлѣющая величина и независима отъ государства.

Для этого предсоборное присутствіе выработало желанія: 1) представить первоіерарху право непосредственно и лично ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ, какъ покровителемъ церкви, о неотложныхъ и важнѣйшихъ ея нуждахъ; 2) измѣнить порядокъ образованія сперва Синода и избранія епископовъ, о чемъ выше мною сказано и 3) весь Синодъ и всѣ его учрежденія подчинить первоіерарху, а не оберъ-прокурору.

Такой строй русской церкви не лишаетъ высшее правительство ея права издавать новыя постановленія съ соизволенія Государя Императора, свободно управляться

внутренно подъ верховною защитою Государя Императора; при чемъ Государю Императору ежегодно представляется отчетъ о церковныхъ дѣлахъ, Государь Императоръ назначаетъ время и мѣсто Собора, получаетъ уведомленіе о выбранномъ первоіерархѣ, на Соборѣ и въ Синодѣ имѣетъ своего представителя въ лицахъ обер-прокурора, который не входитъ въ составъ совѣта министровъ.

Ревнители правосл. русской церкви признали неотложнымъ произвести реформу церковную, особенно принимая во вниманіе то, что со времени законовъ 17 апрѣля 1903 года, и 17 октября 1905 года, положеніе правосл. церкви сдѣлалось тяжелымъ и борьба ея съ инославными и иновѣрными общинами острая. VI отдѣлъ присутствія въ силу этого выяснилъ отношеніе Церкви къ инославнымъ и иновѣрнымъ, а VII выработалъ правила церковнаго наблюденія за произведеніями печати въ виду возможнаго распространенія сочиненій противорелигіознаго и противонравственнаго содержанія.

Можно надѣяться, что воззванія патріарха правосл. Церкви къ старообрадцамъ и сектантамъ будутъ имѣть благія послѣдствія: раздоръ церковный и разногласіе уступятъ мѣсто миру, согласію и любви всѣхъ во Христѣ.

Свящ. Н—скій.

---

## II.

По поводу статьи: „Викъ и Горка“.

Sine ira...

Тяжелое впечатлѣніе получается, когда дѣятели одной и той же нивы, вмѣсто того, чтобы таковую обрабатывать дружно и совмѣстно, спорятъ между собою, сѣютъ вражду и упрекаютъ публично другъ друга въ ущербъ дорогому и святому дѣлу; иногда полезно бываетъ поспорить о способахъ и приемахъ а затѣмъ, распредѣливъ трудъ, взяться за дѣло сообща. Общею цѣлью всѣхъ любящихъ многострадальную Холмскую Русь является дать возможность жителямъ нашего края—жить „русскою“ жизнью.

Отъ окончательной гибели народъ нашъ спасли: вѣра, національные нравы и обычаи, пѣсни и живая (русская) рѣчь. Вотъ устои (скалы), спасшіе X. Русь и которыми нужно дорожить, какъ испытанными средствами. Каждый изъ этихъ устоевъ требуетъ поддержки и уваженія и всякій, кому только дорога судьба нашего края, долженъ, сообразуясь со своими способностями, силами и средствами, стать подъ одинъ изъ этихъ устоевъ и защищать его. Распредѣленіе этихъ силъ нынѣ уже разъясняется: Холмское Братство взялось за укрѣпленіе вѣры и религіозно-нравственного просвѣщенія народа, нарождающіяся молодыя силы берутся за возрожденіе и поддержаніе самобытности, обычаевъ, мѣстныхъ народныхъ пѣсенъ и разговорной рѣчи, а равно и экономически-культурнаго развитія мѣстнаго русскаго народа.

Холмскій край, послѣ раздѣла Польши уже болѣе ста лѣтъ находится подъ властію Русскихъ—и, вмѣсто того, чтобы народъ полюбилъ и сохранилъ свою вѣру и народность—постепенно отрывается отъ всего своего родного и дѣло дошло до того, что „русскій нашъ, въ русскомъ государствѣ, стыдится быть русскимъ“ и ополячивается на нашихъ глазахъ. Всѣмъ извѣстно, что большая половина нашего коренного русскаго народа ополячилась и окатоличилась и что всякая народность, остановившаяся въ движеніи впередъ, обречена на смерть. Въ виду Высочайше дарованныхъ „свободъ“ нужно приняться за возрожденіе X. Руси, принявъ во вниманіе опытъ, практику и положеніе дѣла—на *повыше* началахъ и исправить ошибки практиковавшейся до послѣдняго времени официальной политики „обрусенія“.

Какъ было поставлено дѣло обрусенія извѣстно каждому: духовенству предписано было позаботиться о немедленномъ введеніи общаго для всей русск. церкви устава и обрядовъ, а учебному административному вѣдомствамъ: привить культуру, просвѣщеніе и міровоззрѣніе центральныхъ русскихъ губерній... Началось „обрусеніе“. Призваны были дѣятели духовные и свѣтскіе и многіе изъ нихъ,—какъ уроженцы центральныхъ губерній,—(мы не говоримъ о дѣятеляхъ изъ сосѣднихъ губерній) единственно по незнанію мѣстныхъ условій и не изучивъ психики нашего народа поусердствовали не въ мѣру. Духовные не принявъ въ расчетъ и попирая

рѣзко (безъ необходимой постепенности) мѣстные обрядовыя особенности, вспомнимъ крестные ходы по солнцу, крещеніе чрезъ поливаніе водой, древній напѣвъ, обносъ плащаницы въ великую пятницу вечеромъ, колокольный звонъ и проч.—ввели въ заблужденіе нашъ непросвѣщенный еще народъ, который повѣрилъ внушеніямъ агитаторовъ, что вводится чужая ему (кацапская) вѣра, и велѣдствіе этого въ послѣднее время 1/4 часть жителей отпала отъ своей прадѣдовской, родной вѣры.—Обрусители изъ свѣтскихъ, чиновники, выучившись говорить хотя не много попольски, чтобы быть понятыми нашимъ крестьяниномъ, не зная его нарѣчія, говорили съ нимъ попольски (!), офицера, производившіе всеобщую перепись, внушали нашему крестьянину, что онъ полякъ. Пишущему эти строки извѣстенъ слѣдующій образецъ школьнаго образованія въ одномъ изъ средне-учебныхъ (русскихъ!) заведеній. Являются домой дѣти изъ класса и съ плачемъ заявляютъ своему отцу, что учитель сказалъ имъ на урокъ, что они не русскіе, такъ какъ не умѣютъ хорошо говорить по русски, т. е. по великорусски, а что они поляки, но православнаго вѣроисповѣданія, такъ какъ они уроженцы Польши. Вотъ образчикъ обрусенія нашего края! вмѣсто подтвержденія, что они русскіе, такъ какъ не умѣютъ говорить по польски (что на самомъ дѣлѣ такъ и было), имъ внушали, что они поляки. Стыдно даже передавать такой фактъ гласности — (но о немъ знаютъ, не скроешь).

Напрасно поэтому „пришельцы-обрусители“ устами „Ното“ сѣтуютъ, что воспитали въ помощь себѣ „къ сожалѣнію, такихъ неблагодарныхъ какъ „Викъ“ и подобныхъ ему мѣстныхъ дѣятелей“,—не раздѣляющихъ ихъ мнѣнія во всемъ и по настоящее время. Чья въ томъ вина? Если дѣтямъ нашей мѣстной интеллигенціи внушалось со школьной скамьи еще, что они не русскіе, то не удивительно, что и нашъ русскій крестьянинъ, принявшій католицизмъ, считаетъ себя полякомъ. Помѣщиковъ или чиновниковъ изъ мѣстной интеллигенціи, которые могли бы стать на стражѣ угнетеннаго и бѣднаго червоноруса не было. Свои отреклись, (уходили на службу по назначенію, какъ неблагонадежные, въ другія губерніи), чужіе по головкѣ не погладили, а „обрусители“ не признавали его своимъ (а полякомъ)!

Нашъ Архипастырь, ходатай и печальникъ Холмской Руси, посмотрѣлъ на дѣло иначе. Изучивъ прекрасно нравы и обычаи своей паствы, а равно и положеніе дѣла, онъ предоставилъ духовенству во всеѣхъ случаяхъ, не противорѣчащихъ догматамъ вѣры, не руководствоваться обязательно внѣшнею обрядовою стороною богослуженія, принятою въ другихъ епархіяхъ, а имѣть въ виду и мѣстныя условія, каковой взглядъ одобряется и другими дѣятелями, что видно изъ опубликованныхъ предсоборныхъ матеріаловъ, коими предположено многое устраненное не давно изъ нашего церк. богослужебнаго обихода допустить къ всеобщему въ Россіи примѣненію. Пр. Владыка нашъ во время обзорѣнія своей епархіи высказалъ мысль, что желательно было бы привлечь на государственную и общественную службу въ нашемъ краѣ мѣстныхъ уроженцевъ въ большемъ (чѣмъ доселѣ) количествѣ, какъ знакомыхъ съ нуждами и нарѣчіемъ народными. Онъ терпѣливо, *съ любовью*, прислушивался и изучалъ мѣстныя народныя нужды и сочувственно относился къ таковымъ, а потому и неудивительно, что тѣмъ снискалъ себѣ глубокое довѣріе, симпатію и уваженіе среди *мѣстнаго* населенія, которое и избрало Его своимъ представителемъ въ Гос. Думу. Безпартійному какъ-то даже обидно читать скользящую въ статьѣ „Номо“ мысль, что въ Г. Думу попалъ ставленикъ не всего мѣстнаго населенія, а ставленикъ „пришельцевъ“. (Звучитъ какъ то совсѣмъ ужъ узко—партійно). Вѣдь извѣстно, что почти всѣ изъ молодыхъ дѣятелей мѣстныхъ ратовали предъ выборами за „пришельца“. <sup>1)</sup>

Слѣдовало бы принять во вниманіе и слѣдующее обстоятельство: какъ видно изъ преній въ Г. Думѣ, многіе изъ предстоящихъ разрѣшенію вопросовъ предположено предоставить разбору „на мѣстахъ“, т. е. чтобы мѣстные жители *сами* защищали свои права и тѣмъ приняли участіе въ обще-государственномъ строительствѣ. Нужны будутъ дѣятели—борцы мѣстные; слѣдовательно,

<sup>1)</sup> Въ статьѣ „Номо“ проведена другая мысль. Онъ отѣнялъ то, что избранъ не кто либо изъ мѣстныхъ интеллигентовъ, а пришелецъ (Преосвящ. Евлогій) большинствомъ голосовъ не только—пришлыхъ, но и всего мѣстнаго населенія.



намъ даже желательнo возникновеніе „самодѣятельности“, проявляющейся среди молодыхъ мѣстныхъ силъ, къ которымъ нужно намъ отнестись, какъ къ неопытнымъ и начинающимъ еще—съ любовью и поощреніемъ и пригласить ихъ въ свою среду для совмѣстной дѣятельности, а не отталкивать. Если они коснулись, напр. дѣятельности Х. Братства, значитъ, что смотрятъ на таковое, какъ на свое родное, мѣстное и безпартійное учрежденіе (въ полномъ смыслѣ „братское“), а не исключительно партійное „пришельцевъ“. Напрасно „Номо“ по моему мнѣнію, принимаетъ критику на дѣятельность Братства, учрежденія коллегіальнаго (въ составъ коего входятъ и „мѣстные“), исключительно на счетъ „пришельцевъ“, чѣмъ косвенно подтверждаетъ, что оно служить органомъ послѣднихъ, т. е. есть партійнымъ—и тѣмъ роняетъ авторитетъ столь солиднаго учрежденія, въ чемъ обвиняетъ другихъ. Впрочемъ желательность преобразованія Х. Братства высказана и духовенствомъ на б. Епархіальномъ съѣздѣ (какъ равно и Календаря). <sup>1)</sup>

Зная, что невозможно, да и немислимо, изъ Москвы, напимѣръ, перекинуть русскую культуру, обычаи и проч. чрезъ Литву (Бѣлоруссію) непосредственно и немедленно и навязать ихъ народу Холмской Руси, да этого и не требуется, такъ какъ всякому дороги свои мѣстные нравы и нарѣчія,—мы не видимъ ничего преступнаго, да и обязаны, поддерживая мѣстныя отличительныя черты, охранять послѣднія отъ ополяченія, которое происходитъ на нашихъ глазахъ и на которое не обращалось вниманія болѣе 100 лѣтъ русскими дѣятелями. Другого исхода и пути, какъ сохраненіе самобытныхъ отличительныхъ національныхъ чертъ—для насъ, проживающихъ среди поляковъ, не можетъ быть, если желаемъ быть и остаться русскими. Вотъ почему еще нужны новые, молодые, мѣстные дѣятели!

Пронесшаяся въ 1905 г. надъ Холмщиной „буря“, оторвавшая отъ родной матери своей Руси сто тысячъ дѣтей, вызвала вполне естественно острую боль у

<sup>1)</sup> Критику Братства „Номо“ относить на счетъ пришлыхъ имѣлъ основаніе въ томъ, что въ статьѣ Вика члены Братства съ упрекомъ назывались Туляками, Тверяками и т. п.

оставшихся вѣрныхъ своей народности членовъ. Неудивительно, что молодые дѣятели—патріоты вострепнулись, забили набатъ и впали, быть можетъ, въ другую крайность, критикуя и обвиняя въ неумѣлыхъ приемахъ официальныхъ обрусителей „пришельцевъ“, т. е. ихъ тактику вообще, а не личности. Во времена полит. преобразований это случается, вѣдь и въ нашей юной Гос. Думѣ есть крайнія партіи, но время, опытъ и указанія жизни возьмутъ свое. Намъ нужно не разжиганіе партійныхъ страстей вѣдь у насъ и такъ пока мало дѣятелей, выставляя, притомъ на видъ фамиліи ихъ, чѣмъ косвенно затрагивается личность и выдвигаются личные интересы, а съ любовью исправлять ошибки: „...не клените, а благословите“...<sup>1)</sup> Обвинять противника въ преслѣдованіи собственныхъ личныхъ цѣлей, не имѣя данныхъ на это, непозволительно, а укорять въ корыстолюбіи—тѣмъ болѣе.—Примѣръ на лице: на счетъ „Вика“, напр., пишущему эти строки достоверно извѣстно, что онъ служитъ дѣлу безкорыстно и кромѣ энергіи, силы и матеріальнаго положенія своего готовъ и жизнь свою отдать на служеніе не только червонорусскаго, но и всего русскаго народа, и ему нѣтъ надобности, по его положенію, гонаться за орденами и наградами (чинами), кромѣ того не только онъ, но и его близкіе родные подвержены за его дѣятельность разнымъ неприяностямъ; дальше онъ ведетъ переписку съ извѣстными малорусскими литературными дѣятелями о введеніи этимологическаго правописанія (вмѣсто фонетическаго), т. е. ратуетъ за *общерусское* дѣло, хотя отстаиваетъ усердно чисто мѣстные интересы своего родного народа. Съ какой стати обвинять его въ личныхъ корыстныхъ видахъ? Убѣждать его въ неправильной тактикѣ и приемахъ, указывать на неосновательность его выводовъ и проч.—другое дѣло.

Вышесказаннымъ вовсе не думаемъ отрицать заслугъ

---

<sup>1)</sup> Редакція безусловно согласна съ тѣмъ, что авторъ говоритъ въ своей статьѣ о значеніи мѣстнаго элемента, а вмѣстѣ съ тѣмъ отдаетъ дань уваженія его безпристрастному признанію значенія хорошей дѣятельности и пришлыхъ, но не согласна видѣть вмѣстѣ съ нимъ въ статьѣ „Номо“ униженіе мѣстныхъ дѣятелей. Еслибы Редакція видѣла въ ней такое униженіе, она сдѣлала бы о томъ свое замѣчаніе. Что касается характеристики Вика, то въ его дѣятельности и самъ авторъ согласенъ признать нѣкоторыя ошибки, но приписывать ему какихъ либо худыхъ побужденій Редакція не видитъ съ своей стороны конечно основаній, какъ и авторъ.

„пришельцевъ—обрусителей“, въ числѣ коихъ было и есть не мало труженниковъ и дѣятелей искренне преданныхъ дѣлу, за что, быть можетъ, подвергались даже разнымъ непріятностямъ и поношеніямъ,—какъ равно не одобряемъ слишкомъ большой „ревности не по мѣрѣ“ молодыхъ мѣстныхъ дѣятелей,—въ любви коихъ къ родинѣ не сомнѣваемся,—но мы увѣрены, что послѣ взаимнаго разъясненія всплывшихъ наружу партійно тактическихъ ошибокъ и недостатковъ обѣ партіи примутся дружно за работу, такъ какъ (по словамъ „Номо“) „народныя нужды такъ разнообразны и сложны, что дѣла хватить и намъ и вамъ“, причемъ—прибавимъ отъ себя—ни одна изъ партій не вправѣ монополизировать вершеніе судебъ Х. Руси самовластно, помня, что „*concordia parvae res crescunt—discordia maximae dilabuntur*“.

Въ заключеніе позволю себѣ высказать слѣдующее: первый святитель-митрополитъ г. Москвы и помощникъ Собирателя земли русской Ивана Калиты св. Петръ—Червоноруссъ—уроженецъ Холмско-Белзско-Галичской Руси, былъ „пришельцемъ“, однако это не помѣшало быть ему обще-русскимъ великимъ государственнымъ дѣятелемъ, точно также и Архипастыръ нашъ, Преосвященнѣйшій Евлогій, посѣщавшій мѣста (своей епархіи), по которымъ бѣгалъ св. Петръ будучи мальчикомъ,—<sup>1)</sup> кто знаетъ—быть можетъ, станетъ со временемъ, какъ преемникъ бывшей до недавняго еще времени древней Холмско-Белзской епархіи (каѳедры) первосвятителемъ Холмско-Белзскаго края, <sup>2)</sup> входящаго въ составъ единой, великой, нераздѣльной Руси.

Такова, по нашему мнѣнію, предстоящая общая задача всѣхъ, безъ различія партій, нашихъ дѣятелей. На первый взглядъ кажется, что, защищая мѣстные интересы, преслѣдуютъ частную партійную политику, между тѣмъ оказывается, что отстаивая національную самобытность нашей окраины, одного изъ притоковъ великой русской

---

<sup>1)</sup> Мѣстопребываніе св. Петра—горы: „Кичарь“ и „Верхрата“ видны изъ с. Переорска (въ нѣсколькихъ верстахъ). Пишущій эти строки имѣлъ счастье осматривать остатки разваливъ монастыря, въ которомъ св. Петръ былъ настоятелемъ.

<sup>2)</sup> Поговариваютъ о предстоящемъ раздѣлѣ Австро-Венгріи. Поляки мечтаютъ о нераздѣльной Польшѣ, а мы должны думать о Руси св. Владимира.

рѣки—тѣмъ самымъ проводятъ великую общерусскую государственную идею: объединеніе всѣхъ русскихъ областей.

И. К.

---

### III.

#### Въ характеристикѣ проповѣди редемптористовъ.

Нашу мѣстность <sup>1)</sup> посѣтили редемптористы и завоевали на время все вниманіе Подляскаго католическаго народа; только и было разговору, что о ихъ проповѣди. Такъ какъ область проповѣдничества представляетъ жизненный интересъ и для православнаго священника и такъ какъ редемптористы славятся, какъ художники церковнаго ораторскаго искусства, то, естественно, я попытался узнать отъ крестьянъ-католиковъ, что они слышали въ костелѣ, что особеннаго говорили народу пріѣзжіе „ксенжа“. „О“, говорили мнѣ крестьяне, „что говорили пріѣзжіе, то наши ксенжа не потрафію!“ Я еще болѣе заинтересовался, но дальнѣйшіе разспросы охладили мой интересъ, а кромѣ того подтвердили мои догадки, что іезуитизмъ никогда не выведется изъ воинствующаго католицизма, что не проповѣдь въ смыслѣ живого назидательнаго слова важна для миссіи, а проповѣдь, какъ средство для поддержанія въ народѣ системы папства.

Темы для проповѣди выбирались редемптористами самаго злободневнаго характера: 1) о маріавитствѣ, 2) о православіи, 3) о пьянствѣ.

Маріавитство, по проповѣди редемптористовъ, ужасная погубная ересь. „Если хотите быть маріавитами“, говоритъ проповѣдникъ, „будьте лучше православными“. Чисто іезуитская уловка! Извѣстно, что мѣстный католическій народъ озлобленъ противъ православія и считаетъ православіе хуже всѣхъ исповѣданій, а тутъ говорятъ ему, что маріавитство еще хуже. Тенденція проповѣдника бѣлыми нитками прошита.

Православіе, по мысли проповѣдника, было бы хорошо; вся бѣда его заключается только въ непризнаніи не-

---

<sup>1)</sup> Радинскій увздь, Сѣдл. губ.

сомнѣнности прерогативъ римскаго первосвященника. И вотъ много мѣста въ проповѣди удѣляется на доказательства изъ Св. Писанія (sic?) въ пользу правъ и полномочій папы: указываются извѣстные тексты Св. Евангелія: „Ты еси Петръ и на семь каменѣ“... „Азь молихся о тебѣ, да не оскудѣетъ вѣра твоя...“ „Паси агнцы Моя, паси овцы Моя“, и изъ этихъ св. словъ, какъ *deus ex machina* усиленно, съ трудомъ добывается заключеніе о божественности прерогативъ римскаго первосвященника.

Въ проповѣдь о пьянствѣ редемптористы привносятъ вульгарно-комическій элементъ, такъ что народъ попеременно переходитъ изъ состоянія смѣха (въ домѣ Божьемъ!?) въ состояніе плача (sic!);—это, должно быть, дань современности, въ силу которой (дани) лекторъ каламбуромъ освѣжаетъ вниманіе слушателя. Привожу одинъ изъ вульгарно-комическихъ разсказовъ, фигурировавшихъ въ изобиліи въ проповѣди <sup>1)</sup> Проповѣдникъ видѣлъ пьянаго человѣка, который шелъ покачиваясь, пока не свалился въ канаву, проповѣдникъ сѣлъ надъ нимъ, одновременно и свинья хрюкая подходитъ къ лежавшему пьяниці и тычетъ его рыломъ въ лицо; пьяный безсознательно бормочетъ: „чего ты цѣлуешь меня, моя жена?“ Проповѣдь обыкновенно заканчивается призывомъ къ присягѣ. Такъ, когда проповѣдь о маріавитствѣ—присяга въ вѣрности папскому престолу; когда проповѣдь о пьянствѣ призывъ къ присягѣ—не пить вина. Въ послѣднемъ случаѣ происходитъ въ народѣ замѣшательство, ибо не всѣ рѣшаются дать зарокъ не пить водки, и многіе стараются на глазахъ проповѣдника улизнуть изъ косяла.

Мнѣ кажется, что присяга, которой „временне и безвременне“ подвергаютъ редемптористы народъ, есть показатель современнаго кризиса, переживаемаго католическимъ міромъ въ нашемъ краѣ. Редемптористамъ приходится искусственными мѣрами „возгрѣвать“ въ людяхъ привязанность къ католичеству и папству. Редемптористы хорошіе тактики; они присягой отрѣзываютъ народу путь къ отступленію. Но „еще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудишася зиждущіи!“ Народу нужна

<sup>1)</sup> За вульгарность разсказа извиняюсь передъ Редакціей и передъ читателями; предаю слышанное; люди ложь, и я тожь.

не система папства; ёму нужна Евангельская истина, чистая, безъ примѣси человѣческаго измышленія.

Свящ. Вл. Матвиуко.

#### IV.

### Нъ исторіи Холмской духовной Семинаріи. Воспоминанія о 1859—1860 учебномъ годѣ.

Мы, воспитанники Холмской духовной Семинаріи, собравшись въ 1859 году въ заведеніе послѣ лѣтнихъ каникулъ, узнали, что назначеніе бывшее еще въ 1858 г., на должность ректора двухъ лицъ: Смоленца и пр. Войцицкаго отмѣнено. Еписк. Терашкевичъ представилъ Варшавской комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ на эту должность одного пр. І. Войцицкаго, который былъ утвержденъ въ званіи исполняющаго должность ректора семинаріи. Пр. Войцицкій вмѣстѣ съ вицеректоромъ пр. М. Гарасовскимъ старались вникнуть во всѣ нужды учебнаго заведенія и поддерживали въ немъ порядокъ.

Какіе предметы изучали на 2-мъ философскомъ курсѣ, какъ учителя преподавали и какія главныя происшествія были въ 1859—1860 учебномъ году я считаю своимъ долгомъ подлинно описать въ данной замѣткѣ.

На 2-мъ курсѣ изъ философскихъ наукъ мы изучали *психологію*, т. е. ученіе о душѣ человѣческой. На основаніи практическаго разума доказывали, что человѣкъ сотворенъ Богомъ по образу и подобію Его, и имѣетъ двѣ различныя стороны: видимую—тѣло,—и невидимую—душу. Тѣло взято изъ земли и состоитъ изъ матеріальныхъ веществъ, оно существуетъ до извѣстнаго времени, потомъ, какъ тлѣнное подлежитъ общему закону смерти и разложенія. Душа создана Творцемъ и есть существо духовное, никакой вещественности она не причастна,—ея существо совершенно отлично отъ тѣла, просто, нетлѣнно, духовно и потому называется духомъ и обладаетъ бессмертіемъ. Способности души человѣка: познавательная, чувствительная и желательная, или умъ, во-

ля и сердце. <sup>1)</sup> Душа существо самостоятельное, ея самостоятельность проявляется во всѣхъ дѣйствіяхъ на міръ. Въ глубинахъ своего существа она имѣетъ тайное влеченіе къ одному Богу, какъ образъ Божества. Еще фил. *Гераклитъ* училъ: „Душа есть искра божественнаго огня, къ которому стремится. Размышляя о такихъ важныхъ предметахъ, какъ безсмертіе души и величіе Божіе, долженъ человѣкъ со смиреніемъ сказать: „*выйди отъ меня Господи, потому что я человекъ грѣшный*“ (Лук. V, 8). Кромѣ психологіи мы проходили исторію философіи древнихъ народовъ: индійцевъ, китайцевъ, персовъ, египтянъ, римлянъ, евреевъ и пр. Въ исторіи философіи Греціи намъ ясно открывались зачатки тѣхъ истинъ, которыя во всей полнотѣ открыты въ христіанствѣ, напр. истина единства Бога, безсмертіе души, нравственное усовершенствованіе человѣка и пр. *Сократъ* говорилъ: „какъ одинъ міръ, представляющій собою одно цѣлое, такъ и одинъ Богъ — правитель этого міра. Онъ же о Богѣ говорилъ часто въ единственномъ числѣ. Платонъ, названный „*Divinus Plato*“, о единствѣ Бога училъ: существуетъ идея, которая заключаетъ въ себѣ другія—Идея идей. Эта идея есть высшее единство; по сущности своей, она есть высшее совершенство, т. е. добро. Что же это вѣчное неизмѣнное абсолютное добро, какъ не самъ Богъ?

О безсмертіи души *Сократъ*, сидя въ темницѣ, говорилъ своему другу *Критону*: „что бы со мною ни случилось по волѣ Божіей, я всѣмъ доволенъ, хотя враги мои, могутъ умертвить мое тѣло, но безсмертной души умертвить не могутъ“. *Сократъ* по многимъ ложнымъ доносамъ былъ приговоренъ къ смерти; этотъ философъ, не смотря на слезы друзей, жены и дѣтей, спокойно ожидалъ своей участи, на своихъ враговъ не жаловался, но хвалилъ Бога и поучалъ предстоящихъ о безсмертіи души и о блаженной вѣчной жизни. Въ такихъ разговорахъ онъ спокойно выпилъ.... поднесенную ему чашу съ ядомъ и заснулъ вѣчнымъ сномъ. „*Сократъ умеръ, оставляя потомству примѣръ, что онъ вѣрилъ во всемогущество истины*“. <sup>2)</sup> О нравственномъ совершенствованіи человѣка древніе философы имѣли высокое понятіе и учили: „испытывай себя“—*nosce te ipsum*.

<sup>1)</sup> Истор. Моделя ст. 37., *ibid* ст. 16 и 17, *ibid* стр. 60.

<sup>2)</sup> Книга о успокоеніи совѣсти ст. 11.

Слова древнихъ философовъ о Богѣ и душѣ уч. Н. Ив. Поцѣй сравнивалъ съ евангельскою истиною, говоря, если бы эти великіе свѣтила науки жили въ времена христіанства, то они безъ сомнѣнія достигли бы такого совершенства въ познаніи Божественной правды, какимъ обладали вселенскіе святители. Слова мудрыхъ людей, поощряли нашу любознательность. Но гомилетикъ учит. Н. Поцѣй, кромѣ гомилетическихъ правилъ, нужныхъ для проповѣдника, приводилъ изреченія Вселенскихъ Отцевъ цер., особенно Св. Іоанна Златоуста. Изъ новѣйшихъ французскихъ ораторовъ останавливали вниманіе на Босюетѣ и Фенелонѣ, обращая вниманіе наше на то, какъ они умѣло избирали подходящіе тексты для проповѣди, чтобы произвести впечатлѣніе на слушателей. Напр. Босюетъ въ Великую пятницу началъ свою рѣчь слѣдующими словами: „Въ одной греческой республикѣ существовалъ такой законъ, если найденъ былъ человѣкъ мертвый, то всѣ сограждане должны были присягать, что они не виноваты въ убійствѣ его. Сегодня мы нашли человѣка, на Голгоѣ замученнаго, кто же можетъ сказать, что онъ не виновенъ въ смерти его? Эти слова сказаны были намъ передъ говнѣемъ въ Великомъ посту, произвели и на насъ трогательное впечатлѣніе. По латинскому языку переводили изъ книги Цицерона, а по греческому изъ Евангелія на русскій языкъ. По русскому языку профессоръ г. Егоровъ читалъ намъ 2-ю часть, по тогдашнему дѣленію словесности—хрію. Писали сочиненія. При этомъ переводили съ славянскаго языка на русскій: молитвы утреннія и вечернія, акаѣисты: Иисусу Сладчайшему, Св. Николаю, недѣльную полунощницу и пр. Въ этой полунощницѣ въ IV пѣсни читается: *Отрасль суща отъ Отца яко отъ корене прозябе Сынъ и Духъ правый*. Произнося эти слова г. Егоровъ разъяснилъ намъ значеніе догмата о происхожденіи Св. Духа отъ *Одного Отца* согласно изреченію Спасителя: *пошло вамъ Утѣшителя Духа, Который отъ Отца исходитъ* (Іоан. XV, 26). При этомъ профессоръ напомнилъ, что римскій папа, знаменитый Левъ III, въ 809 г. не согласился ввести въ символъ вѣры догматъ объ исхожденіи Св. Духа и *отъ Сына*, и велѣлъ вырѣзать *Никоенградскій символъ вѣры* безъ всякаго измѣненія на золотыхъ доскахъ, которыя поставлены были въ храмѣ Св. Петра въ Римѣ съ цѣлью сохраненія символа православной вѣры неизмѣннымъ. Нужно знать, что символъ вѣры,



читаемый въ православной церкви, составленъ на I-мъ вселенскомъ соборѣ въ г. Никеѣ въ 325 году, гдѣ присутствовали св. Аѳанасій В. и Св. Николай Чудотворецъ, и на I-мъ соборѣ составлено 7 первыхъ членовъ, а на II-мъ всел. соборѣ въ Константинополѣ въ 381 г. были составлены остальные 5 членовъ. Какъ прискорбно слышать несправедливыя нападки римско-католиковъ на церковь нашу, которая сохранила въ чистотѣ правое ученіе и защищаетъ его доселѣ. Когда мы переводили тропарь Зачатію Св. Анны: *Днесь безчадія узы разрѣшаются, Иоакима бо и Анну слыша Богъ паче надежды родити, тѣмъ явль обѣщаетъ Богоотроковицу*. Г. Егоровъ тутъ высказалъ свое убѣжденіе, что, согласно ученію православной церкви, Пресв. Дѣва Марія подлежала общему естественному закону, т. е. родилась отъ Иоакима и Анны съ грѣхомъ первороднымъ, но потомъ была предочищена Св. Духомъ отъ этого грѣха при самомъ зачатіи Сына Божія, посему то при Благовѣщеніи Архангеломъ Гавріиломъ было сказано: „радуйся, благодатная, Господь съ Тобою“ (Лук. I 28). Пр. Егоровъ напомнилъ намъ, что римская церковь, начиная съ 9 вѣка, постоянно удалялась отъ восточной и стала вводить самовольно новые догматы, нпр. о непорочномъ зачатіи Пресв. Богородицы и др. Это ученіе, находящееся въ римской церкви въ качествѣ частнаго мнѣнія (privatum opinio), папа Пій IX возвелъ на степень догмата въ 1854 г.

На годичномъ экзаменѣ по физикѣ, которую въ нашемъ классѣ читалъ свящ. А. Зеневичъ, случился казусъ. Одинъ изъ учениковъ былъ вызванъ къ доскѣ, чтобы доказать математически, какъ воспринимается свѣтъ человѣческимъ глазомъ, сдѣлалъ ошибку и не могъ выяснить предложеннаго вопроса. Тогда пр. Смоленецъ поднялся съ своего мѣста и указалъ, гдѣ допустилъ воспитанникъ неправильность въ формулѣ рѣшенія. Это такъ обрадовало еп. I. Терашкевича, который всегда съ уваженіемъ относился къ прот. Смоленцу, зная его глубокія познанія математическихъ предметовъ, что Владыка радостно выразился: „у насъ теперь универсальное заведеніе, мы имѣемъ опытныхъ экзаменаторовъ по всемъ отраслямъ наукъ. Въ 1860 году изъ типографіи Яна Яворскаго въ Варшавѣ вышло ученое сочиненіе пр. Смоленца: „Христіанская Пасхаля“. Сочиненіе это для многихъ недоступно, а въ будущемъ оно будетъ оцѣнено по достоинству и составитъ эпоху въ церковной и гражданской

жизни всѣхъ славянскихъ народовъ. Сочиненіе пр. Смоленца пріобрѣло громкую извѣстность въ Холмской епархіи и въ ученомъ мірѣ. Математики и астрономы Берлинскаго и Вѣнскаго университета оцѣнили трудъ автора Пасхалии и выписывали себѣ эту книгу. Я знаю отъ пр. Смоленца, что Берлинскій университетъ почтилъ его своимъ письмомъ съ приглашеніемъ занять кафедру профессора математики, но пр. Смоленецъ не рѣшился воспользоваться этимъ приглашеніемъ по разстроенному здоровью. — Кромѣ „Пасхалии“ пр. Смоленецъ передалъ въ рукописи свой ученый вкладъ—трудъ по математикѣ въ Варшавскій университетъ въ благодарность, какъ самъ выразился, за полученное тамъ образованіе.

На годичномъ актѣ „книга Пасхалия“ была назначена совѣтомъ въ награду нѣкоторымъ воспитанникамъ, къ числу каковыхъ и я имѣлъ счастье принадлежать и получилъ Пасхалию. Изъ богословскаго курса на актѣ два воспитанника читали свои сочиненія: Лаврентій Карповичъ, Иванъ Михайловскій, а изъ философскаго—Константинъ Шулякевичъ. Рецензію (общій отчетъ о состояніи семинаріи) на публичномъ актѣ читалъ пр. І. Войцицкій, гдѣ онъ выразился такъ, что Холмская дух. семинарія, доселѣ бѣдная въ средствахъ, считавшаяся послѣднимъ заведеніемъ въ этомъ краѣ, теперь, по волѣ Божіей и милости Государя Александра II-го, заняла мѣсто одно изъ первыхъ. Обращаясь къ епископу І. Терашкевичу, Войцицкій говорилъ: Господу угодно было возвысить Холмскую Семинарію въ утѣшеніе твое, владыко, за твою долготѣльную и полезную службу въ епархіи.

Холмская Семинарія сдѣлалась извѣстной многимъ лицамъ. На 2-й философскій курсъ стали поступать ученики гимназій съ аттестатомъ зрѣлости, и таковыхъ поступило изъ Люблинской гимназій въ началѣ слѣдующаго учебнаго года 4 человекъ. Въ іюлѣ мѣсяцѣ того же года Холмскую Дух. Семинарію посѣтили ректоры (регены) Варшавской и Сандомирской католическихъ семинарій. Оба они были раньше въ соборѣ, представлялись епископу, а затѣмъ вмѣстѣ съ пр. Войцицкимъ пришли осмотрѣть заведеніе. Пр. Войцицкій сопровождалъ гостей по всѣмъ классамъ. Осматривали гости бібліотеку, столовую, инфирмерию, и даже нѣкоторые квартиры учениковъ. Когда они вошли въ нашу комнату, пр. Войцицкій представилъ меня и моего товарища Кур-

мановича, сказавъ гостямъ, что мы ученики философскаго курса. Одинъ изъ нихъ, узнавъ, что мы слушали философію, спросилъ, какіе же именно философскіе предметы проходили мы? Мы отвѣтили: психологію, исторію и философію. Тогда спрашивающій сказалъ: это хорошіе предметы, но при этомъ добавилъ онъ, что философскія науки только развиваютъ молодыя головы, учатъ мыслить и служатъ какъ бы пригготовительными научными пособиями къ богословію, и выразился словами Апостола (I кор. III, 2): „млеко́мъ вы напоихъ, а не брашномъ“, т. е. философія — молоко, а богословіе — твердая пища. Богословіе будетъ ваша специальность, сдѣлаетъ васъ достойными іерейскаго сана душепастырями учителями народа. Можно было замѣтить, что посѣтители вынесли изъ Холмской Семинаріи самое пріятное впечатлѣніе.

Учебный годъ въ 1860 году проходилъ въ семинаріи мирно, но въ окружающей атмосферѣ предвѣщалось что то необыкновенное. Это можно было замѣтить въ началѣ весны 1860 года. Возвратившись въ семинарію послѣ пасхи, мы застали большой беспорядокъ въ семинарскомъ общежитіи: полы и стѣны въ грязи, окна безъ стеколъ, вездѣ въ зданіи чувствовалась сырость. Узнали мы отъ прислуги, что въ наше отсутствіе буря съ градомъ, поднявшаяся надъ Холмомъ, разбила много стеколъ, причинивъ убытка семинаріи на 80 рублей. Въ то же время протоіерей Ѳ. Смоленецъ, наблюдатель метеорологическихъ явленій, предсказывалъ намъ тревожное и дождливое лѣто. — Дѣйствительно, слова его сбылись. Отъ половины іюня до 20 іюля 1860 г. падали такіе дожди, что мы воспитанники часто лишены были удовольствія гулять на свѣжемъ воздухѣ.

Свящ. *Константинъ Шулякевичъ.*

V.



### **ПРОТОІЕРЕЙ СИМЕОНЪ ВИКТОРОВИЧЪ МИХАЛЕВИЧЪ.**

3-го января въ 12 часовъ дня мирно скончался настоятель Петровскаго Всѣхъ Святыхъ собора протоіерей Симеонъ Викторовичъ Михалевичъ.

Почившій отецъ протоіерей былъ сынъ священника, уроженецъ Волынской губерніи, Ковельскаго уѣзда, села Сельца, родился въ 1838 году; образованіе получилъ въ мѣстной духовной семинаріи, гдѣ и кончилъ курсъ въ 1859 году; въ 1861 году рукоположенъ въ санъ священника къ Заболотской Крестовоздвиженской церкви; въ 1875 году переведенъ на службу въ Холмско-Варшавскую епархію и назначенъ настоятелемъ церкви въ селѣ Пенянахъ, Томашовскаго уѣзда, Люблинской губерніи; въ томъ же году, согласно прошенію, переведенъ въ село Шостку, Радинскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи; въ 1886 году назначенъ настоятелемъ Бѣльскаго собора; въ томъ же году возведенъ въ санъ протоіерея; въ 1902 году, согласно прошенію, переведенъ на должность настоятеля Петроковскаго собора.

Цѣлыхъ сорокъ шесть лѣтъ почившій пастырь служилъ Церкви Божіей, честно исполняя свои обязанности. Примѣрное усердіе почившаго и трудолюбіе обращали вниманіе Епархіальнаго Начальства, которое поручало ему исправлять и другія должности, какъ напримѣръ, члена Мѣлскаго духовно-училищнаго сѣзда, законоучителя Шостенскаго начальнаго училища, а также церковно-приходскихъ школъ Заболотской, Славатинской, Петроковской; кромѣ того, почившій болѣе двадцати лѣтъ былъ благочиннымъ сначала Радинскаго округа, а потомъ 1-го Бѣльскаго (Сѣдлецкой губерніи).

За свою примѣрную и полезную службу отецъ Симеонъ получалъ благодарности отъ Св. Синода и отъ Епархіальнаго Начальства, и былъ награжденъ набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, золотымъ наперснымъ крестомъ, палицею и орденами св. Анны 3-й степени, св. Анны 2-й степени и св. Владимира 4-й степени.

Высокопочтенный старецъ скончался на 69 году своей жизни. Смерть его для многихъ была неожиданной: еще 1-го и 2-го января онъ служилъ и молился за многихъ всея твари Содѣтелю. О. Симеонъ избѣгалъ говорить о своихъ немощахъ и съ упованіемъ на милость Божію переносилъ ихъ. Правда, послѣдній годъ для о. Симеона былъ очень тяжелъ: онъ лишился своего сына, тяжело и долго болѣвшаго въ Москвѣ. Эта потеря дорогаго сердцу лица и еще нѣкоторыя житейскія непріятности повліяли на старческой организмъ о. Симеона и ускорили его сердечную болѣзнь.

Въ 12 часовъ дня церковный колоколъ оповѣстилъ жителей города о смерти очень многими любимаго и уважаемаго о. протоіерея. Друзья, знакомые, сослуживцы, духовныя дѣти спѣшили въ квартиру отдать послѣдній долгъ почившему. 5-го января въ Петроковскомъ Всѣхъ Святыхъ соборѣ, послѣ Божественной литургіи, цѣлымъ сонмомъ священнослужителей съ отцомъ Благочиннымъ церковью 2-го Варшавскаго округа, протоіереемъ Н. В. Семеновскимъ во главѣ было совер-

шено отпѣваніе о. Симеона, а затѣмъ гробъ его, при многочисленномъ стеченіи родныхъ, друзей и знакомыхъ, былъ торжественно перенесенъ на кладбище, гдѣ послѣ краткой литіи бранные останки почившаго старца были положены въ небольшой каменной усыпальницѣ.

Предъ отпѣваніемъ были произнесены двѣ рѣчи—одна (по окончаніи пѣнія причастна) законоучителемъ мужской гимназіи, священникомъ К. Ложкинымъ и другая отцомъ Благочиннымъ, прекрасно знавшимъ дѣятельность почившаго въ Петроковскомъ, также другихъ приходахъ и чрезвычайно трогательно обрисовавшимъ преданность его служебному долгу.

Рѣчь священника К. Ложкина была слѣдующаго содержанія:

„Не стало и тебя, дорогой мой собратъ, высокопочтенный старецъ, сорокъ шесть лѣтъ служившій Богу и Царю вѣрою и правдою, бывший украшеніемъ не одного храма этого, но цѣлаго сонма служителей алтаря Господня! Кончилась и твоего пастырскаго служенія чреда, съ великою честію тобою совершенная! Сомкнулись и твои уста, возвѣщавшія глаголы жизни вѣчной. Удаляешься и ты въ страну загробную отъ всѣхъ знаемыхъ и всѣхъ духовныхъ чадъ.

Шесть дней тому назадъ я еще имѣлъ счастье мирно бесѣдовать съ тобой, а сейчасъ предстою предъ твоимъ гробомъ и намѣреваюсь пѣть погребальныя пѣсни. Какъ дивно таинство смерти! Тяжело мириться съ совершившимся; глубокая скорбь видна на лицахъ, окружающихъ тебя. Но что значитъ въ сравненіи съ этою временною скорбію та добрая память, которую ты оставилъ по тебѣ у присныхъ, друзей, знакомыхъ, сослуживцевъ и пасомыхъ твоихъ? Если бы ты взглянулъ въ сердца предстоящихъ, то возрадовался бы духъ твой; потому что тамъ ты увидѣлъ бы свой свѣтлый образъ, окруженный вѣнкомъ добродѣтелей, которыя не забываются.

Кто изъ имѣвшихъ къ тебѣ дѣло не ощущалъ на себѣ твоего ласковаго слова и обращенія? Проживъ почти 69 лѣтъ, ты не зналъ враговъ, потому что дѣтское незлобіе и сердечная простота не могутъ имѣть враговъ.

Въ семьѣ своей ты былъ любимый отецъ. Грубыя слова не вырвались изъ устъ твоихъ по отношенію къ приснымъ твоимъ. Любовію и добрымъ примѣромъ ты воспитывалъ дѣтей своихъ и пріучилъ ихъ къ труду на пользу Родины. А для внучки своей ты являлся истиннымъ другомъ и отцомъ; видя одну только ласку, она съ любовью и радостію шла къ своему дѣдушкѣ.

Какъ пастырь Церкви, ты весьма усердно, аккуратно и сосредоточенно исполнялъ свои обязанности. Мнѣ удалось быть неоднократно зрителемъ твоего предстоанія предъ престоломъ Божиимъ, и видно было, что духъ твой погружался въ это время въ Бога и въ

службу Божію; во взорахъ твоихъ отражалось религіозное самоуглубленіе, благоговѣніе и глубокое христіанское смиреніе. Ты не любилъ уклоняться отъ молитвеннаго труда предъ престоломъ Божиимъ и служилъ весьма часто, служилъ съ одинаковымъ благоговѣніемъ и умиленіемъ. Когда было возможно, ты не отказывался помогать и другимъ пастырямъ. Твои заслуги для Церкви видѣли и цѣнили Монархи и Архипастыри.

Въ послѣдніе годы жизни духъ твой видимо отрѣшался уже отъ всего земнаго и устремленъ былъ къ небесному. Постепенно передавая этотъ свой духъ Господу, ты удостоился стяжать отъ Него то величественное христіанское спокойствіе, съ которымъ ждуть своего смертнаго конца только нелицемѣрные подвижники христіанскаго благочестія. Въ твоихъ духовныхъ дѣтяхъ навсегда сохранится глубокое уваженіе къ тебѣ и искренняя признательность къ назиданіямъ твоимъ и заботамъ о строго-нравственной жизни ихъ. Каждый разъ послѣ исповѣди предъ тобой они чувствовали себя ободренными, нравственно утѣшенными и обновленными.

Какъ человѣкъ, ты имѣлъ доброе сердце и русскій духъ. Представлялись иногда случаи зайти къ тебѣ, какъ доброму знакомому; ты съ распростертыми объятіями встрѣчалъ, какъ отца родной. Бесѣда твоя была тиха и скромна; ты не любилъ споровъ. А незлобіе твое было поучительно. Ты не только не злословилъ, но если тебѣ приходилось быть обиженнымъ, то скоро и охотно прощалъ. И за нѣсколько часовъ до смерти ты, въ присутствіи твоей супруги, сказалъ относительно проявлявшихъ недоброжелательство къ тебѣ: „Богъ съ ними, я не сержусь“. И, дѣйствительно, ты не зналъ, что значить сердиться!

Въ теченіе продолжительной жизни, иногда очень трудной, ты пріобрѣлъ не малую опытность и мудрость. Твои добрые совѣты помогли многимъ въ жизни.

Всѣ эти свѣтлыя черты твоего образа глубоко запечатлѣлись въ нашемъ сердцѣ, и мы будемъ считать священной обязанностію горячо молиться Богу духовъ и всякія плоти, да упокоитъ душу твою, идѣже праведніи упоковаются“.

14-го января, согласно желанію родственниковъ почившаго о. протоіерея, дорогіе останки его послѣ отслуженной священнослужителями панихиды были отправлены въ Москву, гдѣ и будутъ преданы погребенію.

Священникъ *К. Ложкинъ*.

VI.

Отъ Союза Правой Русской Печати.

Въ переживаемое нашей родиной смутное время русская національная печать выполнила огромную по своему значенію миссію. Благодаря голосу правой русской печати, призывавшей народъ къ объединенію въ дни смуть и всеобщей растерянности, пробудилось національное самосознаніе и русскіе люди сплотились въ національные союзы и партіи. Это объединеніе, являясь главнымъ препятствіемъ для торжества кромолы, вызвало вполнѣ понятную попытку со стороны революціонной еврейской печати и вообще внутреннихъ враговъ всѣми способами подорвать вліяніе русской правой печати и мѣшать ей распространенію. Чтобы достичь этого, они не брезгаютъ никакими средствами: изданія правой печати не принимаются въ магазины, газеты, — не смотря на требованія русскихъ читателей, не выписываются кіосками и не продаются разнощиками, наконецъ, дѣло доходитъ до того, что евреи и прочіе инородцы преслѣдуютъ всѣми способами продавцевъ газетъ правой печати, вынуждая ихъ отказаться отъ продажи этихъ газетъ.

Стремясь облегчить положеніе правой русской печати и борьбу, которую ей приходится вести съ покушающимися на независимость свободного русскаго слова и національныхъ идей инородцами и революціонерами, издатели правыхъ русскихъ газетъ образовали въ Петербургѣ Союзъ Русской Правой Печати, задачи котораго заключаются, главнымъ образомъ, въ учрежденіи для всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ правыхъ русскихъ газетъ справочнаго бюро, которое снабжало бы ихъ разными свѣдѣніями и корреспонденціями; въ постепенномъ открытіи собственныхъ магазиновъ, кіосковъ и организаціи въ разныхъ городахъ артелей для розничной продажи изданій правой печати, въ оказаніи, по мѣрѣ накопленія средствъ, матеріальной поддержки правымъ русскимъ газетамъ, наконецъ, въ дружной объединенной защитѣ интересовъ правой русской печати и объединенной борьбѣ во имя національныхъ интересовъ русскаго народа.

Изыскивая средства для осуществленія этой важной національной задачи, Первый Всероссийскій Съѣздъ Правой Русской Печати постановилъ обратиться ко всѣмъ подписчикамъ изданій правой русской печати, въ полной увѣренности, что они, являясь не случайными, а убѣжденными, идейными читателями національныхъ газетъ, примутъ участіе въ общемъ народномъ дѣлѣ. Если бы каждый подписчикъ пожелалъ удѣлить всего десять копѣекъ для образованія фонда правой русской печати, то, принимая во вниманіе, что правыя газеты насчитываютъ свыше пятьсотъ тысячъ подписчиковъ, эта скромная лепта, на-

правленная въ редакціи газетъ, составила бы 50,000 рублей, то есть капиталъ, достаточный для начала дѣла.

Союзъ Русской Печати, исполняя постановленіе Перваго Съѣзда, обращается ко всѣмъ редакторамъ, издателямъ и подписчикамъ изданій правой печати съ просьбой откликнуться на этотъ призывъ и оказать свое содѣйствіе.

Со своей стороны IV Всероссійскій Съѣздъ „Объединеннаго Русскаго Народа“ въ Москвѣ, заслушавъ постановленіе 1-го Всероссійскаго Съѣзда Правой Русской Печати, постановилъ.

„Обратиться ко всѣмъ Монархическимъ Союзамъ, отдѣламъ и организациямъ съ просьбой оказать самое полное содѣйствіе образованію Союзнаго Фонда или нуждъ этой печати, а для осуществленія этой важной народной задачи ознакомить съ нею всѣхъ Русскихъ людей и огласить настоящее постановленіе во всѣхъ повременныхъ изданіяхъ. Желательно, чтобы всѣ вѣрные Русскіе люди добровольно внесли свою лепту въ 10 копѣекъ въ редакціи мѣстныхъ патріотическихъ газетъ, примкнувшихъ къ Союзу Правой Русской Печати, для образованія вышеупомянутаго фонда, имѣющаго назначеніе поддерживать изданія, защищающія исконныя русскія начала: Православіе, Самодержавіе и Русскую Народность противъ объединенной крамольной прессы, ежедневно работающей надъ разрушеніемъ этихъ священныхъ для Русскаго народа началъ.

„Пояснить все неизмѣримое значеніе этого истинно-національнаго дѣла IV Всероссійскій Съѣздъ не считаетъ нужнымъ, въ виду того, что оно слишкомъ очевидно и давно признано всѣми Русскими людьми, понимающими переживаемое нынѣ положеніе.

---

Союзъ Правой Печати покорнѣйше проситъ собранныя средства направлять по адресу: Петербургъ, Троицкая 13, Русское Собраніе, Предсѣдателю Союза Правой Русской Печати Князю Михаилу Львовичу Шаховскому.

Предсѣдатель *Князь Шаховской.*

---

*При семъ номеръ разсылается „Холмскій Народный Листокъ“ № 12.*

---

#### СО Д Е Р Ж А Н І Е .

I. Чѣмъ займется Соборъ Русской Прав. Церкви?—II. По поводу статьи: „Викъ и Горка.“—III. Къ характеристикѣ проповѣди редемптористовъ.—IV. Къ исторіи Холм. дух. Семинаріи.—V. † Протоіерей С. В. Михалевичъ.—VI. Отъ Союза Правой Русской Печати. VII. Объявленіе.

---

Дозволено цензурой.

За Редактора *Іеромонахъ Макарій.*

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.