

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

8 — 15 ОКТЯБРЯ № 41. 1888 ГОДА.

Выходятъ ежедневно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.	Дня годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.
---	--

ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ.

А.

I. Утвержденіе въ должности настоятеля Курской Коренной пустыни съ возведеніемъ въ санъ игумена.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 29 сентября сего года за № 4979, вслѣдствіе ходатайства Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Іустина, послѣдовавшимъ, исправляющій должность настоятеля Курской Коренной Рождество-Богородицкой пустыни іеромонахъ *Нифонтъ* утверждень въ занимаемой имъ должности, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

9 октября Его Превосвященствомъ, Превосвященнѣйшимъ Іустиномъ, при служеніи въ соборномъ храмѣ Курскаго Знаменскаго монастыря, означенный настоятель Коренной пустыни іеромонахъ *Нифонтъ* возведень въ санъ игумена.

II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Резолюціей Его Превосвященства, послѣдовавшей, —

10 октября, священникъ села Старосельцева Курскаго уѣзда Петръ Булаковъ утвержденъ, согласно ходатайству инспектора народныхъ училищъ, въ должности законоучителя;

7 октября, избранный на должность церковнаго старосты къ церкви слоб. Поповки Новоскольскаго уѣзда крестьянинъ той слободы Сергій Матвѣенковъ утвержденъ въ сей должности.

III. Опредѣленія на мѣста.

Резолюціей Его Превосвященства, послѣдовавшей, —

8 октября, псаломщикъ соборной Троицесй церкви г. Обояни, студентъ дух. семинаріи Іоаннъ Васильевъ опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село Жердево Курскаго уѣзда;

— сверхштатный псаломщикъ села Шахова Фатежскаго уѣзда Дмитрій Крутиковъ опредѣленъ, согласно прошенію, на штатное псаломщицкое мѣсто въ то же село;

— учитель образцовой при Курской дух. семинаріи церковно-приходской школы Иванъ Миловидовъ, по уваженію къ усердной и продолжительной учительской службѣ, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Ново-Спаское Фатежскаго уѣзда;

11 октября, бывший воспитанникъ дух. семинаріи Теодоръ Булаковъ опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ слоб. Пушкарную Вѣлгородскаго уѣзда;

— окончившій курсъ дух. семинаріи Дмитрій Сертвезъ опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщицкое мѣсто въ село Шлосское Курскаго уѣзда;

— канцелярскій чиновникъ Курской дух. консисторіи Александръ Діаконовъ опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село Коньшино Новоскольскаго уѣзда;

12 октября, надзиратель Обоянского дух. училища, студентъ дух. семинаріи Іоаннъ *Терлецкій* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ с. *Малую Рыбицу* Суджанскаго уѣзда;

13 октября, студентъ духовной семинаріи Иванъ *Поповъ* (Вѣлгородскій) опредѣленъ, согласно прошенію на псаломщическое мѣсто при Троицкой соборной церкви г. Обояни.

IV. В а к а н с і и.

а) священническія:

Дмитріев-скаго уѣзда { въ с. *Дубошевь*, — душъ муж. п. 374, женск. п. 359,
подцерк. зем. 35 дес., для священ. обществ. домъ;
да { въ с. *Кошкинъ*, — душъ муж. п. 448 ж. пола 463,
полц. земли 35 десят.;

Корочанскаго уѣзда въ слоб. *Кощевои*, — душъ муж. пола 1512, ж. пола 1487, подцерк. земли 33 десят., для священника домъ обществ.;

Старооскольскаго уѣзда { въ с. *Козачкь*, — душъ муж. п. 344, женск. п. 335,
подцерк. земли 35 десятинь;
въ селѣ *Жуковъ*, — душъ муж. пола 882, ж. п. 886,
подцерк. земли 38 десятинь;

Суджанскаго уѣзда въ с. *Разребляхъ*, — душъ муж. п. 139, женск. 149, подцерк. земли 33 десятины;

Тимскаго уѣзда { въ селѣ *Похонкь*, — душъ муж. п. 554, ж. п. 590,
полц. земли 33 десятины;
въ селѣ *Добромъ Колодезѣ*, — душъ муж. пола 1376,
ж. п. 1458, подцерк. 36 десятинь;

б) діаконскія:

Грайворонскаго уѣзда { въ с. *Покровскомъ*, — душъ муж. п. 1211, жен. п. 1157, земли 36 десятинь;
въ с. *Грайворонкь*, — душъ муж. п. 1094, жен. п. 1028, подцерк. земли 33 десятины, дома для причта общественныя;

Дмитріев-
скаго уѣз-
да } въ селѣ *Пальцевъ*, — душъ муж. п. 1275, ж. пола
1312, подцерк. земли 46 десат. 1897 кв. саж, проц.
съ пожертвов. въ пользу причта капит. 47 р. 50 к.
въ слоб. *Михайловкѣ*, при Архангельской цер., —
душъ муж. п. 581, ж. п. 672 (раскольн. муж. п.
18, ж. п. 19), подц. земли 36¹/₂ дес., процент. на
пожертвован. капиталъ въ пользу причта 15 р. 30 к.
въ селѣ *Почепномъ*, — душъ муж. п. 976, жен. п.
974, подц. земли 43 десятины;

Борочан-
скаго уѣз-
да } въ селѣ *Поповкѣ*, — душъ муж. п. 987, ж. п. 950,
подцерк. земли 54 десятины;
въ селѣ *Проходномъ*, — душъ муж. п. 1050, ж. п.
946, подцерк. земли 83 десятины;

Льговскаго уѣзда въ с. *Вьтrenomъ*, — душъ муж. пола
869, жен. пола 809, подцерк. земли 60 дес. 228 кв. саж;
въ г. *Путивль* при *Покровской Каменной* церк., — душъ
муж. п. 1151, ж. 1169, подц. земли 25 десат.;

Путивльскаго уѣзда въ с. *Ковенкахъ*, — душъ муж. п. 1070,
женск. п. 1104, подц. земли 36 десятины;

Староскольскаго уѣзда въ с. *Мышанкѣ*, — душъ муж. п.
749, ж. 763, подц. земли 32 десятины;

Суджан-
скаго уѣз-
да } въ запт. г. *Мирополь*, при Архангельской церкви, —
душъ муж. п. 1171, ж. п. 1132, подцерк. земли
3 десятины;
въ с. *Камышномъ*, — душъ муж. пол. 1142, ж. 1062,
(раскольн. муж. пол. 355, жен. 330), подцерк. земли
52 десятины;

в) *псаломщицкія*:

въ г. *Бѣлгородѣ*, при *гимназической церкви*, для обончив-
шихъ курсъ духовной семинари, съ посвященіемъ въ санъ діакона,
при вознагражденіи 120 рублей въ годъ;

Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Ширковѣ* — душъ муж. п. 513,
ж. п. 519, подцерк. земли 46 десятины;

Б.
Выписка изъ журнала правленія Оболенскаго духовнаго училища отъ 26 августа 1888 г. за № 44.

Правленіе Оболенскаго духовнаго училища слушало заявленіе священника Николая Полянскаго, какъ благочиннаго I-го благочинническаго округа Оболенскаго уѣзда, отъ 20 августа 1888 г. за № 159, слѣдующаго содержанія: „Духовенство I благочинническаго округа Оболенскаго уѣзда, по случаю благополучнаго устройства училищныхъ зданій, въ мирное и счастливое царствованіе Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя Императора Александра Александровича, движимое чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія и признательности, жертвуетъ въ кѣтъ икону св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Препровождая жертвуемую при семь икону и отъ себя лампаду, позорнѣйше прошу Васъ принять онѣя, какъ скромный даръ беззавѣтной любви нашей къ подвѣдомственному Вамъ училищу“.

Выслушавъ сіе заявленіе, правленіе училища постановило: „благодарить священника Николая Полянскаго и подвѣдомственное ему духовенство за сдѣланное пожертвованіе, какъ знакъ ихъ беззавѣтной любви къ училищу; икону же и лампаду внести въ опись училищнаго имущества и поставить въ приготовительномъ классѣ, гдѣ ежедневно собираются ученики общежитія на вечернюю и утреннюю молитву“.

В.
Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

А) Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта, 27 іюля сего года состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, определено: 1) Разрѣшить открытіе церковно-приходскихъ школъ: въ селѣ Кавыстичъ Рильскаго уѣзда и въ селѣ Вубновѣ Новоскольскаго уѣзда и преобразовать существующую въ селѣ Корочѣ Староскольскаго уѣзда школу грамотности въ церковно-приход-

скую, а открытую въ селѣ Камышномъ Суджанскаго уѣзда школу грамотности внести въ вѣдомость школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовенства. 2) На основаніи 26 и 27 §§ правилъ для производства испытаній учениковъ церковно-приходскихъ школъ, желающихъ при отбытіи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 устава о воинской повинности, признать достойными получить свидѣтельство на вышеозначенную льготу учениковъ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школъ: Бѣлгородскаго уѣзда: Болховецкой школы при Покровской церкви 15 учениковъ, Болховецкой же школы при Николаевской церкви 11 уч., Соломенской — 8, Устанской — 10, Яковлевской — 12, Висловской — 4, и Петропавловской — 5; Грайворонскаго уѣзда: Лисичской — 5 и Никитской — 1; Дмитріевскаго уѣзда: Романовской — 9 и Клиновской — 5; Корочанскаго уѣзда: Стрѣлицкой — 10, Лихо-Полянской — 7, Нижне-Березовской — 6, Терезовской — 4, Бекаряковской — 3, Пенцовской — 5, Коломыцевской — 6 и Косминской — 9; Курскаго уѣзда: Рыжковской на Блужвѣ — 5 и Лубянской — 14; Львовскаго уѣзда: Городенской — 6 и Шерекинской — 2; Обоянскаго уѣзда: Троицкой — 5, Самаринской — 5, Ивенской — 5, Прохоровской — 3 и Нижне-Пѣвской — 4; Путивльскаго уѣзда: Буринской — 7, Мало-Неплюевской — 4 и Землянской — 8; Рыльскаго уѣзда: Кобылковской — 8; Староскольскаго уѣзда: Тепло-Колодезенской — 3, Геросимской — 14, Дубянской — 8 и Избищенской — 10; Суджанскаго уѣзда: Маховской — 6 и Воробжинской — 5; Тимскаго уѣзда: Погоженской — 2; Фатежскаго уѣзда: Горковской — 5 и Коронинской — 5 и Щигровскаго уѣзда: Титовской школы 4 учениковъ; всего 276 учениковъ.

3) Выдать свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ воспитанницамъ оныхъ: Коломыцевской школы Корочанскаго уѣзда 2-мъ, Косминской школы того же уѣзда — одной, Буринской школы Путивльскаго уѣзда — одной, Землянской школы того же уѣзда — одной, Ивенской школы Обоянскаго уѣзда — 2-мъ, Коронинской школы Фатежскаго уѣзда —

одной и Геросимской школы Старооскольского уезда — 4-мъ ученицамъ.

4) Назначить денежные пособия слѣдующимъ школамъ и лицамъ: Погорѣльцевской и Кливцовской церковно-приходскимъ школамъ Дмитріевского уезда и Тепло-Бололезенской ц. приходской школѣ Старооскольского уезда по 50 р. каждой; Малѣевской ц.-приходской школѣ Льговскаго уезда 40 р.; Ивицкой школѣ грамотности Корочанскаго уезда 25 р.; Максимовской школѣ грамотности Тимскаго уезда 15 р.; учителю Погоженской ц. приходской школы Тимскаго уезда Василью Евдокимову 30 р. и учителю школы села Корочки псаломщику Данилу Попову 40 р.

Б) По опредѣленію совѣта отъ 9 сентября сего года, утвержденному Его Преосвященствомъ, назначены денежные пособия слѣдующимъ школамъ и лицамъ: ц.-приходской школѣ села Коренскаго Рыльского уезда 30 р.; церковно-приходской школѣ села Ровенька Вѣлгородскаго уезда 30 р., ц.-приходской школѣ села Черемошняго того же уезда 25 р., школѣ грамотности села Устьяни того же уезда 10 р., школѣ грамотности села Нечаева Корочанскаго уезда 15 р., Новооскоченской школѣ грамотности того же уезда 35 р., ц.-приходской школѣ села Каменки Обоянскаго уезда 25 р., ц. приходской школѣ села Скороднаго Старооскольскаго уезда 15 р., ц. приходской школѣ села Корочки того же уезда 15 р., школѣ грамотности села Ольшанки того же уезда 20 р., школѣ грамотности села Богородицкаго того же уезда 18 р., школѣ грамотности слободы Кондровки того же уезда 20 р., школѣ грамотности села Проходнаго Корочанскаго уезда 25 р., школѣ грамотности села Сѣтнаго 20 р., учителю и законоучителю Воробжиинской ц.-приходской школы Суджанскаго уезда священнику Дмитрію Соколовскому 50 р. и его помощнику 12 р., учителю Титовской ц.-приходской школы Щигровскаго уезда Александру Пятницкому 30 р.; учительницѣ ц.-приходской школы села Шумакова Тимскаго уезда Любви Зелениной 25 р.

Содержаніе. А) I. Утвержденіе въ должности настоятеля Бурской Коренной пустыни съ возведеніемъ въ санъ игумена. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Опредѣленія на мѣста. IV. Вакансіи. В) Выписка изъ журнала правленія Обоянскаго духовнаго училища. В) Огъ епархіальнаго училищнаго совѣта.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

П Р И Б А В Л Е Н І Е

КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

№ 41. 1888 года.

Изъ исторіи раскола въ Курской епархіи.

Въ 37 № *Епархіальныхъ Вѣдомостей* мы сообщили краткія свѣдѣнія о состояніи раскола въ Курской губерніи въ 1812 году. Изъ свѣдѣній этихъ можно видѣть, что такъ называемые старообрядцы пользовались довольно значительною свободою въ отношеніи къ отиравленію богослуженія и удовлетворенію своихъ требъ. Въ настоящее время въ дополненіе ряда статистическихъ цифръ мы позволимъ себѣ, на основаніи архивныхъ документовъ, привести здѣсь фактъ изъ жизни раскола, который является живымъ показателемъ быта старообрядцевъ Курской губерніи въ началѣ текущаго вѣка. По нѣкоторымъ подробностямъ сообщаемый нами фактъ не безъ интересенъ для епархіальной исторіи.

Въ Фатежскомъ уездѣ, въ деревняхъ Дерловой, Скородной и Щуровой населеніе искони было старообрядческимъ. Во всѣхъ трехъ деревняхъ не было *ни одного православнаго*. Разумѣется, для преосвященнаго архіепископа Θεоктиста, управлявшаго въ началѣ нашего вѣка Курской епархіей, положеніе дѣлъ въ вышеупомянутыхъ нами селеніяхъ представляло предметъ заботъ.

Именно, онъ желалъ, при содѣйствіи администраціи, ослабить силу раскола. Въ апрѣлѣ 1813 года пр. Теокистъ препроводилъ Курскому губернатору Нелицову письмо, въ которомъ говорить слѣдующее: „Курская духовная консисторія представляетъ мнѣ, что на посланные во всѣ Курской епархіи духовныя правленія въ октябрѣ мѣсяцѣ истекшаго 1812 года указы о доставленіи въ консисторію исповѣдныхъ и метричныхъ книгъ вмѣстѣ съ учиненными изъ оныхъ экстрактами непременно въ январѣ мѣсяцѣ сего года, для учиненія изъ нихъ въ консисторіи генеральнаго экстракта о бывшихъ и небывшихъ въ 1812 году у исповѣди и св. причастія, также вѣдомостей о числѣ родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ мужеска и женска пола, для отрепортованія о семь, по силѣ указныхъ предписаній Святѣйшему правительствующему Синоду и для сообщенія въ Московскую газетную экспедицію и въ курскую врачебную управу съ приложеніемъ вѣдомостей—въ первую о числѣ душъ по Курской епархіи родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, для напечатанія въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, а во вторую о числѣ душъ въ 1812 году въ каждомъ приходѣ по городамъ и уѣздамъ родившихся и умершихъ натуральною и ненатуральною смертью. Фатежское же духовное правленіе репортуетъ въ консисторію, что по многократнымъ сего правленія требованіямъ не доставлено исповѣдныхъ и метричныхъ книгъ отъ священно-церковнослужителей Фатежскаго уѣзда церкви села Новоспасскаго упомянутыя книги не представлены по той причинѣ, какъ объясняетъ причтъ церкви, что въ приходѣ Новоспасскомъ жители селеній Дерловой, Скородной и Щуровой, жители однодворцы, не призываютъ священно-служителей для совершенія христіанскихъ таинствъ и исправленія мирскихъ требъ, и поэтому неиз-

вѣстно причту, сколько у этихъ однодворцевъ померло, родилось и бракомъ сочтано. Благочинный Фатежскаго уѣзда Елисей Булгаковъ на спросъ свой получилъ отъ жителей Дерловой, Скородной и Шуровой письменные отвѣты: въ прошломъ году на исповѣди и причастіи св. тайнъ они съ семействами у приходскихъ села Новоспасскаго священниковъ по старообрядчеству своему не были, а исповѣдывались и съ своими семействами сообщались у пріѣзжавшаго къ нимъ изъ слободъ старообрядческихъ Черниговской губерніи Покровскаго монастыря „священника“ Акима, а чей сынъ и фамилія, не знаютъ; за прошлые же годы изъ разныхъ монастырей и разныхъ „священники“ къ нимъ пріѣзжали, равно и больныхъ пріобщали тѣ же священники, а по отлучкѣ ихъ благословляютъ святой водой, которую привозятъ изъ монастырей старообрядческихъ ихъ деревни однодворцу Мартыну Конореву, похороняютъ же они умершихъ сами собой на старомъ кладбищѣ въ деревнѣ Дерловой. Для служенія панихидъ и поминовенія приглашаются „священники“ изъ черниговскихъ монастырей. Иногда же панихиды, молебны и прочія требы исполняетъ однодворецъ сынъ Конорева Фаддей, находившійся прежде инокомъ въ старообрядческомъ въ слободѣ Клипчахъ Черниговской губерніи въ Николиномъ монастырѣ. Этотъ Фаддей не отправляетъ только литургіи и тайнствъ. До 1812 года крещеніе младенцевъ и бракосочетаніе отправляли новоспасскіе священники, а послѣ пріѣзжавшіе изъ старообрядческихъ слободъ старцы *переправляли* по своему обряду, молитвословіе прежде бывало по домамъ. Въ 1812 году былъ выстроенъ на усадьбѣ Конорева особый домъ и тогда новоспасскихъ священниковъ не стали приглашать уже ни по какимъ требамъ.. и впредь, заявили фатежскіе старообрядцы благочинному,

въ дома свои священниковъ приходскихъ ни къ какимъ
требамъ призывать не будутъ“.

Прошло два года. Почему-то со стороны свѣтской
власти на сообщеніе пр. Теоکتиста не было обращено
должнаго вниманія и оно осталось безъ дальнѣйшаго
движенія. Между тѣмъ жители—старообрядцы деревень
Дерловой, Скородной и Щуровой, въ числѣ болѣе 1000
душъ населенія, продолжали не допускать къ себѣ при-
ходскій причтъ ни подъ какимъ видомъ. Тогда пр. Тео-
ктистъ въ письмѣ своемъ губернатору отъ 3 мая 1815
года опять сдѣлалъ сообщеніе о положеніи дѣлъ въ
трехъ старообрядческихъ селеніяхъ. Это письмо пред-
ставляетъ еще болѣе интересъ, чѣмъ первое. „На-
ставленіямъ приходскихъ священниковъ писалъ пр. Тео-
ктистъ, старообрядцы не внемлютъ и даже оуждаются
имѣть съ ними христіанское обращеніе. Кромѣ того при-
устроенномъ въ деревнѣ Дерловой молитвенномъ домѣ
старообрядцы воздвигли *жолоколыню*, повѣсили колокола,
въ которые *производится звонъ*, когда отправляется старо-
обрядческое богослуженіе сыновьями однодворца Коно-
рева—Филипомъ и Тимофеемъ, которые по словамъ
старообрядцевъ, удостоены въ ихнихъ монастыряхъ зва-
нія иноковъ. Инокъ эти имѣли на деревенскихъ жителей
столь сильное овланіе, что за два года своей дѣятель-
ности, по прибытіи изъ черниговскихъ монастырей, успѣ-
ли своими внушеніями присоединить къ расколу еще
болѣе ста душъ однодворцевъ“.

До ноября мѣсяца 1815 года по сообщенію архі-
епископа Теоکتиста не было ничего предпринято. 8-го
ноября онъ вновь возбудилъ вопросъ о Фатежскихъ рас-
кольниковъ. „Прошло 1813 года отъ 2 апрѣля и сего
года отъ 3 мая сообщалъ я (пишетъ пр. Теоктистъ) на
основаніи указа Святѣйшаго Синода, марта 22 дня 1800

года послѣдовавшаго, въ съ подробнымъ увѣдомленіемъ о старобрядцахъ Фатежскаго уѣзда, состоящихъ въ приходѣ при церкви Новоспасской. Нынѣ же присланнымъ ко мнѣ прошеніемъ священно-церковно-служители села села Новоспасскаго доносятъ, что означенные старобрядцы, однодворцы имѣютъ у себя для совершенія богослуженія и требъ своего „священника“, привезеннаго изъ старообрядческихъ слободъ, который въ молитвенномъ домѣ совершаетъ мирскія требы. Особливо интересно то обстоятельство, что по словамъ преосвященнаго Θεоктиста, старообрядческій дерловскій „священникъ“ при слѣдствіяхъ, производимыхъ Фатежскимъ земскимъ судомъ, въ средѣ старообрядцевъ, приводилъ къ присягѣ свидѣтелей и понятыхъ, и въ самомъ присутствіи земскаго суда бывалъ при увѣщаніяхъ подлежащихъ людей. Кромѣ того упомянутый „священникъ“ сообщалъ ежегодно свѣдѣнія о числѣ родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ въ деревняхъ Дерловой, Скородной и Шуровой, но, разумѣется, не духовной консисторіи, а Фатежскому земскому суду.

На это письмо Пр. Θεоктисть получилъ отвѣтъ отъ губернатора, въ которомъ этотъ послѣдній сообщилъ, что имъ предложено Курскому губернскому правленію сдѣлать зависящее распоряженіе.

Между тѣмъ еще раньше послѣдняго своего письма къ губернатору преосвященный Θεоктисть сдѣлалъ представленіе Св. Синоду о раскольникахъ города Фатежа и его уѣзда. Синодъ объ этомъ представленіи увѣдомилъ тогда существовавшее министерство полиціи. И вотъ что оно писало, по данному случаю, курскому губернатору.

„Курскій епархіальный архіепископъ довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго правительствующаго Синода о слѣдующемъ. Въ уѣздномъ городѣ Курской губерніи Фатежѣ,

въ домѣ мѣщанина Афанасія Захарова устроена раскольническая молельня и находящійся при оной нѣкій „священникъ“ Алексѣй Орловскій дѣйствіями своими совращаетъ тамошнихъ жителей отъ православія и недавно публично похоронилъ скоропостижно умершую купеческую жену Наталью Емельянову. Когда же духовное фатежское правленіе отнеслось къ городничему о поступленіи съ Орловскимъ по законамъ, то онъ отвѣтствовалъ, что за силою 62 и 244 ст. устава о благочиніи къ исполненію таковаго требованія приступить не можетъ. Затѣмъ въ Фатежскомъ уѣздѣ въ приходѣ Новоспасскомъ раскольники выстроили молитвенный храмъ и колокольню, въ противность указа 1734 года, имѣють неизвѣстно откуда „священника“, который при слѣдствіяхъ приводитъ къ присягѣ, бываетъ при увѣщаніяхъ и о случаяхъ рожденія, браковъ и смерти, сообщаетъ въ фатежскую земскую полицію. Министерство полиціи просило губернатора сдѣлать распоряженія относительно фатежскихъ раскольниковъ. Было предложено курскому губернскому правленію заняться разсмотрѣніемъ дѣла о расколѣ, по отношеніямъ преосвященнаго Θεоктиста и предложенію министерства полиціи, а также и по сообщенію ревизовавшаго въ 1815 году Курскую губернію сенатора Мясоѣдова, которому фатежскіе старообрядцы подали прошеніе, въ которомъ, разумѣется, ходатайствовали о своихъ правахъ. Прошеніе это сенаторъ препроводилъ въ губернское правленіе. Въ губернскомъ правленіи дѣло о фатежскомъ старообрядчествѣ продолжалось въ теченіе дѣлаго года. Въ іюнь 1816 г. Преосвященный Θεоктистъ въ означенное правленіе прислалъ отношеніе, въ которомъ „изъяснилъ, что въ духовномъ регламентѣ въ 15 п. на страницѣ 35 ой напечатано: всякъ епископъ дважды въ годъ дол-

женъ присылать въ коллегіумъ рапорты о состояніи и поведеніи епархіи своей, все ли добрѣ, или нѣкое неисправление есть, котораго онъ переставить не можетъ и для чего не можетъ. А хотя бѣ все добрѣ было, то долженъ епископъ извѣстить въ коллегіумъ, что, слава Богу, все добрѣ. Но если бы извѣстилъ, что все добрѣ, и отягчюду показалось, что нѣчто въ епархіи его дѣется еувѣрное или богопротивное, епископъ бы вѣдая то, утаилъ и въ коллегіумѣ не донесъ, то самого его позоветъ на судъ къ себѣ коллегіумъ“. На основаніи сего узаконенія и послѣдовавшихъ изъ Св. Правительствующаго Синода указовъ каждагодно посылаются отъ всѣхъ епархій рапорты о состояніи и поведеніи епархіи, также исповѣдныя и метричныя экстракты о бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и св. причастія, о числѣ родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, о чемъ, по обнародованному отъ Св. Синода исчисленію по всему государству, печатается въ ежегодныхъ *календаряхъ*. И въ учиненномъ на сей 1816-й годъ *календарь* между достопамятными происшествіями за 1814 и 1815-й годы напечатано на страницѣ 109-й. Со всего государства собраны свѣдѣнія о населеніи, кромѣ Курской епархіи, гдѣ въ составленіи экстрактовъ явилась остановка, за непредставленіемъ таковыхъ отъ фатежскаго духовнаго правленія... Фатежскіе старообрядцы метричныя свѣдѣнія отсылаютъ въ земскую полицію, а изъ полиціи, куда отсылаются поданныя старообрядческими „священниками“ вѣдомости, неизвѣстно. Преосвященный Θεоктистъ въ своемъ отношеніи губернскому правленію предполагаетъ, что раскольническій причтъ долженъ быть изъ бродягъ, оставившихъ свою православную церковь, а „священникъ“ можетъ быть изъ запрещенныхъ за какія—либо преступленія или изъ лишенныхъ вовсе священства, по-

добно бывшему обоянскаго уѣзда села *Сабоновки* священнику Роману Золотареву. Онъ за многія и разныя преступленія, по указу Святѣйшаго Синода, лишень священства и отпущень на квартиру для доставленія ставленой священнической грамоты. Но онъ грамоты не доставилъ и самъ въ консисторію не явился и по учиненной о немъ публикаціи ни откуда по нынѣ не присланъ и скрывается гдѣ-нибудь между удаляющимися отъ православной церкви, можетъ быть, онъ находится въ деревнѣ Дерловой.

По вопросу о публичныхъ старообрядческихъ похоронахъ губернскому правленію городничій г. Фатежа донесъ, что купеческая жена Емельянова еще до смерти своей дней за тринадцать, во время ея болѣзни, по обряду старообрядческой секты малороссійской Черниговской губерніи Митковскаго Покровскаго старообрядческаго монастыря отпущеннымъ, по монастырскимъ надобностямъ, „священникомъ“ Алексѣемъ Васильевымъ Орловскимъ по данному ему свидѣтельству отъ настоятеля монастыря *Рафаила* исповѣдана и приобщена. Свидѣтельство это явлено въ митковской ратушѣ и было представлено въ Фатежскій земскій судъ и городническое правленіе. 16 мая въ 12 часовъ дня по обряду старообрядческому на отведенномъ города Фатежа кладбищѣ вышеупомянутая купчиха Емельянова была погребена. Такъ какъ въ уставѣ благочинія, пишетъ городничій, въ 62 ст. сказано: не запрещается иновѣрцамъ, обитающимъ въ городѣ, отпращиванія ихъ различныхъ вѣръ“, а въ 244 ст. „буде кто ради различія вѣры начнетъ съ кѣмъ-либо ссору, распрю, учинитъ брань и поношеніе, того отослать къ суду и да накажется по мѣрѣ его вины“, то я (городничій) держась силы вышеписаннаго закона къ принятію какихъ-либо мѣръ противъ старообрядцевъ

приступить не могъ. Представленіе Фатежскаго городничаго разсматривалось въ Курской духовной консисторіи, которая нашла неправильнымъ, что городничій по старобрядческаго называетъ *иновѣрецъ*; старобрядцы, по мнѣнію консисторіи, не должны различествовать въ православной вѣрѣ отъ грекороссійскаго исповѣданія, разнятся они только относительно церковныхъ книгъ въ привязанности къ старопечатнымъ и неисправнымъ книгамъ и въ нѣкоторыхъ церковныхъ обрядахъ. Поэтому старобрядцы должны имѣть церкви и священниковъ, посвященныхъ по чиноположенію грекороссійской церкви, подобно тому, какъ въ Курскѣ для старобрядцевъ существуетъ особая церковь *Успенская*. Черниговскаго Митковскаго монастыря настоятель Рафаиль не имѣетъ власти посылать поповъ изъ своего монастыря по епархіямъ для исправленія требъ, каковое ими исправленіе требъ въ мѣстахъ, гдѣ есть православнаго греко-россійскаго исповѣданія священники, притивяетъ безпорядокъ въ епархіальномъ управленіи. По силѣ устава благочинія 57, 58, 124 и 207 статей городничій долженствуетъ охранять миръ и тишину православной церкви, воспрещать православнымъ въ иную вѣру, смотрѣть за пришлецами, чѣмъ они промышляютъ, и незаконпротивнымъ ли чѣмъ? не допускать незаконныхъ скопищъ и учрежденій, моленныхъ домовъ или часовень, которые указомъ 1734 года запрещены.

Кромѣ того Курская консисторія послала въ Черниговскую увѣдомленіе о дѣйствіяхъ настоятеля Рафаила и посылаемыхъ имъ лицъ въ Курскую епархію.

Губернское правленіе, по обсужденіи дѣла, постановила Фатежскому земскому суду предписать указомъ, чтобы онъ доставилъ свѣдѣнія о томъ, когда именно въ деревнѣ Дерловой выстроенъ именуемый молятивный храмъ съ

колокольною, съ чьего позволенія отправляющій въ немъ службы старообрядческій священникъ, какого званія, по какому письменному виду въ деревнѣ Дерловой жительствуетъ, дѣйствительно ли онъ приводилъ людей къ присягѣ и увѣщевалъ, и въ какихъ случаяхъ?.. Если упомянутый „священникъ“ письменнаго вида не имѣетъ, то отправить его въ Вѣлгородъ за карауломъ къ архіепископу и узнать о прочихъ, проживающихъ по уѣзду старообрядческихъ попахъ. Точно также губернское правленіе предписало Фатежскому городничему собрать свѣдѣнія о молитвенномъ старообрядческомъ домѣ и донести. Прежнюю медленность въ производствѣ дѣла Курское губернское правленіе объяснило тѣмъ же, что засѣдатель гражданской палаты Гавриловъ, которому было поручено дѣло о Фатежскихъ раскольникахъ, былъ отвлеченъ другими дѣлами и не могъ заняться производствомъ о расколѣ. Кромѣ того губернское правленіе поручило Фатежскому исправнику объяснить, вслѣдствіе чьего дозволенія по уѣзду разъѣзжаютъ старообрядческіе „священники“, были ли къ прекращенію соблазна и развращенія для жителей Фатежскаго уѣзда принимаемы мѣры... Вообще исправникъ долженъ къ искорененію безпорядковъ употребить „самыя дѣятельныя старанія“.

О своихъ распоряженіяхъ Курское губернское правленіе увѣдомило архіепископа Теокиста съ тѣмъ, чтобы онъ съ своей стороны благоволилъ черезъ кого слѣдуетъ тѣхъ жителей, которые находятся въ заблужденіи и невѣжествѣ, увѣщевать и наставить на путь истины.

На этомъ дѣло о Фатежскихъ раскольникахъ пріостановилось. Если оно и было возбуждено вновь, то уже гораздо позднѣе, когда уже пр. Теокиста не было на Курской кафедрѣ.

А Танковъ.

Библиографическая замѣтка.

*Священная исторія Ветхаго Завета Евгенія Туръ.
1888 года.*

Книга, заглавіе которой мы выписали, принадлежитъ перу извѣстной писательницы Евгеніи Туръ. Препжніе литературные труды ея, отличающіеся серьезностію и занимательностію сюжетовъ, живымъ и увлекательнымъ изложеніемъ, даютъ намъ основаніе думать, что настоящій трудъ ея будетъ также отличатся высокими достоинствами. Книга, вопреки установившемуся обычаю, выпущена въ свѣтъ безъ всякой рекомендаціи со стороны автора, т. е. безъ предисловія и даже безъ простаго оглавленія содержащихся въ ней предметовъ. Это обстоятельство на первыхъ порахъ представляетъ значительное неудобство какъ для покупателей книги, неимѣющихъ ни какихъ данныхъ, чтобы судить о пригодности ея для нихъ, такъ и для рецензента, но уже по другимъ соображеніямъ. Послѣдній не знаетъ, какія требованія слѣдуетъ предъявить къ ней, такъ какъ ему не извѣстно, чѣмъ вызвано ея появленіе, какую цѣль и какихъ читателей авторъ имѣлъ въ виду при ея составленіи и какимъ приемамъ слѣдовалъ онъ при изложеніи ея содержанія. Нужно заставить книгу саму говорить на указанные нами вопросы. Судя по краткости рассказовъ библейскихъ и совѣтамъ, какіе слѣдуютъ въ концѣ многихъ рассказовъ, можно предполагать, что авторъ главнымъ образомъ предназначалъ свою книгу для юныхъ читателей, — обучающихся въ низшихъ школахъ разныхъ наименованій и для простаго народа. Это обязываетъ насъ высказать свое мнѣніе о томъ, насколько она удовлетворяетъ предполагаемой цѣли, какими страдаетъ недостатками и какими обладаетъ достоинствами.

Священная исторія Ветхаго Завета, составленная Евг. Туръ, представляет особенность сравнительно съ сочиненіями этого рода другихъ авторовъ. Эта особенность состоитъ въ томъ, что большая часть рассказовъ сопровождается нравоучительными размышленіями. Авторъ, безъ сомнѣнія, имѣлъ благовую мысль — дать читателямъ не только рассказы изъ священной исторіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ предложить готовые уроки для ихъ нравственной жизни. По словамъ св. Златуста, „все случившееся съ древними мужами, если только захотимъ быть внимательными, можетъ доставить намъ величайшее назиданіе... Каждое обстоятельство, описанное въ божественномъ писаніи, предано памяти не для чего другаго, какъ только для нашей пользы и для спасенія рода человѣческаго. Помышляя объ этомъ, каждый изъ насъ пусть извлекаетъ отсюда приличное для себя врачество. Посему то оно и предлагается всѣмъ безпрепятственно, и всякій желающій можетъ извлекать изъ него свойственное удручающей его страсти врачество и получить скорое исцѣленіе, только бы не отвергалъ цѣлительное врачество, но принималъ съ благопризнательностію“. (Бесѣды на кн. Бытія, т. 2, стр. 130). Но не всѣ по своему развитію могутъ непосредственно извлечь изъ свящ. писанія все потребное для своей нравственной жизни; поэтому книга, знакомящая насъ не только съ событіями священной исторіи, но дающая возможность собрать готовые плоды для нашей нравственной жизни, заслуживаетъ нашего вниманія и сочувствія.

Обратимся прежде всего къ размышленіямъ автора по поводу библейскихъ рассказовъ и посмотримъ, насколько они естественны и логически вытекаютъ изъ даннаго рассказа; ибо только подъ этимъ условіемъ эти нравоучительные уроки могутъ оказать сильное и благо-

творное впечатлѣніе на читателя. Справедливость требуетъ сказать, что это требованіе не всегда выполняется авторомъ. Это объясняется тѣмъ, что онъ предлагаетъ свои размысленія не послѣ каждаго изложеннаго библейскаго событія, а послѣ многихъ и разнородныхъ событій, хотя и относящихся къ одной библейской личности. Такой пріемъ неудобенъ и вредитъ полнотѣ впечатлѣнія, какое читатель могъ получить отъ разсказа и нравоучительнаго размысленія. Вотъ почему, читая свящ. исторію г-жи Туръ, мы замѣчаемъ, что тѣ размысленія, которыя предлагаются послѣ изложенія одного законченнаго какого либо библейскаго событія отличаются цѣлесообразностію и вполне вытекаютъ изъ него; таковы, напр., размысленія нравоучительныя, находимыя нами послѣ разсказовъ о сотвореніи міра, о грѣхопаденіи прародителей, Каинъ и Авель, жертвоприношеніи Исаака, о Руѣ и Ноѣми, Есеири и Мардохеѣ, Товитѣ и сынѣ его Товіи и др. Напротивъ, размысленія, которыя слѣдуютъ послѣ изложенія многихъ разнородныхъ событій, хотя и относящихся къ одной библейской личности, кажутся мало естественными и въ нѣкоторыхъ случаяхъ могутъ даже возбуждать недоумѣнне. Въ доказательство высказанныхъ нами мыслей мы приведемъ нѣсколько примѣровъ изъ разсматриваемой нами книги. 4 глава этой книги посвящена описанію потопа, жизни праведнаго Ноя и его пророческаго благословенія двухъ сыновей—Сима и Іафета и проклятію Хама. Кажется, какой прекрасный случай представлялся автору предложить наставленія о пагубныхъ послѣдствіяхъ порока и блаженныхъ послѣдствіяхъ добродѣтельной жизни для людей! Но вмѣсто этого мы читаемъ размысленіе „о почитаніи родителей, хотя бы эти послѣдніе отягчены были недостатками“. Само по себѣ размысленіе полезное и безупречное, но относящееся къ

событію менѣе важному изъ жизни Ноя. О событіи этомъ авторъ могъ разсказать отдѣльно и присоединить къ нему указанное размышленіе. Тогда впечатлѣніе получилось бы болѣе сильное и слѣдов. болѣе прочное—отъ предложеннаго наставленія. Говоря о наказаніи Богомъ нечестивыхъ городовъ Содома и Гоморры, авторъ въ заключеніе говоритъ о добродѣтели гостепріимства и отличіи ея отъ обычныхъ пріемовъ и угощеній знакомыхъ. Хотя въ разсказѣ дѣйствительно упоминается о гостепріимствѣ Лота, но опять эта черта тамъ не существенная. Изъ богатой событіями жизни патріарха Іакова извлечены только уроки о необходимости подавать милостыню бѣднымъ и удѣлять часть своихъ доходовъ на богоугодныя дѣла и украшеніе храмовъ Божіихъ и о вредныхъ послѣдствіяхъ лжи и обмана (стр. 29 и 33). Безотносительно указанныя наставленія не могутъ возбуждать никакихъ возраженій, но въ связи съ изложенными библейскими событіями они кажутся слишкомъ частными и могутъ дать не совѣтъ вѣрное понятіе о патріархѣ Іаковѣ. Если Самъ Богъ, по словамъ апостола Павла (Евр. XI, 6), называетъ Себя Богомъ Авраама, Исаака и Іакова, то какими высокими нравственными качествами они должны были отличатся? Мы, христіане, должны подражать ихъ глубокой вѣрѣ въ Бога, ихъ преданности волѣ Божіей, ихъ святости и проч. Какимъ утѣшеніемъ и утвержденіемъ для нашей вѣры служить бѣдственная, а потомъ славная жизнь Іосифа въ Египтѣ. Событія изъ жизни Іосифа возбуждаютъ вѣру и упованіе на провидѣніе Божіе, подкрѣпляютъ терпѣніе и улаждаютъ горестъ скорбей. Между тѣмъ въ священной исторіи г-жи Туръ предложены только два небольшихъ размышленія. Въ одномъ по поводу бѣдственной жизни Іосифа говорится о томъ, что въ несчастіяхъ не должно унывать и роптать,

но выносить все съ терпѣніемъ и молитвою (стр. 38); въ другомъ размышленіи по поводу возвышенія Іосифа рѣчь идетъ о великодушій и добротѣ его (стр. 47). Еще одинъ послѣдній примѣръ. Въ 19 главѣ своей книги подъ общемою рубрикою „Іисусъ Навинъ“, рассказавъ о посольствѣ соглядатаевъ въ Іерихонъ, о переходѣ Израильтянъ чрезъ Іорданъ, завоеваніи ими Іерихона, пораженіи Израильтянъ при осадѣ города Гаа и о побіеніи камнями нѣкоего Ахара за похищеніе богатой одежды, золота и серебра при взятіи Іерихона, авторъ предлагаетъ размышленіе о томъ, какъ позорно и грѣшно обокрасть ближняго или обокрасть свою страну? Авторъ не выяснилъ сущности преступленія Ахара, и читатель можетъ подумать, что у Евреевъ воровство наказывалось смертію, а затѣмъ размышленіе его имѣетъ въ виду одинъ только фактъ изъ того времени, когда Іисусъ Навинъ былъ вождемъ народа Божія. Изъ приведенныхъ нами примѣровъ видно, что вообще послѣдній, упоминаемый въ извѣстной главѣ его книги, фактъ служить автору канвою для назидательныхъ размышленій. Пріемъ, какъ мы уже сказали, не совсѣмъ удачный. Онъ оставляетъ въ тѣни святыхъ и великихъ мужей священной исторіи. Тогда какъ составителю книги нужно было особенно позаботиться о томъ, чтобы, во 1-хъ, рельефно изобразить важнѣйшія событія и главнѣйшихъ личностей библейской исторіи, и затѣмъ чтобы, во 2-хъ, между рассказами и нравоученіемъ существовала самая живая и непосредственная связь, такъ чтобы событіе непосредственно вызывало въ умѣ читателя нравоученіе, а это послѣднее напоминало о событіи. Что касается самыхъ библейскихъ рассказовъ, то они требуютъ немного замѣчаній съ нашей стороны. Отмѣтимъ прежде всего неумѣстное и никакими соображеніями не оправдываемое дѣленіе книги на главы. Всѣхъ

главъ въ книгѣ 45, но это число можно по произволу увеличить или уменьшить. Если автору хотѣлось ввести въ свою книгу дѣленіе, то естественно всего было каждый отдѣльный разсказъ обозначать цифрами по порядку, такъ какъ въ другомъ дѣленіи, напр. на періоды, не было никакой нужды въ книгѣ, назначенной для первоначальнаго чтенія. Далѣе обращаемъ вниманіе на то, что нѣкоторыя главы носятъ слишкомъ общее оглавленіе; напр. 6-я глава имѣетъ такое оглавленіе: „Авраамъ“. Въ содержаніе этой главы входятъ разсказы о призваніи Авраама, путешествіи его въ землю Ханаанскую, о разлученіи Авраама съ Лотомъ, о завѣтѣ Бога съ Авраамомъ и проч. Такого приѣма въ изложеніи библейскихъ событій никоимъ образомъ нельзя одобрити въ книгѣ назначенной для юношества; въ этого рода книгахъ событія библейскія должны быть избираемы съ особенною разборчивостію и небольшимъ количествѣмъ и излагаемы раздѣльно и по возможности подробно. Слишкомъ краткое изложеніе событій библейскихъ не можетъ произвести впечатлѣніе на сердца юныхъ читателей. Тоже явленіе мы замѣчаемъ и во многихъ другихъ мѣстахъ книги (см. глав. 12, 15; 25 и др.). Наконецъ, считаемъ необходимымъ отмѣтить неточность оглавленія нѣкоторыхъ главъ. Беремъ главу 17, сзаглавленную такъ: „Моисей законодатель“. Читатель въ правѣ ожидать краткаго изложенія важнѣйшихъ законовъ, религиозныхъ, богослужебныхъ и гражданскихъ съ соотвѣтствующими размышленіями о высокомъ достоинствѣ ихъ и о счастливыхъ послѣдствіяхъ для исполняющихъ ихъ. Но вмѣсто всего этого въ разсказѣ рѣчь идетъ о ходатайствѣ Моисея предъ Богомъ за Израильтянъ по случаю нарушенія ими завѣта и только въ заключеніи въ немногихъ словахъ упоминается о законахъ для общественной и семейной жизни. Слѣдующая

18 глава озаглавлена: „Окончаніе странствованія“, а между тѣмъ здѣсь говорится вообще о сорокалѣтнемъ странствованіи евреевъ по пустыни Аравійской, т. е. больше о началѣ, чѣмъ объ окончаніи странствованія евреевъ. Мы не исполнили бы своего долга по отношенію къ автору и читателямъ, если бы указавъ недостатки книги, умолчали о достоинствахъ ея. Внѣшнее изложеніе библейскихъ рассказовъ и размышленій, за весьма не многими исключеніями, отличается живостію, ясностію и простотой. Въ большей части „размышленій“ предлагаются совѣты и наставленія удобоприложимые къ жизни читателей, серьезные и достойные всякой похвалы. Особенно въ нихъ рекомендуется страхъ Божій, любовь и благоговѣніе къ храмамъ Божиимъ, безпрекословное повиновеніе властямъ, почитаніе родителей, доброе отношеніе къ ближнимъ и др. Въ виду этого священную исторію г-жи Туръ можно признать очень пригодною и полезною не только для юношества, но и для взрослыхъ людей, любящихъ назидательное чтеніе; чтеніе подобной книги можетъ много содѣйствовать ихъ религіозному и нравственному развитію. Чтобы дать читателямъ возможность судить о характерѣ размышленій содержащихся въ книгѣ, и изложеніи ихъ, приводимъ здѣсь одно изъ таковыхъ по поводу рассказа о непріязненныхъ отношеніяхъ Саула къ Давиду послѣ побѣды послѣдняго надъ Галиаѳомъ. Зависть, говоритъ авторъ, источникъ несчастія, пороковъ и даже преступленій. Она тѣмъ опаснѣе, что закрадывается незамѣтно въ душу человѣка, если онъ не блюдетъ за собою, закрадывается подъ прикрытіемъ невинныхъ повидимому разсужденій. Лишь только человѣкъ допустилъ зависть овладѣть сердцемъ, какъ онъ лишается спокойствія и способности наслаждаться тѣмъ, чѣмъ онъ обладаетъ. Мучительное состояніе души проявляется въ немъ раздражи-

тельностію, зложелательствомъ, неблагодарностію, даже готовностію отплатить за добро зломъ Саулъ изъ зависти не разъ покушался на жизнь Давида, который служилъ ему вѣрно, охранялъ отъ враговъ, услаждалъ его во время болѣзни. Господь сохранялъ благодушнаго Давида и наказалъ Саула жестокимъ недугомъ. Тоже мы видимъ и доселѣ. Завистники лишены внутренняго мира, безъ котораго счастье невозможно, и терзаютъ сами себя безъ устали. Часто затаенное въ глубинѣ души чувство зависти внезапно проявляется при видѣ богатства, семейнаго счастья, удачи ближняго, въ слѣдующемъ вопросѣ: Отчего все это не у меня? развѣ такой то стоитъ этого? вотъ я лучше его; а не досталось же мнѣ на долю ничего подобнаго?.. Когда человѣкъ подумалъ это, онъ уже во власти порочнаго чувства. Онъ становится врагомъ самому себѣ. Ничего изъ того, чѣмъ онъ обладаетъ, ему не мило; онъ перестаетъ наслаждаться данными ему Богомъ благами и только со злобой перечисляетъ тѣ, которыхъ лишень и которые видить у другихъ. Какъ червь гложетъ его днемъ и ночью злая мысль. Все лучшее души его гложетъ и мало по малу онъ нисходитъ въ глубину нравственнаго паденія, онъ стоитъ на рубежѣ дурныхъ, нечестивыхъ дѣлъ. Его охватываетъ какъ недугъ страстное желаніе причинить зло тому или тѣмъ, которымъ онъ завидуетъ. Злобствуя, онъ начинаетъ корить, лгать, клеветать, всячески поносить ни въ чемъ не повиннаго предъ нимъ человѣка, предметъ своей зависти. Не надо думать, что только богатство, власть, почести, семейное счастье возбуждаютъ ярую зависть; возбуждаютъ ее и предметы пустые, незначащія. Завидуютъ цвѣтку, растущему въ чужомъ саду, лошади, собакѣ, даже лишнему кушанью сосѣда, и въ особенности похвалѣ и любви, кѣмъ либо заслуженнымъ. Съ трудомъ можно повѣрить, и однакъ это случается

весьма нерѣдко, что зависть, дошедшая до громадныхъ размѣровъ, доводитъ изъ-за ничтожнаго предмета до преступленія. Бывали примѣры, что изъ зависти совершаемы были клятвопреступленія, лжесвидѣтельства подъ присягой, наконецъ убійства. Ненависть родная сестра зависти; эти два ужасныя чувства неразлучны и суть бичи человѣка, допустившаго ихъ въ свое сердце. Напротивъ того, человѣкъ благожелательный, который при видѣ благополучія и удачи ближняго радуется, счастливъ вдвойнѣ. Онъ наслаждается благами, дарованными Богомъ ему, и радуется благамъ ближняго. Блаженъ, кто видя счастье сосѣда, друга и даже недруга, скажетъ отъ чистаго сердца: „какъ онъ счастливъ! Сердце радуется, глядя на него! Продли ему Богъ его счастье!“ Такой добрый человѣкъ удостоивается Божіей благодати, благословеніе сходитъ на него и его семейство, миръ, тишина и любовь обитаютъ въ его сердцѣ и всѣ дни жизни его услаждены ими. Такихъ размышленій, подобныхъ вышеприведенному, проникнутыхъ искреннимъ религіознымъ чувствомъ и могущихъ имѣть ближайшее примѣненіе къ жизни читателей, для которыхъ они предназначаются, въ данной книгѣ очень много—(см. стр. 94 и 95, 185—188; 205—7; 217—218 и др.) Книга издана хорошо и сравнительно дешевая; номинальная цѣна ея одинъ рубль, а для школь: приходскихъ, земскихъ, епархіальныхъ училищъ, для библиотекъ низшихъ чиновъ Арміи и Флота 60 к. с. съ пересылкой. Желаящіе пріобрѣсти означенную книгу благоволятъ обращаться исключительно въ г. Калугу, на Лебедянскую улицу, въ домъ № 27 къ г-жѣ Захаровой.

В. З.

Содержаніе. 1) Изъ исторіи раскола въ Курской епархіи. А. Танкова. 2) Библиографическая замѣтка. В. Залуцкаго 3) Приложение: Матеріалы для исторіи Курской епархіи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. довз. 14 октября 1888 г. Цевз. св. *Алексій Виноградовъ*

Курскъ. Типографія Н. Домарева.

добрые земли, *пять чети* въ полѣ, а въ дву потомужъ;— а что за Николаевскимъ монастыремъ Волинскіе пустыни отказано было ¹¹³⁾ изъ той ево Григорьевой дачи *Скосырева* жеребей въ усадьбѣ и по полюбовному договору и по сказкѣ того Николаевского монастыря Волинскіе пустыни страпчего Максима Алексѣева съ Гавриломъ Замятнинымъ, тою ево Григорьевую усадьбою въ деревнѣ *Вискль* владѣть ему Гаврилу Замятнину; а имъ игумену *Роману* съ братьею тою своею дачею и съ усадьбами и со всѣми угодыми, по той полюбовной сказкѣ владѣть въ своей межѣ, къ рѣчкѣ Волянкѣ, гдѣ имъ отмежевано; а въ деревнѣ *Вискль* имъ игумену *Роману* съ братіею тою Григорьевую усадьбою *Скосырева* не владѣть; а для селидебного и дровяного лѣсу и по всякое угодые того Николаевского монастыря крестьяномъ и слущкамъ вѣзжать въ Семской лугъ, отъ рѣчки Волянки по рѣку по Семь и по межу церковной земли церкви Рождества Богородицы деревни *Стропицы*. А межа Рыльского Николаевского монастыря Волинскіе пустыни игумена *Романа* съ братьею вотчиной ихъ монастырской землѣ къ рѣчкѣ *Волянкѣ* отъ Ольхи, что на устьѣ *Любуцкого* логу, отъ рѣчки Волянки въ девяти саженахъ ниже мельничной плотины; на ней грань, противъ грани яма; а отъ той Ольхи и отъ рѣчки Волянки, вверхъ *Любуцкимъ* догомъ и лѣскомъ, по правую сторону, до гранной наклапой *Липы*, что на межѣ Гаврилы Замятнина да Михайлы Леденева, 190 сажень; на ней три грани, противъ граней три ямы; а отъ рѣчки Волянки и отъ гранной *Ольхи* до той гранной наклапой *Липы*, потому Любуцкому логу, на правѣ—земля Рыльского Николаевского монастыря Волинскіе пустыни,

¹¹³⁾ Объясненіе отказа этого жеребья въ усадьбѣ изложено будетъ ниже сего.

а налѣвъ — земля Петра *Износкова* съ товарищи; а отъ той гранной *Ляпы* и отъ *Любуцкого* логу, поворота на право вкрутъ на гору, по межѣ Гаврила *Замятнина* да *Михайлы Леденева*, до дуба, что подлѣ распашной земли, 43 сажени; на немъ грань, противъ грани яма; а отъ того дуба, прямо до граннаго дуба, что подлѣ *Семской лугъ*, 164 сажня; на немъ двѣ грани, противъ граней двѣ ямы; а отъ того граннаго дуба, поворота направо вкрутъ подлѣ *Семской лугъ*, — по правую сторону, къ рѣчкѣ *Волынкѣ*, до *Вязу*, что *Вязъ* отъ рѣчки *Воынки* въ пяти саженьяхъ, 230 сажень; на немъ двѣ грани, противъ граней двѣ ямы; а отъ *Любуцкого* логу и отъ гранной наклепной *литы*, до того граннаго *вязу* по *Семской лугъ*, по гранямъ и по урочищамъ; на правѣ — земля *Николаевского монастыря Воынскіе пустыни*, а налѣвъ — земля, по *Семской лугъ*, *Гаврила Замятнина* да *Михайлы Леденева*; а отъ того граннаго *вязу*, поворота на право вкрутъ, вверхъ рѣчкою *Воынкою*, по правую сторону, до гранной утинной *Ольхи*, что на устьѣ *Любуцкого* логу, отъ рѣчки *Воынки* въ девяти саженьяхъ, ниже мельничной плотины, 173 сажени; на ней другая грань, противъ грани яма; а отъ граннаго *вязу* — до той гранной *Ольхи*, по рѣчкѣ *Воынкѣ*, на правѣ — земля *Николаевского монастыря Воынскіе пустыни*, а налѣвъ — земля, за рѣчкою *Воынкою*, тогожъ *Николаевского монастыря Воынскіе пустыни* — ¹¹⁴⁾. А писано и мѣрено и межевано та земля за *Николаевскимъ монастыремъ Воынскіе пустыни*, по полюбовной сказкѣ тогожъ *Николаевского монастыря* стряпчего *Максима Алексѣева* съ *Гавриломъ Замятнинымъ*, за ихъ руками, мая въ 21 день. А на межеваньи были *Николаевского монастыря Воынскіе пустыни* стряпчей *Максимъ Алексѣевъ* да *Гаврила*

¹¹⁴⁾ Очевидно, — такое сосѣдство — очень подручно и — выгодно.

Гавриловъ Замятнинъ, Михаилъ Леонтьевъ сынъ Леде-
невъ, да поятыя рылена деревни *Вискля* помѣщики—
Степанъ Борисовъ сынъ, Василей да Харламъ Ивановы
дѣти, Иванъ Григорьевъ сынъ *Винюковы*. А дали сію
выпись, съ книгъ письма своего и мѣры и межеванья
писцы Петръ Степановъ Елагинъ да подъячей Василей
Порѣцкой Николаевского монастыря Волынскіе пустыни
игумену *Роману* съ брат. на тое ихъ монастырскую вот-
чинную землю впредь для владѣнія, въ нынѣшнемъ 202
(1694) году, Петръ Елагинъ, приписалъ Василей Порѣц-
кой —¹¹⁵⁾.

Что же касается упомянутого выше ¹¹⁶⁾ жеребья
въ деревнѣ *Вискль*, который отказанъ былъ сему мона-
стырю прежде, а теперь ему владѣть тѣмъ жеребьемъ не
велѣно, то—изъ грамоты царей Пѣтра и Іоанна Алек-
сѣевичей, писанной на Москвѣ 7202 (1694) году марта
во 2 день и присланной въ Рыльскъ воеводѣ Акинфію
Андреевичу *Тургеневу*, видно, что по челобитью игумена
Романа да рыленина Григорья *Скосырва*, помѣнявшихъ
помѣстными своими и вотчинными землями—игумень *Ро-
манъ* Григорью *Скосыреву* изъ монастырской вотчины въ
Рыльскомъ уѣздѣ въ подгородномъ стану въ *пустоши
Полянкѣ*, къ рѣчкѣ Волынкѣ, противъ *Городища*, про-
мѣнялъ *третникъ* пашни со всеми угоды, а Григорій
Скосыревъ игумену *Роману*—въ Рыльскомъ уѣздѣ, въ
подгородномъ же стану, на *устѣ рѣчки Волынки*, къ
Семскому лугу, въ деревнѣ *Вискли*, ¹¹⁷⁾ промѣнялъ *уса-
дище*, да къ тому усалищу распашной земли *пять чети*

¹¹⁵⁾ Выпись эта хранится въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи по Кол-
легіи экономіи въ числѣ грамотъ подь № 10508.

¹¹⁶⁾ См. выше примѣч. 113.

¹¹⁷⁾ Вотъ гдѣ, по письменнымъ документамъ, показывается *устѣ
рѣчки Волынки*; это показаніе, очевидно, ближе согласуется съ показаніемъ
„книги большому чертежу“. См. выше примѣч. 2.

со всѣми угоды и съ переходжими четьми, за которыя *Скосыревъ* взялъ у игумена *Романа* 20 рублей, — вельно было допросить мѣновщика, точно ли онъ промѣнялъ игумену *Роману* и за переходжіе чети 20 рублей деньги взялъ ли, а себѣ вымѣнилъ ли въ *пустоши Полянкѣ*, къ рѣчкѣ *Волынкѣ*, противъ городища, *третникъ* со всѣми угоды; а допросивши, послалъ бы *Тургеневъ* въ *Висколь*, кого пригожь, переписать мѣста дворовые, и пашни, и сѣно, и лѣсъ, и всякіе угоды; а переписавши, отказалъ бы игумену *Роману* въ вотчину со всѣми угоды. На допросъ 202 (1694) году апрѣля въ 1 день, *Григорій Скосыревъ* все подтвердилъ, даже и то, что къ челобитной вмѣсто его *Григорья*, отецъ ево духовной *Успенской попъ Симеонъ* руку приложилъ, по его *Григорья* вельню. —¹¹⁸⁾

Въ слѣдствіе сего, по наказной памяти воеводы *Акинфія Андреевича Тургенева* 7202 (1694) году марта въ 30 день, рыльскіе приказные избы подъячей *Иванъ Звягинъ* съ сторонними и тутошними людьми ѣздилъ въ деревню *Висколь* и переписалъ тамъ, въ помѣстьѣ *Григорья Скосырева*, мѣста дворовые и пашни, и всякія угоды, и отказалъ¹¹⁹⁾ ихъ игумену *Роману* въ вотчину. На семь отказъ были: *Иванъ Венюковъ*, *Дмитрей Ковыневъ*, *Иванъ Хотинъ*, а въ рукоприкладствѣ къ отказнымъ книгамъ, по ихъ вельню, *Срътенскій попъ Сергій* руку приложилъ. Къ симъ отказнымъ книгамъ *Иванъ Звягинъ* руку приложилъ, воевода *Акинфей Тургеневъ*. —¹²⁰⁾ За симъ, лѣта 7202 (1694) году марта въ 30 день, онъ же *Иванъ Звягинъ* далъ игумену *Роману* выпись, —

¹¹⁸⁾ Грамота сія хранится въ Моск. Архивѣ Мин. Юст. по Коллегіи экономіи въ числѣ грамотъ подъ № 10500.

¹¹⁹⁾ См. выше, примѣч. 113.

¹²⁰⁾ Сія отказная книга хранится въ Москов. Архивѣ М. Юстиціи по Коллегіи экономіи въ числѣ грамотъ подъ № 10504.

что онъ отказаль, въ вотчину, Григорьево помѣстье *Скосырево*, а въ немъ — усадище въ деревнѣ *Виски*, да къ тѣмъ усадищамъ пашни паханые, и перелогу, и дикаго поля, и дубровы на пашню добрые земли *пять чети* въ полѣ, а въ дву потому жъ, со всеми угодья; а сѣнные покосы, и лѣсъ хоромной и дровяной имъ — въ тѣхъ же урочищахъ, воцпе съ помѣщиками противъ дачъ. Къ сей выписи Иванъ Зяинъ руку приложилъ, — 202 (1694) году марта въ 21 день по сей выписи писано въ писцовые книги за Николаевскимъ монастыремъ Волинскіе пустыни, къ рѣчкѣ Волянкѣ —¹²¹⁾.

Во второй половинѣ XVII в. Рыльскій монастырь населилъ село *Гомановку*, на промѣнной землѣ въ *Свапскомъ* стану Рыльского уѣзда, около деревни *Першиной*. Въ 7199 (1691) году мая 13 д. нѣкто Бѣлевецъ Василей Лаврентьевъ сынъ *Сулдешевъ* промѣнялъ Рыльского Николаевского монастыря Волинскіе пустыни игумену *Роману* съ брт. Государева жалованья изъ своего *помѣстейца* и своей вотчиной земли въ Рыльскомъ уѣздѣ, въ Свапскомъ стану, въ деревнѣ *Першиной* — *десять чети помѣстья* со всеми угодьями и *двадцать чети вотчинной* землѣ со всеми угодья, безъ распашной земли; да къ той промѣнной вотчиной земли въ деревнѣ *Першиной* *девѣ усадебъ* пустыхъ, къ рѣчкѣ *Усперду*; а противъ того вымѣнилъ онъ Сульдешевъ у игумена съ брат. въ Рыльскомъ уѣздѣ въ Подгородномъ стану изъ монастырской Николаевской вотчины земли подлѣ Волинского *городища* въ помѣстьи къ рѣчкѣ Волянкѣ *пашни третникъ*, да въ вотчину подлѣ Волинского городища къ рѣчкѣ Волянкѣ, *межь кустя*, пашни *третникъ* же. — Выданная на эти промѣнныя — помѣстья и вотчинную

121) Выпись сія хранится въ Москов. Архивѣ М. Юстиціи по Коллегіи экономіи въ числѣ грамотъ подъ № 10502.

землю, *выпись* съ квигъ Рыльского уѣзду письма и мѣры Петра Степановича Елагина да подъячева Григорья Кондратова 207 (1699) году, говоритъ намъ слѣдующее: —¹²²⁾ въ Свапскомъ стану въ монастырскихъ вотчинахъ написано: Рыльского Николаевского монастыря Волынскіе пустыни за игуменомъ *Ѳеодосіемъ* съ брат. вотчины, по выписи съ писцовыхъ и межевыхъ книгъ, письма и мѣры и межеванья Петра Мусорскаго да подъячего Гавриила Ѳедорова 136 и 137 (1628 и 29) году, какова въ 203 (1695) году дана изъ помѣстнаго приказу того Николаевского монастыря игумену *Роману* да келарю *Андроннику Терпигореву* съ брат., за приписью дьяка Петра Вяземскаго, да по *послушной* вел. Государя Петра Алексѣевича грамотѣ, какова имъ же игумену съ брат. дана изъ помѣстнаго жъ приказу въ 203 (1695) году, за приписью жъ дьяка Петра Вяземскаго, да по грамотѣ жъ великаго Государя, какова въ 205 (1697) году дана имъ изъ помѣстнаго жъ приказу, за приписью дьяка Дмитрея Ѳедорова, — что имъ промѣнилъ Василей Лаврентьевъ сынъ да вдова Матрена Кирилловская жена Сульдешовы, и по сказкамъ того Рыльского Николаевского монастыря стряпчего Максима Алексѣева, въ Сницкой волости села *Романовки*, на рѣчкѣ на *Успертъ*, по обѣ стороны рѣчки Усперту, а въ немъ крестьянъ.. всего 11 дворовъ, а людей въ нихъ 96 человекъ; а тѣ — де вышеписанные¹²³⁾ крестьяне *переведены* изъ монастырской же вотчины, изъ села стараго *Дмитровскаго*, городецъ тожъ, да изъ села *Крупца*, изъ деревни *Фокиной*; а по переписнымъ книгамъ 186 году (т. е. 1678) написаны за Николаевскимъ монастыремъ въ селѣхъ и дерев-

¹²²⁾ Изъ этой выписи мы беремъ только нужное извлеченіе, оставляя подробности.

¹²³⁾ Поименованная роспись дворовъ и крестьянъ нами здѣсь опущена.

няхъ, откуды *переведены*; да къ тѣмъ усадищамъ пашни паханые, и перелогу, и дикого поля, и дубровы на пашню добрые земли *пятьдесятъ чети* въ полѣ, а въ дву потомужъ; а по письму и мѣрѣ, въ той ихъ вотчинѣ, въ селѣ *Романовкѣ*, пашни паханые, и перелогу, и дикого поля и дубровы на пашню добрые земли и съ примѣрными четями, *сто пятьдесятъ чети* въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣнныхъ покосовъ по дубровѣ и къ рѣчкѣ *Усврту* и къ рѣчкѣ *Алешенкѣ*, и около болотъ, *семдесятъ пять* десятинъ; а лѣсъ хоромной и дровяной сѣчь того села Романовки крестьяномъ въ лѣсу *Липкахъ* и по дубровѣ, въ своей межѣ. — Да въ межевыхъ книгахъ, письма и мѣры и межеванья Петра же Степановича Елагина да подъячего Григорья Кондратова 207 жъ (1699) году, въ томъ же Свапскомъ стану, въ межахъ написано: межа вотчинной землѣ Рыльского Николаевского монастыря Волынскіе пустыни игумена *Теодосія* съ братьею села *Романовки*, что *построена послѣ писцовъ*, въ межѣ деревни *Першиной*, отъ земли той же деревни Першиной помѣщиковъ *Карнѣя* да *Дмитрея Яковлевыхъ* съ товарищи, да *Устина* да *Ивана Сулдешевыхъ*, — отъ граннаго дуба, что подлѣ лѣсу *Липокъ*, и т. д. — А межевана та вотчинная земля за Рыльскимъ Николаевскимъ монастыремъ за игуменомъ *Теодосіемъ* съ брат. (юля въ 3 день 207 (1699) году, по выписи съ писцовыхъ и межевыхъ книгъ, письма и межеванья Петра Мусорскаго да подъячего Гаврилы Федорова 136 и 137 году, какова выпись въ 203 (1695) году дана изъ помѣстного приказа Рыльского Николаевского монастыря Волынскіе пустыни игумену *Роману* да келарю старцу Андроннику *Терпигореву* съ братіею, и по полюбовной сказкѣ его же игумена *Теодосія* съ брат. деревни *Першиной* съ помѣщики съ *Корнѣемъ* да съ *Дмитреемъ*

Яковлевыми да съ Тимофеемъ Татариновымъ съ товарищи. А на межеваньи были Рыльского Николаевского монастыря игумень *Теодосій* съ братъ, да смежные помѣщики, да сторонніе люди. А дали сію выпись съ книгъ, письма своего имѣры и межеванья писцы Петръ Степановъ Елагинъ да подъячей Григорей Кондратовъ Рыльского Николаевского монастыря Волинскіе пустыни игумену *Теодосію* съ братьею на тое ихъ монастырскую вотчину, впредь для вотчиннаго ихъ владѣнья, въ нынѣшнемъ 207 (1699) году. Петръ Елагинъ, приписаль Григорей Кондратовъ. —¹²⁴).

Вслѣдствіе дарованной монастырямъ, но не правильно ими понятой свободы—распоряжаться своими вотчинами безконтрольно,¹²⁵)—а отсюда, или же изъ другихъ причинъ развившагося и глубоко укоренившагося обычая, перешедшаго, наконецъ, даже въ страсть—мѣняться своими вотчинами на вотчины или помѣстья частныхъ лицъ, рождались цѣлыя кучи неприятностей, съ неизбежными убытками и раззорѣніями для монастырей, такъ что игумены — преемники своихъ мѣновщиковъ, поставляемы были въ необходимость бить Государю челомъ о поворотѣ имъ прежнихъ монастырскихъ владѣній. Одинъ изъ такихъ случаевъ выпалъ на долю Рыльского монастыря игумена *Романа*, благодаря неосмотрительности своего предѣстника игумена *Иосифа*, который въ 183 (1675) году промѣнялъ было монастырское приписное къ Рыльскому Николаевскому монастырю пустыни имѣніе, вотчину, состоявшую въ Свапскомъ стану, въ *Косожской* волости, изъ пусто дикаго поля, — межъ *Фитежскіе* стежки и

¹²⁴) Выпись сія хранится въ Московск. Архивѣ Мин. Юстиціи по Коллеіи экономіи въ числѣ грамотъ подъ № 10535.

¹²⁵) См. о семъ въ ст. И. Д. Бѣлаева „о доводахъ Московск. Государствѣ“, въ Чт. Общ. Ист. и Древ. Росс. 1884 г. Кн. IV, октябрь—декабрь стр. 1—64, IV, изслѣдованія.