

15 МАЯ

1897 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

XXXVII ГОДЪ.

Св. блгв. Николая и воеводъ Феодора черниг.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

№

10-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.



Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
при Черниг.
дух. семинар.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Отношеніе г. Управляющаго дѣлами Комитета Сибирской желѣзной дороги на имя Его Преосвященства.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Вакантныя мѣста.—Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.—Извлеченіе изъ отчета Новозыбковскаго Отдѣленія Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.—Вѣдомость о взносѣ денегъ о.о. благочинными на содержаніе Черниговскаго дух. училища.—Отъ Управленія епархіальна свѣчнаго завода.

Отношеніе г. Управляющаго дѣлами Комитета Сибирской желѣзной дороги на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго.

*Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастырь.*

По почину Августѣйшаго Предѣдателя Комитета Сибирской желѣзной дороги было положено основаніе дѣль сооруженія церквей въ районѣ названной дороги на средства какъ казны, такъ и ревнителей вѣры православной, пожертвованія которыхъ денежными суммами, а также предметами христіанскаго почитанія и церков-

наго обихода поступаютъ въ особо образованный фондъ Имени Императора Александра III-го. Въ числѣ жертвователей нельзя не упомянуть лицъ высшей духовной іерархіи, примѣрамъ которыхъ послѣдовали многія частныя лица. Такъ, Высокопреосвященный Палладій, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, пожертвовалъ 3000 руб. на сооруженіе храма въ приморской области, Высокопреосвященный Іоанникій, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, и Сергій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, доставили значительное количество предметовъ христіанскаго почитанія и церковнаго обихода, а съ благословенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, былъ открытъ приемъ пожертвованій въ церквахъ Рижской епархіи. Благодаря отпущеннымъ Комитетомъ Сибирской желѣзной дороги средствамъ и поступившимъ до нынѣ пожертвованіямъ, удалось приступить къ сооруженію 76 храмовъ. Между тѣмъ существующихъ и возводимыхъ церквей далеко недостаточно для удовлетворенія духовныхъ потребностей большинства осѣвшихъ въ Сибири новоселовъ. Его Императорскому Величеству благоугодно было обратить вниманіе на такое печальное положеніе послѣднихъ; въ отчетѣ моемъ о поѣздѣ въ Сибирь Государю Императору благоугодно было, собственно-ручно отчеркнувъ слова „надлежитъ напредъ всѣ усилія къ неослабному развитію церковнаго строительства и школьнаго обученія въ Сибири, начертать „Да.“ Вслѣдствіе сего, препроводя при семъ Вашему Преосвященству 25 экземпляровъ печатной записки „Церковное и школьное строительство въ районѣ Сибирской желѣзной дороги за 1894—1896 г.г.“ имѣю честь покорнѣйше просить не отказать съ Вашей стороны въ содѣйствіи благому дѣлу церковнаго строительства въ Сибири. Подлинное за надлежащимъ подписомъ. На семъ отношеніи 9-го марта с.г. за № 1730 послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, слѣдующая: „Прилагая при семъ отъ себя 25 руб. на устройство церквей въ Сибири, призываю духовенство ввѣренной мнѣ епар-

хія жертвовать на означенный предмет деньгами или вещами. Пожертванія могутъ быть направляемы въ Духовную Консисторію.“

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Черниговская Духовная Консисторія слушала отношеніе редакціи твореній Димитрія, архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, въ коемъ, заявляя, что редакція въ настоящее время приступила къ печатанію 2-мъ изданіемъ полнаго собранія проповѣдей святителя Димитрія въ пяти томахъ, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы о.о. благочинные церквей и монастырей предложили проповѣди Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія о.о. настоятелямъ ихъ къ подпискѣ и затѣмъ выписать изданіе по числу подписавшихся непосредственно изъ редакціи; причеиъ всѣ пять томовъ могутъ быть уступлены по 3 руб. 50 коп. экз. съ пересылкою на счетъ выписывающихъ. Опредѣлили: Сообщить редакціи Епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія къ свѣдѣнію духовенства.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Св. Правительствующаго Синода, отъ 28 марта за № 1542, назначено на содержаніе причта Захаріе-Елисаветинской церкви г. Стародуба, примѣнительно къ средней цифрѣ оладовъ жалованья, установленныхъ для причтовъ по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, по 400 руб. въ годъ, въ томъ числѣ: священнику 300 р. и псаломщику 100 р., съ отнесеніемъ сего расхода съ 1897 года на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода.

Во исполненіе резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 29 минувшаго апрѣля послѣдовавшей, симъ объявляется, — что на священническое мѣсто въ селѣ Высокоселищѣ, Суражскаго уѣзда, могутъ подавать просьбы Его Преосвященству и о.о. діаконы, получившіе достаточное образованіе, одобряемые во всѣхъ отношеніяхъ со стороны поведенія и искренно преданные Святой церкви Православной.

Благочинный 1 округа Глуховскаго уѣзда, священникъ Герасимъ Смоличевъ, рапортомъ, отъ 10 апрѣля сего года за № 120, донесъ Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что проживающій въ г. Москвѣ мѣщанинъ Иванъ Андреевъ Плужниковъ пожертвовалъ въ 1896 году въ Трехъ-Святительскую церковь г. Глухова кадильницу бѣлаго металла и черное плисовое священническое облаченіе (фелонь, епитрахиль, поясъ и поручи) и напрестольное евангеліе въ листъ, въ дорогомъ переплетѣ, обѣ доски обложены серебромъ съ финифтевыми прекрасно исполненными изображеніями: на верхней доскѣ Воскресенія Христова и 4-хъ евангелистовъ, а на сподней 3-хъ святителей, стоимостію около 300 руб. На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства 18 апрѣля сего года послѣдовала такая: „жертвователю Ивану Андрееву Плужникову преподается Архипастырское благословеніе, о чемъ слѣдуетъ напечатать и въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“.

Допущены къ исправленію должности благочиннаго: въ 3-мъ округѣ Суражскаго уѣзда—священникъ села Неглюбки Василій Корейша, вмѣсто священника Николаевской церкви м. Ущерья, Суражскаго уѣзда, Іоанна Бакуревича, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ, уволеннаго отъ должности благочиннаго 8 апрѣля; въ 3-мъ округѣ Черниговскаго уѣзда—священникъ с. Юрьевки Іоаннъ Самойловичъ, вмѣсто уволен-

наго отъ сей должности священника с. Гучина Григорія Цитовича, 21 апрѣля.

Опредѣлены законоучителями: въ Холопковское народное училище священникъ Михайловской церкви села Холопкова, Глуховскаго уѣзда, Григорій Кучеровскій, 29 апрѣля; въ Карповичское начальное народн. училище священникъ Михайловской церкви села Карповичъ, Новозыбковскаго уѣзда, Алексѣй Тищенко, 21 апрѣля.

Утвержденъ въ должности духовника 3 благочинническаго округа, Новгородсѣверскаго уѣзда, священникъ с. Михальчиной-Слободы Александръ Головачевскій, 2 мая.

Утверждены въ должности членовъ благочинническаго совѣта 2 округа Остерскаго уѣзда—священники: Николаевской церкви с. Русановъ—Ананій Добрыловскій и Вознесенской церкви с. Бобрыга—Михаиль Чикилевскій и кандидатами по нимъ священники: Николаевской церкви села Калиты Владиміръ Платоновъ и Ильинской церкви с. Омелянова Димитрій Красянь, 28 апрѣля.

Перемѣщены: на вакантное псаломщическое мѣсто при Иоанно-Предтечинской церкви села Марчихиной-Буды, Глуховскаго уѣзда, псаломщикъ Кресто-Воздвиженской церкви зашт. гор. Коропа Кроловецкаго уѣзда Андрей Корольскій; псаломщическое-же мѣсто при Кресто-Воздвиженской церкви г. Коропа предоставлено псаломщическому сыну Георгію Григоровскому; псаломщикъ—діаконъ Иоанно-Предтеченской церкви с. Марчихиной-Буды, Глуховскаго уѣзда, Евѣимій Карацуба—на псаломщическое мѣсто къ Преображенской церкви г. Глухова, 22 апрѣля; псаломщики: Р.-Богородичной церкви м. Мѣны, Сосницкаго уѣзда, Іоаннъ Подорвановъ 1-й и Преображенской церкви с. Величковки Іоаннъ Подорвановъ 2-й, согласно обоюдному ихъ желанію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 26 апрѣля; псаломщики: Успенской церкви с. Ржавца Козелецкаго уѣзда Иванъ Колесниковъ и Успенской ц.

м. Кобыжчи, того же уѣзда, Павелъ Симонтовскій, согласно обоюдному ихъ желанію, перемѣнены одинъ на мѣсто другого, 30 апрѣля.

Опредѣлены псаломщиками: священнической сынъ Георгій Одицовъ къ Ильинской церкви с. Мѣзина Кролевецкаго уѣзда, 25 апрѣля; къ Р. Богородичной церкви с. Кучичь, Сосницкаго уѣзда, псаломщическій сынъ Стефанъ Шириконевичъ, 30 апрѣля; и. д. псаломщика Димитріевской церкви с. Коптей, Кролевецкаго уѣзда, Андрей Слоницкій къ Николаевской—предградской церкви гор. Козельца, 1 мая; псаломщическій сынъ Иванъ Яновскій назначенъ исправ. долж. псаломщика къ Р. Богородичной церкви с. Янжуловки, Новозыбковскаго уѣзда, 28 апрѣля; состоящій при Троицкой церкви м. Ловини, Городнянскаго уѣзда, 2-й псаломщикъ Данилъ Васильевъ переименованъ въ перваго псаломщика при оной церкви, на мѣсто уволившагося 1-го псаломщика Василя Воронкевича, второе же псаломщическое мѣсто при сей церкви предоставлено учителю Грибово-Руднянской церковно-приходской школы названнаго уѣзда Захарію Вербицкому, 28 апрѣля.

Назначено постоянное пособіе отъ Черниговскаго Епархіальнаго Попечительства слѣдующимъ лицамъ: 1, заштатному діакону Петру Бѣларовскому съ женой его—15 руб. въ годъ, 2, вдовѣ псаломщика Аннѣ Голубцовой съ дѣтьми ея: Николаемъ, Сергіемъ, Анной, Іоанномъ и Антоніемъ—25 руб. въ годъ, пособіе въ количествѣ 8 руб. по смерти вдовы псаломщика Маріи Коношевичевой перечислено дочери ея дѣвицѣ Агафіи Коношевичевой; вдовѣ псаломщика Іуліаніи Александровичъ съ дѣтьми ея: Алексѣемъ, Евлампіей, Іоанномъ и Евдокіей—20 руб. въ годъ, вдовѣ священника Софіи Фіалковской—10 руб. въ годъ, вдовѣ священника Евгениіи Громаковской—8 руб. въ годъ, каковое производить всѣмъ съ 1 января 1897 года.

Умерли: священникъ села Редьковки, Черниговскаго уѣзда, Василій Дубровскій, 21 минувшаго апрѣля; псаломщикъ Троиц-

кой церкви с. Покошичь, Крелевецкаго уѣзда, Іоаннь Чикилевскій, 15 сего апрѣля.

Просвѣщены св. крещеніемъ: священникомъ Михайловскоѣ церкви зашт. гор. Коропа, Крелевецкаго уѣзда, Пастуховымъ 6 апрѣля сего 1897 года еврейка, Новгородеѣверская мѣщан-Хана Вульдова Казакевичъ 16 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Ольга“; причтомъ Кресто-Воздвиженской церкви г. Мглина 12 минувшаго апрѣля мѣщанинъ г. Мглина еврей Гедалій Аароновъ, 16 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Василій“.

Присоединены къ православію: протоіереемъ Черниговскаго кафедральнаго Собора Васиіемъ Митькевичемъ 13 марта изъ Римско-Католическаго вѣроисповѣданія уволенный въ запасъ армии рядовой Андрей Ивановъ Радомскій; священникомъ Р.-Богородичной церкви м. Олишевки, Козелецкаго уѣзда, Михаиломъ Нагорскимъ, 23 апрѣля текущаго года, старообрядецъ Бѣлкриницкой секты мѣщанинъ посада Чуровичъ, Новозыбковскаго уѣзда, Даниль Мироновъ Ковалевъ, 36 лѣтъ; священникомъ Аннинской церкви с. Чубковичъ, Стародубскаго уѣзда, Павломъ Туткевичемъ присоединенъ къ православію раскольникъ посада Воронка названнаго уѣзда Бѣлкриницкой секты Иродіонъ Оминъ Сырниковъ, 40 лѣтъ. Причтомъ Черниговской Вознесенской церкви 6-го минувшаго апрѣля присоединенъ къ православної церкви жительствующій въ г. Черниговѣ отставной старшій военный писарь Франць-Владиславъ Іосифовъ Липинскій изъ Римско-Католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „Александръ“.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: при Николаевской ц. с. Перелюба, Сосницкаго у., съ 11 ноября 1896 года; при Ильинской ц. с. Сухо-

долья, Стародубскаго у., съ 11 января 1897 г.; при Вознесенской единоѣрческой ц. п. **Клиновъ**, Суражскаго у., съ 14 января, при Р.-Богородичной цер. с. **Форостовичъ**, Новгородсѣверскаго у., съ 25 января 1897 г.; при Вознесенской ц. с. **Тарасовки**, Стародубскаго у., съ 25 января 1897 года; при Покровской ц. села **Высокоселища**, Суражскаго у., съ 2 февраля 1897 г.; при Покровской ц. с. **Шаболтасовки**, Кролевецкаго у., съ 25 февраля 1897 г.; при Иоанно-Богословской ц. с. **Прокоповки**, Новгородсѣверскаго у., съ 25 февраля 1897 г.; при Михайловской ц. с. **Теремошки**, Суражскаго у., съ 4 марта 1897 г.; при Петро-Павловской ц. с. **Кунашевки**, Нѣжинскаго у., съ 12 марта 1897 г.; при Успенской ц. с. **Ржавца**, Козелецкаго у., съ 15 марта 1897 г.; при Димитріевской ц. с. **Алефина**, Стародубскаго у., съ 20 марта 1897 г.; при Васильевской церкви с. **Перелаза**, Суражскаго у., съ 25 марта 1897 года; при Св.-Духовской цер. с. **Кувѣчичъ**, Черниговскаго у., съ 1 апрѣля 1897 г.; при Петро-Павловской ц. с. **Мнева**, Черниговскаго у., съ 2 апрѣля 1897 года; при Васильевской церкви села **Великой-Дубровы**, Мглинскаго уѣзда, съ 3 апрѣля 1897 года.; при Покровской ц. с. **Клишенъ**, Кролевецкаго у., съ 20 апрѣля 1897 г.; при Соборной Р.-Богородичной ц. г. **Конотопа**, 2-е священническое мѣсто съ 12 апрѣля 1897 г. при Р.-Богородичной ц. с. **Гудова**, Мглинскаго уѣзда, съ 25 апрѣля 1897 г.; при Покровской ц. с. **Редьновки**, Черниговскаго у., съ 21 апрѣля 1897 г.; при Соборной Успенской ц. г. **Новгородсѣверска**, 2-е священническое мѣсто съ 30 апрѣля 1897 г.; при Успенской ц. с. **Тулиголова**, Глуховскаго у., съ 8 мая 1897 г.

Списонъ діаконскихъ мѣстъ остается по прежнему безъ измѣненій, какъ пропечатанъ въ №№ 4 и 7 Епарх. Извѣстій за истекшій годъ, съ добавленіемъ къ оному еще одного діаконскаго мѣста при Троицкой ц. г. **Городни**, открывшагося вакантнымъ за рукоположеніемъ діакона Феодосія Никольскаго въ санъ священника, съ 4 мая 1897 года.

Псаломщическихъ: при Троицкой ц. м. Носовки, Нѣжин-
у., съ 23 марта 1897 г.; при Димитріевской ц. с. Коптей, Ко-
зельцакого у., съ 1 мая 1897 года.

Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.

Въ теченіи Марта мѣсяца 1897 года въ Консисторіи получены
деньги. *На выписку на 1897 г. церковныхъ вѣдомостей.* Отъ
благочинныхъ: Герасима Смоличева 3 руб., Павла Булгакова
30 руб., *на выписку бланковъ для церковнаго письмоводства:*
отъ благочинныхъ: Павла Булгакова 48 руб. 69 коп., Михаила
Горайна 54 руб. 34 коп., Иоанна Борзаковского 3 руб. 6 коп.,
Василія Рклицкаго 60 коп., Иоанна Бакуревича 61 к., Алекса-
ндра Святскаго 71 коп., *спеціального сбора за 1896 годъ на*
воспособленіе духовенству. Отъ благочинныхъ: Иоанна Борза-
ковского 3 руб., Михаила Фотіева 2 руб., Лаврентія Нѣжин-
цова 3 руб. 50 коп., и священника Аѳанасія Тупатилова 8 р.,
пожертвованные по подписнымъ листамъ для увѣковѣченія
памяти Императора Александра III-го на сооруженіе въ С.-
Петербургѣ: храма, при немъ школы и образованіе капитала.
Отъ благочинныхъ: Адріана Доброгаева 13 руб., его же 7 руб. 26 к.,
Взысканные съ священника Василія Дубровскаго въ уплату
доли съ него вдовѣ діакона Евдокии Трощановской отъ благочин-
наго Григорія Цитовича 12 руб. 50 к., *на устройство храма въ*
Москвѣ въ память освобожденія крестьянъ отъ благочинныхъ
Петра Крачковскаго 14 руб. 50 коп., причта и старосты Нико-
лаевской церкви гор. Чернигова 6 руб. 2 коп., причта и старо-
сты Казанской единовѣрческой церкви г. Чернигова 1 руб. 5 к.,
намѣстника Черниговскаго Елецкаго монастыря 5 руб. 25 коп.,
Черниговскаго архіерейскаго домоуправленія 46 коп., настоятеля
домовой церкви при Черниговской мужской гимназіи Алексѣя
Величковскаго 2 руб. 8 коп., инспектора классовъ Черниговскаго

епархіального женскаго училища 6 руб. 90 коп., *на устройство церквей въ Сибири.* Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго 25 р. *круж. сбор. на украшеніе Иерусалимской церкви св. гроба Господня.* Отъ благочинныхъ: Петра Крачковскаго 3 р. 75 к., Павла Булгакова 1 руб. 71 коп., Григорія Цитовича 2 р. 47 к., настоятельницы Каменскаго монастыря 1 руб., *кружечнаго сбора на распространеніе православія на Кавказѣ:* отъ благочинныхъ: Петра Крачковскаго 7 руб. 15 коп., Павла Булгакова 1 руб. 43 коп., Григорія Цитовича 2 руб. 50 коп., настоятельницы Каменскаго монастыря 1 руб. 20 коп., отъ Комитета Миссіонерства Общества подлежаще присланные въ Комитетъ благочиннымъ Андреемъ Васильевымъ 5 руб. 3 коп., *кружечнаго сбора на Палестинскихъ поклонниковъ:* отъ благочинныхъ: Петра Крачковскаго 6 руб. 71 коп., Павла Булгакова 2 руб. 21 к., Григорія Цитовича 3 руб., *на содержаніе и сооруженіе бѣднѣйшихъ церквей въ Имперіи.* Отъ благочинныхъ: Петра Крачковскаго 3 руб. 5 коп., Павла Булгакова 1 руб. 84 к., Павла Булгакова 1 руб. 74 коп., Григорія Цитовича 2 руб. 20 коп., настоятельницы Каменскаго монастыря 1 руб., *кружечные въ пользу Общества Краснаго Креста.* Павла Булгакова 1 руб. 92 коп., Николая Главинскаго 4 руб. 42 коп., *кружечные въ пользу Славянъ.* Отъ благочинныхъ: Петра Крачковскаго 2 р., Павла Булгакова 1 руб. 27 коп., Димитрія Стопановскаго 1 р., Николая Главинскаго 2 руб. 58 коп., настоятельницы Каменскаго монастыря 2 руб. 50 коп., *тарелочнаго сбора въ недѣлю о Самарянинахъ* отъ благочиннаго Гоанна Вакуревича 2 руб. 46 к., *тарелочнаго сбора на распространеніе православія между язычниками Имперіи.* Отъ: и. д. благочиннаго Семена Гуляницкаго 10 руб., настоятеля домовоѣ церкви при Новозыбковскомъ реальномъ училищѣ священника Александра Колмакова 4 р. 10 коп., *добавочные по выпискѣ бланковъ для церковнаго письма, водства.* Отъ благочинныхъ: Павла Булгакова 51 руб. 51 коп.

Михаила Гораина 56 руб. 28 коп., Иоанна Борзаковского 3 р., *добавочныя по выпискѣ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій на 1897 г.* Отъ благочинныхъ: Дмитрія Федоровскаго 11 р., Григорія Цитовича 8 руб. 50 коп., Павла Булгакова 5 руб. 50 коп., Петра Крачковского 3 руб. 50 коп., *за листы на книги для церковныхъ описей* отъ благочиннаго Иоанна Андріевскаго 4 руб. 60 коп., Григорія Цитовича 28 руб., *0/0 сбора на содержаніе семинаріи съ училищами въ семѣ 1897 г.* отъ благочинныхъ: Павла Булгакова 421 руб. 61 коп., Петра Крачковского 14 руб., Михаила Гораина 10 руб. 20 коп., Адриана Добротаева 2 руб. 74 коп., *вспомогательнаго сбора за 1896 г.* Отъ благочинныхъ: Павла Булгакова 55 руб. 60 коп., Николая Главинскаго 68 коп., Иоанна Бакуревича 5 коп.

ГОДИЧНЫЙ ОТЧЕТЪ

Новозыбковскаго Отдѣленія Братства Св. Михаила, князя Черниговскаго, за 1896 гражданскій годъ.

Новозыбковское отдѣленіе Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, въ 1896 году, второмъ послѣ своего открытія, имѣло засѣданій Совѣта 3, общихъ собраній 2 и состояло изъ 43 дѣйствительныхъ членовъ и 6 членовъ—соревнователей. Предметами совѣщаній Совѣта и общаго собранія были вопросы, касавшіеся внѣбогослужебныхъ чтеній, женской Братской школы, книжной лавки, приходской пастырской мисси и кассы отдѣленія Братства.

Составъ Совѣта.

Совѣтъ состоялъ, подѣ председательствомъ священника Александра Бурневскаго, изъ слѣдующихъ лицъ: товарища председателя, священника Александра Колмакова, казначея И. Я. Матвievскаго, членовъ: М. А. Туссена, В. И. Проценко, А. В. Небольсина, С. Ф. Сухова, И. М. Протопопова, А. М. Туссень, М. А.

Ананьевой, А. И. Казимирова, М. М. Волкова, священниковъ: о. Александра Фелицына, о. Иоанна Рябухина и дѣлопроизводителя Г. М. Морачевского.

I. Внѣбогослужебныя чтенія въ Чудо-Михайловской церкви г. Новозыбокова.

По примѣру прошлаго 1895 года, въ отчетномъ году внѣбогослужебныя чтенія велись въ воскресные дни по программѣ прошлаго года. Чтенія выслушивались съ глубокимъ вниманіемъ. Бывали случаи, что при самой неблагоприятной погодѣ слушатели собирались на бесѣду. Кромѣ священника о. Александра Бурневскаго, неизмѣнно ведшаго бесѣды, принимали участіе въ чтеніяхъ: священникъ о. Александръ Колмаковъ и Г. М. Марачевскій.

II. Женская школа.

Въ женской Братской церковно-приходской школѣ, открытой 20 сентября 1895 г. въ церковномъ помѣщеніи обучались въ отчетномъ году 42 ученицы, которыя по вѣроисповѣданіямъ распредѣлялись такъ: 26 православныхъ, 7 единовѣрчанъ, 9 изъ раскола. Школою завѣдывалъ законоучитель священникъ Александръ Бурневскій; учебные предметы преподавали: ариметику учитель реального училища А. Н. Яницкій, русскій языкъ и ариметику М. И. Матвѣевская, пѣніе псаломщикъ Г. И. Голубцовъ; врачъ М. Н. Бурьковъ.

III. Книжная лавка.

Озабочиваясь открытіемъ книжной лавки для склада книгъ елигіозно нравственнаго содержанія, крестиковъ, иконъ и другихъ церковныхъ принадлежностей, Совѣтъ Отдѣленія, согласно постановленію общаго собранія, вошелъ съ ходатайствомъ въ Совѣтъ Черниговскаго Братства и въ Городскую управу о содѣйствіи къ открытію таковой лавки. Городская управа отвела мѣсто подъ лавку вблизи базарной площади съ платой аренды въ пользу

города по 1 рублю въ годъ. Совѣтъ Братства ассигновалъ на постройку изъ своихъ средствъ одновременно 200 руб. и на содержаніе сидѣльца 120 руб. въ годъ. Такъ какъ разрѣшеніе отъ Совѣта Братства получено лишь къ концу отчетнаго года, то постройка лавочки и ея открытіе послѣдуетъ не раньше первой половины Марта мѣсяца.

IV. Приходская пастырская миссія.

Дѣятельность Отдѣленія Братства по дѣламъ миссіи обнаружилась въ пунктахъ Новозыбковского уѣзда, гдѣ свилъ себѣ гнѣздо штундизмъ. Таковыми пунктами были: с. Любечаны, Спиридонова Буда и Злотницкій хуторъ. С. Любечаны представляетъ подходящую почву для развитія сектанства. Здѣсь народъ занимается отхожимъ промысломъ, имѣетъ сношенія съ южными центрами штундизма, а малочисленность прихода были причиною, что много времени здѣсь не было священника, почему люди отвыкли отъ пастырскаго руководства и вліянія. Представителемъ штундистскаго вліянія былъ Иванъ Артемцевъ, который, благодаря вліянію своего священника о. Яхонтова, послѣ продолжительнаго собесѣдованія, отказался отъ своего заблужденія и былъ у Исповѣди и св. Причастія. 2-й пунктъ штундизма въ Новозыбковскомъ уѣздѣ — с. Спиридонова Буда, гдѣ открыто признаетъ себя штундистомъ крестьянинъ Иванъ Малюковъ со всѣмъ своимъ семействомъ и находится тайный приверженецъ штунды старикъ Онисимъ Спицеровъ. Этотъ пунктъ посѣтили священники о. Александръ Бурневскій и о. Александръ Колмаковъ. Во время богослуженія священникъ о. Александръ Бурневскій, пользуясь евангельскимъ чтеніемъ, объяснилъ сущность и необходимость таинства св. Причастія, раскрылъ заблужденія штундистовъ и призывалъ прихожанъ къ ревностному исполненію православныхъ обрядовъ; при бесѣдѣ со штундистами старался миролюбиво склонить ихъ къ православію, указывая всю нелѣпость ихъ ученія; но штундисты держали себя замкнуто и дерзко. Надзоръ за совращенными порученъ мѣстному

священнику. 3-й пункт—Злотницкій хуторъ. Здѣсь живетъ штундистъ Иванъ Нестеренко, человекъ малограмотный и въ штундистскомъ ученіи мало свѣдущій, но очень гордый своєю причастностью къ штундѣ. Нестеренка посѣщали священники: Александръ Бурневскій три раза и о. Александръ Колмаковъ одинъ разъ. Послѣ продолжительной бесѣды Нестеренко созналъ свою несостоятельность, но по ложному стыду отказывается покаяться въ своемъ заблужденіи. Въ концѣ года въ Злотницкій хуторъ возвратился изъ военной службы штундистъ Евдокимъ Савченко, но онъ отказывается отъ своего заблужденія, такъ какъ жители Злотницкаго хутора далеко не сочувственно относятся къ штундѣ и ея послѣдователямъ. По вопросу объ обнаруженіи сектанства Совѣтъ Отдѣленія исходатайствовалъ передъ Совѣтомъ Братства, чтобы мѣстные священники доводили до свѣдѣнія Отдѣленія о всякомъ случаѣ совращенія.

Списокъ членовъ Новозыбковскаго Отдѣленія Братства.

Дѣйствительные члены:

Ананьева Александра Александровна, Ананьева Марья Александровна, Бурневскій Александръ Павловичъ, священникъ, Безпальчевъ Иванъ Федоровичъ, Барзиловичъ Андрей, священникъ, Бурьковъ Михаилъ Ниловичъ, Волковъ Григорій Николаевичъ, Волковъ Козьма Дмитріевичъ, Волковъ Максимъ Марковичъ, Григоровскій Григорій, священникъ, Герасимовъ Гуліанъ Михайловичъ, Грохольскій Яковъ Ивановичъ, Князь Долгоруковъ Николай Дмитріевичъ, Дробиншевская Наталія Алексѣевна, Ермаковъ Павелъ Петровичъ, Евтушевскій Василій Григорьевичъ, Евтушевская Лидія Ивановна, Звъгинцевъ Александръ Михайловичъ, Зиновьевъ Александръ Ивановичъ, Клопотъ Павелъ Демидовичъ, Крикуновъ Иванъ Федоровичъ, Казимировъ Алексѣй Ильичъ, Колмаковъ Александръ Ивановичъ, Матвѣевскій Иванъ Яковлевичъ, Мухановъ Алексѣй Алексѣевичъ, Морачевскій Гри-

горій Михайловичъ, Массалитинъ Александръ Иввовичъ, Марковичъ Александръ Аполлоновичъ, Небольсинъ Андрей Васильевичъ, Проценко Василій Ильичъ, Протопоповъ Иванъ Михайловичъ, Протопопова Евдокія Козьминишна, Рябухинъ Іоаннъ, священникъ, Суховъ Степанъ Федоровичъ, Сахновскій Теодоръ Терентьевичъ, Тусень Михаилъ Александровичъ, Тусень Анастасія Михайловна, Тимошенко Степанъ Карнилевичъ, Терешоевичъ Анна Виталиевна, Фальковскій Виталий Николаевичъ, Фелицынъ Александръ, священникъ, Филимоновъ Сергѣй Ивановичъ и Яницкій Александръ Николаевичъ.

Члены сореонователи:

Баталитъ Симеонъ, священникъ, Езерскій Григорій Михайловичъ, священникъ, Нездоймишевъ Романъ Васильевичъ, Никитинъ Іоаннъ, священникъ, Орель Теодоръ Теодоровичъ и Сокольская Елизавета Викторовна.

Касса въ 1896 году.

	Руб.	К.
Къ 1 января 1896 г. оставалось	148	50
Въ теченіи 1896 года поступило:		
1. Членскихъ взносов	148	40
2. Кружечнаго сбора	10	13
3. Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта на постройку школы	400	—
4. Отъ города на содержаніе школы	150	—
5. Отъ продажи книгъ въ Братскомъ складѣ	124	32
6. Процентовъ съ капитала	4	60
7. Переходныхъ суммъ	87	48
Всего за 1896 годъ	924	93
Съ остаткомъ за 1895 годъ	1073	43
Израсходовано	586	40
Итого къ 1 января 1897 года оставалось	487	3

РАСХОДЪ.		Руб.	К.
На жалованье учительницъ М. И. Матвѣевской	120	—	
Расходъ по канцеляріи	17	40	
На содержаніе школы (расходъ случайный)	16	—	
Переходныхъ суммъ	20	—	
Сторожу школы	13	—	
	186	40	
Приобрѣтено матеріаловъ для постройки зданія церковно-приходской школы	400	—	
Всего	587	40	

Смѣта прихода и расхода на 1897 годъ Новозыбковскаго Отдѣленія Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

Остатокъ отъ 1896 года имѣють поступить въ 1897 году.

1. Отъ городской управы на содержаніе Братской женской школы	150	—
2. Членскихъ взносовъ	100	—
3. Пожертвованій	400	—
4. Дохода отъ кружки	10	—
5. Дохода отъ лавки	50	—
6. На постройку лавки	200	—
Всего	910	—

РАСХОДЪ.

Библіотека при школѣ	10	—
Постройка школы	600	—
Наемъ сторожа	24	—
Случайные расходы (по школѣ)	10	—
Канцелярія Братства	10	—
На постройку лавки	250	—
Жалованье учительницъ Е. С. Липницкой	60	—
Всего	964	—

ВѢДОМОСТЬ

о взносѣ денегъ о.о. благочинными на содержаніе Черниговскаго духовнаго училища въ 1897 году по 1-е апрѣля.

	Причисляется ко взносу по внутр. раскл.		Внесено.		Остается.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>На Нѣжинскій уѣздъ ассигновано 3302 руб. 49 коп.</i>						
Священникъ Д. Стопановскій	1085	99	—	—	1085	99
Протоіерей Скорина	718	47	—	—	718	47
Священникъ І. Вербицкій	759	23	759	23	—	—
Священникъ Максимовичъ	738	80	178	36	560	44
<i>На Борзенскій уѣздъ ассигновано 3302 руб. 49 коп.</i>						
Протоіерей Исаенко.	830	74	—	—	830	74
Священникъ Александровскій	968	6	—	—	968	6
Священникъ Крыжановскій	933	41	330	41	603	—
Священникъ Бордоносъ	570	28	—	—	570	28
<i>На Конотопскій уѣздъ ассигновано 3102 руб. 35 коп.</i>						
Священникъ Крачковскій	640	—	219	—	421	—
(Остается недоимки за 1895 г. 38 руб.)			57 руб. нед.		38 нед.	
Священникъ Г. Вербицкій	856	—	451	—	405	—

	Причисляется ко взносу по внутр. раскл.		Внесено.		Остается.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Священникъ Г. Левицкій . . .	802	—	—	—	802	—
Священникъ Липскій	804	35	743	35	61	—
(Остается недоимки за 1895 г. 4 руб.)						
<i>На Остерскій уѣздъ ассиминовано 2900 руб. 36 коп.</i>						
Священникъ Рклицкій	504	47	491	—	13	47
Священникъ Русановичъ	646	36	—	—	646	36
Священникъ Яновскій	563	23	—	—	563	23
Священникъ Борзаковскій	607	36	461	40	145	96
Священникъ Корсакевичъ	578	94	578	94	—	—
<i>На Козелецкій уѣздъ ассиминовано 2480 руб. 20 коп.</i>						
Протоіерей Молчановъ	207	62	—	—	207	62
Священникъ Рознатовскій	675	78	425	28	250	50
Священникъ Д. Полонскій	919	8	—	—	919	8
Священникъ П. Томашевскій	677	72	413	72	264	—
<i>На Черниговскій уѣздъ ассиминовано 2480 руб. 20 коп.</i>						
Священникъ Н. Мыславскій	254	48	—	—	254	48

	Причитается ко взносу по внутр. раскл.		Внесено.		Остается.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Священникъ Ѳ. Садовскій . . . (Остается недоимки за 1896 г. 5 коп.)	508	13	—	—	508	13
Священникъ Цитовичъ	344	76	140	—	204	76
Священникъ Святскій	707	18	—	—	707	18
Священникъ Чудновскій (Остается недоимки за 1896 г. 3 копѣйки).	665	65	—	—	665	65
<i>На Городнянскій уѣздъ ассигновано 1660 руб. 9 коп.</i>						
Священникъ Н. Главинскій	491	83	250	—	241	83
Священникъ Горбикъ (Остается недоимки за 1894 г. 3 руб. 88 коп. (Остается недоимки за 1895 г. 94 руб.).	508	33	208	—	300	33
Священникъ Раковскій	659	93	—	—	659	93
<i>На Сосницкій уѣздъ ассигновано 1250 руб. 75 коп.</i>						
Священникъ Струковъ	781	75	206	45	575	30
Священникъ Тупатиловъ	469	—	424	—	45	—

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Управленія Черниговскаго епархіального свѣчнаго завода.

Управленіе Черниговскаго епархіального Свѣчнаго завода доводитъ до свѣдѣнія причтовъ и церковныхъ старостъ, что, согласно журвальному постановленію, 29 апрѣля сего года состоявшемуся и того-же мѣсяца и числа утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, Управленіе завода будетъ производить выдачу церквамъ епархіи капитала, позаимствованнаго на постройку Черниговскаго епархіального женскаго училища, съ разрѣшенія Св. Синода, согласно указу Черниговской духовной консисторіи, отъ 20 августа 1887 года за № 6028 съ 1-го мая текущаго года, съ каковаго времени прекращается и теченіе процентовъ; а посему причты и старосты должны заблаговременно заявить свои требованія о выдачѣ капиталовъ, при чемъ причитающіеся до 1 мая 0/0 будутъ зачтены въ погашеніе долговъ за свѣчи, хотя-бы эти долги, по времени забора свѣчей, и не подлежали обязательной уплатѣ.

Печ. дозв.: 14 мая 1897 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіального женскаго училища священникъ *Аванасій Тупатилосъ* Черниговъ
Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXVII).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 мая — къ № 10^{му} — 1897 года.

Содержаніе: Слово въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Георгія Александровича.—Святитель Θεодосій Черниговскій, какъ свидѣтель православія и святости церкви противъ глаголемыхъ старообрядцевъ.—Присоединеніе къ православію штундистовъ въ г. Черниговѣ.—Рѣчь о дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества во Святой землѣ и о нашемъ содѣйствіи его нуждамъ и стремленіямъ, сказанная предъ годичнымъ собраніемъ Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Общее собраніе членовъ Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. — Мѣстные извѣстія. —Объявленія.

С Л О В О

въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Георгія Александровича ¹⁾).

Аще забуду тебе, Иерусалиме, забвена буди десница моя, прилини языкъ мой гортани моему, аще не помяну тебе, аще не предложу Иерусалима, яко въ началъ веселія моего (Пс. 136, 5—7).

Въ столь сильныхъ выраженіяхъ высказывалъ нѣкогда въ плѣну Вавилонскомъ избранный народъ Божій свое чувство любви къ отечеству. И это чувство есть одно изъ самыхъ естественныхъ и священнѣйшихъ чувствованій человѣческаго сердца. Эту любовь

¹⁾ Произнесенное въ кафедральномъ соборѣ при Архіерейскомъ служеніи 27-го апрѣля священникомъ Ае. Тупатилowymъ.

къ отечеству внушаетъ людямъ сама природа, эту любовь вкореняютъ и возвращаютъ въ нихъ уроки родителей и завѣты предковъ, эту любовь укрѣпляютъ незамѣтно нравы и обычаи каждой страны, ясно предписываютъ законы каждаго государства. Но ничто, прав. христіане, и никогда столько не способствовало воспитанію въ людяхъ истинной любви къ отечеству, сколько способствуетъ св. вѣра Христова: какъ во всемъ другомъ, такъ и здѣсь она превосходить все въ своихъ благодѣяніяхъ человѣчеству.

Въ настоящій торжественный день празднованія рожденія Наслѣдника Всероссійскаго престола, Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича, который напоминаетъ намъ о нашихъ обязанностяхъ, съ одной стороны, быть вѣрными и преданными Богоизбранному Вѣнценосцу и всему Его Августѣйшему Семейству, а съ другой—всѣми мѣрами содѣйствовать благу возлюбленнаго отечества, въ настоящій день я нахожу особенно благовременнымъ, для нашего назиданія, остановить, благ. сыны Россіи, ваше вниманіе на этихъ благодѣяніяхъ св. нашей вѣры, какъ наилучшей насадительницы въ насъ любви къ отчизнѣ.

Первое и важнѣйшее преимущество, какое имѣетъ христіанская вѣра въ семь отношеніи, есть то, что она только одна въ строгомъ смыслѣ и можетъ насадить въ насъ истинную любовь къ отечеству. Ибо что такое любовь къ отечеству? Не что иное, какъ любовь къ ближнимъ вообще, только приложенная къ тѣмъ именно ближнимъ, среди которыхъ мы родились и живемъ, съ которыми мы связаны извѣстными политическими условіями и отношеніями и составляемъ одно великое семейство, подъ властію единаго Царя—отца. А что требуется для того, чтобы любовь наша къ ближнимъ была истинная? Требуется прежде всего и больше всего самоотверженіе и безкорыстіе,—требуется, чтобы мы жили не для себя, а для ближнихъ, всячески старались содѣйствовать ихъ благосостоянію и готовы были, въ случаѣ нужды, пожертвовать

для нихъ всёмъ. Недаромъ законъ повелѣваетъ намъ: *возлюбиши ближняго своего, яко самъ себе* (Марк. 12, 31),—на какія самопожертвованія мы не рѣшаемся для самихъ себя? Недаромъ и Спаситель завѣщаль намъ: *да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы* (Іоан. 15, 12),—кто и когда нисходилъ до такой степени самоуничженія ради другаго, до какой благоволилъ снизойти Господь нашъ ради нашего спасенія? Въ чьемъ сердцѣ обитаетъ самолюбіе и нѣтъ самоотверженія, тотъ, сколько бы ни говорилъ о своей любви къ ближнимъ, *любитъ только словомъ и языкомъ, а не дѣломъ и истиною* (Іоан. 3, 18). Теперь спрашивается: кто же въ состояніи искоренить въ насъ самолюбіе и на мѣсто его водворить въ сердцѣ самоотверженіе и любовь къ ближнимъ? Никто и ничто, кромѣ единой вѣры Христовой. Самолюбіе и гордыня—это то несчастное наслѣдіе, которое передали всёмъ намъ наши падшіе прародители, возжелавшіе быть *яко божи*; это тотъ грѣховный ядъ, которымъ съ тѣхъ поръ проникнута вся наша природа и которымъ неизбѣжно уже проникаются всё наши дѣйствія. Чтобы искоренить въ себѣ самолюбіе и исполниться любовью къ ближнимъ, надобно пересоздать себя или вновь родиться. А этого не могутъ сдѣлать ни внушенія нашей природы, ни гѣмъ болѣе—уроки родителей и завѣщанія предковъ, нравы и обычаи страны, всё политическіе законы и другія естественныя средства. Пересоздать насъ и очистить отъ всякой скверны эгоизма и гордыни можетъ только одна всесильная благодать Божія, даруемая намъ ради заслугъ нашего Искупителя. Вотъ почему св. вѣра и научаетъ насъ, что любовь къ ближнимъ, необходимо предполагающая самоотверженіе и связанная съ любовью къ Богу, *изливается въ сердца наша духомъ святымъ* (Рим. 5, 5), *что любви отъ Бога и всякъ любящій отъ Бога рожденъ есть* (І Іоан. 4, 7) и *что аще другъ друга любимъ, Богъ въ насъ пребываетъ* (—12). Вотъ почему смѣло можно утверждать, что истинными патриотами могутъ быть только истинные христіане: ихъ патриотизмъ не есть какой-нибудь расчетъ или порывъ мгно-

венный, а самое естественное, постоянное и неизсякающее изліаніе любвеобильнаго сердца. До такой истинной любви къ своей родинѣ никогда не возвысятся люди, незнающіе христіанства, или живущіе не по христіански и чуждые его духа. Всѣми ихъ поступками и самыми намѣреніями неизбѣжно управляетъ самолюбіе, сколько бы они ни старались подавить его въ себѣ. Могутъ они по временамъ въ нѣкоторой степени подавлять его, будучи вызваны особенными обстоятельствами и для блага общества жертвовать собою, но только-жъ по временамъ, только при особенныхъ обстоятельствахъ, только въ нѣкоторой степени. Во всякое другое время для поддержанія ихъ патріотизма необходимы поощренія, награды, слава и вообще все то, чѣмъ питаются и улаждаются наше самолюбіе и своекорыстіе. Одно христіанство, przygotowляющее истинныхъ гражданъ для неба, можетъ образовывать и истинныхъ гражданъ для земли. Новое преимущество, какое имѣетъ св. вѣра Христова въ этомъ отношеніи, есть то, что она, предписывая намъ всѣ дѣйствія, въ которыхъ можетъ выражаться истинная любовь къ отечеству, въ тоже время представляетъ намъ и особенныя побужденія къ тому, какихъ ничто другое представить не можетъ. Такъ, для блага отечества прежде всего необходимо, чтобы всѣ члены его безпрекословно повиновались Самодержавной Власти, которая, какъ солнце въ мірѣ или какъ душа въ тѣлѣ, всему даетъ жизнь, движеніе, порядокъ, благоустройство, и св. вѣра заповѣдуетъ намъ: *Царя чтите* (I Петр. 2, 17), *повинитесь Царю, яко преобладающую* (I Петр. 2, 13), *воздадите Кесарева кесареви* (Мѣ. 21, 21); но къ этому присо-вокупляетъ, что Царь есть лицо священное, высочайшее, что *дана есть отъ Господа держава Ему и сила отъ Вышняго* (Прем. 6, 3), что *сердце Царево въ руку Божіей* (Прит. 21, 1), *престолъ Царя престолъ Господень* (I Парал. 29, 23): можно ли представить побужденія болѣе сильныя къ безусловному повиновенію Верховной Власти? Для блага отечества необходимо, чтобы вмѣстѣ съ безусловною покорностію Монарху

всѣ граждане повиновались и низшимъ властямъ, отъ Него поставляемымъ, чрезъ которыхъ Онъ устрояетъ благоденствіе и счастье своихъ подданныхъ; и св. вѣра также повелѣваетъ намъ: *всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется* (Рим. 13, 1). Но почему? Потому, отвѣтствуетъ вѣра, что *нѣсть власть, аще не отъ Бога; сущія же власти отъ Бога учинены суть; тѣмъже противляйся власти, Божію повелѣнію противляется* (— 2); потому что и эти *отъ Царя поставляемые князи суть также слуги Божіи* (Рим. 13, 4). Необходимо для блага отечества, чтобы всѣ подданные платили правительству надлежащія дани и оброки,—опять мы слышимъ заповѣдь своей вѣры: *воздадите всѣмъ должное: емуже убо урокъ, урокъ; а емуже дань, дань; а емуже страхъ, страхъ; а емуже честь, честь* (—7),—и опять узнаемъ ту же важнѣйшую причину: *сего бо ради и дани даете: служители бо Божіи суть* (—6). Необходимо для блага отечества, чтобы всѣ члены этой великой семьи, каждый въ своемъ званіи, трудились по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ и посвящали всѣ свои дарованія на пользу общую,—и св. вѣра, мало того что заповѣдуетъ намъ постоянное трудолюбіе и строго осуждаетъ всякое нерадѣніе и лѣность, учитъ насъ вмѣстѣ, что, чрезъ ревностное и достойное употребленіе дарованныхъ намъ отъ Бога талантовъ, мы можемъ получить и вѣчныя воздаянія отъ небснаго Домовладыки (Мѡ. 25, 14—30). Необходимо для блага отечества, чтобы въ извѣстныя времена для защиты его граждане готовы были жертвовать самую свою жизнь,—св. вѣра говоритъ намъ: *болши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. 15, 13), и высочайшій образецъ этой любви представляетъ намъ въ примѣрѣ нашего Икупителя, Который, для спасенія насъ, положилъ самую душу Свою. Словомъ, на всѣ наши общественныя обязанности, въ какихъ только можетъ выражаться наша любовь къ отечеству, св. вѣра кладетъ свою священную печать, всѣмъ имъ даетъ цѣну и значеніе въ очахъ Самого

Господа, всё связывать нѣкоторымъ образомъ съ нашею вѣчною участію въ жизни загробной, т. е. предлагаетъ намъ къ исполненію этихъ обязанностей такія побужденія, выше которыхъ для человѣка вообще быть не можетъ.

Есть наконецъ еще одно важное преимущество; какое имѣеть св. вѣра, какъ насадительница истинной любви къ отечеству. Вкореняя эту любовь къ отечеству въ наше сердце и указывая побужденія къ дѣйствіямъ, въ которыхъ можетъ выражаться она, св. вѣра представляетъ намъ вмѣстѣ живой образецъ для подражанія. И въ комъ же? Въ самомъ Божественномъ Испушителѣ нашемъ—Господѣ Иисусѣ. Какой образецъ? Образецъ совершеннѣйшій, невольно привлекающій сердце. Мало мы знаемъ частную жизнь Христа Спасителя; но и немногое извѣстное свидѣтельствуетъ намъ, что до тридцати лѣтъ Своего возраста Онъ былъ самый мирный, трудолюбивый и полезнѣйшій гражданинъ, занимаясь ремесломъ мнимаго отца Своего Иосифа (Марк. 6, 3). Но вотъ Онъ вступаетъ въ должность общественнаго учителя; предъ Нимъ Его высокая цѣль—просвѣтить весь міръ свѣтомъ Евангелія, принести Себя въ жертву за всѣхъ. И однакоже, смотрите, какъ согласуется онъ съ этою всеобщюю цѣлю свою особенную любовь къ отечеству. Прежде всего поприщемъ для своей дѣятельности Онъ избираетъ Иудею, утверждая: *нѣсмъ посланъ, токмо ко овцамъ погибшимъ дому Израилева* (Мат. 16, 24). Для доказательства Своего Божественнаго посольства Ему надлежало творить чудеса, и Онъ предметами для чудесъ по преимуществу избираетъ благотворенія Своимъ бѣдствующимъ согражданамъ: *проходяше Иисусъ, повѣствуетъ Евангелистъ Матѳей, грады вся и веси, уча на сонмищахъ ихъ, проповѣдая евангеліе царствія и ильа всякъ недугъ и всяку язю въ людехъ* (Матѳ. 9, 33). Горестно было состояніе народа Божія въ то время: онъ находился подъ властію иноплемениковъ, которые не уважали ни его священныхъ обычаевъ, ни самой вѣры, обременяли его вепомѣрными налогами, изнуряли насиліями и жестокостями. Какъ же смотрѣлъ Господь Иисусъ на

это? Изрекъ ли Онъ хотя одно слово порицанія противъ правительства?—Ни мало. Онъ скорбѣлъ и милосердовалъ о Своихъ соотечественникахъ; но, будучи вызванъ однажды врагами Своими дать отвѣтъ: *достойно ли есть дати кинсоузъ Кесареви, или ни* (Мат. 22, 17), Онъ рѣшительно заповѣдалъ: *воздадите Кесарева Кесареви* (— 21). И не только заповѣдалъ это другимъ, но и Самъ съ учениками Своими давалъ дань Кесарю (Мат. 17, 27). Избравши себѣ двѣнадцать Апостоловъ, Онъ и имъ повелѣлъ проповѣдывать и вмѣстѣ благодѣтельствовать прежде всего только соотечественникамъ: *на путь языкъ не идите, и во градъ Самарянскій не внидите; идите же наче ко овцамъ погибшимъ дому Израилева. Ходяще же проповѣдуйте глаголюще, яко приближися царствіе небесное. Болящія исцѣляйте, прокаженныхъ очищайте, мертвыхъ въскрешайте, бѣсы изгоняйте* (Мат. 10, 5—8). Еще разительнѣе обнаружилась любовь Господа Иисуса къ отечеству въ послѣдніе дни Его земной жизни. Вотъ Онъ на юномъ жребяти шествуетъ во Иерусалимъ, въ которомъ Ему надлежало вкусить смерть за грѣхи міра. Множество народа съ ваіями въ рукахъ торжественно встрѣчаютъ Его, какъ Мессію, постилаютъ предъ Нимъ свои одежды и радостно взываютъ: *осанна Сыну Давидову: благословенъ грядый во имя Господне: осанна въ вышнихъ* (Мат. 21, 9). А Его мысли заняты совѣмъ другимъ; тогда какъ вокругъ Него все радовалось и ликовало, Онъ одинъ, замѣчаетъ Евангелистъ, *плакася...* О чемъ же? О судьбѣ Своего отечественнаго, священнаго града. *Аще бы, вѣщаль Онъ тогда къ Иерусалиму, аще бы разумѣлъ и ты, въ день сей твой, еже къ смиренію твоему: нынѣ же скрися отъ очю твоею. Яко приидутъ дніе на тя, и обложатъ врази твои острогъ о тебѣ, и обыдутъ тя, и обгымутъ тя отвсюду и разбюютъ тя и чада твоя въ тебѣ, и не оставятъ камень на камени въ тебѣ* (Лук. 19, 42—44). Вотъ Господь нашъ, наксонецъ, преданъ однимъ изъ учениковъ Своихъ; всѣ прочіе ученики Его, оставивши своего Божественнаго Учителя, разбѣжа-

лись,—и тотъ самый народъ, для котораго совершилъ Онъ столько чудесныхъ благодѣяній, неистово взываетъ предъ Пилатомъ: *возми, возми, распни Его* (Иоан. 19, 15); вотъ Господь нашъ поруганный и уничиженный до послѣдней степени, ведется въ безчестіи на самую позорную смерть,—не забудетъ ли Онъ хоть въ эти ужасныя минуты Своего неблагодарнаго отечества?—Нѣтъ, и въ тяжчайшія мгновенія Божественный Страдалецъ занять мыслию о несчастной судьбѣ престолярнаго града Іудей: увидѣвши нѣкоторыхъ женъ, которыя сопутствуя Ему, плакали о Его страданіяхъ, Господь сказалъ имъ: *дщери Іерусалимски, не плачитесь о Мнѣ, обаче себе плачите и чадѣ вашихъ: яко се днѣ грядутъ, въ няже рекутъ: блажены неплоды, и утробы, яже не родиша, и сосцы, яже не доиша* (Лука 23, 28—29). Спаситель на крестѣ; Его распяли посреди двою разбойникъ; множество народа толпятся вокругъ Него и издѣваются надъ Нимъ; для утоленія нестерпимой жажды подаютъ Ему оцетъ съ желчію... А онъ, безконечная Любовь и Незлобіе, молится за Своихъ распинателей—соотечественниковъ: *Отче, отпусти имъ: не видятъ бо что творятъ* (Лук. 23, 34).

Послѣ сего, прав. хр., нужно ли говорить намъ еще что нибудь, какъ должна быть для насъ священна заповѣдь о любви къ отечеству? Пусть мнимые мудрецы вѣка сего проповѣдуютъ, будто такая любовь къ отечеству не совмѣстима съ любовію къ человѣчеству, будто люди, тѣмъ болѣе хрістіане, должны равно любить всѣхъ своихъ собратій, гдѣ бы они ни родились, и къ какому обществу ни принадлежали, а не дѣлать исключеній для однихъ своихъ соотечественниковъ. Что значать эти разглагольствованія предъ живымъ примѣромъ нашего Божественнаго Искупителя? Никто, конечно, такъ безгранично не любилъ всего рода человѣческаго, какъ любилъ Онъ,—и однакожь никто такъ пламенно не любилъ и своего отечества, какъ любилъ Онъ. Слѣдовательно, возможно совмѣщать въ себѣ то и другое: возможно любить всѣхъ людей похрістіански, и въ тоже время любить особенно тѣхъ, кои сое-

динены съ нами священнѣйшими узами въ одно великое политическое семейство. Да будетъ же сей высочайшій образецъ любви, оставленный намъ нашимъ Господомъ, всегда предъ очами нашими. Аминь.

Святитель Θεодосій Черниговскій, какъ свидѣтель православія и святости церкви противъ глаголемыхъ старообрядцевъ.

9 Сентября 1896 года совершилось въ Православной Россійской Церкви торжество открытія мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, прославленнаго отъ Бога нетлѣніемъ мощей и даромъ чудотвореній и посему причисленнаго Церковію къ лику святыхъ. Чудесное прославленіе Самимъ Богомъ вѣрнаго служителя Православной Церкви является видимымъ свидѣтельствомъ дѣйствительнаго православія ея и святости и служить къ обличенію издавна отдѣлившихся и доселѣ отдѣляющихся отъ нея глаголемыхъ старообрядцевъ, несправедливо почитающихъ ее впадшею въ ересь и лишенною благодати. Жизнь и подвиги святителя чудотворца относились именно ко времени возникновенія раскола старообрядства; и святитель отвергъ и осудилъ расколъ при самомъ появленіи его, пребывъ вѣрнымъ сыномъ Церкви и принявъ ея опредѣленія какъ объ исправленіи книгъ и обрядовъ, такъ и о самомъ расколѣ.

Болѣе благоразумные изъ старообрядцевъ внимали и внимаютъ этому свидѣтельству. Еще въ началѣ настоящаго столѣтія черниговскій купецъ Горбуновъ, получивъ исцѣленіе въ болѣзни отъ мощей святителя, оставилъ въ виду этого расколъ и почтилъ святителя устроеніемъ новаго гроба для его мощей (1824). И нынѣ, какъ только сдѣлалось извѣстно о предстоявшемъ торжествѣ, старообрядцы, искавшіе истины и имѣвшіе попеченіе о своемъ спасеніи, послѣдили или лично, или чрезъ посланныхъ ими въ Черниговъ довѣренныхъ людей, удостовѣриться въ истинѣ нетлѣнія мощей угодника и въ дѣйствительности совершающихся

отъ нихъ чудесъ, что-бы затѣмъ увѣровать и въ православіе Церкви Грекороссійской и возвратиться въ ея лоно ¹⁾). Нѣкоторые изъ старообрядческихъ начетчиковъ присоединились къ Церкви вскорѣ же послѣ открытія мощей ²⁾).

Не такъ отнеслись къ прославленію святителя и къ торжеству Православной Церкви руководители и защитники раскола, которые ожесточили свое сердце долговременнымъ пребываніемъ въ расколѣ и хуленіями на Церковь и потому не могутъ и не желаютъ видѣть свѣтъ истины, или которые выступаютъ на защиту раскола просто ради корыстныхъ цѣлей. Торжество Церкви послужило для нихъ лишь поводомъ къ выраженію ихъ вражды къ ней; къ упорному косянью въ расколѣ учителя раскола и теперь присоединили лишь злорѣчіе и клеветы на Церковь. Помимо того, что говорится ими въ данномъ случаѣ въ устныхъ бесѣдахъ, явились со стороны и поповщинскихъ и безпоповщинскихъ учителей по поводу упомянутаго торжества и письменныя произведенія. Со стороны поповцевъ издана была руководителями австрійскаго раскола гектографическая тетрадка въ Москвѣ, отъ 15 сентября 1896 года, съ заглавіемъ. „Какъ должно старообрядцамъ смотрѣть на новооткрытыя мощи Θεодосія Черниговскаго и понимать о тѣхъ чудесахъ, которыя онъ якобы сотворилъ“, перепечатанная потомъ съ нѣкоторыми измѣненіями въ заграничной раскольничьей газетѣ, которая именуется себя „Словомъ правды“, въ дѣйствительности же пытается защищать неправоту раскола словами лжи ³⁾). Со стороны безпоповцевъ такъ же явилась, и именно въ Тулѣ, вскорѣ послѣ открытія мощей святителя, тетрадка: „О проявленныхъ мощахъ Θεодосія Черниговскаго“, составленная и оттиснутая на гектографѣ извѣстнымъ въ Тулѣ наставникомъ поморскаго согласія Д. Б—мъ, состави-

¹⁾ Церковныя Вѣдомости, 1896, № 43, стр. 393—394.

²⁾ Братское Слово, 1896, №№ 17 и 18, стр. 580—584.

³⁾ Братское Слово, 1896. №№ 17 и 18, стр. 575—579.

телемъ многихъ другихъ подобныхъ произведеній съ порицаніями на Православную Церковь¹⁾.

Писанія защитниковъ раскола обращаются однако къ обличенію ихъ же самихъ, обнаруживая лишь совершенную несостоятельность ихъ въ защитѣ раскола и нападкахъ на Православную Церковь. Сознавая сами свое безсиліе, расколоучители прибѣгаютъ лишь къ дерзкимъ и бездоказательнымъ нареканіямъ на православіе; но дерзость не придаетъ силы ихъ разсужденіямъ, а еще болѣе открываетъ ихъ безсиліе.

Ложь и клевета, встрѣчаемая въ тетрадкѣ, распространяемой среди послѣдователей австрійскаго толка, не только не достойны какого-либо опроверженія, но не заслуживали бы даже и упоминанія, если бы не высказаны были печатно, и именно въ руководство старообрядцамъ. Составитель этой тетрадки не умѣлъ иначе защитить обличаемый святителемъ Θεодосіемъ расколъ, какъ прибѣгнувъ къ нелѣпому и дерзкому предположенію о подложности мощей святителя, по обычному у защитниковъ раскола и легкому способу отвергать силу явнѣйшихъ доказательствъ истины, заявивъ сомнѣніе въ подлинности приводимыхъ свидѣтельствъ и сославшись на „легіонъ“ будто бы, какъ говорится въ тетрадкѣ, подлоговъ и поддѣлокъ со стороны духовенства „господствующей церкви“. Можно въ этомъ случаѣ выразить лишь сожалѣніе о старообрядцахъ, которые, будучи сами безотвѣтными, ввѣряютъ себя и внимаютъ подобнымъ руководителямъ, допускающимъ и оправдывающимъ всевозможныя незаконныя дѣянія незаконныхъ и безотвѣтныхъ австрійскихъ пастырей (какъ показываетъ это, напр., недавняя, въ высшей степени позорная и печальная для австрійскаго раскола, исторія съ мнимыми мощами персидскихъ

¹⁾ Въ «Церк. Вѣстникѣ», 1896, № 50, въ статьѣ «Послѣднія неудачи раскола», дѣлается (ошибочно) догадка, будто составитель и этой тетрадки принадлежитъ къ общинѣ приемлющихъ австрійское священство старообрядцевъ.

мучениковъ 1), на Церковь же православную и ея пастырей и защитниковъ возводящихъ всякія клеветы и дѣлающихъ все это не столько по убѣжденію въ правотѣ раскола, сколько ради корысти 2).

Въ тетрадкѣ, явившейся въ Тулѣ, не отвергается, напротивъ, ни святость Θεодосія, ни подлинность и нетлѣніе его мощей и достовѣрность совершающихся отъ нихъ чудесъ. Но въ то же время, неожиданнымъ и можно сказать, страннымъ образомъ, дѣлается попытка обратить прославленіе Θεодосія въ защиту раскола. Но ничего кромѣ недостойныхъ и неосновательныхъ нареканій на память самого Θεодосія и на Православную Церковь и составитель этой тетрадки не высказываетъ.

„Въ минувшемъ 1895 и настоящемъ 1896 годахъ,—начинается тетрадка,—по газетнымъ опубликованіямъ въ народныхъ массахъ Россійской имперіи образовалась воодушевленная молва о проявленіи въ губернскомъ городѣ Черниговѣ нетлѣвыхъ мощей Θεодосія архіепископа, почившаго въ исходѣ 17 столѣтія, тогда какъ это проявленіе совсѣмъ не новость и отнюдь не знаменіе дарованія Божіей благодати для сопровождаемыхъ 19 столѣтія“. Сей Θεодосій, давно уже, будто бы, занесенъ въ новопечатныя святцы, о немъ и о мощахъ его говорится въ „Историческомъ Словарѣ всѣхъ россійскихъ святыхъ чудотворцевъ“ 1836 года, „изданномъ отъ С.-Петербургскаго Комитета цензуры духовныхъ книгъ“ 3), и онъ прославленъ былъ, какъ святой,

1) Ср. «Братское Слово», 1896, №№ 19 и 20.

2) Отъ «Слова правды» сами старообрядцы — австрійцы иногда отрекаются публично, не желая имѣть съ ними ничего общаго, какъ было это, напр., недавно въ Петербургѣ на одной изъ бесѣдъ съ старообрядцами проф. Н. И. Ивановскаго. Церк. Вѣдомости, 1897, № 3, стр. 90—91.

3) Полное и точное заглавіе словаря: «Словарь историческій о святыхъ, прославленныхъ въ Россійской Церкви, и о нѣкоторыхъ под-

уже преемникомъ своимъ по святительству Іоанномъ Максимовичемъ. И это столь давнее прославленіе его показываетъ, что „обильною благодатію ознаменовалась Россійская Церковь въ 17 столѣтіи“, ибо Θεодосій жилъ въ этомъ столѣтіи, и именно—онъ принадлежалъ, будто бы, старообрядчеству; „не святовосхититель-но ли, восклицаетъ составитель, сопроводители 19 столѣтія задумали усвоить оную (благодать) своему преуспѣванію“.

„Изъ жизнеописанія Θεодосія, говорится въ тетрадкѣ, видно, что онъ рожденъ въ началѣ 17 столѣтія, слѣдственно крещенъ и воспитанъ въ правилахъ дониконовскаго старовѣрія. До 1662 г. былъ уже въ санѣ іеромонаха, и въ 1662 году поставленъ въ санъ игумена Корсунскаго монастыря.—Изъ сего видно, что и священную хиротонію Θεодосій принялъ въ неизмѣнныхъ правилахъ старовѣрія. Чтобы этотъ игумень имѣлъ соучастіе и раздѣлялъ содѣйствія въ новыхъ реформахъ патріарха Никона, эллино-русскимъ патріархальнымъ соборомъ возведенныхъ на степенъ церковнаго догмата, о томъ рѣшительно не говорится во всѣхъ жизнеописаніяхъ Θεодосія.—Въ этихъ сказкахъ хотя и напечатано, что Θεодосій въ санъ архіепископа возведенъ отъ нововѣрнаго патріарха Адріана, но въ какомъ духѣ вѣры послѣдовала кончина его жизни и предсмертное покаяніе, вѣдомо единому Богу, Владыкѣ дыханія и жизни. Извѣстно только то, что Θεодосій не оставилъ по себѣ никакихъ полемическихъ литературныхъ твореній противъ старовѣрія, каковыми омрачились

вижникахъ благочестія, мѣстно чтимыхъ». СПБ. 1836 (2 изд. 1862) не приводится старообрядцамъ, такъ какъ изъ него видно было бы, что св. Θεодосій, до торжественнаго открытія мощей его въ 1896 г., былъ лишь мѣстно чтимымъ подвижникомъ благочестія, въ «новопечатныхъ» же святцы всей Россійской Церкви вовсе не былъ занесенъ. Цензурнымъ Комитетомъ Слсварь былъ не изданъ, какъ говорить о томъ не безъ особаго намѣренія составитель тетрадки, а только дозволенъ къ напечатанію.

Никонъ, Иоакимъ патриархи, и члены эллино-русскаго (собора) 1666 (1667?), года, Божиимъ мщеніемъ наказанные безчестною кончиною, какъ засвидѣтельствовано въ исторіи русскаго церкви профессора Лаврова 2 изданія 1875 года (на страницѣ 205).— Въ газетѣ Родина 22 сентября 1896 г. номеръ 39, опубликовано, что изъ оставшихся по кончинѣ архіепископа Феодосія вещей уцѣлѣлъ осмиконечный (трисоставный), крестъ, съ надписью о пожертвованіи его въ 1691 году княземъ Одоевскимъ (на стр. 1427). Изъ сего видно, что Феодосій былъ любитель святаго старопатріархальнаго благочестія“.

Итакъ, святость Феодосія и его прославленіе объясняются, будто бы, тѣмъ, что онъ принадлежалъ „дониконовскому старовѣрію“.

Но извѣстно, что уже во времена „дониконовскаго старовѣрія“ въ юго-западной Россіи, гдѣ родился, былъ воспитанъ и проходилъ свое служеніе св. Феодосій, употреблялось троеперстіе, какъ это можно видѣть, напр., изъ Кіевскаго изданія Малаго Катихизиса 1645 года, при чемъ лишь при зданіи этой книги въ Москвѣ въ 1649 году первоначальное ученіе о троеперстіи замѣнено ученіемъ о двуперстіи, въ которомъ между прочимъ, полагаютъ свое „старовѣріе“ глаголемые старообрядцы. Извѣстно также, что хотя св. Феодосій не присутствовалъ на соборѣ 1666—67 года и не оставилъ послѣ себя полемическихъ произведеній противъ раскола, но онъ былъ ближайшимъ лицомъ къ архіепископу Черниговскому Лазарю Барановичу, который участвовалъ въ упомянутомъ соборѣ и подписалъ его опредѣленія и скончался мирною кончиною въ 1693 году; еще при жизни Лазаря, по его желанію, Феодосій получилъ поставленіе во архіепископа отъ „нововѣрнаго“, какъ выражается составитель тетрадки, патриарха Адріана; самъ онъ избралъ предъ своею кончиною преемникомъ себѣ по святительству Іоанна Максимовича, который извѣстенъ какъ вѣрный служитель Церкви Православной и скончался въ

санъ митрополита Тобольскаго (1715). Наконецъ, извѣстно, что осмиконечный крестъ вовсе не составляетъ признака какого-либо особаго „старопатріархальнаго благочестія“, но почитается такъ же и нынѣ, какъ почитался прежде, въ Церкви Православной; если же глаголемые старообрядцы не желаютъ почитать вмѣстѣ съ осмиконечнымъ крестомъ и четвероконечный, какъ дѣлаетъ это Церковь, но даже хулятъ этотъ крестъ, хотя сами же постоянно изображаютъ его на себѣ при совершеніи крестнаго знаменія, это отнюдь вовсе не свидѣтельствуетъ о ихъ благочестіи, и въ „старопатріархальныя“ времена никто никогда не высказывалъ тѣхъ хуленій на св. крестъ, какія высказываются нынѣ ими, и относительно св. Θεодосія нужно замѣтить, что въ той же „Родинѣ“ (1896, № 39), на которую ссылается старообрядецъ, послѣдній могъ, но, вѣроятно, не хотѣлъ, видѣть снимокъ съ современнаго самому святителю изображенія его въ архіерейскомъ облаченіи, украшенномъ четвероконечными крестами (стр. 1423—1424). четвероконечный же крестъ начертанъ самимъ святителемъ на письмѣ его, копія котораго помѣщена тамъ же (стран. 1416—1426).

Ни откуда, такимъ образомъ, не видно, будто св. Θεодосій „былъ любитель святаго старопатріархальнаго благочестія“, или „старовѣрія“, понимаемаго въ смыслѣ содержанія старыхъ обрядовъ, и что онъ не былъ согласенъ съ опредѣленіями собора 1667 года.

Но обо всемъ этомъ нѣтъ даже нужды говорить и все это долженъ знать и знаетъ защитникъ мнимаго старовѣрія, обличаемаго святителемъ—чудотворцемъ, принадлежность котораго къ Церкви Православной было бы странно подвергать сомнѣнію. Составителю тетрадки остается лишь сдѣлать предположеніе, что хотя всѣ жизнеописанія Θεодосія, которыя онъ съ пренебреженіемъ называетъ „сказками“, ничего не говорятъ въ пользу его мнѣнія, но прямо свидѣлствуютъ о противномъ—„но въ какомъ духѣ послѣдовала кончина его жизни и предсмертное по-

кааніе, вѣдомо единому Богу, Владыкѣ дыханія и жизни“. „Кончина его, говорится далѣе, могла быть сообразна кончинѣ святаго Павла Цареградск. патріарха, послѣдовавшей въ 784 году, который былъ не только рукоположенъ на патріаршество отъ иконоратниковъ, но и трикратнымъ своеручнымъ подписомъ подлѣрилъ иконоборную ересь. За искреннее же раскаяніе съ исповѣданіемъ святости иконочествованія, причисленъ въ ликостояніе святыхъ патріарховъ, и святая Церковь совокупно съ другими святыми патріархами Александромъ и Іоанномъ святолюбно чтитъ память его 30 Августа. Посему, заключаетъ составитель, безвременны и несовѣстны (неумѣстны?) восхитительныя рукописанія нововѣровъ, а съ ними, стоящихъ и влачащихся за ними единовѣрческихъ уніатовъ“.

Но какимъ образомъ безпоповецъ можетъ высказывать съ такою рѣшительностію предположеніе о томъ, что, по его же словамъ, „вѣдомо единому Богу“, когда нѣтъ никакихъ основаній для этого предположенія, но все свидѣтельствуетъ противъ него? И не является ли хульнымъ для памяти святителя это предположеніе, по которому онъ, будучи въ дѣйствительности любителемъ „старопатріархальнаго благочестія“, лицемѣрно скрывалъ свою привязанность къ старымъ обрядамъ до самой кончины и скончался нѣ санѣ архіепископа Церевы „нововѣрной“? Ссылка на примѣръ Павла Константинопольскаго въ этомъ случаѣ совершенно неумѣстна, ибо о послѣднемъ въ историческихъ свидѣтельствахъ о немъ (у Георгія Кедрина, у Баронія, въ житіи патр. Тарасія) прямо говорится, что онъ принесть раскаяніе въ ереси, ушедши въ монастырь; о Феодосіи же ничего подобнаго неизвѣстно. Излишни и неумѣстны посему и тѣ порицательныя выраженія, которыя безпоповецъ высказываетъ противъ вѣрныхъ сыновъ Церкви Православной, означала принадлежавшихъ или присоединившихся къ ней изъ старообрядчества. И то пренебрежительное названіе, которое онъ безъ всякихъ причинъ, по склонности къ злорѣчію, усваиваетъ жизнеописаніямъ св. Феодосія, составленнымъ

православными писателями, по справедливости скорѣе можно было бы приложить къ неосновательному писанію его самого.

Составитель тетрадки не отвергаетъ какъ нетлѣнія и подлинности мощей свитителя, такъ и дѣйствительности получаемыхъ отъ нихъ чудесъ. Но, по его словамъ, „полученіе цѣлебныхъ врачеваній не представляетъ знаменія благовѣрія уврачеванныхъ. Такими чудотворными врачеваніями многократно пользовались и нечестивые, не только въ первыхъ вѣкахъ христіанства, но и въ послѣдующихъ. Такъ на примѣръ подвизавшійся въ 5 столѣтіи преподобный Симеонъ столпникъ дарованія чудотворныхъ ицѣленій преподавалъ нечестивымъ измаильтянамъ, персамъ и прочимъ язычникамъ (Четыи Минеи, 1 сент.). Святый Алексій все-россійскій митрополитъ, святительствовавшій въ 14 столѣтіи, даровалъ исцѣленіе молитвою зловѣрной татарской царицѣ Тайдулѣ (Четыи Минеи, 12-го февр.). На познаніе спасительной истины, замѣчается далѣе, всего вѣрнѣе и благонадежнѣе во спасеніе полученіе не лестныхъ богодаруемыхъ чудесъ по молитвословію: *„открый очи мои, и разумлю чудеса отъ закона Твоего“* (Псал. 118, ст. 18). Жаждатели и блюстители сихъ чудесъ ублажаются отъ самого всяческихъ благъ Дарователя. *„Блаженн слышащии слово Божіе и храняще е“* (Луки въ зач. 58). *„Блаженъ соблюдаяи словеса пророчества книги сея“* (Апок. гл. 22, ст. 7).

Справедливо, что чудеса совершались и совершаются вообще не только для вѣрныхъ и находящихся въ Церкви, для умноженія въ нихъ вѣры и любви, но иногда и для невѣрныхъ и не принадлежащихъ къ Церкви, съ цѣлію возбужденія въ нихъ вѣры и приведенія ихъ къ единству церковнаго союза. Но если Богъ благоволилъ прославить даромъ чудотвореній угодника Своего, въ теченіе всей жизни бывшаго вѣрнымъ служителемъ той Церкви, отъ которой неразсудно отдѣлились глаголемые старообрядцы, не есть ли это ясное доказательство святости Церкви и благовѣрія принадлежа-

щихъ къ ней? Или же и самого святителя Θεодосія старообрядцы причтутъ къ числу нововѣрныхъ и приравняютъ къ зловѣрнымъ за то лишь, что онъ совершалъ крестное знаменіе троеперстно и благословлялъ именовсловно, а не двуперстно, и не содержалъ иныхъ мнимо—старыхъ обрядовъ, за которые ратуютъ глаголемые старообрядцы?

Да не будетъ. Но да отверзеть имъ Творецъ всѣхъ чудесъ молитвами Святителя очи ума къ познанію истины и, видя чудесныя исцѣленія, совершающіяся отъ мощей святителя надъ недугующими тѣломъ, да уврачуются они отъ недуга духовнаго ожесточенія, и да уразумѣютъ чудеса отъ закона Господня (Пс. 118, 18), однимъ изъ каковыхъ чудесъ является neodолѣнность отъ вратъ адовыхъ Церкви Христовой, по словамъ самого Основателя ея: „Созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей“ (Матѣ. 16, 18). Тогда только будутъ они имѣть надежду на спасеніе и блаженство, когда, слыша эти пророчественныя и чудодѣйственныя слова, поймутъ всю силу ихъ и, соблюдая ихъ въ сердцѣ своемъ, положить конецъ гибельному для себя отдѣленію отъ Церкви.

Пусть при этомъ глаголемые старообрядцы обратятъ вниманіе на то, что и не одинъ святитель Θεодосій изъ святыхъ, которые жили уже послѣ исправленія книгъ и обрядовъ, прославленъ нетлѣвіемъ мощей и чудесами; такимъ же образомъ прославлены и причислены къ лику общепочитаемыхъ въ Русской Церкви святыхъ св. Митрофанъ Воронежскій (скончался 23 Ноября 1703 года, къ лику святыхъ причисленъ въ 1832 году), св. Димитрій Ростовскій († 28 Октября 1703; 1757), св. Иннокентій Иркутскій († 26 Ноября 1731; 1804), св. Тихонъ Воронежскій (Залонскій, † 13 августа 1783; 1861), не говоря о различныхъ мѣстно чтимыхъ угодникахъ.

Старообрядцы, полагая свою вѣру въ обрядахъ, признаваемыхъ ими старыми, хвалятся своимъ „старовѣріемъ“; тѣхъ же, которые

держатся иныхъ обрядовъ, обвиняють въ „нововѣріи“. Такъ дѣлаетъ и составитель разсматриваемой тетрадки. Но сохранили ли они сами въ дѣйствительности ту поистинѣ „старую“ вѣру, которая ведетъ начало отъ Христа и апостоловъ и безъ которой невозможно спастись, по слову Спасителя: „иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ“ (Марк. 16, 16), содержать ли неизмѣнно то благовѣстіе, о которомъ апостоль сказалъ: „аще мы, или Ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ“ (Гал. 1, 8)? Приравнявъ къ догматамъ обряды, измысливъ новые догматы о двуперстїи, о сутубомъ аллилуїа, о седмипросфорїи, о посолонномъ хожденїи, и тому подобныя, сами они и ввели новую вѣру, Христомъ и апостолами не проповѣданную, святымъ отцамъ и вселенскимъ соборамъ неизвѣстную. Въ то же время, отдѣлившись самовольно отъ Церкви съ ея богоучрежденною іерархією и лишивъ себя чрезъ то полноты церковныхъ таинствъ, необходимыхъ для спасенїя, ясное ученїе Христа о неодољивности и неизмѣняемости Церкви, исповѣдуемое св. отцами, они отвергли, нѣкоторые же изъ нихъ, именно безпоповцы, замѣнили его неблагочестивымъ ученїемъ о воцаренїи, будто бы, въ Церкви антихриста. Очевидно, „старой“ вѣры глаголемыя старообрядцы не содержатъ.

Можно присоединить къ этому, что даже и содержимыя ими обряды только ими самими по недоразумѣнїю почитаются и именуются старыми; на самомъ же дѣлѣ они болѣе поздняго происхожденїя, нежели отвергаемые старообрядцами обряды Православной Церкви. Посему старообрядцы не только не заслуживаютъ наименованїя старовѣровъ, но несправедливо называютъ себя и старообрядцами и суть только глаголемыя, но не дѣйствительныя старообрядцы. Вопросъ объ обрядахъ, впрочемъ, не имѣетъ такого значенїя, какое придаютъ ему сами старообрядцы, и они должны знать, что всѣ святые, прославленные Богомъ, жившіе въ древнїя или новыя времена, достигли святости и прославлены чудесами не потому, что содержали тѣ или другїе обряды, троепер-

стіе или двуперстіе, тройное или сугубое аллилуіа, но потому, что имѣя твердую вѣру въ словеса Христовы и апостольскія, проводили жизнь, сообразную съ вѣрою, пребывая всегда въ Церкви, въ которой не спасителенъ даже мученической подвигъ, по словамъ св. Златоуста (Бес. на посл. къ Ефес. правоуч. 11),

Благоразуміе и попеченіе о своемъ спасеніи требуютъ отъ старообрядцевъ оставить расколъ и возвратиться въ единеніе съ Церковію, воспользовавшись, если пожелаютъ, тѣмъ снисхожденіемъ, которое она оказываетъ имъ при этомъ, какъ любящая мать, когда дозволяетъ имъ имѣть и по воссоединеніи прежніе ихъ обряды. Къ сему призываетъ ихъ не только земная Церковь въ лицѣ своихъ пастырей, но призываетъ и преселившійся на небеса ходатай и молитвенникъ ея св. Θεодосій, какъ свидѣтель ея святости и православія.

Напрасно учитель раскола хочетъ внушить и другимъ старообрядцамъ обнаруживаемое имъ самимъ неблагоразуміе и невѣріе этому свидѣтельству, когда онъ говоритъ далѣе въ своей тетрадь: „крайне вѣтроуины и легковѣрны тѣ неявленные именами три безпоповско-старообрядческихъ книжечета Нижегородской и Владимірской губерніи, которые, по словамъ газеты Русскій Листокъ 11-го сентября за номеромъ 223 (1896 г.), дали будто обѣщаніе перейти въ нововѣріе, по одному оказанію имъ лица мощей Θεодосія, съ состоящими за ними двумя тысячами раскольниковъ; какъ будто воля и судьба насчитанныхъ двухъ тысячей душъ состоитъ въ непосредственномъ преобладаніи названныхъ начетчиковъ. На такую газетную фразу не соотносительны ли 11 псалма слова: *уста наша при насъ суть, кто намъ Господь есть*“.

„Воли и судьбы своей упоминаемые старообрядцы вовсе не отдавали въ „преобладаніе“ указанныхъ начетчиковъ; но вмѣстѣ съ этими начетчиками пожелали лишь съ вниманіемъ отнестись къ гласу истины, не обольщаясь внушеніями непривзванныхъ учителей раскола, говорящихъ дерзкія и неосновательныя слова противъ Церкви потому лишь, что уста ихъ при нихъ суть.

Не высказывая въ своей тетрадкѣ ничего, кромѣ нареканій и на святителя Θεодосія, и на Православную Церковь, и на болѣе благоразумныхъ изъ старообрядцевъ, защитникъ раскола, въ заключеніе тетрадки, въ обличеніе, будто бы, упоминаемаго аlostоломъ лукаваго вѣка и лютыхъ временъ (Гал. 1, 4; 2 Тим. 3, 1), въ дѣйствительности же въ обличеніе своего собственнаго безсилія сказать что-либо болѣе важное, указываетъ усмотрѣнныя ими противорѣчія въ извѣстіяхъ о времени кончины Θεодосія въ нѣкоторыхъ изданіяхъ, — такъ какъ въ упомянутомъ выше „Историческомъ словарѣ“ время кончины святителя показано 7 января 1795 года, тотъ же день безъ обозначенія года показанъ въ Крестномъ календарѣ, также въ календарѣ изданія Товарищества Сытина съ указаніемъ 1896 г., на самомъ же дѣлѣ нужно относить кончину его къ 5 февраля 1695 г. на основаніи свидѣтельства св. Димитрія Ростовскаго, какъ объ этомъ и говорится въ „Родинѣ“. Но какое отношеніе имѣютъ историческія неточности въ какихъ бы то ни было сочиненіяхъ къ вопросу о православіи даже самихъ составителей этихъ сочиненій, не говоря уже о всей Церкви? И не странно ли, тѣмъ болѣе, находить признаки „лукаваго вѣка“ и „лютыхъ временъ“ въ ошибкахъ и недосмотрахъ какихъ-либо календарей, изданныхъ частными лицами?

Еще менѣе имѣетъ значенія указываемая далѣе составителемъ тетрадки „другая изумительная“, по его словамъ, „странность“. „По древлеписьменнымъ подлинникамъ иконописи, говоритъ онъ, и на древнихъ святыхъ иконахъ, между ликомъ святыхъ російскихъ чудотворцовъ, состоитъ ликъ святителя Θεодосія, и память его чтимости предана на 1 число октября; но во всѣхъ новопечатныхъ святцахъ и вышесказанномъ Словарѣ 1836 года, имени сего древняго святителя весьма не видится, и покрываетъ насъ мракъ невѣдѣнія, почему изъ двухъ соименниковъ святителей одинъ возведенъ на свѣщникъ явленія, другой сокрытъ подъ спудъ безмолвія“. Но почему же сокрытъ этотъ Θεодосій „подъ спудъ безмолвія“ и въ старопечатныхъ святцахъ (напр. Іосифовскаго

изданія 7157 г.), равно и въ другихъ старыхъ книгахъ? Не падаетъ ли странный упрекъ по этому случаю, дѣлаемый православнымъ, и на представителей старого благочестія ¹⁾?

Все, написанное ревнителемъ мнимаго старообрѣія въ его тетрадь, обращается, такимъ образомъ, къ обличенію его же самаго и къ обнаруженію несостоятельности защищаемаго имъ раскола.

Дивный во святыхъ Своихъ Богъ (Пс. 67, 36), молитвами святителя и чудотворца Θεодосія, да дастъ всемъ блуждающимъ на распутіяхъ раскола познать православіе и святость Церкви, свидѣтельствуемая прославленіемъ св. Θεодосія, и вмѣстѣ съ тѣмъ неправоту и гибельность отдѣленія отъ нея, въ которомъ они донынѣ пребываютъ. Сами же старообрядцы да не закрываютъ очей своихъ, видя свѣтъ истины, который сіяетъ въ Церкви, и да не ожесточаютъ сердце, слыша гласъ любви, съ которымъ она обращается къ нимъ, призывая ихъ на путь спасенія.

А. Б.

(Тул. Еп. Вѣд.)

Присоединеніе къ православію Херсонскихъ штундистовъ въ г. Черниговѣ.

Со времени открытія мощей Святителя Θεодосія, въ Черниговѣ постоянно прибывали изъ разныхъ мѣстъ богомольцы. Число ихъ особенно увеличилось со времени открытія навигаціи. Въ нѣкоторые дни по нѣсколько пароходовъ приходятъ изъ Кіева, переполненные паломниками; не менѣе переполненными приходятъ и желѣзнодорожные поѣзда. Но среди всѣхъ ихъ особенно обращала на себя вниманіе партія богомольцевъ, въ количествѣ ста слишкомъ человекъ, прибывшая 3-го мая изъ Херсона на поклоненіе мощамъ Свя-

¹⁾ Подъ упоминаемымъ у старообрядца «древнимъ святителемъ» въ дѣйствительности разумѣется Θεодосій, архіепископъ Астраханскій († 1607). Ср. Сергій архим. (нынѣ архіеп.). Полный мѣсяцесловъ Востока. М. 1876. Т. II, ч. 3, стр. 69.

тителя. Многіе изъ нихъ—бывшіе штундисты, обратившіеся къ православію. Среди нихъ находились—Херсонскій епархіальный миссіонеръ г. Кальневъ и два священника—окружные миссіонеры. Но не всѣ Херсонцы ѣхали въ Черниговъ съ одинаковымъ чувствомъ: среди нихъ было пять штундистовъ, только тронутыхъ сомнѣніемъ въ правотѣ своихъ воззрѣній, но все таки остававшихся штундистами. Путешествіе было совершено съ большою торжественностію. Съ пѣніемъ священныхъ пѣсней выѣхали они изъ Херсона, съ пѣніемъ ихъ прибыли они и въ Черниговъ. Для поддержанія религіознаго чувства во время пути трижды въ день совершались священниками—миссіонерами молебны съ акаѳистомъ—утромъ, въ полдень и вечеромъ, при чемъ пѣли сами богомольцы, а въ промежутки между молебнами читалось евангеліе или велись религіозныя бесѣды. Молитвенное настроеніе толпы произвело на штундистовъ глубокое впечатлѣніе. Одинъ изъ нихъ, въ продолженіи 30 лѣтъ не бывший никогда въ церкви, послѣ молебна совершеннаго миссіонеромъ—священникомъ, упалъ предъ нимъ на колѣна, покаялся въ своемъ заблужденіи и выразилъ желаніе присоединиться къ православію. Его примѣру постепенно послѣдовали еще трое; только одинъ оставался пока непреклоннымъ, но и его Господь привлекъ въ лоно православной церкви Своею благодатію.—Въ числѣ прибывшихъ Херсонцевъ былъ одинъ больной, мѣщанинъ г. Вознесенска Владиміръ Ѳедоровъ, два года страдавшій страшными припадками, выражавшимися въ ужасныхъ, душу надрывающихъ крикахъ, въ судорожныхъ подергиваніяхъ всего тѣла, въ дикихъ порывахъ буйства, повторявшихся приблизительно черезъ часъ. Въ это время едва справлялись съ нимъ десять человѣкъ. Четыре человѣка сидѣло на немъ, едва сдерживая его, когда везли его въ соборъ. Съ немощными усиліями десять человѣкъ подвели его къ мощамъ Святителя. Но лишь только онъ приложился къ нимъ, мгновенно успокоился и, какъ-бы не понимая, что съ нимъ дѣлается, воскликнулъ: „Господи, что со мной?!..“ Въ это время

ключарь собора помазалъ его елеемъ изъ лампады Святителя. „Господи, слава Тебѣ, просвѣтившему меня!“ Слава Тебѣ показавшему намъ свѣтъ!... вновь воскликнулъ страдалецъ и началъ со слезами на глазахъ благодарить Господа за исцѣленіе. Всѣ присутствовавшіе, пораженные видѣннымъ, въ глубокомъ благоговѣннѣи со слезами радости и умиленія преклонили колѣна и присоединились къ молитвѣ исцѣленного. Колебаніямъ сомнѣвавшася штундиста былъ положенъ конецъ, и онъ выразилъ свою готовность присоединиться къ православію. Присоединеніе обратившихся было торжественно совершено 5 мая въ кафедральномъ соборѣ кафедральнымъ протоіереемъ о. І. Платоновымъ. Радость Херсонцевъ была безпредѣльна, — многіе изъ нихъ всю литургію стояли со свѣчами въ рукахъ. Со свѣчею въ рукѣ стоялъ въ алтарѣ и исцѣленный, въ глубокомъ благоговѣннѣи. 5-го же числа въ шесть часовъ вечера отправились они въ обратный путь, отслуживъ предъ отъѣздомъ молебенъ Свят. Θεодосію у мощей его. Съ пѣніемъ пасхальнаго канона оставили они Черниговъ, унося въ своихъ сердцахъ священный восторгъ, порожденный въ нихъ всемъ видѣннымъ. Уѣхалъ вмѣстѣ съ ними и исцѣленный больвой, совершенно спокойный, имѣя только какъ-бы усталый видъ. Очевидцевъ этого чуда было множество и они пожелали собственноручными подписями засвидѣтельствовать дѣйствительность исцѣленія.

Л.

Р ъ ч ь

о дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества во Святой Землѣ и о нашемъ содѣйствіи его нуждамъ и стремленіямъ, сказанная предъ годичнымъ собраніемъ Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

«Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди десница моя. (Пс. 136). Не умолю ради Сиона и ради Іерусалима не успокоюсь, доколѣ не взойдетъ, какъ свѣтъ, правда его и спасеніе его, какъ горящій свѣтильникъ.» (Ис. 62 1).

Преосвященнѣйшій Владыко,

м. н.!

Не сомнѣваясь можно сказать, что почти всякому православному христіанину болѣе или менѣе извѣстно, какое великое значеніе

имѣть для него Святая Земля—эта по истинѣ, родина всего человѣчества и колыбель христіанства!

Каждому истинно вѣрующему въ Господа Іисуса Христа настолько священна и дорога память о землѣ обѣтованной, что сердце его невольно влечется къ ней и онъ съ глубокими чувствами любви и благоговѣйнаго поклоненія спѣшитъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, въ Палестину, стремится постигнуть великое значеніе св. мѣстъ и жаждетъ послушать повѣствованіе о Сіонской горѣ, о градѣ Бога Живаго—святomъ Іерусалимѣ, откуда распространился Божественный Законъ и слово Евангельское огласило все концы вселенной ¹⁾.

На этомъ основаніи, можемъ ли умогнуть ради Сіона и ради Іерусалима успокоиться все мы, призванные въ чудный свѣтъ спасительной вѣры Христовой и поставленные волею Божественнаго Промысла въ самое близкое отношеніе къ дѣлу, совершаемому русскими во св. Землѣ, черезъ Императорское Православное Палестинское Общество? Можемъ ли быть равнодушными къ тому великому просвѣтителному призванію въ мірѣ, въ которое Самъ Богъ благоволилъ поставить насъ, содѣлавъ обладателями драгоценной жемчужины православія и въ самой Палестинѣ наслѣдниками многихъ святыхъ, ставшихъ безцѣннымъ достояніемъ св. прав. церкви русской и всего народа нашего?

Могутъ ли оставаться безмолвными зрителями всего совершающагося во Св. Землѣ особенно тѣ изъ насъ, которые призваны быть стражами православія на востокѣ, слѣдить за успѣхами инославной пропаганды и заботиться о преусузданіи св. вѣры нашей въ тѣхъ священно-историческихъ мѣстахъ Св. Земли, откуда вышло спасеніе наше, возрожденіе и обновленіе? Забвена буди десница моя, аще забуду тебе, Іерусалиме, и если, при всякомъ удобномъ случаѣ, не вспомню предъ всеми хранящими

¹⁾ Исаи 2 гл. 3 ст.

въ своемъ благочестивомъ сердцѣ святую память о тебѣ и особенно предъ тѣми избранными, которые являются дѣятелями на древней христіанской почвѣ и носителями православія во св. Землѣ!

Смѣемъ, поэтому, надѣяться, что и Ваше просвѣщенное вниманіе удѣлитъ намъ нѣсколько минутъ для благочестиваго размышленія о томъ, что за послѣднее время выдающагося сдѣлано Императорскимъ Палестинскимъ Обществомъ во св. Землѣ и въ чемъ должно выражаться наше ревностное содѣйствіе ему въ его нуждахъ и стремленіяхъ?

Всякому имѣвшему великое счастье и утѣшеніе побывать во Св. Землѣ, особенно ясно бросаются въ глаза перемѣны и улучшенія, какъ въ дѣлѣ миссіонерскомъ, такъ и паломническомъ достигнутыя стараніями Палестинскаго Общества за послѣднее время. Когда, говорящаго это, Господь удостоилъ 6 лѣтъ тому назадъ посѣтить Св. Землю, сердце его не могло не поскорбѣть о многихъ нуждахъ въ тѣхъ священно-историческихъ мѣстахъ, которыя пріобрѣтены Русскою Миссією, благодаря живѣйшему участию незабвеннѣйшаго въ исторіи священной археологіи, бывшаго начальника этой Іерусалимской миссіи, въ Бозѣ почившаго о. Архимандрита Антонина ¹⁾.

Нъ настоящее-же время, къ великому утѣшенію, мы узнаемъ изъ отчетовъ за истекшіе года и особенно за послѣдній (1896-й годъ), что не только многія недостатки и нужды нашей миссіи восполнены, но и осуществлены многія высочія задачи Палестинскаго Общества въ дѣлѣ укрѣпленія и утвержденія православія въ насельникахъ Св. Земли, исповѣдующихъ истину и весьма часто и много терпящихъ различныхъ притѣсненій отъ бывшихъ еднотворцевъ. Радостно, напримѣръ, читать, что Палестинскимъ Обще-

¹⁾ Свои мысли и свѣдѣнія подтверждаемъ ссылкой на сочиненіе «Русскіе люди во св. Землѣ» Э. Палеолога стр. 221 изд. 1895 года С.-Петербургъ.

ствомъ построено за истекшее время нѣсколько храмовъ ¹⁾, завелены во многихъ мѣстахъ школы ²⁾, приюты и монастырскія общины ³⁾, произведены раскопки древнихъ Палестинскихъ памятниковъ ⁴⁾, совершены ученыя путешествія и изслѣдованія ⁵⁾ и много распространено книгъ и статей ⁶⁾, знакомящихъ насъ, какъ со святынями востока, такъ и съ великою задачею самого Общества, находящагося подъ Августѣйшимъ покровительствомъ нашего Государя Императора Николая Александровича. Слишкомъ много времени потребовалось бы для изложенія по порядку всего, сдѣланнаго Палестинскимъ Обществомъ за истекшее время, а посему, боясь утомить Ваше благосклонное вниманіе, постараемся, насколько возможно кратко, остановиться на послѣднихъ выдающихся событіяхъ изъ дѣятельности Императорскаго Палестинскаго Общества.

Въ прошломъ году, 22 Мая, во св. градѣ Іерусалимѣ освященъ новый храмъ, во имя св. благовѣрнаго и великаго Князя Александра Невскаго, сооруженный въ память о Бозѣ почившемъ незабвеннѣйшемъ Основателѣ Палестинскаго Общества, Царѣ — Миротворцѣ, Императорѣ Александрѣ III.

Открытіе этого новаго православнаго храма, при русскомъ домѣ, имѣетъ для насъ само собою важное и всѣмъ ясное значеніе, ибо увѣковѣчиваетъ память о Державномъ Покровителѣ и Защитникѣ св. Гроба, но, при этомъ, особенно важно то, что этотъ св. храмъ построенъ на религіозно историческомъ мѣстѣ,

¹⁾ Въ Іерусалимѣ, Яфѣ, Горней, Канѣ Галилейской, селѣ Меджелѣ.

²⁾ Въ Іерусалимѣ, Назаретѣ, Бейрутѣ, Бейтъ-Джалѣ, Рамѣ, Ренѣ, Кефръ-Ямѣ, Бейтъ-Саурѣ, Кайфѣ и Меджелѣ.

³⁾ Іерусалимѣ, Горней, Бейрутѣ и др.

⁴⁾ См. сообщ. Имп. П. П. Общ. за 1896 г. Августъ стр. 391—399.

⁵⁾ См. сообщенія Имп. П. П. Общ. мѣс. февраль стр. 86—87—973 1895 г.; за 1896 г. м. октябрь стр. 521; за 1897 г. мѣс. февраль стр. 23.

⁶⁾ См. указатель книгъ статей изд. Имп. Пр. Пал, Общ.—мѣ.

на порогѣ Судныхъ вратъ, открытіе которыхъ имѣеть громадное значеніе по отношенію къ вопросу объ истинной Голгоѣ и Гробѣ Господней. Этимъ нечаяннымъ открытіемъ опровергнута вся несостоятельная полемика западныхъ ученыхъ, отвергавшихъ истинное историческое значеніе вышеупомянутыхъ святынь и отодвигавшихъ ихъ внутрь св. града Іерусалима.

Чтобы яснѣе представить себѣ, какимъ образомъ это могло произойти, по мнѣнію западныхъ критиковъ, слѣдуетъ вспомнить, что, когда по непреложному пророчеству Господа Спасителя отъ Іерусалима не осталось камня на камнѣ, ¹⁾ по разрушеніи св. града Римлянами (въ 70 г.), и, при дальнѣйшихъ многократныхъ завоеваніяхъ его, въ немъ были изглажены, наконецъ, всѣ слѣды древняго величія сыновъ израилевыхъ, непознавшихъ дня посѣщенія ихъ Сыномъ Божіимъ ²⁾. Разбитыя сооруженія св. града погребены были, такимъ образомъ, подъ толстымъ слоемъ мусора, все болше увеличивавшагося отъ новѣйшихъ разрушеній, который въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Іерусалима достигнуть 80 и 100 ф. глубины. Исчезли, такимъ образомъ, слѣды и древнихъ Іерусалимскихъ стѣнъ, видѣвшихъ Давида, Соломона, пророковъ и Самого Христа, Спасителя міра, и только во св. Евангеліи ³⁾ и у св. ап. Павла сохранились непререкаемое свидѣтельство того, что Господь Іисусъ Христосъ внѣ вратъ пострадать изволилъ ⁴⁾. Вотъ причина, почему невѣрующіе въ Евангельскую истину ученые не соглашались до настоящаго времени признать истинными Голгофу и Гробъ Господень. Можно себѣ, поэтому, представить великую радость православныхъ христіанъ нашего времени, когда съ открытіемъ Судныхъ вратъ нападки западной критики были побѣдо-

¹⁾ Ев. Матѳ. гл. 24, ст. 2.

²⁾ Ев. Луки гл. 21, 22.

³⁾ Ев. Іоанна, гл. 19, ст. 20.

⁴⁾ Евр. 13, 12.

носно опровергнуты и когда раскопки на русском мѣстѣ, отерывшія вторую городскую стѣну, порогъ Судныхъ вратъ, дали наглядное доказательство точности Евангельскихъ словъ, подтвердили подлинность достойнотимыхъ первенствующихъ святыхъ христіанства и не только на этомъ вопросѣ заставили замолкнуть отрицателей, но и измѣнить карту св. града, принудивши провести на планѣ линію древней городской стѣны тамъ, гдѣ нынѣ находится Русскій домъ съ открытымъ порогомъ Судныхъ вратъ ¹⁾.

И если мы вспомнимъ, что латыняне признаютъ то лишь несомнѣнною святынею, что находится въ ихъ рукахъ и отрицательно относятся ко всему, что обрѣтается въ рукахъ схизматиковъ, то тѣмъ болѣе не можемъ не порадоваться отзыву одного ученого доминиканскаго монаха, сказавшаго: „Если хотите видѣть подлинный Иерусалимъ времени Іисуса Христа, пойдите въ Русскій домъ“ ²⁾.

Промыслу Божию благоугодно было, такимъ образомъ, даровать намъ русскимъ въ самомъ св. градѣ Давидовѣ драгоценное свидѣтельство послѣднихъ часовъ земной жизни Богочеловѣка, сохранивъ подъ вѣковыми мусоромъ священные камни Судныхъ вратъ на которые ступали пречистыя ноги Богочеловѣка и гдѣ теперь вьсится храмъ во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, увековѣчивающей память о великой исторической святынѣ ³⁾.

„Когда теперь, говоритъ очевидецъ, съ вершины Елеонской горы, въ ранній часъ восхода солнечнаго, взоръ обращается къ храму Воскресенія Господня, три креста, одинъ за другимъ, блестятъ въ утреннихъ лучахъ: крестъ надъ часовнею гроба Госпо-

¹⁾ См. соч. О. Палеолога. «Русскіе люди въ обѣтованной землѣ» стр. 261—266.

²⁾ См. Сообщенія Имп. П. Н. Общ. за 1897 г. февраль стр. 6.

³⁾ См. О. Палеолога «Мѣста страданій, смерти и воскресенія Спасителя» стр. 39—46.

дня, крестъ надъ греческимъ кафоликономъ и, впереди всѣхъ, крестъ надъ Русскимъ домомъ, какъбы на передовой стражѣ“.

Другимъ дѣломъ, ознаменовавшимъ истекшій годъ дѣятельности Палестинскаго общества было распространеніе въ Сиріи православноучебной дѣятельности, такъ какъ до 1895 г. она сосредоточивалась исключительно въ Палестинѣ, въ предѣлахъ Иерусалимской православной патріархіи. Дѣло это было обставлено разными затрудненіями, какъ со стороны матеріальной, такъ и со стороны прав. греческой патріархіи, мѣшавшей задачѣ Русскаго общества поддержать православіе этимъ путемъ. Но, наконецъ, великое утѣшеніе испытало Палестинское Общество, получивъ отъ Блаженнаго патріарха Антіохійскаго Спиридонія не только согласіе, но и просьбу о принятіи всѣхъ православныхъ школъ патріархіи въ завѣдываніе Общества ¹⁾. Этому достоподрожательному примѣру блаженнаго патріарха Антіохійскаго послѣдовали и подвѣдомственные ему митрополиты Верутскій, Емесскій, Селевскій и другіе. Такимъ образомъ, съ 7 ноября 1895 года, когда было положено начало принятіемъ Домасской женской школы, и по 1 декабря прошлаго года Императорское Палестинское Общество стало уже завѣдывать 21 школой съ 2 тысячами православныхъ дѣтей обоого пола.

Кромѣ этого, въ Верутѣ, благодаря пожертвованіямъ богатыхъ мѣстныхъ жителей, устроился женскій институтъ для 200 слышкомъ дѣвочекъ. Въ прошедшемъ году въ Назаретскомъ мужскомъ пансіонѣ состоялся 3-й выпускъ пансіонеровъ, и въ Бет-Джольскомъ женскомъ пансіонѣ 1-й вып. пансіонерокъ и онъ завершилъ, такимъ образомъ, первый полный кругооборотъ учебных лѣтъ, войдя теперь въ свое нормальное положеніе. Изъ выпущенныхъ этими 4-мя выпусками пансіонеровъ и пансіонерокъ, уже 25 трудятся учителями и учительницами въ нашихъ учебныхъ

¹⁾ См. Сообщенія Импер. Прав. Пал. Общества за 1896 г. апрѣль стр. 141—143.

заведеніяхъ, которыхъ имѣется теперь всего 50 съ 4 тысячами православныхъ учениковъ. Таковъ итогъ 15 л. учебной дѣятельности Палестинскаго Общества ¹⁾.

Кто хочетъ подробнѣе ознакомиться съ дѣятельностью Палестинскаго Общества за истекшее время, того вниманію рекомендуемъ сочиненія Ѳ. Палеолога и Императ. Прав. Пал. Общества за 1896 г. „Русскіе люди въ землѣ Обѣтованной“ и др., въ которыхъ читатель найдетъ обстоятельныя свѣдѣнія, касающіяся исторіи и дѣятельности Палестинскаго Общества. Теперь же намъ остается только съ чувствомъ безпредѣльной благодарности къ Богу сказать, что Палестинскимъ Обществомъ для русскаго дѣла во св. землѣ сдѣлано за все и стекшее время его 15—лѣтняго существованія весьма и весьма много добраго, полезнаго и утѣшительнаго, благодаря его незабвеннѣйшему Основателю, Который движеніемъ своей истинно благочестивой царственной души облегчилъ путь русскому паломнику во св. землю и значительно облегчилъ тотъ тяжелый многовѣковой камень многоразличныхъ давленій грѣховнаго міра, который лежитъ понынѣ на святомъ Гробѣ Господнемъ, и уравниалъ путь къ нему православнымъ паломникамъ. Ибо Благочестивый Государь, блаженной памяти Царь-Миротворецъ, отпустилъ туда, во св. землю, Своего Августѣйшаго Брата, Великаго князя Сергія Александровича, который на мѣстѣ узналъ и своими глазами увидѣлъ дѣло, для котораго прибылъ во Св. Землю и, по возвращеніи Своемъ, обо всемъ довелъ до свѣдѣнія Благочестивѣйшаго Царя. ²⁾ Посмотримъ далѣе, что сдѣлано П. О. въ отношеніи самыхъ паломниковъ?

Кромѣ громаднago подворья съ прекрасной гостинницей въ Іерусалимѣ, обставленной разными удобствами, гдѣ каждому паломнику полное содержаніе въ подворьѣ П. Общества обходится въ 4 руб. 66 коп. помѣсячно, съ приплатою за него обще-

¹⁾ См. Сообщенія Имп. П. Пал. Общ. за 1897 г. м. февраль.

²⁾ См. сообщ. Им. П.-П. Общ. за 1896 г. м. февраля. стр. 8.

ствомъ 15 руб. 13 коп., подворья устроены П. Обществомъ въ Назаретъ, Яффѣ, у дуба Мамврійскаго, въ Горней и Герихонѣ. Всѣ эти подворья уже были во Св. Землѣ 6 л. тому назадъ готовы къ приему паломниковъ и уже тогда можно было видѣть, съ какою заботливостью о русскихъ богомольцахъ устроены были они незабвеннымъ архимандритомъ Антониномъ, но при такой заботѣ о здоровыхъ, хотя и утомленныхъ, путникахъ, П. О. не забыло придти на помощь и къ больнымъ не только русскимъ, но и мѣстному населенію. Оказываемая имъ медицинская помощь успѣшно дѣйствовала и въ истекшемъ году. Такъ въ Иерусалимской больницѣ было 5 300 больничныхъ дней, а въ 4 амбулаторныхъ во Иерусалимѣ, Виелеемѣ, Назаретѣ и Пет-Джалѣ 63200 посѣщеній, что составитъ на каждый пріемный день, въ среднемъ, 24 посѣщеній, причемъ каждое посѣщеніе амбулаторіи обходится 14 коп. Чтобы судить о врачебной помощи, оказываемой, на примѣръ, русскою Иерусалимскою больницею, слѣдуетъ сослаться на тотъ фактъ, что больничная аптека въ теченіи года отпускаетъ лѣкарствъ не менѣе, какъ по 19 тысячамъ рецептовъ....

Еще многое можно было бы сказать и о религіозно просвѣтительной дѣятельности Палестинскаго Общества за все истекшее время, но мы боимся утомить Ваше вниманіе. Остановимся еще на послѣднемъ вопросѣ: въ чемъ должно выражаться наше ревностное содѣйствіе Палестинскому Обществу въ его нуждахъ и стремленіяхъ?

Не сомнѣваемся, что Вашей опытности хорошо должно быть извѣстно, что какъ ни успѣшно дѣйствуетъ наша Православная Русская миссія во св. Землѣ, какъ ни утѣшительно слышать и читать о результатахъ св. дѣла нашего въ Палестинѣ, достигнутыхъ Импер. Пал. Обществомъ, во всякомъ случаѣ нието изъ насъ не рѣшится сказать, что обществомъ сдѣлано уже все нужное для православія во св. Землѣ и для приходящихъ туда паломниковъ.

Отсюда ясно, что мы не можемъ умогнуть ради Сіона и ради Иерусалима успокоиться, доколѣ вполне не возсіяетъ тамъ благо-

честіе и доколѣ для православныхъ христіанъ всѣхъ племенъ, также, какъ и для русскаго народа, не станетъ св. Земля какъ бы родной землей, въ которую одни могли-бы ходить безъ печали, а другіе жить тамъ, какъ во дни Давида и во время благочестивыхъ православныхъ царей, во всякомъ благочестіи, мирѣ и довольствѣ, доколѣ не кончатся для Іерусалима времена языковъ и воцарится Господь во вѣкъ и Богъ новаго Сіона въ родъ и родъ! ¹⁾ И какъ само Общество, находящееся подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ, не умолкаетъ и не успокаивается съ той самой минуты, какъ вступило впервые на священную почву обѣтованной Земли, такъ и мы, вносящіе ежегодно нашу посильную лепту, не должны успокаивать себя мыслью, что нами уже сдѣлано все, для великаго дѣла православія во св. Землѣ. Этимъ добровольнымъ даяніемъ мы только выполняемъ еще одну малую часть нашего долга вспоможенія святымъ церквамъ; на насъ же лежитъ еще болѣе важный долгъ духовно-нравственный—всѣми силами души способствовать росту и укрѣпленію православія во св. Землѣ, путемъ внимательнаго изученія всѣхъ священно-историческихъ мѣстъ спасенія нашего; путемъ ознакомленія и другихъ присныхъ намъ по вѣрѣ братій нашихъ со св. Землю черезъ наше посильное слово, растворенное любовью къ нимъ и желаніемъ придти на помощь во св. дѣлѣ полонничества ихъ; наконецъ, путемъ и собственныхъ путешествій во св. градъ Іерусалимъ на поклоненіе Гробу Господню, куда, по слову царепорока Давида и св. пр. Исаи, уже приходило столько миллиардовъ разныхъ людей и доселѣ, подобно многоводной рѣкѣ, стремится со всѣхъ концовъ вселенной ²⁾. Говоря такъ, имѣемъ въ виду слова одного высокочтимаго Архипастыря земли русской, которая не можетъ обойти молчаніемъ. Вотъ, что говоритъ онъ, обращаясь къ своей паствѣ въ „словѣ о содѣйствіи православнымъ во св. Землѣ:“ „До сихъ

¹⁾ См. Сообщение II: П. П. О. за 1896 г. м. февраль стр. 13.

²⁾ Ис. 101, 22, 23; 85, 9; Ис. 60 гл. ст. 4; 66, 18.

поръ, православный русский народъ, всё духовныя вышія блага ты, какъ трудолюбивая пчела, собиралъ со всёхъ растений, произрастающихъ подъ сѣнію всемірной Христовой церкви; но, собирая эти блага, ты потреблялъ ихъ пока только для своихъ нуждъ и почти не дѣлился избытками ихъ съ тѣми, кто ихъ жаждетъ, кто ихъ алчетъ, кто въ нихъ терпитъ недостатокъ. Но вотъ Господь Богъ, насыщающій тебя тысячекратіе великими Своими дарами, призываетъ нынѣ тебя, чтобы и ты избыткомъ своихъ благъ послужилъ своимъ ближнимъ, какъ до сихъ поръ они тебѣ служили, и, въ вѣчномъ Своемъ благоволеніи къ тебѣ, указалъ тебѣ на Святую Землю, гдѣ жилъ, возвѣщалъ истину, страдалъ и воскресъ Его Сынъ, дабы: ты шелъ въ эту новую обѣтованную для тебя землю и возжегъ въ ней, во благо всего человѣчества, пламень угашаемой Христовой вѣры, какъ нѣкогда Авраамъ обратилъ искру истиннаго Богопочтенія, тлѣвшаго въ градѣ таинственнаго Царя Мелхиседека, въ пламень, охватившій послѣдствіи сердца сыновъ Израиля. Вотъ твой первѣйшій шагъ въ предназначенномъ тебѣ свѣше призваніи, вотъ твое первое дѣло въ служеніи общему благу, дѣло, указываемое тебѣ Самимъ Богомъ твоимъ, неизмѣннымъ Благодѣтелемъ, спасителемъ и небеснымъ Отцемъ.¹⁾

Станемъ-же всё служить по мѣрѣ силъ и средствъ нашихъ св. дѣлу православія во св. Землѣ, твердо помня, что мы тѣмъ самымъ служимъ Христу Спасителю и Богу нашему, поддерживаемъ апостольское дѣло на славу Трїипостаснаго Бога, а себѣ и ближнимъ нашимъ на спасеніе.

Удѣляя по расположенію сердца нашего на нужды православной Русской Палестинской миссіи, будемъ увѣрены, что, если напоившій одного изъ малыхъ сихъ (вѣрующихъ въ Господа Иисуса Христа—Сына Божія) только чашею холодною воды, во

¹⁾ Сообщенія И. П. П. О, за 1896 г. м. августъ. стр. 390—34.

имя ученика, не потеряет награды своей, по слову Господа, ¹⁾ то и всѣхъ насъ, ревнующихъ о св. дѣлѣ Русскомъ во св. Землѣ, благословитъ Господь отъ Сиона и мы узримъ блага Иерусалима небеснаго. Священникъ А. Е.

Общее собраніе членовъ Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

29 апрѣля, въ 7^{1/2} часовъ вечера, въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, подъ предсѣдательствомъ его, состоялось общее годовое собраніе членовъ Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Въ собраніе прибыли: Преосвященный Евѣимій, Епископъ Новгородѣверскій, губернской предводитель дворянства, князь Долгоруковъ, предсѣдатель казенной палаты г. Рождественскій, о. ректоръ семинаріи, протоіерей К. В. Ефремовъ, о. кафедральный протоіерей І. А. Платоновъ и другія духовныя и свѣтскія лица. Засѣданіе открылось троекратнымъ пѣніемъ присутствующими „Христосъ воскресъ.“ Послѣ этого членъ Отдѣла о. Александръ Ефимовъ прочелъ докладъ о задачахъ дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и о томъ, что сдѣлано имъ въ Палестинѣ въ отчетномъ году для паломниковъ и для обученія православныхъ дѣтей. По окончаніи чтенія доклада членъ—дѣлопроизводитель отдѣла А. А. Богославскій прочиталъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла въ отчетномъ году, остановивъ вниманіе присутствующихъ особенно на чтеніяхъ о св. землѣ, которыя велись въ Елецко-Ильинской школѣ. Въ заключеніе Преосвященнѣйшимъ предсѣдателемъ отдѣла было предложено присутствовавшимъ обсудить тѣ мѣры, которыя могли-бы содѣйствовать интересамъ Общества и ознакомиться съ брошюрами о св. землѣ, которыя раздавались Отдѣломъ народу бесплатно. Собраніе закончилось пѣніемъ присутствующими „Ангель вопіаше“ и „Свѣтися свѣтися“...

Мѣстныя извѣстія.

Ихъ Императорскія Высочества, Великій князь Константинъ Константиловичъ и Супруга Его, Великая княгиня Елисавета Маврикіевна, въ память дня рожденія младшаго сына Своего Игоря Константиновича, изволили прислать въ Черниговскій кафедральный Борисо-Глѣбскій соборъ, въ которомъ почиваютъ мощи св. Великаго князя Игоря Ольговича, драгоценную лампаду и 600 р. на масло для возженія предъ иконою Блаженнаго Игоря, св. князя, Страстотерпца.

6-го мая, въ высокаторжественный день рожденія Государа Императора Николая Александровича, въ кафедральномъ соборѣ литургія была совершена Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Евѳимія, Епископа Новгородсѣверскаго и соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ при участіи всего городского духовенства. На богослуженіи присутствовали: г. Начальникъ губерніи, представители правительственныхъ учреждений и масса молящихся. Городъ съ утра былъ убранъ флагами, а вечеромъ иллюминованъ.

7-го мая, въ день Преоловенія Пятидесятницы, въ кафедральномъ соборѣ литургія была совершена Преосвященнымъ Евѳиміемъ, Епископомъ Новгородсѣверскимъ. По окончаніи ея на соборной площади торжественно совершенно было освященіе воды, при громадномъ стеченіи народа.

11-го мая, въ день памяти свв. равноапостольныхъ Меодія и Кирилла, Черниговское духовное училище праздновало свой храмовой праздникъ. Литургію въ этотъ день совершалъ въ училищной церкви Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, въ сослуженіи о. ректора семинаріи, ключаря собора, протоіерея Т. Стефановскаго, учителя училища, священника о. В. Мыславскаго и училищнаго духовника, іеромонаха Митрофана. Къ началу молебна прибылъ Преосвященный Евѳимій, Епископъ

Новгородсѣверскій и участвовалъ въ его совершеніи. При богослуженіи присутствовали: г. Начальникъ губерніи Е. К. Андреевскій, губернский предводитель дворянства, князь Долгоруковъ, церковный староста училищной церкви, управляющій Контрольной Палатой г. Заволжскій, учащіе и учащіяся и много молящихся. По окончаніи богослуженія Преосвященные и прочія приглашенныя лица прослѣдовали въ квартиру г. смотрителя училища М. А. Доброгаева, гдѣ предложено было училищною корпораціею приглашеннымъ на праздникъ чай и обѣдъ. Въ концѣ обѣда Преосвященнѣйшій Антоній провозгласилъ тостъ за здоровье Государя Императора, покрытый громкимъ „ура“, послѣ чего всѣми присутствовавшими былъ пропѣтъ съ большимъ воодушевленіемъ народный гимнъ. Затѣмъ провозглашены были тосты за Черниговскихъ Архипастырей, Преосвященнѣйшихъ Антонія и Евѣимія, за г. Начальника губерніи, г. предводителя дворянства, — почтившихъ своимъ посѣщеніемъ училищный праздникъ, за церковнаго старосту г. Заволжскаго, за процвѣтаніе училища и за представителя его М. А. Доброгаева, за духовную семинарію и представителя ея о. ректора семинаріи, прот. К. В. Ефремова, за женское епархіальное училище и представительницу его начальницу училища А. А. Поспѣлову; затѣмъ княземъ Долгоруковымъ былъ предложенъ тостъ „за великаго труженика земли русской и усерднаго молитвенника“ — пастырей церкви. Въ заключеніе М. А. Доброгаевъ, упомянувъ о трехъ основныхъ началахъ, на которыхъ зиждется жизнь русскаго народа — православію, самодержавію и народности, провозгласилъ тостъ за мѣстнаго представителя православной церкви Преосвященнѣйшаго Антонія и его помощника Преосвященнаго Евѣимія, за г. Начальника губерніи — мѣстнаго представителя самодержавной власти и представителя земства, понимая это слово въ лучшемъ его значеніи, г. предводителя дворянства. По окончаніи обѣда уѣхали Преосвященные, а вслѣдъ за ними стали развѣзаться и другіе гости.

Мглинское Отдѣленіе Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго

Совѣта, въ видахъ ослабленія пьянства въ городѣ, которое особенно замѣтно бываетъ по вечерамъ въ воскресные и праздничные дни, ходатайствовало предъ Училищнымъ Совѣтомъ о дозволѣніи открыть въ г. Мглинѣ въбогослужебныя чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Ходатайство Отдѣленія удовлетворено. Чтенія будутъ происходить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ соборной церковно-приходской школѣ, по окончаніи вечерняго богослуженія, подъ надзоромъ о. предсѣдателя Отдѣленія и при участіи членовъ Отдѣленія, городскихъ священниковъ и учительницъ школы.

Редакторъ И. Лебедевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла изъ печати брошюра: „Церковь св. пророка Иліи и пещеры Преподобнаго Антонія Печерскаго въ Черниговѣ. Сост. Григорій Бардулинъ. Цѣна 15 коп.

Съ требованіями обращаться въ г. Черниговѣ, къ настоятелю Свято-Ильинской церкви о. Михаилу Бардулину.

Выписывающіе не менѣе ста экземпляровъ брошюры получаютъ значительную уступку.

Вышла изъ печати брошюра: „Лучезарный образъ Святителя Христова и Чудотворца Черниговскаго Феодосія Углицкаго, на основаніи житія и чудесъ его,“ съ изображеніемъ Святителя. Цѣна 4 коп.

Изданіе Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.

Печ. дозв.: 14 мая 1897 года. Цензоръ инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ Аванасій Тупатилевъ. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.