



ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію шесть
руб. 50 коп. съ пересылкою.

№.№. 5—6.

Подписка принимается въ редак-
ціи „Забайкальскихъ Епархіаль-
ныхъ Ведомостей“, въ г. Читу.

ГОДЪ

Мартъ 1903 года.

IV.

Отдѣлъ I.

Часть официальная.

ОГЛАВЛЕНІЕ. Высочайшій манифестъ. Дваніе Святѣйшаго Синода 29 января 1903 года. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Меводию, Епископу Забайкальскому и Черчинскому, о назначеніи содержанія отъ казны священникамъ Посольскаго и Читинскаго женскихъ монастырей. Отъ Забайкальской Духовной Консисторіи. Епархіальныя извѣстія. Отъ уполномоченнаго Императорскаго Православнаго Намѣстническаго Общества по Забайкальской епархіи.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

БОЖІЕЮ МІЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ.

Изволеніемъ Промысла Божія, вступивъ на прародительскій Престолъ, Мы пріяли священный обѣтъ, предъ лицомъ Всевышняго и совѣстію Нашею, свято блюсти вѣковые устои Державы Россійской и посвятить жизнь Нашу служенію возлюбленному отечеству. Въ неунынныхъ заботахъ о подданныхъ нашихъ, Мы

обрѣли пути къ осуществленію народнаго блага въ разумѣ приснопамятныхъ дѣлъ державныхъ Нашихъ предшественниковъ и, прежде всего, незабвеннаго Родителя Нашего.

Богу Всемогущему угодно было въ неисповѣдимыхъ путяхъ Своихъ прервать преждевременной кончиной державные труды возлюбленнаго Родителя Нашего и тѣмъ возложить на Насъ священный долгъ довершить начатое Имъ дѣло укрѣпленія порядка и правды въ Русской землѣ въ соотвѣтствіи съ возникающими потребностями народноѣ жизни.

Къ глубокому прискорбію Нашему смута, посянная отчасти замыслами, враждебными государственному порядку, а отчасти увлеченіемъ началами чуждыми русской жизни, препятствуетъ общей работѣ по улучшенію народнаго благосостоянія. Смута эта, волнуя умы, отвлекаетъ ихъ отъ производительнаго труда и нерѣдко приводитъ къ гибели молодыя силы, дорогія Нашему сердцу и необходимыя ихъ семьямъ и родинѣ.

Требую отъ всѣхъ исполнителей Нашей воли какъ высшихъ, такъ и низшихъ, твердаго противодѣйствія всякому нарушенію правильнаго теченія народноѣ жизни и уповая на честное исполненіе всѣми и каждымъ ихъ служебнаго и общественнаго долга, Мы съ непреклонной рѣшимостью незамедлительно удовлетворить назрѣвшимъ нуждамъ государственнымъ, признали за благо:

Укрѣпить неуклонное соблюденіе властями, съ дѣлами вѣры соприкасающимися, завѣтовъ вѣротерпимости, начертанныхъ въ основныхъ законахъ Имперіи Россійской, которые, благовѣнно почитая православную церковь первенствующею, предоставляютъ всѣмъ подданнымъ Нашимъ инославныхъ и иновѣрныхъ испо-

вѣдаій свободное отправленіе ихъ вѣры и богослуженія по обрядамъ оной.

Продолжать дѣятельное проведеніе въ жизнь мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію имущественнаго положенія православнаго сельскаго духовенства, усугубляя плодотворное участіе священнослужителей въ духовной и общественной жизни ихъ паствы.

Въ соотвѣтствіи съ подлежащими задачами по упроченію народнаго хозяйства направить дѣятельность государственныхъ кредитныхъ учрежденій, особливо дворянскаго и крестьянскаго поземельныхъ банковъ къ вѣщему укрѣпленію и развитію благосостоянія основныхъ устоевъ русской сельской жизни, помѣстнаго дворянства и крестьянства.

Предначертанные Нами труды по пересмотру законодательства о сельскомъ состояніи, по ихъ первоначальномъ выполненіи въ указанномъ Нами порядкѣ, передать на мѣста для дальнѣйшей ихъ разработки и согласованія съ мѣстными особенностями въ губернскихъ совѣщаніяхъ при ближайшемъ участіи достойнѣйшихъ дѣятелей, довѣриемъ общественнымъ облеченныхъ. Въ основу сихъ трудовъ положить неприкосновенность общиннаго строя крестьянскаго землевладѣнія, изыскавъ одновременно способы къ облегченію отдѣльнымъ крестьянамъ выхода изъ общины.

Принять безотлагательно мѣры къ отмѣнѣ стѣснительной для крестьянъ круговой поруки.

Преобразовать губернское и уѣздное управленіе для усиленія способовъ непосредственнаго удовлетворенія многообразныхъ нуждъ земской жизни трудами мѣстныхъ людей, руководимыхъ сильной и закономѣрной властью, предъ Нами строго отвѣтственной.

Поставить задачею дальнѣйшаго упрядоченія

мѣстнаго быта сближеніе общественнаго управленія съ дѣятельностію приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ тамъ, гдѣ это представится возможнымъ.

Призывая всѣхъ нашихъ вѣрноподданныхъ содѣйствовать Намъ къ утвержденію въ семьѣ, школѣ и общественной жизни нравственныхъ началъ, при которыхъ подъ сѣнью Самодержавной власти только и могутъ развиваться народное благосостояніе и увѣренность каждаго въ прочности его правъ, Мы повелѣваемъ нашимъ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, къ вѣдомству коихъ сіе относится, представить соображенія о порядкѣ исполненія предначертаній нашихъ.

Господь Вседержитель да ниспошлетъ благословіе на Царственный трудъ нашъ и да поможетъ Онъ Намъ, при тѣсномъ единеніи всѣхъ вѣрныхъ сыновъ отечества, исполнить наши помысленія объ усовершенствованіи государственнаго порядка, установленіемъ прочнаго строя мѣстной жизни какъ главнаго условія преуспѣянія Державы нашей, на твердыхъ основахъ вѣры, закона и власти.

Данъ въ С.-Петербурѣ въ 26-й день февраля, въ мѣсяцъ отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ третья, Царствованія же нашего въ девятое.

На подлинномъ собственной Его Императорскаго Величества рукою подписано «НИКОЛАЙ».

Дѣяніе Святѣйшаго Синода.

29 января 1903 года.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Семьдесятъ лѣтъ тому назадъ, во 2-й день января 1833 года, въ Саровской пустыни мирно отошелъ ко Господу блаженный старецъ, іеромонахъ Серафимъ. Своею высокою, истинно-христіанскою подвижническою жизнію онъ еще у современниковъ своихъ стяжалъ общую къ себѣ любовь и вѣру въ дѣйственную силу предъ Богомъ его святыхъ молитвъ, а послѣ его блаженной кончины память о немъ, утверждаемая все новыми и новыми знаменіями милости Божіей, являемыми по вѣрѣ въ его молитвенное предстательство предъ Богомъ за притекающихъ къ нему, широко распространяется въ православномъ русскомъ народѣ и съ глубокимъ благоговеніемъ имъ чтится. Вся жизнь его представляетъ высоко поучительные образцы истинно-христіанскаго подвижничества, пламенной вѣры въ Бога и самоотверженной любви къ ближнимъ. Еще юношею онъ оставляетъ родительскій домъ въ г. Курскѣ и, никому невѣдомый, приходитъ въ Саровскую обитель. Здѣсь онъ начинаетъ жизнь свою съ первыхъ степеней послушанія и смиренно проходитъ ихъ, отъ всѣхъ приобрѣтая любовь къ себѣ и уваженіе за свою кротость и смиреніе; восемь лѣтъ проходитъ предварительный искусь въ готовности его вступить на путь иноческой жизни, и 13 августа 1786 года принимаетъ иноческое постриженіе съ именемъ Серафима, а чрезъ два мѣсяца поставляется въ санъ іеродіакона. Ограждаемый смиреніемъ, отецъ Серафимъ восходилъ отъ силы въ силу въ духовной жизни. Какъ іеродіаконъ,

онъ всѣ дни, съ утра до вечера, проводить въ монастырѣ, совершая службы, исполняя монастырскія правила и послушанія, а вечеромъ удалялся въ пустынную келлію, проводя тамъ ночное время въ молитвѣ и рано утромъ опять являясь въ монастырѣ для исполненія обязанностей. 2 сентября 1793 года онъ рукополагается въ санъ іеромонаха и съ вящшею ревностію и усугубленною любовію продолжаетъ подвизаться въ духовной жизни. Его болѣе не удовлетворяетъ, самъ по себѣ для другихъ тяжкій, трудъ иноческой жизни: молитвы, постъ, послушаніе, нестяжательность. Въ немъ раскрывается жажда высшихъ и высшихъ подвиговъ. Онъ покидаетъ монастырское общежитіе и удаляется для подвиговъ въ одинокую, пустынную келлію въ глухомъ сосновомъ Саровскомъ лѣсу; пятнадцать лѣтъ проводить здѣсь въ совершенномъ уединеніи, соблюдая строгій постъ и непрестанно упражняясь въ молитвѣ, чтеніи слова Божія и тѣлесныхъ трудахъ. Подражая древнимъ святымъ столпникамъ, онъ, подкрѣпляемый и утѣшаемый благодатною помощію, 1000 дней и ночей проводить, стоя на камнѣ, съ воздѣтыми къ небу руками, повторяя молитву: „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному“. Окончивъ отшельническую жизнь, онъ снова приходитъ въ Саровскую обитель и здѣсь, какъ бы въ гробѣ, заключается въ затворъ на 15 лѣтъ, при чемъ на первыя 5 лѣтъ налагаетъ на себя обѣтъ молчанія. Всѣмъ осіянный благодатію Святаго Духа чрезъ непрестанное молитвенное возношеніе ума и сердца къ Богу, онъ неоднократно удостоивался видѣній изъ горняго міра. Созрѣвши въ духовной жизни, онъ, уже старецъ, всего себя посвящаетъ на дѣятельное служеніе ближнимъ. И богатые

и бѣдные, и знатные и простые ежедневно тысячами стекались къ его келліи и, падая ницъ предъ согбеннымъ старцемъ, открывали тайны своей совѣсти, повѣряли свои скорби и нужды и принимали съ искреннею любовію и благодарностію каждое его слово. Всѣхъ онъ встрѣчалъ съ любовію и радостію, называя при этомъ: „батюшка мой, матушка моя, радость моя“; всѣхъ благословлялъ, поучалъ, назидалъ; многихъ исповѣдывалъ; больныхъ исцѣлялъ; многимъ давалъ лобызать висѣвшее у него на груди мѣдное распятіе, — его материнское благословеніе, или святую икону, стоявшую у него на столѣ; инымъ давалъ въ благословеніе антидору или святой воды, или сухариковъ, другимъ начертывалъ на челѣ знаменіе креста елеемъ изъ лампады, нѣкоторыхъ обнималъ и лобызгалъ съ привѣтствіемъ: „Христосъ воскресъ“. Духовная радость проникла старца на столько, что его никогда не видали печальнымъ или унывающимъ, и это радостное настроеніе духа онъ старался передавать и другимъ. Изъ добродѣтелей христіанскихъ его болѣе всего украшали кротость и незлобіе, крайнее смиреніе и нестяжательность. Совершивъ свое земное поприще, чистый душою, смиренный и любвеобильный старецъ тихо и мирно почилъ о Господѣ, стоя на колѣняхъ предъ иконою Божіей Матери Умиленія, съ пошкшею главою и руками, приложенными къ персямъ. Послѣ его блаженнаго въ Господѣ усенія, память о его высокомъ подвижническомъ житіи не только не ослабѣваетъ, но постоянно все болѣе и болѣе возрастаетъ и утверждается среди православнаго народа русскаго во всѣхъ его сословіяхъ. Православный народъ въ глубинѣ сердца чтитъ блаженнаго старца истиннымъ уго-

никомъ Божиимъ и вѣруеть, что и по отшествіи своемъ изъ сего міра онъ не оставляетъ своимъ предстательствомъ предъ Господомъ всѣхъ притекающихъ къ нему. И Господь Богъ, дивный и славный во святыхъ Своихъ, благоволилъ явить молитвеннымъ предстательствомъ отца Серафима многія чудесныя знаменія и исцѣленія. Воплиъ раздѣляя вѣру народную въ святость прпенонамятнаго старца Серафима, Святѣйшій Синодъ неоднократно признавалъ необходимымъ приступить къ должнымъ распоряженіямъ о прославленіи праведнаго старца.

Въ 1895 году Преосвященнымъ Тамбовскимъ было представлено въ Свят. Синодъ произведенное особою комиссіею разслѣдованіе о чудесныхъ знаменіяхъ и исцѣленіяхъ, явленныхъ по молитвамъ отца Серафима съ вѣрою просившимъ его помощи. Разслѣдованіе это, начатое комиссіею 3 февраля 1892 г., окончено было въ августъ 1894 г. и производилось въ 28 епархіяхъ Европейской Россіи и Сибири. Всѣхъ случаевъ благодатной помощи по молитвамъ старца Серафима было обслѣдовано комиссіею 94, при чемъ большая часть ихъ была достаточно удостовѣрена надлежащими свидѣтельскими показаніями. Но указанное число случаевъ благодатной помощи по молитвамъ старца являлось далеко не соответствующимъ ихъ дѣйствительному числу: въ архивѣ Саровской обители, по свидѣтельству названной комиссіи, сохраняются сотни писемъ отъ разныхъ лицъ съ заявленіями о полученныхъ ими благодѣяніяхъ чрезъ молитвенное обращеніе къ старцу Серафиму. Такъ какъ эти заявленія оставались не только необслѣдованными, но и нигдѣ не записанными, то Св. Синодъ поручилъ Преосвященному Тамбовско-

му предписать настоятелю Саровской пустыни собрать и записать свѣдѣнія о наиболѣе замѣчательныхъ случаяхъ благодатной помощи по молитвамъ старца, не бывшихъ доселѣ записанными, и на будущее время тщательно вести запись всѣхъ могущихъ быть новыхъ чудесныхъ знаменій по молитвамъ отца Серафима. Послѣ сего Преосвященнымъ Тамбовскимъ дважды, въ началѣ и концѣ 1897 года, представлялись въ Св. Синодѣ собранія копій письменныхъ заявленій разныхъ лицъ о чудесныхъ знаменіяхъ и исцѣленіяхъ, совершившихся по молитвамъ отца Серафима. Не находя еще тогда благовременнымъ приступать къ окончательному сужденію о прославленіи Саровскаго подвижника, по поводу упомянутыхъ представленій Преосвященнаго Тамбовскаго, Св. Синодѣ дважды подтверждалъ настоятелю Саровской пустыни продолжать вести запись могущихъ быть новыхъ чудесныхъ знаменій по молитвамъ старца. Въ минувшемъ 1902 г., 19 іюля, въ день рожденія старца Серафима, Его Императорскому Величеству благоугодно было вспомнить и молитвенные подвиги почившаго, и всенародное къ памяти его усердіе, и выразить желаніе, дабы доведено было до конца начатое уже въ Св. Синодѣ дѣло о прославленіи благоговѣйнаго старца.

Св. Синодѣ, разсмотрѣвъ во всей по подробности и со всевозможнымъ тщаніемъ обстоятельства сего важнаго дѣла, нашель, что многочисленные случаи благодатной помощи по молитвамъ старца Серафима, обследованные надлежащимъ образомъ, не представляютъ никакого сомнѣнія въ своей достовѣрности и по свойству ихъ принадлежать къ событіямъ, являющимъ чудодѣйственную силу Божию, ходатайствомъ и заступленіемъ

о. Серафима (изливаемую на тѣхъ, кои съ вѣрою и молитвою прибѣгаютъ въ своихъ душевныхъ и тѣлесныхъ недугахъ къ его благодатному предстательству. Вмѣстѣ съ симъ Синодъ, желая, чтобы и всечестные останки принопамятнаго старца Серафима были предметомъ благоговѣйнаго чествованія отъ всѣхъ притекающихъ къ его молитвенному предстательству, поручилъ Преосвященному Митрополиту Московскому произвести ихъ освидѣтельствованіе. 11 января сего года Митрополитъ Московскій Владиміръ и епископы Тамбовскій Димитрій и Нижегородскій Назарій, присоединивъ къ себѣ Суздальскаго архимандрита Серафима и прокурора Московской Синодальной Конторы князя Шириискаго-Шахматова и еще четырехъ духовныхъ лицъ, произвели подробное освидѣтельствованіе гроба и самыхъ останковъ отца Серафима, о чемъ и составленъ ими особый актъ за собственноручною всѣхъ подписью. Посему Св. Синодъ, въ полномъ убѣжденіи въ истинности и достовѣрности чудесъ, по молитвамъ старца Серафима совершающихся, воздавъ хвалу дивному во святыхъ Своихъ Господу Богу, прино благодѣю цему твердой въ праотеческомъ православіи Россійской Державѣ, и нынѣ, во дни благословеннаго царствованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, какъ древле, благоволившему явить прославленіемъ сего благочестія подвижника новое и великое знаменіе Своихъ благодѣяній къ православному народу русскому, подноситъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ, въ которомъ изложили слѣдующее свое рѣшеніе: 1) благоговѣйнаго старца Серафима, почивающаго въ Саровской пустыни, признать въ ликѣ святыхъ, благо-

датию Божією прославленныхъ, а всечестныя останки его—святыми мощами и положить оныя въ особо уготованную усердіемъ Его Императорскаго Величества гробницу для поклоненія и чествованія отъ притекающихъ къ нему съ молитвою, 2) службу преподобному отцу Серафиму составить особую, а до времени составленія таковой, послѣ дня прославленія памяти его, отправлять ему службу общую преподобнымъ, память же его праздновать какъ въ день преставленія его, 2 января, такъ и въ день открытія его мощей и 3) объявить о семъ во всенародное извѣстіе отъ Святѣйшаго Синода.

При докладѣ семъ представлены были на Монаршее усмотрѣніе подлинный актъ освидѣтельствованія всечестныхъ останковъ отца Серафима и краткое описаніе случаевъ чудодѣйственной помощи его прибѣгавшимъ къ его заступленію. На всеподданнѣйшемъ докладѣ Св. Синода, Государь Императоръ, въ 26-й день января сего года, соизволилъ Собственноручно начертать: *«Прочелъ съ чувствомъ истинной радости и глубокаго умиленія».*

Выслушавъ сіи Всемилоостивѣйшія слова, Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 29 января 1903 г., постановилъ поручить Преосвященному Антонію, Митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому, совмѣстно съ Преосвященными Тамбовскимъ и Нижегородскимъ, совершить, въ 19-й день іюля текущаго года, торжественное открытіе мощей преподобнаго отца Серафима, Саровскаго чудотворца.

Св. Синодъ возвыщаетъ о семъ благочестивымъ сынамъ православной Церкви, да купно съ нимъ воздадутъ славу и благодареніе Господу, тако изволившему,

и да примуть сіе явленіе новаго заступника и чудотворца, яко новое небесное благословеніе на царствованіе Августѣйшаго Монарха нашего, подъемлющаго неунынные труды ко благу православнаго народа русскаго и своею Царскою любовью и попеченіемъ объемлющаго всѣхъ своихъ вѣрноподданныхъ всякаго званія и состоянія.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 29 января 1903 года, за № 513, постановлено: предписать Московскоѣ и Грузино-Имеретинскоѣ Синодальнымъ Конторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, завѣдующему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военного и морского духовенства, начальствующимъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей прочесть вышеизложенное Дѣяніе Св. Синода о прославленіи и открытіи святыхъ мощей преподобнаго отца Серафима во всѣхъ церквахъ послѣ литургіи въ первый по полученіи № 5 «Церковныхъ Вѣдомостей» воскресный или праздничный день.

Въ виду ожидаемаго ко дню прославленія и открытія святыхъ мощей преподобнаго отца Серафима, Саровскаго чудотворца, стеченія большого количества посѣтителей и богомольцевъ, признано необходимымъ принять мѣры къ надлежащему устройству путей сообщенія и потребныхъ помѣщеній. Вслѣдствіе сего, независимо отъ мѣръ, принимаемыхъ въ общемъ поряд-

въ мѣстнаго управления, Его Императорскому Величеству благоугодно было: поручить архимандриту Суздальскаго монастыря Серафиму и прокурору Московской Синодальной Конторы князю Ширинскому-Шахматову принять завѣдываніе всѣми подготовительными мѣрами для устройства и приведенія къ благополучному окончанію многосложныхъ дѣлъ, связанныхъ съ предстоящимъ торжествомъ преславленія преподобнаго отца Серафима.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Мееодію, епископу Забайкальскому и Нерчинскому.

О назначеніи содержанія отъ казны священникамъ Посольскаго и Читинскаго женскихъ монастырей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 декабря 1902 года, за № 26937, о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Вѣдомства Православнаго Иновѣданія о кредитѣ на содержаніе священниковъ Посольскаго и Читинскаго женскихъ монастырей, *мнѣніемъ положилъ*: ассигнуемые изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ пособіе обращенному нынѣ въ женскій Посольскому мужскому монастырю 1249 рублей обратить, начиная съ 1-го января 1902 г., на содержаніе священниковъ Посольскаго и Читинскаго женскихъ монастырей. Означенное

мнѣніе Государственнаго Совѣта 17-го ноября 1902 г. ВЫСОЧАЙШЕ утверждено, о чемъ сообщено Министру Финансовъ; и 2) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету, по коей оказывается, что Синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 16/25 мая 1901 года положено: изъ 1249 рублей, переводимыхъ на содержаніе священниковъ Посольскаго и Читинскаго монастырей, назначить священнику перваго монастыря 500 рублей и священнику второго— 749 р. въ годъ. ПРИКАЗАЛИ: По выслушаніи настоящаго предложенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ, съ приложеніемъ копии того мнѣнія и редакціямъ Церковныхъ Вѣдомостей и Правительственнаго Вѣстника, по принятому порядку. Января 30 дня 1903 г.

Оберъ-Секретарь *Н. Токмаковъ.*

Секретарь *В. Терновцевъ.*

Вѣрно: Столоначальникъ *Владиміровъ.*

Отъ Забайкальской Духовной Консисторіи.

При уважѣ Консисторіи 12 января 1902 г. № 304, Консисторіей былъ посланъ благочинному I округа подписной листъ № 13615 для сбора пожертвованій на сооруженіе па-

мятника въ г. Ревель морякамъ, погибшимъ въ 1893 г. на броненосцѣ „Русалка“; съ предписаніемъ листъ этотъ передать благочинному 2 округа и т. д., а деньги представлять въ Консисторію

Не получая до сего времени ни листа, ни денегъ, Забайкальская Духовная Консисторія предлагаетъ оо. благочиннымъ Забайкальской епархіи, у кого окажется сказанный листъ, представить оный въ Консисторію немедленно, вмѣстѣ съ собранными по нему деньгами.

Епархіальные извѣстія.

Священникъ Кіевской епархіи села Гуляникова, Михайловской церкви Θεодоръ Присовскій, согласно ходатайства, резолюціей Его Преосвященства отъ 9 января с. г. № 124, принять на службу въ Забайкальскую епархію и назначенъ на праздное мѣсто священника къ Калгинской Троицкой церкви.

Псаломщикъ Кирочинской Николаевской церкви Владиміръ Заводовскій, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 11 февраля с. г. № 759 допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей къ Жиндинской Трехъ-Святительской церкви.

Перчинскій уѣздный наблюдатель, священникъ Александръ Николаевскій, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 11 февраля с. г. № 761, уволенъ отъ занимаемой должности и назначенъ настоятелемъ Акшинскаго Николаевскаго собора.

Почетный гражданинъ Николай Николаевъ Каблуковъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 12 фе-

враля с. г. № 763, допущенъ къ исправленію обязанности псаломщика къ Кирочинской церкви временно впредь до усмотрѣнія.

Священникъ Аргунской Вознесенской церкви Анолинарій Литвинцевъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 23 февраля с. г. № 823 перемѣщенъ къ Урульгинской церкви.

И. д. благочинныхъ: 9 благочинническаго округа священникъ Аванасій Стуковъ и 24 благочинническаго округа священникъ Иннокентій Томилинь, резолюціей Его Преосвященства отъ 23 февраля с. г. № 831, утверждены въ должностяхъ благочинныхъ.

Миссіонеръ Тугнуйскаго стана священникъ Спиридовъ Носыревъ и псаломщики—Тугнуйской церкви К. Сергѣевъ и Кударинской Петро-Павловской церкви Александръ Кадѣй, резолюціей Его Преосвященства отъ 27 февраля с. г. № 927, перемѣщены: священникъ Носыревъ къ Арагиретской Николаевской церкви, псаломщики: Сергѣевъ къ Кударинской и Кадѣй—учителемъ въ Тугнуй.

Вр. и. д. благочиннаго 2 благочинническаго округа священникъ Тыркетуевской Михаило-Архангельской церкви Александръ Оникинъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 8 марта 1903 г. № 1045, утверждены и. д. благочиннаго 2 благочинническаго округа.

Переведенный отъ Дучарской Благовѣщенской церкви къ Алагачинской церкви Манкечурскаго прихода священникъ Алек-

сѣй Стуковъ, согласно ходатайства, резолюціей Его Преосвященства отъ 4 марта с. г. № 969, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ до теплаго времени.

Сынъ протоіерея Иннокентій Рѣщиковъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 10-го марта с. г. № 1057, назначенъ на праздное псаломщическое мѣсто къ Конопской Михаило-Архангельской церкви.

Состоящій на должности псаломщика при Адриановской Константино-Еленинской церкви діаконъ Иннокентій Шигинъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 13 марта с. г. № 1081 переведенъ на таковую же должность къ Пестеревской Михаило-Архангельской церкви.

Иностранецъ Оловской инородной управы Михаилъ Простакининъ, согласно ходатайства, резолюціей Его Преосвященства отъ 27 января с. г. № 496 назначенъ сверхштатнымъ псаломщикомъ къ Илимской Косьмадеміановской церкви.

Псаломщикъ Средне-Борзинской Казанской церкви Гавриилъ Пляскинъ, переведенный къ Батаканской церкви, согласно ходатайства, резолюціей Его Преосвященства отъ 22 февраля с. г. № 872 оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Средне-Борзинской церкви.

Учитель Читинской Преображенской церковно-приходской школы Константинъ Двиняниновъ, по рукоположеніи 16 марта с. г. № 973, назначенъ сверхъ штата къ Читинской Андреевской церкви, съ оставленіемъ въ должности учителя.

Переведенный къ Аракпретскому миссіонерскому стану священникъ Спиридонъ Носыревъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 15 марта с. г. № 1122 оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Тугнуйской Спасской церкви.

1) Благочинный 14 благочинническаго округа священникъ Михайль Булгаковъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 15 марта с. г. № 1118, переведенъ къ Шелопугинской Покровской церкви съ назначеніемъ благочиннымъ 4 округа, 2) Благочинный 4 округа священникъ Шивинской Христорождественской церкви Юлій Писаревъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 19 марта с. г. № 1153, назначенъ благочиннымъ 14 округа съ отчисленіемъ къ Шивинской церкви въ 14 благочиннической округъ.

Бывшій воспитанникъ Томской духовной семинаріи Сергѣй Подставинъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 20 марта с. г. № 1190 назначенъ на праздно псаломщическое 2-е мѣсто къ Дучарской Благовѣщенской церкви.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства священникамъ: Могзонской Петропавловской церкви—Николаю Мищенко и церкви на ст. Оловянной—Алексѣю Борнакову, за усердную пастырскую дѣятельность по открытію приходскихъ попечительствъ, народныхъ чтеній и проч. а также за ихъ добродушіе и простоту къ прихожанамъ.

Награжденъ набодренникомъ священникъ Ковуйской Ильинской церкви Илья Бенкогеновъ за свое усердіе, предложеніемъ Его Преосвященства отъ 13 февраля с. г. № 786.

Уволены за штатъ:

1) Настоятель Спасской церкви въ с. Курмыченскомъ, священникъ Петръ Смирновъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 7 февраля с. г. № 682.

2) Священникъ Красноярской Петропавловской церкви Константинъ Дроздовскій, согласно ходатайства, резолюціей Его Преосвященства отъ 4 марта с. г. № 965.

3) Псаломщикъ Городищенской Введенской церкви Георгій Корнаковъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 4 марта с. г. № 966, по слабости здоровья.

За смертью исключаются изъ списковъ:

1) Заштатный псаломщикъ Аѳанасій Петровъ Литвинцевъ, 12 сего февраля волею Божіею скончавшійся съ полнымъ христіанскимъ напутствіемъ.

2) Псаломщикъ Коченской Михаило-Архангельской церкви Харлампій Ивановъ, 12 сего февраля волею Божіею скончавшійся съ полнымъ христіанскимъ напутствіемъ.

3) Священникъ Шундинской Николаевской церкви Гавриилъ Новоселовъ, 3 марта с. г. волею Божіею скончавшійся съ полнымъ христіанскимъ напутствіемъ.

Пожертвовали:

1) Крестьянинъ Ключевской волости Алексѣй Сергѣевъ Фофановъ для Ключевской Иннокентіевской церкви плащаницу въ 60 руб. и двѣ иконы — Иверской Божіей Матери и Св. Чудотворца Николая въ 40 руб.

2) Крестьянинъ Суентуевского селенія Иванъ Адриановъ Игнатьевъ для Пестеревской Казанской церкви сребро-позлащенный напрестольный крестъ вѣсомъ $91\frac{5}{8}$ золотника стоимостью 50 руб.

За ихъ пожертвованія означеннымъ жертвователямъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Отъ Уполномоченнаго ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества по Забайкальской епархіи.

Въ пользу ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества поступило: отъ священника Усть-Керанской церкви Иннокентія Николаевского — 6 руб., священника Ломовской церкви Иннокентія Прянишникова — 2 руб., священника благочиннаго Иннокентія Томила — 10 руб. (членскій взносъ), благочиннаго Алексѣя Шергина — 10 руб. (членскій взносъ), священника Аргунской церкви Константина Подгорбунскаго — 3 руб., Лазаря Ив. Яценко — 10 руб. (членскій взносъ).

Часть неофициальная.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Просперъ Аквитанскій и его ученіе о благодати и свободѣ воли (*продолженіе*), свящ. Е. Кузнецова. Борьба православной мисси съ ламанизмомъ и его друзьями (*продолженіе*), Могучъ. Нашимъ учителямъ и учительницамъ школъ грамоты (*продолженіе*). Объявленія. Въ приложеніи: Отчетъ Читинскаго Церковнаго Братства за 1902 годъ (съ 26 ноября 1901 года до 1 января 1903 года).

ПРОСПЕРЪ АКВИТАНСКІЙ

и его ученіе о благодати и свободѣ воли

(Продолженіе) ¹⁾.

II.

Прежде всего необходимо изложить взглядъ Проспера на природу падшаго человѣка, такъ какъ отъ того или другого взгляда, какъ мы видѣли при изложеніи пелагианства и полупелагианства, зависитъ извѣстное пониманіе всего дѣла спасенія человѣка. По ученію Проспера, состояніе первобытнаго человѣка существенно разнится отъ состоянія человѣка падшаго. Не удѣляя мѣста специальному разсужденію по этому вопросу, Просперъ какъ въ письмѣ къ Руфину, такъ и въ своемъ поэтическомъ произведеніи «De ingratis» съ очевидною ясностью проводитъ этотъ взглядъ. Исходнымъ пунктомъ обоихъ названныхъ сочиненій служить та мысль, что въ грѣхопадении прародителей человѣкъ подвергся ужасной катастрофѣ: измѣненію всѣхъ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ. «Нѣкогда», пишетъ Просперъ, «мы были всѣ въ нашемъ прародителѣ, какъ

¹⁾ См. „Заб. Епарх. Вѣд.“ 1903 г. №№ 1—2, 3—4.

неповрежденными съ возвышеннымъ образомъ Бога, пока онъ жилъ въ раю и остерегался одного дерева, повинуюсь заповѣди (Бога)»¹⁾). Эта первобытная природная невинность была потеряна съ грѣхопадениемъ прародителей²⁾).

Существенно различая состоянія первобытнаго и падшаго человѣка, Просперъ на прародительскій грѣхъ смотритъ гораздо глубже, чѣмъ пелагіане и полупелагіане. Паденіе прародителей отразилось не только на нихъ самихъ, но и на ихъ потомкахъ. «Послѣ того, какъ, нарушивши законъ заповѣди, (прародитель) принялъ гордый совѣтъ, смѣшанный съ завистью, онъ палъ,—и мы пали все вмѣстѣ въ падшемъ родоначальникѣ, ибо перешло ядовитое опьяненіе грѣхомъ во всехъ и твердо укрѣпляется въ глубинахъ поврежденнаго сердца, раздражается карбункулъ неспѣлою пищею»³⁾). Этими словами Просперъ говоритъ, что грѣхъ Адама вреденъ не какъ только внѣшній примѣръ въ пелагіанскомъ смыслѣ, но и какъ „ядовитое пораженіе грѣхомъ“ его природы, «твердо укрѣпившееся въ глубинахъ поврежденнаго сердца». Пораженная такъ глубоко природа прародителей естественно не могла производить потомство здоровымъ, поэтому грѣховное состояніе человѣческой природы въ силу необходимости стало передаваться путемъ естественнаго рожденія. «Нѣкогда мы были все въ нашемъ прародителѣ.... онъ палъ: и мы пали все вмѣстѣ въ падшемъ родоначальникѣ», разсуждаетъ Просперъ. Въ

1) „De ingratis“, v. 575—577.

2) „Epistola ad Rufinum“, cap. VIII.

3) „De ingratis“, v. 577—585.

силу тѣсной генетической связи всего человечества съ Адамомъ, первородный грѣхъ распространился на всѣхъ, такъ что, «нѣтъ никого, кто-бы не былъ рожденъ съ пораненіемъ перваго отца»¹⁾). Такимъ образомъ грѣхъ родоначальника имѣетъ всеобщее значеніе.

Грѣхъ прародителей существенно отразился на всѣхъ психо-физическихъ силахъ человѣка и въ томъ числѣ на его свободной волѣ. «Падшая свобода», говоритъ Пресперъ, «стала безсильна въ затруднительныхъ мѣстахъ и есть влеченіе въ слѣпыхъ и связанныхъ усиліяхъ; но не отсутствуетъ и заблужденіе»²⁾). Вслѣдствіе безсилья противостоятъ препятствіямъ воля человѣка, хотя въ ней и является желаніе лучшаго, постоянно «вводится въ заблужденіе, вступивъ на сомнительный и двусмысленный путь, пустаго желаетъ, пустымъ наполняется и пустаго боится»³⁾). При этомъ уже существующая въ человѣкѣ порча служитъ причиною и побужденіемъ для новыхъ и новыхъ грѣховныхъ уязвленій, такъ что человѣкъ необходимо «раною въ раны вгоняется»⁴⁾) и странствуя безъ дороги, вступаетъ въ болѣе глубока заблужденія»⁵⁾). Въ силу такой необходимости «человѣкъ чѣмъ дальше идетъ, тѣмъ больше блуждаетъ» и наконецъ доходитъ до того нравственнаго ослѣпленія что «уже не можетъ самъ собою поднять на высоту плѣнныхъ очей.... и лишается возможности знать то, подь какою раною онъ лежитъ»⁶⁾). При такомъ на-

1) „De ingatis“, v. 852—853.

2) *ibid.* v. 586—588.

3) „De ingratis“, v. 589—591.

4) *ibid.* v. 592.

5) *ibid.* v. 226 и д., ср. v. 451; Epist ad Ruf. c. VIII.

6) *ibid.* v. 451, ср. v. 859—861.

правленіи воли возвратъ ея въ первобытное состояніе является естественно невозможнымъ.

Такимъ образомъ, по ученію Проспера, первородный грѣхъ отразился на самой природѣ чловѣка, вслѣдствіе чего свобода воли чловѣка получила прерватное направленіе, съ невозможностью перемѣнить его. Поэтому и свобода воли Просперомъ понимается не какъ формальная, всегда сама себѣ тождественная способность выбора добра или зла, а какъ качественно опредѣленная нравственная сила, всегда съ опредѣленнымъ направленіемъ, ростомъ, развитіемъ. Отсюда и грѣхъ или добродѣтель—не единичный, безслѣдный для воли актъ самоопредѣленія, а опредѣленное, твердо сложившееся въ чловѣкѣ состояніе, могущее произвести полный переворотъ въ его нравственно-свободной жизни. Съ точки зрѣнія Проспера на свободу воли вполне мыслимо положительное нравственное развитіе личности—святость и отрицательное направленіе—грѣховность. Отсюда и понятно ученіе объ обще-чловѣческой грѣховности послѣ Адама.

Если что въ чловѣкѣ и осталось отъ «счастливыхъ началъ», то все это цѣнно для временной жизни на землѣ—«жизни изгнанія». Чловѣкъ «вѣрно помнить, чувствуетъ остро, судить хорошо» и т. п. Онъ одними естественными силами можетъ совершенствовать существующій порядокъ вещей: можетъ изучать природу, «открывать тайны путемъ возвышенныхъ догадокъ», развивать науки, искусства, улучшать общественный строй жизни, даже «укрощать умомъ дикіе нравы»¹⁾ и т. д. Но все это не имѣетъ никакого

1) „De ingatis“, v. 862 и т. д.

значенія для спасенія челоуѣка, для достиженія имъ жизни вѣчной. «Хотя она» (естественная мудрость), говоритъ Просперъ, „стремится въ искусствахъ превосходныхъ имѣть многое и украшаетъ природное доброе дарованіе благородными нравами, однако, она слѣпая, спѣшитъ чрезъ мрачныя мѣста къ предѣлу смерти и не можетъ пріобрѣтать истинныхъ плодовъ жизни вѣчной отъ ложной добродѣтели и губить въ плѣнной жизни пустой видъ заходящей красоты, ибо все дѣло праведности, если не является изъ сѣмени истинной вѣры, грѣховно и обращается въ виновность и пустая слава скопляетъ себѣ кару». ¹⁾ При всѣхъ своихъ стремленіяхъ къ совершенствованію, челоуѣкъ, предоставленный самому себѣ, гибнетъ: „онъ ниспадетъ стремительно во многія религіи и прилѣпляется къ тварямъ, покинувъ Творца“ ²⁾.

Такимъ образомъ, по ученію Проспера, челоуѣкъ, вельдствие первороднаго грѣха, оказался не въ силахъ возвратить первобытное состояніе. Отсюда необходимо должно слѣдовать ученіе о вмѣшательствѣ сверхъестественной помощи въ дѣло его спасенія, т. е. о благодати Божіей.

Въ противоположность пелагіанамъ и полупелагіанамъ Просперъ весьма глубоко смотрѣлъ на благодать и ея значеніе въ спасительномъ процессѣ. Благодать—не внѣшняя сила, объективно вліяющая на челоуѣка, а Божественная сила, непосредственно дѣйствующая на челоуѣка, прирождающаяся его существу и совершающая его спасеніе. При этомъ Просперъ въ

¹⁾ *ibid.* v. 401—409.

²⁾ „*De ingratis*“, v. 878—879.

противовѣсь ислагіанамъ, отождествляющимъ благодать съ богооткровеннымъ закономъ, старается точно опредѣлить значеніе закона и дѣйствіе благодати. Богооткровенный законъ, писанный или устно передаваемый въ видѣ проповѣди, онъ приписываетъ благодати; но этимъ благодать дѣйствуетъ внѣшне на человѣка. Законъ въ данномъ случаѣ есть внѣшнее средство благодатнаго воздѣйствія исключительно только на интеллектуальныя силы человѣка, но не на волю его. Путемъ закона человѣкъ можетъ быть наученъ, убѣжденъ и только. Но что-бы посѣянныя чрезъ законъ сѣмена взопли, что-бы произошла самая перемѣна въ существѣ человѣка, для этого необходимо дѣйствіе благодати въ собственномъ смыслѣ. Не убѣждаетъ только и учитъ своимъ совѣтомъ и благосклоннымъ увѣщаніемъ, какъ будто-бы она имѣла подобіе закона, но производитъ внутреннюю перемѣну и образуетъ новый сосудъ изъ разрушеннаго въ силу избранія“¹⁾. Подъ однимъ только внѣшнимъ воздѣйствіемъ благодати человѣкъ остается безсильнымъ начать свое спасеніе. Слушая голосъ благодатнаго закона, онъ можетъ соглашаться, или не соглашаться съ нимъ подобно тому, „какъ съ голосомъ говорящаго или видомъ сотворенныхъ вещей, которыя мы видимъ или о которыхъ читаемъ, появляются въ тайникахъ сердца то любовь, то ненависть, то надежда, то страхъ, то гнѣвъ, то скорбь“. Но привести въ исполненіе то, съ чѣмъ соглашается, безъ внутренняго воздѣйствія благодати человѣкъ не можетъ. Иначе говоря, благодать, дѣйствующая только внѣшне, производитъ на человѣка

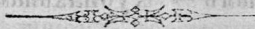
¹⁾ „De ingratis“, vers. 335—338.

только одно впечатлѣніе. Проводя такой взглядъ на значеніе богооткровеннаго закона, Просперъ однако не отдѣляетъ его совершенно отъ дѣйствія благодати въ собственномъ смыслѣ.

По ученію Проспера, благодать, дѣйствуя на человека внѣшнимъ образомъ, дѣйствуетъ въ то же время и внутренне, а иногда внутреннее дѣйствіе предваряетъ дѣйствіе внѣшнее (примѣръ Корнилія сотника). Внутреннее дѣйствіе благодати заключается въ возстановленіи всѣхъ разрушенныхъ грѣхомъ силъ и способностей человека, въ перемѣнѣ его грѣховнаго состоянія на состояніе невиннаго первобытнаго человека (*mutans intus mentem, atque reformans*)¹⁾ и сообщеніи силъ для совершенія дѣла его спасенія. „Благодать, говоритъ Просперъ, „дѣлаетъ не изъ хорошихъ лучшими, но изъ дурныхъ хорошими“²⁾. Такимъ образомъ, собственно благодать—*gratia Dei*—есть таинственная сила Божія, внутренне—перерождающая и исправляющая человека. Поэтому не внѣшнимъ, а именно только внутреннимъ дѣйствіемъ благодати совершается спасеніе человека.

Свящ. Е. Кузнецовъ

(Продолженіе слѣдуетъ).



1) „De ingratis“, v. 336

2) „Epistola ad Rufinum“, Cap. IX.

Борьба православной миссіи съ ламаизмомъ и его друзьями.

(Историческій обзоръ дѣятельности Забайкальской духовной миссіи).

За періодъ сорокалѣтія (1862—1902) ея самостоятельности.

Съ чувствомъ глубокаго уваженія и почтительности посвящается Преосвященнѣйшему Меодію, епископу Забайкальскому и Нерчинскому.

(Записки дѣйствительнаго члена православной миссіи).

(Продолженіе ¹⁾).

Идите, научите все народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына, и Святого Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ, и се, Я съ вами во вся дни до скончанія вѣка.

Мате. XXVIII. 19—20.

Въ міръ скорбни будете; но дерзайте. Яко Азъ побѣдихъ міръ.

Іоанн. XVI, 33.

И сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша.

I. Іоанн. V, 4.

Сильно не по душѣ пришелся Преосвященный Мартиніанъ Муратовскій ламамъ—«хубилханамъ»²⁾). Умный энер-

¹⁾ См. „Заб. Епарх. Вѣд.“ 1902 г. № 22.

²⁾ „Хубилханъ“—монгольскій лама, бывшій въ Тибетъ на службу у Далай-ламы, значить „перерожденецъ“; по вѣрѣ ламантовъ лама-хубилханъ послѣ смерти превращается въ полубога; ламаи эти пользуются большимъ почетомъ у бурятъ.

гичный Владыка сразу понялъ, гдѣ обрѣтался камень преткновенія для миссіи. Усиленными хлопотами онъ добился того, что служившій въ то время генераль-губернаторъ Н. П. Синельниковъ, по энергіи и горячему отношенію къ правому дѣлу, не уступавшій Преосвященному Владыкѣ, далъ строгое предписаніе о нещадномъ изгнаніи изъ Забайкалья и преслѣдованіи хубилхановъ. Слѣдствіемъ такого распоряженія гражданской власти было то, что ламы-полубоги правды нѣсколько ступеивались въ болѣе населенныхъ мѣстахъ; въ отдаленныхъ же вѣдомствахъ, особенно Агинскомъ, „хубилханы“ дѣйствовали въ прежней силѣ. Доказательствомъ тому служитъ то обстоятельство, что несмотря на крутыя мѣры администраціи, вызываемыя Преосвящ. Мартиніаномъ, въ отдаленныхъ окраинахъ Забайкалья новокрещенные христіане оставались безъ земельного надѣла; происходило это по проискамъ тѣхъ же „хубилхановъ“, дѣйствовавшихъ въ этомъ случаѣ черезъ инородческихъ начальниковъ—ламаитовъ, имѣвшихъ въ рукахъ судъ и расправу и къ тому же умѣвшихъ обходить законоположенія и опредѣленія гражданского начальства и давать имъ превратное толкованіе.

Вотъ эти-то ламы—„хубилханы“ и дали „генеральное сраженіе“ суровому начальнику миссіи.

Имѣя преданныхъ защитниковъ въ лицѣ начальниковъ-ламаитовъ, «хубилханы» не стѣснялись въ своихъ дѣйствіяхъ; они торжественно и съ большой помпой отправляли свои «бурханослуженія» на виду о. о. миссіонеровъ, по близости миссіонерскихъ православныхъ храмовъ, доставляя и христіанамъ удовольствіе зрѣлищемъ торжественныхъ процессій.

Узнавъ о такихъ дѣйствіяхъ ламъ, Преосвящ. Мартиніанъ пожелалъ лично убѣдиться въ этомъ.

Провѣрка слуховъ превзошла ожиданія. Владыка въ Агинскихъ стенахъ встрѣтилъ полное равнодушіе буряты къ

«свѣту христіанскаго ученія», о.о. миссіонеры, въ ожиданіи болѣе счастливаго времени для своихъ миссіонерскихъ подвиговъ, держали строгій нейтралитетъ: болѣе податливые и молодые отцы миссіонеры принимали трапезу послѣ пышныхъ ламскихъ «обо», или лѣтняго праздника «Майдера».

Попытался было Владыка убѣдиться наглядно въ плодахъ миссіи и оказалось, что большая часть бурясть-христіанъ забыли свои православныя имена, замѣнили данныя миссіонерами иконы бурханчиками и чистосердечно признавались, что „ламы-хубилханы“ запретили имъ чтить и молиться христіанскому Богу, какъ учили ихъ «мангутъ-лама».

Преосвящ. Мартиніанъ увидѣлъ, что строгія внушенія высшаго начальства на дѣлѣ далеко не производятъ такихъ результатовъ, какіе ожидаются отъ нихъ на бумагѣ, и вотъ, всегда дѣйствовавшій подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ, взволнованный и огорченный, Владыка послалъ такую «отповѣдь» генераль-губернатору, что нужно было близко знать Преосвящ. Мартиніана, чтобы судить, въ какомъ духѣ была написана эта «отповѣдь» „властителю восточной Сибири“. Отвѣтъ не заставилъ себя долго ждать; онъ былъ достоинъ вопроса. Не менѣе грозный и вспыльчивый до самозабвенія, генераль Синельниковъ послалъ сильно пересоленный энергическими мѣрами противъ всего ламствующаго циркуляръ, въ силу котораго всѣ административныя чины поднялись на ноги и стали примѣнять «строгія энергическія мѣры», направленныя къ уничтоженію „идольскихъ капищъ“.

Владыка торжествовалъ, о.о. миссіонеры составили коллекціи изъ бурхановъ, въ разное время ими конфискованныхъ у бурясть-христіанъ, поговаривали объ уничтоженіи даже дацановъ. Ламы приуныли, но не на долго; тонко и умѣло ими былъ данъ сильный отпоръ Преосвящ. Мартиніану, а въ лицѣ и его всей миссіи.

Хамбо-лама Гомбоевъ со всѣми ширетуями настояли от-
править депутацию въ Петербургъ съ ходатайствомъ пріостановить «энергичныя мѣры» и не раззорять „идольскія ка-
пища“; притомъ же ходатайствовали оставить въ покое за-
штатныхъ ламъ и ламъ „хубилхановъ“.

Къ тому же времени сенаторъ Синельниковъ былъ
отозванъ въ Петербургъ, а Владыка получилъ неприятное пись-
мо изъ высшихъ сферъ. *) Гоненіе на ламъ прекратилось,
и ламы уже безпрепятственно разъѣзжали повсюду, пользу-
ясь правами гражданства наравнѣ съ о.о. миссіонерами, и
смѣло выполняли свои требы среди бурятъ. О.о. миссіоне-
рамъ не стѣнялись въ глаза говорить люди, облеченные
властью, что «миссія православія отжила свой вѣкъ;
что мѣры по обращенію ламаитовъ въ христіанство
устарѣлыя и совсѣмъ не симпатичныя, такъ какъ одной
обрядностью тутъ ничему не подылаешь, необходимы
труды фундаментальныя, а «не построенныя зданія на
пескѣ», вопреки ученію Божественнаго Спасителя».

Все это приходилось выслушивать, переносить, болѣть
душой и страдать нравственно и физически. Преосвященный
Мартиніанъ не въ шутку захворалъ и почти заперся въ По-
сольскомъ монастырѣ. Съ полгода болѣлъ душой самолюби-
вый и преданный дѣлу Владыка, и только исполненныя истин-
наго утѣшенія и призыва къ святому дѣлу письма Высоко-
преосвященнѣйшаго Пароенія, Архіепископа Иркутскаго и
Перчинскаго, поддерживали огорченнаго Архипастыря.

Преосвященный Мартиніанъ воспрянулъ духомъ; дѣло
вновь закипѣло, хотя и не съ той энергіей, что было до
борьбы съ ламайскимъ духовенствомъ и исторіи съ «хубил-
ханами». Замѣтно, что Владыка на многое сталъ смотрѣть
другими глазами: подозрительно относился онъ къ массово-

*) Труды правосл. мисс. за 1873.

му крещенію ламаитовъ и не сталъ благоволить къ усердствующимъ не по разуму о.о. миссіонерамъ.

Какъ ни хлопоталъ Владыка о надѣлѣ миссіи земель, не смотря на то сочувствіе и глубокое вниманіе, съ какимъ на это дѣло отозвался генераль-губернаторъ Восточной Сибири, давшій циркулярное предписаніе въ 1872 году уступить подъ колоніи новокрещенныхъ инородцевъ 3,000 десятинъ при всѣхъ миссіонерскихъ станахъ, ламаиты и тутъ съумѣли обойти и законъ, и строгое генеральское предписаніе. Оно было исполнено только въ одномъ Селенгинскомъ округѣ, и то благодаря содѣйствію тайши-христіанина, остальные вѣдомства и не подумали даже объявить о семъ во всевѣдніе.

Такое положеніе дѣлъ могло поразить и менѣе воспріимчиваго и характернаго человѣка, чѣмъ Преосвящ. Мартиніанъ Муратовскій, не знавшій отступленія и поблажекъ ни при какихъ обстоятельствахъ. Впослѣдствіи, когда Владыкѣ предложили Благовѣщенскую кафедру, онъ не скрывалъ своего удовольствія предъ окружающими его лицами—такъ много пришлось пережить и перечувствовать этому архипастырю въ званіи начальника Забайкальской миссіи.

Могучъ (В. В. Н—й).

(Продолженіе слѣдуетъ).



Нашимъ учителямъ и учительницамъ школъ грамоты.

*Продолженіе *)*.

Помимо природныхъ особенностей въ ученикѣ необходимо еще отмѣтить нѣкоторыя черты характера, развивающіяся въ немъ или путемъ домашняго воспитанія, или вообще въ зависимости отъ окружающей обстановки и людей. Въ этомъ отношеніи говоря, мы будемъ имѣть въ виду лишь сельскую жизнь и школу.

Не рѣдко приводитъ въ школу отецъ своего сынишка и говоритъ завѣдывающему или учителю: это у меня сорванецъ страшный... Ты ужь, батюшка, поучи, да чаще за вихры-то дери его... Такое заключеніе высказываютъ иногда родители о своихъ дѣтяхъ, а между тѣмъ послѣдствія при такой рекомендаціи бываютъ на самомъ дѣлѣ весьма различны. Зависитъ это отъ того, какъ того или другого ребенка держать дома и кого называютъ родители именемъ сорванца.

Новички въ сельской школѣ чаще всего бываютъ въ началѣ дѣтьми робкими, и заключать о характерѣ ребенка и

*) См. «Заб. Епарх. Вѣд.», 1902 г., №№ 7—8.

по рекомендаціи родныхъ, и по первому впечатлѣнію довольно трудно. Въ деревнѣ слова—выучить, проучить, вышколить и т. п., изстари даже стали словами угрозы, и не мудрено, что дѣти въ школу идутъ со страхомъ. Но черезъ нѣсколько времени, освоившись со школой, они чувствовать начинаютъ себя уже проще, и лишь тогда наблюдать за характерами дѣтей учителю будетъ легче и вѣрнѣе.

1) Ребенокъ угнетенный.

Въ сельской школѣ бываетъ много дѣтей съ забитымъ характеромъ. Бываетъ, что ребенокъ робкій, боязливый съ самаго начала, и впоследствии ознакомившись со школой, остается такимъ же.

Онъ какъ будто боится всего, какъ будто за каждымъ его движеніемъ, за каждымъ шагомъ, за каждымъ словомъ ждетъ его наказаніе, какъ будто вѣчно виситъ надъ его головой угроза. По успѣхамъ такой ребенокъ бываетъ чаще среднимъ или ниже средняго. На урокахъ онъ, правда, внимателенъ и исполнителенъ, но все это у него выходитъ какъ-то не полно, не законченно. Объясняется это тѣмъ, что, стараясь слушать и не пропустить изъ словъ учителя ничего, ребенокъ этотъ слѣдитъ обыкновенно больше за собой—не ошибся ли, не пропустилъ ли чего—и въ этомъ раздвоеніи вниманія незамѣтно для себя дѣлаетъ промахи и опущенія. Часто поэтому судятъ о немъ учащіе только по успѣхамъ и относятъ его, такимъ образомъ, къ ученикамъ неспособнымъ или тулымъ, но дѣтя это въ рѣдкихъ случаяхъ бываетъ тушцей. И не природный меланхоликъ это; у него нерѣдко бываютъ хорошіе друзья, при которыхъ онъ не боится, и порѣзвится. Однимъ словомъ, это—ребенокъ угнетенный.

Прежде чѣмъ указать, какъ слѣдуетъ обращаться съ этимъ ребенкомъ, необходимо будетъ указать, отчего разви-

вается въ дѣтяхъ такая черта характера. Въ большинствѣ случаевъ такой ребенокъ растетъ въ семьѣ, гдѣ царить строгость и гдѣ при этомъ за каждую ошибку, за каждое увуцненіе немедленно слѣдуетъ наказаніе. Эта неминуемость наказанія, болышею частію не безъ вины, до нѣкоторой степени, значить, заслуженно, постепенно настраиваетъ ребенка къ осторожности, къ усердному наблюденію за собой и развиваетъ боязнь ошибки. Ребенокъ этотъ между тѣмъ невольно дѣлаетъ ошибки и уже съ дѣтства, такимъ образомъ, начинаетъ бояться за себя, начинаетъ жить подъ гнетомъ страха неудачи, подъ гнетомъ страха наказанія. Забила дома ребенка суровость, гнететь его тамъ чрезмѣрная строгость, — школа и учитель должны смягчить дѣйствіе этой суровой строгости, должны поддерживать увѣренность ребенка въ себѣ. Учителю, поэтому, необходимо прежде всего не быть строгимъ къ этому ребенку, не забивать его сверхъ домашней строгости еще и своею требовательностію, напротивъ, необходимо чаще прощать его погрѣшности, притомъ прощать безъ гнѣва (иначе самый гнѣвъ уже будетъ наказаніемъ); затѣмъ слѣдуетъ учителю располагать такого ребенка къ откровенности, помогать ему въ чемъ онъ нуждается, располагать къ молитвѣ и на почвѣ религіознаго чувства вселять въ немъ увѣренность въ себя; даже съ этой же цѣлю можно каждый его удачный отвѣтъ или удачное дѣло легко отмѣтить (хотя бы напимѣръ, — „вотъ такъ!“), и отнюдь не журить его за ошибки. Однимъ словомъ, со стороны учителя по отношенію къ ученику угнетенному нужно крайне внимательное и любовное отношеніе.

2) *Озлобленный ребенокъ.*

При излишней строгости и требовательности главы семейства, особенно при несправедливой взыскательности, такъ

частой у людей, склонныхъ къ спиртнымъ напиткамъ, или при нехорошей мачехѣ у ребенка въ семьѣ можетъ выработаться другой характеръ, характеръ озлобленнаго ребенка. Этотъ ребенокъ крайне подозрителенъ и недоувѣрчивъ, мстителенъ и старается изподтишка навредить всѣмъ, кто ему не нравится. Съ товарищами онъ рѣдко друженъ и даже съ рѣдкими друзьями часто ссорится. По успѣхамъ онъ бываетъ чаще всего слабъ и не хочетъ иногда заниматься только на зло нелюбимому учителю или роднымъ. Наказаніями на него трудно воздѣйствовать, — наказаніе онъ несетъ терпѣливо, даже хвастаетъ терпѣніемъ, но и помилованіе учителя онъ можетъ принять за слабость: онъ иногда способенъ даже думать, что учитель или учительница боятся его и при этомъ способенъ ихъ снисходительность къ нему выводить изъ ихъ страха къ нему же (ученику).

Такъ какъ это ребенокъ, до глубины души, до злости на всѣхъ возмущенный людскою несправедливостью, то и воздѣйствовать на него можно только безусловною справедливостью и безпристрастіемъ. Каждый разъ, какъ только возникаетъ недоумѣніе, споръ или предстоитъ учителю какое-либо разбирательство, послѣдній долженъ быть остороженъ и наказаніемъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ спѣшить. Необходимо въ этихъ случаяхъ бываетъ тщательно выяснить дѣло и открыто высказать или принять мѣры, нисколько не кривя душой, — безпристрастно. Справедливость не только къ этому ребенку, но и вообще ко всѣмъ будетъ однимъ изъ лучшихъ воспитательныхъ средствъ; дѣти съ такимъ характеромъ возмущаются несправедливостью учителя и старшихъ не только по отношенію къ нимъ, а и всякою несправедливостью, способны даже искушать самого учителя: въ тѣхъ случаяхъ, когда виноватъ, напримѣръ, другой ученикъ, они способны нарочно вызвать подозрѣніе на себя, нести нака-

заніе невинно, тѣмъ для себя установить фактъ несправедливости учителя и послѣ двухъ трехъ такихъ случаевъ отнести учителя къ разряду ненавистныхъ людей, людей несправедливыхъ. Такъ же необходимо учителю заботиться о справедливости и въ школьныхъ занятіяхъ.

3) Мяко забитый ребенокъ.

Такъ же своего рода забитый характеръ получается у ребенка и тогда, когда матери и вообще няни въ излишней заботливости, съ одной стороны, стараются предупредить каждый шагъ, каждое движеніе ребенка и приучаютъ его смотрѣть на все ихъ глазами, не ступать безъ ихъ руководства ни шагу, а съ другой стороны, отучаютъ ихъ заботиться, отучаютъ ихъ думать самостоятельно и серьезно и въ концѣ концовъ лишаютъ дѣтей всякой самостоятельности. Такихъ дѣтей въ сельскихъ школахъ бываетъ сравнительно мало. Дѣтей съ этимъ характеромъ надо приласкать и потомъ всячески возбуждать въ нихъ самостоятельность и развивать самодѣятельность, на примѣръ, давать ему легонькія порученія, задачи и т. п. и при этомъ слѣдить обязательно, чтобы онъ не обращался ни къ кому за помощью.

4) Ребенокъ лицемерный.

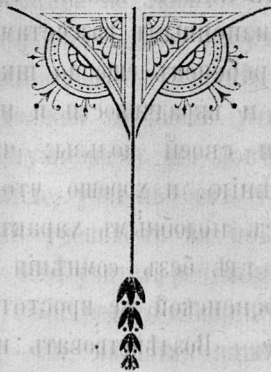
Въ сельской школѣ можно бываетъ наблюдать дѣтей съ лицемернымъ характеромъ сравнительно рѣдко. Ребенокъ этотъ съ перваго же раза начинаетъ всѣми мѣрами добиваться любви и расположенія къ себѣ со стороны учителя или учительницы при всякомъ удобномъ случаѣ онъ старается показать себя религіознымъ, къ старшимъ почтительнымъ, въ отношеніи къ учителю онъ услужливъ до угодливости, въ классѣ

исполнительнъ, на урокъ скромнъ, готовъ всегда отвѣтить, хотя бы и не впасть или подслушанное, при случаѣ откровеннъ, сознается особенно охотно, когда вина его не велика и когда знаетъ, что ему не будетъ наказанія, всегда учителю старается смотрѣть въ глаза, какъ бы невинный; вообще дѣлаетъ все, что только можетъ быть пріятно учителю, такъ что сначала просто очаровываетъ учителя своимъ поведеніемъ и не рѣдко дѣлается его любимцемъ. Учится онъ сначала хорошо, но потомъ начинаетъ лѣниться. Со временемъ оказывается, что его товарищи не любятъ. Дѣти очень чутки ко всему доброму и нехорошему будь то въ учителѣ, или въ своемъ товарищѣ, они живо подмѣтятъ. Не любовь товарищей и въ данномъ случаѣ должна заставить учителя внимательнѣе присмотрѣться къ заслужившему его довѣріе и любовь ученику. А присмотрѣвшись, учитель безъ труда можетъ замѣтить, что все дѣлалось ученикомъ на показъ и для своихъ выгодъ. Оказывается— безъ учителя ребенокъ этотъ очень требователенъ, капризенъ, себя ведетъ совершенно иначе, нежели въ глазахъ учителя, — съ низшими важничаетъ, напр., въ обращеніи со сторожемъ грубъ, любитъ похвастать собой, особенно гдѣ чувствуетъ, что его не обличать, съ товарищами хитеръ и лживъ, готовъ всегда свою вину свалить на другого и вообще самъ выправиться, затоптавъ другого, любить жаловаться учителю, и на урокахъ со временемъ не рѣдко начинаетъ отговариваться головной болью и т. п. Даже и къ старшимъ, а въ частности къ учителю онъ, внимателенъ до тѣхъ поръ, пока это ему выгодно. Однимъ словомъ, этотъ ребенокъ, не затрудняясь въ средствахъ, всегда заботится только о себѣ и ни о комъ другомъ болѣе. Если, напр., учителю предстоитъ переводъ на другое мѣсто, или если будетъ извѣстно, что учитель не понравился начальству, и вообще— если ребенку съ лицемѣрнымъ характеромъ

будеть видно, что въ ухаживаніи за учителемъ для него уже выгоды нѣтъ, онъ сразу перемѣняетъ обращеніе, становится задирой и способенъ говорить дерзости учителю. Характеръ этотъ вырабатывается тамъ, гдѣ ребенокъ кругомъ видитъ у родныхъ и знакомыхъ ложь, лицемеріе и житейскій расчетъ, гдѣ старшіе, даже не скрывая отъ дѣтей, стараются изъ житейскихъ выгодъ для другихъ казаться лучше, чѣмъ каковы они въ дѣйствительности, гдѣ ребенокъ ежеминутно видитъ, что все другъ друга обманываютъ для достиженія своихъ собственныхъ цѣлей, гдѣ даже и дѣтей, по тѣмъ или инымъ жизненнымъ расчетамъ, научаютъ лгать и лицемерить. Здѣсь ребенокъ еще до школы усвоиваетъ все тонкости лицемерія и вкрадчивости и научается жить исключительно интересами своей пользы: что ему полезно, то, значить, по его мнѣнію, и хорошо, что вредно, то и зло.— Къ счастью дѣти съ подобнымъ характеромъ чаще встрѣчаются въ городахъ, гдѣ безъ сомнѣнія больше всякой фальши и лжи, при деревенской же простотѣ лицемерныя дѣти — явленіе не частое.— Воздѣйствовать на ребенка лицемернаго можно только добромъ и искреннимъ задушевнымъ словомъ. Наединѣ съ такимъ ученикомъ надо будетъ учителю въ задушевной бесѣдѣ разоблачить все его дѣтскія хитрости и коварства, показывать всю невыгодность лжи и обмана и во всемъ случаямъ лицемерія противопоставлять правдивый образъ дѣйствій, «если бы де не хитрить, а дѣлать открыто, такъ было бы вотъ такъ то и такъ то». Затѣмъ, должно указывать такому ребенку, что онъ только дѣлаетъ все для себя, между тѣмъ одно себялюбіе унижаетъ достоинство человека и грѣшно предъ Богомъ; также слѣдуетъ разъяснить, что лгать и обманывать возможно среди людей, но Богъ знаетъ все и видитъ его, ребенка, вездѣ, гдѣ бы онъ ни былъ, и видитъ все, что бы онъ ни дѣлалъ, а потому Бога

обманывать нельзя; не слѣдуетъ и выдѣлять такого ребенка изъ ряда другихъ, а относится къ нему такъ же справедливо и безпристрастно, какъ и ко всякому другому ученику.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Редакторъ *Василій Сибирскій.*

Приложение къ №№ 5—6 „Заб. Епарх. Вѣд.“ за 1903 г.

Отчетъ

Читинскаго Церковнаго Братства

за 1902 годъ

(26 января 1901 годъ до 1 января 1903 года)*.

Еще одну мало замѣтную годовщину пережило Читинское Церковное Братство—семнадцатую со дня своего открытія и третью со дня выдѣленія своего изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. За минувшій третій годъ самостоятельнаго существованія Братства его организація и дѣятельность представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Составъ Братства.

Читинское Церковное Братство посвящено имени трехъ небесныхъ молитвенниковъ: первоучителей словенскихъ свв. Кирилла и Меодія и перваго Иркутскаго Чудотворца Иннокентія.

* Печатается по распоряженію епархіальнаго начальства.

Согласно § 3, пп. а) и б) своего устава, утвержденного въ 1895 году, Братство находилось подъ ближайшимъ покровительствомъ Его Преосвященства Меодія, Епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго и Господина Военнаго Губернатора Забайкальской области, Генералъ-Лейтенанта Ивана Павловича Надарова, — двухъ постоянныхъ и непремѣнныхъ членовъ своихъ, состоящихъ таковыми, на основаніи того же § 3 устава, по самому положенію своему въ области. Въ составъ Братства входили членами лица обоюго пола православнаго вѣроисповѣданія, достигшія совершеннолѣтія. Весь наличный составъ Братства дѣлился на членовъ: почетныхъ, вносящихъ ежегодно отъ 25 до 50 руб. на увеличеніе средствъ Братства, и дѣйствительныхъ; изъ числа послѣднихъ пожизненные вносятъ единовременно не менѣе 75 рублей, поврежденные вносятъ ежегодно не менѣе 3 рублей и члены-соревнователи вносятъ ежегодно не менѣе 1 рубля. Къ числу послѣднихъ, т. е. членовъ-соревнователей Братства, относились также и всѣ тѣ лица, которыя въ той или другой мѣрѣ содѣйствовали достиженію положенныхъ Братствомъ цѣлей. Таковы прежде всего тѣ изъ священно-и-церковнослужителей епархіи, учителей и учительницъ сельскихъ школъ, которые оказали содѣйствіе Братству веденіемъ воскресныхъ чтеній и вѣбогослужебныхъ собесѣдованій объ истинахъ православной вѣры, или которыя на увеличеніе средствъ Братства сдѣлали посильный единовременный взносъ даже менѣе одного рубля.

Дѣятельность Братства.

Согласно нынѣ дѣйствующаго устава Читинскаго церковнаго Братства § 8 вся дѣятельность Братства должна была сосредоточиться въ Забайкальскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, который и долженъ былъ вѣдать всѣ дѣла Братства. На немъ, слѣдовательно, согласно § 9 Устава, лежала обязанность не только объ устройствѣ и процвѣтаніи церковно-приходскихъ школъ епархіи, но и объ умноженіи количества членовъ Братства и увеличеніи его средствъ ярезъ приглаше-

не къ пожертвованіямъ какъ и членовъ Братства, такъ и постороннихъ лицъ, извѣстныхъ ему своею благотворительностью. Въ дѣйствительности же Братство въ своей дѣятельности не могло руководиться упомянутыми §§ своего Устава, такъ какъ съ 1899 года оно выдѣлилось изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ самостоятельное учрежденіе, совершенно не зависящее отъ упомянутаго органа управленія церковно-школьными дѣлами. Единственнымъ остаткомъ этой зависимости церковнаго Братства отъ Училищнаго Совѣта можетъ служить то обстоятельство, что членамъ-казначеемъ и дѣлопроизводителемъ Братства доселѣ состоитъ лицо, до недавняго времени состоявшее и членомъ—казначеемъ Епархіальнаго Училищнаго совѣта,—священникъ Гавріиль Асташевскій, только недавно (годъ тому назадъ) вышедшій изъ состава Училищнаго Совѣта вслѣдствіе назначенія его предсѣдателемъ Читинскаго Отдѣленія означеннаго Совѣта. Но зависимость эта была лишь номинальная, и съ 1899 года Забайкальскій Епархіальный Училищный Совѣтъ не вмѣшивался въ дѣла Читинскаго Церковнаго Братства, лишь время-отъ-времени прибѣгая къ нему за матеріальной помощію. За отчетный годъ дѣятельность Братства всецѣло сосредоточивалась въ рукахъ Преосвященнаго покровителя Братства, который и былъ его предсѣдателемъ, и была направлена—1) на организацію по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій и 2) на усиленіе денежныхъ средствъ Братства.

Въ дѣлѣ организациі воскресныхъ чтеній и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій Братство, руководясь § 7 своего Устава, устраивало чтенія и собесѣдованія въ домовой архіерейской во имя апостола Андрея Первозваннаго церкви въ теченіе цѣлаго года (кромя лѣтняго времени) въ каждый воскресный день послѣ вечерняго богослуженія, къ которому міряне приглашались праздничнымъ звономъ. Каждое чтеніе, имѣвшее преимущественно религіозно-нравственный характеръ, продолжалось отъ 1½ до 2 часовъ, состояло изъ двухъ или трехъ отдѣленій и предварялось, сопровождалось и заключалось пѣніемъ приличныхъ случаю духовныхъ кантатъ и цер-

ковныхъ пѣснопѣній, исполняемыхъ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ. Воскресныя чтенія и собесѣдованія велись подѣ непосредственнымъ наблюденіемъ Преосвященнаго Предсѣдателя Братства, Его Преосвященства Меодія, неопустительно присутствовавшаго при каждомъ чтеніи. Самый выборъ чтеній происходилъ при непосредственномъ участіи Его Преосвященства, который въ этомъ случаѣ руководился не заранѣе составленной программой, а скорѣе личными наблюденіями надъ животрепещущими потребностями времени, опредѣляемыми или характеромъ праздника, или жизненностію примѣра празднуемаго святого.

Нельзя не отмѣтить, что со стороны преосвященнаго Предсѣдателя Братства были приняты всѣ наиболѣе возможныя мѣры къ правильной организаціи чтеній въ домовой церкви. Такъ, были приложены заботы о томъ, чтобы чтенія отличались доступнымъ разнообразіемъ; для этого въ каждый воскресный вечеръ предлагалось два или три коротенькихъ, но самостоятельныхъ чтенія по разнымъ предметамъ; а чтобы вниманіе слушателей поддерживалось одинаково въ продолженіи цѣлаго воскреснаго чтенія, для этого введено было пѣніе духовныхъ пѣснопѣній и кантатъ между чтеніями.

Забота объ организаціи воскресныхъ чтеній и виѣбогослужебныхъ собесѣдованій по епархіи лежала всецѣло на оо. благочинныхъ и мѣстныхъ священникахъ; но какъ велось это дѣло въ приходахъ, отчетовъ объ этомъ Братство не имѣетъ; имѣетъ лишь краткія свѣдѣнія (перечень) о количествѣ воскресныхъ чтеній въ Байцетувеской церковно-приходской школѣ, доставленныя священникомъ Ксенофонтомъ Захаровымъ и учительницей Александрой Суровцевой. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что въ теченіе 1902 года всѣхъ чтеній при Байцетувеской школѣ было четырнадцать: въ январѣ два, въ февралѣ три, въ мартѣ одно, въ октябрѣ три, въ ноябрѣ три, въ декабрѣ два. Чтенія имѣли исключительно религіозно-нравственный характеръ и большею частію были заимствованы изъ Троицкихъ листковъ.

И въ дѣлѣ усиленія матеріальныхъ средствъ Братство руководилось исключительно указаніями Его Преосвященства.

Въ минувшемъ году на общемъ собраніи Братства 26 ноября было между прочимъ постановлено—1) предложить оо. благочиннымъ собрать отъ священниковъ и старость церковныхъ числящихся за ними пригласительные листы Братства за прошедшіе годы и съ собранными по нимъ суммами представить въ Братство; 2) чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ предложить оо. настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ отчислять изъ церковныхъ суммъ въ пользу Братства по 1% съ кружечнаго и кошельковаго годового рубля и въ такомъ же размѣрѣ, т. е. по 1%, изъ всей остаточной церковной суммы къ каждому Новому Году, начиная съ 1901 года, равно какъ и производить въ церквахъ тарелочный сборъ за богослуженіемъ въ дни братскихъ праздниковъ, т. е. ежегодно 9 февраля, 11 мая и 26 ноября; 3) пригласить всѣхъ священнослужителей епархіи съ прочими членами забайкальскихъ причтовъ и старость церковныхъ, не состоящихъ членами Братства, вступить въ число таковыхъ съ ежегоднымъ взносомъ—для священниковъ не менѣе 3 рублей, для діаконовъ, псаломщиковъ и старость не менѣе 50 копеекъ. Согласно такого постановленія Общаго Собранія Братства и въ его исполненіе, членомъ-казначеемъ и дѣлопроизводителемъ Братства, священникомъ Гавріиломъ Асташевскимъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, было разослано причтамъ епархіи 188 пригласительныхъ листовъ для сбора пожертвованій на усиленіе денежныхъ средствъ Братства и для производства сбора въ братскіе праздники—9 февраля, 11 мая и 26 ноября. Сверхъ того, Его Преосвященство лично отъ себя обратился ко всѣмъ оо. благочиннымъ епархіи съ предложеніемъ—имъ самимъ и всѣмъ священно-и церковно-служителямъ и старостамъ церквей ихъ благочинія вступить въ дѣйствительные члены Братства, если они не состоятъ таковыми, съ ежегоднымъ взносомъ не менѣе 50 копеекъ. Сборъ по пригласительнымъ листамъ, тарелочный въ братскіе праздники, 1% съ церковныхъ суммъ и членскіе взносы составили главный и единственный источникъ скудныхъ доходовъ Братства. На пригласительное письмо Его Преосвященства отозвались 53 священнослужителя и 5 церковныхъ старость,

всѣ они прислали свои членскіе взносы въ размѣрѣ 3 рублей каждый. За отчетный годъ пригласительные листы Братства доставлены въ очень ограниченномъ количествѣ, — большая часть этихъ листовъ относится къ прошедшимъ годамъ, такъ какъ они, эти листы, не были доставлены въ Братство своевременно, а отъ благочинныхъ I, VIII, XV и XXV округовъ не только не представлено никакихъ подписныхъ листовъ, но даже не внесено никакихъ денежныхъ сборовъ. По пригласительнымъ листамъ, полученнымъ въ Братствѣ за минувшій годъ, всѣхъ членовъ Братства со взносомъ не менѣе одного рубля было до ста человекъ; изъ нихъ одинъ со взносомъ 41 рубль (преподаватель Читинскаго духовнаго училища Матвѣй Злобинъ), одинъ—18 руб. (П. И. Богатыревъ), одинъ—10 рублей (И. А. Басовъ), одиннадцать—5 рублей, остальные—отъ 3 до 1 рубля. Приводимая ниже ведомость показываетъ доходы Братства за отчетный годъ.

А) Оставалось отъ 1901 года: а) наличными—63 руб. 65 коп. б) билетами—2500 руб. Б) Въ теченіе 1902 года на приходъ поступило: 1) Членскихъ взносов—290 руб. 2) Сборовъ по пригласительнымъ листамъ—648 руб. 19 коп. 3) Сборовъ въ церквахъ въ братскіе праздники—320 руб. 36 коп. 4) 10% сбора съ остаточныхъ церковныхъ суммъ—350 руб. 83 коп. 5) 5% съ братскихъ капиталовъ—102 руб. 75 коп. 6) За книгу „Исторія и обличеніе раскола“—46 коп. В) Всего на приходъ вмѣстѣ съ остаточными суммами за минувшій годъ значится: а) наличными—1776 руб. 34 коп. б) билетами—2500 рублей.

Кромѣ организаціи воскресныхъ чтеній и въѣбогослужебныхъ собесѣдованій и усиленія денежныхъ средствъ Братство ни въ чемъ другомъ не имѣло возможности обпаружить свою дѣятельность, такъ какъ оно было связано своимъ уставомъ, не опредѣляющимъ дѣятельности Братства какъ самостоятельнаго учрежденія при архіерейской каоедрѣ. По примѣру прошлыхъ лѣтъ вся его забота о школахъ выразилась лишь въ томъ, что оно значительную долю своихъ скудныхъ средствъ отпустило на содержаніе центральной миссіонерской школы, на жалованье двумъ учителямъ и на

постройку миссіонерскаго дома въ Тарбагатаѣ. Ниже приводимая таблица показываетъ предметы расхода денежныхъ средствъ Братства.

А) На жалованіе учителю монастырской женской въ г. Читѣ школы—200 руб. Б) На отопленіе той-же школы—60 р. В) На содержаніе миссіонерской въ Читѣ школы—1000 руб. Г) На постройку миссіонерскаго священническаго дома въ Тарбагатаѣ—200 руб. Д) На жалованье учителю Хасуртаевской школы—50 руб. 25 коп. Е) Въ консисторію за 10 экземпляровъ книги по исторіи и обличенію раскола—4 руб. 65 к. Ж) На содержаніе канцеляріи и письмоводителя—108 руб. 83 коп. З) За храненіе процентныхъ бумагъ—1 руб. 20 коп. Всего израсходовано—1624 руб. 93 коп.

Приведенная вѣдомость о расходѣ денежныхъ суммъ ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что Братство доселѣ не имѣетъ своихъ опредѣленныхъ, ясно сознанныхъ и точно формулированныхъ цѣлей; усиливая, хотя и въ очень маломъ количествѣ, ежегодно свои денежные ресурсы, оно работаетъ лишь надъ тѣмъ, что случайно заявляетъ о своихъ нуждахъ. Случайностію проявленія дѣятельности Братства объясняется то обстоятельство, что Братство не могло исполнить составленную имъ смѣту расходовъ за минувшій годъ, равно какъ не могло предусмотрѣть нѣкоторыхъ предметовъ расхода. Такъ, ст.ст. 5 и 7 смѣты—по организациі епархіальной бібліотеки и по выпискѣ книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія—остались вовсе безъ удовлетворенія, а расходъ на жалованье учителю Хасуртаевской школы былъ произведенъ сверхъ смѣты.

Въ сужденіи о дѣятельности Братства за минувшій годъ нельзя пройти молчаніемъ того обстоятельства, что Преосвященный Предсѣдатель Братства обращаетъ усиленное вниманіе на раскольниковъ-старообрядцевъ въ Забайкальѣ и заботится о развитіи среди духовенства миссіонерской противораскольнической дѣятельности. Такъ, противораскольническую миссію въ Забайкальѣ онъ всецѣло передалъ въ вѣдѣніе Братства въ цѣляхъ ея оявленія; но за этой передачей должна послѣдовать и реорганизациа миссіи въ духѣ и на

основаніи правилъ объ устройствѣ по епархіямъ противораскольническихъ и противосектантскихъ миссій; правила эти утверждены Св. Синодомъ и своевременно опубликованы на страницахъ синодальнаго органа. Въ настоящее время въ Забайкальѣ существуетъ такъ называемый епархіальный миссіонеръ, получающій определенное вознагражденіе за свой трудъ; называется онъ здѣсь начальникомъ миссіи; но проявилась-ли въ чемъ его миссіонерская дѣятельность въ минувшемъ году, объ этомъ Братство не имѣетъ никакихъ свѣдѣній. Въ помощь епархіальному миссіонеру существуютъ такъ называемые сотрудники миссіи. Эти послѣдніе, когда находятъ возможнымъ, разѣзжаются по раскольническимъ селеніямъ и, гдѣ можно, ведутъ бесѣды полемическаго характера, а затѣмъ описаніе своихъ бесѣдъ присылаютъ иногда на имя Его Пресвященства, иногда въ Консисторію. Описанія эти попадаютъ и въ Братство, гдѣ организованъ, хотя и не получилъ своего окончательнаго устройства, особый комитетъ для завѣдыванія дѣлами противораскольнической миссіи. По нимъ Братство имѣетъ возможность судить, что сотрудники миссіи существуютъ, по мѣрѣ своихъ силъ дѣйствуютъ въ средѣ раскольниковъ, ведутъ съ ними бесѣды, но и только; ни о состояніи противораскольнической миссіи, ни о внутреннемъ состояніи самаго раскола—его количествѣ и толкахъ по этимъ отчетамъ-описаніямъ Братство судить не можетъ. Не имѣетъ оно также основаній судить и объ успѣшности этой миссіи за неимѣніемъ никакихъ свѣдѣній объ обращеніи раскольниковъ въ церковь.

Задачи Братства въ наступившемъ году.

Самая главная задача Братства въ ближайшемъ будущемъ, намѣченная его дѣятельностію за послѣдніе три года, заключается прежде всего въ оживленіи самой дѣятельности Братства. Связанное своимъ уставомъ, опредѣлившимъ жизнь его какъ вспомогательнаго только органа при Забайкальскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, и въ настоящее время за выдѣленіемъ Братства въ самостоятельное учрежденіе,

устарѣвшимъ, Братство и въ минувшій годъ своего существованія не могло обнаружить своей дѣятельности во всю ширь религіозно-нравственныхъ потребностей Забайкальской паствы, остающихся вѣдѣ предѣловъ вѣдѣнія другихъ вспомогательныхъ органовъ епархіальнаго управленія. По этому, для оживленія своей дѣятельности Братство прежде всего должно памѣтить себѣ опредѣленныя цѣли, которыя придали бы его дѣятельности опредѣленную фізіономію и сдѣлали бы его ближайшимъ вспомогательнымъ органомъ въ дѣлѣ епархіальнаго управленія, на ряду съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, Епархіальнымъ Попечительствомъ и проч. Проповѣдничество, приходскія попечительства, вѣдѣбогослужебныя собесѣдованія, противораскольническая миссія,—все это можетъ и должно входить въ кругъ спеціальной дѣятельности Братства. Сообразно этимъ четыремъ сторонамъ дѣятельности долженъ быть выработанъ и новый уставъ Братства. Епархіальное духовенство должно быть не только ближайшимъ сотрудникомъ Братства въ разныхъ сторонахъ его дѣятельности, но и непремѣннымъ членомъ съ ежегоднымъ взносомъ. Дѣятельность духовенства по проповѣдничеству, устройству приходскихъ попечительствъ, веденію вѣдѣбогослужебныхъ собесѣдованій и воскресныхъ чтеній, по устройству противораскольнической миссіи должна всецѣло сосредоточиваться въ Братствѣ и здѣсь получать свою цѣльность и единство. Дружная работа епархіальнаго духовенства въ дѣлѣ просвѣщенія и возвышенія доброй нравственности въ средѣ забайкальской паствы потребуетъ детальной разработки и частичныхъ проявленій этой просвѣтительной работы.

Съ этими намѣреніями Читинское церковное Братство вступаетъ въ четвертый годъ своего самостоятельнаго существованія.

Приложение къ отчету Братства № 1.

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Читинскаго церковнаго Братства за 1901—1902 гг.

Оставалось отъ 1900—1901 гг.:

наличными	63 руб. 65 коп.
билетами	2.500 „ — „

Итого 2.563 руб. 65 коп.

Въ теченіе года поступило:

1) членскихъ взносов	290 руб. — коп.
2) сборовъ по пригласит. листамъ	648 „ 19 „
3) сборовъ въ церквахъ за Бого- служеніемъ 9 февраля	192 „ 76 „
4) сборовъ въ церквахъ за Бого- служеніемъ 11 Мая	127 „ 60 „
5) 1 ^о / _о -наго сбора съ остаточныхъ суммъ церквей	350 „ 83 „
6) ^о / _о ^о съ капитала	102 „ 75 „
7) за книгу „Исторія обличенія ра- скола“	— „ 46 „

Итого поступило наличными 1.712 руб. 69 коп.

А всего на приходѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года:

наличными	1.776 руб. 34 коп.
билетами	2.500 „ — „

4.276 руб. 24 коп

Въ теченіе 1901—1902 гг. значится въ расходѣ:

1) на жалованье учителю Читинской 2-хъ классной жен. шк.	200 руб.	—	коп.
2) на отопленіе той-же школы	60	„	— „
3) на содержаніе миссіонерскаго училища въ Читѣ	1.000	„	— „
4) на постройку миссіонерскаго священническаго дома въ Тарбагатаѣ	200	„	— „
5) на жалованье учителю Хасуртаевской школы	50	„	25 „
6) уплачено въ консисторію за 10 экземпл. книги „Браткія свѣдѣнія по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола“	4	„	65 „
7) на содержаніе канцеляріи.	108	„	83 „
8) за храненіе процентныхъ бумагъ	1	„	20 „
	<hr/>		
Итого	1.624	руб.	93 коп.

Затѣмъ осталось:

наличными	151	руб.	41	коп.
билетами	2.500	„	—	„

Всего на остаткѣ 2.651 руб. 31 коп.

Билеты въ свидѣтельствахъ Государственной 4%о ренты хранятся въ Читинскомъ отдѣленіи Банка.

СПИСОКЪ

Членовъ Читинскаго Церковнаго Братства, взносы отъ которыхъ поступили въ 1901—1902 году.

	Руб.		Руб.
1. Ген.-Маіоръ Морозовъ	5	24. Прот. Затопяевъ	5
2. Д. Ст. Сов. Татаровскій	5	25. Свящ. М. Громовъ	3
3. Никол. Андр. Цвѣтковъ	5	26. Свящ. А. Добромысловъ	3
4. Прокуроръ Верховскій	5	27. Свящ. В. Юдинъ	3
5. Вержболовичъ Антонъ	5	28. Свящ. Матв. Соболевъ	3
6. Соболевъ, нотаріусъ	5	29. Михайлъ Кузнецовъ	1
7. Георг. Θεод. Данилевичъ	5	30. Григорій Кожевниковъ	1
8. Анна Домн. Данилевичъ	5	31. Свящ. М. Булгаковъ	3
9. М. А. Сафьянниковъ	3	32. Наумовъ	5
10. Ст. Андр. Стуковъ	3	33. Свящ. Ник. Затопяевъ	1
11. Матв. Анис. Злобинъ	3	34. „ Г. Пляскинъ	3
12. Свящ. Асташевскій	3	35. „ І. Малышевъ	3
13. Аниб. Дим. Мигуновъ	3	36. „ Θεοφ. Громовъ	3
14. Свящ. А. Миловидовъ	3	37. „ А. Подгорбунскій	3
15. Свящ. Мих. Стуковъ	3	38. „ К. Смирновъ	3
16. Свящ. Ф. Малышеяъ	3	39. „ Θ. Успенскій	3
17. Церк. староста Θ. Кондратовъ	1	40. „ Прок. Громовъ	3
18. Свящ. Вас. Бенкогеновъ	3	41. „ С. Скорняковъ	3
19. Свящ. Іоаннъ Поповъ	3	42. „ Инн. Стуковъ	3
20. Полковникъ Путиловъ	3	43. Прот. Сим. Стуковъ	3
21. Николай Юринскій	2	44. Свящ. Ю. Писаревъ	3
22. Евграфъ Эповъ	2	45. „ В. Писаревъ	3
23. И. Бутинъ	1	46. „ А. Гостиловскій	3
		47. Казакаъ А. Бянкинъ	3

	Руб.		Руб.
48. Свящ. Макс. Титовъ . . .	3	72. Свящ. А. Титовъ . . .	3
49. „ Н. Пospѣловъ . . .	3	73. „ А. Мичуринъ . . .	3
50. „ Н. Поповъ . . .	3	74. Прот. Кс. Рѣщиковъ . . .	3
51. Иванъ Махаловъ . . .	1	75. Свящ. А. Протопоновъ . . .	3
52. Прот. Спасскій . . .	3	76. „ А. Стуковъ . . .	3
53. Церк. стар. Муратовъ . . .	1	77. Гавриилъ Ан. Телешовъ . . .	1
54. Свящ. Порф. Малковъ . . .	3	78. Свящ. Ник. Косыгинъ . . .	3
55. „ В. Лахинъ . . .	3	79. „ Елизав. церкви В. Титовъ	3
56. Б. Лахина	1	80. Свящ. Н. Тяжеловъ . . .	3
57. Церк. стар. Ф. И. Филь- тинъ	3	81. Церк. староста П. Ко- лотовъ	1
58. Свящ. И. Томилинь . . .	3	82. Свящ. Юс. Барышевцевъ . . .	3
59. „ А. Разгильдѣевъ . . .	3	83. „ С. Старковъ . . .	3
60. „ В. Герасимовъ . . .	3	84. Бальнинъ	3
63. „ М. Языковъ . . .	3	85. Тим. Мих. Масюковъ . . .	3
62. „ М. Горбуновъ . . .	3	86. Вас. Мих. Сибирскій . . .	3
91. „ І. Сизой	1	87. П. И. Богатыревъ за прежніе года	18
64. Прот. М. Сизой	5	88. Учитель Бекетовъ . . .	3
65. Свящ. М. Рѣщиковъ . . .	3	89. Свящ. Асташевскій за 1902—1903 гг.	3
66. И. К. Громовъ	1	90. Мих. Широкихъ	3
67. И. Александр. Басовъ . . .	10	91. Свящ. П. Грачевъ	3
68. Свящ. Мелетій Куклинъ . . .	3	92. Староста Шумовъ . . .	3
69. „ В. Бельтюковъ . . .	2		
70. „ Ник. Виноградовъ . . .	1		
71. Прот. Ник. Пляскинь . . .	3		

Всего членскихъ взносов—290 руб.

Сверхъ того, Матвѣемъ Анемподистовичемъ Злобинымъ внесено въ единовременное пожертвованіе 41 руб., каковая сумма значится въ числѣ общихъ пожертвованій по листамъ.

Не представлено пригласительныхъ листовъ и никакихъ денежныхъ сборовъ отъ оо. благочин. округовъ: I, VШ, XV и XXV.

Выданные на 1902 г. листы возвращены только отъ протоіерея о. Іоанна Титова и читинскаго соборнаго старосты Шумова. Означенные же въ вѣдомости сборы поступили съ листами на 1901 годъ.

Казначей Братства Священ. Гавр. Асташевскій.

Въ началѣ текущаго года въ Екатеринбургѣ третьимъ
изданіемъ вышли

„ЦЕРКОВНЫЯ ЧТЕНІЯ“

(1—15) Епископа Никанора.

Содержаніе этихъ чтеній вкратцѣ слѣдующее. *)

Начиная свои „Чтенія“ бесѣдой о сокровенной тайнѣ приготовления челоѣчества къ принятію Спасителя, Пресвященный Авторъ рисуеъ широкую картину религіозно-нравственной, духовной жизни древнихъ (дохристіанскихъ) народовъ. Рѣчь останавливается прежде всего на богоизбранномъ народѣ—евреяхъ. Пользуясь данными священ. книгъ, Авторъ передаетъ всѣ важнѣйшія событія еврейской исторіи, приводитъ ветхозавѣтныя прообразованія и великія пророчества о Христѣ, заканчивая рѣчь указаніемъ на напряженное ожиданіе Спасителя и явленіе Его. Эти страницы „Церковныхъ Чтеній“ (4—13), кратко и живо обнимающія ветхозавѣтную Священную Исторію, весьма полезны будутъ о.о. законоучителямъ, показывая имъ, на что по преимуществу должно быть обращено вниманіе при изученіи событій Ветхаго Заѣта и какаѣ цѣль этого изученія.

Во второмъ чтеніи описывается „приготовленіе язычниковъ къ пришествію Спасителя“: здѣсь говорится о религіозно-нравственной жизни всѣхъ древнихъ народовъ и болѣе подробно—грековъ и римлянъ, потому что исторія ихъ представляетъ болѣе свѣтлыхъ точекъ въ духовной жизни.

Изображеніе религіозно-нравственнаго состояніе языческихъ народовъ показываетъ, что древній дохристіанскій міръ самъ пришелъ къ сознанию своего нравственнаго безсилія.

*) См. „Екатеринб. Епарх. Вѣд.“ 1902 г. № 24.

Чтобы спасти его отъ духовной смерти и гибели, нужна была высшая, Божественная помощь; она и подана была жаждавшему человѣчеству пришедшимъ Спасителемъ.

Въ слѣдующимъ чтеніи рѣчь вопліѣ естественно переходитъ къ явившемуся Христу Спасителю. Его съ сердечнымъ трепетомъ ждала особенно и встрѣтила небольшая группа благочестивыхъ израильтянъ. Тайна Божественнаго воплощенія совершилась. Въ краткихъ, но яркихъ словахъ Преосвященный Авторъ останавливается на этомъ величайшемъ христіанскомъ догматѣ (стр. 60—65).

Воплотившійся Христосъ совершилъ наше спасеніе своимъ ученіемъ, дѣлами и страданіемъ, что всесторонне и описали свв. евангелисты, Невозможно представить полный нравственный образъ Иисуса Христа, можно указать только основныя нравственныя черты его,—это и составляетъ предметъ назидательнаго 4 го чтенія. Великій образъ святой жизни представилъ намъ Христосъ. Но христіанинъ не долженъ смущаться трудностью подражанія Христу, потому что въ этомъ дѣлѣ онъ получитъ спасительную помощь въ Церкви Христовой. „Благодать пребывающая въ ней весьма многихъ уже сдѣлала святыми, въ сонмѣ коихъ первыми были апостолы, потомъ исповѣдники, мученики, подвижники и другіе много-различно исполнившіе и проявившіе въ себѣ духъ жизни Христовой“... (стр. 86).

Въ рядѣ дальѣйшихъ чтеній и предлагаются вниманію слушателей высокіе образцы подражанія Христу, начиная съ первыхъ вѣковъ Христовой Церкви и оканчивая распространеніемъ христіанства въ нашемъ отечествѣ. Авторъ прежде всего останавливается на вѣкѣ апостольскомъ, когда трудились великіе „Столпы Церкви“ свв. Апостолы (чтеніе 5-е). Потомъ воображеніе и мысль читателя переносится—то на окровавленныя арены языческихъ цирковъ и площадей, гдѣ ужаснымъ потокомъ лилась кровь христіанскихъ мучениковъ (чтеніе 6-е); то въ уединенную, безмолвную пустыню величайшаго христіанскаго подвижника, Антонія Египетскаго, гдѣ пышнымъ цвѣткомъ—въ противоположность языческой развращенности и невѣрію—процвѣли христіанскія добродѣтели и подвиги (чтеніе 8-е). Эпоха гоненій завершилась торже-

ствомъ христіанства и равноапостольной дѣятельностью св. Константина, перваго христіанскаго императора (чтеніе 7-е). Но скоро въ лоиѣ Церкви появились еретическія волшенія и прежде всего зловредная ересь Арія. Тогда Промыслъ Божій воздвигаетъ и славнѣйшихъ защитниковъ истины Христовой въ лицѣ св. Афанасія Вел. (чтеніе 9-е) и св. Василія Вел. (чтеніе 10-е). Труды и безсмертныя ихъ писанія навсегда будутъ служить для христіанина примѣромъ подражанія и прекрасной духовной пищи.

Отъ свѣтлыхъ, лучезарныхъ страницъ исторіи древней Церкви авторъ переходитъ къ священнымъ воспоминаньямъ родной старины; сначала посвящаетъ чтеніе незабвенной памяти первоучителей славянъ, свв. равноапостольныхъ Кирилла и Меодія (чтеніе 11-е), потомъ бесѣдуетъ о просвѣтителѣ русскаго народа, св. князѣ Владимірѣ, передавая въ назиданіе потомковъ дивную и поучительную его жизнь (чтеніе 12-е).

Послѣднія три чтенія посвящены богословскому разсужденію—о трудѣ и отдыхѣ (13-е), о постѣ (14-е) и о молитвѣ (15-е).

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе „Церковныхъ Чтеній“ Преосвященнѣйшаго Никанора. Какъ видимъ, они въ стройной послѣдовательности обнимаютъ собой всѣ важнѣйшіе моменты изъ исторіи Божественнаго домостроительства о спасеніи людей. Начиная съ описанія состоянія чело-вѣчества въ древнія времена, они постепенно приводятъ слушателя къ пониманію Божественной тайны нашего спасенія, живо и общедоступно описываютъ великіе подвиги христіанскихъ подвижниковъ, проявленные ими въ разнообразныхъ состояніяхъ чело-вѣческой жизни, давая этимъ весьма назидательный матеріалъ для бесѣды пастыря съ пасомыми. Велѣдствіе этого разсматриваемыя „Церковныя Чтенія“ являются весьма полезной книгой, какъ при веденіи церковныхъ и въ-богослужебныхъ бесѣдъ съ народомъ, такъ и въ школьныхъ занятіяхъ о.о. законоучителей.

Объявленія.

Вышелъ новый выпускъ

„Троицкихъ Листковъ“,

дополнительнаго счета третій (№№ 81—120-й).

Съ 16 рисунками въ текстѣ.

Цѣна 40 к., съ пересылкой 50 к.

По 1 октября 1902 года вышло всего 1120 №№ листковъ, въ которыхъ, на 4518 страницахъ помѣщено болѣе 1540 статей, со множествомъ рисунковъ, при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея, удостоенное преміи Св. Синода въ 1000 руб. Полный наборъ отдѣльныхъ листковъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается, съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій, за 8 рублей 40 коп. При требованіи листковъ частями цѣна ихъ безъ пересылки 70 коп., а съ пересылкой 90 коп. за сто. При требованіи на пять рублей—пересылка на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ всѣхъ изданій редакціи.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ Редакцію ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ.

Тамъ же можно получать: полный подборъ „Троицкихъ Листковъ“, всего 46 №№, съ пересылкой за 3 руб. 75 коп.; всѣ книжки „Троицкой Народной Бесѣды“, всего 21 книжка, за 3 руб. 45 коп. съ пересылкой. Кромѣ того имѣются въ продажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ, разныхъ цѣнъ. Каталоги, по требованіямъ высылаются безплатно.

ПРИ РЕДАКЦИИ

„ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“

можно приобрѣтать новыя изданія:

I.

Сборникъ статей протоіерея Д. Ѳ. Косицына, редактора журнала «Душеполезное Чтеніе» съ приложеніемъ портрета, факсимиле и рисунка. Москва. 1902 г. Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

II.

Религиозное сознание язычества. Опытъ философской исторіи естественныхъ религій.

Проф. М. Д. Акад. А. П. Введенскаго, т. I (стр. XII+752).
Цѣна 3 руб. съ пересылкой.

III.

Полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго. (Съ приложеніемъ портрета М. Филарета) съ предисловіемъ и примѣчаніями проф. И. Н. Корсунскаго и протопресвитера В. С. Маркова. Томъ I. (XX+2+619 стр.).
Цѣна 2 руб. съ пересылкой.

Т а м ъ - ж е:

можно приобрѣтать слѣдующія книги: Д. Б. *Епископа Виссаріона*: 1) **Поученія говоренныя въ Костромѣ въ 1895 году.** Ц. 80 к., съ перес. 1 р. 2) **Поученія говоренныя въ Костромѣ въ 1907 году.** Ц. 80 к., съ перес. 1 р. 3) **Костромскія поученія за 1898 г.** Ц. 1 руб., съ перес. 1 р. 30 к. 4) **Костромскія поученія за 1899 годъ.** Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. 5) **Костромскія поученія 1900 года.** Ц. 1 р. съ перес. 1 р. 20 к. 6) **Толкованіе на париміи изъ новозавѣтныхъ книгъ.** 1895. Ц. 40 к., съ перес. 50 к. 7) **Толкованіе на париміи изъ книгъ пророковъ:** Іереміи, Іезикиіля, Даниіла, Іоіля, Іоны, Мисея, Софоніи, Захаріи и Малахіи, 1892. Ц. 80 к., съ перес. 1 р. 8) **Толкованіе на париміи изъ книги пророка Ісаи.** Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к. 9) **Голосъ пастыря.** 1893. Ц. 1 р. съ перес. 1 р. 20 к. 10) **Обозрѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ.** Изданіе третье, исправленное. 1892. Ц. 50 коп., съ перес. 65 к. 21) **Духовная пища.** Сборникъ для религіознаго чтенія. 1891. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. 12) **Расколы первыхъ вѣновь христіанства.** Монтеизмъ, новаціанство, дона-тизмъ и вліяніе ихъ на раскрытіе ученія о Церкви. Изслѣдованіе Д. *Касицына*. Выпускъ первый. 1889 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 20 к. 13) **Христіанскіе уроки.** Второе изданіе. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. 14) **Сборникъ для назидательнаго чтенія.** Второе изданіе. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. 15) **Духовный свѣтъ.** Второе изданіе. Ц. 1 руб., съ перес. 1 р. 20 коп. 16) **О вечернѣ.** Два публичныхъ чтенія. Изд. 1891 г. Ц. 30 коп., съ перес. 35 коп. 17) **Изъясненіе молитвы Господней.** Ц. 15 коп. 18) **Сназаніе о житіи оптинскаго старца іеросхи-**

монаха отца Амвросія. Архим. Григорія (Борисоглѣбскаго). 1893 г. Ц. 35 коп., съ перес. 30 к. 19) Святитель Теофанъ, затворникъ и подвижникъ Вышенской пустыни. П. А. Крутикова. 1899 г. Ц. 50 к., съ перес. 65 я. 20) Указатели къ «Душеполезному Чтенію»: за 1860—1869 гг., 1880—1886 гг., по 15 коп. за каждое десятилѣтіе.

Кромѣ сихъ книгъ тамъ же можно приобрѣтать слѣдующія брошюры Епископа ВИССАРІОНА:

1) Грѣхи чувствъ: зрѣніе, слухъ, вкусъ, обоняніе, осязаніе и внутреннее чувство. Ц. 6 коп. 2) Раздоръ между мужемъ и женой. Ц. 5 коп. 3) Духовное завѣщаніе. Ц. 4 к. 4) Гордость. Ц. 4 к. 5) Старость. Четвертое изданіе. Ц. 7 к. 6) Братья и сестры. Ц. 4 к. 7) Свекрови и невѣстки. Ц. 5 к. 8) О христіанскихъ имонахъ, Ц. 3 к. 9) Изреченія слова Божія, располагающія къ покаянію. Третье изданіе. Ц. 2 к. 10) О тѣлесныхъ дѣйствіяхъ при богослуженіи и молитвѣ (стояніе, коленнопреклоненіе, паденіе ницъ, воздѣянiе рукъ, поклоненіе лицомъ на востокъ, крестное знаменіе). Третье изданіе. Ц. 3 коп. 11) Радости и скорби родителей о дѣтяхъ. Пятое изданіе. Ц. 2 к. 12) Многочадіе и безчадіе. Четвертое изданіе. Ц. 3 к. 13) Святость брачнаго союза. Изданіе второе. Ц. 4 коп. 14) Дружба. Шестое изданіе. Ц. 4 к. 15) О путешествіяхъ къ святымъ мѣстамъ. Второе изданіе. Ц. 3 коп. 16) Лица безбрачныя. Шестое изданіе. Ц. 4 коп. 17) Утѣшеніе къ совѣты людямъ, живущимъ въ бѣдности. Пятое изданіе. Ц. 2 к. 18) Доброе имя. Шестое изданіе. Ц. 2 к. 19) Женихи и невѣсты. Шестое изданіе. Ц. 4 к. 20) Отчимы и мачехи, пасынни и падчерицы. Шестое изданіе. Ц. 4 к. 21) Изясненіе краткихъ изреченій, употребляемыхъ въ богослуженіи. Четвертое изданіе. Ц. 5 к. 22) Нѣчто о вечеринкахъ и балахъ. Изд. 2-е. Ц. 4 к. 23) Убогіе. Изданіе 5-е. Ц. 4 к. 24) Сиротство. Изданіе 5-е, Ц. 4 к. 25) Вдовство. Изданіе 5-е. Ц. 4 к. 26) Инока Паревенія, Число раскольниковъ. Ц. 2 к. 27) Преосвященнаго Іереміи-отшельника. Врачество духовное отъ міра собираемое (52 стр.) Цѣна 10 к. 28) Врачи и ихъ пациенты. Второе изданіе исправленное и дополненное. Ц. 5 к. 29) Лѣствица добродѣтелей. Уроки христіанскаго усовершенствованія по руководству лѣствицы преподобнаго отца нашего Іоанна, игумена Синайской горы. I. Лѣстичника (52 стр.) Ц. 10 к. 30) Высокое значеніе храма Божія. По руководству о. Іоанна Кронштадтскаго. Изданіе второе. Цѣна 4 коп.

Всѣ 30 брошюръ (въ нихъ около 825 стр.) съ перес. 1 р. 25 к.

При выпискѣ книгъ и брошюръ сразу на 25 и болѣе рублей 20% уступки и пересылка на счетъ редакціи.

Нѣкоторые спрашиваютъ „Душеполезное Чтеніе“ за всѣ годы его изданія. Къ сожалѣнію, вмѣсто изданія за сорокъ три года, полные экземпляры „Душеполезнаго Чтенія“ имѣются только за одиннадцать лѣтъ, которые и отпускаются за 1887 и 1888 годы по 2 р. 50 к., за 1890, 1893, 1894, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901 и 1902 годы по 3 руб. 50 к. На пересылку прилагается по разстоянію за 5 фунтовъ 12-ти книжекъ каждаго изъ означенныхъ первыхъ двухъ лѣтъ и за 6 фунтовъ 13-ти книжекъ каждаго года изъ девяти послѣднихъ лѣтъ.

Подписка на 1903 годъ (3 годъ).

САМОПОМОЩЬ.

Журналъ практическихъ полезныхъ свѣдѣній.

ВСѢ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ:

12 №№ журнала большого формата,

съ массой популярныхъ статей по всѣмъ видамъ „самопомощи“: въ хозяйствѣ, въ болѣзняхъ, въ домашнемъ обиходѣ въ семьѣ.

60 №№ „Библиотеки Самопомощи“

6 №№ Домашній врачъ.

6 №№ Садъ и огородъ.

6 №№ Домъ и хозяйство.

6 №№ Гигиеническая кухня.

6 №№ Сельское хозяйство.

6 №№ Охота и спортъ.

6 №№ Моды и рукодѣля.

6 №№ Игры и развлечения.

6 №№ Популярная техника.

6 №№ Воспитаніе дѣтей.

1 бесплатная премія „Альманахъ Самопомощи“

роскошно иллюстрированное издаше на велеевой бумагѣ (выйдетъ лѣтомъ)

Цѣна съ пересылкой за годъ со всѣми приложениями и преміей 4 рубля. Наложеннымъ платежомъ 4 р. 50 к.

С.-Петербургъ, Семеновская, 3.

Подробная программа бесплатно.

Открыта подписка на 1903 годъ на

еженедельный иллюстрированный журналъ

„**ГРАММОФОНЪ**

и ФОНОГРАФЪ“.

Задача журнала „Граммoфонъ и Фонографъ“—разъяснить публикѣ въ общепонятныхъ выраженіяхъ и рисункахъ всё особенное, достоинства и недостатки граммoфоновъ всѣхъ существующихъ въ мірѣ типовъ.

Вмѣстѣ съ этимъ будетъ разъяснено читателямъ, чѣмъ слѣдуетъ руководиться при выборѣ соотвѣтствующаго цѣли аппарата, какъ монтировать собственный аппаратъ, какъ чистить его и какъ предохранить пьесы отъ преждевременной порчи.

Кромѣ техническаго матеріала о разныхъ изобрѣтеніяхъ и усовершенствованіяхъ въ этой области, въ журналѣ будутъ помѣщаться либретто пьесъ, исполненныхъ для граммoфона и фонографа, портреты и біографіи артистовъ, композиторовъ и дѣятелей, причастныхъ къ производству и распространенію этихъ аппаратовъ въ Россіи и заграницей.

Въ отдѣлѣ „Почтовый Ящикъ“ редакція журнала охотно отвѣчаетъ иногороднимъ на вопросы неясные для покупателей аппаратовъ и пьесъ. Номеръ журнала съ соотвѣтствующимъ отвѣтомъ высылается за одну 7-ми копѣчную марку.

Редакція журнала „Граммoфонъ и Фонографъ“, идя на встрѣчу иногороднимъ читателямъ, охотно принимаетъ на себя трудъ выбора въ Петербургъ лучшихъ аппаратовъ и пьесъ и отправку ихъ по назначенію, а также сообщаетъ адреса вполне надежныхъ провинціальныя и столичныя фирмы, торгующія этимъ товаромъ.

Пробные номера (въ количествѣ трехъ) съ массою матеріала и иллюстрацій высылаются по полученіи трехъ марокъ по семи копѣекъ. Въ этихъ номерахъ помѣщены портреты: Т. Эдиссона, Ф. И. Шаляпина, А. Д. Вяльцевой, Л. В. Собинова, Н. Г. Севѣрскаго, Э. Берлинера (изобрѣтателя граммoфона), Н. М. Родкинсона (директора граммoфоннаго общества), Г. А. Морекана, скрипака Жакобса, четы М. И. и Н. Н. Фигнеръ, и др. Въ текстѣ помѣщено, между прочимъ: біографіи Т. Эдиссона и Э Берлинера, описаніе фабрики граммoфонныхъ пьесъ, Бордеро А. Д. Вяльцевой, послужившее поводомъ къ громкому процессу ея съ однимъ изъ владѣльцевъ граммoфонныхъ компаній И. П. Рапгофъ, либретто многихъ граммoфонныхъ пластинокъ и проч.

Подписная цѣна на годъ съ доставкою и пересылкою **3 руб.**

Подписныя деньги можно пересылать почтовыми марками.

Адресъ редакціи и конторы: **С.-Петербургъ, Невскій просп., д. № 15, кв. 7.** (Подъѣздъ съ Морскою улицы).

Издательница **Л. Н. Шенцъ.**

Открыта подписка на 1903 год

Специальный иллюстрированный журнал

ТРАММОНОНГ

и ФОНОГРАФ

Задумав журнал «Траммононг» и Фонарограф, редакция имела в виду не только удовлетворить потребности любителей музыки, но и способствовать развитию музыкального искусства в России. Выходит журнал ежемесячно, в начале каждого месяца. В нем помещаются статьи, рецензии, музыкальные произведения, ноты, фотографии и т. д. Журнал будет издаваться в Москве, в типографии «Траммононг» и «Фонарограф». Цена за год 10 руб. в год вперед. Подписка принимается по адресу: Москва, ул. Мясницкая, д. 10, в редакции «Траммононг» и «Фонарограф».

Левонг, журнал «Траммононг» и «Фонарограф», который издавался в Москве, в типографии «Траммононг» и «Фонарограф». Цена за год 10 руб. в год вперед. Подписка принимается по адресу: Москва, ул. Мясницкая, д. 10, в редакции «Траммононг» и «Фонарограф».

Проблема музыкального искусства в России является одной из самых актуальных. В настоящее время музыкальное искусство в России находится в состоянии упадка. Это связано с тем, что в России не было своего музыкального искусства. Музыкальное искусство в России было заимствовано из Европы. В настоящее время музыкальное искусство в России находится в состоянии упадка. Это связано с тем, что в России не было своего музыкального искусства. Музыкальное искусство в России было заимствовано из Европы.

Подписки можно переписать по новым ценам. Адрес: С.-Петербург, Невский просп. 30. Издано цехуррою, Чита, 31 Марта 1903 года. Цензоръ Свяж. Тажеловъ.

«ВО СВОРОПЕ!» А. А. ЛЕВЕНСОНЪ, ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ЧИТА.

Шенгъ