

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ЖУРНАЛЪ,

издаваемый Тобольскимъ Епархіальнымъ Братствомъ.

Подписная цѣна
на годъ—20 руб.,
на полг.—10 руб.
съ доставк. и пе-
ресылкой.

Плата за объявле-
нія по соглашенію.

Подписка прини-
мается въ конторѣ
редакціи: гор. То-
больскъ, типогра-
фія Епархіальнаго
Братства.

Адресъ редактора
официальн. отдѣла:
г. Тобольскъ,
Епархіальн. Совѣтъ.



Тобольскій Софійско-Успенскій кафедральный соборъ.

Присылаемыя для
напечатанія руко-
писи должны быть
написаны четко, на
одной сторонѣ листа.

Редакція оставляетъ
за собой право со-
кращенія и исправ-
ленія рукописей.

Каждая рукопись
подписывается ав-
торомъ съ обозна-
ченіемъ его адреса.

Адресъ редактора
неофициальн. отд.:
г. Тобольскъ,
Жуковская Гимназія.

№№ 23, 24, 25

10 (23) сентября—1 (14) октября 1918 года.

* * * Выходитъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 10 и 22 числа. * * *

Часть официальная.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

УКАЗЪ ПРЕОСВЯЩЕННОМУ ГЕРМОГЕНУ, Епископу Тобольскому и Сибирскому.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ слушали препровожденное Предсѣдательствующимъ Священнаго Собора, отъ 22 марта (4 апрѣля) 1918 г. за № 1666, принятое въ засѣданіи Священнаго Собора 20 марта (4 апрѣля) сего года опредѣленіе Собора объ оставленіи въ силѣ и дополненіи состоявшагося въ ноябрѣ 1917 г. соборнаго опредѣленія о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства. И по справкѣ, постановлено: Принятое Священнымъ Соборомъ въ ноябрѣ 1917 г. опредѣленіе о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства съ дополненіемъ, принятымъ въ мартѣ с. г., обнародовать къ повсемѣстному исполненію въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ устанавливаемый настоящимъ соборнымъ опредѣленіемъ порядокъ раздѣла средствъ содержанія между членами

причта въ соответствии ст. 4 сего опредѣленія, введенъ уже въ дѣйствіе, а въ другихъ дѣйствуютъ иные способы раздѣла, допустить нынѣ дѣйствующій въ каждой изъ епархій порядокъ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства только по 1—14 апрѣля 1918 г. съ тѣмъ, чтобы съ сего числа устанавливаемый соборнымъ опредѣленіемъ и обнародываемый нынѣ порядокъ такового раздѣла былъ введенъ повсемѣстно, о чемъ, для исполненія, передать выписку въ Редакцію Церковныхъ Вѣдомостей и епархіальнымъ Преосвященнымъ послать циркулярные указы. 1918 г., марта 31 (апр. 13) дня.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

I.

№ 3747. 19 іюля. Утверждается. Е. И.

ЖУРНАЛЪ

Тобольскаго Епархіальнаго Совѣта.

1918 года, іюля 19 дня въ Собраніе прибыли: предсѣдатель Совѣта протоіерей В. Ременниковъ; члены: священникъ А. Троицкій, свящ. В. Марсовъ, Н. И. Гавриловъ.

Слушали: Тобольскій Епархіальный Совѣтъ въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иринарха, Епископа Березовскаго, временно управляющаго Тобольской епархіей, имѣлъ сужденіе по поводу поступившихъ къ Его Преосвященству свѣдѣній отъ благочиннаго К. Олерскаго и священника сл.-Покровской церкви С. Маслова о судьбѣ Преосвященнаго Гермогена, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго. Полученныя свѣдѣнія не вполне ясны и точны, тѣмъ не менѣе въ связи съ циркулирующими въ городѣ слухами внушаютъ тревогу за судьбу Владыки Гермогена, а потому требуютъ ихъ тщательной провѣрки.

Постановили: по поводу полученныхъ свѣдѣній и на основаніи опредѣленія Св. Патріарха и Свящ. Синода отъ 21 февраля с. г., образовать особую комиссію для возможно тщательнаго выясненія всѣхъ обстоятельствъ, вызывающихъ опасеніе за судьбу Преосвященнаго Гермогена, для точной провѣрки на мѣстѣ всѣхъ нынѣ противорѣчивыхъ свѣдѣній о его судьбѣ путемъ формальнаго разслѣдованія и установленія тѣмъ же путемъ достовѣрныхъ обстоятельствъ возвращенія его изъ Екатеринбургa. Въ составъ комиссіи назначить предсѣдателя Епархіальнаго Совѣта протоіерея Василя Ременникова, протоіерея каедр. собора Григорія Тутолмина и члена Всероссійск. Собора Алексѣя Алексѣевича Васильева, предоставивъ имъ приглашать для сотрудничества полезныхъ и свѣдущихъ въ настоящемъ дѣлѣ лицъ. Предсѣдательствованіе комиссіи поручить протоіерею Василю Ременникову. Продолжить со стороны комиссіи немедленно выѣхать на мѣсто предполагаемыхъ событій въ сл. Покровскую, гор. Тюмень и другія мѣста, куда потребуется по обстоятельствамъ дѣла въ цѣляхъ выясненія предмета обслѣдованія. На расходы комиссіи по поѣздкѣ и по выполненію сего порученія выдать заимообразно изъ суммъ Епархіальной казны 1000 руб.; сужденіе же о пополненіи сего заимобразна имѣть особо. Отъ имени его Преосвященства о назначеніи комиссіи сообщить Тобольскому Губернскому Комиссару, военному руководителю въ Тобольскомъ районѣ и прокурору Тобольскаго Окружнаго Суда съ просьбой не отказать въ распоряженіи подвѣдомственнымъ лицамъ и учрежденіямъ принять мѣры къ выясненію судьбы Преосвященнаго Гермогена и къ оказанію назначенной Епархіальнымъ Начальствомъ Комиссіи возможнаго содѣйствія къ выполненію возложеннаго на нее порученія.

Подлинный за надлежащими подписами.

II.

Отъ Тобольскаго Епархіальнаго Совѣта.

Духовенству епархіи.

Тобольское Епархіальное Начальство, заслушавъ актъ особой Комиссіи объ обстоятельствахъ смерти и объ опознаніи трупа Преосвященнаго Гермогена, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго (см. „Епарх. Вѣдомости“ за текущій годъ № 21), постановило: подлинный актъ Комиссіи хранить при дѣлѣ Епархіальнаго Совѣта. Копію акта препроводить Святѣйшему Тихону, Патріарху Всероссійскому. Признать, что Комиссія выполнила

въполнѣ тщательно возложенное на нее порученіе и дѣятельность Комиссіи считать оконченной.

Принимая во вниманіе, что Комиссія имѣла своею задачею лишь установленіе факта смерти Епископа Гермогена и опознаніе тѣла почившаго Архипастыря, что посему Комиссія не могла заняться детальнымъ выясненіемъ всѣхъ страданій, перенесенныхъ Преосвященнымъ Гермогеномъ со времени ареста до момента его потопленія; что возможно подробное установленіе условій его жизни съ момента ареста является весьма важнымъ для исторіи этого звѣрскаго преступленія и для составленія о семъ полнаго и яснаго представленія, Епархіальное Начальство находитъ необходимымъ продолжить обслѣдованіе и изученіе исторіи мученій Епископа Гермогена съ момента заключенія его въ зданіи Тобольскаго Духовнаго училища и до смерти, поручивъ это дѣло не какой либо отдѣльной Комиссіи, а Благочинническимъ Совѣтамъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ находился, проѣзжалъ и пострадалъ Пресвященный Гермогенъ, а именно—градо-Тобольскому, 1-го округа Тобольскаго уѣзда, 1 и 3 округовъ Тюменскаго уѣзда и градо-Тюменскому. Предоставить Благочинническимъ Совѣтамъ приглашать для сотрудничества полезныхъ и свѣдущихъ лицъ, производить допросы свидѣтелей, отыскивать очевидцевъ и т. п., вообще предоставить имъ самую широкую инициативу въ дѣлѣ формальнаго выясненія того, что испыталъ и пережилъ Преосвященный Гермогенъ въ неволѣ у большевиковъ. Каждый Благочинническій Совѣтъ производитъ разслѣдованіе въ предѣлахъ своего благочинія, но если бы обстоятельства дѣла потребовали выйти изъ этихъ предѣловъ, то это вполне предоставляется усмотрѣнію Благочинническаго Совѣта. Собранный матеріалъ Благочинническіе Совѣты, по окончаніи разслѣдованія, представляютъ въ Епархіальный Совѣтъ. Отъ имени Его Преосвященства просить Епископа Екатеринбургскаго поручить кому-либо изъ подвѣдомаго ему духовенства или особой комиссіи изъ духовенства изслѣдовать и описать исторію пребыванія преосвященнаго въ Екатеринбургѣ и добытый матеріалъ препроводить въ Тобольскій Епарх. Совѣтъ.

По полученіи всѣхъ матеріаловъ имѣть особое сужденіе о составленіи описанія ареста и страданій Преосвященнаго Гермогена. Предложить причтамъ всѣхъ церквей епархіи: а) совершить въ полугодичный день по кончинѣ Преосвященнаго Гермогена—16 декабря с. г., послѣ литургіи—панихиды, съ произнесеніемъ соотвѣтствующихъ поученій; б) ежегодно въ канунъ памяти кончины святителя—15 іюня—совершать парастасъ, а въ день смерти—16 іюня—литургію и панихиду, съ произнесеніемъ соотвѣтствующихъ поученій и г) произвести во всѣхъ церквахъ епархіи сборъ пожертвованій на устройство надгробнаго памятника почившему святителю и на образованіе фонда его имени.

III.

По имѣющимся въ Епархіальномъ Совѣтѣ свѣдѣніямъ, нѣкоторые изъ причтовъ епархіи отказываются доставлять Волостнымъ Земскимъ Управамъ метрическія выписи на родившихся въ 1898 и 1899 г.г. и подлежащихъ досрочному призыву, ссылаясь на постановленіе Св. Патрі-

арха и Св. Синода отъ 15 (28) февраля с. г. А потому Епархіальный Совѣтъ сообщаетъ духовенству епархіи для свѣдѣнія, что постановление Св. Патріарха и Св. Синода отъ 15 (28) февр. с. г. имѣло въ виду отношеніе къ Церкви большевизма; при благожелательномъ же отношеніи къ Церкви Временнаго Сибирскаго Правительства, оно во всемъ объемѣ примѣняться не можетъ. На будущее время рекомендуется духовенству не отказывать въ исполненіи требованій правительственныхъ учреждений, а въ случаѣ недоразумѣній, запрашивать указанія Епархіальнаго начальства.

IV.

Указомъ Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Собора, отъ 1 марта сего 1918 года за № 2, въ виду захвата синодальныхъ типографій рабочими, разрѣшено Епархіальнымъ Начальствомъ пробѣльные листы для церковныхъ документовъ и отчетности на 1919—1921 года напечатать въ мѣстныхъ типографіяхъ съ тѣмъ, чтобы было представлено въ Высшій Церковный Совѣтъ, на содержаніе онаго, по пяти (5) коп. съ cadaго отпущеннаго для церквей бланка. Изготовивъ, согласно означенному указу, печатно-пробѣльные листы для церковныхъ документовъ и отчетности на 1919 годъ въ типографіи Тобольскаго Епархіальнаго Братства и принимая во вниманіе стоимость бумаги, плату за напечатаніе, надбавку въ пользу Высшаго Церковнаго Совѣта, стоимость пересылки и т. п., журналомъ Тобольскаго Епархіальнаго Совѣта, отъ 4 сентября 1918 года, постановлено: установить на бланки, изготовленные на 1919 годъ въ типографіи Епархіальнаго Братства и отпускаемые изъ Совѣта церквамъ, цѣну 20 коп. за каждый бланкъ; за бланки же для брачныхъ обысковъ— по 25 коп. за листъ.

За шнуроприпечатаніе книгъ, выдаваемыхъ изъ Епархіальнаго Совѣта церквамъ, согласно постановленію Епарх. Начальства, отъ 30 января—16 февраля 1918 года, установлена цѣна по 40 коп. за каждую книгу. Переплеть книгъ, выдаваемыхъ изъ Совѣта, приостановленъ до болѣе благопріятнаго времени, съ предоставленіемъ самимъ причтамъ переплестать книги (приходо-расходныя, обыскныя), если они признаютъ это нужнымъ, съ тѣмъ, чтобы причты, представляя о. Благочинному, по окончаніи года, метрическія книги и клировыя вѣдомости, въ то же время доставляли по 40 коп. за каждый экземпляръ на переплеть ихъ въ общія по уѣздамъ книги,— для храненія въ архивѣ Совѣта.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Преподано благословеніе архипастыря съ выдачею грамотъ:

Трапезнику с.-Верхне-Лумпокольской цер., Сург. у., *И. И. Завьялову* за долговременную службу.

Жертвователямъ на украшеніе с.-Шучинскаго единовѣрческаго храма крест. *И. В. Кодицеву*—100 р., *П. А. Шекину*—100 р., *Е. Д. Лушниковой*—200 р., ей же въ п.-Плосковскую цер.—200 р., с.-Романовскаго единовѣр. храма *М. П. Шастовой*—50 р.

Рукоположены.

8 сентября въ санъ іеродіакона монахъ Суклемскаго монастыря, Ялут. у., *Гермогенъ*.

9 сентября, въ санъ діакона псаломщикъ с.-Елошанской цер., Кург. у., *Македоній Добровъ*.

9 сентября, въ санъ священника діаконъ *Николай Дубровинъ* на вакансію священника при с.-Плосковской единовѣр. цер., Кург. у.

11 сентября, въ санъ священника діаконъ с.-Давыдовской цер., Кург. у., *Алексій Горденинъ*.

11 сентября, въ санъ діакона псаломщикъ с.-Пѣтуховской цер., Кург. у., *Іоакимъ Буковъ*.

13 сентября, въ санъ діакона псаломщикъ гр.-Березовскаго собора *Павель Поповъ*.

16 сентября, въ санъ діакона псаломщикъ гр.-Тобольской Благовѣщенской цер., *Иннокентій Поповъ*.

Возведенъ въ санъ игумена 9 сентября настоятель Суклемскаго монастыря, Ялут. у., іеромонахъ *Никита*.

1 сентября посвященъ въ стихарь псаломщикъ гр.-Березовской Богородице-Рождественской цер., *Евгеній Шиловъ*.

Назначены.

10 сентября, заштатный запрещенный священникъ *Илья Софоновъ* на вакансію псаломщика при с.-Носковской цер., Кург. у., и разрѣшенъ въ священнослуженіи.

— заштатный священникъ *Андрей Таракановъ* на вакансію священника с.-Носковской цер., Кург. у.

— заштатный священникъ *Стефанъ Замятинъ* на вакансію священника къ пос.-Олгунъ-Шошской цер., Тур. у.

8 сент., сынъ священника *Леонидъ Тюшевъ* вр. и. об. псаломщика при с.-Мужевской цер., Бер. у.

17 сент., окончившій четыре класса дух. сем. *Валентинъ Князевъ* на вакансію псаломщика при с.-Стѣнниковской цер., Кург. у.

— Сынъ діакона *Николай Троицкій* вр. и. об. псаломщика при с.-Налобинской цер., Иш. у.

— Діаконъ Пермской епархіи *Памфилъ Гороховъ* командированъ къ вр. исп. об. псаломщика при с.-Лопатинской цер., Кург. у.

— Сынъ священника *Николай Хардинъ* командированъ къ вр. ис. об. псаломщика при с.-Пятковской цер., Ялут. у.

— Заштатный священникъ *Константинъ Сивилловъ* на вакансію священника при с.-Мартинской цер., Кург. у.

— Бывш. псаломщикъ *Евфимій Мельниковъ* назначенъ на вакансію псаломщика при с.-Красногорской цер., Ялут. у.

— Гражданинъ *Іоаннъ Кобылинъ* вр. ис. об. псаломщика при с.-Юровской цер., Тоб. у.

— Псаломщикъ Московскаго епарх. *Александръ Невскій* къ вр. и. об. псаломщика при с.-Чинѣвской цер., Кург. у.

14 сентября, протодіаконъ гр.-Читинскаго каедральнаго собора *Михаилъ Олескій* протодіакономъ Тобольскаго каедральнаго собора.

18 сентября, сынъ священника Димитрій *Троцкий* вр. и. д. псаломщика с.-Мальковской цер., Тюм. у.

Перемѣщены.

8 сентября, настоятель Обдорской миссіи, священникъ *Сергій Егоровъ* на вакансію священника при с.-Рѣполовской цер., Тоб. у.

10 сентября, священникъ пос. Ново-Покровскаго, Кург. у., *Иларіонъ Черно́въ* на вакансію священника при с.-Сѣтовинской цер., Кург. у., Кривинскаго прихода.

— Священникъ с.-Кузьминской цер., Кург. у., *Петръ Рычковъ* къ с.-Рябковской цер. того же уѣзда.

— Псаломщикъ пос. Ново-Никольскаго, Тар. у., *Юаннь Нефедьевъ* къ с.-Слободчиковской ц., Тар. у.,

— Псаломщикъ сл.-Марайской цер., Кург. у., *Григорій Колодкинъ* къ с.-Сычевской Димитр. цер., Кург. у.

12 сентября, псаломщикъ сл.-Бердюжской цер., Иш. у., *Павель Поповъ* на вакансію діакона къ гр.-Березовскому собору.

17 сент., священникъ на діаконской вакансіи при с.-Чимѣвской цер., Кург. у., *Діомидъ Сидоровъ* на вакансію священника при с.-Антипинской цер., Тюм. у.

— Псаломщикъ с.-Больше-Пріютинской цер., Иш. у., *Павель Арфиновъ* на вакансію псаломщика при с.-Армизонской цер., Иш. у.

— Псаломщикъ с.-Чебаковской цер., Кург. у., *Григорій Закомельскій* къ с.-Лебяжьевской цер., Тюм. у.

— Псаломщикъ с.-Утешевской цер., Тюм. у., *Петръ Серебrenниковъ* къ с.-Саломатовской цер., Кург. у.

Священникъ с.-Першинской цер., Кург. у., *Владиміръ Селивановскій* къ с.-Камышевской цер., Ялут. у.

— Священникъ с.-Падунской цер., Ялут. у., *Алексѣй Загорскій* къ с.-Першинской цер., Кург. у.

— Священникъ с.-Камышевской цер., Ялут. у., *Юаннь Пареновъ* къ с.-Падунской цер., Ялут. у.

— Псаломщикъ с.-Усенивской цер., Тур. у., *Георгій Сироткинъ* на вакансію псаломщика при с.-Ситниковской цер., Иш. у.

— Священникъ с.-Мартинской цер., Кург. у., *Александръ Майзаковъ*, согласно прошенію, на вакансію псаломщика при той же церкви.

Псаломщикъ с.-Мартинской цер., Кург. у., *Николай Куликовъ* на таковую же вакансію при с.-Митинской цер., Кург. у., согласно прошенія.

Священникъ на вакансіи діакона при с.-Липчинской цер., Тюм. у., *Никифоръ Николаевъ* на вторую вакансію священника при той же цер.

— Священникъ на вакансіи діакона при гр.-Тюменской Михаило-Архангельской цер., *Константинъ Ребринъ* на вакансію второго священника при той же церкви.

— Псаломщикъ с.-Шуравинской цер., Ялут. у., *Софроній Дружининъ* на таковую же вакансію къ с.-Битюковской цер., Ялут. у., согласно прошенію.

— И. д. псаломщика с.-Дранковской цер., Иш. у., *Феодоръ Свинцовъ* на таковую же вакансію

къ с.-Свистовской цер., Иш. у., согласно прошенію.

16 сентября, священники пос.-Михайловскаго, Иш. у., *Алексѣй Морозъ* и пос.-Орловскаго, Иш. у., *Григорій Ячменевъ* перемѣщенъ одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію.

18 сент., діаконъ на вакансіи псаломщика при с.-Верхъ-Суерской цер., *Николай Инатьевъ* на вакансію псаломщ. къ с.-Мостовской ц., Кург. у.

Уволены за штатъ.

Согласно прошенію, псаломщикъ с.-Кодской цер., Ялут. у., *Леонидъ Болтовскій*.

И. д. псаломщика с.-Кугаевской цер., Тоб. у., *Петръ Прѣсновъ*.

Священникъ с.-Антипинской цер., Тюм. у., *Алексѣй Протопоповъ*.

Псаломщикъ гр.-Курганскаго собора *Александръ Добросмысловъ*.

Отчисленъ отъ вр. исп. об. псаломщика при с.-Мужевской цер., Бер. у., *Василій Заборовскій*, за своевольную отлучку изъ прихода.

Освобожденъ отъ вр. исп. об. псаломщика при сл.-Благовѣщенской цер., Тур. у., *Иванъ Комиссаровъ*.

Уволены отъ должности и службы по духовному вѣдомству.

Псаломщикъ с.-Носковской цер., Кург. у., *Василій Предьлинъ* за самовольное оставленіе прихода.

И. д. псаломщика с.-Мальковской цер., Тюм. у., *Александръ Никитинъ* за принятіемъ на военную службу.

Псаломщикъ с.-Тевризской цер., Тар. у., *Александръ Соколовъ*, согласно прошенію.

И. д. псаломщика с.-Антипинской цер., Тюм. у., *Георгій Бычковъ* за самовольное оставленіе прихода.

Псаломщикъ с.-Ярославской цер., Кург. у., *Викторъ Пятуховъ*, согласно прошенію.

Псаломщикъ с.-Загваздинской цер., Тоб. у., *Василій Меркурьевъ*, согласно прошенію.

Псаломщикъ гр.-Ялуторовскаго собора *Василій Першукъ*, согласно прошенію.

Псаломщикъ с.-Арлагульской цер., Кург. у., *Гавріиль Черно́въ*, согласно прошенію.

Освобождены отъ вр. и. об. псаломщика.

Вр. и. об. псаломщика при с.-Чимѣвской цер., Кург. у., *Александръ Кротковъ* за принятіемъ на военную службу.

Вр. и. об. псаломщика при с.-Уватской цер., Тоб. у., *Василій Алексеевъ*, согласно прошенію.

Вр. и. об. псаломщика с.-Шабуровской цер., Тур. у., *Фаддей Вешкурцевъ*, за принятіемъ на военную службу.

Вр. и. об. псаломщика при гр.-Ялуторовскомъ соборѣ *Николай Преображенскій* за принятіемъ на военную службу.

Исключенъ изъ числа служащихъ по Тобольской епархіи протодіаконъ Тобольскаго каедральнаго собора *Александръ Андреевичъ Громовъ* за смертію 10 сентября.

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

I.

Въ Тобольскій Епархіальный Совѣтъ.

Настоятеля село-Усенинской церкви Туринскаго уѣзда, священника Павла Смороденникова

РАПОРТЪ.

Протоколомъ приходскаго собранія, отъ 14 января с. г., постановлено оставить двухъ священниковъ, одного упразднить, а именно священника Смороденникова. Жалованье положить священникамъ по 1000 руб., псаломщикамъ по 500 руб. въ годъ; священнику Смороденникову дать отерочку на три мѣсяца съ окладомъ жалованья. Пользованіе покосомъ—6 дес. на весь причтъ.—Имѣю ли я право на покосъ? За 3 мѣсяца я долженъ получить жалованье, какъ и всѣ члены причта, но не изъ положеннаго 2 свящ. и 2 псаломщикамъ, т. е. не изъ 3000 руб. годовыхъ, а отдѣльно—250 руб.—Имѣю ли я право на полученіе жалованья за *остальные мѣсяцы* изъ тѣхъ средствъ, какія отпущены приходомъ 2 священ. и 2 псаломщикамъ?—Если я имѣю право на полученіе жалованья за остальные мѣсяцы изъ отпущенныхъ средствъ прихода для 4 членовъ причта, а также имѣю право на покосъ, то какъ должно дѣлится это жалованье и покосъ? Положенное жалованье и покосъ 4 членамъ причта дѣлится между 5-ю членами (5-й является, какъ человекъ упраздненный—лишній) ~~т. е. между 4 членами причта, а также имѣю право на покосъ~~ получить жалованье и покосъ изъ той части, которая должна быть получена 2 священниками, а псаломщики должны получить сполна по 500 р. въ годъ и по 1 десят. покоса?

1918 года, сентября 5 дня. Въ Тобольскомъ Епархіальномъ Совѣтѣ постановлено: сообщить священнику Смороденникову, что никто изъ членовъ клира и ни кѣмъ не можетъ быть уволенъ съ мѣста безъ суда и слѣдствія и поэтому постановленіе приходскаго собранія является незаконнымъ, тѣмъ болѣе, что по постановленію Всероссийскаго Церковнаго Собора и Святѣйшаго Патріарха выборное начало отмѣнено и право назначенія и увольненія священно-церковно-служителей предоставлено одному только правящему Епископу. Въ виду сего, о. Смороденниковъ долженъ оставаться на мѣстѣ и исполнять свои обязанности. Положенное причту жалованье отъ прихода, какъ составляющее добровольное даваніе прихода и не представляющее штатнаго отпуска отъ казны, должно дѣлиться, какъ доходъ, между всѣми членами причта, т. е. тремя священниками и двумя псаломщиками по нормѣ, установленной Священнымъ Соборомъ; такимъ же порядкомъ должны дѣлиться земельныя угодья и всѣ доходы.

II.

Въ виду пріобрѣтенія вина по значительно возросшей цѣнѣ (193 руб. франко Омскъ) и принимая во вниманіе: обложеніе вина акцизомъ (32 руб. ведро), расходъ по доставкѣ и перевозкѣ, убыль при разливкѣ и необходимую прибыль, идущую на покрытіе расходовъ по адми-

нистраціи и на епархіальныя нужды,—Епархіальнымъ Совѣтомъ установлено съ 1 октября с. г. слѣдующая отпускная съ завода цѣна церковнаго вина: 1 ведро въ четвертныхъ бутылкахъ или въ бутылкахъ размѣромъ $\frac{1}{16}$ ведра—280 руб., 1 бутылка въ $\frac{1}{16}$ ведра—17 руб. 50 коп., 1 ведро въ бутылкахъ $\frac{1}{20}$ ведра (пивныхъ), въ виду излишней оплаты акцизной бандеролью—288 руб., 1 бутылка въ $\frac{1}{20}$ ведра—14 руб. 40 коп. Цѣна безъ посуды.

ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ.



Священникъ с.-Рябовской церкви, Курганскаго у., о. *Василій Затопляевъ* 30 августа—12 сентября с. г. волею Божіею скончался.



Священникъ с.-Саломатовской Св.-Троицкой церкви, Курганскаго у., о. *Андрей Поневъ* волею Божіею скончался 25 августа—7 сентября с. г.



Протоіакомъ Тобольскаго кафедральнаго собора о. *Александръ Громовъ* $\frac{10}{23}$ сентября с. г. волею Божіею скончался.

Свободныя священно-церк.-служительскія мѣста къ 27 сентября 1918 года.

Священническія:

- С.-Лопатинская, Кург. у., (2-я), (своб. съ 27 сент. м. г.).
- Гр.-Тюменская, единовѣрч. цер. (2-я).
- С.-Алымская, Тоб. у. (своб. съ 10 февраля с. г.).
- Гр.-Березовскаго собора настоят. (своб. съ 3 мая).
- Пос.-Калачинская, Тур. у. (своб. съ 23 авг. с. г.).
- Гр.-Курганская, Александро-Невская (своб. съ 10 сент. с. г.).
- Сл.-Туринская, Турин. у. (своб. съ 7 июля с. г.).
- С.-Кузьминская, Бург. у. (своб. съ 10 сент. с. г.).

Псаломщическія:

- Пос.-Троицкая, Тур. у.
- Пос.-Назаровская, Иш. у. (своб. съ 11 янв. м. г.).
- Пос.-Олгунъ-Шонская, Тур. у.
- Пос.-Ишимо-Троицкая, Иш. у. (своб. съ 21 апр. м. г.).
- Пос.-Гришкинская, Тур. у. (своб. съ 14 мая м. г.).
- Пос.-Владиміровская, Тур. у.
- С.-Пауло-Шаимская, Тур. у.
- Пос.-Смирновская, Ишим. у. (своб. съ 9 сент. м. г.).
- Пос.-Таволожская, Тур. у. (своб. съ 9 окт. м. г.).
- Пос.-Кумарьинская, Тур. у. (своб. съ 3 окт. м. г.).
- С.-Дымковская, Тур. у. (своб. съ 27 февр. с. г.).
- Пос.-Покровская, Иш. у. (своб. съ 18 дек. м. г.).
- С.-Чернавская, Тур. у. (своб. съ 8 января с. г.).
- Пос.-Торлинская, Тур. у. (своб. съ 31 янв. с. г.).
- Пос.-Линовская, Тур. у. (своб. съ 19 февр. с. г.).
- С.-Воргинская, Тур. у. (своб. съ 14 марта).

С.-Круторѣченская, Тур. у. (своб. съ 23 марта с. г.).
 С.-Озерская, Тур. у. (своб. съ 11 апр. с. г.).
 Пос.-Аншарковская, Тур. у. (своб. съ 15 мая с. г.).
 С.-Башмакская, Тур. у. (своб. съ 22 мая с. г.).
 Пос.-Ново-Троицкая, Тур. у. (своб. съ 22 июня с. г.).
 Гр.-Сургутскаго Собора (своб. съ 10 января 1918 г.).
 С.-Дубинская, Ишим. у. (своб. съ 19 июля с. г.).
 Пос.-Турханъ-Шошскій, Тур. у., (своб. съ 19 июля с. г.).
 С.-Рожановская единовѣрч., Кург. у. (своб. съ 9 июня с. г.).
 С.-Верхне-Думнокольская, Сург. у. (своб. съ 14 июля 1917 г.).
 С.-Бѣляковская, Иш. у. (своб. съ 15 авг. с. г.)
 С.-Кугаевская, Тоб. у. (своб. съ 21 авг. с. г.)
 Гр.-Тобольская Воскресенская (своб. съ 15 авг. с. г.).
 С.-Усениновская 1-я, Тур. у. (своб. съ 16 авг. с. г.).
 С.-Пальменская, Тур. у. (своб. съ 17 авг. с. г.).
 С.-Кармакская, Тюм. у. (своб. съ 17 авг. с. г.).
 С.-Заводо-Уковская, Ял. у. (своб. съ 23 марта 1918 г.).
 С.-Спасская, Ял. у. (своб. съ 7 авг. с. г.).
 С.-Сосновская единовѣрч. Ял. у. (своб. съ 7 авг. с. г.).
 Пос.-Гладиловская, Иш. у. (своб. съ 14 авг. с. г.).
 С.-Тюменцевская, Ял. у. (своб. съ 11 авг. с. г.).
 С.-Шуравинская, Шатров. прих., Ялут. у. (св. съ 23 авг. с. г.).
 Гр.-Курганскаго собора (своб. съ 25 авг. с. г.).
 Пос.-Краснопольская, Ишим. у. (своб. съ 22 авг. с. г.).
 С.-Арлагульская, Кург. у. (своб. съ 25 авг. с. г.).
 С.-Шабуровская, Тур. у. (своб. съ 25 авг. с. г.).
 С.-Уватская, Тоб. у. (своб. съ 25 авг. с. г.).
 С.-Усениновская 2-я, Тур. у. (своб. съ 25 авг. с. г.).
 Гр.-Тюменская Мих.-Архангельская вновь открыта.
 С.-Тевризская, Тарск. у. (своб. съ 3 сент. с. г.).
 С.-Антипинская, Тюм. у. (своб. съ 3 сент. с. г.).
 С.-Больше-Приютинская, Ишим. у. (своб. съ 1 сент. с. г.).
 С.-Чебаковская, Кург. у. (своб. съ 3 сент. с. г.).
 С.-Утешевская, Тюм. у. (своб. съ 27 авг. с. г.).
 С.-Кузьминская, Кург. у. (своб. съ 8 сент. с. г.).
 Сл.-Благовѣщенская, Тур. у. (своб. съ 15 сент. с. г.).
 С.-Марайская, Кург. у. (своб. съ 14 сент. с. г.).
 С.-Ново-Никольская, Тар. у. (своб. съ 14 сент. с. г.).
 С.-Кодская, Ялут. у. (своб. съ 14 сент. с. г.).
 Сл.-Благовѣщенская, Тур. у. (своб. съ 14 сент. с. г.).
 С.-Бердюжская, Ишим. у. (своб. съ 12 сент. с. г.).
 С.-Виколовская, Тар. у. (своб. съ 19 сент. с. г.).
 С.-Вагайская, Тоб. у. (своб. съ 20 сент. с. г.).

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Вопросъ 8. Какіе документы представляются при прошеніи о расторженіи брака по нарушенію супружеской вѣрности однимъ изъ супруговъ и какому гербовому сбору таковыя подлежатъ?

Отвѣтъ. При искомомъ прошеніи представляются: копія прошенія, метрическая выпись о бракосочетаніи и копія ея, квитанція казначейства въ уплатѣ 1 р. 80 к. исковыхъ пошлинъ. Прошеніе оплачивается гербовымъ сборомъ въ 2 руб., а копія прошенія и метрическія выписи въ 1 рубль каждый документъ.

Вопросъ 9. Обязательно ли судоговореніе и явка на него?

Отвѣтъ. Судоговореніе обязательно. Неявка на него не останавливаетъ движеніе дѣла.

Вопросъ 10. Въ постановленіи Святѣйшаго Патріарха и Свящ. Синода отъ 15 февраля с. г. о бракѣ и разводѣ между прочимъ изложено: „для удостовѣренія въ безпрепятственности къ

бракосочетанію священникъ обязанъ требовать подписку жениха и невѣсты, а также четырехъ свидѣтелей, удостовѣряющихъ отсутствіе каноническихъ препятствій къ браку...“ Какъ нужно понимать эти подписки: тѣ-ли это подписки, какія обыкновенно даются женихомъ и невѣстой и поручителями въ обыскной книгѣ, или отдѣльныя; если отдѣльныя, то не исключаютъ ли онѣ собой подписокъ, учиненныхъ на обыскѣ, и подлежатъ ли онѣ оплатѣ гербовымъ сборомъ и въ какомъ размѣрѣ?

Отвѣтъ. По мнѣнію Епархіальнаго Совѣта, отдѣльныя подписки для удостовѣренія безпрепятственности къ бракосочетанію, сверхъ подписокъ въ брачномъ обыскѣ, слѣдуетъ отбирать только въ сомнительныхъ случаяхъ. Подписки эти подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ одинъ рубль.

Отъ Благочинническаго Совѣта 2-го благочинія Тюменскаго уѣзда.

6 іюля ст. ст. въ селѣ Богандинскомъ отъ пожара пострадалъ псаломщикъ Тимофей Фаворскій. Убытокъ отъ пожара Комиссіей опредѣленъ въ 4313 руб. Благочинническій Совѣтъ справедливымъ находить удовлетворить пострадавшаго братской помощьюъ въ полномъ размѣрѣ.

Благочинный, свящ. *Тихонъ Перехвальскій.*

Вниманію о.о. благочинныхъ и настоятелей церквей.

Отъ Правленія Пенсіонной Кассы.

По утвержденному 15 февраля 1917 г. Св. Синодомъ Уставу Пенсіонной Кассы дух. Тобольской еп. съ 1 января сего 1918 г. производится Кассой выдача пенсіи тѣмъ заштатнымъ священно-церковно-служителямъ (въ случаѣ ихъ смерти семьямъ), которые выслужили пенсію послѣ 1 января 1914 г. Право на пенсію къ сентябрю т. г. заявлено всего лишь 10 семьями, между тѣмъ, по мнѣнію Правленія Кассы, число семей, имѣющихъ право на полученіе пенсіи, должно быть свыше 50. Полагая причиною сему малую освѣдомленность заштатнаго и сиротствующаго духовенства объ условіяхъ, дающихъ право на пенсію изъ Кассы, Правленіе Кассы проситъ о.о. благочинныхъ и настоятелей церквей ознакомить означенное духовенство въ нижеслѣдующими положеніями Устава Пенсіонной Кассы.

1. Право на пенсію возникаетъ для самого пенсіонера со дня выхода заштатъ, а для наследниковъ—со дня смерти участника Кассы. (§ 24).

2. Полная пенсія опредѣляется въ слѣдующемъ размѣрѣ: протоіерею, священнику и протодіакону—120 руб., діакону 80 руб., псаломщику 40 руб. въ годъ (§ 25).

3. Полная пенсія участникамъ Кассы выдается при выходѣ ихъ заштатъ за 25 лѣтъ участія въ Кассѣ (§ 26).

4. Двѣ трети пенсіи участникамъ Кассы выдается при выходѣ заштатъ послѣ ихъ участія въ Кассѣ отъ 20 до 25 лѣтъ (§ 27).

5. Участвующіе въ Кассѣ отъ 15 до 20 лѣтъ получаютъ, по выходѣ заштатъ, одну половину пенсіи (§ 28).

6. Кто не состоялъ участникомъ Кассы 15 лѣтъ, права на полученіе пенсіи не имѣетъ (§ 28).—Состоящіе участниками Кассы менѣе 15 лѣтъ, но свыше 5 лѣтъ, членскіе взносы получаютъ обратно, безъ % и за исключеніемъ вступительнаго взноса—взноса за первый годъ участія въ Кассѣ. Непрослужившіе пяти лѣтъ обратно сдѣланныхъ ими взносовъ въ Кассу не получаютъ (§ 15).

7. Вдова участника Кассы получаетъ пенсію мужа въ половинномъ размѣрѣ (§ 30).

8. Вдова, оставшаяся съ дѣтьми, кромѣ означенной выше половины пенсіи, на каждого ребенка получаетъ шестую ($\frac{1}{6}$) часть причитавшейся мужу ея пенсіи, но на всѣхъ не болѣе 2-й половины пенсіи мужа (§ 31). Если дѣтей, имѣющихъ право на пенсію, послѣ смерти мужа осталось болѣе трехъ, то вторая половина пенсіи мужа распределяется между ними поровну (примѣч. къ § 31).

9. Съ поступленіемъ дѣтей въ учебное заведеніе на епархіальный или казенный счетъ, *выдача пенсій на нихъ прекращается*, а по выходѣ ихъ изъ учебнаго заведенія, если дѣти мужескаго пола, пенсія имъ возобновляется до 21 года или до поступления на службу. Дочерямъ же, вышедшимъ изъ учебнаго заведенія, пенсія выдается до выхода замужъ, или пожизненно нетрудоспособнымъ, а трудоспособнымъ, получающимъ жалованья по менѣе 300 р. въ годъ, пенсія не получаютъ (§ 32).—Дѣти муж. п. по выходѣ изъ духовнаго учебнаго заведенія и желающіе продолжать образованіе въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ воспитанникамъ не дается казеннаго или епархіальнаго и изъ другихъ какихъ-либо источниковъ содержанія, получаютъ причитающуюся часть отцовской пенсіи до окончанія образованія, но не далѣе, какъ до 28 лѣтняго возраста. (Прим. къ § 32).

10. Круглыя сироты получаютъ по $\frac{1}{4}$ части отцовской пенсіи. Если ихъ будетъ болѣе четырехъ, то вся пенсія отца дѣлится между ними по равной части (§ 34).

11. *Благочинный обязанъ представить Правленію Кассы свѣдѣнія о семейномъ положеніи, возрастѣ, мѣстѣ жителства и правахъ на полу-*

ченіе пенсіи осиротѣвшаго семейства (§ 46).—До полученія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ указанныхъ въ этомъ § свѣдѣній отъ подлежащаго о. Благочиннаго Правленію Кассы не можетъ выдавать пенсій.

Предсѣдатель Правленія Кассы,
протоіерей *Вл. Хльмовъ.*
Дѣлопроизводитель, протоіерей *Гр. Тутолминъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ епархіальнаго иконно-книжнаго склада.

Въ складѣ Тобольск. Епархіальнаго Братства продаются портреты мученика за вѣру и Церковь **ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ГЕРМОГЕНА**, епископа Тобольскаго и Сибирскаго. Цѣна, въ зависимости отъ размѣра, 7 рублей, 3 рубля и 1 руб. 50 коп.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу брошюра: „**Какъ управляется нынѣ Православная русская Церковь?**“ Изд. Тоб. Епарх. Братства. Стр. 1—28. Цѣна 40 коп.

Кромѣ того въ иконно-книжномъ складѣ имѣются слѣдующія изданія: *

Кто продалъ Россію, цѣна 50 коп.

По расколо-сектовѣдѣнію: Кондарицкій.—Опытъ систематич. пособія при полемикѣ съ старообрядц. съ кратк. очерк. древн. сектъ и русск. расколо-старообрядц., цѣна 4 руб.; Полянскій.—Записки миссіонера, цѣна 1 р. 90 к.; Розановъ.—Апокалипс. секта, ц. 3 р.; Голубинскій.—Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами, ц. 2 р.; Маргаритовъ.—Исторія рус. мистич. и рационалистич. сектъ, ц. 2 р.; Плотниковъ.—Руковод. по облич. рус. раскола, ц. 2 р.; —Исторія и разборъ ученія рационалистич. сектъ, ц. 1 р. 75 к.;—Краткое руковод. по расколовѣдѣнію въ вопросахъ и отвѣтахъ, ц. 55 к.;—Исторія рус. раскола старообрядчества, ц. 1 р. 75 к.; Камневъ.—Сбор. 17-ти главнѣйш. противосектантскихъ бесѣдъ, ц. 2 р.; Тюнинъ.—Письма по расколу, ц. 3 р. 15 к.; Пятницкій.—Секта странниковъ, ц. 1 р. 50 к.; Боголюбовъ.—Миссіонерскія бесѣды съ штунд.-баптистами, ц. 2 р.; Быстровъ.—Бесѣды о разныхъ истинахъ правосл. вѣры противъ молоканъ и сродныхъ имъ сектантовъ штунд.-баптист. и др., ц. 90 к.; Гумилевскій.—Краткая истор. и облич. новыхъ рационалист. сектъ, ц. 1 р. 40 к.; Ольшевскій.—Облич. штундизма, ц. 2 р.; Вдовинъ.—Выписки изъ дѣяній вселенск. и помѣстн. соборовъ, ц. 40 к.; Озерскій.—Выписки изъ старописемъ, старопеч. и др. книгъ, 2 тома, ц. 4 р.

Адресъ: Тобольскій Епархіальный книжный складъ.

Редакторъ официальнаго отдѣла,
членъ Епархіальнаго Совѣта *Гавриловъ.*

Новый путь служения Церкви.

„Теперь всё издают газеты: и студенты, и рабочие, и офицеры, и солдаты, и кадеты, и эсеры, и большевики, и меньшевики, словом, люди всех классов, возрастов, сословий и профессий.

Одно духовенство молчит и своею подпирскою поддерживает тот или иной орган, ту или иную политическую партию, которая по своей платформе даже не подходит ему.

И от этого духовенство многое теряет. Теряет и свою аудиторию, и своих пасомых, и веру в продуктивность своего проповеднического слова.

Нужно же, наконец, отрезвиться и понять, что вся сила в настоящее время в печатном слове.

Католики на западе давным-давно поняли это и издают массу всевозможных газет и листов, при помощи которых держат в своих руках, под своим влиянием многомиллионную паству.

Надо и нам следовать их примеру. Надо и нам заводить свои газеты и через них влиять на массы, на общество, на жизнь, проводить известные взгляды, отстаивать и защищать свои позиции, бросать на свежее-вспаханную ниву смена Христова учения. Тогда нас будут слушать не по воскресным и праздничным дням, а ежедневно. Тогда наш голос не будет заглушаться. Напротив, он будет громким эхом раздаваться по многим селам и городам. На нас будут смотреть не как на инертную, безвольную и бессильную массу, а как на грозную, могучую силу, с которой трудно справиться и которой опасно противостоять.

Вот строки из одного южно-русского органа церковной печати, которые мы лично прочли с великим удовольствием, как отголосок наших собственных мыслей. Да, назрела пора русскому духовенству и всем тем общественным силам, кои группируются вокруг Церкви, живут ее идеалами, приложить все усилия к тому, чтобы, в соответствии с условиями новой жизни, пронести в жизнь христианские идеи—и стремления путем печатного слова. Это слово теперь—огромная сила. С ростом грамотности сила эта будет возрастать все больше и больше. Не только интеллигенция, но и простой народ, вовлеченный в вихрь современной жизни, жадно потянулся к печатному слову, жадно ищет в нем разрешения своих дум, исканий, своих вопросов. Партийные люди пользуются этим широко. Никогда еще на Руси не было столько газет, как в настоящее время. Каждая партия, каждая организация, выявив свою „платформу“, немедленно спешит нести свои идеи в жизнь, немедленно стремится создать себе новый круг последователей. Газеты устанавливают взгляды, создают „общественное мнение“, определяют такой или иной „курс“ общественной и государственной жизни. Все, что есть в обществе умного, талантливого, даровитого, спешит,

в наше время, взять перо, чтобы продвинуть свои идеи в жизнь, чтобы сделать их популярными, жизненными, влияющими на окружающую всех действительность. Каких газет и изданий нет в наше время! А минует ли разруха и нестроение в жизни—как увеличится их число!

В соответствии с этими условиями новой жизни, необходимо и церковно-общественным силам перестроить кой-какие свои позиции. Необходимо, в частности, обратить самое усиленное внимание на печать и печатные издания. Постоянная, несмолкаемая травля в печати духовенства, религии, Церкви, какая велась за последние годы и ведется теперь, дала свои ужасные результаты. На Церковь воздвигнуто было лютое гонение, духовенство принесло ужасные кровавые жертвы, объявленное „врагом народа“—тем, у кого было печатное слово и возможность неустанного влияния на мысль народную. В народную массу тысячами листов и брошюр хлынули гнилые идеи атеизма, материализма, классового эгоизма, сектанства и т. д. и т. д. Что же церковные силы? Нельзя сказать, чтобы церковные силы не работали совершенно в смысле печатной защиты своих идей и идеалов. Но как мала, слаба и неорганизована была эта работа! В каждой епархии был свой печатный орган, но... что это был (исключая некоторые епархии) за орган печати! И вскоре все епархии сознали, что так далее печатное дело вести нельзя. Поняли, что преступно в дни небывало-ожесточенного натиска на Церковь оставаться далекими от печати, игнорировать этот способ воздействия Церкви на мысль и жизнь людей. И вот... исчезли на Руси „Епархиальные Ведомости“ старого, привычного типа. Во многих епарциях эти привычные брошюры, эти скромные тетрадки-книжки развернулись в газетные (даже ежедневные) листы (Рязань: „Голос свободной церкви“), в иных епарциях получились еженедельные журналы типа прежнего „Церковного Вестника“, во всех же, без исключений епарциях со страниц епархиальных органов печати повеяло новым духом, духом живой жизни, откликами на современность, духом активной идейной борьбы за веру, христианство, религию, Церковь. И далее всех в этом направлении пошло херсонско-одесское духовенство. Смело взглянуло оно в глаза современности.

Поняв всю силу печатного слова, оно решило издавать первую на юге церковно-политическую газету под названием „Южная Русь“.

Эта газета ежедневная. Форматом немного больше „Всероссийского Церковно-общественного Вестника“. Имеем все отделы столичных газет, как то: политический, экономический, общественный. Широко поставлен в ней отдел военных телеграмм и известий. А еще шире—церковно-общественный отдел. Здесь с евангельской точки зрения рассматриваются и оцениваются все явления современной жизни, составляющая злобу дня.

Въ общемъ, „Южная Русь“—органъ независимой политической и церковно-общественной русской мысли.

Работа по изданію „Южной Руси“ началась ровно годъ тому назадъ. Мы не знаемъ, какъ дѣло обстоитъ съ газетой теперь. Можетъ быть она работаетъ, а можетъ быть германо-австрийское иго раздавило ее, какъ голосъ здоровыхъ русскихъ общественныхъ круговъ. Для насъ здѣсь важно отмѣтить истинно-передовую попытку одесскихъ церковнообщественныхъ круговъ организовать живое культурное предпріятіе, столь необходимое теперь Церкви, осаждаемой врагами, поносимой и хулимой. Почему бы этой попыткѣ остаться одинокой? Почему бы въ другихъ районахъ нашей (увы! раздробленной теперь) родины не организовать подобныхъ изданій? Въ частности, почему бы нашей Сибири, въ лицѣ ея православно-вѣрующихъ церковно-общественныхъ круговъ, объединившись въ одномъ намѣреніи, не приступить къ изданію своего сибирскаго, ежедневнаго печатнаго органа? Во всей, напри- мѣръ, хотя бы только нашей Западной Сибири, несомнѣнно, найдется достаточное количество подписчиковъ для даннаго органа. Выходя въ одномъ изъ центровъ Сибири, этотъ органъ печати духовно объединилъ бы клиръ и вѣрующихъ мірянъ огромнаго района нашей Сибирской Церкви, онъ служилъ бы голосомъ этой вѣрующей массы, выраженіемъ ея мнѣній и убѣжденій. Увѣрены мы, что найдутся въ Сибири идейныя силы для веденія такого органа печати, для сотрудничества въ немъ. И при наличіи такого органа печати, не только талантливо, въ христіанскомъ духѣ, освѣщающаго явленія жизни, быть можетъ, не всегда являлось бы наше духовенство „массой инертной, безсильной, безвольной“. Да, пора намъ кончить со своею инертностью, со своимъ безсильемъ и безволіемъ!

Искренно радуется насъ смѣлая попытка Курганскихъ церковныхъ дѣятелей выйти на новый путь современнаго служенія Церкви—путь печатнаго слова. Дѣятели эти, объединившись въ „христіанскій церковный союзъ“, начали съ 19 августа с. г. выпускъ въ свѣтъ еженедѣльной церковно-общественной газеты „Доброе слово“ подъ высшими евангельскими девизами: „Я есмь путь, истина и жизнь“, „Безъ Меня не можете дѣлать ничего“, „Во свѣтѣ Твоемъ узримъ свѣтъ“.

Для характеристики фізіономіи новаго органа печати, приводимъ передовую статью въ первомъ №.

„Русская революція оставила печальнѣйшее наслѣдіе: въ значительной части русскаго народа ослабѣло чувство любви къ родинѣ, исчезло сознание великаго долга передъ нею; многіе русскіе люди забыли и нехотятъ знать, что они рускіе. А разъ, ставъ на эту точку зрѣнія,—невнимательны стали и небрежны къ тому, что въ ками было всего дороже для русскаго народа—къ Православной Церкви.

Русское общество разбилось на партіи, большей частью враждующія между собой, каждая партія прежде всего стремится къ осуществленію своей программы, мало считаясь съ тѣмъ, насколько это выполненіе программы согласно съ бытомъ и характеромъ русскаго народа, насколько оно соотвѣтствуетъ современному положенію

и состоянію русскаго народа,—и, въ концѣ концовъ, часто слышатся не русскія сужденія, не русскія мысли часто прививаются русскому народу.

А самъ народъ, многомилліонное изстрадавшееся крестьянство наше плохо еще разбирается въ сложныхъ вопросахъ сложной современной жизни и нерѣдко одну за другой совершаетъ грубѣйшія историческія ошибки. Къ чему это привело—мы всѣ знаемъ и всѣ видимъ.

Каждому народу, какъ и каждому отдѣльному человѣку, свойственно бороться за лучшее будущее; но въ этой борьбѣ не долженъ онъ никогда забывать ни своей національности, ни своей родины, ни своей вѣры. Всѣ народы всего міра борются за лучшую жизнь, но ни одинъ французъ не забудетъ, что онъ французъ, чехъ—что онъ чехъ, японецъ—что онъ японецъ.

И ни одинъ магометанинъ не скажетъ, что ему не нужна его мечеть, ни одинъ еврей,—что можетъ обойтись безъ своей синагоги, ни одинъ полякъ,—что ненужна ему его церковь. Возьмемъ, напри- мѣръ, хотя бы нашихъ дорогихъ освободителей братьевъ—чеховъ. За свободу, за счастье своего народа они всѣмъ рискнули, они надолго, быть можетъ, оставили родную землю, живутъ мѣсяцами въ тѣсныхъ вагонахъ, терпятъ всяческія лишенія и все-же совершаютъ великіе подвиги. Но скажите, забыли ли они оставленную родину? Посмотрите, какъ высоко чтутъ они свою вѣру, какъ свято хранятъ память своего церковнаго учителя Яна Гуса!

Посмотрите на чеховъ, посмотрите на другіе народы,—и стыдно, и больно будетъ за Русь, протянувшую руку своему вѣчному врагу—нѣмцу и забывающую свою родную вѣру.

Церковь Христова, основанная на братствѣ людей и любви, не можетъ препятствовать людямъ устраивать свое земное счастье. Но она требуетъ, чтобы исправленіе жизни совершалось съ именемъ Божиимъ, со знаменемъ святаго Креста Господня, во имя Господа Иисуса Христа.

Мы боролись за свободу, ни разу не призвавъ имени Господня, забывъ, что Господь всегда былъ съ нашимъ народомъ,—и до чего мы дошли?

Это поняли теперь многіе; пойметъ это, въ концѣ концовъ, весь рускій народъ. Пойметъ ложь тѣхъ, кто говоритъ, будто Церковь тормозитъ культуру и прогрессъ: именно Церковь и дала человѣчеству и то и другое...

Вступая въ первый годъ своего существованія, газета „Доброе слово“ ставитъ своею цѣлью говорить съ рускіямъ человѣкомъ обо всемъ его роднымъ языкомъ, освѣщать, по мѣрѣ силъ, всѣ вопросы съ точки зрѣнія русскаго православнаго христіанина—виѣ всякихъ партій, повинаясь голосу совѣсти и здраваго смысла.

Созданная на деньги самихъ вѣрующихъ, большей частью простыхъ людей, наша газета простому русскому народу, любящему свою родину и свою вѣру, будетъ служить искренне и нелицеприятно.

„Помоги намъ, Господи!“.

Привѣтствуя рожденіе въ нашей епархіи новаго органа церковно-общественной мысли, со своей стороны желаемъ ему всяческаго успѣха, самаго широкаго распространенія въ массѣ народной и прочнаго закрѣпленія въ жизни.

Къ вопросу объ отдѣленіи Церкви отъ государства.

Совершившійся государственный переворотъ требует неотложнаго рѣшенія вопроса объ отношеніяхъ православной Церкви къ государству: быть ли имъ въ добромъ союзѣ, или государство должно совершенно отказать Церкви отъ участія въ строительствѣ новой жизни и освободиться отъ всякаго вліянія ея на дѣла политическія и гражданскія, предоставить Церкви полную свободу самоопредѣленія и внутренняго развитія? Вопросъ объ отношеніяхъ Церкви къ государству для той и другой стороны имѣетъ важное, можно сказать, чрезвычайное значеніе, касаясь существа ихъ жизни. Для Россіи и православія вопросъ этотъ важенъ въ особенности.

Представители всевозможныхъ политическихъ партій, убѣжденных, оттѣнковъ оживленно обсуждаютъ этотъ вопросъ, какъ въ свѣтской, такъ и духовной прессѣ. Печать крайняго социалистическаго направленія проводить мысль о полномъ и безусловномъ отдѣленіи православной Церкви отъ государства, по примѣру Франціи.

Печатные органы болѣе умѣреннаго образа мыслей стоятъ за такъ называемое условное, неполное отдѣленіе.

Безусловное отдѣленіе Церкви отъ государства предполагаетъ полный разрывъ религіи съ политикой, свободное существованіе государства отъ вліянія Церкви на его гражданское и политическое бытіе. Въ частности, это отдѣленіе выражается въ передачѣ регистраціи рожденій, браковъ и смертей изъ рукъ духовенства въ руки свѣтскихъ чиновниковъ. Этимъ самымъ граждане освобождаются отъ какого бы то ни было давленія духовенства на свободу совѣсти и вѣры; бракоразводные процессы освобождаются отъ различныхъ условий и формальностей.

Всѣ государственные чиновники, а также граждане освобождаются отъ присяги, замѣняемой обычно однимъ лишь торжественнымъ обѣщаніемъ служить по совѣсти и правдѣ.

Государственная школа на всѣхъ ступеняхъ своего развитія становится неконфессіональной, т.-е. въ ней не преподается Законъ Божій, какъ обязательный предметъ, и дѣти не подвергаются вліянію религіозныхъ идей до 15—14 лѣтняго возраста. Религіозное воспитаніе ввѣряется родителямъ. Первымъ государствомъ, провозгласившимъ принципъ полного и безусловнаго отдѣленія Церкви, были Соединенные штаты Сѣверной Америки. Въ концѣ XVIII столѣтія Штаты объявили религію дѣломъ частнымъ, свободнымъ проявленіемъ внутренняго чувства и совѣсти, отказавъ какой-либо отдѣльной Церкви въ покровительствѣ и въ признаніи за ней господствующаго положенія, предоставивъ всѣмъ сектамъ и вѣроисповѣданіямъ одинаковыя права. Школа была объявлена неконфессіональной.

Но этотъ принципъ полного отдѣленія Церкви отъ государства только былъ объявленъ. Въ дѣйствительности такого отдѣленія въ Соединенныхъ Штатахъ не произошло, какъ доказываетъ это проф. Бердниковъ (Новое государство въ его отношеніи къ религіи, стр. 19).

Связь Церкви съ государствомъ въ Соединенныхъ Штатахъ проявляется прежде всего въ пра-

зднованіи воскреснаго дня. Государство обязываетъ въ этотъ день прекращать торговлю, закрывать библиотеки, театры, цирки и всѣ питейныя заведенія. Въ 1876 году открытіе выставки въ Филадельфіи совпало съ воскреснымъ днемъ, но подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія не могло состояться и было перенесено на слѣдующій день.

Торговля спиртными напитками близъ церкви воспрещена государственнымъ закономъ. Нарушенія богослуженія внутри храма или снаружи караются денежнымъ штрафомъ отъ 25—500 долларовъ, или тюремнымъ заключеніемъ.

На судѣ и при поступленіи на государственную службу считается обязательнымъ призваніе имени Божія. Открытіе засѣданій конгресса и законодательныхъ собраній предваряются молитвою. При арміи, флотѣ, тюрьмахъ и при нѣкоторыхъ государственныхъ учрежденіяхъ состоятъ капелланы съ содержаніемъ отъ государства.

Всѣ мѣста богослуженій и церковная собственность освобождены отъ податей и повинностей, какъ государственныхъ, такъ и общественныхъ. Въ низшихъ школахъ обязательно преподается Законъ Божій. Высшія и среднія школы носятъ явный отпечатокъ религіознаго образованія и воспитанія.

Въ Бельгіи законъ отдѣленія Церкви отъ государства проведенъ также своеобразно и неполно. Тамъ ни одна Церковь не пользуется особыми привилегіями: каждой изъ нихъ предоставлена свобода самоуправления и развитія. Но государство обязано содержать служителей христіанскихъ церквей на государственный счетъ и платить имъ пенсіи.

Наиболѣе послѣдовательно принципъ полного отдѣленія Церкви отъ государства проведенъ во Франціи, но съ характеромъ полного контроля правительства надъ дѣятельностью Церкви. *О свободѣ Церкви во Франціи говоритъ нельзя; христіанскія общества, особенно католичество, находятся скорѣе въ состояніи гоненія.*

Въ 1905 году министерство Комба особымъ закономъ сравняло католичество съ другими вѣроисповѣданіями, подвергнувъ дѣятельность его строгому государственному контролю. Всѣ церковныя имущества были отобраны и конфискованы; запасные капиталы по новому закону не должны превышать опредѣленной суммы (ст. 23); всякія религіозныя процессіи и собранія происходятъ по особо выработаннымъ постановленіямъ.

Даже колокольный звонъ подверженъ регламентаціи (ст. 28).

Воспитаніе молодого поколѣнія въ духѣ того или иного вѣроисповѣданія строго воспрещается до 13—14 лѣтняго возраста (ст. 31).

Такимъ образомъ, въ современныхъ государствахъ полного отдѣленія Церкви нѣтъ. Въ однихъ изъ нихъ Церковь находится въ добромъ союзѣ, воспитывая гражданъ въ христіанскихъ началахъ и получая за это матеріальную поддержку со стороны правительства, въ другихъ, какъ, на примѣръ, въ Англіи, Церковь занимаетъ господствующее положеніе. Только во Франціи Церковь находится въ состояніи гоненія. Мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, кто говоритъ, что такое положеніе Церкви содѣйствуетъ ея развитію и преуспѣянію. Состояніе гоненія для развитія высокихъ христіанскихъ истинъ неесте-

ственно. Оно препятствуетъ христіанизаціи массы въ широкихъ размѣрахъ. Устраненіе духовенства отъ воспитанія дѣтей въ христіанскомъ духѣ является насиліемъ надъ Церковью, нетерпимымъ и недопустимымъ въ христіанскомъ государствѣ. *Паденіе нравственности во Франціи ясно говоритъ о вредѣ такого гоненія на Церковь.*

Русскому православному народу пришлось бы остановиться на одномъ изъ принциповъ отдѣленія Церкви отъ государства: на полномъ или условномъ. Полный принципъ отдѣленія, какъ мы видѣли, ведетъ къ насилію государства надъ Церковью, къ гоненію вѣры. Такого отдѣленія многомилліонный православный народъ не можетъ допустить, потому что это будетъ насиліемъ надъ нимъ, униженіемъ его среди малочисленныхъ инородцевъ. 121 милліонный народъ имѣетъ право ставить свою Церковь и вѣру въ достойное положеніе и въ благоприятныя условія для развитія христіанскихъ началъ и проведенія въ жизнь народной массы высокой нравственности.

Православная Церковь должна получить полную автономію во внутреннемъ своемъ управленіи, свободу въ ученіи и воспитаніи юношества путемъ школы. Государство обязано давать средства на содержаніе духовенства и на школы, потому что воспитаніе гражданъ въ христіанскихъ православныхъ началахъ цѣнно не только само по себѣ, но и въ государственномъ отношеніи. Понятія православный и русскій стали синонимичными. Для русскаго человѣка быть рускимъ значить въ то же время быть и православнымъ. Отдѣлить одно отъ другого, по нашему глубокому убѣжденію, значить сдѣлать насиліе надъ совѣстью и вѣрою 121 милліона русскаго народа, являющагося основнымъ ядромъ государства и творцомъ его жизни и исторіи.

Церковь православная должна занять первое положеніе среди всѣхъ другихъ вѣроисповѣданій, пользоваться покровительствомъ правительственной власти, во главѣ которой долженъ стоять непременно русскій православный человѣкъ.

Имущества Церкви остаются неприкосновенными, конфискація ихъ явится ничѣмъ инымъ, какъ посягательствомъ на достояніе всего русскаго православнаго народа, любовью и трудами собиравшаго все это въ теченіе многихъ вѣковъ.

Школа церковная, какъ высшая, такъ средняя и низшая остается въ вѣдѣніи православной Церкви. На это православный народъ имѣетъ неоспоримое право: *онъ долженъ воспитывать своихъ дѣтей въ томъ направленіи и духѣ, какія свойственны его природѣ.*

При новомъ положеніи православная Церковь можетъ быть унижена, если ей не будетъ предоставлено право быть первой среди другихъ церквей.

Представимъ себѣ такую картину.

Всякія національныя и сословныя ограниченія болѣе не существуютъ. Министромъ исповѣданій, слѣдовательно, можетъ быть и нехристіанинъ. Въ передней его дожидаются и муллы, и шаманы, и буддійскіе ламы. Тутъ же среди нихъ съ крестомъ на груди, или панатіей, православный митрополитъ, представитель русскаго народа.

Министръ выходитъ и принимаетъ сначала муллу или шамана, а православный митрополитъ будетъ ждать своей очереди послѣ муллы. Допустимо ли такое явленіе въ русскомъ православномъ государствѣ? Не будетъ ли это униженіемъ епископа православной Церкви, вмѣстѣ съ тѣмъ и униженіемъ всего русскаго народа?

Полагаемъ, что двухъ мнѣній по этому вопросу быть не можетъ.

У православной Церкви долженъ быть свой защитникъ интересовъ предъ правительствомъ, ею самою избираемый, а не правительствомъ назначаемый.

Великому русскому народу и его православной Церкви должны быть отведены въ родномъ государствѣ достойное мѣсто и положеніе.

Изъ недавняго прошлаго.

Эпоха большевизма прошла быстро, но сколько она оставила воспоминаній, подчасъ до нелѣпости курьезныхъ, но болѣею частью тяжелыхъ, кошмарныхъ. Новые самодержцы затмили старыхъ, хозяйничали ночью ихъ; „взбунтовавшіеся рабы“ снова оказались въ оковахъ, а революція превратилась въ въ какое то слѣпое злое разрушеніе всѣхъ основъ государственнаго и общественнаго быта; все національное, все свое родное взято было подъ подозрѣніе, не по падали даже религію, объявивъ „войну старому Богу“.

Горькая чаша испытаній не миновала и г. Тобольска. Говорятъ, наши большевики были много деликатнѣе въ своихъ обращеніяхъ съ „подданными“, чѣмъ ихъ братья. Охотно съ этими соглашаемся (безпристрастная исторія воздастъ потомъ „коемуждо по дѣломъ его“), но и у насъ отъ недавняго прошлаго осталось не мало грустныхъ воспоминаній. Одно изъ нихъ намъ и хочется теперь освѣжить въ памяти; мы имѣемъ въ виду исторію съ пьесой „Распятый Христосъ“. Въ свое время эта исторія породила много разговоровъ, надѣлала шуму, но власть, оберегая свой престижъ, постаралась представить событіе общественному мнѣнію подъ соусомъ официальной приправы. Теперь, наконецъ, можно сказать всю правду, не рискуя, что предъ читателямъ вмѣсто живого слова окажутся столбцы бѣлой бумаги.

10 мая с. г. на улицахъ города появились новыя афиши, сразу обратившія на себя всеобщее вниманіе своимъ необычайнымъ содержаніемъ. Въ нихъ говорилось, что въ недалекомъ будущемъ (19 мая) въкто А. А. Сметкій на сценѣ народнаго дома поставитъ пьесу собственнаго производства—мистерію драму изъ земной жизни Иисуса Христа подъ заглавіемъ „Распятый Христосъ“ (человѣкъ изъ Назарета). Въ пьесѣ намѣчалось четыре дѣйствія: дѣйствіе 1-ое—Распяи Его; дѣйствіе 2-ое—Сестра Іуды; дѣйствіе 3-е—Горе Пилата; дѣйствіе 4-е—„Кровь Его на насъ и на дѣтяхъ вашихъ“. Далѣе перечислялись главныя дѣйствующія лица: Иисусъ Христосъ; Понтій Пилатъ—правитель Іудей; Каіафа и Анна—первосвященники. Варавва—разбойникъ; Марія—мать Христа; Марія Магдалина—блудница; Іуда, Петръ, Іосифъ Анимфейскій—ученики Христа; Юдифъ—сестра Іуды; Искариотъ—отецъ Іуды; Юстиція—жена Пилата. Въ концѣ афиши отъ автора было помѣщено слѣдующее примѣчаніе: „Первый разъ теперь, когда спали оковы рабства, и театръ сталъ свободнымъ отъ ига цензуры, явилась возможность разработать такую интересную и

полную драматизма тему, какъ земная жизнь и страданія Иисуса Христа. „Распятый Христосъ“ является первой пьесой изъ земной жизни І. Христа, которая увидитъ свѣтъ рампы свободнаго театра. Пьеса будетъ поставлена по образцу мистерій, ежегодно даваемыхъ въ страстную недѣлю въ Оберъ-Омиергау съ тою только разницею, что пьеса не носитъ чисто религіознаго характера, а включаетъ въ себѣ элементъ и романической, который чуждъ Оберъ-омиергаускимъ мистеріямъ. Характеръ мистеріи носитъ только 1-е дѣйствіе, а остальные посвящены неумолимой судьбѣ, року, свершившемуся надъ предателемъ“.

Афишу читали, удивлялись и возмущались. Кому и зачѣмъ понадобилась эта легкомысленная профанція религіознаго чувства?! Выводить на сцену свѣтскаго театра Иисуса Христа на ряду съ другими дѣйствующими лицами, принимающими участіе въ романической интригѣ, — развѣ это не безуміе, если принять во вниманіе, что $\frac{3}{4}$ городского населенія носятъ христіанское имя? Чтобы рѣшиться на подобный шагъ, нужно или совершенно быть лишеннымъ чувства мѣры и дѣйствительности, или же открыто идти навстрѣчу провокаціи... Но „кому вѣдать надлежитъ“, разсуждали, видимо, иначе; недаромъ еще поэтъ Некрасовъ про „сильныхъ міра сего“ сказалъ: „счастливы глухи къ добру... не страшатъ ихъ громы небесные, а земные держатъ въ рукахъ“.

Вечеромъ того же дня должно было состояться благотворительное собраніе для выбора делегатовъ на предстоящій общеепархіальный съѣздъ епископа и мірянъ. Когда собрались представители приходоу, рѣчь сама собой въ первую очередь коснулась злобы дня — выдвинули вопросъ о пьесѣ „Распятый Христосъ“. Всѣ были согласны, что проходить молча, равнодушно мимо новой кощунственной затѣи невозможно. Но что же дѣлать? Ударъ наносился религіозному чувству не только православныхъ людей, но вообще всѣхъ христіанъ. Предъ лицомъ же одного общаго врага и христіанскій міръ долженъ имѣть одинъ общій фронтъ. Поэтому рѣшили вступить предварительно въ переговоры съ представителями мѣстнаго общества католическаго и протестантскаго и избрали съ этой цѣлью депутацію.

Не ошиблись православные люди, когда послали своихъ представителей къ католикамъ и лютеранамъ: въ ихъ рядахъ пьеса „Распятый Христосъ“ вызвала неменьшее возмущеніе. „Нѣтъ — не можетъ быть, чтобы у насъ въ Тобольскѣ на сценѣ такая кощунственная вещь прошла“, категорически заявили католики. „Во всякомъ случаѣ, я надѣюсь, что ни одинъ изъ моихъ прихожанъ не пойдетъ смотрѣть ее въ нар. домъ,“ — сказалъ есендзъ. Стали обсуждать, какіе слѣдуетъ предпринять шаги. Въ нашемъ распоряженіи было единственное, но могущественное средство — сила общественнаго мнѣнія. Чтобы отпарировать занесенный ударъ, нужно было обратиться къ сознанію вѣрующаго народа и указать на недопустимость для христіанина такого театральнаго зрѣлища, какъ „Распятый Христосъ“. Съ этой цѣлью было рѣшено помѣстить въ печати особое воззваніе. Въ то же время чувство законности подсказало и другой шагъ, — просить власть о снятіи съ репертуара данной пьесы, хотя было очевидно, что здѣсь придется стучаться въ закрытыя двери, такъ какъ г. Смедкѣй выступилъ со своимъ произведеніемъ, безусловно, съ разрѣшенія „начальства“.

На другой день, 11 мая, воззваніе было готово. Приводимъ полностью этотъ въ своемъ родѣ историческій документъ.

„Въ расклеенныхъ по городу афишахъ сообщается, что въ субботу, 19 мая (по ст. стилю) въ г. Тобольскѣ, въ аудиторіи нар. дома будетъ поставлена пьеса „Распятый Христосъ“.

Представители Тобольскаго христіанскаго общества (православнаго, римско-католическаго и лютеранскаго) считаютъ долгомъ своей совѣсти заявить, что посвѣщеніе пьесы „Распятый Христосъ“ на сценѣ театра, гдѣ въ числѣ дѣйствующихъ лицъ общаются предъ публикой Господа нашего Иисуса Христа, какъ „человѣка изъ Назарета“, Богоматерь и святую Марію Магдалину, какъ „блудницу“, они считаютъ для христіанъ недопустимымъ, какъ кощунственнаго зрѣлища“.

Управляющій Тобольскою епархіей *Епископъ Иринархъ*; настоятель Римско-католическаго прихода *Кс. Булло*; того же прихода *Синидъ Урбановичъ*; предсѣдатель Тобольскаго Евангелическаго Лютеранскаго цер. Совѣта *Фрейбергъ*“.

Представители р.-католическаго и лютеранскаго общества подписались подъ воззваніемъ сразу при его составленіи, а потому для подписи оно было отнесено Преосвященному Иринарху. Вечеромъ того же дня на очередномъ собраніи коммисіи по дѣлу еп. Гермогена было составлено другое воззваніе; въ немъ тѣ же мысли, но нѣсколько иными словами высказывались отъ лица православнаго архипастыря и „вѣрной Тобольской паствы“. Оба эти воззванія должны были появиться на страницахъ мѣстной печати, въ томъ числѣ и „Извѣстій“, издаваемыхъ Совдепомъ.

На слѣдующій день депутація отъ христіанскаго населенія города (въ составѣ протоіерея Гр. Тутолмина, есендза І. Булло, А. А. Васильева и Фрейберга), согласно принятому рѣшенію, отправилась въ Исполнительный Комитетъ Совѣта Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ, помѣщавшійся въ то время снова въ „домѣ свободы“ (бывшемъ губернат. домѣ).

Своеобразную картину представляла внутренняя обстановка дома; была какая то странная смѣсь комфорта съ нерашливостью... Дорогая красивая мебель, люстры, зеркала, массивныя драпировки, дорогія украшенія и вообще множество другихъ признаковъ, указывали, что предъ вами, если не маленькій дворецъ, то, по крайней мѣрѣ, роскошный барскій особнякъ; но въ то же время на всемъ лежалъ отпечатокъ нашей «истинно-русской демократіи» (въ кавычкахъ): страшная грязь на полу, окурки, продымленный махоркой воздухъ.

Предсѣдатель Исполкома *) принялъ депутацію въ своемъ „рабочемъ“ кабинетѣ, сидя за большимъ чернымъ письменнымъ столомъ. Разговоръ былъ короткій, но выразительный. Узнавъ, что депутація проситъ о запрещеніи пьесы Распятый Христосъ, предсѣдатель сказалъ: „А вашему архіерею устраивать погромы можно, а намъ и пьесу поставить нельзя?“ Ему указали, что предъ нимъ стоятъ представители не однихъ православныхъ, а вообще всего христіанскаго населенія Тобольска. „Вижу — отвѣтилъ онъ, — но во всякомъ случаѣ вы обратились не по адресу: это дѣло театральнаго коммисіи; Исполкомъ же при свободѣ совѣсти не можетъ имѣть ни за, ни противъ“. Пришлось раскланяться.

Чтобы выполнить свою миссію до конца, оставалось еще сходить въ театральную коммисію. Послѣ приѣма, оказаннаго въ Совдепѣ, не оставалось, конечно, и тѣни сомнѣнія относительно результатовъ предстоящей прогулки; или скорѣе просто „для омовенія рукъ“,

*) Дислеръ.

а одинъ изъ членовъ депутаціи (г. Фрейбергъ) совершенно уклонился отъ этой неблагодарной задачи, сославшись на недосугъ.

Предсѣдатель театральнаго комиссіи, несмотря на свое высокое официальное положеніе (онъ состоялъ членомъ „приснопамятнаго“ Исполкома), оказался много разговорчивѣе. Въ его тонѣ чувствовался человекъ, который за словомъ въ карманъ не полезетъ, который привыкъ говорить и привыкъ, чтобы его слушали. Онъ постарался выразить удивленіе, почему такая прекрасная эстетическая драма, проникнутая съ начала до конца высокимъ религіознымъ духомъ, встрѣтила враждебный пріемъ въ Тобольскѣ въ то время, какъ она съ большимъ успѣхомъ ставилась во многихъ большихъ городахъ Россіи еще въ 1906 г.; по его мнѣнію, здѣсь оказалась преступная агитація извѣстныхъ общественныхъ элементовъ, играющихъ на темнотѣ массъ; но властью будутъ приняты самыя рѣшительныя мѣры. Намекъ былъ слишкомъ прозраченъ, чтобы его не понять. Пришлось указать, что депутація дѣйствуетъ не отъ себя лично, явилась не для словопрени, чтобы говорить о достоинствахъ или недостаткахъ литературнаго таланта г. Смедцаго, а уполномочена заявить отъ лица всего христіанскаго населенія города, что пьеса „Распятый Христосъ“, съ христіанской точки зрѣнія, кощунственное зрѣлище, почему и постановка ея можетъ вызвать непріятныя осложненія. Въ отвѣтъ предсѣдатель заговорилъ о религіозномъ ханжествѣ, упомянулъ въ чему то о еврейскихъ анекдотахъ, которые для увеселенія русской публики въ старое время подъ громъ аплодисментовъ рассказывались со сцены и снова дѣло свелъ къ агитаціи. А въ заключеніе своей прокурорской рѣчи заявилъ, что и на этотъ разъ депутація явилась не по адресу: ея выступленіе при настоящихъ тревожныхъ условіяхъ пріобрѣтаетъ такой характеръ, что должно остановить на себѣ вниманіе Исполкома. Исполкомъ самъ познакомится съ драмой „Распятый Христосъ“; если онъ найдетъ ее кощунственной, она будетъ снята; въ противномъ же случаѣ пьеса все равно будетъ поставлена. Тѣмъ интервью съ г. предсѣдателемъ театральнаго комиссіи закончилось. Конечно, мало что оно разъяснило, а еще меньше, кого успокоило. Исполкомъ займется вопросомъ, не ошиблась ли религіозная совѣсть христіанина, почувствовавъ себя оскорбленной кощунственной выходкой? Но что такое самъ Исполкомъ, изъ кого онъ состоитъ, откуда это непонятное само мнѣніе, позволяющее претендовать на роль авторитетнаго судьи даже въ вопросахъ вѣры?

Ближайшее будущее готовило нежданый сюрпризъ: власть стала бить отбой. Съ общественнымъ мнѣніемъ г.г. большевики обычно не церемонились и, въ назиданіе потомству, держали его въ подпольѣ. Но на этотъ разъ настроеніе было слишкомъ определенное. Слышался глухой ропотъ даже въ тѣхъ кругахъ, которые рабоче-крестьянское правительство привыкло считать „своими“. Къ протесту христіанъ присоединили свои голоса даже магометане и евреи. Мѣстнымъ раввиномъ въ газетныя редакціи было послано ниже слѣдующее открытое письмо:

„Узнавъ отъ заявленія представителей Тоб. Христіанскаго Общества отъ 12—25 с. м. о готовящейся постановкѣ на Тобольской сценѣ пьесы „Распятый Христосъ“ и ея кощунственномъ содержаніи, я считаю своей обязанностью увѣдомить евреевъ, что посѣщеніе такого зрѣлища, оскорбляющаго чувства вѣрующихъ, совершенно недопустимо.

Духовный Раввинъ Тобольской Еврейской Общины *О. Лейбовичъ*.

Почувствовавъ себя въ блистательномъ одиночествѣ, Исполкомъ вынужденъ былъ капитулировать, но постарался сдѣлать это съ соотвѣтствующей помпой. На улицахъ расклеены были „извѣщенія“, гдѣ говорилось, что въ виду начавшейся въ городѣ темной агитаціи, угрожающей общественному порядку, пьеса „Распятый Христосъ“ снимается съ репертуара, даже въ ущербъ сторонникамъ свободы совѣсти, раскупившимъ будто бы всѣ билеты на данный спектакль. Дальше, во второй своей половинѣ „Извѣщеніе“ переходило въ настоящій обвинительный приговоръ по адресу тѣхъ лицъ, которые подписали воззваніе и составляли депутацію. Они изобличались теперь въ цѣломъ рядѣ смертныхъ грѣховъ. Во-первыхъ, говорилось, что означенныя лица преждевременно, „ринулись въ бой“, стали будировать общественное мнѣніе при посредствѣ печати, между тѣмъ нужно было предварительно переговорить съ властями*). Во вторыхъ, послѣ того, какъ было уже достигнуто „перемиріе“ при переговорахъ, печатаніе воззваній все еще продолжалось и, такимъ образомъ, напрасно разжигались страсти; въ третьихъ, наконецъ, результаты переговоровъ были почему то скрыты отъ одного изъ подписавшихъ воззваніе—г. Фрейберга. Все это вмѣстѣ взятое, по мысли авторовъ „извѣщенія“ можетъ привести къ роковымъ послѣдствіямъ и, если дѣйствительно порядокъ и спокойствіе въ городѣ будутъ нарушены, то означенныя лица, какъ виновныя, будутъ подлежать самому строгому революціонному суду.

Что это такое—полная неосвѣдомленность объ обстоятельствахъ дѣла или явная сознательная ложь, пусть судятъ самъ читатель. Можно ли было обвинять людей въ агитаціи, если они дѣйствовали не отъ себя лично, а какъ представители мѣстнаго христіанскаго населенія. И не они первые „ринулись въ бой“, ихъ голосъ прозвучалъ лишь въ отвѣтъ на расклеенныя по городу кощунственныя афиши, смутившія религіозную совѣсть вѣрующихъ людей. Если страсти разгорѣлись, виноваты не они, а тѣ, кто легкомысленно сочинялъ эти афиши и кто столь же легкомысленно давалъ на нихъ разрѣшеніе. Переговоры съ властью никакихъ положительныхъ результатовъ не дали, поэтому не было основаній прекращать печатаніе воззваній, а равнымъ образомъ совершенно нечего было скрывать и отъ г. Фрейберга...

Но, впрочемъ, официальное извѣщеніе развѣ только слишкомъ легковѣрныхъ или, наоборотъ, „правовѣрныхъ“ могло ввести въ заблужденіе: Юпитеръ, ты сердишься, слѣдовательно—несправедливъ...

Въ слѣдующемъ очередномъ номерѣ „Сиб. Листка“ была помѣщена замѣтка о снятіи съ репертуара пьесы „Распятый Христосъ“, которая заканчивалась такими словами:

„Обывателю, которому чужды всѣ вопросы политики и неясно все пагубное для него же самого значеніе апатичнаго отношенія ко всему вокругъ происходящему, благодаря чему только лѣнивый его не бьетъ и масла изъ него не жметъ, данъ хорошій наглядный урокъ силы общественнаго мнѣнія“.

Печать, какъ видите, смыслъ событія поняла и диагнозъ поставила правильно. *А. В.*

*) Такъ какъ интересующаго насъ документа разыскать не удалось, то пункты обвиненія воспроизводятся на память, по этому возможны нѣкоторыя отступленія во второстепенныхъ деталяхъ отъ оригинала.

Жертва безумной злобы.

(Разстрѣль о. Θεодора Распопова).

8-го іюля с. г. въ г. Туринскѣ совершилось ужасное, кровавое злодѣяніе. Рано утромъ означеннаго числа большевики звѣрски убили ими же заключенныхъ въ тюрьму ни въ чемъ неповинныхъ людей, въ числѣ коихъ палъ жертвой и священникъ слоб.-Туринской церкви о. Θεодоръ Распоповъ. Вотъ какъ это случилось. Крестьянинъ сл. Туринской Θεодотъ Малышевъ, узнавъ, что по большевистскому декрету можно своихъ женъ мѣнять, сколько душъ угодно, отправился въ Туринскъ и тамъ отъ какого то народнаго судьи получилъ свидѣтельство о расторженіи брака съ своей законной женой. Предъявивъ этотъ документъ сл.-туринскому причту, М-въ потребовалъ повѣнчать его съ вновь избранной имъ невѣстой, но, конечно, получилъ отказъ. При этомъ о. Θεодоръ, въ соучастіи о. настоятеля, разъяснилъ М-ву, что расторгнуть бракъ имѣеть лишь право законно на то поставленная власть и, преподавъ ему наставленіе о бракѣ, о. Θεодоръ совѣтовалъ М-ву съ миромъ идти домой и забыть о незаконной женитьбѣ. Но тотъ упорно настаивалъ на своемъ и, не послушавъ добраго совѣта пастырскаго, пошелъ съ жалобой къ проживавшимъ въ то время въ слободѣ красногвардейцамъ, заявивъ имъ, что о. Θεодоръ не признаетъ совѣтской власти. Этого только и нужно было „радѣтелямъ“ народнымъ, уже давно точившимъ зубы на о. Θεодора за обличительныя проповѣди и искавшимъ случая арестовать его, что они и сдѣлали, вломившись въ квартиру своей жертвы; при чемъ изъ красногвардейцевъ болѣе всѣхъ злорадствовалъ и издѣвался надъ арестованнымъ красногвардейскій комиссаръ Николай Саввинъ. Обросовъ - прихожанинъ слоб.-Туринской церкви.

— „Теперь жизнь твоя въ моихъ рукахъ“, — злобно говорилъ онъ своему отцу духовному, — „что хочешь, то съ тобой и сдѣлаю“.

— „Ошибаешься, — отвѣчалъ ему о. Θεодоръ, — всѣ мы во власти Божіей, и безъ воли Его не падеть даже волосъ съ головы нашей“.

О. Θεодоръ былъ арестованъ въ отсутствіи его матушки и первое время содержался въ помѣщеніи волостного правленія, терпя здѣсь всевозможныя насмѣшки и издѣвательства. Прихожане, узнавъ о случившемся, собрались было хлопотать объ освобожденіи своего священника, но, будучи напуганы сельскимъ писаремъ, ничего не предприняли для добраго дѣла.

О. Θεодора арестовали 1-го іюля, а на другой день въ деревняхъ прихода — Ярѣ и Фалиной предполагалось молебствіе, которое продолжалось обыкновенно не менѣе двухъ дней, при участіи даже обоихъ священниковъ. Поэтому жители этихъ деревень упросили красногвардейцевъ отпустить къ нимъ о. Θεодора для служенія молебновъ, въ тайнѣ намѣреваясь совсѣмъ освободить его, какъ потомъ передавали нѣкоторые прихожане. Но комиссаръ, какъ бы зная ихъ намѣреніе, послалъ двухъ вооруженныхъ красногвардейцевъ неотступно слѣдить за о. Θεодоромъ.

Второго числа съ утра и до 11 часовъ ночи о. Θεодоръ служилъ молебны въ названныхъ деревняхъ, нигдѣ не останавливаясь и не отдыхая, а третьяго іюля его увезли въ Туринскъ. Передаютъ, что на другой день ареста о. Θεодора былъ также арестованъ въ слободѣ какой то человекъ въ монашеской одеждѣ, раздававшій крестьянамъ листки и книжки. Потребовавъ у него паспортъ и книжки, красногвардейцы то и другое изорвали, а самого книгоношу увели въ волостное

правленіе и тамъ, говорятъ, били его плетью, а потомъ вмѣстѣ съ о. Θεодоромъ увезли въ Туринскъ.

Все время послѣ ареста о. Θεодоръ былъ бодръ и спокоенъ и даже утѣшалъ другихъ.

— „Не печальтесь обо мнѣ и не бойтесь, — говорилъ онъ близкимъ своимъ, безпокоившимся за него, — дѣло скоро выяснится, и я вернусь къ вамъ живой и невредимый“ — Но, къ несчастію, этому не суждено было случиться: о. Θεодоръ не вернулся. По словамъ очевидцевъ, вмѣстѣ съ нимъ заключенныхъ въ тюрьмѣ, о. Θεодоръ и тамъ до послѣдней минуты не терялъ бодрости и спокойствія духа и этимъ невольно успокоительно дѣйствовалъ на другихъ.

Прошло 5 дней со времени его заключенія въ тюрьмѣ. Арестованные, не подозрѣвая грозившей имъ смертельной опасности, были почти спокойны, какъ вдругъ, рано утромъ 8 іюля являются къ нимъ пьяные красногвардейцы, выводятъ ихъ въ тюремную ограду и ставятъ къ стѣнѣ. Намѣреніе пришедшихъ было явное: они готовились пролить невинную кровь. Говорятъ, что нѣкоторые изъ нихъ изступленно кричали: „Крови, крови!“

Изъ несчастныхъ жертвъ одинъ о. Θεодоръ, по видимому, сохранилъ спокойствіе духа и ободрялъ другихъ словами: „небойтесь, надѣйтесь на Бога!“

Первый выстрѣлъ былъ направленъ въ Нѣмецкаго (старика еврея) и несчастный упалъ, забившись въ предсмертной агоніи. По словамъ очевидцевъ, изверги добились его прикладами. Вторымъ послѣ Нѣмецкаго стоялъ о. Θεодоръ.

— „Дашь 1000 руб.“, — обратились къ нему палачи, требуя выкупъ.

— „Тѣломъ я не торгую, а надъ душой - моею вы не имѣете власти“, — отвѣчалъ о. Θεодоръ.

Нѣкоторые изъ очевидцевъ передаютъ, что выкупа съ о. Θεодора не просили, но до разстрѣла истязали его побоями.

Въ о. Θεодора было произведено нѣсколько выстрѣловъ и послѣ каждаго онъ крестился, спокойно говоря: — „Да будемъ живы“.

Одна пуля попала въ висѣвшій на его груди крестъ и, сплуснувшись, отскочила. Тогда палачи, богохульствуя и ругаясь, сорвали съ мученика крестъ и прицѣливаясь въ свою жертву, кощунственно говорили: „А ну, посмотримъ теперь, спасетъ ли тебя твой Богъ!“

О. Θεодоръ вмѣсто отвѣта набожно перекрестился. Грянулъ выстрѣлъ, и невинная жертва пала на землю, обливаясь кровью.

Смерть была мгновенна.

Послѣ о. Θεодора былъ убитъ еще желѣзнодорожный служащій, молодой человекъ; остальные же жертвы откупились деньгами.

Убитыхъ палачи бросили въ приготовленную тутъ же яму, при чемъ о. Θεодора стащили въ нее за волосы. Такъ кончилъ жизнь свою достойный пастырь о. Θεодоръ, уважаемый и почитаемый всѣми, нашъ о. благочинный. Ему было всего лишь 27 лѣтъ и при его дарованіяхъ (онъ былъ прекрасный проповѣдникъ) и образованіи (вышелъ со второго курса Казанской духов. академіи) онъ могъ бы много потрудиться на пользу Церкви Христовой и на благо своего прихода. Но Господь судилъ иначе. О. Θεодоръ умеръ героемъ-мученикомъ, пострадавъ за правду, за Церковь православную, охраняя и защищая ея уставы.

15 іюля тѣло убиеннаго о. Θεодора изъ тюремной могилы было перенесено въ соборъ и здѣсь, при участіи множества народа, было отпѣто по чину и погребено въ соборной оградѣ. Говорились рѣчи, изъ коихъ са-

мая прочувственная была произнесена Кошувскимъ священникомъ о. Александромъ Вуровымъ, который также заключался въ тюрьмѣ и не мало пострадалъ отъ красногвардейцевъ. Послѣ о. Теодора, кромѣ матушки, остались трое сиротъ-малолѣтокъ. За добрую жизнь и за мученическую кончину ихъ отца Господь поможетъ матери воспитать ихъ на славу Церкви православной и на пользу обществу. *)

Вѣчная память тебѣ, герой—мученикъ о. Теодоръ!
Священникъ *Петръ Молчановъ*.
Село Куминоское Туринскаго уѣзда.

Уроки минувшаго.

Прокатившаяся по русской землѣ волна необычайной преступности даетъ возможность „Извѣстіямъ Екатеринбургской Церкви“ говорить:

„Только что пережитые мрачные дни показали намъ, сколько нравственнаго одичанія таитъ въ себѣ темнота и невѣжество. Вѣдь только, можетъ быть, исключительно этимъ объясняется та ужасающая степень паденія, всякой мерзости и звѣрства, свидѣтелями и очевидцами которыхъ только что были. Темные несчастные люди, сами того не вѣдая, подъ злымъ наущеніемъ немногихъ, творили великія злодѣянія, проливая братскую кровь, и положили на себя несмыслимое пятно позора и проклятія. А вѣдь это были въ большинствѣ все русскіе люди; какъ же слабы были въ нихъ нравственные устои, какъ слаба была ихъ вѣра и какъ велико невѣжество, что такъ легко подпали они подъ власть своихъ соблазнительей, поманившихъ ихъ приманкой свободы отъ всякихъ великой долга и совѣсти во имя низменныхъ хотѣній и желаній съ „животнаго“ я“

Очевидно, что однихъ надеждъ на прирожденные хорошія качества русской души было недостаточно. Надо неустанно укрѣплять, развивать и упражнять волю русскаго человѣка на добро, воспитывать въ немъ гражданскую честность и сознание и расширить его умственный горизонтъ хорошими нужными знаніями.

А главное, сохранить и беречь въ немъ религиозную вѣру, которая одна только и можетъ дать крѣпкіе нравственные устои. Это великолѣпно поняли и учли противники и враги религіи, такъ старательно изошрявшіеся въ нападкахъ. Но здѣсь то они и потерпѣли крушеніе Русскій простой народъ понялъ, что съ отказомъ отъ вѣры человѣконенавистничество и злоба окончательно погубить его, ибо, свергнувши Бога, человѣкъ остается голымъ на землѣ и ему все позволено: долгъ, совѣсть, состраданіе, любовь—для материалистическаго безвѣрія это пустя слова.

Теперь, когда народъ пережилъ опытно душевную идейную пустоту безвѣрныхъ ученій, и нужно православному духовенству всемирно усилить свою работу надъ христіанскимъ религиознымъ воспитаніемъ народа. Нужно сдѣлать все, чтобы христіанство не было только связано съ вѣвшимъ обрядовымъ исполненіемъ религиозныхъ обязанностей, но чтобы дѣйствительно проникало вглубь и вширь народной жизни. И къ этому надо приступитъ немедленно, ибо опасная зараза безбожія и соединеннаго съ нимъ господства худшихъ сторонъ нравственной природы человѣка стала велика и грозитъ многимъ вѣрующимъ соблазномъ.

Приступимъ же теперь все съ просвѣтленнымъ гражданскимъ и церковнымъ сознаниемъ къ трудной отвѣтственной работѣ спасенія нашей рѣдины, которая всегда была сильна только дружнымъ единеніемъ ея сыновъ, готовыхъ отдать за нее все свое достояніе, и силы, и жизнь въ исполненіе великаго христіанскаго завѣта о любви къ ближнему.

Русь православная, Русь святая, заступница угнетенныхъ, постоянно ищущая и тоскующая о Богѣ и Его правдѣ—таковой она была всегда въ лучшихъ своихъ идеальныхъ порывахъ и стремленіяхъ и въ этомъ всегда видѣла она свое націо-

*) *Прим. ред.*: Не мѣшало бы по епархіи произвести сборъ въ пользу осиротѣвшей семьи.

нальное призваніе и назначеніе,—такой мы ждемъ и ищемъ ее и вѣримъ, что не напрасны будутъ наши надежды“.

Редакція „Изв. Ек. Церкви“, желая приступить немедленно къ очередному просвѣтительному служенію народу, организовала издательскій отдѣлъ, который поставилъ своей задачей въ первую очередь дать народу живые, интересные листки въ защиту вѣры и Церкви.

Объявленіе объ этихъ листкахъ сдѣлано въ № 18 „Тоб. Еп. Вѣд.“

Голосъ печати.

Ложь на Церковь.

Въ челябинской газетѣ „Власть Народа“ нѣкто И. Войтовъ восхваляетъ большевистскій декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства, называя его свѣтлымъ пятномъ на фонѣ большевистскихъ неистовствъ. „Утро Сиб.“ поэтому говоритъ:

Мы рѣшительно недоумѣваемъ,—какъ могла такая статья появиться во „Власти Народа“? Характеръ статьи таковъ, что она могла быть лишь украшеніемъ товарищескихъ „Извѣстій“.

Г. Войтовъ пишетъ:

„...за російской официальной церковью много грѣховъ“.

И перечисляетъ ихъ: 1) Европейскій скандалъ съ отлученіемъ лучшаго представителя русскаго народа—Льва Толстого; 2) кровавый наѣтъ на евреевъ и дѣло Бейлиса; 3) дѣятельность архіеп. Евлогія въ Галиціи, „возсоединявшаго униатовъ при помощи казацкихъ нагаекъ.“

Мы вполне согласны съ г. Войтовымъ въ томъ, что за „официальной“ церковью числятся грѣхи, но справедливость требуетъ сказать, что 99% изъ этихъ „грѣховъ“ мнимые, вымышленные.

Въ самомъ дѣлѣ:

Церковь исключила Толстого изъ своего общества—и вотъ получился „европейскій скандалъ“. Почему? Да просто потому, что кому это было нужно, раздули инцидентъ съ отлученіемъ Толстого и обвинили Церковь въ томъ, въ чемъ она не виновата.

Всякое общество, корпорація и союзъ имѣютъ свои уставы и въ каждомъ изъ нихъ есть параграфъ, который говоритъ, что если кто изъ членовъ не будетъ подчиняться уставу, онъ тѣмъ самымъ исключаетъ себя изъ общества, и общее собраніе вычеркиваетъ его изъ списка своихъ членовъ.

Между тѣмъ:

Толстой отвергаетъ личное бытіе Бога (его книга „Въ чемъ моя вѣра“ стр. 24), не признаетъ Иисуса Христа Богомъ, кощунствуетъ надъ таинствомъ св. причащенія (Романъ „Воскресеніе“), называетъ Иверскую икону Божіей Матери „безобразнымъ идоломъ“ (Цар. Бож. внутри васъ) и пр. и пр., и все таки Церковь, по мнѣнію г. Войтова, не имѣла права отлучить его отъ своего общенія.

Въ „кровавомъ наѣтѣ на евреевъ“ и въ „дѣлѣ Бейлиса“ Церковь столько же виновата, сколько виновата и въ большевистскихъ безобразіяхъ. Если память не измѣняетъ г. Войтову, то онъ долженъ припомнить, что въ „дѣлѣ Бейлиса“ обвинителемъ—экспертомъ выступалъ представитель свѣтской науки—профессоръ университета Сикорскій, а представитель русской Церкви—профессоръ Петрогр. духовной академіи Троицкій, наоборотъ,—выступилъ горячимъ защитникомъ Бейлиса и опровергалъ легенду о ритуальныхъ убійствахъ.

Правда,—въ дѣлѣ Бейлиса замѣшано духовное лицо, но, увы,—это лицо—польско-католическій ксендзъ изъ Ташкента г. Протайтисъ, который всѣми силами старался обвинить евреевъ въ ритуальныхъ убійствахъ.

Такимъ образомъ, г. Войтовъ, обвиняя русскую Церковь, просто-на-просто сваливаетъ съ больной головы на здоровую.

Что же касается обвиненія архіеп. Евлогія въ томъ, что онъ якобы „при помощи казацкихъ на-

гаекъ воссоединялъ уніатовъ въ Галиціи,“ то при всемъ уваженіи къ г. Войтову, мы обязаны открыто заявить, что все это—гнусная ложь и клевета.

Дѣло въ томъ, что въ этомъ же номерѣ „Утра Сибири“ помѣщено открытое письмо г. Войтову, которое подписали студенты-галичане.

Н. Демковъ, І. Яворскій, В. Копытянскій, Ю. Притулинскій, Крживскій, В. Н. Красицкій; добровольцы Сербскаго баталіона крестьяне—Юрій Петрюкъ, Григорій Дмухаръ, Игнатій Фурда, Василь Приступа, Юрій Хомянъ, Иванъ Марчакъ, Константинъ Лютакъ, Стефанъ Бабянь, Стефанъ Сиракъ.

Вотъ что они говорятъ г. Войтову:

„Вы пишете: „Еписк. Евлогія воссоединялъ уніатовъ въ Галиціи при помощи казацкихъ нагаекъ.“

Мы, нижеподписавшіеся галичане заявляемъ вамъ, что это суцая неправда, Эту клевету на архіепископа Евлогія выдумали галицкіе іезуиты, наши вѣковѣчные враги, а бульварная пресса въ Россіи эту ложь подхватила, и мы видимъ, что по недоразумѣнію эти невѣрныя свѣдѣнія повторяютъ и нѣкоторыя „серьезныя“ газеты.

Даже органъ „клерикаловъ“ — католиковъ „Чась“, издающійся въ Краковѣ, ради безпристрастія и справедливости, вынужденъ былъ засвидѣтельствовать, что обвиненіе арх. Евлогія и казаковъ въ насиліяхъ лишено всякаго фактическаго основанія: присоединялись уніаты исключительно по влеченію своей религіозной совѣсти“.

Такъ то муть, кому ненавистна истина Христова, на Святую Православную Церковь.

Признанія атеиста.

Въ одной изъ книжекъ „Вѣстн. Знанія“ В. Битнеръ высказываетъ интересныя сужденія по поводу звѣрскаго избіенія юнкеровъ и ударницъ при взятіи большевиками Зимняго Дворца.

„Никакія попытки доказать недопустимость такого обращенія со сдавшимися даже врагами, не то что со своими братьями, не дѣйствовали на буквально рычавшихъ отъ ненависти солдатъ, которые начинали уже озлобляться на своего товарища, зывавшаго къ чувству человѣчности.“

— Бога вы забыли,—сказалъ онъ, наконецъ, когда бесѣда начала принимать явно враждебный ему лично оборотъ.

— Да, это подлинно, что такъ... забыли. Бога забыли, это правильно.

Всѣ какъ-то притихли и стали говорить уже спокойно, болѣе терпимо.

И этотъ поразительный контрастъ безсилія призывовъ къ человѣчности по сравненію съ однимъ напоминаніемъ о Богѣ такъ сильно повліялъ на автора, что онъ отказывается отъ взглядовъ, которыхъ держался всю жизнь.

„И вотъ я теперь скажу вамъ, что не кровь наша спасетъ Россію, а подвигъ святости жизни и проповѣди возврата къ забытой правственности.“

Не мнѣ, человѣку, давно отошедшему отъ религіи, звать васъ возвратиться къ религіи. Я на это не имѣю права, хотя уважаю въ каждомъ человѣкѣ его убѣжденія, его вѣру. Все же я могу сказать, что всѣ вы, кто неліцемерно вѣрите въ Высшее Существо, въ Бога, имѣете могущественную поддержку вашей проповѣди самоусовершенствованія и нравственнаго очищенія. Въ Немъ теперь наша надежда, ибо, „забывъ Бога“, русский народъ пошелъ по стопамъ дьявола, заведшаго его въ трясины“.

Эти слова на страницахъ „Вѣстника Знанія“ весьма знаменательны. До сихъ поръ въ отношеніи къ религіи онъ обнаруживалъ явную враждебность.

Проф. С. Булгаковъ давно призывалъ интеллигенцію возвратиться къ вѣрѣ народной, предупреждая, что въ противномъ случаѣ она въ союзѣ съ татарщиной, которой еще такъ много въ нашей государственности и общественности, погубитъ Россію.

Если замѣтка „Вѣстн. Знанія“ хотя только намекаетъ на возможность подобнаго возврата, то

можно отъ души ее привѣтствовать. Только христіанская религія способна объединить человѣчество и осуществить высокіе принципы свободы, равенства и братства.

Церковь спасетъ Россію.

Въ лекціи, прочитанной въ г. Томскѣ, профессоръ А. Аносовъ говоритъ: „Въ наше время, когда каждый день приноситъ новыя потери и бѣдствія, необходимо съ особеннымъ вниманіемъ взглянуть въ окружающее, чтобы въ грудѣ развалинъ и обломковъ отыскать то, что представляетъ собою твердую, еще несокрушенную. Вѣдь на нашихъ глазахъ измѣняется привычная обстановка всей нашей государственной и общественной жизни. Разрушена промышленность, уничтожены суды, идетъ лѣмка школь. Кажется, налетѣла буря и все сметаетъ на своемъ пути. И школы, и суды, и промышленность вросли въ государство, они члены его тѣла и ихъ отсѣкаютъ отъ него. Но все-таки и въ такомъ изуродованномъ, обрубленномъ тѣлѣ еще теплится жизнь и теплится она только потому, что изъ тѣла еще не вынута душа. Среди вихря налетѣвшихъ бѣдствій несокрушимой твердой высится только Церковь. Правда, и на нее налетѣлъ ураганъ, она узнала скорбь и поруганія, ея плиты обагрились кровью ея священнослужителей, но и гонимая, она поднимаетъ къ небу надъ людскими злодѣянiami свой блистающій крестъ. Также радостно, какъ и предъидущія столѣтія, по всему пространству русской земли звучали пасхальные колокола, такъ же какъ при Иванѣ Грозномъ и еще древнѣе, при Владимирѣ Святомъ, наступилъ великій праздникъ, и священники въ праздничныхъ одеждахъ при всеобщей ликованіи вышли съ благою вѣстью о Воскресеніи Христовомъ. Ничто не измѣнилось въ Церкви и каждый вѣрующій знаетъ, что такую неизмѣнной пребудетъ она до конца. Для вѣрующаго здѣсь не можетъ быть никакого сомнѣнія, но если бы насъ спросилъ человѣкъ невѣрующій, для которого необязательна эта увѣренность въ неизблемости Церкви, какія же причины устойчивости Церкви въ данное время, мы найдемъ эти причины во всей прошлой жизни русской земли. Вся исторія нашей родины даетъ отвѣтъ на этотъ вопросъ, и та же исторія своими непреложными свидѣтельствами показываетъ, что Церковь не была просто однимъ изъ членовъ государственнаго тѣла, наравнѣ съ его другими членами, но что она его душа, вынуть которую нельзя безъ гибели всего тѣла.“

Когда Владимиръ Святой принялъ христіанство и крестилъ всю Русь, не было ни одного уголка русской жизни, на которомъ не отразилось бы крещеніе. Для вѣрующаго само собою понятно это вліяніе: построенная на благодати, Церковь разливаетъ кругомъ эту благодать. Невѣрующій не признаетъ этой благодати, но исторія засвидѣтельствуетъ дѣлами это благодатное вліяніе на новообращенную Русь. Принятіе христіанства Русью было не только переходомъ отъ одной вѣры грубаго идолопоклонства къ другой истинной. Съ принятіемъ христіанства Русь вошла въ кругъ христіанской культуры. Проповѣдью и поученіями Церковь измѣняла нравы языческаго общества, словомъ и примѣромъ показывала, какъ надо жить и дѣйствовать въ обществѣ, заключенномъ въ новыя для него рамки христіанской культуры. Съ первыхъ же дней своего установленія Церковь стала бороться съ обычаемъ многоженства, которое существовало въ древней Руси, и съ тяжелыми формами рабства. Для Церкви всѣ были братья во Христѣ и предъ Господомъ не было ни раба, ни господина и это свое сознаніе Церковь воплотила въ дѣлахъ. Церковь постоянно возстаетъ противъ грубаго и жестокаго обращенія съ рабами. Рабовъ, которыхъ дарили Церкви, она дѣлала лично свободными. У Церкви не было власти уничтожить рабство, но она приравнивала къ грѣху дурное обращеніе съ рабами. Церковь взяла подъ свое покровительство нищихъ, убогихъ и больныхъ, она давала приютъ всѣмъ тѣмъ, которые не могли пропитаться своими трудами. Заботясь о другихъ, Цер-

ковъ вліяла на весь гражданскій бытъ, внося смягченіе нравовъ, ихъ улучшеніе. Она вносила культуру въ грубое непросвѣщенное общество, потому что безъ этихъ свойствъ, безъ мягкости во взаимныхъ отношеніяхъ людей, безъ взаимнаго уваженія и снисходительности, терпимости—нѣтъ культуры. Церковь заложила фундаментъ русскому просвѣщенію, русской культурѣ и отъ того у насъ теперь университеты, что восемьсотъ лѣтъ тому назадъ смиренный инокъ въ убогой кельѣ писалъ передъ аналоемъ священныхъ книги и исторію своей страны. До принятія христіанства русскіе не знали письменности. Первые книги появились съ христіанствомъ, и тотчасъ же Церковь позаботилась объ устройствѣ школъ. Монахи переписывали книги, вели лѣтописи и записи о переживаемыхъ событіяхъ. И вотъ, на самыхъ первыхъ страницахъ мы встрѣчаемъ мысли объ единствѣ русской земли. Среди разрозненныхъ мелкихъ владѣній, какія были тогда въ нынѣшней Россіи, единой оставалась Церковь и изъ нея раздался голосъ, сказавшій объ единствѣ не только всѣхъ русскихъ племенъ, но и всего Славянства, просвѣщенного свѣтомъ Христовымъ. Когда Кіевская Русь гибнетъ подъ напоромъ кочевниковъ, половцевъ и татаръ, на сѣверо—востокъ, въ глухомъ углу начинается строительство новаго государства, и Церковь помогаетъ трудному дѣлу собиранія земли. Изъ крошечнаго городка Москвы вырастаетъ сильное государство, изгоняющее, наконецъ, татаръ, владѣвшихъ 250 лѣтъ Русью, и въ этой борьбѣ навсегда памятны русскимъ имена Святителей Петра, Алексія и Преподобнаго Сергія Радонежскаго. Въ смутное время, когда наступилъ полный расколъ, вокругъ Церкви собрались силы, давшія отпоръ врагу.

Для вѣрующихъ и невѣрующихъ ясно, почему Церковь все время была объединительницей, почему Церковь связывала самыя разнообразныя части. Ученіе, въ основу котораго положено начало любви, не можетъ не объединять. Во всякомъ другомъ сообществѣ каждые 2 человѣка могутъ явиться соперниками, врагами, но въ Церкви этого не можетъ быть, потому что въ ней, гдѣ двое или трое—тамъ Господь. Многие какъ будто хотятъ объединенія. Всѣ говорятъ какъ будто объ одномъ: о свободѣ, равенствѣ, братствѣ, а каждый день рождаетъ новое стѣсненіе, новое насиліе, неравенство, злобу и раздраженіе. Почему же такъ? Да потому, что каждый говорящій, такъ говоритъ отъ лица своихъ единомышленниковъ, отъ своего класса и каждый хочетъ всѣ эти прекрасныя черты быта—свободу, равенство и братство—для себя, для своихъ ближнихъ, а не для всѣхъ. У Церкви нѣтъ этого и не можетъ быть, въ Церкви нѣтъ иноплемениковъ, нѣтъ эллина и іудея. Церковь выше всѣхъ партій, она внѣ ихъ. Она не ищетъ никакихъ преимуществъ, потому что никто не можетъ лишить Церковь ея силы. Никакіе законы, никакія предписанія не отнимутъ отъ брака его значенія таинства, никакія поруганія не лишатъ святыню ея чудотворной силы, также, какъ грубая издѣвательство тѣмной толпы и римскихъ софистовъ надъ Христомъ не измѣнили Его Божественный приходъ. О братствѣ можетъ говорить только Церковь, потому что она призываетъ всѣхъ и вся, а не одинъ какой нибудь классъ или партію. Не можетъ быть братства тамъ, гдѣ во имя торжества одного класса надъ другимъ проповѣдуется ненависть къ этому другому, его истребленіе. Вражда—сила нагалькиванія еще никогда не могла быть святою. Только Церковь въ наше время возвысилась надъ земными интересами, надъ интересами матеріальными, надъ вопросами пищи, пріобрѣтенія. А тамъ, гдѣ есть эти интересы, тамъ непременно есть вражда, есть желаніе захватить себѣ больше, есть корысть. Кому принадлежатъ Святыни Московскаго Кремля? Намъ говорятъ о націонализаціи недвижимыхъ имуществъ, да кому же, какъ не всему русскому народу принадлежали Святыни Кіево—Печерской Лавры, пока ихъ не взялъ врагъ? А защищая своей грудью Московскій Кремль, наши праотцы защищали свое достоинство, свои національныя сокровища. Душа нашей страны—Церковь. Смотрите

на евреевъ: что объединило ихъ въ эти тысячелѣтія ихъ разсѣянія? Только вѣра. Они утратили землю, утратили языкъ, потому что евреи перенимали языки народовъ, среди которыхъ жили, они въ подавляющемъ большинствѣ не знаютъ языка, на которомъ имъ были даны заповѣди. Они жили презираемые всѣми; вспомнимъ, какъ еще недавно они жили у насъ и это житіе еще не самое худшее; въ нѣмецкомъ и въ польскомъ обществѣ имъ приходится видѣть еще большее презрѣніе и, не смотря на всѣ условія, евреи сохранили силу, потому что ихъ объединяла вѣра. Если мы теперь погубимъ Церковь, погибнетъ окончательно весь русскій народъ. Собраться можно только вокругъ Церкви, потому что пока жива душа, живо и тѣло, хотя бы измученное. Церковь душа нашей страны, потому что только она возвышается надъ насущными заботами, надъ злобами и невзгодами дня, потому что она говоритъ о любви и братствѣ, а безъ любви нѣтъ объединенія“.

Молодыя поколѣнія и Церковь.

„Оживляя насколько только возможно, преподаваніе Закона Божія въ школахъ, законоучитель главное вниманіе долженъ обращать на внѣшкольное религиозное воспитаніе учащихся, организовавъ дѣтей вокругъ церкви“—пишетъ свящ. Боярскій въ „Оренб. Ц. О. Вѣстникѣ“.

Старые, слѣпо преданные Церкви люди, отрицаютъ. Такъ нужно намъ, пастырямъ, изъ юныхъ поколѣній возрастить новую Церковь. Въ этомъ нашъ долгъ предъ Богомъ, народомъ и родиной.

Какъ же работать среди дѣтей, чтобы заставить ихъ полюбить Церковь? Необходимо обратить вниманіе на устройство для дѣтей особыхъ богослуженій съ крестными ходами. О. Боярскій говоритъ, что опыты въ этомъ направленіи были и очень удачны.

Съ большимъ успѣхомъ проходили всенощныя бдѣнія подъ Вербное воскресенье, когда весь храмъ залитъ былъ тысячами горящихъ свѣчей въ рукахъ радостныхъ поющихъ дѣтишекъ, поднимающихъ вверхъ украшенныя вѣи, дѣтскій крестный ходъ на кладбище на свѣтлой недѣлѣ съ проповѣдью о воскресеніи надъ могилами и торжественнымъ дѣтскимъ „Христосъ Воскресе“, литургіи, которыя длѣлись отъ начала до конца 2 тысячами дѣтей, дѣтская площадка, дѣйствовавшая въ теченіе двухъ лѣтъ около храма и пр. Заводскіе рабочіе, годами незаглядывавшіе въ церковь, сознавались, что привели ихъ въ церковь ихъ дѣти. Крестьянинъ, особенно рабочій, которому некогда заняться дѣтьми, ничего такъ не цѣнитъ, какъ работу на пользу дѣтей. Такимъ образомъ, черезъ дѣтей священникъ найдетъ легкій доступъ и къ душѣ ихъ родителей.

Чрезвычайно важный моментъ въ смыслѣ заложенія религиозныхъ основъ въ душу ребенка—переходъ его изъ дѣтства въ отрочество, ознаменовываемый первой исповѣдью и первымъ сознательнымъ причащеніемъ дитяти. Опять приходится указать, какъ умѣло пользуются этимъ моментомъ католики и лютеране. У нихъ первое причащеніе ребенка составляетъ огромное событіе въ семьѣ, въ которомъ участвуетъ вся семья. Дитя ходитъ къ ксендзу на катихизацію, мать шьетъ бѣлое платьѣ или костюмчикъ, отецъ, будь онъ самый бѣдный, задумывается надъ тѣмъ, что бы подарить своему дитяти на память о первомъ причащеніи. Въ день исповѣди и причащенія вся семья торжественно отправляется въ храмъ, послѣ причащенія родители благодарятъ ксендза-катихизатора, вся семья поздравляетъ юныхъ причастниковъ, устраиваютъ обѣдъ, на которомъ собираются родственники и друзья, дарятъ виновникамъ торжества Библию (у лютеранъ), молитвенникъ (у католиковъ), часто золотыя вещи. Въ ювелирныхъ магазинахъ Варшавы можно видѣть издѣлія съ вычеканенной надписью: „Память о первомъ св. Причащеніи“.

Предложеніе указываетъ на спросъ. Естественно, что у католика или католички на всю жизнь остается не

только память о причащеніи, но и какое-то непреодолимое тяготѣніе къ таинству. Въ костелѣ не бываетъ литургіи, за которой не было бы десятковъ, а иногда и сотенъ причастниковъ. Ту же картину приходилось наблюдать у униатовъ въ Галиціи.

У насъ переходъ изъ дѣтства въ отрочество Церковью совершенно не отмѣчается. Самая исповѣдь дѣтей производится обыкновенно торопливо. «Какіе тамъ грѣхи у такой крошки?»—думаетъ священникъ. Было бы въ высшей степени хорошо, если бы священникъ, онъ же и законоучитель, собиралъ ежегодно дѣтей шестилѣтокъ и семилѣтокъ, сообщалъ бы имъ начатки св. православной вѣры, разъяснял бы смыслъ таинствъ покаянія и Евхаристіи, а самое причащеніе обставилъ бы возможно торжественнѣе, приурочивъ его къ великому празднику, напр., Духову дню, когда церковь и дома прихожанъ украшены ароматными березками, цвѣтами, когда дѣтская душа особенно явственно чувствуетъ дыханіе Духа Божія. Законоучитель заложилъ бы этимъ въ дѣтской душѣ фундаментъ для всего дальнѣйшаго своего духовнаго строительства. *Почему, въ самомъ дѣлѣ, католическій ксендзъ можетъ это сдѣлать, а мы не можемъ? Можемъ, но, къ сожалѣнію, даже и не пытаемся.*

Намъ предоставляется возможнымъ начинать законоучительство и ранѣе семилѣтняго возраста. Священникъ въ данномъ случаѣ долженъ использовать св. Евхаристію, къ участию въ которой православные родители весьма часто привлекаютъ своихъ малютокъ, настолько часто, что у многихъ на дѣлѣ получается небрежное отношеніе къ Таинству, его профанация. Стоитъ родитель или родительница въ церкви, видитъ, что подносятъ дѣтей къ св. Чашѣ и соображаетъ, отчего бы и мнѣ не причастить своего Гришу. И несетъ его къ Чашѣ, уговаривая: „пей, пей, это медокъ сладенькій“, а Гриша оретъ благимъ матомъ, съ ужасомъ въ глазахъ, защищаясь отъ страшнаго „дяди“—священника. Каждое причащеніе, благодаря такому порядку, превращается въ сплошной безчинный вопль. Неудивительно, что при возгласѣ: „Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите“, взрослые шарахаются изъ храма. Представляется необходимымъ священнику внушать родителямъ и требовать отъ нихъ: 1) чтобы они сами приносили или приводили дѣтей къ св. Чашѣ, отнюдь не поручая этого важнаго дѣла дѣтямъ—подросткамъ или постороннимъ лицамъ, такъ какъ дѣти причащаются по вѣрѣ приносящихъ ихъ къ св. Тайнамъ; 2) чтобы, прежде чѣмъ причастить ребенка, они приучили его къ храму, къ обстановкѣ богослуженія, къ лицу священника, дабы причащеніе для ребенка было не страхомъ и ужасомъ, а праздникомъ, радостью; 3) чтобы родители, приносящіе дѣтей къ причащенію, сами соблюдали въ этотъ день постъ до конца Литургіи и готовились бы къ этому важному дѣлу, какъ къ личному причащенію. Словомъ, надо создать благоговѣйное отношеніе къ св. Евхаристіи у родителей, а отъ родителей оно передастся и дѣтямъ.“

Способы работы среди дѣтей въ смыслѣ ихъ „воцерковленія,“ указываемые о. Боярскимъ, заслуживаютъ самаго серьезнаго вниманія, какъ и самый принципъ—особливой работы среди молодыхъ, подрастающихъ поколѣній.

Ужасы разрушенія родины и гоненій на Церковь прокатились по нашей странѣ. Какіе элементы участвовали въ этихъ страшныхъ дѣлахъ? Несомнѣнно, что главныя силы, разрушавшія родину, набиралась среди молодежи. Уже теперь молодое поколѣніе не такъ близко къ Церкви, какъ старое. Что будетъ далѣе, если пастыри Церкви не будутъ обращать вниманія на чистыя, юныя души, на которыхъ Христова религія можетъ вліять могущественно, если будутъ приложены къ тому усилія. Начнемъ же работу среди дѣтей! Можетъ быть это ново для насъ и непривычно, но долгъ, но интересы родины, народа, интересы Церкви заставляютъ въ новое время перейти къ новымъ методамъ работы, вѣрнѣе, осуществить въ жизни то, что должны были осуществлять, осуществлять давно и тщательно.

По епархіи.

Изъ жизни Балаганскаго прихода.

„Богъ поругаемъ не бываетъ.“

Три года продолжалась война съ Германіей, но не могли германцы сломить силою оружія Русскую доблестную армію, и не далеку ужъ былъ конецъ могуществу Германіи. Видѣлъ нашъ врагъ, что силою оружія Россіи ему не покорить, и рѣшился онъ поколебать нашу могучую армію другимъ средствомъ. Онъ напустилъ на нашу армію цѣлыя полчища своихъ вѣрныхъ слугъ, проповѣдниковъ безбожія во всѣхъ формахъ. Стало вкрадываться въ душу нашего сѣраго солдата, истомленнаго войной, сомнѣніе, и поколебалось могущество нашей арміи, а большевики и вовсе ее покончили на славу Германіи. Стали выходить наши солдатики да только не такіе, какіе выходили прежде. Раньше, бывало, выходитъ солдатикъ да въ первое воскресеніе отправляется въ свой родной храмъ, ставитъ рублевую свѣчу и служитъ молебенъ, а теперь, когда слуги Германіи помutilи умъ нашего солдата, стали они выходить такіе, что и лба не хотятъ перекрестить, въ церковь не заглядываютъ и иконы выбрасываютъ. Но Богъ ихъ вразумляетъ, т. к. поругаемъ не бываетъ.

Одинъ изъ такихъ случаевъ вразумленія произошелъ и въ нашемъ Балаганскомъ приходѣ. Дѣло было нынче на Пасхѣ. Прибылъ передъ Пасхою въ деревнѣ Пестовой одинъ солдатикъ. Зашелъ въ свой домъ и здороваётся съ семьей. Удивились мать и жена: „что это съ нашимъ Васильемъ—зашелъ и лба не перекрестилъ—удивились. „Чтоже это ты, Вася, зашелъ и не перекрестился“—говоритъ мать. А Василій отвѣчаетъ, что онъ доскамъ молиться не желаетъ, что Бога никакого нѣтъ, его попы вѣдумали, чтобы добрыхъ людей обманывать да себѣ карманы набивать и тому подобное. Загулялъ Василій на Пасхѣ, хотя Бога то не признаетъ, а поприднать то, видно, не прочь. Зашелъ къ нему товарищъ, выпили они своего производства, попли тѣ рѣчи и другія и добрались до самого Бога и дѣло кончилось тѣмъ, что иконы онъ приказалъ выбросить. Но мать выбросить не дала, а 4 большихъ иконы изъ дому убрала, оставивъ въ домѣ одну маленькую икону. Противъ маленькой иконы Василія ничего не имѣлъ, а можетъ быть, съ пьяна ее и не замѣтилъ. Но на другой же день за свой поступокъ Василій понесъ должное вразумленіе. Утромъ, подоивши коровъ, жена Василія выпустила ихъ съ теленкомъ въ поскотину. Весна была холодная, корму въ поскотинѣ, кромѣ старой ветоши, не было. Походили его коровушки по голой поскотинѣ и отравились на близъ лежащее болото. На болотѣ виднѣлся старый камышъ. На болотѣ былъ еще ледъ. Коровы проваливались въ ледъ, сколько не побились, тутъ же и кончились, остался живымъ только одинъ теленокъ. Черезъ нѣсколько времени увидѣли это крестьяне и сказали Василью, что его коровушки завязли во льду. Побѣжалъ Василій на болото и увидѣлъ, что 4 коровушки его кончились. Прибѣжалъ Василій безъ ума домой и говоритъ матери: „Куда Богъ то дѣвали?“—„На что тебѣ ихъ? отвѣчаетъ мать. „Да—видишь, четырехъ боговъ убрала—четыре коровушки они утопили, одного боженка оставили, теленокъ остался живъ, онъ его сохранилъ; принеси ихъ да поставь, гдѣ стояли.“ И такъ понесъ Василій за свое кощунство и должное наказаніе свыше. Случай этотъ всѣмъ жителямъ показался непрымъ, а именно вразумленіемъ свыше.

Ходили мы съ иконами въ Пестовой въ іюнѣ по дворамъ и думаю я: „приметъ ли Василій иконы.“? Доходимъ до его двора и по приглашенію его заносимъ иконы въ домъ, и Василій заказываетъ молебенъ Николаю Чудотворцу съ акаенствомъ. Вѣроятно, случай съ Василіемъ имѣлъ вліяніе и на другихъ. Иконы въ Пестовой усердно носили солдаты и пѣли молитвы. Молебны служили всѣ. По

окончаніи хода я сказалъ поученіе о почитаніи святыхъ угодниковъ и иконъ.

Священникъ села Балаганскаго Александръ Улицкиѣ.

Отрицательное отношеніе къ декрету „Народныхъ комиссаровъ“ объ изгнаніи изъ школы Закона Божія со стороны Ялуторовской учительской семинаріи.

Изъ всѣхъ кардинальныхъ вопросовъ, волнующихъ въ настоящее время умы русскихъ людей, ни одинъ, кажется, такъ ясно и такъ опредѣленно не выявлялся волей русскаго многомилліоннаго православнаго народа, какъ вопросъ объ обязательности изученія во всѣхъ русскихъ школахъ Закона Божія. Выраженная въ этомъ смыслѣ воля народа, со времени обнаружившагося со стороны бывшаго „Государственнаго Комитета“ похода противъ Зак. Божія, зафиксирована въ безчисленномъ рядѣ постановленій, приговоровъ, резолюцій разныхъ русскихъ организацій, особенно на повсемѣстныхъ въ Руси уѣздныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ мірянъ и духовенства и на собраніяхъ родительскихъ комитетовъ, такъ что для всякаго непредубѣжденнаго человѣка въ отношеніи положенія Закона Божія въ русской школѣ не можетъ быть двухъ мнѣній: Законъ Божій долженъ быть во всѣхъ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ обязательнымъ, какъ первенствующій и важнѣйшій предметъ. Вотъ почему изданный въ началѣ 1918 г. извѣстный декретъ, такъ называемыхъ, „Народныхъ Комиссаровъ“ объ изгнаніи Закона Божія изъ всѣхъ учебныхъ заведеній встрѣтилъ въ русскомъ православномъ обществѣ дружный протестъ, выразившійся не на словахъ только, но и на дѣлѣ: во всѣхъ извѣстныхъ намъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ городскихъ низшихъ училищахъ содержаніе законоучителей было взято на средства самихъ родителей учащихся, а въ Ялуторовской учительской семинаріи, гдѣ обучаются взрослые воспитанницы и родительскаго комитета не имѣется, на средства учительскаго персонала и самихъ воспитанницъ семинаріи, рѣшившихъ для означенной цѣли открыть при семинаріи „Православное Братство во имя Божіей Матери“ съ таковымъ уставомъ:

1) Ялуторовское православное Братство во имя Божіей Матери образуется въ цѣляхъ религиозно-нравственнаго просвѣщенія на основѣ Св. Евангелія Господа Бога и Искупителя нашего Иисуса Христа, во исполненіе святаго завѣта Его: „Будте совершенны, какъ и Отецъ вашъ небесный совершенъ есть.“

2) Членами Братства могутъ быть православные христіане безъ различія національности и пола, въ возрастѣ отъ 14 лѣтъ.

3) Средства къ религиозно-нравственному просвѣщенію: а) участіе въ богослуженіи, б) собранія членовъ Братства, в) уроки вѣроученія для желающихъ членовъ Братства, г) курсы, рефераты и чтенія.

4) Денежныя средства Братства образуются изъ членскихъ взносовъ и добровольныхъ пожертвованій. Размѣръ членскаго взноса опредѣляется по 1 р. въ мѣсяцъ.

5) Для богослуженія и требъ Братство приглашаетъ бывшаго законоучителя учительской семинаріи отца Сергія Виноградова; въ случаѣ же его отказа, выбираетъ изъ лицъ, желающихъ занять это мѣсто и имѣющихъ на то право, согласно церковному уставу.

6) Священникъ Братства даетъ уроки вѣроученія и методики этого предмета желающимъ членамъ Братства по программамъ, которыя должны быть выработаны Братствомъ въ единеніи съ своимъ священникомъ.

7) Священникъ за свои труды вознаграждается помѣсячно на средства Братства по постановленію общаго собранія.

8) Собранія членовъ Братства раздѣляются на 1) періодическія, 2) хозяйственнаго характера и 3) экстренныя.

9) Періодическія Собранія Братчиковъ опредѣляются общимъ собраніемъ на мѣсяцъ впередъ и служатъ для обсужденія религиозно-нравственныхъ, философскихъ и научныхъ проблемъ, заслушиванія лекцій, рефератовъ и чтенія выдающихся писателей религиозно-философскаго и научнаго вѣдѣнія.

10) Курсы того или другого предмета религиозно-философскаго или научнаго вѣдѣнія для желающихъ братчиковъ ведутся членами Братства или спеціально приглашенными лекторами.

11) Особенное вниманіе должно быть обращено на устройство хора братчиковъ. Хоръ братчиковъ участвуетъ въ богослуженіи; каждое общее собраніе Братства сопровождается отдѣленіемъ церковной музыки. Желательно при посредствѣ хора практическое ознакомленіе братчиковъ съ исторіей церковной музыки, какъ восточной—греко-россійской, такъ и западной—католической и протестантской, а также и сектантской.

12) Братство избираетъ изъ среды своей на полгода предсѣдателя, товарища предсѣдателя и кассира. Предсѣдатель, исполнительный органъ постановленій Братства, предсѣдательствуетъ на собраніяхъ Братства, принимаетъ подъ расписку деньги и сдаетъ ихъ кассиру, выдаетъ ордера на получение денегъ отъ кассира. Товарищъ предсѣдателя замѣняетъ предсѣдателя въ случаѣ его отсутствія. Кассиръ хранитъ суммы Братства, выдаетъ ихъ по ордерамъ предсѣдателя и ведетъ ясный и точный учетъ оборотовъ кассы. Никакого вознагражденія за свой трудъ эти лица отъ Братства не получаютъ.

13) По письменному заявленію десяти членовъ Братства можетъ быть произведена ревизія кассовыхъ оборотовъ и наличности кассы, для чего въ каждомъ случаѣ избирается ревизіонная коммиссія изъ трехъ братчиковъ.

14) Постановленіемъ по большинству голосовъ общаго собранія, которое въ этомъ случаѣ должно быть неменѣе двухъ третей всего числа членовъ, то или другое должностное лицо Братства можетъ быть удалено и на мѣсто его избрано другое.

15) Всѣ недоразумѣнія между членами Братства разрѣшаются и улаживаются общимъ собраніемъ братчиковъ.—

Таково буквальное содержаніе устава Братства при Ялуторовской учительской семинаріи. Документъ этотъ ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что Законъ Божій, гонимый сначала „Государственнымъ Комитетомъ“, а потомъ извѣстнымъ большевистскимъ декретомъ, признается въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ предметомъ обязательнымъ не только родителями учащихся, но и самимъ учительствомъ и учащимися.

Законоучитель Ялуторовской учительской семинаріи, священникъ С. Виноградовъ.
8 сентября, 1918 года.

Къ вопросу о Законѣ Божіемъ въ школахъ.

Въ № 66 „Сибирскаго Листка“ Комитетъ учащихся приходскихъ школъ*), отзываясь на резолюціи родительскихъ собраній Богор.-Рождеств. и Архангельскаго училищъ**) объ обязательномъ преподаваніи Закона Божія въ школахъ на ряду съ другими предметами школьнаго образованія, считаетъ долгомъ разъяснить, что родители, если находятъ нужнымъ, могутъ обучать дѣтей своихъ въ школахъ Закону Божію, оплачивая трудъ законоучителя, изъ своихъ средствъ, но не въ правѣ, соблюдая свободу совѣсти, дѣлать этотъ предметъ обязательнымъ для всѣхъ дѣтей православнаго исповѣданія. Такимъ образомъ, учаціе, не скажу, что всѣ, высказываются противъ обязательнаго преподаванія Закона Божія въ школахъ, исходя изъ принципа свободы совѣсти, которую они понимаютъ, очевидно, въ смыслѣ полной свободы каждаго даже въ области своей религіи, и стѣснять которую они введеніемъ обязательнаго преподаванія Закона Божія не желаютъ. Ни родители учащихся, ни ихъ духовные руково-

*) г. Тобольска.

дители—преподаватели Закона Божія—ничего не говорятъ противъ свободы совѣсти и стѣснять ее не собираются, но свободу совѣсти они понимаютъ, конечно, иначе, чѣмъ Комитетъ учащихся, понимаютъ какъ право каждого слѣдовать той или другой религіи свободно, по влеченію своего сердца, по внушенію своей совѣсти, имъ избранной, и ее исповѣдывать, но не какъ право или возможность каждого въ своей религіи дѣйствовать по своему личному усмотрѣнію, что будетъ уже не свободной совѣстью, а свободой дѣйствій въ области совѣсти или произволомъ, могущимъ стѣснять свободу совѣсти другихъ,—и лица православнаго вѣроисповѣданія, признавшія вѣру православную вѣрой истинной, тѣмъ самымъ добровольно подчиняются всему ея ученію и должны исполнять всѣ ея требованія. И Господь нашъ Иисусъ Христосъ, посылая учениковъ Своихъ учить и крестить всѣ народы, сказалъ: „научите ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ“ (Мѣ. 28, 20). Слѣдовательно все, заповѣданное намъ Иисусомъ Христомъ, его учениками—апостолами, мы должны соблюдать, а вѣдь Его, нашего Спасителя, заповѣдь не препятствовать дѣтямъ приходить къ нему (Мѣ. 19, 13-14), Его вѣдь заповѣдь „не презирать (не оставлять безъ вниманія—и ни въ чемъ иномъ, какъ въ дѣлѣ назиданія, въ дѣлѣ спасенія душъ ихъ) единого отъ малыхъ сихъ“ (Мѣ. 18, 10). Какъ же оставимъ мы, православные, дѣтей своихъ безъ вниманія, „презривъ“ ихъ въ дѣлѣ наученія Слову Божію, когда Самъ Спаситель не оставлялъ ихъ Своимъ Божественнымъ назиданіемъ? Что же мы будемъ за послѣдователи Христа, если будемъ препятствовать дѣтямъ приходить, приближаться ко Христу и познавать Его, если мы будемъ отдалять ихъ отъ Христа? И апостоль Павелъ говоритъ: „Вы, отцы, воспитывайте дѣтей вашихъ въ ученіи и наказаніи Господнемъ“ (Ефѣс VI, 4). Слѣдов., мы, православные, если мы дѣйствительно, на самомъ дѣлѣ, а не по имени только, таковы, мы должны, мы обязаны учить дѣтей своихъ Закону Божію. Это—наша прямая, наша священная обязанность—всѣхъ и каждого. Гдѣ же родители будутъ обучать дѣтей своихъ Закону Божію, гдѣ, какъ ни въ школахъ, гдѣ имѣются всѣ данныя для лучшаго изученія предмета и при томъ многими дѣтьми при одномъ учащемъ? Существованіе двухъ и болѣе школъ на ряду съ разными учебными предметами для однихъ и тѣхъ же дѣтей невозможно, поэтому преподаваніе Закона Божія и другихъ учебныхъ предметовъ и соединяется въ одной школѣ, и родители, отдавая дѣтей своихъ въ школу, на ихъ же средства и содержи- мую, естественно желаютъ и требуютъ и въ правѣ требовать, чтобы тамъ-же ихъ дѣти были научены и научены прежде всего Закону Божію—Слову Божію, какъ единому на потребу, ибо „кая польза человѣку, аще мѣръ весь приобращаетъ; душу же отщепитъ“ (Мѣ. 16, 26), ибо никакія знанія, никакое образованіе, ни всѣ блага міра сего не могутъ вознаградить погибель одной души человѣческой; и сами учащіе, если они также православные, не могутъ не находить нужнымъ обученіе въ школахъ Закону Божію дѣтей, своихъ собратій по вѣрѣ, при чемъ Законъ Божій долженъ быть поставленъ на первомъ мѣстѣ среди др. школьныхъ предметовъ, какъ основа нашего воспитанія и руководитель всей нашей жизни, и Комитетъ учащихся долженъ идти на встрѣчу пожеланіямъ родителей въ семъ дѣлѣ и своимъ долгомъ считать не разъясненіе яснаго для родителей, а исполненіе ихъ воли, выражаемой въ резолюціяхъ и др. постановленіяхъ, ибо они, учащіе—для народа, а не народъ—для нихъ. Учащіе внѣ интересовъ своего званія стоятъ за народовластіе, въ своей же области, въ данномъ случаѣ, они—„своевластники“: тутъ ужъ родители „не могутъ“ и „не въ правѣ“, между тѣмъ какъ въ средне-учебныхъ заведеніяхъ родители, наоборотъ, чрезъ родительскіе комитеты приглашаются и принимаютъ участіе въ обсужденіи и рѣшеніи „школьныхъ“ вопросовъ.

Учащіе увѣрены или предполагаютъ, что найдутся православные родители, кои не пожелаютъ учить дѣтей своихъ Закону Божію, но такими ро-

дителями, какъ и ратующими за необязательность преподаванія Закона Божія дѣтямъ православнаго исповѣданія, могутъ быть люди не чистаго православнаго исповѣданія, по имени или по рожденію только православные, „волки въ овечьей одеждѣ“, таковымъ же двери выхода изъ православія отворены, для неправославныхъ же изученіе Закона Божія—необязательно: вольному—воля, а намъ завѣты Христа и апостоловъ Его! Но горе человѣку тому, ниже соблазнъ приходить, уне (лучше) есть тому (соблазнившему „единого отъ малыхъ“), да обѣдится жерновъ осельскій на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй.“ (Мѣ. 18, 6, 8). Слова—страшныя и... непреложныя.

Священникъ *Василій Рущиковъ.*



ПРОТОІЕРЕЙ

Николай Павловичъ Богословскій.

19 авг.—1 сент. 1918 г.

Свирѣпая-гостья нашихъ дней—холера унесла еще одну личность, утрата которой заставляетъ тяжело сжиматься сердце.

Въ страшныхъ мукахъ ослабѣвшаго отъ тяжелой болѣзни организма палъ жертвой служебнаго долга всѣмъ извѣстный, многими уважаемый и любимый пастырь, талантливый церковный и общественный дѣятель, о. Протоіерей Николай Павловичъ Богословскій.

Уже первоначальное сопоставленіе печальнаго факта смерти съ этой крупной личностью говоритъ намъ о ненужности, непонятности подобнаго явленія въ наше бѣдное талантами время. Дальнѣйшія размышленія по этому поводу приводятъ къ еще большому сознанию тяжести, понесенной помѣстной Церковью и обществомъ утраты.

Добрый пастырь, душу свою полагавшій и положившій за овецъ своихъ; смѣлый и энергичный защитникъ церковныхъ интересовъ и интересовъ высшей правды и справедливости; искусный руководитель въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія народа, нелѣностный и отзывчивый въ исполненіи своихъ обязанностей; человѣкъ, широко образованный свѣтски и исполненный богатой богословской подготовкой; тонкій и глубокой знатокъ души человѣческой; искусный проповѣдникъ, открывающій своимъ проникновеннымъ словомъ тайники чужого сердца; искренній патріотъ, болѣвшій душой о судьбахъ Россіи; просвѣщенный гражданинъ, ясно понимавшій и цѣли и средства въ дѣлѣ возвеличенія родной страны; неутомимый общественный дѣятель, до тонкости знающій жизнь и горячо откликавшійся на всѣ ея явленія; хорошій педагогъ, любимый и учениками и обществомъ, не устававшій и здѣсь сѣять сѣмена правды, знанія и любви; чистый несребролюбецъ, щедро помогавшій обездоленнымъ, а особенно учащейся бѣднотѣ, изъ которой многіе не знали, кто-же ихъ благодѣтель; добрый семьянинъ, гостепріимный хозяинъ, двери дома котораго были открыты для всѣхъ, желающихъ побыть въ его обществѣ и въ обществѣ его семьи; веселый и остроумный собесѣдникъ, отъ разговора съ которымъ испытывалось одно лишь наслажденіе...

Много можно говорить о его достоинствахъ, и не перечестъ въ этомъ краткомъ очеркѣ всѣхъ многостороннихъ способностей его богато одаренной души. Прибавить развѣ, какъ внѣецъ его разносторонности,—отличавшую его всегда львиную энергію, неутомимую, кипучую дѣятельность и жажду этой дѣятельности, природную быстроту его свѣтлаго ума, который, какъ молнія, однимъ блескомъ освѣщаль, усваиваль и перерабатываль всю совокупность запутанныхъ жизненныхъ явленій въ одно стройное цѣлое, его непреклонную волю, которая дѣлала его твердымъ, какъ сталь, въ его

цѣляхъ. Тогда образъ о. Николая будетъ нѣкоторымъ образомъ приближаться къ дѣйствительности. Но и тяжесть понесенной утраты станетъ еще ошутительнѣй.

Что о. Николай былъ именно такимъ во всю жизнь,—приведемъ здѣсь для примѣра его краткую біографію.

Родился о. Николай Павловичъ въ 1865 году въ семьѣ бѣднаго дьякона Владимирской губерніи. Въ 1881 году отецъ его съ семьей переѣхалъ на жительство въ гор. Тобольскъ. Товарищи покойнаго помнятъ; какъ осенью этого учебнаго года въ семинарію явился для поступленія въ третій классъ юноша высокаго роста, съ румяными щеками, въ красной косовороткѣ. Это былъ „Никола“ Богословскій. Своимъ веселымъ нравомъ и добрымъ характеромъ онъ сразу же расположилъ въ свою пользу всѣхъ товарищей, и эта любовь неизмѣнно сопровождала его до самаго конца обученія въ семинаріи. И въ наукахъ вновь прибывшій сталъ въ число первыхъ, и такое явленіе продолжалось тоже до окончанія обученія.

Кончилъ о. Николай курсъ семинаріи въ 1885 году въ числѣ первыхъ, со званіемъ студента семинаріи. Несмотря на полную возможность, онъ, однако, не пошелъ въ Духовную Академію, даже на казенный счетъ, и осенью этого же года мы уже видимъ его приходскимъ священникомъ небогатаго села Ялуторовскаго уѣзда. Невеселая обстановка досталась на долю молодого пастыря. Вѣтхій деревянный храмъ былъ настолько малъ, что, по собственнымъ словамъ покойнаго, когда ему приходилось склоняться въ молитвѣ предъ престоломъ Божиимъ, почти половина его корпуса изъ-подъ царскихъ вратъ показывалась чуть не на средину церкви. Народъ былъ темень и неграмотенъ, школы не было. Но умъ и энергія молодого священника побѣдили эту косность. Въ тотъ же годъ въ его домъ была открыта церковная школа, гдѣ первое время самъ онъ былъ и учителемъ и сторожемъ. Открылся сборъ пожертвованій на храмъ Божій. И въ настоящее время жители села Камышевскаго, гдѣ началъ свою службу покойный, являются обладателями благоустроеннаго каменнаго храма и хорошей школы.

Но рядовая приходская служба не удовлетворила о. Николая. Ревнуя ревностью о славѣ имени Божія,—въ 1892 г. онъ получаетъ должность противораскольническаго миссіонера Тарскаго и Тюкалинскаго уѣздовъ. Горячая рѣчь молодого проповѣдника, раздавшаяся въ глухихъ медвѣжьихъ углахъ Сибири, всколыхнула угрюмыя раскольничьи деревушки, и среди раскольниковъ начинается движеніе въ пользу православія. Многія обращенія произошли подъ обаяніемъ личности самаго миссіонера.

Въ 1894 году о. Николай былъ перемѣщенъ къ Тобольскому кафедральному собору. Свѣтлая личность умнаго священника и поступающіе отзывы съ мѣстъ о прежней его дѣятельности заставили тогдашняго Тобольскаго епископа Агафангела, нынѣ митрополита Ярославскаго,—обратить на новаго сослуживца особенное вниманіе. Въ 1895 году о. Николай призывается на отвѣтственную службу по управленію епархіей, будучи назначенъ столоначальникомъ духовной консисторіи, а черезъ годъ онъ еще выше поднимается по служебной лѣстницѣ и получаетъ назначеніе уже на должность личнаго секретаря архіерея. Кипучая, полная неутомимой энергіи, натура о. Николая нашла себѣ настоящее поприще, и достойно удивленія, какъ легко и свободно справлялся онъ со своими многотрудными дѣлами. Къ этому необходимо прибавить, что помимо прямыхъ своихъ обязанностей, онъ одновременно исполнялъ еще до четырнадцати различныхъ постороннихъ должностей, возложенныхъ на него епархіальнымъ начальствомъ. Такъ, въ это время о. Николай работалъ въ Епархіальномъ Братствѣ, участвуя въ составленіи поучительныхъ листовъ для народа и завѣдуя одно время братской типографіей; состоялъ дѣлопроиз-

водителемъ отдѣла Палестинскаго Общества; секретаремъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и Комитета взаимопомощи духовенства; руководителемъ противораскольническихъ миссіонерскихъ курсовъ; руководителемъ на курсахъ пѣнія для учащихъ церковныхъ школъ и др.

Здѣсь и воспиталъ въ себѣ о. Николай ту, такъ особенно отличавшую его всегда, привычку,—не пройти мимо меньшаго брата, чтобы не помочь ему въ бѣдѣ. Вообще о. Николай всегда старался быть полезенъ всякому, кто нуждался въ его юридической и матеріальной помощи. Поэтому, вѣроятно, до сихъ поръ у него есть много молитвенниковъ изъ числа облагодѣтельствованныхъ имъ лицъ.

Между прочимъ, въ этотъ-же періодъ, именно въ 1903 году, о. Николаю пришлось быть въ Тамбовской епархіи; но и здѣсь, по свойству своей природы, онъ не остается простымъ зрителемъ событий. Во время происходившаго тогда открытія мощей св. Серафима Саровскаго мы видимъ его, по назначенію мѣстнаго епископа Иннокентія—личнаго его друга, въ роли одного изъ главныхъ распорядителей торжества, и за свою умѣлую дѣятельность въ этомъ направленіи онъ получаетъ соотвѣтствующую награду отъ Св. Синода.

Но не лишень былъ о. Николай и терній на своемъ жизненномъ пути. Яркая и плодотворная его дѣятельность и окружающая его любовь и уваженіе часто являлись причиной недоброжелательства къ нему завистниковъ.

Эта зависть и раньше и потомъ доставляла ревностному пастырю немало неприятностей. Дѣло въ томъ, что отецъ Николай, будучи человѣкомъ отъ природы искреннимъ, органически не переносящимъ лжи и низкопоклонничества, и въ тоже время смѣлымъ, рѣшительнымъ до полного забвенія о своемъ собственномъ благополучіи, отчасти чуткимъ къ уколамъ своей личности, не стѣснялся говорить въ глаза правду всякому, несмотря на то, какое бы тотъ ни занималъ положеніе въ общественномъ или административномъ мѣрѣ.

Результатомъ козней недоброжелателей было удаленіе о. Николая изъ Тобольска въ г. Курганъ, куда онъ и явился зимой 1903 года.

Но не терялся отъ этихъ толчковъ сильный человѣкъ. Наоборотъ, въ г. Курганѣ дѣятельность о. Николая достигла своей наивысшей точки. Большая половина этой дѣятельности невидима для простаго глаза, ибо она относится къ области сѣянія „разумнаго, добраго, вѣчнаго.“ Но то, что мы видимъ, говоритъ о томъ, каково было „все.“ Посланъ былъ въ г. Курганъ о. Николай со спеціальной цѣлью—построить зданіе Духовнаго Училища. И вотъ черезъ годъ съ небольшимъ послѣ его пріѣзда городъ оказывается обладателемъ одного изъ лучшихъ въ Курганѣ зданій. Это зданіе остается крупнымъ вещественнымъ памятникомъ энергіи и кипучей дѣятельности о. Николая. Далѣе идетъ организациа прихода около вновь отстроенной Александровской церкви.

Созданный изъ ничего, приходъ этотъ является нынѣ лучшимъ въ городѣ, съ великолѣпно обставленнымъ храмомъ, отличнымъ хоромъ и двухштатнымъ причтомъ. Скрашенная живымъ, одушевленнымъ проповѣдничествомъ и торжественностью служенія о. Николая, служба этого храма привлекла и привлекаетъ массы богомольцевъ. Доступность и обходительность съ каждымъ и глубокое пониманіе болѣзней религіозной совѣсти привязали къ о. протоіерею такъ много простыхъ сердецъ, что искреннихъ духовныхъ дѣтей его и не счесть.

Кромѣ того, въ г. Курганѣ о. Николай проходилъ должности: законоучителя въ учебныхъ заведеніяхъ—желѣзнодорожнымъ училищѣ, женской гимназіи и мужской гимназіи, завѣдующаго двухклассной церковно-приходской школы, члена правленія Курганскаго Духовн. училища, благочиннаго, члена Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, и о. военного священника 34 Сиб.

полка, товарища председателя Уѣзднаго Совѣта духовенства и мірянъ и др. И вездѣ о. Николай былъ самымъ собою, однимъ и тѣмъ-же, какимъ всѣ знали его.

Сердечно желая блага родинѣ,—не мало силъ и здоровья отдавалъ о. Николай и общественной работѣ. Въ періодъ революціи на многихъ собраніяхъ можно было видѣть его сильную, энергичную фигуру, слышать его горячія, воодушевляющія рѣчи. Какъ общественный работникъ, онъ былъ отмѣченъ Курганскимъ обществомъ и съ 1 августа 1917 года состоялъ гласнымъ предпоследней, такъ называемою социалистической, городской думы, будучи избранъ группой безпартійныхъ.

Изъ послѣднихъ шаговъ о. Николая нельзя не упомянуть объ энергичной борьбѣ его съ большевизмомъ, поднявшимъ гоненіе на Церковь православную и на все церковное. Въ моменты самой страшной реакціи, когда даже за малую критику совѣтскихъ декретовъ грозили суровыя репрессіи, о. Николай настойчиво добивается созванія уѣзднаго съѣзда духовенства и мірянъ, и когда этотъ съѣздъ созывается и на немъ появляются представители власти,—онъ смѣло, рѣшительно и безпощадно бичуетъ политику правящей партіи. Это смѣлое слово было настолько искреннимъ, фигура обличавшаго была такъ величественна, что никто не рѣшился прикоснуться къ этой личности, и окружающая его вражда ограничивалась только злыми шипѣніемъ.

Да, много потрудился о. Николай на своемъ жизненномъ пути. И не перечестъ всего въ краткой замѣткѣ. Много хорошаго осталось послѣ него. Пусть же личность его послужитъ примѣромъ многимъ. А за труды его—да будетъ ему вѣчная память!

Свящ. Александръ Коровинъ.

г. Курганъ.



НЕКРОЛОГЪ.

30 августа (12 сентября) отъ грудной болѣзни (астмы) скончался на 68 году своей жизни священникъ Рябковской ц., Курганскаго уѣзда, о. *Василій Александровичъ Затопляевъ*.

Умеръ о. Василій во время исполненія своего пастырскаго долга, возвращаясь изъ прихода послѣ напутствованія болящаго.

Покойный получилъ образованіе въ Тобольскомъ Духовномъ Училищѣ. По окончаніи курса училища онъ состоялъ псаломщикомъ градо-Ялуторовской Вознесенской ц., затѣмъ Большаковской ц., Ялутор. у. и, наконецъ, церкви Туринской слободы, Тур. у.

Въ 1880 г. о. Василій былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Рѣчкинской ц., Курганск. у., гдѣ и прослужилъ непрерывно 34 года—явленіе рѣдкое въ наше время.

Здѣсь онъ несъ обязанности духовника благочинія, завѣдующаго и законоучителя Рѣчкинской церковно-приходской школы и законоучителя Екимовскаго министерскаго училища.

Любящій тихую сельскую жизнь, о. Василій и до конца дней своихъ, вѣроятно, оставался-бы въ этомъ приходѣ, но ложный доносъ еп. Варнавѣ и возникшія отсюда непріятности заставили его измѣнить своему первоначальному намѣренію. Въ результатъ этихъ непріятностей въ 1915 году онъ по прошенію былъ уволенъ за штатъ, съ назначеніемъ духовникомъ и настоятелемъ домовоі церкви въ Курганскомъ Духовномъ Училищѣ.

Однако, тяготѣя къ сельской жизни, въ скоромъ времени о. Василій снова просится на приходъ и въ 1917 году опредѣляется къ село-Рябковской ц., Курганск. у., гдѣ, прослуживъ 1½ года, и скончалъ дни свои.

Въ семействѣ покойнаго осталась жена 65 лѣтъ. Похороненъ онъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, въ церковной оградѣ.

Миръ праху твоему, добрый пастырь!

Изъ иноепархіальной жизни.

Положеніе о Народно-Богословскомъ Институтѣ въ г. Екатеринбургѣ.

1) Народно-Богословскій Институтъ имѣетъ цѣлью служить широкому распространенію научно-богословскаго образованія и привлеченію симпатій православнаго народа къ хр.-богословской наукѣ.

2) Въ Институтѣ могутъ преподаваться предметы по всѣмъ отраслямъ богословскаго и научно-философск. знанія.

3) Для достиженія вышеуказанной цѣли Народно-Богословскій Институтъ, какъ учрежденіе обще-епархіальное—

а) организуетъ чтеніе лекцій по различнымъ отраслямъ научно-богословскаго знанія въ г. Екатеринбургѣ, съ преподаваніемъ—расчитаннымъ на слушателей, прошедшихъ курсъ не ниже начальной школы;

б) организуетъ рел.-нрав чтенія и лекціи въ г. Екатеринбургѣ и другихъ крупныхъ центрахъ епархіи;

в) организуетъ временные курсы по различнымъ отраслямъ знанія, напр., по методикѣ Закона Божія, по церковному пѣнію;

г) содѣйствуетъ организаціи при храмахъ епархіи библиотекъ и читалень.

4) Народно-Богословскій Институтъ находится въ непосредственномъ вѣдѣніи Епархіальнаго Епископа, который является его Почетнымъ Попечителемъ.

5) Институтъ управляется Академическимъ Совѣтомъ, въ составъ котораго входятъ всѣ наличные преподаватели.

6) Академическій Совѣтъ изъ своей среды выбираетъ на одинъ годъ—председателя, его товарища и секретаря.

7) Каждый новый лекторъ Института избирается въ Академическомъ Совѣтѣ тайной подѣлкой голосовъ.

8) Всѣ лекторы Института утверждаются въ своемъ званіи мѣстнымъ Епископомъ.

9) Слушаніе лекцій въ Институтѣ бесплатное.

10) Институтъ никакихъ экзаменовъ въ знаніи того или иного курса не производитъ, а потому и удостовѣреній въ прохожденіи этихъ курсовъ не выдаетъ.

11) Лекторы за свой трудъ получаютъ поурочную плату.

12) Средства на содержаніе Института составляются:

а) изъ ассигнованій Епархіальнаго собранія;

б) изъ ассигнованій церковей и приходскихъ совѣтовъ;

в) ассигнованій церковныхъ братствъ;

г) сбора отъ лекцій и концертовъ;

д) пожертвованій.

Организаціи подобныхъ Институтовъ крайнѣ необходима всюду, въ томъ числѣ и въ нашемъ г. Тобольскѣ.

Изъ постановленій Омскаго Епархіальнаго Собранія.

Омское Епарх. Собраніе работало съ 11 по 27 іюня с. г. Всего состоялось 21 засѣданіе, по коимъ составленъ 21 протоколъ. Характерно то, что на всѣхъ засѣданіяхъ безъ исключенія непосредственно председательствовалъ самъ Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь Омскій, архіеп. Сильвестръ.

Между прочимъ, на Собраніи обсуждался вопросъ о Законѣ Божіемъ въ школахъ. Выступалъ рядъ ораторовъ изъ крестьянъ. Ораторы *крестьяне* (Е. Екимовъ, Я. Рошчинскій, С. Карцевъ) требовали господственнаго положенія Закона Божія въ школахъ. „И безъ того религиозное просвѣщеніе, говорили они, стоитъ на низкой ступени, а, если Законъ Божій будетъ изгнанъ изъ школъ, то въ деревнѣ наступитъ одичаніе. Учителя, ратующіе за необходимость преподаванія Закона Божія, по мнѣнію ораторовъ, нетерпимы и должны уйти изъ

крестьянской школы. Имъ опасно и даже невозможно довѣрить преподаваніе Закона Божія, хотя бы они и пожелали. Не о передачѣ свѣтскимъ лицамъ преподаванія Закона Божія нужно хлопотать, а объ усиленіи вліянія пастырей. Общеніе пастыря съ дѣтьми не должно ограничиваться посѣщеніемъ школы въ урочные часы, а должно продолжаться и за стѣнами школы и обнаруживаться въ молитвенномъ общеніи и частныхъ отеческихъ бесѣдахъ съ дѣтьми и взрослыми о предметахъ вѣры и благочестія“.

Прислушиваясь къ такимъ, совершенно опредѣленнымъ, желаніямъ мірянъ,—Епарх. Собрание вынесло по указанному вопросу слѣдующую резолюцію:

1) Признать обязательнымъ преподаваніе и изученіе Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ низшихъ, среднихъ и высшихъ.

2) Отъ имени Епархіальнаго Собранія настойчиво ходатайствовать предъ Высшею Государственною властью объ отмінѣ Совѣтскихъ декретовъ и постановленій Врем. Правительства по отмінѣ Закона Божія въ школахъ и предъявить свои постановленія относительно школьнаго религіозно-нравственнаго обученія и воспитанія. Желательно, чтобы приходскія собранія и другія организациі составляли и присылали приговора съ требованіемъ внести обязательное преподаваніе Закона Божія въ программы школь.

3) Преподаваніе Закона Божія составляетъ непремѣнную и священную обязанность каждаго пастыря Церкви, уклоняться отъ которой онъ не имѣетъ никакого нравственнаго права. Когда нѣтъ возможности пастырямъ преподавать Законъ Божій во всѣхъ школахъ прихода, то такое можно поручать и мірянамъ. Однако, вѣрующіе не могутъ безконтрольно довѣрить религіозное образованіе своихъ дѣтей тѣмъ лицамъ, которые въ послѣднее время на своихъ краевыхъ и областныхъ сѣздахъ старались лишать Законъ Божій всякаго значенія въ народной школѣ. Преподаваніе Закона Божія свѣтскими лицами должно производиться подъ непремѣннымъ наблюденіемъ и отвѣтственностью мѣстныхъ пастырей и родителей учащихся. Только по рекомендаціи мѣстныхъ священниковъ совместно съ приходскими совѣтами и родительскими комитетами свѣтскія лица могутъ быть допущены къ преподаванію Закона Божія.

4) Настойчиво домогаться, чтобы учителя начальныхъ школъ въ селеніяхъ съ православнымъ населеніемъ были обязательно православные, имѣющіе свидѣтельства объ изученіи Закона Божія, чтобы они имѣли возможность принять на себя законоучительство при отсутствіи въ селѣ пастырей. Но и тамъ, гдѣ законоучительскія обязанности примутъ на себя свѣтскія лица, мѣстные священники не должны покидать школу, а вмѣняется имъ въ обязанность непремѣнное посѣщеніе школы, хотя бы разъ въ недѣлю, для пастырской бесѣды съ дѣтьми.

5) Обязательное изученіе дѣтьми Закона Божія въ училищахъ должно простирается не до 14-ти только лѣтъ (когда разрѣшается перемѣна религіи), а до брачнаго возраста, а въ средней школѣ до окончанія курса ученія.

6) Преподаваніе Закона Божія должно производиться обязательно въ школьномъ помѣщеніи, въ нарочитые часы и для этого предмета должно быть отведено опредѣленное количество уроковъ въ недѣлю.

7) Просить Омское Законоучительское Братство принять мѣры къ обновленію и расширенію дѣятельности Братства, къ организациі законоучительскихъ кружковъ въ разныхъ мѣстахъ Епархіи, рекомендовать законоучителямъ учебники и пособия и вообще способствовать всѣми мѣрами къ улучшенію преподаванія Закона Божія.

8) На необходимость вознагражденія Законоучителей за труды должно быть обращено вниманіе Родительскихъ Комитетовъ и Приходскихъ Совѣтовъ.

По вопросу о Епарх. училищѣ Собрание постановило: „Необходимо *сохранить* училище женское, какъ *всесловное* и *христіанское*. Чтобы оно не потеряло христіанскаго облика, *не смѣдуетъ передавать* его въ гражданское вѣдомство. Передача въ гражданское вѣдомство внесла бы разрушеніе въ тотъ специфическій, религіозно-нравственный строй училища, который особенно цѣнится вѣрующими въ настоящее время“.

Можно только привѣтствовать такое рѣшеніе Омскаго Епарх. Собранія, тѣмъ болѣе характерное для Омичей, что Епарх. Сѣздъ 1917 г. той же епархіи вынесъ по вопросу о Епарх. училищѣ весьма странныя постановленія, коими разрушался строй училища, какъ онъ предусмотрѣнъ Высшей Церковной властью. Этимъ Сѣздомъ была, на примѣръ, почему-то упразднена должность инспектора классовъ, какъ таковая, въ программу была введенъ латинскій языкъ и т. д. Съ буквой и духомъ постановленій о духовно-учебныхъ заведеніяхъ Церковной власти это мало согласовалось. Нынѣ Омское Епарх. собраніе по вопросу о духовной школѣ заняло опредѣленную и, какъ видимъ, вполне правильную позицію. Смѣта по Епарх. училищу исчислена въ суммѣ 582000 рублей.

Относительно будущаго Епархіальнаго Собранія постановлено: созвать его черезъ годъ.

Самую организациі будущаго Собранія настоящее Собрание установило такъ.

Въ виду разбросанности въ епархіи приходовъ и благочинническихъ округовъ и тяжелаго матеріальнаго положенія, раздѣлить епархію на 16 избирательныхъ округовъ, какъ это было сдѣлано въ текущемъ году, и отъ каждаго избирательнаго округа имѣть по 4 депутата: одного пресвитера, одного младшаго клирика и 2 мірянъ, особо стоятъ избирательные округа №№ 1, 5, 6, которые присылаютъ по 6 депутатовъ: 2 пресвитеровъ, 1 младшаго клирика и 3 мірянъ. Къ № 5 избирательному округу причислить благочиніе № 52 (5 приходовъ, выдѣлившихся изъ № 17 благочинія). При этомъ для большаго удобства, желательно избирательные пункты въ нѣкоторыхъ округахъ перенести въ болѣе центральныя мѣста. Въ виду того, что при выборѣ депутатовъ нынѣшняго Епархіальнаго Собранія *не все* окружные Собранія руководились § 34-мъ Соборнаго опредѣленія (о 3-хъ годичномъ срокѣ службы депутатовъ), *произвести переѣборъ ихъ* и считать избранными въ составъ трехлѣтія, начиная съ нынѣшняго Епархіальнаго Собранія. Къ членамъ Епархіальнаго Собранія *необходимо избирать кандидатовъ*, которые и замѣняютъ членовъ, почему либо не могущихъ присутствовать на Собраніи.

Членами Епарх. Совѣта избраны: прот. А. Вахнинъ, свящ. К. Дюковъ и И. Тверитинъ. Міряне: М. В. Филипповъ и С. П. Прозоровскій. Какъ и въ Томской епархіи, при выборахъ въ Епарх. Совѣтъ *допущены принципъ совмѣстительства* должности по Совѣту съ какой либо другой, предусмотрѣнной и Соборнымъ опредѣленіемъ. Жалованье членамъ Епарх. Совѣта принято такое:

Предсѣдателю Епархіальнаго Совѣта безъ квартиры 5400 руб., съ квартирой, отопленіемъ и освѣщеніемъ 3600 руб. Двумъ Членамъ Совѣта безъ совмѣстительства по 5100 руб. безъ квартиры. Двумъ Членамъ Совѣта съ совмѣстительствомъ по 2400 руб. безъ квартиры. Секретарю Совѣта безъ совмѣстительства—5100 безъ квартиры. На писмоводство при Епархіальномъ Совѣтѣ—16000 руб.

Жалованья Епарх. Архіерею положено 7200 руб. и на содержаніе архіерейскаго дома 25000 р.

Общая сумма по содержанію епархіи и ея учрежденій сбалансирована въ суммѣ 771055 руб. 49 коп.

Обращаетъ на себя вниманіе постановленіе Епарх. Собранія отдать на судъ св. Патріарха и Свящ. Синода свящ. Петра Попова—члена *Епарх. Совѣта*, коему были вѣннены дѣйствія, „выходящія за кругъ законѣрной борьбы за свои

взгляды и убѣжденія и приобрѣтающія характеръ злостной смуты“ (прот. № 15).

Указанный Епарх. Собраніемъ кандидатомъ въ члены Епарх. Совѣта (+27—22) свящ. П. Папшевъ (бывшій Омскій епарх. миссіонеръ) охарактеризованъ въ резолюціи Архіеп. Сильвестра чловѣкомъ, „заявившимъ свое несоотвѣтствіе дѣлу церковно-каноническаго управленія своимъ характеромъ редактированія и своими статьями въ издававшейся имъ въ прошломъ году „Новой Жизни“, а также и другими официальными данными“. („Новая Жизнь“ должна была замѣнять собою епарх. органъ печати. Издавалась подъ кричащими лозунгами: „свобода, равенство, братство“, „свободная церковь въ свободномъ государствѣ“. Нынѣ прекратила свое бытіе).

Обрѣтеніе похищеннаго чудотворнаго Образа Знаменія Божіей Матери.

Надежда на помощь Божію въ розыскѣ Чудотворнаго Образа (Курскій) Знаменія Божіей Матери, похищеннаго 25 апрѣля с. г. изъ Курскаго Знаменскаго монастыря неизвѣстными злодѣями, пока еще не обнаруженными, скоро оправдалась. 15-го мая, по нов. ст., ок. 9 часовъ утра, одна женщина, возвращаясь домой мимо колодца „подъ монастыремъ“, находящагося на Набережной ул. въ 1 части г. Курска, замѣтила въ немъ какой-то мѣшокъ, — заинтересовалась, развязала его и, къ великому изумленію своему, увидѣла въ немъ двѣ иконы. О находкѣ она сообщила священнику, который сразу же въ иконахъ узналъ чудотворный Образъ Знаменія Божіей Матери и копію съ него, похищенныя изъ монастыря. Былъ увѣдомленъ епископъ.

Владыка съ собравшимся духовенствомъ отправился съ крестнымъ ходомъ и, совершивъ краткое молебствіе, понесъ чудотворный Образъ къ монастырю. При появленіи Образа на улицу, воздухъ огласился рыданіями; торжественная минута: радостныя слезы неудержимо текли изъ глазъ. „Заступница усердная... Царица небесная... прости насъ окаянныхъ“— раздавались отдѣльные голоса. Глаза всѣхъ устремились на Образъ, руки восторженно осѣняли лица крестнымъ знаменіемъ. Пѣніе псалмическихъ пѣсней, исполняемое множествомъ голосовъ, услаждало слухъ. Съ умиленіемъ, съ необычайнымъ воодушевленіемъ крестный ходъ подошелъ къ монастырю. По просьбѣ народа Владыкою на площади былъ совершенъ молебенъ съ акафистомъ. Съ большимъ благоговѣніемъ выслушана была молитва къ Божіей Матери. Послѣ осѣненія иконой молящихся, Образъ съ большимъ трудомъ, вслѣдствіе громаднаго скопленія народа, желавшаго и видѣть и приложиться къ чудотворному образу, былъ внесенъ въ монастырскую церковь. Образъ былъ поставленъ на свое обычное мѣсто, и тысячи народа непрерывно потянулись прикладываться къ образу, при несмолкаемомъ пѣніи молебна.

Въ тотъ же вечеръ предположено было совершить торжественное всенощное бдѣніе, а на другой день послѣ литургіи крестный ходъ по улицамъ г. Курска съ участіемъ галскаго духовенства.

Разрушенія въ Кіевѣ.

Во время послѣдняго взрыва артиллерійскихъ снарядовъ въ Кіевѣ сгорѣлъ и разрушенъ до основанія Троицкій монастырь. Въ монастырѣ было 200 чловѣкъ братія. Большинство изъ нихъ укрылось въ пещерахъ, а затѣмъ перешло въ Кіево-Печерскую Лавру.

Въ Выдубецкомъ монастырѣ разрушенія очень велики. Капитальныя стѣны дали трещины снизу доверху. Осколками взрывовъ заваленъ весь храмъ. Значительное число братія убито и ранено.

Изъ епархіальной хроники.

„Законъ Божій“ на Тобольскомъ учительскомъ съѣздѣ.

11 іюля на учительскомъ съѣздѣ, съ утра, заслушивался докладъ А. Расторгуева о предметахъ въ начальной школѣ и ихъ программахъ. По схемѣ Расторгуева, въ числѣ предметовъ школьнаго курса не оказалось мѣста Закону Божію и славянскому языку. (Законъ Божій—предметъ не обязательный и личный идеаль Расторгуева—школа безрелигіозная.) Разборъ доклада, очень длиннаго, былъ назначенъ на вечернее засѣданіе.

Вечеромъ по вопросу о Законѣ Божіемъ въ школѣ съ рѣчью, продолжавшейся около часу, выступилъ св. И. Фокинъ. Онъ указалъ на основное положеніе доклада Расторгуева, именно на то, что въ начальной школѣ для Закона Божія, по схемѣ докладчика, часовъ не отведено, въ то время какъ даже на изученіе животныхъ отведено 10 часовъ и обязательными признаны рисованіе и лѣпка. Евангеліе поставлено ниже зоологіи. Основные тезисы рѣчи о. И. Фокина: 1) Воспитаніе и его принципиальная важность. Обученіе, дрессировка ума, культура однихъ техническихъ прикладныхъ знаній, утилитарная мораль не гарантируютъ, при забвеніи культуры духа, воспитанія сердца и воли, истиннаго прогресса и счастья людямъ. Прижѣръ—воинствующій, богоборный германизмъ, пролившій моря крови и слезъ въ вѣкъ утонченный технической культуры; 2) Истинная основа воспитанія и всесторонняго, гармоническаго развитія чловѣка—христіанская религія съ ея могущественнымъ вліяніемъ на отдѣльную личность и народныя массы. Прижѣры изъ исторіи. 3) Отзыви о цѣнности религіи для истинной культуры и жизни великихъ людей (съ приведеніемъ цитатъ изъ ихъ сочиненій), выдающихся педагоговъ и мыслителей: Платона, Д. Юма, Леруа—Вольте, Спенсера, Смайльса, Толстого, Мартона, Кузена, Жанъ-Поля, Ушинскаго, Рачинскаго, Пирогова, Песталоцци, Каменскаго, Достоевскаго, Вѣлинскаго, Гоголя. Выводъ: философская и педагогическая мысль великихъ авторитетовъ, имена коихъ нельзя игнорировать, всецѣло признавала благотворное вліяніе христіанской религіи въ дѣлѣ воспитанія чловѣка. Слѣдовательно, изгнаніе религіи изъ школы есть шагъ грубо ошибочный, могущій принести народу величайшій вредъ. 4) Чѣмъ замѣнить религію, какъ факторъ воспитанія? Моралью? Но философія насчитываетъ 40 системъ этики. Какая же изъ нихъ истинная? Можетъ быть мораль автономная? Но отъ нея, въ чистомъ видѣ, отрекся самъ ея авторъ—Кантъ, т. е. признавъ два условія ея дѣйственности: вѣру въ Бога и бессмертіе души. Что дала школьная мораль Франціи, гдѣ школа безрелигіозная? Дѣтскую преступность (89% малолѣтнихъ преступниковъ—учениковъ безрелигіозной школы), преступность общества (432 тысячи абортвовъ въ годъ) и вырожденіе народа (въ 1900 г. во Франціи умерло народу болѣе, чѣмъ родилось, на 18 тысячъ чловѣкъ). Выводъ: „свѣтская“ мораль—не даетъ прочныхъ устоевъ для жизненнаго поведенія людей. Результаты безрелигіозной школы позитивнѣ ужасны. Неужели у насъ нужно повторять то же? 5) Элементарная психологія констатируетъ существованіе у каждаго чловѣка, наряду съ другими чувствами, чувства религіознаго. Кто можетъ это отрицать? Какъ безрелигіозная школа думаетъ воспитывать религіозное чувство? Или она думаетъ его вытравлять? Пожалуй, можно гнать природу въ дверь, но вѣдь она возвратится

въ окно. Литература свидѣтельствуе, что правильное развитіе религіознаго чувства давало такихъ личностей, какъ Лиза Калитина, Лукерья, Агафья (Тургеневъ), Марья Иванова, Татьяна (Пушкинъ) и проч. Игнорированіе религіознаго чувства давало уродовъ. Примѣръ новѣйшій: галерея литературныхъ портретовъ Л. Андреева, — изъ коихъ почти всѣ пьяницы, убійцы, развратники и т. д. Выводъ: нельзя, въ угоду узко-партийныхъ соображеній, игнорировать психологію ребенка, — живое религіозное чувство нужно направить въ русло вѣчныхъ ученій Христова евангелія. 6) Принципъ народности, нынѣ проводимый въ жизнь, требуетъ подчинить всякую индивидуальную волю — волю народа — хозяина не только школы, но и страны. Воля русскаго народа въ настоящее время вполне опредѣленно выявлена въ отношеніи вопроса о Законѣ Божіемъ въ школахъ: онъ долженъ быть обязательнымъ въ системѣ школьныхъ предметовъ, для него должно быть отведено въ школахъ мѣсто и время (нормальные часы) наряду съ другими предметами. Выводъ: кто искренно считается съ волей народа — тотъ долженъ учитывать ясныя веленія этой воли, не становясь на точку зрѣнія личнаго произвола и усмотрѣнія. Въ противномъ случаѣ, слова о народоправствѣ — одно лицемеріе.

Послѣ о. Фокина говорилъ Робертъ Михельсонъ. Его рѣчь носила, какъ это и было потомъ заявлено А. А. Васильевымъ, чисто митинговый характеръ. Если бы авторъ былъ объективенъ, онъ долженъ былъ бы обоснованными данными поколебать выдвинутый принципъ, что религія — основа нравственности и, какъ таковая, имѣетъ всѣ права на изученіе ея въ школахъ или же таковыми же данными обосновать принципъ безрелигіозной школы. Ничего подобнаго собраніе отъ оратора не услышало. Зато оно услышало много словъ объ „официальной“ церкви и ея грѣхахъ, о „жандармахъ“, о „сожиганіи на кострахъ еретиковъ и сектантовъ“, объ анаемствованіи (по два или по три раза въ годъ!) Толстого, о проповѣди православной Церковью ненависти (!), о томъ, что правосл. Церковь не популярна среди православнаго русскаго народа, что Церковь умерла и т. д. и т. д. Самой характерной была мысль, что „мы еще сведемъ счеты съ официальной церковью“...

Послѣ Р. Михельсона съ большой принципиальной рѣчью въ защиту Закона Божія выступилъ К. А. Пономаренко, который поставилъ своей задачей разобрать и опровергнуть аргументацію въ пользу тезиса: „безрелигіозная школа“. Свою рѣчь К. А. Пономаренко началъ вопросомъ Р. Михельсону — какого — онъ Мих-нъ, такъ страстно нападавшій на православную, хотя бы и официальную, Церковь, вѣроисповѣданія? Этотъ вопросъ произвелъ сенсацію, въ президіумѣ — нѣкоторое замѣшательство, въ публикѣ — взрывъ шума, съ одной стороны, и аплодисментовъ, съ другой. Мих-нъ отвѣтилъ: „я христіанинъ“...

Рѣчь К. А. Пономаренко схематически, сообразно тремъ главнымъ тезисамъ ея, излагается такъ.

I. „Противники преподаванія Закона Божія въ школахъ пытаются оправдать свой принципъ „школы вѣрности религіи“ тѣми соображеніями, что воспитаніе ребенка должно быть „естественнымъ“, основаннымъ на природѣ воспитываемаго, современная же естественная наука, будто бы, оспариваетъ фактъ религіозности природы человѣка. — Между тѣмъ, въ дѣйствительности, авторитетнѣйшіе представители естественно научнаго знанія, какъ Гумбольдтъ, Вайтцъ, Катрфажъ, Вундтъ, Тейлоръ и другіе новѣйшіе ученые рѣшительно указываютъ на религіозность, какъ на коренной врожденный признакъ человѣка, существенно отличающій его отъ

животнаго. Этому сухому категорическому голосу міра современной науки, какъ эхо, единодушно вторитъ голосъ величайшихъ гениевъ, корифеевъ художественной литературы — Шекспира, Гете, Байрона, Лермонтова, Толстого, Достоевскаго, для которыхъ душа человѣка „гостя райской стороны“, постоянно тоскующая о горнемъ мірѣ, жаждущая слиться съ вѣчностью. — Слѣдовательно, разъ фактъ религіозной природы человѣка является *безспорнымъ* съ точки зрѣнія науки и художественнаго творчества, то необходимость, обязательность религіознаго воспитанія, въ частности, изученія Закона Божія въ школахъ также ясна съ точки зрѣнія принципа естественнаго воспитанія, какъ необходимость преподаванія ариметики, русскаго языка, естествознанія и т. п.

II. „Обязательное преподаваніе Закона Божія въ школахъ не можетъ не нарушать принципа свободы вѣроисповѣданія. Религія, говорятъ, дѣло частное, дѣло совѣсти каждаго отдѣльнаго человѣка: кто какъ хочетъ, такъ и вѣруетъ, нельзя ограничивать, стѣснять свободу выбора той или другой вѣры. Однако, такое толкованіе свободы вѣроисповѣданія, какъ одностороннее, формальное и противорѣчивое, должно быть рѣшительно и навсегда отвергнуто. Опредѣленіе свободы вѣроисповѣданія, какъ свободы слѣдовать *возможному мотиву* выбора между той или другой религіей, имѣетъ только одну формальную сторону, сводитъ это цѣннѣйшее достоинство человѣческой природы къ лишенію всякаго значенія, пагубному въ практической жизни, такъ называемому, произволу („чего моя нога хочетъ“). Формальное опредѣленіе свободы религіозной совѣсти обязательно требуетъ внутренняго, матеріальнаго дополненія, того содержанія, безъ котораго всякое понятіе является пустымъ, слѣпымъ. Истинная свобода нравственно развитой совѣсти вовсе не въ томъ, чтобы слѣдовать всякому возможному мотиву, а только мотиву цѣнному и состоятельному, опредѣленному предметомъ (объектомъ) выбора, содержаніемъ религіи. „*Познайте истину и истина свободитъ васъ*“. А разъ свобода выбора немислима безъ усвоенія, изученія предмета (объекта) выбора, то изученіе Закона Божія, воли Отца небснаго, существенно необходимо для наличности истинной свободы совѣсти. „Какъ вѣровать въ того, о комъ не слышали? Какъ слышать безъ проповѣдующаго? (Рим. 10, 14). Что касается того положенія, что религія — частное дѣло, то это слишкомъ узкое опредѣленіе религіи указываетъ лишь на одну грань ея, внутреннюю, субъективную сторону религіи и совершенно игнорируетъ другія ея стороны — общественную, государственную и мировую („*проповѣдуйте Евангеліе всей твари*“).

III. Наконецъ, не выдерживаетъ критики и тотъ доводъ противъ преподаванія Закона Божія, что это преподаваніе требуетъ расходовъ изъ общегосударственной казны, которая образуется изъ взносовъ и платежей людей разныхъ вѣроисповѣданій и даже атеистовъ. Это возраженіе непринципальное, несущественное. Вѣдь, въ такомъ случаѣ, придется отказать въ казенномъ жалованіи и учителямъ, напримѣръ, русскаго языка, ибо въ казну поступаютъ платежи не только русскихъ, но и татаръ, киргизовъ, остяковъ и т. д. и т. д. Напротивъ, эта точка зрѣнія не отрицаетъ, а требуетъ преподаванія Закона Божія въ школахъ, ибо при громадномъ численномъ перевѣсѣ русскаго православнаго населенія надъ другими народностями и при рѣшительномъ *требованіи* русскаго православнаго крестьянства обязательнаго изученія Закона Божія въ школахъ, послѣднее получаетъ сугубое право гражданства въ школахъ.

Послѣ указанныхъ рѣчей время для ораторскихъ выступлений было ограничено. Въ защиту школьнаго преподаванія Закона Божія выступилъ А. А. Васильевъ, направившій свое слово на разборъ рѣчи г. Михельсона и особенно выпукло отъбвившій мысль и о принципѣ народоприваства и о недопустимости съ точки зрѣнія этого принципа, столь популярнаго въ „демократическихъ“ кругахъ, изгнанія изъ школы Закона Божія, желаемаго и цѣнимаго народной православной массой. А. А. Васильевъ, мужественно выступавшій въ минувшемъ году единолично на учительскомъ съѣздѣ со словомъ въ защиту Закона Божія, сравнилъ атмосферу прошлагодняго съѣзда съ нынѣшней въ отношеніи Закона Божія. Если въ минувшемъ году радикальная формула безрелигіозной школы, не смотря на свою внутреннюю несостоятельность, объединила почти весь безъ исключенія съѣздъ, то нынѣ добрая половина съ этой формулой скрывается въ корнѣ несогласной и ее не признаетъ, что доказано чрезвычайно теплымъ приемомъ доброй половиной съѣзда рѣчей, обстоятельно доказывавшихъ необходимость религіозно-христіанскаго воспитанія въ школахъ (были шумные аплодисменты послѣ этихъ рѣчей, какъ и послѣ рѣчей самого А. А. Васильева). Это знаменательный сдвигъ учительства съ узко-партиіной и противонаучной точки зрѣнія въ сторону широкаго пониманія принциповъ истиннаго воспитанія гармонически-развитой человѣческой личности. Этотъ сдвигъ въ сторону свѣта и правды нужно вселѣсь приветствовать.

Одинъ изъ сельскихъ учителей заявилъ, что въ вопросѣ о Законѣ Божіемъ нужно считаться съ голосомъ народа. Компетентное разрѣшеніе вопроса требуетъ широкой эрудиціи. Легко и просто этотъ вопросъ рѣшить нельзя.

Послѣ краткихъ рѣчей Михельсона и др., о. И. Фокинъ въ небольшой рѣчи отвѣтилъ на раздававшіеся выпады по адресу православной Церкви, отвѣтивъ, что: а) въ Россіи нѣтъ никакой „официальной“ церкви, а есть народная, православная Церковь, снизу (приходъ, приходскіе совѣты) до верху (соборъ) построенная на соборныхъ началахъ, съ широкимъ участіемъ въ ея жизни, управленіи и внѣшнемъ законодательствѣ мірянъ всѣхъ званій и сословій. Эта Церковь теперь гонима и кровь ея мучениковъ заливаетъ русскую землю; б) что русскій народъ любитъ свою Церковь и ея ученія, сотнями тысячъ собираясь въ крестные ходы и въ десяткахъ тысячъ приговоровъ высказавшись за Законъ Божій въ школахъ; в) что русская Церковь хорошо понимаетъ лютыхъ „жандармовъ“ въ образѣ нѣмцевъ—лютеранъ Миниха, Вирона, Остермана, когда-то жестоко терзавшихъ ея тѣло и еще недавно, подъ личиной Влад. Карловичей Саблеровъ, принижавшихъ ея священныя, канонически-соборныя строенія; г) что въ формулѣ „пустите насъ ко Христу, но безъ посредниковъ“ скрывается странное противорѣчіе и ничѣмъ не прикрытая лютеранская мысль, д) что угрозы Церкви, и безъ того терзаемой и поставленной на Голгофу, не страшны, т. е. ея удѣлъ—борьба за истину, въ этой борьбѣ она пережила многихъ Іудъ, Пилатовъ, Нероновъ, Калигулъ, великихъ Миниховъ и Остермановъ, но осталась жива и непоколебима, г. е. „кровь мучениковъ—семя христіанства“.

Баллотировка вопроса о Законѣ Божіемъ въ школахъ была тайная. Много учащихся средней и низшей школы г. Тобольска въ баллотировкѣ не участвовали, не присутствуя на собраніи.

Расторгнутой была оглашена формула, опредѣленная въ своихъ отрицательныхъ выраженіяхъ относи-

тельно школьнаго Закона Божія. Голосованію она не подвергалась. Подверглись голосованію двѣ резолюціи: одна, предложенная А. А. Благоволиннымъ (кооператоръ) и другая, предложенная А. А. Васильевымъ. За первую подано 37 голосовъ, за вторую 22.

Первая резолюція:

„Принимая во вниманіе, что религія есть дѣло совѣсти, личности человѣка, что религіозныя переживанія людей представляютъ изъ себя высокую моральную цѣнность, которая можетъ и должна быть использована школой для всесторонняго и гармоничнаго развитія личности учащихся. Первый Учительскій Съѣздъ, Тоб. у., полагаетъ, что преподаваніе Закона Божія должно быть организовано на началахъ полной свободы, а непринужденія.“

Порядокъ и характеръ преподаванія Закона Божія въ школахъ опредѣляется общимъ собраніемъ родителей учащихся во главѣ съ религіозными учителями и руководителями тѣхъ или другихъ вѣроисповѣданныхъ группъ“.

Вторая резолюція:

„Принимая во вниманіе, что новая демократическая школа должна служить интересамъ народа, который является ея полнымъ хозяиномъ, и учитывая то обстоятельство, что общественное мнѣніе вновь ясно и опредѣленно высказалось за школьное преподаваніе Закона Божія, Уездный Учительскій Союзъ полагаетъ, что Законъ Божій долженъ входить въ курсъ начальной школы, какъ обязательный предметъ обученія для православныхъ по желанію ихъ родителей“.

Первая резолюція заключаетъ въ себѣ, конечно, мысль о необходимости Закона Божія въ школахъ, но мысль эта не носитъ яркой и опредѣленной формулировки. Вообще вся резолюція довольно далека отъ чистоты марксистскихъ, социаль-демократическихъ построеній. Въ ней звучатъ мотивы, такъ опредѣленно и твердо отстаивавшіеся въ рѣчахъ о. Фокина, Васильева, Понемаренко (высокая моральная цѣнность религіозныхъ переживаній, гармоническое развитіе личности, участіе въ вопросѣ о Законѣ Божіемъ родителей и законоучителя). Люди религіознаго сознанія будутъ удовлетворены, если наша широкая учительская масса твердо и сознательно проникнется этими мыслями изъ предложенной ей резолюціи, а ииѣнно,—а) что религія является изъ себя высокую моральную цѣнность (а не „пережитокъ“, съ коимъ нужно бороться), б) что человѣка нужно развивать гармонически, не пренебрегая высокой духовной стороны его личности и не сводя все къ потребностямъ чрева и законамъ экономики, в) что въ вопросѣ о религіи въ школахъ надо внимательно и чутко прислушаться къ желанію и волѣ народа, а не ставить своего усмотрѣнія выше законныхъ и прекрасныхъ въ основѣ желаній народа—видѣть своихъ дѣтей воспитанными по духу Христовой религіи.

И если эти мысли войдутъ въ сознаніе и обиходъ русской школьной мысли, на мѣсто тумана и темноты партийныхъ, матеріалистическихъ построеній,—усилія защитниковъ религіознаго начала въ школахъ на Тоб. Учительскомъ Съѣздѣ будутъ вознаграждены. Съ поля идейнаго состязанія они уйдутъ нравственно удовлетворенными, потому что „faciunt, quod potuunt“

Правленіе Союза градо-Тобольскаго духовенства (почтовый адресъ его: Епархіальное Училище) приглашаетъ все духовенство епархіи объединиться въ Благочинническіе Союзы духовенства, для учрежденія каковыхъ нужно: 1) принять уставъ, 2) избрать изъ своей среды правленіе, о чемъ 3) нужно составить письменный актъ. Копія актовъ о принятіи устава и объ из-

браніи правленія Союзъ градо-Тобольскаго духовенства просить сообщить ему, въ цѣляхъ освѣдомленія о времени учрежденія Союзовъ духовенства на мѣстахъ, по епархіи.

Уставъ Благочинническаго Союза духовенства можно принять, примѣрно, по образцу нижеслѣдующаго Устава Союза Тобольскаго духовенства.

УСТАВЪ

Союза Православнаго Духовенства города Тобольска.

Цѣль Союза.

§ 1) Союзъ Православнаго Духовенства города Тобольска учреждается съ цѣлью взаимопомощи членовъ его въ жизни религіозно-нравственной, въ дѣятельности просвѣтительной и церковно-общественной, а также въ области матеріальной и правовой.

§ 2) Для достиженія указанной цѣли Союзъ заслушиваетъ доклады и принимаетъ постановленія по вопросамъ богослужебнымъ, педагогическимъ, проповѣдническимъ и пѣвческимъ, а также о приходской жизни и о положеніи духовенства, устраиваетъ чтенія и бібліотеки, учреждаетъ издательства, курсы, кружки, братства, кассы и лавки, организуетъ братскіе суды, а также выступаетъ отъ имени православнаго духовенства города Тобольска въ Епархіальномъ Собраніи, Совѣтѣ и Судѣ и въ общественныхъ и правительственныхъ учрежденіяхъ. Районъ дѣятельности Союза — городъ Тобольскъ.

Составъ Союза.

§ 3) Дѣйствительными членами Союза состоятъ все приходскіе и безприходные, а равно состоящіе на духовно-учебной и административной службѣ клирики города Тобольска, вносящіе ежегодно членскій взносъ въ размѣрѣ трехъ рублей и одновременно, при вступленіи въ Союзъ, три рубля.

Примѣчаніе 1. Епархіальный Преосвященный входитъ въ составъ Союза въ званіи Покровителя Союза, а Преосвященный Викарій — въ званіи Почетнаго Члена по должности.

Примѣчаніе 2. Заштатные священно-церковно-служители, монашествующіе и вольнонаемные клирики участвуютъ въ Союзѣ по желанію.

§ 4) Ежегодный членскій взносъ можетъ быть замѣненъ единовременнымъ, въ размѣрѣ ста рублей, дающимъ званіе пожизненнаго члена Союза.

§ 5) Половина членскаго взноса, какъ ежегоднаго, такъ и единовременнаго, отчисляется въ Союзъ духовенства Тобольской епархіи, для включенія членовъ Союза Православнаго Духовенства города Тобольска въ члены Союза духовенства Тобольской епархіи и во Всероссийскій Союзъ духовенства.

§ 6) Лица, оказавшія Союзу цѣнныя услуги или принесшія крупныя пожертвованія, Общимъ Собраніемъ членовъ Союза избираются въ званіе почетныхъ членовъ Союза.

Управление Союза.

§ 7) Дѣлами Союза управляетъ Общее Собраніе членовъ и Правленіе, которое находится въ г. Тобольскѣ.

§ 8) Общія Собранія раздѣляются на распорядительныя и научно-образовательныя.

§ 9) Для рѣшенія текущихъ дѣлъ Союза Правленіе созываетъ распорядительное Общее Собраніе, которое считается законнымъ при наличіи одной четвертой части общаго числа членовъ Союза.

Примѣчаніе 1. При неприбытіи законнаго числа членовъ, созывается, не ранѣе какъ въ трехдневный срокъ, вторичное Собраніе для разсмотрѣнія вопросовъ, поставленныхъ на повѣстку предыдущаго Собранія. Вторичное Собраніе считается законнымъ при всякомъ числѣ собравшихся членовъ Союза.

Примѣчаніе 2. Для рѣшенія вопросовъ объ измѣненіи устава и ликвидаціи Союза, о разрѣшеніи выступленій съ особыми мнѣніями по вопросамъ, рѣшеннымъ Общимъ Собраніемъ, и объ исключеніи изъ среды членовъ Союза лицъ, допускающихъ противуцерковныя и противукорпоративныя въ отношеніи духовенства дѣянія, требуется присутствіе въ Общемъ Собраніи не менѣе $\frac{2}{3}$ общаго числа членовъ Союза.

§ 10. Для заслушанія докладовъ религіозно-философскаго, церковно-практическаго и т. п. содержанія Правленіе созываетъ научно-образовательное Общее Собраніе, которое признается законнымъ при любомъ числѣ собравшихся членовъ.

§ 11) Общее Собраніе можетъ быть открытымъ или закрытымъ по постановленію самого Собранія.

§ 12) Общее Собраніе заслушиваетъ отчетъ о дѣятельности Союза за годичный срокъ, провѣряетъ приходъ и расходъ суммъ и утверждаетъ сѣтву.

Примѣчаніе. По постановленію Общаго Собранія могутъ быть избраны ревизіонная и др. коммисіи.

§ 13) Общее Собраніе утверждаетъ особныя руководственныя указанія для братскаго суда, для вспомогательныхъ комиссій, а также разрѣшаетъ или недопускаетъ общественныхъ выступленій въ Общихъ Собраніяхъ Союза съ особыми мнѣніями членовъ Союза по вопросамъ, о которыхъ будутъ приняты рѣшенія $\frac{2}{3}$ общаго числа членовъ.

§ 14) Общее Собраніе избираетъ тайнымъ голосованіемъ, записками или шарами, срокомъ на одинъ годъ шесть членовъ Правленія, трехъ отъ священниковъ и трехъ отъ остальныхъ клириковъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ, одного отъ священниковъ и одного отъ остальныхъ клириковъ.

§ 15) Общее Собраніе избираетъ срокомъ на три года двухъ делегатовъ въ Совѣтъ Тобольскаго Уѣзднаго Союза Духовенства и двухъ кандидатовъ къ нимъ и одного делегата на Епархіальное Собраніе и одного кандидата къ нему.

Примѣчаніе 1. Делегатъ на Епархіальное Собраніе избирается въ цѣляхъ представительства отъ духовенства епархіальнаго города, наиболѣе близко стоящаго къ дѣятельности епархіальныхъ учреждений.

Примѣчаніе 2. При уполномочіи делегата сѣзда Союза Духовенства Тобольскаго уѣзда Правленіе можетъ принять на себя завѣдываніе дѣлами Уѣзднаго Союза духовенства.

§ 16) Правленіе Союза избираетъ изъ своей среды предсѣдателя, его товарища, казначея и секретаря.

§ 17) Правленіе составляетъ и разсылаетъ повѣстки Общаго Собранія, ведетъ переписку по дѣламъ Союза, заключаетъ отъ имени Союза договоры, составляетъ отчеты, ведетъ регистрацію членовъ и приводитъ въ исполненіе постановленія Общаго Собранія.

Примѣчаніе. Въ экстренныхъ случаяхъ Правленіе принимаетъ рѣшенія, о которыхъ докладывается слѣдующему Общему Собранію.

§ 18) Засѣданіе Правленія считается законнымъ въ присутствіи не менѣе четырехъ членовъ, включая въ то число и предсѣдателя.

Права Союза.

§ 19) Союзъ имѣетъ права юридического лица.

§ 20) Союзъ имѣетъ свою печать.

§ 21) Союзъ имѣетъ право, послѣ надлежащаго расслѣдованія, рѣшеніемъ $\frac{2}{3}$ общаго числа членовъ исключить изъ своей среды лицъ, допускающихъ противуцерковныя и противукорпоративныя въ отношеніи духовенства дѣянія.

Закрѣпленіе Союза.

§ 22) Въ случаѣ закрѣпленія Союза его имущество передается Тобольскому Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, а дѣлопроизводство—въ Тобольскій Епархіальный Совѣтъ.

Лекціи и доклады.

11 (24) сентября состоялась, устроенная Тоб. Еп. Братствомъ, публичная лекція В. В. Ратмирова—Тимирязева на тему: „О подвигѣ христіанина“. Программа лекціи:

1. Внутренній подвигъ для христіанина.
2. Святые мученики и подвижники древности.
3. Православное монашество, его сущность и основатели.
4. Церковь земная и небесная и почитаніе св. мощей и иконъ.
5. Отношеніе къ подвигу христіанскому въ наши дни; прогрессъ личный и общественный.
6. Богопознаніе и Богопочитаніе. Законъ любви.
7. Воспитаніе воли; молитва, постъ и проч.
8. Пути русскаго человѣка и русскаго общества въ переживаемое время.

Лекція была платная и привлекла значительное количество слушателей.

14 сентября въ залѣ женской гимназіи состоялось общее собраніе Тоб. Еп. Братства. Съ докладами выступали В. В. Ратмировъ на тему: „объ организаціи церковно-общественныхъ силъ“ и о. И. Фокинъ на тему: „О христіанской женщинѣ.“ Было положено начало Тобольскому Союзу православныхъ женщинъ—христіанокъ.

Выступленіе на выборахъ.

Въ г. Тобольскѣ на 1 октября были назначены выборы въ городскую Думу. Только что организовавшийся Союзъ православныхъ приходовъ и церковно-

общественныхъ учрежденій г. Тобольска, опросивъ входящія въ него организаціи, рѣшилъ, по ихъ желанію, принять участіе въ выборахъ путемъ выставленія своего списка. Всѣ организаціи указали желательныхъ съ ихъ точки зрѣнія кандидатовъ въ гласные, и Правленіемъ былъ составленъ списокъ ихъ. 9 сентября Общее Собраніе уполномоченныхъ списокъ одобрило и дополнило нѣкоторыми новыми, желательными съ точки зрѣнія Союза кандидатами. При этомъ въ положительномъ смыслѣ былъ рѣшенъ вопросъ о блокѣ Союза на выборахъ съ кандидатами, выдвинутыми мѣстнымъ отдѣломъ партіи народной свободы (к.-д.). Блокъ принимался не потому, что Союзъ становился на какую либо партійно-политическую точку зрѣнія (Союзъ—организація безпартійная), а потому, что Союзъ, выступая на выборахъ, имѣлъ въ виду выдвинуть людей дѣловыхъ способныхъ, трезвыхъ работниковъ, могущихъ съ честью представлять населеніе города и вести городское хозяйство.

Всего по списку православныхъ приходовъ и партіи народной свободы было выставлено 28 кандидатовъ. Изъ духовенства въ списокъ вошли: о. И. Фокинъ, прот. Тутолминъ, Пономаревъ и Лавровъ. За указанный списокъ было подано 313 голосовъ, онъ получилъ въ Думѣ 12 мѣстъ, на выборахъ, въ смыслѣ успѣха, занялъ *третье* мѣсто (первое проф. союзы 14 мѣстъ, второе домовладѣльцы 13 мѣстъ). Въ числѣ 12 гласныхъ значатся: А. А. Васильевъ (членъ Собора), о. И. Фокинъ, Н. А. Сулима-Грудзинскій, прот. Тутолминъ, Я. П. Афанасьевъ, К. А. Пономаренко.

Постригъ въ монашество.

22 сентября, въ домовомъ архіерейскомъ храмѣ, въ концѣ всенощнаго бдѣнія, Преосвященнѣйшимъ Владыкой Иринархомъ былъ совершёнъ торжественно—умилительный чинъ постриженія въ монашество В. В. Ратмирова—Тимирязева. Новому монаху было дано имя „Филофей“. Владыка послѣ всенощнаго бдѣнія обратился къ новопостриженному съ прочувствованнымъ словомъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

Союзъ православныхъ женщинъ христіанокъ.

21 сентября состоялось второе призывное собраніе по вопросу объ организаціи въ г. Тобольскѣ Союза православныхъ женщинъ христіанокъ.

Отъ Братства съ докладомъ выступала св. И. Фокинъ. Первоначальная ячейка организована. Въ Союзъ записалось 26 женщинъ—учредительницъ. Въ дальнѣйшихъ собраніяхъ будетъ выработана уставъ Союза и выбрано правленіе.

Законоучительскій съѣздъ.

На 17 сентября въ г. Ново-Николаевскѣ Том. губ. былъ назначенъ съѣздъ законоучителей Западной Сибири. Тобольскимъ Законоуч. Союзомъ былъ делегированъ на съѣздъ св. М. Степановъ, бывшій свободнымъ отъ занятій по епарх. училищу, гдѣ онъ состоитъ инспекторомъ классовъ, до 1 октября. Мужская гимназія ассигновала на организацію поѣздки 75 руб., родительскій Комитетъ женской гимназіи 50 руб., Братство 50 руб. Остальныя средства собираются среди церковныхъ учрежденій г. Тобольска.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла св. И. Фокинъ.