

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Й О Т Д Ъ Я Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Августа 29

№ 35.

1899 года.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ с. Чашникова, Московскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ учитель Гуслицкой школы студентъ семинаріи Александръ Воиновъ.

Учитель Гуслицкой второклассной церковно-приходской школы Александръ Сперанскій опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто при церкви Московской духовной семинаріи.

На вакансію священника и законоучителя при Усачевско-Чернявскомъ училищѣ опредѣленъ діаконъ Григоріе-Неокессарійской, при Полянкѣ, церкви Михаилъ Вѣляевъ.

На псаломщическую вакансію при Георгіевской, на Вспольѣ, церкви опредѣленъ канцелярскій служитель Консисторіи Петръ Дивногорскій.

На псаломщическую вакансію при Богородице-Рождественской церкви, на Бутыркахъ, перемѣщенъ псаломщикъ Благовѣщенской, въ Петровскомъ саду, церкви Алексѣй Горскій по вниманію къ тому, что въ продолженіе 12 лѣтъ онъ съ успѣхомъ обучаетъ дѣтей церковному пѣнію въ мѣстной церковно-приходской школѣ и управляетъ пѣвческимъ хоромъ въ Бутырской церкви.

Священникъ Вознесенской, на Большой Никитской, церкви Сергій Виноградовъ уволенъ, по болѣзни, за штатъ.

## Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію прихожанъ, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности старостъ уѣздныхъ церквей, Московскаго епархіи:

1) Преображенской, села Спасскаго — Тушина, церкви, Московскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Симеонъ Васильевъ Грибковъ, на 1-е трехлѣтіе.

2) Николаевской, села Сабурова, того же уѣзда, — крестьянинъ сего села Теодоръ Матвѣевъ Матвѣевъ, на 5-е трехлѣтіе.

3) Сергіевской, села Вусинова, того же уѣзда, — крестьянинъ сего села Теодоръ Герасимовъ Чистяковъ, на 3-е трехлѣтіе.

4) Скорбященской, села Пересвѣтова, Дмитровскаго уѣзда, — дмитровскій купецъ Василій Ивановъ Молчановъ, на 3-е трехлѣтіе.

5) Богородице-Рождественской, села Воронова, того же уѣзда, — крестьянинъ сего села Егоръ Никитинъ Давыдовъ, на 10-е трехлѣтіе.

6) Троицкой, села Внукова, того же уѣзда, — крестьянинъ деревни Поддубокъ Василій Никитинъ Цвѣтковъ, на 5-е трехлѣтіе.

7) Троицкой, села Троицкаго — Лобанова, Бронницкаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Поликарпъ Евфимовъ Моргуновъ, на 1-е трехлѣтіе.

8) Покровской, села Покровскаго, того же уѣзда, — крестьянинъ дер. Брянихи Спиридонъ Ивановъ Парфеновъ, на 1-е трехлѣтіе.

9) Богоявленской, села Семеновскаго, того же уѣзда, — крестьянинъ сего села Петръ Максимовъ Хохринъ, на 1-е трехлѣтіе.

10) Іоанновоинской, села Юрасова, приписной къ селу Семеновскому, того же уѣзда, — крестьянинъ села Юрасова Иванъ Никитинъ, на 5-е трехлѣтіе.

11) Богоявленской, села Амирева, того же уѣзда, — крестьянинъ деревни Натальиной Афанасій Васильевъ Дубинкинъ, на 3-е трехлѣтіе.

12) Благовѣщенской, села Шеметова, Коломенскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Иванъ Прокофьевъ Буткинъ, на 4-е трехлѣтіе.

13) Казанской, села Семеновскаго, приписной къ селу Шеметову, Коломенскаго уѣзда, — крестьянинъ села Семеновскаго Прокофій Гавриловъ Прибыловъ, на 3-е трехлѣтіе.

14) Тихвинской, села Средняго, Серпуховскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Ступиной Алексѣй Клыковъ, на 1-е трехлѣтіе.

15) Михаило-Архангельской, села Карабчеева, Коломенскаго уѣзда, — дворянинъ Всеволодъ Ива. Ивановичъ Парскій.

16) Никитской, села Сѣверскаго, того же уѣзда, — мануфактуръ-совѣтникъ Александръ Александровичъ Найденовъ.

17) Дмитріе-Селунской, погоста Лужковъ, того же уѣзда, — потомственный почетный гражданинъ Василій Дмитріевичъ Жучковъ.

18) Троицкой, села Троицкаго Озерокъ, того же уѣзда, — крестьянинъ сего села Иванъ Марковъ Защитинъ.

19) Θεодоро-Стратилатской, села Колычева, того же уѣзда, — крестьянинъ сего села Левъ Исидоровъ Марковъ, на 3-е трехлѣтіе.

20) Георгіевской, погоста Георгіевскаго на Ламѣ, Волоколамскаго уѣзда, — крестьянинъ сего погоста Дмитрій Θεодоровъ Гусевъ, на 9-е трехлѣтіе.

21) Предтечевской, села Грибанова, того же уѣзда, — крестьянинъ деревни Маркова Владиміръ Евграфовъ Мамоновъ, на 4-е трехлѣтіе.

22) Георгіевской, погоста Георгіевскаго при озерѣ, Клинскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Подтербовой Гавріиль Прокофьевъ Полыгальцевъ.

23) Спасо-Преображенской, села Острова, Подольскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Дмитрій Андреевъ Головастиковъ, на 1-е трехлѣтіе.

24) Богородицерождественской, села Васильевскаго, Можайскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Черновой Николай Ивановъ, на 4-е трехлѣтіе.

25) Троицкой, села Горетова, Можайскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Семень Евсигніевъ, на 3-е трехлѣтіе.

26) Николаевской, села Княжева, того же уѣзда, — крестьянинъ сего села Алексѣй Никифоровъ Старшиновъ, на 14-е трехлѣтіе.

27) Николаевской, села Протасьева, Верейскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Тимошеевой Θεодоръ Алексѣевъ Прохоровъ, на 6-е трехлѣтіе.

28) Николаевской, села Θεодоскина, Московскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Георгій Θεодоровъ Кошелевъ, на 7-е трехлѣтіе.

29) Покровской, села Никоновскаго, Бронницкаго уѣзда, — отставной бомбардиръ Степанъ Егоровъ Вдовинъ, на 4-е трехлѣтіе.

30) Успенской, села Кишкина, Бронницкаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Никифоръ Θεодоровъ Вдовинъ на 1-е трехлѣтіе.

31) Преображенской, села Спасскаго, Волоколамскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Гусевой Яковъ Петровъ Кулагинъ, на 3-е трехлѣтіе.

### У м е р л и:

1) Священникъ Преображенской, села Крымскаго, церкви, Рузскаго уѣзда, Іоаннъ Митропольскій, 17 іюля 1899 года. — 2) Псаломщикъ Московской Георгіевской, на Вспольи церкви, Никитскаго сорока, Сергѣй Зыковъ, 27 іюля. — 3) Діаконъ Московской Александро-Невской, при Усачевско-Чернявскомъ женскомъ училищѣ, церкви Константинъ Любимовъ, 16 іюня. — 4) Діаконъ Московской Зачаѣвской, что въ Углу, церкви, Китайскаго сорока, Петръ Соловьевъ, 2-е августа.

### Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи за тысяча восемьсотъ девяносто восьмой годъ

(четырнадцатый со времени открытія кассы).

(Олоупчаніе, см. № 34-й).

Приложение № 3.

Взносы возвращены слѣдующимъ лицамъ:

1) Вдовѣ діакона Капитолинѣ Боголюбской за 1897 и 1898 г.г. . . . .	6 р.
2) Заштатному псаломщику Николаю Павловскому за 1897 годъ. . . . .	3 р.
3) Заштатному діакону Алексію Кудрявцеву за 1897 годъ. . . . .	3 р.
4) Заштатному діакону Алексію Левшинскому за 1897 г. . . . .	3 р.
5) Вдовѣ псаломщика Параскевѣ Финиковой за 1895—1897 г. . . . .	9 р.
6) Вдовѣ псаломщика Евгениі Холмогоровой за 1897 годъ. . . . .	3 р.
7) Вдовѣ псаломщика Татіанѣ Любимовой за 1897 годъ. . . . .	3 р.

- |   |       |  |        |
|---|-------|--|--------|
| 8) Вдовѣ протоіерея Руссовой за 1897 годъ. . . . .  | 3 р.  | 37) Вдовѣ священника Александрѣ Сперанской за 1895 г. . . . .                              | 5 р.   |
| 9) Вдовѣ священника Страховой за 1896 и 1897 г.г. . . . .   | 6 р.  | 38) Вдовѣ псаломщика Варварѣ Георгіевской за 1895 - 97 г.г. . . . .                        | 9 р.   |
| 10) Заштатному псаломщику Сумеону Хрусталеву за 1897 г. . . . .   | 3 р.  | 39) Несовершеннолѣтнему сыну умершаго псаломщика Сергѣю Смирнову за 1897 - 98 г.г. . . . . | 6 р.   |
| 11) Заштатному псаломщику Іоанну Кедрову за 1897 г. . . . .   | 3 р.  | 40) Вдовѣ псаломщика Елизаветѣ Румянцевой за 1897 - 1898 г.г. . . . .                      | 6 р.   |
| 12) Вдовѣ діакона Маріи Владиміровой за 1897 г. . . . .   | 3 р.  | 41) Вдовѣ псаломщика Аннѣ Сахаровой за 1897 г. . . . .                                     | 3 р.   |
| 13) Вдовѣ псаломщика Параскевѣ Лебедевой за 1896 - 1897 г.г. . . . .  | 6 р.  | 42) Заштатному священнику Павлу Нежданову за 1897 - 1898 г.г. . . . .                      | 6 р.   |
| 14) Вдовѣ священника Маріи Виноградовой за 1897 - 1898 г.г. . . . .   | 6 р.  | 43) Заштатному псаломщику Димитрію Воинову за 1896 - 98 годы г.г. . . . .                  | 9 р.   |
| 15) Заштатному священнику Іоанну Успенскому за 1897 г. . . . .  | 3 р.  | 44) Заштатному псаломщику Димитрію Милловидову за 1897 - 98 г.г. . . . .                   | 6 р.   |
| 16) Сыну умершаго псаломщика несовершеннолѣтнему Алексію Димитріеву Сахарову за 1897 - 1898 г.г. . . . .                                | 6 р.  | 45) Вдовѣ протоіерея Елизаветѣ Некрасовой за 1895 - 98 г.г. по V разр. . . . .             | 100 р. |
| 17) Заштатному псаломщику Михаилу Преображенскому за 1897 - 1898 годы. . . . .  | 6 р.  | 46) Вдовѣ псаломщика Агриппинѣ Смирновой за 1897 - 1898 г.г. . . . .                       | 6 р.   |
| 18) Вдовѣ діакона Наталіи Шумовой за 1897 - 1898 г.г. . . . .   | 6 р.  | 47) Заштатному псаломщику Михаилу Черткову за 1897 - 98 г.г. . . . .                       | 6 р.   |
| 19) Вдовѣ псаломщика Агриппинѣ Крыловой за 1897 - 98 г.г. . . . .   | 6 р.  | 48) Вдовѣ священника Маріи Херсонской за 1885 - 88 г.г. по VIII р. . . . .                 | 40 р.  |
| 20) Вдовѣ священника Маріи Быловой за 1897 годъ. . . . .  | 5 р.  | 49) Заштатному псаломщику Алексію Благовѣщенскому за 1897 - 1898 годы. . . . .             | 6 р.   |
| 21) Вдовѣ священника Ольгѣ Поспѣловой за 1895 - 1898 г.г. . . . .   | 20 р. | 50) Ему-же удержаны мѣстнымъ О. Благочиннымъ (подлежаціе возврату въ кассу) . . . . .      | 6 р.   |
| 22) Вдовѣ псаломщика Варварѣ Смирновой за 1897 - 1898 г.г. . . . .  | 6 р.  | 51) Заштатному священнику Павлу Рождественскому за 1895 - 1898 годы . . . . .              | 20 р.  |
| 23) Женѣ отрѣшеннаго псаломщика Надеждѣ Семеновской за 1897 - 1898 г.г. . . . .   | 6 р.  | 52) Дочерямъ умершаго діакона Маріи и Александрѣ Соколовымъ за 1895 - 96 годы. . . . .     | 6 р.   |
| 24) Заштатному псаломщику Георгію Петропавловскому за 1897 - 1898 г.г. . . . .  | 6 р.  | 53) Вдовѣ псаломщика Еленѣ Протопоповой за 1897 - 98 годы. . . . .                         | 6 р.   |
| 25) Отрѣшенному псаломщику Гавріилу Цвѣткову за 1897 - 1898 г.г. . . . .  | 6 р.  | 54) Вдовѣ псаломщика Маріи Виноградовой за 1897 - 98 г.г. . . . .                          | 6 р.   |
| 26) Заштатному псаломщику Митрофану Орлову 1897 - 1898 г.г. . . . .   | 6 р.  | 55) Заштатному священнику Петру Розанову за 1897 - 98 г.г. . . . .                         | 6 р.   |
| 27) Заштатному діакону Сергію Низатову за 1897 - 1898 г.г. . . . .  | 6 р.  | 56) Вдовѣ діакона Ольгѣ Воздвиженской за 1897 - 1898 г.г. . . . .                          | 6 р.   |
| 28) Псаломщику Василию Звѣреву, перемѣщенному въ Уфимскую епархію за 1897 - 98 годы. . . . .  | 6 р.  | 57) Вдовѣ діакона Александрѣ Соболевой за 1897 - 1898 г.г. . . . .                         | 6 р.   |
| 29) Вдовѣ священника Александрѣ Лебедевой за 1897 - 1898 г.г. . . . .   | 6 р.  | 58) Вдовѣ псаломщика Матронѣ Воскресенской за 1897 - 98 г.г. . . . .                       | 6 р.   |
| 30) Заштатному псаломщику Григорію Смирнову за 1897 - 98 г.г. . . . .   | 6 р.  | 59) Заштатному священнику Михаилу Добролюбову за 1897 годъ. . . . .                        | 5 р.   |
| 31) Вдовѣ протоіерея Александрѣ Приклонской за 1897 - 1898 г.г. . . . .   | 6 р.  | 60) Дочерямъ умершаго священника Екатеринѣ и Аннѣ Бѣляевымъ за 1897 и 1898 г.г. . . . .    | 6 р.   |
| 32) Заштатному діакону Василию Лихачеву за 1897 г. . . . .  | 3 р.  | 61) Вдовѣ священника Александрѣ Владиславлевой за 1897 - 1898 г.г. . . . .                 | 6 р.   |
| 33) Заштатному псаломщику Ивану Долгорукову за 1885 - 1886 (по VIII разр.) . . . . .  | 20 р. | 62) Вдовѣ псаломщика Татіанѣ Самолучшевой за 1897 - 98 г.г. . . . .                        | 6 р.   |
| 34) Заштатному псаломщику Алексію Предтечевскому за 1897 г. (для перечисленія взноса на имя вятя его псаломщика Ивана Ласкина). . . . . | 3 р.  | 63) Вдовѣ псаломщика Евдокии Долгоруковой за 1897 - 98 г.г. . . . .                        | 6 р.   |
| 35) Вдовѣ псаломщика Аннѣ Цвѣтковой за 1897 г. . . . .  | 3 р.  | 64) Вдовѣ псаломщика Екатеринѣ Шеметовой за 1897 - 98 г.г. . . . .                         | 6 р.   |
| 36) Вдовѣ священника Еленѣ Соколовой за 1897 - 1898 г.г. . . . .  | 6 р.  | 65) Вдовѣ священника Александрѣ Крыловой за 1897 г. . . . .                                | 3 р.   |
|   |       | 66) Заштатному священнику Іакову Лебедеву за 1897 - 98 г.г. . . . .                        | 6 р.   |

- 67) Заштатному псаломщику Ильѣ Путилову за 1897—1898 г.г. . . . . 6 р.
- 68) Вдовѣ псаломщица Смирновой за 1897—1898 г.г. . . . . 6 р.
- 69) Дѣтямъ умершаго священника—Митрофану, Александрѣ и Лидіи Некрасовымъ за 1897 г. . . . . 3 р.
- 70) Вдовѣ псаломщица Маріи Богоявленской за 1897 годъ. . . . . 3 р.
- Итого 545 р.

## Приложение № 4.

Списокъ пенсіонеровъ Эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи (за 1898 годъ).

За десятилѣтніе взносы.

По I разряду—200 руб. въ годъ:

- 1) Уволенный въ отставку преподаватель Московской духовной семинаріи Ст. Сов. Тимошей Ивановъ Протасовъ.
- 2) Уволенный за штатъ діакономъ Московской Успенской, на Малой Дмитровкѣ, церкви К. В. Лебедевъ.

По III разряду—100 руб. въ годъ:

- 3) Вдова діакона Московской Введенской, въ бывшемъ Новинскомъ монастырѣ, цер. М. Е. Муравьева.
- 4) Вдова діакона Московской Софійской, на Дубянкѣ, церкви Вѣра Петр. Некрасова.

По V разряду—50 руб. въ годъ:

- 5) Вдова Протоіерея Некрасова.

По VI разряду—40 руб. въ годъ:

- 6) Уволенный за штатъ діакономъ Московской Троицкой, на Арбатѣ, церкви Вас. Ив. Страховъ.

По VII разр.—30 руб. въ годъ.

- 7) Вдова священника Московской Спиридоновской, за Никитскими воротами, церкви М. А. Цвѣткова.
- 8) Признано право на пенсію по сему разряду за бывшимъ преподавателемъ Вианской духовной Семинаріи Николаемъ Иван. Виноградовымъ.

По VIII разряду—20 руб. въ годъ:

- 9) Вдова священника Покровской, г. Рузы, цер. Е. В. Соколова.
- 10) Вдова священника Московской Вознесенской, близъ Срѣтенки, церк. М. Ѡ. Суворовская.

По IX разряду—10 руб. въ годъ:

- 11) Вдова псаломщица Московской Воскресенской, на Успенскомъ вражѣ, цер. Марія Вас. Модестова.
- 12) Вдова священника Подольскаго уѣзда, Спасской, села Прохорова, цер. Ек. Ив. Горяинова.
- 13) Вдова священника Коломенскаго уѣзда, Николаевской, села Комарева, цер. А. Ев. Сперанская.
- 14) Вдова священника Можайскаго уѣзда, села Порѣчь, Ел. Дм. Растокинская.
- 15) Вдова священника Волоколамскаго уѣзда, Предтечевской, села Ярополча, цер. М. Н. Городецкая.

- 16) Вдова священника Богородскаго уѣзда, Николаевской, села Загарья, цер. Анна Петр. Малиновская.
- 17) Вдова священника Серпуховскаго Владычняго монастыря Марія Павл. Боголѣзова.
- 18) Вдова діакона Московской Троицкой, въ Голенищевѣ, цер. Ел. В. Уклонская.
- 19) Вдова священника Московской Покровской, на Лыщиковой горѣ, цер. О. И. Поспѣлова.
- 20) Вдова священника Волоколамскаго уѣзда, Успенской, Левкіева монастыря, церкви Марія Петрова Покровская.
- 21) Заштатный священникъ Серпуховскаго уѣзда, Христорождественской, села Рождествена, на рѣкѣ Черничѣ, церкви Пав. М. Рождественскій.

По X разряду—6 руб. въ годъ:

- 22) Вдова священника Можайскаго уѣзда, Спасо-Бординскаго дѣвичьяго монастыря А. Г. Орлова.
- 23) Вдова псаломщица Коломенскаго уѣзда, Покровской, села Авдулова, церкви Т. В. Орлова.
- 24) Вдова псаломщица Московской Николаевской, въ Хлыновѣ, цер. А. Ѡ. Успенская.
- 25) Вдова діакона Серпуховскаго уѣзда, Гоанна Предтечевской, села Ивановскаго, цер. В. Н. Соколова.
- 26) Уволенный за штатъ діакономъ Бронницкаго уѣзда, Воскресенской, села Ашиткова, цер. С. А. Пушкинскій.
- 27) Дѣти умершаго діакона Звенигородскаго уѣзда, Преображенской, села Дмитровскаго—Андреевскаго тожъ, цер. С. Ст. Недумова.
- 28) Заштатный священникъ Звенигородскаго уѣзда, Христорождественской, села Филатова, цер. Ѡ. Г. Ильинскій.
- 29) Заштатный священникъ Звенигородскаго уѣзда, Покровской, села Покровскаго—Давыдкова, ц. П. Д. Троицкій.
- 30) Заштатный діакономъ Рузскаго уѣзда, Богородицерождественской, села Казанова, ц. П. Д. Соловьевъ.
- 31) Заштатный псаломщикъ Звенигородскаго уѣзда, Знаменской, села Голубова, цер. М. М. Успенскій.
- 32) Заштатный псаломщикъ Московской Покровской, въ Кудринѣ, ц. А. Ст. Кудрявцевъ.
- 33) Вдова священника Петропавловской, гор. Волоколамска, ц. Ел. Д. Волхонская.
- 34) Дочери умершаго діакона Московской Никольской Единовѣрческой, при Рогожекомъ богодѣленномъ домѣ, ц. М. и А. Соколовы.
- 35) Вдова священника Рузскаго уѣзда, Богородицерождественской, села Казанова, ц. А. Д. Совѣтова.
- 36) Вдова псаломщица Московской Вознесенской, на Парлицынской улицѣ, ц. Варвара Георгіевская.
- 37) Вдова псаломщица Клинскаго уѣзда, Успенской, села Зосимовой—пустыни, цер. Параскева Ег. Финикова.
- 38) Уволенный за штатъ священникъ Богородскаго уѣзда, Петропавловской при рѣкѣ Клязьмѣ, церкви Сергій Сергіевъ Лихачевъ.
- 39) Уволенный за штатъ священникъ Коломенскаго уѣзда, Велико—Васильевской, села Лыкова, церкви Михайль Никифоровъ Михайловскій.



№ 35-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Августа 29-го.

Подписная цена: без доставки на годъ  
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца  
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р.,  
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,  
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ  
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-  
ника Іоанна Феодоровича Мансеева.

Объявленія принимаются: за строку, или  
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,  
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условию.

### О празднованіи св. Софій—Премудрости Божіей.

(Олончаніе, см. №№ 33 и 34).

Теперь обратимся къ литургической сторонѣ занимающаго насъ вопроса о празднованіи Св. Софій—Премудрости Божіей.

Въ греческой церкви никогда не было особаго праздника Св. Софій—Премудрости Божіей, даже какъ мѣстнаго для константинопольскаго Софійскаго собора. Греческіе церковные пѣснописцы, прославившіе своими вдохновенными пѣснопѣніями праздники православной церкви, нѣтъ сомнѣнія, особенно почтили бы такой праздникъ своими вдохновенными произведениями. Величественный Софійскій соборъ, его значеніе, какъ собора патриархіи, торжественность совершаемаго въ немъ богослуженія, особенно въ праздники,—все это, очевидно, должно было бы вызвать особенное проявленіе генія церковныхъ пѣснописцевъ, если бы существовалъ особый праздникъ Св. Софій. Но никакихъ слѣдовъ въ этомъ отношеніи мы не видимъ въ православной греческой гимнографіи. За отсутствіе особаго праздника Св. Софій говорятъ и положительные литургическіе памятники Константинопольской церкви. Таковы изданный въ 1895 г. проф. Дмитріевскимъ «Типиконъ Великой церкви (Софійскаго собора) IX—X в.»<sup>34)</sup> и другія, ра-

нѣе извѣстныя изъ другихъ литургическихъ памятниковъ, свѣдѣнія изъ константинопольскаго синаксаря<sup>35)</sup>.

Во всѣхъ этихъ памятникахъ мы находимъ записанными много мѣстно-константинопольскихъ праздниковъ, въ свое время торжественно справлявшихся въ Софійскомъ соборѣ, но которые, какъ мѣстные, такъ и не вошли въ обще-церковный синаксарь и съ паденіемъ Константинополя преданы забвенію<sup>36)</sup>. Однако, въ числѣ такихъ праздниковъ не видимъ особаго праздника Св. Софій—Премудрости Божіей. Наконецъ, извѣстный писатель—литургистъ XIV в. Симеонъ, архіепископъ Солунскій, ничего не говоритъ объ этомъ празднованіи, а ему, при его обширной литургической литературной дѣятельности, кажется, естественно было бы сказать что-нибудь объ этомъ, такъ какъ кафедральный соборъ въ Солуни былъ тоже посвященъ Св. Софій—Премудрости Божіей<sup>37)</sup>.

Итакъ, чему же праздновали подъ именемъ Св. Софій въ Константинопольскомъ Софійскомъ соборѣ и когда же, слѣдовательно, говоря по современному, былъ тамъ храмовой праздникъ?

<sup>35)</sup> Мансеевъ „Церковный уставъ, его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви“. 1885 г. стр. 233—249.

<sup>36)</sup> Таковы, напр., праздники: 25 сентября—память труса и установленія три-святаго, 14 ноября—память велиаго труса въ Царьградѣ (557 г.); декабря 22—23—отверженіе великой церкви (Софійскаго собора) при освященіи ея послѣ возобновленія въ 562 г.; іюня 15—память собора единенія (920 г.) и мног. друг.

<sup>37)</sup> Мансеевъ „Церковный уставъ“..... См. примѣч. 35 и 43.  
<sup>37)</sup> Въ настоящее время и этотъ соборъ обращенъ въ турецкую мечеть. Итакъ, на православномъ Востоцѣ было два софійскихъ храма: въ Константинополѣ и въ Солуни. Нѣсколько археологическихъ свѣдѣній о послѣднемъ см. въ «Замѣткахъ поклонника св. горы» Арх. Антонина. 1864 г. 13—17 стр.

<sup>34)</sup> Дмитріевскій „Описаніе литургическихъ рукописей (греческихъ), хранящихся въ бібліотекахъ православнаго востока“. I т. 1895 г.

Такъ какъ изъ сказанія о построеніи императоромъ Юстиніаномъ Софійскаго собора<sup>38)</sup> мы узнаемъ, что соборъ этотъ былъ посвященъ Софіи—Сыну Божію (1 Кор., 1, 24), то поэтому всѣ великіе Господскіе праздники и были, въ нашемъ современномъ смыслѣ, храмовыми праздниками для этого собора. Поэтому-то строитель храма—Юстиніанъ и повелѣлъ, чтобы всѣ таковыя праздники праздновались въ соборѣ съ особенною торжественностію<sup>39)</sup>. На православномъ Востоцѣ, какъ слышали мы отъ одного духовнаго лица Константинопольской церкви, доселѣ существуетъ преданіе, что въ Софійскомъ соборѣ праздновали св. Софіи въ недѣлю Пятидесятницы. Но это не былъ отдѣльный праздникъ съ особою службою, а обычный праздникъ Св. Троицы (Троицынъ день), когда празднуется Единому Богу въ трехъ лицахъ и каждому Лицу въ отдѣльности и, слѣдовательно, Сыну Божію—Софіи. Какъ такой, праздникъ этотъ естественно получалъ для Софійскаго собора особенное значеніе въ ряду другихъ господскихъ праздниковъ<sup>40)</sup>.

Такая практика, очевидно, на первыхъ порахъ должна была быть усвоена и русскими Софійскими соборами: Кіевскимъ и Новгородскимъ. Обращаясь къ древнимъ синаксарямъ русской церкви (при уставахъ и другихъ богослужебныхъ книгахъ), мы не видимъ здѣсь никакого особаго празднованія Св. Софіи, хотя въ нѣкоторыхъ изъ таковыхъ синаксарей подъ 4 ноября значится праздникъ «Священіе Св. Софіи, иже въ Кіевѣ»<sup>41)</sup>. Но это былъ не какой-нибудь особый праздникъ, а просто, согласно съ древнимъ обычаемъ православной церкви, праздновался, по принятому въ такомъ случаѣ чину, день освященія храма<sup>42)</sup>. Нѣтъ сомнѣнія, что и въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ ежегодно праздновался день освященія собора (14 сентября), какъ ежегодно и въ Константинопольскомъ соборѣ праздновалось 22—23 декабря (торжество было двухдневное) освященіе собора послѣ возобновленія его въ 562 г.<sup>43)</sup>. Повторяемъ, — это былъ общецерковный обы-

чай въ древности, особенно строго наблюдаемый въ соборахъ и монастыряхъ. Мы имѣемъ и положительныя свидѣтельства древности, что въ Новгородѣ и Кіевѣ празднованіе Св. Софіи не было приурочено къ одному опредѣленному дню, но слѣдовали практикѣ Константинополя, т. е., согласно завѣщанію императора Юстиніана, «многочисленнымъ схожденіемъ свѣтлѣ» т. е. при особой торжественной обстановкѣ справлялись всѣ двенадцатые (великіе) Господскіе праздники<sup>44)</sup>.

Такъ продолжалось дѣло до конца XV в., когда въ русской церкви въ празднованіи Св. Софіи совершилось нѣкоторое измѣненіе, которое, въ связи съ появившимися вслѣдъ затѣмъ иконографическими толкованіями Св. Софіи (новгород. редакціи; ср. сказанное выше), имѣло рѣшительное вліяніе на дальнѣйшую судьбу этого праздника.

Дѣло заключается въ слѣдующемъ.

Новгородскій архіепископъ Геннадій (1484—1504) отмѣнилъ всѣ крестныя ходы, бывшіе дотогѣ въ Новгородскій Софійскій соборъ во всѣ двенадцатые (великіе) Господскіе праздники и установилъ вмѣсто нихъ одинъ крестный ходъ въ праздникъ Успенія, сдѣлавъ этотъ праздникъ храмовымъ для собора. Сдѣлано же это было имъ не въ томъ смыслѣ, что понятіе Софіи перенесено на Богоматерь, но въ томъ, что праздникъ Успенія былъ причтенъ имъ къ праздникамъ Господскимъ ради того, что при успеніи Богоматери собрались всѣ апостолы и въ послѣдній разъ на землѣ былъ видѣнъ тѣлесно Господь І. Христосъ<sup>45)</sup>. Къ тому же праздникъ этотъ, при тогдашнемъ счетѣ года съ сентября мѣсяца, былъ въ году послѣднимъ и такимъ образомъ завершалъ собою кругъ господскихъ праздниковъ. Съ этого времени Новгородскій Софійскій соборъ сталъ считаться Софійскимъ—Успенскимъ<sup>46)</sup>. Посему-то о построеніи нынѣшняго каѳедральнаго Вологодскаго Софійскаго собора въ Вологодскомъ Лѣтописцѣ значится: «Лѣта 7076 (1568) Великій Государь, царь Иванъ Васильевичъ повелѣ соборную Софійскую церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы поставити (вновь—вмѣсто прежняго Воскресенскаго собора) внутри града, у архіерейскаго дома и дѣлаша ю два года»<sup>47)</sup>. Итакъ, Новгородская практика относительно празднованія Св. Софіи перешла и въ Вологду, а ранѣе этого—и въ Москву, такъ какъ изъ существующихъ здѣсь (въ Москвѣ) двухъ Софійскихъ храмовъ первый по времени построенія—храмъ Св. Софіи, на Лубянкѣ,—былъ построенъ (около 1480 года) поселенными въ этой мѣстности (нынѣшней Лубянкѣ) Москвы новгородцами, для которыхъ имя св. Софіи имѣло не только религиозное, но и политическое значеніе, напоминая имъ о былой славѣ ихъ родного Новгорода. Всему этому тѣмъ удобнѣе было совершиться въ XVI в. въ русской церкви, что прототипъ русскихъ Софійскихъ храмовъ—Константинопольскій Софійскій соборъ—въ то время (съ 1453 г.) былъ обращенъ въ турецкую мечеть и, такимъ обра-

<sup>38)</sup> См. выше примѣч. 4.

<sup>39)</sup> Синод. Библ. рукоп. XVI—XVII в. № 141. См. выше примѣч. 1.

<sup>40)</sup> Такъ было въ Софійскомъ соборѣ—Юстиніановомъ. Въ соборѣ Константина Великаго, посвященномъ, какъ мы видѣли, подъ именемъ св. Софіи вообще Богу (божеству нераздѣльному; ср. выше свидѣтельство Прокопія) подъ именемъ одного изъ свойствъ Его—премудрости, Троицынъ день долженъ былъ быть единственнымъ храмовымъ (въ нашемъ современномъ смыслѣ) праздникомъ. Слѣдов., перевода на современный языкъ, Софійскій соборъ Константина Великаго былъ Соборъ Свято-Троицкій.

<sup>41)</sup> Синод. Библ. уставъ 1398 г. № 333 л. 16 об.

<sup>42)</sup> Въ этомъ случаѣ на литургіи, на маломъ входѣ, процессія, при пѣніи тропарей *Слава Тебѣ, Христе Божее...* и друг., съ крестнымъ ходомъ выходила изъ храма и обходила его кругомъ. При возвращеніи въ храмъ, предъ входными дверями храма, совершалось то же, что и при освященіи храма: произносилось *возмите врата, князи ваша...* читалась молитва на освященіе храма; въ ней присоединялась молитва входная литургіиная; затѣмъ процессія входила въ храмъ. При вступленіи въ алтарь, пѣли *Слава и нынѣ: Якоже вышнѣи тверди благомлія* и т. д. продолжалась литургія. Синод. Библ. уст. 1398 г. № 333 л. 82 об.; уст. XV в. № 105 л. 124 об. Порядокъ этотъ въ слав. уставахъ изложенъ согласно съ древнѣйшей практикой греческой церкви (ср. у *Мансметова* «Церковный уставъ» стр. 239). Но замѣчательно, что ни греческіе, ни славянскіе уставы ничего въ этомъ случаѣ не говорятъ о совершеніи вечерняго и утренняго богослуженія.

<sup>43)</sup> См. выше примѣч. 36. Первоначально Константинопольскій Софійскій соборъ былъ освященъ 25 декабря 538 г. Въ 559 г., вслѣдствіе землетрясенія, соборъ значительно пострадалъ: полукуполъ надъ алтаремъ былъ совершенно разрушенъ; обрушилась и вся восточная часть главнаго купола. Поврежденія были исправлены и соборъ вновь освященъ 25 декабря 562 года. Это обновленіе ежегодно и праздновалось 22—23 декабря. Ср. примѣч. 42.

<sup>44)</sup> Рукоп. Сб. XVI—XVII Синод. Библ. № 141. См. примѣч. 1.

<sup>45)</sup> Синод. Библ. Сборн. XVI—XVII в. № 141. Ср. Чет. Мин. 15 августа.

<sup>46)</sup> На нынѣшнемъ св. Антиминсѣ Новгородскаго Софійскаго собора, какъ мы слышали, значится, что престолъ посвященъ Успенію Богоматери.

<sup>47)</sup> Суворовъ «Описаніе Вологодскаго Софійскаго собора». 1863 г. стр. 4.

зомъ, пересталъ быть авторитетнымъ регуляторомъ богослужбной практики для русскихъ Софійскихъ храмовъ. «Геннадій же архіепископъ преумсли единъ отъ дванадцати праздниковъ праздновати повелѣ Успеніе Богородицы. Прежде же всего вси дванадцать владычныхъ (дванадцатыхъ — великихъ Господскихъ) праздниковъ, по древнему преданію, во храмъ Св. Софії многочисленнымъ схождениемъ совершашася свѣтлѣ и сія убо слышахъ въ Новѣ-градѣ отъ мужей состарѣвшихся, якоже и въ Кіевѣ отъ начала и доннѣ по уставамъ древне-преданнымъ совершаютъ», — читаемъ въ помѣщенномъ въ рукоп. Сборникѣ Синод. Библ. № 141 сказаніи о празднованіи Св. Софії въ Новгородѣ со времени архіепископа Геннадія, какового сказанія первоначальная редакція должна быть отнесена къ концу XVI в. <sup>48)</sup>.

Итакъ въ концѣ XVI в., когда въ Новгородѣ, Вологдѣ и Москвѣ празднованіе св. Софії было приурочено къ празднику Успенія Богородицы, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ продолжали держаться древней практики — константинопольской.

Въ 1596 г. при отступникѣ отъ православія — Кіевскомъ митрополитѣ Михаилѣ Рогозѣ Кіево-Софійскій соборъ былъ захваченъ униатами и пришелъ въ запустѣніе. «1609 г. Св. Софія отстала отъ службы, не почили священники до нея со кресты ходити и службы Божой отправовати»... Въ 1625 г. двери Св. Софії были завалены большой грудой павшей западной стѣны и кучей развалинъ; видны были даже сквозныя трещины въ стѣнахъ... Очевидно, въ это время собору было не до праздниковъ. Во владѣніи униатовъ соборъ былъ съ 1633 года, когда польскимъ королемъ Владиславомъ IV былъ возвращенъ православнымъ. Это было, при кіевскомъ митрополитѣ Петрѣ Могилѣ, который, обновивъ, на сколько позволяли средства, соборъ, открылъ въ немъ православное богослуженіе <sup>49)</sup>.

Такъ какъ, подъ вліяніемъ достаточно уже установившейся къ тому времени (1633 г.) новгородской практики (праздновать св. Софії въ праздникъ Успенія) и извѣстныхъ уже намъ иконографическихъ толкованій о значеніи главнаго символа на иконѣ Софії Новгородской (ср. сказанное выше), въ русской церкви сдѣлалось, можно сказать, господствующимъ мнѣніе, что названіе Софії должно быть относимо къ Богородицѣ, то при возобновленіи м. Петромъ Могилою Кіево-Софійскаго собора, для собора была написана икона Св. Софії — Премудрости Божіей новой-Кіевской-редакціи, отличной отъ древней — новгородской, бывшей въ свое время и въ этомъ соборѣ <sup>50)</sup>. Первоначально такая икона, полагаемъ, была написана въ редакціи средней между древнею Новгородской и нынѣшней Кіевской <sup>51)</sup>, а въ XVII в. появилась и нынѣшняя, описанная нами выше, храмовая икона Кіево-Софійскаго собора. На иконахъ обѣихъ этихъ редакцій — первоначальной кіевской — XVII

в. и нынѣшней — XVIII в. — какъ мы видѣли, главное мѣсто занимаетъ Богородица. Къ тому же времени должно быть отнесено и начало празднованія такой иконы 8 сентября, ибо разъ было принято, что главнымъ лицомъ на Софійской иконѣ должна быть Богородица, то естественно сдѣлалось праздновать 8 сентября, нежели 15 августа.

Во второй половинѣ XVII в. для Новгородскаго Софійскаго собора была составлена (неизвѣстно кѣмъ) на 15 августа особая служба Св. Софії — Премудрости Божіей, которая (служба), однако, не вошла въ составъ общецерковной Минеи и даже не была напечатана, но употреблялась въ рукописи какъ въ Новгородѣ, такъ, можетъ быть, и въ другихъ Софійскихъ храмахъ. Эта служба и въ настоящее время имѣется въ ризницѣ Новгородскаго Софійскаго собора. По своему содержанію служба эта представляетъ результатъ тѣхъ двойственныхъ воззрѣній на значеніе Св. Софії, которыя, какъ мы видѣли, господствовали въ XVI—XVII в. в. въ русской церкви, а именно — въ этой службѣ мы видимъ положительное смѣшеніе понятій: въ однихъ пѣснопѣніяхъ Св. Софія представляетъ Сына Божія, въ другихъ Богородица въ отношеніи къ тайнѣ воплощенія и Своему приснодѣвству <sup>52)</sup>.

Время составленія этой службы — не ранѣе второй половины XVII в. — мы опредѣляемъ на основаніи слѣдующихъ соображеній. Въ Москов. Синод. Библиотекѣ имѣется рукописный уставъ Новгородскаго Софійскаго собора (рукоп. № 695). Учеными описателями рукописей этой библиотеки — Горскимъ и Невоструевымъ — время написанія этой рукописи (устава) относится къ послѣдней половинѣ царствованія Михаила Феодоровича (†1645 г.). По своему характеру уставъ этотъ принадлежитъ къ разряду такъ называемыхъ «обиходниковъ», т. е. такихъ уставовъ, въ которыхъ на общеставной основѣ подробности службы записываются съ мѣстными особенностями. Такимъ образомъ, здѣсь всего естественно искать какихъ-либо слѣдовъ службы Св. Софії, если бы во время написанія рукописи такая служба существовала. Между тѣмъ, здѣсь никакихъ слѣдовъ не находимъ и 15 августа, при особой торжественной обстановкѣ, указана служба только Успенію <sup>53)</sup>.

Въ настоящее время въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ 15 августа правится служба только Успенію, а изъ разсматриваемой нами рукописной службы Св. Софії употребляются только на молебнахъ Св. Софії: тропарь, запѣвъ, прокимень и евангеліе <sup>54)</sup>. Самая служба вышла изъ употребленія въ сравнительно недавнее время <sup>55)</sup>.

Резюмируя всѣ, имѣвшіяся въ нашихъ рукахъ иконографическія и литургическія данныя по вопросу о Св. Софії — Премудрости Божіей, мы приходимъ къ слѣдую-

<sup>48)</sup> Ср. ниже «Приложенія» къ настоящей статьѣ. Съ содержаніемъ самой службы мы нѣсколько ознакомились изъ нашей переписки съ однимъ изъ жителей Новгорода.

<sup>49)</sup> Въ капитальномъ трудѣ професс. Дмитріевскаго «Богослуженіе въ русской церкви въ XVI в. историко-археологическое изслѣдованіе. 1884 г. ничего не говорится объ особой службѣ Св. Софії.

<sup>50)</sup> См. Приложенія № 1.

<sup>51)</sup> Въ краткомъ описаніи Новгородскаго Софійскаго собора архимандрита Аполоаса (Москва, 1847 г.) сказано, что въ соборѣ этомъ и въ друг. мѣстахъ храмовой праздникъ отправляется 15 августа *особою службою* (10 стр.).

<sup>48)</sup> Въ означен. Сборн. Сказаніе, которая ради вины причтенъ бысть празднику Успеніе св. Богородицы къ дванадцати Владычнмъ праздникамъ. Въ концѣ этого сказанія называются недавно умершими нѣкоторыя историческія личности, умершія во второй половинѣ XVI в.

<sup>49)</sup> Прот. Орловскій. «Кіево-Софійскій соборъ». 1898 г. 11—12 стр.

<sup>50)</sup> Муравьевъ. «Путешествіе по св. мѣстамъ русскимъ» 1888 г. I т. 532 стр.

<sup>51)</sup> Ср. выше примѣч. 24.

щимъ заключеніямъ: 1) названіе Св. Софіи возникло на полуантичныхъ понятіяхъ въ Константинополѣ IV в. и первоначально означало не *лице*, а общую идею Премудрости Божіей; 2) эта идея олицетворялась въ видѣ юной жены (дѣвы), каковое олицетвореніе христіанскимъ искусствомъ заимствовано изъ искусства античнаго; 3) съ построеніемъ императоромъ Юстиніаномъ Софійскаго собора идея Софіи переносится на Второе Лицо Св. Троицы — Сына Божія (1 Кор. 1, 24) и являются новыя олицетворенія этой идеи въ видѣ ангела и въ видѣ книги (Ис. 9, 6; Мал. 3, 1; ср. Быт. 16, 7, 13; Исх. 23, 21; Иоан. 1, 1); 4) всѣ древнѣйшія изображенія Св. Софіи (въ видѣ юной дѣвы, ангела и книги) послужили элементами для составленной въ XVI в. въ русской церкви иконы Св. Софіи Новгородской редакціи, которая должна быть признана первоначальною и древнею и сравнительно съ редакціей Кіевскою; 5) идея Премудрости Божіей, нашедшая себѣ олицетвореніе въ античномъ символѣ дѣвы, осложненномъ въ послѣдствіи иконографическими толкованіями, именно этимъ путемъ перенесена была въ русской церкви отъ Спасителя къ Богоматери: женоподобная фигура, съ огненнымъ лицомъ, была принята здѣсь за женскій типъ и идеаль Приснодѣвы. Такому недоразумѣнію много способствовало и установленіе Новгородскимъ архіепископомъ Геннадіемъ считать праздникъ Успенія храмовымъ для своего собора. Такъ произошло въ русской церкви празднованіе Св. Софіи 15 августа; 6) какъ результатъ всего этого, въ XVII в. въ русской церкви появилась новая редакція иконы Св. Софіи — Кіевская и празднованіе ей 8 сентября установлено въ Кіевѣ или при митрополитѣ Петрѣ Могила (1633—1647 г.) или при ближайшихъ его преемникахъ. 7) «Икона Софіи Крестной» во всемъ этомъ дѣлѣ стоитъ какъ-то особнякомъ и не имѣла никакого вліянія на установленіе празднованія; 8) нынѣшнія празднованія Св. Софіи — Премудрости Божіей (15 августа и 8 сентября) относятся собственно къ иконамъ этого наименованія и иконы эти въ настоящее время должны считаться Богородичными<sup>56)</sup> и, слѣдовательно не требуютъ необходимою особой службы; 9) Егдо — нынѣшніе наши Софійскіе храмы, вслѣдствіе особыхъ историческихъ обстоятельствъ, уже потеряли свое прежнее значеніе и должны считаться храмами Богородичными, т. е. храмами, посвященными иконѣ Богоматери «Софіи — Премудрости Божіей».

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

### № 1.

Изъ разсмотрѣнной нами древней рукописной службы Св. Софіи — Премудрости Божіей въ настоящее время въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ употребляются при служеніи молебновъ Св. Софіи: тропарь, запѣвъ, прокимень и евангеліе (утреннее):

<sup>56)</sup> У Дебольскаго въ спискѣ Богородичныхъ иконъ помѣщена икона «Софіи — Премудрости Божіей». «Дни Богослуженія православной церкви». 1887 г. I т. 140 стр. Смущаться много названіемъ нечего: есть же у насъ икона Богоматери «Слово плоть бысть» (9 марта).

### Тропарь гласъ 8-й.

*Премудросте Отчая, Сіяніе славы и Образъ Упостаси Его, въ началѣ небеса и землю основавый, благослови достояніе Твое, сохрани въ мирѣ Императора, церковь, градъ Твой и вся люди Твоя спаси.*

*Запѣвъ: Премудрость Божія — Софія преименитая, спаси ны, грѣшныя рабы Твоя!*

*Прокимень: Господи, во свѣтъ Лица Твоего поидемъ и о имени Твоемъ возрадуемся во вѣки.*

*Евангеліе Мѣ. зач. 116: Едининадесате ученицы....<sup>57)</sup>*

### № 2.

Сохранился еще другой тропарь (гласъ 4-й) Софіи — Премудрости Божіей, относящійся къ Богоматери. Тропарь этотъ извѣстенъ намъ въ трехъ редакціяхъ: Новгородской (какъ написанъ онъ на одной древней иконѣ св. Софіи въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ), Московской (какъ поется онъ въ Москвѣ, — по крайней мѣрѣ въ одномъ извѣстномъ намъ Московскомъ Софійскомъ храмѣ) и Вологодской (какъ вышитъ онъ золотомъ подъ вышитой шелками и золотомъ иконѣ св. Софіи Новгород. редакціи на палицѣ XVII в. въ ризницѣ Вологодскаго Софійскаго собора).

а) Новгородская редакція: *Велія и неизреченная Премудрости Божія и Сила, смотрѣнія плотскаго таинства преименитая Софія, дѣвственныхъ душа и неизлаголаннхъ чистоты смиренія и мудрости же истинны, покоише Святаго Духа, пречистый Храме Христа Бога нашего, огнезрачный Престоле непостижимыя славы Его, въ Тя бо неизречно вселися Слово Божіе и плоть бысть, Невидимый намъ явися и Неприкосновенный изъ Тебе изыде и съ чловѣки поживе, врага ископнаго уловляя и чловѣки отъ клятвы древня свободая, возводя пакы, отнюдуже отпадохомъ, молимтися, Владычице, отягченныя ны во грѣсѣхъ лютыхъ помиловати и спасти души наша, яко чловѣколюбивая и милосердая Царице, Мати Премудрости Божія Слова, призри на ны грѣшныя и умилосердися, заступи отъ напастей и скорбей лютыхъ, и грады наша невредимы сохрани, идѣже имя Твое пресвятое богольпно славится.*

б) Московская редакція: *Велія и неизреченная Премудрости Божіей Сила, Софія преименитая, пречестный Храме, огнезрачный Престоле Христа Бога Нашего, въ Тя бо вселися неизречно Слово Божіе и плоть бысть, Невидимый явися и Неприкосновенный изъ Тебе изыде и съ чловѣки поживе, врага уловляя и чловѣки отъ клятвы древня свободая, молимтися, Владычице, отягченныхъ насъ во грѣсѣхъ лютыхъ помиловати и спасти души наша и, яко чадолубивая и милосердая Царице, призри на люди твоя и умилосердися, заступи отъ напастей и скорбей лютыхъ и грады наша невредимы сохрани, идѣже нынѣ имя Твое пресвятое богольпно славящихъ (sic).*

<sup>57)</sup> На утренѣ величаніе: *Величаемъ Тя, Трїипостасная Премудросте и Слово Отчее, и почитаемъ вси спасительное Твое о насъ смотрѣніе. На литургіи Евангеліе Иоан. зач. 5: Восхотѣ Исусъ изыти въ Галилею....*

в) Вологодская редакція: *Велія и неизреченныя Премудрости Божія Слова Собіи преименитый и пречестный Храмъ, огнезранный Престоле Христа Бога нашего, въ Тя бо вселися неизреченное Слово Божіе и плоть бысть и невидимо явися....* Тропарь этотъ въ нашемъ источникѣ (на палицѣ) недоконченъ<sup>38</sup>).

Священникъ М. Бьялевъ.

### Современные апологеты расколо-сектантства.

Періодическая печать послѣдняго времени начинаетъ довольно внимательно относиться къ вопросамъ православной русской миссіи, къ современнымъ религиознымъ брожениямъ въ народѣ, къ темному и, къ сожалѣнію, доселѣ не совсѣмъ еще изслѣдованному міру расколо-сектантства. Масса, напр., журнальныхъ и газетныхъ статей, даже въ свѣтскихъ органахъ печати, посвящается вопросамъ православной вѣры и церковной русской жизни, выдающіяся литературныя силы, специалисты и неспециалисты принимаютъ нерѣдко живое участіе въ ихъ обсужденіи. Нельзя не привѣтствовать это несомнѣнно-отрадное, само по себѣ, явленіе, способное подать надежду, что голосъ руководительницы нашего общественнаго сознанія—печати поможетъ нарождающейся русской внутренней миссіи правильно уразумѣвать современные вопросы народнаго духа и религиозно-нравственныхъ исканій, и въ тоже время уважать и способы и средства къ ихъ разумному удовлетворенію. Къ сожалѣнію, — какъ справедливо замѣчаетъ воронежскій епархіальный миссіонеръ Т. Рождественскій, авторъ присланной для отзыва въ редакцію *Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей* брошюры подъ заглавіемъ: «Какъ пишутся современные апологіи расколо-сектантства (по поводу статьи Е. Маркова: «Броженіе духа въ народѣ», напеч. въ СПБ. Вѣд. № 24, 1898 г.)» — чего либо цѣннаго въ этомъ отношеніи сдѣлано до сихъ поръ весьма мало, и большинство появляющихся въ печати произведеній даже лучшихъ (свѣтскихъ) писателей заставляють убѣждаться близко стоящихъ къ расколо-сектантскому міру людей, что еще глубокая пропасть лежитъ между народомъ и нашей интеллигенціей, что для послѣдней сектантство—вполнѣ еще terra incognita, мимолетныя экскурсіи въ область которой весьма часто порождаютъ иногда печальныя недоразумѣнія, нѣсколько наивные выводы и совѣты людей въ этомъ дѣлѣ неопытныхъ болѣе или менѣе опытныхъ и освѣдомленныхъ дѣятелямъ противорасколо-сектантской миссіи. Къ числу такихъ именно статей, наводящихъ на крайне грустныя размышленія, относятся и вышеупомянутая статья извѣстнаго нашего беллетриста и свѣтскаго писателя Е. Маркова: «Броженіе духа въ народѣ», какъ-будто преднамѣренно и нарочито выпущенная ко дню 40-лѣтняго юбилея его литературной дѣятельности.

Съ именемъ г. Маркова мы привыкли соединять представленіе о недюжинномъ литературномъ дарованіи, о крупномъ и выдающемся художественномъ талантѣ, и

тѣмъ тяжелѣе то глубокое недоразумѣніе, которое вызываетъ его послѣдняя статья, гдѣ довольно развязно поднимается тотъ модный и дешевый флагъ своеобразно понимаемаго либерализма, подъ которымъ идетъ теперь такъ много писателей, добывающихъ себѣ легкую и скоропреходящую извѣстность дерзкими нападками на православную Церковь, духовенство и миссію. Мы усомнимся лишь объяснять, вмѣстѣ съ воронежскимъ миссіонеромъ, эту статью только недоразумѣніемъ. Вѣдь нельзя позабывать того, что нѣкоторые наши талантливые и прославленные писатели, пользуясь силою своего художественнаго пера и обольщаемые вѣтрами всякихъ лжеученій, отъ которыхъ еще ап. Павелъ такъ внимательно предостерегалъ христіанъ своего времени (напр. 1 Тим. IV), въ послѣднее время охотно выступаютъ не только въ роли апологетовъ и адвокатовъ современнаго русскаго расколо-сектантства, но даже его вожаковъ и непризванныхъ просвѣтителей народа, дѣйствующихъ на него крайне развращающе и прямо враждебно Церкви и вѣрѣ православной. Вотъ почему брошюра г. Рождественскаго, написанная по поводу послѣдней статьи извѣстнаго Е. Маркова и хорошо характеризующая этихъ современныхъ апологетовъ русскаго сектантства, заслуживаетъ вниманія и вызываетъ въ тоже время на грустныя размышленія.

Почтенный писатель (Е. Марковъ) начинаетъ свою статью якобы въ строго-православномъ духѣ, заявляя со скорбію, что расколъ и сектантство—явленія высшей степени грустныя, достойныя глубокаго сожалѣнія, создающія для насъ нравственную обязанность настойчивой и внимательной борьбы съ ними,—что сектанты наши глубоко и горько заблуждаются во многомъ. Но, почти вслѣдъ же затѣмъ, у г. Маркова явно проглядываетъ кое-какъ прикрытое литературнымъ блескомъ доброжелательство не только къ сектантамъ и честнымъ, безкорыстнымъ, будто-бы, ихъ религиознымъ исканіямъ и броженіямъ, но даже къ самымъ ихъ убѣжденіямъ и вѣрованіямъ, такъ что въ самыхъ заблужденіяхъ большинства изъ нихъ, по мнѣнію Маркова, нельзя не видѣть неудержимаго стремленія примѣнить свои вѣрованія къ условіямъ своей ежедневной жизни, проникнуть духомъ своихъ религиозныхъ возрѣній свои практическія дѣла. Далѣе авторъ, забывая объ отеческой, иногда, быть можетъ, нѣсколько даже излишней снисходительности Правительства къ нашему расколо-сектантству и о преступно-злонамѣренномъ пользованіи имъ этой снисходительностью, особенно со стороны враждебныхъ не только для Церкви, но и для Государства шунды, мологаницы, хлыстовщины и скопчества,—говоритъ, что борьба съ сектантствомъ должна быть и можетъ быть борьбою въ области духовнаго воздѣйствія, но никакъ не въ области уголовныхъ наказаній и полицейскихъ мѣропріятій,—тогда какъ судебные процессы послѣднихъ лѣтъ по расколо-сектантству слишкомъ краснорѣчиво говорятъ именно и за таковыя принудительныя мѣры. И что ни дальше, то новыя въ статьѣ г. Маркова выходы: онъ изображаетъ сектантовъ какими-то, находящимися въ постоянномъ положеніи нравственной зачумленности, «козлищами», обреченными на всевозможныя

<sup>38</sup>) Суворовъ. «Описаніе Вологодскаго Софійскаго собора» 1863 г. стр. 88.

стѣсненія и преслѣдованія въ своей частной, не только внѣшней, но и внутренней, жизни, восхваляетъ съ пафосомъ ихъ „добрыя и теплыя чувства», называетъ ихъ жалкимъ именемъ «несчастной части народа». «Эти мнимо опасные сектанты, — трогательно убѣждаетъ г. Марковъ, — ссылаемые, какъ преступники, въ дебри Азіи, питаютъ въ тишинѣ своихъ сердецъ любовь ко всему тому, врагами чего ихъ такъ незаслуженно стараются выставить!» Сектанты, по мнѣнію г. Маркова, представляютъ самую *лучшую* часть народа, самую искреннюю по своимъ душевнымъ влеченіямъ, самую стойкую по характеру, самую трудолюбивую и воздержную по образу жизни; это, будто-бы, — люди, «полные глубокой нравственной чуткости, насквозь проникнутые простодушною религіозною поэзіею, ищущіе во всемъ разума и правды», «страстно томящіеся по идеаламъ правды, мира, любви и братства»... и т. д.

Здѣсь, дѣйствительно, слишкомъ много фальшиваго сочувствія и неприглядной лжи; но дальше, кажется, еще хуже, и г. Рождественскій, быть можетъ, еще слишкомъ снисходителенъ въ своихъ рѣзкихъ отзывахъ по адресу талантливаго и заслуженнаго писателя, взявшаго на себя роль ренегата и усерднаго адвоката расколо-сектантства. Рассмотрите, напр., разсужденія г. Маркова о противорѣчащихъ, будто бы, гуманнымъ воззрѣніямъ нашего правительства современныхъ отношеніяхъ къ русскому расколо-сектантству со стороны судебно-полицейскихъ учреждений, духовенства и миссіонеровъ, прочтите его жалостную эпопею о страданіяхъ какого-то несчастнаго, будто-бы, невинно заподозрѣннаго въ сектантствѣ отъ мѣстнаго духовенства и человѣконенавистника — сотскаго, познакомьтесь съ впечатлѣніями, вынесенными съ хлыстовскаго радѣнья, на которомъ онъ присутствовалъ, и о случайной бесѣдѣ съ однимъ миссіонеромъ, — и вы легко можете впасть въ заблужденіе, кто это пишетъ: православный христіанинъ, или фанатикъ-сектантъ. Общие выводы г. Маркова, какъ справедливо замѣчаетъ г. Рождественскій и какъ можно видѣть изъ безпристрастнаго и точнаго резюмэ его статьи, чего либо оригинальнаго и новаго не представляютъ: и проповѣдь объ отношеніи къ современному расколо-сектантству въ духѣ Толстовскаго непротивленія злу насиліемъ, и идиллическія повѣствованія о самихъ сектантахъ, и скорбныя размышленія о стѣсненіяхъ и преслѣдованіяхъ, на какія обрекаютъ ихъ, будто-бы, полиція, духовенство и миссіонеры и т. п., — все это много разъ уже служило предметомъ газетной и журнальной полемики, — и одно-сторонность однихъ изъ этихъ сужденій, несправедливость другихъ — уже обстоятельно доказаны разными лицами, такъ что съ этой стороны статья г. Маркова, повторяющая старыя, избитые вопросы, особаго интереса, быть можетъ, и не представляетъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, смотреть на дѣло авторъ разсматриваемой брошюры г. Рождественскій: она, главнымъ образомъ, его интересуется болѣе въ виду приводимыхъ г. Марковымъ, въ защиту подобныхъ неновыхъ сужденій, нѣсколькихъ новыхъ, весьма интересныхъ, фактовъ изъ жизни воронежскихъ хлыстовъ. Эти именно факты и особенно то освѣщеніе, какое они получили въ статьѣ

г. Маркова, заставили г. Рождественскаго отнестись къ послѣдней съ особымъ вниманіемъ и придаютъ, по его взгляду, самой статьѣ нашего небезызвѣстнаго писателя значеніе характернаго въ своемъ родѣ явленія.

Вполнѣ соглашаясь съ почтеннымъ авторомъ разсматриваемой брошюры, какъ съ лицомъ специально освѣдомленнымъ съ разбираемыми имъ частными интересными подробностями о воронежскихъ хлыстахъ, ложно освѣщаемыми г. Марковымъ, мы, однако, полагаемъ, съ своей стороны, что для неспециалиста и всякаго, болѣе или менѣе вѣрнаго идеѣ православія православнаго человека въ настоящемъ случаѣ гораздо интереснѣе и важнѣе *принципальный* вопросъ и общій характеръ той современной апологіи расколо-сектантства, въ жалкой роли жреца коей мы, съ грустнымъ изумленіемъ, увидѣли г. Евгенія Маркова. Эта именно сторона дѣла и заставила насъ болѣе или менѣе подробно остановиться на брошюрѣ г. Рождественскаго. Тѣмъ не менѣе, и вышеупомянутыя подробности о воронежскихъ хлыстахъ въ ложномъ освѣщеніи г. Маркова настолько интересны и характерны, что обойти ихъ молчаніемъ никакъ нельзя.

Мы не имѣемъ нравственнаго права не довѣрять г. воронежскому миссіонеру, заявляющему, что онъ, близко зная излагаемыя г. Марковымъ событія и лица, о которыхъ онъ повѣствуетъ въ своей статьѣ, и положительно изумляясь при чтеніи ея, невольно задавалъ себѣ вопросъ: что такое она представляетъ — прискорбную-ли ошибку, или намѣренное искаженіе истины?.. Во всякомъ случаѣ, изумительна, скажемъ болѣе — *дерзко-возмутительна та смѣлость*, какъ ее именуетъ г. Рождественскій, съ какою Е. Марковъ рѣшается такъ авторитетно судить о мало знакомыхъ ему событіяхъ и забрасываетъ грязью нѣкоторыхъ представителей мѣстнаго духовенства противосектантской миссіи.

Даже при краткомъ разсмотрѣніи общаго строя сужденій г. Маркова по поводу упомянутыхъ фактовъ, нельзя не удивляться логической путаницѣ, которую допустилъ означенный писатель въ своей статьѣ. Здѣсь, во первыхъ, фигурируетъ разсказъ «почти съ буквальной точностію» одного изъ какихъ-то знакомыхъ г. Маркову сомнительныхъ «заподозрѣнныхъ», будто-бы напрасно, въ сектантствѣ личностей, которыя потерпѣли незаслуженную якобы ссылку. Послѣ нѣсколькихъ своеобразнаго пересказа словъ этого субъекта, г. Марковъ, настойчиво утверждая, что это лицо, какъ и другіе, будто-бы невинно, осужденные въ сектантскихъ лжеученіяхъ его товарищи — крестьяне, на самомъ дѣлѣ — *не сектанты*. Не входя въ полемику съ почтеннымъ писателемъ, замѣтимъ лишь одно крайне любопытное и характерное обстоятельство, что въ концѣ той же статьи онъ — въ какомъ смыслѣ не знаемъ — называетъ ихъ, однако, *сектантами*, и — болѣе чѣмъ странно — на основаніи наблюдений, заимствованныхъ изъ *сектантскаго* міра, считаетъ себя въ правѣ дѣлать характеристику *сектантства*, иначе говоря: давая характеристику православнѣйшихъ изъ нашихъ крестьянъ, и произвольно перенося на нихъ названіе сектантовъ, на основаніи этой характеристики проповѣдуетъ новую систему государственныхъ отношеній къ послѣднимъ. Далѣе, г. Мар-

ковъ явно проговаривается, что онъ присутствовалъ на *хлыстовскомъ* радѣньѣ, а не на какихъ-либо деревенскихъ посидѣлкахъ, и, по справедливому замѣчанію г. Рождественскаго, послѣ этого его восторженная характеристика этихъ лицъ никакъ не мирится съ высказаннымъ въ началѣ статьи сужденіемъ, что сектанство представляетъ крайне печальное явленіе, обязывающее насъ на неустанную, упорную борьбу съ ними. А тутъ еще, съ начала до конца, еще больше логической путаницы и кощунственныхъ социалистически-антицерковныхъ выходокъ, въ видѣ непозволительныхъ похвалъ нашимъ сектантамъ, въ смыслѣ глубоко-трогательнаго значенія ихъ «пѣсенъ» на сходкахъ, какой-то исключительной «*всей* исповѣди сердца» этихъ умиленныхъ сектантскихъ пѣвцовъ, познанія имъ «*всѣхъ* нравственныхъ идеаловъ ихъ ученія» и т. п. Е. Марковъ осмѣливается увѣрять, что идеи, одушевляющія сектантовъ, высоки и святы—«*правда* Божія и *правда* Царева», «*разумъ*», «*миръ*, *любовь* и *братство*». Ихъ чувствованія, по его словамъ,—«*добрыя* и *теплыя*», сектанты, будто бы «*полны* глубокой нравственной чуткости, *на* съвозъ проникнуты простодушною религиозною поэзіей» (?), въ которой «*не* звучитъ ни малѣйшей вражды, *на*силія, *ненависти* къ кому бы то ни было» (sic!). Наконецъ, ихъ вѣрованія, по выраженію г. Маркова,—«*жаркія* вѣрованія въ свѣтлый міръ Христовой любви» несомнѣнно будто-бы чисты и святы, а жизнь ихъ «*трудолюбивая* и *честная* достойна всякаго подражанія: «*воздержаніе* отъ пьянства, *скромность* быта, *цѣломудренность* рѣчи, *общественная* взаимопомощь и т. п.—вотъ, по его взгляду, «*обычные* признаки сектанства». Остается, слѣд., только радоваться на сектантовъ, и если г. Марковъ упоминаетъ при этомъ еще о какихъ-то глубокихъ и горькихъ заблужденіяхъ ихъ, то уже противорѣчитъ самъ себѣ, да и не выясняетъ ихъ, а говоритъ какъ-то, для того, чтобы болѣе или менѣе благовидно замаскировать свой неправославный образъ мыслей, свои необыкновенныя, нѣжныя симпатіи къ сектантамъ, свое пристрастное къ нимъ отношеніе.

Но въ дѣйствительности дѣло обстоитъ совсѣмъ иначе: несомнѣнно выясненныя обстоятельства этого дѣла и масса свидѣтельскихъ показаній говорятъ положительно противъ воронежскихъ хлыстовъ, которыхъ г. Марковъ ошибочно считаетъ лишь «заподозрѣнными» въ хлыстовщинѣ, и представляютъ ихъ крайними и нетерпимыми изувѣрами и фанатиками, развращающими мѣстное населеніе, крайне вредными для сельскаго общества, опасными для церкви и для государства. Поэтому, да-дѣе, г. Рождественскій, считая преступнымъ замалчивать возмутительно-кощунственныя рѣчи этихъ сектантовъ, дышущія фанатизмомъ и непримиримою злобою къ православному вѣрѣ и церкви, приводитъ изъ нихъ выдержки, которыя, изъ благоговѣнія къ православному святыню и изъ уваженія къ религиозному чувству читателя, мы, однако-же, считаемъ лучше опустить. Достаточно сказать, что обвиняемые возмутительно—кощунственно, непристойно и крайне дурными словами ругали Св. Троицу, Православную Церковь, Св. Тайны, св. иконы, церковныя хоругви, св. Крестъ, праздники Господни,

напр., освященіе воды въ день Крещенія Господня и т. д. Даже въ сокращеніи г. Рождественскаго страшно читать, до какого изступленнаго безумія доходили они въ своихъ рѣчахъ обо всемъ этомъ...

Всѣ эти и другія данныя, добытыя слѣдствіемъ, были вновь подтверждены впоследствии во время судебного разбирательства, причемъ добровольными свидѣтелями противъ обвиняемыхъ выступили даже ихъ матери и вообще ближайшіе родственники, которые имѣли законное право и воздержаться отъ показаній. Но еще болѣе краснорѣчивѣйшимъ свидѣтельствомъ противъ воронежскихъ хлыстовъ служить крестьянскій приговоръ о выселеніи оставшихся, несосланныхъ по суду хлыстовъ. По отзыву этого документа, послѣдніе крайне вредны для мѣстнаго и окружнаго сельскаго общества, «и для Бога, Великаго Государя и всей нашей христіанской жизни». «Живя среди насъ,—жалуются крестьяне,—(они) приносятъ нашей Православной Церкви и нашему тысячному населенію крайнее развращеніе; исповѣдуя свою еретическую секту открыто, оскорбляютъ все то, что свято для насъ, и во что мы, наши дѣды и прадеды нѣколько сотъ лѣтъ вѣруемъ, т. е. въ нашу мать—Православную Церковь. Кощунствуя надъ св. храмомъ... таинствами... духовенствомъ... нашу Православную Церковь съ ея таинствами и духовенствомъ хулятъ»... (далѣе слѣдуютъ примѣры таковыхъ кощунственныхъ изреченій).

«Вотъ какая *правда* Божія,—со скорбію восклицаетъ воронежскій миссіонеръ, близко знающій событія и лицъ, о которыхъ повѣствуетъ г. Марковъ,—звучала въ рѣчахъ сектанства!» А что касается до ихъ пресловутой «*правды* царевой» и приписываемыхъ сектантству Марковымъ мнимыхъ гражданскихъ доблестей, то онѣ уже слишкомъ характерно и съ безыскусственно-рельефною правдивостію очерчены въ томъ же крестьянскомъ приговорѣ о хлыстахъ, гдѣ, между прочимъ, говорится, что, совращая православныхъ христіанъ въ свою ересь, эти сектанты разстраиваютъ цѣлыя семейства, отлучаютъ женъ отъ мужей и родителей отъ дѣтей, устраиваютъ ночныя сходки, производятъ воровство, занимаются поджогами имущества своихъ сельскихъ однообщественниковъ и т. п.; далѣе, распространяютъ нелѣпыя слухи, «будто всѣ цари уже увѣровали въ ихъ хлыстовскую вѣру и исповѣдуютъ ее, и теперь остается только одна Россія, но и ее заставятъ войною другія земли принять ихнюю хлыстовскую вѣру»... «Эти — открытые враги матери нашей Православной Церкви, общества и семейной жизни,—читаемъ въ крестьянскомъ приговорѣ,—не признаютъ ни Бога, ни властей, Имъ поставленныхъ, даже позволили себѣ оскорблять священную Его Императорскаго Величества Особу—Батюшку нашего Великаго Государя такими еще неслыханными словами, которыхъ мы здѣсь и не рѣшаемся передать»... Дѣйствительно, по поводу этихъ оскорбленій Царскаго Величества мѣстнымъ начальствомъ велось особое дѣло, фактъ, упоминаемый въ крестьянскомъ приговорѣ, вполне доказанъ, и виновные въ свое время получили законное возмездіе. Въ виду всего этого, мѣстные крестьяне, о которыхъ идетъ рѣчь, возмущаемые въ своихъ лучшихъ

религіозныхъ чувствахъ кощунственными рѣчами хлыстовъ, измученные постоянною тревогою за свои семьи, за цѣлость своего имущества, уничтожаемаго постояннымъ воровствомъ и поджогами, — неотступно, *со слезами* просили у начальства законной защиты отъ хлыстовъ — избавить ихъ отъ послѣднихъ на собственный ихъ же счетъ, на что рѣшились истратить изъ своего скромнаго бюджета болѣе тысячи рублей, — между тѣмъ какъ г. Марковъ, со словъ своего собесѣдника — сектанта, облыжно показываетъ, что крестьяне подписали свой приговоръ лишь изъ боязни, подъ угрозами «поповъ», потребовавшихъ такого приговора противъ хлыстовъ.

Всѣ упомянутыя свидѣтельства процитованныхъ г. Рождественскимъ документовъ, и еще съ болѣе характерными изъ нихъ выдержками, настолько краснорѣчивы, что онъ не считаетъ нужнымъ ничего добавлять къ нимъ изъ личныхъ впечатлѣній и наблюденій надъ той же средой, съ которою онъ, повидимому, довольно близко ознакомился. И вотъ, на защиту такихъ-то изступленныхъ, нетерпимыхъ изувѣровъ, въ корень развращающихъ и растлѣвающихъ нашу народную, религіозно-нравственную и семейно-общественную, жизнь выступаетъ нашъ извѣстный писатель Евгений Марковъ. И вся эта защита основана, повидимому, не на чемъ иномъ, какъ лишь на легкомысленномъ довѣріи къ словамъ одного изъ такихъ изувѣровъ — сектантовъ, въ «искренность» котораго безусловно, но болѣе чѣмъ неосмотрительно, вѣруетъ г. Марковъ, изображающій его какимъ то самоотверженнымъ и необыкновенно сердечнымъ заступникомъ за невинно-угнетаемаго начальствомъ «брата — сектанта» (замѣтьте: *сектанта*, а не православнаго; явная фальшь и противорѣчіе въ сравненіи съ тѣмъ, что говорилось въ началѣ статьи того же писателя). На основаніи извѣтовъ этого же сектанта, нашъ писатель допускаетъ и другія неприличныя выходки по поводу мѣстнаго духовенства, которыя основательно, доказательно и вѣско и рассматриваетъ во всей ихъ неприглядности г. Рождественскій въ своей брошюрѣ, противопоставляя имъ симпатичные отзывы по адресу одного изъ таковыхъ оглеветанныхъ пастырей — самихъ же сектантовъ, сосланныхъ на Кавказъ, но впослѣдствіи образумившихся, умудрившихся жизненнымъ опытомъ и научившихся цѣнить своего бывшаго достойнаго пастыря. Между прочимъ, одинъ изъ свѣтскихъ воронежскихъ интеллигентовъ, юристъ и судья по профессіи, привыкшій имѣть дѣло съ народомъ и понимать психологическое настроеніе лица по его рѣчамъ, въ письмѣ къ г. Маркову (см. № 122 газетъ *Донъ*), приводимый послѣднимъ рассказъ вышеупомянутаго сектанта считаетъ крайне неискреннимъ, рассказчика большимъ хитрецомъ, а самого г. Маркова — и жертвой эксплоатаціи и слишкомъ увлекающимся художникомъ собственнаго творчества. При этомъ, далѣе, г. Рождественскій, присовокупляя нѣсколько словъ по поводу пресловутаго радѣнья, на которомъ, по мнѣнію г. Маркова, «подозрительные и настрашенные» хлысты такъ довѣрчиво демонстрировали всѣ «неислѣдованныя глубины души народной» (?) предъ любознательной компаніей пріѣхавшихъ изъ Воронежа туристовъ, — замѣчаетъ, что

впечатлѣнія, полученныя упомянутымъ писателемъ, настолько вообще расходятся съ дѣйствительностью, что невольно является сомнѣніе: не сдѣлался ли онъ на этомъ радѣньѣ жертвой мистификаціи и обмана со стороны вовсе «не — простодушныхъ» хлыстовъ, приложившихъ всѣ старанія, чтобы разжалобить и пріобрѣсти симпатіи вліятельныхъ воронежскихъ «господъ»? Хлысты, къ слову сказать, послѣ этого радѣнья хвалились православнымъ крестьянамъ, что вотъ де какіе они хорошіе люди, что съ ними и важные господа знакомы — «самъ царскій банкиръ пріѣзжалъ» (г. Марковъ состоитъ управляющимъ Ворон. Отдѣл. Дворян. и Крест. банка). Да и самъ г. Марковъ, какъ это показываетъ авторъ рассматриваемой брошюры, даетъ нѣкоторыя основанія для такого предположенія о грубой съ ихъ стороны мистификаціи, хотя, повидимому, онъ и не замѣтилъ, или не хотѣлъ ее замѣчать.

Какъ бы то ни было, но несомнѣннымъ оказывается то, что разсужденія г. Маркова о воронежскихъ хлыстахъ совершенно невѣрны, и упомянутые имъ факты изложены имъ «настолько... своеобразно, что потеряли всякое сходство съ дѣйствительностью». Задаваясь вопросомъ, откуда могло произойти такое искаженіе истины у писателя, 40 лѣтъ работавшаго на литературномъ поприщѣ, авторъ рассматриваемой нами брошюры, въ виду настойчиваго желанія почтеннаго писателя въ недавней рѣчи по поводу 40-лѣтняго юбилея своей литературной дѣятельности увѣрить публику въ своей искренности и честности, которую онъ признаетъ «отличительною чертою своей литературной физиогноміи», — не подвергаетъ ее сомнѣніямъ и склоненъ объяснять ошибку г. Маркова особенностями его литературнаго таланта. Дѣло въ томъ, что, дѣйствительно, художественная фантазія почтеннаго писателя вообще нерѣдко далеко увлекаетъ его мысль за предѣлы дѣйствительности, и, по словамъ профессора А. П. Лебедева, къ словеснымъ изліяніямъ такимъ писателей, какъ г. Марковъ, въ его, напр. описаніяхъ бывшаго собора св. Софіи въ Константинополѣ и др. описаніяхъ, нужно относиться съ большимъ скептицизмомъ. Но что болѣе или менѣе извинительно и относительно терпимо въ какихъ-либо описаніяхъ, болѣе или менѣе невинныхъ, то становится болѣе, чѣмъ нежелательнымъ, и совсѣмъ неозвонительнымъ, когда таковой писатель *такъ* пишетъ касательно объ очевидно мало ему знакомой области расколо-сектантства. И не только должно удивляться той смѣлости этого писателя, «съ высоты птичьяго полета наблюдающаго броженіе духа въ народъ», съ какою онъ, конечно зная цѣну печатному слову, рѣшается дѣлать характеристику всего расколо-сектантства и требовать измѣненій государственныхъ отношеній къ нему на основаніи нѣсколькихъ случайныхъ (неискусныхъ и обманчивыхъ — прибавемъ) наблюденій надъ жизнью только воронежскихъ хлыстовъ», — но этимъ — полагаемъ — можно по истинѣ и возмущаться. Мы, съ своей стороны, думаемъ, что воронежскій епархіальный миссіонеръ еще слишкомъ снисходителенъ въ своихъ сужденіяхъ о г. Марковѣ, и болѣе склонны видѣть со стороны послѣдняго въ настоящемъ случаѣ, такъ ска-

зять, принципиальную, пристрастно — тенденціозную и предзанятую защиту русскаго сектантства: по крайней мѣрѣ, г. Е. Марковъ самъ на каждомъ шагу путается, противорѣчитъ себѣ, выдаетъ себя, по крайней мѣрѣ — онъ далеко не новичекъ въ такого рода, думается, преступной апологетикѣ современнаго расколо-сектантства, въ примѣръ чего можно, напр., указать на напечатанную въ книжкахъ *Недѣли* за 1887 г. (апрѣль) доволь но возмутительную статью его о той же хлыстовской общинѣ, — подъ туманнымъ заглавіемъ: «Въ глубинѣ народной» — статью, про которую тѣ-же хлысты, по удосто- вѣренію г. Рождественскаго, нѣсколько позже хвалясь, говорили: «про насъ, вонъ, какія хорошія книжки пи- шутъ»...

Н. С.—кій.

(Окончаніе будетъ).

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Служеніе Владыки Митрополита. Въ восре- сенье, 22-го августа Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ совершалъ божествен- ную литургію въ кафедральномъ во имя Христа Спаси- теля соборѣ, съ череднымъ архимандритомъ, соборнымъ протоіереемъ П. І. Казанскимъ и прочимъ духовен- ствомъ. Стеченіе молящихся было весьма значительное.

О с в я щ е н і е п р и д ѣ л а. 24-го августа, въ храмѣ св. Николая чудотворца, что въ Котельникахъ, было совершено освященіе возобновленнаго придѣла въ честь преподобныхъ Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудо- творцевъ.

Крестный ходъ въ Срѣтенскій мона- стырѣ. 26 августа, въ день празднованія чудотвор- ной иконѣ Владимірской Божіей Матери, былъ совер- шенъ крестный ходъ изъ Большаго Успенскаго собора въ Срѣтенскій монастырь. Въ торжественной процессіи были несены чудотворныя иконы: Всемиловскаго Спаса изъ собора Спаса, что на Бору, Владимірской Богома- тери изъ Успенскаго собора, Богоматери, именуемой «Блаженное чрево», изъ Благовѣщенскаго собора и про- чія святыни, а во главѣ духовенства слѣдовалъ преосвя- щенный Несторъ, епископъ Дмитровскій. На Лобномъ мѣ- стѣ преосвященный Несторъ совершилъ чтеніе св. Еван- гелія и осѣненіе крестомъ народа. Въ одиннадцатомъ часу утра крестный ходъ прибылъ къ воротамъ Срѣтенскаго монастыря, гдѣ былъ встрѣченъ Его Высокопреосвящен- ствомъ Митрополитомъ Московскимъ Владиміромъ со оо. архимандритами: Димитріемъ, Митрофаномъ и братіей обители. Въ соборномъ храмѣ Владыка Митрополитъ совершилъ литургію, во время которой посвятилъ въ священника къ храму при Усачевско-Чернявскомъ учи- лищѣ діакона изъ Григорьевской, что на Полянкѣ, цер- кви о. М. И. Бѣляева. Послѣ литургіи, крестный ходъ, сопровождаемый преосвященнымъ епископомъ Наѳана- наиломъ, архимандритомъ Поликарпомъ, оо. благочин- ными: протоіереемъ П. В. Приклонскимъ и М. И. Собо- левымъ и прочимъ духовенствомъ возвратился во вто- ромъ часу дня въ Кремль. Массы богомольцевъ присут- ствовали въ Срѣтенскомъ монастырѣ и сопровождали крестный ходъ.

О с в я щ е н і я х р а м о в ѣ. 26 августа [было со- вершено малое освященіе домового храма въ честь св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, что при домѣ призрѣнія имени Императора Александра II на Якиман- кѣ. Освященіе совершалъ мѣстный благочинный прот. Н. А. Кошневъ соборнѣ.

Того же числа было совершено освященіе сооруже- наго храма въ честь св. праведнаго Іосифа Обручника при богадѣльнѣ г. Геэра, что близъ Алексѣевского монастыря. Чинъ освященія и затѣмъ литургію совер- шалъ преосвященный Тихонъ епископъ Можайскій собор- нѣ, при пѣніи хора монахинь Алексѣевского монастыря.

### БИБЛИОГРАФІЯ.

#### Новыя книги о расколѣ.

1. *Исторія такъ-называемаго австрійскаго или блюкриницкаго священства. Н. Субботина.* Выпускъ второй. (Бѣлая Криница при Амвросіи, 1847—1848 г.; отъ произведенія Кирилла въ митрополита до смерти инока Павла, 1849—1854 г.). Москва. 1899 года.

Первый выпускъ этой исторіи, въ которомъ подробно изложенъ весь ходъ самаго учрежденія раскольнической іерархіи въ «Бѣлой-Криницѣ», явился въ свѣтъ очень давно (первое изданіе было сдѣлано въ 1874 г. и те- перь составляетъ библиографическую рѣдкость; потомъ, въ сокращенномъ видѣ, книга издана была еще два раза въ 1886 и 1895 гг.). Въ недавно явившемся второмъ выпускѣ авторъ доводитъ исторію раскольни- ческой іерархіи до смерти главнаго дѣятеля по учрежде- нію ея и главнаго въ ней распорядителя — инока Павла. Здѣсь особенный интересъ представляетъ изложеніе дѣла о судѣ надъ бывшимъ греческимъ митрополитомъ Амвросіемъ, который убѣждалъ къ раскольникамъ въ Австрію, здѣсь, въ селеніи Бѣлая-Криница, основалъ раскольническую митрополию и сдѣлался родоначальни- комъ, основателемъ и первоначинателемъ нынѣ существующей у раскольниковъ іерархіи: авторъ на основаніи подлинныхъ документовъ раскрываетъ весь ходъ суда надъ этимъ бѣглецомъ, кончившійся ссылкой его въ Штирійскій городъ Цилли, гдѣ онъ и умеръ потомъ.

Весьма любопытны также излагаемые въ книгѣ перво- начальныя сношенія раскольниковъ съ ихъ заточеннымъ митрополитомъ. Большой интересъ представляютъ затѣмъ сообщаемыя здѣсь, доселѣ неизвѣстныя, подроб- ности о постановленіи трехъ первыхъ лжеепископовъ для русскихъ раскольниковъ — Софронія, Спиридонія и Антонія (Шутова): два первые, даже и съ раскольни- ческой точки зрѣнія, оказались совершенно негодны- ми, — надъ обоими произведенъ судъ, подробно здѣсь изложенный на основаніи подлинныхъ документовъ, и оба были подвергнуты изверженію изъ сана.

Всѣ описанныя въ книгѣ событія происходили при ближайшемъ участіи и подъ влияніемъ инока Павла, смерть котораго, послѣдовавшая 5 мая 1854 года, имѣла поэтому весьма важное значеніе для австрійскаго раскола: начавшіеся затѣмъ гораздо большіе прежнихъ безпорядки, безчинія и всякія безобразія въ раскольнической іерар- хіи объясняются, между прочимъ, именно тѣмъ, что

они не имѣли уже такого правителя, каковъ былъ инокъ Павелъ.

Вообще, новый выпускъ *Исторіи* представляетъ не мало интереснаго для занимающихся изученіемъ раскола и особенно для самихъ раскольниковъ, едва-ли и знакомыхъ съ исторіей ихъ іерархіи.

2. *Матеріалы для исторіи такъ-называемой австрійской или Блѣокриницкой іерархіи*. Издалъ Н. Субботинъ. Москва. 1899 г.

Здѣсь въ хронологическомъ порядкѣ напечатаны, заимствованные преимущественно изъ Блѣокриницкаго архива, находящагося у издателя, всѣ подлинныя документы, послужившіе основаніемъ для положенной имъ въ двухъ первыхъ выпускахъ *Исторіи Блѣокриницкой іерархіи*. Для раскольниковъ, равно какъ для изучающихъ расколъ, ближайшее ознакомленіе съ этими матеріалами имѣетъ несомнѣнно большой интересъ. Желательно, чтобы напечатаны были и собранные издателемъ въ огромномъ количествѣ матеріалы для дальнѣйшей исторіи австрійскаго раскола.

3. *Переписка раскольниковъ дѣятелей*. Выпускъ третій. (Письма Аркадія Славскаго, Антонія Шутова, Онуфрія, Аркадія Васлуйскаго и др.). Издалъ Н. Субботинъ. Москва. 1899 г.

Первые два выпуска *Переписки*, содержащіе въ себѣ письма инока Павла, Амвросія, Аркадія Славскаго, Ксенона и др., были изданы въ 1887 и 1889 гг. Явившимся теперь третьимъ выпускомъ заканчивается изданіе *Переписки*. Она составляетъ другой, еще болѣе важный матеріалъ для вѣрнаго изложенія исторіи Блѣокриницкаго священства и вообще читается съ большимъ интересомъ, такъ какъ раскрываетъ интимныя отношенія между наиболѣе видными раскольническими дѣятелями и внутреннія пружины тѣхъ или иныхъ явленій въ австрійскомъ расколѣ.

4. *Преніе Панагіота съ азимитомъ въ древнѣйшихъ его спискахъ*. Москва. 1899 г.

Этотъ любопытный памятникъ древней письменности содержитъ, между прочимъ, ясное свидѣтельство о несомнѣнномъ употребленіи у Грековъ въ XIII вѣкѣ троеперстнаго сложенія руки для крестнаго знаменія, которое (свидѣтельство) обыкновенно и приводится въ защиту древности этого перстосложенія въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ, а старообрядцами (со времени А. Денисова), на основаніи одного испорченнаго списка, выставляется напротивъ въ защиту древности двуперстія. Въ настоящей книжкѣ воспроизведенъ, заимствованный изъ 11 древнѣйшихъ списковъ *Пренія*, подлинный текстъ этого свидѣтельства о троеперстіи. Книжка составляетъ извлеченіе изъ послѣдняго нумера только-что прекратившагося журнала *Братское Слово*, и снабжена предисловіемъ редактора, раскрывающимъ значеніе приведенныхъ въ ней подлинныхъ текстовъ изъ *Пренія*. Въ связи съ изданною тѣмъ же редакторомъ книгой: *Слово Θεодорита въ древнѣйшихъ его редакціяхъ*, она можетъ служить хорошимъ пособіемъ для лицъ, ведущихъ пренія со старообрядцами, когда рѣчь коснется вопроса о перстосложеніи, безъ чего не обходится ни одно почти преніе.

5. *Раскольническій лжеучитель Швецовъ предъ судомъ одного изъ своихъ собственныхъ епископовъ*. (Изданіе второе). Москва. 1899 г.

Небольшая книжка эта содержитъ въ себѣ четыре статьи раскольническаго епископа Пафнутія казанскаго, въ коихъ этотъ, наиболѣе безпристрастный и разсудительный изъ всѣхъ архіереевъ, какіе были и есть у русскихъ раскольниковъ, прямо и смѣло обличаетъ еретическія мнѣнія извѣстнаго расколуучителя Онисима Швецова. Первое изданіе этихъ статей Пафнутія было сдѣлано редакторомъ *Братскаго Слова* въ 1891 году; теперь оно повторено, какъ объясняется въ предисловіи къ книжкѣ, между прочимъ, потому, что Швецовъ, проповѣдывавшій и не перестающій проповѣдывать тѣ ереси, въ которыхъ обличенъ однимъ изъ своихъ собственныхъ епископовъ, и самъ не очень давно произведенъ въ епископы, а нѣкоторыми изъ нашихъ свѣтскихъ писателей (какъ наприм. Шараповымъ) прославляется за его будто-бы строгую вѣрность православію. Настоящая книга можетъ быть очень полезна для ведущихъ бесѣды съ защитниками раскола, обыкновенно опирающимися на сочиненія Швецова и даже защищающими его еретическія мнѣнія \*).

Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за январь 1899 года.

Въ журналѣ *Странникъ* за январь мѣсяцъ началась печатаніемъ статья М. Григорьевскаго: «Ученіе св. Іоанна Златоуста о бракѣ» (стр. 3 — 25). На бракъ св. І. Златоустъ смотритъ, какъ на «глубочайшее духовно-нравственное единеніе мужа и жены, какъ на союзъ любви и взаимнаго расположенія». Цѣль брака — гармоническая цѣльность человѣческой жизни и дѣятельности въ «отрадномъ сообществѣ» и благословенное рожденіе дѣтей. Необходимыми условіями для вступленія въ бракъ являются цѣломудріе и выборъ супруга по его духовнымъ качествамъ.

Далѣе слѣдуетъ статья: «Христіанская благотворительность въ древней церкви». А. Раппа (стр. 32 — 69). Древній языческій міръ не зналъ благотворительности въ собственномъ смыслѣ этого слова, — это былъ «міръ безъ любви». Правда, и въ языческомъ обществѣ мы находимъ много такого, что походитъ на благотворительность: бѣднымъ раздается хлѣбъ изъ государственныхъ житницъ и раздается его очень много, для дѣтей устраиваются алиментации и т. п. Но все это дѣлается ими по какимъ-нибудь политическимъ соображеніямъ или изъ честолюбія или по какимъ другимъ подобнымъ мотивамъ.

«Сербія и сербы въ прошломъ и въ настоящее время въ отношеніяхъ церковно-религіозномъ и народно-политическомъ» I. Р. Христіанство въ Сербіи появляется еще въ IV в. — изъ Рима; но только со времени проповѣди Кирилла и Меѳодія, со времени проповѣди на «общесловянскомъ» языкѣ заражается національно-славянская идея. Является въ это время и національно-сербская церковь. Сначала она находится въ зависимости отъ Константинопольскаго патріарха, потомъ получаетъ права автокефальной церкви (охридская архіепис-

\*) Всѣ указанныя пять книгъ продаются въ книжной лавкѣ Братства Св. Петра митрополита, подъ Ивановскою колокольней въ Кремлѣ.

скопія), потомъ опять подчиняется патриарху, — въ такомъ именно направленіи раскрывается исторія сербской—національной церкви.

«Къ вопросу о религиозномъ воспитаніи дѣтей въ духѣ строгой церковности» А. Кычигина (стр. 90—97). Авторъ, вслѣдъ за авторитетнѣйшими педагогами, настаиваетъ, что только живой примѣръ можетъ быть самымъ вѣрнымъ средствомъ рациональнаго и правильнаго воспитанія. Такимъ образомъ, личныя религиозно-нравственныя качества воспитателей и окружающихъ — вотъ что можетъ гарантировать успѣхъ въ дѣлѣ религіознаго воспитанія дѣтей.

Во второй январской книжкѣ журнала *«Впра и Разумъ»* продолжаетъ печататься «Отвѣтъ старокатолическому профессору Мишо. По вопросу о Filioque и Пресуществленіи». Проф. А. Θ. Гусева (стр. 79—102). Опровергая мнѣніе проф. Мишо, будто многіе отцы и учителя церкви говорили объ исхожденіи Духа Святаго къ бытію отъ Отца и Сына или отъ Отца чрезъ Сына, проф. Гусевъ разсмотрѣлъ извѣстныя мѣста въ твореніяхъ св. Отецъ и пришелъ къ выводу, что «отцы и учителя древней церкви не допускали мысли даже о посредничествѣ Сына Божія въ изведеніи Духа Святаго къ бытію. Тѣмъ болѣе далеки они были отъ мысли о Второмъ Лицѣ Пресвятой Троицы, какъ о прямой или активной причинѣ бытія Третьяго Лица Ея».

Здѣсь-же помѣщены слѣдующія статьи: «Педагогическія воззрѣнія свв. отцовъ и учителей церкви». Н. Миролюбова (стр. 103—112). Педагогическія воззрѣнія свв. отцовъ и учителей церкви важны, говоритъ авторъ, не только какъ воззрѣнія истинныхъ авторитетовъ въ дѣлѣ лучшаго пониманія христіанскихъ принциповъ, но и съ чисто исторической точки зрѣнія. У писателей древней церкви мы находимъ такія педагогическія воззрѣнія, которыя показываютъ, что уже и тогда были извѣстны истинные, простые принципы воспитанія.

«Иудейскія и христіанскія идеи въ книгахъ Сивилль». А. Волнина (стр. 41—50). Сивиллины книги представляютъ интересъ, какъ памятникъ народнаго религіознаго сознанія іудеевъ за два почти вѣка до Р. Хр., и какъ памятникъ народныхъ мнѣній христіанъ въ теченіе трехъ первыхъ вѣковъ нашей эры, — и по своему вліянію, какъ своего рода народный катихизисъ, оказавшій вліяніе на религіозное развитіе христіанъ послѣдующаго времени.

«Избранные трактаты Плотина» (продолженіе). Проф. Г. В. Малеванскаго (стр. 51—78).

Въ журналѣ *«Братское Слово»* за январь мѣсяцъ помѣщено сочиненіе архіепископа Аркадія «Единоувѣріе». Въ основаніи этого разсужденія въ разговорной формѣ положена бесѣда митрополита Филарета, произнесенная въ 1840 г. при посѣщеніи имъ московской Свято-Троицкой единоувѣрческой церкви. Митрополитъ Филаретъ и архіеп. Аркадій, ревностно заботились о сообщеніи и уясненіи ихъ какъ единоувѣрцамъ, такъ и православнымъ. Однако, и въ настоящее время приходится встрѣчать, даже въ печати, очень сбивчивыя и смутныя понятія о Единоувѣрціи (см. напр. «Московск. Вѣд.» № 299 за 1898 г. статья г. Киреева). Поэтому благовременно и

полезно припомнить, какъ разъяснялъ смыслъ Единоувѣрціи архіеп. Аркадій. «Названія—единовѣрецъ и старообрядецъ—могутъ имѣть одно значеніе, могутъ имѣть и различное. Единоувѣрецъ—по составу слова означаетъ такого человѣка, который имѣетъ съ кѣмъ-либо общую вѣру; старообрядецъ—такого, который содержитъ старыя обряды. Тотъ кто присоединился къ св. всероссійской церкви съ тѣмъ условіемъ, чтобы ему позволено было молиться по старымъ книгамъ, есть и старообрядецъ и единоувѣрецъ вмѣстѣ. А тотъ, кто выдавая себя за старообрядца не признаетъ во всероссійской церкви спасительной вѣры, чуждается ея, тотъ старообрядецъ—раскольникъ, а не единоувѣрецъ».

Продолжаетъ печататься «Разсмотрѣніе» изданной поповцами австрійскаго согласія книги: «Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ». Е. Антонова (стр. 48—82).

Здѣсь-же помѣщены редакціей замѣтки: «Еще о судахъ надъ раскольниками». Владимірскій окружный судъ, 15 мая 1898 г., разсмотрѣвъ дѣло купца Куликова о томъ, что онъ устроилъ безъ разрѣшенія въ своемъ домѣ раскольничью моленную, призналъ его виновнымъ и приговорилъ къ аресту при тюрьмѣ на одинъ мѣсяцъ. Затѣмъ дѣло по апелляціи переносится въ Московскую Судебную Палату, и Судебная Палата 17 октября 1898 г. отмѣняетъ приговоръ Окружнаго суда... Подобныя дѣла возникаютъ въ послѣднее время часто и каждый разъ рѣшаются такъ-же, какъ рѣшено дѣло Куликова.

С.

#### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Присоединеніе къ Православію раскольника. Изъ г. Вереи, Моск. губерніи сообщаютъ, что 5 августа текущаго года, предъ началомъ всенощнаго бдѣнія настоятелемъ Царе-Константиновской, города Вереи, церкви о. Петромъ Громовымъ, въ присутствіи прихожанъ, былъ присоединенъ изъ раскола поповскаго толка къ Православной церкви Вереискій мѣщанинъ Кириллъ Евсигнѣвъ Головинъ, 22 лѣтъ отъ роду. По совершеніи надъ Головинымъ таинства св. Муромазанія, о. Громовымъ къ новоприсоединенному была обращена краткая назидательная рѣчь, о неопустительномъ посѣщеніи имъ храма Божія и неуклонномъ исполненіи главныхъ обязанностей православнаго христіанина.

Благодареніе Богу! въ городѣ Вереѣ, въ послѣднее время, стали повторяться случаи присоединенія изъ раскола къ Православію лицъ мѣщанскаго и купеческаго сословія и даже изъ среды родственниковъ содержателя городской старообрядческой моленной, къ немалому огорченію послѣдняго, затратившаго значительныя средства на украшеніе оной и содержаніе раскольническаго причта.

#### ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

##### Блаженнѣйшій патриархъ Софроній.

(Некрологъ).

Въ воскресенье, 22 августа, въ Александріи скончался на сто третьемъ году жизни старѣйшій изъ іерарховъ православной церкви блаженнѣйшій патриархъ Алек-

сандрійскій Софроній. Почившій, въ міру Ставрѣ Мейданцоглу, родился въ 1797 году въ Константинополѣ и въ домѣ своихъ родителей получилъ первоначальное воспитаніе въ строго-христіанскомъ духѣ. Затѣмъ онъ поступилъ въ константинопольскую высшую богословскую школу, гдѣ обратилъ на себя вниманіе выдающимися способностями приконисійскаго митрополита Космы. Двадцати трехъ лѣтъ онъ принялъ монашество, былъ посвященъ въ іеродіаконъ и сдѣланъ секретаремъ при митрополитѣ Космѣ. Черезъ два года онъ былъ возведенъ въ архидіаконъ. Въ 1839 году онъ былъ хиротонисанъ Константинопольскимъ патриархомъ Григоріемъ въ митрополиты острова Хіоса и въ продолженіе шестнадцати лѣтъ управлялъ ввѣренной ему епархіею съ честью и истинно пастырской ревностію о благѣ пасомыхъ. Постепенное открытіе новыхъ учебныхъ заведеній, поднятіе религиозно нравственнаго духа среди православнаго населенія острова, постройка новыхъ храмовъ и реставрація старыхъ, постоянное проповѣданіе Слова Божія были здѣсь постоянными заботами архипастыря. Въ 1855 году митрополитъ Софроній былъ перемѣщенъ на Амосійскую митрополию, гдѣ съ прежнимъ рвеніемъ заботился о благосостояніи своей паствы. Въ 1864 году, когда патриархъ Іоакимъ II вышелъ въ отставку, онъ былъ избранъ патриархомъ Константинопольскимъ и занималъ эту каѳедру до 1867 года, когда, чувствуя слабость своихъ силъ, удалился на покой. Въ 1870 году скончался Александрійскій патриархъ Никаноръ, и его осиротѣвшая паства, долгое время страдавшая отъ различныхъ беспорядковъ и бѣдъ, почувствовала настоятельную нужду въ твердыхъ и сильныхъ рукахъ для управленія Церковью, — и патриархъ Софроній былъ избранъ на Александрійскую каѳедру. Мститый старецъ, чувствуя въ себѣ еще достаточно силы, чтобы послужить православной церкви, не отклонилъ новаго избранія и ревностно принялся трудиться на пользу своей паствы. Онъ соорудилъ много новыхъ церквей, школъ, открылъ духовныя училища, принималъ всякія мѣры къ распространенію образованія среди православныхъ. Благодаря его ходатайству, въ Москвѣ Александрійскому патриархату была дарована церковь съ домами и такимъ образомъ въ Москвѣ образовалось Александрійское подворье. Изъ Россіи въ пользу православныхъ храмовъ Александрии нѣсколько разъ посылались крупныя жертвы утварью и деньгами; по инициативѣ почившаго, было возобновлено нѣсколько древнихъ монастырей. Въ 1866 году въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ II пожаловалъ патриарху Софронію драгоцѣнную панагію, а Императоръ Александръ III — ордена св. Анны 1 степени, св. Владиміра 2 степени и св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго.

СОДЕРЖАНІЕ: 0 празднованіи Св. Софіи — Премудрости Божіей. — Современные апологеты раскола-сектанства. — Московская хроника. Библиографія. — Извѣстія и замѣтки. — Иностранныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ  
священникъ І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,  
Якиманкѣ, собственный домъ.

Цензоръ  
пресвитеръ Н. Извѣковъ.

## Объявленія.

**Требуется учитель** во 2 кл. училище изъ окончившихъ духовную семинарію, любитель духовнаго пѣнія, хорошо знающій обязанности регента для управленія хоромъ. Жалованья 720 руб. въ годъ, которое впоследствии можетъ быть увеличено. Адресъ: ст. Рязскъ Раз.-Ур. ж. д., Почетному Блюстителю училища. 2—0

### ЗУБОВРАЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ ДОКТОРА В. И. ИСАЕВА.

Приемъ лицъ духовн. званія и ихъ семействъ по зуб. болѣз. на значит. льготныхъ условіяхъ ежед. 10—4 ч. Больш. Никитская д. Зотовыхъ. 5—1

### Спеціальное отдѣленіе для духовенства и монастырей ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ

СУКНА черныя, ДРАПЪ для верхнихъ вещей, ДРАДЕДАМЪ, ТРИКО, МАТЕЙНОЕ СУКНО, БАХАТЪ, РЕПСЪ, ГРОГРО, КРЕПЪ, КАМЛОТЪ, КАШЕМИРЪ, САТАНЪ-ДЕМИ и проч. всѣ имѣются товары.

Цѣны поставлены дешевыя и ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.

При этомъ ПОКОРНѢЙШЕ ПРОШУ ГГ. ПОКУПАТЕЛЕЙ ОБРАТИТЬ ВНИМАНІЕ на то, что если купленный товаръ почему либо не понравится, то въ теченіе 5 дней со дня покупки, а иногороднихъ 2-хъ недѣль, принимаю обратно и мѣняю на другой товаръ, или же

## ВЫДАЮ ДЕНЬГИ.

Что съ моей стороны НЕ МОЖЕТЪ БЫТЬ ВЫШЕ и ДОБРОСОВѢСТНЪИ ПРОДАЖИ, такъ какъ каждый покупающій безусловно ничѣмъ не рискуетъ, а напротивъ болѣе гарантируется. ПРОШУ ТРЕБОВАТЬ подробный иллюстрированный прейсъ-курантъ, который по требованію высылаемъ почтой БЕЗПЛАТНО.

Для гг. иногороднихъ покупателей, выписывающихъ нашъ товаръ, — посылается почтой съ наложеннымъ платежемъ на всѣ почтовыя станціи.

Большой магазинъ модно-мануфактурныхъ товаровъ.  
**И. ГУЛАЕВА,** на Тверской рядомъ съ Глазной больницей, въ МОСКВѢ.

ДЕШЕВАЯ ПРОДАЖА  
ПО ОСУТЪАБТОКТАВМЪ.  
ШЕЛКОВЫХЪ, ШЕРСТЯНЫХЪ, СУКОННЫХЪ,  
БУМАЖНЫХЪ и ПРОЧИХЪ ТОВАРОВЪ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ  
ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА  
МАСТЕРА

Ивана Андреевича  
**СОКОЛОВА**

Грузины, Средній Тишинскій переулокъ, домъ Шустова

ВЪ МОСКВѢ.