

~~VII 4
3~~

VII 5
1

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЦѢНА годовому изданію
въ 24 № №, съ пересылкою и
доставкою—5 р. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1866 года.

№ 23.

Декабря 1.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

1. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодерж-
ца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующа-
го Синода, о совершившемся бракосочетаніи Его Импе-
раторскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Вели-
каго Князя Александра Александровича, съ Ея Импе-
раторскимъ Высочествомъ Государынею Великою Княж-
ною Марією Теодоровною.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: во первыхъ, сооб-
щенный при вѣдѣніи Правительствующаго Сената пе-

чатный экземпляр Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 28 день сего октября, о совершившемся сего же числа бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича съ Ея Императорскимъ Высочествомъ Государынею Великою Княжною Марією Феодоровною, Дочерью Короля Датскаго, и *во вторыхъ* справку о томъ: а) что по предложенію Его Сіятельства Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Графа Дмитрія Андреевича Толстаго, при которомъ препровождены Высочайше утвержденныя новыя формы возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, Святѣйшимъ Синодомъ сдѣлано уже распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному случаю во всѣхъ церквахъ обѣихъ столицъ, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣноприклоненіемъ и трехдневнымъ звономъ; и б) при семъ Преосвященные Митрополиты С. Петербургскій Исидоръ и Московскій Филаретъ и присутствующіе въ Святѣйшемъ Синодѣ Преосвященные Тверскій и Нижегородскій поставлены въ извѣстность, что воспитанники и воспитанницы духовно-учебныхъ заведеній, присутствуя въ назначенный день при молебствіи въ подлежащихъ церквахъ, должны быть освобождены отъ класныхъ, въ теченіи трехъ дней, занятій въ училищахъ. Приказали: 1) О всерадостномъ торжествѣ совершившагося бракосочетанія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича съ Ея Императорскимъ Высочествомъ Государынею Великою Княжною Марією Феодоровною, Дочерью Короля Датскаго, объявивъ указами Московской и Грузино - Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ, Присутст-

вующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, также Ставропитіальнымъ Лаврамъ и Монастырямъ, предписать имъ дабы по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, прочтя во всѣхъ градскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день Высочайшій Манифестъ предъ Литургіею, отправили торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и трехдневнымъ звономъ (кроме С. Петербурга и Москвы, въ которыхъ отправить такое молебствіе предписано уже указами Святѣйшаго Синода отъ 24 сего Октября) и чтобы, какъ при семъ случаѣ, такъ и впредь во всѣхъ Священнодѣйствіяхъ, на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Фамили, провозглашали, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ Имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, такъ: «и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Феодоровнѣ». На сей конецъ препроводить, при посылаемыхъ нынѣ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста и помянутыхъ Высочайше утвержденныхъ формъ. 2) При семъ поставить Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ въ извѣстность (кроме тѣхъ, коимъ уже дано знать), что воспитанники и воспитанницы духовно-учебныхъ заведеній, присутствуя въ назначенный день при молебствіи въ подлежащихъ церквахъ, должны быть освобождены отъ классовъ въ теченіи трехъ дней запятій въ училищахъ. 3) Означенныхъ формъ отослать одинъ экзем-

пляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи. Октября 28 дня 1866 года.

На семъ указѣ, резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею въ 7-й день ноября 1866 года, сказано: «Объявленіе Высочайшаго Манифеста и за тѣмъ благодарственное молебствіе имѣеть быть совершено завтра, въ 10 часовъ, предъ Божественною Литургіею, которая совершится мною соборнѣ въ Крестовой церкви. Увѣдомить о семъ Начальника губерніи отъ моего имени. О прочтеніи Манифеста и отправленіи таковаго же молебствія завтра же въ Кафедральномъ Соборѣ, во всѣхъ прочихъ церквахъ города и Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, а во всѣхъ прочихъ церквахъ епархіи въ первый воскресный или праздничный день, по полученіи о томъ указа, консисторія сдѣлаеть своевременное распоряженіе. Вмѣстѣ съ симъ сообщить подлежащее изъ сего указа и правленію семинаріи на зависящее распоряженіе, объ исполненіи по сему въ чемъ слѣдуетъ.»

2. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ экземпляромъ *Высочайшаго Манифеста о Всемилостивѣйше дарованныхъ милостяхъ и облегченіяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: сообщенный при вѣдѣніи Правительствующаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 28 день сего Октября, о Всемилостивѣйше дарованныхъ милостяхъ и облегченіяхъ по случаю бракосочетанія Его Императорскаго Высочества Государа Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича. Приказали: Экземпляры Всемилостивѣйшаго Его Императорскаго

Величества Манифеста разослать, для свѣдѣнія и немедленнаго вездѣ по Духовному вѣдомству исполненія, при печатныхъ указахъ: въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, также въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри, предписавъ, чтобы тѣ, на коихъ сія Высокомонаршая милость простирается, воспользовались ею немедленно и въ полной мѣрѣ. Октября 31 дня 1866 года.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ радостный для родительскаго Нашего сердца день бракосочетанія любезнѣйшаго Сына и Наслѣдника Нашего Престола Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича, Мы приклонили заботу Нашу и къ участи скорбящихъ и бѣдствующихъ членовъ ввѣренной Намъ Святымъ Промысломъ великой семьи народной. Слѣдуя этому сердечному влеченію и всегда признавая въ возможности миловать и прощать, когда милосердіемъ не ослабляется сила закона, драгоцѣннѣйшее изъ преемственно переданныхъ Намъ отъ предковъ нашихъ правъ, Всемилостивѣйше повелѣваемъ:

I. Тѣмъ изъ преступниковъ, надъ коими постановленный судебный приговоръ до изданія сего Манифеста уже обращенъ къ исполненію, когда они со времени произнесенія сего приговора вели себя безукоризненно, не были вновь подѣ судомъ и не находились въ бѣгахъ, даровать слѣдующія облегченія:

1. Преступникамъ, осужденнымъ къ ссылке въ каторжныя работы, по пробытіи въ сихъ работахъ совершеннолѣтними преступниками *двухъ* лѣтъ, а несовершеннолѣтними *одного* года, ограничить работы осужденнымъ безъ срока *двадцатью* годами, а для прочихъ сократить опредѣленные въ приговорахъ сроки на *одну четвертую* часть.

2. Тѣмъ изъ преступниковъ, которые при осужденіи въ каторжныя работы были, на основаніи дѣйствовавшихъ до 17 апрѣля 1863 года, а по Царству Польскому до $\frac{30 \text{ августа}}{11 \text{ сентября}}$ 1864 года узаконеній, подвергнуты тѣлесному наказанію, уменьшить опредѣленное имъ приговорами время работъ на слѣдующемъ основаніи: осужденнымъ въ каторжныя работы безъ срока ограничить оныя *пятнадцатью* годами, а для прочихъ сократить опредѣленные въ приговорахъ сроки на *одну третью* часть.

3. Сосланнымъ въ Сибирь на поселеніе разрѣшить, по пробытіи въ ссылкѣ не менѣе *пяти* лѣтъ, приписываться къ сельскимъ обществамъ въ Сибири; по пробытіи же не менѣе *десяти* лѣтъ, если только они изъ бродягъ, скрывшихъ свое происхожденіе, дозволить записываться въ Сибирскихъ же городахъ въ мѣщане, не предоставляя имъ однако права переходить въ высшія городскія сословія.

4. Означенные въ предшедшемъ пунктѣ сроки, на приписку къ городскимъ или сельскимъ обществамъ, со-

кратить на *половину* для тѣхъ изъ преступниковъ, которые при осужденіи къ ссылке на поселеніе были, на основаніи дѣйствовавшихъ до 17 апрѣля 1863 года, а по Царству Польскому до ^{30 августа}_{11 сентября} 1864 года постановленій, подвергнуты тѣлесному наказанію.

5. Сосланнымъ на житые въ Сибирь или въ отдаленныя, кромѣ Сибирскихъ, губерніи, съ заключеніемъ или, вмѣсто онаго, съ назначеніемъ безотлучнаго пребыванія въ опредѣленномъ для жительства городѣ, посадѣ или селеніи, время заключенія или безотлучнаго пребыванія сократить на *одну третью* часть.

6. Сосланнымъ на житые въ Сибирь безъ назначенія заключенія, или безотлучнаго въ опредѣленномъ мѣстѣ пребыванія, по пробытіи ими въ ссылкѣ не менѣе *четырехъ* лѣтъ, дозволить просить о перемѣщеніи въ другія отдаленныя губерніи внѣ Сибири.

7. Сосланнымъ на житые въ отдаленныя, кромѣ Сибирскихъ, губерніи, безъ назначенія заключенія, или безотлучнаго въ одномъ мѣстѣ пребыванія, по пробытіи ими въ ссылкѣ не менѣе *четырехъ* лѣтъ, разрѣшать, по ихъ просьбамъ, переселяться въ другія губерніи, которыя для сего будутъ назначены Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы избираемое переселяющимися мѣсто новаго водворенія было не ближе трехъ сотъ верстъ отъ города или селенія, изъ коего они были сосланы. Водворившіеся на семъ основаніи подлежатъ на новомъ мѣстѣ жительства особому надзору полиціи въ продолженіи *двухъ* лѣтъ и не имѣютъ права во все сіе время выѣзжать въ другія мѣста.

8. Сосланнымъ въ Сибирь на водвореніе, въ замѣнъ содержанія въ арестантскихъ ротахъ и рабочихъ домахъ, когда они по припискѣ къ податному состоянію, на основаніи Устава о ссыльныхъ, пробывши въ ссылкѣ,

при добропорядочномъ поведеніи и исправной уплатѣ податей, не менѣе *пяти* лѣтъ, дозволить просить о возвращеніи во внутреннія губерніи на изложенныхъ въ предъидущемъ пунктѣ основаніяхъ. Сіе правило не распространяется на бродягъ, скрывшихъ свое происхожденіе.

9. Лицамъ, осужденнымъ къ работамъ въ ротахъ, исправительныхъ арестантскихъ гражданскаго вѣдомства и поселенческихъ или къ заключенію въ крѣпости, смирильномъ или рабочемъ домѣ, или же въ тюрьмѣ, а также приговореннымъ къ аресту или къ общественнымъ работамъ, опредѣленные имъ сроки работъ или заключенія сократить на *одну третью* часть.

II. Сосланнымъ на житье въ Сибирскія или другія отдаленныя губерніи за нарушеніе дѣйствовавшихъ до 1-го Января 1863 года постановленій о питейномъ сборѣ и акцизѣ, если сіи лица одобрены въ поведеніи мѣстнымъ начальствомъ, разрѣшается просить о перемѣщеніи, куда пожелаютъ, съ причисленіемъ къ сельскимъ или городскимъ обществамъ на общемъ основаніи. При запискѣ означенныхъ лицъ въ городскія и сельскія сословія, сложить и исключить со счетовъ числящіяся на нихъ недоимки въ казенныхъ податяхъ.

III. Виновнымъ въ нарушеніяхъ постановленій о лѣсахъ предоставить слѣдующія милости и облегченія:

1. Прекратить производство по дѣламъ о совершенныхъ до изданія сего Манифеста лѣсоистребленіяхъ и другихъ нарушеніяхъ правилъ о лѣсахъ: казенныхъ, казенно-крестьянскихъ, коннозаводскихъ, корабельныхъ, удѣльныхъ, дворцовыхъ, военнаго и горнаго вѣдомствъ, а также состоящихъ въ вѣдѣніи Кабинета Нашего, въ тѣхъ случаяхъ, когда причиненный нарушеніемъ ущербъ не превышаетъ *пятнадцати* рублей и когда

виновными въ такихъ нарушеніяхъ не совершено при томъ другихъ преступныхъ дѣйствій.

2. Прекратить дѣла о совершенныхъ до изданія сего Манифеста нарушеніяхъ правилъ о сплавѣ лѣсныхъ матеріаловъ и судовъ, когда слѣдующія съ виновныхъ денежные взысканія не превышаютъ *пятнадцати* рублей.

3. Присужденныя, но, до изданія сего Манифеста, еще не уплаченныя денежные взысканія, за означенныя въ 1 и 2 пунктахъ сей статьи нарушенія, сложить, когда размѣръ оныхъ не превышаетъ *пятнадцати* рублей съ каждаго лица взысканію подлежащаго.

4. Лѣсныхъ чиновъ и стражей, или, при несостоятельности сихъ послѣднихъ, крестьянъ всѣхъ наименованій, подвергнутыхъ или подлежащихъ денежнымъ взысканіямъ за недосмотръ, неизвѣстно кѣмъ совершенныхъ до изданія сего Манифеста, лѣсоистребленій или другихъ нарушеній Уставовъ о лѣсахъ, — отъ означенныхъ взысканій освободить. Сія милость не распространяется на лѣсныхъ чиновъ и стражей, завѣдомо дозволившихъ кому либо нарушить существующія по лѣсной части постановленія.

IV. Дѣйствіе предъидущей III статьи не распространяется на дѣла о лѣсоистребленіяхъ и другихъ нарушеніяхъ постановленій Лѣснаго Устава, совершенныхъ въ лѣсахъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, обществамъ или сословіямъ или же состоящихъ въ общемъ владѣніи у казны съ частными лицами, а равно въ лѣсахъ спорныхъ между казною и частными людьми, или въѣзжихъ.

V. Сложить и изъ счетовъ исключить:

1. Накопившіяся до 1-го Января 1861 года на помѣщичьихъ имѣніяхъ и оставленныя, въ силу прежнихъ крѣпостныхъ отношеній, на отвѣтственности владѣль-

цевъ сихъ имѣній недоимки въ подушной подати и сборахъ на сухопутныя и водяныя сообщенія и на государственныя земскія повинности.

2. Накопившіяся по 1-е іюля 1863 года на мѣщанскихъ и другихъ податныхъ городскихъ сословіяхъ недоимки въ подушной подати и въ сборахъ платимыхъ въ замѣнъ сей подати.

3. Изъ всѣхъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ по 1-е Января 1866 года, накопившихся на обществахъ сельскихъ обывателей разныхъ наименованій, въ податяхъ подушной, оброчной и на сухопутныя и водяныя сообщенія, вмѣстѣ съ присоединенною къ симъ недоимкамъ пеней, равно въ податяхъ оброчной и ясачной съ кочующихъ инородцевъ сложить и изъ счетовъ исключить все то, что въ сихъ недоимкахъ, со включеніемъ и разсроченныхъ, превышаетъ годовою окладъ оныхъ, оставивъ ко взысканію не болѣе одного годоваго оклада.

4. По Царству Польскому накопившіяся за время по $\frac{20\text{-е декабря } 1860}{1\text{-е января } 1861}$ года недоимки по податямъ: офярѣ, субсидіумъ, харитативумъ, контингенсу ливерунковому, чоповой и прежней мельничной, подымной съ шарварковымъ нынѣшнимъ и прежнимъ сборами, по личной подати съ дворовыхъ служителей и дополнительнымъ копѣйкамъ, равно накопившіяся по $\frac{20\text{-е декабря } 1864}{1\text{-е января } 1865}$ года недоимки по возвышенной, при колониальномъ устройствѣ крестьянъ, подымной и шариварковой подати съ крестьянскихъ земель въ казенныхъ имѣніяхъ и въ завѣдываніи казны состоящихъ.

VI Всѣ казенные по службѣ начеты, ущербы и утраты, которые въ первоначальномъ ихъ составѣ или въ

остаткахъ, за произведеннымъ уже взысканіемъ или сложеніемъ, не превышаютъ какъ общею суммою, такъ и по раскладкѣ ихъ на разныя лица, съ каждаго изъ нихъ *шести сотъ* рублей по дѣламъ, разсмотрѣннымъ до дня изданія сего Манифеста, сложить и изъ счетовъ исключить. Изъ начетовъ, ущербовъ и утратъ, превышающихъ сію сумму, сложить съ каждаго лица, взысканію подлежащаго, *шесть сотъ* рублей, взыскавъ только остальное.

VII. По ущербамъ и утратамъ, равно по израсходованію перетребованныхъ казенныхъ денегъ или инаго имущества, составляющимъ денежныя по службѣ взысканія, когда признанный въ нихъ недостатокъ опредѣленъ, по день изданія сего Манифеста, ко взысканію съ виновныхъ, или съ поручителей ихъ, или же съ другихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ вдвое, взыскать только одну капитальную сумму. Процентовъ, гдѣ таковыя въ сихъ случаяхъ полагаются и кои по день изданія сего Манифеста еще не поступили куда слѣдовало, не взыскивать, хотя бы сумма ихъ и превышала *шесть сотъ* рублей.

XIII. Всѣ казенныя денежныя взысканія по службѣ, въ томъ числѣ взысканія за служебныя упущенія по дѣламъ бывшихъ питейныхъ откуповъ и по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, падающія на наслѣдниковъ лицъ, подлежавшихъ взысканію и умершихъ прежде дня изданія сего Манифеста простить, не подвергая взысканіямъ и тѣхъ, которые въ случаѣ недостатка имѣнія означенныхъ наслѣдниковъ, должны были за нихъ отвѣтствовать.

IX. Всѣхъ тѣхъ, кои, по день изданія сего Манифеста, по несостоятельности къ платежу какихъ либо казенныхъ взысканій, содержатся подъ стражею, или от-

даны въ общественныя работы Правительствомъ учрежденныя, или на поручительство, съ обращеніемъ выработываемыхъ ими денегъ на пополненіе числящихся на нихъ взысканій, а равно и тѣхъ, коихъ, по дознанной законнымъ порядкомъ несостоятельности, слѣдуетъ подвергнуть вышеозначеннымъ мѣрамъ взысканія, освободить отъ заключенія въ тюрьмѣ и отъ нахождения въ общественныхъ работахъ за ту часть взысканія, которая причитается въ пользу казны, не касаясь части слѣдующей задержателямъ и не распространяя сего на дѣла еще неоконченныя.

Х. Дѣйствіе предшедшихъ V, VI, VII, VIII и IX статей не распространяеть:

1. На недоимки по бывшимъ питейнымъ откупамъ, казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, а равно и на недоимки въ акцизномъ съ разныхъ статей сборѣ, въ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ выкупныхъ платежахъ, слѣдующихъ съ крестьянъ - собственниковъ, въ земскихъ повинностяхъ (за исключеніемъ недоимокъ въ сборѣ на государственныя земскія повинности, подлежащихъ сложенію по 1-му пункту статьи V съ владѣльцевъ помѣщичьихъ имѣній), въ капиталахъ народнаго продовольствія, по ссудамъ, изъ Государственныхъ Кредитныхъ Установленій и Государственнаго Казначейства, на взысканія суммъ принадлежащихъ къ городскимъ доходамъ, общественнымъ и мірскимъ сборамъ и вообще къ сборамъ и доходамъ сословнымъ, особыхъ учреждений и специальнымъ.

2, На похитившихъ или растратившихъ казенную или принадлежащую учрежденнымъ отъ Правительства установленіямъ какого либо рода собственность, когда храненіе оной было имъ ввѣрено, постоянно или временно.

3. На лица, кои содержатся подъ стражею или отданы на поручительство или въ заработки за долги частные, хотя бы между тѣмъ на нихъ числилось и взысканіе казенное, подлежащее по силѣ сего Манифеста сложенію.

XI. За прописныхъ въ ревизіи, обнаруженныхъ какимъ либо случаемъ до дня изданія сего Манифеста, а равно и за людей, явившихся изъ бѣговъ и въ установленный въ Уставѣ о десятой ревизіи срокъ, необъявленныхъ также до дня изданія сего Манифеста, не подвергать опредѣленнымъ за сіе въ Уставѣ о ревизіи взысканіямъ.

XII. Простить и со счетовъ сложить:

1. Взысканія опредѣленныя и уже къ исполненію предписанныя, за употребленную по 1-е января 1865 года вмѣсто гербовой простую бумагу, по коимъ доселѣ не сдѣлано платежа въ казну, а равно и пошлины, слѣдующія ко взысканію за просроченные до дня изданія сего Манифеста заграничные паспорта, доселѣ неуплаченные.

2. Накопившіеся до изданія сего манифеста слѣдующіе въ казну: половину штрафовъ за неправильное вчинаніе исковъ и неправую апелляцію и штрафы за пристанодержательство и за нарушеніе уставовъ объ акцизѣ съ питей, табаку и свеклосахарнаго производства, не распространяя сего на тѣ части штрафовъ, кои слѣдуютъ въ пользу судей и секретарей присутственных мѣстъ и открывателей помянутыхъ нарушеній.

3. Взысканія наложенныя и еще не поступившія до дня изданія сего Манифеста за выдачу безъ разрѣшенія надлежащаго начальства наградъ изъ остатковъ штатныхъ или конфискаціонныхъ суммъ.

4. Взысканія накопившіяся въ соляныхъ управленіяхъ по выдачѣ задатковъ и по окончательнымъ расчетамъ

на принадлежащихъ къ мѣщанскому и крестьянскому званіямъ дровопоставщикахъ, фурщикахъ, возчикахъ и судовщикахъ, за исключеніемъ лишь задатковъ, выданныхъ на время съ 1-го января 1866 года на слѣдующіе годы, не относя сего на контракты, заключенные съ представленіемъ залоговъ.

5. Взысканія и начеты, накопившіеся въ горнозаводскихъ управленіяхъ по расчетамъ съ бывшими мастерами, рабочими, приписными крестьянами и другими нижними чинами, во время состоянія ихъ въ заводской службѣ, на обязательномъ трудѣ, за исключеніемъ случаевъ похищенія или растраты заводскаго имущества, когда оное было имъ ввѣрено постоянно или временно.

6. Пеню и неустойку, накопившіяся на заводахъ за несвоевременное начатіе винокуренія и за не выкурку обязательнаго количества вина, при выдачѣ имъ ссудъ въ періоды винокуренія 186²/₃ и 186³/₄ годовъ.

7. Невзысканную неустойку съ винокуренныхъ заводчиковъ за невыставку имъ въ казну вина исключеннаго изъ ожиданія, если отъ таковой невыставки казна не потерпѣла убытковъ, а буде послѣдовали убытки, но въ мѣрѣ непревышающей неустойку, то взыскать лишь одни сіи убытки.

8. Недоимки и взысканія слѣдующія въ казну за неправильное производство торговли и промысловъ до введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 9-го февраля 1865 года Положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, а равно штрафныя деньги, слѣдующія, на основаніи сего Положенія съ лицъ не снабдившихъ себя до дня изданія сего Манифеста, свидѣтельствами и билетами по второй гильдіи, на мелочной торгъ, мѣщанскіе промыслы, розничный и развозный торгъ и прикащичьими, каковыя билеты и сви-

дѣтельствва они обязаны имѣть по роду своего торгоа или промысла.

9. Недоимки, накопившіяся до дня изданія сего Манифеста, по платежу повинностей съ лицъ вступившихъ въ подряды и поставки на суммы превышающія права ихъ званія.

10. Недоимки, накопившіяся по взысканію гильдейскихъ повинностей за владѣніе въ столицахъ домами и по сборамъ въ пользу казны за владѣніе лавками и однопроцентному съ получаемыхъ по наслѣдству купеческихъ капиталовъ, взымавшихся по ст. 579—589 Уст. о пошлинахъ и ст. 327, 341 и 342 Устава торговаго, изданія 1857 года.

11. Акциденціи и различные штрафы (кромя пени или штрафныхъ пошлинъ за тайное водвореніе товаровъ), слѣдующіе въ казну по день изданія сего Манифеста, съ лицъ разнаго званія за несоблюденіе правилъ, установленныхъ таможенными узаконеніями при очисткѣ товаровъ по коносаментамъ, деклараціямъ, накладнымъ и объявленіямъ,—въ размѣрѣ *шестисотъ* рублей съ каждаго лица по одному и тому же дѣлу.

12. Недоимки въ пошлинахъ, числящіяся до изданія сего Манифеста на поселянахъ всѣхъ вѣдомствъ за постройку судовъ изъ казеннаго лѣса горнаго вѣдомства.

13. Накопившіяся по день изданія сего Манифеста недоимки прежнихъ лѣтъ въ сборахъ на содержаніе судоводныхъ расправъ съ ихъ отдѣленіями и маклерами и судоводныхъ депутацій.

14. Взысканія, наложенныя по 1-е января 1865 года на государственныхъ крестьянъ, какъ лично, такъ и на общества и селенія за пользованіе казенными землями и оброчными статьями, которыя въ послѣдствіи были отведены имъ въ надѣль.

15. Пеню, накопившуюся до изданія сего Манифеста за невнось въ срокъ платежей, слѣдовавшихъ съ государственныхъ крестьянъ за оброчныя статьи.

16. Пошлины съ межевыхъ плановъ и книгъ, наложенныя за десять лѣтъ до дня изданія сего Манифеста.

17. Пеню за несвоевременный платежъ крѣпостныхъ эксдвизорскихъ и коллокаціонныхъ пошлинъ.

XIII. Сложить и со счетовъ исключить всѣ недоимки, накопившіяся по Царству Польскому до $\frac{20 \text{ декабря } 1864}{1 \text{ января } 1865}$ года: 1) по судебнымъ расходамъ, по невозвращеннымъ на субгастацію издержкамъ, по процентамъ съ платежей пріостановленныхъ взысканій и по экзекуціоннымъ пенямъ съ тѣхъ сборовъ, которые уже поступили въ казну—на всякую сумму; 2) по штрафамъ административнымъ и полицейскимъ, а также наложеннымъ на содержателей казенныхъ имѣній за неисполненіе контрактныхъ условій въ отношеніи поддержанія строеній, обработки и обсѣва полей, насажденія деревьевъ, удобренія земли, невывозки соломы изъ имѣній, рыбной ловли, обращенія по принадлежности отпущеннаго изъ казенныхъ дачъ лѣса и веденія хозяйственныхъ счетовъ—въ размѣрѣ до *шестисотъ* рублей на одно лицо.

XIV. Дозволенный Указомъ Нашимъ 9/21 ноября 1865 года должникамъ казны Царства Польскаго платежъ недоимокъ за время по $\frac{20 \text{ декабря } 1860}{1 \text{ января } 1861}$ года ликвидационными свидѣтельствами и другими документами съ семь Указъ поименованными, распространить, на *прежнемъ* основаніи, на всѣ недоимки, накопившіяся по $\frac{20 \text{ дек. } 1864}{1 \text{ янв. } 1865}$ года, съ изъятіемъ отъ сего нижеслѣдующихъ платежей за 1861, 1862, 1863 и 1864 годы:

а) арендныхъ по временному и безсрочному содержанію казенныхъ имѣній;

б) излишка въ доходѣ съ пожалованныхъ имѣній;

в) арендныхъ и другихъ доходовъ съ имѣній по-прусскихъ и послѣ 1831 года приобрѣтенныхъ;

г) платежей и процентовъ съ имѣній и капиталовъ по-іезуитскихъ;

д) процентовъ съ капиталовъ по-прусскихъ и по-институтскихъ;

е) сбора на устройство второстепенныхъ шоссеиныхъ дорогъ, и

ж) лотерейнаго дохода.

XV. По ссудамъ учиненнымъ въ разное время простить и со счетомъ сложить:

1. Суммы, остающіяся въ долгу по ссудамъ, выданнымъ изъ государственнаго казначейства малоимущимъ дворянамъ въ пособіе для переселенія на казенныя земли въ Самарской и Тобольской губерніяхъ.

2. Недоимки, числящіяся на государственныхъ крестьянахъ Еглинской и Маріинской вотчинъ Боровичскаго уѣзда Новгородской губерніи, въ суммѣ употребленной вѣдомствомъ путей сообщенія на выкупъ ихъ въ 1807, 1825 и 1829 годахъ изъ крѣпостнаго состоянія и въ ссудахъ сдѣланныхъ имъ въ 1821 году на покупку земель.

3. Суммы, остающіяся въ долгу по ссудамъ, выданнымъ изъ государственнаго казначейства поселенцамъ въ Сибири на обзаведеніе по случаю вступленія въ бракъ съ поселенками.

4. Ссуды, выданныя евреямъ земледѣльцамъ Херсонской и Екатеринославской губерній изъ назначеннаго на устройство евреевъ капитала.

5. Суммы, употребленныя за границею на содержаніе и возвращеніе въ Россію разныхъ лицъ недостаточнаго состоянія.

6. Всѣ проценты, числящіяся за просрочку платежей

по ссудамъ, произведеннымъ изъ государственнаго казначейства, жителямъ городовъ, мѣстечекъ и посадовъ по поводу пожаровъ, наводненій, перенесенія домовъ и другихъ случаевъ.

7. Накопившіяся по 20 декабря 1860 года недоимки по ссудамъ, выданнымъ фабрикантамъ въ Царствѣ Польскомъ въ 1831 году и ими невозвращеннымъ, равно по авансамъ, произведеннымъ тамошнимъ жителямъ по случаю пожаровъ, наводненій и тому подобныхъ естественныхъ бѣдствій.

XVI. Отлучившимся безъ узаконенныхъ видовъ отъ жилищъ своихъ, или вовсе изъ предѣловъ отечества, когда ими не учинено никакого другаго преступленія, подлежащаго одному изъ наказаній уголовныхъ или исправительныхъ, соединенныхъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, или же съ потерю нѣкоторыхъ, означенныхъ въ ст. 50 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ личныхъ правъ и преимуществъ, — даровать прощеніе, если, пребывающіе внутри государства, не позже шести мѣсяцевъ, а отлучившіеся за границу, въ теченіе года со дня изданія сего Манифеста,

явятся къ своимъ начальствамъ, или въ надлежащія мѣста ихъ жительства, или же, буде они имѣютъ право жить въ Россіи гдѣ желаютъ, въ предѣлы государства.

XVII. О могущихъ возникнуть, относительно примѣненія правилъ сего Манифеста, сомнѣніяхъ, всѣ правительственныя мѣста обязаны входить съ представленіями въ Правительствующій Сенатъ, который въ случаяхъ превышающихъ его власть испрашиваетъ Наше разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Мѣстныя же распоряженія о примѣненіи къ Царству Польскому общихъ статей, въ семъ Манифестѣ заключающихся, предоставля-

ются Нашему намѣстнику и Учредительному въ Царствѣ комитету.

XVIII. О льготахъ и другихъ облегченіяхъ для подданныхъ нашихъ Великаго Княжества Финляндскаго издается особое постановленіе.

Данъ въ С. - Петербургѣ въ двадцать восьмый день октября мѣсяца, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ шестое, царствованія же Нашего въ двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Сообщеніе г. начальника Полтавской губерніи Его Преосвященству Иоанну епископу Полтавскому.

ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО

Милостивый Архипастырь!

Константиноградскій мѣщанинъ, еврей Янкель Островскій жаловался мнѣ на временно-обязанныхъ крестьянъ, села Сомовки, за набѣгъ на квартиру его, и насильное взятіе въ волостное правленіе несовершеннолѣтней дочери его Фейги для крещенія.

По произведенному Константиноградскимъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ, по настоящему предмету, удостовѣренію оказалось: что дѣйствительно волостнымъ старшиною Горбенкомъ, съ 4 человекъ крестьянъ,

взята была въ волостное правленіе, по порученію священника С. Т. дочь Островскаго Фейга, по мимо воли отца ея, для отобранія отзыва: желаетъ ли она креститься, такъ какъ къ священнику, какъ онъ объяснилъ, дошли слухи о согласіи Фейги принять крещеніе. Показаніе объ этомъ волостнаго старшины и 4 крестьянъ подтвердилъ и священникъ Т. говоря, что онъ дѣйстви-тельно уполномочивалъ старшину позвать къ себѣ дочь еврея Островскаго, но не велѣлъ брать ее насильно.

О такомъ самоуправномъ распоряженіи священника Т. я считаю долгомъ сообщить на усмотрѣніе Вашего Преосвященства.

Поручаю себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ

имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостивый Архипастырь,

покорнѣйшимъ слугой.

М. Мартыновъ.

На семь сообщеніи Архипастырскою резолюціею Его Преосвященства сказано: принявъ къ свѣдѣнію, священнику Т. а съ нимъ и всѣмъ священнослужителямъ нашей паствы, поставить на видъ, чтобы въ своей па-стырской ревности объ обращеніи въ православной цер-кви евреевъ и какихъ бы то нибыло иновѣрцевъ, они всегда сообразовались въ точности съ законными по се-му предмету требованіями, не позволяя себѣ въ подоб-ныхъ случаяхъ никакихъ самоуправныхъ распоряженій и мѣръ насильственныхъ.

II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВЪ-
ДОМСТВУ.**

1. *Рукоположеніе въ санъ священника и діакона.* а) Окончившій курсъ Полтавской семинаріи съ степенью студента Николай Яновскій, 26 истекшаго сентября, рукоположенъ Его Преосвященствомъ въ санъ священника къ Христо-Рождественской церкви, мѣстечка Рашевки, Гадячскаго уѣзда. б) Окончившій курсъ семинарскаго ученія воспитанникъ Стефанъ Бѣльговскій, 23-го минувшаго октября, рукоположенъ во священника къ Воскресенской церкви, села Ольшанки, Лубенскаго уѣзда. в) Діаконъ Іоанно-Богословской церкви, села Денисовки, Лубенскаго уѣзда, Макарій Діаконенко, 11 сентября 1866 года, рукоположенъ во священника къ Христо-Рождественской церкви, села Новаго-Иржавца, того же уѣзда. г) Дьячекъ соборно-Успенской церкви г. Кременчуга Василій Савчеко, 2 минувшаго октября, рукоположенъ къ тому же собору во діакона.

2. *Принятіе и увольненіе изъ духовнаго званія.* а) Новокрещенный изъ евреевъ—Иванъ Залевскій, вслѣдствіе прошенія и послѣдовавшей на ономъ Архипастырской резолюціи Его Преосвященства, по вниманію къ искренности его убѣжденій въ истинѣ христіанства и усматриваемой въ немъ ревностной готовности трудиться для распространенія вѣры Христовой между своими соплеменниками,—принять въ духовное званіе Полтавской епархіи и въ число воспитанниковъ Полтавской семи-

нари, въ видахъ научнаго приготовленія его къ миссіонерской должности. б) Увольнены, по прошеніямъ, изъ духовнаго званія, для поступленія на гражданскую службу, священническіе сыновья: села Плоскаго, Полтавскаго уѣзда Иванъ Галицкій и Кременчугскаго уѣзда, села Долины Василій Кобищановъ.

— На репортъ благочиннаго Л. уѣзда, священника М. Л. отъ 22 іюня за № 200 о вмѣшательствѣ попечителя Успенскаго прихода мѣстечка С. надворнаго совѣтника И. С. за искосъ травы, по распоряженію тогоже благочиннаго, на кладбищѣ, принадлежащемъ Х. и У. приходамъ и о занесеніи имъ С. жалобы по этому предмету гражданскимъ властямъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, епископа Полтавскаго и Переяславскаго послѣдовала такова: «22 іюня 1866 года. Трава С. приходскаго кладбища продана на скосъ извѣстнымъ лицамъ распоряженіемъ настоятеля Х. С. церкви и церковнаго старосты, по существующему издавна по завѣдыванію этимъ кладбищемъ порядку и на основаніи указаго на этотъ предметъ предписанія начальства съ обращеніемъ вырученныхъ денегъ въ церковную сумму. Этого и довольно въ объясненіе всѣхъ недоразумѣній по этому предмету. Что касается иска поднятаго по скосу кладбищенской травы г. попечителемъ С. У. прихода, то спросясь здраваго смысла и совѣсти откровенно объяснить вынуждаюсь, что это сдѣлано напрасно и неосновательно. Я увѣренъ, что г. попечитель хорошо знаетъ безъ всякихъ дознаній и слѣдствій кѣмъ и по чьему распоряженію скошена и убрана трава съ кладбища. Къ чему же послѣ этого и на какомъ основаніи заводится переписка о какомъ то дознаніи и слѣдствіи и при томъ по гражданскому вѣдомству? Почему не отнестись прямодушно за свѣдѣніемъ по этому пред

мегу къ мѣстному благочинному безъ особенной переписки. Тотъ объяснилъ бы какое распоряженіе и на какомъ основаніи имъ сдѣлано относительно кладбищенской травы. Тѣмъ бы и удовольствоваться. Попечительства имѣютъ право распоряжаться только тѣмъ имуществомъ, на благоуукрашеніе храма, обезпеченіе церковнаго причта, на благоустройство школы и благотворительныхъ въ приходѣ учрежденій, которое они приобретутъ собственностію и заботливостію для означенной цѣли; да и въ этомъ случаѣ они дѣйствуютъ не безъ вѣдома епархіальнаго начальства. Но они не имѣютъ никакого основанія стѣснять церковнаго старосты и священника въ предоставленныхъ имъ закономъ правахъ по завѣдыванію церковными доходами и источниками доходовъ при церкви уже существующими, которыми распоряжаются сіи послѣдніе подъ личной ихъ отвѣтственностію на основаніи начальственныхъ предписаній. Предоставленіе завѣдыванія кладбищемъ С. одному изъ членовъ У. попечительства можетъ имѣть только тотъ смыслъ, чтобы кладбище было содержимо въ приличномъ порядкѣ, какъ мѣсто священное, а не тотъ, чтобы доходы съ него предоставлялись въ распоряженіе попечительства; доходы эти принадлежатъ непосредственно церкви. Этого довольно для объясненія дѣла. О послѣдующемъ по этому дѣлу благочинный донесетъ мнѣ въ свое время съ прилеженіемъ этого репорта.»

— На прошеніи К. мѣщанина, безпоповщинской секты, Н. Т. Б. о разрѣшеніи ему вступить въ законный бракъ съ двоюродною сестрою умершей жены его Кременчугскою мѣщанкою, той же секты, дѣвицею И. А. Г. съ условіемъ, въ случаѣ разрѣшенія, присоединиться къ православію, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, епископа Полтавскаго состоялась

слѣдующая: «26 октября 1866 года. Безпоповщинская секта есть богоборная и душепагубная секта. Безстрашные послѣдователи ея находятся въ страшной хулѣ противъ Духа Святаго выну пребывающаго и тайнодѣйствующаго въ Святой православно-каѳолической церкви, и горе имъ, по Апостольскому слову: яко въ путь Каиновъ поидоша и въ леть Валаамовы мзды устремишася, и въ пререканіи Корреовѣ погибоша (Соб. Посл. Св. Ап. Іуды ст. II.) Всякъ грѣхъ и хула отпустится человѣкомъ, вѣщаетъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, а яже на Духа хула не отпустится человѣкомъ, — ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій (Матѳ. 12, 31. 32.) И въ другомъ мѣстѣ: аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь (Матѳ. 18; 13.) Посему и отъ всей души молитвенно желаю, чтобы высказываемая въ этомъ прошеніи Н. Т. Б. и сродницею его дѣвицею Г. благословенная готовность бросить раскольническую ересь и обратиться къ православію была засвидѣтельствована ими самымъ дѣломъ, безусловнымъ присоединеніемъ къ церкви православной; а въ лицѣ ихъ, именемъ Господа нашего Іисуса Христа, отъ всей любви пастырской, я умолялъ бы и всѣхъ единомысленныхъ ихъ послѣдователей секты безпоповщинской, отказаться отъ всѣхъ богопротивныхъ заблужденій этой секты, сознать искренно свой смертный грѣхъ предъ церковію православною и въ ней, имущей власть вязать и рѣшить, съ кающимся сердцемъ искать благодатнаго разрѣшенія въ своемъ отступленіи отъ ней и преслушаніи, очищенія своей совѣсти, тайнодѣйственнаго запечатленія и освященія своей душѣ и тѣлу и своего вѣчнаго спасенія. Пусть бы всѣ они вслушались и вдумались со всѣмъ вниманіемъ и полнымъ безпристрастіемъ, какъ предъ Богомъ, перекрестясь и помолясь, въ слѣдующія

завѣтныя наставленія, съ которыми великій Святитель вѣка апостольскаго, священномученикъ Игнатій Богоносець, не задолго предъ мученическою своею кончиною, въ богомудрыхъ посланіяхъ своихъ обратился къ христіанамъ своего времени, а въ лицѣ ихъ къ христіанамъ и всѣхъ послѣдующихъ вѣковъ: «умоляю васъ, (въ посланіи къ Траллійцамъ гл. 6)—не я, но любовь Іисуса Христа, питайтесь одною христіанскою пищею, а отъ чуждаго растенія, какова ересь, отвращайтесь... къ яду своего ученія еретики примѣшиваютъ имя Іисуса Христа..., но они подаютъ смертоносную отраву въ подслащенномъ винѣ. Находясь между вами, я громко возвѣщаль, сильнымъ голосомъ говорилъ: «внимайте епископу, пресвитерству и діаконамъ... Тотъ, за котораго я въ узахъ, свидѣтель мнѣ, что я не зналъ о томъ отъ плоти человѣческой, а Духъ возвѣстилъ мнѣ, говоря такъ: безъ епископа ничего не дѣлайте, блюдите плоть свою, какъ храмъ Божій, любите единеніе, бѣгайте раздѣленія, будьте подражателями Іисусу Христу, какъ и Онъ—Отцу своему (посл. къ Филадельфійцамъ гл. 7.) Какъ Господь безъ Отца, по своему единенію съ Нимъ, ничего не дѣлалъ ни Самъ Собою, ни чрезъ Апостоловъ, такъ и вы ничего не дѣлайте безъ епископа и пресвитеровъ. Не думайте, чтобы вышло что-либо похвальное у васъ, если будете дѣлать это сами по себѣ; т. е.—безъ епископа и пресвитеровъ, въ отдѣльныхъ собраніяхъ (посл. къ Магнезійцамъ гл. 7.). Всѣ послѣдуйте епископу, какъ Іисусъ Христосъ Отцу, а пресвитерству, какъ Апостоламъ. Діаконовъ же почитайте, какъ заповѣдь Божію. Безъ епископа никто не дѣлай ничего, относящагося до церкви. Только та евхаристія должна почитаться истинною, которая совершается епископомъ, или тѣмъ, кому онъ самъ предоставитъ это. Гдѣ бу-

детъ епископъ, тамъ долженъ быть и народъ.... Непозволительно безъ епископа ни крестить, ни совершать вечерю любви; напротивъ, что одобрилъ онъ, то и Богу пріятно, чтобы всякое дѣло было твердо и не сомнѣнно (Посл. къ Смирнянамъ гл. 8.). Внимайте Епископу, дабы и Богъ внималъ вамъ. Я—жертва за тѣхъ, кои повинуются епископу, пресвитерамъ и діаконамъ. И пусть часть моя въ Богѣ будетъ одинаковая съ ними. (Посл. къ священ. Поликарпу гл. 6.) Не обольщайтесь братія мои! Кто слѣдуетъ за вводящимъ расколь, тотъ не наследуетъ Царствія Божія. Кто держится чуждаго ученія, тотъ не сочувствуетъ страданію Христову. (Посл. къ Филадельф. гл. 3.) Прекрасное дѣло—знать Бога и епископа. Почитающій епископа, почтенъ Богомъ; дѣлающій что нибудь безъ вѣдома епископа служитъ діаволу. (Посл. къ Смирнян. гл. 9.) Раствлѣвающіе дома Царствія Божія не наследятъ. Но если дѣлающіе это въ отношеніи къ плоти подвергаются смерти: то не гораздо ли болѣе,—если кто злымъ ученіемъ растлѣваетъ вѣру Божію, за которую Іисусъ Христосъ распятъ? Такой человекъ, какъ скверный, пойдетъ въ неугасимый огонь, равно какъ и тотъ, кто его слушаетъ. (Посл. къ Ефесеян. гл. 16.) Кто не внутри жертвенника, тотъ лишаетъ себя хлѣба Божія... Кто не ходитъ въ общее собраніе, тотъ уже возгордился и самъ осудилъ себя, ибо написано: Богъ гордымъ противится.. Постараемся же не противиться епископу, чтобы намъ быть покорными Богу (того посл. гл. 5.). Похвально образумиться, и пока есть время обратиться къ Богу съ покаяніемъ. Которые суть Божіи и Іисусъ Христовы, тѣ съ епископомъ, но и тѣ, которые покаившись, придуть въ единеніе церкви такъ же будутъ Божіи, дабы жить сообразно Іисусу Христу (Посл. къ Смирн. гл. 9.) Всѣмъ ка-

ющимъ Господь прощаетъ, если они возвращаются къ единенію Божію и къ собору епископа. Вѣрую благодати Иисуса Христа, что Онъ разрѣшитъ васъ отъ всякихъ узъ. Но умоляю васъ ничего не дѣлайте по любви, а по ученію Христову (къ Филадельф. гл. 3 и 8.). Таковы священныя завѣты и Богопреданныя законоположенія Апостолской церкви освященной Іерархіи ея. Да слышатъ сіи завѣты всѣ именующіе себя и остающіеся доселѣ безпоповцами! да внимаютъ симъ законоположеніямъ всѣ отпадшіе отъ благодатнаго общенія съ церковію Православно-Католическою: да слышатъ всѣ имѣющіе уши слышати! Увѣщаніе сіе благочинной о. протоіерей П. передастъ въ свое время на словахъ или на бумагѣ просителю вмѣстѣ съ тѣмъ, сообщивъ копию съ онаго къ соображенію и руководству при собесѣдованіяхъ съ раскольниками, протоіерею Д. и священнику Г., онъ озаботится и съ своей стороны сдѣлать оное по возможности общеизвѣстнымъ между многочисленными въ г. Кременчугѣ послѣдователями многоразличныхъ раскольническихъ заблужденій, безпоповщинскихъ и поповщинскихъ, и на основаніи онаго совсѣми подвѣдомыми ему священнослужителями будетъ дѣйствовать по мѣрѣ силъ къ обращенію заблуждающихся на путь истины кроткимъ, умоляющимъ, назидующимъ словомъ пастырскихъ собесѣдованій съ ними при всякомъ удобномъ къ тому случаѣ... Что касается предполагаемаго Б. вступленія въ бракъ съ родственною ему дѣвицею И. Г. то объявить ему, что при всемъ вниманіи къ его положенію, Святительскаго разрѣшенія на этотъ бракъ не можетъ быть дано ни подъ какимъ условіемъ. Невѣста сто состоитъ съ нимъ въ родствѣ четвертой степени. По священнымъ правиламъ церкви Православной бракъ при такомъ родствѣ не признается законнымъ и подлежитъ расторженію и эпитеміи.

III.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1. *Благочинный Прилукскаго уѣзда, священникъ Илья Дуброва*, при рапортѣ своемъ отъ 17 іюня 1866 года, представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства приговоръ Гмирянскаго Покровскаго попечительства объ открытіи церковно-приходской школы, какъ плодъ дѣятельности сего попечительства и особеннаго усердія въ исполненіи своей обязанности, по званію непремѣннаго члена онаго, священника Алексѣя Куросскаго.

Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на семъ репортѣ сказано: «принявъ къ должному свѣдѣнію, приговоръ напечатать въ отдѣлѣ о дѣятельности попечительствъ.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1866 года, мая 29 дня, мы нижеподписавшіеся, Прилукскаго уѣзда, села Гмирянки, общества козаковъ и временно-обязанныхъ крестьянъ постановили сей нашъ единогласный приговоръ: 1) постановляемъ себѣ въ непремѣнную обязанность выстроить нашимъ иждивеніемъ удобный домъ для обученія дѣтей грамотѣ, а до того времени открыть школу въ домѣ попечителя нашего

прихода, подполковника Василя Ярошевскаго, который уступает оный безмездно, срокомъ на одинъ годъ; 2) на содержаніе училища и на жалованье наставника опредѣляемъ со всѣхъ насъ, какъ съ козаковъ, такъ и временно-обязанныхъ крестьянъ, съ каждой ревизской души собрать по 1 коп. и деньги эти собирать при взысканіи податей, а по собраніи полностью передавать приходскому попечительству; 3) за cadaго ученика родители обязаны вносить ежегодно въ попечительство по 2 руб. сереб., — съ тѣхъ родителей, которые имѣютъ подходящихъ дѣтей и не отдають ихъ въ школу, взыскивать въ штрафъ по 1 руб. сер., въ пользу сиротъ учащихся грамотъ; 4) отдавать дѣтей въ училище мы обязываемся не моложе 8 лѣтъ и не далѣе 12, и срокъ учебнаго времени полагаемъ начинать не ранѣе 1 октября и продолжать не далѣе 1 мая; 5) кто изъ другихъ сословій, какъ то: изъ дворянъ, мѣщанъ, или изъ другихъ приходоу отдаетъ въ училище свое дитя, тотъ долженъ заплатить 2 руб. сер. въ годъ; 6) приходское попечительство обязывается, получая отъ сборщиковъ и старость деньги, расходовать оныя на одно училище, а отнюдь не на другія стороннія надобности, и по окончаніи года дать въ оныхъ намъ отчетъ; 7) на отопленіе училища полагаемъ, чрезъ десятниковъ, собрать по приходу съ cadaго хозяина по 5 кулей соломы; 8) сторожа для училища обязываемся давать, по очередно отъ козаковъ и временно-обязанныхъ крестьянъ, на каждую недѣлю одного человѣка; 9) обученіе дѣтей нашихъ, просимъ покорно Епархіальное начальство возложить на приходскаго дьячка нашего Федора Храпкова, подъ наблюденіемъ приходскаго священника; 10) приговоръ сей подлинникомъ представить на благоусмотрѣніе Епархіальнаго начальства, а копию съ онаго

передать—одну въ Ольшанское волостное правленіе, государственныхъ имуществъ, а другую, въ таковое же Гмирянское, временно-обязанныхъ крестьянъ, для исполненія къмъ и въ чемъ слѣдуетъ. Въ утвержденіе чего подписываемся: (слѣдуютъ подписи въ числѣ 52 лицъ.)

На семь приговорѣ резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею во 2 день истекшаго ноября сказано: «Читаль и все одобряю. Господь да благословить попечительство и прихожанъ за ихъ благоразсудную заботливость о христіанскомъ образованіи дѣтей въ предѣлахъ прихода ихъ. Дьячекъ Храпковъ утверждается учителемъ, подъ ближайшимъ наблюденіемъ и руководствомъ приходскаго священника.»

2. *Благочинный города Константинограда, протоіерей Іаковъ Геевскій*, при репортѣ своемъ, отъ 28 апрѣля 1866 года, представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства журналъ перваго засѣданія Воскресенскаго, села Лебежьяго, приходскаго попечительства, приговорѣ общества о пожертвованіи на церковь денегъ, слѣдуемыхъ къ полученію отъ казны за 186 четвертей ржи и списокъ членовъ попечительства, принявшихъ участіе въ пожертвованіи въ пользу училища. На семь репортѣ резолюціею Его Преосвященства сказано: «Принявъ къ свѣдѣнію, журналъ и списокъ жертвователей на училище напечатать.»

ЖУРНАЛЪ

ПЕРВАГО ЗАСѢДАНІЯ ЛЕБЯЖСКАГО ВОСКРЕСЕНСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА 1866 ГОДА, ФЕВРАЛЯ 19 ДНЯ.

а) Непремѣнный членъ попечительства священникъ (Алексій Игнатовичъ, отъ имени предсѣдателя предварительно повѣстивъ Лебяжское общество и прочихъ

членовъ попечительства, что въ день восшествія на Всероссийскій Престоль Его Императорскаго Величества, имѣеть быть открыто первое засѣданіе попечительства, по предметамъ въ проэктѣ изложеннымъ и Высочайше одобреннымъ; 19 февраля, по выслушаніи божественной литургіи, и затѣмъ благодарственнаго Господу Богу молебствія о здравіи и долгоденствіи Горударя Императора и Его Царствующаго Дома, тѣмъ же членомъ, какъ общество, такъ и всѣ члены попечительства были приглашены въ волостное Лебяжское правленіе, гдѣ и открыто таковое засѣданіе.

б) Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель Петръ Кащеевъ; непремѣнные члены: священникъ Алексій Игнатовичъ, церковный староста Андрей Мартемяновъ, волостный голова Яковъ Курѣнный, временные члены: Романъ Черкашинъ, Яковъ Поповъ, Онуфрій Ближенскій, Ефремъ Мухановъ и Михаилъ Мартемяновъ.

в) Непремѣнный членъ священникъ Алексій Игнатовичъ, на первый разъ изъ числа вопросовъ въ проэктѣ изложенныхъ и Высочайше одобренныхъ, для обсужденія и постановленія засѣданію доложилъ два, — 1-й, объ изысканіи средствъ для поддержанія и обезпеченія церкви, 2-й объ устройствѣ училища, постоянномъ его обезпеченіи, и о приисканіи наставника, который бы, кромѣ наставнической должности, другими должностями не былъ отвлекаемъ отъ постоянныхъ учительскихъ его обязанностей.

1. По всестороннемъ обсужденіи попечительствомъ перваго вопроса относительно обезпеченія церкви, общее мнѣніе и постановленіе всѣхъ членовъ остановилось на томъ, «что какъ церковь составляетъ общій предметъ всѣхъ прихожанъ и издавна во всемъ своемъ благоустройствѣ зависѣла отъ усердія оныхъ, то и въ настоя-

щемъ случаѣ средства къ обезпеченію ея должны лежать на прихожанахъ же, о такомъ постановленіи попечительства въ то время было предъявлено въ зборѣ состоящему обществу, которое, послѣ своихъ обсужденій, одобривъ постановленіе своего попечительства, приговоромъ своимъ опредѣлило:

а) На первое обзаведеніе капитала для нуждъ церкви, мы, по общему нашему согласію и желанію, опредѣляемъ 186 четвертей ржи позаимствованныхъ нами жителямъ Таврической губерніи въ 1863 году, выдача денегъ за означенную рожь зависитъ отъ распоряженія Палаты Государственныхъ Имуществъ, почему просимъ наше приходское попечительство, снестись съ высшимъ начальствомъ и просить ходатайства у онаго, о немедленной высылкѣ слѣдующихъ и нами опредѣленныхъ для церкви нашей денегъ. Обезпеченіе дальнѣшее церкви нашей, принимая на себя, мы и на предбудущее время обязываемся ежегодно, по предложенію нашего приходскаго попечительства, усиливать церковный капиталъ тѣми источниками, которые находятся въ распоряженіи нашемъ общественномъ.

2. Второй изъ доложенныхъ для рѣшенія засѣданію вопросъ относительно устроенія школы, ея постояннаго обезпеченія, и о приисканіи наставника, давъ ему всѣ способы къ безбѣдному существованію, послѣ надлежащаго обсужденія законченъ попечительствомъ тѣмъ, что какъ дѣти сельскихъ жителей. обучаясь могутъ изучить молитвы, заповѣди Богомъ данныя, приобрѣсть умѣніе читать священныя книги, даже Слово Божіе, сверхъ сего, имѣя училище и стоящаго наставника, они могутъ изучить не одну букву, но будутъ знать больше, войдутъ въ сущность выученнаго; молитву ли станутъ читать? они будутъ знать чего ея просятъ и отъ кого; заповѣдь

ли? она раскроетъ имъ умственные глаза и они тоже узнаютъ, что такое благо-угодно Богу, и что противно Его святости, словомъ, вопросъ объ устройствѣ училища, засѣданіемъ признанъ какъ одинъ изъ полезнѣйшихъ и необходимѣйшихъ для всего общества; почему опредѣленіемъ засѣданія и постановлено: ассигновать сумму для устройства училища, со вскрытіемъ настоящей весны, приступить къ устройству онаго, а чтобы не было остановки въ собраніи ассигнованныхъ денегъ на означенный предметъ, члены засѣданія въ пособіе обществу и въ поощреніе съ своей стороны богоугодное дѣло сдѣлаютъ пожертвовавъ здѣсь же и сей часъ, что по мум Богъ на сердце положитъ. Всякій недостатокъ на кой можетъ произойти по устройству училища, его постоянное обезпеченіе и прислуга, должны лежать на обществѣ, равно и жалованье наставнику не менѣе 100 руб. сереб. въ годъ, провизія хлѣбомъ и общественная безплатная квартира, тоже. О чемъ доложить и обществу для сего посужденія.

Лебяжское общество въ числѣ 60 лицъ, по обсужденіи доложеннаго оному попечительствомъ постановленія, сознавъ вполне справедливость и пользу такового, съ радушіемъ приняло на себя всѣ тѣ условія, какія относительно общества изложены въ постановленіи, объ этомъ оно составило притоворъ, который при семъ и прилагается, равно какъ и списокъ пожертвованій на устройство училища.

Предметы положенія остальные, Высочайше утвержденныя, не вошедшія въ посужденія перваго засѣданія, какъ-то: по пункту второму, 2, 3, а частью 4 и 5 положенія Высочайше одобреннаго, оставлены въ разсмотрѣнію той посужденію засѣданіемъ внапредь будущіе сроки засѣданій. Въ свое время, въ полной надеждѣ на

помощь Божию, всѣ они должны счастливо разрѣшиться, и тѣмъ болѣе, что каждому члену общества хочется, какъ бы поскорѣе привести все въ порядокъ, и затѣмъ разъ и навсегда остаться въ покоѣ.

Независимо означенныхъ дѣйствій попечительства, по первому его засѣданію, оно въ то же время назначило изъ между себя казначеемъ—временнаго члена, Романа Черкашина, который, занимая назначенную ему должность, въ приходѣ и расходѣ поступающихъ къ нему денегъ, обязывается давать отчетъ въ томъ всему попечительству, въ то время, когда таковое потребуетъ отъ него отчета. Для вписыванія прихода и расхода, поступающихъ въ попечительство денегъ, попечительство смиреннѣйше проситъ Вашего Преосвященства, повелѣть Полтавской духовной консисторіи, выдать за скрепою для означеннаго предмета книги. Въ особенности же оно смиреннѣйше Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь, проситъ о ходатайствѣ у господина управляющаго палатою государственныхъ имуществъ, въ скорости выслать попечительству тѣ деньги, которые обществомъ за позаймствованный хлѣбъ опредѣлены для церкви, наравно и о назначеніи достойнаго наставника съ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, при посредствѣ нашего духовнаго отца непремѣннаго члена отца Игнатовича. Мы надѣемся, что онъ, занимая одну наставническую должность, успѣеть съ дѣтьми нашими больше, чѣмъ в другой кто, обремененный и озабоченный разносторонними обязанностями и должностями.

Предсѣдатель Петръ Кащеевъ.

На журналѣ о семъ резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая: «Читальси благословляю попечительство и прихожанъ за благоразсудную заботливость ихъ объ устройствѣ школы и за принесенныя ими на

этотъ предметъ жертвы. Господь да поможетъ имъ выполнить и другія попечительскія обязанности съ желае-мымъ успѣхомъ. О выдачѣ отъ палаты слѣдующихъ де-негъ за общественный хлѣбъ попечительство само имѣетъ право просить палату.»

ИМЯННЫЙ СПИСОКЪ

членовъ попечительства, принесшихъ посильныя по-жертвованія на устройство училища въ селѣ Лебежьемъ 19 февраля 1866 года.

Предсѣдатель однодворецъ **Петръ Кащеевъ 8 р.** >

Непремѣнные члены:

Священникъ **Алексій Игнатовичъ 12 р.** >

Церковный староста **Андрей Мартемяновъ 8 р.** >

Временные члены:

Однодворецъ **Романъ Черкашинъ 10 р.** >

Однодворецъ **Онуфрій Ближенскій 2 р.** >

Однодворецъ **Яковъ Подовъ 2 р.** >

Однодворецъ **Ефремъ Мухановъ 5 р.** >

47 р. >

Прихожане:

Афанасій Вышняковъ 3 р. >

Терентій Кащеевъ 1 р. >

Феодосій Бурлаенко 3 р. >

7 р. >

Итого 54 р. >

...и амн атэжомон ад адонсоТ .матрѣж атэмдѣн атотс
-эвлѣж тѣ мтэонцвѣрдо вѣнэлѣтнрѣнон вѣтуд н атннлоп
-ед рхнннотдѣкѣ мталнн это фвдннн О .амохннрѣу амнн
лтѣфнн омѣо оятѣлѣтнрѣнон адѣлх нннннѣтнрѣндо вѣ атнн

IV. «Утѣлнн атнрѣнн оявнн

ОБЪ ОТКРЫТІИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ И НАЗНА- ЧЕНІИ ВЪ ОНЫХЪ НАСТАВНИКОВЪ.

1. Благочинный Константиноградскаго уѣзда, священ-
никъ Дій Пономаревъ, при репортѣ своемъ представилъ
на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвящен-
ства общественный приговоръ прихожанъ села Петров-
ки, объ открытіи въ семь селеній приходской школы,
при Свято-Духовской церкви; при чемъ доложили, что
въ настоящее время при сей церкви состоитъ одинъ
священникъ. Самонъ Михайловскій, который по старо-
сти лѣтъ, не можетъ занять мѣста наставника въ от-
крытой школѣ, — другой священникъ Леонтій Щитинскій
умеръ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, оставивъ по себѣ двухъ сы-
новей, окончившихъ курсъ семинаріи, изъ коихъ кто
либо можетъ занять должность наставника въ селѣ
Петровкѣ.

На семь репортѣ резолюція Его Преосвященства со-
стоялась слѣдующая: «принявъ къ должному свѣдѣнію,
приговоръ напечатать. Наставникомъ и по Закону Божію
и по прочимъ предметамъ, въ новооткрываемое учили-
ще, назначается недавно рукоположенный въ Петровку
священника студентъ Андрей Щитинскій, — помощ-
никами же ему для неупустительнаго и благоуспѣш-
наго исполненія наставнической обязанности назнача-
ются: діаконъ той же церкви Плахотинъ и дьячекъ Че-
ремховичъ, между которыми предметы обученія долж-

ны быты раздѣлены по способности каждаго, о чемъ и должно бытъ донесено мнѣ въ свое время. Сдѣлавъ по сему надлежащее распоряженіе увѣдомить объ ономъ и Константиноградскій училищный совѣтъ.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

Въ 1866 года февраля 14 дня, мы нижеподписавшіеся, Константиноградскаго уѣзда, Берестовенской волости, села Петровки государственные крестьяне, въ числѣ 75 человекъ, единогласно приговорили: 1) Для распространенія грамотности между жителями нашего селенія, открыть сельское приходское училище, для чего и обязываемся устроить въ теченіе настоящаго года новый домъ. 2) Содержаніе училища мы принимаемъ на свой счетъ, для чего назначемъ слѣдующую сумму: въ жалованье наставнику, который будетъ обучать нашихъ дѣтей, назначаемъ наличными деньгами 100 рублей сер.; хлѣбомъ въ зернѣ 5 четвертей и для отопленія квартиры его отпускать, изъ назначаемаго намъ къ отпуску лѣснаго матеріала, по 2 саж. дровъ. 3) На устройство училищной мебели и другихъ принадлежностей назначаемъ 50 руб. сер., что и поручаемъ произвести нашему волостному правленію совместно съ попечителемъ, который нами будетъ избранъ; кромѣ того обязываемся ежегодно на свой счетъ доставлять необходимыя для учениковъ принадлежности, какъ то: бумагу, чернила и проч., а также назначать, для наблюденія за чистотою въ училищѣ, сторожа. 4) Ученіе въ училищѣ начать по устройствѣ новаго дома и необходимыхъ для него училищныхъ принадлежностей, съ какого времени начать и производство жалованья наставнику, выдавая причитающуюся сумму по третямъ. Определенную по сему нашему приговору сумму — въ жалованье 100 руб. и на содержаніе 50 руб., — мы обязываемся ассигновать

каждогодно, и расходоваться волостнымъ правленіемъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ попечителя училища, а въ концѣ года волостное правленіе и попечитель должны отдавать намъ отчетъ въ израсходованныхъ деньгахъ. 5) Учебный курсъ долженъ начинаться ежегодно съ 1 сентября и продолжаться по 15 мая, послѣ чего ученикамъ будетъ произведенъ годичный экзаменъ. Приговоръ сей, по засвидѣтельствованіи въ волостномъ правленіи, представить на благоусмотрѣніе г. управляющаго палатою государственнымъ имуществомъ, а копию съ него сообщить мѣстному благочинному для представления по духовному начальству, въ томъ и подписываемся: (слѣдуютъ подписи.)

Архипастырскою резолюціею, послѣдовавшею на семь приговорѣ, сказано: «Читай. Божіе благословеніе призываю на прихожанъ, за ихъ благоразсудительную заботливость о христіанскомъ образованіи своихъ дѣтей и за тѣ благословенныя жертвы, которыя они, принесли и принесутъ отъ своего достохвальнаго усердія на это важное дѣло.»

2. Представленіе къ Его Преосвященству г. председателя Константиноградскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 27 марта 1866 года.

Ваше Преосвященство

Милостивѣйшій Архипастырѣ!

Въ текущемъ мартѣ мѣсяцѣ въ Константиноградскій училищный совѣтъ, поступило, отъ разныхъ сельскихъ обществъ, нѣсколько заявленій и приговоровъ объ открытіи сельско-приходскихъ школъ.

Изъ приговоровъ этихъ видно, что нѣкоторыя сель-

скія общества нуждаются въ учителяхъ, почему и просятъ о назначеніи таковыхъ училищнымъ совѣтомъ. Общества эти слѣдующія: государственныхъ крестьянъ Лебяжской волости селеній—Лебяжьяго, Зачепиловки и Николаевки; и Береставенской—селенія Петрови.

Константиноградскій училищный совѣтъ, не имѣя въ виду, въ настоящее время, людей, способныхъ занять мѣста сельскихъ учителей, и желая, по возможности, ускорить ходъ устройства училищъ, положилъ обратиться къ Вашему Преосвященству, съ покорнѣйшею просьбою указать совѣту, изъ окончившихъ, если возможно, курсъ семинаріи, молодыхъ людей, способныхъ и нравственныхъ, желающихъ занять должности сельско-приходскихъ учителей на слѣдующихъ условіяхъ:

Лебяжской волости въ селахъ:

1. *Лебяжемъ*—годоваго жалованья 100 р. квартира съ отопленіемъ и 5 четвертей ржи.
2. *Зачепиловкѣ*: жалованья 80 р. квартира съ отопленіемъ и 5 четвертей ржи.
3. *Николаевкѣ*: жалованья 80 р. квартира съ отопленіемъ и 5 четвертей ржи.

Береставенской Волости:

4. Въ селѣ *Петровкѣ* жалованья 100 р. квартира съ отопленіемъ и 5 четвертей ржи.

Къ сему не излишне прибавить, что въ каждомъ изъ означенныхъ селеній устраивается, на общественный счетъ, отдѣльный домъ училища со всѣми необходимыми принадлежностями, дается отопленіе и постоянный стожъ. Сверхъ того, на учебныя пособія опредѣляется

ежегодно по 50 рублѣмъ и Зачениловкѣ по 50 рублѣмъ въ Николаевкѣ по 40 рублѣмъ въ селѣ Петровкѣ на первоначальное образованіе 50 рублѣмъ и ежегодно, сколько окажется нужнымъ, на учебныя пособія.

Сознавая вполне высокое значеніе содѣйствія, въ этомъ важномъ дѣлѣ, Вашего Преосвященства, я нахожусь въ твердой вѣрѣ, что первое, по открытіи училищнаго совѣта, назначеніе учителей, сдѣланное по указанію Вашего Преосвященства, принесетъ съ собою благословіе и на всю будущую дѣятельность нашего совѣта. —

Съ глубокимъ почитаніемъ, испрашивая Архипастырскаго благословія Вашего, остаюсь

Вашего Преосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Петръ Джунковскій.

На представленіи семъ Архипастырская резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая: «14 октября 1865 года. На должность наставническую въ сельскія училища: 1) въ село Лебяжье — назначается, способный и усердствующій къ этому дѣлу, приходскій священникъ Алексѣй Игнатовичъ, а помощникомъ при немъ имѣть состоять причетникъ его Петръ Костенко; 2) въ село Зачениловку — воспитанникъ семинаріи Василій Штепенко; 3) въ селѣ Никольскомъ наставникомъ училища имѣть состоять, кончившій съ отличнымъ успѣхомъ курсъ семинарскаго ученія и недавно рукоположенный туда, во священника, студентъ Кудриновскій, съ тѣмъ, чтобы помощника себѣ по училищу онъ избралъ изъ состоящихъ при немъ членовъ причта, или

изъ уволенныхъ воспитанниковъ семинаріи или училища, а 4) въ Петровское училище, резолюціею, по репорту благочиннаго Пономарева, опредѣленъ студентъ Андрей Щитинскій, за рукоположеніемъ его въ Петровку во священника, — помощниками же ему назначены, состоящіе въ Петровкѣ, діаконъ Плахотинъ и дьячекъ Чермховичъ. Сдѣлавъ по сему должное распоряженіе, представленіе это напечатать, а г. предсѣдателя училищнаго совѣта увѣдомить отъ меня немедленно.»

3. Благочинный Константиноградскаго уѣзда, священникъ Иларіонъ Комарецкій, репортомъ отъ 30 августа 1866 года, представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства слѣдующее: прихожане Карловской Успенской церкви, Ланновской волости, сего 1866 года генваря 23 дня, составили приговоръ объ открытіи, при волостномъ правленіи, училища, съ жалованьемъ наставнику 100 руб. съ квартирою отопленіемъ и освѣщеніемъ. О чемъ, нижайше донося Вашему Преосвященству, долгъ имѣю, въ силу постановленія приговора общества, въ копіи при семъ прилагаемаго и опредѣленія училищнаго совѣта, отъ 8 іюня сего года смиреннѣйше ходатайствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ о назначеніи въ открываемое училище кого либо изъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія.

Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на семъ репортѣ сказано: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, приговоръ при семъ представленный напечатать. Учителемъ въ открываемую школу назначается, кончившій курсъ семинарскихъ наукъ, Александръ Никифоровъ, котораго прошеніе при семъ прилагается и который на назначенную ему должность обязанъ явиться немедленно.»

ПРИГОВОРЪ

1866 года генваря 23 дня, мы нижеподписавшіеся, крестьяне собственники, Константиноградскаго уѣзда, Верхне-Ланновской волости, были на волостномъ сходѣ для обсужденія по открытію училища, при нашей волости, и опредѣленіе содержанія наставнику училища, гдѣ всѣ мы порѣшили: такъ какъ приготовляемый для того домикъ уже оконченъ, то собрать мальчиковъ и начать обученіе грамотѣ съ сего же времени. На содержаніе наставника мы полагаемъ жалованья 100 р. сереб., квартиру съ отопленіемъ и свѣчей 10 фун. въ годъ. Объ утвержденіи училища и о приглашеніи наставника, мы просимъ войти, куда слѣдуетъ, нашего благочиннаго, священника Карловской Успенской церкви, о. Иларіона Комарецкаго. Въ чемъ и подписываемся; (слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 63 лица.)

На приговорѣ резолюція Прѣосвященнѣйшаго слѣдующая: «Читаль и благословляю молитвенно жителей Верхне-Ланновской волости за доброе дѣло.»

3. *Сообщеніе Его Прѣосвященству и управляющаго Полтавскою палатою государственныхъ имуществъ.*

Милостивый Архипастырь,

Прѣосвященнѣйшій Владыко!

Роменскаго уѣзда, Смѣлянское волостное правленіе, отъ 20 декабря прошлаго года, донесло мнѣ, что Протасовское сельское общество, сознавая существенную необходимость въ образованіи юношества, отчислило на устройство въ своемъ селеніи сельской школы 100 р. сер., на которые устроены домъ на каменномъ фунда-

ментъ, довольно приличный и помѣстительный; 17 октября, при собраніи родителей дѣтей, учащихъ въ школѣ, и самыхъ дѣтей, которыхъ до сего времени находилось до 30 мальчиковъ, былъ приглашенъ мѣстный благочинный священникъ Василий Лебедевъ, и въ присутствіи чиновника ввѣренной мнѣ палаты, наблюдающаго за порядкомъ въ волостяхъ, г. Сосновскаго, школа освящена торжественнымъ порядкомъ, при молебствіи съ водоосвященіемъ. Въ то же время, слѣдуя примѣру чиновника Сосновскаго, сдѣланы добровольныя пожертвованія, которыхъ собрано до 20 руб. сер., назначенныхъ на содержаніе наставника школы, и по общему согласію родителями, дѣти которыхъ обучаются въ школѣ, определено вносить въ пользу наставника, по 1 руб. сереб., сумма каковаго взноса можетъ простираться до 75 руб. сер.; священникъ Іоаннъ Федоровскій изъявилъ съ готовностію желаніе принять на себя обязанность наставника, и причетники: дьячекъ и пономарь, вызвались съ охотою вспомоществовать наставнику въ его занятіяхъ. При чемъ волостное правленіе присовокупило, что къ открытію школы въ селѣ Протасовкѣ содѣйствовалъ первоначально пономарь Алексѣй Ичанскій, въ домѣ котораго и была открыта школа еще въ 1862-мъ году, когда же увеличилось число мальчиковъ и школа была переведена въ общественный домъ, то тамъ продолжали заниматься, по нѣже Ичанскій и дьячекъ Никита Федоровскій, — а за поступленіемъ, въ 1864 г., священника Федоровскаго на приходъ, онъ началъ, и до сего времени занимался съ дѣтьми безвозмездно.

О таковыхъ похвальныхъ дѣйствіяхъ благочиннаго священника Василия Лебедева, священника Іоанна Федоровскаго, пономаря Алексѣя Ичанскаго и дьячка Ни-

киты Федоровскаго, по образованію юношества, я дол-
гомъ считаю довести до свѣдѣнія Вашего Преосвящен-
ства.

Предавая себя молитвамъ Вашимъ, съ истиннымъ
почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь
быть

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

Григорій Яковлевъ.

На семь сообщеніи Архипастырская резолюція Его
Преосвященства, въ 27 день октября 1866 года, состо-
ялась слѣдующая: «принявъ къ должному свѣдѣнію,
благочинному Лебедеву за его дѣятельную заботливость
о благоустроении церковно-приходскихъ школъ въ при-
ходахъ его вѣдомства, одьячку Никитѣ Федоровскому,
пономарю Ичанскому и священнику Федоровскому, за
ихъ усердные и безкорыстные труды по обученію при-
ходскихъ дѣтей грамотѣ, объявить полное одобреніе
епархіальнаго начальства. Вмѣстѣ съ симъ объявить
Божіе благословеніе и всему Протасовскому приходско-
му обществу за ихъ благоразсудную заботливость объ
обезпеченіи устроенной ими школы необходимымъ со-
держаніемъ и за тѣ жертвы, которыя они приносятъ
на этотъ предметъ. Сообщение же это напечатать.»

4. *Благочинный Константиноградскаго уѣзда, священ-
никъ Дій Пономаревъ,* при репортахъ, отъ 21 и 30
марта сего года, представилъ на Архипастырское бла-
гоусмотрѣніе Его Преосвященства приговоръ общества
села Берестовеньки Покровской церкви и села Цыглицы

ровки Алексіевской церкви объ открытіи при помянутыхъ церквахъ приходскихъ школъ и обезпеченіи оныхъ общественными средствами содержанія на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) 1866 года, в февраль 14 дня, мы нижеподписавшіеся, Константиноградскаго уѣзда, Берестовенской волости, села Берестовеньки, государственные крестьяне, въ числѣ 55 человѣкъ, единогласно приговорили: 1) для распространенія грамотности между жителями нашего селенія, открыть сельское приходское училище; 2) училище это, впрелѣ до устройства для него особаго дома, который предполагаемъ, устроить ввесною настоящаго года, помѣстивъ его во второй половинѣ дома нашего волостнаго правленія; 3) содержаніе училища мы принимаемъ на свой счетъ, для чего и назначаемъ въ жалованье наставнику, священнику Михаилу Яворскому наличными деньгами 100 руб. сер., хлѣбомъ въ зернѣ 5 четвертей и для отопленія дома сего ежегодно 2 сажени дровъ; на устройство училищной мебели и другихъ принадлежностей назначаемъ 50 руб. сер., что и поручаемъ произвести волостному правленію, совмѣстно съ попечителемъ, который будетъ нами избранъ. Определенную по сему приговору сумму въ жалованье 100 р. и на содержаніе училища 50 руб., мы обязываемся ассигновать каждаго года, по окончаніи же года волостное правленіе или попечитель въ израсходованіи денегъ должны дать намъ отчетъ; кромѣ того для наблюденія за чистотою въ училищѣ назначаемъ сторожа; 4) ученіе въ училищѣ начать по устройствѣ необходимыхъ принадлежностей, съ того же времени производить и выдачу жалованья наставнику, выдавая сумму по третямъ года, учебный курсъ долженъ начинаться ежегодно съ 1 сентября, а продолжаться по 15 число мая, послѣ котора-

го долженъ быть произведенъ годичный экзаменъ. Приговоръ сей представить на благоусмотрѣніе главноуправляющаго палатою государственныхъ имуществъ, а копію съ него сообщить мѣстному благочинному для представленія по духовному вѣдомству. Въ чемъ и подписываемся: (слѣдуютъ подписи.)

— 1866 года, февраля 20 дня, мы нижеподписавшіеся Константиноградскаго уѣзда, Цыглеровской волости, собственники сель: Цыглеровки, Березовки, Шляховой, Софіевки и Чернолозки, вполне сознавая пользу грамотности, на общественномъ нашемъ сходѣ приговорили: 1) для сельской нашей школы, существующей съ 1864 года безъ опредѣленныхъ средствъ содержанія, отвести помѣщеніе въ общественномъ домѣ, гдѣ находится волостное правленіе, каковой домъ обязываемся содержать, починять и отапливать общественными средствами; 2) поставлять сторожа; 3) для вознагражденія наставника назначаемъ 52 руб. сер. и 26 четвертей хлѣба; на приобрѣтеніе учебныхъ книгъ, бумаги и другихъ учебныхъ принадлежностей опредѣляемъ съ каждой ревизской души по 3 коп. сер. и по 2 гарнца хлѣба; 4) приходъ и расходъ денегъ долженъ быть записываемъ въ общественную книгу, — книга и деньги хранятся въ волости, повѣрка ихъ производится въ присутствіи нашемъ два раза въ годъ.

Попеченіе и заботу въ приобрѣтеніи и умноженіи матеріальныхъ средствъ училищныхъ возлагаемъ на главноуправляющаго имѣніемъ графа Ламберта Василія Кодратьева Дерра и на волостнаго старшину Кодрата Выходцева, — людей благонамѣренныхъ, вполне заслуживающихъ нашего довѣрія. Наблюденіе же и распоряженіе по училищу ввѣряемъ мѣстному нашему священнику Петру Яновскому.

Приговоръ сей просимъ волостное правленіе представить на усмотрѣніе нашего мирового посредника, а двѣ копии съ него передать приходскому священнику, для представленія одной изъ нихъ по духовному начальству, а другой для храненія при церкви. Въ чемъ приговоръ сей рукопрекладствомъ нашимъ утверждаемъ. (Слѣдуютъ подписи въ числѣ 94 лицъ.)

На приговорахъ сихъ рукою Его Преосвященства написано: «Читаль и благословляю прихожанъ за доброе дѣло.»

О Б Ъ И З Д А Н І И П Р А В О С Л А В Н А Г О О Б О З Р Ъ Н І Я

В Ъ 1 8 6 7 Г О Д У .

Православное Обозрѣніе достаточно извѣстно читающей публикѣ по его задачѣ и направленію. Въ будущемъ 1867 году оно вступитъ въ *восьмой годъ* своего существованія, и, опираясь на непрерывно-продолжающееся сочувствіе духовенства и общества, сближенію которыхъ оно служить въ высшихъ интересахъ вѣры, духовнаго вѣдѣнія и нравственно-религіозной жизни, — будетъ продолжать свое дѣло въ томъ же духѣ, по мѣрѣ своихъ силъ и по степени большей или меньшей благопріятности внѣшнихъ обстоятельствъ.

Въ 1867 *Православное Обозрѣніе*, по прежнему будетъ издаваться *ежемесячно* — книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, по той же программѣ, въ которую входятъ:

I. Переводы книгъ Священнаго Писанія на русскій языкъ.

II. Отдѣлъ богословскаго и назидательнаго чтенія: статьи библіографическаго, догматическаго, нравственнаго, апологетическаго и церковно-историческаго содержанія.

III. Статьи, имѣющія предметомъ: философскія ученія о религіи, — религіи нехристіанскія, иновѣрные христіанскія общества, и русскій расколъ въ его исторіи и настоящемъ состояніи.

IV. Критика и библіографія: статьи *о новыхъ замѣчательныхъ произведеніяхъ духовной литературы* — русской и иностранной.

V. Замѣтки: небольшія статейки, имѣющія предметомъ *новѣйшія явленія современной религіоно-церковной жизни, распоряженія правительства по духовному вѣдомству, спеціальныя обзрѣнія по вопросамъ, приведеннымъ у насъ въ движеніе и еще не получившимъ окончательнаго разрѣшенія, педагогическія замѣтки, внутренняя корреспонденція, отчеты по учрежденіямъ, на чинаніе которыхъ принадлежитъ духовенству, заграничныя извѣстія, журнальныя замѣтки, разныя извѣстія.*

VI. Приложение: *памятники христіанской древности въ русскомъ переводѣ, съ объяснительными введеніями и примѣчаніями.* Съ будущаго 1867 года начинается переводъ важныхъ для исторіи борьбы церкви съ ересями первыхъ вѣковъ сочиненій — св. Иринея Ліонскаго *пяти книгъ противъ ересей* и св. Ипполита новооткрытаго сочиненія, извѣстнаго подъ именемъ *Philosophumena.*

Труды редакціи раздѣляютъ священники: *Г. Смирновъ-Платоновъ* и *П. Преображенскій.*

Условія подписки: цѣна за годовое изданіе въ Москвѣ безъ доставки на домъ шесть рублей серебромъ, съ пересылкою въ другіе города семь рублей серебр.

Иногородные, для скорѣйшей и вѣрнѣйшей доставки журнала, благоволятъ адресоваться съ своими требованіями *прямо и исключительно:* въ контору редакціи *Православнаго Обзрѣнія въ Москвѣ.*

Редакторъ Прот. Д. Юзефовичъ.

Цед. дозволяется. 1866 г. Декабря 1 дня. Цензоръ Прот. Катрановъ.

Полтава Въ типографіи вр. Н. и П. Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1866 года. № 23. Декабря 1.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКАГО ОПИСАНІЯ

Полтавской епархіи.

(Нѣсколько словъ отъ Редакціи вмѣсто предисловія).

Для историко-статистическаго описанія Полтавской епархіи сдѣлано уже кое-что. Не говоря о давно обнародованныхъ свѣдѣніяхъ,¹⁾ въ Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ помѣщенъ

¹⁾ Напр. въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ и особенно въ мѣстныхъ Губернскихъ вѣдомостяхъ, а также въ отдѣльныхъ книгахъ, напр. Описаніе Полтавской губерніи, изданное Н. Арандаренкомъ; Описаніе жизни Преподобномученика Макарія, сост. архіеп. Гедеономъ; Историко-статистическое описаніе Золотоношскаго Красногорскаго Богословскаго монастыря, составленное протоіереемъ Николаемъ Думитрашко и нѣк. другіе.

быль цѣлый рядъ статей, относящихся къ этому предмету, а именно: 1., о началѣ и распространеніи христіанства въ предѣлахъ Полтавской епархіи; 2) 2., Иерархія Переяславско-Полтавской епархіи 3) 3., описаніе монастырей Полтавской епархіи Густынского, 4) Лубенскаго, 5) Полтавскаго, 6) Ладинскаго, 7) 4., свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Горбаневской 8) и Ржавской 9) 5., нѣсколько словъ о Славенской семинаріи, открытой въ городѣ Полтавѣ въ 1776 году и 10) нѣкоторыя другія. Но это только начало дѣла.

Для полнаго ознакомленія съ судьбами Церкви Божіей въ предѣлахъ нашей епархіи необходимо теперь приступить къ подробному обзорѣнію каждаго уѣзда и въ нихъ—каждаго прихода и его св. храма. Но этотъ громадный трудъ можетъ и долженъ быть совершенъ только общими силами приходскаго духовенства. По этому Редакція, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, и обращается ко всѣмъ просвѣщеннымъ священнослужителямъ епархіи съ просьбою—озаботиться составленіемъ въ возможно-скоромъ времени описанія ихъ приходовъ, храмовъ и вообще церковныхъ достопримѣчательностей. Кто не можетъ потрудиться

2) См. Пол. епар. вѣд. 1863 г. № 4 стр. 142.—151.

3) Тамъ же № 14, 15, 16, 17 и 18.

4) Полт. еп. вѣд. 1864 г. № 3, 4, 5 и 6.

5) Тамъ же за 1865 г. № 15, 14 и 15.

6) Тамъ же № 21.

7) Тамъ же № 22.

8) Полт. еп. вѣд. 1863 г. № 2.

9) Тамъ же 1864 г. № 7.

10) Тамъ же 1863 г. № 3.

самъ, тотъ пригласить образованнаго и усерднаго сосѣда. Такимъ образомъ, общими силами и еди-нодушнымъ трудомъ, составитя возможно полное описаніе нашей епархіи. По мѣрѣ поступленія та-кихъ трудовъ въ Редакцію, они будутъ помѣщать-ся въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Статьи неудоб-ныя для напечатанія будутъ обработаны въ Ре-дакціи, но появятся въ печати подъ именами тѣхъ лицъ, которые ихъ доставили. Самый слабый трудъ не будетъ отвергнутъ, лишь бы былъ содер-жательный, т. е. представлялъ достаточное количе-ство фактовъ. И изъ такого рода матеріаловъ можетъ быть составлена совершенно удовлетво-рительная статья.

Но такъ какъ всѣ подобныя труды должны имѣть одинъ общій характеръ; то для избѣжанія слишкомъ большаго разнообразія въ расположеніи свѣдѣній о приходахъ, Редакція рѣшается пред-ложить для подобныхъ статей общій планъ, кото-раго и проситъ придерживаться при составленіи историко-статистическаго описанія различныхъ мѣстностей.

1. Наименованіе мѣстности, происхожденіе его и значеніе.

2. Составъ прихода: сѣла, деревни, хутора и т. п. поселенія; переменны въ этомъ отношеніи.

3. Движеніе народонаселенія въ приходѣ, т. е. возрастаніе или уменьшеніе душъ, по десятилѣ-тіямъ, начиная съ самыхъ давнихъ временъ, отъ которыхъ сохранились письменные документы.

4. Нынѣшній храмъ, его строители и наимено-

ваніе. Судьба прежнихъ храмовъ въ той мѣстности.

5. Мѣстная святыня: чудотворныя иконы, святыя моши и подобн.

6. Предметы замѣчательные по древности, богатству, или историческимъ воспоминаніямъ.

7. Письменные документы, старинныя книги, надписи на нихъ, заслуживающія вниманія и проч.

8. *Особенные* мѣстные священные обычаи, напримѣръ крестныя ходы и подобн.

9. *Особенныя мѣстныя* повѣрья, преданія, заблужденія, неблагочестивые обычаи и проч.

10. Примѣры особеннаго благочестія или же уклоненія отъ вѣры и случаи явнаго наказанія Божія за проступки противъ Религіи.

Само собою разумѣется, что не въ каждомъ приходѣ могутъ встрѣтиться всѣ предметы, означенныя подъ этими десятью цифрами. Что есть, то только и слѣдуетъ описывать.

Еще одно замѣчаніе: просимъ избѣгать бесполезнаго многословія, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не скупиться на свѣдѣнія.

Для начала дѣла помѣщаемъ на первый разъ, статью о мѣстечкѣ Смѣломъ, составленную впрочемъ прежде безъ соображенія съ предлагаемою программой.

Пр. Н. Думитрашко.

Мѣстечко Смѣлое и его святыя храмы.

Къ сѣверо-востоку отъ города Ромна, въ 25-ти верстномъ отъ него разстояніи, находится м. Смѣлое, соприкосновенное границамъ губерній: Черниговской, Курской и Харьковской. ¹⁾ Оно имѣетъ свои историческія преданія, небезынтересныя для современниковъ.

Мѣстность м. Смѣлаго гористая. Оно расположено на возвышенности, прорѣзываемой въ разныхъ направленіяхъ ложбинами, образуемыми теченіемъ рѣкъ: Бышкія и Смѣлой; отъ чего оно представляется раскинутымъ на трехъ холмахъ. Съ юго-западной стороны, въ трехъ-верстномъ разстояніи прилегаютъ къ Смѣлому дѣсныя дачи, тянущіяся по теченію рѣкъ: Бышкія и Хмѣловки; на сѣверо-востокъ отъ Смѣлаго къ уѣздамъ: Конотопскому, Путивльскому и Лебединскому, идетъ черноземная равнина верстъ на двадцать вдаль. ²⁾ Такія географическія удобства для населенія естественно ведутъ къ заключенію, что Смѣлое давно основалось, особенно если взять при этомъ въ соображеніе, что такая для поселенія удобная мѣстность лежитъ между двухъ городовъ: Ромнами и Путивлемъ, городами, какъ из-

¹⁾ Отъ Смѣлаго Черниг. губерніи въ 10 верст. Курск. 20 Харьк. 15.

²⁾ Теперь эта равнина усѣяна мелкими хуторами.

вѣстно, весьма древними. ³⁾ Но къ сожалѣнію, ни хартія, ни память народная не сохранили ни какихъ свѣдѣній о времени основанія Смѣлаго. Исторія начинаетъ знать о Смѣломъ довольно уже поздно, въ періодъ, такъ сказать, полной его гражданской жизни. Въ 1660 году Смѣлое было уже сотеннымъ городомъ; въ немъ была казачья сотня Лубенскаго полка; въ томъ же году начата въ немъ постройка деревянной церкви во имя великомученицы Параскевы. Но по какому случаю начата, вновь ли совершенно, или на мѣсто обветшавшей, и были ли какія другія церкви, источникъ, изъ котораго мы заимствуемъ вышеприведенное свѣдѣніе о Смѣломъ, ничего болѣе не говоритъ. ⁴⁾ По крайней мѣрѣ, изъ него видно, что въ періодъ гетманщины Смѣлое уже существовало и не въ видѣ деревни, а была мѣстность, довольно населенная, было городомъ.

Архивы нынѣ существующихъ смѣлянскихъ церквей не сохранили документовъ ранѣе 1720 года.

Дѣлая соображенія по нимъ, мы получаемъ слѣдующія историческія свѣдѣнія о Смѣломъ.

Съ двадцатыхъ годовъ прошлаго столѣтія Смѣлое въ письменныхъ актахъ именовалось различно: и городомъ и мѣстечкомъ. Въ немъ было шесть церквей: три въ самомъ центрѣ мѣстечка: Антоно-ѳедосіевская (нынѣ Успенская), Параскевѣевская

³⁾ Городъ Ромны и Путивль упоминаются въ словѣ «о полку Игоревѣ» въ вѣкѣ. Путивль на сѣверо-востокъ отъ Ромна; разстояніе между ними до 85-ти верстъ.

⁴⁾ Смотр. ниже о церкви Параскевѣевской.

(нынѣ Преображенская) и Покровская; стояли онѣ почти на тѣхъ же самыхъ мѣстахъ, гдѣ и теперь и назывались градскими смѣлянскими церквами; соборною изъ нихъ считалась Антоно-еодосіевская и три въ предмѣстіяхъ Смѣлаго, называвшихся подварками: Чудновцахъ-Николаевская, Геровкѣ—Трехъ-святительская и Протасовкѣ—Рождество-Богородицкая и назывались подварскими.⁵⁾ Центр мѣстечка или самый городъ, обнесенъ былъ землянымъ валомъ на подобіе крѣпости, слѣды котораго и теперь видны; отъ чего соборная Антоно-еодосіевская церковь называлась прямо замковою, какое названіе ея и до сихъ поръ еще осталось въ народѣ⁶⁾.

Во время гетманщины народонаселеніе Смѣлаго простиралось до 7865 душъ пола мужеск.; въ настоящее время оно простирается до 6000⁷⁾ душъ

⁵⁾ Названіе предмѣстій народное преданіе объясняетъ такъ: Чудновды названы такъ потому, что тамъ когда-то совершилось чудо отъ храмовой иконы св. Николая (какое не помнить). Геровкою (вѣроятно отъ *Heer* господинъ) потому, что въ этомъ предмѣстии было мѣстожительство сотенныхъ начальниковъ. Протасовкою названо отъ того, что тамъ первоначально жилъ знаменитый удальствомъ и отвагою козакъ Протасъ.

⁶⁾ Валъ этотъ начинался у подошвы возвышенности, на которой нынѣ стоитъ Преображенская церковь, проходилъ мимо ея съ сѣверной стороны, обнималъ площадь и пресѣкалъ мѣстечко, гдѣ нынѣ домъ козацкаго еборни и отсюда шелъ въ параллельномъ направленіи.

⁷⁾ Уменьшеніе численности жителей Смѣлаго можно объяснить переходомъ многихъ семействъ на жительство въ хутора.

муж. пол. Жители большею частію народъ торговый и ремесленный. Въ административномъ отношеніи въ Смѣломъ находятся: Волостное Правленіе и пребываніе становаго пристава и судебного слѣдователя. Для образованія дѣтей есть сельское училище и школы.

Стоя на границѣ Великороссіи, Смѣлое не могло не принимать участія въ непріязненныхъ политическихъ столкновеніяхъ, которыя, въ слѣдствіе человѣческихъ страстей, по временамъ возникали между двумя племенами одного народа. Къ чести жителей Смѣлаго нужно замѣтить, что они всегда отличались духомъ твердой покорности законному правительству и не вдавались въ обмань.

Въ 1659 году, когда рѣшительно стало извѣстно, что обманомъ утвержденный, въ 1657 году, русскимъ правительствомъ по смерти знаменитаго Богдана Хмельницкаго, гетманомъ Малороссіи, генеральный писарь Иванъ Виговскій, измѣнникъ, когда война съ Москвою сдѣлалась открытою и Виговскій съ войскомъ, которое возрасло до 30 тысячъ козаковъ, 3-хъ тысячъ поляковъ и 15 тысячъ татаръ прошелъ чрезъ Полтаву въ Зеньковъ, идя на встрѣчу русскому войску: тогда князь Трубецкой двинулся изъ Путивля въ Малороссію, направилъ свой путь къ мѣстечку Константинову, что на Сулѣ⁸⁾ и предложилъ наказному гетману Безпалому, стоявшему въ Ромнахъ, изготовиться

⁸⁾ Константиновъ отъ Смѣлаго въ 20 верстѣ.

къ походу и послалъ повелѣніе о томъ же въ Лохвицу къ князю Куракину. 29 марта Трубецкой, Ромодановскій и Безпалый соединились въ Константиновѣ, оттуда пошли въ Смѣлое, гдѣ былъ Григорій Гуляницкій, сообщникъ Виговскаго, нѣжинскій полковникъ съ полками Придущкимъ, Нѣжинскимъ, Черниговскимъ и татарами. 12-го Апрѣля 1659 года, козацко-татарскій передовой отрядъ напалъ подъ Смѣлымъ на обозъ Трубецкаго, но былъ отраженъ съ значительною потерей и прогнанъ за 15-ть верстъ къ Конотопу. Изъ Смѣлаго князь Трубецкой двинулся 16-го апрѣля къ Конотопу ⁹⁾. Мѣстность, гдѣ происходила эта битва не осталась безслѣдною и не замѣченною народомъ. По дорогѣ отъ Смѣлаго къ Конотопу, въ 3-хъ верстахъ отъ Смѣлаго, есть небольшой яръ, называемый народомъ „Московецъ“, полуверстою отъ яра сего ближе къ Смѣлому есть небольшая ложбина, называемая „Веселикъ“; тремя верстами далѣе отъ яра „Московецъ“; по тойже конотопской дорогѣ есть земляныя насыпи, въ народѣ извѣстныя подъ названіемъ „роблени могылы“. Всѣ эти мѣстности—безмолвные указатели описанной битвы. три Земляныя насыпи, судя по ихъ геометрическому расположенію, были сдѣланы съ стратегическою цѣлію, чтобы служить редутомъ. Вѣроятно устроило ихъ войско Гуляницкаго, чтобы пресѣчь дорогу войску русскому къ Конотопу. На яру „Московецъ“, вѣроятно было самое главное мѣсто

⁹⁾ Истор. Малорос Бантышъ Каменс. 7. 2. ст. 36.

стычки непріятельскихъ войскъ, и здѣсь нанесено было московскимъ войскомъ рѣшительное пораженіе козацко-татарскому войску Гуляницкаго, которое выбито было потомъ изъ сдѣланныхъ имъ земляныхъ укрѣпленій и прогнано къ Конотопу. Ложбина „Веселикъ“ получила названіе отъ того, что здѣсь обозъ войска Трубецкаго, при нападеніи на него, остановился; московское войско, послѣ удачнаго пораженія, вѣроятно, опять сюда возвратилось для отдыха, не безъ того, что и веселилось.

Въ 1708 году, когда явился другой предатель Малороссіи и измѣнникъ русскаго Царя, Смѣлое подверглось горькой участи. Когда Карлъ XII, въ надеждѣ на содѣйствіе Мазепы и малороссійскаго народа, вступилъ уже въ предѣлы Малороссіи и послѣ труднаго похода вступилъ въ Ромны 18 ноября 1708, гдѣ и расположилъ на зимнихъ квартирахъ главную часть войска: то Мазепа съ нѣсколькими шведскими полками послѣдовалъ тогда же овладѣть Гадячемъ и отрядилъ полковниковъ Дукера и Таубе въ мѣстечко Смѣлое. Но жители Смѣлаго остались вѣрными Царю русскому и не согласились принять сторону Карла и дать помѣщеніе въ своихъ хижинахъ его войску.

Съ мнимыми бунтовщиками поступлено было, какъ поступаетъ всегда раздраженная и оскорбленная неправда. За оказанное сопротивленіе, Мазепа велѣлъ сжечь Смѣлое; опредѣленіе предателя родины было исполнено. Смѣлое было превращено въ пепель; вмѣстѣ съ тѣмъ, сожжена была и церковь во имя великомученицы Параскѣвы

(нынѣ Преображенская. ¹⁰⁾)
Та же участь едва не постигла Смѣлое дѣтъ 70
тому назадъ по слѣдующему обстоятельству. От-
купная система, введенная въ Россіи Императри-
цею Екатериною II въ 1765 году, въ Малороссіи,
въ слѣдствіе ея привилегированнаго положенія,
сначала не была вводимая. Но когда, мало по малу,
отдѣльное ея положеніе начало сглаживаться и зако-
ненія Россіи начали въ ней распространяться: то
и откупная система начала вводиться по городамъ
малороссійскимъ. Бывшій Генераль-Губернаторъ
Малороссіи, князь Куракинъ сдѣлалъ распоряже-
ніе ввести откупъ и въ Смѣлое. Дѣло сдѣлано:
Смѣлое отдано въ откупъ еврею, который не за-
медлилъ явиться и приняться за дѣло. Вѣроятно
распоряженіе сдѣлано безъ согласія общества. Смѣ-
ляне на первый разъ покорились; когда же под-
мѣтили, что еврей дѣлаетъ разсиропку вина: то
сдѣлали нападеніе на еврея, и едва его не лиши-
ли жизни. Объ этомъ происшествіи дано было знать
Генераль-Губернатору. Генераль-Губернаторъ вы-
ѣхалъ самъ въ Смѣлое. Но жители, вмѣсто того,
чтобы припасть къ нему съ повинною головою, на
его убѣжденія отвѣчали дерзкими противъ него
выходками. По этому губернаторъ, возвратившись
домой, въ пылу неостывшаго гнѣва далъ предпи-
саніе исправнику предать Смѣлое пламени и огню.
Извѣстно, что власть генераль-губернаторовъ во
дни оны была у насъ велика. Предписанія нельзя
было не исполнить. Исправникъ выѣхалъ было

¹⁰⁾ Истор. Малор. Камен. ч. 3. стр. 106.

уже въ Смѣлое и началъ совѣтоваться съ жителями, что дѣлать; при этомъ одинъ изъ старѣйшинъ смѣлянскихъ, какой-то Тимофей Трубицкій, подалъ мнѣніе, не исполняя предписанія, спросить губернатора, какъ онъ прикажетъ жеучь въ Смѣлое: съ жителями, или безъ жителей. Между тѣмъ отъ жителей оподана была жалоба на Высочайшее Имя.

На запросъ исправника губернаторъ ничего не отвѣчалъ, а на просьбу смѣлянъ получено было Высочайшее повелѣніе оставить предписаніе губернатора безъ исполненія, а губернаторъ былъ потребованъ въ Петербургъ для объясненія.¹¹⁾

Но Смѣлому не отъ однихъ людей приходилось выносить грозныя посѣщенія; 17 вѣтъя тому назадъ пришлось ему испытать посѣщеніе Божіе.

24-го Іюня 1848 года, чрезъ м. Смѣлое, около четырехъ часовъ по полудни, прошелъ страшный ураганъ.

Не болѣе какъ въ три минуты онъ разрушилъ въ мѣстечкѣ болѣе 150 домовъ; противъ разрушительнаго дѣйствія его не устояли и св. храмы.

Деревянная церковь Трехъ-святительская была снесена до половины; съ церкви Покровской тоже деревянной о пяти главахъ, снесены были главы; а церковь Параскевѣевскую тоже деревянную, но очень крѣпкую, разрушилъ до основанія, отъ колокольни, стоявшей отдѣльно отъ церкви, остались одни торчи. Время, мало по малу, загладило

¹¹⁾ Свѣдѣніе объ этомъ заимствовано изъ рассказовъ старожиловъ.

плачевные слѣды дѣйствія урагана: поврежденные церкви давно исправлены: на мѣсто разрушенной поставлена новая каменная и, въ 1862 году, освящена во имя Преображенія Господня.

Таковы историческія событія гражданской жизни Смѣлаго.

Обращаясь теперь къ церковной жизни Смѣлаго т. е. къ іерархическому его управленію, изъ сохранившихся при его церквахъ актовъ мы получаемъ слѣдующія свѣдѣнія.

Съ давнихъ временъ въ Смѣломъ жили крестьяне, принадлежавшіе Киево-Печерской Лаврѣ.

Какъ они здѣсь образовались и кѣмъ подарены земли близъ Смѣлаго, составлявшія владѣнія Лавры,

за неимѣніемъ историческихъ данныхъ ничего нельзя сказать. Для завѣдыванія ими въ Смѣломъ жили

управители лаврскіе, называвшіеся отцами городничими, ихъ-то вѣдѣнію и подчинено было духовенство смѣлянскихъ церквей, какъ мѣстнымъ благо-

чиннымъ, которые отдавали отчетъ въ своемъ управленіи церквами смѣлянскими лаврскому Собору.

Лаврскій же Соборъ для духовенства смѣлянскихъ церквей и вообще для духовенства лаврскихъ имѣ-

ній замѣнялъ консисторію и власть епархіальнаго епископа. Подворье лаврскихъ управителей было

въ Смѣломъ близъ нынѣшней Успенской церкви¹²⁾, въ которой они занимались священно-

служеніемъ и считались ея настоятелями, хотя въ ней былъ свой настоятель приходской свя-

т¹³⁾ Подворье лаврскихъ управителей указываетъ народное преданіе на мѣсто жительства козака Якубовскаго:

щенникъ. Отъ этого, вѣроятно, образовалось мнѣніе, что церковь Успенская была монастырская церковь, что въ Смѣломъ былъ монастырь.¹³⁾

¹³⁾ Такъ думаетъ Арандаренко. Въ своихъ запискахъ о Полтавской губерніи онъ вотъ что говоритъ о Смѣломъ): «Въ 1777 году Смѣлое принадлежало ко владѣнію кіево-печерскаго монастыря. А прежде сего въ Смѣломъ былъ Успенскій мужескій монастырь. Къ этому монастырю принадлежали села, входящія въ составъ роменскаго уѣзда: Чернечая Слобода, Гриневка, Беседовка, Протасовка и Томашовка. Монастырь этотъ былъ въ крѣпости, коей развалины еще видны. На мѣсто монастыря, въ 1845 году, воздвигнута каменная церковь, стараніемъ прихожанъ въ память Успенія Божіей Матери.» Сказаніе это невѣрно. 1., Изъ церковныхъ актовъ видно, что въ 1720 году Смѣлое было уже въ вѣдѣніи Лавры и монастыря никакого въ немъ небыло, кромѣ того, что правители лаврскіе здѣсь жили и считались настоятелями Успенской церкви потому собственно, что какъ лица духовныя, должны же относиться къ какой нибудь одной церкви и какъ по сану іеромонахи, заниматься богослуженіемъ въ праздничные дни. 2., Всѣ вышепоименованныя селенія всегда были въ вѣдѣніи Лавры и имѣли своихъ особыхъ управителей. 3., Что дѣйствительно въ этихъ мѣстахъ гдѣ то былъ монастырь, но не въ Смѣломъ, это видно изъ слѣдующаго: когда въ 1739 году въ Смѣломъ было учреждено Соборомъ кіево-печерской Лавры священническое намѣстничество: то въ инструкціи, данной по этому случаю назначенному намѣстнику сказано: «По принятіи нашего универсала и сей инструкціи во всѣ вышеозначенныя мѣста, гдѣ священники подъ командою вашею должны имѣють быть, поѣхать вамъ, и объявляя нашъ универсалъ и сію инструкцію Омбискаго монастыря игумену и тѣхъ вѣдомствъ городничимъ требовать чтобы оныя, призвавъ вѣдомства своего священниковъ нашихъ имѣній, на крѣпко приказали во всѣхъ дѣлахъ слу-

Въ послѣдствіи Соборъ Кіево-печерской Лавры увидѣлъ, что ихъ управителямъ неудобно наблюдать за духовными и мірянами, и учредилъ въ приличныхъ мѣстахъ своихъ владѣній намѣстниковъ или благочинныхъ изъ среды самаго духовенства. По этому случаю, въ 1739 въ лаврскихъ владѣніяхъ устроено три волости. Одна изъ нихъ учреждена была въ Смѣломъ, какъ мѣстѣ болѣе населенномъ и имѣвшемъ въ себѣ и около себя много лаврскихъ владѣній. Съ этого времени въ Смѣломъ основалась духовная „намѣстнія“ или, что тоже, духовное правленіе, которымъ завѣдывали священно-намѣстникъ, избираемый Соборомъ лаврскимъ изъ смѣлянскаго духовенства. Первымъ священно-намѣстникомъ былъ избранъ священникъ Трехсвятительской церкви Василій Яновскій. Вѣдомству смѣлянскаго духовной волости подлежали всѣ церкви смѣлянскія и селенія близъ Смѣлаго: Томашовка, Гриневка, Беседовка, Чернечая Слобода, входящія нынѣ въ составъ Роменскаго уѣзда и еще селенія Буровка, Шиловка, Омбышевка, Лосиновка, Радичевка, находящіяся въ Черниговской и Курской губерніи.¹⁴⁾

шатъ васъ и проч.» Гдѣ же былъ этотъ Омбинскій монастырь я ни какъ не могъ добиться ни по актамъ церковнымъ ни узнать отъ старожиловъ. Полагаю, что онъ былъ или въ Курской (прежней Бѣлгородской) или Черниговской губерніи, такъ какъ тамъ были лаврскія имѣнія. При томъ же этотъ монастырь былъ основанъ Лаврою. Въ универсалѣ онъ именуется новопечерскимъ. Универсалъ такъ начинается:» Вамъ кіево-печ лавры Новопечерскаго Омбыскаго монастыря игумену о. Иннокентію», Смот Арх. Протас. цер, 1739 г.

¹⁴⁾ «Вѣдаючи мы доволно, сказано въ универсалѣ лавр

Устройство духовныхъ волостей было значительнымъ шагомъ къ улучшенію управленія духовенствомъ, находившимся въ лаврскихъ имѣніяхъ. Но подчиненіе ихъ вѣдѣнію лаврскаго Собора было стѣснительно для послѣдняго. И потому для облегченія его и для лучшаго надзора за дѣлами духовенства, въ 1753 году въ лаврскомъ Соборѣ было опредѣлено образовать новое присутственное мѣсто; и была образована въ Кіевѣ „Протопопія Кіево-печерской Лавры,“ которой подчинены были всѣ волости лаврскихъ имѣній; завѣдывалъ ею протопопъ, опредѣляемый Лаврскимъ Соборомъ.

Первымъ и вмѣстѣ послѣднимъ такимъ протопопомъ былъ священникъ печерской Θεодосіевской церкви Дмитрій Борзаковскій. ¹⁵⁾

скаго Собора, посему случаю состоявшемуся, что всѣмъ городничимъ на послушаніи въ мѣстностяхъ (имѣніяхъ) нашихъ живущимъ, при нынѣшнихъ великонужныхъ обхожденіяхъ не можно священниковъ и касающагося до нихъ дѣла какъ надлежитъ смотрѣть и чтобы въ томъ ничего къ неисправности упущено небыло наблюдать всѣма трудно и несносно... заблагоразсудили мы, по согласному превелебнѣйшихъ отцовъ соборныхъ приговору, въ вѣдомствѣ Лавры кіево-печерскія въ приличныхъ мѣстахъ изъ честныхъ священниковъ избрать и учредить намѣстниковъ, которымъ, по принятіи нашихъ универсаловъ и при нихъ сообщенныхъ инструкцій, взять правленіе дѣйствительное надъ тѣми священниками, которые въ универсалѣ означены будутъ... И таковымъ опредѣленіемъ и учрежденіемъ опредѣлили мы быть намѣстникомъ надъ вышепомянутыми священниками мѣстечка Смѣлаго, церкви трехсвятительской честному іерею Василию. см. цер. указ. 1379 году.

¹⁵⁾ Вотъ что сказано въ предписаніи, послѣдовавшемъ отъ

Всѣ эти реформы по управленію церквами, во владѣніяхъ Лавры состоявшими, совершались единою волею Лаврскаго Собора безъ всякаго соизволенія на то высшаго начальства, даже кіевскаго митрополита. Равнымъ образомъ, всѣ дѣла, какія возникали въ лаврскихъ имѣніяхъ, какъ духовныя такъ и свѣтскія рѣшались Лаврскимъ Соборомъ, безъ утвержденія оныхъ епископомъ той епархіи, гдѣ состоитъ имѣніе. Назначеніе, напр. на вакантныя священническія и діаконскія мѣста въ лаврскихъ имѣніяхъ зависѣло отъ Лаврскаго Собора; онъ избиралъ кандидатовъ и представлялъ ихъ только епархіальнымъ архіереямъ для рукополо-

архимандрита Кіево печерской Лавры къ Смѣлянскому намѣстнику священнику Никитѣ: «За силу вѣчностойныя высочайшія памяти Его Императорскаго Величества Петра Великаго въ 7197 г. (1689 г.) въ Кіево Печерскую Лавру жалованной грамоты въ священно-духовномъ нашемъ Соборѣ приговорено и нашею корфирмаціею утверждено: для лучшаго порядка и благочинія и прочимъ нужнымъ по указамъ и другимъ предложеніямъ исправленій надъ всѣми въ вѣдомствѣ святыхъ Кіево Печерскія Лавры нашея обрѣтающимися приходскихъ церквей священниками, опредѣлить протопопомъ довольно намъ и священному духовному Собору удостовѣреннаго въ честномъ и смиренномъ житіи крѣпости печерской священно-намѣстника церкви Преподобнаго Θεодосія, пречестнаго іерея Дмитрія Борзаковскаго, который и опредѣленъ и на тотъ протопопскій чинъ отъ насъ ему пастырская грамота дана; того ради честности вашей всѣ дѣла безъ всякихъ оговорокъ къ нему отцу Протопопу присылать и по примѣру епархіальныхъ протопоповъ его но воопредѣленнаго Протопоба за своего командира надлежаще почитать » Смот. Арх. Преоб. Цер. дѣла 1753. года.

женія. Починка церквей и постройка новыхъ производилась тоже съ разрѣшенія одного лаврскаго архимандрита. Такое самостоятельное Лаврскимъ Соборомъ управленіе нѣсколькими церквами въ епархіи не могло не казаться со стороны явленіемъ страннымъ и ненормальнымъ, а для епархіальныхъ епископовъ обиднымъ, а для людей свѣдущихъ противнымъ церковной практикѣ. Видѣли это явленіе всѣ, конечно, но нельзя было измѣнить вдругъ то, что существовало уже не одинъ десятокъ лѣтъ и сдѣлалось какъ бы явленіемъ нормальнымъ. Для совершенія реформы нужно было начать дѣло; оно и было начато самимъ же Лаврскимъ Соборомъ.

Въ 1754 году, неизвѣстно только по какому поводу, Кіево-печерской Лавры Архимандритъ Лука возшелъ съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ о томъ, чтобы Синодъ подтвердилъ за Лаврскимъ Соборомъ отцовъ права прежняго самостоятельнаго управленія вотчинными имѣніями Лавры; именно: 1) чтобы къ состоящимъ въ мѣстностяхъ Кіево-печерскія Лавры церквамъ отъ Лавры представлять кандидатовъ на священническія и діаконскія мѣста къ епархіальнымъ архіереямъ только для рукоположенія; 2) чтобы починку старыхъ и перестройку новыхъ, вмѣсто обветшалыхъ и погорѣвшихъ церквей, исправлять и освященіе оныхъ ему и будущимъ по немъ архимандритамъ чинить безъ представленія Святѣйшему Синоду; 3) чтобы въ лаврскихъ имѣніяхъ мирскаго и всякаго званія люди по духовнымъ дѣламъ вѣдомы были

въ одной Лаврѣ.

Проя объ этомъ, Архимандритъ ссылался на древній обычай и благословенія святѣйшихъ константинопольскихъ патріарховъ: Максима, Іереміи и Рафаила, также всероссійскаго Іоакима, на данныя въ разныхъ годахъ грамоты Высочайшія, съ коихъ тогда же представилъ и копію. Но Свят. Синодъ долго не дѣлалъ ни какого распоряженія по этому представленію и казалось какъ бы оставилъ дѣло безъ всякаго отвѣта. Несмотря на медленность о. Архимандритъ все таки не переставалъ хлопотать.

Въ 1765 году чрезъ лаврскаго повѣреннаго представилъ онъ въ Свят. Синодъ копію изъ выписи, данной Лаврѣ, въ 1728 году, изъ иностранной коллегіи, коею будтобы подтверждались требуемая права. Въ 1767 году, по случаю сочиненія новаго Уложенія, депутатъ отъ Лавры представилъ въ Св. Синодъ наказъ о нуждахъ и требованіяхъ ея, въ пунктахъ коего также требовалось подтвердить вышеозначенныя права, такъ какъ и до сего времени духовенство, находящееся въ мѣстностяхъ лаврскихъ, вѣдомо во всемъ отъ Лавры. Въ то же время и по тому же случаю Арсеній, митрополитъ кіевскій, представилъ и отъ себя наказъ, въ коемъ объявляетъ, что о вотчинахъ лаврскихъ, ихъ служителяхъ и прочихъ свѣтскихъ обивателяхъ, относительно ихъ духовныхъ дѣлъ, онъ ничего не вѣдаетъ; о немъ, доводя до свѣдѣнія Свят. Синода, предаеть управленіе лаврскими вотчинами, относительно ихъ духовныхъ дѣлъ, на его разсмо-

трѣніе. Такъ-то обстоятельства времени сами собою указали на ненормальное явленіе, бывшее нѣкогда въ нашей Иерархіи. Свят. Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло, постановилъ слѣдующаго рода рѣшеніе, 16 февраля 1769 года: „Понеже таковаго по духовнымъ дѣламъ преимущества о каковомъ въ означенномъ кіево-печерскаго Архимандрита доношеніи прописано въ помянутыхъ данныхъ въ оную Лавру грамотахъ не заключается, кромѣ только того, что по означенной послѣдней данной изъ иностранной коллегіи виписи упоминается, что кіево-печерскихъ маенностей всѣхъ церквей іереевъ вѣдать по прежнему, тѣхъ же печерскихъ маенностей протопопу, ково архимандритъ печерской отъ себя поставитъ. Слѣдственно потому означенное по духовнымъ дѣламъ преимущество кіево-печерскими архимандритами присвоено по единому древнему, съ того времени, когда она Лавра ставропигіею Константинопольскихъ патріарховъ именовалась, продолжающемуся обычаю, что и святымъ правиламъ и церковному узаконенію противно и весьма, ибо по онымъ всѣ таковыя духовныя дѣла безъ всякаго изъятія собственному архіерейскому суду принадлежатъ а кромѣ оныхъ ни архимандрити ни другія духовныя чины въ томъ никаковаго участія имѣть не должны, Сверхъ же того, когда въ силу имяннаго Блаженнаго и вѣчнаго славы достойнаго памяти Государя Императора Петра Великаго 1720 года указа, она Кіево-печерская Лавра ставропигіею Свят. Синода именуется и въ собственномъ Свят. Синода вѣдомствѣ состоитъ, то и вышеозна-

ченное тѣмъ доношеніемъ требованіе, чтобы ставленниковъ къ посвященію къ епархіальнымъ архіереямъ отсылать, а строеніе и освященіе церквей самѣмъ тѣмъ кіево-печеркимъ архимандритамъ, безъ представленія Свят. Синоду, чинить весьма не преличествовало; а какъ тѣ кіево-печерскія маенности въ четырехъ епархіяхъ, то есть, Кіевской, Чернѣговской, Переясловской и Бѣлгородской и въ немаломъ разстояніи отъ Кіева состоятъ, то и церковнаго благочинія усматривать единому въ вѣдомствѣ Кіево-печерскія Лавры состоящему въ тѣхъ маенностяхъ протопопу весьма неудобно, да и по духовному регламенту повелѣно всѣмъ подлежать въ духовныхъ дѣлахъ суду того епископа, въ котораго епархіи кто пребываетъ, того ради... приказали состоящія въ вотчинахъ и маенностяхъ онія Кіево печерскія Лавры церкви и прочихъ священно и церковнослужителей и мирскаго всякаго званія людей по духовнымъ дѣламъ всходственность святыхъ правилъ и духовнаго регламента.... поручить въ полное вѣдомство архіереемъ тѣхъ епархій, въ которыхъ оныя вотчины и маенности находятся.“¹⁶⁾

Въ слѣдствіе такого узаконенія Свят. Синода о управленіи лавркими имѣніями по духовнымъ дѣламъ, Смѣлянское духовное намѣстничество разстроилось. Селенія внѣ Роменскаго уѣзда отошли въ вѣдѣніе духовной власти своего уѣзда, а селенія, состоявшія въ Роменскомъ уѣздѣ, подъ вѣдѣніе

¹⁶⁾ Указ Синод, 1769 года Смот. Арх. Преоб. Цер. указ. 1769 года.

кіевскаго митрополита, а по ближайшему мѣстному духовному управленію подчинены Роменскому Духовному Правленію. Переходъ Смѣлянскаго духовенства въ новое административное вѣдомство сопровождался для него переходомъ къ новымъ порядкамъ. Роменское Духовное Правленіе, принявъ подъ свое вѣдѣніе новыя церкви, первымъ долгомъ сочло освидѣтельствовать ихъ устройство и оказалось, что въ Смѣлянскихъ церквахъ и другихъ селеній, принадлежащихъ Лаврѣ, нѣтъ прошнурованныхъ ни метрическихъ, ни приходо-расходныхъ книгъ, нѣтъ описей церковному имуществу. Метрическія и приходо-расходныя книги писались на отдѣльныхъ листахъ безъ переплету. Поэтому оно сдѣлало распоряженіе,¹⁷⁾ чтобы отъ каждой церкви было представлено въ Роменское Духов. Правленіе три въ переплетѣ прошнурованныхъ книги: одна для метрическихъ записей, другая для записи прихода по кружкамъ церкви и расхода по церкви, третья для описи церковнаго имущества. Оттого что только съ 1771 года при Смѣлянскихъ церквахъ начали быть описи церковнаго имущества и метрическія и приходо-расходныя книги въ должномъ порядкѣ.¹⁸⁾

Конечно, съ новымъ порядкомъ духовенство скоро свыклось, но не могло не жалѣть о томъ, что лишилось мѣстнаго присутственнаго мѣста, — закрыто было Духовное Правленіе. Не продолжительно

¹⁷⁾ Указ. Дух. Прав. Ром. 1770 года.

¹⁸⁾ При нѣкоторыхъ церквахъ сохранились описи 1771 года, равнымъ образомъ и метрическія книги.

впрочемъ было это лишеніе. Въ 1772 году, не извѣстно только по какому поводу, въ Смѣломѣ снова открыто Духовное Правленіе: вѣдѣнію его подлежали всѣ церкви Смѣлянскія и Лаврскія селенія Роменскаго уѣзда: Гриневка, Беседовка, Томашовка и Чернечая Слобода. Первоприсутствующимъ и Благочиннымъ былъ назначенъ Параскевѣевской церкви Протоіерей Петръ Дичловскій. Не долго, впрочемъ, по открытіи существовало Смѣлянское Духовное Правленіе. Въ 1774 году 9-го Апрѣля, по опредѣленію Кіевской Духовной Консисторіи, оно было закрыто въ слѣдствіе „безстрашной и безразсудной продерзости“ ¹⁹⁾ противъ власти архіерейской, сдѣланной его намѣстникомъ прот. Дичловскимъ. Но 19 Сентября того же года, въ слѣдствіе извинительной просьбы, поданной Дичловскимъ къ Его Высокопреосвященству, ходатайства смѣлянскаго духовенства оставить намѣстническое правленіе по прежнему и въ слѣдствіе просьбы жителей и чиновниковъ смѣлянскихъ простить погрѣшность Дичловскаго, открыть опять Духовное Правленіе и опредѣлить тогоже Дичловскаго намѣстникомъ, опять открыто Духовное Правленіе и намѣстникомъ опредѣленъ тотъ же Прот. Дичловскій.

¹⁹⁾ Въ чемъ состояла эта продерзость неизвѣстно; изъ указа видно только, что она учинена была надъ испорченною подписью ставленническою грамотою, выданною Его Высокопреосвященствомъ Кіевскимъ 16 Ноября 1773 года діакону Параскевѣевской церкви Стефану Яновичу. За эту продерзость Дичловскій былъ запрещенъ въ священнодѣяствіи на два мѣсяца. Смот. указ. 1774 г. Цер. Преоб.

Быть можетъ Смѣлянское Духов. Правленіе и долго бы просуществовало, если бы не суждено было ему имѣть у себя начальника человѣка съ такимъ беспокойнымъ и заносчивымъ характеромъ, каковъ былъ Дичловскій. Въ 1778 году оно окончательно было закрыто вслѣдствіе того, что оно начало браться за рѣшеніе дѣлъ, до его власти не относящихся, и смѣлянское духовенство перешло опять въ вѣдѣніе Роменскаго Правленія ²⁰⁾.

²⁰⁾ Дѣло, подавшее поводъ къ окончательному закрытію Духовнаго Правленія въ Смѣломъ, было слѣдующее: Въ 1777 году, въ смѣлянское Духовное Правленіе была подана намѣстникомъ его, Прот. Дичловскихъ, челобитная на Лаврскаго Смѣлянскаго наблюдателя, іеромонаха Иринея въ томъ, что будтобы Иринея нахвалялся на Дичловскаго, что, если онъ Дичловскій будетъ въ церкви Антоно-Ѳеодосіевской, которая внутри двора Лаврскаго въ Смѣломъ стоитъ, собирать Соборъ (въ высокаторжественные дни для молебствія): то онъ Иринея, собравши людей «за волосы» его Дичловскаго изъ церкви вытащитъ. смѣлянское Дух. Правленіе, не обращая вниманія на то, что жалоба подана на лицо ему неподвѣдомое, безъ всякаго производства слѣдствія постановило рѣшеніе: требовать отъ Лавры, чтобы надъ іеромонахомъ Иринеемъ, по жалобѣ намѣстника Дичловскаго, учиненъ былъ въ ней судъ и удовлетвореніе истцу, а буде почему того сдѣлано не будетъ: то оный Иринея, на основаніи правъ малороссійскихъ, судимъ долженъ быть въ Смѣлянскомъ духовномъ Правленіи, куда и долженъ быть высланъ на правній срокъ. Распоряженіе свое Духов. Правленіе отправило въ Лавру, въ формѣ заручнаго листа чрезъ вознаго Ивана Бартоша—лицо, подвѣдомое свѣтской администраціи. Но Бартошъ представилъ при репортѣ, врученный ему заручный листъ, въ Лубенскій градскій судъ, прося разрѣше

Въ 1783 году, по случаю распредѣленія новыхъ границъ малороссійскихъ губерній, Смѣлое вѣдѣніе: вручить ли этотъ листъ или нѣтъ по надпису? Лубенскій градскій судъ разсмотрѣвши что позакону возніе обязаны послушаніемъ однимъ градскимъ земскимъ судамъ и что заручныя листы могутъ выдаваться единственно изъ канцелярій государевыхъ и судовъ градскихъ, что значитъ Смѣлянское Духов. Правленіе взялось не за свое дѣло, отнеслось въ Кіевскую Консисторію съ приложеніемъ копии заручнаго листа и указа смѣлянскаго Правленія къ возному требую, чтобы смѣлянскому Духов. Правленію приказано впредъ ни въ какіе sprawy, правами малороссійскими не позволительныя, не вступать, и вознихъ ни въ какія посылки неупотреблять. Между тѣмъ и самъ Ириней при письмѣ къ Лаврскому Архимандриту зосимъ представилъ копию съ челобитной Дичловскаго, свое оправданіе, и копию съ распоряженія, сдѣланнаго по ней Духовнымъ Правленіемъ и репортъ о томъ, что Дичловскій выстроилъ избу для Духовнаго Правленія на лаврской землѣ безъ дозволенія Лавры. Архимандритъ представилъ все это Его Высопреосвященству, а Его Высокопреосвященство въ Консисторію, которая, разсмотрѣвъ дѣло, постановила рѣшеніе: «Такъ какъ намѣстникъ Дичловскій присвоивъ своему самонизшему и маленькому Правленію зѣло высококомѣрные и вовсе непрелчныя перемѣны (указывается на какія то распоряженія прежде сдѣланныя Дичловскимъ въ намѣстніи смѣлянской безъ разрѣшенія начальства), дерзнулъ присвоить и мірскую власть до градскихъ и земскихъ судовъ принадлежащую, въ противность же всѣхъ указовъ и правъ малороссійскихъ, позывая на судъ свой знатно почетное въ церкви лице кіевопечерскія Лавры отца Архимандрита съ братією, не представя о томъ прежде своей командѣ, простирая высококомѣрное свое властолюбіе и надъ неподчиненнымъ же себѣ вознимъ; то лишитъ реченаго намѣстника Дичловскаго паки вовсе чина намѣстничья и отобратъ отъ него настольную намѣстничью грамоту, и

причислено было къ Конотопскому уѣзду, а, въ слѣдствіе того, по образованіи, въ 1765 году, Новгородъ—сѣверской губерніи и по причисленіи къ ней Конотопскаго уѣзда, смѣлянскія церкви стали быть подвѣдомы Конотопскому Духовному Правленію. Въ 1792 году, по закрытіи Новгородъ сѣверской губерніи, и по присоединеніи г. Конотопа къ Черниговской губерніи, Смѣлое стало быть въ Черниговской губерніи. А по образованіи въ 1803 году Полтавской губерніи, оно снова вошло въ составъ Роменскаго уѣзда, въ которомъ и нынѣ состоитъ.

По закрытіи Духовнаго Правленія, Смѣлое не навсегда лишилось представительной духовной власти. По переходѣ его въ вѣдѣніе Новгородъ—сѣверской епархіи, оно сдѣлалось мѣсто—пребываніемъ священно-намѣстниковъ или благочинныхъ. Благочинные были слѣдующіе: священникъ, съ 1797 г.

какъ его, такъ и присутствовавшихъ въ Смѣловскомъ Правленіи священниковъ Яновскаго и Рудзянскаго отрѣшить отъ присутствія въ Правленіи и впредь ни къ какимъ дѣламъ ихъ неопредѣлять, и Правленіе Смѣлянское уничтожить, дабы и впредь таковыхъ дерзостныхъ не порядковъ и противностей законамъ, а Его Преосвященству и Духовной Консисторій безпокойства и въ дѣлахъ помѣшательства не происходило; церкви же причислить по прежнему къ роменской протопопіи »
Смот. дѣло о закрытіи смѣл. Духов. Прав. 1778 года.

Дѣло это такъ много надѣлало въ то время шуму, что дошло до свѣдѣнія генераль-губернатора Малороссіи, графа Румянцова Задунайскаго, который даже писалъ по этому случаю письмо къ Его Высокопреосвященству. Вотъ оно:

Преосвященнѣйшій господинъ, Святѣйшаго Правительствующаго Синода членъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій ималыя Россіи

Милостивой мой Архипастырь!

Изъ приложений у сего препровождаемыхъ увидите, Ваше

Протоіерей, Николаевской церкви Іоаннъ Дуброва съ 1785 по 1805 г. Параскевievской церкви Протоіерей Іоаннъ Анастасевичъ, съ 1805 по 1848 г.; тойже церкви священникъ Александръ Анастасевичъ съ 1848 по 1855 годъ; священникъ Рождество Богородицкой церкви Никита Волковъ, съ 1855 по 1858 г. Послѣ Волкова смѣлянское духовенство стало и до сихъ поръ состоятъ въ вѣдѣніи благочинныхъ, назначаемыхъ епархіальныхъ начальствомъ не изъ его среды.

Въ Смѣломъ съ давнихъ временъ, какъ сказано было выше, шесть церквей.. Намѣреваясь нѣсколько словъ сказать о каждой изъ нихъ, я считаю неизлишнимъ предпослать нѣкоторыя общія замѣчанія о нихъ.

Преосвященство, что духовное Смѣлянское Правленіе забираетъ на себе дѣла сверхъ своего званія.

— Ни монахъ опредѣленный въ Смѣломъ отъ Кіево-печерской Лавры, ни возній сему Правленію не подвержены, слѣдовательно оно ихъ судить не должно; ибо въ земскихъ дѣлахъ принадлежатъ безъ посредственно и духовныя разбору свѣтскаго суда по законамъ; а касательно персоны упоминаемаго монаха, жалоба отъ кого либо должна относиться по его командѣ. Я о семъ почтеннѣйше сообщая Вашему Преосвященству, несоизволитель наставить Духовныя Правленія, чтобы онѣ слѣдовали своей должности, не вступая въ постороннія дѣла и не наводя тѣмъ излишнихъ затрудненій.

Въ прочемъ имѣю честь быть ...

Покорный слуга

25 генв. 1778

Г. Петръ Румянцевъ Задунайскій

(Письмо это найдено въ архивѣ Рождество Богород. церкви)

1) Смѣлянскія церкви до введенія штатовъ, за исключеніемъ Трехъ-Святительской, хотя не всѣ были двухштатныя, но имѣли по два священника; по введеніи же штатовъ, одна Николаевская осталась двухштатною, а прочія одноштатными и причислены къ 4-му классу по окладу жалованья, а Трехъ-Святительская къ 5-му²¹). Численность прихожанъ простирается отъ 700 до 2000 душъ. Прихожане люди разныхъ званій и состояній, но преимущественно козаки и казенные крестьяне; мѣстожителство ихъ не въ одномъ Смѣломъ, но половина живетъ въ хуторахъ, которые разстояніемъ отъ Смѣлаго отъ 3-хъ до 15 верстъ. Прихожане къ храмамъ Божиимъ усердны и рачительны, — чему служить доказательствомъ внѣшнее и внутреннее благолѣпіе смѣлянскихъ храмовъ.

2) Духовенство смѣлянскихъ церквей для своего содержанія пользуется жалованьемъ и добротною благодарностію отъ прихожанъ; но ни одна церковь не имѣетъ ружной земли и помѣщенія для причта. Отъ чего о духовенствѣ смѣлянскомъ нельзя сказать, что оно обезпечено въ средствахъ къ жизни. Если эта недостаточность въ немъ не рѣзко бросается въ глаза, то оттого, что здѣсь духовенство, особенно священники, почти при всѣхъ церквахъ, издавна занимаютъ мѣста въ наслѣдственномъ порядкѣ. Дѣды же и отцы, частію

²¹, Впрочемъ и теперь при нѣкоторыхъ церквахъ есть по два священника напр. Покровской, Рождество Богордицкой, но одинъ изъ нихъ на діаконскомъ мѣстѣ.

тоже по наслѣдству, а частію кое-какъ и сами, старались пріобрѣтать поземельную собственность. Эта собственность перешла дѣтямъ, и такимъ образомъ теперь всѣ священники въ Смѣломъ имѣютъ свою собственную землю, — что много пособляетъ ихъ содержанію отъ прихода. Конечно для прихожанъ пріятно, что духовенство имѣетъ свою собственность; однакожь это нисколько не освобождаетъ ихъ отъ заботливости улучшить бытъ своего духовенства на столько, чтобы послѣднее имѣло довольство отъ одного прихода. Не всегда можетъ быть то, что теперь есть. Какъ бы ни была длинна нить, но она имѣетъ конецъ: можетъ наконецъ и прерваться. Точно также и мѣста не всегда могутъ заниматься въ наслѣдственномъ порядкѣ. И всякое новое лицо, поступившее сюда со стороны, безъ всякой собственности и принужденное жить изъ одного прихода и очень ограниченнаго жалованья, будетъ испытывать нелегкую нужду ²²⁾).

²²⁾ Что моя замѣтка справедлива, стоитъ только присмотрѣться къ тѣмъ членамъ причтовъ, которые живутъ изъ одного прихода, не имѣя никакой собственности; явленіе представится не совсѣмъ отрадное и утѣшительное. Но для большаго доказательства дѣлаю выписъ изъ записки Прот. Дичловскаго, которую онъ предложилъ старостѣ своему съ прихожанами: «Церковь Параскевевіская двуприходная и должна имѣть два причта, то есть два священника два дьячка и два пономаря на ругѣ указной, т. е. на одинъ причтъ по 33 десятины, и на доходахъ денежныхъ за требы положенныя; но при сей церкви ружной земли причту вовсе нѣтъ, а вмѣсто того былъ доходецъ изъ свѣчной продажи, но и оный указомъ отобранъ въ казну; а священно и церковно-

3) Библиотеки смѣлянскихъ церквей за прежніе годы бѣдны содержаніемъ. Кромѣ актовъ церковныхъ и богослужебныхъ книгъ, вы почти не найдете ни какихъ книгъ для религіозно-нравственнаго чтенія. И не удивительно. Умственный застой, лѣтъ 10 тому назадъ тяготѣвшій сплошь и рядомъ надъ всѣми сословіями русской земли, тяготѣлъ и надъ духовенствомъ. Теперь этотъ застой мало помалу началъ приходить въ броженіе. За послѣдніе годы и при смѣлянскихъ церквахъ есть кромѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей журналы духовныя: Странникъ, Духовная Бесѣда, Воскресное чтеніе. Но, по моему мнѣнію, въ такихъ населенныхъ мѣстностяхъ, какъ Смѣлое, не слѣдуетъ каждой церкви отдѣльно выписывать журналы, въ такомъ случаѣ неизбежно однообразіе; а для болѣе широкаго знакомства съ духовною литературою слѣдуетъ выписывать журналы по согласію или лучше всего завести общую церковную бібліотеку. И нельзя отчаяваться въ надеждѣ.

служители нуждаясь, служатъ церкви сей имѣніемъ у кого есть своимъ собственнымъ, а у кого нѣтъ, въ службѣ терпятъ нужду; и по тому и церковнопричетниковъ полнаго числа нѣтъ, и служба Божія отправляется съ нуждою и сорѣхомъ порохианамъ за то, что не поставляютъ причетниковъ на ругъ земли указной или на жалованьи. Сего ради Протоіерей сей церкви Петръ Дичловскій полагаетъ свое согласіе дать изъ церковныхъ доходовъ жалованье троимъ причетникамъ каждому по 10 руб., чѣмъ бы приласкать ихъ къ охотному служенію. 1771 г. Августа 13 дня. Вотъ фактъ изъ лѣтъ давнихъ, говорящій за необходимость приходскихъ попечительствъ! Арх. Преоб. Цер. 1771 г. дѣла.

Время все сдѣлаетъ и преобразуетъ: оно вызоветъ изъ среды духовенства новыхъ дѣятелей, разовьетъ болѣе общительности между смѣлянскимъ духовенствомъ и благодѣтельное для прихожанъ и духовенства учрежденіе осуществится. Потому, при описаніи библиотекъ смѣлянскихъ церквей я буду указывать только на древнія богослуженныя книги XVI, XVII и первой половины XVIII столѣтія.

(Окончаніе слѣдуетъ)

СТАРЫЯ И НАПРАСНЫЯ ПОПЫТКИ.

На дняхъ изъ Современнаго Листка узнали мы о журналѣ Полтавскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта 1-го августа нынѣшняго года, по которому состоялось постановленіе о подтвержденіи въ двухъ сельскихъ народныхъ училищахъ преподавать предметы, назначенные для начальныхъ народныхъ школъ, въ томъ числѣ и катихизисъ, на русскомъ языкѣ, а не на простонародномъ мѣстномъ нарѣчій, а также объ исключеніи изъ числа пожертвованныхъ въ тѣ училища книгъ на томъ же мѣстномъ нарѣчій. Странное и даже несовременное явленіе!— Кажется давно уже извѣстно, что хотя нѣкоторые изъ нашихъ земляковъ пытались излагать предметы, занимающіе высшее мѣсто въ русской словесности на мѣстномъ народномъ нарѣчій; но этимъ опытомъ доказали невозможность успѣха въ своемъ предпріятіи. Прибавивъ множество иностранныхъ, введенныхъ въ поль-

скій языкъ, словъ; а также славяно-русскихъ, но только искаженныхъ въ выговоръ, сообразно малороссійскому народному нарѣчію, они не обратили ихъ въ слова нарѣчія, а только выказали недостаточность въ этомъ нарѣчіи терминовъ, необходимыхъ для яснаго и приличнаго изложенія возвышенныхъ и отвлеченныхъ идей.

Оказалось, что написать простой рассказъ о какомъ нибудь происшествіи, или выраженіе чувствъ свойственныхъ каждому простому человѣку на малороссійскомъ народномъ нарѣчіи, дѣло возможное; но говорить о предметахъ философскихъ, богословскихъ и вообще отвлеченныхъ, выходящихъ изъ сферы обыкновенныхъ понятій простаго народа, значить пародировать предметъ, и даже заставить слушателей смѣяться, единственно конечно надъ образомъ выраженія.

Странно, что до сихъ поръ не хотятъ понять самой простой причины такой невозможности замѣнять языкъ народнымъ нарѣчіемъ тамъ, гдѣ надобно говорить уму человѣка, возвысивъ его до степени достоинства излагаемаго предмета. Причина весьма простая и ясная: нужно только понять различіе между языкомъ и нарѣчіемъ. Языкъ,— это цѣлое, образовавшееся вѣками и умственными трудами людей; нарѣчіе же, это часть языка, измѣнившаяся и принадлежащая какой либо части племени или краю. Поэтому уже, какъ часть не можетъ быть равносильна цѣлому, такъ и отдѣльная часть языка или нарѣчіе мѣстное, не можетъ имѣть той полноты и обильности выраженій

и терминовъ какъ языкъ, отъ котораго произошли нѣсколько мѣстныхъ нарѣчій.

Простой народъ какого либо мѣста, говорящій своимъ нарѣчьемъ, имѣетъ предметомъ своего разговора то, что находится въ его понятіяхъ и познаніяхъ, которыя ограничиваются ежедневными его занятіями, потребностями и образомъ жизни. Поэтому сфера понятій простаго народа весьма ограничена и не переходитъ за черту матеріальныхъ, жизненныхъ его потребностей и общественныхъ отношеній. Эти границы опредѣляютъ и количество терминовъ или словъ, составляющихъ его нарѣчіе. Простой народъ самъ собою не разсуждаетъ о предметахъ философіи и Богословія, или политики, а потому на его нарѣчій не имѣется словъ для выразненія идей, недоступныхъ его воображенію и не существовавшихъ въ его мысляхъ. Еслижъ недостатокъ этихъ словъ или терминовъ замѣнить какими либо подобными изъ его нарѣчій, выражающими низкія, матеріальныя понятія; тогда неизбежно, высокое, будетъ пародировано карикатурнымъ изображеніемъ предмета такъ, какъ въ энеидѣ Г. Котляревскаго, гдѣ собраніе боговъ, кажется сходкою мужиковъ, пирующихъ на свадьбѣ или на сельскомъ праздникѣ.

Языкъ образуется вѣками и непростымъ народомъ, но обществомъ людей, посвятившихъ себя изученію предметовъ, занимающихъ высшую область понятій человѣческихъ; развитіе и полнота языка достигается распространеніемъ умственной сферы высшаго класса народа, утверждается усво-

еніемъ выраженій, приличныхъ каждому предмету и долговременнымъ навыкомъ образованнаго, утонченнаго слуха принимать опредѣленный терминъ, для изображенія извѣстной идеи.

По этому, стараться выразить отвлеченную идею, никогда не существовавшую въ ограниченной умственной сферѣ понятій простаго народа и для которой поэтому онъ не имѣетъ приличныхъ терминовъ, на его простонародномъ нарѣчій, — было бы все равно какъ желать выразить музыкальную піесу, требующую всей силы полного оркестра, на баладаикѣ, или инструментѣ, неимѣющимъ болѣе двухъ или трехъ струнъ.

Въ особенности полнота языка и ясность выраженій, приличныхъ высотѣ предмета, необходима и чрезвычайно важна въ предметахъ религіозныхъ. Единство вѣры требуетъ единства понятій, а слѣдовательно и единства выраженій; потому что неравносильныя выраженія или термины порождаютъ и различныя понятія. Итакъ нравственныя наставленія простому народу еще могутъ быть излагаемы на употребительномъ у него нарѣчій; но и то съ выборомъ лучшихъ словъ, избѣгая совершенно пошлыхъ, употребляемыхъ и самими простолюдинами только, такъ сказать, въ небрежномъ или шуточномъ разговорѣ; такъ на примѣръ каждый крестьянинъ въ Малороссіи запросто говоритъ: *батко*; но желая выразить болѣе почтительности, говоритъ *отецъ* и даже *панъ отецъ* (употребляемое и для духовныхъ лицъ). Сверхъ того собственно въ малороссійскомъ нарѣчій есть еще

много смѣшныхъ грубыхъ словъ, введенныхъ въ него запорожскимъ цинизмомъ. Этихъ словъ никакъ уже невозможно допустить и въ простыя нравственныя наставленія или бесѣды. Но какъ въ преподаваніи народу понятій христіанскихъ невозможно ограничиваться просто нравственными наставленіями, не вводя его въ познаніе догматовъ вѣры; потому что понятія нравственныя, не основанныя на догматическомъ познаніи, будутъ составлять нравственность языческую, основанную только на чувствованіи естественнаго закона, то такое нравственное ученіе будетъ знаніе безъ основанія, на рыхломъ пескѣ, подмываемое бурными потоками страстей человѣческихъ; слѣдовательно необходимо приучить слухъ и понятія простолюдиновъ къ познанію нравственности догматической, христіанской, т. е. Богословія; и потому для изложенія предметовъ вѣры, идей Богословскихъ простому народу, я полагаю, правильнѣе и удобнѣе было бы, чтобы благочестивые пастыри приучали бы духовныхъ своихъ чадъ съ юныхъ лѣтъ навязать понятію словъ церковнаго славянскаго языка, столь близкаго и роднаго нашему народу, который и теперь понимаетъ большую ихъ часть. Это было бы весьма полезно и для того, чтобы каждый крестьянинъ понималъ Богослуженіе нашей церкви.

Извѣстно, что Подольской губерніи протоіерей о. Василій Гречулевичъ, движимый христіанскою ревностью къ преподаванію Слова Божія своимъ прихожанамъ и желая сдѣлаться болѣе вразумительнымъ для нихъ, написалъ нѣсколько проповѣ-

дей на простонародномъ малороссійскомъ нарѣчїи. Хотя онъ въ предисловіи своемъ говоритъ, что онъ убѣдился въ пользу произшедшей отъ сего опыта, но я позволяю себѣ усомниться въ томъ, что причиною нравственнаго успѣха его прихожанъ, была не столько сила самаго предмета, какъ то, что онъ излагалъ его на простонародномъ нарѣчїи; я думаю что его пастырское усердіе къ вѣрѣ и къ благу его духовныхъ чадъ, пламенное его желаніе внушить имъ спасительное Евангельское ученіе и еноснѣшествовавшая ему благодать и сила Слова Божїя, были несомнѣнными дѣятелями и причиною, произведшею полезныя плоды трудовъ достопочтеннаго пастыря.

При томъ множество самыхъ словъ употребленныхъ въ его проповѣдяхъ, вовсе не изъ малороссійскаго простонароднаго нарѣчїя, а иные искажены мѣстнымъ выговоромъ до того, что непонятны и для малороссїянина. Самый эпиграфъ, взятый сочинителемъ изъ посланїя къ коринтянамъ, относится къ различію одного языка совершенно чуждаго другому, какъ напримѣръ: Греческаго, Латинскаго, Персидскаго и проч., но вовсе не приложимъ къ нарѣчїямъ или уклоненїямъ, произшедшимъ отъ одного и тогоже славянскаго языка, на которомъ совершается и Богослуженіе для всѣхъ русскихъ племенъ вообще.

Въ началѣ предисловія г. Гречулевичъ говоритъ, что для успѣха проповѣди всего важнѣе говоритъ *на родномъ языкѣ*, разумѣя подъ этимъ словомъ, мѣстное, простонародное нарѣчїе. Я полагаю, ни-

кто не станетъ отвергать, что нашъ *родной языкъ* славяно-русскій, тотъ же церковно-славянскій, отъ котораго ближайшее къ нему малороссійское нарѣчіе, а потому слѣдуетъ не удалять народную рѣчь отъ ея корня, но возвысить понятія народа до пониманія церковно-славянскаго языка.

Проповѣди могутъ быть разнаго рода, какъ я упомянулъ уже выше, одни, въ которыхъ излагаются просто наставленія, совѣты нравственные. Въ нихъ народное нарѣчіе удобнѣе можетъ быть допущено и даже примѣры изъ частной жизни, съ сохраненіемъ приличія и достоинства въ выраженіяхъ. Другія, проповѣди Богословскія, въ которыхъ излагается Слово Евангельское, выше величественнѣе котораго, ничего не существуетъ на языкѣ человѣческомъ. Такое слово и должно быть выражаемо терминами избранными, принятыми неизмѣнно церковію.

Чтобы наконецъ убѣдиться въ истинѣ сказаннаго мною о проповѣдяхъ о. Василия Гречулевича разсмотримъ хотя первую его проповѣдь, на праздникъ Рождества Христова; она начинается такъ: *„Куды ни обернется, куды направитъ стопы свои Царь земный“*.

Выраженіе „*куды ни обернется*“, это пародія; — „*направитъ стопы*“ — этихъ словъ въ простонародномъ нарѣчьи не существуетъ, — это слова славянскія, а здѣсь они только испорчены выговоромъ, вмѣсто: „*направитъ*“, сказано: „*направитъ*“. Далѣе: „*вслѣдъ за нимъ вси велики паны и сенаторы шествуютъ*“.

„*Всѣмъ занима*“ — это часто по руки; *Сенаторы*, слово иностранное, непонятное для простолюдія; *шествуютъ*, это слово славянское.

„*Танъ и Царь небесный*“, это слова русскія. —

„*Господь нашъ Иисусъ Христосъ*“, — это церковно славянскія. —

„*Колы по несказанному своему милосердію и несповѣдимымъ судьбамъ своимъ.*“ *Несказанное милосердіе* и *несповѣдимыя судьбы*, — этихъ словъ

и понятій нѣтъ въ простонародномъ нарѣчіи, все это слова церковно-славянскія. —

„*Родившись отъ безневѣстной и Пречистой Дѣвы Маріи.*“ — Есть ли тутъ хотя одно слово изъ

простаго нарѣчія? — Это языкъ церковный. „*Христосъ въ яслахъ, и ангелы тамъ; Христосъ на сѣнѣ, и ангелы тамъ; Христосъ межъ худобою*“ (т. е. между скотомъ) и проч.

Все это столькоже по русски сколько и по малороссійски, выключая слова *худоба*; притомъ же Евангеліе не повѣствуетъ намъ, что Христосъ лежалъ на сѣнѣ, а потому увлекать воображеніе слушателя къ сѣну и скоту, стоявшелу у ясель, для того только, чтобы сдѣлать рассказъ болѣе простонароднымъ, — недостойно высокости изображаемаго событія.

„*О невыразимое чудо!*“, — это совершенно не по малороссійски а по славяно-русски он

„*Той що содержитъ жменею цульый свѣтъ.*“ — это уже совершенная пародія.

„*Въ вертень.*“ — Подъ этимъ словомъ каждый простолюдинъ въ Малороссіи пойметъ не пещеру,

но маленькій переносный театр, кукольное представлѣніе обстоятельство Рождества Христова, бывшее въ употребленіи для забавы на Рождественскихъ святкахъ.

„Той, кому со страхомъ предстоятъ херувимы и серафимы.“

Есть ли тутъ хотя одно слово не на церковно-славянскомъ языкѣ, а на малоросійскомъ нарѣчій?—

„Господи милостивый! купи съ воломъ и осломъ!“

Это восклицаніе едва ли могутъ понять простолюдины такъ, какъ бы должно понимать его.

„Той, чіеи славы повны небеса и величества вся земля, пеленками повивается.“—

„Слава, величество“,— несуществуетъ на простонародномъ нарѣчій,— а пеленки, это слово русское, котораго также нѣтъ на малоросійскомъ нарѣчій.—

Но довольно; такимъ же образомъ написаны и другія проповѣди. Вездѣ на одно слово простонародное, десять изъ языка церковно-славянскаго и русскаго; а гдѣ мысль выражается простонародными терминами, тамъ выходитъ совершенная пародія, унижающая достоинство предмета.

И такъ, если все стараніе должно ограничиваться тѣмъ, чтобы церковно-славянскіе термины изказать грубымъ выговоромъ простонароднаго нарѣчія, оставя смыслъ ихъ столько же непонятнымъ для простолюдиновъ, а иныя понятія породировать изъ важнаго, высокаго въ пошлое; то кажется несравнено легче и менѣе труда, а болѣе пользы для умственного образованія истиннаго въ предметахъ и просвѣщенія вѣры, изъяснять простымъ

людямъ смыслъ словъ языка церковнаго, который каждый малороссіянинъ тотчасъ пойметъ при малѣйшей помощи.

Неужели нужно переводить Евангеліе и Посланія Апостоловъ на разныя русскія и бѣлорусское (называемое у насъ литовскимъ) нарѣчія? это былъ бы не переводъ а совершенное искаженіе. Одинъ коренной языкъ для всѣхъ сѣверныхъ и южныхъ Россіянъ, — это церковный, славянскій столь близкій къ понятію для русскаго народа, что при малѣйшемъ вниманіи, и объясненіи терминовъ не входящихъ въ сферу понятій простаго народа, всѣ простолюдины будутъ понимать его совершенно.

При этомъ еще одинъ вопросъ; если грамотность народа будетъ заключаться въ знаніи одного малороссійскаго нарѣчія, то къ чему она послужитъ ему? — Богослуженія онъ понимать не будетъ болѣе чѣмъ теперь, потому что оно на славянскомъ языкѣ. Русское законодательство, всѣ распоряженія Правительства и все лучшее въ нашей отечественной литературѣ, на общемъ славяно-русскомъ языкѣ. — Чтожь останется ему читать? Неужели пѣсенки, повѣсти и сказки? для этого не стоить учиться грамотѣ.

Г. Р.

Открытие и освященіе въ Полтавской Губернской Гимназіи кіота, сооруженнаго въ память 4-го Апрѣля 1866 года.

Педагогическій Совѣтъ Полтавской Губернской Гимназіи, при первомъ извѣстїи о неслыханно гнусномъ покушенїи на священную Особу Всемилоствѣйшаго Государя Императора, 5-го Апрѣля 1866 года принесъ въ гимназической церкви, въ присутствїи всѣхъ учениковъ Гимназіи, благодарственныя Господу Богу мольбы за чудесное сохраненіе драгоценныхъ дней Его Величества, какъ за новую милость Божию къ отечеству. Вслѣдъ за тѣмъ, желая хоть чѣмъ нибудь выразить свою благоговѣйную благодарность Промыслу, Педагогическій Совѣтъ Гимназіи, въ засѣданїи своемъ 21 Апрѣля 1866 года, опредѣлилъ: открыть подписку между членами Совѣта и служащими при Гимназіи лицами и на обратыя такимъ образомъ деньги соорудить въ гимназической церкви кіотъ съ образомъ святаго и благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. А такъ какъ и учителя Гимназіи просили допустить ихъ къ участію въ этой подпискѣ, то Совѣтъ, Гимназіи съ удовольствїемъ принимая ихъ заявленіе, поручилъ Законоучителю Гимназіи какъ прїемъ пожертвованій, такъ и самое устройство кіота.

Получивъ свѣдѣніе о такомъ постановленіи Педагогическаго Совѣта Полтавской Гимназіи, Его Сіятельство г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, донесъ объ этомъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, которымъ это дѣло доложено было на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора. Его Величество всемилостивѣйше повелѣтъ соизволилъ: объявить Полтавской Губернской Гимназіи Высочайшую Его Величества благодарность, а пожертвованіе принять и употребить согласно желанію жертвователей. ¹⁾

Вслѣдствіе всего этого приступлено было къ собранію пожертвованій на сооруженіе предположеннаго кіота съ образомъ благовѣрнаго Князя Александра Невскаго и къ самому устроенію его.

Всѣхъ пожертвованій поступило:

1., Отъ членовъ Совѣта и лицъ служащихъ при Гимназіи 83 р. и 50 к.

2., Отъ учениковъ: VII класса } 16 р. 50 к.
VI класса }

V класса 25 р. 85 к.

IV класса 24 р. 65 к.

III класса 25 р. 70 к.

II класса 17 р. 40 к.

I класса 25 р. 89 к.

3., Отъ учениковъ землемѣро-таксаторскихъ классовъ. 50 к.

4., Отъ Зѣньковскаго уѣзднаго училища 5 р. 2 к.

¹⁾ Протоколъ Педаг. Совѣта Полт. Гимн. отъ 2 Іюня 1866 г.

5., Отъ частныхъ лицъ 3 р.
 Итого 228 р. 1 к.²⁾

На собранные такимъ образомъ деньги заказанъ былъ и нынѣ окончательно устроенъ изящный, рѣзной серебро-позлащенный кіотъ съ образомъ св. благовѣрн. Князя Александра Невского и Животворящей Троицы. Къ этимъ священнымъ изображеніямъ куплена серебрянная (вызолоченная) лампада и устроена мѣдная рѣшетка.³⁾ Значеніе кіота объяснено въ рѣзной надписи, сдѣланной въ тумбовой части кіота. Вотъ эта надпись: „*Въ память чуднаго избавленія Благочествѣйшаго Государя Императора Александра II-го, при злодѣйскомъ покушеніи на жизнь Его Величества, 4-го Апрѣля 1866 года*“. Кіотъ исполненъ по превосходному рисунку Петербургскаго рѣзчика Зандина, а образа представляютъ довольно удовлетворительныя копіи съ произведеній профессоровъ Маркова и Шнорра. За сообщеніе оригинала для написанія иконы св. Александра Гимназія обязана усердному участію Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго.

2). Кромѣ того, по окончаніи сооруженія кіота, получено еще отъ содержательницы Полтавскаго частнаго училища для малолѣтнихъ дѣтей Г-жи Ольги Петри, пожертвованныхъ воспитанниками этого заведенія, пять руб.

³⁾ Кіотъ съ рѣзьбою, серебрениемъ и позолотою обошелся въ 150 руб.
 Два образа написаны за 50 руб.
 Лампада стоитъ 20 руб.
 Рѣшетка съ перилами 8 руб.

Итого 228 руб.

Открытие и освященіеа того памятника последовало въ Трехсвятительской церкви Полтавской Гимназіи 13-го Ноября нынѣшняго года. Къ литургіи собрались все ученики и все служащіе при гимназіи лица въ полной пародной формѣ. Въ концѣ литургіи священнодѣйствовавшій Законоучитель Гимназіи въ рѣчи своей объяснилъ смыслъ и назначеніе новоустроеннаго священнаго изображенія. Здѣсь было раскрыто: а), что это сооруженіе служитъ нагляднымъ выраженіемъ непоколебимой увѣренности соорудителей въ томъ, что чудное спасеніе драгоцѣнной для всей Россіи жизни Государя Императора совершилось, по молитвенному ходатайству тезоименитаго Его Величеству угодника Божія, святаго и благовѣрнаго князя Александра Невскаго, — невидимою, но Всемогущею Десницею Живоначальной и Животворящей Троицы; б), что новоустроенный кіотъ есть жертва благодарности Господу за новое Его благодѣяніе, оказанное всей Россіи; в) что это есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, очевидное свидѣтельство искренней вѣрноподданнической преданности жертвователей Царственному Дому и ихъ патриотическихъ чувствъ; г) что нововоздвигнутый кіотъ будетъ всегдашнимъ памятникомъ того страшнаго и дивнаго событія, которое вызвало его сооруженіе и д) что наконецъ онъ будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ служить и для будущихъ поколѣній, имѣющихъ воспитываться въ этомъ заведеніи, очевиднымъ напоминаніемъ о неприкосновенности помазанниковъ Божіихъ и о патриотическихъ чувствахъ ихъ предшественниковъ. Съ окончаніемъ Литургіи совершилось

освященіе кіота и за тѣмъ предъ нимъ совершенно
благодарственное Господу Богу молебствіе съ мо-
литвеннымъ призываніемъ Пресвятой Троицы и
святаго благовѣрнаго Князя Александра. Молеб-
ствіе закончено общею колѣнопреклонною моли-
твою и возгласеніемъ многолѣтія Его Величеству,
Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Престола, су-
пругѣ Его Высочества и всему Царствующему Дому.

(Сообщено)

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданія журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ 1867 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1867 году, и начнетъ съ 1-го Января восьмой свой годъ.

Въ этомъ журналѣ, специально предназначенномъ для сельскихъ пастырей, будетъ помѣщаемо все, что можетъ и должно быть интереснымъ для нашего сельскаго духовенства. Избравъ однажды особенную цѣль — способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей Таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, „Руководство для сельскихъ пастырей“ будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году оно будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держалось до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“ по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

1. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о

священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библиотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, приспособительныя къ потребностямъ сельскаго священника, какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности—свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ. Эти свѣдѣнія будутъ извлекаемы частію изъ епархіальныхъ вѣдомостей, преимущественно же изъ корреспонденцій иноепархіальныхъ сотрудниковъ редакціи. 2) Свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужде-

нія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, совѣтующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Редакція, на основаніи цензурныхъ правилъ, покорнѣйше проситъ гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полями для отмѣтокъ цензуры.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб. съ доставкою на домъ и пересылкою во всю мѣста внутри Россіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до Сентября 1867-го года.

*Редакторъ, Ректоръ Семинарій,
Архимандритъ Θεоктистъ.*

Содержаніе: I. Матеріалы для историко-статистическаго описанія полтавской епархіи. II. Мѣстечко Смѣлое и его св. храмы III. Открытіе и освященіе въ Полтавской Губернской Гимназіи кіота, сооруженнаго въ память 4-го Апрѣля 1866 года I. Объявленіе о продолженіи изданія журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ 1867 году:

Редакторъ Прот. Н. Думитрашко
Печ. дозволяется. 1866 г. Ноября 15 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.
Полтава Въ типографіи вр. Н. и Ц. Пигуренко.