

Открытое письмо пастырямъ и патриотамъ отъ Редакціи церковно-политической газеты „Колоколь.“

У всѣхъ христіанскихъ церквей и народовъ запада, востока и Америки имѣются и пользуются дѣятельной поддержкой и широкимъ распространеніемъ въ духовенствѣ въ вѣрующемъ обществѣ и среди грамотнаго народа клерикальные органы печати въ видѣ ежедневныхъ газетъ религіозно-общественнаго содержанія и церковно-политическаго направленія. Органы эти ставятъ себѣ задачей проводить въ сознаніе общества и народа христіанскія начала жизни, будить совѣсть, направляя взоры сыновъ черстваго вѣка нашего къ небу и идеаламъ вѣчности, добра и правды, защищать вѣрующую народную мысль и чувства отъ растлѣвающихъ безбожныхъ соціалистическихъ, матеріалистическихъ лжеученій, вѣдряютъ любовь къ родинѣ, повиновеніе законной власти и исполненіе каждымъ долга службы, не за страхъ, а за совѣсть во имя Божьихъ заповѣдей.

Давно сознавалась и у насъ на Св. Руси и среди духовенства и у вѣрующаго людей нужда въ такомъ именно органѣ печати, который бы, удовлетворяя естественному стремленію знать скоропреходящія новости гражданской жизни и политики давалъ бы въ то же время и то, что считается всѣми людьми чистой совѣсти степеннаго и здраваго образа мыслей „единымъ на потребу“. Нужда эта особенно заявила о себѣ съ началомъ нашего церковно-государственнаго лихолѣтія, когда широкою волною хлынуло гнилое печатное слово не только въ города, но и въ деревню, въ народъ, и даже въ ряды духовенства и войскъ, въ цѣляхъ пропанды безумныхъ политическихъ доктринъ и религіозныхъ ересей безбожія и анархизма, соціализма, подмѣны истиннаго православія обновленическимъ христіанствомъ и проч.—

Въ противовѣсъ этому въ 1906 г. по частной инициативѣ извѣстнаго церковнаго дѣятеля и писателя редактора-издателя „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ В. М. Скворцова, стала въ Петербургѣ выходить въ свѣтъ первая и пока единственная въ Россіи такая именно ежедневная политическая, церковно-народная газета „Колоколь.“

Будучи органомъ строго православнымъ и патріотическимъ, сколько серьезнымъ, столько же и общедоступнымъ, Колоколъ стоитъ на стражѣ исконно русскихъ творческихъ началъ, старается честно нести вѣрную службу Церкви, Царю и Отчизнѣ, проводя въ сознаніе общества и народа здравыя политическія понятія истиннаго патріотизма, безавѣтной преданности Монарху и самоотверженной любви къ Родинѣ, а съ другой стороны строго-православныя, высоко-правственныя христіанскія начала вѣры и жизни. При этомъ Колоколъ мужественно изобличаетъ гибельныя революціонно-освободительныя, политическія и противоправославныя ухищренія враговъ Церкви и Отечества всѣми средствами и мѣрами пытающихся убить въ вѣрующемъ нашемъ народѣ чувства благоговѣнія къ вѣрѣ отцовъ, почитанія Царской Власти и преданность къ своему родному русскому.

Народъ, и деревню, и увы! даже духовенство и войска какая то невидимая рука враговъ Отечества и Церкви заваливаетъ лѣвой печатью, лживой, космополитической, безбожной, срамно—развращающей слабыхъ вѣрой и любовью сыновъ Церкви и гражданъ Русской Державы. Тамъ находится организованная мощная поддержка, какой нѣтъ для правой патріотической печати. Редакція Колокола въ живомъ сознаніи своихъ правъ и обязанностей предъ Церковью и Родиной—во имя тѣхъ церковныхъ и народныхъ нуждъ и запросовъ, на какія отвѣчаетъ Колоколъ какъ единственная ежедневная церковно-политическая газета настоящимъ открытымъ печатнымъ заявленіемъ позволяетъ себѣ обратиться къ вниманію пастырей и всѣхъ кому дорого самодержавіе, православіе и русская Россія, порядокъ и законность и христіанское умиротвореніе, въ надеждѣ на поддержку подпискою какъ нашего изданія, такъ и вообще періодическихъ органовъ правой русской печати; для защиты интересовъ отъ гнета революціонной прессы въ Петербургѣ образовался Союзъ правой русской печати, откуда всякій можетъ получить свѣдѣнія о патріотическихъ органахъ.

При Колоколѣ издается еженедѣльное приложение „На Каждый день православному христіанину,“ заключающее въ себѣ благочестивое чтеніе посвященное каждому дню въ

недѣль. Кромѣ того въ программу Колокола входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) Дѣйствія и распоряженія свѣтской и церковной власти. 2) Въ каждомъ № двѣ и болѣе руководящихъ статей по текущимъ вопросамъ политической и церковной жизни въ Россіи, по внутренней и внѣшней политикѣ. 3) Церковь и религія: а) Лѣтопись религ., просвѣт. о бытовой жизни православ. общества и народа. б) Церков.—общ. и бытовая жизнь въ тарообрядствѣ и сектанствѣ. в) Инославныя христіанскія церкви. 4) Періодическая свѣтская и духовная печать. 5) Петербургскій дневникъ. Хроника столичной жизни. Отчеты о засѣданіяхъ Гос. Думы и Совѣта. 6) Телеграммы Россійскаго агенства и собствен. корреспондентовъ. 7) Но Россіи: а) внутреннія извѣстія и корреспонденція о событіяхъ государ. и обществен. жизни; б) народное образованіе. 8) Инославныя извѣстія. 9) Критика и библіографія. 10) Фельетоны. Беллетристическія произведенія, бытовые очерки и рассказы. Стихотвореніе. Культурно-критическія очерки. 11) Общеполѣзныя и не обходимыя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству и проч. 12) Отвѣты на запросы читателей. 13) Справочный листокъ и объявленія.

Годовая подписная цѣна на „Колоколь“ 6 руб., на полгода 3 руб. Подписавшіеся на Миссіонер. Обзорѣніе за Колоколь вносятъ 4 руб., за полгода 2 рубля.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невскій 153) въ редакціи „Колокола“ и „Миссіонер. Обзор.“, а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ.

Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшей на вышепрочитанномъ письмѣ, рекомендуется духовенству епархіи выписывать „Колоколь“ какъ газету весьма полезную и нужную.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Рукоположены: въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемыхъ мѣстахъ псаломщики: Радчицкой церкви, Пинс. у., Антоній **Ждановичъ**—29-го Іюня и Лавришевской церкви, Новогр. у., Михаилъ **Жудро**—1-го Іюля.

Определены: а) на должность духовнаго слѣдователя 3-го округа Рѣчицкаго уѣзда священникъ Григорій **Яницкій**—26-го Іюня; б) исправляющимъ должность Казначея Минскаго Свято-Духова монастыря Іеродиаконъ того же монастыря **Беогностъ**—7-го Іюля.

Утверждены: въ должности церковныхъ старостъ: къ Гребенской церкви, Игум., у., крестьянинъ Тимоѳей **Волкъ** на I-е 3-хъ лѣтіе—30-го Іюня; къ Смороковской, Борис. у., крестьянинъ Иванъ **Садовскій** на I-е 3-хъ лѣтіе—6-го Іюля; къ Хойникской,—Рѣч. у., крестьянинъ Леонъ **Гузокъ** на 3-е 3-хъ лѣтіе и къ Вороничской, Игум., у., крестьянинъ Григорій **Гладкій** на 3-е 3-хъ лѣтіе оба 7-го Іюля.

Перемѣщены: согласно прошеніямъ: псаломщикъ Бухличской церкви, Пинс. у., Василий **Невѣровскій** на такую же должность къ Вицковской церкви, Минс. у.,—3-го Іюля; псаломщикъ Начской церкви, Борис. у., Максиміянъ **Говорскій** на такую же должность къ Изяславской Рождество-Богородичной церкви, Минс. у. и псаломщикъ Островской церкви, Новогр. у., Михаилъ **Ермоленко** на такую же должность къ Начской церкви, Борис. у., оба—4-го Іюля и псаломщикъ Морозовичской церкви, Новогр. у. Семень **Волосевичъ** на такую же должность къ Еремичской церкви, того же у., 7-го Іюля.

Уволены согласно прошеніямъ: а) отъ должности духовнаго слѣдователя 3-го округа Рѣчицкаго уѣзда священникъ Сергій **Лавровскій**—26-го Іюня б) отъ временнаго исправленія должности Столоначальника М. Д. Консисторіи и вовсе отъ службы по Консисторіи въ отставку канцелярскій чиновникъ Коллежскій Регистраторъ Евгеній **Воробьевъ** 1-го Іюля; в) отъ должности псаломщика Еремичской церкви, Новогр. у., Николай **Волосевичъ**—7-го Іюля.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) Гребенской церкви, Игум. у.,—предсѣдателемъ священникъ Лука **Тычино**; 2) Сергѣевской—, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Сергѣй **Васильевъ**, а членами 12 прихожанъ изъ крестьянъ и 3) Вороничской—,

того же у.,—предсѣдателемъ священникъ **Петръ Плышевскій**, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ.

Объявляется благодарность Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, прихожанамъ Сѣницкой церкви, Минс. у., за пожертвованіе на ремонтъ и благоустройство своего приходского храма и на устройство часовни на мѣстѣ бывшей униатской церкви.

Вакантныя мѣста при церквахъ

А) Священническія:

- 1) Зборской, Игум. у.,
- 2) Щорсовской, Новогр. уѣз.,
- 3) Дольской Пинск. у. и
- 4) Привокзальной г. Минска.

Б) Псаломщическія:

- 1) Круговичской,
 - 2) Поцѣйковской, и
 - 3) Клецкой Воскресенской. Слуцкаго у.,
 - 4) Вухличской Пинс. у., и
 - 5) Морозовичской и
 - 6) Островской, Новогр. у.
-

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Минской Духовной Семинаріи въ 1907 году.

Окончили курсъ ученія: *Разрядъ первый.* Василій Вершукъ, Петръ Хильтовъ, Николай Александровъ, Вячеславъ Мурашко, Василій Третьяковъ, Константинъ Радзивиновичъ, Иосифъ Гомолицкій.

Разрядъ второй. Александръ Ясинскій, Сергѣй Тараринъ, Петръ Бѣляевъ, Вячеславъ Лицкій, Василій Роздяловскій, Николай Гутковскій, Александръ Гаховичъ, Константинъ Корженевскій, Георгій Борковскій, Алексѣй Андреевскій, Владиміръ Лукашевичъ, Евграфъ Скороходовъ, Арсеній Мигай.

I. Изъ учениковъ V класса переведены въ VI классъ: Андреевскій Аркадій, Бирюковичъ Николай, Жудро Александръ, Лонгиновъ Филадельфъ, Москалевичъ Димитрій, Пастернацкій Владиміръ, Пигулевскій Владиміръ, Проневичъ Порфирій, Ральцевичъ Несторъ, Ржецкій Евгений, Ржецкій Митрофанъ, Рункевичъ Михаилъ, Струсевичъ Владиміръ, Стуканъ Владиміръ, Успенскій Николай.

II. Изъ учениковъ IV класса а) переведены въ V классъ: Барановскій Василій, Бирюковичъ Владиміръ, Василевскій Николай, Дорогокупецъ Василій, Житкевичъ Михаилъ, Каледа Иванъ, Квятковскій Сергѣй, Комаръ Стефанъ, Кришпиновичъ Меодій, Кучинскій Николай, Логовскій Александръ, Ломако Стефанъ, Мацкевичъ Левъ, Новицкій Іаннуарій, Перешивайло Филимонъ, Пинкевичъ Владиміръ, Прорвичъ Николай, Сорочинскій Сергѣй, Сѣвбо Гавріиль, Цѣхановскій Иванъ, Яжгуновичъ Теодоръ.

б) Назначены къ переекзаменовкамъ: Гейхрохъ Владиміръ—по Греческому языку, Горбацевичъ Евгений—по сочиненію.

в) возбуждено ходатайство о переводѣ въ V классъ безъ экзамена по нѣкоторымъ предметамъ. Круковского Аѳиногена.

III. Изъ учениковъ III класса. а) переведены въ IV классъ: Бирюковичъ Георгій, Бирюковичъ Михаилъ, Болбасъ Іаковъ, Болбасъ Іосифъ, Борковскій Александръ, Борковскій Андрей, Волосевичъ Александръ, Воронежъ Леонидъ, Гаховичъ Константинъ, Гейхрохъ Александръ, Герасимовичъ Владиміръ, Горбацевичъ Василій, Давидовичъ Вячеславъ, Данкевичъ Владиміръ, Заусцинскій Александръ, Крокосъ Василій, Лисовскій Михаилъ, Логовскій Викторъ, Новицкій Михаилъ, Пигулевскій Иванъ, Прорвичъ Цавель, Роздяловскій Николай, Рубановичъ Владиміръ, Фалевичъ Владиміръ, Ясинскій Іосифъ.

б) назначены къ переекзаменовкамъ: Лонгиновъ Орестъ—по Логикѣ и Психологіи, Лукашевичъ Петръ и Ненадкевичъ Владиміръ—по исторіи литературы, Радзивилловичъ Константинъ—по тригонометріи, Савичъ Иванъ—по тригонометріи, Смирновъ Леонидъ—по Логикѣ, Хлѣбцевичъ

Георгій—по Логикѣ, Ясинскій Евстафій—по сочиненію, Ясинскій Михайль—по Логикѣ.

в) назначить къ экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ Гловацкому Иннокентію—по всѣмъ предметамъ, кромѣ Церковнаго пѣнія.

г) назначена переэкзаменовка и дополнительный экзаменъ, послѣ лѣтнихъ каникулъ Гейхроху Григорію—переэкзаменовка по Исторіи литературы и Логикѣ и дополнительный экзаменъ по Священному Писанію, Геометріи, Тригонометріи, Психологіи и Греческому языку.

д) возбуждено ходатайство о переводѣ въ IV классъ, безъ экзамена, въ виду болѣзни—Байковского Михаила, Гейхроха Николая, Липова Александра.

IV. Изъ учениковъ II класса а) переведены въ III классъ:

Андрюкъ Григорій, Антониковскій Александръ, Боборыко Аркадій, Борковскій Николай, Верниковскій Борисъ, Вохавъ Михайль, Гомолицкій Иларіонъ, Горбацевичъ Семень, Григоровичъ Михайль, Дюковъ Тимоѳей, Жучковскій Василій, Кодомскій Семень, Можаровскій Александръ, Проневичъ Максимъ, Пушкинъ Аркадій, Пушкинъ Евгений, Родевичъ Сергѣй, Рубановичъ Владиміръ, Селюкъ Леонидъ, Смоличъ Аркадій, Спасскій Николай, Струковскій Михайль, Теодоровичъ Александръ, Тышкевичъ Григорій, Шпилевскій Георгій.

б) назначены къ переэкзаменовкамъ: Адамовичъ Иванъ—по Латинскому языку, Бѣлюстинъ Михайль—по Словесности, Головня Павелъ—по словесности и Геометріи, Голубовичъ Илья—по Словесности, Коноваловъ Василій—по Гражданской Исторіи (Средней), Лавровскій Димитрій—по Латинскому языку, Новицкій Александръ—по Словесности;

в) назначены къ экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ: Кучинскій Михайль—по всѣмъ предметамъ, кромѣ церковнаго пѣнія, Ясинскій Валентинъ—по всѣмъ предметамъ;

г) Оставлены во II классѣ на повторительный курсъ Вечорко Юліанъ, Восинскій Флоръ, Константиновичъ Алексѣй Плышевскій Андрей, Тарановичъ Димитрій—по малоуспѣшности, Русецкій Павелъ—по болѣзни;

V. Изъ учениковъ I нормального класса а) переведены во II классъ: Давидовичъ Василій, Заусцинскій Леонтей, Киркевичъ Евгеній, Короневичъ Димитрій, Курлюта Юсифъ, Лукьяновичъ Павелъ, Николаевичъ Михайль, Новицкій Василій, Ольшевскій Василій, Радкевичъ Петръ, Сулковскій Александръ, Шолковичъ Сергѣй, Шумаковичъ Ермій.

б) назначены къ переекзаменовкамъ: Бовдзей Василій—по Латинскому языку и сочиненію, Буйчиковъ Василій—по Словесности, Вечорко Димитрій—по словесности и сочиненію, Говорскій Ипполитъ—по Словесности и Алгебрѣ, Горбацевичъ Александръ—по Алгебрѣ и сочиненію, Круковскій Павелъ—по Гражданской Исторіи, Мигаѣ Леонидъ—по Алгебрѣ, Ненадкевичъ Александръ—по сочиненію, Рубановичъ Николай—по сочиненію, Рункевичъ Сергѣй—по Алгебрѣ, Русецкій Василій—по гражд. Исторіи и сочиненію, Рымашевскій Евлампій—по Латинскому языку, Созоновичъ Василій—по Гражд. Исторіи, Струковскій Николай—по Алгебрѣ, Талюшъ Анатолій—по Гражд. Исторіи и Алгебрѣ, Цырилькевичъ Петръ—по Гражд. Исторіи и сочиненію.

в) возбуждено ходатайство о переводѣ во II классъ безъ экзамена, въ виду болѣзни: Волосевича Игнатія, Шимановскаго Геннадія.

г) оставлены въ I классѣ на повторительный курсъ Вруцевичъ Николай, Головня Андрей, Плышевскій Николай, Рудаковскій Викторъ, Соколовъ Иванъ—по малоуспѣшности.

VI. Изъ учениковъ I паралл. класса а) переведены во II классъ: Волочковичъ Аркадій, Квятковскій Елисей, Лавровскій Григорій, Лукашевичъ Константинъ, Можаровскій Евгеній, Ржецкій Георгій, Свирскій Николай, Соловьевичъ Аркадій, Сосиновскій Александръ, Сосиновскій Павелъ, Талюшъ Владимиръ, Шумаковичъ Иванъ.

б) назначены къ переекзаменовкамъ: Гутковскій Григорій—по Словесности, Корженевскій Евгеній—по Словесности, Корженевскій Петръ—по Словесности, Новроцкій Вячеславъ—по Алгебрѣ, Новицкій Леонидъ—по Латин. языку, Рудаковскій Леонидъ—по Алгебрѣ, Черняковскій Иванъ—по Словесности и Гражд. Исторіи.

в) возбуждено ходатайство о переводѣ во II классъ безъ экзамена, въ виду болѣзни: Дружиловскаго Виталія.

г) оставлены въ I классѣ на повторительный курсъ: Цитко Николай—по малоуспѣшности, Кваснѣцкій Георгій—по болѣзни.

д) уволены изъ Семинаріи: Бирюковичъ Иванъ, Шелепинъ Николай—по малоуспѣшности.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища.

I. Изъ учениковъ приготовительнаго класса: а) переведены въ I классъ: Воллосовичъ Иванъ безъ экзамена по всѣмъ предметамъ, Колесовъ Николай, Лембовичъ Иванъ, Насѣдкинъ Павелъ, Никольскій Александръ. б) назначены къ переекзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Колесовъ Анатолій, Мазюкевичъ Владимиръ, Сулковскій Николай—по Русскому языку, Хлѣбцевичъ Георгій—по Славянскому языку, в) предоставлено право держать экзаменъ послѣ тѣхъ же каникулъ: Щербинскому Николаю по всѣмъ предметамъ.

II. Изъ учениковъ I класса: а) переведены во II классъ: Адзерихо Тимофей безъ экзамена по всѣмъ предметамъ, Вечорко Константинъ, Виторскій Павелъ, Герасимовичъ Михаилъ, Давидовичъ Димитрій безъ экзамена по всѣмъ предметамъ и съ наградю за очень хорошіе успѣхи и похвальное поведеніе, Заусцинскій Антонъ, Круковскій Николай, Курпанъ Иванъ безъ экзамена по всѣмъ предметамъ, Малевицъ Валентинъ, Насѣдкинъ Павелъ, Плескачевскій Александръ, Пѣшко Анастасій, Сосиновскій Николай, Черепокъ Александръ, б) назначены къ переекзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Гаховичъ Петръ—по Русскому языку, Горбацевичъ Поликарпъ и Кляевскій Владимиръ—по Русскому языку и Ариѳметикѣ, Пархимовичъ Иванъ—по священной исторіи, Якубовичъ Борисъ—по Русскому языку и Ариѳметикѣ, в) предоставлено право держать экзаменъ послѣ тѣхъ же каникулъ: Киршевскому Николаю, Мироновичу Григорію и Ржецкому Дмитрію—по всѣмъ предметамъ, г) оставленъ

на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Рыбцевичъ Иванъ. д) уволенъ изъ училища за малоуспѣшность, соединенную съ неблагоповеденіемъ, Пигулевскій Теодоръ.

III. Изъ учениковъ II класса: а) переведены въ III классъ: Борковскій Михаилъ, Вечорко Анатолій, Вечорко Павелъ, Киркевичъ Павелъ, Мацкевичъ Фотій, Нарановичъ Исаакъ, Скалабанъ Иванъ, Старжинскій Михаилъ безъ экзамена по всѣмъ предметамъ и съ наградою за отличные успѣхи и похвальное поведеніе, Сулковскій Петръ, Сѣвбо Михаилъ, Тычино Николай, б) назначены къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Бѣлоголовикъ Василій—по Природовѣдѣнію, Круковскій Григорій и Малевичъ Александръ—по Русскому языку, в) предоставлено право держать экзаменъ послѣ тѣхъ же каникулъ: Волочковичу Евгенію и Жучковскому Александру—по всѣмъ предметамъ, г) уволенъ изъ училища за малоуспѣшность, какъ не имѣющій права остаться на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по великовозрастію, съ правомъ вновь поступить въ училище на общихъ основаніяхъ съ вновь поступающими: Василевскій Константинъ.

IV. Изъ учениковъ III класса а) переведены IV классъ: Горбачевичъ Самуилъ, Демянцевъ Николай безъ экзамена по всѣмъ предметамъ и съ наградою за очень хорошіе успѣхи и похвальное поведеніе, Жудро Николай, Можаровскій Николай, Пѣшко Игнатій, Рудаковскій Василій, Скалабанъ Владимиръ, Хильго Михаилъ, Шолковичъ Павелъ, б) назначены къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Вечорко Андрей и Зимницкій Димитрій—по Латинскому языку, Киршевскій Иванъ—по Ариѳметикѣ, Струковскій Василій—по Латинскому языку, Тимошекъ Иванъ—по Ариѳметикѣ, в) предоставлено право держать экзаменъ послѣ тѣхъ же каникулъ: Киркевичу Петру—по всѣмъ предметамъ, кромѣ катехизиса, Кляевскому Сергѣю и Щербинскому Сергѣю—по всѣмъ предметамъ, г) оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Бирюковичъ Теодоръ, д) уволенъ изъ училища за малоуспѣшность, какъ не имѣющій права остаться на повторительный курсъ

въ томъ же классѣ по великовозрастію, съ правомъ вновь поступить въ училище на общихъ основаніяхъ съ вновь поступающими Желѣзняковичъ Борисъ.

V. Изъ учениковъ IV класса: а) *признаны окончившими полный курсъ училищнаго ученія* и удостоены перевода въ I классъ Семинаріи, съ распредѣленіемъ по разрядамъ успѣховъ: **Разрядъ первый:** Соловьевичъ Леонидъ, Каледа Александръ, Каратай Климентъ, Горбацевичъ Николай. **Разрядъ второй:** Сулковскій Михаилъ, Бирюковичъ Антоць, Говорскій Леонидъ, Борисевичъ Константинъ, Заусцинскій Николай, Вечорко Иванъ, б) *признанъ окончившимъ тотъ же курсъ, съ причисленіемъ ко второму разряду:* Высоцкій Михаилъ, в) *допущены, согласно выраженному ими желанію, къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ для полученія свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса:* Высоцкій Юсифъ—по Географіи, Герасимовичъ Валеріанъ—по Латинскому языку.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

воспитаницъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

По опредѣленію Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 6-го іюня сего года за № 388, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 іюня за № 2763, переводятся изъ 1 класса во 2 слѣдующія воспитанницы: Роздяловская Любовь, Щербинская Валентина, Хлѣбцевичъ Ксенія, Можаровская Анастасія, Семенова Марія, Плышевская Лидія, Сѣвбо Нина, Сулковская Валентина, Касперская Нина, Тучкевичъ Клавдія, Мазюкевичъ Любовь, Скобарева Зоя, Вечорко Вѣра, Смирнова Татьяна, Кунцевичъ Александра, Козюличъ Марія, Некрашевичъ Параскева, Гузаревицъ Ксенія, Якубовичъ Валентина, Минькевичъ Вѣра, Воронецъ Юлія и Жудро Елена; подвергаются экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ—Киршевская Надежда—по русскому языку, Прохорова Елизавета—по русскому языку, Ясин-

ская Елена—по русскому языку; представляется право держать экзамены по всемъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ Радкевичъ Ксенія.

Переводятся изъ 2 класса въ 3 слѣдующія воспитанницы: Карвишина Анна, Голиневичъ Нонна, Сацкевичъ-Стецкевичъ Марія, Чистякова Анастасія, Григоровичъ Екатерина, Воронецъ Наталія, Дылевская Елена, Буйчикова Марія, Вобищевичъ Наталія, Шакунь Зинаида, Гаховичъ Наталія, Невѣровичъ Вѣра, Шолковичъ Анастасія, Навроцкая Надежда, Очаповская Нонна, Чернышева Нина, Гродзицкая Лидія, Могильницкая Ларисса, Рыбцевичъ Александра, Савичъ Зинаида Тычино Надежда, Новицкая Евгенія, Зимницкая Нина, Масловская Евгенія, Кляевская Александра, Струковская Вѣра, Хлѣбцевичъ Варвара; подвергаются экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ—Петроченко Евгенія—по русскому языку, Соловевичъ Ольга—по русскому языку и ариѳметикѣ, Степанова Ольга—по географіи, Струковская Надежда—по русскому языку; Мальцева Александра и Неслуховская Клавдія переводятся въ слѣдующій классъ по годовымъ отмѣткамъ, въ виду болѣзни.

Переводятся изъ 3 въ 4 слѣдующія воспитанницы: Сущевичъ Ольга, Костеничъ Марія, Чесская Ольга, Подольская Надежда, Теодоровичъ Екатерина, Шамовская Ирина, Скобарева Анна, Зенкова Марія, Каткова Евгенія, Киркевичъ Ксенія, Воронецъ Анна, Серпова Ксенія, Роздяловская Вѣра, Курганъ Раиса, Сосиновская Екатерина, Копачинская Ларисса, и Киркевичъ Евгенія; подвергаются экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ—Антропова Любовь—по естествовѣдѣнію, Бабаева Нина—по географіи и естествовѣдѣнію, Бирюковичъ Лидія—по естествовѣдѣнію, Гаховичъ Марія—по русскому языку, Ждановичъ Людмила—по естествовѣдѣнію, Кляевская Евгенія—по ариѳметикѣ, Красицкая Надежда—по ариѳметикѣ и естествовѣдѣнію, Кушлянская Зина—по ариѳметикѣ.

Переводятся изъ 4 класса въ 5 слѣдующія воспитанницы: Можаровская Анастасія, Гусева Ольга, Говорская Вѣра, Можаровская Александра, Чернышева Александра, Рубановичъ Нина, Шпаквская Лидія, Виторская Зоя, Турцевичъ

Надежда, Яницкая Неонилла, Мазюкевичъ Елена, Мироновичъ Зина, Гаховичъ Стефаніда, Бялицкая Нина, Александрова Нина, Рыбцевичъ Теофанія, Белиновичъ Анна; подвергаются экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Голынецъ Екатерина—по словестности и естествовѣдѣнію, Дорошкевичъ Любовь—по словестности, Желѣзняковичъ Евгенія—по словесности, Кричевская Юлія—по словесности, Мигай Неонилла—по словесности, Рункевичъ Марія—по словесности, Реутовичъ Лидія—по словесности, Слупская Елена—по словесности, Суходольская Любовь—по словесности и естествовѣдѣнію; переводится въ слѣдующій классъ по годовымъ отмыткамъ безъ экзаменовъ въ виду болѣзни Копачинская Ларисса.

Переводятся изъ 5 въ 6 слѣдующія воспитанницы: Голиневичъ Серафима, Красицкая Марія, Струсевичъ Вѣра, Рудаковская Евгенія, Смирнова Нина, Заусцинская Марія, Смирнова марія, Квятковская Надежда, Шелепина Клавдія, Поплавская Анна, Говорская Евгенія, Курганъ Серафима, Мясловская Зина, Пашковская Екатерина, Гаховичъ Анна, Дубенецкая Лидія, Сомковичъ Вѣра, Некрашевичъ Татьяна, и Яницкая Валентина; подвергаются экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Адамацкая Лидія,—по литературѣ, Зелинская Пелагія—по литературѣ, Мироновичъ Людмила—по литературѣ, Слупская Анна—по литературѣ, Ясинская Наталія—по литературѣ.

Признаются окончившими курсъ ученія съ правами домашней учительницы по тѣмъ предметамъ, въ которыхъ оказались хорошіе успѣхи, слѣдующія воспитанницы 6-го класса: Писарева Зоя, Дубенецкая Лидія, Огіевичъ Екатерина, Азбукина Нина, Торогинская Анна, Покровская Евгенія, Прорвичъ Надежда, Рожановичъ Надежда, Турцевичъ Софія, Антониковская Нина, Данкевичъ Александра, Семенова Параскева, Крокось Елена, Виторская Вѣра, Пигулевская Анна, Сулковская Нина, Рожановичъ Любовь, Гусева Нина, Теодоровичъ Серафима, Кришпиновичъ Лидія, Зимницкая Наталія, Балдуева Зина, Киркевичъ Надежда, и Плавская Лидія.

А К Т Ы

сѣзда духовенства Пинскаго училищнаго округа.

(Продолженіе.)

А К Т Ъ № 9.

1907 года Мая 19 дня. Депутаты сѣзда духовенства Пинскаго училищнаго округа, изыскивая средства на покрытие смѣты по содержанию училища, нашли справедливымъ взаимнѣй поддушнаго взноса отъ Пинской желѣзно-дорожной церкви опредѣлить норму въ суммѣ пятидесяти рублей (50) въ годъ.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства таковая „Утверждается“. Е. М.

№ 2327, 23 мая 1907 года.

А К Т Ъ № 10.

1907 года Мая 19 дня. Депутаты сѣзда духовенства Пинскаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи слушали словесное заявленіе старосты училищной церкви учителя Александра Черняковскаго о необходимости приобрѣтенія стихарей въ церковь. Постановили: ассигновать на сей предметъ тридцать рублей (30).

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства таковая „Утверждается“. Е. М.

№ 2328, 23 Мая 1907 года.

А К Т Ъ № 11.

1907 года Мая 19 дня. Пинскій училищный сѣздъ духовенства по соглашенію съ г. смотрителемъ училища нашли возможнымъ приготовительный классъ перенести на

второй этажъ въ комнату, находящуюся противъ бѣльевой; комнату приготовительнаго класса обратить въ учительскую а въ послѣдней открыть приемную и для приспособленія которой ассигновать 35 руб. и 85 коп.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣнїе.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства таковая:
„*Читаль. Е. М.*

№ 2329, 23 мая 1907 года.

А К Т Ъ № 12.

1907 года Мая 19 дня. Депутаты съѣзда духовенства Пинскаго училищнаго округа, разсматривая смѣту прихода и расхода по содержанію училища на 1907 годъ, постановили: ассигновать на содержаніе училища на второе полугодіе, съ производствомъ неотложныхъ ремонтовъ, 9347 р. 15 к., при этомъ къ ассигновкѣ по смѣтѣ съѣзда 1906 г. прибавлено: (Отд. I, ст. 2) 30 рублей священнику училищной церкви, (Отд. II, ст. 5,) 120 рублей по смѣтѣ Правленія училища. (Отд. III ст. 1.) 20 рублей писцу по смѣтѣ Правленія училища; (Отд. IV ст. 6.) 10 рублей на выписку журналовъ; (Отд. VI, ст. 3) 60 рублей по смѣтѣ Правленія училища; (Отд. XI ст. 3.) 312 рублей прибавлено на разницу между ассигновкой на дрова и дѣйствительною стоимостью ихъ; (Отд. X ст. 7.) 40 рублей согласно журнальному опредѣленію училища отъ 31 января 1907 года и утвержденному Его Преосвященствомъ; (От. IX ст. 15.) 80 рублей на покраску половъ въ классахъ и классныхъ корридорахъ; Кромѣ того по актамъ съѣзда назначено слѣдующіе расходы: (№ 4 акта.) на неотложные расходы 2033 рубля; (№ 6 акта.) на вознагражденіе учителю черченія 50 рублей; (№ 7 акта.) на приобрѣтеніе наглядныхъ пособій по природовѣдѣнію 50 рублей; (№ 10 акта.) на два стихаря для училищной церкви 30 рублей; (№ 11 акта.) на приспособленіе отведенной комнаты для приемной 35 руб. 85 коп.

А всего въ расходѣ 9347 руб. 15 коп.

На покрытіе исчисленныхъ въ настоящемъ актѣ расходовъ съѣздъ назначаетъ слѣдующіе источники:

1) Отъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи и право обученія—2700 руб.

2) Отпущено по акту № 27 Епархіальнымъ създомъ на ремонтъ крыши 2000 руб;

3) Изъ тогоже источника вспомоствованіе на содержаніе училища 1500 рублей;

4) Отъ церквей по одной коп. наличныхъ душъ по нормѣ 1905 года—2797 руб. и 15 коп.

5) Налогъ отъ Привокзальной церкви г. Пинска 50 руб;

6) Добавочной платы за содержаніе иноокружныхъ по 25 руб.—100 рублей.

7) Доплаты за содержаніе дѣтей духовенства по 5 руб.—200 р. А всего приходъ исчисленъ въ суммѣ 9347 руб. и 15 коп. Такимъ образомъ сумма израсходована безъ остатка. Представляя настоящую смѣту по содержанію училища на вторую половину 1907 года вмѣстѣ со смѣтою Правленія на Архипастырское благоусмотрѣніе, съездъ проситъ Его Преосвященство учинить распоряженіе, чтобы показанные взносы представлялись Правленію училища въ сроки, указанные актомъ № 8.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства таковая:
„Утверждается“. Е. М.

№ 2330, 23 мая 1907 года.

А К Т Ъ № 13.

1907 года Мая 20 дни. Депутаты съезда духовенства Пинскаго училищнаго округа слушали заявленіе депутата съезда священника о. Михаила Дроздовскаго отъ 20 Мая 1907 года за № 511 и постановили принять къ свѣдѣнію.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства таковая:
„Читаль. Е. М.

№ 2331, 23 мая 1907 года.

А К Т Ъ № 14.

1907 года Мая 20 дня. Депутаты съезда духовенства Пинскаго училищнаго округа въ виду капитальнаго ремонта училищнаго зданія постановили просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о продленіи срока лѣтнихъ каникулъ до 5-го сентября сего года.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства таковая:
„Нуженъ отзывъ Правленія училища“. Е. М.

№ 2332, 23 мая 1907 года.

А К Т Ъ № 15.

1907 Мая 20 дня. Депутаты духовенства Пинскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о срокѣ очереднаго съезда депутатовъ въ 1907 году и по обсужденіи постановили назначить таковой 11 декабря 1907 года.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства таковая:
„Согласенъ. Е. М.“

№ 2333, 23 Мая 1907 года.

А К Т Ъ № 16.

1907 года Мая 20 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго Округа имѣли сужденіе о распредѣленіи между собой денегъ на путевыя и другія издержки. При обсужденіи этого вопроса оказалось, что благочинные 2-го, 3-го и 5-го окр. Пинскаго уѣзда не представили денегъ на содержаніе своихъ депутатовъ, отъ 3-го же округа Мозырскаго уѣзда не было ни денегъ, ни депутата, а посему постановили 1) не представленные благочинными деньги взять заимнообразно изъ имѣющихся въ Правленіи училища наличныхъ суммъ и распредѣлить таковыя между собой и 2) просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы благочинные, не

внесшіе деньги на содержаніе депутатовъ, внесли бы такыя въ Правленіе училища -- Пинскаго уѣзда 2-го окр. 24 р. 3-го окр. 30 руб. 5-го окр. 22 р. 50 к. и 3-го окр. Мозырскаго уѣзда 33 рубля.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія Его Пресвященству на благоусмотрѣніе.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства такыя: „Правленію училища сообщить указаннымъ благочиннымъ къ исполненію“ Е. М.

№ 2334, Мая 1907 года.

Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи симъ объявляетъ, что приѣмныя испытанія для поступленія учениковъ въ Семинарію въ семь году будутъ произведены съ 17 по 27 августа, а переэкзаменовки ученикамъ, коимъ такыя назначены, — съ 24 по 27 августа включительно. Ученики, которые не обязаны держать испытаній (переведенные въ слѣдующіе классы и изъ дух. училищъ въ 1 классъ Семинаріи и оставленные на повторительный курсъ) должны явиться въ Семинарію не позже 30 августа сего года.

На основаніи устава дух. семинарій и существующихъ постановленій къ приѣмнымъ экзаменамъ для поступленія въ семинарію въ началѣ 1907—8 учебнаго года допускаются какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе. Прошенія о приѣмъ подаются на имя Ректора Семинаріи; при прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ училищахъ, метрическое свидѣтельство о рожденіи (при неимѣніи его — выписка изъ метрическихъ книгъ) и свидѣтельство о привитіи оспы; поступающіе въ семинарію послѣ домашней подготовки или вышедшіе изъ учебнаго заведенія за годъ и болѣе до поступленія въ семинарію, кромѣ того, должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи внѣ учебнаго заведенія. Приѣмъ дозволяется какъ въ первый

классъ семинаріи, такъ и въ послѣдующіе, за исключеніемъ шестого. Въ первый классъ поступають въ возрастъ отъ 14 и не выше 18 лѣтъ основательно знающіе предметы, преподаваемые въ духовныхъ училищахъ; для поступления въ слѣдующіе три класса требуются соответственныя онымъ познанія и возрастъ. Для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія въ пятомъ и шестомъ классахъ могутъ быть принимаемы въ семинарію окончившіе курсъ въ какомъ либо среднемъ учебномъ заведеніи не моложе 18 лѣтъ безъ экзамена, но для предоставленія имъ правъ окончившихъ полный курсъ семинарскаго ученія, они должны выдержать испытаніе по тѣмъ богословскимъ предметамъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ.

Прошеніе учениковъ, желающихъ поступить въ семинарію по экзамену, должны быть подаваемы заблаговременно, при чемъ въ сихъ прошеніяхъ непременно должно обозначать, обучался ли поступающій въ семинарію ученикъ въ учебномъ заведеніи и въ какомъ именно, или же получилъ исключительно домашнее образованіе; прошенія, въ коихъ не окажется сихъ свѣдѣній, будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

Прошенія о приѣмѣ на казенное содержаніе или на стипендію подаются на имя Правленія или Ректора семинаріи никакъ не позже 30 Августа сего года. Сироты и дѣти заштатныхъ родителей, уже состоявшія на казенномъ содержаніи или на стипендіи и Правленію семинаріи уже извѣстныя по своей бѣдности, могутъ ограничиться однимъ прошеніемъ безъ засвидѣтельствованія благочиннымъ. Но дѣти бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей, хотя и состоявшія на казенномъ содержаніи, равно также сироты и дѣти заштатныхъ родителей, не пользовавшіяся доселѣ казеннымъ содержаніемъ, должны представить при отношеніяхъ или на самихъ прошеніяхъ свидѣтельства отъ благочиннаго (если проситель духовнаго званія) или полиціи или же начальства по мѣсту службы (если проситель инословный) о бѣдности просителя и о вѣрности изложеннаго въ прошеніи. Въ таковыхъ прошеніяхъ пужно обозначать: сколько имѣется

дѣтей въ семьѣ, въ какомъ они возрастѣ, кто изъ нихъ живетъ дома при отцѣ, кто какую должность занимаетъ, кто обучается въ учебныхъ заведеніяхъ, въ какихъ именно и на какомъ содержаніи, какъ великъ приходъ по числу душъ мужскаго пола, сколько десятинъ земли въ пользованіи причта, какъ велико получаемое жалованье и есть ли недвижимая собственность, приносящая доходъ кромѣ земли.

Отъ Правленія Слуцкаго духовнаго Училища.

Къ свѣдѣнію окружнаго духовенства объявляется слѣдующее:

1.) Переэкзаменовки ученикамъ IV класса и приѣмные экзамены дѣтямъ, имѣющимъ поступить въ Училище, будутъ произведены 17, 18 и 20 будущаго августа, переводные экзамены, устные и письменные, для учениковъ всѣхъ классовъ, кромѣ IV класса—съ 21 по 24-е Августа включительно. Къ означеннымъ срокамъ должны явиться въ Училище какъ вновь поступающіе, такъ и назначенные къ переэкзаменовкамъ ученики Училища; ученики же, переведенные въ слѣдующіе классы, и ученики, оставленные на повторительный курсъ, должны явиться 26 Августа. 2.) Какъ вновь поступающіе, такъ и переходящіе изъ другихъ Училищъ, должны подать прошенія о приѣмѣ въ Училище съ представленіемъ необходимыхъ документовъ (для вновь поступающихъ—метрическія свидѣтельства и свидѣтельства о привитіи предохранительной оспы, а для переходящихъ изъ другихъ Училищъ, кромѣ того, свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи изъ этихъ Училищъ) на имя Смотрителя Училища не позже 10-го Августа. 3.) Дѣтей изъ свѣтскихъ сословій будетъ принято по экзамену 10% всего количества поступающихъ въ Училище учениковъ и свыше этой нормы, но не иначе какъ съ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, причемъ предпочтеніе будетъ отдано тѣмъ дѣтямъ, которыя получили подготовку въ церковно-приходской школѣ и представляютъ одобрительные отзывы объ успѣхахъ и

поведеніи отъ завѣдывающаго церковно-приходскою школою священника и учителя ея. 4.) Желające воспользоваться епархіальнымъ или полупархіальнымъ содержаніемъ какъ вновь поступающіе, такъ и состоящіе въ Училищѣ, ученики должны подать о томъ прошенія въ Правленіе Училища съ посвидѣтельствваніемъ о. о. Благочинныхъ объ ихъ несостоятельности и съ указаніемъ, сколько дѣтей въ семьѣ, въ какихъ заведеніяхъ и на какомъ содержаніи воспитываются. На епархіальное содержаніе имѣютъ право, прежде всего, сироты, а затѣмъ дѣти многосемейныхъ родителей, причемъ наблюдаются слѣдующія правила: изъ дѣтей священниковъ на епархіальное содержаніе принимается третій, воспитывающійся въ учебныхъ заведеніяхъ, сынъ, а изъ дѣтей диаконовъ и псаломщиковъ—второй, на полупархіальное содержаніе зачисляются сироты (за недостаткомъ епархіальныхъ вакансій) и дѣти бѣднѣйшихъ родителей. 5) Родители, родственники или опекуны дѣтей, не имѣющихъ права на епархіальное содержаніе, озабочиваются снабженіемъ своихъ дѣтей всѣми необходимыми учебными книгами и пособіями, двумя парами сапогъ съ резиновыми калошами къ нимъ, зимнею блузною парою изъ темно-сѣраго или чернаго сукна, лѣтнею парою изъ дубельтона, зимнимъ пальто изъ темно-сѣраго бобрыка, тремя парами бѣлья, байковымъ темно-сѣрымъ одѣяломъ и двумя подушками съ тремя смѣнами къ нимъ наволочекъ и простынь, безъ этого дѣти не будутъ принимаемы въ Училище. Изъ Училищной бібліотеки будутъ пользоваться учебными книгами и пособіями только ученики, состоящіе на полномъ епархіальномъ содержаніи.

С П И С О К Ъ

учениковъ Минскаго духовнаго Училища.

IV классъ.

а) Удостоены перевода въ I кл. Духовной Семинаріи: *1 разр* Плышевскій Викторъ, Мочульскій Василій, Комаръ Аркадій; *II разрядъ* Пигулевскій Владиміръ, Воронецъ Сергѣй, Черня-

ковскій Авенирь, Лелявскій Владимірь, Нарановичъ Николай, Бирюковичъ Леонидъ, Пигулевскій Борисъ.

б) Подвергаются переекзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Борковскій Дмитрій, Журавлевъ Дмитрій, Мухинъ Иванъ—по Латинскому яз.; Былинскій Сергѣй, Рункевичъ Александръ—по Русскому и Латинскому яз.; Козюличъ Петръ—по Катихизису, Русскому, Греческому и Латинскому языкамъ, Бурдзейко Ник. по Греч. яз.

в) оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности Сѣмашко Теодоръ.

III классъ.

а) переводятся въ IV классъ: Абрамовичъ Николай, Голубовичъ Иванъ, Пинкевичъ Петръ, Пустоходъ Петръ, Пушкинъ Сергѣй, Роздяловскій Георгій, Сорочинскій Владимірь, Сосиновскій Сергѣй, Фалевичъ Сергѣй—безъ экзамена, Шолковичъ Лаврентій, Ясинскій Евгений.

б) Подвергаются переекзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Горячко Иванъ—по Латинскому яз. и Географіи, Мироновичъ Владимірь, Русецкій Михаилъ—по Латинскому яз., Умановичъ Иванъ—по ариѳметикѣ.

в) оставляются на повторительный курсъ: Волочковичъ Павелъ, Вруцевичъ Василій—по малоуспѣшности, Самойловичъ Павелъ—по болѣзни.

г) Увольняются изъ училища: Вайшевичъ Владимірь, Соловьевичъ Николай—по прошенію, Желудовъ Евгений—по малоуспѣшности

II классъ.

а) Переводятся въ III классъ: Василевскій Евгений, Вершинскій Петръ, Герасимовичъ Дмитрій, Горбацевичъ Анатолій, Данкевичъ Борисъ, Заусцинскій Иванъ—безъ экзамена, Корженевскій Александръ, Лисицкій Дмитрій, Мякульскій Иванъ—безъ экзамена, Плышевскій Сергѣй, Преображенскій Петръ, Реутовичъ Николай, Родаковскій Александръ, Секержицкій Владимірь, Смолить Митрофанъ, Сулковскій Николай, Черняковскій Евгений, Шестаковъ Владимірь, Юзефовичъ Николай, Яневичъ Сергѣй.

б) подвергаются переекзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Волосевичъ Евгений—по Русскому и Латинскому языку,

Гацкевичъ Сергѣй, Мочульскій Георгій, Пинкевичъ Николай, Плышевскій Георгій, Сосиновскій Евгений—по Латинскому языку, Гутковскій Павелъ—по Русскому и Ариѳметикѣ, Комаръ Владиміръ—по Латинскому яз. и Ариѳметикѣ, Шумаковичъ Владиміръ—по Русскому языку.

в) оставляются на повторительный курсъ: Будзиловичъ Арсеній—по болѣзни, Лазурьевскій Михаилъ, Пушкинъ Сергѣй—по малоуспѣшности.

І классъ.

а.) переводятся во II классъ: Башкевичъ Владиміръ, Бирюковичъ Василій, Бруякъ Михаилъ, Белино-Белиновичъ Георгій, Василевскій Михаилъ, Герасимовичъ Димитрій, Заусцинскій Николай—безъ экзамена, Зубковичъ Николай, Киркевичъ Всеволодъ, Кривицкій Кирилль, Маньковскій Александръ, Маціевскій Николай, Мигай Иванъ, Плецинскій Борисъ, Прорвичъ Георгій, Савицкій Михаилъ, Садовскій Михаилъ, Струсевичъ Николай—безъ экзамена, Сулковскій Николай, Тумиловичъ Николай, Фалевичъ Алексѣй, Чудиновичъ Владиміръ, Якубовичъ Владиміръ, Ясинскій Александръ.

б.) подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ вакацій: Бакуненко Θεодоръ—по Церков.-славянскому яз., ариѳметикѣ и церковн. пѣнію, Бирюковичъ Александръ, Горячко Антонъ, Русецкій Аѳанасій, Селивановъ Владиміръ, Успенскій Владиміръ,—по Русскому яз., Козловскій Анатолій—по ариѳметикѣ.

в) подвергается экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ по всѣмъ предметамъ Хруцкій Владиміръ.

г) оставляются на повторительный курсъ: Абрамовичъ Владиміръ—по болѣзни, Касперскій Алексѣй, Комаръ Петръ, Курганъ Алексѣй, Пѣшко Андрей, Умановичъ Данииль, Хлѣбцевичъ Евгений, Юрашкевичъ Николай—по малоуспѣшности.

Приготовительный классъ.

а) переводятся въ I классъ. Борковскій Всеволодъ, Гаховичъ Сергѣй—безъ экзамена. Герасимовичъ Павелъ—безъ экзамена, Давидовичъ Александръ, Данкевичъ Николай, Жемчужинъ Михаилъ, Киркевичъ Владиміръ, Кулаковскій Николай, Мавцивода Михаилъ, Мартысюкъ

Петръ, Очаповскій Борисъ, Плышевскій Димитрій, Попенко Димитрій, Прорвичъ Сергѣй, Рубавовичъ Александръ, Рудаковъ Василій—безъ экзамена, Савицкій Аркадій, Садовскій Константинъ, Свирскій Владиміръ, Серницкій Георгій, Слаута Николай—безъ экзамена, Юзефовичъ Лавръ—безъ экзамена, Шалупенко Николай,

б) подвергаются экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ по всемъ предметамъ: Кашинъ Василій, Кизевеестръ Клавдій, Старожуковъ Димитрій, Хруцкій Сергѣй.

в) оставляются на повторительный курсъ. Пушкинъ Евгений, Турцевичъ Николай—по малоуспѣшности, Талюшъ Александръ—по болѣзни.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Указъ Святѣйшаго Синода.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Открытое письмо пастырямъ и патріотамъ отъ Редакціи церковно-политической газеты „Колоколь“.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Объявляется благодарность.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Разрядной списокъ учениковъ Минской Духовной Семинаріи въ 1907 году.—Разрядной списокъ учениковъ Слуцкаго духовнаго училища.—Разрядной списокъ воспитанницъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Акты съѣзда духовенства Пинскаго училищнаго округа.—(Продолженіе) Отъ правленія Минской Духовной Семинаріи.—Отъ правленія Слуцкаго духовнаго училища.—Списокъ учениковъ Минскаго Духовнаго училища составленный послѣ годичныхъ испытаній въ 1907 году.—Объявленіе.—Отъ Редакціи.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
Церковныхъ и ювелирныхъ вещей
ОТКРЫТА
при магазинѣ церковной утвари
М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению **древне-русского стиля XVI, XVII XVIII вѣковъ**, а также и **новѣйшихъ стилей**.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Кіевъ, Подоль, Александровская 97.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ Редакціи имѣются въ продажѣ № 1, 2 и 3
„Православныхъ отвѣтовъ“.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости высылаются подъ росписку почтамта. Не получающіе №№-овъ Вѣдомостей благоволятъ обращаться съ требованіями на станцію назначенія. Редакція съ своей стороны, по полученіи увѣдомленія о неполученіи №№-овъ Е. Вѣдомостей принимаетъ всякій разъ надлежащія мѣры.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15-го Іюля

№ 14

1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Заслуги, оказанныя старыми дворянскими родами Минской губерніи Православной вѣрѣ.

Въ началѣ XVII вѣка часть духовенства уклонилась отъ православія и приняла унию; вмѣсто Константинопольскаго патріарха, признала Римскаго папу.

Этой измѣной православію нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ было особенно возмущено православное дворянство Минскаго Воеводства. Чтобы выразить свое возмущеніе и чтобы показать свою привязанность къ православной вѣрѣ и чтобы удержать и другихъ отъ уклоненія въ католичество, православные дворяне сдѣлали слѣдующее: въ 1612 году 10 индикта*) Минскій земскій судья „Ярошъ Володжевичъ, именемъ пановъ, шляхты, ктиторовъ и братіи братства церковнаго“ постановили заложить въ Минскѣ монастырь свв. апостоловъ Петра и Павла—православный („релии старожитное греческое“), долженствующій быть „подзверхностью и послушенствомъ“ Константинопольскаго патріарха. Постановленіе это, вписанное въ земскія книги Минскаго Воеводства, мотивируется такъ:

Съ наступленіемъ несчастливыхъ и справедливо оплаканныхъ нынѣшнихъ временъ „нѣкоторые духовныи наши“, безъ позволенія всей Руси и насъ (усее Руси и нас) отступили отъ древней нашей Православной вѣрѣ и пристали къ чуждому и необычному намъ Римскому папѣ („незвыклого и передтымъ николи небылого... Папежа римскаго пры-

*) Въ царствованіе польскаго короля Сигизмунда Ш, при Константинопольскомъ патріархѣ Киръ-Неофитѣ.

ставши“). Этого „сумнеже наше николи не дозволяет и позволит не может“. А чтобы сохранить „ненарушне вцале“ (нерушимо и въ цѣлости) православную вѣру, мы заложили на нашихъ шляхетскихъ земляхъ церковь и монастырь во имя св. апостоловъ Петра и Павла: „въ Менску накррунтехъ нашихъ шляхецкихъ подволностью и правомъ нашимъ шляхетскимъ будущыхъ иотнасъ шляхты фундованыхъ збудовалисмы ку чети и фале Пану Богу всемогущему втроицы фалебъному апапет светыхъ верховныхъ Апостолъ Петра и Павла церковъ, иманастир на мешъкане законниковъ тоестъ черьнцовъ ина вшелякого стану того сторожытнаго благословенства нашеи релее греческой людеи набоженства заложилихмо“ и при той церкви школу. Здѣсь должно совершаться на вѣчныя времена богослуженіе по древнимъ обычаямъ („водлугъ давныхъ звычайевъ“). Эти церковь и монастырь не могутъ быть ни подъ чьимъ покровительствомъ и владѣніемъ, а только подъ нашимъ собственнымъ и нашихъ потомковъ православной вѣры („которая тая церковь и монастырь черезъ насъ збудованая ифундованая не подчыею иншою опатрностью фундачею ипосесею толко внашой власной ипотомковъ нашихъ той релее нашей старожытнои греческой подблагословенствомъ благословеннаго Отца светеишаго Патрарха Константынопольскаго трѣваючимъ *быти мають*).

Далѣе въ этомъ завѣщаніи горорится: Чтобы потомки наши не измѣняли вѣрѣ православной, чтобы вѣчно оставались при соблюденіи уставовъ вѣры („вцале ненарушне всвоихъ веры уфалахъ порадкахъ и уставахъ вечно зоставали) и помогали церкви и монастырю, мы обяываемъ ихъ (потомковъ своихъ) къ соблюденію всего этого волей нашей на вѣчныя времена; **сомнѣвающихсяъ изъ насъ или нашихъ потомковъ мы связываемъ анаеомой** („и тая воля наша. . . черезнасъ учиненая цале ненарушне вечными часы зоставало, сумненя насъ самыхъ и потомковъ нашихъ *Анаеомою обовезуемо*“).

„Тую волю нашу ку вечной памети выразившы, руки своими подписали есьмо ипечатмы запечатовали“.

„Утого листу фундушу печатеи притисненыхъ петдесят

две, а подписи рукъ цѣмъ руским и полскимъ тыми словы (слѣдуютъ подписи):

Богданъ Огинскій, Янъ Огипскій, Александръ Огинскій, Константы Ратомскій, Стефанъ Гладькии писарь, Лежы Скуминъ Тышкевичъ, Александръ Тризна, Юрій Сулятицкій, Григорій Володковичъ, Ярошъ Володковичъ, Адамъ Ваньковичъ, Янъ Горайнъ, Захарыашъ Заруцкии, ротмистръ короля Его Милости, Григорій Унѣховскій, Янъ Унѣховскій, Адамъ Тризна, Богданъ Стецкевичъ, Янъ Стецкевичъ, Александръ Косовъ, Иванъ Рагоза, Стефанъ Рагоза, Николаи Василевъскіи—городничій подсудковичъ Витебскій, Александръ Гравза Сновскій, Марцинъ Зарневскій, Станиславъ Наборовскій, Андреи Селява, Зыгмондъ Полневскій, Янъ Станкевичъ, Дмитрій Цешейко, Павелъ Есьманъ, Александръ Круппка, Георій Покоршинскій, Янъ Покоршынъскіи, Янъ Коханъ, Филонъ Коханъ, Василій Ходычинскій, Александръ Воиницъ, Янъ Вербиловичъ, Андреи Верига, Федоръ Львовичъ Кустинскіи, Петръ Прибытекъ, Богданъ Заволай, Янъ Добрыневскіи, Филонъ Шимковичъ, Кондрат Давыдовичъ, Янъ Стаховскіи, Василій Столповицкій, Станкевичъ, Павелъ Лескевичъ, Василій Ъирикъ, Марцинъ Рагоза, Стефанъ Пашковскіи, Филонъ Турчинъ*).

Теперь вы видите, кто были ваши, гг. ополячившіеся дворяне, предки и какою клятвою они связали Васъ—своихъ потомковъ.

Возвратитесь же къ вѣрѣ отцовъ своихъ и къ своему родному русскому народу. Православная церковь и русскій народъ съ радостью примутъ васъ. И какой это будетъ великій русскій національный праздникъ, когда вы сбросите съ своихъ плечъ польщизну и католицизмъ и станете православно-русскими!!

Д. Скрынченко.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) См. „Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ городовъ Мин. губ... Минск., 1848 г. стр. 111—115.

Нѣсколько словъ относительно Епархіальныхъ сѣздовъ.

Въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ поднять и обсуждается серьезный вопросъ относительно Епархіальныхъ сѣздовъ. Епархіальный сѣздъ имѣетъ громадное значеніе во всѣхъ отношеніяхъ. Здѣсь, въ лицѣ выборныхъ депутатовъ, происходитъ единеніе духовенства цѣлою епархіи; здѣсь рѣшаются важные вопросы самаго разнообразнаго характера и свойства. Однако чрезмѣрно восхвалять сѣзды, равно и чрезмѣрно критиковать ихъ будетъ крайностью. Разъ Епархіальный сѣздъ занимается только финансовыми и хозяйственными вопросами, то восхвалять его нечего и незачто, потому что эти вопросы хотя и важны, но далеко не обнимаютъ всей жизни епархіи. Жизнь и дѣятельность духовенства да еще въ нашемъ окатолочиваемомъ Сѣверо-Западномъ краѣ въ настоящее время выдвинула столько вопросовъ и запросовъ, что Епархіальному сѣзду нельзя не обсудить ихъ и не сказать о нихъ свое вѣское слово. Но разъ сѣздъ этого не дѣлаетъ, то онъ не стоитъ на должной высотѣ и не заслуживаетъ расточаемыхъ ему похвалъ. Акты сѣзда должны отражать жизнь епархіи во всѣхъ ея проявленіяхъ, а не то, что „отказатъ въ деньгахъ на тотъ, или иной предметъ съ сожалѣніемъ или безъ сожалѣнія“, какъ говорится во всѣхъ почти этихъ актахъ. Жизнь кипитъ, житейское море волнуется, положеніе пастырей ухудшается, надъ нашею вѣрою и надъ самою участію духовенства собрались грозныя тучи. Духовенство страстно ждетъ сѣзда, что-то онъ скажетъ, чѣмъ ободритъ и утѣшитъ наболѣвшую душу пастыря, какой отвѣтъ дастъ на волнующіе умъ и сердце вопросы. Но вотъ ассигнуется около 1200 рублей, собираются о.о. депутаты въ Минскъ на сѣздъ, выбираютъ иногда весьма неудачно предсѣдателя и секретарей—а въ результатъ акты сѣзда, написанные по одному образцу и съ одинаковымъ почти содержаніемъ. Разочарованіе полное, а ожиданіе слѣдующаго сѣзда становится еще болѣе страстнымъ. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, жизнь епархіи не выдвигаетъ никакихъ другихъ вопросовъ, кромѣ хозяйственныхъ? Напротивъ, этихъ вопросовъ великое мно-

жество и вопросовъ насущныхъ; тутъ и положеніе священника вообще и его матеріальное обезпеченіе, дѣло строительное и школьное; тутъ суевѣрія и пороки паствы, тутъ и народные учителя съ ихъ часто противорелигіозною дѣятельностью, тутъ и церковные старосты, никого и ничего знать не хотящіе; тутъ и столкновенія съ прихожанами по поводу крестинъ, браковъ, погребеній, платы за требы, тутъ церковное пѣніе и проповѣдь, тутъ расколъ, секты и католицизмъ, тутъ разные недоумѣнные случаи чисто-пастырской практики. Словомъ, вопросовъ масса. Всѣ эти вопросы духовенство дома обсуждаетъ, разбираетъ, и иной разъ нарочно ѣдешь къ сосѣду посовѣтоваться. Но вотъ собирается съѣздъ, стоящій 1200 р. и по всѣмъ этимъ вопросамъ—ни слова. Восхвалять такой съѣздъ невозможно. Можно отдать ему должную дань признательности за его труды по епархіальному хозяйству, но сказать, что такой съѣздъ сдѣлалъ все—нельзя.

Мнѣ кажется, столь неудовлетворительные результаты съѣзда происходятъ отъ самой его постановки. Прежде всего здѣсь не бываетъ единенія духовенства. Депутаты часто даже не познакомятся между собой, держатся кружками; или по уѣздамъ, или по семейнымъ связямъ, или по знакомству въ Семинаріи. А отсюда—естественная робость и невозможность высказаться просто и задушевно предъ незнакомымъ собраніемъ; естественная боязнь заслужить явныя, а особенно тайныя насмѣшки. А чтобы депутаты хорошо узнали другъ друга, необходимо, чтобы они жили не по гостиницамъ, а тутъ же, въ монастырѣ, при однихъ условіяхъ, чтобы они имѣли общеніе не только на засѣданіяхъ, но и въ частной жизни; чтобы они, не стѣсняясь условіями официальной обстановки, по семейному, обмѣнивались между собою взглядами, вопросами, высказывали свои мнѣнія и недоумѣнія, а затѣмъ уже на засѣданіи постановляли-бы рѣшеніе, рѣшеніе строго продуманное и согласное съ требованіемъ жизни; рѣшали-бы любовно безъ гордости и презрѣнія къ мнѣніямъ своихъ братьевъ, а по-братски. При такихъ именно условіяхъ происходилъ съѣздъ духовенства Гродненской епархіи въ Красностокскомъ

монастырь. Участникъ этого съѣзда (братъ моего сосѣда) говорилъ, что благодаря именно совмѣстному пребыванію духовенства какъ на засѣданіяхъ, такъ и въ домашней жизни, на съѣздѣ царило полное единеніе, „единъ духъ“, какъ у древнихъ христіанъ. Нечего грѣха таить, наши о.о. депутаты какъ встрѣчаютъ на съѣздѣ оратора изъ какого-либо Полѣсья? А между тѣмъ такой ораторъ, не зная свѣтскаго знакомства и роскошной жизни священниковъ богатыхъ приходоу, но занимаясь больше чтеніемъ и самоуглубленіемъ, куда лучше можетъ выяснитъ вопросъ и сужденія по пастырскимъ вопросамъ такого депутата, бѣднаго внѣшностью, но богатаго умомъ, гораздо глубже и основательнѣе сужденій блестящаго оратора-депутата изъ богатаго прихода. Въдъ на Епархіальномъ Съѣздѣ всего менѣе нужно примѣнять изрѣченіе: „кто богатъ, тотъ и уменъ“. Въ жизни пастыря это бываетъ какъ разъ наоборотъ.

Далѣе, кто будетъ депутатомъ: благотинный или простой іерей—это не важно; *важно, чтобы онъ былъ избранъ духовенствомъ*. Наконецъ, что касается предсѣдателя, то выборъ его изъ среды наличныхъ депутатовъ, дѣйствительно, бываетъ иногда неудаченъ. Пусть старики—священники скажутъ, былъ-ли когда случай, чтобы на Епархіальномъ съѣздѣ преѣсѣдательствовалъ отецъ изъ Пинскаго, Мозырскаго, или Рѣчицкаго уѣзда? Эти уѣзды мой одинъ товарищъ—шутникъ называлъ „плебейскими“, а другіе, болѣе видные и богатые уѣзды „дворянскими“. И вотъ предсѣдателемъ Епархіальнаго съѣзда всегда выбирается іерей изъ какого-либо виднаго и богатаго прихода. Нечего, конечно, и говорить, что это основаніе самое „неосновательное“ и ошибочное. Мѣсто само по себѣ нисколько не краситъ человѣка.

И дѣйствительно, по такимъ основаніямъ выбранный предсѣдателемъ іерей часто совершенно не отвѣчаетъ своему назначенію: мало начитанъ, мало свѣдуещъ въ законахъ и канонахъ, мало опытенъ въ чисто-пастырскихъ дѣлахъ, мало способенъ вести и руководить преніями и т. далѣе.

Посему весьма желательно, чтобы предсѣдателемъ Епархіальнаго съѣзда былъ самъ Епископъ, или лицо, извѣстное всему духовенству. Можно даже, въ видѣ опыта, устроить

чтобы каждое благочиніе намѣчало предсѣдателя независимо отъ того, попадетъ намѣчаемое лицо на сѣздъ, или нѣтъ. Все-таки въ епархіи есть лица, дѣятельность коихъ такъ, или иначе извѣстна духовенству. Какъ бы то ни было, но предсѣдатель, избираемый на одинъ только сѣздъ изъ наличнаго состава депутатовъ, совершенно не знающихъ другъ друга и встрѣчающихся въ первый разъ, такой, говорю, предсѣдатель не въ состояніи сдѣлать сѣздъ плодотворнымъ. Нужно же, въ самомъ дѣлѣ, какое-либо основаніе почему избрали въ предсѣдатели такого-то, а не такого-то. А часто такого основанія и нѣтъ.

Необходимо также установить строгую дисциплину на сѣздѣ, установить очередь ораторовъ, накануне объявлять, о чемъ будетъ рѣчь завтра, чтобы всякій могъ продумать вопросъ, осветить его найти справки. У насъ ничего этого нѣтъ. „По всестороннемъ обсужденіи постановили“,—и баста. Бываетъ, что такія рѣшенія постановляются „единогласно“, т. е. волею и перомъ одного секретаря. Говорятъ, что на Епархіальномъ сѣздѣ нерѣдко главенствуютъ нѣсколько бойкихъ, молодыхъ и, конечно, богатыхъ іереевъ. Они, собственно, и ведутъ сѣздъ; ихъ только рѣчи и слышны; ко всѣмъ другимъ мнѣніямъ, мнѣніямъ даже пожилыхъ и, значитъ, болѣе опытныхъ іереевъ, эти отцы относятся съ презрѣніемъ, считаютъ за обиду; какъ, молъ, осмѣлились „свое сужденіе имѣть“.

И такъ, восхвалять сѣзды, а равно и критиковать ихъ за полную будто-бы бездѣятельность—будетъ крайностью. Одно только можно сказать, что если сѣздъ занимается, или думаетъ заниматься лишь финансовыми и хозяйственными вопросами, то эти вопросы настолько ясны и настолько мотивированы подлежащими правленіями училищъ и семинарій, что по нимъ нужно написать только постановленіе. А для этого достаточно прислать по одному священнику отъ уѣзда. Эти священники, при участіи двухъ-трехъ городскихъ, и рѣшаютъ тѣ несложные финансовые вопросы, которые теперь рѣшаютъ депутаты со всей епархіи, въ количествѣ сорока человѣкъ.

Разсуждать тутъ будетъ не о чемъ. Смѣту утвердили,

хозяйство учебныхъ заведеній повѣрили, свѣчной заводъ обривизовали—и все. Для разсмотрѣнiя этихъ несложныхъ финансовыхъ вопросовъ совершенно не нужно собирать такой многочисленный сѣздъ въ 40 человекъ и тратить на это 1200 р. каждый разъ.

Часто Епархіальный сѣздъ совершенно не оправдываетъ понесенныхъ на него расходовъ.

Священникъ Георгій **Лисовскій**.

Вынужденный отвѣтъ на возраженіе *).

Въ № 2 Епархіал. Вѣдомостей помѣщена статья „Объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства“. Коснувшись въ ней непріятныхъ сторонъ ихъ, и указавъ причины, порождающія эти стороны, высказано было желаніе, чтобы предметы занятій сѣздовъ получили возможно—большую и разнообразную программу, не ограничиваясь обычными финансовыми смѣтами и раскладками; и чтобы на выборъ депутатовъ на сѣздъ, сведенныхъ къ мыльному пузырю, духовенствомъ было обращено болѣе серьезное вниманіе. Указано было, между прочимъ, на то, чтобы предсѣдателемъ епархіальнаго сѣзда избиралось лицо изъ ранѣе намѣченныхъ духовенствомомъ 3-4 кандидатовъ и не на одинъ сѣздъ, а 3-5, и, при томъ, по особымъ запискамъ отъ каждаго причта, которая бы и представлялась въ консисторію для подсчета и чтобы эти сѣзды происходили при непосредственномъ участіи и руководствѣ епархіальныхъ преосвященныхъ. Такое желаніе присуще всякому, кто крѣпко любитъ свою вѣру и церковь и желаетъ ей добра. Ибо отъ того или другого состава депутатовъ сѣзда зависитъ та или иная постановка и жизнеспособность ихъ. Ничего особеннаго, ничего „освободительнаго“ въ статьѣ сказано не было. Но есть люди,

*) См. № 10 Епарх. Вѣд.

которые, потрясая аттестатомъ своей благонамѣренности, при встрѣчѣ съ самою мирной и невинной чужой рѣчью, кричатъ: „карауль“, — „освободители“! Присвоивъ только себѣ монополію истины, въ сужденіи другихъ видятъ только зло. Они изъ мухи дѣлаютъ слона. Возьмемъ для примѣра хоть статью „Результатъ увлеченія „освободительнымъ движеніемъ“. Статья эта является какъ-бы критикою статьи „Объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства,“—но на дѣлѣ—клевета, за которую судятъ закономъ. Заглавіе статьи краснорѣчиво говорить, что хотѣлъ ею выразить авторъ. Но объ этомъ потомъ. Начавъ съ „освободительнаго движенія“, и справедливо осудивъ „безотчетную“ погоню за новизной, называя это зломъ времени, для доказательства своей мысли, ни къ селу, ни къ городу, приплелъ статью „Объ епар. сѣзд. духовенства“, причисливъ ее почему-то къ категоріи „освободительныхъ“, о которой, по мнѣнію критика „срамно есть и глаголати“. Но все-же, почему-то, началъ „глаголати“. Вырвавъ изъ этой „срамной“ статьи нѣсколько отдѣльныхъ фразъ и выраженій, перелицевавъ ихъ по своему вкусу, и насмѣявшись надъ ними досыта, перешелъ какъ-бы къ дѣлу—защитѣ непогрѣшимости всѣхъ о. о. благочинныхъ и о. о. депутатовъ сѣзда, посѣщающихъ засѣданія „страха ради іудейска“ Но и здѣсь авторомъ ничего не сказано. Въ доказательство ихъ непогрѣшимости, онъ ограничился лишь сравненіемъ, „что о. о. благочинные не консисторскіе чиновники и посягать де на права подвѣдомаго имъ духовенства не „пожелаютъ“; да и духовенство въ его массѣ настолько развито, что незаконныя требованія ихъ выполнять не „станетъ“. Обозвавъ все сказанное мною о „благоклонномъ усмотрѣніи“ нѣкоторыхъ о. о. благочинныхъ неправдою, авторъ снова перешелъ на пережевываніе и смакованіе моихъ фразъ и выраженій и, покончивъ съ ними, подвергъ немилосердной критикѣ проектъ какихъ-то просвѣтительныхъ курсовъ.

Какъ видно, возраженія автора статьи „Результатъ увлеченія освободительнымъ движеніемъ“ расчлениются на двѣ части—возраженія по существу и клевета. То и другое документально слабо и легкомысленно.

Главное и единственное его возраженіе это то, что всё о. о. благочинные неلوгрѣшмы, а съѣздъ духовенства совершенство. Въдь, по автору, о. о. благочинные не консисторскіе какіе-либо чиновники!?... Но такъ ли? Я не знаю, въ какихъ странахъ авторъ—противуосвободительныхъ „движеній“ изволить обитать, но думаю, что если бы 30 лѣтъ къ нему скакать—не доскачешься. Возможно, что за давностью разстоянія №№ 15 и 22 Минск. Епарх. Вѣд. за 1906 годъ имъ еще не получены. А тамъ одинъ священникъ изъ своего дневника пишетъ: „Какъ жаль, что наши іереи лишены возможности собраться во едино и порадоваться и поскорбѣть о такихъ или иныхъ явленіяхъ приходской жизни! Намъ могутъ возразить, что духовенство такими общими собраніями уже давно обладаетъ, и они извѣстны подъ именемъ благочинническихъ съѣздовъ. Да, сіи съѣзды существуютъ, но что пользы отъ нихъ для духовенства? На съѣзды духовенство является въ качествѣ пассивнаго зрителя того, что сдѣлано и заранѣе приготовлено подлежащимъ благочиннымъ и его К-о. Духовенство здѣсь молчитъ. Здѣсь властно отверзаетъ свои уста благочинный, духовный слѣдователь, да еще какой-либо родственникъ или другъ благочиннаго. Всѣ же прочіе іереи, безъ сомнѣнія, болѣе талантливые, чѣмъ самъ благочинный, совершенно безыязычны, боясь получить публично замѣчаніе отъ благочиннаго или впасть въ немилость у него, лишившись навсегда представленія къ наградѣ. Кто же изъ духовенства осмѣлится здѣсь открытъ о немощахъ приходской жизни и ждать совѣта болѣе опытныхъ и дѣльныхъ пастырей. Далѣе „наши съѣзды теперь—точная копія крестьянскихъ сходовъ: на сходѣ дѣйствуютъ крикуны—міроѣды, а прочіе благомыслящіе крестьяне молчатъ. Не то ли на нашихъ съѣздахъ? Кто сильно честолюбивъ, жаждетъ отличій, тотъ, какъ говорится, пляшетъ подъ музыку благочиннаго, а прочіе благомыслящіе іереи безмолвствуютъ, ни въ чемъ не стѣсняя поклонниковъ благочиннаго, хотя бы дѣло шло о поднесеніи послѣднему золотого креста съ адресомъ о дутыхъ его добродѣтеляхъ въ истекшее 12-ти лѣтіе“. Это одна картинка. А вотъ другая: „Во что, наконецъ, обратились, говорить свящ.

С. Роеводскій въ ст. „Свобода слова,“ наши епархіальные сѣзды пастырей, лишенныхъ свободы слова? Въ безжизненную формальную процедуру, обременительную для всей епархіи. Загляните въ засѣданіе сѣзда. Это не собраніе духовныхъ отцовъ, рѣшающихъ наболѣвшіе вопросы своей жизни и своихъ духовныхъ дѣтей, а привычные врачи, бальзамирующие трупъ посторонняго имъ человѣка. Ни захватывающаго интереса! На равнодушныхъ лицахъ всего собранія написано: „скорѣ бы конецъ: дѣлъ много въ городѣ!“ Работаютъ или вѣрнѣе показываютъ видъ, что дѣло дѣлаютъ, только два депутата—предсѣдатель и дѣлопроизводитель; первый варьируетъ чужія мысли, а второй механически выкладываетъ ихъ на бумагу. Остальные подписываютъ не читая, и стремительно исчезаютъ изъ залы въ городъ по болѣе важнымъ и неотложнымъ личнымъ дѣламъ. Такъ напишутъ нѣсколько красивыхъ актовъ о способахъ борьбы съ католицизмомъ, о средствахъ оживленія церковно-приходской жизни, сдадутъ на утверженіе, пропечатаютъ въ епарх. вѣд. и больше ничего,—„а возъ и нынѣ тамъ“. Церковно-приходская жизнь въ прежней полудремотѣ, борьба съ католичествомъ въ прежней фазѣ“... Этихъ двухъ картинъ вполне достаточно, чтобы убѣдиться, что все то, что сказано авторомъ статьи „Рез. увл.“ освѣ. движ.“ о не погрѣшимости о. о. благочинныхъ и совершенствѣ сѣздовъ—пузырь надутый, но незавязанный. Ибо отрицать злоупотребленія отдѣльныхъ личностей—абсурдъ. Это также вѣрно, какъ вѣрно и то, что между о. о. благочинными есть, были и будутъ люди правды, дѣла и закономѣрности. Но есть и такіе, которые на „сознательную духовную массу“ смотрятъ какъ на „запряжку“, пояса, которую при начальническомъ „умѣніи“ можно „затянуть“ и „растянуть“. А въ томъ, что они есть—нѣтъ сомнѣнія. Замалчивать объ этомъ и писать, что „все обстоитъ благополучно“, столько же преступно, сколько и не разумно. Наши пастырскія собранія имѣютъ нужду въ очищеніи, возвышеніи, преобразованіи. Все невыносимо—безмысленное, незаконмѣрное, нравственно и логически гнилое, словомъ все, что угрожаетъ произвестъ

гангрену и въ конецъ уничтожить великую идею пастырскихъ собраній—требуетъ немедленнаго отсѣченія. Лѣченіе и уходъ за болѣзнію принадлежитъ всему духовенству, и всякій, по своимъ духовнымъ силамъ, въправѣ и нравственно долженъ, предлагать тѣ или другіе совѣты. Зло не отъ того, что говорятъ, а отъ того, что дѣлають.

Итакъ, въ статьѣ „Объ епарх. съѣзд. духовенства“ ничего особеннаго, ничего „грѣховнаго“, а паче освободительнаго сказано не было. Писать возраженія и освѣщать какой-либо жизненный вопросъ дѣло доброе, но клеймить людей, не зная лично, и не имѣя свѣдѣній изъ полиціи о ихъ благонадежности, ихъ политическихъ вѣрованіяхъ, навязывая чужимъ убѣжденіямъ игру въ „кота и мышку“ съ „освободителями“ да „обновленцами“—грѣшно и преступно, а особенно для священника. Я въ своей мѣстности слышу за яраго черносотенца, а тутъ, извольте-ка, пожалуйста подъ красное знамя: вамъ тамъ мѣсто. Прочитавъ статьи автора противу-освободительныхъ „поученій“ къ духовенству епархіи, я убѣдился, что почти всѣ священники, печатающіе въ Еп. Вѣд. свои статьи, имъ обозваны обновленцами да освободителями. Позволительно спросить, что же это: вѣяніе ли это времени, или желаніе писать на показъ?

Свящ. Порфирій Бруякинъ.

Минскій епархіальный свѣчной заводъ.

(Продолженіе)

На новомъ положеніи заводъ работалъ до 1901 года. Епархіальный съѣздъ духовенства 1898 г. повѣрялъ операціи и отчеты завода за 1896 и 1897 гг. Ревизіонная комиссія находилась подъ обаяніемъ рѣчей Пастернацкаго, поэтому не только нашла во всѣмъ заводскомъ дѣлѣ—„все обстоитъ благополучно“ (комиссія почему-то обошла молчаніемъ пропускъ въ отчетѣ 198 книжекъ сусальнаго золота), но и еще составила заводу цѣлый акаѣистъ, говоря, что заводъ „предоставляетъ церкви и духовенству слѣдующія выгоды:

1) заводъ удешевилъ цѣну на свѣчи до 32 р. и возвысилъ цѣну на огарки до 20 руб. за пудъ, чѣмъ устанавливаетъ (?) радикальное средство для увеличенія свѣчной торговли завода (съ кѣмъ?) и для вытѣсненія эксплуатаціи со стороны частныхъ торговцевъ. 2) Заводъ далъ возможность имѣть свѣчи изъ чистаго (?) пчелинаго воска, что „служить исполненіемъ благочестиваго завѣта нашихъ предковъ и исполненіемъ воли нашего церковнаго и гражданскаго Правитель-ства“. 3) Заводъ образовалъ изъ своихъ прибылей (взятыхъ изъ кармана хозяина—церковей епархіи) капиталъ въ 43713 руб. 47 коп., на который „несомнѣнно будетъ поступать до 6% приращенія при настоящихъ, не вполне выгодныхъ условіяхъ“. 4) „Заводъ далъ возможность епарх. церквамъ пользоваться непрерывнымъ кредитомъ въ суммѣ 25 тысячъ рублей, что составляетъ не малую выгоду для церквей и духовенства“ (актъ № 18). Съѣздъ призналъ себя солидарнымъ съ мнѣніемъ комиссіи, утвердилъ смѣту по содержанию и ремонту завода (на устройство новой кладовой), предложить комитету завода увеличить цѣну на мѣстный воскъ желтый до 24 руб. за пудъ и обратился съ просьбой „къ братскому единенію всего духовенства епархіи объ общей поддержкѣ дѣятельности завода и устраненіи съ своей стороны всѣхъ тѣхъ причинъ, которыя тормозятъ правильное его развитіе“. Слѣдующій съѣздъ духовенства епархіи, созванъ былъ въ февраль 1901 года. Къ этому времени душа творца завода—Е. Пастернацкаго отошла въ лучший міръ. Ревизія завода открыла массу неправильностей въ веденіи заводскаго хозяйства, почему Съѣздъ рѣшилъ произвести основательную ломку всѣхъ сторонъ жизни завода. Для этого, прежде всего, учредили должность смотрителя завода и особую контрольную комиссію изъ трехъ священниковъ и выработали инструкцію администраціи завода. Производство свѣчъ предоставили мастеру-свѣчнику, который обязанъ внести залогъ, достаточно обезпечивающій цѣнность товара, сдѣлаемаго ему на руки для работы. За работу плата установлена попудная: за выбѣлку желтаго воска—не дороже 1 р. 70 коп., изъ огарковъ—2 руб. за пудъ; за выработку свѣчъ 1 р. 70 к. съ пуда. Обверточная бумага и сусальное золото

— отъ мастера. Мастеръ сдаетъ свѣчи вѣсомъ ровно столько, сколько получилъ воска и огарковъ; причемъ, въ концѣ года сдаетъ по полфунта свѣчь съ каждаго пуда воска и огарковъ, выданныхъ ему для работы въ теченіе года. Кромѣ этого, администраціи завода предложено „не дѣлать, безъ особенной надобности, въ долгъ большихъ запасовъ воска, особенно изъ Москвы-отъ Бабурина“, а приобрѣтать воскъ на мѣсть. На ряду съ этимъ, Съездъ почему-то призналъ „безусловно необходимымъ“ увеличить количество воскобѣлильныхъ кроватей („въ виду желанія духовенства, чтобы на нашемъ заводѣ выбѣливалось побольше желтаго воска“). Чтобы избѣжать большой задолженности завода, предложено завѣдующимъ складами выписывать свѣчи по мѣрѣ надобности, не дѣлая большихъ запасовъ, и высылать аккуратно деньги, не храня ихъ у себя непроизводительно и взыскивая ихъ своевременно отъ задолжавшихъ церквей. Завѣдующимъ же предложено не отказывать въ пріемѣ огарковъ, за что назначена имъ премія въ 50 коп. съ пуда огарковъ. Наконецъ, съездъ разрѣшилъ выдѣлку на заводѣ „нѣкотораго количества“ свѣчь желтаго воска, съ продажною цѣною бѣлыхъ свѣчь, и постановилъ пресѣчь покупку на сторонѣ свѣчь каедральнымъ соборомъ и монастырями. Эти реформы могли бы, пожалуй, улучшить жизнь свѣчного завода, если бы не погоня за увеличеніемъ количества выбѣливаемаго воска. Такое увеличеніе не оправдывалось ни необходимостью, ни какими-н. выгодами. Съездъ имѣлъ подъ руками данныя, которыя давали полную возможность учесть спросъ на свѣчи Завода: въ № 15-16 „Минскихъ Епарх. Вѣдомостей“ за 1900 г. напечатана была вѣдомость о числѣ забранныхъ церквями свѣчь за пять лѣтъ. За всѣ эти годы церкви епархіи потребили 6580 пуд. 14 ф. свѣчь, а въ одинъ годъ, среднимъ числомъ, — 1316 пуд. 19 фунтовъ. Въ то же время, для съезда представлялась такая же возможность установить тотъ печальный фактъ, что потребителями свѣчь являются исключительно церкви Минской епархіи (изъ отчетовъ завода за всѣ годы его жизни). При такомъ своемъ положеніи дѣла, заводъ могъ требовать бѣлаго воска только на свое потребленіе, т. е. на выдѣлку, около 1500 пуд. свѣчь

въ годъ. На такое приблизительно количество должны бы работать и воскобѣдильни завода. Другое дѣло было бы, если бы заводъ могъ рассчитывать на покупателей бѣлаго воска. Но тогда объ этомъ нельзя было даже и думать, потому что выбѣливаемый на нашемъ заводѣ воскъ былъ низкопробнаго свойства и обходился самому заводу дороже, чѣмъ можно было тогда купить его въ Москвѣ. Благодаря такому расширенію операцій по выбѣлкѣ желтаго воска, заводъ къ концу 1901 г. впалъ въ неоплатный долгъ купцу Бабурину (около 50000р.). Послѣдній, видя затруднительное положеніе завода, наложилъ было на него свою лапу, самовольно высылая ему свой воскъ по возвышенной цѣнѣ, и, наконецъ, потребовалъ за долгъ 12% годовыхъ, грозя судебнымъ преслѣдованіемъ. Тогда возникъ жгучій вопросъ: что дѣлать съ заводомъ?

(Окончаніе будетъ).

Письмо въ Редакцію.

Высокоуважаемый Господинъ Редакторъ!

По прочтеніи въ № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей Вашей статьи „По поводу текущихъ событій“, у меня явилось желаніе подѣлиться съ Вами мыслями по поводу ополячиванія ксендзами нашихъ Бѣлоруссовъ. Чувство по сему поводу, описываемое Вами въ Вашей статьѣ, испыталъ и я въ Мышскомъ народномъ училищѣ, при экзаменахъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ, когда, по требованію ксендза, мальчики крестьяне, бѣлоруссы католики начали коверкать по польски рассказы изъ Св. исторіи.

Мнѣ думается, что Краинному Союзу или же Народному Братству слѣдовало бы обратиться въ Министерство Народнаго Просвѣщенія или же хотябы въ учебный округъ съ ходатайствомъ категорически воспретить преподаваніе въ народныхъ училищахъ нашей губерніи бѣлоруссамъ Закона Божія по-польски; вѣдь мѣстное нарѣчіе, на которомъ раз-

рѣшено преподаваніе этого предмета въ нашей губерніи, есть испорченное русское, т. е. бѣлорусское, а вовсе не польское. Если преподаваніе Закона Божія для католиковъ въ гимназіи и допускается, то на это можно смотрѣть сквозь пальцы, такъ какъ тамъ обучаются католики интеллигентные, въ семьяхъ коихъ панскій языкъ есть постоянно употребительный, но въ народныхъ училищахъ, гдѣ дѣти и семьи ихъ никогда не употребляютъ польскаго языка, преподавать Законъ Божій на этомъ языкѣ значить калѣчить бѣлорусса и постоянно его ополячивать съ извѣстною цѣлію. Покорнѣйше прошу Васъ не найдете ли возможнымъ принять участіе въ проведеніи и осуществленіи этой моей мысли.

Протоіерей Феликсъ Сценуро.

Примѣчаніе Редакціи. Печатаемъ настоящее письмо въ виду его общаго интереса. Русскіе люди, объединившіеся въ Русскій Губернскій Выборный Комитетъ, Народное Братство св. Креста, Русскій Окраинный Союзъ, скоро примутъ надлежащее ходатайство.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Унінтскій патріархатъ.

Львовская газета „*Slowo P.*“ сообщаетъ довольно сенсационное извѣстіе о планахъ Ватикана учредить во Львовѣ уніатскій патріархатъ. Газета усматриваетъ въ этихъ планахъ результатъ происковъ со стороны русскихъ галичанъ, которымъ удалось убѣдить ватиканскія сферы въ крайнемъ національномъ шовинизмѣ польскаго духовенства въ Галиціи. Учрежденіе патріархата имѣетъ будто бы въ виду болѣе успѣшную защиту отъ польскихъ притѣсненій вѣрнаго Риму галицко-русскаго уніатскаго населенія. „*Slowo P.*“ обращается по этому поводу къ польскимъ епископамъ Галиціи съ энергичнымъ призывомъ стать на стражу противъ уніатско-русской интриги, серьезно угрожающей польскимъ народнымъ и ересамъ. Въ доказательство вліянія галицкихъ уні-

атовъ въ Ватиканѣ газета приводитъ состоявшееся недавно назначеніе уніатскимъ епископомъ Сѣверной Америки не выдвигаемаго поляками Вебера, а галицко-базиліанскаго монаха Стефана Сотера Артынскаго.

Слуху объ уніатскомъ патріархатѣ во Львовѣ „Н. В.“ склонно придавать извѣстную долю вѣроятности. По сообщенію „Галичанина“, львовскій митрополитъ Шептицкій усиленно занятъ мыслью о возстановленіи церковной уніи въ Холмщинѣ и Литвѣ. Эта идея горячо пропагандируется галицкими монахами реформированнаго іезуитами базиліанскаго ордена, а одинъ изъ нихъ, о. Ломницкій, явился въ Петербургъ сейчасъ же послѣ манифеста 17 апрѣля. Его старанія пока не привели ни къ чему, но іезуиты не сразу отказываются отъ принятыхъ плановъ, а мысль объ обращеніи Востока не можетъ, конечно, не улыбаться Ватикану.

Краснорѣчивый подсчетъ. Въ газетахъ появился итогъ безпорядковъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ за минувшій годъ.

Убиты два ректора, тамбовскій и пензенскій, и инспекторъ тифлисскаго семинаріи; ректоръ харьковскаго семинаріи былъ облитъ сѣрной кислотой, а ректора смоленскаго—студенты избивали нагайками. Въ нижегородскаго семинаріи три раза взорвались бомбы, въ московскаго—четыре раза.

Въ вятскаго семинаріи 20 воспитанниковъ арестованы, 300—уволены безъ права поступленія въ другія духовныя учебныя заведенія. Изъ кievскаго семинаріи уволены 200 воспитанниковъ за избіеніе инспектора. Изъ калужскаго уволены 180. Въ Воронежѣ семинаристами раненъ инспекторъ Романовскій. Въ каменецъ-подольскаго семинаріи, начиная съ 15-го мая, произведенъ рядъ взрывовъ, которыми разрушены стѣны, печи и выбито около 200 стеколъ. Въ семинарію была введена полиція, подъ охраной которой производились экзамены. Смоленскаго семинарія 3-го мая охранялась нарядомъ городскихъ и двумя ротами Нарвскаго полка. Въ Казани во время экзаменовъ семинаристъ ударилъ экзаменатора по лицу и бросилъ въ ассистента стуломъ.

Подсчета этого сразу нельзя и окончить, такъ много-

численны „геройскіе подвиги“ молодежи, готовящейся къ пастырской дѣятельности.

Очевидно, постановка семинарій требуетъ коренныхъ преобразованій, и Св. Синоду слѣдовало бы за это приняться тотчасъ, не откладывая дѣла въ долгій ящикъ (Русская Земля № 404).

Епархіальная хроника.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Бобруйскаго военного Собора. 22 сего іюня нашъ гарнизонный Соборъ былъ свидѣтелемъ рѣдкаго духовнаго торжества: въ этотъ день около 5-ти часовъ по полудни Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, изволили посѣтить его при своемъ обзорѣни церкви г. Бобруйска.

Къ собору съ 2-хъ часовъ по полудни прибыли изъ лагеря представители отъ всѣхъ полковъ дивизіи—молодецкія учебныя команды со своими офицерами, всѣ офицеры Бобруйскаго гарнизона во главѣ съ мѣстнымъ генералитетомъ и масса обывателей съ ихъ семействами.

Соборъ былъ украшенъ какъ къ свѣтлому празднику.

Войска безъ ружей расположились фронтомъ къ собору въ развернутомъ строю, имѣя музыку на лѣвомъ флангѣ, съ котораго ожидался Владыка.

Вся церковная паперть и прилегающій полигонъ были покрыты массою по праздничному разодѣтой публики, съ радостнымъ нетерпѣніемъ ждавшей своего любимаго Архипастыря.

Около часа продолжался благовѣстъ большого соборнаго колокола, смѣнившійся, при появленіи изъ Минскихъ крѣпостныхъ воротъ кареты Его Преосвященства, благозвучнымъ трезвономъ колоколовъ новаго военного собора.

Звуки дружно исполненнаго военнымъ оркестромъ „Коль славень“ слились съ колокольными въ одиень привѣтственный могучій аккордъ, и прибывшій къ Собору Владыка, благословивъ войска и народъ, благоговѣнно обнажившихъ головы, вошелъ въ Соборъ, предъ дверями котораго

былъ встрѣченъ сонмомъ военнаго духовенства въ праздничныхъ облаченіяхъ.

Въ Соборѣ, послѣ краткихъ молитвословій (при торжественномъ перемѣнномъ пѣніи на правомъ и лѣвомъ клиросахъ обоихъ военныхъ хоровъ въ ихъ парадныхъ ярко украшенныхъ золотомъ и серебромъ пѣвческихъ костюмахъ), Владыка своимъ пріятнымъ задушевнымъ голосомъ произнесъ прочувствованное слово, поздравляя военную братію съ прекраснымъ новымъ храмомъ—частицею, такъ сказать, неба, куда стремится душа каждаго христіанина и приглашалъ всѣхъ вѣрныхъ неукоснительно посѣщать этотъ домъ Божій, твердо вѣруя и надѣясь, что возносимыя общія молитвы и моленія здѣсь будутъ услышаны Отцемъ Небеснымъ.

Видимо, на Владыку произвела весьма отрадное впечатлѣніе масса дѣтей, указывая на которыхъ въ своей рѣчи, Преосвященный убеждалъ родителей съ юныхъ лѣтъ своихъ питомцевъ заронить въ свѣтлыя воспріимчивыя души ихъ искру любви къ храму Божию—спасительной пристани средь бурнаго житейскаго моря.

Духовное торжество завершилось провозглашеніемъ многолѣтія **БЛАГОЧЕСТИВѢЙШЕМУ САМОДЕРЖЦУ**, со всѣмъ Царствующимъ Домомъ, Святейшему Синоду, Самому любимому нашему Архипастырю, воинству и всѣмъ православному христіанамъ.

Послѣ многолѣтія весь народъ подходилъ ко кресту и Архипастырскому благословенію, а затѣмъ Владыка, обозрѣвъ все три придѣла храма и выразивъ свое удовольствіе при видѣ ихъ благолѣпія, отбылъ въ Николаевскій городской соборъ, провожаемый созвучіемъ церковнаго трезвона, гимна военнаго оркестра и всею многотысячною толпою молящихся.

Въ Николаевскомъ храмѣ Владыка соборнѣ съ многочисленнымъ военнымъ и епархіальнымъ духовенствомъ торжественно служилъ всенощное бдѣніе, во время котораго наградилъ одного изъ сослужащихъ протоіереевъ палицею, причемъ соборъ былъ роскошно иллюминированъ и богато украшенъ зеленью.

Громадные яркіе флаги національныхъ цвѣтовъ, колонны и арки изъ зелени предъ входомъ въ соборъ пріятно пора-

жали глазъ входящихъ молящихся, вслѣдствіе своей многочисленности немогшихъ въ немъ вмѣститься и громадными оживленными группами покрывавшихъ всю прилегающую къ Собору улицу и церковный садъ.

Предъ посѣщеніемъ военного собора Владыка обозрѣлъ церковь Березинскаго Форштадта и Крѣпостной соборъ.

Очевидецъ изъ пасомыхъ.

— Столкновеніе поляковъ съ полиціей въ м. Ивенцѣ.

Разслѣдованіемъ установлено по настоящему дѣлу, какъ намъ сообщаютъ, слѣдующее: Католики м. Ивенца водрезали въ маѣ мѣсяцѣ римско-католическій крестъ на площади противъ Православнаго храма безъ надлежащаго на то разрѣшенія. Земскій начальникъ 5 уч. Минскаго уѣзда рѣшеніемъ своимъ, состоявшимся 15 іюня, опредѣлилъ: крестъ этотъ съ указаннаго мѣста снести мѣрами полиціи и выдать приставу исполнительный листъ на приведеніе въ исполненіе его рѣшенія. Католики снести крестъ добровольно не пожелали, а потому приставъ Корзуновъ съ 13 стражниками и 2 полицейскими урядниками приступилъ 3 сего іюля въ 11 часовъ утра къ приведенію въ исполненіе рѣшенія Земскаго начальника и крестъ съ площади перевезъ на р.-к. кладбище. Во время перевоза креста какъ на самой площади, такъ и по дорогѣ на кладбище приставъ и стражниковъ ругала толпа католиковъ и забрасывала ихъ камнями, такъ что приставъ, спасаясь отъ насилій и желая окончить начатое дѣло, отдавалъ приказаніе стражникамъ разогнать тѣснившую ихъ со всѣхъ сторонъ толпу. Перенесенный приставомъ крестъ взять былъ католиками съ кладбища и окольнымъ путемъ перенесенъ обратно на площадь и поставленъ на прежнее мѣсто. Слѣдившій за дѣйствіями католиковъ приставъ Корзуновъ отправился опять на площадь, а замѣтившіе его приближеніе католики перенесли крестъ съ площади къ забору дома, принадлежащаго Францу Бураку. Возлѣ этого забора собралась толпа женщинъ, а толпа му-

жчинъ устроила на дворѣ этого дома засаду, изъ которой стала забрасывать пристава и стражниковъ камнями и кольями, что дѣлали также и находившіяся возлѣ забора женщины.

Во время этого насильственнаго сопротивленія, оказаннаго католиками, приставъ раненъ въ область лѣваго глаза, получили ушибы урядникъ Чернявскій и стражникъ Скурать, а также повреждены двѣ ноги у лошади, принадлежащей стражнику Синякевичу. Приставъ Корзуновъ, видя возрастающее возбужденіе огромной толпы и что никакими средствами, кромѣ употребленія въ дѣло оружія, подавить оказанное ему сопротивленіе невозможно, такъ какъ просьбы и увѣщанія на толпу не дѣйствуютъ, приказалъ стражникамъ стрѣлять, но они правильной стрѣльбы открыть не могли, такъ какъ бросаемые толпою въ огромномъ количествѣ камни попадали въ ружья и такимъ образомъ пули не получали правильнаго направленія. Нѣкоторыя изъ нихъ найдены въ воротахъ того дома, за которыми скрывались оказывавшіе сопротивленіе мужчины, въ которыхъ, главнымъ образомъ, направленъ былъ ружейный огонь. Убита одна женщина Юлія Микуцкая 60 лѣтъ отъ роду; у другой женщины Анны Голубовичъ прострѣлена въ четырехъ мѣстахъ юбка. Послѣ залпа стражниковъ, оказывавшая сопротивленіе толпа разбѣжалась; и рѣшеніе земскаго начальника приведено было въ исполненіе.

Главными зачинщиками называютъ Станислава Бурака, Емилию Буракъ, Юлію Шадаковскую, Михалину и Юлію Цимоховичъ. Видную роль въ этомъ дѣлѣ сыгралъ мѣстный ксендзъ Люціанъ Щерба, который отказался воздѣйствовать и вліять на свою паству въ духѣ успокоенія, заявляя, что „все добывается борьбою, что борьба и жертвы необходимы, чтобы добиться больше правъ“.

5 іюля съ особой торжественностью похоронена въ Ивенецѣ убитая Микуцкая; въ процессіи принималъ участіе мѣстный ксендзъ Щерба и специально прибывшій изъ м. Камень ксендзъ Карповичъ. (Минское Слово № 194).

Братскія религіозно-нравственныя бесѣды.

Въ Воскресенье 8 сего іюля, Въ Архіерейской церкви, въ 6 часовъ вечера, состоялась бесѣда:

1) „**Поученіе**“ Прочель чл. бр. *Иером. Епифаній.*

2) „**Домовитый хозяинъ**“ Прочель членъ братства *И. А. Язвицкій.*

Послѣ бесѣды былъ отслуженъ молебенъ предъ иконою Казанской Божьей Матери

— Того же числа, въ 6 часовъ вечера, въ Казанской Привокзальной церкви, состоялась бесѣда:

1) „**Рабочій вопросъ** при свѣтъ евангельской притчи. О работникъ въ виноградникъ.“ Прочель членъ братства Свящ. о. *Димитрій Павскій.*

2) „**О цѣляхъ и задачахъ братства.**“ Прочель членъ братства *С. А. Некрасовъ.*

— 15 Іюля въ воскресенье, въ день празднованія Свят. Равноапостольного кн. Владимира, въ Архіерейской церкви, въ 6 часовъ вечера, состоялась бесѣда:

„**Что намъ всего нужнѣе**“ Прочель членъ братства *Иеромонахъ Епифаній.*

Послѣ бесѣды, былъ отслуженъ молебенъ Св. Равноапост. кн. Владимиру.“

— Того же числа, въ 6 час. вечера, состоялась бесѣда въ Казанской привокзальной церкви:

1) „**За что мы наказываемся Богомъ?**“ Прочель членъ братства Свящ. о. *Димитрій Павскій.*

2) „**Великое дѣло Св. Князя Владимира**“ и **Православіе какъ опора самодежавія и русской государственности**“ Прочель членъ Братства *С. А. Некрасовъ.*

Во время бесѣдъ оба храма были переполнены народомъ, который, собираясь заблаговременно, съ глубокимъ вниманіемъ выслушиваетъ бесѣды до конца.

— 17 сего Іюля, Предсѣдатель Совѣта Братства вошелъ съ докладомъ къ Его Преосвященству прося Архипастырскаго благословенія на открытыя въ епархіи нижеоименованныя отдѣлы Братства: 1) въ мѣстечкѣ Полонкѣ, 2) въ селѣ Волмѣ и 3) въ гор. Слуцкѣ. На подлинномъ докладѣ Его Преосвященство благоизволилъ начертать:

„ 17 іюля 1907 г. Призываю Божіе благословеніе на открытыя отдѣлы Братства“.

Е. М.

Объ открытіи означенныхъ отдѣловъ сообщено для свѣдѣнія г. Минскому Губернатору.

— Въ дополненіе, къ пропечатанному въ № 12, 34 приговорамъ о присоединеніи къ ходатайству Православнаго Народнаго Братства о воспрещеніи торговли по христіанскимъ праздничнымъ и воскреснымъ днямъ получены еще отъ слѣдующихъ приходоу Минской Епархіи: 35) Пуковскаго—Игум. у.; 36) Оховскаго—Пинск. уѣз.; 37) Смолевичскаго—Борис. у.; 38) Лемешевичскаго—Пинск. у.; 39) Пацево-Слободскаго—Бобр. у.; 40) Яминскаго—Бобр. у.; 41) Трухановичской—Игум. у.; 42) Любанскаго—Бобр. у.; 43) Теляковскаго—Игум. у.; 44) Бостырскаго—Пинск. у.; 45) Старо-Сверженскаго—Минск. у.; 46) Жуково-Борской—Минск. у.; 47) Пинковичскаго—Пинск. у.; 48) Язвинскаго—Пинск. у.; 49) Микуличскаго—Игум.; у.; 50) Кухоцко-Вольскаго—Пин. у. 51) Ольшанскаго—Моз. у.; 52) Дубенецкаго Пинск. у. 53) Городыщенскаго—Новеогр. у.; 54) Туровскаго-Ильинскаго Моз. у.; 55) Переровскаго—Моз. у.; 56) Дубенецкаго—Пин. у. и 57) Старобинскаго—Слуцкаго уѣзда.

— **Приммѣръ достойный подражанія.** Въ Совѣтъ Братства поступило слѣдующее заявленіе:

„Движимые чувствомъ безпредѣльной любви и преданности къ обожаемому нашему ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ МЫ, Причтъ и прихожане Кухоцко-Вольской Церкви, собравшись въ нашемъ храмѣ, возносимъ горячее благодареніе Господу за спасеніе драгоцѣнной жизни ГОСУДАРЯ, молимъ и всегда будемъ молить Господа да сохранитъ Онъ Своего

ПОМАЗАННИКА для блага Православной Церкви и дорогого нашего отечества.

Въ ознаменованіе милости Божіей къ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ мы рѣшили приобрѣсти въ свою церковь икону Преподобнаго Серафима Саровскаго, молитвенника и ходатая за Россію и ЦАРЯ подъявшаго на ремена СВОИ его св. мощи, и жертвуемъ собранные послѣ служенія на устройство часовни въ Минскъ три рубля.

Подписали: Священникъ Константинъ Будоль, Псаломщикъ Павелъ Голубовичъ, Церковный Староста Иванъ Брень и представители отъ прихожанъ.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о поступившихъ деньгахъ на построеніе Минскимъ Православнымъ Народнымъ Братствомъ на Юбилейной площади г. Минска, часовни въ память избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ грозившей опасности заговора.

По подписнымъ листамъ: отъ С. Б. Гапановича 12 руб., Л. И. Сулимовскаго 8 руб. 60 коп., Я. А. Петрова 24 руб. 10 коп., И. Ф. Ладыгина 17 руб. 79 коп., В. С. Ярмоловича 9 руб. 25 коп., А. М. Панова 7 руб., Г. И. Юзефовича 5 руб., А. А. Контендантова 4 руб. 15 коп.

Кружечнаго сбора въ церквахъ во время Братскихъ бесѣдъ 14 руб. 98 коп.

Отъ Жуково-Борской церкви, чрезъ Редакцію газеты „Минское Слово“ получено 4 рубля.

Отъ причта и прихожанъ Кухоцко-Вольской церкви, Пинскаго уѣзда—3 руб.

Отъ г. г.: Безводицкаго 1 руб., Борщевского 40 коп., Бурценко 10 коп., Васильева 50 коп., Валицкой 1 руб., Вихеркевичъ 10 коп., Волосевичъ 10 коп., Воронцева-Вельяминова 1 руб., Зиминной 20 коп., Курзанова 1 руб., Квачевой 10 коп., Казаченко 55 коп., Ковалева 25 коп., Москвина 1 р., Неизвѣстнаго 50 коп., Николайчика 50 коп., Свящ. Попова

1 руб., Радомона 20 коп., Раковского 20 коп., Сорочинскаго 2 руб., Савченко 50 коп., Субочъ 50 коп., Садовской 50 к., Черкашина 2 руб., Чернобай 50 коп., Шибко 10 коп., Юрашика 3 руб.

А всего по 18 Юля, 1907 года, въ Совѣтъ Братства поступило 128 руб. 67 коп.

СОДЕРЖАНІЕ.

Заслуги оказанныя старыми дворянскими родами Минской губернии Православной вѣрѣ.—Нѣсколько словъ относительно Епархіальныхъ съѣздовъ.—Вынужденный отвѣтъ на возраженіе.—Минскій епархіальный свѣчной заводъ.—Письмо въ Редакцію.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Епархіальная хроника.—Отъ Совѣта Братства.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Дмитрій Скрынченко

Типографія С. А. Некрасова, Минскъ, Захарьевская улица, д. Павловскихъ,

Г.Г. Предсѣдателямъ Отдѣловъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства во имя Животворящаго Креста Господня.

§ 9-й Братскаго Устава *) обяыгаетъ насъ въ настояще предвыборное время усиленно работать по проведенію нашихъ идей среди массы православнаго населенія.

Устройство Братскихъ Бесѣдъ въ храмахъ, если не единственный, то, во всякомъ случаѣ, самый вѣрный путь къ достиженію намѣченной въ § 9 цѣли. Поэтому Совѣтъ Братства просить г.г. Предсѣдателей отдѣловъ принять съ своей стороны всѣ мѣры къ устройству виѣбогослужебныхъ бесѣдъ въ храмахъ, и если возможно, то и общихъ собраній въ частныхъ домахъ.

Предъ настоящими выборами слѣдуетъ проводить ту мысль, что, къ сожалѣнію, и среди православныхъ русскихъ есть предатели, для которыхъ панская ласка дороже счастья роднаго народа; такихъ несчастныхъ слѣдуетъ остерегаться пуше инородцевъ.

Для достиженія благопріятнаго успѣха на предстоящихъ выборахъ всѣ любящіе Церковь и Родину должны слѣдовать указаніямъ **Минскаго Губернскаго Русскаго Предвыборнаго Комитета**, въ составъ коего, для общей работы, вошли и представители Братства.

19 Юля 1907 года.

Предсѣдатель Совѣта Братства *С. А. Некрасовъ.*

Секретарь *В. Ярмолвичъ.*

*) Уставъ напечатанъ въ № 2 Минск. Еп. Вѣд. за 1907 г.