

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать шестой

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

3-го Апрелья 1888 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе
годы и за настоящій 1888 годъ по 10 н. (марками).
Подписна принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литов-
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 14.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто
строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 14.

Мѣстные распоряженія. Назначенія. Мѣстные извѣстія.
Преподаваніе архипаст. благословенія. Пожертвованія. Отъ
Литовскаго епарх. учил. совѣта. Неофициальный отдѣлъ.
Уніятскіе церковные соборы. Библиографія. Духовный кон-
цертъ. Привислинскій край. Нечастный случай.

Мѣстные Распоряженія.

— 29 марта, на должность помощника Шерешевского
благочиннаго назначенъ священникъ Муравской церкви
Леонтій Проневскій.

— 29 марта, утвержденъ въ должности церковнаго
старосты на три года выбранный въ Накрышской церкви,
Слонимскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Накрышекъ *Григорій
Мякишъ*.

— 30 марта, за назначеніемъ псаломщика Пружан-
ской Пречистенской церкви Иларія Главинскаго на священ-
ническое мѣсто въ Волынской епархіи, на его мѣсто въ г.
Пружаны къ означенной церкви перемѣщенъ псаломщикъ
Подбѣльской ц., Бѣльскаго уѣзда, *Иванъ Кузьминскій*.

— 31 марта, псаломщикъ Хожовской церкви, Вилей-
скаго уѣзда, *Иосифъ Андрушкевичъ* уволенъ отъ дол-
жности.

— 31 марта, *Іоаннъ Дьвишкій*, согласно прошенію,
назначенъ на священническое мѣсто въ с. Кленачи, Волко-
выскаго уѣзда, вмѣсто с. Верхняго, Дисненскаго уѣзда,
куда онъ прежде былъ назначенъ.

Мѣстные Извѣстія.

— 26 марта, преподано Архипастырское благосло-
веніе Его Высокопреосвященства вдовѣ почт.-телегр. чинов-
ника А. И. Егоровой за новое ея пожертвованіе въ Ша-
вельскую церковь (100 р. на подсвѣчникъ къ жертво-
ванной ею же иконѣ Успенія Пресвятыя Богородицы).

— 28 марта, преподано Архипастырское благосло-
веніе Его Высокопреосвященства и разрѣшено выдать по-
хвальный листъ церковному старостѣ Чернавчицкой церкви,
Брестскаго уѣзда, крестьянину *Федору Рачковскому*, съ
отличнымъ усердіемъ служащаго въ означенной должности
пятое трехлѣтіе.

— 28 марта, преподано Архипастырское благосло-
веніе Его Высокопреосвященства учителю Орляйскаго на-
роднаго училища *Андрею Севастьянчуку* за боголюбивыя
труды его для церкви Божіей по устройству прекраснаго
хора пѣвчихъ, въ составѣ 42 человекъ, поющихъ на 2
клироса въ мѣстной Орлянской церкви, Бѣльскаго уѣзда,
подъ его руководствомъ.

— Пожертвованія въ Интурскую церковь. Генварь
29. Неизвѣст. триста руб.; помануть за упокой раб.
Бож. Дмитрія, Параскевы, Іоанна, Николаи и сродни-
ковъ—25 р.; о здравіи и спасеніи монахини Анастасіи и
сродниковъ 25 руб.; о здравіи монахини Антоніи, Кон-
стантина и Маріи отъ неизвѣстнаго 15 руб.; отъ не-
извѣстнаго 300 р.; Отъ Д. Θ. Самарина 100 р.; изъ
Зачатіевскаго монастыря бархатная риза; за упокой Георгія,
Надежды, Александры, Софіи—10 р.; за упокой игуменьи
Вѣры, Ирины и сродн. 10 р.; за здравіе графини Анны
10 р.; отъ неизвѣстнаго 5 р.; о упокоеніи Николая, Даріи,
Іоанна—50 р., и о здравіи игуменьи Магдалины 10 р.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій, поступившихъ отъ
разныхъ благотворителей въ Интурскую церковь, для той
же церкви получены слѣдующія вещи: 1) отъ управленія
Московского Зачатіевскаго дѣвичьяго монастыря—полное
священническое облаченіе малиноваго бархата и 2) отъ лицъ-
благотворителей, пожелавшихъ остаться неизвѣстными: а)
священническое облаченіе съ діакономъ стихаремъ темно-
синяго бархата, б) священническое облаченіе розоваго полу-
бархата, шитое серебромъ, в) священническое облаченіе
съ стихаремъ бѣлой мишурной парчи, г) пелена на св.
престоль и жертвенникъ, малиноваго шелка, д) три пелены
на аналогіи, мишурной парчи, е) облаченіе на св. престоль
жертвенникъ и панихидный столикъ и ж) воздухи—ми-
шурной парчи.

— Вакансіи: Священника: въ м. *Цитовянахъ*—
Россіенскаго уѣзда (1), въ м. *Быстрицъ*—Виленскаго
уѣзда (1), въ с. *Колонтаевъ*—Волковыскаго уѣзда (8),
въ с. *Верхнемъ*—Дисненскаго уѣзда (1), въ с. *Волко-*
обровскъ—Слонимскаго уѣзда (15). Псаломщика: въ с.
Хожовъ—Вилейскаго уѣзда (1), въ Подбѣльской ц.—
Бѣльскаго уѣзда (1), въ с. *Орль*—Бѣльскаго уѣзда (6),
въ с. *Грушевъ*—Кобринскаго уѣзда (6), въ с. *Залесье*
—Ошмянскаго уѣзда (8), въ зашт. г. *Дрошчинъ* (8), въ
м. *Молодечно*—Вилейскаго уѣзда (4) и въ с. *Узлахъ*—
Вилейскаго уѣзда (5).

Отъ Литовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Вѣдомость о кружечномъ и однопроцентномъ сборѣ, поступившемъ въ Литовскій Епархіальный училищный Совѣтъ на церк.-приходскія школы, за 1887 г.

№ по порядку	Наименованіе монастырей и благочиній.	Представлено:			
		Кружечнаго сбора.		Однопроцентнаго отчисленія съ годичн. церк. дохода	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Виленскимъ св.-Троицкимъ монаст.	3	54	4	66
2	Вил. женскимъ Маріинскимъ „	5	40	—	—
3	Виленск. кафедральнымъ соборомъ	8	60	16	40
4	Съ церквей: Виленскаго благочинія	19	13	27	24
5	„ Шумскаго „	—	—	4	36
6	„ Трокскаго „	2	66	5	54
7	„ Ошмянскаго „	9	60	24	49
8	„ Воложинскаго „	2	7	24	64
9	„ Вилейскаго „	7	50	22	23
10	„ Мядельскаго „	3	16	18	25
11	„ Молодечненскаго „	10	47	30	53
12	„ Дисненскаго „	1	—	8	—
13	„ Друйскаго „	3	60	26	82
14	„ Глубокскаго „	8	66	17	19
15	„ Свендянскаго „	8	48	16	52
16	„ Лидскаго „	10	26	9	16
17	„ Щучинскаго „	4	48	15	23
18	„ Ковенскаго „	14	11	59	34
19	„ Вилкомирскаго „	6	19	16	71
20	„ Шавельскаго „	19	38	30	62
21	„ Новоалександров. „	2	84	11	68
22	„ Великоберестовиц. „	5	88	10	30
23	„ Волковыскаго „	8	15	36	27
24	„ Подороскаго „	8	79	19	98
25	„ Сокольскаго „	3	89	12	2
26	„ Бѣльскаго „	12	65	41	96
27	„ Клецельскаго „	10	5	29	81
28	„ Дрогичинскаго „	3	87	15	43
29	„ Бѣлостокскаго „	33	38	50	9
30	„ Пружанскаго „	6	79	19	87
31	„ Селецкаго „	7	5	9	9
32	„ Шерешевскаго „	8	84	18	45
33	„ Слонимскаго „	10	42	29	31
34	„ Коссовскаго „	10	96	33	93
35	„ Бытенскаго „	3	55	11	91
36	„ Дятловскаго „	3	19	14	66
37	„ Кобринскаго „	—	—	—	—
38	„ Черевачицкаго „	5	5	11	44
39	„ Антопольскаго „	10	72	16	60
40	„ Ивановскаго „	1	98	14	22
41	„ Бездѣжскаго „	8	31	14	37
42	„ Брестскаго „	9	46	57	26
43	„ Высоколитовскаго „	7	58	19	87
44	„ Каменецкаго „	5	30	14	70
45	„ Влодавскаго „	8	35	17	47
	Итого.	345	34	908	62

Представлено кружечныхъ и однопроцентныхъ сборовъ безъ подраздѣленія:

	Руб.	Коп.
1) Виленскимъ Свято-Духовымъ монастыремъ	55	19
2) Пожайскимъ Успенскимъ „	1	—
3) Гродненскимъ Борисоглѣбскимъ „	1	13
4) Супрасльскимъ Благовѣщенскимъ „ *)	15	48
5) Жировицкимъ Успенскимъ „	17	—
6) Сурдескимъ Свято-Духовымъ „	—	—
7) Гродненскимъ женскимъ Богородичн. „	3	48
8) Съ церквей Гродненскаго благочинія	48	14
Итого	141	42

А всего 1395 38

*) Изъ сей суммы 10 р. пожертвованы фабрикантомъ Янзеномъ.

Независимо отъ вышеозначенныхъ суммъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ поступило 4 р. 18 к. представленные б. Ковенскимъ благочиннымъ протоіереемъ Введенскимъ въ качествѣ однопроцентнаго отчисленія съ Кретьнгенской церкви за 1886 годъ.

Кромѣ того при рапортахъ вмѣстѣ съ кружечными и процентными деньгами представлено: а) Дятловскимъ благочиннымъ священникомъ Кочановскимъ своего личнаго пожертвованія 90 к., и б) Вилейскимъ благочиннымъ протоіереемъ Выржиковскимъ, членскаго взноса въ Братство отъ священника Ижской церкви Матеія Клонскаго 1 р.

Вышелъ въ свѣтъ XIV томъ „Антовъ издаваемыхъ Виленскою Археографическою Коммиссіей:—Инвентари имѣній XVI стол. Вильна. 1888“ 4^о.

Нововышедшій томъ съ предисловіемъ и алфавитнымъ указателемъ заключаетъ въ себѣ 726 страницъ. Въ немъ помѣщено 94 инвентаря, большая половина которыхъ писана на русскомъ языкѣ и касается частнаго землевладѣнія. Документы эти въ научномъ отношеніи представляютъ цѣнный и разнообразный матеріалъ; ими въ особенности живо характеризуется эконоическая и бытовая сторона жизни въ данную эпоху.

Цѣна экземпляру 2 руб., пересылочн. за 3 ф. Съ требованіями обращаться въ г. Вильну, въ канцелярію г. почитателя Виленскаго учебнаго округа.

Только что вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга подъ заглавіемъ:

МОЛЕБНОЕ ПѢНІЕ

ПРИНАЧАТІИ УЧЕНІЯ ОТРОКОВЪ И

БЛАГОДАРСТВЕННОЕ МОЛЕБНОЕ ПѢНІЕ

о полученіи прошенія и о всякомъ благодѣяніи Божіи и по окончаніи ученія.

Положенное на ноты партитурою на три голоса для дѣтскаго хора и фисгармоніи

Священникомъ Д. Абламскимъ.

Цѣна 60 коп. (съ перес. 75 к.)

Съ требованіями обращаться къ издателю: Киевъ.—Учителю Николаю Даниловичу Абламскому.

— При семъ № прилагается **Содержаніе** Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1887 годъ.

Неофициальный Ондвль.

Уніатскіе церковные соборы съ конца XVI в. до воссоединенія уніатовъ съ православною церковью. *).

6-го октября, въ день собора, митрополитъ, не извѣстивъ православныхъ, съ одними только представителями уніи какъ духовными, такъ и свѣтскими, отправился въ церковь св. Николая²⁵⁾. Тутъ они слушали литургію, по окончаніи которой были прочтаны молитвы, какія обыкновенно читались предъ началомъ собора, и такимъ образомъ, былъ открытъ соборъ. Актъ открытія приказано было записать публичному нотарію. Больше ничего не было сдѣлано въ первый день²⁶⁾.

Что же дѣлали въ этотъ день православные? Собранные православные духовенство и міряне, не получая отъ митрополита никакихъ извѣстій и распоряженій, было въ затрудненіи, гдѣ собраться и что дѣлать. Нѣкоторые предложили собраться въ какую-нибудь церковь. Оказалось однако, что Поцѣй, какъ мѣстный епископъ, распорядился запретить всѣ церкви, чтобы лишить православныхъ приличнаго для собора мѣста²⁷⁾. Оставалось найти какое-нибудь помѣщеніе и тамъ предпринять что-нибудь въ виду отдѣленія латинской партіи. Такъ и сдѣлали. Принимая во вниманіе, что древняя практика допускала соборы въ домахъ, рѣшили собраться въ удобномъ для многочисленнаго собранія домѣ, предложенномъ протестантскимъ напомъ Райскимъ²⁸⁾, собраться съ тѣмъ, чтобы отсюда отправиться на мѣсто, которое указано будетъ для собора митрополитомъ. Однако, не смотря на то, что приближался уже вечеръ, извѣстій отъ митрополита не было никакихъ. Надо было кончить чѣмъ-либо это выжидательное положеніе и рѣшили отправить новое посольство. Оно состояло изъ 6 лицъ²⁹⁾ и снабжено было особой грамотой (парагностикомъ), въ которой православные приглашали митрополита придти къ патріаршимъ экзархамъ, чтобы потомъ открыть въ какой-нибудь церкви соборъ³⁰⁾. Посольство отправилось сначала къ послу папы, архидиакону Соликовскому, объявляя ему, что православные давно собрались и ожидаютъ отъ митрополита (какъ хозяина на соборѣ) распоряженій о началѣ собора, который самъ онъ назначилъ на этотъ день. Объявивъ это въ тонѣ жалобы Соликовскому, посольство отправилось къ митрополиту. Но его нигдѣ не нашли, ни дома, ни въ церкви, ни въ другихъ мѣстахъ, гдѣ искали его³¹⁾. Вслѣдъ за отправленіемъ посольства, православные (вѣроятно, отъ кого-либо изъ очевидцевъ) узнали, что митро-

политъ открылъ уже свой соборъ въ Николаевской церкви. Такой образъ дѣйствій митрополита въ связи съ уклончивыми отвѣтами, даваемыми имъ прежде, не могъ не сдѣлать о разрывѣ его съ православными. Поэтому они рѣшили открыть свой соборъ въ томъ самомъ домѣ, гдѣ были собраны. Такимъ образомъ, вмѣсто одного собора образовалось два—уніатскій и православный.

Имѣя въ виду представить дѣйствія перваго, мы не можемъ, безъ ущерба для нашей цѣли, обойти второй; поэтому будемъ излагать ихъ въ параллели.

Посмотримъ, что дѣлали православные 6-го октября. Рѣшившись открыть свой соборъ, прежде чѣмъ возвратится посланное къ митрополиту посольство, православные раздѣлились на два кола или партіи: коло духовное и коло свѣтское³²⁾, которыя должны были засѣдать особо³³⁾. Какъ коло духовныхъ, такъ и свѣтскихъ избрало себѣ примикиріевъ или маршалковъ. Въ колѣ духовныхъ ихъ было два: протопопъ Заблудовскій Несторъ, на обязанности котораго было смотрѣть за порядкомъ въ засѣданіяхъ кола, и пресвитеръ Острожскій Игнатій, избранный для руководства соборными нотаріями³⁴⁾. Свѣтскіе изъ своей партіи избрали волынскаго посла Демьяна Гулевича³⁵⁾. Послѣ этого освящена была комната, прочтаны молитвы предъ началомъ собора и между двумя, отдѣльно занявшими мѣста, колами поставлено на аналоѣ св. евангеліе. Когда все такимъ образомъ устроилось, Гедеонъ, владыка Львовскій, началъ рѣчь по-русски, которую іеродіаконъ Кирианъ переводилъ по-гречески.

Почему открываетъ рѣчью соборъ Гедеонъ, а не Никифоръ, которому, какъ предсѣдателю, всего естественнѣе было бы это? Быть можетъ, Никифоръ поручилъ ему, какъ старшему изъ присутствовавшихъ западно-русскихъ епископовъ сказать вступительную рѣчь или, что, кажется, будетъ вѣрнѣе, Гедеонъ говорилъ, какъ младшій изъ имѣвшихъ произносить рѣчи. Мы видимъ, что вслѣдъ за нимъ говорили на одну и ту же тему Кириллъ и Никифоръ и рѣчь Никифора, какъ предсѣдателя, была послѣдней. Аналогію такой постепенности можно наблюдать и въ теперешнихъ собраніяхъ, гдѣ мѣнія отбираются по старшинству, начиная съ младшаго, и за старѣйшимъ остается послѣднее, рѣшающее слово. Въ своей рѣчи, говоря о преданности собравшихся сюда православныхъ, Гедеонъ выставляетъ на видъ собранію противозаконность дѣйствій митрополита и его сообщниковъ, выражающуюся въ томъ, что они не явились къ восточнымъ экзархамъ и предлагаютъ собору разсмотрѣть это дѣло³⁶⁾. Объ этомъ же предметѣ говорили Кириллъ и Никифоръ. Говоря, что митрополитъ незаконно поступилъ, Никифоръ добавилъ: „мы однако такъ неосмотрительно поступать не станемъ, а во всемъ будемъ согласоваться съ канонами нашей Восточной церкви³⁷⁾. Рѣчи были одобрены всеми присутствовавшими. Послѣ рѣчи нѣкоторые изъ депутатовъ хотѣли было заявить о дѣлахъ, на которыя въ предстоящемъ соборѣ уполномочили ихъ воеводства и города, но разсмотрѣніе ихъ, вѣроятно, за позднимъ временемъ, отложено было до слѣдующаго 7-го октября³⁸⁾. Такъ прошелъ первый день собора; ни православные, ни уніаты не постановили ничего опредѣленнаго.

*) См. № 6, 8, 11, 12, 13.

²⁵⁾ Апокрисисъ, Synod Brzeski, стр. 411.

²⁶⁾ Макарь ист. р. ц. т. IX, стр. 658.

²⁷⁾ *ibid.* Коляков. Лит. церк. уніа, т. I, стр. 161.

²⁸⁾ *ibid.* А. Р. З. т. IV, № 106, стр. 144; Ekthesis, стр. 5.

²⁹⁾ Въ немъ участвовали: Никифоръ, архимандритъ Кіевскій, Геннадій, архим. Дерманскій, Игнатій примикирій, пресвитеръ Острожскій Даміанъ, Іоаннъ, протопопъ Шчярецкій, Андрей пресвитеръ Львовскій, и нотарій Григорій. *Ibid.* стр. 6. А. Р. З., т. IV, № 106, стр. 144.

³⁰⁾ Ekthesis, стр. 7.

³¹⁾ Апокрисисъ, стр. 71.

³²⁾ Ekthesis, стр. 5.

³³⁾ Макарий, т. IX, стр. 659.

³⁴⁾ Ekthesis, стр. 5; примѣч. къ апокрисису 1, стр. 1 и дал.

³⁵⁾ Ekthesis, стр. 5—6.

³⁶⁾ Ekthesis, стр. 5—6.

³⁷⁾ *ibid.*

³⁸⁾ Апокрисисъ, стр. 17.

На слѣдующій день православные очень рано собрались опять въ домъ Райскаго. Предполагалось, что митрополитъ пришлетъ кого-нибудь изъ своихъ, чтобы объяснить свой вчерашній поступокъ и пригласить сегодня на соборъ³⁹⁾. Предположенія однако не сбылись; никто не приходилъ. Не было сомнѣнй, что митрополитъ съ своими епископами ведетъ соборныя дѣла особо. Лука, митрополитъ велиградскій выступилъ теперь съ такою рѣчью: „Ясно можете видѣть, говорилъ онъ собору, по поступкамъ митрополита и его епископовъ, что онъ самъ себя осуждаетъ, — самъ себѣ противорѣчитъ; вельдствіе принятыхъ на себя уніатскихъ дѣлъ, — что мы всѣ замѣчаемъ, — въ которыхъ и раньше былъ подозрѣваемъ, — онъ не осмѣливается предстать предъ нашимъ соборомъ“⁴⁰⁾. Все собраніе не сомнѣвалось въ справедливости словъ достоуважаемаго владыки, но предсѣдатель собора Никифоръ, строго слѣдуя канонамъ церкви, рѣшилъ отправить митрополиту новое посольство съ новымъ приглашеніемъ на соборъ. Какъ и вчерашнее, посольство состояло изъ шести лицъ: трехъ архимандритовъ, двухъ протопоновъ и нотарія⁴¹⁾ и снабжено было парангостикомъ. Въ немъ говорилось: „слѣдовало милости вашей вчерашняго дня, по приглашенію, прибыть на нашъ соборъ, который ожидалъ васъ до самаго вечера. Теперь, этимъ вторымъ парангостикомъ чрезъ почтенныхъ архимандритовъ и пресвитеровъ, мы опять просимъ, чтобы вы прибыли, а не чуждались тѣхъ дѣлъ, которыя поставлены будутъ у насъ“⁴²⁾.

7-го октября, какъ раньше было замѣчено, прибыли королевскіе послы и, по предложенію латинскихъ епископовъ, просили князя Острожскаго принять мѣры, чтобы споживствіе не было нарушено, что князь имъ и обѣщалъ. Посламъ, безъ сомнѣнй, было доложено, что вчера послѣдовало открытіе собора, совершившееся отдѣльно отъ православныхъ въ Николаевской церкви. Новоприбывшимъ нельзя было отмѣнять рѣшенія уже открывшихъ соборъ и они, выражая свое согласіе о мѣстѣ собора, приказали прибыть объ этомъ объявленія къ дверямъ церкви св. Николая и римскаго костела. Между тѣмъ, посольство, отправленное православными, отыскивая митрополита, старавшагося, какъ можно рѣже встрѣчаться съ православными, подходило къ дому Поцѣя. Объ этомъ извѣстили послы, которые тотчасъ сами поспѣшили туда. Тамъ они заставили прочитать парангостикъ⁴³⁾.

³⁹⁾ Апокрисисъ, стр. 17.

⁴⁰⁾ *ibid.* стр. 7—8.

⁴¹⁾ На этотъ разъ послы были: Елисей, архимандритъ Пинскій, Василій, архим. Дубенскій, Иларіонъ, архимандритъ Супрасльскій, Климентъ, протопопъ Каменецкій, Іоаннъ, протопопъ Ярославскій и Андрей, пресвитеръ Львовскій, — нотарій. *Ibid.* Полагаютъ, что этотъ послѣдній есть авторъ „Перестроги“. Чт. въ общ. вѣст. и др. рос. 1879 г. Матер. для ист. ц. уніи. Предисловіе, стр. 4 и 5.

⁴²⁾ *ibidem.*

⁴³⁾ У Скарги въ Synod'ѣ Brzesk'омъ сказано, что грамота, которую посольство имѣло представить митрополиту, содержала въ себѣ порицаніе за то, что онъ присталъ къ латинянамъ и безъ вѣдома православныхъ открылъ соборъ, — что въ ней отвергали этотъ соборъ, отказывали митрополиту въ послушаніи и грозили проклятіемъ и низложеніемъ съ кафедръ, если онъ не раскается вмѣстѣ съ своими сообщниками. Далѣе сказано, что послы, узнавъ содержаніе грамоты, спрашивали князя, съ его ли согласія она написана. Получивъ утвердительный отвѣтъ, они поѣхали къ князю и дали слово прибыть на православный соборъ. Въ Апокрисисѣ стр. 402. Намъ извѣстно уже содержаніе парангостика.

По возвращеніи къ своимъ, на вопросъ о результатѣ ихъ посольства, Андрей, пресвитеръ Львовскій, нотарій, объяснилъ, что, будучи посланы отъ собора къ Кіевскому митрополиту Михаилу и къ находящимся при немъ владыкамъ, они отъ четвертаго часа ожидали его въ домѣ до самаго вечера (*do wieczornej godziny*) и только въ это время онъ отпустилъ насъ, говоря: „напрасно вы насъ ожидаете, мы не пойдемъ“. Остальные члены посольства единогласно подтвердили слова нотарія⁴⁴⁾. Такъ окончился второй день собора.

Православные въ ожиданіи, не предприметъ ли чего нибудь митрополитъ, уніаты вельдствіе пріѣзда королевскихъ пословъ, тѣ и другіе вельдствіе выжидательной нерѣшительности не постановили ничего новаго въ сравненіи съ вчерашнимъ днемъ.

Долго сдерживаемое недовольство православныхъ на митрополита выразилось на слѣдующій день, 8-го октября. Какъ только собрались православные, тотчасъ съ обоихъ коловъ поднялись нареканія противъ митрополита за то, что онъ не обратилъ вниманія на двѣ грамоты патріаршихъ экзарховъ, посланныя къ нему еще предъ соборомъ⁴⁵⁾ и на два парангостика, отправленные вчера и третьяго дня. Такъ какъ Игнатій, пресвитеръ Острожскій, объявилъ, что коніи грамотъ, писанныхъ митрополиту до собора, имѣются подъ рукой, а Никифоръ, архимандритъ Кіевскій, добавилъ, что имѣются даже по-русски написанными, то приказано было прочесть эти грамоты. Первою была прочитана грамота Никифора отъ 13 сентября. Вотъ ея содержаніе: „Святѣйшему митрополиту Кіевскому Михаилу, миръ и спасеніе отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа съ Духомъ Святымъ. Этимъ нашимъ посланіемъ увѣдомляемъ милость вашу, что въ прошломъ сентябрѣ, когда святѣйшій патріархъ Іеремія узналъ о замѣшательствѣ, произшедшемъ здѣсь вельдствіе нѣкоторыхъ новыхъ вымысловъ, то благоволилъ писать намъ, чтобы, по стародавнему обычаю, мы прибыли сюда въ качествѣ экзарха и все, что, по навѣту діавола, на огорченіе людямъ произошло между вашими владыками, исправили и умилили. Когда же мы сюда прибыли, то о произшедшемъ намъ доносили различно. Одни говорили, что твоя милость въ св. богослуженіи еще поминаешь имя патріарха и во всемъ согласно обычаю, какъ и прежде, поступаешь. Другіе доносятъ, что твоя милость имени патріарха не поминаешь и не держишься древнихъ св. обычаевъ и догматовъ Восточной св. каѳолической и апостольской церкви, чему мы не вѣримъ. Вельдствіе всего этого пишемъ милости вашей, чтобы ваша милость собственнымъ отвѣтомъ объявили всю правду о томъ, держитесь ли вы древнихъ обычаевъ и св. догматовъ, слѣдуете ли вы древнему обычаю или уже его оставили, — сообщите, чтобы мы, узнавъ достовѣрно истину, все, что ненавистникъ добра діаволь сдѣлалъ, устроили при помощи Св. Духа, чтобы, такимъ образомъ, миръ церкви былъ соблюденъ и связь единомыслия и любви между іереями Божиими остались цѣлыми, чѣмъ бы Господь нашъ, въ Троицѣ восхваляемый, былъ умилостивленъ. Такъ поступи, братъ нашъ наилучебнѣйшій, напиши о всѣхъ этихъ дѣлахъ, а также постарайся, чтобы какъ можно скорѣе, на какомъ-либо мѣстѣ съѣхавшись, увидѣлись и поразсудили объ этомъ, будто бы замѣшательствѣ и тревогѣ между владыками, во Христѣ любезными братьями нашими“⁴⁶⁾.

⁴⁴⁾ *Ekthesis*, стр. 8, 9.

⁴⁵⁾ Одна отъ 13 сент., а другая отъ 5-го окт.

⁴⁶⁾ Переводъ изъ *Ekthesis'a*, стр. 9—10.

Потомъ была прочитана конія посланія, которую Никифоръ и Кирилль отравили митрополиту 5 октября. Приведемъ дословно и это посланіе. „Святѣйшему митрополиту Кіевскому Михаилу и находящимся съ нимъ возлюбленнымъ о Господѣ владыкамъ, миръ, любовь и спасеніе отъ Бога. Св. Восточная и Апостольская церковь, имѣющая пощеченіе о всѣхъ церквахъ въ своихъ границахъ, когда узнала о замѣшательствахъ, происшедшемъ между владыками, а также между князьями, вельможами, рыцарствомъ и другими православными христіанами, находящимися въ предѣлахъ польскаго королевства и вмѣстѣ съ нами наслѣдующими обычаями и св. догматы, когда узнала о замѣшательствахъ, происшедшемъ вслѣдствіе новыхъ вымысловъ, то намъ, какъ наименьшимъ своимъ слугамъ во св. Духъ, приказала, чтобы мы сюда пріѣхали и все, что говорятъ на васъ доподлинно, согласно каноническимъ постановленіямъ, узнали и уснокоили, а особенно предостерегли, чтобы догматы ея и обычаи никакой перемѣны не потеряли, но чтобы остались въ своемъ видѣ и строго были соблюдаемы. Прибывши сюда, мы узнали, что милостивѣйшій король Сигизмундъ III назначилъ Брестъ-Литовскій для частнаго собора, куда и собрались, какъ это мы видимъ. И мы, къ назначенному сроку сюда посѣдивши и скоро прибывши, до твоей милости, равно какъ и до владыкъ твоихъ, посылаемъ это наше посланіе, служащее знакомъ нелюдимой, истинной во Христѣ любви нашей, которую къ вамъ цитаемъ и, такимъ образомъ, братіе, напоминаемъ вамъ, чтобы вы соблюдали каноны и постановленія св. отцовъ, наслѣдуя оныя, какъ члены св. Божіей католической и Восточной церкви. Покажите теперь, какъ прежде это дѣлали, свою ревность и преданность ей, чего и сама справедливость отъ васъ требуетъ, и прибудьте до тѣхъ, которые служатъ здѣсь представителями церкви, во первыхъ для того, чтобы утѣшиться другъ другомъ, исполняя любовь братскую во Господѣ Христѣ, во вторыхъ— для того, чтобы посоветоваться, какую церковь избрать для собора и при этомъ уснокоить всякія замѣшательства и тревоги и съ помощію Св. Духа показать примѣръ къ почитанію и славѣ единого тріиностаснаго Бога, на утѣшеніе и радость народу христіанскому. Будьте здоровы. Въ Брестѣ, Октябри 5-го, индикта 10 го“⁴⁷⁾.

(Продолженіе впереди).

БИБЛІОГРАФІЯ.

Воскресный отдыхъ и его значеніе для здоровья.
Д-ра Нимейера. Переводъ со втораго нѣм. изданія.
С.-Петербургъ. Ц. 40 к.

Вопросъ о цѣлесообразномъ празднованіи воскреснаго дня въ западной Европѣ давно уже сдѣлался предметомъ литературы, обсужденій въ семейныхъ и правительственныхъ кругахъ, предметомъ серьезнаго вниманія церковныхъ и гражданскихъ властей. Съ пятидесятыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія вопросъ этотъ, можно сказать, не переставалъ быть животрепещущимъ вопросомъ дня, а въ настоящее время является таковымъ тѣмъ болѣе. Годичное собраніе евангелическихъ церковныхъ чиновъ въ Эйзенахѣ, 8 іюня 1855 г., подробно изслѣдовало statu quo этого вопроса на основаніи реферата и свое заключеніе изложило въ особой резолюціи, сообщенной правительствамъ, въ которой выставлены прямо на видъ съ просьбою о неотложной отмѣнѣ слѣд. частности общественнаго быта, имѣющія, по засвидѣтельствованію

депутатовъ, вредное вліяніе на народную нравственность: воскресные базары, работы на фабрикахъ, отуманивающія увеселенія въ воскресенье вечеромъ, расчетъ рабочихъ въ воскресенье, отвлеченіе отъ церковнаго богослуженія подчиненныхъ и слугъ ихъ начальниками и хозяевами, совпаденіе спектаклей и концертовъ, дѣятельности воскресныхъ школъ и, такъ называемыхъ, школъ грамотности съ временемъ общественнаго богослуженія, отправление почтовыхъ, товарныхъ и экстренныхъ желѣзнодорожныхъ поѣздовъ во время или въ непосредственной близости богослуженія. Но главнымъ образомъ собраніе высказало настоятельное желаніе, чтобы сами представители и руководители обществъ не относились апатично или отрицательно къ празднованію воскреснаго дня и прониклись сознаніемъ святости онаго (Allgem. Kirch. IV. 507). Желаніямъ, заявленнымъ въ собраніи съ 1855 г. старались удовлетворить и конечно удовлетворяли, хотя и не въ одинаковой степени, правительства разныхъ государствъ, преслѣдуя въ своихъ распоряженіяхъ двоякую цѣль: во первыхъ сдѣлать воскресенье днемъ покоя для наибольшаго числа людей изъ рабочаго класса, и во вторыхъ всячески оградить богослужебныя часы отъ нарушеній разнообразными несвойственными этимъ часамъ занятіями; повсюду сдѣлано исключеніе только въ пользу неотложныхъ жатвенныхъ работъ, но въ Саксоніи и жатвенныя работы допущены только по окончаніи утренняго богослуженія. Вообще всѣ западноевропейскія великія и малыя государства къ разсматриваемому вопросу отнеслись и относятся съ должною серьезностію. Изъ обозрѣнія законодательныхъ работъ по данному предмету получается такое впечатлѣніе, что именно тѣ страны, въ которыхъ обширная промышленность, общественная жизнь и увеличеніе богатства получили наиболѣе широкіе размѣры, представляютъ у себя наименѣе прерываемое празднованіе воскреснаго дня, въ безусловное и рѣшительное опроверженіе тѣхъ, кто вздумалъ бы утверждать, будто оно, т. е. воскр. празднованіе, несовмѣстимо и находится въ противорѣчій съ экономическими интересами, и въ очевидное доказательство того, что пренебреженіе къ воскресному покою отъ трудовъ основывается не на законномъ стремленіи къ матеріальнымъ благамъ, а скорѣе на религіозномъ индиферентизмѣ и унущеніи изъ виду идеальныхъ благъ. Наши читатели помнятъ конечно борьбу мнѣній, происходившую во время филадельфійской выставки лѣтомъ 1876, по вопросу, слѣдуетъ ли открывать для посѣтителей входъ на выставку въ воскресные дни. Какъ извѣстно, руководящая коммиссія рѣшила тогда этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ; но въ самой Филадельфійѣ явилась, вызванная своекорыстными расчетами оппозиція настаивавшая на измѣненіи упомянутого рѣшенія. Дѣло это сейчасъ же сдѣлалось предметомъ оживленныхъ толковъ въ цѣломъ союзѣ, но общественное мнѣніе высказалось въ строго пуританскомъ смыслѣ, и агитація должна была умолкнуть.

Дѣлать выводы изъ принципа, уяснять себѣ степень важности дѣла, считаемаго хорошимъ,—этого не беретъ на себя простой человекъ, предоставляя это людямъ интеллигентнымъ. Въ силу этой аксіомы Швейцарское общество воскреснаго дня назначеніемъ конкурса вызвало научную медицину сказать свое слово о значеніи дня покоя для здоровья и д-ръ Нимейеръ всесторонне и основательно разсмотрѣлъ этотъ вопросъ въ своемъ вышеназванномъ сочиненіи. Результаты, добытые изслѣдованіемъ Нимейера, весьма важны и поучительны. Воскресный отдыхъ, по убѣжденію

⁴⁷⁾ ibid. стр. 10—11.

почтеннаго доктора, составляетъ первую заповѣдь ученія о здоровьи, главнѣйшее условіе сохраненія онаго на болѣе продолжительное время. Крайне ошибочно установившееся мнѣніе, говоритъ Нимейеръ, будто весь корень зла заключается въ эпидеміяхъ, что изгнавъ на вѣчныя времена нашихъ злѣйшихъ враговъ: — холеру, тифъ, оспу, мы достигли бы общаго физическаго благосостоянія и уменьшенія смертности. Нѣтъ, средняя смертность осталась бы таже. Еще Иппократъ сказалъ: болѣзни не падаютъ на насъ съ неба, но ставятъ результатъ нашихъ ежедневныхъ грѣховъ относительно сбереженія здоровья, и когда этихъ грѣховъ накопится ужь слишкомъ много, болѣзни вспыхиваютъ разомъ, какъ пожаръ. Искусство продлить жизнь состоитъ въ томъ, чтобъ ея не сокращать; то же, другими только словами, высказалъ знаменитый французскій фізіологъ Флурансъ: „человѣкъ не умираетъ, но онъ себя убиваетъ“. Доказательствомъ вѣрности сего изреченія можетъ служить тотъ общеизвѣстный фактъ, что теперь вмѣстѣ съ развитіемъ цивилизаціи, средняя продолжительность нашей жизни, вмѣсто 80 л.; равняется только 35 годамъ. Чѣмъ же объясняется такое сильное пониженіе средней продолжительности нашей жизни? Законы природы не измѣнились; слѣдовательно необходимо признать въ данномъ случаѣ вліяніе цивилизаціи, образа жизни, нашихъ ежедневныхъ привычекъ. Но изъ всѣхъ причинъ, обуславливающихъ сокращеніе нашей жизни, по указанію Нимейера, самая главная — чрезмѣрная работа, которая преждевременно надламываетъ рабочую силу, разрушаетъ здоровье, сокращаетъ продолжительность жизни работника до того возраста, съ котораго, при нормальныхъ условіяхъ, начинается самый цвѣтъ человѣческой жизни. Обыкновенными симптомами, которыми выражается разстройство здоровья, вызываемое чрезмѣрною работою, являются слѣдующіе: сердцебіеніе, стѣсненіе въ груди, кровотеченіе, кровохарканіе, чахотка и друг. Но эти явленія характеризуютъ уже начало конца, между тѣмъ какъ въ самой начальной стадіи замѣчаются только болѣзненный видъ, безцвѣтность лица и общее недомоганіе. Въ просторѣчій одинъ такое состояніе описываютъ словами: „никуда не погушь“, другіе — „совсѣмъ расклеился“ и т. п. Человѣкъ, до тѣхъ поръ бодрый, неохотно работаетъ, чувствуетъ разбитость во всѣхъ членахъ, становится вялымъ, словомъ, — теряетъ энергію, которая у здороваго человѣка является главнымъ движущимъ стимуломъ, первымъ рычагомъ всякой практической дѣятельности. Роль врача въ подобныхъ случаяхъ сводится на наложеніе заплата, леченіе равняется заштопанію разорванной одежды. Нимейеръ приводитъ нѣсколько фактовъ, касающихся даннаго предмета, заимствованныхъ изъ дѣйствительной жизни. „Много лѣтъ назадъ, еще до постройки желѣзныхъ дорогъ, когда всѣ товары перевозились съ востока на западъ на лошадахъ, причемъ перевозка грузовъ длилась иногда отъ восьми до десяти недѣль, защитники воскреснаго отдыха держали слѣд. пари съ своими противниками: два возчика съ одинаково нагруженными возами должны были выѣхать въ понедѣльникъ по одному и тому же пути, съ одинаковою поклажей и упряжью, къ одному и тому же пункту; при этомъ одинъ изъ нихъ долженъ былъ останавливаться каждое воскресеніе для отдыха, а другой — продолжалъ путь безостановочно. Послѣдній въ началѣ постоянно обгонялъ перваго, но на шестой недѣлѣ первый своевременно и благополучно достигъ мѣста своего назначенія съ добрыми лошадами, а возчикъ, ѣхавшій сплошь всѣ дни, загнавшій и обезсилевшій себя и своихъ лошадей,

значительно опоздалъ противъ положеннаго срока. Еще нагляднѣе и убѣдительнѣе практически поясняетъ необходимость воскреснаго отдыха слѣдующая правдивая исторія. Послѣ взрыва котла на одномъ пароходѣ на Темзѣ, привлеченный къ судебной отвѣтственности капитанъ и машинисты заявили, что причина несчастія заключается въ ихъ воскресной работѣ, такъ какъ непрерывный, безустанный трудъ отупляетъ и обезсиливаетъ работника. То же было съ 2000 англійскихъ рабочихъ, дѣло которыхъ разбиралось передъ судомъ въ 1848 г. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ они должны были работать по долгу всѣ семь дней недѣли; обусловленное этимъ истощеніе ихъ рабочей силы привело къ тому, что работа стала идти все хуже и хуже. Судъ ограничилъ рабочее время шестью днями въ недѣлю, и скоро оказалось, что, при сокращенномъ времени, мастеровые стали работать и больше и лучше, чѣмъ при семидневномъ трудѣ, причемъ и самые результаты труда оказались лучше и превосходнѣе прежнихъ. Изъ сооставленія теоретическихъ и практическихъ указаній относительно трактуемаго вопроса можно, говоритъ Нимейеръ, вывести слѣдующій гигиеническій законъ: время, въ теченіе котораго исчерпывается жизненная энергія человѣческаго тѣла при работѣ, равняется шести днямъ, на седьмой долженъ быть отдыхъ. Если же бываетъ иначе, то въ началѣ происходитъ напряженіе, а впоследствии полное уничтоженіе жизненной энергіи и, наоборотъ, при соблюденіи указаннаго отдыха, эта сила получаетъ новый толчекъ на продолжительное время. Фізіологъ Флурансъ съ полною авторитетностію утверждаетъ даже, что, при правильномъ чередованіи труда съ отдыхомъ, человѣкъ можетъ прожить болѣе ста лѣтъ. Религія называетъ седьмой день „днемъ Господа“. Гигіена съ своей точки зрѣнія можетъ назвать воскресеніе „днемъ человѣка“. Тѣ страны и народы, кои наиболѣе строги въ соблюденіи воскреснаго покоя, именно Англія и Америка, далеко превзошли, по богатству и удобствамъ жизни, остальныхъ европейскихъ народовъ. Посему весьма справедливо замѣчаетъ англійскій историкъ Маколей: „еслибы наша страна уже 300 лѣтъ не праздновала воскресенія, какъ день покоя, еслибы и въ этотъ день мы продолжали работы, то не достигли бы той степени благосостоянія и цивилизаціи, которою пользуемся теперь“ (ст. 84). Къ числу націй, строго соблюдающихъ еженедѣльный день покоя, относятся и евреи; не теряя ничего въ экономическомъ отношеніи, вслѣдствіе усюкоенія на цѣлые 24 часа еженедѣльно въ субботу, они выигрываютъ въ гигиеническомъ: состояніи здоровья: у нихъ лучше и средняя продолжительность жизни, по Майеру, Нефвилю и Кольбу, больше чѣмъ у христіанъ. Краснорѣчивымъ доказательствомъ въ томъ же направленіи можетъ служить поразительный примѣръ сѣверо-американскаго промышленнаго города Лоулла (Lowell), представляющаго рѣдкую и образцовую картину благосостоянія, правды и здоровья. Въ этомъ городѣ не только принято самое строгое соблюденіе воскреснаго дня, какъ дня покоя отъ трудовъ, но и установлено правило, по которому рабочіе попеременно трудятся то на фабрикѣ, то занимаются полевыми работами въ садахъ и огородахъ. Неудивительно, если въ этомъ промышленномъ и населенномъ городѣ умираетъ только 1 изъ 57, между тѣмъ какъ въ Манчестерѣ умираетъ 1 изъ 29, въ Лидсѣ 1 изъ 36, въ Шеффилдѣ 1 изъ 32.

Выходя изъ того положенія, что здоровье есть богатство, Нимейеръ цѣлымъ рядомъ фактовъ, почерпнутыхъ

изъ опыта и личнаго наблюденія, доказываетъ, что нельзя назвать хорошимъ хозяйствомъ такое, въ которомъ все основано только на „сколько“, на количествѣ и не признается въ расчетъ „какъ“, въ которомъ иначе говоря, богатство получается цѣною своего или чужаго здоровья и заболѣванія. Въ теченіи нѣсколькихъ десятилѣтій, говоритъ Нимейеръ, мнѣ пришлось состоять врачомъ при одной желѣзнодорожной компаніи, при различныхъ фабричныхъ больницахъ; врачомъ для бѣдныхъ, преимущественно поленщиковъ; наконецъ домашнимъ врачомъ у многочисленныхъ почтовыхъ, канцелярскихъ и конторскихъ чиновниковъ. Это обстоятельство поставило меня въ возможность собрать довольно обширныя и полныя данныя касательно заболѣваній и болѣзнетворныхъ причинъ, тяготящихся надъ трудящимся людомъ. У меня уже давнымъ-давно составилось и окрѣпло глубокое убѣжденіе, что по крайней мѣрѣ двѣ добрыхъ трети всѣхъ большихъ и малыхъ заболѣваній, ради которыхъ эти пациенты обращаются къ врачу, обуславливаются ничѣмъ инымъ, какъ чрезмѣрнымъ трудомъ, являющемся трудовыми болѣзнями; это видно, между прочимъ, уже изъ того, что у отдѣльныхъ ремеселъ наблюдаются различныя, такъ сказать, специфическія формы заболѣванія, которыя могутъ найти себѣ объясненіе только въ специальныхъ профессиональныхъ поврежденіяхъ. Всѣмъ труженикамъ присуще необыкновенное расположеніе заболѣвать и часто быстро гибнуть при появленіи всякой заразной болѣзни, особенно при появленіи холеры. Во всякое другое время самую частою формою заболѣванія является общая разбитость, общее ослабленіе, затѣмъ хроническій кашель. Въ сущности, во всѣхъ этихъ случаяхъ всегда помогаетъ одно: освобожденіе отъ работы, движеніе на открытомъ воздухѣ и провѣтриваніе кожи. Врачу слишкомъ часто приходится сознавать про себя, что не мѣшало бы даннаго пациента-работника отправить куда нибудь на деревенское раздолье мѣсяца на три; но такое желаніе остается, разумѣется, платоническимъ. Къ тому же, рабочіе люди обыкновенно обладаютъ такимъ сильно развитымъ чувствомъ чести, что едва они начинаютъ чувствовать себя сколько нибудь лучше, какъ сейчасъ же снова возвращаются на работу, чтобы никто не заподозрилъ ихъ въ отвыкиваніи отъ труда.

Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ, что девизомъ работающаго человѣка должно быть: „послѣ труда—отдыхъ“; другими словами: законъ Моисея, предписывающій шесть дней работать, а седьмой отдыхать, долженъ быть соблюдаемъ работающимъ человѣкомъ во всей строгости и точности.

Какъ докторъ и какъ ученый Нимейеръ разсматривалъ вопросъ о воскресномъ отдыхѣ преимущественно съ гигиенической точки зрѣнія, на почвѣ медицины, съ точки зрѣнія вліянія этого отдыха на физическое здоровье рабочаго люда. Но и нравственная сторона даннаго вопроса не оставлена имъ безъ вниманія. Такъ напр. Нимейеръ совершенно справедливо утверждаетъ, что празднованіе воскресенья какъ для отдыха должно имѣть весьма благотворное вліяніе на религіозно-нравственную и семейную жизнь рабочаго, составляетъ главное условіе достойнаго человѣческаго существованія многочисленнѣйшаго класса народа. Упущеніе празднованія воскреснаго дня сопровождается для великаго множества людей лишеніемъ религіознаго назиданія, каковое лишеніе или удаленіе отъ воспитательной силы и власти слова Божія и богослуженія въ особенности не вознаградиво пагубно для юности. Воскресный день, какъ день отдыха сообщаетъ и такому человѣку, который не пользуется

имъ для общественнаго богослуженія, возвышенное и радостное сознаніе принадлежности самому себѣ, послѣ того какъ онъ провелъ шесть дней подъ игомъ чужой воли и бременемъ собственныхъ житейскихъ заботъ. Онъ есть день семейства, сердечнаго удовольствія, и невиннаго наслажденія и вмѣстѣ съ тѣмъ—день чистоты и вѣшняго приличія. Онъ только дѣлаетъ и трудъ и отдыхъ благодарнымъ, гарантируетъ каждому человѣку продолжительный и хорошій заработокъ, спокойствіе духа и обезпеченную старость; хозяевамъ гарантируетъ онъ честное выполненіе работъ, правительству—спокойствіе и порядокъ въ общественной жизни. Проводя этотъ день дома, посвящая его семейному очагу, человѣкъ не будетъ чувствовать потребности въ посѣщеніи общественныхъ увеселеній и кутежей, которые дѣлаютъ его неспособнымъ на слѣдующій день къ работѣ; съ другой стороны, если каждый, по возможности, празднуетъ воскресный день, будетъ свободенъ отъ работъ своего званія, то количество воскресныхъ удовольствій само собою должно будетъ сократиться до минимума,—до мѣры, удовлетворяющей самымъ скромнымъ требованіямъ.

Если наши читатели и примутъ на себя трудъ всесторонне обсудить выраженные Нимейеромъ мысли и заключенія о воскресномъ отдыхѣ,—то признаютъ ихъ вполне основательными и не откажутся засвидѣтельствовать свое полное уваженіе, послушаніе и преданность христіанству въ его церковныхъ и гражданскихъ постановленіяхъ относительно седьмаго дня, *еже святити его*.

(И. Н. У. В. П.)

— **Духовный концертъ.** Въ воскресенье, 27 марта, въ актовомъ залѣ Виленской первой гимназіи, состоялся духовный концертъ, при участіи пяти церковныхъ хоровъ: архіерейскаго, дворцоваго, Пречистенскаго собора, Николаевской церкви и хора среднихъ учебныхъ заведеній, подъ управленіемъ учителя послѣдняго изъ этихъ хоровъ Д. Г. Вигилева. Въ этомъ соединенномъ хорѣ приняли участіе также и любители церковнаго пѣнія. Всего исполнителей было свыше 85-ти человѣкъ. Мысль привлечь къ участію въ духовномъ концертѣ почти всѣ виленскіе церковные хоры заслуживаетъ полнаго сочувствія. Программа была составлена удачно. За исключеніемъ концерта „Боже, во имя Твое“ Сапиенца, да отчасти концерта Вортнянскаго: „Блаженъ мужъ“, всѣ остальные номера программы имѣли вполне церковный характеръ. Изъ піесъ наиболѣе удалась піеса чисто-церковнаго стиля: „Благослови, душе моя, Господа“, греческаго распѣва, „Чертогъ твой“ и „трипѣснецъ въ великій пятокъ“ протоіерея Турчанинова и „Чашу спасенія“ протоіерея Виноградова. Слабѣе прошли піесы съ сольными номерами дискантовъ и альтовъ. Замѣтны были нѣкоторыя колебанія и неувѣренность въ интонаціи особенно въ пѣніи „О тебѣ радуется, Благодатная, всякая тварь“. Кстати скажемъ, что эта піеса почему то ставшая излюбленною нѣкоторыхъ здѣшнихъ хоровъ, положительно должна быть изъята изъ церковнаго употребленія, какъ по трудности исполненія, требующаго богатыхъ силъ и умѣнья, такъ и по несоотвѣтствію ея моменту литургіи и духу церковной молитвы, читаемой священникомъ у св. престола. Нужно быть совершителемъ литургіи, чтобы признать справедливость сказаннаго. Усиѣху концерта много способствовалъ превосходный резонансъ актаваго зала гимназіи. По окончаніи концерта многіе изъ публики благодарили дирижера

хора г. Вигилева, много потрудились для этого концерта. Духовный концертъ, какъ мы узнали изъ вѣрнаго источника, будетъ повторенъ 10 апрѣля, въ залѣ офицерскаго собранія, съ нѣкоторыми измѣненіями въ программѣ и съ уменьшеніемъ платы за входъ. Весьма желательно было бы, чтобы духовные концерты сдѣлались у насъ обычнымъ явленіемъ. Благотворное вліяніе такихъ концертовъ на развитіе церковнаго пѣнія и распространеніе въ обществѣ любви къ этому пѣнію не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Духовный концертъ 27 марта почтили своимъ присутствіемъ: высокопреосвященный Алексій, архіепископъ литовскій и виленскій, начальникъ края И. С. Кахановъ, командующій войсками виленскаго военнаго округа Н. С. Ганецкій, попечитель виленскаго учебнаго округа Н. А. Сергіевскій, виленскій губернаторъ баронъ Н. А. Гревеницъ, г. губ. предводитель дворянства гр. Плятеръ и многія лица высшаго общества, духовенства и учебнаго вѣдомства. Войдя въ залъ, а также по окончаніи концерта, его высокопреосвященство, при пѣніи хоромъ: „исполла эти деснота“, благословилъ хоръ и собравшуюся публику. Программа концерта была выслушана всеми присутствовавшими съ величайшимъ вниманіемъ, а тронарь: „Спаси, Господи, люди Твоя“, которымъ былъ законченъ концертъ, былъ выслушанъ стоя. Вообще весь концертъ носилъ характеръ духовнаго торжества и оставилъ по себѣ самое благоприятное впечатлѣніе.

Сборъ съ концерта назначенъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ литовской епархіи.

П р и х о д ы:

Получено отъ продажи билетовъ 253 р. 65 к.

Получено отъ пожертвованій 34 р.

Всего 287 р. 65 к.

Р а с х о д ы:

Перениска нотъ для хора 6 р. 85 к.

Литографированіе нотъ 12 р. 80 к.

Печатаніе афишъ, программъ, билетовъ 7 р.

Разноска афишъ 3 р.

Прислугъ на ренетиціяхъ и въ залѣ концерта, переноска мебели 8 р. 90 к.

Прокать доп. креселъ, лампъ, цвѣтовъ и освѣт. матеріала 13 р. 25 к.

Чай и булки для маленъ. пѣвчихъ 3 р. 20 к.

Всего 55 р.

Примѣч. Залъ для ренетицій и концерта съ мебелью были предоставлены начальствомъ учебнаго вѣдомства безвозмездно.

232 р. 65 к. чистаго дохода доставлены въ литовскій епархіально-училищный совѣтъ, завѣдывающій церковно-приходскими школами.

— **Привислинскій край.** Недавно открыта новая латейка латинской пропаганды въ Привислинскомъ краѣ. „Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ“ сообщаетъ, что въ концѣ прошлаго года однимъ изъ благочинныхъ Сѣдлецкаго округа найдено у крестьянина отпечатанное неизвѣстно гдѣ, на польскомъ языкѣ, воззваніе: „Къ вѣрнымъ униатамъ Холмской и другихъ епархій въ Государствѣ Россійскомъ, изданное отъ имени

папы Римскаго ксендзомъ Константиномъ, начальникомъ миссіи для униатовъ въ Государствѣ Россійскомъ“. Воззваніе направлено къ поддержанію ослабѣвающаго упорства и смуты въ средѣ бывшихъ униатовъ и къ отвлеченію ихъ отъ православныхъ церквей, обрядовъ и священниковъ, обзываемыхъ схизматиками. По разсмотрѣнію іезуитскаго воззванія къ бывшимъ униатамъ, Холмско-Варшавское епархіальное начальство пришло, между прочимъ, къ слѣдующимъ заключеніямъ: видно, что іезуиты все еще не теряютъ надежды на возстановленіе униі; въ этой мечтательной надеждѣ поддерживаютъ ихъ настоящія политическія смуты въ Европѣ съ направленною противъ Россіи коалиціей трехъ великихъ державъ, при которой они разчитываютъ на отторженіе здѣшняго края отъ русскаго владычества и на послѣдующую затѣмъ возможность совращенія православныхъ жителей въ унию и даже въ латинство, при другомъ, дружественномъ Ватикану, правительствѣ. Подробное обличеніе зловредныхъ для народа несбыточныхъ ожиданій наиболее доступно мѣстному духовенству въ церковныхъ поученіяхъ и въ церковныхъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами, а для уничтоженія распространенія воззванія необходимы соответственныя мѣропріятія со стороны гражданскихъ властей. Епархіальное начальство постановило о содержаніи воззванія сообщить Варшавскому генералъ-губернатору и начальникамъ губерній Сѣдлецкой, Люблинской и Сувалкской, съ просьбой принять соответственныя мѣры какъ противъ распространенія означеннаго воззванія въ средѣ бывшихъ униатовъ, такъ и въ предупрежденіе на будущее время подобныхъ прокламацій.

— **Несчастный случай.** По донесенію Высоколитовскаго благочиннаго, Брестскаго уѣзда, 18 марта исаломницкѣ Верховичской церкви Степанъ Корнатовскій, уступая усиленной просьбѣ трехъ крестьянскихъ мальчиковъ, шедшихъ домой изъ училища, взялся перевезти ихъ на своей лошади чрезъ плотину, по которой по случаю разлива пошла уже вода въ двухъ мѣстахъ. Когда онъ вѣхалъ на плотину, вода снесла сани вмѣстѣ съ нимъ и тремя мальчиками въ канаву. Лошадь, почувявъ бѣду, сильно рванулась и вытащила сани обратно на плотину съ Корнатовскимъ, вылившимъ изъ воды на возжахъ, за которыхъ сильно уцѣпился, и однимъ мальчикомъ, который крѣпко ухватился за сани; два же мальчика унесены сильнымъ теченіемъ въ глубокую и широкую канаву, проходящую въ видѣ рѣчки возлѣ имѣнія Верховичъ, и утонули.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.