

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 13-й. 1906-й годъ. 1-го ЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 12 января сего года за № 5, по вопросу о мѣрахъ къ сохраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ, имѣющихся въ монастыряхъ и въ церквахъ Россійской Имперіи. Приказали: Въ библиотекѣ Святѣйшаго Синода имѣется, между прочимъ, отдѣлъ рукописей (числомъ до 3000) и старопечатныхъ книгъ (свыше 600), представляющій собою и въ настоящее время уже цѣнное хранилище рѣдкихъ сокровищъ, а съ пополненіемъ сего отдѣла новыми книгами и рукописями онъ получитъ еще большую цѣнность и значеніе. Въ минувшемъ году, по распоряженію Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, изъ Новгородской военной Тихвинской церкви пожертвовано въ Синодальную библиотечку до 3 старопечатныхъ книгъ, а Преосвя-

ценнымъ Архіепископомъ Новгородскимъ Гуріемъ предположено прислать изъ Софійской бібліотеки нѣсколько десятковъ старопечатныхъ книгъ, хранящихся тамъ въ количествѣ нѣсколькихъ десятковъ экземпляровъ. Принимая во вниманіе, что во многихъ монастыряхъ и церквахъ Россійской Имперіи имѣются рукописи и старопечатныя книги, имъ ненужныя и ученымъ изслѣдователямъ малоизвѣстныя, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ сохраненія сихъ рукописей и книгъ и возможности пользоваться ими ученымъ изслѣдователямъ, опредѣляетъ: предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить монастырямъ и церквамъ доставить, если они, съ своей стороны, не встрѣтятъ къ тому препятствій, таковыя книги и рукописи въ бібліотеку Святѣйшаго Синода, какъ центральную духовнаго вѣдомства, гдѣ печатается „описаніе рукописей“ и будетъ отпечатанъ каталогъ старопечатныхъ книгъ, или же отсылать оныя, для храненія, въ мѣстныя епархіальныя древнехранилища. О чемъ увѣдомить всѣхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Февраля 15 дня 1906 года, № 3. Подлинный за надлежащею подписью. На подлинномъ указѣ Святѣйшаго Синода резолюція Его Преосвященства 21 февраля 1906 года за № 1594, послѣдовала такая: „Указъ сей сообщить духовенству епархіи для свѣдѣнія и должнаю въ чемъ слѣдуетъ исполненія“.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Калиновскаго Николай Воскобойниковъ, согл. прош., перемѣненъ въ село Донское, 8 іюня.

Священникъ ст. Линеишой Александръ Прозоровскій, согл. прош., уволенъ заштатъ, 10 іюня.

Священникъ села Донскаго Петръ Синановъ, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ ст. Кавказскую, 6 іюня.

Священникъ села Никольскаго Илья Лавровъ, согл. прош., перемѣщенъ въ село Калиновское, 16 іюня.

Діаконъ ст. Гостогоаевской Николай Николаевъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Барсуковскую, 10 іюня.

Псалмщикъ ст. Крымской Александръ Верижскій, согл. прош., опредѣленъ священникомъ къ Покровской церкви села Прасковей, 13 іюня.

Студентъ Ставропольской духовной семинаріи Антонъ Миловановъ, согл. прош., опредѣленъ діакonomъ въ ст. Успенскую, 20 іюня.

Учитель Іаковъ Могилать, согл. прош., опредѣленъ діакonomъ въ станицу Губскую, 26 іюня.

Окончившій курсъ той же семинаріи Константинъ Костюченко, согл. прош., опредѣленъ діакonomъ въ станицу Новолеушковскую, 18 мая.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

О пожертвованіяхъ.

Въ Успенскую церковь хутора Ловлина мѣщанка гор. Ейска Марія Подбѣльцева пожертвовала два посеребренныхъ подевѣчника стоимостью въ 57 рублей. Въ Николаевскую церковь хутора Зубова прихожане Θεодосій Лупанъ пожертвовалъ священническое облаченіе въ 100 р., Архипъ Бражникъ—крестъ съ пьедесталомъ въ 40 руб., Онисимъ Бражникъ—кадило въ 40 р., Демьянъ Коть, Семень Каменка и Харитонъ Зубовъ—священническое облаченіе въ 30 р., Кирилль Кишченко и Іосифъ Окунь—большое Евангеліе въ 70 рублей.

На донесеніяхъ о сихъ пожертвованіяхъ послѣдовала 13 іюня 1906 г. за № 5061 резолюція Его Преосвящен-

ства: „О пожертвованіяхъ сихъ напечатать въ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостяхъ“.

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, состав-
ленный для первыхъ пяти классовъ на основаніи годовыхъ отѣтокъ и
репетиціонныхъ балловъ и для шестого класса на основаніи годовыхъ испы-
таній по соотвѣтствующимъ предметамъ училищнаго курса. Составленъ
въ засѣданіи Педагогическаго Собранія на 29 мая—2 іюня 1906 года.

Перваго штатнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Жогина Александра, Черкова Зи-
наида, Тихова Раиса, Макарова Анна, 5. Бѣлнякова Ма-
рія, Тимофеевская Марія, Акинфіева Ольга, Будникова
Клавдія, Критская Ольга, 10. Критская Анна, Прозорова
Евгенія, Прудникова Христина, Адельфина Фаина.

Разрядъ второй. Колышкина Хіонія, 15. Орлинская
Глафира, Златорунская Клавдія, Воскресенская Серафи-
ма, Проселкова Зинаида, Косенко Анастасія, 20. Руденко
Галина, Веселькова Евгенія, Остроумова Анна, Скрын-
ченко Лидія, Покровская Александра, 25. Дьяченко Ма-
рія, Минервина Валентина, Иванова-Попова Ларисса,
Семенова Антонина, Стефанова Пина, 30. Уколова Васса,
Животкова Олимпіада, Золотовская Елена, Александрова
Зинаида—переводятся во второй классъ.

Шрамкова Зинаида—педдежитъ экзамену по русскому
языку.

35. Новикова Агрипина—оставляется на повторитель-
ный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни и прошенію
отца.

36. Попова Марія—оставляется на повторительный
курсъ, какъ, не учившаяся во вторую половину года.

Первый параллельный классъ.

Разрядъ первый. 1. Боженова Елена, Соболева Анге-
лина, Курицина Пелагія, Никольская Александра, 5.

Херонская Ангелина, Кондратова Антонина, Орлова Нина, Алейникова Раиса, Вердеревская Антонина, 10. Боголюбова Марія, Покровская Наталья, Варгасова Валентина.

Разрядъ второй. Чудновцева Серафима, Лѣтницкая Анастасія, 15. Краснопѣвцева Лидія, Оранская Раиса, Семейнская Александра, Ратьмирова Ольга, Карагачева Вѣра, 20. Иванова Елена, Пономарева Раиса, Плотникова Таисія, Веселькова Любовь—переводятся во второй классъ.

Красовская Любовь, 25. Крыжановская Нина, Орлова Домникія, Синанова Зинаида—подлежатъ экзамену по русскому языку.

28. Иванова Евлампія—подлежитъ экзамену по Закону Божію и русскому языку.

Второго класса.

Разрядъ первый. 1. Лебедева Любовь, Фирсова Анна, Бѣловидова Евгенія, Лебедева Анна, 5. Пашкина Анна, Лиссабонова Марія, Бѣлозубова Раиса, Свѣтличная Анна, Шулгина Лидія, 10. Ѳомина Елена, Ѳедоровская Надежда, Стрепетова Людмила, Стефанова Марія, Воинова Елена, 15. Тырышкина Александра, Лопатина Раиса.

Разрядъ второй. Гремяченская Юлія, Громковская Евдокія, Иванова Галина, 20. Никифорова Марія, Кондратова Марія, Польская Евгенія, Карамышева Наталья, Тихова Лидія, 25. Содальская Анна, Сокольская Юлія, Турихина Ольга, Мчедлидзе Нина, Соколова Ольга, 30. Польская Надежда, Ковтунъ Марія, Зеленская Елена, Иванова Александра, Москвитина Зинаида, 35. Акимова Нина, Семенова Валентина, Благова Капиталина, Терешкевичъ Лидія—переводятся въ третій классъ.

Гусева Людмила, 40. Соврасова Евдокія—подлежатъ экзамену по Русскому языку.

Михайлова Евгенія—подлежитъ экзамену по ариметикѣ.

Николаева Ольга—подлежитъ экзамену по географіи.

Красовская Антонина—подлежитъ экзамену по Закону Божію и ариметикѣ.

Красовская Юлія, 45. Михайлова Марія— подлежатъ экзамену по русскому языку и ариѳметикѣ.

Третьяго штатнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Черкова Елисавета, Будникова Вѣра, Макарова Лидія, Покровская Марія, 5. Беневская Людмила, Безсонова Анна, Зануда Агриппа, Звягина Анна, Бѣднякова Анеиса, 10. Сокольская Елена, Лукина Клавдія, Жоги́на Клавдія.

Разрядъ второй. Вертоградская Ольга, Кедрова Екатерина, 15. Ливанова Анна, Альшанская Валентина, Шульгина Зинаида, Лѣтницкая Варвара, Розанова Каллиста, 20. Бѣлкова Глафира, Варгасова Ольга, Семилуцкая Антонина, Розова Софія, Лебединская Анна, 25. Смирнова Александра, Стефанова Варвара, Остроумова Александра, Садовская Вѣра, Протопопова Серафима, 30. Животкова Софія, Флегинская Раиса, Архангельская Юлія, Клименко Анастасія, Куликова Любовь, Олейникова Ксенія—переводятся въ четвертый классъ.

36. Думанова Елена—оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни и прошенію отца.

Третьяго параллельнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Антонинова Вѣра, Замятина Надежда, Бондаревская Антонина, Иванова Вѣра, 5. Васильева Зинаида, Образцова Зинаида, Руденко Фатина.

Разрядъ второй. Русановская Анна, Орлова Ольга, 10. Салафилъева Марія, Томилина Ольга, Грушевская Агриппина, Пригоровская Марія, Розанова Анна, 15. Карагачева Зинаида, Альшанская Евгенія, Акимова Евдокія, Добровольская Валентина, Чулкова Александра, 20. Иванова Марія, Срѣтенская Елена, Воздвиженская Ларисса, Лебедева Пелагія—переводятся въ четвертый классъ.

Карагачева Александра—подлежитъ экзамену по русскому языку.

25. Архангельская Нина, Польская Варвара—подлежатъ экзамену по ариѳметикѣ.

Максимовичъ Вѣра, Медвѣдкина Анна—подлежать экзамену по русскому языку и ариеметикѣ.

Данилевская Ларисса—оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по прошенію матери.

Стась Вѣра, 31. Оелорова Зинаида—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Четвертаго штатнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Пушкаревичъ Зинаида, Савенкова Марія, Золотовская Елисавета, Дуброва Анастасія, 5. Назарова Клавдія, Андреевская Ксенія, Надеждина Лидія, Посенко Александра, Цыганкина Марія, 10. Лукинова Анна.

Разрядъ второй. Миловидова Антонина, Соловьева Анна, Смирнова Евгенія, Мартынова Анна, 15. Махровская Нина, Лукипова Валентина, Почаевская Валентина, Обухова Анастасія, Зряхова Марія, 20. Иванова Екатерина, Губныхъ Марія, Парадіева Анна, Острикова Нина, Галунская Александра, 25. Содальская Юлія—переводятся въ пятый классъ.

Иванова Нина—подлежитъ письменному экзамену по русскому языку.

Крастилевская Раиса—подлежитъ экзамену по русскому языку.

Кедрова Варвара, 29. Краевская Любовь—подлежитъ экзамену по ариеметикѣ.

Четвертаго параллельнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Тихова-Александровская Марія, Иванова Ольга, Антонова Ольга, Антонинова Марія, 5. Архангельская Лидія, Малинина Любовь, Лебедева Марія, Кондратова Нина, Воинова Нина, 10. Щеглова Екатерина.

Разрядъ второй. Хомякова Юлія, Рязанова Таисія, Михайловская Екатерина, Тарасова Марія, 15. Мчедлидзе

Елисавета, Орлова Зинаида, Кондратова Людмила, Оедорова Вѣра, Тырышкина Нина, 20. Крастилевская Антонина, Курилова Зоя, Деревлева Августина, Архангельская Екатерина, Красноцѣвца Надежда—переводятся въ пятый классъ.

25. Крыгина Антонина, Михайлова Лидія—подлежатъ экзамену по ариметикѣ.

Крылова Анна—подлежитъ экзамену по гражданской исторіи.

28. Тутова Аполлинарія—исключается изъ списковъ, такъ какъ два года не была въ училищѣ по болѣзни.

Пятого класса.

Разрядъ первый. 1. Замятина Анна, Мошевская Анна, Аполлова Нина, Бабешкова Лидія, 5. Бутаковская Нина, Винникова Марія, Данилевская Зинаида, Михайлова Анна, Оедоренко Валентина, 10. Исаенко Раиса, Иванова Лидія, Польская Нина, Квитковская Антонина, Березовская Валентина, 15. Руденко Эмилія, Каменобродская Марія, Бѣловидова Ольга, Соколова Анастасія, Красовская Елена.

Разрядъ второй. 20. Макарова Ольга, Копачевская Анна, Морозова Зинаида, Рюмина Матрера, Сперанская Олимпіада, 25. Воскобойникова Елена, Крылова Антонина, Никольская Софія, Иванова-Попова Раиса, Свѣтлова Юлія, 30. Златорунская Серафима, Критская Татьяна, Бѣлоусова Александра, Терновская Вѣра, Туранская Марія, 35. Верховцева Ксенія, Миловидова Анна, Степанищева Антонина, Критская Анна—переводятся въ шестой классъ.

Дьяченко Наталія, 40. Скворцова Надежда—подлежатъ экзамену по ариметикѣ.

41. Соколова Зоя—какъ не державшая репетиціи по болѣзни, подлежитъ экзамену по гражданской исторіи и ариметикѣ.

Шестого класса.

Разрядъ первый. 1. Антонинова Анна, Русановская Раиса, Архангелова Анна, Миловидова Александра, 5. Львова Лидія, Бѣликова Александра, Шатирова Евгенія, Гаманенко Евдокія, Дюкова Валентина, 10. Замятина Елисавета, Элпидинская Екатерина, Остроумова Елена, Александрова Антонина, Добровольская Лидія 1-я, 15. Соболева Екатерина, Хованская Зоя, Добровольская Лидія 2-я, Сергіева Елена, Покровская Вѣра, 20. Ратьмирова Раиса, Крылова Александра, Крутченская Любовь, Ключанская Ларисса, Крыжановская Антонина, 25. Иванова Параскева, Колесникова Анна, Верховцева Нина, Хомякова Марія.

Разрядъ второй. Иванова Елисавета, 30. Волхонская Наталія.—На основаніи § 111 Высочайше утвержденнаго Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ удостоиваются права на званіе домашнихъ учительницъ и за окончаніемъ курса, увольняются изъ училища.

31. Покровская Олимпіада—оставляется на второй годъ по болѣзни.

Отъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища

Р О С П И С А Н І Е

перезкзаменовокъ для воспитанницъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища и приѣмныхъ испытаній для вновь поступающихъ въ училище во 2-й половинѣ августа 1906 года.

21 августа Понедѣльникъ. Письменный экзаменъ по русскому языку для воспитанницъ училища. Присутствуютъ преподаватели русскаго языка. Перезкзаменовка по Закону Божію и арифметикѣ.

22 — Вторникъ. Перезкзаменовка по русскому и славянскому языку, географіи и гражданской исторіи.

- На переэкзаменовкахъ присутствуютъ члены Совѣта и преподаватели соответственныхъ предметовъ.
- Медицинскій остотръ для вновь поступающихъ въ училище.
- 23 — Среда. Письменный экзаменъ для вновь поступающихъ по русскому языку и экзаменъ по Закону Божію.
- 24 — Четвергъ. Экзаменъ по русскому и славянскому языку для нихъ же (устный).
- 25 — Пятница. Экзаменъ по ариметикѣ, а для поступающихъ во 2 и др. классы и по остальнымъ предметамъ.
- На экзаменахъ присутствуютъ члены Совѣта и преподаватели предметовъ: по закону Божію священникъ Е. Филипповъ, русскому языку М. Преферансовъ и С. Колмаковъ, ариметикѣ: Н. Вознесенскій и С. Колмаковъ и пр.
- 26 — Суббота. Засѣданіе Совѣта для обсужденія результатовъ испытаній.
- 31 — Четвергъ. Мелебенъ предъ началомъ ученія. Прошенія для поступающихъ въ VII классъ должны быть поданы къ 10 августа сего года.

Отъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища о взысканіи недоимокъ и внесеніи платы за содержаніе воспитанницъ въ пансіонѣ училища.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 12 мая сего 1906 года за № 76 постановлено: „при помощи табелей, выдаваемыхъ воспитанницамъ, и особыми отношеніями увѣдомить родителей воспитанницъ училища о числящейся за каждой изъ нихъ недоимкѣ, съ предупрежденіемъ, что если недоимка не будетъ погашена къ 1 сентября сего 1906 года, то задолжавшія воспитанницы

будутъ уволены изъ училища; на будущее время неуклонно держаться журнальнаго опредѣленія Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи отъ 5—6 іюня 1898 года за № 35:“ не принимать въ училище воспитанницъ, если родители ихъ не внесутъ денегъ за полугодіе впередъ, и увольнять изъ училища тѣхъ воспитанницъ, родители коихъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ послѣ срока не внесутъ причитающейся платы, каковая за второе полугодіе можетъ быть, впрочемъ, уплачена въ два срока: послѣ Рождества и послѣ Пасхи“. Настоящее постановленіе напечатать въ „Епархіальныхъ Водомостяхъ“ для свѣденія всего духовенства епархіи.

Отъ Ейскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ейское отдѣленіе протоколомъ своимъ 9 іюня с. г. за № 6, ст. 4 постановило: „выразить благодарность отъ имени отдѣленія попечителю Старо-Щербиновской ц.-пр. школы купцу Θεодору Кирилловичу Шамраеву, за пожертвованіе Евангелій для раздачи ученикамъ, окончившимъ курсъ, и двадцати рублей на жалованье учителю пѣнія“.

Отъ Правленія Ставропольской духовной семинаріи.

Правленіе Семинаріи симъ объявляетъ, что въ Семинаріи освобождается должность эконома; должность коронная, съ содержаніемъ 450 руб. въ годъ при казенной квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи; желательно имѣть экономомъ челоуѣка одинокаго, опытнаго по счетоводству и имѣющаго одобрителный отзывъ по мѣсту прежней службы. Желающіе занять эту должность благоволятъ подать прошенія на имя Правленія Семинаріи не позже 15 іюля сего года.

Отъ Совѣта женской второклассной школы при Ставропольскомъ Іоанно-Маріинскомъ женскомъ монастырѣ.

Въ школу принимаются дѣвочки отъ 13 до 17 лѣтъ, по конкуренному экзамену, который въ нынѣшнемъ году будетъ 24 августа; экзаменуются по программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ; письменныя работы по русскому языку (переложеніе статьи) и по ариѳметикѣ (рѣшеніе задачи съ объясненіемъ); къ прошенію о допущеніи къ экзамену должно быть приложено метрическое свидѣтельство (или метрич. выпись) о рожденіи и, если есть, свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной или двухъ—классной школы и свидѣтельство о привитіи оспы. Лучшія конкурентки принимаются въ школьное общежитіе, съ платой 75 руб. въ годъ; живущія на квартирахъ вносить 25 руб. въ годъ. Курсъ ученія трехлѣтній; окончившія его получаютъ званіе учительницъ школы грамоты.

Отъ Правленія Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Правленіе Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода симъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства и церковныхъ старостъ, что епархіальный заводъ въ настоящее время покупаетъ чистый пчелиный желтый воскъ по слѣдующей, установленной Правленіемъ завода и утвержденной Его Преосвященствомъ, цѣнѣ: за партію воска до 20 пудовъ—по 25 руб. за пудъ съ доставкою на заводъ; за партію до 50 пудовъ—по 25 р. 50 коп. за пудъ съ доставкою, за партію же свыше 50 пудовъ—по 26 р. за пудъ съ доставкою.

Причты и старосты церквей Ставропольской епархіи, желающіе продавать по указаннымъ цѣнамъ воскъ, приглашаютъ присылать таковой въ епархіальный свѣчной заводъ. Расчетъ за воскъ наличными по почтѣ или чрезъ Банкъ. Выборъ способа доставки предоставляется усмот-

рѣнію отправителя; чрезъ фуршиковъ же, развозящихъ изъ завода по церквамъ свѣчи, доставлять воскъ Правленіе завода признаетъ неудобнымъ какъ для отправителя, такъ и для завода, ввиду возможности подмѣна со стороны недобросовѣстнаго фуршика чистаго воска поддѣльнымъ“.

Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

1., Въ дополненіе къ опубликованному въ 8 номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 г. списку скончавшихся въ періодъ отъ 1 января по 1 апрѣля 1906 г. священноцерковнослужителей, сообщается къ свѣдѣнію духовенства Ставропольской епархіи, что 25 марта 1906 год. скончался заштатный священникъ с. Китаевского Ѳеодоръ Васильевъ, а 26 того же марта псаломщикъ села Ѳеодоровскаго Филиппъ Кондратовъ.

2. Печатается для свѣдѣнія духовенства списокъ скончавшихся въ періодъ отъ 1 апрѣля по 1 іюля 1906 года священноцерковнослужителей Ставропольской епархіи:

8 апрѣля заштатный священникъ с. Медвѣжьяго Георгій Ѳеодосьевъ.

8 мая священникъ ст. Новотиторовской Порфирій Кумпанъ.

Заштатный священникъ ст. Новоджереліевской Гавріиль Алексѣевъ.

15 мая священникъ станицы Копанской Іоаннъ Бѣлановскій.

21 апрѣля діаконъ ст. Ильинской Василій Булгаковъ.

26 — Діаконъ с. Рагулей Іоаннъ Соболевъ.

4 — Псаломщикъ с. Журавскаго Іаковъ Михайловъ.

7 — Псаломщикъ ст. Березанской Іоаннъ Усь.

20 іюня псаломщикъ С. Михайловскаго Игнатій Матвѣевъ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при Посполитакинскомъ женскомъ училищѣ, въ ст. Прусской и въ селѣ Шабано-Тхамахинскомъ.

б) *Діаконскія*: въ ст. Кардоникской, въ сел. Дербетовскомъ, въ ст. Сенгилеевской, въ селѣ Урожайномъ, въ сел. Высоккомъ, при Николаевской церкви гор. Екатиринодара, при Троицкой церкви гор. Майкопа, въ ст. Удобной въ ст. Ирклеевской, въ ст. Новокорсунской, въ ст. Каладжинской въ с. Рагули и въ с. Мединцево.

и в) *Псаломщическія*: при единовѣрческой церкви ст. Гагинской, въ пос. Гоковскомъ, при Варваринской церкви гор. Ставрополя, въ ст. Вышестеблѣвской, въ хут. Марьянскомъ и въ сел. Московскомъ.

† Некрологъ. Псаломщикъ села Благодатнаго Алексѣй Карташевъ 11 іюня 1906 г. умеръ.

За редактора офіціального отдѣла, и. об. секретаря
Ставропольской консисторіи, П. АРХАНГЕЛЬСКІЙ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13-й. 1906-й годъ. 1-го ЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

С Л О В О *)

въ первый день Пасхи.

«Когда же шли отъ воззвѣстивъ ученикамъ Его, вотъ Самъ Іисусъ встрѣтилъ ихъ и сказалъ: «Радуйтесь!» (Мѡ. 28, 9).

Прислушаемся, братіе, къ этому божественному голосу, взгляды духовными очами вѣры въ эти измученныя, не осохшія еще отъ недавнихъ слезъ лица мироносицъ, благоговѣнно склонившихся къ ногамъ воскресшаго Спасителя: какой трогательный и высокочинаменательный моментъ въ жизни христіанства, въ исторіи всего человѣчества!...

Эти слабыя, робкія, угнетенныя женскія души, удостоившіяся небеснаго утѣшенія, представляютъ въ своемъ лицѣ символическій образъ всего ветхозавѣтнаго человѣчества—слабаго духомъ, вѣчно подавленнаго печалью жизни, вѣчно трепещущаго отъ страха смерти.

*) Произнесено въ Ставропольскомъ Каѳедральномъ соборѣ 2-го апрѣля 1906 года за вечерней.

Проклятіе съ самой колыбели чело­вѣчества отяготѣло надъ нимъ; нужны, печали и болѣзни сопровождали чело­вѣка всю жизнь съ рожденія до могилы, за которою и праведные не видѣли ничего утѣшительнаго для себя: „съ печалью сойду къ сыну моему въ преисподнюю“ (Быт. 37, 35), говорилъ благочестивый патриархъ Іаковъ, опла­кивая своего сына Іосифа.

А если и была какая радость у ветхозавѣтнаго чело­вѣка, это—радость обманчивая, призрачная, влекшая за собою глубокое разочарованіе.

Испивъ ее до дна, величайшій и мудрѣйшій царь Ев­рейскаго народа нашель въ своемъ сердцѣ лишь горькій осадокъ, испыталъ лишь томленіе духа и могъ изречь лишь эти вдохновенныя, но безотрадныя слова: „Суета суетъ, все суета“ (Екклез. 1, 2).

Какой жалкой послѣ этого была чело­вѣческая судьба, какой ничтожной чело­вѣческая личность!.. „Мы—персть“, говоритъ святой псалмопѣвецъ; „дни чело­вѣка какъ тра­ва; какъ цвѣтъ полевой, такъ онъ цвѣтетъ. Пройдетъ надъ нимъ вѣтеръ, и нѣтъ его, и мѣсто его уже не уз­наетъ его“ (Псал. 102, 14—16).

Въ этой тьмѣ былъ одинъ только лучъ свѣта—гряду­щій Искупитель, среди отчленія одна только надежда—на пришествіе Мессіи; да и этотъ лучъ свѣта ясно свѣтился лишь для духовныхъ очей избраннаго народа Божія, да и эта надежда твердо жила лишь въ сердцѣ Израиля. Однако, должны были пройти вѣка и даже тысячелѣтія, сойти съ земного поприща многія поколѣнія и даже на­роды, пока оправдалась Мессіанская вѣра ветхозавѣтнаго чело­вѣчества...

Но вотъ сбылась мечта вѣковъ, возшла звѣзда отъ Іакова (Числ. 24, 17)—Сынъ Божій пришелъ на землю. Но что это была за жизнь, какую Онъ избралъ себѣ на землѣ, какъ мало радости и вѣры приносила она притуп­ленному духовному взору ветхозавѣтнаго чело­вѣка?!.. Рожденіе въ ясляхъ, воспитаніе въ семьѣ бѣднаго плот-

ника, жизнь странника, не имѣвшаго гдѣ главу приклонить, отвергнутыми согражданами, обвиненнаго начальниками, осужденнаго на позорную казнь правителями—какъ мало все это походило на представленіе о Мессіи, сложившееся цѣлыми вѣками, и какъ много заключало въ себѣ того, чтобы „Чаяніе всѣхъ народовъ“ превратилось „въ предметъ пререкавій“, а близкимъ Ему людямъ „оружіе прошло въ душу“ (Лук. 2, 34—35)?! Наконецъ, Онъ умеръ, пречистое тѣло Его уже въ гробѣ—какое торжество злобы и невѣрія настало для однихъ, какая мука печали и сомнѣній для другихъ?! Казалось, тьма ветхозавѣтной ночи стала еще гуще, еще безнадежнѣе...

И вдругъ—блеснулъ разсвѣтъ, настало то благодатное утро, которое мы нынѣ празднуемъ—когда мракъ всякихъ сомнѣній исчезъ, а всѣ печали юнаго христіанства а съ нимъ и всего человѣчества мгновенно превратились въ одну безконечную радость,—утро, когда ангелы возвѣстили міру о воскресеніи Спасителя... Съ великою радостью, получивъ эту вѣсть, бѣжали мирносопцы отъ гроба, чтобы повѣдать объ этомъ ученикамъ Господа, и вотъ Самъ Воскресшій предъ ними: онѣ видятъ Божественный образъ своего возлюбленнаго Учителя, видятъ живымъ Того, Кого еще такъ недавно похоронили, видѣли во гробѣ, оплакали—и это не сонъ, это болѣе чѣмъ дѣйствительность... И изъ тѣхъ святыхъ устъ, которыя еще такъ недавно и повидимому навсегда запечатлѣла рука смерти, онѣ слышатъ несравненное слово: „Радуйтесь!“—какая еще радость для нихъ могла быть выше, какое утѣшеніе совершеннѣе?!

Но божественное слово это обращено было не къ однимъ мирносопцамъ—въ лицѣ ихъ оно обращено было ко всему міру, ко всему человѣчеству. „Радуйтесь“, какъ бы такъ говорилъ Спаситель людямъ, „что Я воскресъ, ибо это ясно свидѣтельствуеть о томъ, что я искупилъ васъ своею смертію, загладилъ вашъ первородный грѣхъ,

заслужилъ вамъ вмѣсто проклятiи—благословенiе, вмѣсто смерти новую безсмертную и блаженную жизнь“...

И вотъ съ этихъ самыхъ поръ возвышенная и чистая радость душевнаго настроенiя стала непремѣннымъ достоянiемъ, отличительнымъ качествомъ всѣхъ истинныхъ послѣдователей Христа, всего христіанства.

Прежде всего она сопровождала явленiя воскресшаго Господа своимъ ученикамъ (Іоан. 20, 20; Лук. 24, 41), когда исполнились точно слова Его въ прощальной бесѣдѣ къ нимъ: „но Я увижу васъ опять и возрадуется сердце ваше, и радости вашей никто не отниметъ у васъ“ (Іоан. 16, 22). Затѣмъ продолжалась и по вознесенiи Его на небо и сопровождала всю остальную жизнь ихъ: въ веселiи они принимали пищу (Дѣян. 2, 46), радовались, принимая побои за имя Господа Іисуса (Дѣян. 5, 41); той же радостью дышать и благодатныя Писанiя ихъ (Іоан. 1, 4; Іак. 1, 1), а одинъ изъ нихъ—великій апостоль языкъ—предложилъ даже христіанамъ, какъ постоянное правило духовной жизни, всегда радоваться (Фессал. 5, 16).

Этотъ свѣтъ неземной радости долго еще и послѣ апостоловъ ярко освѣщаль христіанское общество: онъ отражался и на лицахъ мучениковъ, съ улыбкою встрѣчавшихъ смерть за Христа, и на лицахъ оглашенныхъ при крещенiи, и на лицахъ святителейъ при совершенiи божественныхъ таинствъ, и на лицахъ отшельниковъ, лишенныхъ солнечнаго свѣта въ своихъ пещерахъ... и въ частности на лицѣ cadaго христіанина, на всей жизни христіанскаго общества во всѣхъ ея многостороннихъ проявленiяхъ. Это былъ великій и чудный ореоль христіанства, подобно чудесному столпу пустыни, отдѣлавшій новаго израиля отъ египтянъ—язычниковъ и привлекавшій къ себѣ взоры всего міра...

Такъ сильно измѣнилось настроенiе человѣческой души въ христіанствѣ, и всю эту дивную перемѣну произвело чудо воскресенiя Спасителя. Пужды, печали, болѣзни

остались у людей по прежнему, не избѣжали ихъ апостолы и первые христіане, — но они потеряли для нихъ всякое значеніе, всякую силу, они ихъ стали вмѣнять ни во что. Вѣтхозавѣтный человѣкъ всё свои надежды, всё свои цѣли привязывалъ къ одной земной своей жизни, и потому невзгоды ея оставляли глубокій слѣдъ въ его сердцѣ; христіанинъ, наоборотъ, сосредоточивалъ все свое вниманіе на будущей загробной жизни, считая себя странникомъ и пришельцемъ въ сей жизни и ожидая смерти, какъ приобрѣтенія (Филип. 1, 21).

Отсюда происходило вѣчное благодущіе среди тягостей жизни (2 Кор. 5, 6—8) и единственная печаль лишь и томъ, чтобы поскорѣе облечься въ небесное наше жилище (2 Кор. 5, 2). Но такую вѣру, такое убѣжденіе христіане всецѣло основывали на воскресеніи Христа: „а если Христосъ не воскресъ“, говоритъ апостоль Павелъ, „то и проповѣдь наша тщетна, тщетна и вѣра наша“ (1 Кор. 15, 14); и въ другомъ мѣстѣ: „и если мы въ этой только жизни надѣемся на Христа, то мы несчастнѣе всѣхъ человѣковъ“ (1 Кор. 15, 19).

Съ другой стороны, радость первыхъ христіанъ имѣла и положительный характеръ—это былъ особый благодатный даръ Божій, обѣщанный Спасителемъ ученикамъ своимъ а въ ихъ лицѣ и всѣмъ людямъ за соблюденіе Его заповѣдей: „если заповѣди Мои соблюдете, пребудете въ любви Моей, какъ и Я соблюдалъ заповѣди Отца Моего и пребываю въ Его любви. Сіе сказалъ Я вамъ, да радость Моя въ васъ пребудеть, и радость ваша будетъ совершенна“ (Іоан. 15, 10—11). Но мы знаемъ, какъ строго соблюдали первые христіане заповѣди Христа, какъ велики были ихъ добродѣтели, какъ высоко стояла ихъ нравственная жизнь. . . Неудивительно, поэтому, если радость Самого Господа наполняла ихъ сердца, если тогдашняя христіанская радость была совершенна...

Но, братіе, вѣдь и мы—христіане: отчего же такъ мало этой радости у насъ—въ современномъ христіанскомъ обществѣ? Отчего даже въ нынѣшній свѣтлый и радостный праздникъ мы болѣе похожи на двухъ учениковъ, которымъ на пути въ Эммаусъ явился воскресшій Господь и сказалъ: „о чемъ это вы, идя, разсуждаете между собою и отчего вы печальны?“ (Лук. 24, 17). Чѣмъ на мироносицъ, съ радостью великою спѣшившихъ отъ гроба Его, при вѣсти о воскресеніи (Мѡ. 28, 8)? Не оттого-ли, что у насъ уже нѣтъ вѣры первыхъ христіанъ и ихъ высокой нравственной жизни?...—Да, братіе. Оглянемся на свою жизнь: всѣ мы спѣшимъ, всѣ мы торопимся—но куда? не къ гробу Христа—въ храмъ Божій для молитвы, нѣтъ—насъ влечетъ къ себѣ Эммаусъ—мірская жизнь съ ея интересами и цѣлями: тамъ наше сокровище, тамъ и сердце наше... Простой дѣтской вѣрѣ Мироносицъ мы предпочитаемъ разсужденіе Эммаусскихъ путниковъ: всѣ религіозныя истины хотимъ провѣрить путемъ умственного изслѣдованія, научной критики, хотимъ религіозное вѣдѣніе обосновать на разумъ—какое печальное заблужденіе: Вѣра христіанская всегда и вездѣ утверждалась не на мудрости человѣческой, но на силѣ Божіей (1 Кор. 2, 5).

Нужно-ли удивляться послѣ этого, что въ сердцѣ насъ такъ мало радости истинно-христіанской?...

А нравы наши? Мы такъ плохо соблюдаемъ заповѣди Христа, что недостойны уже называться именемъ Его. Жизнь и нравственность наша получила опять ветхозавѣтный характеръ, и мы, если можно такъ выразиться, стали ветхозавѣтными христіанами. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только прочесть нагорную проповѣдь Спасителя и сравнить нашу жизнь съ Его возвышенными требованіями... Но, возвратившись къ ветхозавѣтнымъ нравамъ, мы, вполнѣ естественно, вновь стали чувствовать, переживать и ветхозавѣтную печаль. Изъ сказаннаго уже ясно, какъ можно современнымъ христіанамъ

вернуть утраченную радость: для этого нужно подражать вѣрѣ и жизни первыхъ христіанъ, устроить всю свою жизнь по этому древнему, но неизмѣнному образцу, который представляетъ практическое осуществленіе христіанскаго идеала жизни и въ этомъ смыслѣ обязательенъ для христіанъ въѣхъ временъ и народовъ.

Но одни человѣческія усилія наши, одна сила воли еще недостаточны, чтобы успѣшно совершить это устроеніе христіанскаго счастья. Для этого намъ нужна еще помощь Того, Кого сами апостолы молили: „умножь въ насъ вѣру“ (Лук. 17, 5), Кто Самъ сказалъ: „безъ Меня не можете дѣлать ничего“ (Іоан. 15, 5). А поэтому намъ нужна еще молитва о небесной помощи въ дѣлѣ переустройства нашей жизни по христіанскому идеалу и достиженія христіанской радости, христіанскаго счастья.

О воскресшій Господи Іисусе! умножь вѣру нашу, и помоги намъ къ лучшему измѣнить жизнь нашу, чтобы веѣмъ намъ войти въ радость Твою, о которой Ты въ-когда возвѣстилъ Мирносицамъ!... Аминь.

Преподаватель Ставропольской духовной семинаріи, діаконъ Іоаннъ Понятовскій.

II.

Священныи памятникъ

св. князю Михаилу Тверскому на Сѣверномъ Кавказѣ

Воскресенскій Мамай-Маджарскій мужской монастырь, Ставропольской губерніи.

(Изъ путевыхъ замѣтокъ паломника).

Въ ряду другихъ окраинъ нашей дорогой родины, Кавказъ представляетъ собою весьма крупную величину, являясь, по мѣткому выраженію одного глубоко образованнаго человѣка, во веѣхъ отношеніяхъ „прекрасною

жемчужиною въ коронѣ русскаго царства“. Минувшія историческія судьбы его представляютъ для любознательности человѣческой не мало и свѣтлыхъ и темныхъ страницъ его былой жиспи. Но несравненно отраднѣе для христіанскаго чувства перечитывать лѣтописныя сказанія о началѣ и распространеніи здѣсь евангельскаго благовѣстія и озареніи свѣтомъ Христовымъ добрей и удалій его.

Съ неизъяснимою отрадою читаемъ мы тамъ и мысленными очами видимъ св. апостола Андрея Первозваннаго, *уловляющаго* чело^вѣка во мрежу послушавія Христу; благоговѣйно воспоминаемъ и древнее преданіе о врученіи Кавказа покрову Богоматери, и духовному взору нашему предносятся многочисленныя греческія колоніи, разбросанныя по восточнымъ берегамъ чернаго моря, безмолвными памятниками которыхъ остаются развалины древнихъ христіанскихъ храмовъ, частію возстановленныхъ, частію ожидающихъ своего обновленія. Далѣе, сквозь сумрокъ древности глубокой, видимъ здѣсь двоицу св. равноапостольныхъ братьевъ—Мееодія и Кирилла, въ IX вѣкѣ явившихся продолжателями апостольскихъ трудовъ св. Андрея и оглашавшихъ словомъ евангельской проповѣди племена хозаровъ. Благодатное сѣяніе ихъ оказалось настолькоъ благоплоднымъ, что въ XI вѣкѣ на берегахъ Кубани возникла уже цѣлая иноческа^я обитель Тмутарканская, являвшаяся первымъ училищемъ благочестія для окружающаго ее населенія, и имѣвшая во главѣ своей преп. Никона печерскаго († 1088 г.) и епископа тмутарканскаго Николая († 1107 г.) Христіанство здѣсь расцвѣло было пышнымъ цвѣтомъ и если бы не нашествія въ XIII вѣкѣ монголо-татаръ и затѣмъ непрерывныя войны съ горцами мусульманами, занимавшими Сѣверный Кавказъ, на нѣсколько вѣковъ отдалившіе дальнѣйшіе успѣхи христіанства то теперь весь Кавказъ былъ бы безраздѣльно христіанскою странюю.

Буря монголо-татарская, сметавшая все встрѣчавшееся ей на пути съ лица земли, лишила насъ возможности не только видѣть многочисленные остатки христіанскихъ святынь края, но, въ большинствѣ случаевъ, даже и читать о томъ времени. И только одни отрывки о немногихъ событіяхъ этихъ давно минувшихъ вѣковъ дошли до насъ. И чѣмъ кратче эти отрывки, тѣмъ они должны быть драгоцѣннѣе для насъ, и тѣмъ ярче обрисовываются облики тѣхъ дѣятелей, память о которыхъ проходить чрезъ рядъ вѣковъ въ народномъ сознаніи и похвалу которыхъ исповѣдуетъ св. Церковь. Однимъ изъ такихъ лицъ въ здѣшнемъ краѣ является св. благовѣрный князь Михаилъ Ярославичъ тверской, съ именемъ котораго тѣсно связана исторія Воскресенскаго Мамай-Маджарскаго монастыря.

Остановимся на личности сего св. князя и скажемъ нѣсколько словъ, посвященныхъ его святой памяти.— Потомокъ св. равноапостольнаго князя Владиміра—св. Михаилъ Ярославичъ въ 33 лѣтнемъ возрастѣ сдѣлался великимъ княземъ русскимъ, не смотря на происки племянника своего—московскаго князя Юрія Даниловича (внука св. Александра Невскаго). Обманутый въ своихъ честолюбивыхъ намѣреніяхъ относительно достиженія великокняжескаго достоинства, Юрій избралъ иной путь дѣйствованія. Женившись на родной сестрѣ Хана—Кончакѣ, Юрій не жалѣлъ даровъ, питая сокровенныя намѣренія относительно великокняженія. Получивъ ярлыкъ Ханскій на это званіе и прибывъ въ Москву, Юрій двинулъ войска свои на Тверь, вспомоствуемый сильнымъ отрядомъ татаръ подъ предводительствомъ ордынскаго вельможи Кавгадыя. Миротлюбивый Михаилъ послалъ къ Юрію съ просьбою оставить его въ покоѣ и быть великимъ княземъ. Искательный Юрій не удовлетворился этимъ: онъ началъ военныя дѣйствія и былъ разбитъ Михаиломъ, захватившимъ жену его Кончаку и Кавгадыя. Тогда онъ вторично отказался отъ титула великаго князя,

предоставляя его Юрію На несчастіе Михаила Кончака скоропостижно скончалась въ тверскомъ плѣну, что дало Юрію поводъ обвинить Михаила въ ея отравленіи. Въ добавокъ къ этому тяжкому обвиненію, Юрій взвелъ на тверскаго князя множество такихъ винъ, о которыхъ у послѣдняго не было даже и мысли. Единомысленникомъ себѣ Юрій имѣлъ корыстолюбиваго и любостыжательнаго Кавгадыя.

Злоба сдѣлала свое дѣло: Михаилъ былъ потребованъ въ орду на судъ. Отправивъ 12 лѣтняго сына своего Константина заложникомъ къ хану—св. князь медлил ѣхать на зовъ; но настойчиво требуемый туда, отправился въ далекій путь, и нашель хана на устьѣ Дона, у Азовскаго моря, на охотѣ. Шестъ недѣль не тревожилъ никто вельможнаго пришельца; но вотъ, по настоянію Юрія и Кавгадыя, надъ нимъ назначенъ былъ судъ, и Кавгадый явился при этомъ главнымъ его судьей. Неповинный князь заключенъ былъ подъ стражу, приближенные и слуги его были разогнаны, имущество его разграблено, а на шею его возложена была тяжелая дубовая доска, съ широкимъ отверстіемъ въ срединѣ для шеи и двумя меньшими—для рукъ. Это варварское орудіе казни не давало возможности узнику повернуться, потому что рѣзало шею и натирало плечи,—не позволяло ни сѣсть, ни лечь, ни даже прислониться. Съ терпѣніемъ переноса это бѣдствіе, св. князь, бесѣдами съ своимъ духовникомъ, чтеніемъ св. книгъ и моливою укрѣпляя свой духъ, готовился къ жизни вѣчной, имѣя мужество даже ободрять своихъ близкихъ.

Вскорѣ послѣ неправеднаго суда надъ страдальцемъ, Ханъ рѣшилъ откочевать къ кавказскимъ горамъ. Какъ жертва на закланіе, съ колодкой на шеѣ, крайне утомляющійся, болѣе трехъ недѣль влекомъ былъ святой дикарями за ихъ ордою, пока они не остановились подъ г. Тетяковымъ, невдалекѣ отъ Дербента. Здѣсь ханъ Узбекъ произнесъ ему смертный приговоръ. Послѣ унижитель-

ныхъ надругательствъ и жесточайшихъ истязаній, нѣкто Романецъ широкимъ ножемъ ударилъ Михаила въ лѣвую сторону груди и-вырвалъ его сердце. „Широкимъ ручьемъ“, говоритъ лѣтописецъ, „полилась изъ раскрытой груди святая мученическая кровь алая и черная; обожгла она землю русскую, паромъ обернулась—праведная и поннслась высоко въ сѣнь небесную.“ Такъ закончилъ св. князь земную жизнь свою вдали отъ своей етолицы и семейства 22 ноября 1319 года!

Поруганное тѣло страстотерпца обнаженнымъ было брошено близъ мѣста его кончины. Болѣе сострадательнымъ къ князю—мученику оказался Кавгадый, нежели племянникъ его Юрій московскій. — „Вѣдь онъ дядей тебѣ приходится, сказалъ первый послѣднему. Оставишь ли тѣло его на поруганіе безъ погребенія?“ И только послѣ замѣчанія татарина тѣло св. князя Михаила положили на доску и повезли сѣверо-восточными предѣлами нынѣшней Ставропольской губерніи въ Москву. Чудесныя знаменія сопутствовали останкамъ мученическимъ. Когда привезли его въ г. Маджары (нѣкогда бывшій близъ нынѣшняго заштатнаго г. Св. Креста), купцы, знавшіе св. князя, хотѣли поставить его въ церковь и покрыть дорогами покровами; но пристава Юріевы не позволили имъ сдѣлать этого и, не давъ имъ даже и посмотрѣть на убитаго, съ бранью поставили тѣло его въ хлѣвъ, устроенный для загона скота за городомъ. Но прославляющій святыхъ своихъ Господь прославилъ здѣсь моши князя—мученика. Граждане видѣли по ночамъ то огненный столпъ, простиравшійся отъ земли до неба, то какъ бы свѣтлую дугу, скловившуюся къ хлѣву, гдѣ лежало тѣло страстотерпца.

Прошли вѣка. Святыня нетлѣнныхъ и богопрославленныхъ мошей князя—мученика уже давно сіяла вѣрующимъ свѣтомъ благодатныхъ чудесъ и исцѣленій отъ раки его, находящейся въ каѳедральномъ соборѣ г. Твери; но и на мѣстѣ бывшаго г. Маджаръ память о временномъ пре-

бываніи страдальческаго его тѣла, переходя изъ рода въ родъ, хранилась какъ священное наслѣдіе, передаваемое отъ отцевъ къ чадамъ и народное преданіе указывало то мѣсто, гдѣ будто бы стоялъ каменный сарай для скота.

Пастушилъ 1879 г., когда на Ставропольской кафедрѣ находился преосв. епископъ Германъ. Благостный владыка, желая увѣковѣчить временное пребываніе мученическихъ мощей св. князя, рѣшилъ устроить въ предѣлахъ своей епархіи иноческую обитель. Для избранія мѣстности, соотвѣтствовавшей настоящей цѣли, имъ былъ командированъ іеромонахъ его архіерейскаго дома Рувимъ, остановившій свой выборъ на мѣстности, нынѣ занимаемой монастыремъ. Армянское населеніе города св. Креста изъявило желаніе—пожертвовать для монастыря 50 десятинъ земли, въ томъ числѣ и развалины древнихъ Мамай-Маджаръ, *) а окрестные жители обѣщали съ своей стороны содѣйствіе и своимъ личнымъ трудомъ и матеріальными жертвами.

Начато было дѣло объ отчужденіи земли, обѣщанной будущему монастырю изъ владѣнія жителей г. Св. Креста, и приступлено къ сбору пожертвованій на этотъ предметъ. Когда составилаь этимъ путемъ небольшая денежная сумма — іером. Рувимъ приступилъ къ постройкѣ небольшого храма Воскресенія Христова. Крайнею простотою отличался этотъ первоначальный храмъ монастырскій, созданный изъ необожженнаго кирпича и покрытый камышемъ. Для созданія его Рувимъ воспользовался обрывистою горою, къ которой были пристроены три стѣны, и такимъ образомъ явился храмъ, имѣвшій 7 саж. въ длину и столько же въ ширину. Освященный 8 іюля 1882 г., онъ представлялъ собою крайне убогій домъ молитвы, далеко не соотвѣтствовавшій своему значенію. Одновре-

*) Неизвѣстно почему Маджары назывались «Мамайскими». Не говоритъ ли это наименованіе ихъ о покореніи Мамаемъ, или не указываетъ ли на постоянное его здѣсь пребываніе?!..

менно съ храмомъ устроены были и остальные помѣщенія какъ для немногочисленной братіи вновь возникающаго монастыря, такъ и для другихъ монастырскихъ службъ.

Съ освященіемъ храма и началомъ ежедневнаго богослуженія, число посѣщающихъ новую обитель богомольцевъ стало увеличиваться; увеличилось и число братіи, а усердіе христолюбцевъ начало выражаться значительнымъ притокомъ пожертвованій, состоящихъ какъ въ земельныхъ участкахъ, такъ и денежныхъ суммахъ, такъ что монастырь имѣлъ возможность приступить къ постройкѣ второго деревяннаго храма въ честь св. князя Михаила и расширить другія зданія обители. Видя во всемъ этомъ небесное благословеніе и споспѣшествованіе св. князя, преосв. Германъ, въ іюнѣ 1884 г., возбудилъ предъ св. Синодомъ ходатайство объ официальномъ открытіи монастыря и объ укрѣпленіи за нимъ пожертвованныхъ въ пользу его земельныхъ угодій. Въ концѣ февраля 1885 г. синодальнымъ опредѣленіемъ монастырь былъ открытъ съ такимъ количествомъ братіи, какое обитель можетъ содержать на свои средства.

Преосв. Германъ, благодаря своему горячему рвенію о благоустройствѣ обители, въ отеческой своей заботливости о дальнѣйшемъ процвѣтаніи этого своего чада, искренно желалъ обогатить ее какою-либо особо чтимою святынею. Естественно—мысль архипастыря наиболѣе обращалась къ св. князю Михаилу; но приобрести для обители частицу св. мощей его суждено было его преемнику—преосв. Владиміру, скончавшемуся въ санѣ архіепископа казанскаго. Въ маѣ 1887 г., проѣздомъ изъ Петербурга, преосв. Владиміръ нарочито останавливался въ Твери и лично просилъ тверскаго архіепископа Савву доставить ему для Воскресенскаго монастыря икону св. благовѣрнаго князя Михаила съ частицею его св. мощей. Спустя нѣкоторое время, преосв. Владиміръ обратился къ архіеп. Саввѣ официальнымъ письмомъ по сему же предмету. Раздѣляя мысль своего собрата по сану, преосв. Савва расположилъ

братію тверскаго кафедральнаго собора и старосту его къ написанію небольшой иконы св. князя, а частица его св. мошей хранилась въ особомъ ковчегѣ въ ризницѣ того же собора, такъ что къ осуществленію благочестиваго желанія Ставропольскаго архипастыря препятствій не встрѣчалось. 18 декабря того же 1857 г., по совершеши молебнаго пѣнія предъ ракою св. князя—мученика, новонаписанная и освященная икона его съ частицею мошей отправлена была въ Ставрополь. По изготовленіи для дорогой святыни приличнаго кіота, она была выставлена для всенароднаго поклоненія сначала въ крестовой церкви Ставропольскаго архіерейскаго дома, а затѣмъ, переносимая изъ церкви въ церковь, посѣтила едва ли не все дома Ставропольцевъ. Только 22 іюля 1888 г. св. икона, въ торжественномъ крестномъ ходѣ, въ сопровожденіи многотысячной толпы народпой, отправлена была въ Воскресенскій монастырь. Провожавшій ее далеко за городъ преосв. Владиміръ, лобызая священное изображеніе св. князя, молитвенно обратился къ нему съ такими словами: „иди, говорилъ онъ, благовѣрный княже, въ ту землю, которую ты омылъ потомъ и кровію своею, по которой ты нѣкогда шествовалъ, влача на себѣ тяжкую колоду въ позорѣ и униженіи; иди нынѣ туда въ славу и свѣтомъ своей славы разгони тьму язычества; иди къ тѣмъ, предки которыхъ истязали тебя, и научи ихъ, да знаютъ и они *единого истиннаго Бога и Его же послалъ есть Исусъ Христа*. Ставропольцы просили преосв. Владиміра о разрѣшеніи ежегоднаго принесенія святыни изъ монастыря въ городъ и Св. Синодъ благословилъ ихъ благочестивое усердіе.

И если еще ранѣе принесенія иконы обитель начала сравнительно благоустроиться, то, послѣ пришествія сюла св. князя въ его честномъ образѣ и частицъ св. мошей, благоустройство ея пошло очень быстро. Въ 1890 г. преосв. Владиміромъ въ обители заложенъ былъ величественный каменный трехкрестольный храмъ Преображе-

нія Господня, оконченный въ 1900 г. и 23 апрѣля того же года освященный преосв. Агаѳодоромъ, въ присутствіи начальника губервіи Н. Г. Никифораки, при многочисленномъ (до 20,000) стеченіи богомольцевъ. Такимъ образомъ Воскресенскій монастырь является религіознымъ центромъ не для одной только Ставропольской епархіи, но и для жителей Владикавказской и Донской епархіи, а Преображенскій храмъ—достойнымъ памятникомъ св. князю Михаилу.

И дѣйствительно: храмъ этотъ, представляющій собою смѣсь стилей византійскаго и готическаго, крестообразной формы, необыкновенно прочной кладки, виденъ за десятки верстъ (размѣры его внутри: въ длину 44 арш., въ ширину—34). Внутри онъ производитъ чрезвычайно пріятное впечатлѣніе законченностію и соразмѣрностію своихъ частей. Какъ на особенность—здѣсь должно указать на хоры, расположенные при основаніи главнаго купола, почти на одномъ уровнѣ съ высотой иконостаса, который, въ свою очередь, имѣя 81 икону прекрасной работы и будучи весь позолоченъ, представляетъ собою нѣчто величественное. Утварь, люстра, подсвѣчники и проч.—вполнѣ соотвѣтствуютъ цѣлостности производимаго ими чрезвычайно пріятнаго впечатлѣнія.

Вслѣдъ за соборомъ мы должны указать на небольшой деревянный храмъ св. князя Михаила, имѣющій быть переименованнымъ впоследствии въ честь Воскресенія Христова, съ придѣломъ св. княгини Ольги. Освященный въ 1884 г. и впоследствии распространенный пристройками крытыхъ галлерей, онъ не блистаетъ ни внутреннимъ, ни внѣшнимъ своимъ благолѣпіемъ: все здѣсь необычайно скромно, даже бѣдно; но храмъ этотъ очень дорогъ для монастыря, такъ какъ въ немъ начиналась и созидалась обитель.

На обширной площади, занимаемой монастыремъ и обнесенной каменною оградой, существуетъ нѣсколько корпусовъ для помѣщенія братіи, а въ недавнее время,

благодаря попечительной заботливости теперешняго настоятеля монастыря, игумена Геннадія, при входѣ въ св. ворота, строится и почти уже оконченъ великолѣпный двухъ—этажный каменный братскій корпусъ.

За алтаремъ Михайловскаго храма на невысокой каменной звонницѣ висятъ нѣсколько колоколовъ различныхъ размѣровъ. Въ будущемъ монастырю предстоитъ задача устройства особой колокольни, соответствующей соборному храму, какъ своею архитектурою, такъ и размѣрами. Здѣсь же погребены прежніе настоятели монастыря—іеромонахи: Рувимъ, Ковонъ, Платонъ и Иннокентій.

Въ оградѣ же монастыря, кромѣ упомянутыхъ зданій, находятся и хозяйственные постройки: амбары, сарай, кладовыя, столярная, сапожная, портняжная мастерскія, больница съ небольшимъ помѣщеніемъ для аптеки, резервуаръ для воды, получающейся изъ р. Кумы и проведенной въ кухню и др. мѣста, и наконецъ—иконно-книжная лавка. А за монастырскою оградою—довольно обширное зданіе монастырской церковно-приходской школы, обученіе въ которой происходитъ по программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, подъ руководствомъ учителя, назначаемаго Уч. Совѣтомъ. Кромѣ того—на южной сторонѣ монастыря существуютъ два отдѣльныхъ зданія, предназначенныя для приѣма богомольцевъ. Въ 25-верстномъ разстояніи отъ монастыря находится принадлежащій ему хуторъ со скотнымъ дворомъ, гдѣ проживаютъ нѣсколько человекъ братіи и вольнонаемныхъ рабочихъ. Не желая лишать ихъ религіознаго утѣшенія, обитель озаботилась сооруженіемъ здѣсь молитвеннаго дома, въ маѣ текущаго года имѣющаго быть освященнымъ въ храмъ въ честь св. Николая. Вообще, какъ внутренній, такъ и внѣшній видъ обители приведенъ въ образцовый порядокъ. Отъ св. вратъ обители, по обѣимъ сторонамъ дороги, идущей по монастырской землѣ, въ два ряда насажены аллеи деревь; такіе же аллеи находятся и внутри

монастыря; участки монастырской земли окопаны глубокими рвами, устрояющими всякія недоразумѣнія съ окрестнымъ земледѣльческимъ населеніемъ въ вопросѣ землевладѣнія. Есть, кромѣ того, заводы кирпичный и винокуренный.

Въ дѣлѣ благоустройства монастыря весьма видное участіе принимали окрестные жители своими посильными жертвами; лица же, стоявшія во главѣ монастыря, такъ же, по мѣрѣ своихъ силъ и способностей, работали на пользу его, борясь съ различными неблагоприятными теченіями и побѣждая ихъ. Къ сожалѣнію, время дѣятельности ихъ было сравнительно краткимъ. Такъ іеромонахъ *Рувимъ*—управлялъ монастыремъ съ апрѣля 1879 г. по апрѣль 1882 г.; іеромонахъ *Кононъ*—съ мая 1882 г. по сентябрь 1888 г.; іеромонахъ *Платонъ*—съ декабря 1888 г. по 6 ноября 1891 г.; іеромонахъ *Иннокентій*—съ 1892 г. по май 1896 г.; *иуменъ Геннадій*—съ 1896 г. по настоящее время. Ему, какъ преемнику своихъ предшественниковъ, выпало на долю закончить ихъ предначертанія. Нельзя не пожелать, чтобы онъ достигъ своей цѣли и поднялъ монастырь, ему ввѣренный, на должную высоту въ сознаніи окрестнаго населенія.

А задачи всѣхъ вообще монастырей нашихъ, въ виду современнаго направленія общественной мысли, въ настоящее время весьма разнообразны. Общество уже не удовлетворяется созерцательною жизнію современныхъ иконовъ, уставнымъ богослуженіемъ монастырскимъ;—оно предъявляетъ къ нимъ особыя требованія, отвѣчающія запросамъ времени, желая видѣть въ монастыряхъ реальную нравственную силу. И вотъ монастыри поставляются въ необходимость съ церковной кафедрой поучать христіанъ жизни по Бозѣ, воплощая и осуществляя въ своей жизни тѣ истины, которыми поучаютъ они людей. Далѣе, отъ монастырей желательно видѣть служеніе міру духовно-просвѣтительное посредствомъ изданія листковъ и сочиненій для бесплатной раздачи народу. Эти теченія дѣя-

тельности монастырей, намѣченныя въ общихъ чертахъ, по мѣстнымъ условіямъ могутъ разнообразиться. Не бесполезно было бы монастырямъ нашимъ, въ особенности расположеннымъ близь селевій, завести у себя внѣбогослужебныя церковныя собесѣдованія съ общимъ народнымъ пѣніемъ, и, если позволятъ средства, открыть склады общепользныхъ книгъ и учредить въ стѣнахъ своихъ бібліотеки для бесплатнаго народнаго чтенія, не опуская въ то же время изъ виду и необходимости ивоческаго самообразованія для пребывающихъ въ обители.

Воскресенскій Мамай-Маджарскій монастырь, кромѣ указанной, обязательной для всѣхъ нашихъ монастырей, дѣятельности, по мѣстнымъ условіямъ поставляется въ необходимость выполнить и лежащую на немъ высокую миссію, что сдѣлаетъ его достолюбезнымъ и дорогимъ не для однихъ только православныхъ, но и для инородцевъ, населяющихъ степи Ставропольскія. И во первыхъ, — ему слѣдовало бы расширить школьное знаніе, учредивъ при немъ даровое общежитіе для дѣтей инородцевъ и ввести въ курсъ школьнаго обученія ремесла, пригодныя въ быту инородцевъ. Во вторыхъ, — когда представится возможность, обитель могла бы открывать подвижныя ремесленныя школы въ центрахъ инородческихъ осѣдлостей, и въ-третьихъ — самую главную задачею ея должно быть миссіонерское служеніе, которое можетъ быть возложено на лицо, способное и готовое потрудиться въ евангельской проповѣди среди инородцевъ, которое, будучи облечено священнымъ саномъ, благотворно вліяло бы и на православныхъ, нерѣдко живущихъ вдали отъ храмовъ.

Съ этими мыслями провелъ я въ гостепріимной обители Воскресенской нѣсколько дней; съ этими мыслями и молитвою о скорѣйшемъ осуществленіи ихъ оставилъ я ее, унося въ душѣ моею глубокую признательность къ настоятелю ея и ея немногочисленной (до 40 чел.) братіи за обиліе христіанской и братской любви ихъ.

Заклучу этимъ немногія строки, посвященныя Воскресенскому монастырю, молитвенными словами незабвеннаго архипастыря-миссіонера, архіепископа Владиміра, обращенными къ св. благовѣрному князю Михаилу: „иди, благовѣрный княже, къ тѣмъ, предки которыхъ истязали тебя, и научи ихъ, да знаютъ и они *единого истиннаго Бога* и *Его же послалъ есть Іисусъ Христа*. Еже буди, буди!

А. Воскресенскій.

Ш.

ТВОРЦУ.

Ты глубь морей и тайги роши,

И горь заоблачныхъ хребты

Создалъ единымъ словомъ моши,

Какъ творимъ мы... однѣ мечты.

Міровъ небесныхъ безконечность

И солнцъ сіяющія тмы

Ты безъ усилія бросилъ въ вѣчность...

Какъ перышко бросаемъ мы.

А въ духъ безсмертный челоуѣка

Сознанья искру Ты вложилъ,

Чтобъ сотворенное отъ вѣка

Умомъ своимъ онъ озарилъ.

И вѣкъ за вѣкомъ непрерывно

Стремимся жадно мы познать

Твой міръ, устроенный такъ дивно,

Твоихъ даровъ всѣхъ благодать.

І. Понятовскій.

IV.

Троицкій соборъ города Ставрополя*).

7 февраля 1795 года Ставропольское купеческое и мѣщанское общество постановило приговоръ о построении въ мѣщанскомъ форштадтѣ, на удобномъ мѣстѣ, церкви во имя Живоначальной и Нераздѣльной Троицы и уполномочило городского голову Димитрія Уткина и доверенныхъ отъ купцовъ и мѣщанъ. Велѣдствіе чего, 14 марта 1795 года Епископу Моздокскому и Можарскому Гаю было подано прошеніе, въ коемъ прописано было, что „въ Ставрополѣ имѣется купеческихъ, мѣщанскихъ и другого званія людей болѣе двухсотъ домовъ, а мужска и женска пола душъ сотъ до семи, церкви же въ означенномъ городѣ не имѣется, а только состоитъ церковь Хоперскаго казачьяго полка въ Ставропольской станицѣ, а чрезъ таковое неимѣніе въ форштадтѣ для купческаго и мѣщанскаго общества церкви оное общество въ ихъ домашнихъ нуждахъ и потребахъ несетъ недостатокъ, а потому просили о построении въ г. Ставрополѣ въ форштадтѣ во имя Живоначальной и Нераздѣльной Троицы церкви и на записку подаваемыхъ на построение оной церкви отъ добротныхъ дателей денегъ снабдить книгою“. Послѣ обычныхъ сношеній Моздокской Духовной Консистоіи съ Ставропольскими городничими поручикомъ Григорьевымъ и капитаномъ Зервандомъ и Епископа Гаія съ Генераль-Аншефомъ, Рязанскимъ, Тамбовскимъ и Кавказскимъ генераль-губернаторомъ Иваномъ

*) Ставрополь изъ крѣпости въ городъ возведенъ въ 1785 году и причисленъ къ Астраханской губерніи, а 15 февраля 1786 года открыты Уѣздныя присутственныя мѣста — Нижній Земскій Судъ и Городовой Магистратъ.

Васильевичемъ Гудовичемъ **) выяснилось, что Ставропольское купечество и мѣщанство и прочіе разнаго званія люди желаютъ соорудить церковь во имя Живоначальной Троицы деревянную, на городской землѣ, что въ домашнихъ ихъ потребахъ они несутъ крайній по христіанскому закону недостатокъ, такъ какъ состоящій станичной церкви священникъ одинъ во всемъ успѣвать не можетъ, ибо въ той станицѣ состоитъ болѣе трехсотъ дворовъ, священнослужителей довольствоваться имѣютъ отъ принадлежащаго къ той церкви прихода, также и необходимая получаютъ она церковь ко всегдашнему богослуженію будетъ отъ приходскихъ людей, поелику въ ономъ приходѣ состоитъ нынѣ до двухсотъ дворовъ и въ нихъ купеческихъ и мѣщанскихъ обоюга пола душъ 1225, которые предъ симъ принадлежали къ приходу Хоперскаго казаяго полку церкви въ Ставропольской станицѣ, состоящей въ недалнемъ разстояніи, а подъ постройку церкви назначено мѣсто близъ базара между купеческихъ торговыхъ лавокъ, отъ крѣпости въ двухъ стахъ двадцати пяти сажняхъ.

Пока велась указанная переписка, Ставропольское общество готовило матеріалъ для будущей церкви, и потому, получивъ храмозданную Епископскую грамоту, высланную священнику П. Тимофееву при указѣ консисторіи 25 сентября 1795 года, чрезъ благочиннаго священника П.

**) Гудовичъ писалъ Епископу 17 іюля 1795 г. № 867, что ежели Вашимъ Преосвященствомъ постройка означенной церкви признана будетъ за необходимое, то положенное по закону священно и церковнослужителямъ число десятинъ земли отведено будетъ. Епископъ Гаій 24 іюля 1795 года № 378, отвѣтилъ, что дозволеніе о постройкѣ церкви дано и просилъ приказать отпустить подъ строящуюся въ форштадтѣ города Ставрополя церковь во имя Живоначальной Троицы законное число десятинъ земли. У І. В. Бентковскаго же находимъ, (Губ. Вѣд. 1876 г. № 7) что Кавказское наместническое Правленіе указомъ 31 октября 1795 г. предписало Уѣздному Землемѣру Костылеву отвести церковнослужителямъ, вновь строящейся въ г. Ставрополѣ церкви во имя Св. Троицы, земли.

Тимофеева 26 августа 1796 года уже ходатайствовало объ освященіи вновь сооруженной церкви во имя Св. Живоначальной Троицы, при чемъ представлена опись церковной утвари, въ которой значится, что иконостасъ полковой, на полотнѣ. 2 сентября 1796 года Епископомъ сдѣлано распоряженіе объ освященіи, а 29 сентября 1790 года церковь была уже освящена.

Изъ той поспѣшности, съ которой строилась церковь, и той скудости, о которой можно судить по полотняному иконостасу, можно уже выводить заключеніе, что церковь была построена малая по размѣру и потому не могущая удовлетворить все городское населеніе. Это и оказалось въ дѣйствительности. Въ дѣлѣ находимъ прошеніе прихожанъ Ставропольской Троицкой церкви купцовъ и мѣщанъ отъ 19 августа 1798 года, въ которомъ писано, что Троицкая церковь весьма малой обширности, а такъ какъ число прихожанъ умножается, то просимъ съ обоихъ сторонъ пристроить два деревянныхъ придѣла. Убѣдившись, что придѣлы имѣютъ быть пристроенными единственно только для распространенія церковныхъ стѣнъ, 25 сентября 1798 года дано разрѣшеніе на пристойку. 2 апрѣля 1799 года Благочинный священникъ П. Тимофеевъ доносилъ уже, что пристройки пришли къ окончанію, и съ своей стороны ходатайствовалъ о пристройкѣ къ алтарю, чтобъ въ этой пристройкѣ можно было помѣстить жертвенникъ, „такъ какъ за утѣсненіемъ въ старомъ алтарѣ, писалъ Благочинный, стоять Жертвеннику съ нуждой.“ 6 апрѣля 1799 года разрѣшеніе дано, а 30 апрѣля 1790 года уже было донесено, что стѣны пристроены в 27 апрѣля 1799 года жертвенникъ переставленъ.

Казалось бы, что самое искреннѣйшее желаніе Ставропольскихъ горожанъ исполнилось и имъ оставалось бы только жить, да Бога благодарить; въ дѣйствительности же оказалось не то. Уже въ 1800 г. 21 іюня № 177 протоіерей Ставропольскаго Троицкаго собора и благочинный Илья Тимофеевъ, между прочимъ, писалъ Ставро

польскому городничему титулярному совѣтнику Зервальду, что „въ г. Ставрополѣ церковь, хотя и въ недавнемъ времени выстроена, но весьма непрочнымъ дѣломъ, такъ что въ разсужденіи постройки къ оной придѣловъ подвержена опасности къ скорому паденію и, отъ случающихся въ зимнее время мятелей, проходить сквозь стѣны снѣгъ, а въ лѣтнее время бываетъ отъ дождей великая течь, такъ что важнѣйшія церковныя вещи, — престоль и и антиминсь, — часто бывають намоченными и всѣ церковныя утвари, парчи, что весьма противно церковнымъ правиламъ и государственнымъ узаконеніямъ, въ томъ случаѣ, сообщаю Вамъ и прощу г. Ставрополя жителей, должествующихъ быть въ приходѣ Троицкаго собора, къ выстройкѣ вновь прочнѣйшей церкви понудить; въ случаѣ же ихъ тому не согласія, то по данной мнѣ благочиннической инструкціи, въ разсужденіи непрочности о запрещеніи священнослуженія въ оной церкви, не премину представить Его Высокопреосвященству Платону, что послѣдуетъ къ вѣщшему всѣхъ здѣшнихъ прихожанъ неудобству.“ Обыватели Ставрополя въ числѣ 18 купцовъ и 24 мѣщанъ, бывшихъ въ общественномъ собраніи 12 августа 1800 года, по прочтеніи имъ въ городскомъ магистратѣ помянутаго отношенія, приговорили: „на мѣсто состоящей въ Ставрополѣ, на мѣщанскомъ форштадтѣ деревянной соборной Свято-Троицкой церкви, выстроить желаемъ каменнымъ зданіемъ, а, пока она созиждена будетъ, ту, деревянную, дабы течи не могло быть, также и другую ветхость, должны исправить лучшею прочностью.“

14 іюня 1801 года къ Платону, Архіепископу Астраханскому и Моздокскому, довѣреннымъ *) Ставрополь-

*) Довѣренность подписали: Ставропольскіе купцы: Илья Волковъ Федоръ Пшеничновъ, Акимъ Черновъ, Моисей Ефремовъ, Василій Тарасовъ, Семень Ермоловъ, Семень Стародубцевъ, Тимофей Тутовъ, Иванъ Леденевъ, и др. Мѣщане: Петръ Воробьевъ, Афанасій Рудневъ

скаго общества купцомъ 3 гильдіи Гордѣемъ Яковлевымъ Анненковымъ подано прошеніе о разрѣшеніи вмѣсто деревяннаго Троицкаго собора построить каменнымъ зданіемъ и о выдачѣ книги для сбора пожертвованій по своей Астраханской губерніи, а также по Воронежской и Новороссійской. Далѣ видимъ, что общество подрядило заготовить 15,000 камня Ростовскому мѣшанину Гавріилу Скворцову и въ задатокъ выдало 150 рублей изъ собранныхъ на постройку церкви денегъ, а 29 іюля 1804 года повѣренный Ставропольскаго городского общества купецъ Моисей Ефремовъ уже писалъ Архіепископу Платону, что на сооруженіе пріобрѣли вѣкоторое число суммы и выготовили камня и др. потребные матеріалы, а также приговорили мастера, чтобъ начать съ 15 августа 1804 года и просилъ не оставить о посвященіи подъ оный соборъ мѣста **).

Тимофей Волковъ, Петръ Лукьяновъ, Гавріиль Горбачевъ, Иванъ Кселевъ, Семень Леванидовъ, Денись Черноглазовъ, Максимъ Воробьевъ, Басилій Бѣловъ и др. Ратманъ Федоръ Стасенковъ.

**) Т. В. Бентковскій въ 1876 году писалъ, въ Губ. Вѣд. что первые поселенцы Ставрополя, начиная съ основанія крѣпости (Ставропольская крѣпость начала строиться въ 1777 году въ октябрѣ мѣсяцѣ и были построены—гаубтвахта, сараи для полкового обоза и конюшни для лошадей, въ 1778 году построено 22 зданія въ самой крѣпости и за крѣпостнымъ валомъ 191, всего 213 домовъ и не жилыхъ построекъ, въ томъ числѣ 2 дома маркитантскихъ и 3 лавки; спустя два года въ крѣпости было 233 строенія, въ томъ числѣ маркитантскихъ 6 и 27 лавокъ) находили въ обширныхъ окрестныхъ лѣсахъ въ избыткѣ строевой лѣсы и потому, вѣроятно, не обращали весьма долго никакого вниманія на другой строительный матеріалъ—камень, не менѣе обширныя залежи котораго занимали Ставропольское плоскогорье, состоящее изъ двухъ ярусовъ третичной формации: нижняго и верхняго. Камень этотъ на возвышенныхъ мѣстностяхъ города находится въ обнаженномъ состояніи, а въ низменныхъ частяхъ покрытъ почвою отъ фута до сажени и болѣе толщиною. Баагодаря чему, въ 1798 году въ Ставрополѣ не было ни одного каменнаго дома. Первый примѣръ каменныхъ построекъ показалъ городской ратманъ купецъ Волковъ, начавшій постройку своего каменнаго дома въ 1799 году. Бентковскій приводилъ даже изъ архива

13 августа 1804 года выдана храмозданная грамота на закладку и постройку собора, но закладка собора ни въ этомъ ни въ слѣдующихъ годахъ не состоялась, благодаря разногласію городского головы Волкова съ обществомъ. Дѣло въ томъ, что общество хотѣло отдать подрядъ Чернову за 13,300 руб., а городской голова Волковъ, поддерживаемый двумя братьями Протопопами Ильею и Петромъ Тимофеевыми—Деленеву за 11,900 р., тѣмъ болѣе, что Деленевъ былъ человѣкомъ знающимъ архитектуру, а Черновъ былъ человѣкъ совсѣмъ неграмотный. Во всякомъ случаѣ, постройка была начата только въ 1808 году и въ одно лѣто доведена до первыхъ сводовъ. 2 августа 1812 года Архіепископу доносилось, что „каменная церковь, хотя и сооружена, но въ единственномъ только корпусѣ однихъ стѣнъ и содѣйствованію Божественной службы не исправна“, при чемъ указывалась нужда въ покрытіи верховъ желѣзомъ, штукатуркѣ внутреннихъ и внѣшнихъ стѣнъ и въ выдѣлкѣ деревянной внутренности. А такъ какъ общество не имѣло средствъ на все это, то и просили о выдачѣ книги для сбора пожертвованій. Только 17 августа 1817 года благо-

Ставропольской городской управы предложеніе Астраханскаго губернатора Захарова Ставропольскому магистрату отъ 2 января 1800 года № 7, въ которомъ губернаторъ пишетъ: «Ставропольскій городничій Вервальдъ рапортомъ мнѣ доноситъ, что посредствомъ тамошняго купца Волкова выписаны изъ г. Черкаска каменщики, коими найдено, что изъ находящагося въ Ставропольскомъ уѣздѣ ломового камня, можно производить строенія съ малымъ превышеніемъ цѣны противъ деревяннаго, не истребляя лѣса на жженіе кирпича. Принявъ такое изобрѣтеніе съ уваженіемъ, Ставропольскому Магистрату предлагаю объявить о томъ сего города обывателямъ, внушивъ притомъ имъ, что буде такое благое изобрѣтеніе употребятъ они въ свою пользу, то не только получатъ сами выгоду, но городу дастся украшеніе, которое относится къ славіи и похвалѣ его обывателей». Подъ руководствомъ каменщиковъ, выписанныхъ изъ Черкаска и Ростова, Ставропольцы начали бить камень и въ 1808 году специально уже занимались этимъ промысломъ 1 купецъ и мѣщанинъ.

чинный священник Троицкаго собора Евграфъ Образцовъ и городская дума (прошеніе отъ того же числа подписано городскимъ головою Никитою Плотниковымъ, гласнымъ Федотомъ Апасовымъ и гласнымъ Осипомъ Кизиловымъ, послѣдній приложилъ печать) донесли, что соборъ каменнымъ зданіемъ оконченъ и просили освятить его, при чемъ иконостасъ и церковную утварь просили поставить изъ стараго деревяннаго собора. 25 сентября 1817 года Протоіерею Ильѣ Тимофееву разрѣшено было освятить новый каменный соборъ во имя Святой и Живоначальной Троицы, освятить на прежнемъ антиминсѣ и объ основаніи донести. Донесенія этого въ документахъ нѣтъ и потому нельзя съ точностью установить день освященія.

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей *И. Протопоповъ.*

V.

Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое

Общество,

въ первомъ десятилѣтіи своего существованія и дѣятельности.

(Продолженіе).

1852 года (мая) апрѣля 29 дня, по Указу Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, въ Ставропольской Палатѣ Уголовнаго и Гражданскаго Суда слушали записку изъ дѣла о засвидѣтельствovanіи крѣпостнаго духовнаго завѣщанія Ставропольскаго Почетнаго Гражданина 1-й гильдіи купца Игнатія Волобуева, на распределеніе своего благопріобрѣтеннаго движимаго и недвижимаго имѣнія и денежнаго капитала. Определено: Представленное Ставропольскимъ Почетнымъ Гражданиномъ Игнатіемъ Волобуевымъ крѣпостное духовное завѣ-

щаніе на распредѣленіе своего благопріобрѣтеннаго недвижимаго имѣнія и капитала, какъ оное составлено по установленной въ законѣ формѣ, подтвержденное самимъ завѣщателемъ въ томъ, что оное составлено имъ и содержать въ себѣ послѣднюю волю его; не входя за силою 863 ст.; X. т. въ разсмотрѣніе правильности или неправильности распоряженій завѣщателя, засвидѣтельствовать только подлинность завѣщанія и по внесеніи подлинникомъ въ книгу, совмѣстно съ семейною роспискою, возвратить завѣщателю Волобуеву, съ тѣмъ, чтобы завѣщаніе это, по смерти завѣщателя, наслѣдниками его представлено было для ввода во владѣніе имѣніемъ въ Ставропольскій Городовой Магистратъ, который при этомъ на основаніи 157 и 360 ст. 8 т. Устава о пошлинахъ, обязанъ взыскать за листъ бумаги, на которомъ слѣдовало написать завѣщаніе по суммѣ, какая будетъ объявлена наслѣдниками всему завѣщанному имѣнію и капиталу, и деньги отослать въ казну, а также взыскать на пропечатаніе объявленій о переводѣ имѣнія и далѣе во всемъ должно поступить согласно 915 ст. X. т. Граждан. Законовъ;—при выдачѣ завѣщанія взыскать съ Волобуева актовые три рубля серебромъ и деньги эти отослать въ казну. Вслѣдствіе чего сіе духовное завѣщаніе изъ Ставропольской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда Почетному Гражданину Игнатію Волобуеву и выдано тысяча восемьсотъ пятьдесятъ второго года мая третьяго дня. По записной крѣпостной книгѣ № 7. Совѣтникъ Л. Лагоріо. Секретарь Чепуринъ. Губернскій Секретарь Демьяновичъ.“

Дочь Игнатія Іудовича Волобуева, Анна Игнатьевна Деревщикова, предъ своею кончиною, въ 1905-мъ году доставила намъ „родословную“ дома своего родителя. Для полноты свѣдѣній о семьѣ Игнатія Іудовича, его дѣтяхъ, внукахъ и правнукахъ, въ „благодарной памяти“, къ заслугамъ церкви, епархіи и городу, его, — знаменитаго родоначальника, и дѣтей его, желательно бы изобразить

родъ Потомственнаго Почетнаго Гражданина г.г. Ставрополя на Кавказѣ, Игнатія Іудовича Волобуева, по 1905 годъ, въ формѣ, встрѣчающейся въ старинныхъ мемуарахъ, „родословнаго древа“, представляющаго 105 лицъ, съ родоначальникомъ во главѣ *) но, къ сожалѣнію, не имѣемъ сейчасъ подъ руками подходящаго образца. *)

Игнатій Іудовичъ младенцемъ переселился съ родителями изъ Черниговской губерніи на Сѣверный Кавказъ, гдѣ бѣдная семья имѣла мѣстомъ жительства станицу Новомарьевскую, Кубанской области. Достигши юношества, „Игнаша“ былъ пастушкомъ, рассказываетъ 80-ти лѣтняя старушка—матушка—Станиславская, вдова Новомарьевскаго священника, „Игнаша! ты бы женился“;

*) Игнатій Іудовичъ Волобуевъ. Дѣти его: Іоаннъ, Ілья, Николай, Петръ, Александръ, Василій, Анна (1-я), Анастасія, Анна (2-я), Александра, Агрипина, Марфа и Вѣра. Іоанна дочь, внука Игнатія, Наталія; Наталіи сынъ, правнукъ Игнатія: Георгій Стасенковъ; Георгія дѣти, праправнуки Игнатія: Анатолій, Николай, Викторъ, Константинъ, Димитрій; Наталія, Антонина, Надежда, Александра; Николая Стасенкова дѣти: Татіана, Валентина; Виктор Стасенкова сынъ: Іоаннъ, коимъ Игнатій уже пращуръ. Николая Игнатъевича дѣти, внуки Игнатія: Григорій, Пелагія Александра; Григорія дѣти, правнуки Игнатія: Евгеній, Викторъ, Николай, Екатерина, — Волобуевы и Антонина — Константинова; Петра Игнатъевича дѣти, внуки Игнатія: Владиміръ, Игнатій, Екатерина, Анна, Вѣра, Глафира, — Волобуевы; Александра Игнатъевича дѣти, внуки Игнатія Іудовича: Николай, Александръ, Людмила, Марія, Александра, Наталія, Евампія, Елена — Волобуевы; Василія Игнатъевича сынъ, внукъ Игнатія Іудовича, Теодоръ; Анны Игнатъевны Деревщицкой сынъ (по усыновленію), внукъ Игнатія Іудовича (по унаслѣдованію фамиліи): Николай Сергіевъ; его дѣти, правнуки Игнатія Іудовича: Борисъ, Андрей, Сергій, Нина — Деревщиковы; Анастасіи Игнатъевны Худобашиевой дѣти, внуки Игнатія Іудовича: Владиміръ, Стефанъ, Варвара, Екатерина, Наталія, Ольга, Марія; Владиміра дѣти, правнуки Игнатія Іудовича: Александръ, Валентина, Марія, Юлія; Екатерины дочь, правнука Игнатія Іудовича: Нина — Браткова; Маріи дѣти, правнуки Игнатія Іудовича: Николай, Михаилъ, Нина, Софія — Мачканины; Александры Игнатъевны (по мужъ) Богдановой дѣти, внуки Игнатія Іудовича: Александръ и Михаилъ; Анны Игнатъевны Розеньковой дѣти, внуки Игнатія Іудовича: Игнатій, Алексѣй, Александра (1-я), Александра (2-я); Игнатія Корнильевича Розенькова дѣти, правнуки Игнатія Іудовича: Михаилъ, Василій, Александръ, Владиміръ, Ксенія, Наталія; Александра Корнильевны Меслякиной дѣти, правнуки Игнатія Іудовича: Алексѣй, Іоаннъ, Стефанъ, Николай, Іаковъ, Павелъ, Серафимъ, Филиппъ, Екатерина; Александры (2-ой) Корнильевны Широчинской дѣти, правнуки Игнатія Іудовича: Георгій, Петръ, Василій, Дарія, Анна; Георгія Матвѣевича Широчинскаго дѣти, праправнуки Игнатія Іудовича: Борисъ, Александръ, Викторъ, Нина; Анны Матвѣевны Ефремовой дѣти, праправнуки Игнатія Іудовича: Сергій, Ілія, Клавдія (по мужъ) Щеголева; Сергѣя Ефремова сынъ Константинъ, коему Игнатій Іудовичъ Волобуевъ — пращуръ.

сказалъ ему разъ О. Емельянъ, мѣстный, тогда бывшій священникъ. „Да кто пойдетъ за меня?“, возразилъ юноша. — „А возьми мою *Марфушку*—дочь“. И Марфа Емельяновна стала супругой Игнатія Іудовича и дала извѣстныхъ намъ, 13-ть человекъ дѣтей. Подробности перипетій жизни И. І. Волобуева, Потомственнаго Почетнаго Гражданина *Г.І. Ставрополя* предоставляемъ сообщить историку *города*. И этотъ эпизодъ изъ перво-бытнаго періода жизни Игнатія Іудовича, мы взяли только въ тѣхъ видахъ, чтобы нѣсколько уяснить причины его близости къ Церкви и его сердечное усердіе къ ея интересамъ, какъ показалъ опытъ дѣятельности его и семьи его на пользу Церкви вообще и епархіи въ частности, настолько существенной, что плодами этого дѣятельнаго усердія пользуется и будетъ пользоваться и новорожденное наше „*Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество*“ въ его прекрасномъ для своего провинціального Музея помѣщеніи.

Къ слову, замѣтимъ,—самое помѣщеніе Музея нашего Общества—памятникъ былой жизни въ существованіи Кавказской Церкви.

Старый архіерейскій домъ, съ Крестовоздвиженскою церковью при немъ, очевидно, судя по основной архитектурѣ, представлялъ собой обыкновенный одноэтажный каменный домъ въ пять оконъ по фасаду. И вотъ основа храма. Потомъ пристроены были къ этому зданію: съ восточной стороны полукруглый алтарь; а съ западной стороны пристроенъ былъ деревянный, на каменномъ фундаментѣ, одноэтажный же домъ, въ связи съ храмомъ, подъ желѣзной кровлей,—для помѣщенія епархіальному архіерею.

Естественно одновременно возникли и службы и корпуса для помѣщенія извѣстнаго штата архіерейскаго дома.—Даже, видимо, одновременно устроена была при храмѣ и каменная звонница, остающаяся доселѣ.

Въ кладовой дома доселѣ остается разбитый колоколъ, на которомъ во всей цѣлости сохранилась надпись: „В

сіи пять колоколовъ вылиты для крестовой церкви, что при Архіерейскомъ Кавказскомъ домѣ въ Богоспасаемомъ градѣ Ставрополѣ иждивеніемъ Христолюбиваго раба Божія Иліи Аникѣева 1843 года, іюля 20 дня, 15 пуд. 10 фунтовъ“. Цѣлы нѣкоторые изъ остальныхъ колоколовъ и всѣ имѣютъ надписи: „вылить въ Ставрополѣ на Кавказѣ литейнаго завода Курилкиной.“ По большому колоколу размѣщены священные изображенія: 8-ти херувимовъ; креста съ распятіемъ Господнимъ и иконы Боголюбской Божіей Матери. Не былъ ли жертвователемъ родомъ „Владимірецъ“, гдѣ усердно почитается эта икона Богоматери? Этотъ колоколь представляетъ теперь предметъ желаній епархіальнаго Церковно-Археологическаго Общества, чтобы помѣстить его въ Музей Общества, какъ „Царь-Колоколь“ Кавказской епархіи. Вопросъ подвергнуть обсужденію Архіерейскаго Домоправленія и до времени остается открытымъ.

Повременно и Крестовоздвиженскій храмъ архіерейскаго дома и владычніе покои благоустроились. Несомнѣнно, въ только что отстроенный храмъ былъ перенесенъ тотъ иконостасъ, который Преосвященнымъ Іеремією привезенъ былъ изъ Кіева и утверждёнъ въ жиломъ домѣ И. І. Волобуева. Въ архивѣ Архіерейскаго Домоправленія напелся „проектъ иконостаса въ церковь при архіерейскомъ домѣ Кавказской епархіи, проектированный К. Прозоровскимъ 28 марта 1873 года“. Этотъ иконостасъ, тогда же и устроенный, стоитъ въ храмѣ до настоящаго времени. Благоустроились послѣдовательно и архіерейскіе покои, какъ указываетъ „чертежъ части архіерейскаго дома Кавказской епархіи, съ показаніемъ пристройки новаго тамбура“. — Былъ составленъ проектъ расширения самого храма и устройства на немъ обширнаго купола, въ маніатурѣ — рисунка купола „Святой Софіи“, въ Царѣградѣ. Планъ работы инженера давашаго проектъ соборной колокольни въ г.г. Ставрополѣ. Но чудный планъ ожидаетъ исполненія въ будущемъ, состоя

достояніемъ нашего Музея. Чертежъ снабженъ резолюціею: „одобряется. Епископъ Германъ. 28 апр. 1874 г.“ Пристройка предполагалась съ западной стороны дома. Но и этотъ планъ остался безъ исполненія. Можно думать: тогда уже получили начало предположенія о *новомъ* архіерейскомъ домѣ и на *новомъ* мѣстѣ, при Андреевской церкви, при которой еще въ 1846-мъ году былъ наръзанъ архіерейскому дому участокъ лѣса въ 200 десятинъ, какъ указываютъ „Геометрической спеціальный планъ“ и „Уменьшительный планъ“ *).

*) А., «Уменьшительный планъ». Кавказской области, Ставропольскаго округа, лѣсному участку, вырванному изъ Елиной казенной дачи, для дома Его Пресвященства, Епископа Кавказскаго и Черноморскаго, лѣсу въ количествѣ на 150 десятинъ, отръзка этому участку произведена по предписанію Кавказской Палаты Государственныхъ Имуществъ, основаннаго на разрѣшеніи Его Сіятельства, Намѣстника Кавказскаго въ 1846-мъ году іюня 8 дня, Землемѣромъ лѣснаго штата Титулярнымъ Совѣтникомъ Козинымъ, по исчисленіи оказалось за выключеніемъ неудобныхъ мѣстъ лѣсу 150 десятинъ. На подлинномъ планѣ въ рукоприкладствѣ подписано такъ: въ натурѣ отводилъ и планъ сочинялъ Землемѣръ лѣснаго штата Козинъ. По означеннымъ границамъ изъ Лѣснаго въ Духовное Вѣдомство принялъ экономя священникъ Афанасій Кучеровъ при передачѣ находились лѣсничій поручикъ Гринкевичъ, Засѣдатель Денисенко, депутатъ отъ гражданъ Егоръ Цвѣтковъ; къ сему плану повѣренный отъ города Ставрополя 3-й гильдіи купецъ Тимофей Воротниковъ, къ сему за себя и вмѣсто, понятыхъ командированныхъ дуемою мѣщанинъ Михаилъ Рясинскій руку приложилъ. Въ чемъ Ставропольская Палата Государственныхъ Имуществъ надлежащимъ подписомъ и приложеніемъ казенной печати удостовѣряетъ ноября 27 дня 1852 года. Подписали Управляющій Палатою А. Лазаревъ, Совѣтникъ Проселковъ, Совѣтникъ Денъковский, въ должности Совѣтника Добрянскій, въ должности Губернскаго Лѣсничаго капитанъ Адольфъ, въ должности дѣлопроизводителя Броневскій. Съ подлинною копіею вѣрно: Ставропольскій Губернскій Землемѣръ, Коллежскій Ассесоръ Николай Булашевичъ.»

Б., «Геометрической спеціальный чертежъ» Ставропольской губерніи и уѣзда лѣсной дачи принадлежащей Кавказскому Архіерейскому дому первоначальный отводъ и межеваніе коей учинено въ іюнь мѣсяцѣ 1846 года, лѣснаго штата Ставропольской Палаты Государственныхъ Имуществъ, Землемѣромъ Козинымъ; а настоящее изысканіе въ натурѣ межевыхъ признаковъ по прежде сочиненному плану на предметъ обмежеванія оной формальнымъ порядкомъ, вслѣдствіе предписанія Г. Ставропольскаго Губернскаго Землемѣра отъ 21 августа 1860 года за № 498-мъ, основаннаго на указѣ Губернскаго Правленія, произведено землемѣрнымъ помощникомъ Святошевымъ, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ опредѣленія склоненія магнитной стрѣлки, оказавшагося на 30 минутъ въ право т. е. въ сторону сѣверо-восточную. А внутри того владѣнія, обойденнаго отъ всѣхъ смежныхъ дачъ, одною окружною межею, по нынѣшней мѣрѣ и по исчисленію земли состоитъ всего удобной и неудобной двѣсти десятинъ тысяча семьсотъ сорокъ квадратныхъ сажень. «Изъяс-

Эти планы въ „копіяхъ съ копій“, имѣющіе за собой пятьдесятилѣтнюю давность, мы приводимъ здѣсь цѣлостно, какъ характерные документы по организаціи средствъ для существованія архіерейскаго дома Кавказской—Ставропольской епархіи.

Въ началѣ существованія зданія архіерейскаго дома, положительно извѣстно, и внутреннее расположеніе помещений не было таково, какъ теперь. „Гостинная“, теперь *портретная зала*, имѣла входную въ храмъ лѣстницу. Потомъ уже входъ въ храмъ отнесенъ въ корридоръ, что сдѣлано, понятно, тогда, когда поставлена поперечная пристройка къ южной сторонѣ дома. И Кавказскіе Архипастыри—епархіальные архіереи ровно *пятьдесятъ лѣтъ* довольствовались даннымъ помѣщеніемъ до-

неніе» опускаемъ и «примѣчаніе», какъ неизмѣющія значенія безъ чертежей плана. На подлинномъ написано: изысканіе межевыхъ знаковъ производилъ и чертежъ сей составлялъ Землемѣрный помощникъ Святошевъ. При томъ были и подписуются: къ сему плану уполномоченный отъ Духовнаго Начальства священникъ Федоръ Орловъ руку приложилъ, къ сему плану повѣренный по городской землѣ мѣщанинъ Василій Пересыпкинъ руку приложилъ. Смѣжный владѣлецъ чинов. Крупинскій сдѣлалъ особое объясненіе въ полевыхъ журналахъ. Имена и прозваніе присяжныхъ понятыхъ стороннихъ людей значатся въ клятвенныхъ общаніяхъ дѣло-производства. На копіи написано: для разрѣшенія спора между Архіерейскимъ домомъ и чинов. Крупинскимъ, вычисленіе этой дачи дѣлалъ Ставропольскій Губернскій землемѣръ Николай Булашевичъ. **Описание смѣжныхъ земель:** 1. Члынской лѣсной участокъ. 2. Выгонная земля гор. Ставрополя. 3. Усадьба мѣщанина Зябрикова. 4. Усадьба мѣщан. Поспѣловой. 5. Спорная усадьба мѣщ. Поспѣловой съ чиновниковъ Крупинскимъ. 6. Переулокъ, идущій отъ главной Александровской площади. 7. Усадьба отведенная для отдачи съ торговъ по просьбѣ мѣщ. Конева. 8. Усадьба рядоваго Фидатова. 9. Усадьба Вахтера Степанова. 10. Усадьба мѣщанина Теблякина. 11. Усадьба мѣщанина Климова. 12. Усадьба мѣщанина Подлѣснаго. 13. Усадьба чиновника Корецкаго. 14. Усадьба Андреевскаго монастыря. 15. Усадьба чиновника Никольскаго. 16. Усадьба чиновницы Молчановой. 17. Усадьба купца Воротникова. 18. Усадьба купцовъ Меснянкиныхъ. 19. Усадьба мѣщанина Чернова. 20. Усадьба чиновника Дынникова. 21. Усадьба наслѣдн. полковн. Гладкосадскаго. 22. Усадьба чиновника Демьяновскаго. 23. Усадьба мѣщанина Чернышенко. 24. Усадьба мѣщанина Тарасова. 25. Усадьба купца Демина. 26. Усадьба почети. гражд. **Волобуева**. 27. Усадьба чиновн. Росляковыхъ. 28. Усадьба мѣщан. Макѣва. 29. Усадьба мѣщ. Рыпикова. 30. Усадьба мѣщ. Звѣнова. 31. Переулокъ, идущій отъ мойки. 32. Усадьба мѣщ. Комова. Подлинный свидѣтельствowałъ Пятигорскій уездный землемѣръ Буйновъ 16 февраля 1861 года съ подлиннаго капировалъ 6 марта 1863 года А. Муромцовъ съ подлинною копіею вѣрно. Ставропольскій Губернскій Землемѣръ, Коллежскій, Ассесоръ Николай Булашевичъ.

вольно тѣснымъ и мало удобнымъ вообще, прилагая личныя старанія такъ или иначе благоустроить помѣщеніе. Разсказываютъ: Преосвященный Владиміръ самолично, своими собственными руками, сложилъ тѣ двѣ изразцовыя печи, которыя изъ кабитета всею цѣлостію выдвинуты въ зало и существуютъ по настоящее время.

Церковная ограда вмѣщаетъ въ себѣ также „памятники“, достойныя памяти. 1) Бѣлокаменный четырехугольный столбъ бѣлаго гранита, съ металлическимъ 4-хъ конечнымъ крестомъ, имѣетъ надпись: „князь Владиміръ Ивановичъ Святополкъ-Мирскій, родился 21 апрѣля 1823 г.; скончался 21 января 1861 года“. 2) Утвержденная въ основаніе изъ бѣлаго камня, чугунная плита съ надписью: „Іеросхимонахъ Димитрій, въ мірѣ крѣпостный крестьянинъ Орловской губерніи, Карачевского уѣзда, Димитрій Коноваловъ, въ иночествѣ іеромонахъ Дометіанъ съ 1849 по 1886 г. былъ миссіонеромъ Алтайской миссіи въ западной Сибири, гдѣ обратилъ евангельскою проповѣдію до 500 человекъ. Прибыль въ Ставрополь на покой въ 1886 году, постриженъ въ схиму 14-го марта. Послѣ тяжкой болѣзни скончался 18-го марта 1887 года 66-ти лѣтъ отъ рожденія. Христе, спасе мой! помяни моя труды, нужды и болѣзни; не помяни моя грѣхи“. 3) Чугунная тумба, съ таковымъ же крестомъ, имѣетъ надпись: „здѣсь покоится прахъ служившаго при Кавказскомъ архіерейскомъ домѣ Іеромонаха Платона, который скончался 12 марта 1865 года на 30 году своей жизни. Помяни мя Господи! егда приидеши въ Царствіи Твоемъ“. Посторонамъ надписи иконы Спасителя и Боголюбской Божіей Матери. 4) Подобнаго устройства другой памятникъ съ изображеніемъ на немъ распятія Христова съ предстоящими и надписью: „здѣсь погребено тѣло Іеромонаха Арсенія. Родился въ 1837 г.; монахъ 1846 г., іеромонахъ въ 1874 г.; скончался 1892 г. 25 декабря. Возвахъ правостію ко Господу и уповаю на Него. Похвалитесь вси правіи сердцемъ“.

Не безъинтересно привести здѣсь выписку изъ рукописи г. Семенова, внесенной Преосвященнѣйшимъ Агаеодоромъ въ библіотечку Музея нашего Общества, представляющей лѣтописную записку, современныхъ автору, обстоятельствъ по благоустроению города, съ свѣдѣніями о началѣ города *Ставрополя на Кавказѣ*.— Въ недалекомъ будущемъ предполагается напечатать эту рукопись, а теперь ограничимся краткой выдержкой изъ нея, отвѣчающей цѣли нашего очерка.— Сказавши о заслугахъ для Ставрополя генерала П. Х. Граббе, авторъ говоритъ: „Въ довершеніе вѣхъ своихъ распоряженій къ усовершенствованію Ставрополя, П. Х. Граббе не хотѣлъ оставить безъ вниманія религіозной и нравственной стороны города, какъ главныхъ основаній къ его будущему благодѣянію и процвѣтанію. Но какъ это трудное дѣло не могло быть имъ исполнено безъ духовнаго Архипастыря, который преимущественно обязанъ былъ слѣдить за нравственностію и религіею, принялъ на себя ходатайство объ учрежденіи въ Ставрополѣ Епископской кафедры, и отдѣльной Кавказской епархіи. Расчетъ генерала былъ вѣренъ, что граждане, воодушевленные пастырскимъ словомъ, непременно займутся постройкою церквей, которыя, кромѣ духовной цѣли, много послужатъ къ украшенію города и поднимутъ его въ глазахъ простаго народа, удивлявшагося прежде, что въ Ставрополѣ одинъ только Божій храмъ и очень часто иронически выражавшагося о немъ словами: „ужь видно, что Кавказъ.“ Наконецъ 4-го апрѣля 1842 г. въ уваженіе къ ходатайству генерала Граббе, послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи Кавказской и Черноморской епархіи; но Павелъ Христофоровичъ не дождался прибытія Архипастыря и въ концѣ этого года выѣхалъ изъ Ставрополя, желая ему успѣха въ развитіи.

По отъѣздѣ П. Х. Граббе, въ январѣ мѣсяцѣ 1843 г., въ Ставрополь прибылъ новый Начальникъ Кавказской области и командующій войсками, генералъ-лейтенантъ

Владиміръ Осиповичъ Гурко. Ставрополь, стряхнувши съ себя покрывавшую его прежде пыль, въ это время много поюнѣлъ и во всемъ представлялъ живые слѣды дѣятельныхъ трудовъ и полезныхъ преобразованій. Все это генераль Гурко хорошо видѣлъ при обзорѣни города и постановилъ себя обязанностію продолжать начатое.

Въ этомъ же году, какъ мы помнимъ, вечеромъ въ великую субботу предъ Пасхою нашъ городъ былъ оживленъ пріѣздомъ Преосвященнаго Іереміи, перваго Епископа Кавказскаго и Черноморскаго, по справедливости достойнаго воспоминанія и уваженія по своимъ заслугамъ, оказаннымъ городу въ нравственномъ и религіозномъ отношеніяхъ. Все, что мы видимъ теперь хорошаго и полезнаго въ духовныхъ учрежденіяхъ, принадлежать именно ему. Граждане, до пріѣзда Преосвященнаго Іереміи, приняли на себя трудъ, приготовить помѣщеніе для своего духовнаго пастыря, но долго у нихъ шли толки о мѣстѣ, на которомъ предполагали устроить это помѣщеніе, и чрезъ это къ пріѣзду Преосвященнаго оно не было окончательно опредѣлено. Затѣмъ почетный гражданинъ Волобуевъ, движимый чувствомъ христіанскаго благочестія, принявъ въ томъ дѣлѣ весь трудъ на себя, приобрѣлъ на Кузнечной улицѣ уютное съ домомъ мѣсто и въ нѣсколько мѣсяцевъ привелъ все тамъ въ порядокъ и устроилъ домашнюю церковь. Съ переходомъ сюда Владыки, Кузнечная улица получила названіе Архіерейской, а бывшія не въ далеку отсюда въ небольшой лощипѣ, городскія кузницы перенесены за городъ къ ярмарочной площади. Новая эта улица, до того заброшенная, быстро начала застраиваться, — особенно среднимъ классомъ, который горѣлъ желаніемъ видѣть своего пастыря и слышать отъ него поучительное слово. Пространство за Архіерейскимъ домомъ было занято только старыми городскими кладбищами, а на востокъ отъ нихъ разбросано нѣсколько мѣщанскихъ хижинъ, теперь же, въ теченіи какихъ нибудь 11 лѣтъ, изъ этого пустопорожняго мѣста

образовалось цѣлое новое предмѣстіе города съ правильными улицами, ясно свидѣтельствующее, что народонаселеніе Ставрополя значительно увеличилось“.

Еще—одна коротенькая выписка для законченности свѣдѣній.

„Преосвященный Іеремія, знакомясь по немногу съ Ставропольскимъ Обществомъ и стараясь понять его сокровенный смыслъ, но съ той точки зрѣнія, которая относилась непосредственно къ его обязанности, увидѣлъ, что Общество расположено докъ благимъ и предпріятіямъ, и что съ помощію его можно много сдѣлать полезнаго для города. Съ этою мыслию Іеремія обратился къ генералъ-лейтенанту Гурко и просилъ у него содѣйствія; которое генералъ всегда готовъ былъ оказать ему, потому что необходимость въ духовныхъ учрежденіяхъ была очевидна и отчасти также лежала на обязанности Главнаго Начальника. Предоставивъ теперь заботиться о духовныхъ учрежденіяхъ Архипастырю, В. О. Гуркою желалъ, по примѣру своего предшественника, заняться дальнѣйшимъ усовершенствованіемъ города, но по военнымъ дѣламъ не могъ предпринять многого и рѣшительнаго“.

Археологическій отдѣлъ представляютъ предметы: мѣстной петрографіи; мѣстной палеонтологіи съ экспонатами, палеозоологіи и палеофитологіи; древности быта и каменные бабы, съ Археологической картой Кубанской области, и экспонаты нумизматики.

Въ своемъ мѣстѣ нашего очерка даны подробности свѣдѣній по каждой изъ означенныхъ частей этого отдѣла; указаны: и окаменѣлости, и минералы; кремнистыя соединенія, глинистыя породы; известковыя соединенія, сложные горныя породы; руды; углероды. Остается а) дополнить отдѣлъ свѣдѣніями объ окаменѣлостяхъ животныхъ организмовъ—въ ихъ частяхъ, конечно, имѣющихся въ Музеѣ Общества; б) объ окаменѣлостяхъ изъ растительнаго царства природы и в) въ особенности—объ остаткахъ древняго быта, да сообщить понятіе о каменныхъ

бабахъ, представляющихъ собственность Музея, дополнивъ свѣдѣнія по экспонатамъ нумизматики и представивъ содержаніе Археологической карты.

Отдѣлъ имѣеть еще, кромѣ указанныхъ выше въ очеркѣ нашемъ, предметы палеозоологіи: часть окаменѣлаго рога горнаго барана; окаменѣлый рогъ оленя, — даръ сваящ. К. Затонскаго; осколокъ верхней оболочки окаменѣлаго бивня мамонта, — даръ Преосвященнаго Агаеодора и коллекцію частей окаменѣлаго человѣческаго костяка, даръ члена Общества, о. А. Семилуцкаго. Это послѣднее достояніе отдѣла — недавнее поступленіе и о немъ будетъ сказано въ очеркѣ дѣятельности Общества во второмъ десятилѣтіи его существованія.

Палеофитологическія остатки представляютъ нѣсколько кусковъ окаменѣлаго дерева, изъ коихъ одинъ — даръ Баталпаинскаго городскаго училища, поступившій чрезъ инспектора народныхъ училищъ Ставропольской губ. Сергѣя Никол. Потапова; другіе — привошеніе Музею сваящ. станицы Красногорской о. Александра Флегинскаго, — находки, замѣчено въ „книги записки“ — „на берегахъ Кубани“.

Остатки древняго быта имѣются въ Музеѣ нашего Общества: въ формѣ домашнихъ вещей хозяйственнаго обихода; въ видѣ украшеній въ нарядахъ для мужчинъ и женщинъ, и — военныхъ снаряженій.

Глиняные, — черной глины, — кувшинчики и горшечки съ одной, двумя, тремя ручками, части тарелочки изъ зеленовататаго стекла имѣють большое сходство, по своему устройству, съ сосудами, взятыми изъ склеповъ близъ Тхаба, — ерды въ области Чеченцевъ и изъ могилъ близъ аула Дзивгиса въ Осетіи, какъ это можно видѣть въ „матеріалахъ по археологіи Кавказа“, вып. 1-й, Москва, 1888 года. — Указываемыя неуказанныя въ нашемъ очеркѣ предметы, напр: зубы мамонта указаны выше.

Въ разрядѣ украшеній отдѣлъ имѣеть части серегъ, — кольцо, съ литыми и дутыми привѣсками, различной

формы кольца и перстни, металлические, стеклянные; части браслетъ изъ стекла, въ соединеніи, съ какой то каменистой массой; фрагментъ отъ бронзовой цѣпочки; кольца бронзовые отъ серегъ; бусы—изъ раковинкъ, изъ пасты различныхъ цвѣтовъ съ глазками; части зеркалъ изъ металлической композиціи съ значительной примѣсью серебра; цѣльное, миниатюрное, зеркало, видимо, изъ того же матеріала. Нѣкоторые осколки зеркалъ сохранили свой глянецъ на лицевой сторонѣ и на всѣхъ на оборотной сторонѣ сохранились рисунки въ видѣ украшенія, представляющаго геометрической орнаментъ въ формѣ четырехугольника, или четырехконечнаго креста, то въ видѣ каббалистическихъ фигуръ,—въ формѣ двухъ соединенныхъ треугольниковъ,—т. н. „печати Соломоновой“. Въ ряду украшеній есть части поясного набора съ различными изображеніями травъ, цвѣтовъ, ливнй—изъ серебра вызолоченнаго. При вопросѣ о древности вещей, при обзорѣ и сравненіи археологическаго матеріала, добываемаго на Кавказѣ, надобно замѣтить, что замѣчается бытованье архаическихъ формъ въ сравнительно новое время, такъ что здѣсь приурочиваніе вещей къ извѣстному времени, или постановка хронологической даты, требуетъ осторожности и болѣе подробнаго обзора вещей; несомнѣнную древность представляютъ мѣдныя, бронзовые и серебряныя зеркала.

Воинскіе доспѣхи представляютъ собой: ветхую стальную кольчугу, даръ протоіерея А. П. Яковенко и стрѣлы, собственно наконечники стрѣлъ, бронзовые, трехугольные, надѣваемые на стрѣлу и желѣзные наконечники о двухъ лѣзвяхъ, утверждавшіеся въ деревянную стрѣлу. Есть въ музеѣ нашего Общества каменные стрѣлки, круглыя, до 1 верш. длины, тонкія, но онѣ скорѣе напоминаютъ *ромовыя* стрѣлки, которыя сохраняются въ русскихъ деревняхъ и бабами шептухами употребляются въ качествѣ талисмановъ и лѣкарствъ отъ дѣтскихъ болѣзней.

„Книга записи“ не указывает не только мѣстностей пахожденія многихъ изъ всѣхъ этихъ предметовъ даннаго отдѣла, а даже времени поступленія ихъ въ Музей. Но, несомнѣнно, что все это—находки въ мѣстностяхъ Ставропольской губерніи и преимущественно изъ могильниковъ Кубанской области. Таблицы „матеріаловъ по Археологіи Кавказа“, —вып. II, Москва, 1889 г., ясно указываютъ, что подобные, до совершенной тождественности, предметы были находимы по восточному побережью Чернаго моря. Таковы вещи, найденныя въ Мыцхакѣ (хуторъ Пенчула) украшенія изъ гробницы въ Цемесской долинѣ—наконечники стрѣлъ; въ особенности, вещи изъ могильника на хуторѣ Карпенко—близъ станицы Натухайской и изъ могильника на землѣ Полонскаго и изъ городища „Ногай-Кале“ близъ станицы Раевской, Кубанской области. Среди этихъ вещей, добытыхъ изъ могильниковъ, имѣется маленькая маска человѣческаго лица, устроенная изъ красной глины, напоминающая древнее изображеніе на поясныхъ бляхахъ, находимыхъ въ тѣхъ же могильникахъ и другая фигура изъ черной глины, изображающая ребенка: сидитъ на птицѣ, охвативши рученками шею птицы. Эта вещица изящной работы тоже напоминаетъ собой изображенія на бляхахъ для украшеній. Обѣ вещи найдены въ древнихъ могилахъ близъ г. Темрюка и доставлены въ Музей въ 1898 году, замѣчено въ „книгѣ записи“.

Каменные бабы, такъ называются древнія каменные челоѣкообразныя статуи, изображающія мужчинъ—иногда, и женщинъ, большею частію. Древность этихъ статуй уходитъ въ очень позднее время въ языческомъ мірѣ. Европейскій путешественникъ Рубруквисъ, —XIII-го вѣка, видѣлъ „каменные бабы“ въ странѣ половцевъ „комановъ“, стоящими на курганахъ; по его словамъ, команы ставили эти статуи на могилахъ умершихъ. Бабы „встрѣчаются какъ въ Европѣ, такъ и въ Азіи. Много статуй этого вида собраны по городамъ южной Россіи, —въ губерніяхъ:

Екатеринославской, Таврической, Харьковской, въ землѣ Войска Донскаго, въ Ростовскомъ градоначальствѣ, въ Полтавской губерніи въ Ставропольской и въ Кубанской области. Сдѣланы каменные бабы изъ разныхъ каменныхъ породъ: изъ песчаника, известняка, гранита; вышина ихъ: въ 1, 2, 3 и даже 5-ть аршинъ. Нѣкоторыя статуи представляютъ собой просто каменный столбъ, съ грубымъ на немъ изображеніемъ человѣческаго лица; на другихъ явственно обозначена голова; въ большинствѣ случаевъ выдѣланы: не только голова, но и туловище, руки, иногда — ноги, и даже головной уборъ и костюмъ. На болѣе грубыхъ статуяхъ обыкновенно разобрать пола нельзя. Встрѣчаются „бабы“ совершенно обнаженныя; иныя какъ бы въ сидячемъ состояніи; другія — стоящія, но ноги б. ч. не выдѣланы въ настоящую величину, а весьма укорочены.

По мнѣнію всемірно известнаго русскаго Археолога графа Уварова, каменные бабы принадлежатъ различнымъ эпохамъ: нѣкоторыя изъ нихъ воздвигнуты до начала желѣзнаго вѣка; другія въ древнѣйшій желѣзный вѣкъ; третьи уже въ началѣ христіанской эпохи, какъ напр., истуканъ, найденный Польденштедтомъ на берегу р. Этака, впадающаго въ Куму въ Ставропольской губерніи, имѣетъ на шеѣ крестъ, какъ бы указывающій на христіанскую эпоху, которая началась на Кавказѣ, не позднѣе IV-го вѣка. Крайними предѣлами распространенія каменныхъ бабъ на югѣ россіи являются Одесскій уѣздъ; Крымъ; Кубанская область; Ставропольская губернія.

Самое слово *баба* надобно понимать не въ русскомъ значеніи, а какъ непосредственное заимствованіе изъ языка какого то исчезнувшаго кочеваго монгольскаго племени: *баба*, какъ известно, на многихъ монгольскихъ нарѣчіяхъ значитъ отецъ, предокъ, говорить Кельсіевъ.

Эти истуканы суть несомнѣнно изображенія умершихъ людей, а не божествъ, или существъ мифическихъ.

Можно думать, что каменные бабы первоначально воздвигались какимъ то народомъ, который распространялся изъ центральной Азіи въ нынѣшнюю Европейскую Россію, находясь первоначально еще въ стадіи мѣднаго вѣка. „Онѣ служили, вѣроятно, надгробными памятниками“, встрѣчаемъ свидѣтельство ученыхъ археологовъ, — Энцикл. сл. Брокгауза и Ефрона, т. XIV кн. 27, — „судя потому, что подобныя же надгробныя статуи воздвигались и позже монголами и китайцами“. Г. Ивановскій, — „монголы — торгоуты“, „получилъ отъ тарбагатайскихъ монголовъ свѣдѣніе, что они почитаютъ каменные бабы, какъ изображенія ихъ предковъ, и что *чаша*, которую держатъ эти статуи въ рукахъ, служила для помѣщенія части пепла отъ трупосожженія умершаго, — другую часть пепла клали подъ основаніе статуи. — До сихъ поръ послѣ трупосожженія, практикуемаго иногда у торгоутовъ, пепель собирается ламой и уносится въ монастырь, гдѣ изъ него, въ смѣси съ глиной, лѣпится небольшая статуя покойнаго. Въ былое, и неособенно давнее время, тѣла покойниковъ у калмыковъ выбрасывались въ степь, въ безлюдномъ мѣстѣ; только въ послѣднее время, по требованію русскихъ властей, они начали закапывать мертвецовъ въ землю, но тѣла умершихъ князей и ламъ обыкновенно сожигаются, при исполненіи многочисленныхъ религіозныхъ обрядовъ.“

Музей нашего Общества имѣетъ три каменныхъ бабы: двѣ — найденныя въ селеніяхъ: Новомъ-Ягорлыкѣ и Дубовскомъ, Ставропольской губерніи и одна въ Ново-Марьевской станицѣ; Кубанской области. Первыя двѣ, ясно, монгольскаго — калмыцкаго типа, видимо стоящія; третья сидящая, съ головой безъ очертаній, — онѣ стерлись отъ времени. Всѣ статуи безполая, по фигурѣ, хотя послѣдняя напоминаетъ скорѣе женщину, а первыя — мужчину; у всѣхъ руки сложены ниже живота, и, замѣтно, держатъ сосуды, т. е. живо напоминаютъ собой видъ надгробниковъ и обрядность погребальную.

Арргоос. Нашему Церковно-Археологическому Обществу желательно приобрести для своего Музея модель домашняго ящика, въ которомъ хранятся по „кибиткамъ“ калмыковъ „бурханы“, съ принадлежностями, каковы: миниатюрный, деревянный, украшенный рѣзбою, красками и позолотой столикъ, съ металлическими чашечками, въ которыя кладутся жертвы: вода, масло, пшевица и лакомства, а также и семейный очагъ кибитокъ: таганъ и котель, въ которомъ готовится пища, который тоже, говорятъ, почитается ими священнымъ; желательно также: имѣть въ Музеѣ Общества образцы предметовъ религіознаго культа калмыковъ вообще, имѣющихся и въ ихъ хурулахъ. Калмыки представляютъ значительное народонаселеніе въ Ставропольской губерніи.

Предсѣдатель Ставропольскаго Епархіальнаго
Церковно-Археологическаго Общества,

Протоіерей Ссмеонъ Никольскій.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неоффиціальныи. I. Слово въ первый день Пасхи. II. Священный Памятникъ св. князю Михаилу Тверскому на Сѣверномъ Кавказѣ. III. Творцу. IV. Троицкій соборъ города Ставрополя. V. Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество. Приложение: Журналы съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи, бывшаго въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцѣ 1906 года.

И. об. Редактора преподаватель семинаріи діаконъ **И. ПОНЯТОВСКІЙ.**

Цензоръ, священникъ *Г. Ключаревъ.*

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоѣева, уг. Театрал., 1—2.

Журналъ № 23-й. По прошенію вдовы псаломщика села Поливянаго, Ставропольской губ. Елены Промовендовой о выдачѣ ей пособія изъ Братской кассы за 13 лѣтъ, съ 1889 по 1902 годъ включительно. 1906 года, апрѣля 25 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушалъ прошеніе вдовы псаломщика Елены Промовендовой о выдачѣ ей пособія изъ Братской кассы за 13 лѣтъ. При разсмотрѣніи этого прошенія въ связи со справками, представленными правленіемъ Братской кассы, оказалось слѣдующее. Псаломщикъ села Поливянаго, Ставропольской губерніи Кирилль Промовендовъ умеръ въ 1889 г., при чемъ вдова его Елена Промовендова не была своевременно зачислена въ число пенсіонеровъ кассы и не получала пособія изъ кассы до 1902 года включительно. Затѣмъ, на основаніи ея прошенія отъ 14 сентября 1904 года, она включена была въ число пенсіонеровъ кассы съ 1903 года, съ назначеніемъ ей ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 40 рублей, соотвѣтственно вкладамъ ея покойнаго мужа въ Братскую кассу, въ выдачѣ же ей пособія съ 1889 года по 1903 годъ ей было отказано правленіемъ кассы въ виду несвоевременнаго ея заявленія и по неимѣнію въ распоряженіи правленія кассы свободныхъ суммъ, такъ какъ всѣ свободныя суммы ежегодно причислялись въ теченіи истекшихъ лѣтъ къ основному капиталу кассы, заключающемуся въ процентныхъ бумагахъ. Вмѣстѣ съ этимъ правленіе кассы рекомендовало Промовендовой обратиться въ ближайшій общепархіальный съѣздъ духовенства съ ходатайствомъ о разрѣшеніи выдать ей пособіе за указанные истекшіе годы. Обсудивъ вышеизложенное и принявъ во вниманіе то обстоятельство, что, согласно § 19 устава Братской кассы, вдова псаломщика Елена Промовендова имѣетъ право на полученіе пособія тотчасъ послѣ смерти своего мужа, бывшаго вкладчика кассы, Съѣздъ постановилъ: предложить правленію Братской кассы выдать Еленѣ Промовендовой

слѣдующее ей за тринадцать лѣтъ, съ 1889 года по 1902-й включительно, пособіе, какового она не получала, сдѣлавъ при этомъ соотвѣтствующіе вычеты согласно прежнему уставу кассы, если бывшій вкладчикъ кассы псаломщикъ Кирилль Промовендовъ не успѣлъ сдѣлать всѣхъ установленныхъ взносов, дающихъ право на получение пособія изъ кассы въ полномъ размѣрѣ.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаеодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 1 мая 1906 года за № 1768: „Утверждается“.

Журналъ № 34-й. По вопросу о принятіи въ Братскую кассу и кассу единовременныхъ пособій псаломщика Якова Жогина. 1906 года, апрѣля 26 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушалъ прошеніе псаломщика станицы Прочноокоцкой Якова Жогина о принятіи его въ число членовъ Братской кассы и кассы единовременныхъ пособій. Изъ этого прошенія видно, что Жогинъ, бывше бывшій псаломщикомъ при единовѣрческой церкви, Епархіальнымъ Съѣздомъ 1899 года былъ принятъ вмѣстѣ съ единовѣрческимъ священникомъ Терентіемъ Уколовымъ въ число членовъ Братской кассы подъ тѣмъ условіемъ, чтобы какъ имъ, такъ и Уколовымъ были сдѣланы въ кассу взносы со дня назначенія ихъ на епархіальную службу, но такъ какъ впослѣдствіи священникъ Уколовъ не сдѣлалъ установленныхъ взносов ни отъ себя въ Братскую кассу, ни отъ церкви на нужды епархіи, то не былъ принятъ взносъ и отъ псаломщика Жогина. Перешедши въ настоящее время на службу въ православный приходъ, псаломщикъ Жогинъ вновь проситъ принять его членомъ Братской кассы и похоронной на основаніи журнала Епархіальнаго Съѣзда, по кото-

рому онъ былъ принятъ въ число членовъ кассы въ 1899 году.

Обеудивъ настоящую просьбу, Съездъ постановилъ: принять псаломщика Якова Жогина въ число членовъ Братской и похоронной кассы съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ, какъ псаломщикъ, перешедшій на службу въ православный приходъ Ставропольской епархіи, сдѣлалъ установленные десятирублевые взносы съ % на нихъ и рекамбіями за всѣ годы своей службы въ должности псаломщика вообще и въ кассы единовременныхъ пособій всѣ взносы, какіе уже были сдѣланы участниками этой кассы псаломщиками за все время ея существованія.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаеодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 1 мая 1906 года за № 1769: „Утверждается“.

Журналъ № 65/39-й. По вопросу о выдачѣ вдовѣ священника Александрѣ Парадіевой пособія изъ Братской кассы за 1903 годъ, слѣдующаго ея умершей сестры Екатерины Александровской. 1906 года, апрѣля 29 дня. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушалъ прошеніе вдовы священника Александры Георгіевой Парадіевой о выдачѣ ей, какъ законной наследницѣ по духовному завѣщанію умершей сестры ея Екатерины Георгіевой Александровской, пособія изъ Братской кассы за 1903 годъ, каково Александровская не успѣла получить. Изъ этого прошенія видно, что Екатерина Александровская, какъ дочь умершаго священника получала изъ Братской кассы ежегодное пособіе въ размѣрѣ 80 рублей въ годъ, при чемъ, умирая въ декабрѣ мѣсяцѣ 1903 года, по духовному завѣщанію предоставила право сестрѣ своей Ал. Парадіевой получить изъ Братской кассы принадлежащее ей

пособіе за 1903 годъ. Когда Александра Парадіева, на основаніи оставленнаго сестрою духовнаго завѣщанія, обратилась въ правленіе Братской кассы съ просьбою о выдачѣ ей слѣдующаго Екатеринбургской Александровской по день ея смерти пособия за 1903 годъ, то правленіе кассы въ выдачѣ такового пособия Александрѣ Парадіевой отозвалось на томъ основаніи, что уставомъ кассы таковой случай не предусмотрѣнъ и предложило Парадіевой обратиться за разрѣшеніемъ этого вопроса въ Епархіальный Съѣздъ.

Обсудивъ настоящую просьбу Парадіевой, Съѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что умершая Александровская могла распорядиться принадлежащимъ ей по день смерти пособиемъ изъ Братской кассы по своему усмотрѣнію, а посему постановилъ: предложить правленію Братской кассы выдать вдовѣ священника Александрѣ Парадіевой, согласно духовному завѣщанію ея сестры Екатерины Александровской, принадлежащее ей послѣдней по день ея смерти пособие изъ Братской кассы за 1903 годъ. 2) Для того, чтобы на будущее время въ подобныхъ случаяхъ не возникало никакихъ сомнѣній сдѣлать къ § 20 Устава кассы слѣдующее примѣчаніе: „Въ случаѣ смерти пенсіонера расчетъ съ законными наследниками производится по день смерти пенсіонера“.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архiepистыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаеодора Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 13 мая 1906 года за № 1924: „Утверждается“.

Журналь № 45-й. По вопросу о возмъщеніи расходовъ о.о. депутатовъ по поѣздкамъ на общепархіальные и окружные съѣзды. 1906 года, мая 2 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи слушалъ докладъ депутата 2 округа,

Ставропольской губерніи, священника А. Сократова, въ которомъ онъ сообщаетъ, что циркулярнымъ указомъ Ставропольской Духовной Консисторіи отъ 26 октября 1905 года за № 28284 установлено, что депутаты должны получать вознагражденіе по своимъ поѣздкамъ только на общепархіальные сѣзды; о восполненіи же расходовъ депутатовъ по поѣздкамъ на училищно-окружные сѣзды въ указѣ не упомянуто, влѣдствіе чего благочинный 2 округа и нѣкоторые другіе не выдали депутатамъ св. Сократову и другимъ денегъ за августовскую сессію окружнаго сѣзда. Получивъ къ исполненію изложенный указъ консисторіи, о.о. благочинные и другихъ округовъ поставлены въ необходимость отказывать о.о. депутатамъ въ возмѣщеніи ихъ расходовъ по поѣздкамъ на училищно-окружные сѣзды. Такимъ образомъ возбужденный вопросъ получаетъ характеръ общій, затрагивающій интересы депутатовъ всей епархіи.

При обсужденіи вопроса о депутатъ отъ соборныхъ церквей г. Ставрополя и депутатъ I-го благочинническаго округа Ставропольской губерніи (священникъ Троицкаго собора) заявили, что они не получаютъ никакого вознагражденія даже и за участіе въ общепархіальныхъ сѣздахъ, хотя, несомнѣнно, отрываясь отъ текущихъ дѣлъ терпятъ матеріальный ущербъ.

Находя, что о.о. депутаты какъ на общепархіальныхъ, такъ и на окружныхъ сѣздахъ являются представителями интересовъ церковныхъ и духовенства, Сѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе: а) о возмѣщеніи расходовъ по поѣздкамъ о.о. депутатовъ на училищно-окружные сѣзды въ томъ же размѣрѣ, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и на общепархіальные изъ церковныхъ суммъ и б) о возмѣщеніи расходовъ по участію на общепархіальныхъ и училищно-окружныхъ сѣздахъ о.о. депутатовъ отъ соборныхъ церквей г. Ставрополя и церквей I благочинническаго округа, Ставропольской губерніи, если послѣдній будетъ

изъ городскихъ священниковъ,—въ размѣрѣ 2 рублей въ сутки.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаподора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 10 мая 1906 года за № 1902: „По вопросу о возмѣщеніи расходовъ по поѣздкамъ депутатовъ на епархіальные и училищно-окружные сѣзды изъ суммъ церквей епархіи сдѣлать представленіе Святѣйшему Синоду.

Журналъ № 46-й. Съ ходатайствомъ о назначеніи личнаго секретаря Епископа Г. В. Гниловскаго на должность секретаря Ставропольской Духовной Консисторіи. 1906 года, мая 1 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ словесное заявленіе о.о. депутатовъ слѣдующаго содержанія: „возбудивъ ходатайство предъ нашимъ Архипастыремъ объ удаленіи секретаря консисторіи В. Никитина за взяточничество, Сѣздъ нравственно обязанъ предъ духовенствомъ епархіи просить ходатайства Его Преосвященства, нашего Епископа, о назначеніи на отвѣтственную должность секретаря консисторіи человѣка безупречной честности, преданнаго истиннымъ интересамъ церкви и духовенства. Таковымъ лицомъ, по мнѣнію Сѣзда, является личный секретарь Епископа Георгій Владиміровичъ Гниловскій. Вся епархія знаетъ его, какъ человѣка самыхъ честныхъ и высоко-нравственныхъ убѣжденій.

Заслушавъ докладъ о.о. депутатовъ, Сѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря и Отца, ходатайствовать предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода о назначеніи на должность секретаря Ставропольской Духовной Консисторіи личнаго секретаря Епископа, Губернскаго секретаря Г. В. Гниловскаго.

На подлинномъ резолюція Егс Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 9 мая 1906 года за № 1861: „Съ удовольствіемъ прочиталъ отзывъ съѣзда о секретарѣ Гниловскомъ. Ходатайствовать объ опредѣленіи его на должность секретаря Консисторіи не могу, по краткости его службы; но буду имѣть его въ виду при представленіи къ наградамъ свѣтскихъ лицъ“.

Журналъ № 48-й. По вопросу о выдѣленіи изъ 6-го благочинническаго округа, Кубанской области хутора Владимірскаго и станицы Казанской. 1906 года, мая 2 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ заявленіе благочиннаго 6 округа, Кубанской области, священника Петра Рудольфова на имя общепархіальнаго Съѣзда духовенства слѣдующаго содержания: „на Съѣздъ о.о. благочинныхъ и уѣздныхъ наблюдателей въ 1904 году, когда производилось уравниеніе благочинническихъ округовъ, мною было сдѣлано предложеніе Съѣзду объ изыятіи изъ 6 округа, Кубанской области, станицы Казанской и о присоединеніи ея къ 23 округу, но предложеніе это не было уважено вслѣдствіе усиленной просьбы о. наблюдателя Конограя не присоединять ст. Казанской къ 23 округу, дабы въ его вѣдѣніи не было двухъ второклассныхъ школъ. Такимъ образомъ 6 округъ остался чуть ли не вдвое большимъ округа 23, и отъ него необходимо отчислить хуторъ Владимірскаго, находящійся въ чертѣ 23 округа и даже находящійся въ вѣдѣніи ст. Тифлисской и станицу Казанскую и присоединить ихъ къ 23 округу. Казанская станица находится ближе къ 23 и 21 округамъ, чѣмъ къ округу 6-му. При настоящемъ состояніи округовъ имѣется въ 6 округѣ 8417 дворовъ, 66863 души жителей, 12 населенныхъ пунктовъ, 17 церквей и 30 причтовъ, а въ 23 округѣ—5140 дворовъ, 41548 душъ жителей, 11 населенныхъ пунктовъ, 11 церквей, 14 причтовъ. Съ присоединеніемъ же къ 23 округу

станицы Казанской и хутора Владимірскаго получится: въ 6 округѣ 7533 двора, 60098 душъ жителей, 10 населенныхъ пунктовъ 19 церквей и 26 причтовъ, а въ 23 округѣ—6023 двора, 48313 душъ жителей, 13 населенныхъ пунктовъ, 13 церквей и 17 причтовъ“. Въ заключеніе сего заявленія благочинный, священникъ Рудольфовъ словесно просилъ Съѣздъ войти предъ Епархіальнымъ Начальствомъ съ ходатайствомъ о выдѣленіи изъ 6-го благочинническаго округа хутора Владимірскаго и станицы Казанской и о присоединеніи ихъ къ округу 23-му Кубанской области.

Обсудивъ сей вопросъ, Съѣздъ постановилъ: заявленіе благочиннаго священника о. Рудольфова признать заслуживающимъ вниманія, а потому почтительнѣйше просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря сдѣлать зависящее распоряженіе объ исключеніи хутора Владимірскаго и станицы Казанской изъ 6-го округа, Кубанской области и о присоединеніи сихъ населенныхъ пунктовъ къ округу 23, Кубанской области.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 12-го мая 1906 года за № 1900: *Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ соответствующее распоряженіе.*

Журналъ № 50-й. По вопросу объ ассигнованіи вдовѣ священника Наталіи Шрамковой 150 р. на лѣченіе ея дочери Александрѣ. 1906 года, мая 3 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ прошеніе вдовы священника Наталіи Ивановой Шрамковой, въ которомъ, ссылаясь на свою необеспеченность въ матеріальномъ отношеніи и многосемейность, она проситъ Съѣздъ выдать ей пособіе на оперативное лѣченіе ея девятилѣтней

дочери Александры 250 рублей. Къ своему прошенію при этомъ она прилагаетъ свидѣтельство врача о необходимости операціи ея дочери и свидѣтельство благочиннаго 1 округа, Кубанской области, протоіерея Созонта Мищенко о ея бѣдности.

Обсудивъ этотъ вопросъ, Съѣздъ постановилъ: 1) почтительнѣйше просить Его Пресвященство, нашего Архипастыря разрѣшить Епархіальному Попечительству израсходовать изъ имѣющихся въ его распоряженіи суммъ на оперативное лѣченіе дочери вдовы священника Шрамковой—Александры 150 рублей съ тѣмъ, чтобы эта сумма была восполнена изъ %%, имѣющихся получиться съ капитала въ 10000 рублей, пожертвованныхъ Епархіальному Попечительству въ послѣднее время Его Преосвященствомъ; 2) просить Попечительство полностью 150 рублей на руки Шрамковой не выдавать, а, вручивъ ей на дорогу въ Харьковъ 50 рублей, остальные 100 рублей выслать непосредственно въ ту клинику или лѣчебницу, гдѣ будетъ происходить лѣченіе ея дочери.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 27 мая 1906 года за № 2352: *Попечительство выдастъ Шрамковой пособие на лѣченіе изъ имѣющихся у него средствъ.*

Журналъ № 52-й. О закрытіи пѣвческо-псаломщическихъ курсовъ. 1906 года, мая 4 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушалъ докладъ комиссіи по обревизованію пѣвческо-псаломщическихъ курсовъ, обревизовавшей отчеты, приходо-расходныя книги и оправдательные документы по 20 августа 1905 года. Изъ доклада, между прочимъ, видно, что съ 1 сентября 1904 года по 20 августа 1905 года на содержаніе курсовъ поступили слѣ-

дующія суммы: а) остатка отъ 1904 года 360 рублей 98 копѣекъ; б) отъ Правленія епархіального свѣчнаго завода 711 рублей 86 копѣекъ; в) изъ домоправленія Епископа 725 рублей 18 коп.; г) отъ о.о. благочинныхъ 399 руб. 50 коп.; д) отъ курсистовъ платы за содержаніе 1442 рубля 50 коп. и, наконецъ, $\frac{1}{100}\%$ съ капитала 13 руб. 20 коп. а всего 3653 руб. 23 коп. Расходъ по содержанію курсовъ за указанный учебный годъ выразился въ суммѣ 3071 руб. 21 коп.; остатокъ 581 руб. 95 коп. Приходо-расходныя книги ведены правильно, а отчетныя вѣдомости-въ полномъ соотвѣтствіи съ приходо-расходными книгами.

Переходя, за симъ, къ обзору учебно-воспитательной части, комиссія нашла что знанія учениковъ (числомъ 19 въ возрастѣ отъ 17—30 лѣтъ и разнаго сословія) по преподаваемымъ предметамъ оказались мало удовлетворительными. Въ виду же зрѣлаго возраста курсистовъ и сложившагося уже характера, весьма трудно вліять на исправленіе ихъ поведенія. Вообще же пѣвческо-псаломщическіе курсы-неудачный педагогическій опытъ. Необходимо или увеличить курсъ обученія и болѣе рационально поставить самое дѣло подготовки псаломщиковъ, что требуетъ большихъ матеріальныхъ затратъ и опыта отъ руководителей и воспитателей—или же упразднить самые курсы, какъ совершенно не достигающіе своей цѣли.

Соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, и принимая во вниманіе, что для болѣе рациональной постановки учебно-воспитательнаго дѣла курсовъ въ распоряженіи Съѣзда нѣтъ средствъ, Съѣздъ постановилъ:

1. Пѣвческо-псаломщическіе курсы, какъ учрежденіе, не оправдавшее возлагавшихся на него надеждъ, закрыть по окончаніи курсоваго сезона;
2. Имѣющуюся при курсахъ обстановку передать въ Убѣжище для безпріютныхъ дѣтей г. Ставрополя, богослужебныя книги—въ Консисторію для передачи въ нуждающіяся церковно-приходскія школы;

3. Денежныя отчисленія на нужды курсовъ изъ средствъ епархіального свѣчнаго завода, а также и изъ церквей епархіи со дня закрытія курсовъ прекратить, а имѣющіе быть остатки передать въ распоряженіе Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія для выдачи заимообразно пособія ищущимъ псаломщическихъ мѣсть;

4. Отчисляемыя на нужды курсовъ суммы отъ Архіерейскаго домоправленія впредь вносить въ Правленіе свѣчнаго завода до окончательнаго погашенія долга заводу.

Объ изложенномъ составить журналъ и представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 12-го мая 1906 года за № 1901: „Утверждается“.

Журналъ № 53-й. По вопросу объ укрѣпленіи вѣры и любви къ церкви въ ея чадахъ и объ отраженіи православія отъ лжеученій. 1906 года, мая 4 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе о томъ, какими средствами возможно вліять на укрѣпленіе вѣры и любви къ церкви въ ея чадахъ, охрану отъ лжеученій и вразумленіе заблудшихъ въ вѣрѣ и жизни людей со стороны клира и мірянъ. По обсужденіи сего вопроса, Съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ.

Съ изданіемъ Высочайшаго манифеста 17 апрѣля 1905 года, когда расколъ и сектантство уравниены въ правахъ совершенія молитвы и учительства, поставленные на обсужденіе Съѣзда вопросы имѣютъ особенно важное значеніе. Нынѣ требуется особенная бдительность стоящихъ на стражѣ Православія пастырей церкви и дѣятельная помощь со стороны болѣе или менѣе просвѣщенныхъ мірянъ.

Укрѣпленію вѣры и любви къ церкви въ вѣрныхъ ча-

дахъ ея, несомнѣнно, должна служить частая, живая, чуждая схоластики и всякихъ гомилитическихъ прикрасъ, сердечная проповѣдь Слова Божія. Таковою можетъ быть только свободная устная проповѣдь. Для уснѣха такой проповѣди необходимо освободить пастырей отъ тѣхъ рамокъ, въ которыя ставятъ его цензоры и благочинные, между которыми имѣются даже такіе, которые не стѣсняются „ставить на видъ“ небрежную переписку проповѣдей. Само собою разумѣется, что слово пастыря тогда лишь будетъ дѣйственно, когда оно будетъ согласовано съ самой жизнью проповѣдника, обязаннаго служить примѣромъ для прихожанъ какъ въ церковно-общественной, такъ и въ частной жизни. Нынѣ въ особенности молитва пастыря должна быть благоговѣйна, богослуженіе не спѣшное и проникновенное, по своей длительности не обременительное для прихожанъ, вполне доступное ихъ пониманію и непременно торжественное. Отсутствие церковной дисциплины въ особенности въ сельскихъ храмахъ является большимъ зломъ, нарушающимъ общую гармонию въ богослуженіи. Къ поддержанію этой дисциплины необходимо привлечь самихъ прихожанъ, учреждая общества хоругвеносцевъ или братства на самыхъ широкихъ началахъ. Такія общества или кружки должны оказывать полное содѣйствіе своему приходскому пастырю къ поддержанію тишины и порядка при богослуженіи въ храмѣ, а также при крестныхъ ходахъ, сообщая послѣднимъ характеръ торжественныхъ процессій,—къ поддержанію чистоты и внѣшняго благолѣпія храма, при чемъ такихъ кружкамъ въ возможной мѣрѣ необходимо ввѣрить и религіозно-просвѣтительныя функціи: содѣйствіе ко введенію общецерковнаго пѣнія, изысканіе средствъ на постановку приличнаго хора, организацію народныхъ библіотекъ и читаленъ, пріобрѣтеніе и бесплатную раздачу религіозно-просвѣтительныхъ листовъ и брошюръ, открытіе книжныхъ лавочекъ и проч. Ко всему этому нужно прибавить благотворительность кружковъ на воз-

можно широкихъ началахъ, а для этого на первое время въ распоряженіе кружковъ необходимо было бы предоставить хотя одну шестую часть чистой прибыли изъ церковныхъ суммъ. Указанныя мѣры, укрѣпляя вѣру и любовь къ церкви въ ея чадахъ, несомнѣнно, послужатъ къ охранѣ православія отъ вліянія лжеученій. Разсуждая объ охранѣ отъ вліянія лжеученій, Съѣздъ нашель, что нынѣ необходимо возстановить трехстепенный судъ церкви, начинающійся обличеніемъ грѣшника „между тобою и тѣмъ единымъ“ и оканчивающійся отлученіемъ отъ церкви. Такіе хулители таинствъ, догматовъ и обрядовъ православной церкви, какъ хлысты-не могутъ быть терпимы въ оградѣ церкви. Мнѣніе приходскаго пастыря, подкрѣпленное свидѣтельствомъ братчиковъ, необходимо признать достаточнымъ доказательствомъ въ принадлежности того или другого прихожанина къ сектѣ хлыстовъ, лицемѣріе и скрытность которыхъ дѣлають ихъ положительно опасными для церкви. Лишеніе хлыстовъ святыихъ таинствъ церкви, какъ церковная кара, способствующая огражденію православія, въ то же время послужить для многихъ сектантовъ урокомъ, надъ которымъ многіе призадумаются и придуть къ раскаянію. Отсутствіе чисто духовныхъ репрессій по отношенію къ хлыстамъ въ нашей церкви, по мнѣнію Съѣзда, объясняется непонятной боязнью, возможною лишь при сознаніи слабости ея устоевъ, чего отнюдь нельзя сказать о православной церкви. Говорить о вразумленіи заблудшихъ значило бы повторять то, что уже сказано въ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 25 мая 1888 года „правилахъ объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствія миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ“. Исходя изъ вышеизложенныхъ сужденій, Съѣздъ постановилъ:

1. Признать настоящее время особенно опаснымъ для православной церкви и рекомендовать пастырямъ церкви усилить проповѣдь Слова Божія;

2. Предоставить пастырямъ полную свободу слова, отмѣнивъ цензурныя стѣсненія и контроль благочинныхъ;

3. Ходатайствовать о пересмотрѣ и сокращеніи церковнаго устава съ переработкой его примѣнительно къ нуждамъ мірянъ;

4. Всѣ молитвословія церкви и языкъ церковно богослужебныхъ книгъ должны быть удобопонятны для молящихся, что требуетъ пересмотра и новаго перевода ихъ;

5. Привлечь прихожанъ къ активному участию въ молитвахъ церкви посредствомъ общецерковнаго пѣнія;

6. Рекомендовать духовенству нынѣ же озаботиться открытіемъ братствъ и религіозно-просвѣтительныхъ кружковъ, начала и цѣли которыхъ изложены выше;

7. Просить Епархіальное Начальство о разрѣшеніи отдавать-гдѣ это возможно—въ распоряженіе приходскихъ совѣтовъ, братствъ или кружковъ до одной четвертой части отъ денежныхъ прибылей церкви на нужды ея и благотворительныя цѣли;

8. Кружечныя и тарелочныя сборы въ храмѣ во время богослуженій—какъ дѣйствіе, возмущающее религіозное чувство молящихся—отмѣнить;

9) Просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о предоставленіи приходскимъ пастырямъ, совмѣстно съ прихожанами, права временно отлучать хлыстовъ отъ церкви или же подвергать ихъ публичной эпителии;

10. Желательно, также, устранить торговлю свѣчами изъ храма, отведя помѣщеніе для этой цѣли въ западномъ притворѣ храма или же въ особыхъ павильонахъ, устроенныхъ въ церковныхъ оградахъ. Въ послѣднемъ случаѣ имѣется полная возможность продавать также и просфоры, религіозно-просвѣтительныя листки и брошюры, а также и иконы.

11. О постановкѣ миссіи въ епархіи имѣть сужденіе особо.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на

благоусмотрѣнію Его Преосвященства, нашего Архистыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 19 мая 1906 года за № 2353.

Желаніе пастырей церкви усилить проповѣдь слова Божія похвально; но измѣненіе порядка, установленнаго для проповѣдничества закономъ церкви, возможно лишь законодателю. О пересмотрѣ церковнаго устава, сокращеніи церковныхъ службъ и переработкѣ устава не можетъ быть и рѣчи въ епархіальномъ управленіи. Языкъ церковно-богослужебныхъ книгъ издавна Высшею церковною властію приспособляется къ народному пониманію въ замѣнъ трудныхъ рѣченій удобопонятными. Общецерковное пѣніе при богослуженіяхъ церковныхъ рекомендовано духовенству неоднократно распоряженіями епархіальнаго начальства и Святѣйшаго Синода и духовенству давно бы слѣдовало озаботиться введеніемъ его въ своихъ приходахъ. Открытіе релігіозно-просвѣтительныхъ кружковъ по приходамъ, за учрежденіемъ рекомендованныхъ Святѣйшимъ Синодомъ приходскихъ совѣтовъ, излишне. Порядокъ сборовъ въ церквахъ, равно и продажи свѣчъ установлены закономъ. Вопросъ о порядкѣ отлученія хлыстовъ отъ церкви разрѣшенъ циркуляромъ Святѣйшаго Синода отъ 1 апрѣля 1903 года за № 5 и разъясненъ циркулярными указами Консисторіи. Измѣненіе этого порядка зависитъ отъ Высшей церковной власти.

Журналъ № 54-й. По обревизованію изданія Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и по вопросу объ основаніи новаго епархіальнаго органа и типографіи. 1906 года, мая 10 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи слушалъ предложеніе Преосвященнѣйшаго Епископа Агаѳодора, отъ 17 апрѣля 1906 года за № 152, слѣдующаго содержанія: „Современная жизнь, выдвигая всевозможные запросы, долженствующіе улучшить или урегулировать взаимо-

отношенія вообще, а въ частности—въ церковно-приходской жизни, ставятъ въ необходимость духовенство имѣть свой епархіальный церковно-общественный органъ, вмѣсто Епархіальныхъ Вѣдомостей. Не бесполезно также Съѣзду остановиться своимъ вниманіемъ и на вопросѣ о своей епархіальной типографіи. Предлагаю о. о. депутатамъ обсудить это и мнѣ о послѣдующемъ доложить. Прилагаю для образца № 1-й „Нижегородскаго церковно-общественнаго вѣстника съ программю его изданія“.

Заслушавъ изложенное предложеніе Епископа, Съѣздъ счелъ желательнымъ, предварительно сужденія по возбужденному Архипастыремъ вопросу, заслушать докладъ ревизіонной комиссіи по изданію Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, состоящей изъ священниковъ Рудольфова, Лаврова и Чмутова. Изъ доклада Съѣзду выяснилось, что книги прихода и расхода велись правильно, ко всѣмъ статьямъ расхода имѣются оправдательные документы. Состояніе прихода и расхода суммъ съ 1903 по 1905 включительно было такое:

Дополн. № по лоял.	1903 г.		1904 г.		1905 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Статьи прихода.						
4 Оставалось къ 1-му января .	1326	28	1527	98	1479	4
2 Поступило отъ о. о. благочинныхъ и другихъ лицъ и учреждений за высылку Епархіальныхъ Вѣдомостей	4102	50	4388	50	3442	—
3 Поступило за напечатаніе отчетовъ и объявленій	177	8	33	—	1	—
4 %/о съ капитала по сберегательной книжкѣ	39	32	46	—	34	50
Итого	5645	18	5995	48	4956	54

№ по поряд.	Статьи расхода.	1903 г.		1904 г.		1905 г.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Въ типографію Тимофеева за бумагу, наборъ, печатаніе, брошюровку и проч . . .	2472	25	2663	35	2504	7
2	Почтовой конторѣ за пересылку Епархіальныхъ Вѣдомостей . . .	524	70	537	24	544	50
3	На жалованье цензору Епархіальныхъ Вѣдомостей . . .	100	—	77	78	100	—
4	На жалованіе редактору оффициальнаго отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей . . .	100	—	300	—	200	—
5	На жалованіе редактору не оффициальнаго отдѣла . . .	400	—	400	—	400	—
6	На жалованіе прислугѣ . . .	36	—	36	—	36	—
7	За корректуру листовъ Епархіальныхъ Вѣдомостей . . .	214	50	230	50	216	25
8	Гонорару сотрудникамъ . . .	234	75	234	59	209	89
9	Канцелярскихъ и другихъ мелочныхъ расходовъ . . .	35	—	37	—	35	—
Итого . . .		4117	20	4516	44	4245	71
Въ остаткѣ къ слѣдующему году . . .		1527	98	1479	4	710	83

Касаясь вопроса о внутреннемъ, такъ сказать, содержаніи Епархіальныхъ Вѣдомостей, о программѣ и самомъ способѣ изданія ихъ, комиссія находитъ не бесполезнымъ высказать пожеланія болѣе удовлетворительной постановки въ изданіи этихъ Вѣдомостей. Не говоря уже о томъ, что Вѣдомости издаются не удовлетворительно въ количественномъ отношеніи (2 раза въ мѣсяць), качественное достоинство ихъ оставляетъ желать далеко лучшаго. Прежде всего желательно, чтобы Вѣдомости издавались еженедѣльно. Говоря, далѣе, о качественномъ до-

стоинствѣ ихъ комиссія признаеть желательнымъ, чтобы онѣ были, съ одной стороны, отраженіемъ церковно-религіозной жизни нашей епархіи, (не стѣсняясь освѣщать и то, что достойно порицанія), выразителемъ нуждъ и потребностей ея съ другой, чтобы онѣ служили проводникомъ въ приходскую жизнь тѣхъ мыслей и стремленій, какія царятъ въ крупныхъ центрахъ церковной жизни, чтобы онѣ являлись церковно-популярнымъ журналомъ, знакомящимъ своихъ читателей съ церковно-общественной жизнью, широкой волной текущею и за предѣлами нашей епархіи Хотѣлось бы видѣть и въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, пишетъ комиссія, такой органъ, которнй служилъ бы средствомъ взаимнаго общенія между пастырями, а также пастырѣй съ пасомыми, чтобы онъ давалъ отвѣты на запросы народной жизни и чтобы помогалъ разрѣшать возникающіе трудные вопросы въ данныя минуты общественно-религіозной жизни. Для ясности дѣла комиссія предлагаетъ на разсмотрѣніе и обсужденіе Съѣзда слѣдующую программу изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей.—А. Оффиціальныи отдѣлъ. Въ немъ должны печататься всѣ распоряженія Епархіальнаго Начальства, съ правомъ свободнаго обсужденія ихъ, а также имѣющіе интересъ, важность и значеніе для духовенства Правительственныя распоряженія и указы, и опредѣленія Святейшаго Синода. Въ этомъ же отдѣлѣ должны помѣщаться извѣстія о вакантныхъ мѣстахъ, при чемъ должны даваться самыя точныя, согласныя съ дѣйствительностью и не запоздалыя сообщенія о всевозможнаго рода перемѣщеніяхъ, назначеніяхъ, свободныхъ мѣстахъ и пр., а то случается, — въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ печатается такое мѣсто, которое давнымъ давно уже занято и, наоборотъ, не показывается вакантнымъ то мѣсто, которое, какъ извѣстно изъ самыхъ достовѣрныхъ источниковъ, въ настоящее время состоитъ празднымъ. Вслѣдствіе неясности, неточности неправилности показываемыхъ въ Вѣдомостяхъ свѣдѣній относительно вакантныхъ

мѣсть, при подачѣ духовенствомъ прошеній о назначеніяхъ и перемѣщеніяхъ часто получается излишняя переписка, обременяющая и нашего Владыку и Епархіальное Начальство. Дабы дать духовенству болѣе новыя и, такъ сказать, свѣжія свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ, желательно, чтобы Вѣдомости выходили своевременно, а не какъ теперь чрезъ недѣлю и болѣе послѣ назначеннаго срока.—

Б. Отдѣлъ неофициальный. Въ немъ должны помѣщаться:

I. Руководящія статьи по современнымъ церковнымъ и общественнымъ вопросамъ.

II. Научный отдѣлъ. Статьи богословскаго, философскаго, педагогическаго, мисіонерскаго и литературно-критическаго содержанія.

III. Хроника мѣстной епархіальной жизни: извѣстія по епархіальному городу, корреспонденціи изъ городовъ и сель епархіи, біографіи лицъ духовенства епархіи.

IV. Хроника общей церковной жизни.

V. Изъ общественной жизни: а) городская жизнь, б) по уѣздамъ, в) столичная жизнь и по Россіи.

VI. Изъ періодической печати.

VII. Литературный отдѣлъ. Назидательные рассказы, поученія. Лучше было бы даже, если бы поученія выходили, хотя бы ежемѣсячно, въ видѣ отдѣльныхъ книжекъ, но съ тѣмъ, чтобы эти брошюры получались вездѣ ко времени произнесенія этихъ поученій, какъ это дѣлается, напр., редакціей „Руководства для сельскихъ пастырей“.

VIII. Важнѣйшія телеграфныя извѣстія.

IX. Библиографическій отдѣлъ.

X. Вопросо-отвѣтный отдѣлъ.

Что касается редактированія Епархіальныхъ Вѣдомостей, то вполне понимая, что надлежащая постановка дѣла редактированія и изданія какого бы-то ни было періодическаго органа требуетъ не малыхъ трудовъ и много времени, комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы это дѣло по отношенію къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ было поручено людямъ, менѣе занятымъ выполненіемъ служеб-

ныхъ обязанностей и обремененнымъ, кромѣ своего спеціального дѣла, множествомъ другихъ должностей, каковыми (редакторами) въ настоящее время являются; въ официальномъ отдѣлѣ — секретарь консисторіи, а въ неофициальномъ — ректоръ семинаріи. Комиссія полагаетъ за лучшее передать это дѣло въ одѣ руки, сдѣлавъ редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей выборное отъ Съѣзда лицо. Загѣмъ, комиссіи хотѣлось бы, чтобы редакція Вѣдомостей заботилась о возможно большемъ привлеченіи къ дѣлу сотрудничества въ этомъ органѣ приходскаго духовенства, такъ какъ ему болѣе извѣстны всѣ тѣ вопросы, которые подлежатъ обсужденію епархіальнаго органа. Между тѣмъ редакціей Вѣдомостей епархіальное духовенство отъ сотрудничества отталкивается отчасти прямымъ путемъ, часто совсѣмъ не печатая статей духовенства, тогда какъ непринятія нашей редакціей статьи съ охотой помѣщаются въ другихъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ, а отчасти оно отталкивается отъ сотрудничества косвеннымъ. А что это за косвенный путь, объ этомъ, между прочимъ, довольно ясно трактуетъ Миссіонерское Обозрѣніе. „Редакція“, говорится на страницахъ этого почтеннаго органа, „можетъ отталкивать сотрудниковъ не только прямымъ путемъ, но и косвеннымъ. Не слѣдуетъ упускать изъ виду того что каждая редакція привлекаетъ къ себѣ сотрудниковъ не только печатаніемъ ихъ трудовъ, но и уплатою того или другаго гонорара. Въ нашъ меркантильный вѣкъ всѣ настроены на тогъ ладъ, что всякій трудъ физическій или умственный такъ или иначе долженъ быть оплаченъ. Не чужды этихъ вожделеній не только издатели—редакторы Епархіальныхъ Вѣдомостей, но и сотрудники ихъ изъ сельскихъ пастырей. Но въ большинствѣ случаевъ, не получая никакого вознагражденія за свой трудъ, пастыри—сотрудники дѣлаются холодными къ интересамъ своего органа и очень мало вносятъ своихъ лептъ въ сокровищницы Епархіальныхъ Вѣдомостей, стараясь пріютиться въ такихъ изданіяхъ, которыя не только охотно

даютъ мѣсто сотрудикамъ изъ сельскаго духовенства, но всегда, безъ всякаго напоминанія со стороны ихъ, въ концѣ подписнаго года самымъ добросовѣтнымъ образомъ выплачиваютъ причитающійся сотрудикамъ гонораръ. Посмотрите повнимательнѣе наши популярнѣйшіе и самые распространенные столичные духовные журналы, — какая масса тамъ помѣщается статей нашими деревенскими батюшками, какое разнообразіе вопросовъ поднимается ими и разрабатывается со всѣхъ сторонъ. Не могутъ пожаловаться эти журналы на то, что сельскіе священники не желаютъ сотрудничать въ нихъ, не могутъ пожаловаться, — почему. Ларчикъ просто открывается: честно оплачивается трудъ“. (Миссіонерское Обзорѣніе за 1905 годъ май); но было бы несправедливостью, добавляетъ комиссія, упрекать редакцію въ неуплатѣ гонорара всѣмъ своимъ сотрудикамъ; но имѣющимся у комиссіи и добытымъ ею изъ оффиціальныхъ данныхъ свѣдѣніямъ, преподаватели духовной семинаріи и люди изъ городского духовенства, близко стоящіе къ редакціи, получаютъ этотъ гонораръ преисправнѣйшимъ образомъ; между тѣмъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщаютъ они, по большей части, такіе сухіе научные трактаты и изслѣдованія, коимъ мѣсто не на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а въ научныхъ богословскихъ журналахъ, напр., „Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ“, „Ученіе церковныхъ писателей объ умѣ“. „О важности Священнаго Преданія для истинной вѣры по ученію Викентія Лиринскаго“ и др. Комиссія полагаетъ, что Епархіальныя Вѣдомости нисколько бы не потеряли, если бы даже совсѣмъ не помѣщали на своихъ страницахъ подобнаго рода ученыхъ статей; нашъ мѣстный духовный органъ долженъ быть органомъ живымъ, трактующимъ о теченіи, требованіяхъ и нуждахъ современной жизни, а не собраніемъ схоластическихъ сочиненій. Кромѣ всего сказаннаго, комиссія находитъ нужнымъ добавить пожеланіе, чтобы, изданіе Епархіальныхъ

Вѣдомостей было свободно отъ цензуры и издавалось на общихъ основаніяхъ съ изданіями свѣтской литературы.

Принявъ во вниманіе предложеніе Его Преосвященства и соображенія комиссіи по обревизованію изданія Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Съѣздъ постановилъ:

1) Изданіе самостоятельнаго епархіальнаго церковно-общественнаго органа признать желательнымъ.

2) Избрать комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: смотрителя духовнаго училища, протоіерея о. Михаила Космодамианскаго, А. И. Васильева, священника Н. П. Прозорова, священника Н. Карташева, священника А. С. Сократова и священника о. Василія Парадіева, которой поручить къ окружнымъ сѣздамъ духовенства, имѣющимъ быть въ августѣ мѣсяцѣ сего года, выработать подробный проектъ основанія въ Ставропольской епархіи самостоятельнаго церковно-общественнаго органа взаменъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и епархіальной типографіи съ подробной смѣтой расходовъ.

3) Если же почему-либо окружные сѣзды не найдутъ возможнымъ основать епархіальный органъ на новыхъ началахъ, то Съѣздъ выражаетъ желаніе закрыть въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отдѣлъ неофициальный, издавать же лишь официальные свѣдѣнія, при чемъ плату на журналъ установить не дороже 2- рублей въ годъ.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаеодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 15 мая 1906 года за № 1949: *Постановленіе сего журнала утверждается, кромѣ 3 пункта.*

Журналъ № 56-й. По прошенію вдовы священника Федоровой о принятіи въ епархіальную богадѣльню ненормальнаго сына ея Василія. 1906 года, мая 11 дня. Съѣздъ о.о.

депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушалъ прошеніе со всею относящеюся къ этому дѣлу перепискою вдовы священника Ѳедоровой о принятіи въ епархіальную богадѣльню ненормальнаго сына ея Василя; изъ переписки выяснилось, что ненормальный сынъ ея исключенъ изъ духовнаго званія за неблагооупоование.

Такъ какъ по Уставу епархіальная богадѣльня учреждена для престарѣлыхъ и безпріютныхъ священно-церковно-служителей Ставропольской епархіи и ихъ вдовъ, съ пріютомъ для малолѣтнихъ и безпріютныхъ сиротъ духовенства (§ 1-й), то исключенный изъ духовнаго званія Василій Ѳедоровъ не можетъ имѣть права на зачисленіе въ епархіальную богадѣльню. Но съ другой стороны Съѣздъ духовенства принялъ во вниманіе, что содержаніе ненормальнаго сына, неспособнаго ни къ какой службѣ и дѣятельности, на своемъ иждивеніи грозитъ вдовѣ Ѳедоровой бѣдностью и разореніемъ. Въ виду этихъ соображеній Съѣздъ постановилъ: просьбу вдовы священника Ѳедоровой о принятіи ея сына въ богадѣльню отклонить; 2) просить Его Преосвященство предложить Попечительству увеличить по усмотрѣнію постоянное пособіе вдовѣ Ѳедоровой въ виду ея бѣдственнаго положенія.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 15 мая 1906 года за № 1954: „Утверждается“.

Журналъ № 57-й. *Объ организаціи миссіонерскаго дѣла въ епархіи и по обревизованію отчета въ израсходованіи суммъ, поступающихъ на миссіонерскія нужды епархіи.* 1906 года, мая 14 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи имѣлъ

сужденіе по вопросу о наилучшей организаціи миссіонерскаго дѣла въ епархіи.

Еще Общеепархіальный Сѣздъ 1896 года, при обсужденіи этого вопроса, призналъ, что дѣло миссіи должно находиться въ рукахъ приходскаго духовенства и выразилъ увѣренность, что учрежденіе должностей окружныхъ миссіонеровъ изъ среды приходскихъ священниковъ не можетъ дать благихъ результатовъ. Сомнѣнія Сѣзда оправдались.... Общеепархіальный Сѣздъ 1903 года уже на основаніи опыта засвидѣтельствовалъ, что окружные миссіонеры, назначаемые теперь изъ приходскихъ священниковъ по одному на каждое благочиніе, обремененные исполненіемъ прямыхъ священническихъ обязанностей по приходу и законоучительствомъ въ школахъ, не имѣютъ никакой возможности посвящать миссіонерскому дѣлу достаточно времени и потому не могутъ оказывать надлежащаго воздѣйствія на сектантство и расколъ своего округа. Журналомъ за № 81 указанный Сѣздъ постановилъ просить Его Преосвященство упразднить существующія должности благочинническихъ окружныхъ миссіонеровъ. Однако и досихъ поръ означенныя должности существуютъ и окружные миссіонеры получаютъ изъ церковныхъ суммъ установленное вознагражденіе отъ 200—300 рублей въ годъ, хотя фактически уже давно прекратили свою миссіонерскую дѣятельность. Въ послѣднее время должнсть участковыхъ миссіонеровъ обратилась въ какую ту синекуру. Избранный сѣздомъ священникъ считается въ этой должности годъ, два, исправно получаетъ жалованіе и, не приступивъ даже къ исполненію своихъ обязанностей, передаетъ должность другому. Нѣкоторые благочинные давно уже перестали платить жалованіе отъ округовъ этимъ, поминальнымъ дѣтелямъ миссіи. Почти трехлѣтняя проволочка въ упраздненіи миссіонерскаго штата, при существованіи тридцати двухъ миссіонеровъ съ жалованіемъ каждому въ среднемъ до 200 рублей, стоила епархіи до 20000 рублей.....

Настоящій Съѣздъ раздѣляетъ и другое мнѣніе Съѣзда 1903 года, что приходскіе священники, будучи главными блюстителями чистоты вѣры и жизни христіанской въ приходѣ, тѣмъ не менѣе не могутъ, за отсутствіемъ свободнаго времени и должной опытности, замѣнить собой спеціалиста—миссіонера, по крайней мѣрѣ въ случаяхъ особенно сильнаго развитія раскольничьяго или сектантскаго движенія и что для охраненія православія и вразумленія заблудшихъ необходимо имѣть на епархіальной службѣ миссіонеровъ, евободныхъ отъ какихъ бы то ни было постороннихъ обязанностей и достаточно подготовленныхъ по своей спеціальности, хотя бы въ количествѣ 4—6 человекъ. Но съ другой стороны, ожидая, что Всероссійскій Церковный Соборъ несомнѣнно займется разсмотрѣніемъ того, какъ надлежащимъ образомъ организовать въ русской церкви миссіонерское дѣло, Съѣздъ не рѣшается въ настоящее переходное время провести въ жизнь епархіи указанную организацію миссіонерскаго дѣла и считаетъ болѣе благоразумнымъ выждать компетентныхъ указаній Церковнаго Собора.

Установивъ принципиальную точку зрѣнія на организацію миссіи въ епархіи, Съѣздъ, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ апрѣля сего года за № , разсматривалъ отчетъ объ израсходованіи суммъ, поступившихъ на миссіонерскія нужды епархіи за 1900—1905 годы.

При обревизованіи указаннаго отчета Съѣздъ установилъ то положеніе, что, при расходованіи этихъ суммъ, Епархіальное Начальство не разграничивало дѣла внутренней миссіи, на содержаніе которой ассигнуются эти деньги,—отъ ввѣшной, содержаніе которой всецѣло лежитъ на обязанности Ставропольскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Вопреки существующему уставу, Миссіонерскій Комитетъ израсходовалъ значительныя суммы на устройство противобуддійской миссіи. Сюда входятъ расходы на жалованіе противобуддійскому

миссіонеру, священнику Коноплеву съ 1900 года по 1906—7200 рублей, пособія новокрещеннымъ калмыкамъ—493 рубля; содержаніе помощниковъ противобуддѣйскихъ миссіонеровъ и учителей калмыцкихъ школъ—980 рублей; содержаніе горскихъ школъ—6970 рублей. Дальнѣйшее разсмотрѣніе отчета привело Съѣздъ къ убѣжденію, что не малая часть миссіонерскихъ суммъ за указанное шестилѣтіе израсходована на дѣла, не имѣющія почти никакого отношенія къ миссіи. Такъ напримѣръ въ 1900 году выдано священнику Курилову заимообразно 100 руб., выдано учителю Рудневу—заимообразно 50 рублей, священнику села Овошей Яковлеву на покупку лошади для развѣдчика Омарова 150 рублей, выдано пособіе завѣдующей читальней Андреевско-Владимірскаго Братства 30 рублей, священнику Правикову уплочено за производство слѣдствія 7 руб. 60 коп., выдано заимообразно единовѣрческому священнику Попову и Горшенину 200 рублей. Въ 1902 и 1903 годахъ: на приготовленіе витринъ для Музея Археологическаго Общества 150 руб., инспектору семинаріи, іеромонаху Алексію на расходы по поѣздкѣ воспитанниковъ семинаріи на собесѣдованія съ сектантами 170 рублей (чего никогда не было, поѣздка же предпринималась, какъ образовательная экскурсія); на приобрѣтеніе двухъ пишущихъ машинъ и мимеографа для канцеляріи миссіонерскаго комитета 639 руб. 19 коп. (дѣлопроизводство въ Миссіонерскомъ Комитетѣ крайне ограничено и эта сумма употреблена на канцелярскія нужды консисторіи); священнику Карташеву за надѣленный причту села Николаевскаго участокъ земли 150 руб. Въ 1904 и 1905 годахъ: за антимины для церкви станицы Келермесской, заимообразно единовѣрческому священнику Колышкину 75 рублей, пособіе окружному миссіонеру Рождественскому 100 руб., пособіе канцелярскому служителю консисторіи Шаловалову 26 руб. квартирное пособіе псаломщику Голубинскому 60 руб., пособіе служащимъ по миссіонерскому столу консисторіи 150 руб.

Обращаетъ на себя вниманіе крупный расходъ на вознагражденіе Синодальнаго миссіонера, протоіерея К. Крюкова, дѣлавшаго изрѣдка миссіонерскія поѣздки въ нашу епархію: въ 1900 году ему выдано 500 рублей, въ 1901 году—175, въ 1904 году—350, а въ 1905 году 833 руб., всего 1858 рублей,—и это только за четыре поѣздки! Состояніе миссіонерскихъ суммъ выражается въ слѣдующихъ данныхъ.

Къ 1 января 1900 года состояло въ остаткѣ наличными 46 р. 7 к., билетами 4000 рублей.

Въ теченіе 1900—1905 годовъ поступило наличными 70537 руб. 91 коп.

Къ 1 января 1906 года состоитъ наличными 3707 руб. 33 коп., билетами 27100 рублей.

Принявъ во вниманіе, что въ 1906 году, какъ установлено справкою въ консисторіи, поступило отъ церквей епархіи на миссіонерскія нужды 6700 рублей, съѣздъ констатируетъ, что миссіонерскій капиталъ въ настоящее время достигъ слѣдующей суммы: наличными 10410 руб. 33 коп., билетами 27100 рублей.

Заслушавъ эти данныя, Съездъ считаетъ необходимымъ заявить, что расходованіе миссіонерскихъ суммъ велось въ данный періодъ не согласно съ тѣмъ назначеніемъ, какое для нихъ предназначалось, безъ надлежащей смѣтной опредѣленности и на основаніи только произвольныхъ консисторскихъ постановленій.

Обсуждая постановку миссіонерскаго дѣла въ епархіи, Съездъ не можетъ обойти молчаніемъ то вліяніе, которое оказываетъ на дѣло миссіи въ епархіи главный его руководитель о. епархіальный миссіонеръ, протоіерей Симеонъ Никольскій. Нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ подробно доложили Съезду о чисто начальническомъ, высокоформномъ отношеніи его къ сельскимъ священникамъ. Въ сношеніяхъ съ ними онъ хотѣлъ стать не въ качествѣ совѣтника и руководителя, а въ видѣ начальника и контролера приходской ихъ дѣятельности. Его искусственно

торжественная служба, съ непринятыми особенностями въ богослуженіи, съ аффектаціей, а затѣмъ его молебствія по домамъ прихожанъ, преслѣдующія исключительно матеріальныя цѣли,—все это подрываетъ авторитетъ пастыря и довѣріе къ миссіонерской проповѣди. Особенно тяжелое впечатлѣніе произвелъ на Съѣздъ переданный о.о. депутатами документально достовѣрный фактъ, когда сектанты, связанные эпитимією приходского пастыря, получили разрѣшеніе отъ о. епархіальнаго миссіонера, чѣмъ былъ поруганъ авторитетъ священника и унижено его пастырское достоинство. Дискредитированный въ глазахъ паствы священникъ долженъ былъ бросить приходъ, возбуждилось судное дѣло въ консисторіи, которое и сейчасъ находится въ производствѣ. Духовенство епархіи могло бы привести множество фактовъ, свидѣтельствующихъ, что въ своей дѣятельности о. епархіальный миссіонеръ руководствуется или честолюбивыми побужденіями, или матеріальными расчетами. Много по этому поводу было высказано духовенствомъ на пастырскомъ собраніи 23 августа 1905 года въ присутствіи Его Преосвященства.

Постановили: 1) просить Его Преосвященство теперь же упразднить должности благочинническихъ или участковыхъ миссіонеровъ и отмѣнить установленные по благочиніямъ взносы на жалованіе имъ теперь же—съ 1 января 1906 гола.

2) Впредь, до разрѣшенія вопроса о миссіи на Церковномъ Соборѣ, оставить въ епархіи только одну должность противосектантскаго епархіальнаго миссіонера съ жалованіемъ въ 2000 рублей.

3) Ассигновать на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ поселкѣ Никольскомъ отселкѣ Орловскомъ, селеніи Пѣмецко-Хагинскомъ—548 рублей 50 коп.; на жалованіе дѣлопроизводителю Миссіонерскаго Комитета 100 рублей; на жалованіе учителямъ церковно-приходскихъ школъ поселка Никольскаго, хуторовъ Мажары и Джува

—480 рублей, на жалованіе учителю церковно приходской школы села Ново-Михайловскаго—180 рублей, на жалованіе учителю школы грамоты при единовѣрческой церкви села Кугульты—90 рублей, на содержаніе крестьянина Болтина изъ сектантовъ въ общежитіи второклассной школы 60 рублей, всего 1458 рублей 50 копеекъ.

4) Отмѣнить къ 1 января 1907 года взносы отъ церкви на миссіонерскія нужды епархіи, расходы же на жалованіе миссіонеру и на содержаніе указанныхъ миссіонерскихъ школъ въ размѣрѣ 3458 рублей 50 копеекъ покрывать изъ миссіонерскаго капитала въ 37,507 рублей 33 копейки. Означенный капиталъ долженъ находиться въ распоряженіи Съѣзда и никакіе расходы изъ него не должны производиться безъ согласія Съѣзда.

5) Довести до свѣдѣнія Его Преосвященства, нашего Архипастыря о тѣхъ нежелательныхъ отношеніяхъ, какія установились между о. Епархіальнымъ миссіонеромъ и приходскимъ духовенствомъ для зависящаго распоряженія.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 28 мая 1906 года за № 2354: *Оставить епархію, имѣющую до 17 тысячъ сектантовъ и до 15 тысячъ раскольниковъ безъ миссіонеровъ нельзя, особенно въ настоящее время, при провозглашеніи свободы совѣсти и за отсутствіемъ свободнаго времени и должной опытности у приходскихъ священниковъ, которые, по свидѣтельству съѣзда, не могутъ замѣнить собою спеціалиста—миссіонера. Окружные миссіонеры по благочиніямъ трудились и въ 1905 году, особенно тяжкомъ для миссіи; мноіе изъ нихъ представили отчеты, свидѣтельствующіе о возможной для нихъ дѣятельности. О миссіонерахъ, которые не трудятся, благочинные должны доносить мнѣ и жалованья имъ не выдавать. Дѣятельность епархіальна-*

го миссіонера въ приходахъ всегда свидѣтельствовалась рапортами приходскихъ священниковъ и въ нихъ не встрѣчалось тѣхъ обвиненій, какія указываются съѣздамъ. При подобныхъ заявленіяхъ на пастырскихъ собраніяхъ 23—25 августа 1905 года мною были прочитаны собранію нѣкоторые рапорты изъ мѣстностей обвинителей, неподтверждавшіе обвиненій, объ особенностяхъ же при совершеніи боюслуженій мною было говорено о епарх. миссіонеру на собраніи. Вліяніе епарх. миссіонера на дѣло миссіи слѣдуетъ признать благотворнымъ. Въ теченіе дѣсяти лѣтъ имъ присоединено къ православію до 1000 человекъ. Случаевъ, указывающихъ подрывъ довѣрія къ миссіонерской дѣятельности поведеніемъ епархіальнаго миссіонера, въ епархіальномъ дѣлопроизводствѣ не было; неизвѣстно и противозаконное разрѣшеніе имъ сектантовъ отъ епитиміи приходскаго пастыря. Обвиненіе это требуетъ фактическаго доказательства. Какими побужденіями руководится епархіальный миссіонеръ — честолюбивыми или матеріальными, этого знать нельзя, ибо никто не знаетъ, что есть въ человекѣ, кромѣ его самою. Расходование миссіонерскихъ суммъ на инородческія миссіонерскія школы признавалось необходимымъ. Съ открытіемъ въ г. Ставрополь Комитета миссіонерскаго общества школы эти съ другими расходами переданы въ вѣденіе Комитета общества, кромѣ жалованья противобуддійскому миссіонеру, которое Совѣтомъ общества не было принято. Указаніе съѣзда — будто миссіонерскія суммы расходуются на дѣла, не имѣющія почти никакого отношенія къ миссіи, несправедливо. Священники Куриловъ, Яковлевъ, учитель Рудневъ, Омаровъ служили миссіи. Тоже должно сказать и о священникахъ Правиковъ, Поповъ и Горшенинъ. Миссіонерская повѣзка инспектора семинаріи съ воспитанниками прямо отвѣчаетъ цѣли миссіи. Пишущія машины куплены не для миссіонерскаго комитета, а для миссіонерскаго стола консисторіи. Вознагражденіе Синодальному миссіонеру и другимъ вызвано нуждами епархіи въ суммѣ 1858 р. за шесть лѣтъ; но зато сбере-

жено епархіи отъ жалованья постоянному противораскольническому миссіонеру 10,142 р. Сборъ на миссіонерское дѣло продолжать по прежнему. Миссію въ міръ епархіальнаго миссіонера и окружныхъ миссіонеровъ оставить въ томъ составѣ, какъ она есть, впредь до разрѣшенія вопроса о миссіи на Церковномъ Соборѣ, но при этомъ весьма прошу какъ о.о. миссіонеровъ, такъ и приходскихъ священниковъ исполнять свои обязанности, согласно своему священному долгу, трудиться на благо св. Церкви въ союзѣ мира и братской любви.

Журналъ № 58-й. По вопросу, имѣютъ ли право на пособіе изъ Попечительства вдовы и сироты священноцерковнослужителей единовѣрческихъ церквей. 1906 года, мая 11 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по предложенному Епархіальнымъ Попечительствомъ вопросу о томъ, слѣдуетъ ли выдавать пособія изъ Попечительства вдовамъ и сиротамъ священноцерковнослужителей единовѣрческихъ церквей.

Постановили: принявъ во вниманіе, что причты единовѣрческихъ церквей въ составленіи капитала Попечительства не участвовали ни взносами отъ церквей, ни личными пожертвованіями, то и на пособіе изъ Попечительства вдовы членовъ сихъ причтовъ, по мнѣнію Съѣзда, не могутъ имѣть никакого права.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 13-го мая 1906 года за № 1930: „Утверждается“.

Журналъ № 59-й. Объ арендѣ богодѣленскаго сада. 1906 года, мая 11 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ имѣлъ сужденіе по вопросу объ арендѣ богодѣленскаго сада въ виду окончанія въ 1907 году срока его аренды.

Постановили: предоставить право, по истечении настоящего срока аренды богодѣленскаго сада, выработать новыя условія его аренды Епархіальному Печечителству съ тѣмъ, чтобы эти условія были предложены ближайшему общепархіальному съѣзду на разсмотрѣніе.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архиа-стыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 13-го мая 1906 года за № 1929: „Утверждается“.

Журналь № 60-й. О разсрочкѣ взносовъ вкладчиковъ Братской кассы. 1906 года, апрѣля 28 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ занимался разсмотрѣніемъ возбужденнаго правленіемъ Братской кассы вопроса о допустимости или недопустимости разсрочки въ представленіи членскихъ взносовъ въ Братскую кассу какъ новыми, такъ и старыми вкладчиками ея. Изъ представленныхъ правленіемъ кассы свѣдѣній видно, что вопросъ этотъ вызванъ былъ, между прочимъ, прошеніемъ перешедшаго на службу изъ Екатеринославской епархіи въ Ставропольскую священника Варваринской церкви г. Ставрополя Евгенія Филиппова о разрѣшеніи ему представить членскіе взносы въ Братскую кассу за 9 лѣтъ его прежней службы внѣ Ставропольской епархіи, (согласно постановленію общепархіальнаго Съѣзда духовенства отъ 19 ноября 1906 года за № 78), въ разные сроки, съ обязательствомъ пополнить весь долгъ кассѣ въ 1906 году, каковое обязательство и выполнено священникомъ Филипповымъ, но не представлены только 0/0/0 на вклады за прежніе годы.

Обсудивъ вышеизложенное, Съѣздъ постановилъ: 1) предложить правленію Братской кассы на будущее время, во избѣжаніе всякихъ случайностей, не дѣлать