

5
63
188
153
и 14

ХАРЬКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

2-го Января № 1. 1883 года.

Содержаніе официального отдѣла: Высочайшее повелѣніе.—Опрезденія Св. Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. — Распорженіе епархіальнаго начальства. — Вакантія мѣста. Содержаніе неофициальнаго отдѣла: Слово пастырское Преподобнаго Амвросія. — Нѣдѣльнѣ воззрѣнія на перебитіица формы брака и происхожденіе семьи. — Обзорніе кахкѣйскихъ зданій церковной жизни въ прошедшемъ году. — Внутреннее обозрѣніе. — Облжженія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, въ 27-й день ноября 1882 г., на дозволеніе преосвященнымъ — митрополиту московскому *Иоаннію*, и епископу смоленскому *Нестору* — принять и носить, по установленію, пожалованный имъ Его Высочествомъ Княземъ Черногорскимъ Николаемъ орденъ князя *Даніила 1-го первой степени*.

Опрезденія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 29 октября 1882 года, за № 2282, о томъ, могутъ ли быть вносимы въ метрическія книги православныхъ церковъ смертныя случаи иностранныхъ подданныхъ, не принадлежащихъ къ православному исповѣданію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по возбужденному министерствомъ иностранныхъ дѣлъ вопросу: могутъ ли быть вносимы въ метрическія книги православныхъ церковъ смертныя случаи иностранныхъ подданныхъ, не принадлежащихъ къ православному исповѣданію? **П р и к а з а л и:** По поводу происходившей въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ переписки объ истребованіи метрической записи о смерти и погребеніи одной прусской подданной, проживавшей въ литовской епархіи, мѣстной сельскій священникъ заявилъ, что упомянутая иностранка, за неимѣніемъ въ ней селѣ лютеранскаго настора, была похоронена имъ, но такъ какъ церковнымъ законамъ не вибняется въ обязанность православнымъ священникамъ вносить въ метрическія книги лишь другихъ христіанскихъ исповѣданій, то о смерти и погребеніи той иностранки не было записано въ метрическую книгу, а только сдѣлана о томъ надпись на національномъ видѣ. Вѣдѣвгіе сего министерство иностранныхъ дѣлъ просило объ увѣдомленіи, согласно ли вношеніе въ метрическія книги такого

рода смертныхъ случаевъ съ постановленіями православной церкви, и въ случаѣ, если оно допускается нашими церковными законами, то сдѣлать распоряженіе о вношеніи въ метрическую книгу события смерти и погребенія сказанной иностранки и о доставленіи министерству метрической о семъ выписи. Литовское епархіальное начальство, разсмотрѣвъ собранія по этому требованію свидѣнія, намѣло: 1) что въ дѣйствующемъ законоположеніи православной церкви нѣтъ воспрещенія вносить записи въ метрическія книги о смерти лицъ неправославнаго исповѣданія, погребенныхъ, за отсутствіемъ ихъ духовныхъ лицъ, православными священниками, съ соблюденіемъ предписанныхъ по сему случаю образцовъ, и вношеніе такихъ записей не противорѣчитъ духу церковныхъ постановленій; 2) что событіе смерти и погребенія упомянутой прусской подданной подтверждается совершившимъ погребеніе священникомъ и полицейскимъ актомъ. По сему епархіальное начальство заключило: принять къ руководству на будущее время, чтобы неотложно были вносимы въ метрическія книги православныхъ церковъ записи событийъ смерти и погребенія такихъ лицъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, кои были погребены православными священниками, составить записи о смерти и погребеніи названной прусской подданной, и записи эту внести въ метрическія книги за 1880 г., а свидѣтельство по сей записи выслать въ министерство иностранныхъ дѣлъ. Наидя такое заключеніе литовскаго епархіальнаго начальства правильнымъ и предписавъ преосвященному литовскому привести оное въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: для руководства въ подобныя изъясненному случаямъ дать знать о вышезаключенномъ по духовному вѣдомству, для чего и начементировать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

II. Обь учрежденіи женской общины при сельцѣ Пановѣ, саратовской епархи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно ходатайству преосвященнаго саратовскаго, опредѣленіемъ 4-го—18-го августа 1882 г., постановилъ: уредить женскую общину при сельцѣ Пановѣ, саратовскаго уѣзда, съ предоставленіемъ г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на укрѣпленіе за означенной общиной 219 десятинъ 760 сажень земли, пожертвованной оной вдовою купца Пелагеєю Поповою. За исполненіемъ на сие, въ 21 день минувшаго октября, Высочайшаго соизволенія, приказали: для объявленія во всеобщее свѣдѣніе объ учрежденіи вышеупомянутой женской общины, печатать о семъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ.“

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ извѣщенія:

I. Обь экземплярахъ Библіи на русскомъ языкѣ, изданія Св. Синода.

Съ нѣкотораго времени въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ стали поступать заявленія о появившихся въ продажѣ экземплярахъ Библіи на русскомъ языкѣ, изданія Св. Синода, въ которыхъ не оказывается цѣлаго отдѣла неканоническихъ книгъ св. Писанія, съ явнымъ нарушеніемъ померанія листовъ, при чемъ лица, приобретающія такіе экземпляры за деньги, обращаются въ Хозяйственное Управленіе съ просьбами о замятѣ оныхъ полными экземплярами Библіи.

Вслѣдствіе сего Хозяйственное Управленіе долгомъ считаетъ объявить симъ, для всеобщаго свѣдѣнія, что издаваемая Св. Синодомъ Библія какъ на русскомъ, такъ и на славянскомъ языкахъ, печатается въ синодальныхъ типографіяхъ и продается въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ не иначе, какъ въ полномъ составѣ, что уничтоженіе цѣлаго отдѣла неканоническихъ книгъ св. Писанія въ нѣкоторыхъ экземплярахъ оного допущено неизвѣстными лицами для какихъ-то особыхъ цѣлей, что посему лица, желающія имѣть полные экземпляры Библіи, могутъ обращаться съ требованіями о высылкѣ оныхъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или въ контору московской синодальной типографіи, или же приобретать таковые непосредственно въ вышеозначенныхъ синодальныхъ лавкахъ, и что за симъ доставляемые не въ управленіе вышеупомянутое неполные экземпляры Библіи, какъ приобретаемые не изъ синодальныхъ запасовъ, въ обмѣну ихъ на полные экземпляры приниматься не будутъ.

II. О пожертвованіи на монументъ въ Симферополѣ Императрицѣ Екатерины II.

Таврической губернской предводитель дворянства сообщилъ Оберъ-Прокурору Св. Синода: 1) что Государь

Императоръ, во всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 25 день минувшаго юня, ходатайства таврическаго чрезвычайнаго губернскаго дворянскаго собранія, Высочайше соизволилъ, въ ознаменованіе столѣтія присоединенія крымскаго ханства къ имперіи, имѣющему исполниться 8-го апрѣля 1882 года, разрѣшить сооружеиіе, въ г. Симферополѣ, монумента Императрицѣ Екатерины II, для чего открыть повсемѣстную въ Россіи подписку; и 2) что избранная чрезвычайнымъ губернскимъ собраніемъ дворянства таврической губерціи коммисія по сооружеиію въ г. Симферополѣ монумента Императрицѣ Екатерины II, постановленіемъ своимъ опредѣлила: просить вѣдомства и лицъ, желающихъ принять участіе въ сооружеиіи монумента незабвенной Монархини, прислать пожертвованія въ г. Симферополь, на имя таврическаго губернскаго предводителя дворянства.

По приказанію господина Оберъ-Прокурора, хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ доводитъ объ этомъ до всеобщаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства:

О своевременномъ взноскѣ платы за содержаніе воспитанницъ въ Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

На докладѣ Совета харьковскаго епархіальнаго женскаго училища о несвоевременномъ взноскѣ родителями и родственниками платы за пансіонерокъ, воспитывающихся въ ономъ училищѣ, — резолюціи Его Превосвѣщенства, 31 декабря, между прочимъ, послѣдовала такая: объявить всему духовенству, чтобы, при доставленіи дѣтей послѣ праздника, доставляемые ими впередъ и сдѣланные по призывному порядку деньги, въ противномъ случаѣ — дѣтя немедленно будутъ возвращаемы въ родители на ихъ счетъ.

О раздѣлѣ проскомидныхъ денегъ между всеми членами причтовъ.

Харьковская духовная консисторія, усмотрѣвъ въ одномъ производившагося дѣлѣ, что въ нѣкоторыхъ деревняхъ епархіи проскомидныя деньги дѣлились исключительно между священникомъ и діакономъ, съ устраненіемъ отъ сего причетниковъ, на томъ основаніи, что будто-бы при совершеніи проскомиды участвуютъ только священникъ и діаконъ, съ утверженіемъ Его Превосвѣщенства, постановила: объявить всемъ причтамъ чрезъ Епархіальнаго Вѣдомства, чтобы на будущее время всѣ проскомидныя деньги непремѣнно вносились въ общую братскую кассу и дѣлились на основаніи существующихъ на сей предметъ постановленій между всеми членами причтовъ.

Вакантныя мѣста:

Настоятеля: въ с. Михайловской, Изюмскаго уѣзда, и с. Евсугѣ, Старобѣльскаго уѣзда; помощника настоятеля: въ с. Ивановкѣ, Харьковскаго уѣзда, с. Алеевскомъ, Сумскаго уѣзда, для зачатныхъ, въ с. Барваровкѣ, Старобѣльскаго уѣзда; діакона: при Лебедянскомъ и Куликскомъ городскихъ соборахъ; псаломщика: Изюмскаго уѣзда, волковой Викторовкѣ; Богородицкаго уѣзда, заштатнаго г. Бѣлополя при Никитскомъ церков.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО ПАСТЫРСКОЕ

Пресвященнаго Амвросія, Епископа Харьковскаго и Ахтырскаго.

къ духовенству Харьковской епархіи.

Возлюбленные о Господѣ братія и сослужители!

Въ короткое время служенія моего въ Харьковской епархіи, въ величайшему утѣшенію моему, и успѣхъ убѣдиться, что народъ, вършенный промисломъ Божиимъ моему и всему поочевію, отличается искреннимъ благочестіемъ и любовью къ святой церкви. Во дни праздничные храмы Божіи полны молящимися, усердіе къ слушанію слова Божія въ нихъ великое, готовность къ дѣламъ благимъ—педальемъ. Предъ нами духовная ява, какъ земля здѣшняго края, гучная и способная къ плодородію; только, чтобы не стояло дѣло за нами—дѣлателями и свѣтелями на нивѣ Христовой.

Извѣстно вамъ, каковыя опасностямъ въ наше время подвержены и добрые, искренно преданные церкви, православные христіане. Съ одной стороны, путемъ односторонняго образованія, ложно поставленнаго воспитанія и неблагообразныхъ соображеній идутъ къ намъ цѣлые потоки ложныхъ мыслей; противныхъ вѣрѣ Христовой ученій и превратныхъ понятій о жизни правдивой, общественной и семейной. Съ другой стороны направлены, особенно на простой народъ, отъ расколо-учителей и сепаратнозъ тайные происки и клеветы на чистоту исповѣданія и святости установленій самой церкви нашей. Съ той и другой стороны, тѣ и другіе враги пользуются весьма нашими недостатками, всеми нашими ошибками и слабостями, чтобы въ нихъ найти поводъ къ нареканіямъ и порицанію церкви, которой мы поставлены служителями, стражами и защитниками. Великая нужда съ нашей стороны бдительности, осторожности и ревности въ прохожденіи нашего святаго и высокаго служенія. Посему прошу и молю васъ, братія, священнослужители и все члены церковныхъ причтовъ,—каждый по роду и чину своего служенія,—примите отъ меня съ любовью слѣдующіе совѣты и указанія.

Прежде всего, совершайте, неизменно, испинно и, по возможности, часто богослуженіе. Нынѣ, особенно по сѣнамъ, распространилось мнѣніе, что народу въ церковь ходить мало и что служить поэтому, особенно въ будни,—не для кого. Какъ не для кого? Безкровная жертва Христова приносится за весь міръ, за присутствующихъ и отсутствующихъ,

за живыхъ и умершихъ. Молитесь о тѣхъ, которые по неотложнымъ нуждамъ житейскимъ не могутъ быть въ храмѣ, о тѣхъ, которые по испорченности и безпечности о своемъ спасеніи забываютъ посѣщать храмъ и, наконецъ, о тѣхъ, которые по ложнымъ понятіямъ почитаютъ лишнимъ быть въ храмѣ. Молитесь о возбужденіи и враумленіи лѣнливыхъ и небрежныхъ, о просвѣщеніи и обращеніи на путь истинны заблуждающихся; молитесь о болящихъ, скорбящихъ, бѣдныхъ и сиротъ, о всѣхъ, во вырашеніи церкви, *требующихся отъ Бога помощи и заступленія*. На то вы и поставлены волею нашего Пастыреначальника, Господа Іисуса Христа. Да не останется по нашему небреженію тутъ, неуотребленною въ дѣло спасенія людей вѣрнная намъ великая Тайна Его крестной жертвы, которая по Его завету должна быть постоянно приносима въ Его церкви богоустановленнымъ священствомъ. Совершайте возможно чаще св. литургіи и для самихъ себя. Не ждите, когда васъ объ этомъ попроситъ; вы сами прежде другихъ нуждаетесь въ этомъ, чтобы благодатію Божіею удержаться вамъ на высотѣ вашего святаго званія и служенія. Отвергайте, какъ богохульцы, опасенія, будто по бѣдности церкви и васъ не достанетъ средствъ на потребности богослуженія, при частомъ его совершеніи. Оскорбительно для Главы церкви, нашего Господа, обидно и для самой церкви и чадъ ея думать и говорить, что при усердіи священника къ частому богослуженію у него не достанетъ для литургіи вина, просфоръ, свѣтъ, ладану и пр. Неизменно служите и молитесь вы,—явите и сомолитвенники, *принесутъ* и все нужное для богослуженія. Когда священнослужитель этому не вѣритъ,—знаетъ, что онъ не понимаетъ ни своего положенія, ни достоинства церкви, которой служить, или находить въ этомъ только предлогъ для своей лѣности.

Не переставайте думать Слово Божіе, читая его ежедневно, хотя малыми частями. Это дѣло величайшей важности! Съ переводомъ библіи на русскій языкъ, попеченіемъ Святѣйнаго Синода, нынѣ облегченъ намъ трудъ разумѣнія священнаго писанія. Если, по учению церкви, безъ чтенія Слова Божія никому изъ вѣрующихъ нельзя поддерживать въ себѣ духовной жизни и благочестиваго настроенія; то тѣмъ паче невозможно священнослужителю безъ частыхъ удареній въ сердце его благодати, присущей Слово Божію, удержаться бодро и трезвено въ дѣлѣ своего служенія и требуемыхъ имъ правилахъ жизни среди неизбѣжныхъ развлеченій житейской суеты. Слово Божіе вызоветъ въ васъ потребность и вообще къ духовному чтенію, а главное, обогатитъ васъ духов-

нимъ вѣдѣніемъ, столь необходимымъ для совѣтовъ и наставленій чадамъ вашимъ по духу и особенно для церковной проповѣди.

Проводите Слово Божіе въ каждый воскресный и праздничный день обязательно и неуклонно на литургіяхъ въ узаконенное время. Послѣ богослуженія и молитвы это главнѣйшая наша обязанность. И нѣтъ намъ иныхъ ни причины, ни предлога къ уклоненію отъ этой обязанности, и нечѣмъ защититься отъ угрожающаго намъ за опущеніе ея тяжкаго осужденія отъ Бога и отъ людей. Не всѣ способны въ составленіи собственныхъ своихъ поученій, многимъ и способнымъ могутъ препятствовать въ этомъ поистинѣ трудомъ дѣлъ приходскій тѣры и другія неотложныя дѣла; но это не отъ всѣхъ и не всегда требуется. Между тѣмъ сколько у насъ нинѣ, по милости Божіей, готовыхъ духовныхъ книгъ и поученій нашихъ знаменитыхъ пастырей и избѣгнутыхъ проповѣдниковъ! Сколько переведено на русскій языкъ свято-отеческихъ твореній! Какой обильный источникъ назиданія заключаютъ въ себѣ Четинишии Святителя Дмитрія Ростовскаго и поученія Святителя Тихона Задонскаго! Отмѣчайте статьи наиболѣе понятныя для народа и близкія къ его духовнымъ нуждамъ и, оставивъ всякую ученую гордость, читайте ихъ своимъ прихожанамъ. По мажѣ ихъ къ слушанію, вы увидите, какъ этотъ трудъ вашъ для нихъ благототребенъ; а при вѣвторомъ постоянствѣ въ этомъ трудѣ вы и сами найдете въ немъ истинное утѣшеніе, и потому всякое опущеніе въ немъ, для васъ самихъ, для вашего сердца и совѣсти, будетъ казаться прискорбною утратою. Въ прежнее время были пастыри—простецы, безъ научнаго образованія, но были учителями и народъ держали крѣпко въ оградѣ церкви. Намъ-же, получающимъ нинѣ образованіе на средства дѣрвки, какое можетъ быть оправданіе въ упушеніяхъ относительно именно той самой обязанности, для наилучшаго исполненія которой образованіемъ мы въ теченіи многихъ лѣтъ были подготовляемъ? Если же это изъ васъ, сверхъ поученій, предлагалихъ въ церкви при богослуженіи найдеть возможнымъ въ храмѣ, въ своемъ домѣ, или въ другомъ приличномъ мѣстѣ и въ удобное время занимать народъ чтеніемъ и бесѣдами, особенно съ обученіемъ міранъ церковному пѣнію,—всякій подобный трудъ будетъ принимаемъ и поощраемъ мною съ особенною признательностью.

Будте съ народомъ ласковы, любящими, привѣтливый, помни слова св. Апостола Петра: «пасите Божіе стадо—не господствуя надъ наслѣдіемъ Божіимъ, но подавая прихѣръ стаду» (1 Пет. 5, 2, 3). На всякую тѣру для прихожанъ идите съ готовностью, какъ на дѣло Божіе, памянная себѣ, что Онъ васъ

зоветь, а не люди, и совершайте все съията таинства и молитвословія со страхомъ и благоговѣніемъ, вспоминая страшное прещеніе Божіе: *проклятъ человекъ творяй слово Господне съ небреженіемъ* (Евр. 48, 10). Какъ великаго преступленія, берегитесь вымогательства и притязательности по отношенію къ прихожанамъ. Ничто такъ не отталкиваетъ ихъ отъ служителей церкви, какъ подобные насильственные требованія вознагражденія, особенно еще и съ замедленіемъ въ исполненіи прямой вашей обязанности. Правда, у васъ есть свои нужды, содержание дома, воспитаніе дѣтей; но можетъ-ли быть вамъ и семействамъ вашимъ полезенъ прибутокъ, называемый у Апостола *неправеднымъ* (1 Пет. 3, 2), на которомъ нѣтъ благословенія Божія? Лучше потерѣть нужду и лишеныя въ ожиданіи помощи отъ Господа, верховнаго *Архiereя* нашего, *прошедшаго небеса* (Евр. 4, 14) и выдающаго непрестанно и насъ, и жизнь нашу, и все ея обстоятельства, чѣмъ, вопреки Его воли, нашими скудными силами стараться устроить наше благосостояніе. Не увлекайтесь и не обольщайтесь современными, доведенными нинѣ до крайности, разсужденіями объ улучшеніи вашего быта средствами, выходящими изъ круга, очерченнаго для быта, для труда и обезпеченія вашего самимъ Богомъ, дѣлу котораго вы служите, и правилами святыхъ богоносныхъ отцевъ. Еще колыну Левіиу при назначеніи участвовать народу израильскому въ земли обетованной Господь свазалъ: «въземъ ихъ не будешь имѣть удѣла, и части не будетъ тебѣ между ними. Я часть твоя и удѣлъ твой среди сыновъ израильскихъ». (Чис. 18, 20). Какъ-же мы можемъ найти свою часть достатка въ мірскихъ оборотахъ и промыслахъ, когда ея тамъ Господь не положилъ для насъ? Наше питаніе *отъ алтаря* Господня, намъ, Господь повелѣлъ жить *отъ благомысливанія*» (1 Кор. 9, 13, 14), наше обезпеченіе въ любви народной, а права на эту любовь, приобретаются заботами нашими о вѣрнанныхъ намъ душахъ христіанскихъ, трудами для просвѣщенія народа, для его нравственнаго исправленія и благоустроенія его жизни. *Сидѣте* полною горстью въ народѣ *духовное* и, по слову Апостола, въ обилии *пожнете отъ него тѣлесное* (1 Кор. 9, 11).

Живите въ мирѣ и любви между собою и съ прихожанами вашими. Ссоры и тяжбы, винами или поддерживаемыя членами причтовъ, которые больше всѣхъ должны помнить заповѣдь Господню, запрещающую приступать къ алтарю съ сердцемъ, исполненнымъ вражды и злопамыслия (Мат. 5, 23, 24),—отъ ссоры сами по себѣ, помимо всякихъ судебныхъ доказательствъ о виновности, или не виновности спорящихъ служителей церкви,—всѣхъ ихъ равно подвергаютъ справедливому порицанію и осужденію. Не

виновны-ли они, когда у нихъ нѣтъ настолько любви, смиренія и снисхожденія, чтобы потушить всаку вражду между собою и съ людьми сторонними? Не виновны-ли они предъ Господомъ, служителями котораго именуются, когда не умѣютъ простить обидѣвшаго ихъ, или неспросить прощенія у того, кого сами обидѣли по человеческой немочи, или неосторожности? Какое униженіе для служителей церкви оглашать свои слабости судомъ, исать себѣ свидѣтелей, или зачитывать передъ судомъ между прихожанами, для которыхъ должны служить примѣромъ добродѣтели, или употреблять для своего оправданія кривые дуги и проски! Много, по несчастію, печальныхъ явленій въ этомъ родѣ замѣчается нынѣ между духовенствомъ! Относитесь другъ къ другу съ должнымъ вниманіемъ и уваженіемъ; низше къ вышшимъ и старшіе къ младшимъ—съ почтеніемъ и послушаніемъ; къ недостаткамъ всѣхъ ближнихъ вашихъ—съ терпѣніемъ и снисхожденіемъ,—и не будете у васъ поводовъ ко враждѣ и тяжбамъ.

Въ домашней жизни не уклоняйтесь отъ простоты и бережливости, не увлекайтесь много современными удобствами жизни и особенно всюду усиливающейся роскошью. Господь обещалъ оградить васъ отъ лишней и недостатковъ, во жизни роскошной вамъ не общалъ (Лук. 22, 35). Жизнь выше состоянія нынѣ и есть главная причина исанія неправыхъ и необорудованыхъ совѣтѣю путей къ пробрѣтенію. Въ воспитаніи дѣтей предпочитайте благонравіе, привычку къ труду и практическую дѣятельность тому лоску свѣтской образованности, который молодымъ людямъ дѣлаетъ требовательными выше состоянія ихъ родителей. Особенно сыновей держите строго въ послушаніи уставамъ церкви, поддерживайте въ нихъ духъ благочестія и не направляйте ихъ добровольно и усиленно къ свѣтскимъ родамъ жизни, чрезъ что годъ отъ году больше похищаются дарованія у церкви Божіей, для которой они такъ нужны. Вообще-же относительно семейной жизни помните знаменательное слово Апостола: *иже кто совето дому не умѣетъ правити, како о церкви Божіей прилежати, возмощетъ?* (1. Тим. 3, 5).

Вы скажете мнѣ: мы все это знаемъ. Вѣрю; *иже сія вѣсте, блажене есте, иже творите и* (Іоан. 13, 17); но оныя говорить, что для исполненія нами обязанностей нашихъ мало одного познанія о нихъ. Всѣ мы нуждаемся въ напоминаніи о нихъ, въ разъясненіи намъ нашего положенія, которое иногда, по немощамъ нашимъ, осложняется и запутывается; всѣ мы нуждаемся въ поддержкѣ и поощреніи. Примите-же, повторяю,—это слово мое съ такою-же любовью, съ какою я обращаю его къ вамъ. Мы вмѣстѣ будемъ призваны на судъ Господень, гдѣ должны будемъ

дать отчетъ о *присвоеніи довереннаго* (Лук. 16, 2), объ употребленіи даровъ благодати Божіей, сообщенныхъ намъ для служенія нашего при рукоположеніи. Не должны-ли мы поддерживать другъ друга въ нашемъ служеніи и облегчать другъ друга тяжесть ответственности? Молитесь о мнѣ, какъ и я долгомъ поставлю молиться о васъ. Богъ-же милосердія и щедротъ да поможетъ намъ въ великомъ дѣлѣ служенія нашего, да соединитъ насъ во единомъ духѣ ревности о славіи имени Его и о благѣ святой Его церкви, да укрѣпитъ насъ въ немощахъ нашихъ, и всѣхъ насъ да спасетъ и помилуеетъ.

Миръ вамъ и Божіе благословеніе!

Новѣйшія воззрѣнія на первобытныя формы брака и происхожденіе семьи.

Послѣ того, какъ нѣкоторыми учеными высказано было въ видѣ самаго достовѣрнаго положенія и послѣдняго слова науки, что современный человѣкъ со всѣми его жизненными отношеніями и учрежденіями есть лишь продуктъ постепеннаго, въ теченіе дѣльнѣйшаго періода времени продолжавшагося *развитія* изъ первоначальнаго самаго грубаго и дикаго его состоянія,—многіе, принявъ почти на слово этотъ далеко еще непроверенный законъ, обратились въ попыткамъ объяснить въ смыслѣ этого закона—въ частности—происхожденіе тѣхъ различныхъ отношеній и учрежденій, которыя составляютъ теперь необходимую принадлежность современной общественной жизни. Между попытками дать такое именно изъясненіе человѣческой жизни едва-ли не самыми многочисленными являются тѣ, которыя направляются къ объясненію въ этомъ смыслѣ происхожденія брака и семьи. Это и понятно. У христіанскихъ народовъ бракъ и семья являются такими учрежденіями, которыя наиболее ярко обнаруживаютъ высокую нравственную природу человѣка, которыя съ особенною ясностію возмущаютъ человѣка надъ всѣми животными. Чтобы такіа высокая формы жизни, хотя-бы только въ своихъ существенныхъ задаткахъ, имѣли мѣсто съ самаго начала человѣческаго существованія, этого ученые указанной школы, само собою разумеется, допустить не могутъ; для нихъ, строго держащихся своей точки зрѣнія ученія о развитіи, понятными эти формы могли-бы быть только тогда, когда ихъ можно было-бы принять за сравнительно новыя учрежденія, которыхъ первобытныя формѣ всовсѣмъ не знали. Дѣйствительно, эти ученые и стараются доказать, что брака и семьи совсѣмъ небыло при самомъ началѣ человѣческаго существованія, что эти формы жизни человѣкъ выработалъ только постепенно и сравнительно уже въ позднѣйшее время.

Такой взгляд высказанъ былъ, между прочимъ, известнымъ англійскимъ ученымъ, Дж. Лейбокомъ, въ его сочиненіи: „Начало цивилизаціи и первоитное состояніе человечества“. Въ самое послѣднее время теорія Лейбона о происхожденіи брака, съ немногими измѣненіями, повторена и подтверждена новыми фактами въ трудѣ голландскаго ученаго Вилькенса. По поводу собственно этого труда, съ которымъ, съ полнымъ сочувствіемъ къ выражаемымъ въ немъ взглядамъ, знаюмъ русскихъ читателей „Отечественныя записки“, въ своемъ 7. № за истекшій годъ, мы и рѣшаемся завѣяться разсмотрѣніемъ вопроса, поставленнаго въ заглавіи настоящей статьи. Мы полагаемъ, что нашимъ читателямъ будетъ интересно ознакомиться съ сущностію и основаніями указанной теоріи о происхожденіи брака и семьи, преимущественно въ томъ ея видѣ, въ какомъ она представлена въ новомъ трудѣ Вилькенса и рекомендуется русскому обществу однимъ изъ нашихъ свѣтскихъ журналовъ; а въ связи съ этимъ, думаемъ, не бесполезно будетъ разсмотрѣть, насколько эту теорію можно признать состоятельною. Это послѣднее тѣмъ болѣе находимъ неизвѣстнымъ, что различныя „двойствія“ возрѣнія очень легко находить себѣ доступъ въ наше общество и въ немъ съ какою-то непонятнымъ безотчетнымъ довѣріемъ нерѣдко принимаютъся прямо за положительныя и несомнѣнныя выводы науки, въ то время какъ основанія, на которыхъ опираются эти возрѣнія, и тотъ путь, которымъ они вырабатываются, часто остаются безъ всякой проверки и критическаго обсужденія.

Въ прямомъ противорѣчій съ библейскимъ указаніемъ на происхожденіе брака и семьи, повѣрная теорія относительно этого предмета признаетъ, что бракъ въ формѣ нравственнаго отношенія, какимъ онъ является теперь, возникъ лишь мало по малу изъ первоначально существовавшаго самаго грубаго отношенія половъ. Дарвинъ, углубляющийся съ своею известною теоріей въ самую отдаленную времена человечества, предполагаетъ, что въ древнѣйшія времена всеобщей формою брака была полигамическая. Но, можетъ быть, оговаривается Дарвинъ, дѣло было иначе и болѣе время, когда на землѣ господствовало простое общее смѣшеніе половъ, какъ это въ некоторомъ видѣ кажется несомнѣннымъ („Происхожденіе человѣка“, пер. Свѣцова, II, 399, 402). Дѣйствительно, другими учеными изслѣдователями признается прямо за несомнѣнное, что въ первоитныя времена человечества отношенія половъ совсѣмъ не регулировались посредствомъ брака, или, если удержатъ слово бракъ, въ эти времена существовали только бракъ

общинный, который также называется и гетеризмомъ, и коммунальнымъ бракомъ; всѣми этими названіями одинаково обозначается такое отношеніе половъ, когда всѣ мужчины и женщины извѣстнаго племени или общины считаются въ супружествѣ между собою. Этотъ общинный бракъ, который точнѣе можно назвать отсутствіемъ всякаго брака; учеными указанной школы и принимается за первую, начальную ступень въ развитіи брака. Согласно съ этимъ, первоитною формою общественной жизни признается не семейство, а родъ, и предполагается, что въ этомъ роду семейство развилось только съ теченіемъ времени, съ установленіемъ въ немъ индивидуальнаго брака.

Доказательствъ въ пользу этой теоріи защитники ея прежде всего черпаютъ изъ области сказаній и легендъ. Хотя этого рода основаніе само по себѣ и очень шатко, въ чемъ не могутъ не сознаться и сами защитники разсматриваемой теоріи; но такъ какъ они все таки пользуются имъ, то мы, разумеется, не можемъ обойти его молчаніемъ. Защитники разсматриваемой теоріи указываютъ, именно, что въ легендахъ, сохранившихся у различныхъ древнихъ народовъ о супружествѣ говорится не какъ объ обычай, существовавшемъ искони, а какъ о сравнительно новомъ учрежденіи, какъ о преобразовательной мѣрѣ того или другаго законодателя. Такъ, у египтянъ установленіе супружества принимается Мепесу, у индусовъ Чевакету; учрежденіе брака въ древней атакъ относится къ Кедрону, у Китайцевъ къ Фогн (Вилькенсъ).

Что касается до этого рода сказаній, то въ нихъ, безъ сомнѣнія, совсѣмъ нельзя видѣть признанія той мысли, какую хотятъ приписать имъ защитники разсматриваемой теоріи, — будто бракъ есть сравнительно новое учрежденіе; въ нихъ, очевидно, выражалось очень простое и самое повитное желаніе древнихъ народовъ связать начало такого великаго учрежденія, каковымъ, безъ сомнѣнія, является бракъ, съ именемъ какого нибудь выдающагося лица; воспаніе народа, обращаясь для объясненія этого важнаго учрежденія жизни къ предѣльнымъ временамъ, естественно, должно же было на комъ нибудь или на чемъ нибудь установиться, и вотъ оно и установилось на томъ, что признало это учрежденіе за дѣло мудрости тѣхъ или другихъ великихъ предковъ, подобно тому, какъ въ истинной религіи онъ признается прямо учрежденіемъ божественнымъ (Быт. I, 28. II, 22). Источникомъ происхожденія указанныхъ сказаній, очевидно, было тоже, что, напр., дало начало и мноу о происхожденіи женщины изъ раздвоенія первоначально существовавшаго одного дуплозатаго человѣка. Но, безъ сомнѣнія, въ этомъ мнѣніи никто не станетъ

искать указаний на когда-либо существовавший действительный факт, никто не станет придавать ему значение большее, чем просто мифу; почему же большее значение нужно придавать различным легендам, существовавшим у древних народов, о происхождении брака? Во всяком-же случае, если и можно придавать этим легендам какое-либо значение, то как указывать—не на то, что в ть или другие и, именно, сравнительно уже позднейшие времена человечества брак был установлен в смысле *известного отношения*, а на то, что в эти времена он получил юридическую санкцию, был строго определен посредством закона. Упоминаемая в легендах лица жили в народной памяти как, именно, великие законодатели, давшие народу мудрые и благодетельные законы. Но несомненно, что у всех народов, прежде появления законов, жизнью управляли обычаи, что закон оспаривал и утверждал только то, что в видь обычая находил уже установившимся в жизни. Слѣд., нужно представлять, что и у китайцев, и египтян, и индусов, и в древней атичкѣ брак в видь обычая существовалъ далеко раньше, чѣмъ явились указанные законодатели, къ которымъ по легендамъ возводится установление его.

II.

Отъ сказаний и легенд защитники разсматриваемой теории происхождения брака обращаются къ положительнымъ свидетельствамъ писателей классической древности и шутятъ въ нихъ доказательствъ существованія у разныхъ древнихъ народовъ общиннаго брака. Такихъ свидетельствъ древности немало собрано въ особенности базельскимъ ученымъ Бахофеномъ, самымъ первымъ провозгласителемъ названной теории (въ его сочиненіи: *Das Mutterrecht*). Какъ этотъ ученый, такъ и другіе защитники этой теории утверждаютъ, именно, что, на основаніи указаний древнихъ писателей, нужно признать за несомненное, что нѣкоторые народы древности совсѣмъ не знали учрежденія брака, такъ что у нихъ существовали сама свободная отношенія между полами. Такъ, Плиній, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими древними писателями, свидѣтельствуєтъ, что у египетскаго племени гарамантовъ существовало полное общеніе женщинъ; Страбонъ и Діодоръ Сицилійскій тоже говорятъ объ африканскихъ троподитахъ, Геродотъ объ афирахъ и т. д. На такихъ - то, между прочимъ, свидетельствахъ защитники теории постепеннаго развитія брака и хотятъ ополостъ то предположеніе, что общинный бракъ вообще всегда у всехъ народовъ представлялъ собою необходимый исходный пунктъ и начальную ступень въ развитіи брачнаго союза.

Что касается этихъ свидѣтельствъ древности, то мы должны сказать, что вообще строго доверять имъ нельзя, и главнымъ образомъ по слѣдующимъ двумъ причинамъ. Во 1-хъ, писатели классической древности не могли имѣть точныхъ и вѣрныхъ свидѣній о другихъ народахъ, тѣмъ болѣе о такихъ неизвѣстныхъ, или вообще малоизвѣстныхъ, о которыхъ говорятъ указанныя свидѣтельства: между классическими народами и другими не было никакого живаго сношенія,—въ то время, о которомъ идетъ рѣчь, не было, напр., распространено изученіе иностранныхъ языковъ, а это должно было ставить непреодолимое препятствіе къ знакомству съ другими народами; тогда не существовало и такой учености, которая-бы стремилась изслѣдовать обычаи другихъ странъ,—все, что знали классические народы о другихъ странахъ, получалось изъ случайныхъ источниковъ, изъ простыхъ слуховъ и, какъ часто бываетъ, ни на чемъ неоснованныхъ разсказахъ. Во 2-хъ, и что знали классические народы о другихъ странахъ, на то могли смотрѣть преувеличено: извѣстно, что классические народы смотрѣли на другихъ не иначе, какъ на варваровъ, а это, естественно, должно было располагать ихъ на-много упреждать достоинство того, что они встрѣчали у другихъ народовъ.

Гораздо важнѣе были бы для защитниковъ разсматриваемой теории тѣ свидѣтельства древности, которыя бы указывали на существованіе общиннаго брака у древнихъ историческихъ народовъ. Но изъ этого рода свидѣтельствъ приводится собственно только одно, которое, повидимому, указываетъ на существованіе этого брака у древнихъ римлянъ—между плебеями; о послѣднихъ говорится именно, что у нихъ не было вовсе брака, что они соединились подобно скотамъ¹⁾. Однако, это свидѣтельство нѣкоторые гораздо достовернѣе понимаютъ не въ томъ смыслѣ, будто у римскихъ плебеевъ, действительно, существовало простое грубое отношеніе половъ, а въ томъ, что у нихъ вступленіе въ бракъ не было обставлено никакими богослужебными церемоніями, употребительными у патриціевъ (высшаго сословія), что въ глазахъ послѣднихъ могло развитися отсуствіе всякаго брака; или, до крайней мѣри, значительно должно было уменьшать достоинство плебейскаго брака (Фюстель де Куланжъ).

Такимъ образомъ, нельзя не сказать, что въ свидѣтельствахъ древнихъ писателей защитники теории постепеннаго развитія брака имѣютъ для себя очень шаткую почву.

Безъ сомнѣнія, мы не можемъ утверждать, чтобы во все времена и у всехъ народовъ древности бракъ существовалъ только въ видь высокаго нравственнаго отношенія; напротивъ, мы должны признать за

неоспоримое, что въ разныя времена древности у различныхъ народовъ бракъ иногда представлялъ въ себѣ и очень грубыя формы. Но смотрѣть на различныя низшія формы брака, какъ только на необходимыя *переходныя* ступени къ высшимъ въ общемъ прогрессивномъ ходѣ развитія брачнаго устройства, мы никакъ не можемъ. На эту точку зрѣнія мы могли-бы стать только тогда, если-бы имѣли данныя признать, что въ исторіи человечества и отдѣльныхъ народовъ низшія формы брака по времени *всегда* предшествовали высшимъ; это дало-бы тогда право принять и то, что самымъ низшимъ формамъ брака въ свою очередь должно было когда нибудь предшествовать уже полное отсутствіе брака или то, что называютъ общиннымъ бракомъ. Но признать такой правильной хронологической преемственности, такого правильного прогрессивнаго сдѣдованія различныхъ формъ брака однихъ за другими, — высшихъ за низшими, мы не можемъ, не становясь въ противорѣчіе съ свидѣтельствомъ исторіи. Исторія, напротивъ, показываетъ, что отношеніе брака, вмѣстѣ съ другими отношеніями и формами жизни, имѣло далеко не одно только поступательное движеніе впередъ, но имѣло и понятное движеніе назадъ, что иногда послѣ того, какъ въ тѣ или другія времена супружескіе союзы достигали высокой нравственной формы, сдѣдовало ослабленіе и упадокъ ихъ. Ясный примѣръ этого представляется намъ въ римской исторіи. Въ виду этого, на встрѣчающіяся въ исторіи человечества низшія формы брака нѣсколько не необходимо смотрѣть, какъ только на переходныя ступени къ высшимъ, но естественно смотрѣть на нихъ и какъ на обратный шагъ отъ высшихъ формъ къ низшимъ, какъ на *уклоненіи отъ нормальнаго положенія дѣла*.

III.

Защитники теоріи постепеннаго развитія брака, повидимому, болѣе твердую опору находятъ для себя въ томъ случаѣ, когда обращаются къ разсмотрѣнію состоянія современныхъ дикихъ низшихъ расъ и встрѣчаютъ у нихъ многочисленныя примѣры существованія общиннаго брака. Такъ, они ссылаются, напр., что „жители Алеутскихъ острововъ живутъ безъ различія въ половомъ общеніи, ссылаясь при этомъ на примѣръ туленей, и это же самое можетъ быть сказано относительно аиновъ Японіи“. Бушмены южной Африки, говорятъ, все равно что не знаютъ брака; они не имѣютъ особыхъ названій для обозначенія дѣвушки и женщины. Въ старой калифорнійской испанскіе миссіонеры нашли, что каждый мужчина жилъ здѣсь безъ всякихъ формальностей съ каждой жен-

щиной. Относительно дикарей внутренняго Борнео также, говорятъ, извѣстно, что они ничего не знаютъ о бракѣ и семьѣ и живутъ въ смѣшеніи, подобно звѣрямъ. По описанію нашего извѣстнаго русскаго путешественника, Милутина-Мавлая, на полуостровѣ Малакка, у племени Орангъ-Сокай „дѣвушка послѣ того какъ она состояла въ бракѣ нѣсколько дней или недѣль съ однимъ мужчиной, идетъ добровольно и съ согласія его къ другому, съ которымъ снова проводитъ болѣе или менѣе продолжительное время. Такимъ образомъ она обходитъ кругомъ всѣхъ мужчинъ общины... и продолжаетъ заключать временныя, регулируемые случаями и желаніемъ супружескіе союзы“.

Что касается до этихъ свидѣтельствъ и другихъ подобныхъ, на которыя ссылаются защитники разсматриваемой теоріи, то прежде всего слѣдуетъ сказать, что имъ безусловно дѣвять пельзы; нѣкоторыя изъ нихъ прямо опровергаются свидѣтельствами другихъ ученыхъ изслѣдователей. Такъ, указаніе на то, что жители Алеутскихъ острововъ живутъ въ общинномъ бракѣ, прямо опровергается другимъ свидѣтельствомъ, указывающимъ, что жители этихъ острововъ, напротивъ, уважаютъ только такое отношеніе половъ, которое является въ видѣ союза между двумя личностями и притомъ заключеннаго для постояннаго общенія жизни (Hulse, Civil—und misch—Ehe, g. 21).

Къ другимъ свидѣтельствамъ, приводимымъ въ пользу разсматриваемой теоріи, правда, мы не имѣемъ основанія относиться скептически; но относительно большей части ихъ имѣемъ право сказать, что они, строго говоря, вовсе не доказываютъ того, въ подтвержденіе чего приводятся. Такъ, изъ приведенныхъ нами—свидѣтельства о бушменахъ, о племени Орангъ-Сокай—собственно указываютъ не на то, что у нихъ существуетъ въ строгомъ смыслѣ общинный бракъ, а на то, что супружескія связи у этихъ племенъ не имѣютъ достаточной крѣпости, что онѣ слабы и легко разрушаются. Но слабость супружескихъ связей, очевидно, далеко не то же, что общинный бракъ.

Но пусть даже останется неоспоримымъ, что у современныхъ низшихъ дикихъ народовъ можно найти существованіе общиннаго брака; изъ этого одного вовсе еще не можетъ слѣдовать того, чтобы бракъ въ формѣ нравственнаго отношенія, каковымъ онъ является у цивилизованнаго человѣка, возникъ лишь мало по малу изъ первоначально существовавшаго чисто естественнаго отношенія половъ, что именно общинный бракъ нужно принять за исходный пунктъ этого развитія. Къ этому предположенію не доускается придти то, что у нѣкоторыхъ современныхъ народовъ, стоящихъ на очень низкой ступени раз-

внѣ, достоверно извѣстно, что у нихъ или существуетъ бракъ только въ формѣ сравнительно высокаго нравственнаго отношенія половъ, или если и существуетъ бракъ общинный, то все таки рядомъ съ нимъ есть и бракъ индивидуальный. Племя, обитающее въ Новой Зеланди, стоящее на самой низкой ступени развитія, знаетъ только такой бракъ, который является въ видѣ союза двухъ личностей, продолжающагося на всю жизнь (Гилье, цит. соч.). Самъ Леббокъ, который, въ подтвержденіе своей теоріи происхожденія брака, приводитъ многочисленныя примѣры изъ быта низшихъ дикихъ расъ, указывающія, по его мнѣнію, на существованіе у нихъ общиннаго брака,—онъ же находитъ необходимымъ признать, что встрѣчаются примѣры, указывающія на существованіе у этихъ-же расъ, даже въ одной и той-же странѣ, рядомъ съ общиннымъ бракомъ и брака индивидуальнаго („Начало цивилизаціи“, стр. 75). Онъ указываетъ, напр., на существованіе на Суматрѣ брака въ видѣ правильнаго договора между обоими супругами, на основаніи полного равенства (стр. 58); онъ-же приводитъ свидѣтельство, что на островѣ Отаити бракъ, какъ соглашеніе между мужчиной и женщиной, вездѣ соблюдается какъ нельзя лучше (стр. 63); и онъ-же, наконецъ, указываетъ на разные обряды, употребляемые многими дикими племенами при заключеніи брака, выражающіе безъ сомнѣнія признаваніе той мысли, что бракъ долженъ быть самымъ тѣснымъ и живымъ союзомъ между супругами. Во многихъ частяхъ Индіи, говоритъ, напр., Леббокъ, женихъ и невѣста дѣлаютъ на себѣ знаки кровью другъ друга, вѣроятно, чтобы показать этимъ, что между ними образовался самый тѣсный союзъ (стр. 63). Эту-же идею безъ сомнѣнія выражаютъ и многіе другіе обряды, употребляемые у дикихъ при заключеніи брака (см. о нихъ у Леббока, стр. 64, 88). У Валинцевъ, послѣ благословенія брака священникомъ, невѣста беретъ горсть риса и кладетъ ее въ ротъ мужу, послѣ чего онъ дѣлаетъ тоже самое по отношенію къ ней. У Альфуровъ Минагагсы брачная церемонія состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что женихъ и невѣста сообща дѣлаютъ немного риса и кусочекъ сала и пьютъ нѣсколько капель вина (Вилькенсъ).

Если-же, въ виду всѣхъ этихъ фактовъ, нужно признать за несомнѣнное, что форма индивидуальнаго брака, и притомъ въ сравнительно высокомъ ея видѣ не чужда самымъ низшимъ дикимъ расамъ, если имъ не чужда идея о бракѣ, какъ о самомъ тѣсномъ и живомъ союзѣ между двумя личностями: то какъ-же можно послѣ этого утверждать, что бракъ въ формѣ нравственнаго отношенія *выродился только постепенно* изъ первоначально существовавшаго об-

щиннаго брака? Это можно было-бы утверждать только въ томъ случаѣ, еслибы можно было принять, что *всегда* съ самою низшею ступенюю человѣческой культуры соединяется и самая низшая форма брака,— бракъ общинный, и что форма брака всегда возвращается только съ постепеннымъ переходомъ человѣка къ высшимъ ступенямъ развитія; но этого, какъ мы видимъ, принять нельзя. Н. Страховъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Обозрѣніе важнѣйшихъ явленій церковной жизни въ прошедшемъ году.

Мнѣнія печати о реформѣ духовныхъ школъ и объ избраніи членовъ прічты приходскихъ общинъ. — Заботы правительства объ урегулированіи перваго хозяйства и устройствѣ первопріходскихъ школъ. — Реформа духовныхъ академій. — Опрежденіе Св. Синода о допущеніи неокончившихъ семинарскаго курса въ алаіаго священническихъ мѣстъ. — Силнѣйшія стороны въ нравственной жизни христіанъ.

Въ образованномъ обществѣ намѣтъ въ послѣднее время замѣчается особенный интересъ къ церковнымъ вопросамъ. Такое явленіе можетъ возбуждать живое сочувствіе во всякомъ, сознающемъ себя живымъ членомъ церкви, христіанинѣ, поскольку это явленіе обнаруживаетъ признаки того, что называютъ ростомъ религіозно-нравственнаго сознанія. Обсуждавшіе въ истекшемъ году многочисленныя вопросы церковныя, отъ извѣстнаго разрѣшенія которыхъ многіе ожидаютъ обновленія и возвышенія церковной жизни, настолько важны, живопису настроеніе общества и его ожиданія и требованія отъ духовенства, что не могутъ не привлечь вниманія всякаго христіанина. Къ числу наиболее важныхъ для духовенства вопросовъ принадлежитъ многократно возбуждаемый и недавно возобновленный вопросъ о наилучшемъ подготовленіи кандидатовъ священства къ пастырской дѣятельности. Какъ на самое цѣлесообразное средство для этой подготовки, нѣкоторые органы свѣтской печати указываютъ на слѣдніе духовныхъ среднихъ школъ съ свѣтскими въ общеподготовительномъ курсѣ, рекомендаціи въ семинаріи устройте исключительно богословскія школы, въ которыя могли-бы поступать по призванію прошедшіе общеподготовительный курсъ. Силнѣйшимъ аргументомъ въ пользу этого сличія, по мнѣнію нѣкоторыхъ органовъ печати, служить, съ одной стороны, убѣжденіе, что увеличима должно быть сначала общее образованіе, дабы они захватъ, съ развитіемъ сознанія, свободно могли опредѣлять свое призваніе въ жизни, а не силою обстоятельствъ вынуждаться къ избранію себѣ жизненнаго пути, — съ другой стороны, мысль о томъ, что совмѣстная, общая жизнь въ школѣ, одинаковыя основы умственнаго развитія, сблизятъ будущаго пастыря съ обществомъ и помогутъ ему вблизи изучити людей разныхъ общественныхъ положеній, ихъ умственный строй, ихъ нравственныя идеалы и стремленія. Побор-

ники упраднені дух, шкільні і світські, в підкріпленні основателів пропонованої міри, об'ясняють, що було-б отношення общества къ духовенству въ настоящее время не являють характера сердечности и довѣри, будто это недобѣри къ духовенству со стороны общества есть влѣдъ кастовой обособленности духовенства и что такое прискорбное положеніе можетъ быть устранимо только установленіемъ единства въ воспитаніи и образованіи, могущаго срѣдотіи пастыря и пасомыхъ. Предлагаемая міра, при первомъ взглядѣ привлекающая сочувствіе своею основательностію и благами намѣреніями, при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывається продуктомъ недоразумѣнія.

Кастовое устройство духовенства (de jure этогъ упрекъ несправедливъ) не можетъ служить источникомъ для об'ясненія могущихъ встрѣтиться недостатковъ въ его жизни и дѣятельности. Причину этихъ недостатковъ нужно искать не въ кастѣ, а въ личныхъ свойствахъ отдѣльныхъ лицъ. Что касается призванія, которое будто выискивается для человека въ возрастъ познанаго сознанія, а не унаследованъ вмѣстѣ съ рожденіемъ, то нужно сказать, что именно самый естественный порядокъ вещей и обуславливаетъ это призваніе. Ибо если всѣ христіане родъ избранный, царственно священство (1 Петр. 5, 9), если всякій, пришедшій *отъ нуды*, по чувствующій расположеніе къ священству, не устранивается отъ принатія въ клиръ, то естественно, не долженъ-ли имѣть болѣе способности и расположенія къ служенію церкви тотъ, кого воспитываютъ къ этому служенію и священныя традиціи предковъ, и семейная, созданная на почвѣ церковности, обстановка, и самый духъ семьи? Говорятъ, что воспитанники духовныхъ школъ приступаютъ къ священному служенію подъ давленіемъ нужды и безысходности, безъ расположенія къ священству. Такимъ обвиненіемъ, забывая притчу о талантахъ, недоброжелатели духовенства хотѣли сказать, можетъ быть, только то, что не всѣ пастыри горять ревностію Іліиною и не всѣ отличаются самоотверженіемъ и учительностію ап. Павла; но вѣдь никто не нудится къ священству, и для не желающихъ служить церкви открытъ свободный выходъ на другія поприща жизни. Разсуждать о закрытіи (или сляніи съ гимназіями) духшкоть можно только, забывши тѣ знаменательныя обстоятельства, что духовныя школы существуютъ уже цѣло столѣтіе, что въ нихъ воспитались тысячи самоотверженныхъ слугъ церкви и отечества, что теперешнее образованіе въ семинаріяхъ приближается по своей постановкѣ къ гимназическому, что, наконецъ, въ настоящее время онѣ существуютъ главнымъ образомъ на церковныя средства, не обременяя государства. Уничтоженіе ихъ сопряжено съ великими затрудненіями и неудобствами: такое уничтоженіе было-бы истиннымъ бѣдствіемъ для бѣднаго духовенства, ибо тогда многіе отцы лишились-бы возможности давать сыновьямъ дорого стоящее гимназическое образованіе, и сверхъ того увеличилось-бы расходи государства на образованіе. Говорятъ также, что духовенство, влѣдствіе обособленности воспитанія, стоитъ дале-

ко отъ общества, чуждо ему, не пользуется его довѣрїемъ. Но такъ могутъ говорить только люди такъ наивъ-наемой интеллигенціи, замштвоуіе свои идеалы съ запада. Народъ нашъ не знаетъ этого недобѣри. Въ его глазахъ духовенство является учителемъ, воспитателемъ и руководителемъ въ жизни, съ которымъ онъ дѣлитъ радости и горе и къ которому въ трудные минуты обращается за совѣтомъ и утѣшеніемъ.

Другой вопросъ, также важный для духовенства, хоті поднятій два года тому назадъ, но возбуждшій оживленныя толки въ литературѣ въ истекшемъ году, касается порядка избранія на духовныя должности. Московское земство, сочувствуи мнѣніямъ нашихъ славянофиловъ, обратилось въ 1880 г. къ правительству съ ходатайствомъ о санкціи составленнаго имъ проекта относительно возстановленія существовавшаго въ древней Руси порядка избранія кандидатовъ на духовныя должности. Свободное избраніе приходскими общинами на церковныя должности лицъ, ими изблбленныхъ, представляется составителямъ проекта лучшимъ средствомъ для привлеченія къ священному служенію лицъ, вполнѣ достойныхъ по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ и опытности. Что сталося или станется съ этимъ проектомъ, неизвѣстно; но нельзя не замѣтить, что проектируемая міра представляетъ подобіе обвѣду острога мечѣ. Если-бъ церковная община состояла изъ одинаково просвѣщенныхъ умственно и нравственно людей, подобная міра мѣла-бъ смелъ; но послику члены приходской общины не представляютъ изъ себя общества одинаково просвѣщенныхъ лицъ и не излѣты изъ человѣческихъ слабостей, которыя люди способны иногда вносить и въ дѣло Божіе, то отъ разсматриваемаго плана нельзя ожидать ничего иного, кромѣ вреда. 16-й и 17-й вѣка, блестящій эпоха процвѣтанія выборнаго начала въ духовенствѣ, представляеть поразительную картину безпорядковъ и нестроенія въ церковной жизни, имѣвшихъ источникомъ выборное начало въ духовенствѣ. Предоставленіе общинамъ право свободнаго избранія желемъхъ лицъ на церковныя должности, какъ извѣстно, открыло широкую арену для обнаруженія эгогическихкихъ интересовъ той и другой стороны: община избирала часто не пастыря добраго и просвѣщеннаго, а пастыря изблбннаго, платившаго верѣдъко за свое избраніе и избираемаго на нѣсколько лѣтъ по договору; пастырь-же, являясь такимъ образомъ наемникомъ, былъ связанъ въ своей пастырской просвѣтительской дѣятельности зависимостію отъ общины, которая безпринципно и безнаказанно могла изгнать его по истеченіи условныхъ лѣтъ и у которой онъ былъ не пастыремъ, а рабочь. Желать-ли намъ такого порядка?

Изъ области желаній и чашей общества перейдемъ къ обзорнью мѣропріятій и узаконеній правительства для блага церкви.

Опредѣленіемъ Св. Синода, Высочайше утвержденнымъ 9-го декабря 1878 года, назначенъ 25% сборъ съ церкви въ содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Эта, вполнѣ вѣдесообразная и необременительная для

церквей, мѣра вызвала однако при ея осуществленіи нѣкоторые затрудненія. Наше общество до сихъ поръ не можетъ вполнѣ усвоить ту истину, что служащие алтарю отъ алтаря и питаются (1 Кор. 9, 13); наши церковные старосты усердно и широкъ похвалою пекутся объ устроении и украшеніи храмовъ. Воишь, но забываютъ при этомъ, что и живые храмы должны быть предметомъ попеченій (1 Кор. 6, 19). Въ опредѣленіи Св. Синода за норму доходности церквей было принято 1868 годъ, какъ предѣльный годъ, раннше котораго обложенія церквей не существовало, сдѣлательно не было причтъ и скрывать доходность церквей. Съ теченіемъ времени, въ многолѣтнихъ приходахъ естественно должны были увеличиться церковные доходы, а соразмѣрно съ доходами и ихъ участіе въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній. Оказанія эти однако не осуществились: нѣкоторые богатыя церкви, не смотря на возрастаніе доходовъ, изъ года въ годъ показывали одну и ту-же цифру церковныхъ доходовъ, показанную ими первоначально при назначеніи процентнаго сбора. Это обстоятельство имѣло своимъ слѣдствіемъ то, что процентный сборъ сталъ взыматься неравномерно и всею тяжестью пасть на бѣднѣйшія церкви, ибо послѣднія, получая постоянно одни и тѣ-же доходы, платятъ процентный сборъ сообразно съ действительной цифрой доходовъ, показанной при назначеніи сбора, богатыя-же церкви, показывая неправильную цифру доходовъ, тѣмъ самымъ уклоняются отъ процентнаго сбора и платятъ меньше, чѣмъ слѣдовало-бы по ихъ средствамъ. Причина этого пристрастнаго обстоятельства кроется въ глубокомъ невѣдѣніи нашими церковными старостами истинныхъ нуждъ и блага церкви, тѣсно связанныхъ съ существованіемъ въ ней христіански-просвѣщенныхъ пастырей. Давъ привести въ порядокъ церковную отчетность и обезпечить получене вѣрныхъ свѣдѣній о доходахъ церквей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и правильное распределеіе сборовъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній, при Св. Синодѣ нѣсколько дѣтъ тому назадъ была учреждена коммиссія, работы которой по составленію правилъ относительно заведыванія церковными доходами, какъ утверждаются, уже приближаются къ концу. Пока коммиссія не обнародовала результатовъ своихъ занятій, умственно будетъ пожелать, чтобы она измѣнила существующій порядокъ безконтрольнаго заведыванія церковными доходами со стороны старостъ въ пользу такого равноправнаго порядка, при которомъ-бы властью заведующаго церковными доходами, былъ причтъ, староста-же былъ-бы лицомъ подчиненнымъ, заботящимся о нуждахъ церкви и ведущимъ счетъ церковнымъ доходамъ. При настоящемъ положеніи вещей, наши старосты въ действительности являются полными хозяевами церковной кассы, между тѣмъ, какъ по закону отвѣтственнымъ за все лицомъ является причтъ. Благодаря исполненію правъ причта относительно надзора за церковной кассой, учесть старостъ въ исправномъ веденіи ими денежной отчетности очень затруднительно, особенно въ городскихъ церквахъ, гдѣ всею ревизію церковныхъ

суммъ и всякій контроль старосты, склонны объяснять въ смыслѣ недоброй къ ихъ нравственной безупречности. Даже и при существованіи въ особѣ церковнаго старосты необходимыхъ качествъ безкорыстія и преданности дѣлу затруднительно контроль за движеніемъ церковныхъ суммъ, когда всякое требованіе отчета представляется старостамъ посягательствомъ на ихъ права и нравственную личность; но такой контроль почти не возможенъ въ томъ случаѣ, когда, какъ нерѣдко случается особенно въ сельскихъ церквахъ, церковные старосты позволяютъ себѣ съмотатственно употреблять церковныя деньги для своихъ торговыхъ, оборотныхъ и предпріятій, никому не сообщая и гдѣ-не записывая свой безпроцентный заемъ, и тѣмъ самымъ подвергая церковныя суммы возможности потери или ущерба. Это востребіе въ церковномъ хозяйствѣ будетъ устранено тогда, когда причтъ будетъ облеченъ всею полною властью по отношенію къ заведыванію церковными имуществами, которому староста, по первому требованію, безусловнаго обязана будетъ давать отчетъ въ движеніи церковныхъ суммъ. Нѣтъ основанія думать, чтобы кто-либо усумнился въ правоспособности духовенства къ заведыванію церковными хозяйствомъ; пороку за добросовѣстное веденіе церковнаго хозяйства членами причта служить ихъ священный санъ и христіански-просвѣщенное сознание. Впрочемъ, въ огражденіе отъ нареканій, ничто не мешаетъ учредить при церквахъ, церковно-приходскихъ совѣтѣхъ изъ мѣстныхъ священника, церковнаго старосты и выборныхъ отъ прихожанъ. Этотъ совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ священника, можетъ производить ревизію церковныхъ суммъ и заботиться о нуждахъ храма. Подобный совѣтъ учрежденъ недавно при Вознесенской и Михайловской церквахъ г. Харькова (Ц. О. В. № 35; 1882 г.).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Внутреннее обозрѣніе.

Содержаніе: Ураженіе алуэтской епархіи.—Новый уставъ духовныхъ Академій.—Вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ.—О тѣнѣхъ и бездѣлахъ съ народомъ о религиозно-просвѣдательскихъ предпріятіяхъ.—Привѣры благотворнаго вліанія этикъ бесѣдъ на народъ.—Мысль о повсемѣстныхъ въ Россіи духовныхъ бесѣдахъ съ народомъ. О особобъ народной перепискѣ.—Проектъ измѣненія уголовныхъ законовъ о разстрѣлѣ.—О формѣ и срокахъ подачи жалобъ въ Рязанскій Окружный Судъ для владимирова Синонскаго бала. Святотатствъ.—Гамбургскія затерокъ.—Часовня въ память въ Божій воинства Императора Александра II.—Даръ харьковскому отделеінію технического общества.—Некрологъ.

— С.-Петербургскія Вѣдом. передаютъ, что правительство признало возможнымъ представить на разсмотрѣніе Св. Синода-вопросъ о передачѣ церкви алуэтской епархіи (въ сѣверной Америкѣ) въ заведываніе японской духовной миссіи.

— По словамъ тѣхъ-же вѣдомостей разсмотрѣніе новаго устава духовныхъ академій близится къ концу. Предполагаютъ, что онъ войдетъ въ дѣйствіе съ

будущаго учебнаго года. Новый уставъ не только не измѣняетъ главныхъ основаній существующаго Положенія, но стремится провести ихъ съ большою послѣдовательностію. Такъ, хотя и въ настоящее время духовныя академіи суть высшія специально-богословскія учебныя заведенія, по въ нихъ допускалась специализація въ изученіи предметовъ, вѣчто въ родѣ дѣленія на факультеты, при чемъ изученіе богословія не было обязательнымъ для всѣхъ отдѣленій. Новый уставъ также допускаетъ специализацію въ изученіи нѣкоторыхъ предметовъ, но съ непремѣннымъ условіемъ изученія богословія всеми студентами.

— Скоро также рѣшится въ высшей степени интереснѣйшій вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, разработка котораго возложена на учрежденную при Св. Синодѣ подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго архіепископа Леонтія коммисію. „Русскія Вѣдомости“ слышали, что дѣло это передано уже на рѣшеніе въ Государственный Совѣтъ. Окончательное оформленіе этого вопроса, по словамъ тѣхъ-же вѣдомостей, послѣдуетъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ.

— Въ ожиданіи, пока выработана будетъ система церковно-приходскихъ школъ, дѣятеля на поприщѣ просвѣщенія народа, и прежде всего духовенство, пользуется тѣми средствами, какія находятся въ ихъ распоряженіи. Въ столицахъ, во многихъ губернскихъ и даже уѣздныхъ городахъ заведены бесѣды съ народомъ и чтенія о предметахъ религиозныхъ по намѣченнымъ программамъ. Вотъ въ общихъ чертахъ одна изъ таковыхъ программъ, утвержденная епископомъ черниговскимъ для вѣв-богословскихъ чтеній религиозно-нравственнаго содержанія въ г. Нѣжинѣ, черниговской губерніи. Чтенія совершаются приходскими священниками, избывшими на то согласіе. Порядокъ чтенія слѣдующій: чтеніе на русскомъ языкѣ воскреснаго или праздничнаго евангелія и апостола того дня, когда совершается чтеніе. Чтеніе того-же евангелія по славянски, съ объясненіемъ по книгѣ о. Свирьлина: „Изъясненія воскресныхъ и праздничныхъ евангелій“. Чтеніе житія святаго, празднуемаго въ тотъ день, или сказанія о совершаемомъ праздникѣ, по книгѣ: „Житія святыхъ, дни богослуженія православной церкви“; статей изъ духовныхъ журналовъ: „Воскреснаго чтенія“, „Душеполезнаго чтенія“, „Страничка“ и статей нравственно-назидательныхъ, а также изъ священной исторіи ветхаго и новаго заветъ, церковной исторіи и русской по „Разсказахъ“ гр. Толстаго и др. Въ случаѣ большаго стеченія народа на чтенія, священники, съ разрѣшенія преосвященнаго, могутъ вести уснція катехизаціи для объясненія символа вѣры,

молитвы Господней, десятословія, богослуженія православной церкви и т. п. Чтеніе начинается благословеніемъ имѣющаго читать священника и пѣніемъ присутствующихъ молитвы „Царю Небесный“, закачивается-же пѣніемъ „Достойно естъ“ и т. п. Бесѣды эти, какъ сообщаетъ корреспондентъ „Харк. Вѣд.“ изъ Нѣжина, чрезвычайно усердно посѣщаетъ городское общество. „Нѣтъ сомнѣнія, добавляетъ онъ, что въ религиозно-нравственномъ отношеніи онѣ приносятъ большую пользу, особенно для простаго народа“.

— Въ обществѣ распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви въ настоящее время, по словамъ „Новаго Времени“, принимаютъ участіе многіе изъ студентовъ академіи, въ качествѣ проповѣдниковъ. Молодые люди ведутъ свои чтенія въ церквахъ и частныхъ помѣщеніяхъ обыкновенно по воскреснымъ днямъ. Предметомъ чтенія служатъ евангельскія чтенія.

— Насколько чтенія, особенно духовно-нравственнаго содержанія, содѣйствуютъ возвышенію не только умственнаго, но и нравственнаго уровня показываютъ многочисленныя примѣры и заявленія, идущія изъ разныхъ мѣстъ. Передаемъ эти примѣры, какъ они представлены въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. Самымъ благотворнымъ образомъ отзываются чтенія и собесѣдованія на праздничномъ времяпровожденіи народа. Такъ, изъ серпуховскаго уѣзда сообщаютъ, что послѣ того, какъ на городенской суконной фабрикѣ гуца Хуторова открыты, благодаря владѣльцу фабрики и священнику Пятикрестовскому, воскресныя духовно-нравственныя чтенія, питейный домъ и трактиры остаются пусты. Прежде фабричные и жители сосѣднихъ деревень проводили праздничное время въ разгулѣ и пропивали свои заработки, теперь они въ громадномъ числѣ отправляются слушать чтенія, которыя разнообразятся пѣніемъ фабричнаго хора пѣвчихъ, заработанныя деньги сберегаются, и быть матеріальныиъ улучшается. Священникъ с. Неципоровки, пиратинскаго уѣзда, о. Іоаннъ вель, съ помощію проповѣди и бесѣдъ, въ храмѣ и вѣв его, долгую и упорную борьбу съ предосудительнымъ времяпровожденіемъ его прихожанъ, питавшихъ пристрастіе къ кабаку и приносившихъ ему въ жертву собственное благосостояніе и благосостояніе семьи. Наконецъ, труды его, послѣ многихъ прешетствій и личныхъ несприятностей, увѣчались успѣхомъ: кабаки въ селѣ по приговору крестьянъ закрыты, проводившіе время въ пьянствѣ теперь усердно занимаются работою.

— Отчетъ о дѣятельности владимірскаго братства Св. Александра Невскаго за 1881 г. то-же представ-

леть нѣсколько примѣровъ благотворнаго собесѣдованій на народѣ. Жители фабричнаго села Назарьева, ковровскаго уѣзда, въ прѣжшее время имѣли обихованіе отправляться въ сосѣднее село, Лежеево, въ питейные дома и трактиры, и проводить тамъ вечернее, свободное отъ работы, время въ увеселительныхъ бесѣдахъ и разнаго рода развлеченіяхъ. Послѣ того, какъ свящ. Миловидовъ завелъ собесѣдованія, они забыли прѣжнюю привычку и являются въ собесѣдованіямъ въ количествѣ, доходившемъ иногда до полутора ста человекъ.

— Приведемъ еще одинъ примѣръ благотворнаго вліанія священника на своихъ пасомыхъ. «Церковно-общественный Вѣстникъ» передаетъ, что священникъ с. Гусачевки, вѣвскаго уѣзда, о. М. Давыбичъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ боролся съ пьянствомъ. Сначала онъ вооружался силою своего пастырскаго слова съ церковной кассею, потомъ воспретилъ своимъ прихожанамъ дѣлать приношенія при крещеніи и бракахъ водою, а потомъ, при содѣйствіи мѣстнаго посредника, князя Шаховскаго, убѣдилъ крестьянъ на сельскомъ сходѣ оставить въ селѣ только одно питейное заведеніе, въ которомъ продажа спиртныхъ напитковъ во всѣ воскресныя и праздничныя дни была-бы безусловно воспрещена. Крестьяне съ радостію приняли это предложеніе, составили приговоръ и отослали его на утверженіе мировому посреднику. Примѣръ достойный подражанія!

— Вообще, насколько признается благотворнымъ вліаніе бесѣдъ о религиозныхъ предметахъ съ народомъ, можно видѣть изъ того, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по словамъ Р. К., по соглашенію съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Св. Синодомъ, пошло съ предложеніемъ въ Государственный Совѣтъ о томъ, чтобы установить порядокъ для повсемѣстныхъ въ Россіи періодическихъ духовныхъ бесѣдъ въ сельскихъ народныхъ школахъ и приходскихъ. Такия бесѣды предложено вести въ церквахъ.

— Въ другихъ вѣдомствахъ идетъ также весьма дѣятельная работа по разсмотрѣнію различныхъ проектовъ, имѣющихъ весьма важное государственное значеніе.

— По распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ настоящее время, по словамъ «Москов. Вѣд.», въ статистическомъ совѣтѣ кореннымъ образомъ пересматривается проектъ о производствѣ всеобщей народной переписи, который, по окончательной разработкѣ, долженъ быть представленъ на утвержденіе Государственнаго Совѣта. Перепись предполагается произвести, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ мѣстностей, во всей Имперіи и Привислянскомъ краѣ.

Одновременно съ переписью населенія будутъ собираться и экономическія свѣдѣнія.—Кромѣ того, учрежденная при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ коммиссія по еврейскому вопросу вошла въ подлежащее учрежденіе съ представленіемъ о необходимости, въ виду нѣкоторыхъ ея соображеній, переписать всего еврейскаго населенія.

— По слухамъ въ Министерствѣ Юстиціи въ настоящее время идутъ усиленныя работы по пересмотру нашихъ уголовныхъ законовъ о растратѣ, въ видахъ усиленія наказуемости этой категоріи преступленій. Проектъ различаетъ дѣя группы лицъ, привлекаемыхъ къ отвѣтственности за растрату. Къ первой группѣ проектъ относитъ по преимуществу банковыхъ дѣльцовъ, кассировъ, разныхъ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учреждений должностныхъ лицъ, которымъ по службѣ ввѣряются крупныя суммы и т. п. Ко второй группѣ проектъ относитъ мелкихъ чиновниковъ и низшихъ служащихъ въ общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, а также должностныхъ лицъ сельскаго управления. Обращаясь затѣмъ къ начальствующимъ лицамъ, проектъ полагаетъ, что растраты въ частныхъ и общественныхъ управленіяхъ могутъ достигать такихъ колоссальныхъ размѣровъ, при которыхъ онѣ получаютъ значеніе общественныхъ дѣятей, иначе, какъ при условіи преступной бездѣятельности со стороны лицъ, которымъ ввѣряется контроль и наблюденіе за хищниками, и потому полагаетъ подвергать ихъ за то законной отвѣтственности въ гораздо большемъ размѣрѣ, чѣмъ это предусмотрено нынѣ дѣйствующими на этотъ предметъ законами. Въ виду того, что хищческія миллионныя растраты стали въ послѣднее время обиднымъ явленіемъ, нельзя не сочувствовать этому проекту.

— Считаемъ нужнымъ при упоминаніи о растратахъ напомнить нашимъ читателямъ о Скопинскомъ банкѣ. Офіціальныя изданія издаютъ вкладчиковъ о формѣ и срокахъ подачи заявленій въ рязанскій окружный судъ. Предлагаемъ эту форму, какъ она напечатана изъ «Сельскаго Вѣстника» въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ».

ВЪ РЯЗАНСКОЙ ОКРУЖНОЙ СУДѢ.

Такого-то (прописать подробно заимѣ, имя, отчество и фамилію), землевладельцу (прописать подробно губернію, уѣздъ, станъ, колость и деревню).

Обязаніе или Промѣна.

Вслѣдствіе объявленія Рязанскаго Окружнаго Суда о признаніи несостоятельнымъ «Скопинскаго городского общественаго Банка», имѣю честь заявить Рязанскому Окружному Суду, что я имѣю право получить изъ кассы Скопинскаго городского общественаго Банка по таковы-то документамъ (пропи-

сать документа) столько-то рублей и копѣекъ, которые я и прошу покорно мнѣ выдать.

При семъ прилагаются слѣдующіе документы: (прописываются подробно документы, съ обозначеніемъ года, мѣсяца, числа и № выдачи каждаго и наименованія). Подпись.

Годъ, мѣсяцъ и число.

При подачѣ таковыхъ прошеній нужно соблюдать слѣдующее:

1) На прошеніи должна быть наклеена 60-ти копѣчная гербовая марка, или оно должно быть написано на гербовомъ листѣ въ 60 коп.

2) Прошеніе должно быть прислано въ судъ до истеченія 4-хъ-мѣсячнаго срока со дня публикаціи о несостоятельности банка (третья публикація была сдѣлана 10-го Ноября прошлаго года), слѣдовательно 4-хъ мѣсячный срокъ истечетъ въ половинѣ марта.

3) Документы (квитанціи въ приемѣ денегъ или билеты на вклады и т. п.), при этомъ объявленіи или прошеніи можно и не посылать.

4) Если прошеніе подается опекунами или повѣренными, то при прошеніяхъ должны быть приложены подлинныя указы о назначеніи опекунами и подлинныя довѣренности или копіи съ нихъ, засвидѣствованныя нотариусами, а гдѣ ихъ нѣтъ—полицейскими управленіями.

5) Прошенія должны быть подписаны самими владѣльцами, опекунами или повѣренными, но не могутъ быть подписаны другими лицами, напримѣръ, отцами за дѣтей, мужьями за женъ и т. п.

6) Въ прошеніяхъ должна быть прописываема капиталная сумма съ процентами, на нее причитающимися.

7) Прошенія посылаются заказными или цѣнными письмами *въ городъ Разань, въ Окружной Судъ.*

— Послѣ крупныхъ миллионныхъ хищниковъ нельзя не упомянуть вообще о воровствѣ, грабительствахъ, мошенничествахъ и т. п., которая развивается повсюду въ сильной степени. Не останавливаясь на множествѣ случаевъ воровства, грабежей и т. п., приводимыхъ газетами, укажемъ только на случай святотатства. Такъ, въ Екатеринославѣ, по словамъ мѣстнаго „Листка“, 6-го декабря въ церкви губернской земской больницы совершена кража денегъ изъ ящика. Вилочники не обнаружены. — Въ селѣ Мишскомъ, въ 7 верстахъ отъ Кострома, въ ночь на 22 ноября, воры, по сообщенію „Московскихъ Вѣдомостей“, разобрали кирпичи, отогнули толстую желѣзную рѣшетку въ окнѣ и такимъ образомъ вѣзли въ церковь. Разломавъ ящики, они вынули бывшія въ немъ деньги. Сосуды, впрочемъ, остались не тронутыми. Воры скрылись. Дерзости и ожесточенію воровъ и разбойниковъ, прибавляетъ корреспондентъ,

конечно, въ значительной степени способствуетъ пьянство, главный врагъ нравственнаго и разоритель имущественнаго благосостоянія деревень*.

— Кетати нужно сказать о приглашеніяхъ къ участию въ „повышенной денежной лотерей въ Гамбургѣ“, обмѣнающихъ вѣрный выигрышъ всякому, кто забудетъ на минуту о шарлатанахъ и любителяхъ чужой собственности и посвятить высылкою известной ленты по указанному адресу. Говорятъ, что приглашенія стали получать многіе зажиточные крестьяне. Хотя ежегодно почти повторялись предостереженія газетъ правительственныхъ и частныхъ жаждущимъ внезапнаго обогащенія, — все — таки нелишнимъ считаемъ сказать, что въ выигрышѣ будутъ только гамбургскіе банкиры.

— Въ харьковской думѣ рѣшенъ вопросъ объ отводѣ мѣста подъ часовню въ память въ Божѣ почившаго Императора Александра II. Мѣсто отведено въ началѣ Сергіевскаго свѣра. Завладѣна часовня, какъ сообщаютъ мѣстныя газеты, пройзойдетъ въ началѣ весны, какъ только возможно будетъ приступить къ землянымъ работамъ. Капиталь, собранный для этой цѣли мѣстными и купеческимъ обществами г. Харькова, превышаетъ уже 8,000 руб. Поступленіе пожертвованій все еще продолжается.

— По словамъ „Харьковскихъ Вѣдомостей“, Брандеское товарищество соляныхъ копей прислало въ даръ харьковскому отдѣленію технического общества буюсть въ Божѣ почившаго Государя Императора, сдѣланный изъ соли. Буюсть этотъ будетъ поставленъ на видномъ мѣстѣ въ музеѣ общества.

Некрологъ. 30 ноября, послѣ продолжительной болѣзни, на 67 году отъ роду, скончался, а 3 Декабря погребенъ настоятель Іоанно-Предтеченской церкви слободы Евсуга, Старобѣльскаго уѣзда, священникъ, Евсигней Помомаревъ. Почившій окончилъ курсъ въ 1839 году въ Харьковскомъ Коллегиумѣ и, принявши въ томъ году санъ іерея, трудился, такимъ образомъ, на пользу церкви въ теченіи 43 лѣтъ. Миръ праху твоemu, почившій труженикъ!

ОБЪЯВЛЕНІЯ

У ПРОТОІЕРЕЯ

Іоанна Чижевскаго

ВЪ ХАРЬКОВѢ,

Екатеринославская улица, домъ № 15, близъ гостиницы „Дагмара“

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

ИСТОРИЧЕСКОЕ ХРОНОЛОГИКО Харьковской губерніи*. Составилъ И. И. Щелковъ. Изданіе протоіерея І. Чижевскаго, Харькова. Въ Университетской типографіи 1882 г. I—VIII—366 стр. Цѣна безъ пересылки 1 р. съ пересылкой 1 р. 20 к.

Открывается подписка на 1883 г. на издаваемые при С.-Петербургской духовной академии:

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(ежедневное издание отъ 2 до 4 печатныхъ листовъ въ №: въ годъ до 142 л. большого формата)

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(двухкратное—отъ 18 до 24 печ. листовъ въ каждой книжкѣ, въ годъ около 124 л.).

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ въ официальной своей части, составляющей официальный органъ Св. Синода, печатается *столма* и раньше всѣхъ другихъ изданій всѣхъ узаконенія, распоряженія и списки награды по духовному ведомству, въ неофициальной же части, какия издаваемыя при С.-Петербургской духовной академіи, можетъ возможно полный обзоръ движеній религиозной мысли и жизни какъ у насъ въ Россіи, такъ и заграничій (на православномъ востокѣ, славянскихъ земляхъ, въ римскомъ католицизмѣ и протестантизмѣ), и имѣть слѣдующіе *постоянные столбы* (срѣдъ переносныхъ статей, въ которыхъ обсуждаются въ важнѣйшіе церковные вопросы): 1) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 2) иностранное обозрѣніе—восточное и западное; 3) обозрѣніе духовной журналистики; 4) библиографическое обозрѣніе; 5) отчетное церковную, содержащую обозрѣніе всѣхъ важнѣйшихъ событий и движеній религиозной жизни въ нашей отечественной церкви, во всѣхъ ея епархіяхъ; 6) отчетное общественной жизни за прошлую недѣлю въ Россіи и заграничій, содержащую извѣстія о всѣхъ вообще важнѣйшихъ событіяхъ въ нашемъ отечествіи и внѣ его; наконецъ 7) разныя извѣстія и замѣтки. Кроме этихъ постоянныхъ отдѣловъ, печатаются статьи и корреспонденціи различнаго рода.

При журналѣ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, составляющіе прибавленіе къ „Церковному Вѣстнику“ и помещающіе разнообразныя статьи по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія, съ 1879 г. печатаются сверхъ того **Толкованія на Вѣтхій Заветъ** съ особымъ счетомъ страницъ (въ 1883 г. будетъ продолжаться печатаніе „Толкованія на книгу Псалмовъ“, и вмѣстѣ съ тѣмъ начато будетъ печатаніе „Толкованія на книгу пророка Ісаіи“, такъ что къ концу 1883 г. выйдетъ *особою книжкою* четвертый выпускъ „Толкованія“).

Годовая цѣна въ Россіи за оба журнала и съ „Толкованіями на Вѣтхій Заветъ“—*семь руб.*, съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“—*пять руб.*, за „Христианское Чтеніе“ съ „Толкованіями“—*пять руб.* За границей для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р. съ перес.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію Церковнаго Вѣстника и Христианскаго Чтенія, къ С.-Петербургу“, *Петербургскіе подписчики* надписываютъ въ отдѣльныя конторы редакцій (близъ Знамен. ул., уг. Преобр. и Солдатск. пер., д. № 5, кв. № 3), гдѣ получаютъ также отдѣльныя изданія редакцій и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за строку пегита за объявленіе болѣе 1 раза, и 15 к.—за 1 разъ) и для разсылки при Церк. Вѣстн. (по 5 р. за тысячу). Можно подписаться сверхъ того въ Петербургъ при книж. маг. Тузова (бывш. Караблева), въ Москвѣ—при книж. маг. Ферлянога.

Въ отдаленіи конторы редакцій (близъ Знамен. ул., уголъ Преобр. ул. и Солдатск. пер., д. № 5, кв. № 3) можно получать полные экземпляры:

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

и

„ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881 и 1882 гг. по *пяти рублямъ* за оба журнала за годъ (вмѣсто семѣ) и по *три рубльа* за годовую экземпляръ каждого журнала отдѣльно.

ТАМЪ ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

СОБРАНІЕ ДРЕВНИХЪ ЛИТУРГІЙ ВЪ ПЕРЕВОДѢ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ—въ пяти выпускахъ; цѣна всѣхъ пяти выпусковъ *вмѣстѣ* (болѣе 50 печатныхъ листовъ) *три рубльа* съ пересылкою, *каждаго отдѣльно*—*одинъ рубль* съ пересылкою.

«Толкованія на Вѣтхій Заветъ» 1 и 2 выпуски; цѣна 2 р. 5 к., съ пересылкою 3 р. Отдѣльно 1-й в. 1 р. 25 к. съ перес., 2-й в. 2 р. съ перес. Третій выпускъ (начато толкованіе на книгу Псалмовъ) ц. 75 к. безъ пересылки и 1 р. съ пересылкою.

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. Христианское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ *каждаго года* безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выпускаемые одновременно за всѣ истекшіе 14 годовъ плататъ безъ перес. 20 р., съ пересылкою 25 р. с.

II. Христианское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ *каждаго года* безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р., безъ перес. и 35 р. с. съ пересылкою.

III. Христианское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ *каждаго года* безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 8 годовъ 27 р. безъ перес. и 32 р. съ пересылкою.

IV. Христианское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ *каждаго года* безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христианское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг. *вмѣстѣ* съ Церк. В. по 5 р. съ пересылкою, *отдѣльно* по 3 р. За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналы и отдѣльныя книжечки по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ „Христианскомъ Чтеніи“ за прежніе годы помѣщены слѣдующія *бѣсѣды* св. Іоанна Златоуста:

- а) на кн. Дваній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.
- б) на посланія къ Фригезіямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.
- в) на посланіе къ Солунамъ, къ Тимоею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

ОТДѢЛЬНЫЯ ИЗДАНИЯ:

Бѣсѣды св. Іоанна Златоустаго:

- 1) къ Антиохійскому народу, томъ первый. Цѣна 1 руб. сер. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.
- 2) на Евангеліе Іоанна, два тома. Цѣна за 2 тома 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.
- 3) на разныя мѣста св. Писанія, три тома. Цѣна за три тома 3 р. безъ пересылки и 4 р. съ перес.
- 4) на разныя случаи, два тома. Цѣна за оба тома 2 р. безъ перес. и 3 р. съ пересылкою.
- 5) на первое посланіе къ Коринтіанамъ, два тома. Цѣна 1 р. 25 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ перес.
- 6) письма Златоуста. Цѣна 50 к. безъ пер. и 75 к. съ перес.

- 7) Письма Феодора Студита, два тома. Цѣна 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.
- 8) Церковная исторія *Евсевія Памфила*, 1-й томъ 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.
- 9) *Пророкии Филарета*—Св. подвижника восточной церкви. Цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 25 к. съ перес.
- 10) *Проф. В. В. Зелмова*—Древнія формы символовъ. Цѣна 75 коп. безъ пересылаки и 1 руб. съ перес.
- 11) *Митр. Шаурин*—Каноническое право. Цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.
- 12) Первый, второй, третій, четвертій и пятый (последній) выпуски „Собрания древнихъ литургій“. Цѣна каждого отдѣльно 1 р. съ перес. Въ пять выпусковъ выйдѣтъ три руб. съ пересылкою.
- 13) Указатель къ „Христіанскому Чтенію“ за 1821—1870 годъ. Цѣна 30 коп. безъ перес. и 50 коп. съ перес.
- 14) Дополнительный указатель къ „Христ. Чтен.“ (за послѣднія 10 лѣтъ). Цѣна 30 к. безъ перес., 50 к. съ пересылк. А за оба Указателя 75 к. съ перес.
- 15) Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римоскихъ католиковъ) *С. Кожомока* Цѣна 1 р. съ пересылкою.
- 16) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по запискѣ студента) протоіерея *А. Сидорско*. Цѣна 80 коп., съ пересылкою 1 руб.
- 17) Положеніе о правахъ и преимуществѣхъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 30 к. съ пересылкою.
- 18) Обзорніе посланій св. ап. Павла къ Коринѳянамъ, проф. *М. Голубева*. 337 стр. Цѣна 80 к. съ перес. 1 рубль.
- 19) Толкованіе на Вѣтій Заветъ, выш. 1 и 2 (См. выше).
- 20) Грамоты Константинопольскаго патріарха Памсія I къ московскому патріарху Никону Ордаинскіи текстъ съ русскими переводами и прижизнаніями. Сиб. 1881 г. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ.

- 1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. сиб. дух. акад. *Е. Ловина* 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 коп.
- 2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. сиб. дух. акад. *А. Предвѣскаго*. 1865 г. Цѣна 30 к., съ перес. 50 к.
- 3) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. *И. А. Чистовича*. Цѣна 1 р. съ пересылкою.
- 4) Курсъ опытной психологіи. *Ею же*. 2-е изд. 1875 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 5) *Веофанъ Прокоповичъ и его время*. *Ею же*. Цѣна 2 рубля.

- 6) Древнегреческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человека. *Ею же*. Цѣна 1 р.
- 7) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольничьскаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. профес. академіи *И. Ильинскаго*. Цѣна 1 руб. 75 коп., съ пересылкою 2 руб. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I, цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.).
- 8) *Нѣсколю словъ о русскомъ расколѣ*. *Ею же* Цѣна 75 коп. съ пересылкою.
- 9) *Учебникъ логики*. *А. Соптманна*. Изд. 5-е. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз за перес. не прилагаются.
- 10) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. *М. О. Коломача* (стр. XI и 400) Цѣна 2 р. съ пересылкою.
- 11) Обь апокрисахъ Христофора Филалета. Исслѣдованіе *Н. А. Сабалаиновича*. Сиб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 руб. 50 коп.
- 12) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Исслѣдованіе *И. Яковова*. Сиб. 1874 г. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 25 к.
- 13) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена вѣлнчательно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *А. Катанскаго*. С.-Петербургъ, 1877 годъ. Цѣна 2 р. 50 к. съ перес.
- 14) Изложеніе вѣры церкви армянскихъ, начертанное Нарсесомъ, кадокозікомъ армянскихъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *И. Троицкаго*. Сиб. 1875 г. Цѣна 2 р. съ пересылкою.
- 15) Историческое обзорніе священ. книгъ новаго заветъа. Выпускъ первый. Священника *В. Рождественскаго*. 1878 г. Цѣна 1 руб. 25 к. съ пересылкою.
- 16) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковью. Соч. проф. *Тимова Барсова*. 1872 г. Цѣна 3 руб. съ пересылкою.
- 17) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. *Николая Барсова*. 1878 г. Цѣна 3 р. съ перес.
- 18) Классификація выводовъ. Проф. *М. Коринскаго*. Цѣна 2 р. съ пересылкою.
- 19) Происхожденіе древне-христіанскихъ базилика. Доктора *Н. Покровскаго*. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.
- 20) Вопросъ о религіозности русскаго народа въ нашъ современную печаті (по поводу полемики гг. Достоевскаго, Градовскаго и Кавелина). Сиб. 1881 годъ проф. *Н. Барсова*. Цѣна 70 коп. съ перес.

Редакція „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, съ благодарностію принимаетъ статьи, корреспонденціи, замѣтки и вообще всякій литературный трудъ, соотвѣтствующій духу и направленію своего изданія. Адресъ лицъ, доставляющихъ въ редакцію свои сочиненія, должнъ быть точно обозначенъ, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія публикуемыхъ редакціей литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено. Статьи, признанныя неудобными въ печаті, не будутъ возвращаться по почтѣ, — авторъ самъ благоволяетъ получать изъ въ которой редакціи; статьи-же, присланныя безъ обозначенія условій печатанія, будутъ считаться безплатными.

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ еже не дѣльно (52 №№ въ годѣ), каждый разъ въ объемѣ отъ полутора до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ, или не менѣе 104-хъ листовъ годоваго текста въ годѣ. Цѣна за годовое изданіе шесть руб., а съ доставкою городскимъ подвозчикомъ и съ пересылкою изгороднимъ семь руб.; за полугодіе — четыре рубля.

Подписка на изданіе „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ исслѣдительно принимается въ г. Харьковѣ, въ зданіи харьковской духовной семинаріи, въ которой редакція „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Полугодіе открыто ежедневно отъ 8-ми часовъ утра до 3-хъ по-полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ вмѣстѣ по слѣдующему адресу: „въ г. Харьковѣ, въ зданіи харьковской духовной семинаріи, въ редакцію „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Объявленія принимаются за строку, или за строку строки за одель разъ 10 к., за два раза 18 к., за три раза 24 к.

Редакторъ, Ректоръ харьковской духовной семинаріи, Протоіерей Михаилъ Разногоровъ.