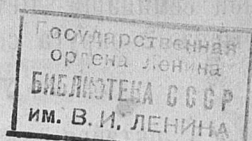


XVIII 36
— 7



h422-49

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1—15-го ноября № 21 1885-го года



ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Распоряженія епархіальнаго начальства.

А) *Отредѣлены на священническія мѣста.*

2 октября окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи Діонисій **Георгіановъ** въ село Валя-русулуй 3 округа ясскаго уѣзда; 27 октября окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи студентъ Григорій **Главатинскій** въ село Коленкоуцы 2 округа хотинскаго уѣзда.

Б) *Рукоположены въ санъ священника.*

20 октября окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи Евсевій **Крокосъ** къ церкви села Чукуръ-минжиръ 2 округа бендерскаго уѣзда; 22 октября учитель единецкаго духовнаго училища студентъ семинаріи Стефанъ **Злафо** къ соборной церкви города Вѣльць; 26 октября надзиратель единецкаго духовнаго училища сту-

дентъ семинаріи **Константинъ Гума** къ церкви города Оргѣва; 27 октября окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи **Петръ Війничукъ** къ церкви села Вережень 2 округа сорокскаго уѣзда.

В) *Уволены въ отпускъ.*

5 октября курковскаго монастыря послушникъ **Страту** въ Іерусалимъ на одинъ годъ; 9 октября села Милешть кишиневскаго уѣзда протоіерей Іеремія **Михайловъ** съ зятемъ своимъ священникомъ села Болдурешть кишиневскаго уѣзда Гавріиломъ **Гиннуловымъ** въ городъ Яссы на одинъ мѣсяць; 18 октября ново-ямецкаго монастыря іеродіаконъ **Іосифъ** и монахъ **Савва** на аѳонскую гору на одинъ годъ; 29 октября речульскаго скита монахиня Евфресинія **Загорянова** въ городъ Яссы на 15 дней; 30 октября села Стримбы ясскаго уѣзда священникъ **Михаилъ Перетятковъ** въ городъ Яссы на два мѣсяца.



Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

нч 22-40

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
1-го — 15-го ноября № 21 1885-го года

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬМЫЙ

ДУША ПО РАЗЛУЧЕНІИ СЪ ТѢЛОМЪ.

Слово въ день Успенія Пресвятыя Богородицы,
сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ архі-
епископомъ кишиневскимъ.

*Бысть же умерти нищему, и несену
быти ангелы на лоно Авраамле. (Лук.
16, 22).*

На иконѣ Успенія Божіей Матери изображается Она какъ-бы уснувшюю. У смертнаго одра Ея пред-
стоитъ Иисусъ Христосъ, окруженный ангелами и апо-
столами, и въ свои руки пріемлетъ Ея душу, излетѣв-
шую въ младенческомъ образѣ изъ Ея пречистаго тѣла.
Что же, это изображеніе есть ли мечта иконописцевъ,
или соотвѣтствуетъ дѣйствительному событію?

Нѣтъ, это не мечта художниковъ. Преданіе по-
вѣствуетъ, что когда для Приснодѣвы Маріа приспѣло

время кончины, къ смертному Ея одру нисшелъ Божественный Сынъ Ея, окруженный небожителями, и Она «неизреченно веселящися и аки сладкимъ сномъ уснувши, предаде въ руцѣ Его пресвятую свою душу. И тако торжественно отъ небесныхъ чиновъ душа Ея бѣ проводима въ горняя, руками Господними несомая. Провожаю же ю и апостольская очеса, на видѣніе то преславное смотрѣти сподобившіеся» ¹⁾

Повѣствованіе о томъ, какъ душа Божіей Матери была воспріята руками Господними, вполне соотвѣтствуетъ и придаетъ силу тому древнему вѣрованію, что души людей благочестивыхъ, по исходѣ изъ тѣла, пріемлются ангелами и быраютъ ими сопровождаемы на небо. Такое вѣрованіе было еще въ ветхозавѣтной церкви и подтверждено самимъ Спасителемъ. Въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ Онъ такъ изобразилъ блаженную кончину этого страдальца: «умеръ нищій и отнесенъ былъ ангелами на доно Авраамово». Не о тѣлѣ это сказано, которое лежало бездыханно, но о душѣ. Такъ какъ ангелы посылаются Богомъ на служеніе или вспоможеніе тѣмъ, которые въ сей жизни стараются и трудятся, чтобы наслѣдовать спасеніе (Евр. 1, 14); то они принимаютъ и въ часъ смерти тѣлесной душу, Богу угодившую, и вводятъ ее въ обители вѣчнаго спасенія.

Отъ чего же при исходѣ души мы не видимъ ни ея, ни кого, кто бы ей сопутствовалъ, и объ отшествіи ея заключаемъ только потому, что уже нѣтъ въ тѣлѣ дыханія и другихъ признаковъ жизни?—Отъ того мы сего не примѣчаемъ, что существо души неудобозримо, ибо она невещественна и какъ въ тѣлѣ пребываетъ невидимо, такъ непримѣтно и исходитъ изъ него. Но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы она не могла никогда и нигдѣ быть видима. Ангелы суть духи безплотные, однакожь являлись людямъ въ образѣ челоуѣческомъ. Такъ для утвержденія нашей вѣры въ жизнь загроб-

¹⁾ Сказ. объ Усп. въ Чет. мин. 15. авг.

ную бывали, по устроению Божию, случаи, когда душа, по исходѣ изъ тѣла, принимала видъ младенца, или иное какое-либо очертаніе, напримѣръ, голубицы, вылетающей изъ усть. Святой Григорій Двоесловъ, котораго сильно занималъ этотъ таинственный предметъ, свидѣтельствуешь, что «многіе изъ тѣхъ, которые очищали око ума своею чистою вѣрою и плодоносною молитвою, часто видали души, исходящія изъ плоти»¹⁾. Онъ рассказываетъ нѣсколько тому опытовъ, и одинъ изъ нихъ довольно передать теперь. Преподобный Венедиктъ стоялъ ночью на молитвѣ. Въ самую полночь вдругъ показался необыкновенный свѣтъ. Преподобный подошелъ къ окну, чтобы лучше разсмотрѣть это явленіе и видить онъ душу Германа епископа Капуанскаго, на огненномъ кругѣ несомую ангелами. Онъ поспѣшно сталъ звать къ себѣ бывшаго въ другой комнатѣ діакона, который, вошедши, засталъ еще конецъ видѣнія. Послали въ Капуу узнать, что дѣлается съ епископомъ Германомъ. Посланный нашелъ его уже умершимъ, и оказалось, что онъ скончался въ ту самую минуту, въ которую святой мужъ увидѣлъ его возносимымъ на небо²⁾.

Для каждаго неизбѣженъ часъ смертный, и какая душа вѣрующая не пожелаетъ, по разлученіи съ тѣломъ, быть отнесенною ангелами на лоно Авраамово, въ царство небесное? Какъ же удостоиться сего? — Слыша о блаженной участи Лазаря по смерти, напрасно однакоже ктобы подумалъ, что нужно для этого быть нищимъ и лежать въ страданіяхъ. Ни бѣдность сама собою не спасетъ, ни богатство не погубитъ. Мало ли нищихъ, погрязающихъ въ порокахъ, на которыхъ прострется грозное слово: *Таковая творящии царствія Божія не наследятъ* (Гал. 6, 21)? Мало ли было богатыхъ, которыхъ за ихъ добрыя дѣла приняли небожители въ свои вѣчныя крѣвы (Лук. 16, 9)? Божія Ма-

1) Собес. кн. IV, гл. 7, стр. 272, 276.

2) Собес. кн. II, гл. 35, стр. 145, и въ Чет. Мин. 15 марта.

терь не была богатою, хотя при уваженіи къ Ней современныхъ христіанъ, а главное, при всемогуществѣ Божественнаго своего Сына, могла бы быть окружена благами міра сего; не была однакожь и бѣдна до такой степени, чтобы въ потребномъ нуждалась; напротивъ, другимъ въ нуждахъ помогала. Ея скромную жизнь и довольство своимъ состояніемъ, Ея терпѣніе въ скорбяхъ, Ея чистоту въ чувствахъ, мысляхъ и словахъ, глубокую и крѣпкую вѣру примемъ себѣ въ руководство. Подражая симъ ея добродѣтелямъ, и мы можемъ при исходѣ изъ сей жизни удостоиться сопутствія и водительства ангеловъ къ горнымъ обителямъ. — Аминь.

Душев. Чт. Сентябрь.

ПАСТЫРСКІЯ ЗАМѢТКИ.

— *Важность церковнаго чтенія.* Чтеніе и пѣніе различныхъ молитвословій во многихъ приходахъ бываетъ неудовлетво, рительно; въ однихъ приходахъ читаютъ и поютъ торопливо и не внятно, въ другихъ — малограмотные любители не освоившіеся съ удареніемъ и особенностями словъ церковно-славянскаго языка, еще хуже портятъ богослуженіе; въ обоихъ случаяхъ молящіеся, по невозможности прослѣдить и усвоить читаемое, вовсе перестаютъ слушать, зѣваютъ и думаютъ не о божественномъ: глубоко религиозный и нравственный смыслъ молитвъ для большинства не понятенъ, а неосмысленное и монотонное чтеніе наводитъ скуку и дремоту въ церкви... Этого не слѣдуетъ допускать. Церковное чтеніе должно быть достаточно громкое, неспѣшное, ясное, раздѣльное и благоговѣйное. Образовательное вліяніе хорошаго церковнаго чтенія громадно...

— *Доброе вліяніе общаго пѣнія въ церкви.* Во многихъ православныхъ приходахъ введено общее церковное пѣніе, которое очень нравится прихожанамъ. И дѣйствительно, великое сокровище духовнаго наслажденія сокрыто въ общенародномъ, общецерковномъ пѣніи. Оно быстро научаетъ прихожанъ знанію молитвъ, тропарей и вообще службы

церковной; усиливаетъ любовь къ богослуженію: при этомъ пѣніи церковь почти всегда полна. Прихожане обыкновенно говорятъ: «при такомъ пѣніи служба долгая, а не увидишь, какъ пройдетъ и не устаешь». Значить, много добраго вліянія можетъ произвести обще-церковное, общенародное пѣніе, разумно устроенное въ приходской церкви.

— *Какъ должны держатъ себя священники при открытіи царскихъ вратъ и при благословеніи народа?* Совершая службу, священникъ долженъ стоять прямо, на ногахъ не переминаясь и ихъ не отставляя, голову на сторону не съклонять и ею не раскачивая. Объ этомъ преимущественно нужно вспоминать при открытіи царскихъ вратъ. Очень не хорошо смотрѣть на священника, особенно въ камилавкѣ, когда голова у него повихнута на сторону. Ходить нужно не спѣша и плавно (не раскачиваться), оборотъ для преподаванія мира нужно всегда дѣлать на право, благословлять нужно, особенно при открытыхъ царскихъ вратахъ, плавно и большимъ крестомъ, начиная его выше своего лба и кончая непременно противъ своего праваго плеча. Къ сожалѣнію, рѣдко можно встрѣтить священника, который хорошо благословляетъ: почти у всѣхъ насъ крестъ выходитъ трехконечный, такъ какъ мы отъ лѣваго своего плеча руку опускаемъ книзу и дѣлаемъ уже поворотъ. Скончавши крестъ, нужно поклониться предстоящимъ людямъ, а кланяться при благословеніи не хорошо: отъкрывать царскія двери слѣдуетъ плавно, держа себя и голову прямо дотолѣ, пока половины дверей не выровняются, и не кланяться при этомъ.

— *Дѣйствія священнослужителя въ концѣ богослуженія.* Нѣкоторые священники, сказавши въ концѣ литургіи: „Благословеніе Господне на васъ“, уходятъ къ престолу и здѣсь продолжаютъ: „Слава Тебѣ, Христе“. Лучше, если послѣ „Благословеніе Господне“ священникъ остается въ царскихъ вратахъ и здѣсь говоритъ „Слава Тебѣ, Христе“, полагая глубокой поясной поклонъ къ престолу. Крестъ онъ успѣетъ взять, когда будутъ пѣть трижды „Господи помилуй“ и „благослови“. Какъ всякое дѣло, такъ и служба, брасится вонцомъ; поэтому нужно его совершать не со вниманіемъ

только, но и со стараніемъ. Если вы, сказавши наприм. „Пресвятая Богородице, спаси насъ“, выжидаете пока причтъ скажетъ „Честнѣйшую, а потомъ говорите „Слава Тебѣ, Христе“... разстановисто, то даете понять причту, что и онъ не долженъ спѣшить, а съ отчетливостію выговаривать всякое слово. Поспѣшность въ концѣ богослуженія возбуждаетъ непріятное чувство въ слушателяхъ. — Много значенія и выразительности даетъ отпущу умѣнне священника держать себя. Если онъ стоитъ твердо, голову держитъ прямо, смотритъ нѣсколько выше уровня глазъ, руки у него или опущены по бокамъ, или одна лѣвая положена на грудь, говорить отчетливо, не запинаясь, крестится во время, при словахъ „помилуетъ и спасетъ“ внушаетъ выраженіемъ голоса надежду и увѣренность, а при словѣ „насъ“, стараясь взоромъ по возможности обнять всѣхъ, дѣлаетъ полный поясной поклонъ прямо къ стоящимъ прогивъ него; то такой священникъ производитъ благотворное дѣйствіе на души слушателей, которые исходятъ изъ храма, радостно возвращаясь въ дома свои.

— *Какъ правильнѣе совершать крестное знаменіе?* По установившемуся отъ временъ апостольскихъ обычаю, вѣрующей, возлагая троеперстіе на чело съ призываніемъ имени *Отца*, какъ перваго лица Св. Троицы, этимъ самымъ освящаетъ первую и самую существеннѣйшую часть своего естества, именно голову, какъ сѣдалище мыслей; затѣмъ, возлагая троеперстіе на *перси* съ призываніемъ имени *Сына*, какъ носителя и совершителя величайшей любви Божіей къ челоуѣчеству, явленной въ Его воплощеніи и страданіяхъ за насъ грѣшныхъ, этимъ самымъ освящаетъ свое сердце, какъ сѣдалище и источникъ любви. Подобно этому и возлагая троеперстіе на *правое и лѣвое плечо*, съ призываніемъ на правомъ „и *Святаго*“ и на лѣвомъ „*Духа*“, каждый изъ насъ освящаетъ всѣ свои силы, такъ какъ Духъ Святой есть носитель и источникъ силы Божіей, которою совершается наше спасеніе по заслугамъ Господа нашего Иисуса Христа, а *плечи*, по самому строю природы челоуѣка, всегда служатъ у насъ главнымъ проявителемъ силы нашей. Слово *аминь* въ составѣ крестнаго знаменія, совер-

шаемаго христіаниномъ, значитъ таже самое, что всегда и вездѣ значитъ *аминь*, т. е. *истинно, да будетъ такъ*, и въ частности въ приложеніи къ самому крестному знаменію означаетъ: „да будутъ именно освящены именемъ и силою Отца и Сына и Св. Духа наши мысли, чувства и силы“. А потому, само собою, это слово ни въ какомъ случаѣ не должно быть соединяемо съ какимъ бы то ни было движеніемъ руки, тѣмъ паче съ возложеніемъ троеперстія на томъ или другомъ мѣстѣ груди, а его просто слѣдуетъ произносить, какъ заключеніе, опуская руки съ окончаніемъ крестнаго знаменія... Къ этому впрочемъ слѣдуетъ замѣтить, что какъ въ *«Словь св. Іоанна Златоуста о страсть Божіи, и о еже како во святѣй Божіей церкви стояти со страхомъ и благочиніемъ и лице свое крестити крестообразно»*, издаваемомъ на особыхъ листахъ, тагъ и въ извѣстномъ *„Краткомъ изъясненіи о еже како православному христіанину по древнему преданію святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ на изображеніе знаменія креста святаго на лицѣ своемъ подобаетъ руки своея персты и кія слагати“*, — печатаемомъ при нашихъ псалтиряхъ учебныхъ и церковно богослужебныхъ, вмѣсто возложенія троеперстія съ произнесеніемъ имени „Сына“ на персяхъ, говорится о таковомъ же возложеніи онаго *на чрево наше*, *его же достигаетъ нижній ровъ креста*, въ соотвѣтствіе первому возложенію на челѣ, *„его же касается вѣнчій ровъ креста“* и т. д. Несомнѣнно, это также древній обычай, имѣющій въ основѣ своей то великое значеніе, какое чрево занимаетъ въ строѣ нашего тѣла, какъ вмѣстилище, перерабатывающее пищу, отъ коей зависитъ земная жизнь человѣка, подобно тому какъ страданія и смерть Спасителя имѣютъ значеніе въ достроительствѣ нашего спасенія, отъ коего зависитъ духовная жизнь наша, дабы освященное *именемъ Сына* чрево наше правильно служило намъ и, питаясь съ должнымъ воздержаніемъ, по установленію Господню, было для насъ источникомъ здоровой жизни, ведущей въ жизнь вѣчную, и т. д. Нечего и говорить, конечно, что возложеніемъ троеперстія на чрево не исключается и освященіе персей, какъ сѣдалища чувства, потому что, низводя руку на чрево, христіанинъ съ этимъ

ямѣстѣ непреложно долженъ проводить ее и по персяхъ. А потому, какъ ни желательно единообразіе въ образѣ крестнаго знаменія, нельзя осуждать и тѣхъ, кои вмѣсто персей кладутъ троеперстіе на чрево, лишь бы только это совершаемо было правильно въ другихъ отношеніяхъ....

— *Можно ли одному священнику безъ чтецовъ и пѣвцовъ служить вечерню, утреню, обѣдню?* Что до вечерни, утрени и прочихъ повседневныхъ службъ, за исключеніемъ обѣдни, то *можно*, само собою разумѣется, въ тѣхъ случаяхъ, когда священникъ дома или въ церкви находится одинъ, безъ предстоящихъ и желающихъ участвовать въ молитвѣ. Извѣстно, между прочимъ, что о многихъ святыхъ угодникахъ житія ихъ сообщаютъ, что, находясь въ пустынѣ или въ затворѣ, они пѣли сами по себѣ вечерню, повечеріе, утреню, часы и т. п. и это даже поставлялось имъ въ особую заслугу предъ Богомъ. Въ нравственномъ смыслѣ то же можно сказать и о вычитываніи поименованныхъ службъ священниками безъ причетниковъ; ибо при этомъ священникъ *самъ лично* долженъ вычитывать *все, положенное по уставу*, и каѳизмы, и стихиры, и каноны и т. п., не такъ, какъ это бываетъ, когда священникъ служитъ съ причетникомъ, который читаетъ одно, а священникъ другое. Одного только священникъ не можетъ и не долженъ дѣлать при этомъ, т. е. не произносить ектеній; ибо въ нихъ прямо говорится: *Господу помолимся*, или *еще молимся*, т. е. священникъ или диаконъ этимъ приглашаютъ предстоящихъ принимать участіе въ общей молитвѣ, для чего они, т. е. предстоящіе, или вмѣсто ихъ хоръ и должны отвѣчать: *Господи помилуй*. Когда же священникъ вычитываетъ ту или другую службу одинъ, по домашнему, хотя бы то было даже и въ церкви, то ему некого приглашать къ участію въ молитвѣ съ собою, некому и отвѣчать ему на его приглашеніе, а потому и ектеніи, какъ составляющіе существенную часть богослуженія *общественнаго*, должны быть въ такомъ случаѣ оставляемы. Если же въ церкви вмѣстѣ съ священникомъ находятся люди, желающіе выслушать ту или другую службу въ качествѣ богослуженія общественнаго, то само собою разумѣется, таковую онъ долженъ служить вмѣстѣ съ псаломщикомъ,

какъ слѣдуетъ, по уставу церковному; ибо безъ сего самая служба эта будетъ носить характеръ молитвы частной, а не общественной, и потому для присутствующихъ не можетъ имѣть того значенія, какое она должна имѣть, по установившемуся чину и обычаю церковному. Тѣмъ болѣе, конечно, не иначе, какъ только съ псаломщикомъ, священникъ можетъ и долженъ служить литургію, потому что она 1) сама по себѣ есть одно изъ величайшихъ общественныхъ богослуженій нашей церкви; и 2) на литургіи нельзя пропустить ни одного слова, а тамъ, какъ извѣстно, полагаются не только ектеніи, но и много другихъ возгласовъ, которые не иначе могутъ быть произнесены, какъ съ отвѣтомъ пѣвца, въ родѣ напр. возгласа: *возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмся*; отвѣтъ: *Отца и Сына и Св. Духа...*, или: *станемъ добръ, станемъ со страхомъ, вонемъ, святое возношеніе въ миръ приносити*, — отвѣтъ: *милость мира, жертву хваления*, и проч. Не говоримъ уже о томъ, что по издревле установившемуся чину нашей православной, церкви, литургія должна всегда сопровождаться *пѣніемъ*. Кто же станетъ пѣть безъ пѣвца? Интересно между прочимъ, что даже уніаты, допустившіе у себя, по примѣру римско-католической церкви, такъ называемую шептанную или чтемую литургію, не иначе однако совершаютъ ее, какъ съ клирикомъ, который обязанъ отвѣчать на всѣ ектеніи и возгласы священника, какъ и наши пѣвцы, только вмѣсто пѣнія шепотомъ.

— *Долженъ ли священникъ поправлять ошибки клирошанъ тотчасъ же, когда они допустятъ ихъ въ церкви, или же дѣлать о нихъ замѣчанія послѣ службы?* Здѣсь нужно всегда принимать во вниманіе самый характеръ ошибокъ и ихъ отношеніе къ уставу или благочинію церковному. Если ошибки чтецовъ или пѣвцовъ въ церкви имѣютъ напр. грамматическій характеръ или касающійся какихъ либо незначительныхъ замѣнъ одного напр. дневнаго тропаря или кондака другимъ, относящимся къ тому же дню и т. п., то о такихъ ошибкахъ всего удобнѣе напоминать по окончаніи службы чтобы, безъ нужды не соблазнить молящихся. Но если ошибки касаются существенныхъ частей богослуженія, напр. еслибы псаломщикъ сталъ читать не

тотъ апостолъ, который полагается въ извѣстный день или праздникъ, или сталъ пѣть не тотъ гласъ, который слѣдуетъ по порядку октоиха, или на литургіи одно сталъ пѣть вмѣсто другаго, то такія и подобныя ошибки надо исправлять тутъ же, чтобы допущеніемъ одной ошибки не подать повода къ другимъ, какъ это наприм. можетъ случиться, когда стануть пѣть одинъ гласъ октоиха вмѣсто другаго, и т. с. Только при этомъ каждый священникъ долженъ дѣлать сіе съ надлежащимъ благоразуміемъ, миромъ и любовію, дабы не подать повода къ какимъ либо недоразумѣніямъ какъ со стороны псаломщика, такъ и со стороны молящихся. Всего же лучше во всѣхъ подобныхъ обстоятельствахъ поступать тѣ священники, которые, зная о наклонности своихъ чтецовъ или пѣвцовъ къ ошибкамъ, сами прежде вмѣстѣ съ ними просмотрятъ весь порядокъ предстоящей службы, укажутъ, гдѣ, что и какъ сдѣлать, дабы по апостолу, все было *благообразно и по чину*. И это необходимо тѣмъ болѣе, что священники сами по себѣ не всегда могутъ знать *все*, особенно молодые, отчего иногда бываетъ такъ, что иной исправляетъ ошибки, которыхъ вовсе нѣтъ на дѣлѣ, и тѣмъ ставитъ себя и другихъ въ неудобныя отношенія.

— *Какъ всею лучше и благоприличнѣе начинать всенощное бдѣніе?* По вопросу объ образѣ кажденія при началѣ всенощнаго бдѣнія слѣдуетъ замѣтить, что одного общаго, обязательнаго церковнаго правила на это не имѣется..... Господствующій въ нашемъ отечествѣ порядокъ въ отношеніи къ началу всенощной такой. По облаченіи священника въ епитрахиль и фелонь, а діакона въ стихарь, священнику подають кадило, а діакону свѣчу. Поблагословивши кадило съ молитвой: *кадило Тебѣ приносимъ* (тайно), священникъ съ діакономъ молча кадятъ свачала св. престолъ, потомъ горнее мѣсто, жертвенникъ и прочія иконы въ алтарѣ. Затѣмъ діаконовъ исходитъ предъ царскія врата и возгласивши: *Востаните, Господи благослови*, снова возвращается въ алтарь, и здѣсь, ставши позади престола, лицомъ къ священнику, или рядомъ съ священникомъ, гдѣ какъ принято, по возгласѣ священника и по *аминь* хора поетъ вмѣстѣ съ священникомъ: *прійдите поклонимся*. По пропѣтіи послед-

няго: *приидите поклонимся и припадемъ Ему*, когда пѣвцы начнутъ пѣть: *Благослови душе моя Господа*, діаконъ исходитъ снова предъ царскія врата, а священникъ, обратившись къ нему, кадитъ оныя, причемъ къ той части вратъ, которая кадится, одновременно со священниковъ кланяется и діаконъ. Затѣмъ остальное кажденіе по обычаю. По возвращеніи въ алтарь діаконъ затворяетъ царскія врата, идетъ и произноситъ великую ектенію на обычномъ мѣстѣ, а священникъ, снявши фелонъ, читаетъ въ это время свѣтильничныя молитвы, и т. д.

— *Поминаніе приходскихъ священно-церковно-служителей*. Нѣкоторые священники имѣютъ доброе обыкновеніе, достойное подражанія, выписывать изъ влировыхъ вѣдомостей и метрическихъ книгъ своего прихода всѣхъ служившихъ и скончавшихся на службѣ священно-церковно-служителей: священниковъ, діаконѳвъ и причетниковъ, начиная съ тѣхъ лѣтъ, съ коихъ сохранились сказанные документы, и имена ихъ вносить въ имѣющійся въ храмѣ *синодикъ* — для поминовенія за литургіею... И въ самомъ дѣлѣ священно-церковно-служители всякаго храма имѣютъ полное право быть поминаемыми. Кромѣ того, не утѣшительно ли знать поминателямъ сихъ почившихъ священно-церковно-служителей, что со временемъ и ихъ будутъ также поминать ихъ преемники, какъ они сами поминали своихъ предшественниковъ?

— *Что значитъ „междораміе“?* Въ чино-последованіи брещенія положено помазывать св. елеемъ «междораміе» или «междорамія» (по славянскому требнику). Междораміе значитъ междуплечіе. Въ требникѣ митрополита Петра Могилы слово «междораміе» замѣнено словомъ «плечи». А символическое значеніе помазанію елеемъ междуплечія можетъ быть дано то, что чрезъ это крещаемый укрѣпляется для постоянного ношенія ига закона Христова.

— *Замѣна у крестьянъ образовъ иконнаго письма лубочными*. Приходскіе священники начинаютъ замѣчать, что передній уголь крестьянскихъ избъ, ихъ образная стала украшаться все болѣе и болѣе дешевыми лубочными картинками вмѣсто прежнихъ иконнаго письма образовъ въ біотахъ. Это обстоятельство, свидѣтельствующее о современномъ въ

народѣ стремленіи замѣнить все древнее и прочное чѣмъ-либо новымъ, непрочнымъ, лишь красивымъ на видѣ, сказавшееся, кромѣ обыденныхъ въ жизни предметовъ: одежды, обуви и прочей утвари, и на святыхъ иконахъ, не можетъ не печалить приходскихъ пастырей. Такая замѣна иконъ картинами въ области вѣры нашей православной не остается безъ вреднаго вліянія. — Священники приходскіе должны обратить свое пастырское вниманіе и на это обстоятельство въ религіозной жизни нашего народа и наставлять православныхъ, любящихъ украшать жилища свои святыми иконами, чтобы они погупали образа надлежащаго, правильнаго письма, преимущественно масляными красками написанные православными живописцами.

— *Попечительность пастырей о приступающихъ къ исполненію воинской повинности въ возсоединенномъ краѣ Бессарабіи.* Въ ноябрѣ текущаго года жители возсоединеннаго края Бессарабіи въ первый разъ призываются къ исполненію важнѣйшей государственной повинности — воинской. Это обстоятельство, безъ сомнѣнія, вызоветъ у пастырей усердныхъ особенную заботливость — одушевить малодушныхъ, утѣшить скорбящихъ, благословить подъемлющихъ воинское бремя служенія Царю и отечеству. Особеннаго попеченія пастырскаго потребуютъ жены и дѣти молодыхъ новобранцевъ. Трудъ приходскаго священника въ этомъ отношеніи достоинъ высокаго одобренія.

Молдовлахійскіе господа изъ грековъ, дѣятельность ихъ на пользу грековъ и греческаго духовенства въ связи съ стремленіемъ къ возстановленію византійской имперіи и значеніе для просвѣщенія румынъ и православія румынской церкви.

Послѣ перваго господствованія Раду Х въ Валахіи, когда онъ былъ переведенъ въ Молдавію

господарскій престолъ занялъ, по назначенію Порты, Александръ Иліашъ (Eliá—Ильевъ) четвертый по числу. Это было въ концѣ 1616 года¹⁾. Назначеніе его на гос-

1) Относительно этого государя мы также не встрѣчали указаній о его происхожденіи; поэтому, на основаніи только нѣкоторыхъ намековъ, предполагаемъ въ немъ грека по происхожденію и причисляемъ его къ государямъ изъ грековъ. Предположеніе свое мы выводимъ изъ слѣдующихъ намековъ. Палаузовъ (49 стр.), упоминая о безпорядкахъ, бывшихъ въ Валахіи при государѣ Леонѣ Томшѣ, между прочимъ, замѣчаетъ о бывшемъ послѣ Леона государѣ Раду XI, что назначеніе его «не было по сердцу ни боярамъ, ни народу. Воспитанный среди грековъ, Раду прибылъ въ Валахію, окруженный толпою голодныхъ цареградцевъ, которымъ тотчасъ предоставлены были высшія мѣста въ государствѣ». Фотино (t. II, 82 стр.), Лауриано (441 стр.), Константинъ Капитанъ и авторъ анонимной хроники (см. *Magaz. istor. t. I, 149 стр. и t. IV, 307 стр.*)—всѣ говорятъ, что Александръ IV Иліашъ, по прибытіи своемъ въ Валахію, привелъ съ собою много грековъ, которыми окружилъ себя и которымъ предоставилъ высшія должности въ княжествѣ.

Если Раду XI воспитанъ былъ среди грековъ, то на основаніи этого можно предполагать, что онъ былъ грекъ, или же былъ въ родствѣ съ греками, иначе онъ не воспитывался-бы среди грековъ. Если бы онъ былъ румынъ, а не грекъ, то онъ не оказывалъ-бы предпочтенія грекамъ предъ румынами. Только грекъ могъ пренебрегать туземными боярами, румынъ же этого не могъ допустить, если бы онъ даже и былъ во враждебныхъ отношеніяхъ съ нѣкоторыми изъ нихъ. Раду IV тоже благоволилъ къ грекамъ и имѣлъ ихъ своими руководителями (Нифонъ) и помощниками въ устройствѣ государства и церкви, но онъ не пренебрегалъ туземными боярами и благоволилъ къ грекамъ для блага туземнаго населенія. — Александръ IV также жилъ въ Константинополѣ и воспитывался среди грековъ и, до занятія господарскаго престола, даже не былъ извѣ-

подарскій престоль состоялся при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Послѣ перевода Раду X въ Молдавію, на господарскій престоль въ Валахію вызванъ былъ турецкимъ правительствомъ изъ Польши воеводичъ Гавріиль Могила. Гавріиль, дѣйствительно, не замедлилъ явиться въ Валахію; но, когда онъ прибылъ сюда и намѣренъ былъ вступить въ управление княжествомъ, Порты, безъ всякой причины, по однимъ только интригамъ грековъ, отмѣнила прежнее свое распоряженіе и послала въ Валахію господаря изъ Константинополя въ лицѣ названнаго Александра IV Иляша¹⁾, а Гавріила вызвала въ Константинополь²⁾. Это распоряженіе Порты смутило туземныхъ бояръ, и они стали упрашивать Гавріила остаться въ Валахіи, давъ ему обѣщаніе подкупить турокъ и выхлопотать ему утвержденіе отъ султана. Гавріиль не принялъ та кого ихъ предложе-

стенъ валахскимъ румынамъ. На основаніи этого можно предполагать, что онъ былъ грекъ, а не румынъ. Этотъ Александръ былъ отецъ Руду IV, — слѣдовательно, если Раду XI былъ грекъ, то и Александръ IV, какъ отецъ его, былъ то же грекъ.

¹⁾ Фотино (t. II, 81 стр.) считаетъ этого Александра IV за одно лицо съ другимъ господаремъ этого же имени Александромъ V, и потому ошибочно называетъ его сыномъ Раду X. Лауріано (441 стр.), Голубинскій (341 стр.), Палаузовъ (48 стр.) Констант. Капитанъ (Magaz. istor. t. I, 249 стр.) и авторъ анонимной хроники (тамъ же t. IV, 307 стр.), считаютъ его за отдѣльное лицо, и называютъ его сыномъ Иляша; занятіе господарскаго престола Александромъ V, сыномъ Раду X, въ первый разъ они относятъ къ 1623 году, послѣ господарствованія Гавріила Могилы и послѣ втораго господарствованія въ Валахіи Раду X, — а господарствованіе Александра IV — къ 1616 году, послѣ перваго господарствованія Раду X.

²⁾ Фотино (t. II, 83 стр.) называетъ Гавріила природнымъ бояриномъ Молдавіи. — значитъ господарями были и не природные бояре.

нія и, согласно приказу султана, отправился въ Константинополь, гдѣ и оставался на жалованьи и содержаніи отъ турецкаго правительства, пока не получилъ господарскаго престола ¹⁾.

Между тѣмъ Александръ Ильяшъ въ 1616 году прибылъ въ Валахію. Онъ привезъ сюда съ собою много грековъ, которыми окружилъ себя и предоставилъ имъ лучшія должности въ княжествѣ. Многие изъ туземныхъ бояръ отставлены были отъ занимаемыхъ ими должностей, уступивъ таковыя, по распоряженію господаря, пришлецамъ-грекамъ. Такіе бояре соединились вмѣстѣ и составили заговоръ противъ грековъ, съ цѣлью напасть на нихъ и всѣхъ ихъ умертвить. Рѣшившись на такой коварный поступокъ, заговорщики выжидали только удобнаго случая, чтобы привести его въ исполненіе. Случай такой скоро представился. Въ 1617 году Александръ долженъ былъ, по приказанію Порты, приготовиться къ войнѣ съ Польшей. Это приказаніе отвлекло его на время отъ внутреннихъ дѣлъ княжества, и онъ все свое вниманіе сосредоточилъ на исполненіи этого приказанія. Заговорщики воспользовались этимъ обстоятельствомъ и рѣшили напасть на ненавистныхъ имъ грековъ. Къ счастью послѣднихъ, Александръ открылъ заговоръ. Но на этотъ разъ онъ не принялъ никакихъ рѣшительныхъ мѣръ по отношенію къ заговорщикамъ и ограничился только принятіемъ предосторожностей къ предотвращенію пагубныхъ послѣдствій заговора, такъ какъ онъ спѣшилъ выступить въ походъ, чтобы соединиться съ Скендеръ-пашей, предводительствовавшимъ турецкими войсками въ войнѣ съ Польшей. Принявъ предосторожности относительно открытаго заговора, Александръ рѣшилъ наказать главныхъ его виновниковъ послѣ возвращенія изъ похода. Болѣе осторожные изъ заговорщиковъ воспользовались этимъ и удалились въ Трансильванію, а менѣе осторожные остались на родинѣ и заплатились жизнью за свою дерзость.

¹⁾ Magaz. istor. t. I, 248 стр.

Первымъ изъ нихъ поплатился жизнію великій Ворникъ Кристи; Александръ, по возвращеніи изъ похода, велѣлъ схватить его и обезглавить. Такая же участь ожидала и другихъ его соучастниковъ, но они спаслись, благодаря вмѣшательству въ это дѣло бывшаго тогда въ Валахіи Скендеръ-паша. Скендеръ-паша потребовалъ отъ Александра объясненія по поводу обезглавленія Кристи и велѣлъ разслѣдовать дѣло о его виновности. Хотя Кристи и принималъ участіе въ заговорѣ, но на дознаніи показано было, что онъ не былъ причастенъ къ заговору¹⁾. Велѣдствіе этого Скендеръ-паша оштрафовалъ Александра за такой его поступокъ съ Кристи денежнымъ штрафомъ въ 40,000 червонцевъ, который, боясь отвѣтственности предъ султаномъ, немедленно уплатилъ, и паша загладивъ дѣло, съ деньгами отправился въ Константинополь, ничего не говоря султану о бывшемъ въ Валахіи²⁾.

Между тѣмъ эмигрировавшіе въ Трансильванію бояре обратились съ просьбой къ трансильванскому воеводѣ Бетлему Габору оказать имъ военную помощь противъ Александра, за что обѣщали уплатить ему извѣстную сумму денегъ³⁾. Получивъ военную помощь отъ Бетлема Габора, эмигранты съ наемными венгерскими войсками, во главѣ съ главнымъ заговорщикомъ Пахарникомъ (чашникъ, виночерпій господарскій) Лупуломъ вторгнулись въ Валахію, съ цѣлью напасть на грековъ и на самаго господаря. Когда Александру сообщили о томъ, что Лупулъ ведетъ противъ него войска, то онъ не хотѣлъ этому вѣрить, и даже велѣлъ казнить сообщившихъ ему эту вѣсть⁴⁾; но когда Лу-

1) Понятно, что допрашиваемые объ этомъ скрыли виновность Кристи изъ ненависти къ грекамъ и къ господарю—греку.

2) *Magaz. istor.* t. I, 249 стр., t. IV, 308 стр. и *Лауриано.* 441 стр.

3) Тамъ же, t. I, 249 стр.

4) Тамъ же, t. IV, 308 стр. Александръ велѣлъ пере

путь вступилъ съ войсками въ Валахію и уже приближался къ столицѣ княжества, то Александръ въ испугѣ не зналъ на что рѣшиться. Онъ въ торопяхъ велѣлъ собрать войска, но, къ удивленію его, на зовъ его явилось очень мало войска, — да и «явившееся войско мало надежды подавало ему на спасеніе. Въ такомъ затруднительномъ положеніи онъ обратился къ явившимся воинамъ съ слѣдующей просьбой: «Стойте за меня и я вамъ буду платить двойное жалованье». Войска отказались и отвѣтили ему: «ты нарушилъ клятву, остановилъ наши коммерческія дѣла, попралъ наши обычаи и довелъ насъ до великой нищеты, такъ что мы остались ни съ чѣмъ, продавъ свое послѣднее оружіе для удовлетворенія крайнихъ нуждъ, до которыхъ ты насъ довелъ, поэтому, господарь, мы теперь не можемъ оказать тебѣ никакой помощи, поспѣши удалиться, потому что враги твои приближаются»¹⁾ Получивъ такой отказъ, Александръ, застигнутый врасплохъ Луцуломъ, поспѣшилъ удалиться изъ Валахіи; онъ далъ на всѣхъ воиновъ «кошелекъ» (punga — калита) денегъ, и, какъ былъ, въ одной только «дуламѣ»²⁾ сѣлъ на пераго, попавшагося ему коня³⁾ и ускакалъ въ Браилу. Бѣгство его такъ было поспѣшно, что онъ

ниску съ Бетлемомъ Габоромъ относительно эмигрантовъ. Въ одномъ письмѣ онъ просилъ его сообщить ему свѣдѣнія по поводу полученнаго имъ извѣстія о движеніи ихъ. Бетлемъ отвѣтилъ ему, что ничего не знаетъ объ эмигрантахъ и никакого движенія не замѣчаетъ между ними. Александръ повѣрилъ этому отвѣту Бетлема, и потому казнилъ сообщившихъ ему правду о движеніи эмигрантовъ.

¹⁾ Тамъ же. t. IV, 308 стр.

²⁾ Верхняя одежда, на подобіе рясы, только короче и рукава уже, съ прорѣхами, вмѣсто кармановъ; — лѣтняя «дулама» — на подкладкѣ, только обшита шнурками, а зимняя — на легкомъ, и большею частью на лисьемъ мѣху.

³⁾ Хронографъ К. Капитанъ, каковы въ насмѣшку, говоритъ, что онъ сѣлъ на «кобылу» и поскакалъ въ Браилу» (Magaz, istor. t. I, 250 стр.).

не успѣлъ сдѣлать никакихъ распоряженій по своему дому, оставивъ даже семью свою на произволь судьбы¹⁾. Господарь молдавскій Раду I (а въ Валахіи Раду X), извѣщенный о бѣгствѣ Александра его друзьями, послалъ ему въ Браилу необходимое платье и денегъ на расходы. Этимъ онъ оказалъ ему большую услугу. Прійдя въ себя послѣ описанной катастрофы, Александръ²⁾, не считая дѣло окончательно проиграннымъ, хотѣлъ было опять возвратиться въ Валахію изъ Рущука уже, чтобы занять господарскій престоль. Но это было одно только его хотѣніе, осуществиться же теперь оно уже не могло; потому что о бѣгствѣ его былъ уже извѣщенъ султанъ, и онъ назначилъ въ Валахію новаго господаря Гавріила Могилу, проживавшаго въ то время, какъ уже сказано, въ Константинопелѣ и ожидавшаго новаго назначенія послѣ перваго, неудавшагося ему³⁾.

Лупулъ между тѣмъ, вступивъ въ Валахію съ наемными войсками, напалъ на грековъ и подвергъ ихъ избіенію. Много бояръ изъ грековъ было перебито въ это время, такъ что незначительная только часть

¹⁾ Но жена его была болѣе прудумительна; она заранѣе успѣла собрать всѣ свои пожитки и удалилась въ Джурджево.

²⁾ Вспомнивъ о своей женѣ, онъ сталъ разыскивать ее. Когда онъ разыскивалъ ее, къ нему явился какой-то человекъ изъ Рущука и сообщилъ ему, что господарша изъ Друрджева прибыла въ Рущукъ и находится тамъ, наводя справки о немъ. Александръ обрадовался этому извѣстію и, поблагодаривъ денежно человека, сообщившаго ему извѣстіе о господаршѣ, — въ простой телѣгѣ отправился въ Рущукъ и здѣсь встрѣтился съ своей женой.

³⁾ Сверженіе Александра IV съ валахскаго престола не опечалило его, такъ какъ онъ скоро, въ 1618 году, получилъ назначеніе въ Молдавію (Лауріано 443 стр. и Голубинскій 344 стр.).

изъ нихъ спаслась бѣгствомъ; даже слугамъ ихъ, если только они были греки, не было пощады.— Имѣя нужду въ деньгахъ для расчета съ наемными войсками, Лупулъ велѣлъ своему сподручнику, капитану Буздугану, злѣйшему врагу грековъ, нападать на грековъ-купцовъ, убивать ихъ и забирать все ихъ товары и деньги — Такъ разсчитались на первый разъ валахскіе бояре съ ненавистными имъ греками! Послѣ этого они уже не стѣснялись подобнымъ же образомъ разсчитываться съ греками и при другихъ государяхъ, такъ какъ первый шагъ уже сдѣланъ, — хотя, впрочемъ, на этотъ же разъ и нѣкоторымъ изъ нихъ тоже пришлось жестоко поплатиться за свои насилія. Вновь назначенный государь Гавріиль Могила строго наказалъ главныхъ виновниковъ заговора, и такимъ образомъ отомстилъ имъ за своего предшественника Александра IV¹⁾. Опасаясь, чтобы и съ нимъ не случилось тоже, что съ Александромъ, и желая на будущее время прекратить безпорядки въ княжествѣ, Гавріиль рѣшилъ известить главныхъ виновниковъ бывшихъ безпорядковъ. Но чтобы не подать повода къ подозрѣнію съ ихъ стороны, онъ сначала обласкалъ ихъ, а потомъ наказалъ. Лупула назначилъ великимъ Спатаремъ²⁾, а Буздугана Сердаремъ (генераль лейтенантъ). Послѣ этого, во время похода въ Польшу съ турками, онъ выдалъ ихъ турецкоту пашѣ и тотъ посадилъ ихъ обоихъ на колѣ³⁾.

1) Собственно говоря, авриѣліГ отомстилъ бунтовщикамъ не за Александра и грековъ, а изъ опасенія, чтобы они не возстали противъ него, какъ противъ Александра.

2) Это особая должность, которая давалась лицу близкому къ государю. Спатарь, какъ начальникъ государскихъ пажей и тѣлохранителей, всегда долженъ былъ находиться при государѣ; онъ держалъ его шапку въ церкви и стоялъ при немъ, когда онъ обѣдалъ

3) Мечь государя по отношенію къ главнымъ ви-

Одинадцать лѣтъ спустя (съ 1617 по 1628), въ 1628 году престоль валахскій опять предоставлень былъ во второй разъ Александру IV. Въ этотъ разъ онъ занималъ престоль съ 1628 по 1630 годъ. О господарствованіи Александра IV въ этотъ незначительный промежутокъ времени мы не имѣемъ викакихъ свѣдѣній, кромѣ только того, что онъ и въ этотъ разъ, какъ и прежде, привелъ съ собою изъ Константинополя много грековъ, которыми по прежнему окружилъ себя. Въ 1630 году онъ былъ свергнутъ съ престола, а въ 1631 году получилъ во второй разъ господарскій престоль въ Молдавіи. Когда у насъ будетъ рѣчь о *господаряхъ изъ грековъ въ Молдавіи*, то мы дополнимъ свѣдѣнія о немъ; теперь же продолжимъ порядокъ господарей изъ грековъ въ Валахіи, бывшихъ послѣ Александра IV Иліяша.

Послѣ второго господарствованія въ Валахіи Раду Х, который въ 1623 году былъ переведень отсюда въ Молдавію (гдѣ и умеръ въ 1626 г.) господарскій престоль въ томъ же 1623 году занялъ сынъ его Александръ V, прозванный «Отрокомъ» (Cocoșul). Этотъ господарь получилъ господарское достоинство, будучи еще несовершеннолѣтнимъ, и потому управлялъ Валахіею вмѣстѣ съ матерью своею, сначала подъ опекой нѣсколькихъ «благоразумныхъ» «и вѣрныхъ»¹⁾ бояръ, а потомъ самостоятельно. Пока онъ управлялъ княже

новникамъ заговора встрѣчена была со стороны населенія съ неудовольствіемъ, не смотря на то, что между пострадавшими во время нападенія на грековъ были и румыны. Поэтому, какъ только Гавріилъ отправился въ походъ противъ Польши, бояре туземные принесли на него жалобу султану и онъ былъ свергнутъ съ престола (Фотино, t, II, 83 стр.

¹⁾ Magaz. istor. t. I, 282 стр. и t. IV, 310 стр. Неизвѣстно, кто такіе были эти «благоразумные и вѣрные» бояре — румыны или греки? Мы предполагаемъ, что они были румыны; въ противномъ случаѣ населеніе было бы

ствомъ подъ опекой этихъ «благсразумныхъ» и «вѣрныхъ» бояръ, между населеніемъ не было никакого волненія, и всѣ были довольны его княженіемъ; потому что, какъ замѣчаетъ авторъ анонимной хроникѣ, эти «благоразумные и вѣрные бояре заботились о благѣ княжества и его населенія, такъ какъ они были отвѣтственны за всѣ дѣла по управленію княжествомъ: поэтому и онъ (Александръ V) княжилъ хорошо и мирно» ¹⁾. Но какъ только Александръ вышелъ изъ подъ опеки и сталъ управлять княжествомъ самостоятельно, такъ и начались снова интриги въ княжествѣ и неудовольствія, обнаружившіяся въ возстаніи противъ господаря, съ цѣлью изгнать его изъ Валахій. Первыми возстали противъ него войска—и именно всадники, а потомъ и эмигранты изъ-за р. Олты, избравшіе себѣ новаго господаря, нѣкоего Паисія. Но какъ возстаніе войскъ, такъ и возстаніе эмигрантовъ были подавлены; главные виновники возстанія были казнены Александромъ, а съ ними вмѣстѣ и новоизбранный господарь Паисій. Достоинно, между прочимъ, замѣчанія то, что Александръ подавилъ возстаніе при помощи торговаго населенія княжества, — а такое населеніе состояло главнымъ образомъ изъ грековъ.— Поводомъ къ возстанію со стороны войскъ, по объясненію Фотино²⁾, послужило то, что Александръ ввелъ въ войскахъ строгую дисциплину, неслыханную до него между валахскими войсками.

Въ 1628 году Александръ V по распоряженію Порты былъ свергнутъ съ престола и отозванъ въ Константинополь, а въ 1631 году былъ назначенъ господаремъ въ Молдавію на мѣсто свергнутаго Моисея Могилы; но здѣсь онъ, впрочемъ, не долго господствовалъ, всего только пять мѣсяцевъ, и долженъ

не довольно ихъ управленіемъ и непремѣнно произвело бы возстаніе, если-бы они были греки.

¹⁾ Тамъ же т. IV, 310 стр.

²⁾ Фотино т. II, 84 стр.

былъ уступить престоль Александру IV Иліяшу, бывшему господарю валахскому¹⁾.

Въ промежутокъ времени между 1623 и 1626 годомъ Александръ V вступилъ въ бракъ, по желанію его отца, бывшаго въ это время господаремъ Молдавіи, съ Руксандою, дочерью одного вліятельнаго грека въ Константинополь по имени Скарлата Бейликчія (а по анонимной хроникѣ Салджія)²⁾. — Этому Александру приписывается окончаніе построекъ при монастырѣ «Раду-Вода», начатыхъ его отцемъ Раду X, обновившимъ этотъ монастырь. При немъ же было нашествіе татаръ, которые сильно опустошили страну до р. Олты и увели въ плѣвъ много румынъ³⁾. Не извѣстно, гдѣ и когда умеръ Александръ V, но есть указаніе, что онъ погребенъ около своего отца въ Торговищѣ, въ монастырѣ «Раду-Вода»⁴⁾. Александромъ V прекращается родъ господарей изъ грековъ въ Валахіи изъ рода Мирчичей и послѣ него на престолѣ валахскомъ стали появляться господа изъ грековъ новыхъ фамилій.

(продолженіе будетъ).

1) Лауріано. 447 стр.

2) *Magaz istor. t. I, 282 стр. i t. IV 310 стр. и Фотино, t. II, 85 стр.* Фотино, какъ мы уже замѣтили, ошибочно считающій этого Александра V за одно лицо съ другимъ Александромъ IV Иліяшемъ, говоритъ, что Александръ былъ вдовъ, когда женился на Руксандѣ; но это ошибка со стороны Фотино, потому что Александръ былъ молодъ и бракъ его съ Руксандой былъ первый. Ошибочно также и указаніе Фотино, что Александръ V господствовалъ семь лѣтъ съ 1623—1630 г. Эта ошибка опять объясняется тѣмъ же, что онъ считаетъ Александра V за одно лицо съ Александромъ IV, потому что послѣ Александра V, съ 1628—1630 г., господаремъ въ Валахіи былъ, какъ уже мы сказали, Александръ IV Иліяшъ во второй разъ.

3) Фотино, t. II, 85 стр.

4) Тамъ же.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ конторѣ редакціи Церковный Вѣстникъ и Христіанское Чтеніе (Шлиссельбургскій просп., близъ Невскаго монастыря, домъ № 4 кв. 1) можно получать полныя экземпляры.

„Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“ за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 1881, 1882, 1882, 1884, 1885 гг. (за 1885 годъ съ января будущаго 1886 года) по пяти рублей на оба журнала за годъ (вмѣсто семи) и по три рубля за годовой экземпляръ каждаго журнала отдѣльно вмѣсто пяти).

Тамъ же можно получать:

I. Собраніе древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ—въ пяти выпускахъ: цѣна каждаго отдѣльно 1 р. съ перес., а всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печатн. листовъ) 3 р. съ перес.

II. Толкованіе на ветхій завѣтъ—первый и второй выпуски (толкованіе книги пророка Іереміи), цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. (отдѣльно 1 й выпускъ 1 р. 25 к. съ перес., 2-й выпуск. 2 р. съ перес.) Третій выпускъ (начало толкованія на книгу псалмовъ, введен. и псалмы I—IX), ц. 85 к. безъ перес., и 1 р. съ перес. Четвертый выпускъ (продолженіе толкованія книги псалмовъ, псалмы X—XXIII) ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес. Пятый выпускъ (начало толкованія книги пророка Исаи, введен. и главы I—XII), ц. 75 к. безъ пер. и 1 р. съ перес.

III. Христіанскую Апологетику или курсъ основнаго богословія, читанный студентамъ слб. дух. академіи въ 1881—2 г. проф. Н. П. Рождественскимъ (изд. слб. дух. акад.). Цѣна за два большихъ тома 920 стр.) 4 р. безъ перес. и 5 р. съ перес. Для подписчиковъ на Церк., Вѣст. и Хр. Чт.» ц. на оба тома 4 р. съ пер. и 3 р. безъ пер.

Въ конторѣ редакціи еще продаются:

I. «Христіанское Чтеніе» за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 р. за экзем. каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платять безъ пересылки 20 р., съ пересыл. 25 р.

II. «Христ. Чт.» за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 4 р. съ перес.; за всѣ 13 годовъ 30 руб. безъ пер. и 35 руб. съ пересылкою.

III. «Христ. Чт.» за 1849, 1850, 1852, 1855, 1857, 1870 и 1878 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ пер. и по 5 р. съ пер.; за всѣ 7 годовъ 23 р. безъ и 28 р. съ перес.

IV. «Христ. Чт.» за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. за экзем. каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.

V. «Христ. Чт.» за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883 и 1884 годы, вмѣстѣ съ Церк. Вѣст.» по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р.

За всѣ вышеизложенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ перес.,

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго: а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг., б) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г. и в) на посланіе къ Солунянамъ, Томою, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

Отдѣльныя изданія:

1) Творенія св. Іоанна Златоустаго: 1 Его бесѣды —а) къ антиохійскому народу, томъ первый, цѣна 1 р.

безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ перес.; б) на евангеліе Іоанна, два тома (въ каждомъ томѣ по 34 листа), цѣна за 2 тома 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ пер.; в) на разныя мѣста св. писанія, три тома (въ 1-мъ и во 2-мъ томѣ по 35 л., въ 3-мъ—38 лист.), ц. за три тома 3 р. безъ перес. и 4 р. съ перес.; г) на разные случаи, два тома (въ 1-мъ томѣ 36 л., во 2-мъ—34 л.), ц. за оба тома 2 р. безъ перес. и 3 р. съ перес.; д) на первое посланіе къ Коринтянамъ два тома (въ 1 томѣ 25 л., во 2 27 л.) ц. 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес. II. Письма Златоустаго (20 л.), ц. 50 к. безъ перес. и 75 к. съ перес.

2) Письма Феодора Студита, два тома (въ 1-мъ томѣ 20 л., во 2 мѣ—38 л.), ц. 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ пересылк.

3) Церковная исторія, Евсевія Памфила, 1-й томъ (34 листа).—Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

4) Св. подвижницы восточной церкви. Преосвящ. Филарета (25 листовъ).—Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 25 к. съ перес.

5) Древнія формы символовъ. Проф. И. В. Чельцова (13 лист.). Ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

6) Каноническое право. Митр. Шагуны (40 лист.). Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

7) Указатель къ «Христ. Чт.» за 1821—1870 годы, ц. 30 к. безъ перес. и 50 к. съ перес.

8) Дополнительный указатель къ «Христ. Чтен.» (за 1871—1880 гг.). Ц. 30 к. безъ перес., 50 к. съ перес., а за оба указателя 75 к. съ перес.

9) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по записямъ студентовъ) прот. Θ. Θ. Сидонскаго. Ц. 80 к. безъ перес., съ перес. 1 р.

10) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Ц. 30 к. съ перес.

11) Обзорніе посланій св. ап. Павла къ Коринтянамъ, проф. М. Голубева. 337 стр. Ц. 80 к., съ перес. 1 р.

12) Грамота Константинопольскаго патриарха Паисія I къ московскому патриарху Никону. Оригинальный текстъ съ русскимъ переводомъ и примѣч. Ц. 1 р. съ перес. (печатано въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ).

13) Толков на Ветх. Зав. (пять вып.);

14) Собр. древн. литургій (пять вып.);

15) Христ. Апологетика проф. Н. Н. Рождественскаго (см. выше).

Продаются еще слѣдующія книги:

1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апостоловъ. Соч. проф. спб. дух. акад. Е. Ловягина. 1872 г. Ц. 1 р. 25 съ перес. 1 р. 50 к.

2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. спб. дух. акад. А. Предтеченскаго. 1865 г. Ц. 30 к., съ перес. 50 к.

3) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. И. А. Чистовича. Ц. 1 р. съ перес.

4) Курсъ опытной психологіи. Его же 2 изд. 1875 г. Ц. 1 р. 25 к.

5) Θεοφανъ Прокоповичъ и его время. Его же. Ц. 2 р.

6) Древнегреческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и о будущей жизни человѣка. Его же. Ц. 1 р.

7) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія Императора Николая I). Соч. профе. академіи И. Нильскаго. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствваніе Императора Николая I), ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

8) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. Его же. Ц. 75 к., съ перес.

9) Учебникъ логики. А. Свѣтилина. Изд. 6. Ц. 45 к., съ перес. 60 к. При требованіи не менѣе 10 экзм. за перес. не прилагается.

10) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ

старыхъ временъ. Соч. М. О. Кояловича (стр. XI. и 400).
Ц. 2 р. съ перес.

11) Объ апокрисисѣ Христофора Филалета. Изслѣдо-
ваніе Н. А. Свабалановича. Спб, 1873 г. Ц. 1 р. 25 к.,
съ перес. 1 р. 50 к.

12) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ
къ еврейскому масоретскому тексту въ книгѣ пророка Іе-
реміи. Изслѣдованіе И. Якимова. Спб. 1874 р. Ц. 1 р., съ
перес. 1 р. 25 к.

13) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинст-
вахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей
церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое
изслѣдованіе проф. А. Катанскаго. С. Петербургъ, 1877 г.
Ц. 1 р. 50 к. съ перес. (26¹/₂ печ. л.).

14) Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное
Нерсесомъ, каголикосомъ армянскимъ. Историко-догмати-
ческое изслѣдованіе проф. И. Троицкаго. Спб. 1875 г. Ц. 2
р. съ перес.

15) Историческое обозрѣніе свящ. книгъ новаго за-
вѣта. Вып. 1 й. Свящ. В. Рождественскаго. 1878 г. (263
стр.). Ц. 1 р. 25 к. съ перес.

16) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ
русскою церковію. Соч. проф. Тимоѣ. Барсова. 1872 г. Ц.
3 р. съ перес.

17) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты
проф. Николая Барсова. 1878 г. (567 стр.). Ц. 3 р. съ
перес.

18) Классификація выводовъ. проф. М. Каринскаго.
Ц. 2 р. съ перес.

19) Происхожденіе древне-христіанской базилики. До-
цента Н. Покровскаго. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

20) Историческая живучесть русскаго народа и ея
культурныя особенности. М. Кояловича. 1882 г. Ц. 25 к.,
съ перес. 30 к.

21) Дидактическое значеніе священной исторіи въ
кругѣ элементарнаго образованія. Опытъ историко-крити-
ческаго изслѣдованія. Вып. 1-й. С. Соллертинскаго. Спб.
1883 г. Ц. 2 р. 25 к.

22) Виссаріонъ Нивейскій. Его дѣятельность на ферраро-флорентійскомъ соборѣ, богословскія сочиненія и значеніе въ исторіи гуманизма. А. Садова. Спб. 1883 г. Ц. 2 р.

23) Исторія израильскаго народа въ Египтѣ отъ поселенія въ землѣ Гесемъ до египетскихъ казней. Соч. проф. Ѳ. Г. Елеонскаго. Спб. 1884 г. Ц. 2 р.

24) Византійское государство и церковь въ XI в. Н. Скабаловича. Спб. 1884 г. Ц. 3 р.

25) Чтенія по исторіи Западной Россіи. Проф. М. Кояловича. Спб. 1884 г. изд. 4-е съ этнографическою картою (стр. XII и 349). Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

26) Пособіе къ преподаванію пространнаго катихизиса. Вып. 1 й — введеііе и символъ вѣры. С. Солертинскаго. Спб. 1884 г. (стр. IV—111) Ц. 1 р., за перес. 1 ф.

27) Трактаты Теофана Прокоповича о Богѣ единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ. Ѳ. Тихомирова. Спб. 1884 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

28) Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ. Проф. М. О. Кояловича. Спб. 1884 г. Ц. 3 р. 50 к. безъ перес.

29) Религіозное, общественное и государственное состоявіе евреевъ во время судей И. Троицкаго Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

30) Исторія первобытной христіанской проповѣди (до IV вѣка). Соч. Н. Барсова. Ц. 2 р. 50 к. съ перес.

31) Грюнвальденская битва 1410 г. М. О. Кояловича. Спб. 1885 г. Ц. 10 к., съ перес. 15 к.

32) Разборъ критики Кюраскова на сочиненіе. Исторія русскаго самосознанія. М. О. Кояловича. 1885 г. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

33) Римскій католицизмъ въ Америкѣ. Соч. А. Лопухина. Спб. 1881 г. Ц. 2 р. съ перес.

34) Религія въ Америкѣ. Его же Спб. 1882 г. Ц. 1 р.

35) Жизнь за океаномъ Его же. Спб. 1882 г. Ц. 1 р. 50 к.

36) Законодательство Моисея. Съ приложеніемъ трактата: Судъ надъ І. Христомъ. Его же Спб. 1882 г. Ц. 2 р.

37) Гуситское движеніе. Вопросъ о чашѣ въ Гуситскомъ движеніи. Соч. И. Пальмова. Спб. 1881 г. Ц. 2 р. 50 к. съ перес.

Примѣчанія:

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непременно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными. За слова и поученія редакція не платитъ нивакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей неудобными къ назначенію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимать.



Содержаніе.

Оффиціальная часть. 1) Распоряженія епархіальнаго начальства.

Часть неоффиціальная. 1) Слово въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ Архіепископомъ кишиневскимъ. 2) Пастырскія замѣтки. 3) Молдовлахійскіе господа изъ грековъ, дѣятельность ихъ на пользу грековъ и греческаго духовенства въ связи съ стремленіемъ къ возстановленію византійской имперіи и значеніе для просвѣщенія румынъ и православія румынской церкви. 3 Объявленія.

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомостивыходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторъ протоіерей *Х. Бочковскій.*

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 ноября 1885 г. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей Михаилъ Ганицкій.

Печатано въ типографіи Губернскаго Правленія.