



ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 числа. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

16 Апрѣля № 8 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Т.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

Преосвященному *Иустину*, епископу *Острожскому*, викарію *Волынской епархіи*.

Пріемля въ Монаршее вниманіе отлично усердное служеніе ваше, ревностное исполненіе возложенныхъ на васъ обязанностей по епархіальному управленію и особые труды по наблюденію за мѣстными духовноучебными заведеніями, епархіепископомъ *Волынскимъ* засвидѣтельствованные, Всемилостивѣйше сопричисливши Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святыя Анны первой*

степенн, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинной Собственной Его Императорскаго Величества рукою написано:

• АЛЕКСАНДРЪ •

Въ С.-Петербурѣ,
1 Апрѣля 1879 года.

Учрежденіе стипендіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 25 го октября—3-го ноября 1878 года, въ 30-й день декабря того же года, Всемилоствѣйше соизволилъ на учрежденіе въ пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи имени священника Петра Охотина на проценты съ пожертвованнаго имъ для сего капитала 1,200 руб., съ предоставленіемъ стипендіи круглой сиротѣ изъ дочерей священноцерковнослужителей пензенской епархіи.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 17-го января—12-го февраля 1879 г. № 75, объ учрежденіи мужскаго общежительнаго монастыря близъ города Красноярска, енисейской губерніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го декабря 1878 года № 5251, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Свя-

тѣйшаго Синода, отъ 8-го ноября 1878 года, Высочайше соизволилъ на устройство мужскаго общежительнаго монастыря близъ города Красноярска, енисейской епархіи, съ благотворительными при ономъ заведеніями. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи объявить преосвященному епископу Антонію указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій; а для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить по принятому порядку.

— Отъ 10—30-го января 1879 года, за № 33, объ изданномъ священникомъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ изъ священной и церковной исторіи, подъ заглавіемъ: «Главнѣйшіе праздники православной церкви», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, съ отзывомъ объ изданномъ законоучителемъ 4-й с.-петербургской прогимназій священникомъ Василиемъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ изъ священной и церковной исторіи, нераскрашенныхъ и хромолитографированныхъ, съ текстомъ и примѣрными уроками, подъ заглавіемъ: «Главнѣйшіе праздники православной церкви» (Цѣна нераскрашенныхъ картинъ съ приложеніемъ 1 руб. 75 коп., а хромолитографированныхъ картинъ съ приложеніемъ 3 рубля). Учебный при Святѣйшемъ Синодѣ Комитетъ, принявъ во вниманіе техническія достоинства рисунка въ означенныхъ картинахъ и соотвѣтствіе рисунка какъ съ исторіею, такъ и съ духомъ и преданіями православной церкви, а равно дешевизну этого изданія и педагогическую практичность приложенныхъ къ нему примѣрныхъ уроковъ, полагаетъ вышеупомянутое изданіе священника Михайловскаго одобрить въ качествѣ учебнаго пособія для школъ духовнаго вѣдомства, а также для народныхъ школъ и

низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній въ дом-ства министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію «Церковнаго Вѣстника», для напечатанія въ официальной части онаго, выписку съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 314, объ изданномъ законоучителемъ 4-й с.-петербургской гимназіи священникомъ Спасобочаринской церкви Василіемъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ священной и церковной исторіи, нераскрашенныхъ и хромофотографированныхъ, съ текстомъ и примѣрными уроками, подъ заглавіемъ: «Главнѣйшіе праздники православной церкви». Цѣна 12-ти нераскрашенныхъ картинъ мѣрою въ 27 квадратныхъ вершковъ (6 $\frac{1}{2}$), съ приложеніемъ, 1 руб. 75 коп. Цѣна картинъ раскрашенныхъ 3 руб.

Изданныя священникомъ Михайловскимъ картины выполнены по его мысли и указаніямъ художникомъ В. А. Барвитовымъ. По правильности рисунка, естественности и простотѣ въ позахъ лицъ и по соответствію изображеній съ духомъ и преданіями православной церкви, разсматриваемыя картины заслуживаютъ полнаго одобренія. Вполнѣ могутъ быть одобрены и по вышней отдѣлкѣ картины хромофотографированныя; черныя же рисунки, рѣзанные на деревѣ, сравнительно грубоваты. По величинѣ своей эти картины пригодны для употребленія въ меньшихъ классахъ. Въ первомъ выпускѣ о. Михайловскій издалъ изображенія событій двѣнадцати праздниковъ: «Введенія во храмъ Пресвятой Дѣвы Маріи», «Благовѣщенія», «Рождества Христова», «Срѣтенія Господня», «Крещенія Господня», «Преображенія», «Торжественнаго входа (по надписи изданія—въ Ѳзда) Господня въ Іерусалимъ», «Воскресенія», «Вознесенія», «Сошествія св. Духа на апосто-

ловъ», «Успенія Богородицы» и «Воздвиженія Креста». Подъ каждой картиной (въ изданіи нераскрашенномъ) находится краткій разсказъ объ изображенномъ событіи. Во второмъ выпускѣ авторъ предполагаетъ «отпечатать такія событія изъ жизни Спасителя, въ которыхъ Онъ является Всемирнымъ Безпристрастнымъ Учителемъ и Благодѣтелемъ къ лицамъ всякаго народа, пола, возраста, всякаго душевнаго состоянія и рода занятій». Самъ издатель въ предисловіи къ примѣрнымъ урокамъ указалъ особенности въ рисунокѣ изданныхъ имъ картинъ, особенности, вызванныя стремленіемъ какъ можно точнѣе выполнить указанія исторіи и церковныхъ преданій и тѣмъ поставить свои картины выше всѣхъ другихъ подобнаго рода изданій. Такъ: въ картинѣ «Введеніе во храмъ» на кидарѣ (а не на голови, какъ пишетъ авторъ) первосвященника указана еврейская надпись «Святыня Господня», чего въ другихъ изданіяхъ не находится, и точно указано 15 ступеней. На картинѣ «Благовѣщеніе» начертаны поеврейски (было бы практичнѣе порусски или славянски) слова пророка Исаи: «се дѣва...» Дѣва Марія представлена внезапно вставшею предъ явившимся къ ней ангеломъ и смиренно наклонившею свою голову. Изображеніе «Рождества Христова» написано вполне по указанію церковной пѣсни «Дѣва днесь...» «Если нарисованы каменные, а не деревянные, какъ у другихъ издателей. На картинѣ: «Крещеніе Господне» Христосъ представленъ погруженнымъ въ воду по грудь, ангелы служатъ Ему, а Іоаннъ несмѣло простираетъ руки къ главѣ Спасителя. При входѣ въ Іерусалимъ Христосъ представленъ съ укоризною и въ слезахъ простершимъ руку Свою къ Іерусалиму. На картинѣ: «Воскресеніе Христово» Спаситель представленъ спокойно выходящимъ изъ пещеры безъ знамени въ рукахъ, одѣтымъ, «камени запечатану и воиномъ стрегущимъ». Особенности картины: «Сошествіе Святаго Духа» состоятъ въ томъ, что лица, на которыхъ сошелъ Духъ Святой, изображены не въ одинаковомъ сіяніи; больше всѣхъ озарена Матерь Божія; число лицъ

озаренныхъ больше 13-ти; Богоматерь представлена не сидящею, а смиренно стоящею и слушающею проповѣдь апостола; въ числѣ слушателей этой проповѣди изображены люди разныхъ народностей. На рисункѣ «Успенія Богоматери» Христось, окруженный ангелами, представленъ готовымъ принять душу Пресв. Дѣвы, и за учениками изображены женскія лица. На рисункѣ: «Воздвиженіе Креста» патріархъ изображенъ безъ митры и въ фелони.

Указавъ на изложенныя особенности своихъ картинъ, авторъ съ осужденіемъ, безъ представленія на то доказательствъ, отнесся въ своихъ замѣчаніяхъ къ нѣкоторымъ традиціоннымъ особенностямъ св. изображеній, которыя хотя и не имѣютъ значенія историческаго, но представляются почтенными по символическому смыслу, заключающемуся въ нихъ. Такъ, онъ выставяетъ, какъ стоящую замѣчанія, особенность, что у него на рисункѣ Рождества Христова иѣтъ головъ животныхъ у яслей Богомладенца, «какъ у многихъ другихъ издателей», и какъ, прибавимъ съ своей стороны, на всѣхъ древнѣйшихъ иконахъ въ указаніе исполненій словъ пророка Исаи «воль знаетъ владѣтеля своего и осель ясли господина своего, а Израиль не знаетъ Меня» (I, 3). Осуждая изображающихъ руки Юанна Крестителя распростертыми надъ главою Христа, когда на рисункѣ указано явленіе Духа святаго въ видѣ голубя, и выставяя достоинства своего рисунка, издатель самъ впалъ въ неменѣе существенную неточность, изобразивъ явленіе Духа святаго надъ Христомъ погруженнымъ въ воду, когда въ евангеліи сказано, что св. Духъ явился и голосъ съ небесъ былъ слышенъ, когда Христось вышелъ изъ воды (Мѡ. III, 16—17) или выходитъ изъ воды (Мѡ. I, 10). Побѣдоносное знамя,—символическій знакъ, видимый на очень старинныхъ иконахъ Воскресенія Христова, о Михайловскій называетъ «излишнимъ плодомъ фантазіи художниковъ, сперва иностранныхъ, а потомъ и русскихъ», и съ осужденіемъ относится къ изображенію Богоматери, сидящею въ сонмѣ апостоловъ въ день Пятидесятницы и

къ изображенію души Ея въ видѣ младенца на рукахъ Христа въ день преславнаго Ея усненія. Вообще издатель смѣшалъ въ своихъ замѣчаніяхъ требованія символической Иконописи съ требованіями исторической картины.

Во введеніи къ примѣрнымъ урокамъ о. Михайловскимъ предложено нѣсколько весьма практическихъ педагогическихъ замѣчаній касательно различныхъ приемовъ при разсказѣ священно-историческихъ событій по картинамъ. Совершенно справедливо авторъ замѣчаетъ, что чѣмъ разнообразнѣе въ одномъ и томъ же преподаваніи эти приемы, тѣмъ занимательнѣе учащимся слушать и усвоить разсказъ. Но намъ представляется одно недоумѣніе: изъ того, что авторъ въ первомъ выпускѣ картинъ помѣстилъ изображенія главнѣйшихъ праздниковъ, мы имѣли основаніе предположить, что онъ въ разсказахъ о событіяхъ этихъ праздниковъ видитъ самый первый элементарный курсъ Закона Божія, предлагаемый дѣтямъ, еще ничего не знающимъ изъ этого предмета, а изъ введенія автора и изъ самыхъ уроковъ оказывается, что, по мысли его, дѣти, слушающія его разсказы по картинамъ, уже знаютъ многое изъ св. исторіи Ветхаго Завета. Примѣрные уроки о. Михайловскаго разнообразны по приемамъ, живы и просты какъ по содержанію, такъ и по изложенію предмета. За разсказомъ слѣдуетъ то правоученіе, то объясненіе молитвы или тропаря, то указаніе выдающейся особенности богослуженія.

На основаніи вышеназложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы изданный священникомъ Михайловскимъ первый выпускъ картинъ (преимущественно хромолитографированныхъ) и примѣрные къ нимъ уроки одобрить какъ учебное пособіе для церковныхъ и народныхъ училищъ, а равно и для низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Отъ 15-го декабря 1878—10-го февраля 1879 года за № 112, о составленной учителемъ чистописанія въ

маринской женской гимназии Бувескимъ «Классной каллиграфіи», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го ноября 1878 года, за № 427, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная учителемъ чистописанія въ маринской женской гимназій В. Бувескимъ «Классная каллиграфія» рекомендуется для приобрѣтенія, въ качествѣ пособія, для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя имѣютъ достаточныя для сего средства, но съ тѣмъ, чтобы приобрѣтеніе означеннаго пособія дѣлаемо было по удовлетвореніи всѣхъ болѣе существенныхъ учебныхъ нуждъ училища. Приказано: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ духовныхъ училищъ съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенномъ изданіи. Февраля 22-го дня 1879 года.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 509, о составленной учителемъ чистописанія при маринской женской гимназій В. Бувескимъ «Классной Каллиграфіи».

На 1-мъ и 2-мъ листахъ даны «Общія правила для учащихся», гдѣ изложены правила относительно положенія пишущаго, красоты почерка, правильности движеній руки при письмѣ и проч., причемъ для наглядности даются чертежи съ изображеніемъ наклонности буквъ, положенія пишущей руки и положенія тетради при письмѣ. На 3-мъ листѣ дано 13 разнообразныхъ практическихъ упражненій для развитія глазъ и руки, причемъ упражненія увеличены въ три раза противъ естественной ихъ величины въ письмѣ. Далѣе (л. 4 и 5) слѣдуютъ элементы буквъ, также въ значительно увеличенныхъ размѣрахъ, всего 12 №№.

На 6 и 7 л. даны строчныя буквы въ алфавитномъ порядкѣ; на 8 л. изображены буквы «измѣняемыя», то есть, имѣющія въ скорописномъ начертаніи, при бѣгломъ письмѣ, нѣсколько измѣненныя формы противу нормальнаго шрифта (б, ж, к, о, р, т, ф, ц). На листахъ 9 и 10 даны прописныя буквы, опять въ алфавитномъ порядкѣ. На л. 11—цифры и знаки препинанія; 12 и 13 л. представляютъ пропись (образецъ связнаго письма); 14, 15 и 16 листы посвящены французскому алфавиту (прописному и строчному). Листы 17—24 включительно посвящены нѣмецкой каллиграфіи, причѣмъ авторъ сначала предлагаетъ объясненіе правилъ нѣмецкаго шрифта (л. 17), потомъ даетъ предварительныя упражненія (л. 18 и 19), далѣе предлагаетъ и алфавитъ, въ прописномъ и строчномъ начертаніи.

Что касается выполненія «классной каллиграфіи», то оно во всѣхъ отношеніяхъ отличается изяществомъ. Бѣлая плотная бумага, правильность и изящество шрифтовъ, наконецъ большой размѣръ буквъ и упражненій составляютъ неоспоримыя достоинства труда г. Буевскаго. Правила чистописанія изложены кратко, но вѣрно и практически. Представляется только непонятнымъ, зачѣмъ авторъ и правила чистописанія изобразилъ на классныхъ листахъ,—не будутъ же дѣти учиться писать разсматривая эти правила цѣлымъ классомъ, да едва ли они для этого и пригодны по величинѣ шрифта, особенно правила нѣмецкой каллиграфіи, написанныя хотя и четко, но довольно мелко. Подобныя правила нынѣ издаются обыкновенно отдѣльной брошюрой для учителя.

Къ недостаткамъ труда г. Буевскаго слѣдуетъ отнести:

а) Одновременное изображеніе сразу всѣхъ элементовъ русскаго алфавита; слѣдовало бы вводить ихъ постепенно, по мѣрѣ практическаго примѣненія при изображеніи той или другой буквы.

б) Отсутствие генетическаго порядка, а отсюда и постепенности, въ усвоеніи учениками алфавита. Авторъ даетъ послѣдній въ азбучномъ порядкѣ, между тѣмъ слѣ-

довало бы давать его въ постепенномъ переходѣ отъ легкаго къ трудному, отъ простаго къ сложному, что авторъ опустил изъ виду.

в) Недостатокъ матеріала для письма. По русскому письму прописямъ посвящены лишь два листа, а по новымъ языкамъ — по поллиста. Такимъ образомъ «Классная Каллиграфія» г. Буевского не можетъ замѣнить обыкновенныхъ прописей, а это дѣлаетъ и самое изданіе своего рода роскошью и притомъ дорогою. Покупая обыкновенно прописи, школы въ тоже время должны расходовать средства на пріобрѣтеніе «Классной каллиграфіи» — значительную сумму (отъ 8 до 10 р.); а между тѣмъ полезность послѣдней представляется сомнительною и въ другомъ отношеніи. При обученіи письму, учитель обыкновенно предварительно прописываетъ изучаемую букву на классной доскѣ, причемъ учащіеся наглядно видятъ, какъ буква чертится, гдѣ начинается волосная черта, какъ дѣлается овалъ, утолщеніе, какъ буква связывается съ другими и т. д. Между тѣмъ въ предлагаемыхъ стѣнныхъ листахъ буквы являются готовыми; такимъ образомъ они не могутъ замѣнить и изображенія буквъ на классной доскѣ учителемъ. Конечно, для пріученія къ изяществу письма не лишне было бы показать и всему классу образцовое начертаніе буквы, но, кромѣ того, что образецъ этотъ каждый ученикъ находитъ уже въ прописи, безъ которой нельзя обойтись, пріобрѣтеніе изданія г. Буевского требуетъ значительныхъ затратъ.

На основаніи вышесказаннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы — составленную г. В. Буевскимъ «Классную Каллиграфію» допустить къ пріобрѣтенію, въ качествѣ пособія, для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя имѣютъ достаточныя для сего средства, и съ тѣмъ, чтобы пріобрѣтеніе означеннаго пособія дѣлаемо было по удовлетвореніи всѣхъ болѣе существенныхъ учебныхъ нуждъ училища.

— Отъ 31-го января — 13-го февраля 1879 года за № 237, о составленныхъ д. ст. сов. Семеновымъ кар-

тинахъ и двухъ книгахъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 14, съ отзывомъ о составленныхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Дмитриемъ Семеновымъ: 1) картинахъ для нагляднаго обученія (весна, лѣто, осень и зима) и 2) о двухъ книгахъ подъ заглавіями: «Даръ слова» (изд. 5-е С.-Петербургъ 1876 г.) и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка» (изд. 3-е С.-Петербургъ 1872 г.).

Изъ журнала видно: означенныя картины и книги Семенова, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16-го іюля 1871 г., № 47, уже были рекомендованы: «картины» для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а «книги» въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей духовныхъ училищъ. Во вновь представленныхъ нынѣ изданіяхъ нѣтъ никакихъ перемѣнъ сравнительно съ прежде одобренными изданіями, за исключеніемъ двухъ новыхъ картинъ «осень» и «весна». Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ ограничился лишь разсмотрѣніемъ этихъ двухъ послѣднихъ и нашелъ ихъ однородными и по выполненію и по назначенію съ разсмотрѣнными прежде и уже одобренными картинами. А потому Комитетъ заключилъ: означенный выше циркулярный указъ Святѣйшаго Синода объ изданіяхъ Семенова оставить въ силѣ, распространивъ дѣйствіе сего указа въ той части, которая касается картинъ, и на двѣ новыя картины. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для свѣдѣнія по духовному вѣдомству напечатать о семъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 14, о составленныхъ дѣйствительнымъ статскимъ

совѣтникомъ Дмитріемъ Семеновымъ: «картинахъ для нагляднаго обученія. Времена года: а) весна, б) лѣто, в) осень и г) зима», и 2) книгахъ: а) «Даръ Слова. Книга для чтенія, письма и наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми 9—11 лѣтъ» (пятое изданіе. С.-Петербургъ 1876 г.) и б) «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка 9—11 лѣтнимъ дѣтьямъ въ школь и дома по книгѣ «Даръ слова» и картинамъ: «Времена года» (изданіе третье. С.-Петербургъ 1872 г.).

Вышепоименованныя изданія г. Д. Семенова, за исключеніемъ двухъ картинъ: «весна» и «осень», были уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета въ 1870 году, и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18-го декабря 1870 — 25-го января 1871 года (циркул. указъ отъ 16-го іюля 1871 г. за № 47), согласно заключенію Комитета, рекомендованы были: «картины» — для воскресныхъ школь при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а «книги», какъ учебное пособіе, для наставниковъ духовныхъ училищъ. По разсмотрѣніи нынѣ представленныхъ г-жею Семеновою изданій мужа ея, оказалось, что книги: «Даръ слова» и «Опытъ дидактическаго руководства» въ новомъ изданіи являются безъ перемѣнъ; равнымъ образомъ и картины: «зима» и «лѣто» являются повтореніемъ прежде изданныхъ картинъ, безъ измѣненій; почему и не представляется нужды во вторичномъ разборѣ названныхъ книгъ и картинъ. Что же касается двухъ новыхъ картинъ («осень» и «весна») — изданія г. Семенова, то онѣ однородны и по выполненію и по назначенію съ прежде разсмотрѣнными картинами. Такъ «осень» представляетъ картину села во время осенней ярмарки, устроенной близъ сельской церкви; здѣсь изображена торговля сельскими продуктами, каковы: яблоки, капуста, хлѣбъ въ зернѣ, сѣно, горшки, колеса, корзины и пр., тутъ же барышникъ торгуетъ лошадь, купецъ продаетъ красный товаръ, и проч. Издали приближается хороводъ; а на заднемъ планѣ кар-

тины видѣтъ посѣвъ озимаго хлѣба; стаи улетающихъ птицъ и желтѣющіе на деревьяхъ листья служатъ признаками осени. Хотя не всѣ фигуры одинаково выдержаны; но вообще картина производитъ довольно цѣльное, живое впечатлѣніе, и можетъ служить для наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми. Картина «весна» представляетъ Волгу у города Рыбинска, во время весенней нагрузки хлѣба на суда. Нельзя назвать вполне удачнымъ выборъ сюжета для картины весны,—такъ какъ онъ представляетъ чисто мѣстный фактъ изъ быта приволжскихъ жителей, между тѣмъ земледѣльческая жизнь русскаго народа, въ громадномъ большинствѣ, представляетъ весною картины болѣе разнообразныя и другаго характера; поэтому картина «весна» можетъ болѣе служить иллюстраціей къ наглядной бесѣдѣ о нашей хлѣбной волжской торговлѣ, чѣмъ для характеристики избраннаго времени года (весна). По этой картинѣ ученикъ наглядно знакомится съ видомъ разнаго рода судовъ (парохода, баржи, барки и проч.) и съ картиною нагрузки ихъ хлѣбомъ. Выполнена картина довольно удачно, хотя и не во всѣхъ подробностяхъ одинаково хорошо; предметы изображены на картинѣ въ такой величинѣ, которая дѣлаетъ ихъ доступными для показанія цѣлому классу.

Приимая во вниманіе, что составленныя г. Д. Семейнымъ двѣ картины для нагляднаго обученія: «лѣто» и «зима», а также двѣ книги: «Даръ слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка», уже были одобрены, въ 1871 году, для употребленія въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, и въ представленномъ нынѣ новомъ ихъ изданіи являютя безъ перемѣнъ противъ изданій предъидущихъ, и что присоединенныя составителемъ къ изданію вышеозначенныхъ картинъ для нагляднаго обученія двѣ новыя картины: «весна» и «осень» оказываются однородными съ прежними двумя картинами («лѣто» и «зима») и служить необходимымъ дополненіемъ оныхъ,—Учебный Комитетъ полагаетъ бы: все упомянутыя выше изданія г.

Семенова одобрить, на прежнихъ основаніяхъ: картины (четыре) — для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а «книги» (двѣ) — какъ учебное пособіе для наставниковъ духовныхъ училищъ.

— *Отъ 31-го января—27-го февраля 1879 г. № 274, относительно увеличенія содержанія причтамъ православныхъ церквей черноморскаго округа.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го января 1879 года № 331, о томъ, что Государственный Совѣтъ не встрѣтилъ съ своей стороны препятствія къ увеличенію содержанія причтамъ православныхъ церквей черноморскаго округа до предположенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ размѣровъ, но въ отношеніи благочиннаго церквей означеннаго округа призналъ достаточнымъ ограничиться назначеніемъ ему содержанія въ 1,200 рублей, включая въ то число и деньги на разѣзды, а потому Государственный Совѣтъ *мильнѣмъ положилъ*: 1) въ дополненіе къ ассигнуемой нынѣ на содержаніе причтовъ православныхъ церквей въ черноморскомъ округѣ суммѣ отпустить съ 1-го января 1879 года изъ Государственнаго казначейства: а) 2050 рублей причту церкви въ городѣ Новороссійскѣ (въ томъ числѣ: настоятелю 750 рублей, его помощнику 600 руб., діакону 300 руб. и псаломщикамъ 400 р.) и б) 250 р. пяти псаломщикамъ въ пяти поселеніяхъ округа, по 50 р. каждому, а всего *двѣ тысячи триста рублей*, со внесеніемъ этого новаго расхода съ 1879 года въ подлежащія подраздѣленія смѣты Святѣйшаго Синода; 2) всѣмъ вновь назначаемымъ изъ внутреннихъ губерній на священнослужительскія мѣста въ приходы черноморскаго округа лицамъ предоставить право на полученіе изъ казны пособій на путевыя издержки и на первоначальное обзаведеніе, въ размѣрахъ,

установленныхъ Высочайше утвержденными 20-го апрѣля 1850 года и 29-го ноября 1866 года положеніями кавказскаго комитета, и 3) установленіе порядка причисленія къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства двухпроцентнаго вычета изъ вновь назначаемыхъ по сему вѣдомству окладовъ содержанія предоставить взаимному соглашенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ министромъ финансовъ. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 19-й день декабря 1878 года Высочайше утверждено, и объ изложенномъ сообщено уже главноуправляющему II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, министру финансовъ и въ главное управленіе намѣстника кавказскаго. И по справкѣ Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать преосвященному кавказскому указомъ; для напечатанія же о семъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» сообщить по принятому порядку.

Отъ Хозяйственнаго Управленія.

Въ синодальныя книжныя лавки, въ С.-Петербургѣ, поступилъ въ продажу 4-й томъ изданной священникомъ Владиміромъ Гетте книги: «Исторія церкви» (L'Histoire de l'Eglise) на французскомъ языкѣ; цѣна этой книгѣ *три руб. 50 к* безъ пересылки, а для лицъ, подписавшихся на означенное сочиненіе, подписка на которое принимается въ С.-Петербургѣ, въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ, *три руб.* за экз., съ пересылкою.

Желающіе могутъ получить и первые три тома упомянутой книги, по вышеназначенной цѣнѣ.

II.
РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ с. Иваничъ Созонтъ *Мальчевскій* утвержденъ въ должности духовника духовенства 1 благочинническаго округа Луцкаго уѣзда.

Допущены къ временному исправленію должности псаломщика: въ с. Мыслятинѣ, Заслав. у., мѣстный пономарь *Теодоръ Коротинскій*, въ с. Трощѣ, Житомир. у., мѣстный пономарь *Іуліанъ Червинскій*, съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 1 Января 1879 г., затѣмъ пономарское мѣсто въ с. Трощѣ закрыто.

23 Января умерла просфорня *Корецкой Николаевской* церкви, протоіерейская дочь, дѣвица *Анастасія Симоновичъ*, а на мѣсто ея опредѣлена вдовая священническая жена *Іулитта Ганжулевицъ*.

Допущенъ къ временному исправленію должности псаломщика въ с. Перемыльѣ, Дубен. у., дьяческій сынъ *Теодотъ Кульчицкій*, съ 25 Января.

Уволенъ, по прошенію, отъ должности псаломщика въ с. Романовкѣ, Новградв. у., *Иванъ Скородинскій*, съ прекращеніемъ производства ему жалованья съ 5 Февраля.

Опредѣлена просфорнею въ с. Песочинѣ, Ковельск. у., вдовая дьяческая жена *Анна Логвинская* съ 1 Февраля.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ м. Крупцѣ, Дубен. у., священническій сынъ *Алексѣй Петровскій*, съ 15 Февраля.

Назначены законоучителями въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ: *Мшапецкомъ*, Новградв. у., мѣстный священникъ *Петръ Хришановскій*; *Покалевскомъ*, Овруч. у., мѣстный священникъ *Христофоръ Федотовицъ*; *Ксаверовскомъ*, Овруч. у., священникъ *Георгій Влшиковскій*, вмѣсто уволеннаго, по прошенію, *Петра Викторовскаго*; *Татариновскомъ*, Житомир. у., мѣстный священникъ *Петръ*

Рабинскій; Сомотвинскомъ, Житомир. у., мѣстный священникъ *Анемподистъ Олифировичъ*; Жуковскомъ, Заслав. у., священникъ *Меленій Гвоздиковскій*.

28 Февраля скончался священникъ с. Комарова, Луцк. у., Моисей *Речицкій*. Обстоятельства, предшествовавшія его смерти, по донесенію благочиннаго, слѣдующія: 27 Февраля, въ 8 часу утра, очень легко одѣтый, онъ отправился въ приписной приходъ с. Куликовичи, расположенный за рѣкою Стырью, для совершения таинства св. Крещенія и другихъ требъ. Въ тотъ же день, обратно переправившись на лодкѣ черезъ рѣку, предъ закатомъ солнца, застигнутый бурей, не возвратился домой, а на другой день, 28 числа, найденъ мертвымъ близъ Комаровской церкви слѣположенными подъ голову миррицами. Священникъ Речицкій, прослужившій въ священническомъ санѣ 21 годъ, умеръ на 43 году жизни, оставивъ безъ средствъ къ жизни пять сыновей и двухъ дочерей.

Отношеніемъ отъ 4 марта 1879 г. № 1020, Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій и Екатеринодарскій, увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что диаконъ Соборной церкви г. Новградволынска Юсефъ *Копачевскій*, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто въ станицу Галашевскую Терской области.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 9 Марта, на священническую вакансію въ с. Комаровѣ, Луцк. у., опредѣленъ псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Павелъ *Скоробацкій*.

На священническую вакансію въ с. Майковѣ, Острож. у., по резолюціи Его Высокопреосвященства, 13 Марта, перемѣщенъ священникъ с. Рѣчицы, Ровен. у., Іаковъ *Шманскій*; а на него мѣсто въ с. Рѣчицѣ опредѣленъ псаломщикъ окончившій курсъ семинаріи, Иванъ *Ковальскій* съ производствомъ его въ священника.

На вакансію діакона при Новоградволынскомъ соборѣ перемѣщенъ псаломщикъ с. Красной Волоки, Овруч. у., диаконъ *Александръ Юлевскій*, (по резолюціи Его Высокопреосвященства 20 Марта).

По случаю болѣзни, постигшей благочиннаго 1 округа Житомирскаго уѣзда Протоіерея Павла *Дашкевича*, по опредѣленію Консисторіи, отъ 13—21 Марта 1879 г., исправленіе благочиннической должности временно поручено священнику с. Ивановичъ Іосифу *Сольскому*.

О преподааніи Архипастырскаго благословенія.

Вслѣдствіе допесенія Священника Владимірской Василіевской Церкви Данила Левицкаго о пожертвованіяхъ въ отцѣхъ, сдѣланныхъ крестьянами деревни Дубникъ Ивановъ Короцемъ и деревни Островка Никифоромъ Барцакомъ, поименованнымъ крестьянамъ преподано архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность.

Отпущеніе Президента Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Князя Суворова на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 18 февраля 1879 года за № 191.

Многіе члены Православнаго духовенства даютъ благой примѣръ труда своей духовной паствѣ, посвящая свободное время занятію пчеловодствомъ, и распространеніе котораго между крестьянами весьма желательно, сколько въ видахъ улучшенія ихъ экономическаго быта, столько же и въ соображеніи той нравственной пользы, которая несомнѣнно сказывается, если крестьянинъ, оставаясь въ средѣ своей семьи, не вынуждается, для увеличенія своего достатка, искать заработковъ, странствуя для того изъ одной мѣстности въ другую и подвергаясь неблагоприятному вліянію на простолудина промышленныхъ и фабричныхъ центровъ.

Нѣкоторые изъ Православныхъ духовныхъ лицъ уже послужили дѣлу развитія пчеловодства, какъ примѣромъ, такъ и литературными трудами по этому вопросу, удо-

стоенными вниманія и поощренія со стороны Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Занятіе этою отраслю сельскаго хозяйства, не противорѣча высокому духовному призванію, общааетъ, какъ показалъ опытъ, способствовать въ замѣтной степени и улучшенію въ матеріальномъ отношеніи быта самаго духовенства, въ особенности сельскаго.

Всѣ эти соображенія и вытекающее изъ нихъ желаніе оказать возможное содѣйствіе развитію рациональнаго пчеловодства побуждаютъ Императорское Вольное Экономическое Общество всепокорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство приказать напечатать въ «Епархіальныхъ вѣдомостяхъ» прилагаемую при семъ брошюру, изданную Обществомъ.

Лицамъ изъ числа мѣстнаго духовенства, интересующимся этимъ дѣломъ, дана была бы такимъ образомъ возможность ознакомиться въ общихъ чертахъ, какъ съ современнымъ развитіемъ пчеловодной науки, такъ и съ существующими болѣе подробными руководствами по этому предмету, а равно съ улучшенными ульями и снарядами, помогающими достигать въ пчеловодствѣ наиболѣе благоприятныхъ результатовъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія послѣдовала такая: «Напечатать прилагаемую брошюру въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Клеванскаго духовнаго Училища за 1877 годъ.

(Продолженіе)

№ 1-й.

Содержаніе лицъ Управленія и учащихся.

А. По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ.	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Смотрителю училища Евгенію Звѣреву жалованья	882	»	877	59	»	»	Смотрителю училища Евгенію Звѣреву выдано % прибавки мѣся на 1 р. 21 к.; такъ какъ деньги эти удержаны въ пенсионный капиталъ в)
% прибавки	60	6	58	85	1	d) 21	
Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу жалованья	588	»	585	6	»	»	б) Помощнику Смотрителя Александровичу не выдано изъ 1 р. 51 к. % прибавки по той же причинѣ, что и Смотрителю училища, а 1/2 к. не выдано ему же по той причинѣ, что дробь изъ Казначейства не получаютъ.
% прибавки	75	7 1/2	73	56	1	6) 51	
Учителю Русскаго языка съ Церковнославянскимъ Иларіону Литвиновичу жалованья	411	60	409	54	»	»	д) Остатокъ сей образовался: а) изъ 2 р. 72 к., удержанныхъ въ пенсионѣ изъ % прибавки къ жалованью Смотрителя училища и Помощника Смотрителя и в) изъ 44 р. 4 к. оставшихся отъ жалованья учителя Географіи и Ариметики; такъ какъ должность эта по случаю перехода въ Кременецкое училище учителя Звѣрковскаго оставалась праздною съ 9 Сентября по 1 Октября включительно
Учителю Греческаго языка Александру Должанскому жалованья	529	20	526	56	»	»	
Учителю Латинскаго языка Арсенію Глинскому жалованья	411	60	409	54	»	»	
Учителю Латинскаго языка Иларіону Карашевичу жалованья	411	60	409	54	»	»	
Учителю Географіи и Ариметики Стефану Кашировскому съ 12 Ноября по 31 Декабря включительно жалованья	509	60	68	11	»	»	
Бывшему учителю Географіи и Ариметики Максиму Звѣрковскому съ 1 Января по 8 Сентября включительно	»	»	351	4	»	»	
Исправлявшимъ должность учителя Географіи и Ариметики:							
1) Смотрителю Училища Евгенію Звѣреву за 6 уроковъ Географіи въ 3 и 4 классахъ съ 11 Октября по 11 Ноября включительно	»	»	15	48	»	»	

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Осталось.		В. Р.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
2) Помощнику Смотрителя Дукіану Александровичу за 5 уроковъ Ариметики въ 3 и 4 классахъ за тоже время.	»	»	12	90	»	»	<p>Что же касается остальныхъ 19 р. 72 к., то деньги эти, на основаніи акта Членовъ училищной корпораціи отъ 17 Ноября, были высланы въ Общество Краснаго Креста; образовались же они изъ 3% вычета съ жалованья училищной корпораціи за м.м. Ноябрь и Декабрь. Деньги, высланные въ Общество Краснаго Креста показаны въ расходѣ суммъ оборотныхъ и переходящихъ.</p>
3) Учителю Латинскаго языка Арсенію Глинскому за 6 уроковъ Ариметики во 2 и 1 классахъ за тоже время.	»	»	15	48	»	»	
Осталось отъ жалованья учителя Географіи и Ариметики.	»	»	»	»	44	4	
Учителю Чистописанія Леонтію Гутовскому жалованья	100	»	99	50	»	»	
Учителю Пѣнія Владиміру Θεодоровичу жалованья	100	»	99	50	»	»	
ИТОГО .	4078	73	4012	25	46	76	
Б. По епархіальнымъ смѣтамъ, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волинскимъ и Житомирскимъ.							
Членамъ училищнаго Правленія отъ Духовенства:							
а) Свящ. Іоанну Радкевичу отъ 1 Января по 1 Октября	»	»	37	50	»	»	
б) Священнику Гервасію Глинскому за тоже время	»	»	37	50	»	»	
в) Священнику Василю Совицкому съ 1 Октября по 31 Декабря включительно	100	»	12	50	»	»	
г) Священнику Іоанну Голоскевичу за тоже время	»	»	12	50	»	»	
Учителю Приготовительнаго класса Владиміру Θεодоровичу	420	»	417	90	»	»	
Надзирателямъ за учениками:	300	»	298	50	»	»	
а) Леонтію Гутовскому	300	»	298	50	»	»	
в) Александру Сѣлецкому	300	»	298	50	»	»	
ИТОГО .	1120	88	1114	90	17	101	

В.	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
По I-й дополнительной смѣтѣ Окружнаго духовенства, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.						
Преподавателямъ предметовъ въ параллельномъ отдѣленіи I-го класса съ 10 Сентября 1876 г. по 31 Августа включительно 1877 г. по 35 р. за годовую урокъ:						
Преподавателю Священной Истории, Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу за 3 урока въ недѣлю.	102	38	100	63	1	75
Учителю Русскаго языка съ Церковнославянскимъ Иларіону Литвиновичу за 4 урока въ недѣлю	136	50	134	11	2	39
Учителю Латинскаго языка Иларіону Карашевичу съ 21 Декабря 1876 г. по 31 Августа включительно 1877 года за 8 уроковъ въ недѣлю.	273	»	190	17	4	78
Бывшему учителю Латинскаго языка Симеону Тесельскому за 8 уроковъ въ недѣлю съ 10 Сентября по 20 Декабря включительно (за 8 уроковъ въ недѣлю)	»	50	78	5	»	»
Бывшему учителю Ариметики Максиму Звѣрковскому за 3 урока въ недѣлю	102	38	100	1	1	75
Учителю Церковнаго Пѣнія и Чистописанія, считая годовую урокъ по 25 рублей.						
Учителю Пѣнія Арсенію Глинскому за 2 урока въ недѣлю	48	74	47	89 ¹ / ₂	»	84 ¹ / ₂
Учителю Чистописанія Леонтію Гутовскому за 2 урока въ недѣлю	48	74	47	89 ¹ / ₂	»	84 ¹ / ₂
ИТОГО .	711	74	699	38	12	36

а) Остатокъ этого образовался изъ 2% вычета съ жалованья Наставниковъ съ 24 Октября 1876 года по 1 Сентября 1877 года на основаніи указа Св. Синода отъ 1—15 Іюня 1877 года за № 864.

Г. По II-й дополни- тельной смѣтѣ Окруж- наго Духовенства, утвержденной Его Вы- сокопреосвященствомъ.	Ассигно- вано по штату или смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Преподавателямъ предме- товъ въ Параллельномъ Отдѣ- леніи II класса съ 1 Октября по 31 Декабря включительно 1877 года, считая годовой урокъ по 35 р.						
Преподавателю Священной Исторіи Помощнику Смот- рителя Лукиану Александрови- чу за 3 урока въ недѣлю	26	25	25	72 ¹ / ₂	»	52 ¹ / ₂
Учителю Русскаго Языка съ Церковнославянскимъ Ила- ріону Литвиновичу за 3 урока въ недѣлю	26	25	25	72 ¹ / ₂	»	52 ¹ / ₂
Учителю Греческаго языка Александру Должанскому за 4 урока въ недѣлю	34	98	34	31	»	67
Учителю Латинскаго языка Иларіону Карашевичу за 5 уроковъ въ недѣлю	43	75	42	88	»	87
Учителю Ариѳметики Сте- фану Кашировскому съ 12 Ноября по 31 Декабря вклю- чительно за 3 урока въ не- дѣлю	26	25	14	1	»	50
Исправлявшему должность учителя Ариѳметики Арсенію Глинскому съ 11 Октября по 11 Ноября включительно за 3 урока въ недѣлю	»	»	48	86	»	2 88
Учителямъ Пѣнія и Чисто- писанія, считая годовой урокъ по 25 рублей.						
Учителю церковнаго Пѣнія Арсенію Глинскому за 2 уро- ка въ недѣлю	12	50	12	25	»	25
Учителю Чистописанія Ле- оптію Гутовскому за 2 урока въ недѣлю	12	50	12	25	»	25
ИТОГО .	182	48	176	1		6 47

Остатокъ сей состав-
ляютъ 3 р. 59 к., выч-
тенныхъ въ 2⁰/₁₀₀ вычета
съ жалованья Настав-
никовъ и 2 р. 88 коп.
оставшихся съ жало-
ванья Наставника
Ариѳметики, должности
коего была незанята съ
1 по 11 Октября 1877 г.,
по случаю начатія уро-
ковъ съ 11 Октября
съ каковаго числа на-
чались уроки въ слѣд-
ствие перевода учили-
ща изъ с. Дерманя въ
м. Клевань.

Выслано въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи при отношеніи училищнаго Правленія отъ 11 Декабря 1877 года за № 859 за содержаніе снархизапокоштныхъ учениковъ во время пріемныхъ экзаменовъ въ Семинаріи 36 р. 50 коп. сер. да на пересылку этихъ денегъ употреблено въ почтовый доходъ страховыхъ 37 коп. за росписку 5 коп.

На выдачу ученикамъ денежныхъ пособій изъ половиннаго оклада.

Въ 1-мъ полугодіи: Александру Туркевичу, Григорію Рыжковскому, Василю Подчашинскому, Киприану Подчашинскому, Петру Тучемскому, Иринею Жолтовскому, Степану Баторевичу, Теофану Малевичу, Сергію Гордіевичу, Ивану Давидовичу, Павлу Бачинскому, Θεодосію Зблинскому, Михаилу Зблинскому, Θεодосію Доброчинскому и Антону Войнѣ

Ивану Супруновичу
Ивану Шрубовичу, Никанору Копачевскому, Антону Маливскому и Якову Огилбовскому

Константину Власвичу и Петру Трильскому
Во 2-мъ полугодіи: Ивану Долинскому, Михаилу Зблинскому, Василю Кошляцкому, Агаангелу Бычковскому, Ивану Давидовичу, Иринею Жолтовскому, Григорію Рыжковскому, Θεодосію Доброчинскому, Василю Подчашинскому, Киприану Подчашинскому, Стефану Баторевичу, Петру Турчановскому, Севастіану Тетеруковскому, Калининку Маливскому, Сергію Гордіевичу и Антону Маливскому

На основаніи журнальнаго постановленія Правленія отъ 24 Февраля 1877 г. за № 8 выдано въ единовременное пособіе по 15 р. слѣдующимъ ученикамъ: Антону Войнѣ, Виктору Игнатовичу, Іосифу Малевичу и Агафтаноду Корженевскому

Итого на выдачу пособій

Всего на содержаніе воспитанниковъ

Въ 1877 году вновь куплено.				Въ 1877 году израсходовано.				За тѣмъ осталось къ 1878 году.							
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	Р.
			36	92				36	92						
15	15		225		15	15		225							
1	10		10		1	10		10							
4	7	50	30		4	7	50	30							
2	5		10		2	5		10							
16	10		160		16	10		160							
4	15		60		4	15		60							
								531	92						
								3108	39						

№ 1878 годъ

Счетъ о суммѣ, употребленной на ремонтъ и освѣщеніе и другія по

По смѣтамъ училищнаго Правленія, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.

На отопленіе:

За 12 сажень дровъ трехполѣнныхъ грабовыхъ
 За 9 — — — — — березовыхъ
 За 6 — — — — — сосновыхъ

На освѣщеніе жилыхъ домовъ:

Свѣчей сальныхъ
 Керосину

На наемъ прислуги:

На жалованье и кормовыя двумъ служителямъ за 9 мѣсяцевъ по 5 рублей въ мѣсяцъ каждому
 На жалованье и кормовыя 3-мъ служителямъ за 3 мѣсяца по 6-ти рублей въ мѣсяцъ каждому

На подѣлки, починки и другія потребности.

Уплатено за 20 аршинъ клеенки для обивки училищной мебели
 — за пачку гвоздей для той же цѣли
 — за лакъ для полировки той же мебели
 — за поправки и обивку оной мебели
 — за сосновую доску на поправку воротъ, ведущихъ на дворъ при жилищѣ училищномъ домѣ
 — за поправку оныхъ воротъ
 — за 3 фуры хвороста и 1 фуру колеьевъ для устройства новой ограды около училищнаго сада и огорода
 — за постройку означенной ограды за 3 дня работы
 — каменщику за поправку штукатурки на 4-хъ классныхъ печахъ и за побѣлку 6-ти классныхъ комнатъ съ его чернорабочими
 — за 1 возъ глины и 4 воза песку на поправку штукатурки въ классномъ зданіи
 — половойкамъ за мытье оконъ, половъ и дверей въ классномъ зданіи
 — за вставку стеколъ въ классномъ и жилыхъ домахъ

№ 1878 годъ

З-й. содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, потребности въ 1877 году.

Сколько.	Въ 1877 году вновь куплено.		Въ 1877 году израсходовано.		Затѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.		
	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
12 саж.	7	50	90	12 саж.	7	50	90
9 саж.	8	72	6	9 саж.	8	72	6
6 саж.	6	36	6	6 саж.	6	36	6
1/2 пуда	7	3	50	1/2 пуда	7	3	50
1 пудъ	4	40	4	40	1 пудъ	4	40
2 слугъ	5	90	2	90	2 слугъ	5	90
3 слугъ	6	54	3	54	3 слугъ	6	54
20 арш.	45	9	20 арш.	45	9	20 арш.	45
1 пачка	1	1	1 пачка	1	1	1 пачка	1
4 бут.	20	80	4 бут.	20	80	4 бут.	20
		4	20		4	20	
1 доска	40	40	1 доска	40	40	1 доска	40
		40			40		40
4 фуры	60	2	40	4 фуры	60	2	40
3 дня	40	1	20	3 дня	40	1	20
		5	80			5	80
5 воз.	15	75	5 воз.	15	75	5 воз.	15
		2	40			2	40
21 ст.	18	4	98	21 стек.	18	4	98
4 ст.	30			4 стек.	30		

№ 1878 годъ	ХОДОВОГО	№ 1877 годъ
1878 годъ	ХОДОВОГО	1877 годъ

Счетъ о суммѣ, израсходованной на содержаніе за

Выдано жалованья дѣлопроизводителю, учителю Иллариону Литвиничу . . .		
Исправлявшему должность дѣлопроизводителя, учителю Максиму Звѣрковскому съ 8 по 31 Генваря		
Куплено стеариновыхъ свѣчей		
Бумаги { бѣлой лучшаго сорта		
{ бѣлой средняго сорта		
{ сѣрой		
Сургучу		
Уплачено за ножницы		
— за вырѣзку новой печати для Правленія		
— за висячую лампу		

Выслано въ типографію Почаевскія Успенскія Лавры при отношеніи Правленія отъ 11 Декабря за № 860 за 800 бланковъ 12 р. На пересылку этихъ денегъ употреблено въ почтовый доходъ страховыхъ 12 к. за росписку 5 к. всего.

Употреблено въ теченіи года на стальные перья, карандаши, ручки къ перьямъ, чернила, гумирабику и нитки

На наемъ писцевъ израсходовано

На мѣлочныя расходы въ теченіи года употреблено

Всего по содержанію канцеляріи

4-й.

ніе канцеляріи Клеванскаго духовнаго Учи- 1877 годъ.

Въ 1877 году вновь куплено.				Въ 1877 году израс- ходовано.				Затѣмъ осталось къ 1878 году.						
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
»	»	»	163	71	»	»	»	163	71					
»	»	»	11	29	»	»	»	11	29					
65 фунт.	»	25 ф	20	9	65 ф.	»	25	20	9					
	12 фунт.	»	32	»		12 ф.	»	32	»	»				
2 стопы	3	30	8	35	2 ст.	3	30	8	35					
1/2 стоп.	1	75			1/2 ст.	1	75							
1 стона	2	70	2	70	1 ст.	2	70	2	70					
2 стопы	1	60	3	20	2 ст.	1	60	3	20					
3 фунта	»	60	1	80	3 ф.	»	60	1	80					
»	»	»	»	90	»	»	»	»	90					
»	»	»	2	»	»	»	»	2	»					
»	»	»	4	70	»	»	»	4	70					
»	»	»	12	17	»	»	»	12	17					
»	»	»	3	47	»	»	»	3	47					
»	»	»	175	»	»	»	»	175	»					
»	»	»	2	35	»	»	»	2	35					
»	»	»	»	»	»	»	»	411	73					

слѣдуетъ).

О вакантномъ мѣстѣ псаломщика.

Волинская Духовная Консисторія симъ объявляетъ о вакантности Псаломщикскаго мѣста въ селѣ Романовкѣ, Новоградволинскаго уѣзда, каковое мѣсто праздно съ 5 Февраля сего года, за увольненіемъ бывшаго тамъ Псаломщика Ивана Скородинскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступила въ продажу книга:

ЦЕРКОВНЫЙ УСТАВЪ
въ таблицахъ,

показывающій весь порядокъ церковныхъ службъ рядовыхъ и всѣ особенности праздничныхъ службъ въ теченіи времени года, въ трехъ частяхъ, составленный священникомъ А. Неаполитанскимъ. Владиміръ. 1879.

Цѣна 1 р. 10 к. съ пересылкою.

Выписывающіе же одинъ экземпляръ прилагаютъ на пересылку 20 к. Для сибирскихъ и кавказскихъ губерній цѣна книги 1 р. 30 к. съ пересылкою. При книгѣ предлагается обзорѣніе всего устава на одномъ листѣ, за которое желающіе прилагаютъ 10 к. особо. При неудобствѣ пересылки по почтѣ денегъ звонкой монетою можно высылать марками 8 к. только.

Продается у автора, къ которому покупатели съ требованіями могутъ адресовать такъ: на станцію «Боголюбово» Московско-Нижегородской дороги села Боголюбова священнику *Аркадію Неаполитанскому*; а съ денежною корреспонденціей: Въ Губ. г. Владиміръ села Боголюбова священнику *Аркадію Неаполитанскому*.

Редакторъ П. Бяляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 19 Марта 1879 года

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

Продолжение в ядре...
в ядре...
в ядре...

ВОЛЫНСКІЯ ЕЩАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.



16 Апрѣля № 8 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СПАСЕНІЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА ОТЪ УГРОЖАВШЕЙ ОПАСНОСТИ.

Въ особомъ прибавленіи къ «Правительственному Вѣсти.» отъ 2-го апрѣля напечатано слѣдующее правительственное сообщеніе:

«Сегодня, въ 9-мъ часу утра, въ то время, когда Государь Императоръ изволилъ по обычаю прогуливаться въ мѣстности, окружающей зимній дворецъ, на тротуарѣ, прилегающемъ къ зданію штаба петербургскаго военнаго округа, на встрѣчу Его Императорскаго Величества съ противоположной стороны зданія вышелъ человекъ, весьма прилично одѣтый, въ форменной гражданской съ кокардою фуражкѣ. Подойдя ближе къ Государю Императору, человекъ этотъ вынулъ изъ кармана пальто револьверъ, выстрѣлилъ въ Его Величество и вслѣдъ за

этимъ сдѣлалъ еще нѣсколько выстрѣловъ. Проходившіе вблизи люди, а равно и городовые немедленно бросились на злоумышленника и схватили его, причемъ неизвѣстный успѣлъ дать еще одинъ выстрѣлъ, которымъ легко ранилъ въ щеку одного изъ окружавшихъ его людей.

«Божіе Провидѣніе сохранило невредимо драгоцѣнные для Россіи дни Августѣйшаго нашего Государя. Злодѣй арестованъ. Разслѣдованіе начато».

С Л О В О

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ
ДИМИТРИЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ
И ЖИТОМИРСКИМЪ,
ВЪ ЦЕРЕВНІ ЖИТОМИРСКАГО ТЮРЕМНАГО ЗАМКА, 16. ЯНВАРЯ
1879 ГОДА.

*Изведи изъ темницы душу
мою исповѣдается имени
Твоему! (Псал. 141, 8).*

Кто это молится извести его изъ темницы? Это молится св. Давидъ—славный Царь Израилевъ. Кто же могъ заключить его въ темницу? Конечно, никто. Но онъ и проситъ извести изъ темницы не тѣло, которымъ онъ жилъ въ домѣ кедровомъ; а душу, которая и среди царскаго жилища, чувствовала и сознавала себя въ темницѣ. Стало быть можно

и пользуясь полною свободою внѣшнею быть въ темницѣ душою, и находясь въ темницѣ тѣломъ, быть совершенно свободну духомъ. Когда въ темницѣ одно тѣло наше, а не и душа вмѣстѣ, это не есть еще такое бѣдствіе, которое приносило бы какой либо вредъ душѣ нашей, отнимало бы у нея возможность свободно возноситься превыше всего, къ самому престолу Божію на небеса, *исповѣдаться имени Божію*, т. е. славить, хвалить и благодарить Господа: но, когда не одно тѣло, а и душа въ темницѣ, то это такое бѣдствіе, отъ котораго можетъ избавить одинъ только Господь Іисусъ Христосъ — Рѣшитель узъ грѣховныхъ. Вмѣсто собственнаго объясненія этой тайны, я проведу васъ, брат., мысленно по нѣсколькимъ темницамъ.

Вотъ, напримѣръ, темница въ городѣ Филиппахъ: въ ней заключены св. Апостолы, Павелъ и Сила. За что? За проповѣдь Евангелія Христова, за просвѣщеніе свѣтомъ вѣры и благочестія сѣдящихъ во тьмѣ и сѣни смертной язычниковъ, за величайшія благодѣянія, которыя приносила людямъ ихъ св. проповѣдь, за многія чудодѣйственныя исцѣленія, и между прочимъ за изгнаніе духа пытливаго изъ одной отроковицы, которая лживыми прорицаніями приносила большую корысть своему господину. Подстрекаемый корыстолюбіемъ господинъ ея возмутилъ народъ противъ проповѣдниковъ Евангелія: ихъ бранили и поносили, ихъ били и мучили, и отдали,

наконецъ, подъ крѣпкую стражу. Темничный стражъ, недовольствуясь тѣмъ, что заключилъ ихъ во внутреннюю темницу, забилъ еще ноги ихъ въ кладъ. Что же дѣлають св. Апостолы, измученные бѣніемъ, страждущіе отъ ранъ, не могущіе дать какое либо упокоеніе тѣлу, отъ стѣсняющей ноги ихъ колоды, — что дѣлають они въ то время, когда и неизнуренные и здоровые предаются покою? *Полнощи же Павелъ и Сила молящися пояху Богу.* Видитель, братъ, что ни темница ни узы не препятствуютъ Апостоламъ дѣлать свое дѣло, совершать пощное бдѣніе во славу Божию, молиться и славословить Господа? Слышитель, что св. узники не молятся даже объ избавленіи ихъ изъ темницы, а только прославляютъ и благодарятъ Господа за то, что за славу пресвятаго имени Его *сподобились безчестіе пріяти?* И въ темницѣ они исполняютъ свое святое призваніе, которое было цѣлію ихъ жизни; — прославленіемъ имени Божія а они возбуждаютъ вниманіе, располагаютъ къ вѣрѣ и умиляютъ сердца заключенныхъ съ ними узниковъ: *послушаху же ихъ (поющихъ Богу) юзницы,* замѣчаетъ при семъ св. Лука; и, безъ сомнѣнія, не одинъ изъ слушавшихъ сдѣлался потомъ истиннымъ ученикомъ Христовымъ, какъ сдѣлался такимъ и самъ темничный стражъ. Такими-то святыми узниками, въ первыя времена Церкви Христовой, наполнены были темницы городовъ языческихъ. Но для нихъ

мрачная темница была предверіемъ свѣтлаго и свѣтоноснаго Царствія Божія; тяжелыя узы были ихъ истиннымъ богатствомъ и лучшимъ украшеніемъ. Эти узы и эти темницы они не промѣняли бы ни на какія царскія палаты, ни на какія сокровища міра.

Если есть еще на землѣ гонимые и страждущіе за вѣру и благочестіе, за правду и добродѣтель; то, быть можетъ, есть они и въ нашихъ темницахъ. Но мы не дерзаемъ, брат., принять на себя чести поучить этихъ истинныхъ страстотерпцевъ Христовыхъ, преподавать имъ наши слабыя наставленія, совѣты и утѣшенія. Самъ Духъ Божій, обитающій въ сердцахъ ихъ, наставитъ ихъ на всякую истину, утѣшитъ ихъ во всякой скорби, укрѣпитъ и поможетъ имъ пройти весь путь терпѣнія и злостраданія до конца. Самъ Господь І. Христосъ вѣщаетъ имъ своими пречистыми устами: *блажени изгнанныи правды ради, яко ваше есть Царствіе Божіе. Блажени есте, егда поносятъ вамъ и ижденутъ, и рекутъ всякъ злое глаголю на вы лжуще Мене ради: радуйтеся и веселитесь, яко мзда ваша многа на небесахъ.*

Войдемъ въ другую темницу—въ Египтъ. Кто не слыхалъ объ Іосифѣ? Разлученный съ любящимъ его родителемъ, проданный въ неволю родными братьями, онъ сдѣлался рабомъ въ землѣ иноплеменниковъ. Этого мало: діаволь и здѣсь поставилъ ему сѣти. Любострастная жена господина его, не успѣв-

шая склонить его къ удовлетворенію своей постыдной страсти, оклеветала его предъ своимъ мужемъ. И вотъ онъ—чистый, невинный и непорочный—въ темницѣ, между преступниками. Нѣтъ за него ни ходатаевъ ни заступниковъ: но онъ и не ищетъ ихъ и не надѣется на нихъ; ибо и вызвавшійся ходатайствовать за него царедворецъ, когда находился съ нимъ въ темницѣ, тотчасъ забылъ о немъ, освободившись изъ темницы. Единому всевѣдущему Господу повѣдалъ онъ скорбь души своей въ молитвѣ, на Него единого уповалъ онъ всеѣмъ сердцемъ своимъ, и отъ Него единого чаялъ своего избавленія и спасенія. И дивный въ совѣтахъ своихъ Господь не умедлилъ явить на немъ чудеса своей премудрости и всемогущества, не только избавилъ его изъ темницы, открылъ его невинность, возстановилъ честь его, но превознесъ и прославилъ его надъ всеѣми, поставилъ его Господиномъ надъ всеѣмъ царствомъ Египетскимъ.

Высокій, поучительный и вмѣстѣ утѣшительный примѣръ для тѣхъ, которые подвергаются темницѣ и узамъ по оклеветанію и злобѣ человѣческой. Что утѣшало Іосифа въ его злключеніяхъ? Крѣпкая вѣра въ премудрость и благость Промысла Божія, безъ воли коего не спадетъ и волосъ съ головы нашей, твердая увѣренность, что Господь премудрый и всеблагій не попуститъ случиться съ нами ничему, что могло бы при-

нести дѣйствительное зло душѣ нашей,—что, напротивъ, и самыя бѣдствія попускаются на насъ для нашего истиннаго блага и счастья, что въ самыхъ злключеніяхъ нашихъ является намъ Любовь Божія, желающая намъ спастися и въ разумъ истины пріити. *Божій есмь азъ: вы совѣщаете на мя злая, Богъ же совѣща о мнѣ во благая:* вотъ, что говорилъ незлобивый мужъ своимъ братьямъ, виновникамъ всѣхъ его бѣдствій! Всмотритесь ближе въ этотъ примѣръ вы, почитающіе себя страждущими невинно, по одному оклеветанію иль подозрѣнію. Кто изъ васъ можетъ сравнить себя въ невинности, незлобїи и непорочности съ Іосифомъ? Кто дерзнулъ бы назвать себя неповиннымъ предъ Сердцевѣдцемъ Господомъ, предъ Его всеиспытующею Правдою? Если же такъ, то не должно ли благодарить Господа, что Онъ, по милосердію своему, подаетъ вамъ случай незаслуженнымъ страданіемъ темничнымъ загладить и очистить многіе, быть можетъ, тяжкіе грѣхи и беззаконія и пріобщиться блаженной участи неповинныхъ страдальцевъ? *Кая бо похвала, аще согрѣшающе мучими терпите?* говоритъ св. Апостолъ. Какая заслуга не только предъ Богомъ, а и предъ своею совѣстію, аще кто постраждетъ, яко убійца, или яко тать, или яко злодѣй, или яко чуждопосѣтитель? *Сіе бо есть угодно предъ Богомъ, аще совѣсти ради Божія терпитъ кто скорби, стражда безъ*

правды. Быть можетъ, теченіе дѣлъ житейскихъ не давало иному возможности истинно покаяться во грѣхахъ своихъ, и онъ, отлагая покаяніе со дня на день, подвергался возможности умереть нераскаяннымъ: не самая ли Любовь Божія требовала отторгнуть его на время отъ всего житейскаго, чтобы дать возможность придти въ себя и покаяться? Быть можетъ иной, предавшись жизни разсѣянной и невоздержной, забылъ о Богѣ и душѣ своей, зашелъ уже на тотъ широкій путь порока, который неминуемо привелъ бы его въ погибель: не самое ли милосердіе Божіе, ищущее спасенія грѣшниковъ требовало пробудить его отъ тяжкаго усыпленія грѣховнаго хотя строгимъ и суровымъ глазомъ темничнаго заключенія, что бы узами временными избавить отъ адовыхъ нерѣшимыхъ узъ? Пусть только каждый, мнящійся страждущимъ невинно, войдетъ глубже въ свою душу со свѣтильникомъ Закона Божія, испытаетъ тщательнѣе свою совѣсть предъ лицемъ Сердцевѣдца Господа, прослѣдитъ всю жизнь свою и поставитъ ее предъ зеркаломъ Евангелія Христова; пусть вспомнитъ, потомъ, о смерти, которая приходитъ къ намъ въ день, въ который не чаемъ, и въ часъ, когда не ожидаемъ ее. — о Судѣ Божіемъ, который судитъ и осуждаетъ не только дѣла, а и слова и помышленія сердечная, — о лютости мученій вѣчныхъ, уготованныхъ грѣшникамъ непокаявшимся: тогда онъ самъ будетъ умолять

Господа объ изведеніи не изъ темницы временной, а изъ той темницы духовной, въ которой діаволь держитъ въ узахъ всякую, порабощенную грѣху и страстямъ душу: *изведи изъ темницы душу мою исповѣдатися имени Твоему!* Поймите же, возлюбленніи, ту истинно благую и благотворную для васъ цѣль, для которой попустила вамъ любовь Божія подвергнуться темничному заключенію: *живу Азъ, глаголетъ Господь: хотѣніемъ не хочу смерти грѣшника, но еже обратитися ему отъ пути своего и живу быти;*— и обращаетъ его всѣми путями милости и правды.

Войдемъ и еще въ одну темницу—въ Вавилонѣ; въ ней содержится Манассія—царь Іудейскій. Сынъ—благочестиваго родителя Езекии, въ ранней юности наслѣдовавшій престоль отца своего, онъ скоро свратился съ пути благочестія, предался идолопоклонству, волхвованіямъ ио всѣмъ мерзостямъ языческимъ. Примѣръ царя увлекъ и народъ въ туже бездну нечестія. Тщетно призывалъ его Господь къ покаянію и исправленію устами св. Пророковъ, тщетно гремѣло грозное Пророческое слово, предвѣщавшее ему бѣдствія и погибель. Манассія не внималъ гласу пророческому, гналъ и преслѣдовалъ проповѣдниковъ покаянія, и какъ бы въ поруганіе имени Божія поставилъ языческихъ идоловъ въ самомъ храмѣ Господнемъ. Но мѣра долготерпѣнія Божія исполнилась: *и наведе*

Господь на Иерусалимъ начальника воевъ
 царя Ассирійскаго, и яша Манассію во узахъ,
 и связаша его оковы ножными, и отвелиша
 въ Вавилонъ; а тамъ заключили въ темницу.
 Тутъ-то убѣдился несчастный царь, что Слово
 Божіе есть вѣчная, непреложная истина: что
 обѣтованія и угрозы пророческія суть ей и
 аминь; что Правосудіе Божіе неизмѣнно и
 непріложно; что, какъ неисповѣдима благодать
 и долготерпѣніе Божіе, такъ страшенъ и
 ужасенъ гнѣвъ Его. Чтоже дѣлаетъ несчаст-
 ный царь въ темницѣ? *Егда озлобленъ бысть,*
взыска лице Господа Бога своего, и смирился
зло предъ лицемъ Бога отецъ своихъ, и по-
молился ко Господу. О чемъ онъ молился?
 Не объ избавленіи изъ темницы, не о возвра-
 щеніи престола царскаго,—нѣтъ, онъ созна-
 валъ себя недостойнымъ не только царства,
 а и самой жизни временной, недостойнымъ
 наслаждаться свѣтомъ солнечнымъ, видѣть
 красоту небесную; онъ молился объ одномъ
 только прощеніи грѣховъ своихъ, чтобы не
 соблюлись они неизглаженными по смерти,
 чтобъ не отяготѣли на немъ въ вѣчности, и
 не предали его вѣчному осужденію и мукамъ.
Умножишася беззаконія моя, Господи,
умножишася беззаконія моя, и нынѣ до-
стоинъ воззрѣти и видѣти высоту небес-
ную отъ множества неправдъ моихъ: зане
прогнѣвахъ ярость Твою и лукавое предъ
Тобою сотворихъ. И нынѣ преклоняю колѣна
сердца моего, требуя отъ Тебе благодати, и

прошу моляся, ослаби ми, Господи, ослаби ми, и не погуби мене со беззаконїи моими, ниже въ вѣкъ враждовавъ, соблюдеши золь моихъ, ниже осудиши мя въ преисподнихъ земли. Премилосердый Господь милостиво принялъ покаяніе грѣшника, и не только простилъ ему грѣхи, но и возвратилъ ему царство. За то и Манассія посвятилъ всю остальную жизнь свою на изглаженіе всѣхъ слѣдовъ своего прежняго нечестія, на труды о благоденствїи и безопасности царства, на утверженіе и распространеніе благочестія въ народъ своемъ.

Этотъ примѣръ, брат. мой, Ближе всѣхъ другихъ ко всякому изъ васъ. Не первый, безъ сомнѣнія, грѣхъ, и не первое преступленіе закона привели каждаго въ сію темницу. Милосердый Господь много долготерпѣлъ вамъ, ожидая вашего добровольнаго покаянія и исправленія; не мало, конечно, каждый слышалъ предостереженій и совѣтовъ отъ людей добрыхъ и богобоязненныхъ, часто слышалъ угрозы самаго Господа въ святомъ Евангелїи; не рѣдко, быть можетъ, пробуждалась въ иномъ и собственная совѣсть, и громко вопіяла о покаяніи; иному попускалъ даже Господь избавляться и отъ темницы, чтобъ испытать его произволеніе, и дать ему возможность самому добровольно очувствоваться и покаяться. Но вотъ, мѣра долготерпѣнія Божїя исполнилась; вы въ темницѣ и въ узахъ. Что будете дѣлать далѣе? Сѣто-

товать и роптать на людей, заключившихъ васъ въ темницу? Но люди суть только орудія и исполнители судебъ Божіихъ. Они не знали многихъ грѣховъ и беззаконій вашихъ; не узнали бы и того, за что осуждаетесь нынѣ, если бы Господу не угодно было обличить васъ, чтобы положить предѣлъ дальнѣйшему преслѣванію въ беззаконіяхъ. Увѣрьтесь же хотя теперь, что есть всевидящее око, предъ которымъ не утаится ничто, предъ которымъ *вся нага и объявлена*, что милосердіе и благодать Божія не можетъ превратиться въ потворство беззаконію; что есть всесудящая Правда, которая говоритъ грѣшникамъ: *еще не покаетесь, вси погибнете*. Будетель надѣяться обмануть правосудіе человѣческое, закрыть дѣла свои ложью, укрыться подъ паутиною хитросплетеній? Но неужели думаете, что обличающее васъ всевѣденіе Божіе не найдетъ средствъ обличить васъ совершенно, что вы успѣете укрыться и отъ самой правды Божіей, что карающая рука Божія не постигнетъ васъ нигдѣ? Слышитель, что говоритъ Господь грѣшнику? ты *нещевалъ еси, яко буду Тебѣ подобенъ; нѣтъ, обличу беззаконія твоя, и поставлю предъ тобою грѣхи твоя, и никтоже изметъ тебе изъ руку Мою*. Если же Господь и попуститъ кому-либо уйти отъ наказанія временнаго: то не будетъ ли это явнымъ предвѣстіемъ осужденія вѣчнаго? Не сбудется ли надъ симъ несчастнымъ оное страшное Слово Го-

сподне: обидяй да обидитъ еще, и скверный да сквернится еще: се гряду скоро, и мзда Моя со Мною, воздати комуждо по дѣломъ его. Горе, горе человеку тому; уне ему было бы, аще не бы родился человекъ той, еслибы, т. е., онъ изгниль во утробѣ матери своей, и не видѣлъ никогда свѣта.

Нѣтъ, братія возлюбленная, единый и единственный путь избавленія и спасенія вашего. — искреннее, всесердечное покаяніе Манассино. Сознать всю тяжесть беззаконій и неправдъ своихъ, исповѣдать ихъ не только предъ Правосудіемъ Божиимъ, но и предъ судомъ человѣческимъ, рѣшиться понести за нихъ всякое наказаніе временное, чтобъ избавиться отъ осужденія вѣчнаго. — вотъ чѣмъ можете снискать не только временное, а и вѣчное оправданіе и помилованіе отъ Господа! Лучше, тысячу разъ лучше, претерпѣть все скорби въ этой жизни, нежели по смерти власти въ руку Бога живаго, и мущаго власть погубити и тѣло и душу въ геенны огненный.

У кого благодатию Божіею возродится и укрѣпится эта святая рѣшимость покаяться истинно и не возвратно: тотъ припади съ вѣрою предъ животворящимъ крестомъ Христовымъ, призови въ помощь благодать Распятаго на немъ Господа, предай себя всецѣлю Его всеблагой волѣ, и дай крѣпкій и невозвратный обѣтъ — посвятить, подобно Манассин, всю остальную жизнь свою, гдѣ бы

ни привелось провести ее—въ темницѣ иль на свободѣ, на родинѣ или въ изгнаніи,— на заглаженіе всѣхъ беззаконій своихъ дѣлами вѣры и благочестія, правды и добродѣтели, любви и милосердія христіанскаго. Тогда гдѣ бы вы ни были и что бы ни случилось съ вами, вы всегда будете ощущать въ сердцѣ своемъ воспѣтое Псалмопѣвцемъ блаженство тѣхъ, *ихже оставишася беззаконія и ихже прикрышася грѣси!* Аминь.

С Л О В О

въ день рожденія Благовѣрнаго Государя Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича (*).

Думаемъ, что каждый изъ вѣрныхъ сыновъ Россіи, понимающій значеніе для нея Самодержавія и законнаго преемства престолонаслѣдія, вполне сознаетъ, что день рожденія Наслѣдника Царскаго Престола есть истинное торжество не только для Царственной Семьи, но и для всего нашего отечества. Родъ царственный есть глава Государства, которою живетъ и управляется все политическое тѣло, а потому—какъ продолженіе царственнаго рода есть величайшее благодѣяніе Божіе къ государству, а слѣдовательно есть и счастье его, такъ и день рожденія Наслѣдника Царскаго Престола есть священный день для царства. По этому нынѣ въ день рожденія Благовѣрнаго Государя Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича—мы и собрались въ сей св. храмъ, чтобы излить къ Создателю міра и Царю царей, владѣю-

(*) Сказано 26 Февраля 1879 года въ Житомирскомъ каедральномъ соборѣ.

щему царствами земными, искреннѣйшую и усерднѣйшую молитву о здравіи, благоденствіи и долгоденствіи Наслѣдника Всероссійскаго Престола, принося своею молитвою и Высокому Виновнику торжества самую лучшую душевную дань. Такова, безъ сомнѣнія, молитва и Наслѣдника царскаго Престола о Себѣ Самомъ, усердна Его молитва и о народѣ Русскомъ—о его счастья и благоденствіи.

—Итакъ нынѣ и Русскій царственный родъ и вся семья Русская, соединивъ свои молитвы ко Всевышнему, молятся объ одномъ и томъ же—счастьи и благоденствіи Россіи.

Въ чемъ же должно состоять счастье и благоденствіе Русскаго народа? Одиъ изъ древнихъ и славныхъ царей народа еврейскаго премудрый Соломонъ изрекъ Духомъ Божіимъ: *въ блаословеніи правыхъ возвысится градъ*, т. е. если мы видимъ домъ, или весь, или градъ, или цѣлое царство процвѣтающими, то это значить, что тутъ невидимо хранится сѣмя благочестія, и наоборотъ *усты нечестивыхъ раскопается*, т. е. различныя невзгоды и несчастія заставляютъ думать, что чье нибудь нечестіе колеблетъ основаніе дома, или общества, или государства.

Въ чемъ ветхозавѣтный царь видѣлъ причину благоденствія или несчастія своего народа, въ томъ слѣдуетъ его находить и нынѣ. Много можно указать требованій, отъ коихъ зависитъ счастье и благоденствіе народное, но самое главное и основное—это благочестіе самаго народа.

И нашъ Мудрый Царь, еще при возшествіи Своемъ на Всероссійскій Престолъ, указалъ намъ на вѣру, какъ на вѣрнаго стража противъ всего зловреднаго и какъ на вѣрнаго указателя всего благотворнаго. Да, вѣра Христова есть жизнь и свѣтъ и Самъ Господь нашъ І. Христосъ говоритъ о Себѣ, что Онъ есть *путь и истина и жизнь*.

По милости Божіей народъ Русскій имѣетъ вѣру цѣльную и глубокую въ божественность христіанства и спасительную силу церкви; онъ имѣетъ, утвержденную вѣками, съ божественною мудростію устроенную систему нравственнаго воспитанія, которая отъ рожденія до могилы

ведетъ человѣка къ духовному совершенству однимъ прямымъ и вѣрнымъ путемъ страха Божія; онъ имѣетъ благочестивое настроеніе, которое полагаетъ задатки внутренняго преуспѣянія, мира и счастья и любитъ все то, что питаетъ это благочестивое настроеніе: онъ любитъ всѣ памятники вѣры, всѣ святыни, съ давнихъ временъ народомъ чтимыя и наша родина имѣетъ имя: *Русь святая*. Не это ли и положено въ основаніе всѣхъ реформъ нынѣшняго царствованія? не отъ того ли и не чужды эти реформы Русскому сердцу, что исходное начало ихъ есть вѣра православная? Не отъ того ли всѣ реформы нынѣшняго царствованія и поставили наше отечество на высшую степень величія, славы и могущества? Да, не отъ инуду взяты эти реформы, составляющія наше счастье и благоденствіе, а — изъ прошедшаго — изъ образцовъ и примѣровъ родныхъ, выработанныхъ жизнью нашего православнаго народа, подъ вліяніемъ просвѣтившей и возродившей вѣры Христовой.

Но перейдетъ ли это счастье и въ наше будущее? Возвысится оно, или, по слову свящ. Писанія, *усты нечестивыхъ раскопается*? Для того, чтобы это счастье перешло въ наше будущее, чтобы плоды великихъ преобразованій настоящаго мудраго царствованія развились, созрѣли и сохранились въ будущемъ, согласно намѣреніямъ и желаніямъ Благочестивѣйшаго Государя Императора и Наслѣдника Его Престола, для этого нужно, чтобы народъ нашъ навсегда сохранялъ себя народомъ Русскимъ, былъ неизмѣнно вѣренъ кореннымъ стихіямъ Русской народной жизни.

Издавна охарактеризовались у насъ коренныя стихіи жизни Русской — и онѣ такъ сильно и полно выражаются словами: Православіе, Самодержавіе и Народность. Православіе выражается единствомъ Богодарованной истины; Самодержавіе — единствомъ Богодарованной власти; народность — единствомъ стремленій, царемъ указанныхъ, и Богомъ освященныхъ. Вотъ трехдѣльное свящ. Знамя Русскаго царства! Вотъ несокрушимая сила его! Вотъ

задатокъ благоденствіи и благопоспѣшеніи во всемъ! Россія, воспріяемая симъ свящ. Знаменемъ, всегда шла, хотя и тихо, путемъ процвѣтанія и благоденствія и если раздражались надъ нею самыя тяжелыя бѣдствія, грозившія ей окончательнымъ раззореніемъ, однакожь эти бѣдствія немогли сокрушить силу Россіи—священная хоругвь спасала ее отъ всѣхъ бѣдствій, служа—какъ тогда, такъ и теперь,—залогомъ несокрушимой силы, цѣлости, благоденствія и славы нашего отечества: въ благословеніи правыхъ возвышалось отечество наше. Глубоко сознаеть это каждый истинно-вѣрный сынъ отечества и ни на одну іоту не отступитъ отъ своихъ родныхъ жизненныхъ—государственныхъ началъ, бережетъ ихъ крѣпко, успокоиваясь при этомъ на Божественномъ Христовомъ Откровеніи, и только въ жизни по духу Евангелія видитъ счастье и благоденствіе Россіи, всегда радуясь о ея благосостояніи.

Но тяжелыми думами омрачается нынѣшнее торжество, при мысли, что и внутри царства Русскаго, несмотря на благотворность реформъ нынѣшняго царствованія, появились злонамѣренные люди, которые совершаютъ рядъ возмутительныхъ и преступныхъ дѣяній, состоящихъ въ распространеніи революціонныхъ прокламацій и въ покушеніяхъ на жизнь лицъ, стоящихъ во главѣ государственнаго правленія. Необъ этой только малочисленности злодѣевъ, на лицахъ совершающихъ преступленія, скорбимъ мы, да болитъ душа и каждаго истиннаго сына Россіи. Отъ томъ,—не поколебалось ли уже въ нашемъ отечествѣ основаніе общественной жизни, положенное на твердомъ камнѣ вѣры и благочестія? И не создается ли жизнь на ложныхъ началахъ порочной мысли и чувства по примѣру жизни не русской—иноземной жизни неправославной, а западной, гдѣ невѣріе думаетъ торжествовать надъ Евангеліемъ и гдѣ жизнь, только на ви́шній взглядъ, представляется привлекательною и пообаятельною? Появившись, повторимъ, сиоупнасть тайные проповѣдники блжеученій и сѣютъ они зло по лицу земли Русской, во имя ка-

кого-то мнимаго прогресса, и увлекаютъ въ слѣдъ его молодое наше поколѣніе. Но не то страшно, что изъ среды молодежи, то не имѣющей еще твердыхъ убѣжденій, по легкомыслію не желающей зрѣло обдумать и взвѣсить прискорбныя и тяжкія послѣдствія, выступаютъ на дѣла преступленій лица, которыя явно сами себя подвергаютъ опасности, но то странно и прискорбно, что сумазбродныя лжеученія, противоправительственная пропаганда, не смотря на энергическія мѣры Правительства, находятъ для себя почву на Руси и зло неискореняется. Мы далеко дотѣ мысли, чтобы люди зрѣлые и съ твердыми убѣжденіями могли увлекаться нынѣшними лжеученіями; но правы ли мы совершенно будемъ, если скажемъ про себя, что мы неповинны въ распространяемомъ злѣ? Наше холодное отношеніе къ вѣрѣ Христовой, наша жизнь, проводимая болѣе по духу міра, а не по духу Христова Евангелія и чрезъ это—наша поблажка, наша небрежность и равнодушное отношеніе къ членамъ общества, имѣющимъ дурныя склонности и порочныя страсти, а можетъ быть и страхъ за свое существованіе, вопреки долгу, чести и совѣсти, дѣлаютъ насъ неревностными пособниками къ предпринимаемому Правительствомъ мѣрамъ и холодныя слова *это не мое дѣло* выдѣляютъ изъ среды общества лицъ, которые, дѣлаясь пропагандистами, и суть злѣйшіе враги внутренняго мира, счастья и благоденствія народнаго. Ихъ лжеученіями увлекаются неопытныя души и нашъ священный долгъ—предостеречь увлекающихся и указать имъ признаки, по коимъ можно было бы узнать, что за люди, проповѣдующіе новыя ученія и чего хотятъ сіи проповѣдники. *д и іақѣа ііиіа ііакодрат ватѣ*

Что же это за люди? Это люди, огласившіе себя моднымъ именемъ прогрессистовъ, а правильнѣе оглашенные позорнымъ именемъ нигилистовъ, которые смотрятъ и на Правительство и на весь строй нашей церковной, общественной и частной жизни желчными очами вражды и недоброжелательства. Конечно, прогрессъ—великое и святое дѣло; онъ есть стремленіе впередъ—къ лучшему

и Господь нашъ І. Христосъ указываетъ намъ высочайшій предметъ прогресса—стремленіе къ нравственному усовершенствованію: *будите совершенни, якоже и Отець вашъ Небесный совершенъ есть*, говоритъ Спаситель и Искупитель міра. Но тотъ прогрессъ, который проповѣдуютъ нынѣшніе лжепроповѣдники, разрушаетъ всѣ основы и нравственнаго усовершенія чловѣка и—основы его государственной жизни. Отвергая бытіе разумной души чловѣка, ея безсмертное назначеніе, вѣчную жизнь, судъ Божій, награды и наказанія по смерти; обоготворяя собственные страсти; замѣняя добродѣтель коммунизмомъ, т. е. стремленіемъ тунеядцевъ овладѣть чужимъ трудомъ и чужою собственностію; наконецъ забывая Бога и уничижая Христа,—нынѣшніе лжеуководители «подъ вліяніемъ соціально-революціонныхъ и другихъ разрушительныхъ ученій стремятся къ ниспроверженію всего государственнаго строя, отвергая необходимость всякаго общественнаго порядка, неприкосновенность собственности и святость семейнаго союза». (Высоч. повел. 9 Авг. 1878 г.). «Требую правъ гражданства своимъ извращеннымъ, лишеннымъ здраваго смысла идеямъ,—они попираютъ идею о законности и законахъ государственныхъ; проповѣдая свободу, они угрозами и подметными письмами вознамѣрились угнетать свободу тѣхъ, которые исполняютъ свои обязанности по чувству долга и совѣсти; ратуя за принципъ своей личной неприкосновенности,—они не гнушаются прибѣгать къ убійствамъ изъ за угла». (Правит. сообщеніе. Церк. Вѣст. № 33, 1878 года, стр. 205). Такъ, подавивъ совѣсть изображенные нами злоумышленники называютъ это еще прогрессомъ! Цѣль прогресса—счастіе чловѣка. Но чего хотятъ гнилые уроды Русскаго общества? Цѣли и стремленія ихъ, какъ мы видимъ, ужасны и нечеловѣчны. Мы, проповѣдуютъ они, хотимъ и ратуемъ за всеобщую свободу, равенство и братство и благоденствіе. Но сколько лжи, обмана и самообольщенія во всемъ этомъ! Когда и гдѣ созидалось счастіе на началахъ разрушенія, без-

началія, нечестія и безнравственности? Въ прошедшемъ челоѣческаго рода много было безумныхъ попытокъ къ подобнымъ хотѣніямъ и современные намъ пропагандисты повторяютъ только ихъ, возвращаясь на безуміе прежнихъ безумцевъ.

Нынѣшніе пропагандисты во 1-хъ не хотятъ никакой зависимости, никакого начальства, а хотятъ полной свободы. Но что такое свобода, гдѣ полная свобода и въ чемъ состоитъ она? *Аще сынъ вы свободитъ*, говоритъ намъ Вѣчная Истина, *воистину свободны будете. Уразумѣйте истину и истина свободитъ вы.* Такъ вотъ гдѣ—въ христіанствѣ и только въ одномъ христіанствѣ истинная и полная свобода, которая, по этому, какъ имѣющая Божественное происхождение, есть высочайшій даръ Божій, а не своеволие и разнузданность, не состоитъ этотъ даръ не въ личныя мнѣнія и идѣла, не во лжи и заблужденія челоѣческихъ, но въ свободномъ и разумномъ избраніи лучшаго, во внутреннихъ стремленіяхъ къ высшимъ дѣламъ безмертнаго духа, чѣмъ и отличается челоѣкъ отъ животнаго.

Челоѣкъ, ищущій настоящей, полнѣйшей и совершеннѣйшей свободы въ основу своей дѣятельности полагаетъ Евангеліе Христа Спасителя и ученіе святой Церкви, кои и служатъ для него авторитетомъ; во всѣхъ чувствованіяхъ, мысляхъ, желаніяхъ и дѣйствіяхъ такого челоѣка проявляется и дѣйствуетъ одно только добро; достоинство и права своего ближняго признаетъ онъ безусловно, а въ случаѣ надобности жертвуетъ онъ для блага ближнихъ и собою. Но не признавать авторитетовъ, какъ дѣлаютъ пропагандисты, не признавать надъ собою, во имя мнѣмой свободы, даже правъ родительскихъ,—это значитъ потерять здравый смыслъ и забыть, что челоѣкъ существо нравственное, что въ основѣ нравственности лежитъ чувство любви и признательности, это значитъ—попрать Законъ Божественный, самимъ Божественнымъ перстомъ начертанный и на скрижаляхъ каменныхъ, и на скрижаляхъ сердца челоѣческаго,—Законъ любви, почтенія а

отсюда и повиновенія къ родителямъ, начальникамъ и благодѣтелямъ. Да, повиновеніе въ христіанской жизни есть такая добродѣтель, которую одною, можно сказать, содержится въ цѣлости весь составъ нравственности и благочестія. Повиновеніе, полагая преграды юношескому жару, не только не даетъ исхода злу изъ сердца, но и подавляетъ его тамъ. Слово Божіе о повиновеніи въ общественной жизни вѣщаетъ намъ: *всяка душа, не исключая никого, властемъ предержавшимъ да повиновется*, слѣдовательно подчиненіе низшаго вышему, почетъ отъ младшаго старшему, повиновеніе всѣхъ и cadaго закону и законному начальству—вои условія, безъ которыхъ не можетъ быть ни порядка, ни спокойствія, ни благоденствія въ обществѣ. И какъ неповиновеніе въ духовной жизни влечетъ челоѣка къ душевной гибели, такъ и въ быту гражданскомъ своеволие, разнузданность и непокорность губитъ царства и народы и обогрѣетъ руки въ крови своихъ собратій.

Что сказать о всеобщемъ братствѣ и равенствѣ людей на землѣ?—Слово Божіе повелѣваетъ возлюбить ближняго, какъ самаго себя. Но безъ Христа и Его Евангелія возможно ли во всей широтѣ выполнить эту заповѣдь? Здѣсь недостаточно естественнаго влеченія къ добру. Челоѣкъ, предоставленный одному естественному влеченію, не можетъ отрѣшиться отъ духа вражды и ненависти къ своимъ братьямъ, стоящимъ выше или ниже его по положенію: богатый съ презрѣніемъ будетъ относиться къ бѣдняку, а бѣднякъ враждебно будетъ смотрѣть на богатаго. У пропагандистовъ цѣль—завладѣть имуществомъ богатыхъ и уравнять симъ всѣхъ людей по матеріальному состоянію; но это только по видимому, а въ сущности цѣль ихъ—заграбить богатство лично для себя. Гдѣ же тутъ братское довѣріе, братская любовь и равенство? Общество вообще есть союзъ людей, взаимно любящихъ другъ друга, взаимно работающихъ другъ для друга; слѣдовательно, гдѣ господствуетъ любовь, тамъ только и можетъ быть равенство. Но какое можетъ быть

равенство тамъ, гдѣ между силою и немощью, между трудолюбіемъ и лѣнностію, между заслугою и недостойнствомъ, между добродѣтелію и порокомъ нѣтъ никакого различія? Какъ это дѣлается у нынѣшнихъ проповѣдниковъ равенства. Если и существуетъ у нихъ братство и равенство, то развѣ только по однимъ злодѣяніямъ... Одна любовь во Христѣ, возвѣщенная чрезъ Евангеліе, въ состояніи соединить людей между собою неразрывными узами совершеннѣйшаго братства, ибо только Вѣчная Любовь—Христосъ широко раскрылъ человѣческое сердце, возбудивъ въ немъ живыя и глубокія чувства любви, и указалъ ему предметъ любви—все человѣчество. Одна только эта любовь во Христѣ въ состояніи возбуждать, поддерживать и укрѣплять въ насъ благодатныя свойства человѣколюбія, милосердія и уваженія къ нуждамъ и положенію ближняго, а съ симъ вмѣстѣ и воспитывать въ насъ завѣтные чувства преданности къ Государю Императору и ко всему Его царственному роду, какъ охранителю всякаго мира, счастья и благоденствія народнаго.

Наконецъ, въ своихъ затѣяхъ, стремленіяхъ и притязаніяхъ—все принести въ жертву для общественнаго счастья и благоденствія—могутъ ли на самомъ дѣлѣ нынѣшніе лжепророки доставить истинное счастье и благоденствіе? Нѣтъ. Миръ душевный, спокойствіе совѣсти, довольство своимъ состояніемъ—вотъ счастье чловѣка на землѣ! Достигается это счастье всецѣло преданностію Богу и исполненіемъ заповѣдей Его. И народъ мудрый, ищущій прочнаго счастья и благоденствія на землѣ, долженъ все упованіе свое возложить на Бога и всецѣло предать себя въ Его Святую и Премудрую волю. Въ этомъ—единственное основаніе народнаго счастья, ибо Господь почиваетъ въ любящемъ Его народѣ и дѣлаетъ Его сосудомъ своихъ благословеній. Но пусть въ народѣ будетъ и довольство, и хорошія учрежденія, и опытная мудрость, и много силы, но если народъ не признаетъ въ своемъ благоденствіи руки Божіей, если народъ мечтаетъ, что онъ своимъ умомъ и своею силою благоденствуетъ

и возвышается, то суетно спасеніе его и придетъ время, когда Господь постыдитъ и накажетъ такой народъ. Таковъ законъ народоправленія Божія! Слѣдовательно безъ любви къ Богу, безъ любви къ Христову Евангелію а съ симъ и безъ любви къ ближнему никто не доставитъ счастья и благоденствія, какъ обѣщаются доставить его новѣйшіе лжепророки. Мы видимъ, что сердца ихъ не согрѣты ученіемъ Христовымъ; они не заботятся умягчить нравственное существо свое благодатію Господнею; у нихъ нѣтъ дѣль Христіанскаго милосердія, а напротивъ одно самолюбіе и прихоти испорченной воли суть двигатели въ ихъ жизни: мыслимо ли, чтобы они могли доставить истинное счастье и благоденствіе человѣку? Мы видимъ, что его не достигаютъ и никогда не достигнутъ и сами лжепроповѣдники. Но закоренѣвъ во злѣ, потерявъ доброе имя, испытывая однѣ душевныя пытки и страданія, незная гдѣ найти и въ чемъ полагать истинное счастье, они въ свои сѣти вовлекаютъ неопытныя души хитрымъ жемудрованіемъ,— что вѣра въ откровеніе Божіе будто бы стѣсняетъ развитіе народовъ, ихъ государственную, гражданскую, семейную и личную жизнь и что если бы авторитетъ вѣры замѣнить авторитетомъ человѣческаго разума; то общества, развиваясь свободно и руководясь однимъ только человѣческимъ разумомъ, были бы счастливы и благоденствовали. Но исторія свидѣтельствуетъ намъ, что одинъ Христосъ и Его Божественное откровеніе принесло истинное счастье человѣку, что вездѣ, гдѣ ни водворялось Христіанство и гдѣ руководительнымъ началомъ служила вѣра во Христа,— тамъ жизнь частная, семейная, общественная и гражданская представляла самыя отрадныя явленія. И на оборотъ исторія не указываетъ намъ ни одного примѣра, чтобы общество, забывшее Бога и Его св. Евангеліе устояло и блаженствовало; напротивъ то общество разрушается, какъ трупъ отъ прикосновенія воздуха. Изъ сего ясное заключеніе, — что отъ людей невѣрующихъ въ Бога, отъ людей желающихъ, чтобы на свѣтѣ небыло ни царей, ни властей,

ни семейныхъ и личныхъ правъ, отъ людей желающихъ, чтобы на землѣ не было ни Церкви, ни Государства, немислимо ожидать какого либо счастья и благоденствія. Только тамъ истинное счастье, гдѣ общество проводитъ тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

Слуш.—Христіане, сыны православной Россіи! Правительство наше ищетъ себѣ опору въ самомъ обществѣ и потому призываетъ на помощь силы всѣхъ словій Русскаго народа для единодушнаго содѣйствія ему въ усиліяхъ вырвать съ корнемъ зло. И падѣтся, что каждый вѣрно подданный Русскаго Государя будетъ всѣми зависящими отъ него имѣрами способствовать въ искорененіи общаго внутренняго врага. Соединимся же всѣ воедино и совокупными силами и средствами будемъ искоренять крадущееся зло. Но не вѣшними средствами будемъ искоренять его. Единственное и самое сильное противудѣйствіе злу—это духовная сила: глубокое религиозное чувство въ народѣ, живая вѣра въ Бога и страхъ Божій. Если мы желаемъ себѣ и своему отечеству добра, то и будемъ постоянно обращать взоры на святое Евангеліе и, при Божественномъ Его свѣтѣ, совершать свой жизненный путь. Какъ члены великой семьи Русской будемъ заботиться, чтобы дѣятельность каждого изъ насъ въполнѣ отвѣчала требованіямъ Евангельской правды, а неразрушительнымъ началамъ ложныхъ ученій, будемъ молить Господа, да не предастъ Онъ насъ въ неискусенъ умъ принимать отъ другихъ и творить неподобное и да сохранитъ Онъ, Премилосердый, русскій народъ Русскимъ во всемъ. Пусть завистливые враги обвиняютъ наше отечество въ отсталости по отношенію къ новымъ движеніямъ просвѣщенія и гражданственности, лишь бы мы сами, съ благоговѣніемъ хранили свое старое—нашу вѣру и благочестіе, нашу преданность къ престолу, нашу любовь къ отечеству, какъ незыблемыя основанія нашего счастья и благоденствія.—Аминь.

Правда о Архіепископѣ Варлаамѣ, бывшемъ первомъ Епископѣ Волынскомъ, а потомъ Архіепископѣ Могилевскомъ, скончавшемся въ званіи простаго монаха и другія нѣкоторыя свѣдѣнія необходимыя для исторіи Волынской Семинаріи.

(Изъ Черниговской Епархіи).

Въ 21-мъ Номерѣ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошедшій 1878 годъ, авторъ интересной статьи «Историческій очеркъ Волынской семинаріи, между прочимъ, заговоривъ о бывшемъ Преосвященномъ Варлаамѣ, а первомъ православномъ Епископѣ вновь учрежденной въ 1795 году Волынской Епархіи, въ концѣ примѣчанія 1-го, вѣд. стр. 825-й замѣчаетъ: «за это (т. е. за помяновеніе Наполеона). Онъ — Варлаамъ былъ лишенъ архіерейства и простымъ монахомъ скончался въ Острожскомъ монастырѣ».

Видимо, самъ авторъ этой замѣтки не довѣряетъ ей, потому что далѣе присоединяетъ: «нѣкоторые изъ современниковъ впрочемъ опровергаютъ это мнѣніе, что онъ умеръ въ Острогѣ».

Да проститъ намъ почтеннѣйшій авторъ, что, привѣтствуя съ искреннею признательностію интересный трудъ его, мы все таки не понимаемъ, какой острогъ здѣсь онъ разумѣетъ — городъ ли Острогъ, или острогъ — тюрьму? Причиной тому, что слово Острогъ въ его замѣткѣ начисляется малою буквою, чего не должно бы быть, если бы здѣсь разумѣлся г. Острогъ, хотя изъ предъидущихъ словъ и надобно заключать въ послѣднемъ смыслѣ, по той же причинѣ, что он тамъ говорится отъ «монастырѣ о(О)строжскомъ».

Но какъ ни понимать то и другое выраженіе, оба онѣ оказываются не вѣрными въ самомъ существѣ своемъ. — Такъ какъ и доселѣ еще есть на Волыни люди,

интересующіеся трагическою судьбою бывшаго архієпископа, скончавшагося въ званіи простаго монаха, то мы считаемъ долгомъ сообщить объ немъ надлежащія свѣдѣнія, добытыя нами частію изъ официальныхъ документовъ, а частію отъ очевидцевъ, которыхъ удалось намъ встрѣтить въ Нѣжинѣ, бывшихъ свидѣтелями самаго разстриженія покойнаго Варлаама.—

Несчастный Варлаамъ Шишадкій, бывшій Епископъ Волинскій и потомъ архієпископъ Могилевскій родился въ селѣ Красиловкѣ Черниговской губерніи, Козелецкаго уѣзда, гдѣ и доселѣ хранится Евангеліе, подаренное имъ и подписанное его собственною рукою (1). Когда въ 1795 году, по повелѣнію Имперетрицы Екатерины II, учреждена была особая Новгородсѣверская Епархія, и при оной Семинарія въ городѣ Новгородсѣверскѣ Черниговской губерніи, то Варлаамъ, бывшій въ то время уже монахомъ, назначенъ былъ ректоромъ тамошней Семинаріи, и въ то время славился ученостію и богословскими познаніями. Затѣмъ изъ Исторіи Россійской Іерархіи узнаемъ, что Варлаамъ былъ Игуменомъ Новгородскаго Кириллова монастыря. Оттуда въ 1791 году, Августа 22-го произведенъ въ архимандрита, и опредѣленъ Настоятелемъ во второкласный Вяжицкій Николаевскій монастырь Новгородской Епархіи (2).—

Въ 1793 году, по присоединеніи Минской губерніи отъ польши къ Россіи, и по учрежденіи въ Минскѣ православной Епархіи, Архимандритъ Варлаамъ назначенъ былъ въ помощника тамошнему архієпископу Виктору Садковскому, и съ 26 Мая 1794 года подвизался вмѣстѣ съ Викторомъ въ трудахъ по обращенію уніатовъ въ православіе, имѣя мѣстопробываніе съ настоятельствомъ въ Дятловицкомъ преображенскомъ монастырѣ Минской Епархіи.— Эти труды и успѣшное исполненіе возложеннаго на него порученія обратили вниманіе на Варлаама, и онъ

(1) Историческо-статист. описаніе Черниг. Епарх. книга III, стр. 109.—

(2) Ист. Россійск. Іер. т. I, стр. 392.—

на другой годъ, Юня 3-го (а не Юля 5, какъ говоритъ авторъ (помянутой замѣтки) 1795 года возведенъ былъ въ Кіевѣ въ санъ Епископа Житомирскаго, въ званіи Викарія того же Минскаго архіепископа Виктора Садковскаго (1).—

Спустя 4 года Волинская Епархія была сдѣлана самостоятельною, и Варлаамъ 16 Октября 1799 года назначенъ былъ мѣстнымъ Епископомъ этой Епархіи.— Здѣсь Варлаамъ служилъ съ честью до 1805 года, когда извѣстный архіепископъ Могилевскій Анастасій Братоповскій былъ переведенъ въ Астрахань.— Тогда на его мѣсто въ Могилевъ 20 Декабря 1805 г. опредѣленъ былъ Варлаамъ, и здѣсь же въ 1808 г. 23 Марта пожалованъ въ званіе Архіепископа (2).—

Но въ 1812 году Варлаамъ, испытанный въ борьбѣ со врагами православія, не устоялъ въ душевной крѣпости предъ врагами отечества. Когда въ томъ же году Могилевъ былъ взятъ корпусомъ Французскаго маршала Даву, Варлаамъ, обольщенный бывшими доселѣ небывальными успѣхами французскаго войска съ одной стороны, и съ другой стороны захваченный въ распахъ врагами, отъ которыхъ не успѣлъ спастись во время изъ Могилева, — измѣнилъ долгу, и не только самъ поминалъ Наполеона при богослуженіи, но и паствѣ своей, подъ давленіемъ непріятелей, не однократно давалъ предписанія дѣлать тоже самое, велѣлъ произносить въ честь Наполеона и его супруги проповѣди, и т. п.

Такое страшное, безпримѣрное на страницахъ нашего отечества преступленіе, само собою разумѣется, не могло остаться безъ наказанія.— По именному Высочайшему указу Императора Александра I, отъ 1 Мая 1813 года, опредѣлено было лишить Варлаама въ Черниговѣ сана

(1) Изъ послужн. списка монаха Варлаама, хранящагося въ Новгородъ-Сѣверск. монастырѣ Черниговск. Епархіи. (1)

(2) Историко-ст. опис. Черниг. Епархіи, Кн. III, стр. 109—110.—

ит сослать въ званіи простаго монаха на заточеніе въ Новгородсѣверскій Преображенскій монастырь (1). Современникъ такъ рассказываетъ о печальномъ актѣ самаго разстриженія Варлаамова. Тогда же, т. е. по изгнаніи Наполеона изъ Россіи, и по возвращеніи учащихся семинаристовъ въ г. Черниговъ для продолженія ученія, мы — учащіеся узнали, что въ Елецкій монастырь, что въ Черниговѣ, былъ приведенъ подъ стражею какой-то Архіерей и будетъ растриженъ за измѣну царю. — Это былъ несчастный Варлаамъ Шишацкій, архіерей Могилевскій, который во время занятія Бѣлорусскихъ губерній Наполеономъ самъ поминалъ и предписалъ, — говорили, — (и на самомъ дѣлѣ было такъ, какъ мы видѣли), поминать на служеніи имя Наполеона вмѣсто Александра Павловича.

..... И исполненіе приговора было возложено на тогдашняго архіепископа Черниговскаго Михаила Десницкаго, бывшаго въ послѣдствіи времени Митрополитомъ С.-Петербургскимъ. —

Лѣтомъ, когда мы послѣ обѣда, продолжаетъ тотъ же современникъ, въ ожиданіи классическаго звонка, гуляли на монастырскомъ дворѣ (въ Елецкомъ монастырѣ, гдѣ тогда помѣщалось училище), тогда и Варлаамъ выходилъ изъ своей кельи на дворъ, сближался съ нами дѣтьми и заговаривалъ съ нами, но мы боялись его и дичились. Наконецъ оповѣщено было, что 29 Іюня 1813 года, въ праздникъ св. Апостолъ Петра и Павла, будетъ разстриженіе. Это плачевное дѣйствіе было совершено въ Черниговскомъ Каѳедральномъ, Спасо Преображенскомъ храмѣ, предъ литургіей. Пріѣхали вмѣстѣ оба Архіерея, Михаилъ и Варлаамъ; оба были встрѣчены *со славою*, и облачены оба на амвонѣ, среди церкви, также *со славою*. Вдругъ секретарь консисторіи Павловскій восходитъ на каѳедру и громогласно читаетъ указъ Св. Синода,

(1) Копія съ опредѣленія Св. Синода 1813 года, по этому предмету, и доселѣ хранится въ Архивѣ Новгородсѣверскаго монастыря. —

исчисляющей преступленія Варлаама и осуждающей его на снятіе съ него священнаго сана, съ оставленіемъ при немъ только монашества, и съ опредѣленіемъ его на вакансію простаго монаха въ Новгородъ-Сѣверскій Преображенскій монастырь. вмѣстѣ съ симъ протодіаконъ Іустинъ снялъ съ Варлаама митру, панагію, омофоръ, сакко съ и прочія облаченія. Подали ему рясу и клубукъ и онъ быстро сбѣжалъ съ амвона въ олтарь чрезъ боковую дверь, потребовалъ въ олтарѣ воды, напился, — потомъ чрезъ пономарню выбѣжалъ изъ церкви, побѣжалъ къ каретѣ и уѣхалъ въ Елецкій монастырь.

Архіепископъ Михаилъ во все время снятія сана съ Варлаама плакалъ горькими слезами, и потомъ, по удаленіи Варлаама, совершая литургію, постоянно плакалъ. Многіе стоявшіе во храмѣ, также не могли удержаться отъ слезъ. (1).

Послѣ этаго Варлаамъ прожилъ въ Новгородъ-Сѣверскомъ монастырѣ еще цѣлыхъ десять лѣтъ, и скончался въ 1823 году. Такъ какъ онъ имѣлъ богатую бібліотеку, то по смерти его бібліотека эта была передана въ Черниговскую Духовную Семинарію, откуда между прочимъ нѣкоторыя книги, не имѣвшіяся въ С.-Петербургской Духовной Академіи, были выребованы въ означенную Академію. — Говорятъ, что къ концу жизни Шишакій сдѣлался страшно раздражительнымъ, и къ тому еще лишился зрѣнія, — вслѣдствіе чего нѣкоторые изъ учителей Новгородсѣверской гимназіи и тамошняго духовнаго училища ходили къ нему по вечерамъ для чтенія, (которое онъ слушалъ по нѣскольку часовъ; а для того, чтобы слѣпой могъ проглотиться, протянута была между корпусомъ, въ которомъ онъ жилъ, и Преображенскою церковію — веревка, за которую держась, онъ ежедневно прохаживался на открытомъ воздухѣ. (2). —

(1) Ив. Григор. Кулжинскій. Черниговскія Епарх. извѣс. 1877 года; «Воспоминанія стариннаго Черниговскаго Семинариста», № 7 и 8. —

(2) Историко-ст. опис. Черниг. Епархіи, книга III, стр. 110, 111. —

Къ сему считаемъ необходимымъ присовокупить, что въ свое время мы тоже писали исторію Волынской Семинаріи, которая подъ заглавіемъ «*Православная Духовная Семинарія въ городѣ Кременци на Волици*» напечатана была въ Иллюстрированной Газетѣ, если не ошибаемся, въ 1870 году. Сколько можно замѣтить авторъ «Историческаго очерка Волынской Семинаріи» не читалъ этой статьи. А тамъ кой какія вещи разсказаны подробнѣе.—

Кромѣ этого совѣтуемъ автору того же очерка обратиться въ Черниговскую Епархію для получения свѣдѣній о слѣдующихъ лицахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Волынской Семинаріи, и въ то же время весьма знакомыхъ въ предѣлахъ Черниговскихъ. Таковы:

1) Извѣстный бывший ректоръ Волынской Семинаріи, *Архимандритъ Флавіанъ*, при которомъ Волынская Семинарія переведена изъ Аннополя въ Кременецъ, и который между прочимъ былъ однимъ изъ пріемщиковъ Почаевской Лавры при обращеніи ея изъ униі въ православіе въ 1833 году. Флавіанъ, какъ мы на дняхъ узнали, скончался въ Думницкомъ монастырѣ Черниговской Епархіи, въ званіи Настоятеля этого монастыря, въ 1862 году. Тамъ, долженъ быть и послѣдній послужной списокъ покойнаго, который, безъ сомнѣнія, необходимъ для полной исторіи Волынской Семинаріи, тѣмъ болѣе, что на Волици есть не мало священниковъ, которые и теперь помнятъ еще Флавіана, учились у него, и интересуются его судьбою.—

2) Сюдаже мы должны отнести *Архимандрита Иеронима Визерскаго*, который будучи уроженцемъ Волынской Епархіи, и воспитанникомъ Волынской Семинаріи, былъ потомъ Инспекторомъ той же Семинаріи, за тѣмъ Ректоромъ Волынской и Черниговской Семинаріи и Настоятелемъ Елецкаго Черниговскаго монастыря съ 1823—1830 г. Съ 20 Ноября 1828 г. былъ на чредѣ и опредѣленъ въ Настоятеля первокласснаго Свѣжскаго Богородицкаго монастыря, въ которомъ и скончался въ 1837 году, оставивъ по себѣ добрую память между людьми знавшими его.

По сказанію современниковъ Іеропимъ былъ кривой на одинъ глазъ; вѣроятно же всего по этой причинѣ онъ и не-сдѣланъ былъ Епископомъ (1).

3) *Мелетій Коси-въ*, бывший Игуменъ Думицкій, Архимандритъ Елецкаго Черниговскаго монастыря съ 1818—по 1823 г. а съ 1823 года ректоръ Волинскій, и др.—

Свящ. А. О. *Хойнацкій*.

Кастовые Браки.

(Изъ *недалекаго еврхіальнаго быта* (*).

Въ числѣ многихъ реформъ, проведенныхъ въ русскую общественную жизнь за послѣднее, послѣ-Севастопольское двадцатилѣтіе, одно изъ выдающихся мѣсть занимаетъ уничтоженіе обособленія православнаго бѣлаго духовенства, какъ особаго сословія въ государствѣ. Законъ 26-го Мая 1869 года до нѣкоторой степени можетъ быть приуроченъ къ вѣковѣчному дѣлу 19-го Февраля, такъ какъ въ принципиальномъ отношеніи они однохарактерны. До изданія помянутаго закона наше приходское духовенство отъ мала до велика было закабалено въ сословныя пути кастоваго левитизма, вопреки прямымъ каноническимъ указаніямъ на этотъ счетъ (VI вселенскаго собора прав. 33). Дѣти духовенства, окончивавшія курсъ въ духовныхъ академіяхъ и въ семинаріяхъ по первому разряду, могли еще высвободиться изъ подъ урожденной сословной ямки. Чтожь до преобладающаго большинства—дѣтей причетниковъ, то они могли избирать

(1) Сравни Аскоченскаго Кіевъ съ его древн. учил. II, стр. 408.

(*) Изъ архива благочинія третьяго участка Константиноградскаго уѣзда Полтавской губерніи.—Указы Полтавскаго духовнаго правленія благочинному Сементовскому отъ 30-го Марта 1833 года, № 383, отъ 11-го Сентября, № 1068 и отъ 30-го Апрѣля 1834 года, № 456

только двѣ дороги внѣ священно и церковно-служительства. При нежеланіи оставаться въ духовномъ званіи они могли служить въ консисторіяхъ и духовныхъ правленіяхъ, или же приписываться къ податнымъ состояніямъ. — Бытопись духовенства, какъ отдѣльнаго сословія въ осударствѣ (1),—одна изъ мало-свѣтлыхъ хартій церковно-русской исторіи... Какъ институція прививная, указно-регламентированная закрѣпощенность духовенства въ сословіе, удерживая въ духовной средѣ, приневоливая къ служенію церкви людей, не всегда соотвѣтствовавшихъ этому назначенію ни умственными качествами, ни нравственнымъ складомъ,—данная институція не могла сказаться продуктивнымъ образомъ ни для церкви, ни для общества.

Закрѣпленіе сословности духовенства, получившее примѣненіе сначала въ Великороссіи, съ теченіемъ времени распространило свое значеніе и въ малорусской Украинѣ. Здѣсь еще къ концу XVIII вѣка было въ практикѣ, а и въ иныхъ мѣстахъ—по крайней мѣрѣ—въ свѣжей памяти избраніе приходскаго священника мірянами. Малорусскій приходъ (парафія) «громадою» (міромъ, на общественномъ сходѣ) избиралъ себѣ священника, какъ нынче производятъ выборъ титаря (церковнаго старосту). Громадные выборы не исключены впрочемъ наслѣдственности перехода извѣстнаго священническаго мѣста отъ дѣда къ сыну, внуку, правнуку и даже по мѣстно-историческимъ изысканіямъ, сообщниковъ «Черниговскихъ Епарх. Извѣстіяхъ» и въ «Полтавскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» оказывается, что въ нѣкоторыхъ малорусскихъ приходяхъ одна и таже фамилія священствовала въ настоящей линіи

(1) Наслѣдственности духовнаго званія сообщена законодательная санкція Московскимъ, 1667 года, соборомъ, который опредѣлилъ: «да всякій священникъ научаетъ дѣтей своихъ грамотѣ и страху Божию и всякому церковному благочинію со всякимъ прилежаніемъ, яко да будутъ достойны въ воспріятіе священства и наслѣдницы въ нихъ церкви и церковному мѣсту, а не оставляти имъ дѣтей своихъ наслѣдниковъ мамонѣ».

втечені сотни и болѣе годовъ. Но нельзя не подмѣтить разницы между свободною кандидатурою священства и подневольною необходимостью быть не инымъ чѣмъ, какъ только духовнымъ лицомъ, — разницы между свободною наслѣдовательностью малорусскаго духовенства и обязательнаго великорусскаго. Съ теченіемъ времени реченная разность привелась къ одному знаменателю, уступая свое мѣсто кастово-обязательной униформѣ. Того недостаточно. Къ срединѣ тридцатыхъ годовъ теперешняго столѣтія кастичность духовенства въ *Полтавской* епархіи достигла крайней полноты выраженія. Въ данномъ разѣ сказалось воздѣйствіе опекаельности мѣстно-духовнаго представительства. Въ силу туземно-административныхъ указаній сынъ церковно-служитель здѣсь долженъ былъ не только идти торною родительскою тропой, но не располагалъ даже правомъ свободнаго выбора жены, будучи обязанъ вступить въ бракъ съ дѣвушкою духовнаго, такъ называемаго, званія... Относящееся сюда постановленіе выражено въ слѣдующемъ распоряженіи епископа Полтавскаго Наѳанила Павловскаго (1830—1834 гг.), данномъ мѣстной духовной консисторіи отъ 20-го Февраля 1833 года.

Часто усматриваю я, что нѣкоторые изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ (семинаріи), а также и причетники, приготовляющіе себя къ священнослужительской должности, вступаютъ въ бракъ съ лицами свѣтскаго званія, или хотя и духовными, но другихъ епархій; между тѣмъ какъ духовнаго званія дѣвицы здѣшней епархіи, не менѣе свѣтскихъ образованныя и при томъ воспитанныя въ доброй нравственности, старѣются въ безбрачности большею частію потому, что не имѣютъ за собою богатаго приданнаго; а отъ сего и Полтавское попечительство (о бѣдныхъ духовнаго званія) излишне и напрасно обременяется назначеніемъ нѣкоторымъ изъ таковыхъ пособій. Почему дабы съ одной стороны преградить между духовными предосудительное для званія сего корыстолюбіе, а съ другой — дать болѣе возможности невѣстамъ духовнымъ, паче же осиротѣвшимъ выходить своевременно въ

замужество, я, по примѣру нѣкоторыхъ сосѣднихъ архіереевъ (1), необходимымъ считаю *воспретить* воспитанникамъ семинаріи, а также и всѣмъ вообще причетникамъ, готовящимъ себя къ священно-служительскимъ должностямъ, вступать въ браки съ дѣвицами свѣтскаго званія, или и духовными, но другой епархіи, развѣ только по особо уважительнымъ причинамъ собственно мною дозволено сіе будетъ. И для того рекомендую консисторіи учинить о семъ надлежащее съ своей стороны распоряженіе, предваривъ, кому слѣдуетъ, что съ тѣми, кои по собственному произволу нарушая сіе распоряженіе будутъ поступлено какъ съ ослушниками, по строгости законовъ. Основываясь на переданномъ «предложеніи», консисторія распорядилась для должнаго во всей силѣ онаго исполненія послать къ благочиннымъ указы съ предписаніемъ о неотложномъ со стороны благочинныхъ, онаго повелѣнія его архіепiscopства и о крѣпкомъ, *каждому* изъ холостыхъ людей духовнаго вѣдомства подтвержденіи о

(1) Епархіальное предстоительство, не только сосѣднее Полтавской епархіи и современное епископу Ваваналу, но и дѣйствовавшее не въ примѣжныхъ Полтавщинѣ мѣстностяхъ и раньше святительства помянутаго іерарха, практиковало мѣропріятія, имѣвшія цѣлю сообщать бракамъ духовенства кастовый характеръ. Къ мѣропріятіямъ такого рода относился несочувственно Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ это можно видѣть изъ одного письма его къ архіепископу Псковскому Меодію Смирнову отъ 17-го Апрѣля 1800 года: «Я примѣнилъ—ишеть іерархъ—въ дѣлахъ, отъ васъ начатыхъ при производствѣ во священники, что производимые обязаны брать за себя дочерей поповскихъ. Я сего правила никогда не держался. Такое сватовство всегда почиталъ чуждымъ епископскаго характера. Оставшіяся сироты никакого права не имѣютъ въ избранія во священство Епископа, но избранію или одобренію прихожанъ, единственное дѣло то, чтобы избрать достойнаго, а сватанье почитать никакъ себѣ принадлежащимъ. Человѣколюбіе де сего требуетъ? Но оно не у мѣста; не должно его вмѣшивать въ столь важное избраніе, а изыскивать другихъ способовъ, кои бы совсѣмъ въ сію сферу не входили.—Сіе ишеть другъ другу» (*Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*, издан. 1877 года, выи. III, отд. трет., стр. 56).

точномъ исполненіи или онаго; для такого же объявленія и подвѣдомымъ семинарскому начальству людямъ въ семинарское правленіе сообщить».

Невзирая на то, что повозданное распоряженіе было формулировано въ возраженіяхъ столь внушительнаго свойства, скоро сыскался «нарушитель онаго». Въ противность повелѣнія епаршескаго начальства—рапортовалъ Полтавскому духовному правленію благочинный III участка Константиноградскаго уѣзда, священникъ Сементовскій (1)—села Петровки свято-духовской церкви пономарь Василій Полянскій вступилъ въ бракъ съ дочерью мѣщанина Ревякина Ольгою, 18-го числа Мая 1833 года обвѣнчанъ священникомъ села Ряскаго Симеономъ Куделинскимъ. На рапортъ благочиннаго епископъ Наваинаилъ далъ слѣдующаго содержанія резолюцію: «истребовать отъ пономаря и отъ попа (2) объясненія, рассмотреть и доложить». Духовное правленіе, распорядилось о «немедленной высылкѣ оныхъ священника и пономаря для взятія съ оныхъ въ правленіи повелѣнныхъ объясненій», послало запросы благочиннымъ Сементовскому и Веселовскому, въ свѣдѣніи которыхъ состояли пономарь Полянскій и священникъ Куделинскій,—своевременно ли

(1) Свѣдѣнія объ этомъ благочинномъ находятся въ статьѣ «Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» *Приходъ села Цигле-ровки* (издан. 1878 года, вып. VI).

(2) Преосвященный Наваинаилъ именовалъ іереевъ «попами» не въ одной только этой резолюціи, но и въ другихъ. Въ резолюціи отъ 29-го Ноября 1833 года, по дѣлу священника Жедька—Базилевича, преосвященный на представленіи консисторіи пишетъ: «вдовый и не совѣмъ старый попъ подаетъ причину къ невыгодному о немъ въ настоящемъ случаѣ заключенію. Оставить его, попа, здѣсь при катедрѣ, чтобы онъ ходилъ къ каждому Богослуженію подъ надзоромъ благочиннаго, іеромонаха Митрофана, который одолжается строго наблюдать какъ за поведеніемъ Жедька—Базилевича, такъ, сколько возможно, и за образомъ мыслей его, склоняя его при томъ къ поступленію въ монастырь въ надеждѣ постриженія въ монашество» (указъ Полтавскаго духовнаго правленія благочинному Сементовскому отъ 9-го Января 1834 года, № 26).

было объявлено благочинными причтамъ распоряженіе преосвященнаго о бракахъ. Изъ благочинническихъ отвѣтовъ оказалось, что Сементовскій «распубликовалъ» трактуемое распоряженіе въ свою пору и кромѣ того узнавъ «партикулярнымъ» образомъ о сватовствѣ Полянскаго, всячески воспрещалъ ему вступать въ бракъ съ неприукаженнымъ лицомъ. Благочинный же Веселовскій объявилъ указъ по вѣдомству лишь въ Августѣ мѣсяцѣ, такъ что распоряженіе не могло быть извѣстно священнику Куделинскому, вѣнчавшему Полянскаго въ Маѣ мѣсяцѣ. Пономарь Полянскій, ежели допустить, что онъ зналъ про распоряженіе, никакъ не сталъ бы дѣлиться свѣдѣніями на счетъ его съ Куделинскимъ, такъ какъ оно было не въ пользу брачущагося. Възвѣсивъ объясненія сторонъ консисторія, на разсмотрѣніе которой поступило это дѣло, опредѣлила: «оставивъ сгящ. Куделинскаго по сему дѣлу свободнымъ», пономаря Полянскаго за неповиновеніе и обманъ оштрафовать стомя поклонами, что выполнить ему въ продолженіи четырехъ литургій на херувимской пѣсни въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго. Благочинному Веселовскому подтвердить быть дѣятельнѣйшимъ по должности и публиковать указности своевременно, незадерживая излишне.

Легкость наказанія, опредѣленнаго Полянскому «за обманъ и неповиновеніе» должна быть объясняема тѣмъ, что, строго говоря, злополучнаго пономаря вовсе не было за что и пени-то подвергать: епаршеское распоряженіе касалось семинаристовъ да тѣхъ изъ причетниковъ, которые готовились къ священнослужительству. Полянскій же кандидатомъ священства никакимъ образомъ быть не могъ по той причинѣ, что не разумѣлъ вовсе ни *читать*, ни *писать*, такъ что сослуживцамъ его, дьячкамъ, приходилось чинить по безграмотству пономареву рукоприкладство за неукъ въ церковныхъ актовыхъ книгахъ..

Узко-кастовые браки духовныхъ лицъ Полтавской епархіи, которыя не могли жениться на духовныхъ женщинахъ если послѣднія не принадлежали къ семьямъ мѣстнаго епархіальнаго клира, — сіи браки, бывъ регламентиро-

ваны епископомъ Наѳанаиломъ Павловскимъ, получили въ епархіи значеніе *ius vivendi* и пользовались таковыми до послѣдняго времени съ нѣкоторыми не особенно распространенными послабленіями. При епископствѣ Полтавскаго преосвященнаго Наѳанаила II Савченки (1850—1860 г. † Черниговскимъ архіепископомъ въ 1875 году) браки клириковъ со свѣтскими лицами допускались подъ двумя условіями. Для этого требовалось—испросить нарочитое разрѣшеніе и внести въ кассу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія извѣстную сумму,—откупиться, такъ сказать....

Ив. Павловскій.

Петербургъ.

Марта 12-го дня 1879 года.

Высокопреосвященнѣйшій Евсевій, Архіепископъ Тверскій и Кашинскій.

(Некрологъ).

Двѣнадцатого текущаго марта въ Твери скончался архіепископъ тверской и кашинскій, членъ Св. Синода, Евсевій (Ильинскій). Почившій архипастырь заболѣлъ въ ночь на девятое марта кровоизліяніемъ въ мозговыхъ оболочкахъ.—Высшее богословское образованіе покойный получилъ въ Кіевской духовной академіи, въ которой еще студентомъ былъ постриженъ въ монашество. По окончаніи въ 1835 году академическаго курса, іеромонахъ Евсевій возведенъ въ санъ архимандрита въ 1839 году и преемственно занималъ ректуру въ Кіевской и Литовской семинаріяхъ. Въ епископскомъ санѣ преосвященный состоялъ съ 1849 года съ назначеніемъ викаріемъ Литовской епархіи, епископомъ Ковенскимъ. Съ 1851 по 1858 годъ преосвященный Евсевій былъ епархіальнымъ архіереемъ въ Каменецъ-Подольскѣ, откуда перемѣщенъ на тифлисскую кафедру католикосовъ, архіепископомъ Бар-

талинскимъ и экзархомъ Грузіи. Въ декабрѣ 1877 года, согласно личному желанію, получилъ назначеніе въ Тверь съ поставленіемъ въ званіи члена Св. Синода. Почившему было около семидесяти лѣтъ отъ роду. Изъ почетныхъ наградъ преосвященный Евсевій имѣлъ всѣ высшіе знаки отличій, за исключеніемъ ордена Андрея Первозваннаго.

Въ духовно-литературномъ мірѣ преосвященный Евсевій обозначилъ свою дѣятельность нѣсколькими изданіями. Въ 1850 году въ Вильнѣ вышли два тома его словъ; въ 1866 году въ Тифлисѣ изданы преосвященнымъ «Слова и рѣчи»; кромѣ того въ 1858—9 гг. въ Петербургѣ вышло собраніе сочиненій и переводовъ преосвященнаго Евсевія съ именемъ епископа подольскаго; въ нынѣшнемъ году въ Твери вышелъ вторымъ изданіемъ первый томъ собранія сочиненій преосвященнаго, заключающій въ себѣ «Переводы изъ твореній св. отцовъ».

(Церковно-обществ. Вѣсти.

Преосвященный Іустинъ, бывшій Епископъ Владимірскій.

(Некрологъ).

Въ полночь съ 16-го на 17-е марта во Владимірѣ скончался бывшій преосвященный Владимірскій Іустинъ (Михайловъ), находившійся на покой съ 1863 года. Покойный іерархъ — магистръ *перваго* выпуска (1823 г.) Кіевской духовной академіи по преобразованіи ея въ 1819 году. Одного выпуска съ нимъ были покойные преосвященные: херсонскій Иннокентій Борисовъ (+ 1857 г.), кишиневскій Антоній Шокотовъ (+ 1871 г.) и орловскій Поликарпъ Радкевичъ (+ 1867 г.). По окончаніи курса магистръ Михайловъ утвержденъ въ должности бакалавра по классу богословскихъ наукъ и постриженъ въ монашество. Въ 1828 году онъ былъ уже возведенъ въ

санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ Кіевской духовной семинаріи. Переведенный изъ Кіевской семинаріи въ Черниговскую, Іустинъ въ 1841 году хиротонисанъ во епископа винницкаго; пробывъ здѣсь менѣе года, переведенъ викарнымъ же архіереемъ старорусскимъ; менѣе чѣмъ чрезъ полгода сдѣланъ опять викаріемъ, епископомъ ревельскимъ. Отсюда въ 1845 году назначенъ епархіальнымъ архіереемъ въ Кострому, а изъ послѣдней во Владиміръ въ 1850 году. По удаленіи на покой имѣлъ пребываніе въ Боголюбовѣ монастырѣ.

О пользѣ пчеловодства.

Д-ра І. Держсона, въ Карльсмарктѣ (*).

Иди, львяти, къ муравью и учись у него благоразумію!—Изъ этого общественнаго изрѣченія видно, что научиться чему-нибудь можно и у неразумныхъ животныхъ, напримѣръ даже у маленькаго, ничтожнаго муравья. Существованіемъ своимъ животныя обязаны той же самой Премудрости, какъ и человѣкъ, и хотя они при всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ руководятся не соображеніемъ, а природнымъ такъ-называемымъ инстинктомъ, но тѣмъ не менѣе они поступаютъ обыкновенно такъ благоразумно, выбираютъ для достиженія своихъ различныхъ намѣреній такія соотвѣтственныя средства, что мыслящій человѣкъ поражается удивленіемъ.

Къ животнымъ, которыя издавна привлекали особенное вниманіе человѣка, принадлежатъ главнымъ образомъ муравьи и пчелы. Они не только представляютъ намъ примѣръ неутомимаго прилежанія и удивительнаго искусства, но, живя большими обществами, могутъ также служить образцомъ правильно и счастливо устроеннаго общежитія. Жизнь муравьевъ и пчелъ имѣетъ много общаго, но дѣя-

(*) Переводъ съ Нѣмецкаго яз.

тельность и жизнь пчелы конечно заслуживаетъ преимущественнаго интереса и вниманія со стороны человѣка. Причина по которой, въ вышеприведенномъ изрѣченіи лѣнивому поставленъ въ примѣръ муравей, а не пчела, столь же прилежная и еще болѣе искусная—заключается конечно въ томъ, что дѣятельность муравья болѣе бросается въ глаза, дѣятельность же пчелъ была прежде и оставалась до повѣйшаго времени сравнительно мало извѣстной;—улей былъ подобенъ книгѣ подъ семью печатями. Съ тѣхъ поръ какъ мнѣ удалось сдѣлать подвижнымъ пчелиное гнѣздо, печати эти оказались сломанными: улей сдѣлался уже книгой раскрытою, которую каждый свободно можетъ перелистывать, читать и поражаться вновь открытымъ міромъ чудесъ.

Пчелы, какъ извѣстно, принадлежатъ къ насѣкомымъ живущимъ большими обществами. Такое общество, состоящее изъ многихъ тысячъ особей, называется семьей или роємъ. Послѣднее названіе особенно употребительно для вновь отдѣлившейся семьи, которая покидаетъ свое прежнее жилище, старый улей, чтобы основать новую колонію въ дуплѣ дерева или другомъ мѣстѣ разыскиваемымъ для этого особо-отражаемыми пчелами-ищейками. Пчелиныя общества состоятъ изъ особей трехъ различныхъ родовъ, различающихся поломъ и формою тѣла. Хотя пчелы, какъ и всѣ другія животныя, бываютъ собственно двухъ половъ и въ ульѣ находятся два только рода яицъ, мужскія и женскія, но степень развитія самокъ, которыя всѣ снабжены жаломъ, бываетъ различна. Если образующіяся изъ яичекъ личинки воспитываются въ большихъ, такъ называемыхъ маточныхъ ячейкахъ и снабжаются въ изобиліи особой питательной пищею, то изъ личинокъ образуются вполне развитыя самки, такъ называемыя матки. Въ обыкновенныхъ маленькихъ ячейкахъ, при меньшемъ количествѣ пищи, образуются, напротивъ, самки не вполне развитыя—обыкновенныя рабочія пчелы, названныя такъ потому, что онѣ исполняютъ всѣ работы какъ въ ульѣ, такъ и внѣ его. Изъ мужскихъ яичекъ,

которыя кладутся въ ячейки замѣтно большей вмѣстимости, выходятъ трутни. О ихъ полѣ и назначеніи говорили много нелѣпаго, но теперь каждый начинающій пчеловодъ знаетъ, что это самцы и ихъ назначеніе оплодотворять молодыхъ матокъ.

Каждый рой состоитъ изъ одной только матки, нѣсколькихъ тысячъ работницъ и нѣсколькихъ сотенъ трутней. Число послѣднихъ увеличивается иногда, при благоприятныхъ для нихъ обстоятельствахъ, до нѣсколькихъ тысячъ, но трутни находятся въ семьѣ не во всякое время года, а только тогда, когда въ ульяхъ выводятся молодыя матки, нуждающіяся въ оплодотвореніи,—приблизительно отъ мая до августа. Осенью трутни, какъ бесполезные потребители, изгоняются изъ улья. Хотя трутни могутъ жить и дольше, но въ нашемъ климатѣ вѣроятно немногіе изъ нихъ переживаютъ четверть года. Несравненно дольше живутъ матки. Средняя продолжительность ихъ жизни 4 года—что, для такого маленькаго животнаго, которое развивается въ 16 дней, необыкновенно много.

Матка—душа улья; она центръ пчелиной семьи и мать всѣхъ молодыхъ пчелъ, которыя рождаются изъ яицъ ею положенныхъ. Кладка яицъ начинается около февраля и продолжается непрерывно до второй половины августа и часто даже до сентября. Число яичекъ, которое кладетъ матка, соразмѣряется съ количествомъ пчелъ въ ульѣ и со степенью взятка, т.-е. съ количествомъ запасовъ, которые доставляются растительностью и могутъ быть вносимы пчелами въ улей. Въ плохихъ ульяхъ и въ холодное время года она кладетъ лишь нѣсколько сотъ яичекъ въ сутки, а въ ульяхъ богатыхъ пчелами и при хорошемъ взяткѣ ежедневная кладка доходитъ до трехъ тысячъ яичекъ.

Матки шмелей и осъ проводятъ зиму въ состояніи совершеннаго оцѣпенѣнія и пробуждаются отъ долгаго сна весеннимъ тепломъ къ новой жизни. Онѣ сами должны устроить гнѣздо, сдѣлать нѣсколько яичекъ и заботиться о дѣтвѣ до того времени, какъ выведутся молодые и по-

могутъ имъ, или замѣнять ихъ въ этой работѣ. На все это матка пчелъ неспособна; она должна быть окружена во всякое время года большимъ числомъ рабочихъ пчелъ; въ то время, какъ она только и знаетъ, что класть яйца, эти послѣднія исполняютъ всѣ остальные работы и, производя теплоту, поддерживаютъ возвышенную температуру, необходимую для существованія всѣхъ членовъ пчелиной семьи. Температура въ ульѣ никогда не должна быть ниже 10° — 12° тепла по Реомюру, иначе всѣ пчелы оцѣпенѣютъ и умрутъ. Развитие тепла вызывается усиленіемъ жизненнаго и, въ особенности, дыхательнаго процесса, происходящаго на счетъ увеличеннаго питанія; ему содѣйствуютъ также особенныя движенія крыльями и условливаемое этимъ треніе, при чемъ пчелы сжимаются въ тѣсный клубъ, такъ что теплота хорошо сохраняется и вліяніе холоднаго воздуха ограничивается незначительною поверхностью. Пчела, отдѣлившаяся отъ клуба, не будучи животнымъ теплокровнымъ, весьма скоро оцѣпенѣетъ даже при нѣсколькихъ градусахъ тепла, но весь рой или пчелиное семейство представляетъ какъ бы теплокровный организмъ, могущій произвести внутри своего жилья температуру почти доходящую до теплоты крови, если только улей содержитъ запасъ меда и пчелы имѣютъ возможность достать его. Медъ представляетъ въ холодное время года какъ бы топливо. Когда онъ выходитъ, то улей охладѣваетъ, подобно очагу, въ который перестали подкладывать горючій матеріалъ. Во избѣжаніе этого, въ теченіе зимы—какъ бы долга и сурова она ни была—пчелы, побуждаемыя чувствомъ самосохраненія, неутомимо стараются отовсюду, гдѣ только природа даетъ къ тому возможность, собирать медъ и нести его въ свой улей. Здѣсь хорошо видно, что могутъ сдѣлать малыя, но соединенныя вмѣстѣ и стремящіяся къ одной цѣли силы. По каплямъ приносятъ пчелы сладкій сокъ, а накапливается онъ въ ульяхъ пудами, если только взятокъ обилень и погода благопріятна. Одна часть членовъ семьи—по преимуществу старыя пчелы—собираетъ запасы, сладкій

сокъ и цвѣточную пыль (обножку), приносимую въ видѣ маленькихъ шариковъ на заднихъ ножкахъ и служащую для приготовленія корма личинкамъ, а молодыя пчелы въ то же время занимаются обработкой принесеннаго матеріала и всѣми другими работами въ ульѣ. Онѣ питаютъ и грѣютъ личинокъ, строятъ новыя ячейки, необходимыя для помѣщенія червячковъ и для склада накапливающагося меду, — выдѣлываютъ служащій для этого матеріалъ, воскъ, то вещество, которое вмѣстѣ съ медомъ составляетъ доходъ отъ пчеловодства и которое пчелы не собираютъ и не приносятъ, а выдѣляютъ изъ собственного тѣла. Самый медъ тоже подвергается извѣстному измѣненію въ тѣлѣ пчелы, — излишняя вода изъ него удаляется, а также и азотистыя части, но измѣненіе здѣсь не столь существенно, и собираніе сладкаго сока, переработываемаго въ медъ, можетъ быть названо медовымъ взяткомъ. Другое дѣло съ воскомъ. Въ прежнее время говорили о собираніи воска и думали, что такъ изываемая обножка представляетъ восковые шарики. Въ этомъ сильно ошибались. Уже разнообразный цвѣтъ обножки доказываетъ ошибочность такого мифа, потому что свѣжій чистый воскъ постоянно бѣлъ, какъ алебастръ. Воскъ — это своеобразное произведеніе организма самой пчелы. Какъ паукъ не собираетъ матеріала для паутины, но выдѣляетъ его изъ принятой пищи, такъ точно и пчела образуетъ воскъ изъ самой себя, и для этого въ медѣ она нуждается болѣе, чѣмъ въ цвѣточной пыли. Воскъ составляетъ какъ бы жиръ пчелы. Какъ у другихъ животныхъ излишекъ принятой пищи бываетъ причиною образованія и отложенія жира въ тѣлѣ, такъ точно и у пчелы излишекъ принятаго меду образуетъ особаго роду жиръ, воскъ, и этотъ жиръ выступаетъ наружу на блестящихъ желѣзистыхъ мѣстахъ между кольцами нижней стороны брюшка, въ видѣ блестящихъ листочковъ тонкихъ и прозрачныхъ, подобныхъ слюбѣ. Пчелы берутъ эти восковые листочки, челюстями, переминаютъ ихъ въ тягучую тѣстообразную массу и употребляютъ для постройки сотовъ.

Пытались опредѣлить сколько, приблизительно, пчелѣ нужно меду для того, чтобы выдѣлить фунтъ воску, и хотя результаты изслѣдованій очень различны, но можно почти съ достовѣрностью сказать, что пчелѣ для произведенія одного фунта воску нужно съѣсть 10 фунтовъ или даже болѣе меду. Такимъ образомъ воскъ, считая цѣнность потраченнаго на него меду, обходится дороже того, что стоитъ онъ обыкновенно въ продажѣ, и для своей выгоды пчеловоду необходимо беречь соты какъ можно болѣе,—вставляя готовую вощину въ ульи, особенно къ молодымъ роямъ; а вынимая соты полные медомъ, замѣнять ихъ тотчасъ пустыми или вставляя обратно тѣ же самые соты, опроставъ ихъ отъ меда. При богатствѣ взятка пчелы могутъ накопить особенно большіе запасы меду, если онѣ имѣютъ для складыванія его достаточное количество пустыхъ ячеекъ и не нуждаются въ постройкѣ новыхъ. Хотя пчелы во всякое благопріятное время постоянно собираютъ медъ и пекутся о дѣтвѣ, но тѣмъ не менѣе онѣ, смотря по времени года, обращаются болѣе то къ одному, то къ другому занятію.

(Окончаніе впрѣдъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Только что отпечатано и поступило въ продажу ежегодное изданіе подъ названіемъ: **ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ**. Выпускъ первый **СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО**, книга первая и вторая, (Томъ I).

Выпускъ второй **РЕЛИГІЯ И СОВРЕМЕННОЕ ЗНАНІЕ**, книга первая **ДУШЕВЪДЕНІЕ**.

Въ трехъ книгахъ содержится 90 отдѣловъ и статей, около 650 печатныхъ страницъ.

1) Цѣна за поступившія уже въ продажу первые три книги три рубля. (въ переплетѣ 4 р.) и 50 к. за единовременную ихъ пересылку.

2) Подписная цѣна на продолженіе изданія въ 1879 году, въ объемѣ не менѣе 600 печатныхъ страницъ, три рубля за книги, (въ переплетѣ 4 р.) и одинъ рубль на пересылку, по мѣрѣ выхода книгъ изъ печати. Деньги а адреса просить высылать на имя Его Высочородія Алексѣя Ивановича Яковлева, въ С.-Петербургѣ, Поварской пер. д. № 13, кв. № 5.

Жители Москвы могутъ получать книги, по малой Бронной, въ домѣ квартирѣ Г-жи Яковлевой.

Выписывающимъ 10 и болѣе экземпляровъ дѣлается уступка двадцати процентовъ съ цѣны за книги.

Изданіе «ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ» предпринято съ апологической цѣлю.

Если апологія первыхъ трехъ вѣковъ имѣла громадное значеніе въ языческомъ мірѣ; то въ переживаемую нами эпоху религіознаго равнодушія и невѣрія,—апологія представляется совершенно необходимою. Это уже, отчасти, сознано въ преподаваніи богословія и философіи. Осуществленіе апологического метода указываетъ на потребность въ періодическомъ сборникѣ.

Каждый отдѣлъ заключаетъ самостоятельный предметъ и по разнообразію не представляетъ утомительнаго чтенія, отличаясь свѣжестью современныхъ вопросовъ, можетъ заинтересовать каждаго, при доступномъ для пониманія изложеніи научныхъ предметовъ. Тоже принята во вниманіе переживаемая великая эпоха освобожденія ю. в. христіанъ и та живучесть, какая высказалась со стороны русскаго народа.

Въ первой книгѣ *разобраны*: всѣ современные вопросы, смущающіе общество въ религіозномъ отношеніи отъ разныхъ лжеученій подъ громкимъ именемъ науки, происхожденіе этихъ ученій и послѣдствія вѣшняго, враждебнаго вліянія. *Разобраны*: всѣ авторитеты, на которые ссылаются люди, пошатнушіеся въ религіи и тѣ кои, съ большимъ знаніемъ дѣла относятся къ естественнымъ наукамъ. *Помѣщены* обстоятельные трактаты: а) миссіонерской дѣятельности и б) о расколѣ, въ такой формѣ, что это время есть самое удобное къ воззванію о соединеніи всѣхъ дѣтей Единой, соборной и апостольской церкви, и *приведены* факты вліянія религіи на народный духъ и тотъ путь, на которомъ познается глубина премудрости Божіей и Его безграничная любовь къ своему созданію.

Во второй книгѣ *изображено*: «современное общество въ 1878 году», подъ вліяніемъ еще не прекратившейся борьбы съ западными завистниками, и наши домашніи дѣла съ религіозной точки зрѣнія.

Изъ втораго выпуска «Религія и современное знаніе», въ первой книгѣ «Душевѣденіе» помѣщено: историческое обзорѣніе

ученія о душѣ, съ разборомъ старыхъ и новыхъ противниковъ, ея духовнаго свойства, и на сколько это свойство подтверждается изъ самыхъ несостоятельныхъ, антирелигіозныхъ гипотезъ.

Вопросъ о духовномъ свойствѣ души представляется перво-степенной важности и потому, мы его разсмотрѣли со всѣхъ научныхъ сторонъ прежде, чѣмъ приступить къ изученію физической природы, такъ какъ только духовному состоянію души мы обязаны познаніемъ Бога, его промыслительной дѣятельности, и самой природы.

«Опытъ естественнаго Богословія» будетъ продолжаться въ 1879 г.:

Въ первомъ выпускѣ *«Современное Общество»* будутъ помѣщаемы: 1) отдѣлы касающіеся современной религіозной жизни; 2) разборъ антирелигіозныхъ сочиненій, появляющихся въ періодической печати и отдѣльныхъ книгъ.

Во второмъ выпускѣ *«Религія и современное знаніе»* будетъ помѣщаемъ разборъ и оцѣнка только тѣхъ сочиненій, которые относятся къ разнымъ отраслямъ естествознанія, съ цѣлью представить *«Исторію міроздавія»* по библейскимъ и научнымъ источникамъ и сдѣлать *«Очеркъ естествознанія»* насколько оно входитъ въ нашу задачу.

Въ третьемъ выпускѣ будетъ заключаться *«Естественное богословіе»*, для котораго два первые выпуски должны служить приготовительнымъ пособіемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Спасеніе Государя Императора отъ угрожающей опасности. Слово, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Дмитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ церкви Житомирскаго Тюремнаго замка, 16-го Января 1879 года. Слово въ день рожденія Благочестиваго Государя Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича. Правда о архіепископѣ Варлаамѣ. Кастовые браки. Высокопреосвященный Евсевій, Архіепископъ Тверскій и Кашинскій (Некрологъ). Преосвященный Іустинъ, бывший Епископъ Владимірскій (Некрологъ). О пользѣ пчеловодства. Объявленія.

№ 7-й Вол. Епарх. вѣд. данъ на почту 27 Марта 1879 года.

Редакторъ *П. Биллевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 19 Марта 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.