

ГОДЪ

РЯЗАНСКІЯ

XLVII.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ Св. Василя Рязанскаго.

№ 16.

15-го АВГУСТА

1912 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6 р., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50к.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силя, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 31 іюля 1912 года за № 4410, на должность настоятеля Пронской Спасской общежительной Пустыни назначенъ Намѣстникъ Рязанскаго Троицкаго монастыря, *іеромонахъ Василій*, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, преподано Божіе благословеніе, съ выдачею святительской грамоты, Рязанской купеческой женѣ *Маріи Антоновнѣ Часоводовой* и Московскому фаб-

риканту *Сергью Мъшкову* за пожертвованія ихъ въ пользу Александроневской церкви, что при Рязанскомъ Ремесленномъ училищѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, по резолюціи отъ 12 іюня сего 1912 года за № 203, послѣдовавшей на журнальномъ представленіи Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 20 апрѣля за № 17, нижеслѣдующіе священники, за ихъ усердные труды по церковно-школьному дѣлу, награждены набедренниками: села Кутловыхъ Борковъ, Сапожковского уѣзда, *Александръ Успенскій*; села Копина, того же уѣзда, *Михаилъ Милоновъ*; села Троицкого, Егорьевскаго уѣзда, *Михаилъ Урусовъ*, и села Богоявленскихъ Гаевъ, Ряжскаго уѣзда, *Николай Аванасьевъ*.

Рукоположены: 1) въ санъ священника къ церкви села Вослебы, Скопинскаго уѣзда, учитель Вакинской земской школы, Зарайскаго уѣзда, *Алексій Березняговскій*; 2) въ санъ іеродіакона монахъ Раненбургской Петропавловской Пустыни *Діонисій*; 3) въ санъ діакона: къ церкви села Новоселокъ, Рязанскаго уѣзда, псаломщикъ села Большаго Коровина, Михайловскаго уѣзда, *Иванъ Смирновъ*; къ церкви Погоста Кобыльскаго, Зарайскаго уѣзда, псаломщикъ села Алексѣевского, Раненбургскаго уѣзда, *Трифонъ Трушкинъ*, и къ церкви села Климова, Раненбургскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Ломового, того же уѣзда, *Петръ Бутаковъ*.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ церкви села Малинокъ, Михайловскаго уѣзда, *Василій Сафоновъ*; псаломщикъ села Нарышкина, Раненбургскаго уѣзда, *Иванъ Виноградовъ* и псаломщикъ церкви села Мервина, Рязанскаго уѣзда, *Михаилъ Красновъ*.

Выражена Архипастырская Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, благодарность уволенному за штатъ псаломщику села Радовиць, Егорьевскаго уѣзда *Ивану Тугольсову* за усердную и честную 47-лѣтнюю службу въ должности псаломщика при одной и той же церкви села Радовиць.

Приняты на службу въ Рязанскую епархію изъ Черниговской епархіи: священникъ Успенской церкви села Колесниковъ, Нѣжинскаго уѣзда, Николай *Щуцеровъ*, съ назначеніемъ его на священническое мѣсто къ церкви села Борисовскаго, Михайловскаго уѣзда, и священникъ Благовѣщенской церкви села Куршановичъ, Новозыбковскаго уѣзда, *Алексіѣ Теологовъ*, съ назначеніемъ его на священническое мѣсто къ церкви села Братовки, Раненбургскаго уѣзда.

Опредѣлены: 1) на діаконскія мѣста: къ церкви села Лучинска, Пронскаго уѣзда, псаломщикъ Скорбященской церкви города Сапожка *Иванъ Сахаровъ*; къ церкви села Зезюлина, Скопинскаго уѣзда, псаломщикъ села Канина, Сапожковскаго уѣзда, *Иванъ Логиновъ* и къ церкви села Климова, Раненбургскаго уѣзда, псаломщикъ села Ломового, того же уѣзда, *Петръ Бутаковъ*; 2) на псаломщическія мѣста: къ Соборной церкви города Михайлова временно исправляющій должность псаломщика, крестьянинъ *Иванъ Рыжковъ*; къ церкви села Никольскаго, Рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи *Павелъ Вишневскій*; къ церкви села Телятниковъ, Пронскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Рязанской Духовной Семинаріи *Александръ Каринскій*; къ Скорбященской церкви города Сапожка окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи *Михаилъ Константиновскій*; къ церкви села Спасскаго, Леоновщины тожъ, Егорьевскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Рязанской Духовной Семинаріи *Иванъ Близнецовъ*; къ церкви села Канина, Сапожковскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Рязанской Духовной Семинаріи *Петръ Некрасовъ*; къ церкви села Барятина, Данковскаго уѣзда, низведенный въ причетника бывшій священникъ села Екшура, Рязанскаго уѣзда, *Николай Дмитревскій*; къ церкви села Ломового, Раненбургскаго уѣзда, учитель Меленинской церковно-приходской школы, Касимовскаго уѣзда, *Василій Сотниковъ* и къ церкви села Прони, Михайловскаго уѣзда, низведенный въ причетника бывшій священникъ села Кисьвы, Пронскаго уѣзда, *Константинъ Константиновскій*.

Перемѣщены: священникъ церкви села Крупниковъ, Михайловскаго уѣзда, *Александръ Молебновъ* къ церкви села Старой

Рязани, Спасскаго уѣзда; діаконовъ Прудской слободы города Михайлова *Александръ Ключаревъ* на діаконое мѣсто къ церкви села Абакумова, Пронскаго уѣзда; діаконовъ церкви села Борового, Сапожковскаго уѣзда *Василій Соколовъ* къ церкви села Верхнихъ Рясъ, Спасскаго уѣзда; псаломщикъ села Никольскаго, Рязанскаго уѣзда, *Иванъ Туголцовъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Радовиць, Егорьевскаго уѣзда, и состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Барятинъ, Данковскаго уѣзда, священникъ *Андрей Филипповъ* къ церкви села Высокаго, Скопинскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Радовиць, Егорьевскаго уѣзда, *Иванъ Туголцовъ*.

Назначенъ депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ засѣданіяхъ Рязской Городской Думы священникъ Фофановской слободы города Рязска *Василій Виталинъ*, вмѣсто отказавшагося отъ сего званія Протоіерея Соборной церкви того же города Алексія Грацинскаго.

Утверждены: 1) въ должности члена благочинническаго совѣта по первому Пронскому благочинническому округу священникъ села Большаго *Василій Денисовъ*; 2) въ должности члена Благочинническаго Отдѣла Рязанскаго Епархіальнаго Попечительства по первому Пронскому округу священникъ Успенской церкви, что въ Никольской города Пронска слободѣ, *Павелъ Боголюбовъ*; 3) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ *Гавріилъ Савостьяновъ*; при Христорождественской церкви Прудской слободы города Михайлова крестьянинъ *Иванъ Челмоковъ*; при церкви села Городковичъ, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Клоповъ*; при церкви села Старой Дубровы, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ *Андрей Никулинъ*.

Къ свѣдѣнію, руководству и должному въ чемъ слѣдуетъ, исполненію духовенства Рязанской епархіи.

Статьи закона и разъясненія къ нимъ Правительствующаго Сената и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣляющія участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу (*).

Общія положенія.

6. Избраніе членовъ Государственной Думы по губерніямъ и областямъ производится губернскимъ избирательнымъ собраніемъ. Собраніе это образуется, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства или лица, его замѣняющаго, изъ выборщиковъ, избираемыхъ въ каждомъ уѣздѣ: 1) съѣздомъ землевладѣльцевъ; 2) первымъ съѣздомъ городскихъ избирателей; 3) вторымъ съѣздомъ городскихъ избирателей; 4) съѣздомъ уполномоченныхъ отъ волостей; 5) съѣздомъ уполномоченныхъ отъ казачьихъ станицъ въ губерніяхъ, гдѣ таковыя имѣются. Сверхъ того, въ губерніяхъ, указанныхъ въ росписаніи, въ избраніи членовъ Государственной Думы, въ составѣ губернскаго избирательнаго собранія, участвуютъ выборщики, избираемые губернскими съѣздами уполномоченныхъ отъ рабочихъ въ предіриятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности.

Духовенство по своему личному цензу имѣетъ право участвовать въ первыхъ трехъ съѣздахъ: 1) въ съѣздѣ землевладѣльцевъ, 2) въ первомъ съѣздѣ городскихъ избирателей и 3) во второмъ съѣздѣ городскихъ избирателей. По цензу же, предоставленному ему церковной или причтовой землей, участіе

*) Печатается по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

въ выборахъ принимаютъ только настоятели (или ихъ замѣстители) церквей и молитвенныхъ домовъ, осуществляя свои права первоначально въ предварительныхъ сѣздахъ, на которыхъ они избираютъ уполномоченныхъ, и потомъ, въ качествѣ уполномоченныхъ, въ сѣздѣ землевладѣльцевъ.

Духовенство Виленской и Ковѣнской, а также Сѣдлецкой и Люблинской губерній—на особомъ положеніи (см. ниже ст. 203, 370 и др.).

Лица моложе двадцати пяти лѣтъ въ выборахъ не участвуютъ (ст. 9).

Монашествующіе, удовлетворяющіе одному изъ установленныхъ въ законѣ цензовъ, имѣютъ право участія въ выборахъ въ Государственную Думу на общемъ основаніи (Указъ Сената 1907 г., № 421).

Лица, подвергавшіяся взысканіямъ въ административномъ порядкѣ, не лишены права участія въ выборахъ въ Государственную Думу (Указъ Сената 1908 г., № 707).

12. Никто не можетъ имѣть на выборахъ болѣе одного голоса. Каждый избиратель можетъ осуществлять свое право на участіе въ выборахъ лишь въ одномъ сѣздѣ (ст. 27) или разрядѣ (ст. 42) избирателей. Лица, владѣющія избирательными цензами въ предѣлахъ двухъ или болѣе уѣздовъ, осуществляютъ свое право на участіе въ выборахъ въ сѣздѣ или разрядѣ, ими избранномъ.

5) Настоятель или діаконъ, принявшіе участіе въ выборахъ по церковной или причтовой землѣ, не могутъ имѣть участія по личному цензу ни въ сѣздѣ землевладѣльцевъ, ни въ городскихъ сѣздахъ; но въ томъ случаѣ, когда, вмѣсто настоятеля церкви, на предварительномъ сѣздѣ участвовалъ, по его уполномочію, въ качествѣ представителя церковной или причтовой земли, второй священникъ или діаконъ,—настоятель церкви не лишенъ права по лично принадлежащему ему цензу принять участіе въ сѣздѣ землевладѣльцевъ или городскихъ избирателей, по принадлежности.

28. Въ сѣздѣ землевладѣльцевъ участвуютъ: 1) лица, владѣющія не менѣе одного года въ уѣздѣ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія обложенною сборомъ на земскія повинности землею въ количествѣ, определенномъ для каждаго уѣзда въ особомъ росписаніи; 2) лица, владѣющія въ уѣздѣ на посессионномъ правѣ горнозаводскими дачами въ количествѣ, указанномъ въ томъ же росписаніи; 3) лица, владѣющія не менѣе одного года въ уѣздѣ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія инымъ, кромѣ земли, недвижимымъ, не составляющимъ торгово-промышленнаго заведенія, имуществомъ стоимостью по земской оцѣнкѣ не ниже пятнадцати тысячъ рублей; 4) уполномоченные отъ лицъ, владѣющихъ въ уѣздѣ землею (п. 1) или инымъ недвижимымъ имуществомъ (п. 3), если количество такой земли либо стоимость такого имущества не достигаютъ размѣровъ, дающихъ право непосредственнаго участія въ сѣздѣ землевладѣльцевъ, и 5) уполномоченные отъ настоятелей церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій, если церковь или причтъ либо молитвенный домъ владѣютъ въ уѣздѣ землею.

Подъ понятіе „иныхъ, кромѣ земли, недвижимыхъ имуществъ“ подходятъ всѣ сельско-хозяйственныя предпріятія въ широкомъ смыслѣ этого понятія, если они не ограничиваются обычной эксплуатаціей земель на общемъ сельско-хозяйственномъ основаніи, а носятъ спеціальнѣйшій техническій характеръ, какъ-то: конскіе заводы, фермы, и т. п. Къ категоріи этихъ предпріятій всецѣло относятся и высокія сельско-хозяйственныя культуры, а въ томъ числѣ фруктовые сады и виноградники. Въ виду сего, при определеніи ценза въ зависимости отъ владѣнія садами, виноградниками и т. п., должна быть принята во вниманіе не площадь пространства, ими занимаемаго, согласно п. 1 ст. 25 (нынѣ п. 1 ст. 28) Пол. о выб., а стоимость этихъ садовыхъ культуръ, на основаніи п. 3 той же статьи (Указъ Сената 1906 г., № 44).

Настоятелямъ церквей и молитвенныхъ домовъ право участія въ предварительныхъ сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ

предоставлено только въ томъ случаѣ, если церкви или дома эти владѣютъ въ *уѣздѣ* землею.

Настоятели церквей и молитвенныхъ домовъ по церковной или причтовой землѣ участвуютъ въ предварительныхъ сѣздахъ, независимо отъ размѣра земли, принадлежащей церкви или молитвенному дому, продолжительности срока владѣнія этою землею и срока службы настоятеля въ данномъ приходѣ.

По смыслу избирательнаго закона, участіе въ выборахъ въ Государственную Думу не составляетъ личнаго права настоятелей церквей, а лишь осуществляется ими, какъ старшими представителями причта церкви, который владѣетъ въ уѣздѣ землею. При невозможности настоятеля церкви, по болѣзни или инымъ законнымъ основаніямъ, лично принять участіе въ выборахъ въ Государственную Думу, вмѣсто него могутъ участвовать въ предварительномъ сѣздѣ землевладѣльцевъ, въ качествѣ законныхъ замѣстителей настоятелей, другой священникъ, а если такового замѣстителя не имѣется—діаконъ, по уполномочію настоятеля (Указъ Сената 1906 г. № 39).

Псаломщики не могутъ быть замѣстителями настоятелей церквей.

Настоятель церкви не можетъ уполномочить настоятеля другой церкви, явиться за себя на предварительный сѣздъ.

Настоятели церквей должны быть вносимы въ избирательные списки по предварительному сѣзду и участвовать въ выборахъ на послѣднемъ, а не на сѣздѣ землевладѣльцевъ, и въ томъ случаѣ, если церковь или причтъ владѣютъ въ уѣздѣ землею въ размѣрѣ не менѣе установленнаго земельного ценза (Указъ Сената 1911 г. № 790).

Въ Положеніи о выборахъ не содержится указаній на предоставленіе избирательныхъ правъ монастырямъ. Что же касается п. 6 ст. 25 (нынѣ п. 5 ст. 28) Пол. о выб., то статья эта, обуславливая право участія въ выборахъ лишь священнослужителей, являющихся представителями церквей, обладающихъ установленнымъ имущественнымъ земельнымъ цензомъ въ уѣздахъ, какъ всякій законъ, устанавливающий избирательныя права, рас-

пространительному толкованію не подлежит. Поэтому священнослужители, являющіеся представителями монастырей, избирательными правами въ Государственную Думу, какъ таковыя, не обладают (Указъ Сената 1906 г., № 78).

Монастырямъ вообще не предоставлено права на участіе въ выборахъ въ Государственную Думу; поэтому монастыри въ избирательные списки внесенію подлежатъ не могутъ, хотя бы и владѣли въ уѣздѣ землею.

Владѣніе имуществами архіерейскихъ домовъ не создаетъ для непосредственныхъ представителей сихъ имуществъ никакихъ правъ на участіе въ выборахъ въ Государственную Думу (Указъ Сената 1907 г., № 310).

29. Съѣздъ землевладѣльцевъ можетъ быть раздѣляемъ, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на отдѣленія: 1) по мѣстностямъ уѣзда или по разрядамъ избирателей соответственно роду владѣемаго ценза и 2) по національностямъ избирателей. Положенное на съѣздъ число выборщиковъ распределяется между отдѣленіями: въ первомъ случаѣ соответственно общей площади земли и оценочной стоимости иного недвижимого имущества, принадлежащихъ лицамъ, имѣющимъ участіе въ каждомъ изъ отдѣленій съѣзда какъ непосредственное, такъ и черезъ уполномоченныхъ, а во второмъ случаѣ—въ соотвѣтствіи съ общей площадью частной земельной собственности въ уѣздѣ, состоящей во владѣніи лицъ каждой національности.

30. Означенные въ пунктахъ 4 и 5 статьи 28 уполномоченные отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и отъ настоятелей церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій избираются на предварительномъ ихъ съѣздѣ. Смотря по мѣстнымъ удобствамъ, или созывается одинъ общій для всего уѣзда съѣздъ, или образуется, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нѣсколько съѣздовъ. Отдѣльные предварительные съѣзды могутъ быть образуемы какъ по мѣстностямъ уѣзда, такъ и по разрядамъ избирателей, соответственно роду и размѣру владѣемыхъ цензовъ. Въ уѣздахъ со смѣшаннымъ населеніемъ предварительные съѣзды могутъ быть раздѣляемы по на-

ціональностямъ, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьѣ 29.

31. Число уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію на предварительномъ сѣздѣ, опредѣляется количествомъ земли, числящейся за лицами, явившимися на сѣздѣ, и итогомъ оцѣночной стоимости другого принадлежащаго имъ недвижимаго имущества, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, установленный для участія въ сѣздѣ землевладельцевъ.

1. Число уполномоченныхъ отъ предварительнаго сѣзда опредѣляется по количеству полныхъ цензовъ, которыми располагаютъ лица, прибывшія къ его открытію, и не можетъ быть затѣмъ измѣняемо.

2. Законъ не предусматриваетъ соединенія цензовъ земельного съ цензомъ по другому имуществу, а слѣдовательно, при опредѣленіи числа уполномоченныхъ отъ предварительнаго сѣзда, цензы каждаго рода должны слагаться отдѣльно, и число уполномоченныхъ должно быть устанавливаемо путемъ дѣленія суммы ихъ на соотвѣтствующій полный цензъ, отдѣльно по каждому роду имущества.

3. Въ случаѣ участія въ предварительномъ сѣздѣ по церковной или причтовой землѣ настоятеля, временно замѣщающаго вакантную должность другого настоятеля, который по принадлежащей церкви или ея причту землѣ также могъ бы участвовать въ выборахъ, должно быть принимаемо къ учету, при опредѣленіи числа уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію, количество земли, числящееся за обѣими церквами и за обоими причтами.

32. Въ первомъ сѣздѣ городскихъ избирателей участвуютъ: 1) лица, владѣющія не менѣе года, въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, недвижимымъ имуществомъ, стоящимъ по оцѣнкѣ, опредѣленной для взиманія земскаго или городского сбора: въ городахъ губернскихъ, областныхъ или входящихъ въ составъ градоначальствъ, а равно въ тѣхъ, населеніе коихъ превышаетъ

двадцать тысячъ душъ, — не менѣе тысячи рублей, а въ остальныхъ городскихъ поселеніяхъ — не менѣе трехсотъ рублей, и 2) лица, не менѣе года владѣющія въ предѣлахъ уѣзда требующимъ выборки промысловаго свидѣтельства торговопромышленнымъ предпріятіемъ: торговымъ — одного изъ первыхъ двухъ разрядовъ, промышленнымъ — одного изъ первыхъ пяти разрядовъ или пароходнымъ, съ котораго уплачивается основного промысловаго налога не менѣе пятидесяти рублей въ годъ.

33. Во второмъ сѣздѣ городскихъ избирателей участвуютъ: 1) лица, владѣющія не менѣе года, въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, недвижимымъ имуществомъ, стоящимъ по оцѣнкѣ, опредѣленной для взиманія земскаго или городского сбора: въ городахъ губернскихъ, областныхъ или входящихъ въ составъ градоначальствъ, а равно въ тѣхъ, населеніе коихъ превышаетъ двадцать тысячъ душъ, — менѣе тысячи рублей, а въ остальныхъ городскихъ поселеніяхъ менѣе трехсотъ рублей; 2) лица, владѣющія въ предѣлахъ уѣзда не менѣе года торговопромышленнымъ предпріятіемъ, требующимъ выборки, промысловаго свидѣтельства, за исключеніемъ тѣхъ, которыя участвуютъ въ первомъ сѣздѣ городскихъ избирателей; 3) лица, уплачивающія въ предѣлахъ уѣзда не менѣе года государственный квартирный налогъ; 4) лица, уплачивающія въ предѣлахъ уѣзда не менѣе года основной промысловый налогъ на личныя промысловыя занятія; 5) лица, не менѣе года занимающія въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда на свое имя отдѣльную квартиру, и 6) лица (за исключеніемъ нижнихъ служителей и рабочихъ), не менѣе года проживающія въ предѣлахъ уѣзда и не менѣе года получающія опредѣленное содержаніе или пенсію по службѣ государственной или по службѣ въ земскихъ, городскихъ, либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ.

1) Лица, уплачивающія квартирный налогъ, хотя бы и по такимъ поселеніямъ, которыя къ числу городскихъ не относятся, имѣютъ право на участіе въ выборахъ въ Государственную Думу.

2. Для того, чтобы воспользоваться избирательными правами по п. 3 ст. 31 (нынѣ п. 3 ст. 33) Пол. о выб., недостаточно внести государственный квартирный налогъ за годъ, но необходимо пробыть не менѣе года плательщикомъ этого налога, т. е. лицомъ, занимающимъ квартиру, оплачиваемую по закону квартирнымъ налогомъ (Указы Сената 1907 г., №№ 400, 401 и 1911 г., № 791).

3. Для приобрѣтенія избирательныхъ правъ по платежу квартирнаго налога необходимо не только уплатить таковой налогъ за годъ, предшествовавшій выборамъ, но и оставаться плательщикомъ этого налога по данному уѣзду ко времени выборовъ (Указъ Сената 1906 г., № 157).

Освобожденіе священнослужителей, въ силу ст. 5 пол. о кварт. нал., отъ уплаты квартирнаго налога, будучи особой привилегіей для лицъ духовнаго званія, не можетъ служить основаніемъ къ ограниченію права ихъ пользоваться квартирою въ качествѣ ценза для выборовъ въ Государственную Думу (Указъ Сената 1907 г. № 455).

Подъ именемъ отдѣльной квартиры, занятіе которой даетъ право квартирохозяину на участіе въ выборахъ, надлежитъ разумѣть такое предназначенное для жилья помѣщеніе, обособленный характеръ котораго свидѣтельствуетъ о самостоятельномъ домохозяйственномъ бытѣ жильцовъ. Главнѣйшими внѣшними признаками отдѣльной квартиры являются: отдѣльный ходъ, немѣніе внутренняго сообщенія съ другими жилыми помѣщеніями и наличность особой кухни или очага для изготовленія пищи. Не пользуются избирательными правами по занимаемымъ квартирамъ: а) лица, сообща, на равныхъ правахъ или на условіяхъ по взаимному между собою соглашенію, занимающія отдѣльную квартиру; б) лица, по бѣдности своей, пользующіяся квартирой бесплатно отъ благотворительныхъ обществъ и учрежденій или у частныхъ лицъ; в) комнатные и угловые жильцы (Указъ Сената 1906 г., № 279).

Квартира, состоящая изъ одной только комнаты съ отдѣльнымъ ходомъ и печью, не можетъ быть подведена подъ понятіе

квартиры, сообщающей владѣльцу избирательныя права въ Государственную Думу, такъ какъ занятіе такой комнаты не свидѣтельствуетъ о самостоятельномъ хозяйственномъ бытѣ ея владѣльца, являющемся основаніемъ для полученія избирательныхъ правъ по квартирному цензу (Указъ Сената 1907 г., № 460).

Отъѣздъ изъ того города, гдѣ лицо было избрано въ члены Государственной Думы, въ С. Петербургъ для осуществленія участіемъ въ засѣданіяхъ правъ и обязанностей, возложенныхъ избирателями на избраннаго въ члены Государственной Думы, не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть разсматриваемъ, какъ обстоятельство, разрушающее связь члена Государственной Думы съ той мѣстностью, отъ коей онъ избранъ, и препятствующее ему участвовать въ выборахъ въ Государственную Думу слѣдующаго созыва, такъ какъ противоположное толкованіе противорѣчило бы самому существу Учрежденія Государственной Думы, почему и Указъ Правительствующаго Сената 13 декабря 1906 г., какъ разъясняющій права квартиранимателя лишь на первоначальное ему участіе въ выборахъ въ Государственную Думу, къ настоящему дѣлу примѣненъ быть не можетъ (Указъ Сената 1907 г., № 582).

Оплата квартиры для участія въ выборахъ не обязательна.

Лица, хотя и не состоящія на государственной службѣ, но получающія содержаніе изъ казенныхъ суммъ (напр., учителя церковно-приходскихъ школъ, служащіе по вольному найму въ управленіи акцизнаго округа писцы, конторщики, сидѣльцы винныхъ лавокъ, счетные чиновники Казначейства), подходят подъ дѣйствіе п. 6 ст. 31 (нынѣ п. 6 ст. 33) Пол. о выб. и имѣютъ право участія въ городскомъ избирательномъ съѣздѣ (Указъ Сената 1907 г., № 370).

Епископы, получающіе содержаніе по службѣ архіерея и проживающіе болѣе года въ предѣлахъ уѣзда, пользуются избирательными правами на общемъ основаніи (Указъ Сената 1907 г., № 421).

П. 6 ст. 31 (нынѣ п. 6 ст. 33) Пол. о выб., обусловливая избирательное право полученіемъ содержанія или пенсіи по

службъ государственной, общественной, сословной и желѣзнодорожной, не содержитъ указанія на источники этого содержанія или пенсіи. Посему и принимая во вниманіе, что священно-и церковно-служители подходятъ, по условіямъ своей службы, подъ дѣйствіе п. 6 вообще,—нельзя не признать, что они не лишаются избирательныхъ правъ и въ томъ случаѣ, когда получаютъ содержаніе не отъ казны, не отъ общественныхъ, сословныхъ и желѣзнодорожныхъ учрежденій, но изъ другихъ источниковъ, а въ томъ числѣ и отъ прихода (Указы Сената 1906 г., № 46 и 1907 г., № 478).

Лица духовнаго званія, получающія въ качествѣ законоучителей содержаніе по земскимъ и городскимъ учрежденіямъ, имѣютъ участіе въ выборахъ на общемъ основаніи.

Законоучители земскихъ школъ, получающіе содержаніе изъ суммъ земства, и учителя пѣнія въ городскихъ училищахъ, получающіе содержаніе отъ города, подходятъ подъ дѣйствіе п. 6 ст. 31 (нынѣ п. 6 ст. 33) Пол. о выб. (Указъ Сената 1907 г., № 370).

Учителя церковно-приходскихъ школъ, не принадлежащіе къ сельскимъ и волостнымъ обществамъ уѣзда, въ коемъ служатъ, по получаемому содержанію не лишены права участвовать въ выборахъ.

34. Къ городскимъ поселеніямъ причисляются въ отношеніи производства выборовъ въ Государственную Думу тѣ мѣстечки, въ которыхъ имѣется мѣщанское управленіе и взимается государственный налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ (Уст. Прям. Налог., изд. 1903 г., ст. 1 п. 1 б.).

36. Въ Архангельской губерніи, а равно въ губерніяхъ Тобольской и Томской предварительные сѣзды и сѣзды землевладѣльцевъ не образуются. Лица, имѣющія право участія въ сѣздѣ землевладѣльцевъ, причисляются въ каждомъ уѣздѣ названныхъ губерній къ первому сѣзду городскихъ избирателей, а лица, имѣющія право участія въ предварительныхъ сѣздахъ—къ второму сѣзду городскихъ избирателей. Въ Ставропольской губерніи лица, имѣющія право участія въ первомъ сѣздѣ город-

скихъ избирателей, образуютъ одинъ общій съѣздъ вмѣстѣ съ лицами, имѣющими участіе въ съѣздѣ землевладѣльцевъ.

42. Въ городахъ—С. Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Одессѣ и Ригѣ избраніе членовъ Государственной Думы производится отдѣльно двумя разрядами избирателей:

I. Въ выборахъ по первому разряду участвуютъ: 1) лица, владѣющія въ предѣлахъ города, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, не менѣе года недвижимымъ имуществомъ, стоящимъ по оцѣнкѣ, определенной для взиманія городского сбора: въ столицахъ—не менѣе трехъ тысячъ рублей, а въ остальныхъ городахъ не менѣе тысячи пятисотъ рублей; 2) лица, владѣющія въ предѣлахъ города не менѣе года требующимъ выборки промысловаго свидѣтельства торгово-промышленнымъ предпріятіемъ: а) въ столицахъ—торговымъ—перваго разряда, промышленнымъ—одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ или парходнымъ, по содержанію котораго уплачивается не менѣе пятисотъ рублей въ годъ основнаго промысловаго налога.

II. Въ выборахъ по второму разряду участвуютъ: 1) лица, владѣющія въ предѣлахъ города не менѣе года на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ для взиманія городского сбора въ суммѣ ниже: въ столицахъ—трехъ тысячъ рублей, а въ остальныхъ городахъ—тысячи пятисотъ рублей; 2) лица, владѣющія въ предѣлахъ города не менѣе года торгово-промышленнымъ предпріятіемъ, требующимъ выборки промысловаго свидѣтельства, за исключеніемъ тѣхъ, которыя даютъ право участія въ выборахъ по первому разряду; 3) лица, уплачивающія въ предѣлахъ города не менѣе года основнаго промысловаго налога на личныя промысловыя занятія; 4) лица, уплачивающія въ предѣлахъ города не менѣе года государственный квартирный налогъ; 5) лица, не менѣе года занимающія въ предѣлахъ города на свое имя отдѣльную квартиру, и 6) лица (за исключеніемъ нижнихъ служителей и рабочихъ), не менѣе года проживающія въ предѣлахъ города и не менѣе года получающія определенное содержаніе или пенсію по службѣ государственной или по службѣ въ зем-

скихъ, городскихъ, либо сословныхъ учрежденіяхъ, или на желѣзныхъ дорогахъ.

Объ избирательныхъ спискахъ.

52. Списки лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ на сѣздахъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей, составляются и содержатся въ исправности: по предварительному сѣзду и по сѣзду землевладѣльцевъ — Уѣздною Земскою Управою или Управою по дѣламъ земскаго хозяйства, а въ мѣстностяхъ, — гдѣ такихъ Управъ не имѣется, — Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ, а по первому и второму сѣздамъ городскихъ избирателей — Городекою Управою губернскаго или уѣзнаго города, по принадлежности, или учрежденіемъ, ее замѣняющимъ.

1. По закону составленіе избирательныхъ списковъ по сѣзду землевладѣльцевъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, возложено на Уѣздныя Земскія Управы, которыя, при исполненіи этихъ обязанностей, дѣйствуютъ не въ качествѣ исполнительныхъ органовъ земскихъ собраній, а какъ административныя установленія, и потому дѣйствія ихъ по этого рода дѣламъ, какъ то неоднократно разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ въ однородныхъ случаяхъ (Указъ Правительствующаго Сената 18-го февраля 1899 г., № 2095), не могутъ быть предметомъ руководства со стороны земскихъ собраній, а тѣмъ болѣе Губернскихъ Земскихъ Управъ и ихъ Предсѣдателей, и подлежатъ обжалованію въ особо установленномъ порядкѣ.

2. Списки избирателей по сѣздамъ землевладѣльцевъ и по предварительнымъ сѣздамъ должны составляться отдѣльно.

3. Для каждаго сѣзда городскихъ избирателей необходимо составленіе отдѣльнаго избирательнаго списка.

4. При составленіи списковъ городскихъ избирателей необходимо точно придерживаться размѣровъ имущественнаго ценза, указанныхъ для каждаго городского поселенія, независимо отъ того, будутъ ли подлежать раздѣленію на отдѣленія сѣзды городскихъ избирателей или нѣтъ.

5. Внесенію въ избирательные списки подлежатъ только тѣ лица, которыя ко дню окончанія составленія списковъ, а не ко дню производства выборовъ, удовлетворяютъ всѣмъ установленнымъ для пріобрѣтенія избирательныхъ правъ условіямъ; моментомъ же окончанія процесса составленія избирательныхъ списковъ долженъ почитаться не иной срокъ, какъ день распубликованія ихъ.

55. Въ указанныхъ въ статьѣ 42 городахъ списки лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ, составляются по каждому изъ двухъ разрядовъ избирателей отдѣльно и содержатся въ исправности Городскою Управою.

Лица, участвующія по довѣренностямъ, вносятся въ списки лишь по ихъ заявленіямъ.

Тѣ настоятели церквей, владѣющихъ въ уѣздѣ землею, которые имѣютъ право на участіе въ выборахъ по лично принадлежащимъ имъ цензамъ, должны быть заносимы какъ въ списки мелкихъ землевладѣльцевъ по церковному имуществу, такъ и въ списки землевладѣльцевъ или городскихъ избирателей, по принадлежности, дабы не лишать ихъ возможности избирать въ свое время тотъ или иной съѣздъ для подачи голоса на выборахъ.

Священнослужители по получаемому содержанію и пенсіи подлежатъ внесенію въ избирательные списки на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и всѣ другія лица.

57. Лица, пользующіяся правомъ участія въ выборахъ по занимаемымъ ими квартирамъ, по коимъ не уплачивается квартирный налогъ, или по получаемымъ ими пенсіямъ, если желаютъ воспользоваться правомъ участія въ выборахъ, обязаны письменно заявить о томъ учрежденію, составляющему избирательные списки, до распубликованія послѣднихъ, съ представленіемъ надлежащихъ удостовѣреній. Прочія лица, имѣющія самостоятельное право участія въ выборахъ, вносятся въ списки независимо отъ ихъ о томъ заявленія.

Лица, заявляющія о желаніи воспользоваться правомъ участія въ выборахъ въ Государственную Думу, должны предста-

вить, для удостовѣренія своего права на участіе въ выборахъ, на основаніи занимаемыхъ ими на свое имя отдѣльныхъ квартиръ, не оплачиваемыхъ квартирнымъ налогомъ, договоръ о наймѣ квартиры или соотвѣтствующее удостовѣреніе мѣстной полиціи; договоры могутъ быть представляемы въ подлинникахъ или въ копіяхъ и должны быть засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ или же полиціей, или мировымъ, либо Городскимъ Судьей.

Полиція должна безпрепятственно выдавать удостовѣренія, указанные въ ст. 57.

Для удостовѣреній и заявленій, подаваемыхъ на основаніи ст. 57, никакой особой формы не установлено.

Лица, занимающія отдѣльныя квартиры безъ платежа государственнаго квартирнаго налога, сами обязаны заявлять о желаніи своемъ воспользоваться правомъ участія въ выборахъ. Однако, если такое лицо внесено въ списокъ и безъ заявленія, то отсутствіе заявленія, не имѣя рѣшающаго, подобно отсутствію ценза, значенія, не можетъ служить основаніемъ къ исключенію его изъ списковъ (Указы Сената 1907 г., №№ 332 и 370).

62. Лица, принадлежащія къ составу сельскихъ и волостныхъ обществъ уѣзда, не подлежатъ внесенію въ списки землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей по сему уѣзду, хотя бы и владѣли установленнымъ для того цензомъ.

1. Крестьяне, владѣющіе цензомъ внѣ предѣловъ уѣзда, къ сельскому или волостному обществу коего они приписаны, подлежатъ внесенію въ списки избирателей по мѣсту владѣнія цензомъ на общемъ основаніи, независимо отъ того, имѣютъ ли они участіе въ другомъ уѣздѣ въ выборахъ, для крестьянъ установленныхъ, или нѣтъ.

2. Лица, принадлежащія къ составу сельскихъ и волостныхъ обществъ уѣзда, не подлежатъ внесенію въ списки землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей по сему уѣзду, хотя бы и владѣли установленнымъ для того цензомъ, совершенно независимо отъ того, гдѣ они проживаютъ и ведутъ ли лично хозяйство или нѣтъ, а также владѣютъ ли они надѣльной землей и участвуютъ ли лично въ волостномъ избирательномъ сходѣ или нѣтъ.

68. Избирательные списки публикуются не позднее как за четыре недѣли до выборовъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и сверхъ того объявляются во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболее обеспечивающимъ гласность этихъ списковъ.

70. Лица, не внесенныя въ избирательные списки или до начала выборовъ утратившія избирательный цензъ, въ выборахъ не участвуютъ.

73. Въ теченіе двухъ недѣль со дня распубликованія избирательныхъ списковъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ заинтересованныя лица могутъ подавать жалобы и заявленія о неправомерности и неполнотѣ указанныхъ въ статьѣ 52 списковъ—въ уѣздную по дѣламъ о выборахъ Коммиссію, а упомянутыхъ въ статьѣ 55 списковъ—въ Губернскую по дѣламъ о выборахъ Коммиссію, по городу же Одессѣ—въ Городскую по дѣламъ о выборахъ Коммиссію.

1. Подъ понятіемъ „заинтересованныхъ лицъ“ должны быть разумѣмы всѣ лица, имѣющія или признающія себя имѣющими избирательныя права по тѣмъ участкамъ, сѣздамъ или собраниямъ, къ которымъ они принадлежатъ, при чемъ, подаваемые означенными лицами, жалобы должны быть приносимы отъ ихъ собственнаго имени. Начальству же этихъ лицъ подавать за нихъ жалобы, а равно принимать какое-либо участіе въ дальнѣйшихъ стадіяхъ выборнаго дѣла, права закономъ не предоставлено (Указы Сената 1905 г., № 3 и 1906 г., № 104).

2. Срокъ, указанный въ ст. 73, слѣдуетъ исчислять не съ момента отпечатанія въ вѣдомостяхъ избирательнаго списка, а съ того дня, когда таковой былъ фактически полученъ на мѣстѣ, ибо противное сему толкованіе закона въ иныхъ случаяхъ было бы равносильно лишенію заинтересованныхъ лицъ возможности осуществить предоставленное имъ право.

74. По разсмотрѣніи избирательныхъ списковъ и поступившихъ жалобъ и заявленій, подлежащая Коммиссія объявляетъ лицамъ, подавшимъ жалобы и заявленія, о своихъ по онымъ постановленіяхъ. Измѣненія, внесенныя въ первоначальные списки, публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и, сверхъ того,

объявляются во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболее обезпечивающимъ гласность этихъ измѣненій.

О подготовительныхъ собраніяхъ.

76. Избирателямъ и выборщикамъ предоставляется образовывать особыя подготовительныя собранія для совѣщанія о лицахъ, достойныхъ быть избранными.

77. Въ подготовительныхъ собраніяхъ избирателей принимаютъ участіе только лица, внесенныя въ списокъ избирателей даннаго избирательнаго сѣзда или даннаго избирательнаго разряда, а также предсѣдатель этого сѣзда. Въ подготовительныхъ собраніяхъ выборщиковъ могутъ присутствовать только выборщики одного и того же избирательнаго собранія, а также предсѣдатель его.

О производствѣ выборовъ на предварительныхъ и избирательныхъ сѣздахъ.

96. Сѣзды избирателей и предварительные сѣзды открываются въ дни, назначаемые губернаторомъ, который о времени и мѣстѣ ихъ открытія оглашаетъ во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболее обезпечивающимъ гласность такого объявленія.

Дни открытія сѣздовъ назначаются Губернаторомъ, съ усмотрѣнія котораго зависитъ избраніе того или иного способа оповѣщенія о нихъ населенія.

Въ законахъ о выборахъ въ Государственную Думу не содержится указаній на необходимость, кромѣ публикаціи во всеобщее свѣдѣніе о днѣ, назначенномъ для избирательнаго сѣзда, еще оповѣщенія избирателей о времени созыва сѣзда путемъ разсылки именныхъ повѣстокъ или какимъ-либо инымъ способомъ (Указъ Сената 1905 г., № 246).

О времени и мѣстѣ предварительныхъ сѣздовъ требуется только общее объявленіе. Законъ не требуетъ посылки именныхъ объявленій.

Вторичный созывъ предварительнаго сѣзда, не состоявша-

гося за отказомъ избирателей отъ баллотировки, не можетъ быть допускаемъ.

Выборы уполномоченныхъ на предварительныхъ сѣздахъ, хотя бы имѣющихъ въ своемъ составѣ свыше пятисотъ лицъ, производятся баллотировкой шарами, а не по запискамъ (Указы Сената 1906 г., №№ 55 и 74).

Предварительные и тѣ избирательные сѣзды, выборы на коихъ производятся посредствомъ баллотировки шарами (ст. 97), открываются въ двѣнадцать часовъ дня и продолжаются до тѣхъ поръ, пока не будутъ пробаллотированы все избиратели, изъявившіе на то желаніе. Лица, прибывшія послѣ приступа къ выборамъ, къ участию въ нихъ не допускаются. На сѣздахъ, по коимъ выборы производятся посредствомъ записокъ, подача послѣднихъ производится одинъ день, начиная съ девяти часовъ утра и до девяти часовъ вечера.

106. Уполномоченными отъ предварительныхъ сѣздовъ, а равно выборщиками отъ избирательныхъ сѣздовъ признаются лица, за коихъ подано болѣе половины голосовъ, участвующихъ въ сѣздѣ въ порядкѣ большинства полученныхъ голосовъ; въ случаѣ же ихъ равенства—избраніе опредѣляется по жребію. Если означеннымъ путемъ не будетъ избрано положеннаго по росписанію на сѣздѣ количества выборщиковъ, то производятся дополнительные выборы недостающаго числа выборщиковъ: 1) по сѣздамъ, въ которыхъ избраніе производится посредствомъ баллотировки—на слѣдующій, за окончаніемъ выборовъ, день, 2) по сѣздамъ, въ коихъ избраніе производится посредствомъ записокъ—въ новый срокъ, при чемъ избранными считаются получившіе относительное большинство голосовъ.

1. Выборщиками отъ избирательныхъ сѣздовъ, а равно уполномоченными отъ предварительныхъ сѣздовъ, признаются лица, за которыхъ подано болѣе половины голосовъ участвующихъ въ сѣздѣ; лицами же, участвующими въ сѣздѣ, должны быть признаны только тѣ, которыя участвуютъ въ баллотировкѣ, такъ какъ самый сѣздъ собирается для производства выборовъ, и лица, не принимающія участія въ данной баллотировкѣ, на

это время въ сѣздѣ не участвуютъ, почему избранными на предварительныхъ и избирательныхъ сѣздахъ должны почитаться лица, получившія болѣе половины голосовъ участвовавшихъ въ каждой данной баллотировкѣ, а не всѣхъ вообще прибывшихъ на сѣздъ (Указъ Сената 1906 г., № 111).

2. Собственные голоса баллотирующихся въ расчетъ, при опредѣленіи числа полученныхъ ими избирательныхъ голосовъ, не принимаются (Указъ Сената 1906 г., № 2401).

117. Выборщикамъ, въ случаѣ ихъ по томъ ходатайства, возмѣщаются изъ казны путевыя издержки по поѣздкѣ въ губернской городъ на избирательное собраніе, по расчету пяти копѣекъ на версту отъ уѣзднаго города до губернскаго и обратно.

123. Губернское избирательное собраніе въ составъ всѣхъ прибывшихъ въ оное выборщиковъ прежде всего избираетъ: 1) въ губерніяхъ, управляемыхъ по Общему Учрежденію, а равно въ Тобольской и Томской и въ области Войска Донского— одного члена Думы изъ числа выборщиковъ отъ сѣздовъ уполномоченныхъ отъ волостей; 2) въ губерніяхъ, управляемыхъ по Общему Учрежденію, за исключеніемъ Архангельской, а равно въ области Войска Донского— одного члена Думы изъ числа выборщиковъ отъ сѣзда землевладѣльцевъ; 3) въ губерніяхъ: Архангельской, Астраханской, Витебской, Волынской, Вологодской, Вятской, Гродненской, Калужской, Кіевской, Ковенской, Костромской, Курляндской, Лифляндской, Минской, Могилевской, Новгородской, Олонецкой, Пензенской, Подольской, Псковской, С.-Петербургской, Эстляндской, Ярославской, Тобольской и Томской— одного члена Думы изъ числа выборщиковъ отъ перваго или втораго сѣзда городскихъ избирателей; 4) въ остальныхъ губерніяхъ, управляемыхъ по Общему Учрежденію, кромѣ Ставропольской, а равно въ области Войска Донского— по одному члену Думы изъ числа выборщиковъ отъ перваго и втораго сѣзда городскихъ избирателей; 5) въ губерніяхъ Астраханской, Оренбургской и въ области Войска Донского— по одному члену Думы изъ числа выборщиковъ отъ сѣздовъ уполномоченныхъ отъ казачьихъ станицъ, и 6) въ губерніяхъ С.-Петербургской, Мо-

сковской, Владимірской, Екатеринославской, Костромской и Харьковской—по одному члену Думы изъ числа выборщиковъ отъ съѣздовъ уполномоченныхъ отъ рабочихъ. Затѣмъ избирательное собраніе въ томъ же составѣ избираетъ изъ числа всѣхъ вообще имѣющихъ право участія въ немъ выборщиковъ. Остальное, по-
ложенное росписаніемъ, число членовъ Думы.

127. Въ члены Государственной Думы могутъ быть избираемы только выборщики, входящіе въ составъ собранія, отъ котораго производятся выборы, и изъявившіе на то свое согласіе. Лица, занимающія на гражданской государственной службѣ должность съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія, въ случаѣ избранія ихъ въ члены Думы, обязаны оставить занимаемую ими должность.

Монашествующіе вообще и, въ частности, тѣ изъ нихъ, кои состоятъ въ санѣ епископа, хотя бы они и занимали какую-либо должность по духовному вѣдомству, какъ на примѣръ, ректора академіи и т. п., отнюдь не могутъ считаться состоящими на гражданской государственной службѣ, такъ какъ Уставъ о службѣ по опредѣленію отъ правительства (Св. Зак., т. III, изд. 1896 г.) распространяется только на чины гражданскіе, перечисленные въ приложеніи къ ст. 244 означеннаго Устава, въ каковомъ приложеніи о монашествующихъ и вообще о лицахъ духовнаго званія вовсе не упоминается. Въ виду сего ст. 139 (нынѣ ст. 127) Пол. о выб., въ силу которой лица, занимающія на гражданской государственной службѣ должность съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія, въ случаѣ избранія ихъ въ члены Думы, обязаны оставить занимаемую ими должность, къ епископамъ господствующей Церкви примѣненія имѣть не можетъ (Указъ Сената 1907 г., № 608).

Изложенное въ Указѣ Правительствующаго Сената отъ 26 іюля 1907 г. за № 608 разъясненіе ст. 139 (нынѣ ст. 127) Пол. о выб., по вопросу о примѣненіи ея къ епископамъ господствующей Церкви, въ равной мѣрѣ должно относиться и къ избраннымъ въ члены Государственной Думы священникамъ епархіальнаго вѣдомства, какъ лицамъ, не состоящимъ на гражданской государственной службѣ (Указъ Сената 1908 г., № 711).

Отъ Рязанской Духовной Консисторіи.

Кіевская Духовная Консисторія въ отношеніи своемъ, отъ 4 марта текущаго 1912 года за № 9252, сообщивъ, что іеродіаконъ Медвѣдевскаго Николаевскаго общежительнаго монастыря Кіевской епархіи *Платонъ*, въ іюнѣ мѣсяцѣ 1910 года самовольно оставивъ монастырь, безвѣстно скрылся и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства считается запрещеннымъ въ священнослуженіи и неимѣющимъ права носить клобукъ и рясу, — въ цѣляхъ обнаруженія мѣста жительства іеродіакона Платона просила Рязанскую Духовную Консисторію сдѣлать соответствующее распоряженіе о розыскѣ сего іеродіакона въ Рязанской епархіи и о результатахъ розыска сообщить Кіевской Консисторіи. По сему отношенію Кіевской Духовной Консисторіи въ Рязанской Духовной Консисторіи состоялось слѣдующее постановленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, Викаріемъ Рязанской епархіи, 21 Апрѣля сего 1912 года: „Отношеніе сіе печатать къ свѣдѣнію благочинныхъ, настоятелей монастырей и всего духовенства епархіи въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ каждомъ номерѣ до конца года, съ предписаніемъ, буде кому изъ духовенства извѣстными окажутся личность и мѣстопребываніе названнаго іеродіакона Платона, немедленно сообщить о томъ Кіевской Духовной Консисторіи, и непременно донести Рязанской Духовной Консисторіи. Кіевскую Духовную Консисторію поставить въ извѣстность о семъ распоряженіи“.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Кисьвы*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Климова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Крупниковъ*, Михайловскаго уѣзда, и при церкви села *Зенкина*, Раненбургскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви села *Съркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Большихъ Кочуръ*, Данковскаго уѣзда; при церкви *Погоста Преображенскаго*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Долгаго*, Данковскаго уѣзда; при церкви *Прудской слободы* города Михайлова; при церкви села *Бороваго*, Сапожковскаго уѣзда.

Освященіе престола.—Благочиннымъ 3-го Касимовскаго округа, священникомъ Николаемъ Бажановымъ освященъ 1-го іюля с.г. новоустроенный престолъ во имя св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова въ церкви села *Юрѣва—Городища*, Касимовскаго уѣзда.—

Пожертвованіе въ монастырь.—Архимандритъ *Тихонъ*, проживающій въ Московскомъ Симоновомъ монастырѣ въ числѣ братіи, пожертвовалъ Рязанскому Солотчинскому монастырю митру—въ 200 руб. и архимандритскій крестъ—въ 50 руб., за вѣчное поминовеніе его, жертвователя, послѣ смерти.—

Духовныя завѣщанія.—Минскій Архіепископъ *Михаилъ* завѣщалъ въ пользу церквей сель: *Меньшихъ Можаръ*, Сапожковскаго уѣзда, и *Сатиныхъ Гаевъ*, Рязскаго уѣзда, по 1000 руб., съ тѣмъ, чтобы капиталы эти оставались неприкосновенными, а проценты съ нихъ поступали въ пользу церквей и причтовъ въ равныхъ частяхъ за вѣчное поминовеніе: архіепископа *Михаила*, протоіерея *Михаила*, *Наталіи*, *Александра*, *Анастасіи*, *Анны*, *Маріи*, *Клавдіи*, *Ольги* и сродниковъ ихъ.—Крестьянинъ *Алексѣй Ильинъ Усановъ* завѣщалъ монастырямъ: *Николае—Радовицкому* и *Колычевскому Казанскому* по 110 руб.

каждому и причту церкви села Троицкаго, Егорьевскаго уѣзда, 50 руб. за служеніе сорокоуста.—

Церковныя постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: с. *Ивановскаго*, Сергіевское тожъ, Егорьевскаго уѣзда, окрасить крыши на обѣихъ церквахъ и на церковной сторожкѣ, съ употребленіемъ на это до 1200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—с. *Шенина*, того же уѣзда, исправить и окрасить крыши на обѣихъ церквахъ и починить церковную сторожку, съ употребленіемъ на это до 800 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—с. *Городецкаго*, Скопинскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ при существующей церкви каменной колокольни и паперти по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на средства прихожанъ;—с. *Курбатова*, того же уѣзда, окрасить крышу и наружныя стѣны церкви на средства прихожанъ;—Срѣтенской церкви города *Скопина* окрасить наружныя стѣны церкви на средства церковнаго старосты Александра Ивановича *Гулина*;—с. *Старой Рязани*—Благовѣщенской церкви, Спасскаго уѣзда, окрасить въ зимней части церкви иконостасъ и расписать стѣны картинами изъ священной исторіи на средства церковнаго старосты *Михаила Горшкова*;—с. *Санскаго*, того же уѣзда, исправить и окрасить крышу на церкви и оштукатурить фонарь подъ главой настоящей церкви, съ употребленіемъ на это 1000 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—с. *Рыбнаго*, Рязанскаго уѣзда, окрасить полы и рамы въ окнахъ церкви, исправить и окрасить главы, крышу и наружныя стѣны церкви, съ употребленіемъ на это 455 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—с. *Константинова*, того же уѣзда, промыть въ церкви стѣны и по мѣстамъ покрасить ихъ, промыть нѣкоторыя стѣнныя картины и окрасить оконныя рамы и двери на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 75 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—с. *Въшура*, Касимовскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ новаго каменнаго храма по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на изысканныя церковью и прихожанами средства.—

Просительная книга.— Выдана изъ Консисторіи 16 іюля с.г. просительная книга на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской Епархіи на построение церкви въ селѣ *Лазинкѣ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ — крест. Романа Егорова *Шлыкова*.—

Разрядный списокъ

учениковъ Зарайскаго Духовнаго Училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ—іюнь 1912.

IV КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й. Удостоиваются перевода въ Семинарію:

1. Кедровъ Леонидъ, Полетаевъ Александръ—награждаются книгами.

Разрядъ 2-й. Бобровъ Павелъ, Теологовъ Анатолій, 5. Россовъ Петръ, Климентовскій Василій, Виноградовъ Петръ, Кедровъ Сергѣй, Близнацовъ Василій, 10. Ситковскій Александръ, Кривандинъ Александръ, Теологовъ Александръ, Перловъ Константинъ, Вишневскій Николай, 15. Дроздовъ Николай—удостоены званія окончившаго курсъ учил. наукъ.

Назначаются переэкзаменовки:

Арбековъ Иванъ—по церк. уст., Арбековъ Владимиръ—по географіи, Бурговъ Сергѣй—по церк. уст., Полетаевъ Николай—по греч. яз., 20. Радимировъ Владимиръ—по катихиз. и церков. пѣнію, Серебровъ Василій—по греч. и лат. яз., Смирновъ Петръ—по греч. и лат. яз.

Назначаются переэкзаменовки для полученія свидѣтельства на званіе окончившаго курсъ училищ. наукъ: Смирновъ Александръ—по греч. и лат. яз., Старынинъ Иванъ—по греч. яз.

Оставляются въ 4 кл. по прошенію:

Букринскій Гавріиль, Соловьевъ Василій.

III КЛАССЪ.

Переводятся въ 4 классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Пехлецкій Александръ, Европинъ Владимиръ—награждаются книгами, Бѣляевъ Николай, Саватюгинъ Александръ.

Разрядъ 2-й. 5. Овсянниковъ Иванъ, Ниловскій Владимиръ, Россовъ Аркадій, Кривандинъ Михаилъ, Кедровъ Николай, 10. Рождественъ Петръ, Пальмовъ Сергѣй, Лебедевъ Михаилъ, Жигульскій Сергѣй, Богдановъ Николай, 15. Смирновъ Сергѣй, Пахо-

мовъ Іосифъ, Заикинъ Николай, Тапинскій Сергѣй, Быстровъ Константинъ.

Назначаются переэкзаменовки:

Быстровъ Николай—по лат. яз., Субботинъ Сергѣй—по рус. яз. устно, Кривандинъ Владимиръ—по природов., Преображенскій Рафаиль—по арием., Полетаевъ Арсеній—по лат. яз., Рождественскій Борисъ—по рус. яз. письменн., Дмитриевъ Петръ—по рус. яз. письм. и по арием., Бобровъ Василій—по рус. яз. устн., Субботинъ Михайль—по греч. яз. и русск. пис., Старынинъ Николай—по греч. яз., арием. и природовѣд., Любавскій Алексѣй—по лат. яз. и исторіи.

Оставляются въ III кл. на повторительный курсъ:

Вишневскій Александръ, Грацинскій Сергѣй, Окаемовъ Θεодоръ, Старолѣтовъ Сергѣй, Степановъ Иванъ, Эвергетовъ Сергѣй—по малоуспѣшности.

Увольняются: по малоуспѣшности—

Меліоранскій Сергѣй и Маковскій Николай—по прошенію.

II КЛАССЪ.

Переводятся въ 3-й классъ:

Р а з р я д ъ 1-й. 1. Амановъ Иванъ, Коротаевъ Александръ—награждаются книгами, Успенскій Петръ, Пальмовъ Николай.

Р а з р я д ъ 2-й. 5. Крестовъ Анатолій, Кедровъ Николай, Невзоровъ Сергѣй, Θεоктистовъ Петръ, Лебедевъ Константинъ, 10. Арбековъ Александръ, Виноградовъ Николай, Близнецовъ Александръ, Трапезинъ Александръ, Субботинъ Петръ, 15. Коливинъ Владимиръ.

Назначаются переэкзаменовки:

Дмитревскій Леонидъ, Лебедевъ Сергѣй—по церков. пѣнію, Смирновъ Алексѣй—по рус. яз. письм., Сахаровъ Михайль—по геогр. и черч., 20. Зилотинъ Евгений—по арием., Липяговъ Сергѣй—по лат. яз., Дмитревскій Василій—по рус. яз. письм., Кедровъ Михайль—по рус. яз. письм., Ершовъ Иванъ—по рус. яз. уст. и письм. и по черчен.

Оставляются на повторительный курсъ:

25. Яблоневъ Михайль, Старынинъ Гавріиль, Яблоневъ Константинъ, Голубинскій Михайль, Пальминъ Александръ—при условіи, если сдасть удовлетворительно переэкзамен. по церк. пѣнію.

I-й КЛАССЪ.

Переводятся во 2-й классъ:

Р а з р я д ъ 1-й 1. Радугинъ Сергѣй, Виноградовъ Сергѣй—награждаются книгами, Бабичевъ Михайль, Успенскій Александръ, 5. Катагощинъ Петръ, Арбековъ Виталій.

Р а з р я д ъ 2-й. Соловьевъ Евгений, Преображенскій Михаилъ, Бѣляевъ Сергѣй, 10. Пальмовъ Николай, Перловъ Яковъ, Волковъ Анатолий, Благовѣстовъ Иванъ, Благовѣстовъ Викторъ, 15. Гаевскій Александръ, Рождественъ Николай, Воскресенскій Александръ, Лебедевъ Алексѣй.

Назначаются переэкзаменовки: Парнасовъ Владимиръ—по рус. яз. письм., 20. Колосовъ Сергѣй—по рус. яз. уст., Экземпляръ Александръ—по арифметикѣ, Бѣловодскій Леонидъ, Брежневъ Алексѣй—по рус. яз. письм. и по ариѳ., Парнасовъ Александръ—по рус. яз. уст. и письм., 25. Рождественъ Александръ—по рус. яз. письм. и по ариѳ., Соловьевъ Алексѣй—по рус. яз. уст. и по ариѳ., Урусовъ Николай—по рус. яз. уст. и письм., Алешинскій Θεодоръ—по рус. яз. уст. и письм. и по ариѳ., Теологовъ Алексѣй—по ариѳ. и геогр., 30. Пахомовъ Петръ—по рус. яз. уст. и письм.

Оставляется на повторит. курсъ Скворцовъ Петръ.

Отчетъ Церковно-приходскаго попечительства при Воскресенской церкви села Любичъ, Зарайскаго уѣзда, за 1911 годъ. ¹⁾

V. Составъ Попечительства.

Въ составъ Любичскаго Церковно-приходскаго Попечительства въ отчетномъ году входили: а) Почетные Члены, б) пожизненные члены, с) непремѣнные члены и д) дѣйствительные члены.

1. Покровителемъ Попечительства и Почетнымъ членомъ онаго состоитъ съ 1892 года Господинъ Предсѣдатель Рязанскаго Губернскаго по воинской повинности Присутствія Николай Павловичъ Селивановъ—бывшій Земскій Начальникъ.

II. Пожизненные члены Попечительства.

Села Любичъ мѣстные крестьяне: Иванъ Климентовичъ Лазутинъ.

Василій Ивановичъ Ларинъ.

¹⁾ Продолженіе. См. № 13 Рязанск. Епарх. Вѣдом.

Василій Ивановичъ Поповъ.
Вдова Пелагея Егоровна Попова.
Села Ловець крестьянка вдова Анна Црохоровна Масляникова.

Села Ловець жена крестьянина Θεодосія Ивановна Маурцева.

III. Непремѣнные члены Попечительства.

Предсѣдатель Попечительства мѣстный священникъ Николай Яковл. Постниковъ.

Церковный староста Иванъ Ивановичъ Киселевъ.

Представитель отъ прихожанъ Николай Михайловичъ Алыбинъ.

Представитель отъ прихожанъ Александръ Ивановичъ Ларинъ.

Сельскій староста с. Любичъ Владиміръ Ильичъ Нартовъ.

Староста Общества Хоругвеносцевъ при церкви села Любичъ Степанъ Петровичъ Кругловъ.

IV. Дѣйствительные Члены Попечительства.

Села Любичъ мѣстные крестьяне:

Θеодоръ Арсеньевичъ Лазутинъ.

Иванъ Николаевичъ Гридинъ.

Василій Ивановичъ Земцовъ.

Николай Степановичъ Котовъ.

Егоръ Алексѣевичъ Лазутинъ.

Петръ Дмитріевичъ Ларинъ.

Михаиль Васильевичъ Нартовъ.

VI. Опись бумагъ Любичскаго Церковно-приходскаго Попечительства.

№		Наименованіе суммы.	
		Руб.	Коп.
	Билеты Государственнаго Банка — въ Рязанскомъ Отдѣленіи.		
	I. На вѣчный вкладъ.		
1	Билеть на сумму 500 руб. 4 ⁰ / ₀ за № 14457.	500	—
2	Билеть на сумму 50 руб. 4 ⁰ / ₀ за № 15106.	50	—
3	Билеть на сумму 3000 руб. 3 ¹ / ₂₀ ⁰ / ₀ за № 07406.	3000	—
4	Билеть на сумму 2000 руб. 4 ⁰ / ₀ за № 06411.	2000	—
5	Билеть на сумму 33 руб. 33 к. за № 43357.	33	33
6	Билеть на бѣдныхъ дѣвицъ при выходѣ въ замуж. 1000 руб. № 07407	1000	—
	Итого	6583	33
	II. Билеты по сохранной роспискѣ за № 34012.		
1	Государственная Рента 4 ⁰ / ₀ за № 0237-мъ въ 500 руб.	500	—
2	Государственная Рента 4 ⁰ / ₀ за № 0441-мъ въ 500 руб.	500	—
3	Государственная Рента 4 ⁰ / ₀ за № 0644-мъ въ 500 руб.	500	—
4	Государственная Рента 4 ⁰ / ₀ за № 0442-мъ въ 500 руб.	500	—
	Итого	2000	—

№	Наименование суммы	Руб. Коп.	
		Руб.	Коп.
III. Облигаціи Московско-Казанской ж. д.			
1	Облигація 4% на сумму 100 руб. за № 083089	100	—
2	Облигація 4% на сумму 100 руб. за № 098720	100	—
Итого		200	—
IV. Капиталь, приобрѣтенный Попечительствомъ на остаточныя суммы.			
1	Государственная Рента 4% на сумму 100 р. за № 05735.	100	—
2	Государственная Рента 4% на сумму 100 р.	100	—
3	Билетъ Государств. Казначейства серия 50 р.	50	—
Итого		250	—
Итого		9033	33

VII. Веденіе дѣлъ въ Попечительствѣ.

Дѣла въ Церковно-приходскомъ Любичскомъ Попечительствѣ ведутся въ такомъ порядкѣ: о каждомъ вопросѣ, подлежащемъ обсужденію, по поводу благосостоянія Попечительства, Предсѣдатель дѣлаетъ докладъ членамъ Попечительства, и по извѣстномъ обсужденіи, члены Попечительства высказываютъ свои мнѣнія на принятіе или непринятіе означеннаго вопроса и

дѣлается постановленіе, которое записывается въ книгу Протоколовъ Попечительства, и согласно постановленія дѣлается распоряженіе. Собранія въ Попечительствѣ бывають—полныя—общія при участіи всѣхъ членовъ Попечительства, и неполныя при участіи въ собраніи непремѣнныхъ членовъ и дѣйствительныхъ членовъ. Общія собранія бывають ежегодно 28 декабря (при окончаніи года) для провѣрки суммъ Попечительскихъ прихода и расхода, также общее собраніе бываетъ предъ праздникомъ Св. Пасхи и—(праздникомъ) Рождества Христова по поводу распредѣленія единовременныхъ пособій мѣстнымъ и бѣднымъ Любичанамъ, проживающимъ въ сосѣднихъ селахъ—Ловцахъ, Вѣлоомутѣ и Дѣдиновѣ.

Неполныя Собранія—непремѣнныхъ членовъ Попечительства бывають ежемѣсячно 29 или 30 числа—каждаго мѣсяца. На этихъ собраніяхъ обсуждають: а) о выдачѣ ежемѣсячныхъ пособій, или лишаютъ пособія извѣстныхъ лицъ, б) принимаютъ пожертвованія отъ извѣстныхъ лицъ въ Попечительство, в) также и полученіе процентовъ съ капитала, и д)—касаются расхода—выдачи суммъ на похороны мѣстныхъ бѣдныхъ, или выдача мѣстнымъ бѣднымъ случайно заболѣвшимъ, или же осиротѣвшимъ семействамъ;—на вышеозначенные какъ расходы, такъ и пожертвованія, поступающія въ кассу Попечительства,—дѣлаются постановленія, которыя и записываются въ книгу протоколовъ, имѣющуюся при дѣлахъ Попечительства.

Дѣлопроизводство въ Попечительствѣ ведетъ Предсѣдатель Попечительства, на Предсѣдатель лежитъ обязанность составленія ежегоднаго отчета о движеніи денежныхъ суммъ и дѣятельности Попечительства.

Любичское Церковно-приходское Попечительство ежегодно о движеніи суммъ прихода и расхода представляетъ мѣстному о. Благочинному отчетную Вѣдомость (согласно § 8-му положенія о Попечительствахъ), а мѣстному Епархіальному Начальнику—Архипастырю полный отчетъ о дѣятельности Попечительства. За тридцатилѣтній періодъ существованія Попечительства отчеты попечительскіе, благодаря милостивому вниманію Архи-

пастырей къ дѣятельности Попечительства, разрѣшались неоднократно печатовать на страницахъ журнала Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостей.

При дѣлахъ Попечительства имѣется „Лѣтопись Попечительства“, для своевременной записи пожертвованій, поступающихъ въ кассу Попечительства, съ соблюденіемъ хронологической точности, въ какое время и отъ кого получено пожертвованіе.

Это продолженіе отчета прислано Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Амвросію, Епископу Михайловскому, Викарію Рязанской Епархіи, при рапортѣ Предсѣдателя Любичскаго Церковно-приходскаго Попечительства, Зарайскаго уѣзда, священника Николая Постникова—слѣдующаго содержанія.

„Члены Любичскаго Церковно-приходскаго Попечительства долгъ имѣютъ почтительнѣйше принести Вашему Преосвященству благодарность за Ваше сочувствіе и милостивое Архипастырское вниманіе къ дѣятельности Попечительства, разрѣшивши отпечатованіе Отчета Попечительства за 1911-й годъ въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ № 13-мъ сего 1912 года. Отпечатованіе отчета даетъ возможность Попечительству подѣлиться своею дѣятельностью и съ другими благотворительными—періодическими журналами, посвященными дѣлу благотворительности, какъ проникнутыхъ идеею добра для блага общественнаго и пользы ближнихъ...

Не буду скрывать тѣхъ чувствъ, которыми руководились Члены Попечительства, представляя Отчетъ Попечительства—только одну половину его, на Ваше Архипастырское благоусмотрѣніе,—Члены Попечительства не предполагали и не ожидали Вашего Милостиваго вниманія, чтобы Отчетъ Попечительскій могъ быть отпечатанъ—для поощренія дѣятельности Попечительства, а въ настоящее время, видя одну половину Отчета нашего Попечительства отпечатанною, то Членамъ Попечительства желательно было-бы видѣть въ печати и другую—последнюю половину отпечатанною Отчета Попечительскаго

за 1911 годъ—въ виду тридцати-лѣтняго существованія своего Церковно-приходскаго Попечительства.

Прилагаю при семъ рапортъ—вторую половину отчета Любичскаго Церковно-приходскаго Попечительства за 1911 годъ: а) о составѣ членовъ Попечительства, б) опись бумагъ Попечительскихъ, с) веденіе дѣлъ въ Попечительствѣ—на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, Милостиваго Архипастыря и Отца Предсѣдателя Попечительства, *Священникъ Николай Постниковъ*¹⁾.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Рязанскаго Духовнаго Училища.

„Правленіе Рязанскаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія, что переэкзаменовки ученикамъ училища будутъ производиться въ такомъ порядкѣ: 20-го августа ученикамъ IV-го класса, 21 и 22 ученикамъ слѣдующихъ классовъ, а 23 пріемныя испытанія во всеѣ классы училища“.

Смотритель Училища Ст. Совѣтникъ *Н. Соколовъ*.

Отъ Правленія Зарайскаго духовнаго училища.

Отъ Правленія Зарайскаго Духовнаго училища объявляется, что переэкзаменовки будутъ произведены въ слѣдующіе сроки: въ 4 кл. 17 и 18 Авг., въ 1 кл. 20 Авг., во 2-мъ кл. 22 и 23 Авг., въ 3-мъ кл. 24 и 25 Авг., пріемныя экзамены въ 1 кл. 21 Авг. Молебень предъ началомъ ученья 31 Авг.

Смотритель училища *Петръ Скабовскій*.

¹⁾ Рапортъ и самый отчетъ напечатаны здѣсь съ сохраненіемъ всеѣхъ особенностей изложенія подлинника. *Примъч. редакц.*

**Отъ Михайловскаго Уѣзднаго Отдѣленія Рязанскаго Епархіальнаго
Училищнаго Совѣта.**

„Михайловское Отдѣленіе Ряз. Епарх. Училищнаго Совѣта доводитъ до свѣдѣнія учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ Михайловскаго уѣзда о томъ, что они обязаны явиться въ свои школы для исполненія учительскихъ обязанностей къ 1-му Сентября сего 1912 года“.

Предсѣдатель Отдѣленія, *Свящ. Н. Насиловъ.*

Отъ Совѣта Струпненской второклассной школы.

„Пріемныя испытанія для желающихъ поступить въ Струпненскую второклассную школу (Зарайскаго уѣзда), находящуюся въ 7 верстахъ отъ ст. Зарайскъ, имѣютъ быть произведены Совѣтомъ школы 31-го августа и 1-го сентября по программѣ начальной школы. Въ виду важнаго значенія церковнаго пѣнія, особое вниманіе при пріемѣ обращается на голосъ и слухъ поступающихъ. Плата за содержаніе въ школьномъ общежитіи—27 руб. въ учебный годъ, при чемъ ученики обязываются имѣть необходимую обувь и не менѣе трехъ смѣнъ бѣлья. Въ школѣ, кромѣ положенныхъ наукъ, ученики обучаются столярному, токарному и переплетному ремесламъ“.

Предсѣдатель Совѣта школы, исполн. обязан. завѣдующаго

Н. Михайловъ.

СОДЕРЖАНІЕ.—Распоряженія Святейшаго Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Разрядный списокъ учениковъ Зарайскаго духовнаго училища за 1912 г.—Отчетъ Церковно-приходскаго Попечительства при Воскресенской церкви села Любичъ, Зарайскаго уѣзда, за 1911 годъ. (Продолженіе).—Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консистоіи *Николай Трошкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Ал. Боголюбовъ.

№ 475. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1912 г.



15 Августа

№ 16-й.

1912 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по все́мъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархиальныя извѣстія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

на 100-лѣтнюю годовщину великой и славной битвы Бородинской (26 авг. 1812 г.) и на избавленіе нашей Родины отъ нашествія Галловъ и съ ними двадесяти языкъ.

„Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, въра наша“ (1 Иоан. V, 4).

Братіе слушатели! „Приспѣ день свѣтлаго торжества“ великихъ историческихъ воспоминаній о чудесномъ изба-

вленіи нашей родины и Церкви Православной отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцяти языкъ: нынѣ общественное сознаніе всей Россіи переживаетъ счастливѣйшій моментъ по случаю 100-лѣтней годовщины безпримѣрной въ нашей исторіи битвы Бородинской, происшедшей, какъ извѣстно, 26 авг. 1812 г., въ царствованіе священной памяти государя Александра I Благословеннаго. 26-е августа... Въ прошлой жизни cadaго великаго государства есть знаменательные историческіе дни, полные глубокаго смысла и великаго, по важности, историческаго значенія; къ таковымъ великимъ днямъ въ исторіи нашей родины, несомнѣнно, относится и день 26 августа, когда, помимо Бородинской годовщины, вся наша Церковь Православная, изъ года въ годъ, молитвенно воспоминала и доселѣ воспоминаетъ чудесное избавленіе Россіи отъ варварскаго нашествія свирѣпаго монгольскаго завоевателя *Тамерлана*, что совершилось по молитвамъ предковъ нашихъ предъ чудотворною иконою Божіей Матери Владимірской, 26 августа 1395 г., при Великомъ Кн. Московскомъ Василю Дмитріевичѣ.

Въ самый день срѣтенія этой иконы Московскими жителями свирѣпый Тамерланъ, утрашенный видѣніемъ молніеносной Жены, окруженной небесными воителями, обратился въ бѣгство и отъ г. Ельца, никѣмъ не гонимый, побѣжалъ въ глубь степей азіатскихъ.

Та же св. Икона Богоматери Владимірская, ¹⁾ навсегда оставшаяся въ Москвѣ, неоднократно избавляла потомъ Россію отъ нашествія новыхъ и новыхъ монгольскихъ полчищъ, по неотступнымъ молитвамъ предковъ нашихъ предъ этой св. Иконою.

Изъ всѣхъ таковыхъ и подобныхъ имъ дивныхъ событій, когда Россія, готовая, повидимому, погибнуть на-

¹⁾ По преданію—написанная св. Евангелистомъ Лукою.

всегда, спасалась однако своею вѣрою въ Бога и милостію Его, и возставала въ новой силѣ, могуществѣ и славѣ, — предки наши твердо усвоили одинъ прекрасный урокъ: „Русь Православная! Въ одномъ только Богѣ сила и спасеніе твое“!

Тѣмъ же глубококимъ и благочестивымъ убѣжденіемъ проникнуты были предки наши и въ эпоху 1812 г., — въ моментъ славной борьбы со всею почти западной Европой, когда возсталъ противъ насъ новый Тамерланъ, — безпощадный и геніальный завоеватель, французскій Императоръ Наполеонъ I, признанный многими если не за антихриста, то, по крайней мѣрѣ, за одного изъ предтечъ его... Подъ знаменами сего „исполина браней“ соединилась 600-тыс. армія, состоявшая изъ представителей почти всѣхъ западно-Европейскихъ народностей. Всколыхалась, задрожала и застонала мать сыра — земля святорусская подъ стопами этихъ новыхъ культурныхъ варваровъ, запылали мирныя села, начали падать, одинъ за другимъ, наши города и полилась рѣкою кровь вѣрныхъ сыновъ Россіи!

Въ ореолѣ непобѣдимости и славы геніальнѣйшаго полководца, съ непоколебимой и безумной увѣренностью въ полномъ успѣхѣ, съ сатанинской гордостью и презрѣніемъ ко всѣмъ шель противъ насъ Императоръ безбожныхъ и нечестивыхъ кощунниковъ-французовъ, успѣвшихъ уже къ тому времени ниспровергнуть у себя тронъ природныхъ государей своихъ и упразднить служеніе истинному Богу, замѣнивъ это служеніе развратнымъ культомъ „богини разума“...

Невообразима была гордость великаго завоевателя: „На небо възду“, какъ бы такъ говорилъ онъ, „и уподоблюсь Всевышнему“... „выше звѣздъ поставлю престоль мой“!... Уничтоженіе нашего государства, плѣнъ и порабощеніе нашего Государя Александра I-го — вотъ какова была цѣль похода Наполеонова, во главѣ съ 600-тысячной арміей!

Гибель нашей Родины казалась неизбѣжною!...

Но — велика неизслѣдимая пучина милосердія Божія и непоколебима сила спасительной вѣры предковъ нашихъ, со-

единившихся, — отъ Государя до послѣдняго поселянина, — подъ знаменемъ Креста, на защиту святой Руси Православной! Милосердіе Божіе и сила вѣры народной спасли насъ и отъ новаго Тамерлана, какъ ранѣе подобнымъ же образомъ спасена была Родина наша отъ нашествія Тамерлана древняго.

Благочестивѣйшій Государь нашъ Александръ Павловичъ въ знаменитомъ манифестѣ своемъ отъ 6-го іюля 1812 г. ясно и твердо указалъ сынамъ своимъ, въ чемъ наша сила и спасеніе:...., Да встрѣтитъ врагъ въ каждомъ дворянинѣ — Пожарскаго, въ каждомъ духовномъ — Палицына, въ каждомъ гражданинѣ — Минина... Соединитесь всѣ: *со крестомъ въ сердцѣ и съ оружіемъ въ рукахъ*, — никакія силы человѣческія васъ не одолѣютъ“!...

И дѣйствительно, какъ во всю войну 12-го года, такъ особенно предъ Бородинской битвой и во время самой битвы предки наши, начиная съ самого фельдмаршала Кутузова, его генераловъ, полковыхъ священниковъ и — оканчивая послѣднимъ ополченцемъ, проявили, какъ извѣстно, столько пламенной религіозности и благочестія, столько твердой вѣры въ Бога и надежды на Его всесильную помощь, что Господь умилосердился надъ нами и послалъ намъ, въ славный день 26-го авг. 1812 г., *настоящую побѣду надъ врагомъ!* Говоримъ: *побѣду*, — не „нравственную“ только, какъ это говорилось обыкновенно ранѣе, т. е. въ смыслѣ несокрушимой стойкости нашихъ войскъ, при неисчислимыя потеряхъ, но — дѣйствительную, настоящую побѣду, ибо *самъ Наполеонъ призналъ себя побѣжденнымъ на поляхъ Бородина*, какъ это видно изъ недавно открытаго (но не объявленнаго тогда) „приказа“ по арміи, составленнаго Наполеономъ тотчасъ же по окончаніи Бородинской битвы, до полученія извѣстій о нашемъ отступленіи: „Французы! Вы разбиты! Вы позволили покрыть себя безчестіемъ и позоромъ! Только одною кровью русскою вы можете смыть это пятно! Чрезъ два дня я вновь дамъ сраженіе, еще болѣе кровопролитное, нежели вчера; пусть погибнуть въ немъ трусы, я хочу командовать только храбрыми! Наполеонъ“.

Подлинно это была истинная, дѣйствительная побѣда наша надъ кичливымъ и безбожнымъ врагомъ: „Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, — вѣра наша“!

Правда, по причинѣ страшныхъ потерь нашихъ при Бородинѣ, — ради сохраненія арміи, въ которой въ то время было спасеніе Россіи, — мы должны были снова отступить до самой Москвы и даже отдать безъ боя Москву первопрестольную на расхищеніе, а свв. храмы наши на оскверненіе безбожнымъ врагамъ нашимъ, но, какъ извѣстно, это-то пребываніе врага въ Москвѣ и послужило главной причиной развала и гибели его дотолѣ грозной и дисциплинированной арміи, а за кощунственное издѣвательство надъ нашими святынями, — за устройство конюшенъ въ кремлевскихъ храмахъ, за поруганіе свв. иконъ, сосудовъ и мощей, за мучительство православныхъ священниковъ и за избіеніе ихъ — эти „культурные“ дикари — вандалы были наказаны самимъ Богомъ, поразившимъ безбожнаго врага нашего ранними жестокими морозами, отъ которыхъ погибла вся 600-тысячная французская армія, такъ что къ 25-му дек. 1812 г. ни одного уже вооруженнаго врага не оставалось въ священной землѣ Русской!. „Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша“!

Не довольствуясь изгнаніемъ французовъ изъ Россіи, Государь Александръ Павловичъ рѣшилъ спасти и всю Западную Европу отъ невыносимаго деспотизма Наполеонова; и вотъ начинается новая богатырская эпопея борьбы Россіи подъ знаменемъ Креста и вѣры Православной со всей Западной Европой, — борьбы, закончившейся взятіемъ Парижа, „ниспроверженіемъ въ бездну тяготѣвшаго надъ царствами кумира и возвращеніемъ вольности, чести и прочнаго мира“ всей Западной Европѣ. Великій въ своемъ христіанскомъ смиреніи Государь нашъ Александръ Павловичъ не захотѣлъ себѣ лично приписать удивительныхъ успѣховъ въ этой гигантской борьбѣ, но единственно — Господу воинствъ, по вѣрѣ въ Котораго наше христіанское воинство побѣдоносно всту-

пило въ столицу Франціи. И „сія есть побѣда, побѣдившая міръ,—вѣра наша“!

Тотчасъ же по взятіи Парижа Государь нашъ повелѣлъ совершить подъ открытымъ небомъ всенародное благодарственное молебствіе, какъ разъ на той самой парижской площади, которая ранѣе орошена была благородной кровію послѣдняго изъ представителей законной французской династіи, и общею, можно сказать,—всемирною молитвою освятить мѣсто неслыханнаго злодѣянія...

Вотъ съ какою богопросвѣщенною мудростью разсуждалъ впослѣдствіи Благословенный Государь нашъ объ освобожденіи нами Западной Европы: „Конечно, мы прославились предъ всѣми народами,—съ Россіей вмѣстѣ мы спасли и Европу. Впрочемъ, мы не должны этого присваивать себѣ: *одинъ Богъ силенъ былъ сдѣлать, что мы превзошли всѣхъ славою.* Нашему примѣру послѣдовала Европа, но не могла сравняться съ тѣмъ духомъ и съ тою твердостью, которые я видѣлъ въ васъ... Однако жъ... *мы не можемъ утверждаться на сему возвышеніи безъ исполненія Закона Божія...* Я много обозрѣлъ государствъ—и самъ очевидный вамъ свидѣтель, *что такое народъ, исполненный вѣры,* и каковъ тотъ, который безъ закона Божественнаго“...

„Не намъ, не намъ, а имени Твоему, Господи, даждь славу“—таковыя знаменательныя слова приказалъ выбить Государь на медали въ память событій славнаго въ нашей исторіи 1812 года; таково было искреннѣйшее убѣжденіе всѣхъ тогдашнихъ русскихъ людей—отъ перваго вельможи и до послѣдняго ратника ополченія!..

Вѣчная слава и вѣчная память вамъ, смиренныя, самоотверженные герои 12-го года, великіе сыны великой Россіи!

Воспомявая нынѣ безпримѣрные подвиги мужества, храбрости и самоотверженія вашего, мы преклоняемъ свои колѣна предъ вашей священной памятью, въ святомъ благоговѣніи, съ чувствомъ глубокой благодарности. Вы легли за насъ и на своихъ костяхъ создали все благополучіе нашей Роди-

ны. Въ ризахъ, обогранныхъ и омытыхъ вашей святой кровію, въ свѣтлыхъ вѣнцахъ мученическихъ предстоите вы днесъ предъ престоломъ Агнца Божія, заколеннаго на крестѣ за спасеніе наше... Вы показали намъ,—слабымъ, робкимъ и колеблющимся въ вѣрѣ потомкамъ вашимъ,—какъ съ пламенной молитвой на устахъ должно умирать за вѣру святую, Царя Самодержавнаго и Русь православную; помолите же Господа силъ, чтобы *духъ* истиннаго христіанскаго героизма вашего всецѣло почилъ на насъ, ибо отовсюду грозятъ намъ страшныя, новыя и новыя бѣды и испытанія, быть можетъ неизмѣримо горшія тѣхъ, которымъ подвергалась наша Родина при вашей жизни, а помогающаго—нѣсть, кромѣ Господа І. Христа и Пречистой Его Матери, Ея же образъ честный,—Св. Икону Владимірскую,—славимъ и почитаемъ нынѣ во св. храмѣ семъ!

Бр. слуш.! Въ заключеніе настоящей бесѣды нашей приведемъ себѣ на память золотыя слова царскаго манифеста, издавнаго по окончаніи войны 12 года, чтобы никогда уже не забывать ихъ: „Да познаютъ всѣ въ великомъ дѣлѣ семъ Промыслъ Божій! Повергнемся предъ Св. Его Престоломъ и, видя ясно руку Его, поразившую гордость и злочестіе, вмѣсто тщеславія и киченія о побѣдахъ нашихъ, научимся изъ сего великаго и страшнаго примѣра быть кроткими и смиренными исполнителями законовъ воли Его, непохожими на сихъ отпадшихъ отъ вѣры осквернителей храмовъ Божіихъ—враговъ нашихъ, которыхъ тѣла въ несмѣтномъ количествѣ валяются пищею псамъ и вранамъ“!

Если мы, братіе возлюбленные, всецѣло проникнемся этими высокими мыслями и святыми чувствами, то никакіе страхи человѣческіе не будутъ смущать насъ никогда! „Съ нами Богъ: разумѣйте, языцы, и покарайтесь, яко съ нами Богъ“!

„Сія есть побѣда, побѣдившая міръ,—вѣра наша“! Аминь.

Пр. Ал. С.

Значеніе ежемѣсячнаго счета церковныхъ суммъ.

Приходскіе храмы находятся нынѣ несомнѣнно въ затруднительномъ матеріальномъ положеніи. Объ этомъ много говорятъ; духовенство озабочено обѣднѣніемъ церквей.

Болѣе всего обращаютъ на себя вниманіе, — какъ причина оскудѣнія церквей, — значительныя отчисленія изъ церковныхъ доходовъ на разныя учрежденія и на учебныя заведенія. Но другая причина, — что доходы церквей не контролируются и плохо оберегаются, — имѣетъ пожалуй не меньшее значеніе для благосостоянія храмовъ. Необходимость контроля въ церковномъ хозяйствѣ въ послѣднее время сознается опредѣленно и ясно. Учрежденная въ 1909 году Св. Синодомъ Комиссія признавала необходимымъ, чтобы церковный доходъ считался причтомъ и старостою даже ежедневно, послѣ каждой службы или, по крайней мѣрѣ, разъ въ недѣлю (№ 41-й Церк. Вѣд. 1910 года).

Мой 16-ти лѣтній опытъ въ двухъ приходахъ убѣдилъ меня, что храмъ, отчисляя требуемую сумму на учрежденія и учебныя заведенія, можетъ быть благоустроеннымъ и достаточно благолѣпнымъ, но при непремѣнномъ условіи, чтобы доходы церкви контролировались причтомъ и представителями отъ прихожанъ, согласно § 41 инструкции церк. старостамъ.

Я поступилъ въ приходъ во священники къ церкви, при которой было 80 дворовъ прихожанъ. Церковь существуетъ 15 лѣтъ, прочна, но крайне убого обставлена: бревенчатыя стѣны, черныя отъ копоти и пыли, иконы почти такія же темныя, взятыя изъ другихъ церквей, гдѣ, какъ неблаголѣпныя и устарѣвшія, замѣнены были новыми; такого же происхожденія и вся утварь; одно прочное облаченіе и единственная серебряная утварь, лжица, куплены недавно оп особому настоянію священника и даже благочиннаго.

Внутренній видъ храма производилъ весьма тяжелое впечатлѣніе, свидѣтельствуя о небрежности, почти кощунственной.

Прихожане убѣждены, что церковь бездоходная. На ихъ содѣйствіе въ дѣлѣ благоуукрашенія храма большихъ надеждъ возлагать было невозможно, по причинѣ ихъ малочисленности. Испытавши безрезультатно способы добывать средства для украшенія храма со стороны, я сталъ тщательно наблюдать за церковнымъ хозяйствомъ.

Расходъ церкви всегда неизмѣнный: взносы на учрежденія и отопленіе храма. Прочіе расходы возмѣщаются при продажѣ купленного съ выгодою въ 30—100%. Прихожане живутъ отхожимъ промысломъ и дома имѣютъ заработокъ въ лѣсахъ, народъ денежный, если сравнивать съ крестьянами—землепашцами, охотно посѣщаютъ храмъ, и свѣчная продажа значительная. Всѣ мои наблюденія и соображенія приводили меня къ мысли, что и при маломъ количествѣ прихожанъ церковь бездоходною не можетъ быть. Я завелъ ежемѣсячный учетъ и производилъ его болѣе шести лѣтъ. Результаты оказались выше моихъ ожиданій.

Не имѣя въ настоящее время приходо-расходныхъ книгъ этой церкви, я не могу сравнить въ цифрахъ доходы ея до учета и при учетѣ.

Могу только сказать, что благодаря учету, я распорядился храмомъ, окрасилъ его снаружи и внутри, устроилъ новую ограду, расходовалъ деньги на утварь церковную, страховалъ ежегодно церковь и т. п.

Черезъ шесть лѣтъ оставалось позаботиться о замѣнѣ колокола на болѣе тяжелый, украсить живописью стѣны храма внутри,—нужды не экстренныя. Но я оставилъ въ церкви денегъ 850 рублей.

Такъ, благодаря учету, въ 6—7 лѣтъ осуществлено было благоустройство бѣднѣйшаго храма, не имѣвшаго безъ учета никакого дохода въ теченіе 15 лѣтъ. Были и пожертвованія на храмъ,—но при учетѣ и жертвователи охотнѣй шли на помощь храму, будучи увѣрены, что жертва ихъ будетъ употреблена только на храмъ,—говорю это со словъ самихъ жертвователей. Кромѣ того, когда при учетѣ увеличиваются

средства храма, храмъ украшается, у прихожанъ возбуждается усердіе, интересъ къ дѣлу благоустройства храма и кто можетъ, жертвуетъ охотнѣй, нежели когда храмъ изъ года въ годъ не видитъ украшенія.

Я имѣю списокъ съ вѣдомости подъ литерою А этой церкви за послѣдній годъ моей службы въ этомъ селѣ. По ней расходъ на содержаніе и ремонтъ храма значитъ въ 217 руб., а до учета на храмъ покупались только недорогія дрова. Къ слѣдующему году остатокъ 414 руб.; остатокъ предшествующаго года 429 руб.,—а при началѣ учета староста показаль церковныхъ денегъ 18 руб.,—за 15 лѣтъ!

Опытъ мой въ другомъ приходѣ также положительно подтверждаетъ, что доходъ церкви необходимо оберегать. Въ этомъ приходѣ я произвожу учетъ 10 лѣтъ. До учета церковный капиталъ въ 12 лѣтъ нимало не увеличился, хотя единственный расходъ церкви былъ взносъ на учрежденія,—церковь даже не отоплялась. Нужды церкви большія: въ приходѣ 1650 душъ обоего пола, а храмъ вмѣщаетъ до 200 человѣкъ. При учетѣ въ 10 лѣтъ израсходовано на церковь 2900 руб. церковнаго дохода и процентовъ съ капитала и 550 руб. пожертвованныхъ. Все это такіе расходы, какихъ церковь до учета не знала.

Всѣ почти пожертвованія, какъ и пожертвованія утварью, поступили только благодаря учету—по довѣрію къ хорошей постановкѣ церковнаго хозяйства и сочувствію къ предпринятому увеличенію и украшенію храма. По приходорасходнымъ книгамъ въ годъ, предшествующій учету, доходъ церкви равняется 246 руб. (въ частности отъ продажи свѣчей 109 руб.), расходъ 249 руб. (свѣчи 81 руб., просфоры, вино, масло, ладанъ 48 руб., мелочные и случайные расходы 20 руб.).—При учетѣ на приходѣ значитъ 729 руб. (отъ продажи свѣчей 329 руб.),—расходъ 605 руб. (свѣчи 206 руб., просфоры, вино, масло, ладанъ 75 руб., содержаніе и ремонтъ церкви 165 руб., случайные и мелочные расходы 60 руб.). Если въ приходахъ въ 100--200 дворовъ та-

кіе результаты учета, то какихъ результатовъ можно ожидать въ приходахъ въ 500 дворовъ или въ городскихъ приходахъ, гдѣ старосты не позволяютъ себя учить! Учеты, если ихъ ввести повсемѣстно, принесутъ весьма значительные результаты.

Учетъ имѣетъ значеніе прежде всего, конечно, для благоустройства храма. Но какъ бы ни былъ благоустроенъ храмъ, матеріальныя средства въ храмѣ никогда не лишні: на нихъ можно содержать хоръ, открыть бібліотеку, поддержать школу и т. п.; только безъ учета на всѣ такія начинанія слышишь неотразимое возраженіе: денегъ нѣтъ.... Наступило время болѣе напряженной дѣятельности для всѣхъ дѣятелей церкви, а въ современныхъ условіяхъ расширеніе всякой дѣятельности требуетъ матеріальныхъ средствъ. Благотворительныя общества, напр., въ своихъ отчетахъ выставляютъ, какъ вѣрный признакъ широкаго развитія своей дѣятельности, — нарощеніе матеріальныхъ средствъ.

На средства церкви приходится разсчитывать во многихъ случаяхъ. Нынѣ дѣлаются попытки къ повсемѣстному обезпеченію духовенства церковными домами; но если и можно надѣяться на осуществленіе этого весьма труднаго предпріятія, то только при учетѣ, — когда открывается обиліе церковныхъ суммъ, при чемъ становится очевидною забота священника въ собираніи этихъ суммъ, — только тогда и можно ожидать чего-либо отъ признательности прихожанъ такому священнику.

Учетъ имѣетъ значеніе и для дѣль свѣчнаго завода. Старосты не берутъ свѣчей съ завода изъ-за ничтожной выгоды въ 20—25 руб. въ годъ. Сумма эта, при учетѣ и обогащеніи вслѣдствіе этого церкви, не кажется значительною, но противозаконная покупка свѣчей затруднена: на нее священникъ при учетѣ указываетъ старостѣ; каждая такая покупка записывается въ книги, обличаетъ старосту, вынуждаетъ благочиннаго на замѣчанія.

Безъ учета легко и не писать въ книги купленные не на заводъ свѣчи. При учетѣ это имѣетъ большія неудобства: приходится писать въ книги каждую копѣйку прихода и расхода, чему только заводъ и обязанъ тѣмъ, что свѣчи при учетѣ берутся только на немъ. По крайней мѣрѣ, въ обоихъ храмахъ, гдѣ я служилъ, свѣчи раньше покупались помимо завода, — при учетѣ же всѣ на заводъ, въ первомъ приходѣ при 300 душъ, — на 368 руб. въ годъ.

До учета въ одной изъ этихъ церквей въ теченіе 3 лѣтъ не взято ни одной свѣчи въ заводъ и церковь предпологалось оштрафовать на 80 руб. Дѣло завода станеть прочно только при повсемѣстномъ учетѣ.

Безъ учета староста единовластно распоряжается церковнымъ хозяйствомъ. При учетѣ и священникъ получаетъ полную возможность возвышать свой голосъ въ вопросахъ церковнаго хозяйства, а староста лишается возможности небрежнаго или нечестнаго веденія церковнаго хозяйства. Должность не главное занятіе для церковнаго старосты, а побочное; въ личныхъ дѣлахъ никому онъ не довѣряетъ, а къ церковному ящику съ спокойнымъ сердцемъ ставитъ приказчика, сторожа, кого угодно; только страхъ контроля и отвѣтственности за недостатокъ въ деньгахъ при учетѣ, побуждаютъ быть болѣе внимательнымъ къ церковнымъ суммамъ.

При учетѣ значительно сокращаются претензіи старостъ на тяжесть отчисленій въ пользу учреждений и учебныхъ заведеній. Старосты, упорно отказывающіеся отъ уплаты взносовъ, чаще всего старосты городскихъ церквей, указываютъ на то, что въ церкви денегъ нѣтъ.

Когда при учетѣ открывается достаточное количество дохода церковнаго, — староста уже не такъ горячо жалуется на эти взносы.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.

ХІ.

Св. еп. Василій II.

Василій II, современникъ Муромскаго князя Юрія (Георгія) Ярославича, обновившаго свой стольный городъ, и Рязанскаго князя Олега Ивановича, есть несомнѣнно тотъ святой епископъ, который, какъ повѣствуетъ „сказаніе о обновленіи града Мурома и о св. Василии, епископѣ Муромскомъ“, вынужденъ былъ Муромцами удалиться изъ города и чудесно, на мантии, приплыль по р. Окѣ, противъ ея теченія, въ городъ Рязань.

О жизни св. Василия до поставленія его въ санъ епископа не сохранилось никакихъ свѣдѣній; нельзя указать даже и того, откуда, изъ какого монастыря, онъ взятъ былъ на епископію. Если допустить, что св. Василій, какъ говорить „сказаніе“ о немъ, былъ избранъ на архіерейскую кафедру Муромскимъ княземъ Юріемъ, то съ полною вѣроятностію слѣдуетъ думать, что онъ былъ хорошо извѣстенъ этому князю и былъ настоятелемъ одного изъ Муромскихъ монастырей.

Въ санъ епископа св. Василій былъ рукоположенъ несомнѣнно св. митр. Алексѣемъ ¹⁾; но въ какомъ году, въ точности неизвѣстно; обыкновенно полагаютъ, что въ 1356 ²⁾, какъ

¹⁾ „Вяху же епископи ставленья его (св. Алексѣя)—Игнатій Ростовскій, Василій Рязанскій“ и т. д. Карам. V, 55 прим. Типогр. лѣт. 135 стр. Никон. лѣт. IV, 62 стр.

²⁾ См. Добролюб. I, 12 стр. Ряз. Еп. Вѣд. 1895 г. № 12. Іерарх. всерос. ц. Н. Д. 70 стр. Карамз. IV, 390 прим. Голубин. Истор. канон. свят. 2-е изд. 122 стр. Въ „Сборникѣ церковно-истор. свѣд. о Ряз. еп.“ Архим. Макарія хиротонія св. Василия отнесена къ 1356 и къ 1355 г. (104 и 291 стр.), Іеронимъ относитъ это событіе къ 1353 г. (Ряз. Губ. Вѣд. 1890 г. № 63), что совершенно несправедливо, такъ какъ въ этомъ году на Руси не было митрополита. У Воздвиженскаго указаны разные годы поставленія св. Василия—1354, 1355, 1356 и 1361 (Истор. обоз. Ряз. іер. 4, 25 и 287 стр.).

и указано въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ ¹⁾, но, какъ кажется, только потому, что въ этомъ году несомнѣнно случилась хиротонія Ростовскаго епископа Игнатія, а по поводу ея отмѣчены поставленія еще трехъ епископовъ, слѣдовавшихъ непосредственно за Игнатіемъ въ списокъ епископовъ, рукоположенныхъ св. Алексѣемъ,—Василія Рязанскаго, Теофилакта Смоленскаго и Іоанна Сарайскаго,—поставленія, бывшія, можетъ быть, совсѣмъ не одновременно ²⁾. Въ частности, есть нѣкоторыя основанія думать, что хиротонія св. Василія Рязанскаго была совершена раньше 1356 года. Сохранилась жалованная грамота Рязанскаго князя Олега Ивановича Ольгову монастырю, данная по благословенію „епископа Рязанскаго и Муромскаго Василія“ и по совѣту съ нимъ. Годомъ дарованія этой грамоты рѣшительно считается 1355-й ³⁾. Если это дѣйствительно такъ, то, значитъ, несомнѣнно, что св. Василій былъ поставленъ во епископа не позднѣе 1355 года ⁴⁾.

Св. Василій, какъ свидѣтельствуя лѣтописи, былъ поставленъ на Рязань и свят. Алексѣй называетъ его епископомъ Рязанскимъ ⁵⁾; но въ лѣтописи Никоновской прибавлено: „и на Муромъ“ ⁶⁾ и, насколько извѣстно, этотъ епископъ

¹⁾ Ник. лѣт. III, 206. Карамз. IV, 390 прим. Иловайскій говоритъ, что св. Василій II, „по словамъ лѣтописей“, былъ поставленъ въ 1355 г. (Ист. Ряз. кн. 149 стр.).

²⁾ Такъ можно думать, по крайней мѣрѣ, относительно хиротоній Василія Рязанскаго и Іоанна Сарайскаго. Изъ грамоты свят. Алексѣя на Червленый Яръ (Акт. Ист. I, № 3), данной, какъ обыкновенно полагаютъ, въ 1360 г., мы узнаемъ, что епископомъ Сарайскимъ тогда былъ Анастасій; а въ Рязань уже былъ поставленъ св. Василій.

³⁾ См. Добролюб. Истор.—ст. опис. церкв. Ряз. еп. IV, 270 стр.

⁴⁾ Свят. Алексѣй митрополитъ въ 1355 г. несомнѣнно былъ на Руси. По нашему мнѣнію, онъ отправился изъ Константинополя осенью 1354 г. (См. Типогр. лѣт. 97 стр.) и прибылъ на Русь или къ концу того же года, или въ самомъ началѣ 1355 года.

⁵⁾ Акт. Ист. I, № 3.

⁶⁾ Авторъ „сказанія“ о св. Василии въ своихъ видахъ и, конечно, несправедливо утверждаетъ напротивъ, что этотъ св. епископъ поставленъ былъ именно въ Муромъ (а не въ Рязань).—Проф. П. Васильевъ (въ V т. Энциклоп. слов. Брокгауз.) говоритъ, что св. Василій былъ 4-мъ муромскимъ епископомъ и скончался въ 1360 году. Ясно,

первый носилъ титулъ „Рязанскаго и Муромскаго“¹⁾. Эта подробность въ лѣтописномъ извѣстїи, что св. Василій рукоположенъ не только въ Рязань, но и въ Муромъ, усвоеніе этому епископу титула „Рязанскій и Муромскій“ могутъ давать основаніе для предположенія, что этотъ святитель при самой хиротонїи былъ поставленъ даже со стороны высшей церковной власти въ нѣкоторыя особенныя отношенія къ Мурому, болѣе близкія, чѣмъ въ какихъ стояли его предшественники, и что отношенія эти устанавливались по желанію и просьбамъ Муромскаго князя и жителей Муромъ. Обстоятельства, которыя давали муромцамъ поводъ добиваться того, чтобы ихъ городъ сдѣлался, такъ сказать, второю каѳедрою епископа Муромо-Рязанской земли, были слѣдующія.

Въ 1345 году²⁾ Муромское княженіе по смерти Василя Ярославича занялъ братъ его Юрій (Георгій) Ярославичъ, „достопамятнѣйшій изъ Муромскихъ князей“ по своей дѣятельности для устройства своего княжества. Въ 1351 году онъ началъ обновлять свой стольный городъ Муромъ, „запустѣвшій издавна, отъ первыхъ князей“: построилъ въ немъ „свой дворъ“, поставилъ много церквей, обновилъ прежніе храмы и украсилъ ихъ; по примѣру князя начали строиться бояре, купцы и черные люди.

Обновивъ и устроивъ Муромъ, Юрій, какъ говоритъ „сказаніе“ о св. Василя, задумалъ еще болѣе возвысить свой удѣлъ, устроивъ въ своемъ стольномъ городѣ каѳедру епископа, которая, по муромскимъ преданіямъ, будто бы

что здѣсь рѣчь о Василя II, о которомъ мы говоримъ. Но кто же— три его предшественника, на (несуществовавшей) Муромской каѳедрѣ?.. Такъ пишутъ ученые профессора!..

¹⁾ Въ грамотѣ Ольгову монастырю Рязанскій князь Олегъ Ивановичъ говоритъ: „милосердіемъ Божиимъ, молитвою отца моего князя великаго Ивана Александровича и благословеніемъ Василя, епископа Рязанскаго и Муромскаго“ и т. д. (Акт. Истор. I, № 2).

²⁾ См. Карамз. 373 прим. къ IV т. У Иловайскаго (Ист. Ряз. кн. 146 стр.) и Соловьева (III, 297 стр.) кончина Василя Ярославича относится къ 1344 году.

существовала здѣсь и прежде, во дни св. кн. Константина, при церкви св. муч. Бориса и Глѣба.

Если князь Юрій дѣйствительно имѣлъ такую мысль, какую усвояетъ ему „сказаніе“, то нужно признать, что обстоятельства могли благопріятствовать ея осуществленію.

Въ 1350 году, по смерти вел. кн. Ивана Александровича, Рязанское княженіе занялъ сынъ его, знаменитый впослѣдствіи Олегъ Ивановичъ, о которомъ лѣтопись подь 1353 годомъ говоритъ, что онъ „тогда еще былъ младъ“¹⁾. По своей молодости и неопытности въ управленіи Олегъ не могъ, конечно, оказать противодѣйствія домогательствамъ Муромскаго князя „устроить“ епископа въ Муромѣ вмѣсто Рязани.

Затѣмъ, около половины XIV вѣка въ Рязанскомъ княжествѣ, въ которомъ находилась кафедра епископа всей Муромо-Рязанской земли, значеніе стольнаго города—Рязани сильно поколебалось и мѣстопробываніе князя, а вмѣстѣ съ нимъ, конечно, и епископа являлось до времени какъ бы неопредѣленнымъ.

Прежняя столица Рязань мало-по-малу начала терять свое значеніе съ началомъ XIV вѣка, уступая первенство Переяславлю Рязанскому, который занималъ „почти срединное положеніе“ въ княжествѣ и былъ ближе, чѣмъ Рязань, къ Москвѣ, откуда въ то время и грозила постоянная опасность²⁾. Около Переяславля въ XIV в. начинается политическая жизнь княжества. Но и этотъ городъ до Олега Ивановича не получилъ полныхъ правъ и признанія княжеской столицы³⁾, при томъ же онъ въ 1342 г., слѣд., предъ самымъ вступленіемъ кн. Юрія на Муромскій престоль, былъ сильно разграбленъ татарами⁴⁾.

¹⁾ Ник. лѣт. III, 203.

²⁾ Ист. Ряз. княж. 256 и 157 стр.

³⁾ Предшественники Олега Ивановича часто проживали въ Переяславлѣ; но окончательное, формальное перенесеніе столицы въ этотъ городъ изъ Рязани обыкновенно „приписываютъ кн. Олегу Ивановичу“ (Ист. Ряз. кн. 157). Князь этотъ встрѣчалъ св. Василия еще въ Рязани, „ту бо тогда пребываху князи Рязанстїи“ (Воздвиж. 18 стр.).

⁴⁾ Карамз. IV, 335 прим. Типогр. лѣт. 88 стр. При этомъ въ лѣ-

Такая неопредѣленность въ вопросѣ о стольномъ городѣ въ Рязанскомъ княжествѣ и вмѣстѣ о кафедрѣ епископа могла быть очень благопріятнымъ обстоятельствомъ для Муромскаго князя Юрія, который, обновивъ Муромъ, могъ считать его вполне достойнымъ епископской кафедрой.

Указанныя обстоятельства, хотя и являлись благопріятными для осуществленія мысли кн. Юрія, какую усвоитъ ему „сказаніе“ о св. Василии—имѣть епископа въ своемъ удѣлѣ,—не могли однако служить причинами и основаніемъ для перенесенія епископіи изъ прежняго кафедральнаго города Рязани въ Муромъ. Для такого немаловажнаго событія, какъ перенесеніе кафедры изъ одного удѣла въ другой, допускаемаго лишь въ исключительныхъ случаяхъ, конечно, недостаточно было обновить и устроить Муромъ. Но у Муромцевъ имѣлось достаточное основаніе для поддержанія ходатайства объ епископѣ. У нихъ существовало преданіе, занесенное въ житіе св. кн. Константина Муромскаго, что этотъ св. князь, считавшійся крестителемъ гор. Мурома, прибылъ сюда съ епископомъ, котораго и устроилъ при церкви св. кн. Бориса и Глѣба. По такому преданію Муромъ гораздо раньше Рязани былъ кафедральнымъ городомъ епископа, такъ что кн. Юрій не затѣвалъ никакого новшества, когда хотѣлъ „устроить“ епископа въ Муромѣ, а желалъ лишь возвращенія къ прежнему, впоследствии нарушенному, порядку. Основаніе для ходатайства и домогательства Муромскаго князя являлось очевидно вполне законное. Для своихъ хлопотъ кн. Юрій избралъ, конечно, такое время, когда Рязанская епископская кафедра стала вакантною, что и случилось въ половинѣ XIV вѣка ¹⁾,

тописи сказано, что кн. Ярославъ, получившій отъ хана ярлыкъ на Рязанское княженіе, „сѣде въ Ростиславѣ“ (который находился при устьѣ рѣки Осетра, на правомъ берегу Оки).

¹⁾ Кто былъ непосредственнымъ предшественникомъ св. Василия на Рязанской кафедрѣ, точно неизвѣстно, можетъ быть Кирилль, упоминаемый въ 1343 году; одно только несомнѣнно, что ко времени управленія русскою церковію свят. Алексѣя Рязанская кафедра была свободна, такъ что новый митрополитъ немедленно по своемъ прибытіи изъ Константинополя позаботился о замѣщеніи ея.

и весьма возможно, что вакантность ея была довольно продолжительна вслѣдствіе болѣзни и смерти м. Θεогноста († 11 марта 1353 г.), преемникъ котораго, свят. Алексѣй, былъ посвященъ въ санъ митрополита только въ іюнѣ 1354 года.

Въ виду вакантности Рязанской архіерейской кафедры Муромскій кн. Юрій, желавшій имѣть епископа въ своемъ главномъ городѣ, могъ предложить и своего кандидата на епископію и, притомъ, такое лицо, которое по своимъ качествамъ было вполне достойно епископскаго сана. И дѣйствительно, „сказаніе о обновленіи града Мурома“ избраніе Василя, „мужа праведна и благочестива“¹⁾, во епископа прямо и рѣшительно усваиваетъ кн. Юрію.

Въ Москвѣ не могли совсѣмъ отрицательно отнестись къ хлопотамъ кн. Юрія объ епископѣ въ виду увѣренія муромцевъ, что въ ихъ городѣ существовала епископія еще при св. кн. Константинѣ; но не желали нарушать и существовавшій доселѣ порядокъ, по которому епископіи надлежало быть въ Рязани, и рѣшили поставить новаго епископа не только въ Рязань, но и въ Муромъ, можетъ быть, вмѣнивъ новопоставленному архипастырю въ обязанность не только посѣщать Муромъ, но и проживать въ немъ иногда, хотя бы незначительное время.

Но въ то время какъ кн. Юрій былъ озабоченъ обновленіемъ своего стольнаго города и возвышеніемъ своего удѣла, въ судьбѣ его самого произошла рѣзкая перемѣна.

Въ 1354 году²⁾ какой-то Θεодоръ Глѣбовичъ, очевидно изъ рода князей Муромскихъ, выгналъ кн. Юрія изъ Мурома и занялъ Муромское княженіе. Муромцы почему-то были рады ему и многіе изъ нихъ пошли съ нимъ въ орду хлопотать за него предъ ханомъ. Туда же отправился съ нѣкоторыми

1) Ряз. Еп. Вѣд. 1877 г. № 24.

2) Типогр. лѣт. 97 стр. У историковъ указаны разные годы изгнанія кн. Юрія изъ Мурома: у Иловайскаго (Ист. Ряз. кн. 146 стр. Ист. Рос. II, 42)—1353 г.; у Соловьева (III, 309)—1354 г.; у Карамзина (IV, 182)—1355 г.

своими сторонниками и кн. Юрій судиться съ Θεодоромъ и отстаивать свои права на Муромское княженіе. Долго судили соперниковъ ханскіе вельможи и, наконецъ, ханъ утвердилъ Муромское княжество за Θεодоромъ Глѣбовичемъ и выдалъ ему кн. Юрія, котораго и подвергли тяжелому заключенію.

Между тѣмъ св. Василій (можетъ быть, предъизбранный на епископію Муромскимъ кн. Юріемъ) получилъ посвященіе въ епископскій санъ отъ святителя Алексѣя. Вполнѣ естественно, что новый Рязанскій епископъ, поставленный и на Муромъ, въ началѣ же своего епископскаго служенія, послѣ нѣкотораго пребыванія въ кафедральномъ городѣ Рязани, счелъ своимъ долгомъ побывать и въ Муромѣ ¹⁾, посѣщеніе котораго вызывалось и тамошними событіями. Въ Муромѣ шли раздоры и несогласія; борьба враждебныхъ партій продолжалась; устроитель Мурома кн. Юрій Ярославичъ томился въ темницѣ ²⁾. У епископа должно было явиться самое естественное желаніе помочь облегченію печальной участи несчастнаго кн. Юрія и принести миръ въ среду муромскихъ гражданъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Можно думать, что епископы по своему посвященію въ санъ считали своимъ долгомъ посѣтить важнѣйшіе города своихъ обширныхъ епархій, особенно главные города удѣловъ. Вотъ примѣръ. Въ 1190 г. 23 янв. былъ поставленъ „всей земли Ростовской и Суздальской и Володимерской“ епископъ Іоаннъ. Послѣ своей хиротоніи онъ „пришелъ на свой столъ“ въ Ростовъ (25 февр.), затѣмъ „вшелъ“ въ Суздаль (10 марта) и во Владиміръ (16 марта). (Лавр. лѣт. 387 стр.).

²⁾ Предположеніе, что кн. Юрій Ярославичъ умеръ въ темницѣ въ 1354 г., совершенно неосновательно и ни на чемъ не основано.

Радости и огорченія приходской жизни. *)

(Корреспонденція).

„Проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщавай, со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“ (2 Тим. VI, 2).

Первое мѣсто въ приходской жизни должно занимать церковное богослуженіе, ибо оно поучаетъ насъ истинамъ нашей вѣры православной, оно напоминаетъ событія и прообразы ветхозавѣтной исторіи и земную жизнь нашего Спасителя, оно указываетъ намъ единый правый путь, ведущій въ Царство Небесное. Поэтому и для Братства приходскаго, объединяющаго своихъ членовъ около своего храма во имя тѣхъ высокихъ цѣлей, которыя провозглашаются въ церковномъ чтеніи, пѣніи и проповѣди, первой радостію должно быть всякое благолѣпіе, вносимое въ наше богослуженіе, отличающееся само по себѣ—безъ искаженій со стороны исполнителей—несравнимой красотой и глубокимъ смысломъ. Однако красота и смыслъ богослуженій тѣмъ сильнѣе дѣйствуютъ на предстоящихъ богомольцевъ, чѣмъ понятнѣе для нихъ все, что читается, поется и совершается, чему значительно способствуетъ, между прочимъ,—общее храмовое пѣніе; скоро годъ, какъ это пѣніе стало понемногу вводиться у насъ, что и является нашей первой свѣтлой радостію. Символь нашей вѣры, молитва, преподанная намъ Самимъ Господомъ, побѣдныя пѣсни Воскресенія Христова, молитва Святому Духу—уже громко звучали подъ сводами нашего храма, объединяя всѣхъ участниковъ въ общемъ подъемѣ религіознаго чувства. Остается пожелать, чтобы звучали они еще громче, чтобы число участниковъ въ этомъ молитвен-

*) Сказано въ общемъ собраніи Тумскаго Николаевского Братства.

номъ возношеніи „единими усты и единымъ сердцемъ“ продолжало увеличиваться, а вмѣстѣ съ тѣмъ чтобы увеличивалось и число пѣснопѣній, исполняемыхъ всенародно.— Затѣмъ не менѣе радостно, что и вообще клиросное наше чтеніе и пѣніе совершается въ послѣднее время менѣе торопливо, болѣе истово, больше дѣйствуя такимъ образомъ и на умъ, и на чувство посѣтителей храма даже и въ будничныя службы. Глубокой признательности заслуживаютъ въ данномъ случаѣ наши псаломщики—прежде всего П. Д. Г., а затѣмъ Г. И. М. и А. П. С. Громадное значеніе и преимущество хоть сколько-нибудь истоваго, неторопливаго служенія особенно рѣзко выясняются по сравненію съ тѣмъ, что позволяютъ себѣ на клиросѣ нѣкоторые изъ современныхъ псаломщиковъ, въ лучшемъ случаѣ не вѣдающіе, что творять, и доходящіе въ своей небрежности до кощунства... Торопливость, превосходящая всякія границы и дѣлающая чтеніе и пѣніе совершенно непонятными, сопровождается еще такими колебаніями силы и высоты голоса, что неприличные выкрики смѣняются не слышимымъ даже вблизи шопотомъ; къ этому присоединяются произвольныя сокращенія (кромѣ невольныхъ искаженій) текста.

Умѣстно будетъ отмѣтить, что недостаточно строгое отношеніе псаломщиковъ къ исполненію своихъ обязанностей вызвало появленіе новыхъ добавочныхъ членовъ клира, это такъ сказать ипо-дьяки, (по аналогіи съ иподьяконами) которыми являются сторожа, или даже ихъ полуграмотные помощники; по усердію или за самое умѣренное вознагражденіе (натурой) они замѣняютъ псаломщика при совершеніи требъ у людей невзыскательныхъ, и самъ г. псаломщикъ, являющійся и къ праздничной службѣ не въ свою недѣлю къ половинѣ или къ концу, участіе въ требохъ предоставляетъ себѣ только въ случаяхъ болѣе важныхъ.....

Радостное ли это явленіе, или печальное—можно не разъяснять.

Обращаясь отъ самаго главнаго украшенія храма—красотой и благолѣпіемъ служенія—къ его украшенію внѣшнему, нельзя не отдать должнаго тѣмъ хлопотамъ, которыя вызываются передвинутыми незадачными боковыми главками, отвлекающими такъ много вниманія нашихъ храмоздателей, но, въ то же время, невозможно не высказать огорченія по поводу того, что *никакого* вниманія не удѣляется ближайшей принадлежности храма—нашему кладбищу, жалкое положеніе котораго настоятельно вынуждаетъ заявить по принадлежности покорнѣйшую просьбу немедленно приступить къ неотложному ремонту кладбищенской ограды: хотя бы подпереть падающіе столбы и задѣлать въ оградѣ тѣ отверстія, которыя соблазняютъ „прелазать инудѣ, а не входитъ дверьми“, тѣмъ болѣе, что и эти послѣднія тоже полуразрушены, такъ что беспрепятственно разгуливаютъ по кладбищу и четвероногіе... Если подобное отношеніе ко всякому кладбищу крайне прискорбно, то относительно села Тумы это совершенно недопустимо. Если въ теченіе 1—2 недѣль по заявленіи просьбы къ ремонту ограды приступлено не будетъ, то слѣдуетъ произвести его на счетъ Братства съ одновременнымъ ходатайствомъ предъ Епархіальной Властію о возмѣщеніи этого расхода на основаніи вышеизложеннаго изъ церковныхъ суммъ.

Затѣмъ, въ области христіанскаго дѣланія нельзя не утѣшаться тѣмъ, что въ братской богадѣльнѣ находятъ пріютъ не только немощные и безпризорные, но и недугующіе и страждущіе, требующіе очень не легкаго за собой ухода; этотъ уходъ является истинно христіанскимъ подвигомъ, но такъ какъ онъ и совершается не для людской похвалы, а ради Христа, то намъ остается лишь преклониться предъ нимъ и порадоваться, что это дѣлается отъ имени Братства и при матеріальномъ содѣйствіи сочувствующихъ братчиковъ. Огорченіе здѣсь только въ томъ, что у богадѣльни по прежнему нѣтъ настоящей авторитетной попечительницы, которая могла бы внести больше порядка въ ея внутреннюю жизнь и

устранить мелкія, но подчасъ очень досадныя недоразумѣнія и столкновенія, неизбѣжныя при отсутствіи единой твердой власти; можно думать, что такая попечительница своевременно добила бы и устройства надлежащаго отопленія.

Въ заключеніе нѣсколько словъ по поводу послѣдняго (XIX) напечатаннаго отчета Братства. Новостью въ немъ является указаніе въ спискѣ братчиковъ о сдѣланныхъ ими взносахъ; при русской безпечности и забывчивости это можетъ, конечно, содѣйствовать болѣе аккуратному ихъ поступленію, но вмѣстѣ съ тѣмъ естественно возникаетъ вопросъ: послѣ сколькихъ же пропущенныхъ взносовъ членъ Братства долженъ считаться выбывшимъ? При этомъ необходимо однако принять во вниманіе, что нѣкоторыхъ братчиковъ только матеріальныя затрудненія вынуждаютъ прекратить взносы (увеличеніе семьи, экстренные расходы и т. п.); такой братчикъ душой остается въ Братствѣ и вполне заслуживаетъ въ такомъ случаѣ перечисленія въ члены-сотрудники, ибо онъ воистину содѣйствуетъ великому дѣлу христіанскаго братства и своей трезвой, честной семейной жизнью, и своей постоянной готовностью лично помочь участіемъ въ кружечномъ сборѣ, въ поддержаніи порядка при богослуженіяхъ и т. п. (какъ примѣръ, можетъ быть указанъ П. С. Ш.); тогда какъ съ другой стороны печальная дѣйствительность показываетъ, что и безнедоимочные многолѣтніе взносы не мѣшаютъ иному братчику заводить со своимъ храмомъ явно-неосновательную тяжбу и гордо требовать отъ своихъ отцовъ духовныхъ какой-то самоуправной подписки...; подобный плательщикъ членскаго взноса истиннымъ братчикомъ признанъ быть не можетъ, ибо это не сотрудникъ Братства, а его разрушитель...

Должно отмѣтить еще изъ того же отчета (за 1911 г.), что число братчиковъ растетъ, средства Братства множатся, число трезвенниковъ — увеличивается, и остается лишь всѣмъ намъ, благодаря Бога и непрестанно моля Его о помощи, не ослабѣвать въ своихъ трудахъ на пользу не только Брат-

ства и прихода, но и всей Церкви православной, терзаемой нынѣ врагами и внѣшними и внутренними... Не надмеваясь отъ радостей и не унывая отъ огорченій, мы постоянно должны помнить слова Спасителя нашего Господа Иисуса Христа: „Говорю всѣмъ: бодрствуйте!“

Врачъ *Владиміръ Клевезаль*.

С. Тума-Рязанск.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Епископомъ Амвросіемъ, г. Михайлова.

(Корреспонденція изъ г. Михайлова).

Юня 23 дня, сего 1912 года, утромъ въ два часа, Преосвященный Амвросій, Епископъ Михайловскій, прибылъ изъ Рязани по желѣзной дорогѣ въ гор. Михайловъ, для освященія въ настоящей соборной Архангельской церкви южнаго придѣла въ честь Боголюбской иконы Божіей Матери. Такъ какъ пріѣздъ Его Преосвященства послѣдовалъ раннимъ утромъ, то встрѣченъ онъ былъ мѣстнымъ соборнымъ протоіереемъ о. Грацинскимъ, благочиннымъ о. Лебедевымъ и исправникомъ В. П. Соловьевымъ, а подобающей торжественной встрѣчи не было, а было это выполнено уже въ 11 часовъ дня въ соборномъ храмѣ, куда къ этому времени собрались духовенство и жители гор. Михайлова.

Въ 11 часовъ Преосвященный Амвросій былъ встрѣченъ со славою въ соборномъ храмѣ и, по окончаніи многолѣтія, мѣстнымъ протоіереемъ сказана была слѣдующая рѣчь:

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

„Встрѣчаемъ тебя, какъ преемника Апостольскаго, воспріявшаго на себя труды по обзрѣнію церковей во градѣ Михайловѣ и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ онаго; встрѣчаемъ

тебя съ любовію и радостію, какъ своего Епископа Михайловскаго, Промысломъ Божиимъ указаннаго, а^о изволеніемъ Высочайшимъ и Св. Синодомъ поставленнаго! Встрѣчаемъ тебя съ сугубою радостію, потому что болѣе 20 лѣтъ мы не встрѣчали у себя своего Епископа Михайловскаго! Встрѣчаемъ тебя не только съ радостію, но и съ благодарностію къ обоимъ нашимъ архипастырямъ, — къ Преосвященному Димитрію, какъ благоволившему еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ предложить Вашему Преосвященству посѣтить нашъ градъ Михайловъ, а къ тебѣ, Святой Владыка, какъ искренно пожелавшему лично видѣть во градѣ Михайловѣ пастырей и вѣранныхъ ихъ попеченію пасомыхъ, чтобы тѣмъ оживить и болѣе укрѣпить ту духовно-нравственную связь, какая должна быть между Епископомъ и паствою Его.

Если апостолы при посѣщеніи христіанъ и обзрѣніи церквей во градахъ и весяхъ обращали, главнымъ образомъ, свое вниманіе на религіозно-нравственную сторону вѣрующихъ, такъ и ты, Святой Владыка, прежде всего желаешь узнать поближе религіозно-нравственную жизнь гражданъ града Михайлова. Какой-же религіозно-нравственный обликъ жителей богоспасаемаго града Михайлова? — Жители града Михайлова заботливо сохраняютъ святыя начала, завѣщанныя имъ отъ своихъ предковъ: православіе, преданность Престолу и любовь къ родинѣ. Современный недугъ невѣрія, или маловѣрія чуждъ ихъ; здѣсь нѣтъ не только толстовцевъ, атеистовъ, штундистовъ, пашковцевъ, но даже нѣтъ старообрядцевъ, хлыстовъ и другихъ сектантовъ. Жители гор. Михайлова хорошо сознаютъ, что русское государство не можетъ существовать безъ православной вѣры и православной церкви; что однѣ гражданскія власти безъ православнаго священноначалія не могутъ укрѣпить нравственности въ народѣ, что православная церковь спасала наше государство и отечество въ прежнее время отъ бѣдствій и въ настоящее время враги церкви хорошо сознаютъ такое великое значеніе и силу за церковію и православною вѣрою,

а потому въ послѣднее время возникло общество, которое поставило своею цѣлю совершенное упраздненіе Христовой вѣры и церкви на землѣ, и съ особою энергіею распространяются въ народѣ не только по городамъ и селамъ, но и по деревнямъ печатныя сочиненія Штрауса, Ренана, Толстого и другія богохульныя изданія. Тѣмъ не менѣе, жители города Михайлова не поддаются вѣянью этого обольстительнаго ученія: они всецѣло находятся въ лонѣ православной церкви и сохраняютъ вполне христіанское православное самосознаніе.

Послѣ сего, ты, милостивый Архипастырь и Отецъ нашъ, въ лицѣ жителей гор. Михайлова обрѣтаешь скромную православную семью, а въ лицѣ его пастырей—скромныхъ, но усердныхъ и разумныхъ труженниковъ на духовной нивѣ.

Просимъ, Преосвященнѣйшій Владыка, благословить насъ и вознести въ семъ святомъ храмѣ молитву ко Всевышнему о благоденствіи сего града“.—

На эту рѣчь Преосвященный Амвросій отвѣтилъ приблизительно слѣдующее:—„Дѣйствительно, у меня было сильное желаніе посѣтить свой градъ Михайловъ, къ которому особенно мое сердце получило расположеніе съ того момента, когда при хиротоніи во епископа я поставленъ и поименованъ Епископомъ града Михайлова. Нынѣ особенно преисполнено мое сердце радостію, что, по милости Божіей, я благополучно достигъ града Михайлова и уже имѣю возможность не только видѣть васъ, но и бесѣдовать съ вами. Очень утѣшительно слышать отъ вашего о. Протоіерея о вашей преданности Церкви и Государю, о любви къ своему отчеству; радуюсь, что вы всѣ безъ исключенія—православнаго исповѣданія и чада Христовой церкви, что между вами нѣтъ ни раскольниковъ, ни сектантовъ, ни раціоналистовъ. Блюдите устои православія не только сами, но старайтесь прививать оныя съ успѣхомъ дѣтямъ своимъ, чтобы не коснулся ихъ ума, сердца и воли современный духъ невѣрія, который всюду усиленно стремится разрушить среди

народа религіозно-нравственныя начала и вносить въ его внутренней міръ все, что клонится не только къ ослабленію самой вѣры и значенія церкви, но старается поколебать и основы государственнаго строя“.—На эту тему много и долго говорилъ Преосвященный и заключилъ свою рѣчь призываніемъ благословенія Божія на жителей града Михайлова. По окончаніи рѣчи Владыка благословилъ всѣхъ собравшихся вѣрующихъ, а затѣмъ осматривалъ соборный храмъ.

По прибытіи изъ храма въ квартиру соборнаго Протоіерея, гдѣ Преосвященный остановился, явилась депутація отъ города Михайлова, въ лицѣ городского головы Θεодора Егоровича Егорова и члена отъ городской управы—Сергѣя Васильевича Метелицына и, поднося хлѣбъ и соль, привѣтствовала Преосвященнаго съ благополучнымъ прибытіемъ во градъ Михайловъ, выразивъ свою радость по сему обстоятельству. Въ бесѣдѣ они искренно выяснили Преосвященному, что жители города Михайлова къ Епископамъ всегда выражали вниманіе и уваженіе, потому что архинастырское благословеніе для нихъ дорого. Преосвященный Амвросій сердечно благодарилъ ихъ, а въ лицѣ ихъ и всѣхъ жителей города Михайлова; выразилъ особую духовную радость, что Промысломъ Божиимъ опредѣлено ему быть епископомъ Михайловскимъ и, благословляя ихъ, просилъ передать жителямъ града благодарность за ихъ вниманіе, съ благопожеланіемъ благоденствія сему граду.

По отбытіи представителей отъ города, въ часъ полудни назначена была ревизія церквей какъ градскихъ, такъ и трехъ слободскихъ, находящихся въ вѣдѣніи благочиннаго свящ. Вас. Лебедева; почему при ревизіи сопутствовали Преосвященному Амвросію протоіерей Грацинскій и благочинный Лебедевъ. При посѣщеніи церквей Преосвященнаго Амвросія встрѣчали со славою и всюду Владыка говорилъ рѣчи, имѣющія отношенія къ религіозно-нравственной сторонѣ прихожанъ, и также всюду благословлялъ прихожанъ; кромѣ

того, — посѣщаль дома священниковъ и вообще отечески относился ко всѣмъ, проявляя миръ и любовь Христова учения.

Обозрѣніе церквей закончилось около 5 часовъ дня. Въ 6 часовъ начался благовѣсть ко всенощному бдѣнію и, по встрѣчѣ Преосвященнаго, началось самое богослуженіе, при многочисленномъ стеченіи молящагося народа. На литію и величаніе выходилъ самъ Преосвященный Амвросій и помазывалъ освященнымъ елеемъ вѣрующихъ — до окончанія всенощнаго бдѣнія, продолжавшагося до 10 часовъ вечера. За всенощнымъ бдѣніемъ Его Преосвященствомъ была сказана рѣчь о вредѣ пьянства и о пользѣ общества трезвости, существующаго въ г. Михайловѣ.

На другой день, въ воскресенье — 24-го іюня, въ 9 часовъ начать была благовѣсть къ поздней литургіи. Встрѣча Преосвященнаго въ соборномъ храмѣ была всѣмъ градскимъ духовенствомъ, какъ принимавшимъ участіе въ освященіи южнаго придѣла. На торжество освященія въ храмъ собрались не только граждане, но не мало было молящихся и изъ уѣзда. Освященіе совершено было по чиноположенію, неспѣшно, съ соблюденіемъ въ точности уставнаго требованія. Закончилось торжество многолѣтіемъ царствующему Дому, Свят. Синоду, мѣстнымъ Епископамъ и жителямъ богоспасаемаго града Михайлова. Послѣ сего было сказано Преосвященнымъ Амвросіемъ глубоко-назидательное слово „о значеніи храма“. Затѣмъ, была совершена литургія, которая окончилась во 2 часу дня. По окончаніи богослуженія, всѣ участвовавшіе въ освященіи — за Архипастыремъ прибыли въ домъ настоятеля — Протоіерея, гдѣ предложена была скромная трапеза.

Около 6 часовъ вечера Преосвященный Владыка отбылъ изъ города Михайлова въ Михайловскій Покровскій женскій монастырь, напутствуемый благопожеланіями гражданъ, которые толпами стояли на тѣхъ улицахъ города, по которымъ долженъ былъ проѣзжать преосвященный Амвросій.

Эти обоюдныя благопожеланія выразились со стороны гражданъ въ низкихъ поклонахъ, а со стороны архипастыря въ благословеніи ихъ.—До женскаго монастыря, отстоящаго въ 2-хъ верстахъ отъ города, сопровождали Преосвященнаго градскій благочинный—протоіерей Собора и мѣстный исправникъ, господинъ Соловьевъ. Въ монастырѣ Преосвященный Амвросій былъ торжественно встрѣченъ сестрами обители и монастырскимъ духовенствомъ, при чемъ старшій священникъ Лебедевъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью. Владыка отвѣтилъ на привѣтствіе поученіемъ о значеніи монашества и монастырей. Послѣ сего было торжественно отслужено всенощное бдѣніе, кончившееся въ 10 часовъ. На другой день архіерейскимъ служеніемъ въ монастырѣ была совершена божественная литургія, за коей Его Преосвященствомъ было сказано поученіе о приготовленіи себя къ Царству Небесному. По окончаніи литургіи Его Преосвященство осмотрѣлъ Св. Обитель, потрапезовалъ у матушки игуменіи, посѣтилъ дома всѣхъ членовъ монастырскаго причта и отбылъ въ г. Рязань на лошадахъ, посѣтивъ по дорогѣ, согласно особо составленному и утвержденному маршруту, села Михайловскаго у.: Пушкари, Хавертово, Жокино, Вороньи Выселки, Попадьино, Плахино, Высокое и Рязанскаго у. село Стенькино. Всюду Преосвященный Амвросій былъ торжественно встрѣчаемъ народомъ и духовенствомъ, говорилъ народу поученія, посѣщалъ дома членовъ причта и знакомился съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ и съ нуждами приходоѡвъ. Къ вечеру 27-го числа Іюня Преосвященный возвратился въ г. Рязань.

Г. Михайловъ. Протоіерей *Грацинскій*.

У гроба народнаго учителя.¹⁾

У этого гроба молодого народнаго учителя, сраженнаго туберкулезомъ, естественно возникаетъ цѣлый рядъ самыхъ разнообразныхъ

¹⁾ Сказано при погребеніи учителя Барановской ц.-пр. шк. П. С. Лапочкина, скончавшагося въ маѣ с./г.,—въ храмѣ с. Н. Тумы.

мыслей, ибо событие это может быть обсуждаемо съ различныхъ точекъ зрѣнія, изъ коихъ болѣе важными однако представляются: медицинская (роль туберкулеза), общественная (профессія) и религіозная (прекращеніе молодой жизни).

Съ медицинской точки зрѣнія эта смерть—новое напоминаніе всѣмъ намъ, что мы сами родемъ себѣ и своимъ близкимъ могилы, если не боремся съ этой ужасной заразой, истребляющей цѣлыя семьи!... Мы знаемъ, что это *зараза*, мы знаемъ, что ея распространенію содѣйствуютъ: плохое питаніе, тяжелый изнурительный трудъ, винопитіе, куреніе, всякое распутство... но наши жалкія мѣры противъ всего этого зла напоминаютъ откачиваніе воды чайными чашками или даже ложками изъ заливаемой волнами лодки...

Мы устраиваемъ какіе-то праздники „бѣлой ромашки“ и, въ то же время, вѣшаемъ все новыя и новыя „зеленыя“ вывѣски!... Мы устраиваемъ санаторіи для тѣхъ, кто носитъ уже печать недуга, и, въ то же время, наши дѣти и молодежь дышатъ пыльнымъ, зараженнымъ воздухомъ переполненныхъ классовъ, танцевальныхъ вечеровъ, увеселительныхъ садовъ и т. п.! Мы тратимъ милліоны на развлеченія, имѣющія, болѣею частію, языческой характеръ, и убаюкиваемъ свою христіанскую совѣсть кофѣчными жертвами въ сборную кружку!... Таково наше современное воистину кофѣчное христіанство! Лежащая предъ нами жертва туберкулеза говоритъ намъ, что и для охраны жизни и здоровья своихъ собственныхъ и своихъ близкихъ—надо быть, прежде всего, добрыми христіанами. Какъ въ хорошей семьѣ дѣти дѣлятся между собой каждымъ кускомъ, такъ и въ каждомъ нашемъ приходѣ всѣ должны составлять одну дружную семью и не допускать, чтобы были среди прихожанъ голодные, холодные, изможденные непосильнымъ трудомъ... всѣ должны дружно заботиться объ искорененіи всякихъ пагубныхъ привычекъ и соблазновъ!

Съ точки зрѣнія общественной нельзя не вспомнить у этого гроба, каково положеніе народнаго учителя вообще и церковной школы въ частности. Народное учительство—одно изъ самыхъ тяжелыхъ общественныхъ служеній и, вмѣстѣ съ тѣмъ,—одно изъ самыхъ отвѣтственныхъ, ибо здѣсь происходитъ воспитаніе подрастающаго поколѣнія, здѣсь готовятся будущія судьбы родины. Обществу слѣдовало бы очень высоко цѣнить трудъ учителя и заботиться о предоставленіи ему всѣхъ возможныхъ удобствъ жизни, но первые шаги къ этому дѣлаются только въ самое послѣднее время, причемъ однако учащіе церковной школы, проникнутой самыми твердыми основами добраго христіанскаго воспитанія, являются пасынками въ глазахъ современныхъ законодателей, налагающихъ, такимъ образомъ,—въ качествѣ

народныхъ представителей—на весь народъ этотъ тяжелый грѣхъ вопіющей несправедливости!... Не мало нужды и невзгодъ видѣлъ покойный и въ годы своего ученья и работая потомъ уже учителемъ въ школахъ грамоты; въ послѣднее только время улыбнулась ему съ этой стороны судьба зачисленіемъ его въ штатъ нормальнаго оклада. Слѣдовательно, и къ обществу взываетъ эта смерть о бѣльшемъ вниманіи къ учительскому труду, о лучшей обстановкѣ и школь и квартирѣ, о должномъ обезпеченіи семьи учителя и его старости.

Наконецъ, съ религіозной точки зрѣнія недоумѣніе вызывается нерѣдко подобной смертью въ молодомъ еще возрастѣ, когда человекъ не успѣлъ еще, повидимому, исполнить своего земного назначенія; однако такое недоумѣніе въ сущности уже не религіозно. Религія говоритъ только одно: „Слава Богу за все!“—„Да будетъ воля Твоя!...“ и твердо вѣрить, что воля эта—всегда благая! Человекъ долженъ тщательно хранить жизнь, какъ драгоценный даръ Божій, въ пользованіи которымъ предстоитъ дать отвѣтъ; но если Господь призываетъ къ Себѣ, спокойно готовься въ послѣдній путь и вѣрь, что тамъ встрѣтитъ Распятый тебя ради!... Покойный не зарывалъ въ землю данныхъ ему талантовъ, но съ дѣтскихъ лѣтъ стремился къ свѣту и добился, наконецъ, трудомъ, и настойчивостью того, что и самъ явился источникомъ свѣта во мракѣ народнаго невѣжества. Мужественно переносилъ онъ посланное ему предсмертное испытаніе—мучительный недугъ свой!... Въ послѣднее время онъ сдѣлался религіознѣе, чѣмъ раньше; часто молился, смотря на икону, и слушалъ чтеніе Евангелія, и Господь послалъ ему такую кончину, о какой всѣ мы постоянно молимся въ храмѣ: христіанскую (съ напутствіемъ Св. Тайнами за 3 дня до смерти), непостыдную, мирную и даже безболѣзненную; онъ спокойно уснулъ послѣ пріятнаго свиданія и бесѣды, и самый моментъ смерти произошелъ во снѣ, выразившись лишь краткимъ хрипѣніемъ... Да упокоитъ тебя Господь въ селеніяхъ праведныхъ, а намъ твоя краткая жизнь да послужитъ напоминаніемъ, какъ надо заботиться о здравіи и тѣла и души, какъ надо работать Богу и ближнему!

Врачъ *Владиміръ Клевезаль*.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 29-го іюля, Божественную литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвящен-

нѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во діакона окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи Евгеній Урбанскій, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Покровскаго, Михайловскаго уѣзда. Слово произносилъ священникъ Ново-Ямской Николаевской гор. Рязани церкви Василій Орестовъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка прочиталъ посланіе Святѣйшаго Синода къ чадамъ Православной Церкви во обличеніе іоаннитовъ или киселевцевъ.

Въ понедѣльникъ, 30-го іюля, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, Божественную литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника с. Зимарова Іоанна Зеленцова. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Покровскаго, Михайловскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Евгеній Урбанскій. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Ново-Ямской Николаевской гор. Рязани церкви Николай Урусовъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о повиновеніи Царю и властямъ, отъ Него поставленнымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, и всего градекаго духовенства. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому.— На богослуженіи присутствовалъ г. Начальникъ губерніи князь Оболенскій и нѣсколько другихъ военныхъ и гражданскихъ начальствующихъ лицъ.

Въ среду, 1-го августа, Божественную литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Крестовой церкви Іоанникія. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Мервина, Рязанскаго уѣзда, Михаилъ Красновъ.

По окончаніи литургіи, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и градскаго духовенства, былъ совершенъ крестный ходъ на рѣку Трубежъ, гдѣ на особо устроенномъ помостѣ былъ совершенъ чинъ малаго освященія воды.

Въ пятницу, 3-го августа, по случаю пребыванія Боголюбской иконы Божіей Матери, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Божественная литургія, и накануне всенощное бдѣніе, были совершены въ Крестовой Іоанно-Предтеченской церкви Архіерейскаго Дома, въ сослуженіи Ключаря Собора, Протоіерея Михаила Лебедева, священника Димитрія Эвергетова и Крестовской братіи. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о жизни и подвигахъ преподобнаго Антонія Римлянина и о томъ, какъ сектанты прельщаютъ людей ложными знаменіями и ложными чудесами.

По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

Въ воскресенье, 5-го августа, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и помощника смотрителя Рязанскаго Духовнаго Училища, священника Валентина Ѳедоровскаго. По заамвонной молитвѣ Владыка прочиталъ статью епископа Андроника, викарія Новгородской епархіи, о томъ, какъ іоанниты сами себя обличили въ Софійскомъ Новгородскомъ храмѣ 14 іюня сего года.

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ служилъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи соборнаго духовенства, священника Валентина Ѳедоровскаго и священниковъ: с. Гусевскаго Погоста Іоны Вихерева и с. Макковѣва Михаила Дмитрева, — съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ тотъ же день Божественную литургію, а вечеромъ всенощное бдѣніе въ Спасо-Преображенскомъ храмѣ Рязан-

скаго Спасскаго монастыря совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, съ монастырской братіей.

Въ понедѣльникъ, 6-го августа, въ день Преображенія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, по случаю храмоваго праздника, Божественную литургію совершалъ въ Спасо-Преображенскомъ храмѣ Рязанскаго Спасскаго монастыря, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, протоіерея гор. Новогеоргіевска Θεодора Морозова, Ключаря Собора протоіерея Михаила Лебедева и монастырской братіи. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о праздникѣ Преображенія Господня.

По окончаніи литургіи былъ начатъ молебенъ, который былъ продолженъ при крестномъ ходѣ вокругъ храма обители. При чемъ на южной сторонѣ совершено было осѣненіе крестомъ, на восточной прочитано праздничное евангеліе и на сѣверной и западной—осѣненіе крестомъ. Молебенъ былъ законченъ въ храмѣ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. На молебенъ, кромѣ служившихъ литургію, выходилъ и священникъ с. Зимарова Іоаннъ Зеленцовъ.

Внутреннія извѣстія.

■ **Въ Св. Синодѣ.** Въ Св. Синодѣ поступили, по сообщенію „Нов. Вр.“, рапорты нѣсколькихъ епархіальныхъ архіереевъ, въ которыхъ указывается на то, что во многихъ мѣстахъ собраніе волостныхъ сходовъ и засѣданія волостныхъ судовъ происходятъ въ праздничные дни во время богослуженій, чѣмъ отвлекается народъ отъ церкви и нарушается благочиніе приходской жизни. Въ Св. Синодѣ постановлено обратиться къ министру внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ о желательности устраненія подобныхъ явленій. Изъ Кишиневской епархіи поступили заявленія, что въ земскихъ школахъ экзамены назначаются въ праздничные и воскресные дни, благодаря чему священники, члены экзаменаціонной комиссіи, должны отказаться отъ присутствія на экзаменахъ или не совершать богослуженія. (Церк. Вѣстн.)

■ **Опредѣленіе херсонскаго епархіальнаго начальства по вопросу объ участіи духовенства въ выборахъ въ IV-ую Г. Думу.** Херсонское епархіаль-

ное начальство, въ опредѣленіи своемъ отъ 4—28 іюня с. г., принямая во вниманіе, съ одной стороны, важное значеніе предстоящихъ выборовъ въ IV-ю Г. Думу, и, съ другой стороны, неосвѣдомленность духовенства епархіи относительно порядка выборовъ и способа осуществленія своихъ правъ, при чемъ разрозненность въ дѣйствіяхъ, при отсутствіи руководства на мѣстахъ, и нерѣдко инертность сводятъ иногда значеніе духовныхъ избирателей къ нулю, усиливая значеніе группъ, враждебныхъ Церкви и монархическимъ и національнымъ основамъ православнаго русскаго государства, признало необходимымъ:

1) призвать духовенство Херсонской епархіи отнестись къ выборамъ со тщаніемъ и особымъ вниманіемъ, какъ къ дѣлу высокой государственной важности, имѣющему и для Церкви и для духовенства особое значеніе; 2) разрѣшить духовенству Херсонской епархіи, по примѣру другихъ епархій, устройство благочинническихъ съѣздовъ и собраний, для обсужденія наилучшаго способа дѣйствій при выборахъ въ IV-ю Г. Думу, и учредить по уѣздамъ уѣздные избирательные комитеты. Уѣздные комитеты составляютъ всѣ о.о. благочинные даннаго уѣзда, а также по одному священнику отъ каждаго благочинническаго съѣзда. Засѣданія комитета считаются дѣйствительными при всякомъ числѣ членовъ. Уѣзднымъ комитетомъ предоставляется пользоваться практическими совѣтами и руководствомъ Члена Государственной Думы священника Димитрія Машкевича. На уѣздные избирательные комитеты возлагается обязанность провѣрять списки лицъ, имѣющихъ тотъ или другой цензъ, и устройство подготовительныхъ собраний духовенства; 3) разъяснить, что путевые расходы по поѣздкѣ на предварительные съѣзды должны быть отнесены на личный счетъ избирателей; что же касается поѣздки выборщиковъ на избирательное собраніе, то расходы ихъ оплачиваются изъ казны, если послѣдуетъ заявленіе. (Церк. Вѣсти.).

■ **О защитѣ церковнаго авторитета.** Оскорбленія, которымъ печатно подвергъ преосв. Никона, бывшаго вологодскаго, редакторъ-издатель газеты „Гроза“ Жеденевъ, разсерженный на епископа за обличеніе его въ сектантствѣ; сильная и ѣдкая критика дѣятельности архіепископа кишиневскаго Серафима, появившаяся въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ и подписанная, по заявленію редакціи, 95 лицами, принадлежащими къ клиру,—по поводу этихъ двухъ фактовъ въ „Московскихъ Вѣд.“ помѣщена статья: „Неогражденность церковнаго авторитета“. Авторъ ея отмѣчаетъ, что оскорбленія епископовъ и Св. Синода составляютъ въ настоящее время самое обычное явленіе, и госу-

дарство не обнаруживаетъ никакихъ попытокъ охранять въ этомъ случаѣ авторитетъ Церкви.

Если бы государство вообще не охраняло должностныхъ лицъ отъ оскорбленій, то можно было бы сказать, что нѣтъ основаній создавать привилегіи для епископовъ. Но нашъ законъ охраняетъ, по 279 и 280 статьямъ Улож. о Нак., высшія государственныя мѣста строгостію, которую нельзя не признать даже чрезмѣрною... Что, если бы гдѣ-нибудь въ печати появилось такое же выступленіе противъ военнаго министра, за подписью будто бы 95 офицеровъ гвардейскихъ полковъ,—допустило ли бы это правительство? Нашло ли бы оно средства достоительно обуздать явныхъ нарушителей служебной дисциплины и долга? Конечно, нашло бы, и такъ легко, что ни одинъ редакторъ газеты заранѣе не посмѣетъ допустить у себя ничего подобнаго. Почему же точка зрѣнія охраны служебнаго долга не распространяется на область управленія церковнаго?

Одно изъ двухъ: или редакція газеты говоритъ неправду, будто бы статья принадлежитъ 95 лицамъ бессарабскаго клира, или это правда. Въ первомъ случаѣ редакторъ, конечно, подлежитъ законной суровой отвѣтственности. Во второмъ случаѣ подлежатъ отвѣтственности сами писавшіе, можетъ быть, и по существу своихъ обвиненій, но во всякомъ случаѣ за самый фактъ измѣны служебному долгу.

Ни того, ни другого, однако, безъ сомнѣнія, не будетъ...

Савовники Церкви подчинены государству. Они не свободны въ созданіи какихъ-либо иныхъ средствъ для поддержанія должной дисциплины въ управленіи... Не налагаетъ ли это на государственную власть обязанности заботиться о защитѣ авторитета церковной іерархіи?

Этотъ вопросъ объ огражденіи церковнаго авторитета по аналогіи съ огражденіемъ авторитета государственнаго управленія давно сталъ насущнымъ. Онъ важенъ для самого государства, нуждающагося въ нравственномъ воздѣйствіи Церкви на населеніе. (Церк. Вѣстн.).

Иностранныя извѣстія.

— Постройка православнаго храма-собора въ Берлинѣ. Дѣло будущаго здѣшняго православнаго храма-собора подвигается впередъ стараніями заслуженнаго протоіерея А. П. Мальцева. Какъ видно изъ отчета Святого Князь-Владимирскаго братства въ Берлинѣ, вступившаго уже въ 23 годъ жизни своей, въ истекшемъ году значилось пожертвованій

на этотъ храмъ 189.931 марка, въ томъ числѣ цѣнное пожертвованіе Государя Императора въ 25.000 р.=54.000 м., а отъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, по случаю 25-лѣтняго юбилея службы о. Мальцева—1000 р. Однихъ процентовъ съ прежде собраннаго для этой цѣли, т.-е. постройки здѣсь нашего храма-собора, капитала значится 14.445 м., а отъ продажи процентныхъ бумагъ для обмѣна на другія 29.200 м. и пр. Такимъ образомъ, кромѣ благотворительной и религиозно-просвѣтительной дѣятельности этого братства, душою коего и его основателемъ былъ всегда о. протоіерей, капиталъ братства уже равняется 750.543 м. Цифра, предназначенная главнымъ образомъ для этого храма, очень уже почтенная для частнаго начинанія и, притомъ, можно сказать, одного энергичнаго дѣятеля. Къ этому нужно еще прибавить, что собранные имъ самимъ 4000 м., по случаю упомяну- таго его юбилея, предоставлены имъ братству же на религиозно-про- свѣтительную его дѣятельность. Извѣстный же домъ при кладбищен- ской православной церкви, созданный имъ же, о. протоіереемъ, съ образцовыми питомниками садоводства и пчеловодства, буквально на пескѣ, близъ Берлина, находится попрежнему въ отличномъ состояніи, несмотря на то, что, къ сожалѣнію, почтенный протоіерей въ послѣд- ніе годы нѣсколько прихварываетъ. (Совр. Лѣтопись).

— **Послѣдніе дни Преосвящ. Николая, Архіеписк. Японскаго.** Во „Влади- востокскихъ Епарх. Вѣд.“ помѣщена статья архимандрита Павла посвященная воспоминаніямъ о послѣднихъ дняхъ почившаго апостола Японіи, архіеп. Николая.

„Во время тяжелой болѣзни святитель особенно часто обращался съ молитвеннымъ призываніемъ къ своему небесному покровителю Св. Николаю, мирликійскому чудотворцу, а также къ Серафиму, саровскому чудотворцу, и новоявленному Иоасафу, бѣлгородскому чудо- творцу. Молитвенное чувство у него сопровождалось проявленіемъ не- обычайнаго смиренія. Голосомъ, идущимъ отъ самаго сердца и пре- рывающимся отъ волненія, владыка говорилъ: „Вотъ я оглядываюсь назадъ на пройденный свой жизненный путь... И что же?... Одинъ мракъ!.. Все сдѣлалъ одинъ Господь, а я... какая ничтожность!.. Нуль, буквально нуль... Но если праведникъ едва спасется, то я, грѣшникъ, гдѣ буду?... Достоинъ самаго послѣдняго мѣста въ преисподней“... Духовный страхъ и трепеть обнималъ слушателя при видѣ этого ве- ликаго сокрушенія и смиренія великаго старца-апостола, и слушатель восклицалъ со страхомъ: „Владыко!.. Владыко!.. Что вы говорите? Если вы достойны преисподней, то мы-то, окаянные, гдѣ будемъ?“

Скончался владыка ровно въ 7 ч. 3 февраля, отъ паралича сердца, въ то время, когда преосвященный Сергій читалъ отходную. Послѣ кончины святителя и докторъ и сестра милосердія—язычники опустили на колѣни и отдали земнымъ поклоненіемъ послѣднюю честь своему великому паціенту. Достоиню примѣчанія, что на сестру милосердія и образъ жизни святителя и его духовный обликъ произвели такое сильное впечатлѣніе, что она потомъ говорила: „непремѣнно, непремѣнно окрещусь!.. Я счастлива, что удостоилась прислуживать и ухаживать за такимъ необыкновеннымъ человѣкомъ“... Свое обѣщаніе креститься и послѣ похоронъ владыки сестра милосердія подтвердила также преосв. Сергію: „непремѣнно, непремѣнно окрещусь“...

О смерти святителя во всѣ концы Японіи разнесли вѣсть услужливыя газеты, а также телеграммы христіанъ, и вотъ со всѣхъ концовъ потянулись въ Токио священники, катихизаторы, представители общинъ (не одна сотня) для того, чтобы отдать свой послѣдній долгъ основателю помѣстной православной Церкви...

Стружки отъ его гроба разбирались, какъ святыня. И это неудивительно, если въ Японіи находятся и язычники, которые молятся предъ фотографіей архіепископа Николая, какъ предъ изображеніемъ русскаго святого... Вопросъ о мѣстѣ погребенія владыки разрѣшился не сразу: похоронить подъ соборомъ не удалось, такъ какъ по японскимъ законамъ совершенно и безусловно нельзя никого хоронить въ предѣлахъ столицы, хотя и были попытки хлопотать на этотъ счетъ со стороны посольства и хотя почившій пользовался великимъ уваженіемъ у столичныхъ властей. Пришлось избрать мѣстомъ погребенія самое лучшее и самое ближайшее кладбище. Но и тамъ не было проданныхъ подъ могилу мѣстъ, и поэтому пришлось не мало хлопотать о томъ, чтобы городъ отчуждилъ небольшой участокъ, примыкающій къ кладбищу и къ прилегающей улицѣ, и о томъ, чтобы этотъ купленный миссіей участокъ причислили къ кладбищенскому... За всѣми этими хлопотами прошло не мало времени, такъ что похоронить святителя удалось на седьмой день. Впрочемъ, тлѣнія отъ гроба не ощущалось...

Когда тронулась процессія съ гробомъ святителя, то, невзирая на сильно вѣтреную погоду, не только оказались запруженными дворъ миссіи и прилегающія улицы, но и на всемъ протяженіи въ 4 вер. до кладбища „Янка“ толпы народа стояли шеренгами по обѣ стороны улицъ, такъ что на мѣстахъ пересѣченія улицъ задерживалось трамвайное движеніе... Правительственныя школы выстраивались рядами и отдавали честь почившему... Процессія съ колесницей, священ-

нослужителями и множеством лицъ, несшихъ вѣнки, растянулась не менѣе, чѣмъ на полверсты... Окна и балконы были наполнены зрителями, отсюда видѣлись наведенные объективы фотографическихъ аппаратовъ, слышалось и трещаніе кинематографическихъ записывающихъ приборовъ.

Такое большое вниманіе оказали великому „Никораю“ японцы, начиная съ микадо и кончая простонародьемъ... Такъ онъ былъ популяренъ! Кстати, по поводу этой популярности самъ святитель отзывался съ присущими ему остроуміемъ и скромностью такимъ образомъ: „Э, батюшка! Чего тутъ удивительнаго? И всякій старый-престарый песъ, который годами лежитъ на одномъ мѣстѣ у дома, дѣлается не только извѣстнымъ всѣмъ взрослымъ и мальчишкамъ, но становится уже своего рода примѣтой... „Вотъ,—говорятъ пріѣзжему—пойдите по такой-то улицѣ, тамъ увидите домъ, удверей котораго лежитъ старая собака, такъ поверните потомъ направо“... Вотъ такъ-то и я извѣстенъ всѣмъ и каждому!...“ Но не такъ объ этой извѣстности судили сами японцы. Въ газетахъ ихъ было написано, что такіа необычайныя похороны были устроены только популярнѣйшему убитому князю Ито, „но тогда,—замѣчаетъ газета,—многіе присутствовали по обязанности, а здѣсь собрались десятки тысячъ только по влеченію сердечному“...

Библиографія.

— Д-ръ медицины А. И. Вержбицкій. „Мои бесѣды съ народомъ о пьянствѣ“. Спб. 1911 г. стр. 1—44. ц. 5 коп.

— „Спиртные напитки—ядъ для души и тѣла,“ лекція Б. И. Гладкова. Спб. 1911 г. стр. 1—46. ц. 5 к.

(Изданія состоящаго подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича Всероссійскаго трудового Союза христіанъ-трезвенниковъ).

Предъ нами двѣ опрятно изданныя брошюры, аналогичнаго содержанія: каждая изъ нихъ представляетъ собою убѣжденную, горячую апологію полной, безусловной трезвости, совершеннаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ и—краснорѣчивую проповѣдь о разрушительномъ дѣйствиіи алкоголя на человѣческой организмъ и на психику несчастныхъ, одержимыхъ пагубныхъ недугомъ пьянства.

1-я изъ этихъ брошюръ (д-ра Вержбицкаго) посвящена памяти знаменитаго ревнителя трезвости народной—*П. Е. Кеттена* и украшена его портретомъ и—эпиграфомъ—изреченіемъ бывшаго президента

Французской республики—Казимира Перье: „Алкоголь—прекрасное средство для освѣщенія и для технической энергіи. Мы просимъ наполнять имъ лампы, автомобили, очаги для горѣнія, но не вливать въ желудки“...

Авторъ брошюры крайне просто, ясно и наглядно рисуетъ страшную силу разрушительнаго дѣйствія алкогольнаго яда на человѣчскій организмъ и на всѣ его функціи: на пищевареніе, кровообращеніе, на мозгъ, на умственную дѣятельность и т. д. Попутно сообщаются весьма интересные и, въ то же время, прискорбныя свѣдѣнія о распространеніи алкоголизма въ начальныхъ народныхъ школахъ, среди дѣтей въ возрастѣ отъ 7-ми до 11-ти лѣтъ (!!!)

Здѣсь же указано губительное вліяніе алкоголя на потомство привычныхъ пьяницъ и приведены ужасающія данныя о вырожденіи русской націи подъ вліяніемъ пьянства. Случаи физическаго уродства и психическихъ ненормальностей и душевныхъ болѣзней въ средѣ потомства привычныхъ алкоголиковъ обильно иллюстрированы соответствующими рисунками, производящими на читателя крайне тяжелое, ужасающее, но, въ то же время, вразумляющее и отрезвляющее впечатлѣніе. Брошюра заканчивается слѣдующими стихами:

„Будемъ храбро до гроба бороться
Съ тѣмъ жестокимъ врагомъ,
Что все губить кругомъ,
Что общественнымъ пьянствомъ зовется!
Дружно жъ, братья, впередъ!
Дружно, съ Богомъ въ народъ!
Въ море стоновъ и бѣдъ,
Гдѣ отсутствуетъ свѣтъ,
Въ царство гибели, горя и плача,
Въ міръ страданій пойдемъ,—
Тамъ мы счастье найдемъ
И любовь со святымъ вдохновеньемъ!

2-я брошюра (Г-на Гладкова) изложена еще проще, еще картиннѣе и доступнѣе для пониманія простыхъ слушателей. Въ ней, кромѣ того, приведено много авторитетныхъ свидѣтельствъ знаменитыхъ врачей и мыслителей о вредѣ употребленія алкоголя даже въ малыхъ дозахъ. Подобно предшествующей—и эта брошюра иллюстрирована различными рисунками и бытовыми картинками, заимствованными изъ коллекціи свѣтовыхъ картинъ извѣстнаго ревнителя народной трезвости, Г-на Булгаковскаго. Брошюра Г-на Гладкова, помимо того, проникнута искреннимъ патріотическимъ и теплымъ религіознымъ чувствомъ и заканчивается горячей молитвой автора объ исцѣленіи нашей многострадальной родины отъ національнаго недуга пьянства.

Къ обѣмъ брошюрамъ приложено извлеченіе изъ „Устава Все-россійскаго Трудового Союза христіанъ—трезвенниковъ и объявленіе о подпискѣ на ежемѣсячный журналъ „Вѣстникъ Трезвости.“

Душевно желаемъ названнымъ брошюрамъ самага широкаго распространенія, особенно среди крестьянскаго населенія, и смѣло рекомендуемъ ихъ сельскимъ пастырямъ и народнымъ учителямъ въ качествѣ превосходнаго матеріала для внѣклассныхъ чтеній и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Цѣна каждой изъ названныхъ брошюръ — 5 коп. крайне дешевая.

Съ требованіями обращаться по слѣд. адресу: 1) С-Петербургъ, Вознесенскій просп., 33, кв. 4; или же—2) Спб., Садовая, Пажескій Корпусъ, кв. 15.

Препод. *Ал. Сабчаковъ.*

СМѢСЬ.

■ **Епископское отлученіе „киселевцевъ“ отъ Св. Чаши Причащенія.** ¹⁾ Въ первый разъ я убѣдился въ существованіи іоаннитства въ 1910 году, когда ко мнѣ одинъ благочестивецъ привелъ на бесѣду несомнѣннаго іоаннита, который откровенно и самообольщенно заявилъ мнѣ, что о. Іоаннъ—Самъ Христосъ воплотившійся, за что я его и объявилъ отлученнымъ отъ Церкви, какъ упорнаго еретика, и лишилъ благословенія.

Нынѣ же въ этой ереси пришлось съ сожалѣніемъ убѣдиться при обстоятельствахъ исключительныхъ, на виду и во услышаніе богомольцевъ, наполнявшихъ Софійскій въ Новгородѣ соборъ, о чемъ и повѣдаю всѣмъ православнымъ.

14 сего іюня, въ день памяти св. благовѣрнаго кн. Новгородскаго Мстислава, нетлѣнно почивающаго въ Софійскомъ соборѣ, когда я готовился совершать утромъ Божественную литургію, мнѣ докладываютъ, что какіе-то пріѣзжіе изъ Питера желали бы причаститься въ соборѣ, но соборяне имъ отказываютъ, какъ не исповѣдывавшимся. Заподозривши, что это навѣрное „киселевцы“—іоанниты, я и велѣлъ передать имъ: безъ исповѣди и прочтенія правила нельзя причащаться. Какъ оказалось, они пошли къ чередному соборному священнику Павлу Калинину и сказали ему: Владыка приказалъ вамъ исповѣдывать насъ. О. Калининъ исповѣдывалъ ихъ поскорю, за недостаткомъ времени до обѣдни, причемъ трое изъ нихъ признались ему, что

¹⁾ Печатается по распоряженію Его Преосвященства.

уже пришли попивши-поѣвши, троихъ же онъ исповѣдалъ, но не успѣлъ испытать ихъ вѣрованій. Когда пришло время причащать, я и рѣшилъ ихъ предварительно испытать и повелъ во всеуслышаніе такую бесѣду

— Вы, очевидно, безъ должнаго благоговѣнія и сокрушенія рѣшили приступить къ сей Св. Чашѣ, которую имѣю сейчасъ въ своихъ недостойныхъ рукахъ; вы забыли, что приступаете къ Самому Христу Господу, чтобы Его принять къ себѣ въ душу. А, между тѣмъ, держали самоувѣренно приступить даже безъ исповѣди, не говоря о вычитываніи молитвеннаго правила ко Св. Причащенію; нѣкоторые же изъ васъ даже и сознались духовнику, что пришли уже поѣвши. Вы очевидно наслушались у іоаннитовъ, которые, прикрываясь именемъ покойнаго батюшки о. Іоанна, учатъ всѣхъ причащаться такъ, какъ вы намѣревались это сдѣлать. (Въ это время одна изъ троихъ причастниковъ, женщина въ бѣломъ платочкѣ, съ типичнымъ возбужденнымъ сектантскимъ лицомъ, порывалась что-то мнѣ сказать или возразить, но я пока не внималъ ей).—Они, вѣроятно, научили васъ говорить, что въ старину всѣ причащались послѣ вечери любви, какъ-де и Господь совершилъ Таинство Причащенія послѣ ветхозавѣтной пасхальной вечери. Но въ то доброе старое время жизнь христіанъ была ангелоподобная, всѣ ходили на землѣ воистину какъ передъ Богомъ, къ Нему устремляя свою душу и за Него всякую минуту готовые пострадать, какъ и было то постоянно. Потомъ же, ради оскудѣнія вѣры и умноженія беззаконій, Церковь установила, чтобы причащались всѣ прежде принятія пищи, чтобы не было оскверненія Божественнаго Дара. И такой обычай утвердился по всей вселенской Церкви уже давно-давно, чтобы не метать Христова бисера предъ свиніями. И самъ покойный о. Іоаннъ, ежедневно (за рѣдкими исключеніями) причащавшійся Св. Тѣла и Крови Христовыхъ, съ высокимъ благоговѣніемъ и молитвою причащался, не считалъ себя достойнымъ сего Таинства, не считалъ себя святымъ, напротивъ постоянно сокрушался о своихъ грѣхахъ и въ своихъ дневникахъ называетъ себя срамнымъ сосудомъ страстей и грѣховъ. Какъ же намъ съ вами считать себя совершенно достойными сего Таинства и не нуждаться въ очищеніи своей совѣсти отъ грѣха чрезъ исповѣдь прежде причащенія?

Упомянутая женщина выкрикиваетъ:

— Я духовная дочь покойнаго батюшки.

— Отвѣчаю: и я его духовный сынъ.

— Я у него неоднократно причащалась.

— Отвѣчаю: и я неоднократно съ нимъ даже священнодѣйствовалъ Божественную литургію.

Вижу, что ты іоаннитка и потому отвѣтъ мнѣ прямо и рѣшительно на мой вопросъ вслухъ всѣхъ: покойный о. Іоаннъ есть ли Богъ,—Христосъ, или нѣтъ?

— Въ немъ благодать.

— Это правильно, но отвѣчай на вопросъ мой прямо.

— Въ немъ Богъ, и вся Св. Троица.

— Какъ?

— А такъ, какъ сказано: будете все богами.

— Это уже другой вопросъ, а ты отвѣчай на мой вопросъ, не уклоняйся, но скажи прямо и рѣшительно.

Отвѣчаетъ возбужденно:—въ немъ Богъ,—это кому какъ открыто...

Говорю: ты упорствуешь, вертишься, не отвѣчаешь на мой вопросъ открыто, и обнаруживаешь эту скверную ересь, что считаешь о. Іоанна Богомъ и Христомъ воплотившимся.

— Это кому какъ открыто.

— Объявляю: уходи и пока не раскаешься въ своей ереси,—нѣтъ тебѣ Св. Причастія.

Спрашиваю другого причастника—человѣка лѣтъ 26—27, по виду тоже сектанта:—ты какъ вѣруешь объ о. Іоаннѣ: онъ Богъ и Христосъ, или нѣтъ?

Отвѣчаетъ:—это тайна велика.

— Нѣтъ никакой иной тайны, кромѣ той, что Богъ воплотился и вочеловѣчился. Отвѣчай на мой вопросъ безъ изворачиваній.

— Это тайна велика, это кому какъ открыто...

Объявляю: и ты очевидно той же ереси держишься,—уйди, пока не раскаешься, и тебѣ нѣтъ Св. Причастія.

Обращаюсь къ третьей женщинѣ: и ты такъ же вѣруешь?

Отвѣчаетъ съ благоговѣніемъ и открыто: нѣтъ, нѣтъ, я такъ не вѣрую; есть Одинъ Богъ и Одинъ Христосъ, а батюшка—праведной жизни человѣкъ, и только.—Ее только одну и причастилъ. Вся эта бесѣда происходила при полной тишинѣ и при благоговѣйномъ вниманіи всѣхъ многочисленныхъ богомольцевъ.

Послѣ окончанія литургіи я и рѣшилъ подробно побесѣдовать по сему случаю о „киселевцахъ“—іоаннитахъ. Высказавши, какое самъ я имѣлъ и имѣю личное благоговѣніе и отношеніе къ покойному о. Іоанну, принявши по его благословенію и совѣту и иноческій постригъ, почитая его за праведнаго пастыря и молитвенника, котораго да прославить скорѣе Господь и церковнымъ прославленіемъ, я и говорилъ о проклятой вѣрѣ іоаннитовъ въ него, какъ въ Самого Христа воплотившагося, несмотря на то, что самъ о. Іоаннъ неоднократно проклиналъ ихъ, какъ и одного изъ главарей—Михаила Петрова—за

то, что они такъ въ него вѣрують, въ то время, какъ самъ о. Іоаннъ называлъ себя только священникомъ Христовымъ, благодарилъ Христа, что сподобилъ его быть однимъ изъ послѣднихъ служителей Его, и радовался, что по священству можетъ Св. Тайну Тѣла и Крови Христовыхъ совершать, причащаться и другихъ черезъ это освящать для Христа Господа. Говорилъ, что какъ поносившіе о. Іоанна въ послѣдніе годы его жизни сплетали ему тѣмъ самый лучший вѣнокъ и доставляли ему самое высшее украшеніе, такъ теперь Іоанниты, прикрываясь его именемъ, унижаютъ его и смущаютъ его вѣчный покой больше, чѣмъ открытые враги его. Одни изъ нихъ это дѣлають сознательно, лишь прикрывая личиною благочестія свои темныя дѣла, а другіе по крайнему неразумію и страсти осужденія идутъ за ними, имѣя ревность о Богѣ и благочестіи, но не по разуму, какъ говоритъ св. ап. Павелъ. Это воистину въ лукавсѣ сіе время самъ сатана принялъ видъ ангела свѣтлаго и смущаетъ неутвержденныхъ въ вѣрѣ, непослушныхъ своимъ пастырямъ и осуждающихъ только ихъ—своихъ духовныхъ отцовъ.

Сказавши о семъ, я призывалъ всѣхъ быть осторожными въ общеніи съ подобными, по виду благочестивыми людьми, которые и денегъ не жалѣютъ на распространеніе этой злой ереси среди православныхъ, сами прикидываясь православными и благочестивыми,—не входить съ ними въ общеніе, чтобы, по слову св. ап. Павла, не оскверниться и отъ одежды ихъ. Училъ, по слову св. ап. Іоанна, испытывать такихъ духовъ ученія—которые изъ нихъ отъ Бога и которые не отъ Бога. Училъ распознавать ихъ такъ, какъ я сейчасъ уличилъ сихъ несмысленныхъ въ ихъ еретичествѣ грубѣйшемъ и погибельномъ, которое покойнаго о. Іоанна въ ужасъ и слезы приводило и которое онъ съ заклинаніями запрещалъ державшимся его. Непремѣнно, въ случаѣ сомнѣнія о вѣрованіяхъ подобныхъ людей, слѣдуетъ прямо и рѣшительно требовать отъ нихъ отвѣта на вопросъ: како вѣруеши объ о. Іоаннѣ,—есть ли онъ Богъ и Христосъ, или нѣтъ? Не слѣдуетъ позволять увертываться въ отвѣтахъ, а требовать, чтобы сказали прямо, опредѣленно и ясно, безъ изворачиваній и отговорокъ, вотъ какъ сдѣлала одна изъ сихъ, сподобившаяся посему и причащенія Св. Тайнъ.

Въ заключеніе призывалъ и сихъ несмысленныхъ іоаннитовъ—„киселевцевъ“—оставить эту злую несмысленную ересь, которою они тяжкую скорбь причиняють покойному праведному батюшкѣ о. Іоанну, не слушать смущающихъ ихъ главарей іоаннитства, чтобы не оказаться на вѣчную погибель отлученными отъ Церкви и отъ Св. Причащенія, какъ сейчасъ они отлучены за упорную ересь; совѣтовалъ имъ

не обманывать ни одного іерея или архіерея и не приступать безъ приготовления и исповѣди обманно и скрытно къ св. чашѣ, ибо чело-вѣка можно обмануть, а Бога нельзя обмануть, и Онъ можетъ такъ за это наказать, что за таковыхъ страшно становится.

Когда послѣ литургіи кончился молебенъ и всѣ подходили при-нять архіерейское благословеніе, въ числѣ другихъ подходили и эти „киселевцы“. Я ихъ не благословилъ и сказалъ: пока не раскаешься въ своей ереси, нѣтъ тебѣ моего и Божьяго благословенія. Они же на это согласно отвѣчали, кланяясь: спаси Господи; это какъ Богу угод-но, Богъ разсудитъ.

По окончаніи богослуженія, оказывается, сіи „киселевцы“ всту-пили въ бесѣду съ окружившими ихъ изъ богомольцевъ. Упомяну-тая „іоаннитка“ возбужденно кричала: что-же, я такъ и должна остать-ся безъ причастія?—Ей всѣ отвѣчаютъ: да, если не откажешься отъ своей ереси.—Какъ же я могу прямо сказать: о. Іоаннъ Богъ или нѣтъ; вѣдь это великая тайна, такъ прямо нельзя отвѣтить объ этомъ.—Ей замѣчаютъ: никакой тайны тутъ нѣтъ; Богъ и Христосъ Одинъ, а о. Іоаннъ праведной жизни чело-вѣкъ, пастырь, молитвен-никъ,—мы такъ вѣруемъ и прямо объ этомъ говоримъ безъ всякаго колебанія.

Другой же іоаннитъ, лишенный тоже причастія прямо всѣмъ заявилъ: меня хоть камнями побейте,—я всѣмъ говорю что о. Іоаннъ Самъ Богъ-Христосъ воплотившійся.—Вотъ въ этомъ-то и обличалъ васъ Владыка,—замѣчаютъ ему; вы настоящіе еретики-іоанниты.

О дальнѣйшемъ свѣдѣній не имѣю.

Такъ никто да не смущается: „киселевцы“-іоанниты, прикрываю-щіеся именемъ праведнаго пастыря церкви о. Іоанна,—сущіе еретики, вѣрящіе въ о. Іоанна какъ въ Самого Бога-Христа, въ немъ вопло-тившагося. Это несомнѣнное дѣло. Это въ данный разъ изобличено не наединѣ гдѣ-либо, а всенародно, въ храмѣ Божіемъ, при множествѣ богомольцевъ, у гробницы Св. Благовѣрн. Новгород. Кн. Мстислава въ день его памяти 14 іюля 1912 года.—Да воскреснетъ Богъ и рас-точатся врази Его, молитвами праведнаго покойнаго батюшки о. Іоан-на, при жизни тяжело скорбѣвшаго объ этой злой ереси около его имени.

Епископъ *Андроникъ*.

Трагическое происшествіе въ семьѣ священника г. Ряжска о. Евг. Ва-сильева. 15-го іюля с.г. *) въ семьѣ о. Васильева случилось ужасное несчастіе: двѣ дочери его—Анна 17-ти лѣтъ (оконч. курс. Женск. Е.

*) Въ 2 ч. 15 м. пополудни.

Училища) и Марія 15^{1/2} лѣтъ (перешедшая въ VI-й кл. того же Училища) нечаянно утонули въ р. Хуптѣ, близъ города Ряжска. Первоначально начала тонуть младшая—Марія, неумѣвшая плавать,—случайно попавъ въ обрывъ рѣки; къ тонувшей подоспѣла сестра Анна, умѣвшая плавать, и подала ей руку; но утопавшая Марія очевидно уже задышалась и потому съ силою потянула сестру въ глубину; послѣдняя, не имѣя, повидимому, силы выдернуть руку, а, быть можетъ, и не желая бросить на погибель сестру, выбилась изъ силъ и стала погружаться въ воду... вскорѣ и она скрылась подъ водою. Другія двѣ подруги ихъ успѣшили созвать народъ; минутъ чрезъ 25 послѣ того, какъ сестры Васильевы скрылись подъ водою,—прибѣжали слободскіе крестьяне, скоро нашли несчастныхъ (глубина рѣки въ этомъ мѣстѣ только 4 аршина) и начали откачивать, но тѣмъ только повредили дѣлу: прибывшіе чрезъ 50 м. послѣ катастрофы врачи не могли возвратитъ утонувшихъ къ жизни и только констатировали смерть. 17-го іюля состоялось погребеніе сестеръ Анны и Маріи, при множествѣ молящихся горожанъ, искренняя скорбь которыхъ не поддается описанію.

23-го сего августа исполняется 40-й день трагической кончины несчастныхъ. Родственники, родственницы и знакомые утонувшихъ дѣвицъ Анны и Маріи приглашаются вознести молитвы о упокоеніи новопреставльшихся.

Убитые горемъ родители утонувшихъ сердечно благодарятъ при семь всѣхъ своихъ родныхъ и знакомыхъ за выраженіе сочувствія по поводу трагической кончины дорогихъ дѣтей своихъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Московская Синодальная Типографія.

(Москва, Никольская улица.)

**Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно-историческія
и духовно-нравственныя.**

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четыхъ Миней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная. Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительныя книги.

Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ; Четвероевангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; то же отъ Маттея и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Маттея, Марка и Іоанна въ 32 д. л.

Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.

Толковыя службы на дванадцатые праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л. церкв. печ. съ кино. и гражд. печ. съ хромол. изображен. праздниковъ.

Служба Явленію Иконы Пр. Богородицы Казанскія, 16 д. л. ц. п. 15 коп.

Служба Пресв. Богородицѣ въ честь Ея иконы „Теодоровскія“, 4 д. л. церк. печ., бум. 55 коп.

Служба Прп. Серафиму Саровскому съ анаѳистомъ, въ 8 д. л. церк. печ. съ кино., въ бум. 65 коп., коленк. 1 руб. 15 коп.; то же 32 д. л. безъ кино., бум. 15 коп., коленк. 35 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 коп.

Служба Прп. Серафиму 8 д. л. ц. п. съ кино., бум. 40 к., коленк. 90 коп.

Служба съ анаѳистомъ Св. Равноапостольному Князю Владиміру, съ пригов. житія его, 4 д. л. церк. печ. съ кино., бум. 75 коп. пап. 1 р., колен. 1 р. 50 к.

Служба на память Св. Іоанна Воина и Чудотворца, 16 д. л. ц. п., бум. 15 к.

Анаѳистъ Прп. Серафиму, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кино., бум. 30 коп. коленк. 75 коп.; 32 д. л. безъ кино., бум. 8 коп.

Анаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, ц. п. безъ кино., въ бум. 8 к.

Анаѳистъ Прп. Сергію Радонежскому, 32 д. л. церк. печ. съ кино. бум. 15 к. коленк. 35 коп.; безъ кино. бум. 8 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 к.

Анаѳистъ Муч. Адріану и Наталіи, ц. п. безъ кино. въ 32 д. въ бум. 8 к.

Анаѳистъ Блг. Князю Александру Невскому, ц. п. безъ кино. въ 32 д.; въ бум. 8 к.

Слава Богоматери. Свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, бум. 2 руб., кореш. 2 руб. 40 к., кол. съ саф. кор. 2 р. 75 к., шагр. съ зол. обр. 5 р.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы, 8 д. л. церк. печ. съ кин. и гражд. печ. бум. 75 коп., коленк. 1 руб. 20 к., коленк. съ саф. кор. 1 руб. 35 к., саф. 1 руб. 75 к., шагр. съ золот. обр. 2 руб. 50 коп.

Избранныя Молитвы и Пѣснопѣнія (всенощнаго бдѣнія, литургіи, Октоиха, Тріодіона, Пентикостаріона, Анеологіона и молебныхъ пѣній), въ

8 д. л. ц. п. 192 л. (384 стр.) въ бум. 50 к., въ коломен. 60 к., коленк. 85 к., въ колен. саф. кор. 1 руб. 25 коп.

Общедоступная религіозно-нравственная бібліотека—58 брошюръ.

Серія брошюръ духовно-нравственнаго содержанія. Вышло 26 брошюръ.

На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ, бум. 30 коп.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній, 4 д. л. гражд. печ. съ рис., бум. 2 р., коленк. саф. кор. 3 руб. 25 коп.

Синодикъ (Помянникъ), 4 д. л. на плотной бум. церк. печ. съ кинои и гражд. печ., 160 стр. 3 съ рис., бум. 75 к., колен. саф. кор. 1 руб. 50 коп.

Сборникъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздникоу съ прилож. тропарей, кондакоу, объяснит. замѣтокъ и нотныхъ пѣсноу, на 14 листахъ, въ папкѣ 1 руб. 65 к., въ коленк. 2 руб. 15 коп.

Московскіе Святые и памятники. Историческія свѣдѣнія о Московскихъ Соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, 4 д. л. гражд. печ. съ 46 рис. бум. 3 руб. 50 коп.

Лицевые Святые, на 48 таблицахъ въ 12 красокъ—14 р. 40 к. и черною краскою—4 рубля.

Иконы, отпечатанныя краскою и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полотнѣ и шелку, цѣною отъ 3 до 70 коп.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, сод. житія святыхъ, общедоступ. объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженія, церков. службъ пѣсноу, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церк. праздникоу и т. п. Цѣна съ кин. 2 к. зв экз., 1 р. за сотню, 10 р. за тысячу; безъ кинои: 1 коп. за экз., 70 к. за сотню и 7 р. за тысячу.

Каталогъ бесплатно.

СОДЕРЖАНІЕ.—Слово на 100-лѣтнюю годовщину Бородинской битвы.—Значеніе ежемѣсячнаго счета церк. суммъ.—Очерки изъ ист. Ряз. іерархіи.—Радости и огорченія приходск. жизни.—Посвященіе Преосвящ. Амвросіемъ г. Михайлова.—У гроба народн. учителя.—Архіерейскія служенія.—Внутр. извѣстія.—Иностр. извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.—Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Прот. *Павелъ Казанскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Алаксандръ Боголюбовъ.

№ 475. Рязань. Тип. Братства Св. Василя. 1912 г.