

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Ноября 1866 г.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ,
1-го и 15-го числа. Цѣна годо-
вому издашію съ пересылкою и
доставкою 5 руб., безъ пересыл-
ки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 5.

Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей
при духовной семинаріи въ Ряза-
ни, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія правительства:—Епархіальныя распоряженія.—Отчетъ о состояніи Рязанской епархіи за 1865 годъ.—Распоряженія духовно-училищнаго начальства.—Извѣстія.—Вѣдомость о сборѣ денегъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Рязанской епархіи церковью Михайловскаго уѣзда.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода, съ приложеніемъ: а) *Высочайшаго Манифеста о совершившемся обрученіи Ею Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, съ Дочерью Короля Датскаго, Принцессою Маріею-Дагмаръ и* б) *Высочайше утвержденныхъ новыхъ формъ возношеній на экменіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, свѣтѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ: во первыхъ, сообщенный при вѣдѣніи пра-

вительствующаго сената печатный экземпляръ **ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Манифеста, состоявшагося въ 13 деп сего октября, о совершившемся сего же числа обрученіи Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя **АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА** съ Дочерью Короля Датскаго, Принцессою **МАРИЕЮ-ДАГМАРЪ** и объ именованіи Высокообрученной Невѣсты Его Высочества, Благовѣрною Великою Княжною **МАРИЕЮ ФЕОДОРОВНОЮ** съ титуломъ Императорскаго Высочества, и во вторыхъ справку, что по предложенію его сіятельства господина оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, графа Дмитрія Андреевича Толстаго, при которомъ препровождены **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныя новыя формы возношеній на эктеніяхъ **ВЫСОЧАЙШИХЪ** Именъ Августѣйшей Фамиліи, сдѣлано уже святѣйшимъ Синодомъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному случаю во всѣхъ церквахъ обѣихъ столицъ, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ. Приказали: 1) О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося обрученіи Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя **АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА** съ Дочерью Короля Датскаго, Принцессою **МАРИЕЮ-ДАГМАРЪ**, объявивъ указами московскои и грузинско-имеретинской святѣйшаго Синода конторамъ, синодальнымъ членамъ, присутствующимъ въ святѣйшемъ Синодѣ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ, предписать имъ, дабы по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ градскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же воскресный или праздничный день **ВЫСОЧАЙШІЙ** Манифестъ предъ литургіею, отправили торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ С.-Петербурга и Москвы, въ которыхъ отправить таково молебствіе предписано уже указами святѣйшаго Синода отъ 10 сего октября) и чтобы какъ при семъ случаѣ, такъ и впредь во всѣхъ священнодѣйствіяхъ, на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи **ВЫСОЧАЙШИХЪ** Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашали согласно съ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденною новою формою, послѣ Именъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя **АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА**, такъ: „и о Обрученіи Невѣстѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княжнѣ **МАРИИ ФЕОДОРОВНѢ**“. На сей конецъ препроводить, при посылаемыхъ нынѣ указахъ, потребное количество экземпляровъ **ВЫСОЧАЙШАГО** Манифеста и помянутыхъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ формъ. 2) Сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ правительствующій сенатъ при вѣдѣніи Октября 14 дня 1866 года.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

царь польскій, великій князь финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ **НАШИМЪ** подданнымъ:

Любезнѣйшій Сынъ **НАШЪ** и Наслѣдникъ Цесаревичъ, Великій Князь Александръ Александровичъ, съ согласія **НАШЕГО** и Любезнѣйшей Супруги **НАШЕЙ**, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ **МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ**, вознамѣрился вступить въ бракъ съ Дочерью Короля Датскаго, Принцессою **МАРІЕЮ-ДАГМАРЪ**.

Съ особеннымъ удовольствіемъ утвердивъ этотъ выборъ Его Императорскаго Высочества совершеннымъ **НАШИМЪ** одобреніемъ и призывая благословеніе Всевышняго на сей, вождѣлнннй для Родительскаго сердца **НАШЕГО**, брачный союзъ, **МЫ**, сего дня, въ Соборной церкви Зимняго Дворца, при собраніи духовныхъ и свѣтскихъ Особъ, торжественно обручили Его съ избранною Имъ Невѣстою, воспріявшею вчерашній день православную **НАШУ** вѣру и святое муропомазаніе.

Возвѣщая всѣмъ вѣрнымъ **НАШИМЪ** подданнымъ о столь радостномъ для **НАСЪ** событіи, Повелываемъ Обрученную Невѣсту Любезнѣйшаго **НАШЕГО** Сына и Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, Ея Королевское Высочество, Принцессу **МАРІЮ-ДАГМАРЪ** именовать Благовѣрною Великою Княжною **МАРІЕЮ** Феодоровною, съ титуломъ Императорскаго Высочества.

Данъ въ С. Петербургѣ, въ 13-й день октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ шестое; Царствования же **НАШЕГО** въ двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«**АЛЕКСАНДРЪ.**»

Указъ святѣйшаго правительствующаго Синода, отъ 27 сентября сего года, за № 2406, объ увольненіи протоіерея Внукова отъ должности члена рязанской духовной консисторіи и объ опредѣленіи на его мѣсто членомъ консисторіи священника Павлова.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали рапортъ Вашего Преосвященства, коимъ, вслѣдствіе просьбы члена рязанской консисторіи протоіерея Матѳіа Внукова, объ увольненіи его отъ сей должности, по преклонности лѣтъ и весьма слабому здоровью, ходатайствуете объ опредѣленіи на мѣсто его, членомъ консисторіи священника рязанской Старо-Вознесенской церкви Петра Павлова. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, протоіерея Матѳіа Внукова, въ слѣдствіе просьбы его, по преклонности лѣтъ и слабому здоровью, уволить отъ должности члена рязанской консисторіи, на мѣсто его опредѣлить таковымъ священника Петра Павлова; о чемъ Вашему Преосвященству и послать указъ. Сентября 27 дня 1866 года.

Правительственное распоряженіе о дозволеніи крестьянамъ временно-обязаннымъ собственникамъ являть духовныя завѣщанія въ волостныхъ правленіяхъ.

Высочайше утвержденнымъ 9 марта положеніемъ главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія повелѣно: предоставить тѣмъ изъ сельскихъ жителей, состоящихъ въ завѣдываніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, которые того пожелаютъ, свидѣтельствовать духовныя свои завѣщанія о недвижимомъ и движимомъ ихъ имуществѣ, цѣною не выше ста руб., въ волостныхъ правленіяхъ, коимъ они подвѣдомственны, съ наблюденіемъ при этомъ слѣдующаго порядка: а) духовное завѣщаніе должно быть словесно объявлено самимъ завѣщателемъ въ волостномъ правленіи въ присутствіи членовъ онаго и не менѣе двухъ свидѣтелей; б) по такомъ объявленіи, завѣщаніе записывается въ книгу сдѣлокъ и договоровъ. Подъ сею записью сперва подписываются завѣщатель и свидѣтели, въ случаѣ же неумѣнія ихъ грамотѣ, другія по ихъ просьбѣ, лица, а потомъ бывшіе при явкѣ завѣщанія члены волостнаго правленія, изъ коихъ неумѣющіе грамотѣ прикладываютъ должностныя свои печати; в) за тѣмъ выдается завѣщателю точная со всего, что вписано въ книгу, выпись за подписью всѣхъ наличныхъ членовъ волостнаго правленія и за печатью онаго. Выписи эти имѣютъ, въ случаѣ спора, силу судебного законодательства воли завѣщателя, если признаются дѣйствительными, т. е. не подложными.

Распоряженія правительства о томъ, по обрядамъ какай вѣры должны быть крещены новорожденные младенцы, когда матери ихъ извѣстны и принадлежатъ къ лютеранской церкви.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ соб

раніи, миѣніемъ положилъ: въ дополненіе подлежащихъ статей свода законовъ постановить: незаконорожденные младенцы, матери которыхъ извѣстны и принадлежать къ протестантскому вѣроисповѣданію, могутъ быть, пожеланію сихъ послѣднихъ, крещены по обрядамъ евангелическо-лютеранской церкви. Его Императорское Величество миѣніе государственнаго совѣта, 14 марта 1866 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Распоряженіе св. Синода по случаю истребленія пожаромъ некоторыхъ дѣлъ и бумагъ Томской духовной консисторіи.

Святѣйшій правительствующій Синодъ, слушавъ донесеніе преосвященнаго епископа Томскаго, объ истребленіи пожаромъ, въ ночь на 16 марта сего года, принадлежавшаго томскому Алексіевскому монастырю деревяннаго дома, въ которомъ помѣщалась духовная консисторія съ епархіальнымъ попечительствомъ, и о сдѣланныхъ епархіальнымъ начальствомъ распоряженіяхъ о возстановленіи подлежащихъ производству дѣлъ и бумагъ, между прочимъ, опредѣлилъ: О послѣдовавшемъ въ Томской духовной консисторіи пожарѣ и объ истребленіи дѣлъ консисторіи дать знать по духовному вѣдомству циркулярно, съ тѣмъ, чтобы мѣста и лица духовнаго вѣдомства, имѣющія неудовлетворенныя томскою консисторіею требованія, обращенныя въ оную до 16 марта сего года, сообщили въ консисторію копии съ своихъ требованій.

Распоряженіе Рязанскаго епархіальнаго начальства о безотлагательномъ исполненіи священниками законныхъ требованій со стороны судебныхъ слѣдователей.

Консисторія слушала отношеніе г. начальника губерніи, отъ 2-го сентября за № 5327, въ коемъ онъ изъяснилъ: судебный слѣдователь 2-го участка, Касимовскаго уѣзда, донесъ начальнику губерніи, что во время производства имъ въ селѣ Гусевскомъ Погостѣ касимовскаго уѣзда важныхъ слѣдствій, изъ которыхъ по одному содержатся 4 человекъ при волостномъ правленіи, онъ въ 7 часовъ вечера приглашалъ священника села Погоста Вихерева для приведенія нѣкоторыхъ лицъ къ присягѣ; но священникъ не принявъ отношенія его, сказавши, что уже „поздно, до завтра, хотя на отношеніи и было написано „весьма нужное“. При вторичной же посылкѣ къ священнику, посланный небылъ принять равно какъ и при посылкѣ въ третій разъ; вслѣдствіе такого не исполненія священникомъ требованій слѣдователя, собранныя лица были распущены и производство слѣдствій остановилось до другаго дня. Сообщивъ объ изложенномъ, начальникъ губерніи проситъ предписать циркулярно всемъ священникамъ Рязанской епархіи, чтобы они безотлагательно исполняли законныя требованія судебныхъ слѣдователей. Консисторія опредѣлила и Его Высокопреосвященство

утвердилъ: съ прописаніемъ отношенія для должнаго по сему исполненію со стороны священниковъ сообщить къ напечатанію въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей.

Распоряженіе Рязанскаго епархіальнаго начальства по дѣлу о невѣнчаніи срочно-отпускныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ.

Консисторія слушала отношеніе Рязанскаго губернскаго воинскаго начальника, за № 19919, коимъ увѣдомилъ: на основаніи 108 § правилъ 28 сентября 1864 года, объ увольненіи нижнихъ чиновъ въ отпуски и отставку, на вступленіе въ бракъ отпускные не испрашиваютъ разрѣшеній мѣстныхъ начальствъ, но священники совершающіе браки отпускныхъ, обязаны на билетахъ ихъ дѣлать надписи, съ приложеніемъ печати, когда, гдѣ и съ кѣмъ былъ повѣнчанъ, въ приказѣ же военнаго министра, отъ 17-го Іюня сего года, за № 173, между прочимъ, сказано: не женатымъ рядовымъ не разрѣшать вступленія въ бракъ до увольнения въ безсрочный отпускъ. Сообщивъ консисторіи, воинскій начальникъ проситъ сдѣлать распоряженіе по Рязанской епархіи, чтобы священники отнюдь не вѣнчали срочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ съ желтыми билетами, а вѣнчали бы исключительно только тѣхъ отпускныхъ, которые предъявятъ имъ безсрочноотпускные билеты, т. е. на красной бумагѣ. Консисторія опредѣлила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Съ прописаніемъ отношенія для напечатанія къ исполненію со стороны причтовъ сообщить въ редакцію рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Распоряженіе пензенскаго епархіальнаго начальства о приобрѣтеніи для священно-церковно-служителей церковныхъ домовъ на кошельковыя и другія сборныя церковныя суммы.

По полученіи указа св. Синода, отъ 30 Іюля 1863, года за № 787, томъ, чтобы при учрежденіи новыхъ приходовъ прихожане строили церковныя дома причту, пензенскимъ епархіальнымъ начальствомъ было сдѣлано распоряженіе, объявленное, къ исполненію, въ печатныхъ на каждую церковную указныхъ консисторіи отъ 4 октября того 1863 г., чтобы церковныя старосты, на основаніи 13 пункта своей инструкции, старались завести церковныя дома для жительства мѣстныхъ причтовъ. Послѣ сего распоряженія, когда благочинный, священникъ Аракчеевскій при рапортѣ своемъ, отъ 2 мая 1864 года, за № 57, первый изъ всѣхъ благочинныхъ представилъ его преосвященству воззваніе, сдѣланное имъ къ своимъ села Безсоновки, пензенскаго уѣзда, прихожанамъ, съ цѣлію предрасположить ихъ къ пожертвованіямъ на приобрѣтеніе или выкупъ домовъ у священноцерковно-служителей того села въ собственность церкви, и просилъ у епархіальнаго начальства о дозволеніи ему, Аракчеевскому, учредить для сбора всѣхъ пожертвованій въ церкви кружку съ надписью: „на приобрѣтеніе“

домовъ для причта Успенской церкви села Безсоновки, — циркулярнымъ указомъ консисторіи, отъ 23 іюня 1864 года, по резолюціи его преосвященства, было предписано: примѣръ Аркчеевского взять въ руководство, а между тѣмъ отъ каждаго благочиннаго требовать донесенія, о томъ, гдѣ что сдѣлано его заботливостію по вышеозначенному циркулярному печатному указу консисторіи о приобрѣтеніи домовъ церковныхъ на пожертвованную прихожанами сумму. Изъ отвѣтныхъ донесеній оказалось, что по сентябрь мѣсяць 1865 г. причтами пензенской епархіи собрано суммы на приобрѣтеніе и выкупъ домовъ у причтовъ въ церковную собственность всего 653 р. 25 коп. серебромъ. По разсмотрѣніи сихъ донесеній благочинныхъ, консисторія, съ утвержденія его преосвященства, циркулярнымъ указомъ, отъ 9 октября 1865 года, предписала: запросить каждый причтъ съ церковными старостами, въ какое именно число въ каждой церкви учреждена кружка на приобрѣтеніе домовъ были ли, въ каждой церкви, ежемѣсячныя, какъ было предписано, высылки и при прихожанахъ счеы денегъ и сколько денегъ въ каждой церкви собрано. На запросы сіи каждый причтъ съ старостою долженъ дать отзывъ собственно-ручной, а благочинный, за подписомъ причта, отзывъ обязанъ представить въ консисторію на разсмотрѣніе какъ дѣятельности причтовъ, такъ равно и мѣстнаго благочиннаго по сему предмету.

Независимо отъ распоряженій сихъ епархіальнаго начальства имѣющимися въ виду консисторіи правилами къ улучшенію быта православнаго духовенства пензенской епархіи, по каждому приходу отдѣльно, утвержденными Пензенскимъ губернскимъ присутствіемъ и данными въ печатныхъ экземплярахъ на будущее время къ руководству благочиннымъ епархіи постановлено: построеніе церковныхъ домовъ для помѣщенія священно-и-церковнослужителей составляетъ вездѣ непремѣнную обязанность прихожанъ. И собственные дома священно-церковнослужителей ни въ какомъ случаѣ не могутъ заимѣвать домовъ церковныхъ, но прихожане могутъ покупать оныя, по оцѣнкѣ, на собственные денги въ пользу церковную; или причтъ, въ шестимѣсячный срокъ, сносить оныя съ церковной земли въ томъ случаѣ, если существующіе нынѣ собственные дома причта окажутся по ветхости или не помѣстительности къ покупкѣ не удобными. А между тѣмъ причту отводятся приличныя помѣщенія на счетъ прихожанъ, до окончательной отстройки церковныхъ домовъ со всеми принадлежностями къ домамъ.

Домы церковныя для жительства причтовъ построены *по пензенскому уезду* — въ селахъ: Безсоновкѣ для старшаго священника, Степномъ Смагинѣ, Краснополѣ, Пустынн, Обловкѣ и Толузаковѣ; *по Наровчатскому уезду* — въ селахъ: Шадринѣ, Студенцѣ, въ Орловкѣ для священника, въ Перевѣсѣ, Красавкѣ, Свищевѣ для священника, Алькинѣ, Кочетовкѣ и Паевкѣ; *по Краснослободскому уезду* — въ селахъ: Старой Толковкѣ, Долговирасахъ, Новомъ Синдоровѣ, Качатовѣ, Буласвѣ и Новыхъ Пурдошкахъ; *по Саранскому уезду* — въ селахъ: Новыхъ Турдакахъ и Гартѣ. Въ городѣ *Исарь* при Вознесенской церкви; *по уезду ея* — въ селахъ: Вертелимѣ,

Кудымъ, Николаевкѣ, Куликовѣ, Пшеневѣ, Болотниковѣ, Лемжѣ, Морд. Пишлѣ, Сучкинѣ, Перхляяхъ кромѣ священническаго, Саловкѣ, Шайговѣ Долгоруковѣ у пономаря, Дмитріевской Николаевкѣ, Нов. Верхисахъ, За сѣчной слободѣ, Арбузовкѣ и Кашаевкѣ у священника. *По Городищенскомъ уѣзду*—въ селахъ: Мертовщинѣ, Мокрой Полянѣ, Пичилейкѣ, Шугуровѣ Вычелаяхъ, Мордовскомъ Качимѣ и Егѣ. *По Нижеселомовскомъ уѣзду* въ селѣ Кобякахъ. *По Керенскому уѣзду* въ с. Подгорномъ. *По Чамбарскомъ уѣзду*—въ селахъ: Высокомъ, Шалалѣйкѣ, Завиваловкѣ, Ключахъ и Салакѣ. Идетъ переписка въ консисторіи о приобрѣтеніи на церковную сумму домовъ для жительства причтовъ: пензенской Николаевской (Высочайше разрѣшено) церкви, пензенской Петропавловской церкви, Керенской соборной церкви, Мокшанскаго уѣзда церковей: Трубетчины, Луннина, Чиркова и Дурасова, Городищенскаго уѣзда селъ: Ахматовки и Вороновки для священниковъ.

Изъ послѣднихъ—полученныхъ и записанныхъ въ именную вѣдомость канцеляріи консисторіи свѣдѣній видно, что по всѣмъ селамъ епархіи, все денегъ въ кружкахъ на церковные дома состоитъ 6388 р. 57¹/₄ к. По докладу секретаремъ этой именной вѣдомости, о томъ, гдѣ сколько именно собрано на дома церковные денегъ, гдѣ вовсе денегъ не собрано и въ чемъ благочиніи, въ журналѣ консисторіи 19 минувшаго сентября съ утвержденія его преосвященства, постановлено: предварительно обещанія по указу отъ 9 окт. 1865 г. дѣятельности причтовъ и мѣстныхъ благочинныхъ по настоящему предмету, въ третій разъ запросить чрезъ епархіальныя вѣдомости всѣ причты и благочинныхъ: гдѣ насколько увеличилась сумма на приобрѣтеніе церковныхъ домовъ, такъ какъ въ прошлую донесеній ихъ о томъ на указъ консисторіи, отъ 9 октября 1865 г., протекло времени около года. Новыя свѣдѣнія о селѣ въ консисторію доставить благочиннымъ не позже 15 ноября, по полученіи оныхъ именную вѣдомость снова доложить, дополнивъ новыми свѣдѣніями.

ОТЧЕТЪ

о состояніи рязанской епархіи за 1865 годъ.

На основаніи существующихъ, прежде изданныхъ узаконеній и послѣдовавшаго по Высочайшему повелѣнію указа святѣйшаго Синода, отъ 1 декабря 1865 года, за № 3859, Его Высокопреосвященствомъ, Иринархомъ Архіепископомъ Рязанскимъ, представлены святѣйшему Синоду нижеслѣдующія свѣдѣнія о состояніи рязанской епархіи за 1865 годъ:

I. Устройство и состояніе управления.

1) Изъ числа седми членовъ, составлявшихъ присутствіе консисторіи въ 1864 году, въ прошломъ 1865 году двое волею Божіею померли,

Мордвинъ, съ разрѣшенія святѣйшаго Синода, согласно прошенію, по болѣз-
ни, уволенъ отъ должности члена консисторіи, на мѣсто которыхъ, съ
разрѣшенія святѣйшаго Синода, опредѣлены вновь два протоіе-
рея; такимъ образомъ личный составъ консисторіи въ 1865 году заклю-
чился въ шести членахъ: двухъ архимандритахъ, трехъ протоіерейхъ и
одномъ священникѣ. Въ каждомъ изъ четырехъ духовныхъ правленій при-
сутствовали по одному протоіерею и по два священника. Присутствіе ду-
ховнаго попечительства составили, какъ и прежде четыре члена. Изъ
благочинныхъ (65) трое померли и одинъ за старостію лѣтъ, согласно
прошенію, уволенъ отъ должности; на мѣста ихъ назначены другіе свя-
щенники.

2) Въ консисторіи дѣла производятся установленнымъ порядкомъ; за
исключеніемъ не избѣжныхъ случаевъ, часто не зависящихъ отъ самой кон-
систоріи. дѣлопроизводство, не смотря на малочисленный и недостаточный
комплектъ чиновниковъ, совершается безостановочно. Вступающія въ кон-
систорію суммы повѣряются каждомусячно въ свое время и книги ведутся
съ надлежащею исправностію.

3) Производство дѣлъ въ духовныхъ правленіяхъ и духовномъ попечи-
тельствѣ также удовлетворительно и отступленій отъ порядка или замедле-
ній не замѣчается. Приходорасходныя книги духовнаго попечительства и
отчеты въ суммѣ ежегодно бывають ревзуемы назначаемыми епархіаль-
нымъ начальствомъ лицами и ведутся съ соотвѣтственною закономъ ис-
правностію.

II. Обзорніе епархій.

Въ прошломъ 1865 году были обзорѣваемы мною церкви въ уѣздахъ:
Егорьевскомъ, Касимовскомъ, Сапожковскомъ и Ряжскомъ и нѣкоторыя въ
Рязанскомъ, равно также были обзорѣваемы и монастыри, какъ то: Солот-
чинскій, Богословскій, Николаерадовицкій мужскій и Казанскій дѣвичій въ
городѣ Касимовѣ. Всѣ обзорныя церкви и монастыри находятся болѣе
или менѣе въ хорошемъ состояніи какъ по внѣшнему ихъ устройству, такъ
и по внутреннему украшенію, но особенно замѣчательнаго въ нихъ ниче-
го мною не найдено; только въ нѣкоторыхъ церквяхъ при обзорѣи при-
ходорасходныхъ и метрическихъ книгъ замѣчены мною въ веденіи оныхъ
нѣкоторыя неправильности и упущенія, впрочемъ незначительныя, къ ис-
правленію которыхъ, а равно и къ недопущенію на будущее время тако-
выхъ, равно какъ и другихъ подобныхъ неисправностей или упущеній
въ веденіи означенныхъ документовъ со стороны епархіальнаго начальства
сдѣланы надлежащія распоряженія.

III. Монастыри.

1) Высочайше утвержденнымъ въ 15-й день декабря 1856 года опре-
дленіемъ святѣйшаго Синода, положено Пронскую Спасскую пустынь, по

неудобству мѣстоположенія оной, перевести въ другое приличное и удобное мѣсто, именно къ церкви села Толпина Рязскаго уѣзда; каковая пустынь, по мѣрѣ средствъ, бывшихъ въ ея распоряженіи, постепенно переводилась въ назначенное мѣсто до 1864 года; но въ 1864 и 1865 годахъ, по неизмѣнно у пустыни совершенно никакихъ средствъ на сей предметъ, къ переводенію оной въ село Толпино приступлено не было. Такая крайняя бѣдность пустыни, неспособность въ Толпинѣ мѣсто положенія къ воздвигнутію на пей зданій, по насынному и рыхлому грунту ея, и постоянныя — постоянныя требованія начальства — принять самыя дѣятельныя мѣры къ скорѣйшему перенесенію пустыни той въ село Толпино, вынудили строителя оной, іеромонаха Самуила, обратиться къ епархіальному начальству съ просьбою объ исходатайствованіи у святѣйшаго Синода дозволенія оставить оную въ городѣ Пронскѣ, съ предоставленіемъ устройства обители въ селѣ Толпинѣ послѣдующему времени, болѣе благопріятному по денежному достатку; — вслѣдствіе таковой просьбы епархіальнымъ начальствомъ, 29 ноября 1865 года за № 9110, представлено святѣйшему Синоду съ ходатайствомъ оставить Пронскую пустынь на своемъ мѣстѣ, къ утѣшенію жителей города Пронска, которые столько желаютъ сего и особенно благотворителей ея, которыхъ родственники погребены тамъ, а въ Толпинѣ устроить скитъ и приписать его къ оной пустыни; такимъ образомъ всѣ будутъ нѣкоторымъ образомъ удовлетворены, — и тѣ, которые желаютъ, чтобы пустынь осталась на своемъ мѣстѣ, и тѣ, которые желаютъ, чтобы была устроена обитель въ Толпинѣ.

2) Въ 25 день генваря 1858 года Высочайше утверждено опредѣленіе святѣйшаго Синода объ учрежденіи Николовской женской общины при церкви села Сушекъ Спасскаго уѣзда, въ которой находится до 40 дѣвицъ и женщинъ разныхъ сословій, подъ надзоромъ мѣстнаго духовенства и особливо опредѣленной начальницы — учредительницы общины. Въ сей общинѣ, съ разрѣшенія святѣйшаго Синода, иждивеніемъ почетной гражданки Рыковой созидается обширный каменный седмипрестольный храмъ, и производятся другія постройки по утвержденнымъ планамъ и фасадамъ.

3) Въ рязанскомъ Явленскомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ каменномъ корпусѣ ожго въ 1856 году учреждена, съ разрѣшенія святѣйшаго Синода, община для содержанія въ оной трапезою престарѣлыхъ и бѣдныхъ сестеръ обители той въ такомъ количествѣ, какое окажется по времени возможнымъ (Въ настоящее время содержится въ оной до 35-ти лицъ). Въ 1861 году при сей общинѣ учреждена больница на 6-ть кроватей и аптека, которая снабжены всѣмъ, что необходимо для больницы и аптеки. На содержаніе общины и при ней больницы и аптеки внесено въ кредитныя учрежденія учредителями оныхъ московскимъ купцомъ Сергіемъ Живаго и рязанскою купчихою Осьмишиною семнадцать тысячъ пятьдесятъ рублей серебромъ.

4) Указомъ святѣйшаго Синода, отъ 22 марта 1865 года, за № 455, вслѣдствіе ходатайства рязанскаго епархіальнаго начальства, согласно

прошенію потомственнаго почетнаго гражданина, московскаго 1-й гильдіи купца Давыда Иванова Хлудова, изъявившаго желаніе пожертвовать 93¹/₂ десятины земли на содержаніе рязанскаго третьякласнаго Богословскаго монастыря и братіи онаго и построить при немъ каменный корпусъ для гостиницы, оный монастырь обращенъ въ общежительный съ тѣмъ, чтобы общежитіе въ этой обители учреждено было на правилахъ устава Коневскаго общежительнаго монастыря, разосланныхъ въ 1824 году для руководства монастырямъ.

5) Всѣ прочіе монастыри рязанской епархіи находятся въ должномъ порядкѣ и надлежащемъ по возможности благоустройствѣ.

IV. Церкви.

1) Церквей вновь строится 63, изъ нихъ каменныхъ 53 и деревянныхъ 10; окончено строеніемъ приходскихъ церквей каменныхъ 2 и деревянныхъ 3, всего 5; вновь освящено церквей 10. Всѣ сїи церкви строятся и построены мѣстными способами прихожанъ и добродѣтельныхъ дателей съ пособіемъ кошельковой суммы, — всѣ вообще согласно архитектурному искусству и въ соответственномъ дому Божію видѣ.

2) Изъ освященныхъ церквей особенно замѣчательнъ построенный въ селѣ Гулыникахъ, проискаго уѣзда, г. бывшимъ министромъ народнаго просвѣщенія, статсъ-секретаремъ, тайнымъ совѣтникомъ Александромъ Васильевичемъ Головиннымъ каменный однопрестольный во имя Пресвятыя Живоначальныя Троицы, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, храмъ какъ красотою внѣшней отдѣлки, такъ особенно иконостасомъ, который сдѣланъ весь изъ дуба съ рѣзьбой по самому корпусу; иконы въ ономъ прекраснаго греческаго письма; церковно-богослужебными книгами, ризницею и прочею церковною утварью снабженъ оный храмосдателемъ въ достаточномъ количествѣ.

3) Пожаромъ уничтоженъ одинъ соборный каменный храмъ въ городѣ Спасскѣ, потеря отъ сгорѣнія котораго простирается до 40.000 руб. сер.

4) Въ церквяхъ излишества неусматривается и особеннаго недостатка въ нихъ не имѣется; впрочемъ вслѣдствіе прошенія жителей деревень: Свистова Михайловскаго уѣзда, Кузовлевои Рязанбургскаго уѣзда, Романовой Касимовскаго уѣзда и Рыжевой Егорьевскаго уѣзда, отдольныхъ отъ своихъ приходскихъ церквей и имѣющихъ въ путесообщеніи съ ними препятствія, согласно отношенію г. министра государственныхъ имуществъ, отъ 18-го августа 1857 года, и во исполненіе указа святѣйшаго Синода, отъ 19-го октября того же года, епархіальнымъ начальствомъ, по собраніи, чрезъ кого слѣдуетъ, подлежащихъ свѣдѣній, признано нужнымъ и разрѣшено, по одобреннымъ планамъ, въ означенныхъ деревняхъ строеніе церквей вновь — трехъ деревянныхъ и одной каменной на сумму жителей оныхъ деревень и добродѣтельныхъ дателей, съ образованіемъ при нихъ особыхъ приходовъ и учрежденіемъ новыхъ приходовъ.

5) Больницы при церквах нѣтъ. Богодѣлецъ на прочномъ основаніи заведенныхъ три: въ городѣ Егорьевскѣ, въ селѣ Власовскомъ Егорьевскаго уѣзда и въ Погостѣ Кобыльскомъ Зарайскаго уѣзда;—въ первой изъ нихъ содержится 100 человекъ, во второй 10 человекъ и въ третій 9 человекъ, которыя все содержатся на процентую сумму со внесенныхъ въ кредитныя учрежденія капиталовъ—для Егорьевской богадѣльни московскими почетными гражданами братьями Хлудовыми, для Власовской—московскими купцами Шекиными, а для больницы Погоста Кобыльскаго—преосвященнымъ Иосифомъ, бывшимъ архіепископомъ Воронежскимъ, урожденнымъ означеннаго Погоста.

У. Духовенство.

1) Священнослужители вообще имѣютъ достаточныя свѣдѣнія въ нужныхъ для ихъ званія предметахъ, хотя по различію способностей они состоятъ на различныхъ степеняхъ духовнаго просвѣщенія. Они вообще стараются пріобрѣтенныя ими въ высшихъ и среднихъ духовноучебныхъ заведеніяхъ познанія высказывать различнымъ образомъ на практикѣ.

2) Священнослужители, служа примѣромъ доброй нравственности для прихожанъ, заботятся вмѣстѣ доставлять имъ возможные способы къ неуклонному исполненію правилъ религіи. И для сего а., они стараются объ исправномъ и неопустительномъ совершеніи богослуженія, которое, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ трехштатныхъ и двухштатныхъ церквахъ отправляется каждодневно и б., назидаютъ ихъ проповѣданіемъ слова Божія, болѣе приспособленнымъ къ ихъ понятіямъ и мѣстнымъ потребностямъ.

3) Такимъ образомъ нравственное состояніе духовенства, по видимому, возрастаетъ; что самое подтверждается какъ отзывами прихожанъ и благочинныхъ, такъ и дѣлопроизводствомъ консисторіи, которое показываетъ, что преступленія и проступки духовныхъ лицъ сравнительно съ прежнимъ временемъ замѣтно уменьшаются.

4) Что же касается до внѣшняго состоянія духовенства, то способы содержанія его вообще малы, а многихъ причтовъ недостаточны и скудны, особенно при церквахъ малоприходныхъ, когда при нихъ состоятъ много семейные священно церковнослужители. Вообще духовенство при малозначительныхъ средствахъ своихъ къ содержанію, недостатки онаго восполняетъ болѣе простымъ и скромнымъ образомъ жизни и обработываніемъ земли, которая для сельскихъ причтовъ, особенно при урожаѣ, служитъ главнѣйшимъ источникомъ ихъ пропитанія.

6) Давно замѣчаемый избытокъ духовныхъ лицъ въ рязанской епархіи весьма ощутителенъ и нынѣ, по значительному числу какъ учениковъ, выходящихъ изъ семинаріи и училищъ, такъ и священно церковнослужителей, состоящихъ на мѣстахъ, по проекту штатовъ не положенныхъ.

6) По донесеніямъ благочинныхъ, многіе изъ духовенства отличаются дѣятельнымъ прохожденіемъ возложенныхъ на нихъ должностей, поучи-

тѣльнымъ проповѣданіемъ слова Божія въ церкви, домашнимъ назиданіемъ прихожанъ, приобрѣтеніемъ отъ нихъ уваженія и довѣрія къ себѣ, благотворнымъ вліяніемъ на улучшеніе ихъ нравственности и религіозной жизни, вразумленіемъ заблуждающихся, христіанскимъ образованіемъ дѣтей прихожанъ, посильнымъ вспоможеніемъ прихожанамъ въ бѣдѣнахъ и другихъ ихъ нуждахъ.

7) Въ обращеніи съ раскольниками, православное духовенство руководствуется свойственными ему правилами миролюбія, кротости и долготерпѣнія; при удобныхъ случаяхъ старается вразумлять ихъ на путь истинной вѣры, въ чемъ однакоже, по закорѣнелости, свobodѣ, дерзости и безстрастію раскольниковъ, къ сожалѣнію, не много успѣваютъ.

VII. ПАСТВА.

1) Рязанская паства въ 1865 году состояла изъ 1.418.908-ми оудуль муж. и женск. пола, болѣе на 12.081-ну душу противъ предшествовавшаго 1864 года, въ которомъ всей паствы было 1.406.827 душъ обоого пола. Такая прибыль произошла отъ новорожденныхъ въ 1865 году дѣтей обоого пола.

2) Состояніе благочестія въ прихожанахъ вообще удовлетворительно; грубыя понятія, предразсудки, суевѣріе и прочіе пороки невѣжества постепенно ослабѣваютъ въ народѣ.

3) Въ селеніяхъ православные крестьяне, равно въ городахъ и приходахъ, расположенныхъ близъ церквей, православные съ большимъ усердіемъ притекаютъ къ Богослуженію и таинствамъ и вообще упадка такового усердія въ паствѣ не замѣчается. Исполнившихъ христіанскій долгъ покоянія и приступившихъ къ таинству евхаристіи было 1.030.466 чел. обоого пола, исповѣдывались безъ приобщенія св. Таинъ 7765 челов. обоого пола, не исповѣдывались по малолѣтству 267.443 челов. обоого пола, по разнымъ достойнымъ уваженія причинамъ 59.097 челов. обоого пола, по нерадѣнію 45 521 челов. обоого пола и по расколу 8616 челов. обоого пола. Изъ сравненія числа не бывшихъ на исповѣди и у св. Причастія по нерадѣнію въ 1865 году съ 1864 годомъ оказывается, что таковыхъ въ 1865 году было менѣе на 2375 челов. противъ 1864 года, въ которомъ не исповѣдывались и не приобщались, по нерадѣнію, 47.896 челов. обоого пола. По удостовѣренію благочинныхъ и приходскихъ священниковъ, нѣтъ такихъ причинъ, которыя бы охлаждали прихожанъ къ исполненію сего спасительнаго долга христіанскаго, кромѣ домашнихъ нуждъ и работъ, отлучекъ съ мѣстожительства для заработковъ или другихъ какихъ-либо случайныхъ обстоятельствъ.

4) Съ распространеніемъ въ рязанской епархіи, чрезъ духовенство оной грамотности для дѣтей всѣхъ вообще сословій, преимущественно же простаго народа, воскресныхъ школъ для всякаго возраста и званія юнодей и преподаванія въ весьма многихъ церквахъ епархіи катихизическихъ поученій, званіе начальныхъ истинъ вѣры, заповѣдей Господнихъ и молитвъ

ошутительно должно возвыситься между православными, и судя по усердію проходнаго духовенства къ сему общеплезному дѣлу и по расположенію прихожанъ какъ къ приведенію дѣтей своихъ въ заведенныя духовенствомъ училища, такъ и къ слушанію душеполезныхъ поученій священнослужителей, можно надѣяться, что мракъ невѣжества въ необразованномъ классѣ народа постепенно будетъ разсѣиваться, а знаніе начальныхъ истинъ вѣры, молитвъ и правилъ благочестія распространится въ народѣ къ утверженію его въ православіи и къ уничтоженію въ немъ предразсудковъ и заблужденій.

5) Заблательщія пожертвованія въ пользу церкви рязанской епархіи принесены были слѣдующими лицами: 1., помѣщикомъ раненбургскаго уѣзда села Новаго Тишеваго Ребровскимъ съ женою своею на устройство каменнаго храма въ своемъ селѣ 45.020 руб., 2., московскимъ почетнымъ гражданиномъ Давыдомъ Ивановымъ Хлудовымъ въ пользу Егорьевскаго собора 13.000 руб., 3., вдовою помѣщицею Алексанерою Остафьевою на построеніе новаго деревяннаго храма въ селѣ Овсянниковѣ 11.105 руб., 4., московскимъ 2-й гальдіи купцомъ Сергіемъ Жваго въ пользу Рязанскаго дѣвичьяго монастыря на поддержаніе въ ономъ общины, больницы и аптеки 3000 руб., 5., прихожанами села Ижеслава на устройство приходскаго своего храма 6452 р. 52 к. и 6., прихожанами села Жокина михайловскаго уѣзда на устройство приходскаго своего храма 5823 р. 23 к. сер.; о таковыхъ пожертвованіяхъ и о прочихъ не менѣе 100 р. при семъ донесеніи прилагается подробная вѣдомость.

VII. Катихизическія поученія.

1) Катихизическія поученія въ 1865 году преподавались въ 90 городскихъ и сельскихъ церквяхъ.

2) Говоренія въ 1864 году священноцерковнослужителями рязанской епархіи катихизическія поученія, въ началѣ 1865 года были представлены ими чрезъ благочинныхъ епархіальному начальству, отъ котораго переданы были для просмотра въ особо учрежденный въ 1864 году изъ священнослужителей, получившихъ академическое образованіе, цензурный комитетъ, а сей послѣдній представлялъ оныя на усмотреніе Его Высокопреосвященства при которомъ замѣчено имъ: 1., одни написаны не на предметы катихизиса, а на разные тексты, праздники и случаи, 2., другіе хотя и на предметы катихизиса написаны, но въ весьма маломъ количествѣ и 3., иныя же написаны слишкомъ кратко. По сему предложено консисторіи, при возвращеніи поученій по принадлежности, предписать и предписано ею чрезъ благочинныхъ всѣмъ священнослужителямъ, 1., чтобы поученія представляемы были только тѣ, въ которыхъ объясняются истины, заключающіяся въ катихизисѣ, который необходимо нужно объяснять прихожанамъ дабы они знали, чему вѣруютъ и кому поклоняются, 2., чтобы по крайней мѣрѣ одно поученіе въ мѣсяцъ было написано на катихизисѣ и притомъ сподобительно. Если же кто объяснитъ весь катихизисъ, т. е., символъ

вѣры, молитву господню и заповѣди Божіи, то таковой можетъ произнести и тѣже самыя поученія, только улучшая и распространяя ихъ. При чемъ поставлено въ обязанность благочиннымъ означать въ клировыхъ вѣдомостяхъ особо, сколько проповѣдей, и сколько катихизискихъ поученій кто сказывъ, а консисторіи предложено показывать оныя въ справкахъ. Что же касается до тѣхъ священнослужителей, которые вовсе не учатъ своихъ прихожанъ истинамъ и добродѣтелямъ евангельскимъ, то таковымъ напомнимено то грозное слово писанія, которое заключается въ XXXIV главѣ пророка Іезекеиля въ стихахъ отъ 3-го до 10-го.

3) По отзывамъ благочинныхъ народъ православный имѣетъ усердіе и охоту къ слушанію катихизискихъ поученій, особенно когда проповѣдуютъ ему оныя удобопонятнымъ для него образомъ, возбуждая къ тому вниманіе подобіями, замѣтуемыми изъ видимой природы, притчами и приѣбрами, въ словѣ Божіемъ и писаніяхъ св. отцовъ упоминаемыми. По сему катихизическія поученія, при постоянномъ и усердномъ проповѣданіи оныхъ, безъ сомнѣнія приносятъ ощутительную пользу въ назиданіи простаго народа въ вѣрѣ и утвержденіи въ правилахъ благочестія.

VIII. Училища.

1) При монастыряхъ рязанской епархіи училищъ не имѣется частію потому, что нѣкоторые монастыри находятся въ городахъ, гдѣ есть приходскія и другія училища, а нѣкоторые не въ близкомъ разстояніи отъ селеній, по которому неудобно заведеніе училищъ.

2) Согласно намѣреніямъ и цѣли высшаго правительства и вслѣдствіе неоднократныхъ приглашеній со стороны епархіальнаго начальства къ заведенію училищъ для обученія приходскихъ дѣтей, православное духовенство, съ полною готовностію принявшееся за дѣло народнаго образованія въ 1861, 1862, 1863 и 1864 годахъ, съ таковымъ же усердіемъ и ревностію продолжало заниматься симъ общеплезнымъ дѣломъ и въ 1865 г. постоянно внушая прихожанамъ пользу отъ обученія ихъ дѣтей и всячески убѣждая отцевъ приводить въ заведенныя имъ училища дѣтей своихъ. Для большаго же расположенія крестьянъ — отцовъ къ обученію дѣтей ихъ грамотности, священно-церковнослужители въ весьма многихъ приходахъ епархіи безмѣдно помѣщали училища въ собственныхъ домахъ, или нарочито выстроенныхъ ими на свой счетъ для сего употребленія, или въ тѣхъ, въ коихъ сами живутъ, и снабжали училища собственными классическими принадлежностями и учебными пособіями также безъ всякаго вознагражденія со стороны прихожанъ. Но при всемъ усердіи и ревности духовенства къ дѣлу народнаго образованія, оно и въ 1865 году встрѣчало во многихъ приходахъ значительныя препятствія къ сему общеплезному дѣлу въ своихъ прихожанахъ, особенно временно-обязанныхъ крестьянахъ, которые, не имѣя, по своему невѣжеству, надлежащаго понятія о пользѣ ученія дѣтей, не только не заботились объ отдачѣ въ училища дѣтей своихъ,

о посильномъ вознагражденіи священно-церковнослужителей за труды ихъ и о снабженіи учащихъ пужными учебными средствами, но и неотводимыя помѣщенія для заведенныхъ училищъ, въ которыхъ священно-церковнослужители съ радостію готовы были бѣ обучать дѣтей ихъ безмѣдно. Въ 1865 году училищъ, открытыхъ духовенствомъ, состояло въ рязанской епархіи 509, въ коихъ училищахъ обоюга пола было 14.181 человекъ, въ настоящее же время къ 1866 году состоитъ таковыхъ училищъ 333, въ коихъ училищахъ находится муж. пола 8315 и женск. 461, а обоюга пола 8776. Таковое уменьшеніе какъ училищъ, такъ и учащихся въ нихъ произошло большею частію отъ высказанныхъ причинъ, а частію отъ того, что очень многія училища, заведенныя духовенствомъ въ 1861 и 1862 годахъ, и доведенныя до удовлетворительнаго состоянія какъ по числу учащихся, такъ и по успѣхамъ ихъ, въ 1865 году поступили въ свѣдѣніи палаты государственныхъ имуществъ. Не смотря на сіе въ началѣ генваря сего 1866 года предложено Его Высокопреосвященствомъ консисторіи предписать и предписано ею чрезъ благочинныхъ священникамъ рязанской епархіи чтобы они употребили всѣ возможныя мѣры къ умноженію школъ и учащихся, особенно же, чтобы тѣ священники приступили къ открытію школъ, въ приходѣ которыхъ были уже оныя, но закрыты по какимъ либо причинамъ.

3) Всѣ заведенныя духовенствомъ училища, по отзыву благочинныхъ находятся болѣе или менѣе въ хорошемъ состояніи по успѣхамъ учащихся и по усердію наставниковъ — священно-церковнослужителей и ихъ женъ, изъ коихъ многія также обучаютъ дѣтей безвозмездно, или за самую малую плату, но по училищнымъ принадлежностямъ многія изъ сихъ школъ имѣютъ большой недостатокъ, замѣдлующій успѣхъ учащихся.

4) Въ состоящихъ на попеченіи духовенства училищахъ раскольническихъ дѣтей обучалось въ 1865 г. въ 4-хъ училищахъ 12 человекъ, изъ нихъ 2 молоканской секты. Духовенству рязанской епархіи со стороны епархіальнаго начальства внушено особенно приглашать раскольническихъ дѣтей въ открытыя имъ училища для безмезднаго обученія, но раскольники, по закорѣнелости своей и невѣжеству, сему противятся.

5) По мѣрѣ возможности духовенство рязанской епархіи оказываетъ благотворенія въ пользу училищъ открытіемъ оныхъ, какъ выше означено въ своихъ домахъ съ безвозмезднымъ обученіемъ дѣтей, построеніемъ во многихъ селахъ на свой счетъ домовъ для училищъ и снабженіемъ оныхъ на собственные способы нужными классическими принадлежностями и учебными пособиями.

Все прочее по рязанской епархіи, въ церковномъ отношеніи кажется по возможности, при благодати Божіей, направляется къ доброму порядку и улучшенію.

При семъ, во исполненіе указа святѣйшаго Синода, отъ 17-го декабря 1865 года, за № 3859, прилагаются при особой описи свѣдѣнія о рязанскихъ предметахъ, требующіяся онымъ указомъ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ ПОЛЗУ ЦЕРКВЕЙ, МОНАСТЫРЕЙ И ДУХОВЕНСТВА РЯЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 1865 ГОДЪ.

№	На какой именно предметъ и кѣмъ пожертвовано.	СЕРЕБРОМЪ.	
		Руб.	К.
1	Прихожане села Льгова рязанскаго уѣзда на росписаніе свящ. картинами	450	
2	На возобновленіе церкви въ селѣ Дуткинѣ рязанскаго уѣзда	140	
3	Прихожане села Подпикотъ, рязанскаго уѣзда, на поправленіе ветхостей приходнаго своего храма	1618	60
4	Прихожане села Рыковой слободы на устройство новаго иконостаса въ трапезной ихъ церкви	500	
5	Временно обязанный крестьянинъ Филиппъ Ивановъ Никудинъ на построеніе новаго иконостаса и на покупку лампадъ	1250	
6	Княгиня Александра Петровна Волконская въ пользу церкви причта села Витуши сапожковскаго уѣзда	1000	
7	По духовному завѣщанію помѣщика села Напольнаго Безобразова отказано на возобновленіе церкви сего села	2000	
8	Коломенскаго уѣзда, села Озеръ, государственные крестьяне братья Михаилъ и Иванъ Шербаковы къ церкви села Погоста Ростиславля колоколь въ 71 п. 6 ф цѣною	1200	
9	Надворная совѣтница Марья Владимірова Верзейнъ на украшеніе иконостаса и стѣнъ приходскаго храма въ селѣ Поповичахъ зарайскаго уѣзда	500	
10	Церковный староста временно обязанный крестьянинъ Василій Платновъ на устройство иконостаса въ церкви села Стрѣшнева	500	
11	Церковный староста временно обязанный крестьянинъ Тарасъ Герасимовъ на украшеніе приходскаго храма въ селѣ Еропкинѣ	117	
12	Прихожане села Мостья на возобновленіе иконостаса и украшеніе храма своего	500	
13	Прихожане села Стрѣкалова рязскаго уѣзда на приобрѣтеніе колоколовъ къ своей церкви	797	33
14	Московскій почетный гражданинъ Давыдъ Ивановъ Хлудовъ въ пользу Егорьевскаго собора	13000	

№	На какой именно предметъ и къмъ пожертвовано.	СЕРЕБРОМЪ	
		Руб	К
15	Въ церковь села Новопокровскаго егорьевскаго уѣзда разными лицами	700	
16	Въ церковь села Пырлово прихожанами	100	
17	На устройство церкви въ Погость Ростиславловъ зарайскаго уѣзда гусударственный крестьянинъ Яковъ Дмитріевъ Митрофановъ	100	
18	Московскій купецъ Максимъ Тимофѣевъ Волковъ на тотъ же предметъ	200	
19	Надворный совѣтникъ Василій Стеховъ на тотъ же предметъ	250	
20	На тотъ же предметъ надворная совѣтница Анна Канорская	200	
21	Прихожане села Жокина на устройство приходской своей церкви	5823	23
22	Прихожане села Бадиново на построение приходскаго своего храма	1105	95
23	Прихожане села Ижеславля на устройство приходскаго своего храма	6452	52
24	Прихожане села Гладкихъ Выселокъ въ пользу своего храма	1508	66
25	Прихожане села Хавертова на исправленіе своего храма	866	6
26	Прихожане села Пушкарей на устройство приходскаго своего храма	444	52
27	Прихожане села Θεодоровскаго въ пользу приходскаго своего храма	250	60
28	Прихожане села Новопанскаго на украшеніе приходскаго своего храма	190	
29	Помѣщикъ села Коробьина Сергій Дмитріевъ на покупку новаго колокола для приходской своей церкви	1000	
30	Помѣщикъ села Позднаго Алексѣй Страховъ на устройство новаго иконостаса въ приходской своей церкви	475	
31	Помѣщикъ села Голдина Дмитрій Чересовъ въ приходскую свою церковь	100	
32	Прихожане села Березовки на постройку новой приходской своей церкви	896	35
33	Помѣщица села Внукова Елизавета Сухотина на распространеніе ограды во кругъ приходской своей церкви	100	
34	Почетный гражданинъ города Скопина Иванъ Рыковъ въ Покровскую свою церковь	1000	

ИСТОРИЯ

№	На какой именно предмет и кѣмъ пожертвовано.	СЕРЕБРОМЪ. Руб. К.
35	Города Ражска 2-й гильдіи купецъ Ѳеодоръ Филимоновъ на возобновленіе иконостаса въ настоящей церкви села Бороваго скопинскаго уѣзда	1300
36	Прихожане села Деревенска на перелитіе колокола для приходской своей церкви	1500
37	Прихожане села Круговъ на росписаніе стѣнъ внутри приходскаго своего храма и украшеніе иконостаса	630
38	Московскій 2 й гильдіи купецъ Сергій Живаго въ пользу рязанскаго Дѣвичьяго монастыря на поддержаніе въ ономъ общины, больницы и аптеки	3000
39	Помѣщикъ раненбургскаго уѣзда села Новаго Тишеваго Ребровскій съ женою своею на устройство новаго каменнаго храма	45020
40	Вдовая крестьянка Матрена Котова въ пользу Солотчинскаго и Богословскаго монастырей	300
41	Города Рязани Симеоновской церкви священникъ Стефанъ Рядожскій въ пользу причта своей церкви	100
42	Прихожане села Середниковъ егорьевскаго уѣзда на расширение трапезной церкви своей	1963 96
43	Прихожане села Ѳедотьева спасскаго уѣзда на перелитіе колокола къ своей церкви	1619 27
44	Прихожане села Букова зарайскаго уѣзда на украшеніе приходскаго своего храма	250
45	Владимірскій губернский архитекторъ Василій Небольсинъ на украшеніе храма въ селѣ Елшинѣ	163 27
46	Помѣщикъ села Ходынина г. Павленко въ пользу церкви села Ходынина	1000
47	Прихожане села Шостыи касимовскаго уѣзда на возобновленіе приходскаго своего храма	160
48	Скопинскій купецъ Василій Боробановъ въ пользу церкви села Сѣкирина	200
94	Прихожане села Гремяки прояскаго уѣзда на украшеніе приходской своей церкви	400
50	Вдова поручица Александра Остафьева на постраніе новаго деревяннаго храма въ селѣ Овсянниковѣ	11105
51	Города Рязани Екатеринбургской церкви протоіерей Іоаннъ Тихомировъ въ пользу причта своей церкви и Спасскаго монастыря	1250
		Всего. . 114397 32

ВѢДОМОСТЬ

О ПРИСОЕДИНИВШИХСЯ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ВОСТОЧНОЙ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ ОТ РАСКОЛА И РАЗНЫХЪ СЕКТЪ ПО РЯЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ ВЪ 1865

Наименованіе сектъ.	Число душъ.	
	Мужеск. пола.	Женск. пола.
Поповщинской	3	1
Безпоповщинской	2	1
Духоборцевъ и молоканъ	—	—
Скопцовъ	—	—
Другихъ сектъ	—	—
Итого.	5	2

ВѢДОМОСТЬ

О ПРИСОЕДИНИВШИХСЯ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ВОСТОЧНОЙ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ ИЗЪ ИНОСТРАННЫХЪ ХРИСТИАНСКИХЪ ИСПОВѢДАНИЙ И О ПРОСВѢЩЕННЫХЪ СВ. КРЕЩЕНІЕМЪ НЕ ХРИСТИАНЪ ПО РЯЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ ВЪ 1865 ГОДУ.

а) Изъ христіанскихъ исповѣданій:	Число душъ.	
	Римскаго	7
Лютеранскаго	1	1
Итого.	8	3
б) Нехристіанъ:		
Евреевъ	4	—
Магометанъ	2	1
Итого.	6	1
А всего вообще.	14	4

Распоряженіе духовно-училищнаго начальства о томъ, чтобы духовенство Рязанской епархіи представляло своихъ дѣтей въ духовныя училища отъ болѣе приотолелными къ обученію въ нихъ.

Смотритель Касимовскаго духовнаго училища, отъ 28 сентября сего года, за № 226, донесъ семинарскому правленію, что имъ вмѣстѣ съ инспекторомъ училища, учителемъ училища № 11 и депутатомъ отъ духовенства, произведено было пріемное испытаніе вновь поступавшимъ дѣтямъ въ Касимовское духовное училище, по окончаніи испытанія оказалось, что нѣкоторыя изъ представленныхъ дѣтей не приготовлены надлежащимъ образомъ къ поступленію въ училище;—одни изъ нихъ не заучили необходимыхъ молитвъ, другіе не свободно читаютъ по книгамъ церковно-славянской и гражданской печати и плохо пишутъ, а нныя совершенно не умѣютъ писать и незнаютъ таблицы умноженія. На замѣчанія экзаменаторовъ о такихъ недостаткахъ въ дѣтяхъ отцы дѣтей отзывались тѣмъ, что они, по причинѣ домашнихъ своихъ занятій и постояннаго исправленія своихъ должностей, не могутъ въ домахъ лучше приготовить ихъ въ училище, а воспитатели и вдовы матери сиротъ ссылались на то, что некому и негдѣ было имъ учить и готовить сиротствующихъ дѣтей. И потому какъ родители, такъ и воспитатели дѣтей не отступно просили о принятіи въ училище всѣхъ представленныхъ дѣтей съ поясненіемъ, что если они теперь не будутъ приняты, то и на будущее время не лучше могутъ быть приготовлены. Вслѣдствіе сего экзаменаторы и вынуждены были постановить окончательное рѣшеніе о принятіи въ училище всѣхъ экзаменованныхъ дѣтей, не смотря на безуспѣшность нѣкоторыхъ изъ нихъ, вмѣнивъ въ обязанность родителямъ и воспитателямъ безуспѣшныхъ дѣтей, чтобы они поручили ихъ на квартирахъ надзору или старшихъ ихъ братьевъ, у кого они есть, или же ученикамъ высшихъ классовъ, которые наблюдали бы за успѣхами порученныхъ имъ не приготовленныхъ дѣтей и, по возможности, учили ихъ чтенію и чистописанію. Для избѣжанія на будущее время подобной несправности и упущенія экзаменаторы просятъ правленіе Рязанской семинаріи, не благоугодно ли будетъ, чрезъ кого слѣдуетъ, сдѣлать подтвержденіе всѣмъ священноцерковнослужителямъ, чтобы они старались надлежащимъ образомъ готовить въ домахъ дѣтей и воспитанниковъ своихъ къ поступленію въ училище, чтобы учили ихъ не только необходимымъ молитвамъ и чтенію церковно-славянскому и гражданскому, а преимущественно пріучали дѣтей къ чистописанію и къ изученію таблицы умноженія, потому что нѣкоторыя изъ представленныхъ въ училище дѣтей совершенно незнаютъ сихъ предметовъ.

Вслѣдствіе сего репорта правленіе Рязанской духовной семинаріи, съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Приарха, архіепископа Рязанскаго, проситъ чрезъ „Епархіальныя Видомости“ о. о. благочинныхъ Рязанской епархіи, согласно съ 37 § инструкціи благочин., обращать особенное

вниманіе на обученіе малолѣтнихъ дѣтей духовнаго званія, побуждать оцъ и матерей — отдавать ихъ, гдѣ нужно и можно, въ сельскія школы прежде опредѣленія въ духовныя училища, — и вообще готовить къ поступленію въ духовныя училища надлежащимъ образомъ.

ИЗВѢСТІЯ ПО ОБЩЕЦЕРКОВНОМУ УПРАВЛЕНІЮ.

Господинъ исправляющій должность синодальнаго оберъ-прокурора довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что членъ святѣйшаго Синода, пресвященный архіепископъ, Василій, пожертвовалъ въ бібліотеку Полотской семинаріи изъ собственныхъ книгъ болѣе 300 разныхъ сочиненій, между которыми есть рѣдкія и дорогія изданія, на сумми не менѣе 1000 руб. сер. Въслѣдствіе сего, святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 24-го августа (21-го сентября) 1866 года, положилъ: синодальному члену, преосвященному архіепископу, Василю, за означенное его пожертвованіе въ пользу Полотской семинаріи, объявить признательность святѣйшаго Синода.

Господинъ исправляющій должность синодальнаго оберъ-прокурора довелъ до свѣдѣнія святѣйшаго Синода, что преосвященный Евсевій, экзархъ Грузии, пожертвовалъ для ново-устроенной при тифлисской семинаріи ученической бібліотеки 233 книги, 57 брошюръ, преимущественно религіознаго содержанія, 2 географическія карты и 1 атласъ; въслѣдствіе сего, святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 24 августа (21 сентября) 1866 г. положилъ: преосвященному архіепископу Евсевію, за означенное пожертвованіе его въ пользу тифлисской семинаріи, объявить признательность святѣйшаго Синода.

Настоятельница Кіево-Флоровскаго дѣвичьяго первокласснаго монастыря, игуменья Паренія, вошла къ Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Митрополиту Кіевскому, съ рапортомъ слѣдующаго содержанія: „желая, хотя малымъ чѣмъ, содѣйствовать неусыпному попеченію Вашего Высокопреосвященства объ улучшеніи быта Кіевскихъ духовно-учебныхъ заведеній, осмѣливаюсь смиреннѣйше просить не отринуть и нашего посильнаго приношенія, и позволить намъ отдѣлать на это святое дѣло изъ нашихъ церковно-экономическихъ суммъ *десять тысячъ рублей сер.*, заключающихся въ $4\frac{1}{4}\%$ билетъ Кіевской конторы Государственнаго банка, обративъ его въ непрерывно-доходный въ пользу наставниковъ Кіевского духовно-учебнаго вѣдомства, по благоусмотрѣнію и назначенію Вашего Высокопреосвященства.“

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

По журналу Рязанской духовной консисторіи, отъ 4 сентября сего 1866 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 5 октября, помощникомъ наставника въ Троицкое сиротское училище, что въ троицкой слободѣ, г. Рязани, опредѣленъ окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Василій Вяземскій.

7 Октября, села Березова, Раненбургскаго уѣзда, пономарь Иванъ Звездельцовъ перемѣщенъ къ новоустроенной церкви въ селѣ Горловѣ Скопинскаго уѣзда.

Того же числа разрѣшено вступить въ бракъ наставнику сельскаго училища Михаилу Алфееву, въ селѣ Крутицкомъ, Спасскаго уѣзда, съ дочеріею священника того села Николая Орлова дѣвицею Маріею Орловою.

Рязанскаго Спасскаго монастыря послушникъ Иванъ Смирновъ — по рапорту настоятеля Рязанскаго спасскаго монастыря, архимандрита Ювеналія и вслѣдствіе опредѣленія консисторіи, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ 30 го сентября сего 1866 года, — исключенъ изъ числа братства спасскаго монастыря, за неявку его въ оный монастырь.

Пронской Пустыни рясофорный священникъ Владиміръ Борковъ, по прошенію его и собранныхъ по оному свѣдѣній о безрепутности его къ тому, — перемѣщенъ въ Рязанскій Троицкій монастырь въ число братства, 17-го августа сего года.

По прошенію намѣстника Николае-Радовицкаго монастыря, архимандрита Владиміра и вслѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на ономъ 3-го сего октября, подвѣдомаго ему монастыря іеродіаконъ Парфеній, — уволенъ въ Москву, для излеченія болѣзни его, срокомъ на три мѣсяца. Для чего и выданъ ему паспортъ 3-го сего октября.

Указомъ св. правительствующаго Синода, отъ 13-го іюня 1866 года, за № 1603, дано знать Его Высокопреосвященству Иринарху, архіепископу рязанскому и зарайскому, вслѣдствіе представленія его, что св. Синодомъ предано благословеніе святѣйшаго Синода церковному старостѣ г. Рязани Ильинской церкви, Рязанскому 2-й гильдии купцу Ивану Николаевичу Мальшину за приобрѣтеніе его въ пользу приходской своей церкви, въ теченіе шестилѣтней службы своей, на сумму свыше 8000 рублей серебромъ.

30 сентября, студентъ Рязанской семинаріи Дмитрій Твердовъ, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Апоныши зарайскаго уѣзда.

17 сентября, священническое мѣсто скопинскаго уѣзда, въ селѣ Дымовѣ умершаго священника Іоанна Сокола, предоставлено за сиротствующимъ семействомъ.

6 октября, проискаго уѣзда, села Юракова, вдовѣ дьячихѣ Евфросинѣ Климентовской дозволено къ дочери дѣвицѣ Параскевѣ приискать женихъ на четвертое причетническое мѣсто въ село Яблонево скопинскаго уѣзда.

11 октября, скоп. уѣз., села Баршеваго діаконъ Василій Левитовъ уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ уволен. изъ низш. отдѣл. семинаріи, воспит. Михаилъ Дунаевъ.

Указомъ св. Синода, отъ 5 августа за № 2056-мъ, священнику, ряжскаго уѣзда, села Стараго Бокнина Тихону Василькову, отказано въ прошеніи объ открытіи въ селѣ Незнановѣ ряжскаго уѣзда 2-й священнической вакансии и объ опредѣленіи на оную студента Григорія Алякова совзатимъ его дочери дѣвицы Екатерины, со взысканіемъ съ него, Василькова, за 9-ть листовъ негербовой бумаги 6 р. 30 коп.

25 сентября, ученикъ причетнич. класса рязан. училища Иванъ Нобдинскій опредѣленъ и посвященъ въ стихарь на пономарское мѣсто рязанскаго уѣзда въ село Алеканово.

6 октября уволенный изъ низшаго отд. рязанской семинаріи Михаилъ Алякринъ, опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Покровское, Новыя Усадь то же сапожковскаго уѣзда.

7 октября, окончившій курсъ въ тульской семинаріи, воспит. Александръ Аморантовъ, опредѣленъ на родительское свящ. мѣсто рязан. уѣзда въ село Березовку.

— Октября, уволенный изъ низш. отд. ряз. семинаріи, воспит. Иванъ Соколовъ, опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Борки касим. уѣзда.

— уволенный изъ низш. отд. р. сем., воспит. Стефанъ Вяземскій, опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Новознаменское, Брѣтовку то же раненб. уѣзда.

12 октября, раненб. уѣзд., села Танвискаго, свящ. Θεодотъ Пономаревъ уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ рязанской семинаріи, воспит. Ксенофонъ Богдановъ.

13 октября, рязанск. уѣз., въ село Бусаево, на діаконское мѣсто, на мѣсто уволеннаго заштатъ діакона Іоанна Правдолюбова, опредѣленъ, уволенный изъ низшаго отд. рязанской семинаріи, воспит. Петръ Никитскій.

29-го прошлаго сентября, въ четвертокъ, — было совершено Высокопреосвященнѣйшимъ Иринархомъ малое освященіе настоящаго храма въ Старо-ямской Николаевской церкви г. Рязани. По изящному иконостасу и великолѣпной отдѣлкѣ его, по живописнымъ въ немъ иконамъ и стѣнной живописи — церковь сія занимаетъ первое мѣсто, послѣ Успенскаго собора, въ числѣ церквей г. Рязани. Работу иконостаса производилъ московскій мастеръ Галактіонъ Лебедевъ, иконы въ правой сторонѣ иконостаса съ стѣнною живописью — художникъ Шумовъ, а въ лѣвой сторонѣ — художникъ Любомировъ. Все внутреннее украшеніе храма стоило до 12-ти тысячъ руб. сер. Своимъ благолѣпиемъ этотъ храмъ много обязанъ Рязанскому купцу И. Ѳ. Морозову. Освященіе церкви предполагалось совершить 25 сентября — въ воскресенье; но человекъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ. Мѣсто освященія — въ сей день совершилось погребеніе мужа такъ много заботившагося и, можно сказать, жаждавшаго сего освященія. 22-го сентября — холера въ 8 часовъ вечера сразила уважаемаго и всѣми любимаго, за кротость характера, настоятеля означеннаго храма — Павла Ивановича Озерницкаго. По всей вѣроятности, приготовляя все нужное къ освященію, онъ нечувствительно простудился въ холодной церкви и простуда кончилась смертью. Въ означенное воскресенье литургію и погребеніе совершилъ о. ректоръ семинаріи, при собраніи многихъ изъ духовныхъ лицъ и огромномъ стеченіи прихожанъ. Тѣло іерея Озерницкаго предано погребенію на кладбищѣ Спасскаго монастыря. Въ день освященія храма, при Богослуженіи, отъ Его Высокопреосвященства награжденъ набедренникомъ второй священникъ старо-ямской Николаевской церкви Александръ Алешинскій, 14 октября, г. Рязани, Новоямской Николаевской церкви священникъ Петръ Крыловъ, опредѣленъ Его Высокопреосвященствомъ въ члена Рязанскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

2-го октября, въ воскресенье, Его Высокопреосвященствомъ совершено было полное освященіе Крестоваго храма, при Рязанскомъ архіерейскомъ домѣ, во имя первоученика архидіакона Стефана. При освященіи церкви присутствовалъ преосвященный Леонидъ, бывшій епископъ Екатеринбургскій, нынѣ живущій на покой въ Ольговомъ монастырѣ. Во время литургіи, нашъ архипастырь произнесъ приличное торжеству слово. Послѣ литургіи коедраальный протоіерей Л. Я. Воскресенскій и ктиторъ рязанскаго коедраальнаго собора, рязанскій купецъ Е. П. Палагинъ, поднесли Владыкѣ хлѣбъ-соль, по случаю освященія крестовой церкви и перемѣщенія владыки на жительство изъ загорскаго архіерейскаго дома, находящагося въ павловской рошѣ, въ обновленный архіерейскій домъ, существующій близъ коедраальнаго собора, — первый отъ лица всего городского духовенства, а второй отъ лица гражданъ г. Рязани.

ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНОМУ УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Его Высокопреосвященство, Иринархъ, архіепископъ, рязанскій и зарайскій, по представленію Рязанскаго семинарскаго правленія, отъ 8 октября сего 1866 г. да, преподать архипастырское благословеніе и признательность, съ совнесеніемъ въ послужной списокъ, благочинному г. Михайлова, соборному протоіерею Михаилу Надеждину, и архипастырское благословеніе вѣздатъ священнослужителямъ и церковнымъ старостамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи благочинныхъ: — протоіерея Надеждина, священника рязскаго уѣзда села Марчуковъ Іоанна Кроткова, священника егорьевскаго уѣзда села Ильинъ Стефана Молчанова, рязанскаго уѣзда села Ушнора Іоанна Корелина, спасскаго уѣзда благочиннаго, священника, села Сасыкина Никифора Ѳедолева, благочиннаго, священника села Городковичъ Іоанна Молчанова, кроми церковныхъ старость спасскаго уѣзда церковей Николаевской Ижевской крестьянина Василия Назарова и Введенской Тереховской отставнаго унтеръ-офицера Матвея Юдина, села Дмитріевскаго Погоста егорьевскаго уѣзда купца Дмитрія Бочкова.

Правленіе рязанской духовной семинаріи, вслѣдствіе опредѣленія своего, отъ 8 сего октября, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, изъявляетъ признательность соборному протоіерею г. Данкова Стефану Ягрову за благородное содѣйствіе къ надлежащему взносу денегъ отъ церквей, подвѣдомыхъ благочинному, данковскаго уѣзда, села Молинова Іоакиму Керрову и соборному протоіерею г. Рязска Василию Горетовскому за такое же содѣйствіе къ взносу денегъ на содержаніе рязанскихъ духовно-учебныхъ заведеній отъ церквей благочиннаго, священника села Марчуковъ священника Іоанна Кроткова.

6-го октября, правленіемъ семинаріи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, опредѣленъ помощникомъ инспектора семинаріи, наставникъ словесности Александръ Рязскій.

5-го октября, окончившій курсъ наукъ въ рязанской семинаріи въ 1862 году, воспитанникъ Иванъ Поповъ, послѣ удовлетворительно сданнаго испытанія, возведенъ въ званіе студента семинаріи.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о сборѣ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Рязанской епархіи съ церквей Михайловскаго уѣзда.

1-е благочиніе Михайловскаго протоіерей Надеждина.

№ СЕЛА И ЦЕРКВИ.	Жители за 1864 г.		Продажа свѣчей за 1864 годъ.		Выручка за 1864 г.		Копейковый сборъ за 1864 годъ.		Новый сборъ, назначенный Комитетомъ.		Взносъ суммъ, утвержденной св. Синодомъ.	
	МУЖ.	ЖЕН.	П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
ВЪ ГОРОДѢ:												
1 Троицкая	938	937			57	24	1887	73	200		130	
2 Богородицкая монастырская	253	261			16	53	281	19	25		32	88
3 Богородицкая черкасская	512	524			24	53	199	34	45		72	
4 Преображенск.	654	672			13	90	182	50	40		29	52
5 Христорождественская	789	841			34	48	74	6	50		96	66
6 Архангельская	553	563			12		660	51	40		33	54
7 Покровская	821	868			14	88	93	56	70		57	61
СЕЛА:												
8 Стрельбкія Выселки	531	553			12	32	30	21	40		32	76
9 Виленка	1204	1339			25	60	141	10	100		83	23
10 Малинки	1025	986			13	97	37	76	70		53	
11 Рачатинки	432	318			4	21	483	62	20		12	
Итого.	7721	7862			240	50	4727	51	700		700	

По свѣдѣніямъ Рязанскаго губернскаго статистическаго комитета за 1864 годъ числится въ г. Михайловѣ жителей м. п. 1286 ж. п. 1654, — въ уѣздѣ м. п. 56,313 ж. пол. 56.091. Всего 115,344 души.

Благочиніе Горностаевского священника Паригорина.

№ ЦЕРКВИ И СЕЛА.	Жители за 1864 годъ.		Проджа сафчей за 1864 годъ.		Выручка за 1864 годъ.		Кошелеков. сборъ за 1864 годъ.		Новый сборъ, назначенный Кошелековъ.		Ваносъ сумм, утвержденный св. Синодомъ.	
	МУЖ.	ЖЕН.	П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1 Горностаевка.	1254	1304	2	21	22	35	146	80			80	
2 Глянки.	685	673	1	30	12	31	101 47	40			40	
3 Пляхина . . .	1122	996	3	$\frac{3}{4}$	32	33	354 61	90			90	
4 Свѣчи	269	271		38	5	65	17 69	10			20	
5 Зайшино	447	412		35	8	30	181 5	25			25	
6 Помазово	328	317		22	2	54	15 51	15			20	
7 Татарское-Одеришино	331	325	1	8	5	32	16 24	10			20	
8 Покровское . . .	598	571	1	1	8	60	24 73	35			30	
9 Жиурово	770	768	1	10	9	85	256 36	40			40	
10 Красное-Собакино	750	399	1	$\frac{6}{2}$	7	87	15 2	20			20	
11 Агибалово	303	289	1	13	9	31	22 2	15			15	
Итого.	6457	6422	15	$\frac{25}{4}$	124	43	1150 70	400			400	

По списку Горностаевского благочинія составленъ въ 1864 году инвентарь по с. 115, 344 д. м. и 1280 ж. и 1864 — въ 1864 в п. 26, 319 ж. нов. 26, 301

Благочиние Пронинского священника Боголюбова.

№	СЕЛА И ЦЕРКВИ.	Жители за 1864 годъ.		Продажа свѣчей за 1864 г.		Выручка за 1864 годъ.		Кошелек-овый сборъ за 1864 г.		Новый сборъ назначенный комитетомъ.		Внос. суммы, утвержден. св. Синодомъ.	
		муж.	жен.	п.	ф.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1	Пронинское городище.	1135	1387	2	30	19	70	68	17	100		100	
2	Клинскъ.	1942	1943	3		28	70	95	20	170		170	
3	Осово.	914	898	1	16	10	50	40	7	60		45	
4	Огуньково.	619	639	1	15	10	52	23	93	40		40	
5	Сергѣевское Большое Коровино.	954	938	1	30	12	47	137	9	70		70	
6	Мотовлово.	464	470	1	10	9	31	15	60	30		30	
7	Лобково.	318	313	1		8	29	12	57	15		15	
8	Поливаново.	856	872	1	30	14	97	1731	52	60		60	
9	Прилучи.	698	670	1	23	13	6	216	82	45		50	
10	Мошково.	1144	1099	1	30	14	2	837	62	100		100	
11	Митякино.	226	263	1		7	52	29	67	10		10	
	Итого.	9488		18	24	149	60	1208	26	700		690	

2-е благочиние Михайловскаго протоіерія Надеждина.

№	Села и церкви.	Жители за 1864 годъ.		Продажа свѣчей за 1864 годъ.		Выручка за 1864 годъ.		Колѣсъ о. св. сборъ за 1864 годъ.		Новый сборъ, назначенный Комитетомъ.		Взносъ сумм, утвержденных св. Синодомъ.	
		муж.	жен.	п.	ф.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1	Субботино.	702	719	1		8	16	527	5 1/2	45		43	
2	Лялино . . .	575	593	1	14	12	46	84	96	35		35	
3	Архангельскія Мошки . . .	252	209	1		4	96	34	89	10		23	
4	Борисовское . .	443	457	1	10	7	32	143	85	25		27	
5	Крупники . . .	282	274		22	4	67	7	84	10		7	
6	Токарево . . .	434	461		30	6	6	416	30	25		27	
7	Съркино . . .	782	848	1	20	8	60	776		65		49	
8	Ходяново . . .	515	508	1	8	6	25	241	12	45		31	
9	Сапково . . .	235	218		19	2	92	21		10		14	
10	Зимино . . .	1164	1289	1	5	11	55	244		75		26	
11	Подлѣсное . . .	942	999	2		12	1	80	62	90		57	
12	Высокое . . .	1164	1289	2	15	18	74	146	40 1/2	100		71	
13	Плахино . . .	1109	1182	3	35	49	99	2097	86	115		223	
	Итого.	8689	9046	18	18	153	69	4821	90	650		650	

Высочайше Удвоенного означенника Святыни.

№ селки	Имя Святыни	Жители за 1864 годъ.	Продажа свѣчей за 1864г.	Выручка за 1864 годъ.	Копельно-выдѣлѣ за 1864 г.	Новый сборъ назначенный комитетомъ.	Внос. суммы утверждени.	Св. Судном.	
									Муж.
1	Годино	832	933	120	1334	24	65	60	50
2	Козловскіе Выселки	795	892	111	1237	2612	2	60	50
3	Красное	400	415	104	1170	2211	47	90	25
4	Печерники	1268	1297	210	1585	76	91	100	90
5	Киркиноновое.	584	595	131	570	93	61	40	35
6	Старое Киркино	365	362	101	582	918	43	15	15
7	Осиново	470	501	110	631	4121	25	25	25
8	Коровино	515	527	308	993	165	57	30	30
9	Тризное	275	300	26	515	14	47	10	15
10	Позднее	489	500	121	674	28	90	30	30
11	Половиево	581	629	30	560	14	77	30	30
12	Нюховецъ.	250	248	16	412	7	5	10	15
13	Лужки.	1687	1651	210	197	98	75	40	75
14	Вилково	835	780	130	15	48	60	80	65
Итого.		8347	8560	1921	13823	591	40	540	550

Благочиніе Жокинскаго священника Панаретова.

№	СЕЛА И ЦЕРКВИ.	Жигели за 1864 годъ.		Продажа свѣчей за 1864 годъ.		Выручка за 1864 годъ.		Комежовый сборъ за 1864 годъ.		Новый сборъ назначенный Комитетомъ.		Взносъ сумм утвержденных	
		МУЖ.	ЖЕНС.	П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Жокино . . .	1155	1225	2		13	53	5185	44 ¹ / ₂	100		90	
2	Хавертово . .	1089	1084	2		15	40	265	63	100		100	
3	Катагоща . . .	2108	2258	4	1	28	67	43	31	200		200	
4	Поподьино . .	879	959	1	25	16	20	902	53	60		60	
5	Захаровка . .	1150	1469	3	10	11	16	151	40	90		90	
6	Феодоровское .	884	904	2	14	17	10	240	60	60		60	
7	Бадики-Глибково	921	943	2	13	10	25	1043	59	70		60	
8	Троицкое . . .	949	1024	1	35	12	38	630	68	70		70	
9	Гладкіе Выселки	813	788	2	10	18	20	88	32	50		50	
10	Ижеславль новорождеств	1604	1691	1	20	19	47	5610	30	150		100	
11	Новопанское . .	1243	1322	3	1	23	70	681	35	100		100	
12	Остроухово . .	719	710	1	36	12	33	41	35	50		50	
13	Мишино	758	812	1	20	12	60	46	97	60		40	
14	Аннино	311	291		30	6	48	11	88	15		15	
15	Пушкарскіе Выселки	443	423	1	1	7	64	573	1	25		15	
	Итого.	15026	15663	31	16	225	11	15525	03¹/₂	1200		1100	

Редакторъ Священникъ **Н. Глибовъ.**

Печатать дозволяется. Рязань, 25 Октября 1866 года.

Цензоръ: { Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Ювеналій.
Каведр. Протоіерей Лука Воскресенскій.

Въ Типографіи Губери. Правленія.

ПРИЗВАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 5.

Содержаніе: Рязань, 1 ноября 1866 года.— Слово въ день коронованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.— Св. Іоаннъ Дамаскинъ.— Онъ какъ поэтъ.— О сочиненіяхъ св. Димитрія Ростовскаго.— Разныя извѣстія.— Объявленіи.

РЯЗАНЬ. 1 ноября 1866 года.

Въ 1862 году Высочайшею властію возбужденъ въ нашемъ отечествѣ вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства и о расширеніи его правъ и преимуществъ. Тогда же для разрѣшенія этого вопроса учреждено въ С.-Петербургѣ высшее присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, с.-петербургскаго митрополита, изъ высшихъ государственныхъ сановниковъ. Въ 1863 году, съ Высочайшаго утвержденія, положено вѣрить ближайшее попеченіе объ улучшеніи быта духовенства и непосредственное завѣдываніе относящимися къ тому распоряженіями по каждой губерніи особому присутствію, составленному изъ трехъ лицъ: епархіальнаго архіерея, начальника губерніи и управляющаго палатою государственныхъ имуществъ; при чемъ дано право преосвященнымъ приглашать къ участію въ дѣлахъ присутствія губернскихъ предводителей дворянства и городскихъ головъ губернскихъ городовъ. Кромѣ этого, забота объ улучшеніи быта приходскаго духовенства возложена на земскія собранія и приходскія попечительства. Все это показываетъ, что наше правительство сильно озабочено бѣднымъ положеніемъ пастырей церкви, радо, насколько отъ него зависитъ, помочь имъ; тѣмъ не менѣе дѣло объ улучшеніи быта духовенства кажется медленно подвигается впередъ.

Наше такъ называемое бѣлое духовенство чрезъ всю русскую исторію проходитъ самымъ ограниченнымъ по своему матеріальному положенію словомъ. Наши монастыри нѣкогда имѣли большія угодья и удобства въ видѣ приписанныхъ къ нимъ земель, лѣсовъ и крѣпостныхъ крестьянъ, — но бѣлое духовенство никогда не владѣло вполнѣ обезпечивающимъ достояніемъ, всегда жило самую посредственною жизнію. Современникъ Петра великаго крестьянинъ Посошковъ въ своей книгѣ „о скудости и богатствѣ“ пишетъ: „о семъ я не извѣстенъ, какъ дѣлается въ прочихъ земляхъ, чѣмъ питаются сельскіе попы, а о семъ весьма извѣстенъ, что у насъ въ Россіи сельскіе попы питаются своею работою и ничѣмъ они отъ пахатныхъ мужиковъ неотмѣнны; мужикъ за соху и попъ за соху, мужикъ за косу и попъ за косу, а церковь святая и духовная паства остается въ сторонѣ. Жалованья Государева имъ (духовнымъ) нѣтъ, отъ міру ни какого подаванія имъ нѣтъ же, и чѣмъ имъ питатися, Богъ вѣсть. Въ праздничный день, гдѣ было идти на славословіе Божіе, а попъ съ мужиками пойдетъ овины сушить, и гдѣ было обѣдню служить, а попъ съ причетниками хлѣбъ молотить, — и въ таковыхъ суетахъ живуще не токмо стадо Христова пасти, но и себя не упasti. Одежда имъ (пресвитерамъ) своя гнусная и многошвейная годствуеетъ измѣнити; и не токмо градскіе, но и сельскіе попы и дьяконы не токмо гнусныя и раздранная носили, но и сермяжныя бы сѣрыхъ и бѣлыхъ суконъ не крашенныхъ отнюдь не носили бѣ, носили бѣ рясы широкорукавныя и длинныя. Буде кому сукна нѣмецкаго купить, не въ мочь, то дѣлать бѣ изъ яринку, а буде и того не въ мочь, то бы сѣрмяжныя сукна бѣлыя красили въ вышневую или въ лазоревую краску. Въ непотребномъ одѣяніи пресвитерамъ и діаконамъ отнюдь ходить не подобаеетъ, паче подобаеетъ, чтобы они яко житіемъ своимъ, тако и одеждою были отъ простолюдиновъ отмѣнными; не одною верхнею одеждою, но и нижнею и всѣмъ своимъ уборомъ: шапка была бы съ бобромъ или къ лищею круглая, сапоги бѣ были низкіе, переды круглыя, а лаптей бы отнюдь ни въ каковыхъ мѣстахъ не носили. Ради чести Божіей повелѣно пресвитерамъ у престола Божія служить во украшенныхъ ризахъ, — и потому уставу иной пресвитеръ во время служенія своего возложить на ся одежду златотканную, а на ногахъ лапти растоптанные, а кафтанъ нижній весь гнусенъ. И на такое пресвитерское одѣяніе зря, кто не удивится, что злато мѣшаютъ съ блатомъ“. Въ какой безотраднѣйшей, щемлящей сердце, картинѣ нарисованъ здѣсь горькій бытъ приходскаго священника начала XVIII столѣтія! Всмотримся присталивѣй въ типъ пастыря церкви, начертанный не книжною рукою умнаго простолюдина: грустное лицо, прорѣзанное преждевременными морщинами, вслѣдствіе тяжкаго безвыходнаго матеріальнаго положенія, унылый взоръ, коротенькая, немного выше колень, ряса изъ бѣлаго сукна, какое нынѣ употребляется крестьянами на онучи, узенькая и съ узкими рукавами, на головѣ бараній треухъ, съ клочкомъ моченцовыхъ хлопьевъ, торчащимъ неуклюже изъ разорваннаго верха шапки, — растоптанные лапти на ногахъ, — вотъ онъ бѣдный сельскій пастырь русской церкви первой половины прошлаго столѣтія! Видѣ

его ни сколько не отличенъ отъ наружнаго вида тѣхъ двухъ бѣдныхъ внуковъ Іуды, брата Господня, которые, будучи потомками Давида, поразили императора Домиціана своею крайнею нищетою и большими мозолями на своихъ рукахъ, привычныхъ къ трудной земной работѣ. Великій умъ великаго преобразователя Россіи видѣлъ ясно горькую судьбу приходскаго духовенства своего времени и, не смотря на многое множество своихъ неотложныхъ занятій, ему хотѣлось поставить духовенство въ матеріальномъ отношеніи въ лучшее положеніе, нежели въ какомъ оно было.

„Намѣреніе есть, говорится въ духовномъ регламентѣ, Его Императорскаго Величества такъ церкви распорядить, чтобъ довольное ко всякой число прихожанъ было приписано, и опредѣлить, что всякой приходской человекъ долженъ въ годъ причту своея церкви, такъ чтобы отъ подаванія тѣхъ весь причтъ тотъ могъ имѣть довольный трапезникъ“. Такую заботу Петра 1-го о благѣ приходскаго духовенства раздѣляли и лучшіе люди того времени. „Я, пишетъ Посошковъ, мнѣніе свое предлагаю сичевое: аще возможно учинить тако, чтобы прихожанъ всѣхъ у всякія церкви одесятствовать, чтобъ отъ всякія своея пищи отдѣляли церковникамъ десятину, или двадцатину, какъ о семъ царское и архіерейское произыдетъ изволеніе, дабы таковымъ порядкомъ были сыты и безъ пашни. И правильно имъ безъ пашни быть: понеже они слуги суть Божіи, и подобаетъ имъ по Господню словеси питатися отъ церкви, а не отъ земледѣлія“. Но великій Преобразователь Россіи ушелъ изъ этого міра въ другой міръ рано, и его мысли объ улучшеніи быта приходскаго духовенства не осуществились на дѣлѣ, какъ не успѣло осуществиться при немъ многое изъ его разумѣйшихъ предначертаній. Послѣдующія царствованія также затрогивали вопросъ о бѣдственномъ положеніи духовенства, но потребныхъ мѣръ къ его облегченію принимаемо небыло. На болѣе прочныхъ основаніяхъ вопросъ о реформѣ приходскаго духовенства поставленъ былъ при императорѣ Александрѣ 1-мъ, когда знаменитая въ исторіи нашей отечественной церкви и отечественнаго духовнаго просвѣщенія коммиссія о усовершеніи духовныхъ училищъ и объ изысканіи способовъ къ содержанію причтовъ, чрезъ главныхъ своихъ дѣятелей графа Сперанскаго и рязанскаго архіепископа Теофилакта Русанова, самымъ фундаментальнымъ образомъ разобрала весь вопросъ о матеріальныхъ средствахъ духовенства и связала судьбу духовнаго просвѣщенія самыми прочными узами съ судьбою приходской церковной жизни. Въ 1822 году причты всѣхъ кафедральныхъ соборовъ въ Россіи получили усиленный окладъ изъ суммъ государственнаго казначейства. Блаженной памяти императоръ Николай Павловичъ, вскорѣ послѣ своего восшествія на престоль, издалъ указъ „объ изысканіи способовъ къ усиленнѣйшему образованію духовнаго юношества и къ обезпеченію въ содержаніи приходскаго духовенства“, въ коемъ писалъ; „состояніе духовенства всегда привлекало на себя особенное наше вниманіе; въ твердой увѣренности, что добрые христіанскіе нравы составляютъ первое основаніе общественнаго благоденствія, а нравы поддерживаются наставленіемъ и примѣромъ ду-

духовенства, мы всегда желали, чтобы духовный чинъ имѣлъ всѣ средства и къ образованію юношества, посвящаемаго церкви, и къ продолженію служенія съ ревностію и собственнымъ достоинствомъ, не прерываясь заботами жизни и безбѣднаго своего содержанія. Въ 1830 году сдѣлано было распоряженіе о томъ, чтобы для священно-церковнослужителей по приходамъ постепенно устраивались церковные дома, въ казенныхъ селеніяхъ была уведичена пропорція церковной земли, а въ бѣднѣйшихъ приходяхъ дано было жалованье причту изъ казны. Въ 1842 году государь императоръ Николай Павловичъ въ отеческой заботливости объ обезпеченіи приходскаго духовенства повелѣлъ производить причтамъ жалованье изъ суммъ государственнаго казначейства, начавъ выдачу съ бѣднѣйшихъ епархій и выдавая на лицо священника отъ 100 до 150 р. въ годъ. Въ 1861 году, какъ видно изъ отчета г. оберъ-прокурора св. Синода за тотъ годъ, изъ числа 37,043 причтовъ получало жалованья 17,130 причтовъ, — на удовлетвореніе ихъ шло изъ государственнаго казначейства, 3,601, 593 р. 38⁵/₄ коп. Вообще покойный государь былъ истиннымъ благодѣтелемъ приходскаго духовенства, хорошо зналъ его нужды, сердечно сочувствовалъ его бѣдному положенію и, сколько позволяли государственныя средства, старался матеріально улучшить его бытъ. Благодѣвѣйшій царственный Сынъ, Покровитель и Защитникъ православной русской церкви, Государь Императоръ Александръ Николаевичъ широко поставилъ вопросъ объ улучшеніи положенія приходскаго духовенства; Онъ не только желаетъ возвысить его матеріальное положеніе, но и расширить его права и преимущества; надобно жалѣть, если причины, препятствующихъ скорѣйшему разрѣшенію возбужденнаго вопроса о приходскомъ духовенствѣ, такъ много и они такъ сильны, что и благодѣлѣйшая самодержавная воля вдругъ не можетъ устранить ихъ. Долго еще этотъ вопросъ будетъ стоять въ общей жизни нашего отечества вопросомъ; быстро рѣшенія ему дать нельзя, — это всѣ знаютъ. Тѣмъ неменѣе полное дужно вниманіе на возбужденный вопросъ о возвышеніи матеріальнаго благосостоянія православнаго духовенства и о расширеніи его правъ и преимуществъ; нельзя оставить его безъ разрѣшенія, замаять кое какъ, или затянуть на долгое время бумажной перепиской. Кому не извѣстно, что во всѣхъ государствахъ и обществахъ, а у насъ въ Россіи по преимуществу, религіозно-нравственная сила и крѣпость народа зиждется и поддерживается духовенствомъ? Кому неизвѣстно, что религіозно-нравственная сила, бремя которой лежитъ на раменахъ пастырей церкви, есть самая могущественнѣйшая государственная сила, составляетъ головной мозгъ народной жизни, что цѣлывать судьбѣ духовенства — значитъ мало заботиться о надеждащемъ отравленіи этой жизненной силы человѣческой, значитъ мало заботиться о благосостояніи государства, народа, общества и семейства? Кому неизвѣстно, что гдѣ въ затрудненіи духовное сословіе, тамъ неблагодествуетъ и церковь, тамъ не отрадно положеніе и вѣры, тамъ не успокоительно положеніе и народной и государственной жизни, — что напротивъ

нравственное и материальное благоденствие священнослужителей всегда свидетельствует о благоденствии церкви, народа и государства? Въ Россіи на 50,000,000 православнаго народонаселенія считается духовенства свыше 600,000 лицъ обоего пола. Уже одно это значительное количество должно заставить русское общество заботиться о большемъ его благосостояніи, — иначе его бѣдность будетъ мѣшать благоденствію и довольству другихъ сословій. Несомнѣваемо, что сама наша общественная жизнь, законы и формы ея развитія — своевременно заставляютъ русское православное общество дать большее материальное и гражданское обезпеченіе православному духовенству, вынудить, чрезъ разные жизненные уроки, не только сравнять его посредствамъ къ жизни съ русскимъ католическимъ и протестантскимъ духовенствомъ, но поставить выше послѣднихъ: иначе самому православному русскому обществу придется постоянно быть по своему сознанию и своей относительной силѣ ниже католическаго русскаго и протестантскаго русскаго общества. Если въ настоящее время иные наши земскія собранія обходятъ вопросъ объ обезпеченіи духовенства, если нѣкоторые его члены подають голосъ противъ улучшенія быта духовенства, если градскія и сельскія общества иногда саркастически относятся къ материальному возвышенію положенія пастырей православной церкви, — то это есть только живое выраженіе непониманія законовъ развитія общественной жизни, недостаточнаго просвѣщенія самихъ антагонистовъ дѣла, наглядное свидѣтельство слабости ихъ христіанскихъ убѣжденій, низкаго уровня ихъ религіознаго сознанія и нравственнаго чувства. Вѣрно, ни одинъ предаанный сынъ православной церкви, ни одинъ истинно просвѣщенный мужъ и ясно понимающій силу вещей въ жизни нестанетъ возражать противъ материальнаго обезпеченія служителей Христова алтаря, не откажется отъ посильной жертвы на ихъ содержаніе. Вѣрно, тотъ землевладелецъ, который можетъ, но нехочетъ прилагать попеченія объ улучшеніи быта своего приходскаго причта, каждый годъ бросаетъ много денегъ на вѣтеръ, — тратитъ ихъ такъ, что разстроиваетъ себя, дѣтей, семью, свое хозяйство. Міръ не знаетъ этихъ случаевъ, чтобы благотворенія и пожертвованія раззоряли кого либо, но онъ знаетъ миллионы случаевъ раззоренія отъ дурнаго образа жизни и антирелигіознаго направленія мыслей. Да вѣдаютъ всѣ наши земскія и приходскія общества, что самое достаточное содержаніе, даваемое ими пастырямъ церкви, никогда не сдѣлаетъ ихъ бѣдными, но безумная роскошь, картежная игра, жизнь выше средствъ и состоянія — вотъ враги благосостоянія людей, — те враги, для неослабной борьбы съ которыми Господь Іисусъ Христосъ поставилъ на землѣ пастырей и учителей церкви!

Въ рязанской епархіи земскія собранія, городскія и сельскія общества пока немного сочувствія высказываютъ вопросу объ улучшеніи быта приходскаго духовенства; мысль объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ, на обязанности которыхъ должна лежать между прочимъ забота по обезпеченію причтовъ, прививается къ нашимъ приходскимъ обществамъ слабо; по этому отсюда ждать скорой помощи духовенству нѣтъ основанія. Въ

другихъ епархіяхъ, напр. ярославской и пензенской, дѣло объ улучшеніи быта приходскаго духовенства начато съ того, что епархіальное начальство, съ разрѣшенія св. Синода, позволяетъ причтамъ устроить и пріобрѣтать церковныя дома для священно церковнослужителей на кошелевую церковную сумму. Въ ярославской епархіи чрезъ этотъ способъ уже въ весьма многихъ приходахъ заведены дома для причтовъ. Въ пензенской епаріи преосвященный Антоній, какъ видно изъ пензенскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, энергически принимается за эту разумную и благотѣльную для духовенства мѣру. Это дѣло весьма полезное и законное. Въ инструкціи церковному старостѣ, § 13, говорится: „староста имѣетъ присмотрѣть за домами, устроенными церковнымъ иждивеніемъ, или обращенными въ собственность церкви для священно и церковнослужителей; гдѣ же таковыхъ домовъ не имѣется; то да будетъ его обязанностію, согласно съ именными Высочайшими указами февраля 28, 1718 и 29 октября 1722 года, заводить ихъ на счетъ суммы церковной, съ дозволенія епархіальнаго архіерея“. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ церковныхъ денегъ на заведеніе домовъ для причта будетъ недостаточно, священникъ долженъ разумно обратиться къ пожертвованіямъ прихожанъ, которыхъ законъ обязываетъ прилагать все стараніе къ такому дѣлу. Высочайшимъ распоряженіемъ 6 декабря 1829 года повелѣно, § 12, „на основаніи указа 29 октября 1722 года и 137 п. начертанія правилъ духовныхъ училищахъ, побуждать прихожанъ, особенно сельскихъ, чтобы отъ нихъ заводимы и поддерживаемы были дома для жительства священно-и церковнослужителей; § 14,—въ особенности въ приходахъ помѣщичьихъ къ исполненію сей обязанности побуждать ревность и усердіе помѣщиковъ“. Въ нашей епархіи законы эти доселѣ были мертвой буквой, къ дѣлу никогда непрілагавшейся,—по въ настоящее время не только ничто не мѣшаетъ дать этимъ узаконеніямъ жизненное значеніе, даже многое содѣйствуетъ, — и прежде всего — вниманіе правительства, сочувствіе духовной власти и причтъ другихъ епархіи; требуется только, чтобы каждый настоятель церкви былъ дѣйствительнымъ хозяиномъ церковнаго имущества, знать всѣ средства церкви, слѣдилъ постоянно за приходомъ и правильнымъ расходомъ церковныхъ суммъ, умѣлъ возбуждать въ церковномъ старостѣ благородное и разумное сочувствіе къ дѣлу устроенія церковнаго дома для приходскаго причта. Разумная настойчивость и непрерывная честная забота, искреннее отношеніе къ интересамъ церкви и всего причта, евангельскій миръ съ ктитормъ и прихожанами, имѣть сомнѣнія, увѣнчають скоро успѣхомъ желанія благоразумнаго настоятеля церкви. Конечно въ нашей епархіи есть такіе настоятели церкви и есть разумные ктиторы, ревнующіе не только о благолѣпнн храмовъ, но и о безбѣдной жизни причта.

СЛОВО *)

въ день коронація Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Всѣ мы дѣти одного Отца небеснаго, всѣ мы одарены безсмертною, разумною и свободною душою; всѣ мы сотворены, а потомъ искуплены для вѣчнаго блаженства; создатель и Спаситель нашъ равно любить всѣхъ насъ; Онъ желаетъ, чтобы всѣ мы были блаженны; Онъ *хочетъ всѣмъ намъ спастися и въ разумъ истины прийти*. И при всемъ томъ какъ различна участь наша на землѣ! одни изъ людей превознесены предъ многими другими людьми, служатъ предметомъ благоговѣйнаго уваженія и любви цѣлыхъ царствъ и народовъ, а другіе, напротивъ того, проходятъ по жизненной дорогѣ своей въ низкой долѣ, въ борьбѣ съ недоброжелателями, завистниками и клеветниками. Одни изъ насъ здоровы, богаты, веселы, счастливы, другіе же стонуть подъ гнетомъ болѣзней, нищеты и горя. Отъ чего же люди *не въ равной мѣрѣ* наслаждаются пріятностями и благами жизни? отъ чего *не равны* права, состояніе и вообще участь наша на землѣ? Остановимъ наше вниманіе на этомъ вопросѣ.

Равенство между людьми невозможно. Мы разумѣемъ здѣсь равенство не передъ закономъ, не передъ Богомъ. У Бога всѣ равны. Передъ судъ Божій рабъ и владыка, Царь и воинъ, богатый и убогій предстанутъ *въ равномъ достоинствѣ*. Нѣтъ, у насъ идетъ рѣчь о томъ равенствѣ, которое клонится къ безначалію, къ присвоенію чужихъ правъ, чужаго счастья, чужой собственности. Это то послѣднее равенство между людьми, какъ членами гражданскаго общества, не возможно. Оно не согласно ни съ опытомъ всѣхъ временъ и народовъ, ни съ здравымъ человѣческимъ смысломъ, ни съ общественнымъ благосостояніемъ, ни, наконецъ, съ словомъ Божиимъ.

Всегда и вездѣ гражданскія общества состояли изъ разныхъ сословій, изъ разныхъ высшихъ и низшихъ классовъ народа, изъ людей, различныхъ другъ отъ друга по уму, по характеру, по трудолюбію, по заслугамъ отечеству, по правамъ и преимуществамъ своимъ. Вездѣ и всегда въ гражданскихъ обществахъ бывали начальники и подчиненные, богатые и бѣдные, трудолюбивые и лѣнчивые, полезные обществу и бесполезные, даже вредные ему. Различныя сословія, должности и права въ гражданскихъ обществахъ тоже, что звѣнья въ цѣпи, тоже, что ступени въ лѣстницѣ. Слейте всѣ звѣнья цѣпи въ одно звѣно, — и цѣпь перестанетъ быть цѣпью; выньте изъ лѣстницы крайнія или среднія ступени, — и она потеряетъ свое достоинство. Равнымъ образомъ, уничтожьте различіе сословій, правъ и преимуществъ въ народѣ, слейте въ немъ всѣ классы людей въ одинъ,

*) Произнесено въ Скопинскомъ соборѣ 26-го августа 1866 года.

уравняйте всѣхъ членовъ общества въ правахъ, и тогда общество неминуемо должно погибнуть. Развѣ можетъ существовать государство, если бы въ немъ изъ всѣхъ сословій образовалось, на примѣръ, одно сословіе начальниковъ, господъ и судей съ одинаковыми для каждаго изъ нихъ правами начальствовать, повелѣвать и судить? Нѣтъ, не можетъ; какъ человѣкъ не можетъ жить съ одною головою, безъ рукъ, ногъ и проч. И на оборотъ, могло ли бы существовать общество, которое состояло бы изъ одного сословія промышленниковъ и земледѣльцевъ? Не могло бы, точно такъ же, какъ человѣку нельзя жить безъ головы. Далѣе, пречню ли благосостояніе народа, въ которомъ, по какому то мечтательному понятію о равенствѣ, имѣть отдѣльную собственность считалось бы нелѣпностію, а все *ваше* признавалось бы *нашимъ*, а *наше* *вашимъ*, въ которомъ всѣ безъ различія люди—добрые и злые образованные и не образованные, трудолюбивые и лѣнливые пользовались бы равными правами на удобство въ жизни, честь и другія блага? Ввести въ государство такое равенство, значить, повиновеніе начальству замѣнить безначаліемъ, наглому пороку дать средство открыто и безнаказанно торжествовать надъ скромною добродѣелью, лѣности и праздности предоставить возможность жить на счетъ трудолюбія, у труда отнять поощреніе, у любознательности—охоту къ преуспѣянію, у невѣжества—желаніе образованія, значить, заразить общество такою болѣзнію, исходомъ которой должна быть гибель общества.

Такъ, благоч. слуш., различіе состояній, правъ и служеній необходимо для нашего общественнаго благосостоянія. Такое различіе освящено Самимъ Богомъ, управляющимъ судьбою царствъ и народовъ. Онъ *возноситъ избранныхъ отъ людей своихъ*, какъ наприм. Императора нашего Александра Николаевича; Онъ *убожитъ и богатитъ*; Онъ *далъ есть о вы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя* (Ефес. IV, II); по Его волѣ *авому дается слово премудрости, иному слово разума, другому въра, иному дарованія исцѣленій* и проч. (I Кор. XII, 7-11). Слѣдовательно, не произволь людей, а премудрый промыслъ Божій учредилъ различіе служеній и состояній между людьми; не слѣпой случай, а перстъ Вседержителя указываетъ намъ тотъ или другой кругъ дѣйствованія и служенія Богу и ближнимъ; не инымъ кѣмъ, а Самимъ Господомъ суждено одному изъ людей быть повелителемъ, другому подчиненнымъ, третьему служителемъ алтаря, четвертому судьей, иному воиномъ, другому земледѣльцемъ.

И не одни люди подлежатъ закону различнаго другъ другу служенія и подчиненности. Этимъ закономъ, по волѣ верховнаго Правителя вселенной, управляются и существа не разумныя, низшія человѣка; и въ царствѣ природы не одушевленной, не разумной одинъ родъ существъ поставленъ выше, а другой ниже другаго; и тутъ однимъ существамъ указанъ высшій и обширнѣйшій, а другимъ низшій и тѣснѣйшій кругъ существованія и дѣйствованія. Земля получаетъ живительную теплоту отъ лучей солнечныхъ, растенія извлекаютъ жизнь для себя изъ согрѣтой и освященной земли,

животныя, болшею частію, питаются ростевіями. Изъ нихъ одни или сильнѣе или хитрѣе другихъ и какъ-бы начальствуютъ надъ прочими животными. Не даромъ же льва, на примѣръ, называютъ царемъ звѣрей, а орла царемъ пернатыхъ. Такъ, мудрая, разнообразная и взаимная зависимость примѣчается на землѣ даже между неодушевленными и неразумными тварями.

Если мы отъ земли обратимъ взоръ свой на небо: то и тамъ увидимъ такой же удивительный порядокъ и взаимную зависимость. И небесныя тѣла совершаютъ свое движеніе, отправляютъ свое указанное имъ Міроздателемъ, теченіе по закону взаимной зависимости и подчиненности. Изъ нихъ одно тѣло небесное притягиваетъ къ себѣ другія тѣла, какъ-бы управляетъ ими, а другія—меньшія тѣла, по сему закону притяженія, сопутствуютъ ему; вотъ звѣзды, чуть-чуть по своему мерцанію замѣтныя для нашего глаза, служатъ для насъ, представляются намъ только украшеніемъ неба, между тѣмъ, какъ луна, составляя красу неба, вмѣстѣ съ тѣмъ разливаетъ отъ себя свѣтъ на нашу землю. Но вотъ наконецъ солнце не только свѣтитъ намъ, но уже согрѣваетъ и оживляетъ нашу планету. Такимъ образомъ, и на небѣ видимомъ и на слава солнцу, и на слава луны, и на слава звѣздамъ, звѣзда-бо отъ звѣзды разнствуетъ во славу, въ достоинствѣ, въ величинѣ, во вліяніи на другія тѣла.

Чтобы, впрочемъ, кто—нибудь не подумалъ, что разнообразіе состояній и служеній въ мірѣ видимомъ между разумными и неразумными существами зависитъ отъ различія въ формѣ и величинѣ тѣлъ, перенесемъ мысленно отъ земли и неба видимаго на небо невидимое, духовное, гдѣ нѣтъ ничего тѣлеснаго, матеріальнаго, и посмотримъ, нѣтъ ли совершеннаго равенства, по крайней—мѣрѣ, между существами безтѣлесными. Нѣтъ, братіе, и здѣсь не найдемъ мы такого равенства, о которомъ мечтаютъ нѣкоторыя *) изъ помраченныхъ смысломъ лжемудрователей. По ученію православной церкви, и въ мірѣ существъ безплотныхъ, свободныхъ, разумныхъ и святыхъ есть взаимная другъ отъ друга зависимость; и чистѣйшіе духи совершаютъ различное служеніе, поставлены на разныхъ степеняхъ достоинства; высшіе изъ нихъ подають освѣщеніе и знаніе низшимъ; и сонмъ чистѣйшихъ духовъ дѣлится на разные лики и чины—на Ангеловъ и Архангеловъ, херувимовъ и серафимовъ и проч.

Если такимъ образомъ на небѣ и на землѣ, въ области существъ разумныхъ и неразумныхъ, тѣлесныхъ и безтѣлесныхъ все подчинено закону взаимной зависимости, покорности и разнообразнаго служенія; если исполненіе этого закона составляетъ основаніе порядка, мира и спокойствія, а нарушеніе его влечетъ за собою безначаліе, раздоры и гибель цѣлыхъ народовъ; если, наконецъ, равенство, клонящееся къ водворенію безначалія и къ разрушенію общественнаго и частнаго благосостоянія, такъ рѣзко

*) Такъ называемые социалисты и коммунисты.

противорѣчить опыту всѣхъ временъ и народовъ, внушеніемъ здраваго смысла и святой волѣ верховнаго Владыки неба и земли, то какъ безразсудны и злонамѣренны люди, *совѣтующіе суетная и ложная*, люди, дерзающіе проповѣдывать погубное ученіе о равенствѣ между членами гражданскихъ обществъ! Такіе люди забываютъ, что весь человѣческій родъ есть своего рода машина, состоящая изъ множества колесъ *различной* величины, что перестань нѣкоторыя изъ этихъ колесъ двигаться правильно, — и разстройство всей машины будетъ неизбежно. Такіе люди забываютъ, что всякое гражданское общество есть какъ-бы одно тѣло, плотно сложенное изъ множества мускуловъ *различной* крѣпости, которые всѣ, какъ сильные, такъ и слабые, по ихъ взаимной связи, необходимы для здоровья и жизни этого тѣла, забываютъ, что перестань какіе — нибудь изъ этихъ мускуловъ дѣйствовать согласно съ своимъ особымъ назначеніемъ, а начни они всѣ дѣйствовать съ одинаковою силою, съ *разнымъ* вліаніемъ на тѣло, — и оно скоро разстроится, заболитъ, умретъ.

Благочестивые слушатели! къ прискорбію нашему, въ послѣднее время между русскими нашлись люди, не русскіе по духу, по складу ума, по превратному воспитанію; нашлись легкомысленные, не окрѣпшіе умомъ, развѣсившіе свое сердце невѣріемъ и развратомъ, — люди, которые дозволили себѣ увлечься тлетворнымъ вѣтромъ дикаго, занесеннаго къ намъ съ запада лжеученія о какомъ-то равенствѣ между людьми, о какой-то равноправности между всѣми членами гражданскихъ обществъ. Подъ вліаніемъ такого пагубнаго увлеченія нѣкоторые замыслили ниспровергнуть весь существующій порядокъ вещей въ нашемъ отечествѣ, посягнуть на разрушеніе главныхъ вѣковыхъ основъ благосостоянія общественнаго и семейнаго, возстать противъ Бога, церкви, верховной власти, собственности и проч., а для исполненія своихъ адскихъ замысловъ изверги рода человѣческаго рѣшились — было прибѣгнуть къ такимъ ужаснымъ мѣрамъ (на примѣръ, къ царевубійству), которыхъ самъ адъ содрогнулся бы. Но слава и вѣчное благодареніе Господу Богу, недремлющему Покровителю и Промыслителю нашему! По Его великой милости къ нашему Царю и къ нашему отечеству, замыслы злыхъ людей не удалась, открыты и разрушены. Намъ, посему, остается только изъ глубины души благодарить Всевышняго, такъ много благодѣющаго намъ, и умолять Подателя всѣхъ благъ, дающаго спасеніе царямъ и ихъ подданнымъ (Псал. IX, 10), о дальнѣйшемъ охраненіи земли русской *отъ сыновъ чуждыхъ* ей по духу, *изъ же уста глаголютъ суету* (Псал. СЛIII, 7, 8), и о дарованіи благоденственнаго и мирнаго житія, здравія же и спасенія, во всѣхъ дѣлахъ благопоспѣшенія, на враговъ явныхъ и тайныхъ, внутреннихъ и вѣшнихъ, побѣды и одолѣнія Благочестивѣйшему Монарху нашему Александру Николаевичу и всему царствующаго дому Его. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Антизиторовъ.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ.

Рядъ святыхъ отцевъ церкв: систематическаго періода патрологіи, про-
стирающагося съ IV по VIII-й вѣкъ, заключаетъ собою великій догматистъ
и христіанскій поэтъ — св. Іоаннъ Дамаскинъ. Онъ родился въ 673 году;
родъ его былъ извѣстенъ не только своею знатностію, но и благочестіемъ.
Одинъ изъ его предковъ Мансуръ былъ правителемъ г. Дамаска во вре-
мя завоеванія его магометанами. Отецъ Іоанна Сергій Мансуръ исправлялъ
при дворѣ Халифа Абдалмелеха должность логовета распорядителя казной;
будучи очень близокъ къ Халифу, онъ употреблялъ все свои старанія ко
благу Христовой церкви. Когда у Сергія родился сынъ, то онъ, по выра-
женію біографа Дамаскина Іоанна патр. іерусалимскаго, жившаго въ X
вѣкѣ, посѣщилъ сдѣлать его чадомъ свѣта чрезъ крещеніе и заботился
не только о его образованіи, но и о его благочестіи. Долго Сергій искалъ
такого человѣка, который бы могъ осуществить его желаніе — сдѣлать сы-
на его истиннымъ христіаниномъ и нашелъ его въ лицѣ Космы Калабрій-
ца. Захваченный въ плѣнъ морскими разбойниками, Косма былъ привезенъ
въ Дамаскъ для продажи. Его сановитый видъ поселялъ уваженіе къ нему
даже въ самихъ разбойникахъ. Сергій, часто приходившій на рынокъ для
освобожденія несчастныхъ плѣнныхъ, не могъ не замѣтить такого почтен-
наго мужа и спросилъ Косму: кто онъ? Я, отвѣчалъ Косма, монахъ,
философъ, математикъ, астрономъ, богословъ и... заплакалъ. Сергій спро-
силъ о причинѣ его печали. Косма отвѣчалъ: „я плачу не отъ страха
смерти; но меня огорчаетъ то, что я, при помощи Божіей, снискавши
богатство познаній, досихъ поръ еще не сдѣлалъ никого себѣ равнымъ
участникомъ въ моемъ богатствѣ.“ Такое кроткое и вмѣстѣ сильное жела-
ніе — передать кому нибудь свои познанія, убѣдило Сергія, что онъ пошелъ
въ Косму того, кого такъ долго искалъ, а потому онъ выкупилъ ученаго
мужа изъ плѣна, помѣстилъ его въ своемъ домѣ и поручилъ ему воспита-
ніе какъ своего сына Іоанна, такъ и пріемыша Косму, впоследствии епископа
Маюмскаго. Учитель имѣлъ обширныя свѣдѣнія въ наукахъ и старался
ихъ передать своимъ воспитанникамъ. Успѣхи послѣднихъ были блиста-
тельны; они основательно изучили риторику, діалектику, музыку,
философію, математику, астрономію и богословіе. Іоаннъ, при прекрасныхъ
дарованіяхъ, болѣе отличался быстротою мыслей, Косма — глубиною и
основательностію ихъ. Іоаннъ, по выраженію его біографа, — корабль,
быстро летящій при благопріятномъ вѣтрѣ, Косма — корабль, наполненный
сокровищами. Окончивъ воспитаніе, инокъ Косма удалился въ лавру св.
Саввы около іерусалима, гдѣ и жилъ до своей кончины.

Когда умеръ Сергій Мансуръ, Іоаннъ сдѣлался наслѣдникомъ богатаго
отцевскаго имѣнія. Онъ своею образованностію обратилъ на себя вниманіе
Дамаскаго Калифа, который сдѣлалъ его при себѣ главнымъ министромъ.
Дамаскинъ, впрочемъ, неохотно принявшій это высокое званіе и при сво-

емъ мірскомъ величїи, оставался истиннымъ христіаниномъ, не забываятъ обязанностей, внушаемыхъ ему полученнымъ воспитаніемъ, основанномъ не на принципахъ свѣта, но на бѣзчестїи.

Православная церковь въ это время на востокъ была обуреваема ересями. Тамъ были общества Несторїанъ, Монофизитовъ, Моноелитовъ, манихеевъ и др. Особеннымъ покровительствомъ правительства пользовались несторїане; они получали въ управленіе области и города; служили при дворѣ въ качествѣ писцовъ, врачей и исправляли другія должности. Съ такими противниками христіанамъ бороться было трудно. Іоаннъ Дамаскинъ видѣлъ это и началъ самъ писать обличенія ересей. Такъ онъ написалъ сочиненіе противъ монофизитовъ; обличая ереси, Іоаннъ прибавляетъ, что преслѣдуетъ не яжеучителей, но самое лжеученіе. „Ненавистенъ струнъ, но членъ я берегу, пока онъ не сдѣлался безполезнымъ. Спасеніе еретиковъ заставляетъ меня писать, но не зависть или непавість,“ — говоритъ святой Дамаскинъ.

Въ 727 году явился новый врагъ церкви иконоборство. Нарушителемъ церковнаго мира былъ императоръ Левъ III онъ на 6 году своего царствованія вздумалъ обращать іудеевъ къ христіанству, а монтапистовъ къ православію. Столкновеніе съ иконопочитаніемъ произошло отъ того, что послѣдніе требовали уничтоженія иконъ, безъ чего не хотѣли присоединяться къ православію. Императоръ сталъ употреблять всѣ мѣры къ истребленію св. иконъ, и — произошло волненіе. Защитниками иконопочитанія были многіе православные ученые мужи и въ числѣ ихъ Іоаннъ Дамаскинъ. Онъ написалъ три слова на иконоборцевъ столь высокія, что имъ даже и нынѣ протестанты отдають должное уваженіе. Писанія ученыхъ мужей въ защиту иконопочитанія не образумили императора; онъ употреблялъ для достиженія своего желанія еще болѣе строгія мѣры. Въ одно время онъ велѣлъ снять икону Спасителя съ городскихъ воротъ; порученіе возложено было на одного воина изъ дворцовой стражи. Христіане упрощивали его не трогать иконы; воинъ не только не исполнилъ ихъ просьбы, но еще ударилъ мечемъ по образу. Этотъ поступокъ стоилъ ему жизни. Одна изъ женщинъ, видѣвшихъ оскорбленіе иконы, въ пылу святой ревности столкнула лѣстницу и оскорбитель святыни, упавши на землю, сдѣлался жертвою народнаго раздраженія. Левъ выслалъ стражу для наказанія буйтовщиковъ, — на улицахъ города полилась кровь; многіе христіане приняли мученичeskій вѣнецъ, а нѣкоторые удалились въ потаенныя мѣста. Ненависть Льва къ защитникамъ иконопочитанія простерлась и на Іоанна Дамаскина, хотя послѣдній жилъ и не въ его владѣніяхъ. Біографъ Дамаскина говоритъ, что Левъ извѣстилъ Дамасскаго Халифа, будтобы Дамаскинъ, желая измѣнить своему государю, прислалъ въ Константинополь письмо, въ которомъ все было раскрыто для легчайшаго занятія столицей Халифа. Такое мнимо измѣнническое письмо было отправлено въ Дамаскъ къ Халифу, который пришелъ въ ярость отъ измѣны своего главнаго министра, не принявъ со стороны послѣдняго никакихъ оп-

равданій, велѣлъ отрубить ему правую руку, — будто-бы писавшую предательское письмо, и выставить ее на мѣстѣ казни. Къ вечеру того-же дня, когда гнѣвъ Халифа укротился, св. Іоаннъ обратился къ нему съ просьбою возвратити ему отсѣченную руку для погребенія. По полученіи ея, онъ повергся въ пламенной молитвѣ на колѣна предъ иконою Божіей Матери. Молитва его была услышана; послѣ молитвы онъ заснулъ и проснулся съ рукою изцѣлѣвшею. (1) Халифъ, увидѣвши чудо, выпросилъ себѣ прощеніе у невинно-казненнаго и возвратилъ ему прежнюю должность при дворѣ.

Св. Іоаннъ на случившееся событіе смотрѣлъ иначе; онъ и прежде не любилъ пышной придворной жизни, а теперь ясно слышалъ голосъ, повелѣвающій ему оставити мірскія заботы и идти на служеніе церкви. Онъ выпросилъ себѣ у Халифа увольненіе отъ должности, отпустилъ рабовъ, роздалъ свое имѣніе и удалился въ лавру св. Саввы близъ Іерусалима. По монастырскому уставу каждый вновь-поступавшій поручался какому нибудь иноку для назиданія въ вѣрѣ; точно также было поступлено и съ Іоанномъ, не смотря на то, что умъ и благочестіе его были извѣстны братіи. Старецъ-руководитель преподавалъ Дамаскину слѣдующія правила: ничего не дѣлать безъ молитвы, трудиться, плакать о своихъ грѣхахъ, не помышлять ни о чемъ мірскомъ, не гордиться своимъ умомъ, ни познаніями. Мало этого, строгость старца простиралась до того, что онъ не велѣлъ Іоанну ни писать сочиненій, ни говорить поученій. Іоаннъ не утратился, когда увидѣлъ трудности монашеской жизни. Онъ искалъ подвижничества и потому радъ былъ, что достигъ своего желанія. Черезъ нѣсколько времени съ Іоанномъ случилось такое обстоятельство. У одного монаха лавры умеръ родной братъ. Въ сильной скорби о такой потерѣ инокъ обратился къ Іоанну съ просьбою, чтобы онъ написалъ ему что нибудь для утѣшенія въ печали. Дамаскинъ сначала отказывался, но послѣ усиленной просьбы инока написалъ ему тѣ пѣснопѣнія, какія нынѣ поются при погребеніи умершихъ и самъ однажды въ отсутствіи старца пѣлъ ихъ съ умиленіемъ. Старецъ узналъ о составленныхъ Іоанномъ пѣснопѣніяхъ и, не внимая ни просьбамъ ни слезамъ раскаянія, выгналъ его изъ своей кельи. Удрученный печалію, Іоаннъ обратился къ другимъ отцамъ обители съ просьбою охотатайствѣ за него предъ разгнѣваннымъ старцемъ, котораго едва убѣдили назначить Іоанну за преслушаніе епитимію. Старецъ назначилъ, чтобы св. Іоаннъ очистилъ собственными руками всѣ нечистые протоки и мѣста обители. Бывшій первый министръ, ученѣйшій мужъ и поэтъ безрешительно понесъ возложенное на него наказаніе, которое даже объявить ему стыдились отцы, возвратившіеся отъ старца-руководителя. Послѣдній, когда увидалъ покорность Дамаскина, тронулся его смире-

(1) Преданіе говоритъ, что Дамаскинъ въ благодарность Божіей Матери за такое чудное исцѣленіе сдѣлалъ серебрянную руку на подобіе отрубленной и привѣсилъ ее къ иконѣ Богородицы. Отсюда—происхожденіе образа Богоматери—троеручицы.

ніемъ, заплакавъ, облобызалъ его и ввелъ къ себѣ въ келію. Вскорѣ послѣ этого Божія Матри явилась старцу-руководителю во снѣ и велѣла ему разрѣшить Іоанна отъ узъ молчанія, что старецъ и сдѣлалъ. Съ этихъ поръ Дамаскинъ началъ писать свободнѣ свои сочиненія и пѣснопѣнія.

Ревность къ вѣрѣ, благочистивая жизнь и ученость св. Іоанна обратили на него вниманіе патріарха іерусалимскаго Іоанна. Желая имѣть при себѣ Дамаскина, какъ друга и совѣтника въ дѣлахъ патріаршихъ, онъ взялъ его къ себѣ и, чтобы открыть ему болѣе обширное поле дѣятельности, сдѣлалъ его пресвитеромъ во іерусалимской церкви воскресенія Христова. Въ это время 13 словъ и бесѣдъ произнесены были Іоанномъ и всѣ они дошли до насъ. Святый Дамаскинъ жилъ во Іерусалимѣ до смерти патріарха Іоанна, съ которымъ до кончины находился въ самыхъ короткихъ отношеніяхъ. По смерти его онъ опять удалился въ лавру св. Саввы, гдѣ написалъ множество церковныхъ пѣснопѣній и занимался догматическими твореніями. При всѣхъ своихъ занятіяхъ св. Іоаннъ строго слѣдилъ за нуждами Христовой церкви и не избѣгъ ненависти враговъ православія. Игуменъ соседней лавры св. Евѳимій Анастасій, слѣдуя монофизитамъ, утверждалъ, что пѣснь въ честь св. Троицы относится къ одному лицу — І. Христу и потому къ молитвѣ: Святый Боже, Святый крѣпкій и проч. прибавилъ слова: распяный за ны и распространялъ, будто съ нимъ одинаково мыслятъ св. Іоаннъ Дамаскинъ. Этотъ послѣдній написалъ къ архимандриту Іордану посланіе, гдѣ опровергъ клевету. — Въ горахъ ливанскихъ въ это время жили марониты, державшіеся ученія монофелитовъ. Дамаскинъ, для облегченія монофелитства, написалъ сочиненіе о двухъ воляхъ во Іисусѣ Христѣ; противъ монофизитовъ и несторіанъ писалъ разсужденія о соединеніи двухъ естествъ во І. Христѣ; божескаго и человѣческаго. Съ особенною силой и ревностію онъ вооружался противъ манихеевъ, которые, пользуясь покровительствомъ Дамасскаго Халифа, усиливались болѣе и болѣе. Преимущественно св. Дамаскинъ огорчился тѣмъ, что Халифъ велѣлъ отрѣзать языкъ Дамасскому еписк. Петру за то, что послѣдній высказалъ обличенія магометанамъ и манихеямъ. Святый Іоаннъ самъ написалъ сочиненіе: разговоръ манихея съ православнымъ и другое: разговоръ магометанина съ христіаниномъ. — Ересь аконоборства не переставала возмущать спокойствіе церкви. Преемникъ Льва, сынъ его Константинъ Копроуинъ, продолжалъ преслѣдовать аконопочитаніе съ болѣею жестокостію. Святый Дамаскинъ не переставалъ возвышать свой голосъ противъ господствующаго нечестія. — Въ обители у него были ученики; самымъ знаменитымъ изъ нихъ былъ племянникъ его Стефанъ Саввантъ, прожившій съ своимъ учителемъ 15 лѣтъ и прославившійся впоследствии святою жизнію.

Потрудившись отъ всего сердца на пользу церкви, св. Іоаннъ Дамаскинъ умеръ въ 777 году на 104 году своей жизни. Память его празднуется 4 Декабря. Церковь чтитъ его, какъ наставника православія, учителя благочестія, свѣтлыка вселенной и какъ монаха, называетъ его духовнымъ

пѣвницею и ублажаетъ за то, что онъ обличилъ всѣ ереси и воспаялся ревностію противъ хулителей иконопочитанія. Русскій путешественникъ 12 вѣка Даниилъ Поломникъ свидѣтельствуетъ, что въ его время мощи св. Дамаскина находились въ дѣрѣ св. Саввы; но гдѣ они находятся теперь неизвѣстно.

Всѣ сочиненія Дамаскина раздѣляются на 7 разрядовъ: 1) на догматическія; 2) полемическія; 3) толковательныя; 4) ораторскія; 5) литургическія; 6) историческія, и 7) философскія.

Догматическія: изложеніе православной вѣры; трактатъ и святой троицѣ; объ образѣ Божіемъ въ челоуѣкѣ.

Полемическія: противъ порицанія иконъ три книги; противъ несторіанъ, противъ монофизитовъ, монофелитовъ, манихеевъ, противъ магометанъ и пр.

Толковательныя: замѣчанія на посланія ап. Павла.

Ораторскія: 13 бесѣдъ и проповѣдей на преображеніе Господне, на Рождество І. Христа и на празники Богородицы.

Литургическія: множество церковныхъ пѣснопѣній.

Историческія: книга о ересеяхъ.

Философскія: диалектика это выборъ лучшихъ мѣстъ изъ Аристотеля, Порфирія и др.—Св. Дамаскинъ въ своихъ ученыхъ твореніяхъ является богословомъ, мыслителемъ, много-образованнымъ и даровитымъ писателемъ, — въ своихъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ является величайшимъ христіанскимъ поэтомъ.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ ПОЭТЪ ХРИСТІАНСКІЙ.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ былъ сколько высокій богословъ — догматистъ, столько же возвышенный христіанскій поэтъ.

Презрѣвъ міръ съ его почестями и славою, съ его непостоянствомъ, Дамаскинъ жилъ въ обители св. Саввы, здѣсь-то среди тишины, его томилъ жажда творческой дѣятельности. Грозный приказъ старца — наставника — не писать, нарушеніе этого приказа, возбудившее гнѣвъ старца, — предстоящее изгнаніе изъ обители, если Іоаннъ не исполнитъ того, что велѣлъ сдѣлать старецъ въ наказаніе за преступленіе, — все, по вѣдѣнію, должно было заглушить жажду поэта, но Сама Богоматерь смягчаетъ суроваго старца: Дамаскину дана свобода писать и пѣть во славу православія. Тогда послышались дивные звуки священныхъ пѣснопѣній поэта, звуки — и доселѣ улаждающіе сердца православныхъ то живою, святою радостію, то торжественностію и высотою Божественнаго величія. Поэзія Дамаскина, — которую дышитъ большая часть его пѣснопѣній, — такъ вы-

сока, священна, такъ полна живаго неподдѣльнаго чувства, что достигаетъ степени творчества. Потому Дамаскинъ получилъ названіе χρυσορρόας (златоточивый). Пѣснопѣнія его нашли себѣ цѣну не только у грековъ, многія (октоихъ и каноны) вошли въ общее употребленіе у сирскихъ христіанъ и въ церквахъ азійскихъ, — пѣли ихъ даже и еретики — Яковиты и Несторіане.

Поэтическая дѣятельность Дамаскина значительно обширна и пѣснопѣній его весьма много; однихъ каноновъ насчитываютъ до 64-хъ, кромѣ того — осмогласникъ, или воскресныя службы, раздѣленные на восемь гласовъ, — замѣчательный какъ по поэтической силѣ, такъ и по догматическому содержанию; первымъ преимущественно отличаются антифоны, послѣднимъ — догматики. Современникъ Дамаскина, извѣстный пѣснописецъ Косма Мایомскій написалъ также много каноновъ, но все они отличаются отъ каноновъ Дамаскина: тогда какъ Косма говоритъ о существѣ самыхъ догматовъ въ извѣстные праздники, — Дамаскинъ излагаетъ плоды извѣстныхъ догматовъ для церкви, — говоритъ о значеніи вѣры для жизни христіанской; оттого у перваго тонъ таинственный, у послѣдняго практической, — это особенно и характеризуетъ каноны Дамаскина. — Замѣчательнѣйшіе изъ его каноновъ слѣдующіе: на Рождество Христово (спасе люди чудодѣйствуя Владыко), на Богоявленіе (шестьуетъ морскую...), на Вознесеніе Господне (спасителю Богу) и канонъ на Пасху. Въ канонѣ на Рождество Христово — изображаются спасительныя дѣйствія воплощенія Сына Божія; Онъ, рождаясь на землѣ отъ непорочной Дѣвы Маріи, является благодѣтелемъ, освободителемъ человечества отъ грѣха, проклятія и смерти. Размышленія объ этомъ возбудили въ самомъ пѣснописцѣ благоговѣйныя и радостныя чувства, которыя невольно вылились въ пѣснопѣнія. Весь канонъ есть гимнъ родившемуся Христу, что видно изъ словъ акростиха: и сей гимнъ краснорѣчивыми стихами прославляетъ Сына Божія, раждающагося на землѣ для людей и разрушающаго многобѣдственныя грѣхи міра. Ты же, Царь, спаси отъ бѣдъ пѣснопѣвцевъ! *) Въ канонѣ на Богоявленіе представляются плоды Крещенія Христа: Онъ какъ бы погружаетъ въ волнахъ Иордана грѣхи міра. Въ подлинникѣ канонъ писанъ акростихомъ и шестистопными ямбическими стихами. Какъ содержаніемъ, такъ и напѣвомъ (по 2 гласу) канонъ этотъ располагаетъ къ глубокимъ благоговѣйнымъ чувствованіямъ. Канонъ на Вознесеніе Господне полонъ торжественной хвалы вознесшему Богу, вознесшему по плоти и возсѣдшему одесную Отца. Въ подлинникѣ онъ писалъ мѣрнымъ прозаическимъ языкомъ. Все эти каноны хотя превосходны, но уступаютъ пасхальному, — этому знаменитѣйшему творенію Дамаскина, творенію, великость котораго необъятна, какъ необъятно самое торжество праздника.

*) Въ подлинникѣ канонъ написанъ ямбическими шестистопными стихами:

ἔσωσε λαὸν θαυματουργῶν Δεσπότης,
ὑψίστην θαλάσσης κῆμα χρυσορῶας πάλας...

Весь пасхальный канонъ Дамаскина есть торжественная, возвышенная пѣснь воскресшему Господу, побѣдителю ада и смерти. Онъ состоитъ изъ девяти пѣсней, изъ которыхъ вторая опущена, какъ покаянная, несообразная съ духомъ праздника. Въ каждой пѣсни ирмосъ предшествуетъ двумъ или тремъ тропарямъ — не болѣе. Такая краткость необходима по основной мысли канона: восторгъ мимолетенъ, а потому и обнаруженіе его кратко, и не требует, не терпитъ ничего растянутого, продолжительнаго. Содержаніе ирмосовъ выражаетъ сущность праздника и приспособлено къ содержанію библейскихъ ветхозавѣтныхъ пѣсней, указывавшихъ прообразовательно на воскресеніе Спасителя; въ пѣсняхъ Дамаскина полагается параллель между событіями ветхозавѣтными и новозавѣтными и показывается въ послѣднихъ исполненіе прообразовъ первыхъ. Въ тропаряхъ представляется или сущность или плоды праздника Христова. Весь канонъ проникнутъ необыкновеннымъ лиризмомъ и есть полный нераздѣльный гимнъ воскресшему Богу. Ни лиризмъ, ни глубина чувства не произвели безпорядка въ мысляхъ, — въ раскрытіи ихъ замѣтна послѣдовательность, хотя и не строгологическая. Первая пѣснь — вступленіе въ канонъ. Пѣснопѣвецъ сближеніемъ пасхи ветхозавѣтной съ новозавѣтною показываетъ превосходство и отчасти плоды послѣдней пасхи, — это преведеніе насъ Христомъ отъ смерти къ жизни, отъ земли на небо. — Великъ этотъ день! Просвѣтимсѣ, люди! Но чтобы получить это просвѣщеніе, нужно очистить чувство, и тогда мы увидимъ Христа, сіяющаго непрестаннымъ свѣтомъ воскресенія, тогда ясно услышимъ отъ Него это святое „радуйтесь“ (1-й тропарь 1-й пѣсни). Вслѣдъ за симъ пѣснопѣвецъ обращается къ небесамъ, къ землѣ, ко всему міру — видимому и невидимому, приглашаетъ ихъ ко всеобщему торжеству: ибо возсталъ Христосъ веселіе вѣчное! (2 троп.). Въ третьей пѣсни представляется основаніе такой всеобщей радости, всеобщаго духовнаго торжества, — это новое питіе новой нетлѣнной жизни, источникъ нетлѣнія, проистекшій изъ гроба Христа (3 пѣснь — ирмосъ), — это божественное духовное просвѣщеніе неба, земли и даже преисподней, да торжествуетъ же вся тварь возстаніе Христа! (1 троп. 3 пѣсни), послѣ вчерашняго спогребенія она нынѣ возсталъ съ воскресшимъ (2 троп.). Какимъ образомъ приобрѣтаются для насъ плоды воскресенія, это показываетъ въ упакон по третьей пѣсни, гдѣ святая уста Ангеловъ вѣщаютъ мурносоицамъ о возстаніи Господа, умертвившаго смерть, — возстаніи Христа, Сына Божія, спасающаго родъ человѣческой. Раскрывая подробности, какъ совершилось спасеніе міра чрезъ воскресеніе Христа, пѣснопѣвецъ прежде всего приглашаетъ пророка Аввакума стать на божественной стражи, показать міру Ангела свѣтоноснаго, ясно восклицающаго: нынѣ спасеніе міру: ибо возсталъ Христосъ всеисильный (4 пѣснь ирмосъ). Указывается на воплощеніе Христа отъ Дѣвы, явившагося непорочнымъ однолѣтнимъ агнцемъ, чуждымъ нечистотъ грѣховныхъ (1 тр. 4 п.). Это — начало нашего спасенія. Родившійся на землѣ Христосъ добровольно закладся за всѣхъ въ очистительную пасху, а потомъ возсіялъ изъ

гроба, какъ прекрасное солнце правды (2 тропарь). Такъ совершилось спасеніе людей! Проводя параллель между ветхозавѣтными прообразованіями, относящимися къ воскресенію Христа, и новозавѣтными исполненіями прообразованій, пѣснопѣвецъ видитъ въ радостномъ скаканіи Давида предъ ковчегомъ — прообразъ нашего торжества, видитъ и осуществленіе этого прообраза и снова приглашаетъ всѣхъ веселиться, ибо воскресъ Христосъ (3 троп.). Часто приглашая ко всеобщему торжеству, всеобщей радости, пѣснопѣвецъ показываетъ теперь: въ чемъ должна выразиться эта радость: жены муриносицы принесли нѣкогда муру ко гробу, мы же, вставъ въ глубокое утро, принесемъ вмѣсто мура пѣснь Воскресшему Солицу правды (ирмось 5 пѣсн.). Пѣснь эта должна быть радостная, торжественная, а потому, какъ одержимые адовыми узами съ восторгомъ потекли къ свѣту, прославляя Христа, такъ и мы должны со свѣтильниками въ рукахъ идти въ срѣтеніе Христу, возстающему изъ гроба, — и тогда да сольется наше торжество съ торжествомъ Ангеловъ! (1 и 2 троп.) Упомянувъ и о торжествѣ одержимыхъ адовыми узами, пѣснопѣвецъ показываетъ причину этого торжества: Христосъ снишелъ въ преисподнія мѣста земли, сокрушилъ вѣчныя запоры ада, — и освободилъ узниковъ возстаніемъ Своимъ (ирмось 6 пѣсн.). Вообще своимъ воплощеніемъ, рожденіемъ отъ пречистой Дѣвы, своимъ возстаніемъ изъ гроба Христосъ отверзъ намъ райскія двери, — своимъ послушаніемъ и добровольнымъ приведеніемъ ко Отцу, возставъ изъ гроба, совоскресилъ родъ начальника Адама (1 и 2 тр.). Въ кондакѣ 6 пѣсни изображается сущность праздника — погребеніе Господа, разрушеніе адовой силы, воскресеніе Его, какъ побѣдителя, явленіе женамъ муриносицамъ и апостоламъ, наконецъ общій доступъ къ воскресенію для падшихъ. Икосъ представляетъ чувствованія муриносицъ, приходившихъ помазать тѣло Господа. Въ 7 пѣсни пѣвецъ снова переходитъ къ Господу, Который не смотря на то, что избавилъ нѣкогда отроковъ отъ печи, — Самъ теперь страдалъ, но за то этимъ страданіемъ облекъ смертное въ красоту безсмертную (7 пѣснь — ирмось.). Ты умеръ, Христосъ! И жены богомудрыя спѣшили благовонными мастями помазать тѣло Твое, но онѣ не нашли Того, Кого искали какъ мертваго, онѣ поклонились Ему какъ живому Богу и возвѣстили Твоимъ, Христе, ученикамъ таинственную пасху (1 тр. 7 п.). И какіе плоды этой пасхи? умерщвленіе смерти, разрушеніе ада, начало другой вѣчной жизни; нельзя не радоваться при этомъ, нельзя не воспѣвать съ восторгомъ Виновиюка этого торжества (2 тр. 7 п.). Въ третьемъ тропарѣ 7 пѣсни созерцается духовное торжество вѣрующихъ, вызывающее торжественную пѣснь спасительной свѣтозарной ночи, когда совершилось воспоминаніе праздника. Въ пѣсни пѣвецъ обращается къ прославленію именитаго и святаго дня, царя и господина субботы, праздника праздниковъ и торжества изъ торжествъ. Пригласивъ всѣхъ возрожденныхъ въ сей славный день приобщиться божественнаго веселія, царства Христова, воспѣвать Христа, какъ Бога (1 тр.), пѣвецъ обращается къ новой Сіонской церкви, приглашаетъ и ее посмотреть на чадъ

своихъ, истекающихъ отъ запада, сѣвера, моря и востока, благословляющихъ въ ней Христа (2 строп.). Въ третьемъ тропарѣ 8 пѣсни славословія Пресвятой Троицы Девятая пѣснь — заключеніе канона. Въ ней пѣснопѣвецъ обращается къ новому Иерусалиму, напоминаетъ ему о его просвѣщеніи: ибо слава Господня возсіяла надъ нимъ, обращается къ пресвятой Богоматери, возвѣщая ей духовную радость о возстаніи рожденнаго ею (ирмосъ 9 пѣсни). За тѣмъ выражаетъ отъ лица всѣхъ вѣрующихъ восторгъ — пребывать вѣчно со Христомъ, Который Самъ общался не отлучаться отъ нихъ (1 стр. 9 п.). Наконецъ пѣснопѣвецъ проситъ Христа, Премудрость и Силу удостоить насъ совершеннѣе приобщиться Его въ безвечерній день Его царствія (2 тр.). Весь канонъ заканчивается пѣсню: „Да воскреснетъ Богъ!...“ Это — дификромбъ, бурное изліяніе накопившихся священныхъ чувствъ поэта, чувствъ до того радостныхъ, торжественныхъ, что пѣвецъ обращается весь въ восторгъ, забываетъ все земное, низкое, — прочь лицемеріе! прочь вражда! Воскресенія день! — просвѣтимся торжествомъ, обнимемъ другъ друга: мы — братья! простимъ всѣмъ обиды. Пусть торжественный гулъ поблосовъ сольется въ одну святую пѣснь любви, мира, радости, — воскликнемъ всѣ: о Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ!... Сколько здѣсь христіанскаго, торжественнаго, святаго! — Этотъ канонъ, съ его величественнымъ дифирамбомъ, находитъ отголосокъ, въ сердцѣ каждого, надъ кѣмъ только раздаются его звуки. Когда среди глубокаго полнотнаго мрака и среди блистанія храмовъ Божіихъ, слышатся эти звуки, — чье сердце не встрѣнется? Весна въ природѣ, радость и торжественность въ праздникѣ, цвѣты неподдѣльно-восторженнаго чувства въ пѣніи, все такъ соединилось вмѣстѣ, что самая грубая душа, самое нечувствительное сердце трогается, самый злодѣй умиляется подъ дѣйствіемъ благодати. — Какъ поэтъ, Дамаскинъ понималъ, что медленность, продолжительность неумѣстны при такомъ восторгѣ, потому онъ самъ дальшаго своимъ насхальнымъ пѣснямъ, напѣвъ высокій по тону и быстрый по переливу звуковъ, — вполне соответствующій духу праздника. При медленномъ, растянутомъ, низкомъ тонѣ была бы ощутительна не столько живая радость, — сколько холодная торжественность; но духъ праздника требуетъ именно живой радости, кипучаго восторга, который выше торжественности, горячѣе, живѣе, который сильнее заставляетъ звучать струны сердца. — Вѣшній составъ канона, вполнѣ соответствуетъ внутреннему достоинству и настроенію праздника. Ирмосы и тропари его составлены безъ предварительнаго акростиха и языкомъ прозаическимъ, хотя въ немъ есть размѣръ, приспособленный къ напѣву. Какъ ирмосы, такъ и тропари и кондаки поются самымъ радостнымъ и величественнымъ изъ всѣхъ церковныхъ гласовъ, каковъ гласъ первый. — Вообще сообразность духа канона пасхальнаго съ духомъ праздника, живость и сила выражений и мыслей, наполняющія душу радостью, догматичность и простота — такія свойства, по которымъ канонъ этотъ является творческимъ произведеніемъ. Конечно и

самая мѣстность вдохновляла поэта. Иерусалимъ — страна обѣтованій, гдѣ жилъ Дамаскинъ, гдѣ священна каждая тропа, — возбуждала въ душѣ поэта думы, которыя переносили его къ той „свѣтозарной ночи“, когда мѣроносицы спѣшили ко гробу Спаса, но не нашли Его тамъ, — когда Ангель сказалъ имъ таинственное: „Онъ воскресъ!“ — къ тому радостному дню, когда Самъ Христосъ, явившись имъ, сказалъ святое — „радуйтесь!“ Вотъ почему всѣ историческія мѣста канона живы, прочны, поэтичны.

Творческой самостоятельности пасхальнаго канона, равно какъ и всей поэтической дѣятельности Дамаскина не препятствуетъ отразившееся въ его пѣснопѣніяхъ вліяніе Григорія Богослова, не препятствуетъ то, что лучшія мысли и даже выраженія заимствованы у послѣдняго. Догматическая творческая дѣятельность была собственно до VIII вѣка, Послѣ, съ уменьшеніемъ догматическихъ заблужденій и догматическихъ споровъ, стала упадать и самостоятельная догматическая дѣятельность отцевъ. Духъ созерцательный угасъ! Догматисты были не творцами, а подражателями, слѣдов. ихъ творенія не могли имѣть такой свѣжести такого интереса, какой имѣютъ творенія отцевъ церкви IV— VIII в. Далѣе догматствованія стали достояніемъ только образованнаго класса народа, огромное же большинство христіанъ ограничивалось одною сердечною вѣрою, не простираясь далеко въ основанія ея, — въ догматы. Что же нужно было для этого большинства, чтобы передать ему догматическое ученіе? Классъ необразованный имѣеть своего рода развитіе, образованность, это — поэзія, или собственно пѣсни, къ которымъ въ народѣ съ издѣтства обнаруживается любовь и стремленіе; пѣсни для него именно тоже, что самая наука для образованнаго класса. Пѣсни живѣйшій интересъ толпы. Отсюда извѣстный научный предметъ ни чрезъ что такъ не принимаетъ духомъ толпы, какъ чрезъ поэзію, чрезъ пѣсни. И догматы, въ періодъ упадка творческой дѣятельности, — легче, удобнѣе всего могли быть извѣстны народу чрезъ поэзію, чрезъ пѣсни. Въ этомъ отношеніи Дамаскинъ является творцемъ. Въ своихъ превосходныхъ пѣснопѣніяхъ онъ кратко изложилъ догматы христіанскіе, обратилъ ихъ отъ холодной и сухой прозы къ живой, согревающей душу поэтической рѣчи, изъ разсужденія обратилъ въ пѣснь и такимъ образомъ сдѣлалъ ихъ достояніемъ общенароднымъ и общедоступнымъ. И вотъ отъ смерти Дамаскина 35 поколѣній воспитано на его канонахъ у христіанъ всего свѣта. И теперь религіозныя чувства всѣхъ четырехъ сотъ милліоновъ христіанъ никогда такъ не парятъ, какъ при пѣснопѣніяхъ Дамаскина. Мирская лирика всѣхъ народовъ — древняя и новая — бѣдна въ сравненіи съ пламенѣющимъ лиризмомъ св. Іоанна Дамаскина.

О сочиненіяхъ св. Димитрія Ростовскаго.

Самый первый по достоинству и важный по значенію трудъ св. Димитрія есть „Четьи-Минеи“, или житія Святыхъ, чтимыхъ Православною церковію. Особыя обстоятельства вынудили св. Димитрія написать этотъ трудъ. Еще съ появленія первыхъ русскихъ житій Святыхъ — Макарія, митрополита московскаго, называемыхъ „великими“ почувствовалась необходимость написать житія Святыхъ на общедоступномъ славяно-русскомъ языкѣ и въ болѣе сокращенномъ видѣ. Много просвѣщенныхъ мужей западно-русской церкви принималось за составленіе житій Святыхъ, но они не могли выполнить своего предпріятія по различнымъ причинамъ. Варлаамъ Ясинскій, архимандритъ Кіево-печерской лавры, радѣя о пользѣ и назиданіи вѣрующихъ, рѣшился поручить этотъ трудъ многоученому св. Димитрію. Святой мужъ съ великимъ духовнымъ удовольствіемъ принялъ порученіе, — и въ іюнь 1684 года, съ трепетомъ приступилъ къ жизнеописанію Святыхъ. Глубокое и искреннее вѣрованіе въ чудодѣйственную силу святыхъ водило перомъ св. Димитрія, — онъ смотрѣлъ на свою работу, какъ на подвигъ особеннаго благочестія, требовавшій не одного книжнаго искусства, но и нравственной чистоты. Образы святыхъ носились предъ его умомъ и воображеніемъ, какъ образцы нравственнаго совершенства; онъ сердечно переселялся въ высшій, облагодатствованный міръ, приобретаемый полнымъ и совершеннымъ отреченіемъ отъ міра земнаго. Иногда сами святые открывались ему въ таинственныхъ сновидѣніяхъ, свидѣтельствуя тѣмъ собственную его близость къ міру духовному. Вотъ какъ онъ описываетъ, въ дневникѣ своемъ, одно утѣшительное сновидѣніе, которое онъ удостоился видѣть: „въ 1685 году, пишетъ онъ, въ Филипповѣ постѣ, въ одну ночь, окончивъ письмомъ страданіе святаго мученика Ореста, котораго память 10 ноября почитается, за часъ или меньше до заутрени легъ я отдохнуть не раздѣваясь, и въ сонномъ видѣніи узрѣлъ св. мученика Ореста, съ лицемъ веселымъ ко мнѣ вѣщающаго сими словами: „я больше претерпѣлъ за Христа мукъ, нежели ты описалъ“. Сіе рекъ, открылъ мнѣ перси свои и показалъ въ лѣвомъ боку великую рану насквозь во внутренность проходящую, сказавъ: „сіе мнѣ желѣзомъ прожжено“. Потомъ открылъ правую по локоть руку, показавъ рану на самомъ противу локтя мѣстѣ, и рекъ: „сіе мнѣ перерѣзано“; при чемъ видны были перерѣзанныя жилы. Также и лѣвую руку открывши, на такомъ же мѣстѣ, такую же указалъ мнѣ рану, сказавъ: „и то мнѣ перерѣзано“. Потомъ наклониса, открылъ ногу, и показавъ на сгибѣ колѣна рану, также и другую ногу до колѣна открывши, такую же рану на такомъ же мѣстѣ показалъ и рекъ: „а сіе мнѣ косою разсѣчено“. И ставъ прямо, взирая мнѣ въ лице, рекъ: „видиши ли, больше я за Христа претерпѣлъ, нежели ты написалъ“. Я, противу сего ничтоже смѣя сказать, молчалъ и мыслилъ въ себѣ: „кто сей Орестъ, не изъ числа ли пяточисленныхъ? (13 декабря)“ На сію мою

мысль св. мученикъ отвѣтствовалъ: „не тотъ я Орестъ, иже отъ пяточисленныхъ, но той, его же ты нынѣ житіе написалъ“. Видѣлъ и другаго нѣкоего человѣка важнаго, за нимъ стоявшаго, и казался мнѣ также нѣкій мученикъ быти, но тотъ ничтоже изрекъ. Въ то самое время учиненный къ заугрени благовѣсть пробудилъ меня, и я жалѣлъ, что сіе весьма пріятное видѣніе скоро окончилось. А что сіе видѣніе, прибавляетъ св. Димитрій, записавъ его спустя болѣе трехъ лѣтъ, я недостойный и грѣшный истинно видѣлъ, и что точно такъ видѣлъ, какъ написалъ, а не иначе, сіе подъ клятвою моею священническою исповѣдую: ибо все оное какъ тогда совершенно памятовалъ, такъ и теперь помню. Такъ ободряемый самими святыми угодниками Божіими, св. Димитрій въ 1689 году издалъ первую часть своихъ Четьихъ-Миней за мѣсяцы: сентябрь, октябрь и ноябрь. Московскій патріархъ Іоакимъ, по разсмотрѣніи сей части писалъ въ Кіево-печерскую лавру, чтобы иное въ ней было исправлено. За тѣмъ св. Димитрій приступилъ къ сочиненію второй части на мѣсяцы—декабрь, январь и февраль, которая и была напечатана въ Кіево-печерской типографіи въ 1695 году. За эти части онъ получилъ отъ патріарха Адріана особенную похвалу и благословеніе. Третья часть Четьихъ-Миней вышла въ свѣтъ въ 1700 году, — четвертая же и послѣдняя была написана имъ уже въ Ростовѣ и напечатана въ 1705 году. Болѣе двадцати лѣтъ трудился надъ написаніемъ житій Святыхъ Святитель Димитрій; — столько труда и усидчивости употребилъ онъ на это!

Источниками по описанію житій св. Отцовъ и угодниковъ Божіихъ, для св. Димитрія служили: — житія святыхъ Сумеона Метафраста, жившаго въ X вѣкѣ, во время упадка византійской письменности, когда развилась страсть къ компиляціямъ и сборникамъ, — потомъ великія Четы-Миней московскаго митрополита Макарія, синаксари, прологи и отдѣльные патерики. Изъ западныхъ онъ пользовался дѣяніями святыхъ (*Acta sanctorum*), по изданію Болландистовъ, начатому въ XVII вѣкѣ Іоанномъ Болландомъ о житіяхъ святыхъ (*Vitae sanctorum*) — Лавренція Сурія, жившаго въ XVI вѣкѣ. Ко всѣмъ этимъ источникамъ св. Димитрій относился критически: онъ весьма былъ остороженъ въ выборѣ повѣствованій прежнихъ писателей. Матеріаломъ своимъ онъ пользовался съ особенною разборчивостію: онъ повѣрялъ сказанія и дополнял ихъ древними историческими сочиненіями, списки которыхъ онъ приложилъ къ 1 и 2 частямъ своихъ Четьихъ-Миней, — дабы такимъ образомъ сдѣлать свои жизнеописанія болѣе достовѣрными и болѣе авторитетными. Св. Димитрій отыскивалъ все нужное для своего труда, что только можно было отыскать въ его время.

По способу изложенія Четьи-Миней св. Димитрія ничѣмъ особенно не отличаются отъ житій святыхъ Макарія: тотъ же способъ изложенія, тѣ же пріемы и то же построеніе разказа. Впрочемъ св. Димитрій старался избѣгать многословія, по возможности сокращалъ жизнеописанія и наблюдалъ строгую точность въ сказаніи. Это онъ дѣлалъ для большей пользы читателей, — чтобы жизнь каждаго святаго могла быть охотнѣе и скорѣе

прочтена и лучше запечатлѣна въ памяти каждаго. По литературному своему значенію Четьи-Миней св. Димитрія относятся къ тому виду житій, матеріалъ которыхъ, какъ подвергающійся строгой и точной обработкѣ, состоятъ въ построении разсказа по особому плану, или въ составленіи житія изъ разныхъ сказаній. Иногда трудъ святителя ограничивался и простымъ переводомъ подлинника, да исправленіемъ старинной славянской рѣчи, безъ всякихъ переменъ во внутреннемъ содержаніи. Языкъ этого образцоваго сочиненія славянскій, онъ отличается особенною чистотою, плавностію и ясностію отъ прежнихъ писателей схоластическаго періода русской литературы.

Цѣль, которую имѣлъ въ виду св. Димитрій при написаніи своихъ Четьихъ Миней, есть та, чтобы ознакомить малорусскую церковь съ подвигами и заслугами св. угодниковъ Божіихъ. Извѣстно, что Малороссія, вслѣдствіе опустошенія Батыева и другихъ различныхъ неблагоприятныхъ историческихъ обстоятельствъ лишилась весьма многихъ душевспасительныхъ книгъ и почти всѣхъ литературныхъ памятниковъ, а въ томъ числѣ, конечно, и жизнеописаній святыхъ угодниковъ Божіихъ. Но потребность чтенія назидательныхъ книгъ была въ Малороссіи такъ сильна, что очень многие стали пользоваться легендами на польскомъ и латинскомъ языкахъ, болѣею частью не согласными съ духомъ Православія. По этому описанія подвиговъ угодниковъ Божіихъ, представляя назидательно любопытное чтеніе каждому христіанину, могли удовлетворять особенной потребности членовъ малорусской церкви. Святому Димитрію предоставлено было восполнить этотъ недостатокъ, — и онъ, при мастерствѣ своего изложенія, вполне восполнилъ его. На сколько удовлетворилъ онъ этой цѣли, видно изъ того, что книга его не въ долгое время вышла въ свѣтъ нѣсколькими изданіями. Кромѣ этой частной цѣли, св. Димитрій имѣлъ въ виду и общую цѣль, т. е. чтобы книга его служила къ назиданію въ духѣ вѣры и благочестія не только малоруссовъ, но и всѣхъ православныхъ христіанъ. Прочитывая Четьи-Миней, конечно, нельзя не удивляться великимъ подвигамъ великихъ угодниковъ Божіихъ и непрославлять премудрость и величіе Божіе. „Увидиши въ оныхъ, коль разныя онъ предложилъ человѣку стези,“ говорится въ предисловіи Четьихъ-Миней, ведущія къ славѣ его, — всѣ и всякаго званія и чина люди довольно, для себя въ книгагъ сихъ обрящутъ примѣровъ: Высочайшія власти — подобныхъ себя Помазанниковъ Божіихъ, управившихъ царство свое милостію и истинною, церковь Христову защитившихъ и въ приращеніе приведшихъ; пасущіи церковь Христову — великихъ церковныхъ учителей и святителей, добръ упасшихъ и подвизавшихся за вѣру, нынѣ же съ Пастыреначальникомъ своимъ дикующихъ; уединенное житіе избравшіи постниковъ, молитвенниковъ, самовольныхъ страдальцевъ, и прочіихъ нуждою восхитившихъ царствіе небесное, и нынѣ веселіемъ онаго наслаждающихся; военачальники и воины, служа земнымъ царямъ послужили и небесному, и получая надъ тѣлесными врагами победы, побѣждали и душевныхъ, нынѣ же съ подвигоположникомъ

Христомъ торжествуютъ; судии и гражданскіи управители—любящихъ правду, и хвалящихся милостію на судѣ, не мзду и лице приѣмлющихъ, но сиру и убогу равно судящихъ; купцы—не лихоимцовъ и сквернаго прибытка желающихъ, но праведнымъ приобрѣтеніемъ царство небесное купившихъ; простолудины—подобныхъ себе въ правости души, въ неповинныхъ трудѣхъ и христіанскихъ добродѣтелѣхъ житіе свое проводившихъ, и туда достигшихъ, куда многіи со всею своею славою и великодѣіемъ не достигаютъ. Осталось токмо всякому подражати своему примѣру, и предложеннымъ путемъ шествовати. Вѣренъ же Призывающій часть, что тѣмъ шествуя достигнемъ въ блаженныя оныя жилища, которыя уготовалъ Богъ любящимъ его, гдѣ нѣтъ печали и въздыханія, но безконечная радость“. Такимъ образомъ другая и болѣе общая цѣль сочиненія св. Димитрія была та, что совершенно всякій, читая его Четы-Минеи, можетъ воспринимать благочестивые образы и примѣры, близко подходящіе къ строю его жизни и чрезъ это получать ту или другую духовную пользу.

Что касается до достовѣрности и истинности разсказовъ, сообщаемыхъ въ Четырехъ Минеяхъ, то св. Димитрій въ этомъ случаѣ вполнѣ отдается на судъ, такъ самъ онъ выражается, исторической правды и на церковное разсмотрѣніе и исправленіе.

Вообще по внутреннему своему достоинству и по отличной обработкѣ матеріала четы-минеи св. Димитрія остаются и останутся въ числѣ лучшихъ книгъ подобнаго содержанія.

Св. Димитрій весьма извѣстенъ и какъ проповѣдникъ. Проповѣди его носятъ на себѣ двойной характеръ; малорусскій и великорусскій, т. е. одни изъ нихъ относятся къ тому времени, когда онъ еще жилъ въ Малороссіи, а другіе были говорены имъ въ Ростовѣ. Такъ какъ Святитель вышелъ изъ Кіевской духовной школы, то вліяніе ея вполнѣ отразилось на его проповѣдахъ: они были писаны по образцамъ и правиламъ этой школы. Отличительныя черты ихъ опредѣляются характеромъ научнаго образованія, преимущественно богословскаго, которое сообщаетъ имъ свое содержаніе, — и риторическаго, которое предлагаетъ правила всегда давать содержанію опредѣленную, искусственную форму, и такимъ образомъ содержаніе и форма этихъ проповѣдей проникнута характеромъ тѣхъ богословскихъ и риторическихъ уроковъ, которые преподаны были св. Димитрію въ Кіевской школѣ. Проповѣди его, писанныя въ Малороссіи, представляютъ ясныя черты схоластической проповѣди, хотя въ различной степени, — въ однихъ сильнѣе, въ другихъ слабѣе выступаетъ вліяніе латинскихъ образцовъ. — Напротивъ проповѣди, говоренныя имъ на Ростовской кафедрѣ, отличаются простотою и естественностію, въ нихъ нѣтъ уже схоластическаго элемента, не видно и школьнаго вліянія: онъ самъ различаетъ простое и общедоступное изложеніе отъ изложенія искусственнаго, нужнаго только книжнымъ людямъ. Рѣдко прибѣгалъ онъ къ послѣднему, но и это онъ дѣлалъ частію по свойству самаго предмета, частію по требованію современнаго вкуса слушателей. Вообще, въ послѣднее время,

онъ уклонялся отъ общаго строя ораторскаго схоластическаго искусства и отъ тяжелыхъ правилъ современнаго краснорѣчія. — Главный предметъ проповѣдей св. Димитрія составляютъ нравственныя обязанности христіанина: онъ училъ о любви къ Богу, ближнему, о жизни семейной и гражданской; впрочемъ у него встрѣчаются и поученія догматическаго содержания и историческаго. Проповѣди его, отличающіяся глубокою богословскою эрудиціей, имѣютъ въ себѣ и изліянія религіознаго чувства, — весьма часто поучительный и наставительный тонъ ихъ переходитъ въ лиризмъ и разрѣшается молитвою: видно не могло не излиться изъ груди Святаго то, что тамъ глубоко до того времени таилось; въ послѣднемъ случаѣ рѣчь его дилась шумящимъ и бурнымъ потокомъ изъ его обильнаго любовію и глубоко—вѣрующаго сердца. Возбужденность религіознаго чувства въ проповѣдяхъ св. Димитрія тѣмъ драгоцѣннѣе для насъ, что тутъ мы видимъ духъ Святаго во всей его широтѣ и высотѣ.

Не менѣе замѣчательенъ св. Димитрій Ростовскій и своею полемикою противъ раскола. Его „Розыскъ о раскольнической Брынской вѣрѣ,“ т. е. изслѣдованіе объ ученіи раскольниковъ, поселившихся въ Брынскихъ лѣсахъ, есть первое сочиненіе, систематически излагающее лжеученіе раскольниковъ и научно опровергающее его. Эта полемическая книга распадается на два отдѣла — догматическій и историческій, соответственно двумъ вопросамъ о происхожденіи раскола и о сущности его ученія. По этому „Розыскѣ“ занимаетъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ старой антираскольнической литературѣ. Это сочиненіе св. Димитрія написано съ весьма яснымъ и глубокимъ духовнымъ разумѣніемъ и пониманіемъ Христіанства и Православной Церкви. Собственно въ „Розыскѣ“ три части: первая доказываетъ, что вѣра раскольниковъ не права, вторая, что ученіе ихъ душевредно, третья, что дѣла ихъ не богоугодны. Отличительная особенность этого сочиненія состоитъ въ томъ, что Святитель обличаетъ расколъ не только въ первоначальномъ его видѣ, но и въ послѣдующей, дальнѣйшей судьбѣ и исторіи его, когда онъ началъ распадаться на разныя секты и тѣлки. Св. Димитрій въ книгѣ своей сначала даетъ понятіе о томъ или другомъ вопросѣ, а затѣмъ отвергаетъ понятіе, противоположное истиннѣ, т. е. разоблачаетъ заблужденіе. Такъ, напримѣръ, въ первой части, въ разсужденіи о томъ, что вѣра раскольниковъ не права, святитель излагаетъ сначала сущность вѣры христіанской, а потомъ доказываетъ, что раскольническая вѣра не истинная, такъ какъ старообрядцы полагаютъ ее въ несущественныхъ вопросахъ — старыхъ книгахъ, старыхъ иконахъ, осмиконечномъ крестѣ, сугубомъ аллилуіи и др. Преимущественно св. Димитрій уличаетъ и обвиняетъ расколъ въ томъ, что въ немъ нѣтъ евангельскаго духа, духа любви Христовой. И это обвиненіе, конечно, есть самое лучшее, самое разумное; оно важнѣе, нежели обвиненіе въ какомъ нибудь странномъ обрядѣ и обычаѣ. — Къ полемическимъ противъ раскола сочиненіямъ относится также и разсужденіе его „объ образѣ Божіемъ въ человѣкѣ“: въ немъ онъ доказываетъ, что образъ Божій въ человѣкѣ со-

стоитъ не въ бородѣ, усахъ и пр., а въ нравственномъ совершенствѣ чловѣка.

Къ догматическимъ сочиненіямъ св. Димитрія относятся: „*Зерцало православнаго исповѣданія вѣры*“ и „*краткіе отвѣты о вѣрѣ*“, — обѣ эти книги суть краткое изложеніе православной вѣры, краткій катихизисъ, съ систематическою строгостію и послѣдовательностію приспособленные къ нуждамъ Церкви; другое его сочиненіе „*Зерцало*“ — есть сокращенное изложеніе извѣстнаго исповѣданія вѣры Петра моголы; „*размышленія о страданіяхъ Христовыхъ*“ и о „*причащеніи*“ — краткія изложенія объ этихъ догматахъ вѣры; о „*присуществленіи въ евхаристіи*“ — это сочиненіе написано съ полемическою цѣлю и приближаетъ, на сколько возможно, тайну вѣры къ общему разумѣнію чрезъ сравненіе съ явленіями природы. Во всѣхъ догматическихъ твореніяхъ св. Димитрія проглядываетъ, кромѣ богословскаго, и элементъ философскій.

Къ историческимъ сочиненіямъ св. Димитрія относится, кромѣ Четырехъ-Миней, „*Лѣтопись келейная*“ отъ начала мірозданія и до Рождества Христова. „Подъ названіемъ и образомъ лѣтописца, писалъ онъ къ другу своему Стефану Яворскому, желалъ бы я нѣкія полезныя нравоученія писать, дабы не только исторіями увеселять читателя, но и нравоученіями учить. Сіе есть мое намѣреніе, если не для другихъ (ибо кто азъ, дабы учить ученыхъ мужей), то по крайней мѣрѣ для меня самаго“. Это сочиненіе есть сводъ библейской исторіи съ гражданскою, оживляемъ нравственными размышленіями. Цѣль сочиненія была та, что, — какъ писалъ онъ Стефану Яворскому — „въ нашей Малороссійской странѣ трудно найти біблію славянскую, и рѣдко кто знаетъ порядокъ исторіи библейской И для того я хотѣлъ бы вкратцѣ библейскую исторію преподавать таковымъ для вѣданія“. Ревностно и трудолюбиво собиралъ онъ для этого предмета лѣтописи церковныя, греческія, латинскія и др., и написавши извѣстное сказаніе, выводилъ изъ него полезное нравоученіе. Не смотря навсѣ усилія св. Димитрія, лѣтописный трудъ его небылъ доведенъ до конца частію по его болѣзни, частію по настоятельнымъ нуждамъ епархіи, хотя онъ и весьма желалъ окончить его, какъ видно изъ письма его къ одному весьма замѣчательному мужу того времени. „Страхъ смерти нападе на мя, говорилъ онъ, а дѣло книгопечатное какъ останется? Будетъ ли кто охотникъ приняться за него и вершити? а еще много надобно въ томъ дѣлѣ трудиться... а сѣкира при корене, коса смертная надъ головою. Увы мнѣ! Не жаль мнѣ ничего, ниже имамъ чесою жалѣти, богатства не собирахъ, денегъ не накопихъ, едино мнѣ жаль то, яко начатое книгопечатаніе далече до совершенія... Думка за моремъ, а смерть за плечами!“ Дѣйствительно, ему не суждено было кончить этотъ трудъ: „лѣтописецъ“ остановился на шестомъ столѣтїи четвертой тысячи лѣтъ... ранняя смерть постигла автора. Въ этомъ сочиненіи весьма много замѣчательныхъ мѣстъ, но, въ особенности, хорошъ отвѣтъ святителя Стефану Яворскому, который замѣтилъ, что у св. Димитрія „сомнительныя дѣянія предлагаются и

разрѣшаются, и что раскольники могутъ соблазниться изслѣдованіями его; по этому св. Димитрій пишетъ: „подлинно сіе еще не есть исторія, но погрѣшностей, въ коихъ наши упорно стоятъ, исправленіе... Хронографы російскіе съ бібліями російскими весьма не согласуютъ въ лѣтѣхъ; а употребляемые греками и Россією издавно лѣтосчисленіе идетъ не по бібліямъ, хотя и св. писаніемъ называемымъ, но по хронографамъ... Развѣ о таковыхъ не согласіяхъ молчати, а что должно, того необличати и упрямству людскому снисходити?.. Они (суетвѣры) и изъ добрыхъ, полезныхъ и святыхъ вещей соблазняются; и намъ ли послѣдовать ихъ безумію?“ — Къ историческимъ сочиненіямъ св. Димитрія также относятся: „Хронографъ о началѣ славянскаго народа“, „Краткій мартирологъ“ остановленный на одномъ сентябрѣ, „Лѣтопись царей и патріарховъ“ и „Книга о смерти царицы Димитрія“ всѣ эти небольшія изслѣдованія святаго носятъ на себѣ отпечатокъ большого труда и усиленной обработки матеріала; въ нихъ св. Димитрій является ученымъ мужемъ.

Сочиненіе св. Димитрія „Руно орошенное“, написанное имъ въ 1680 году, содержитъ въ себѣ сказаніе о чудесахъ отъ иконы Богоматери въ черниговскомъ Ильинскомъ монастырѣ. Названіе Богородицы „Руномъ“ взято изъ толкованій св. Іоанна Дамаскина, что руно Гедеона прообразовало сошествіе Св. Духа на св. Дѣву Марію, ибо „Она пріяла зачатіе яко росу;“ слово же „орошенный“ означаетъ росу чудодѣйственной благодати, истекающей отъ ея иконы, и сверхъ того относится къ бесѣдамъ и нравоученіямъ, заключающимъ въ себѣ словеса Господни, которыя подобны росѣ и дождю. Въ этомъ сочиненіи описано двадцать четыре чуда, по числу денно-нощныхъ часовъ. Каждому чуду посвящена особая глава, подраздѣленная на четыре части: описаніе чуда, бесѣду, нравоученіе и „примоль“, то есть разсказъ объ извѣстномъ чудѣ по восточнымъ и западнымъ источникамъ. Названія главамъ даны по особенной силѣ божественной росы: роса любви, роса защищенія, роса утѣшенія страннымъ, роса устрашенія враговъ и пр. Въ этомъ сочиненіи нельзя не видѣть вліянія запада на образованность святителя Димитрія.

Сочиненія св. Димитрія: „Алфавитъ духовный“ или лѣствица духовнаго восхожденія и „Апология“ въ утоленіи печали челоука, сущаго въ бѣдѣ, гоненіи и озлобленіи — выражаютъ сами по себѣ внутреннее достоинство. Въ первомъ предлагаются весьма полезныя, по числу лѣтъ Господнихъ, 33 ступени для поощренія христіанина къ усердному исполненію заповѣдей Божіихъ, для очищенія отъ страстей. Это сочиненіе раздѣляется на три части и въ концѣ къ нему приложены пять главъ „стихословій рачительнаго къ Богу взыванія“. Во второмъ сочиненіи содержится бесѣда и разговоръ утѣшающаго съ скорбящимъ.

Вліяніе кievской школы весьма сильно отразилось на св. Димитріѣ и въ томъ, что онъ написалъ нѣсколько драмъ. Ихъ шесть: „Рождество Христово“, „Воскресеніе Христово“, „Кающийся грѣшникъ“, „Успеніе Богоматери“ и „великомученикъ Димитрій“. Разскажемъ содержаніе драмы „Рождество Христово“.

Предметъ ея—рождество Спасителя, поклоненіе пастырей и волхвовъ, избіеніе младенцевъ въ Вилеємѣ и муки Ирода. Такъ какъ тайна воплощенія неразрывно связана съ исторіею Адама и Евы, то аллегорическія лица антипролога напоминаютъ эту исторію: Натура людская жалуется на несовершенство человѣка и на грѣхопаденіе первыхъ людей,—ее утѣшаетъ Надежда, Золотой вѣкъ, Кротость и Незлобіе; послѣ нихъ являются—Зависть, Желѣзный вѣкъ, Брань и Натура людская снова опечалена; Смерть провозглашаетъ свое господство, но Жизнь останавливаетъ ее. Въ этой драмѣ нѣкоторыя мѣста выставляютъ намъ черты простонароднаго быта: въ вилеємскихъ пастухахъ видѣнъ простой малорусскій народъ и др. Эти драмы принадлежатъ духу времени и преимущественно обычаямъ южной Россіи, гдѣ они и написаны.—Дѣло другое—духовныя пѣсни его: „Ты мой Богъ Иисусе; Иисусе мой прелюбезный; похвалу принесу сладкую Иисусу; воплю къ Богу въ бѣдѣ моей.“—Всѣхъ такихъ духовныхъ пѣсней восемь,—лирической элементъ ихъ выражаетъ изліаніе душевной безграничной любви къ Спасителю, превышающей всѣ другія привязанности; за эти пѣснопѣнія св. Православная Церковь величаетъ св. Димитрія „духовною цѣвницею“.

Есть у св. Димитрія еще очень много мелкихъ сочиненій.

Въ сочиненіяхъ св. Димитрія слогъ и языкъ представляютъ собою образецъ церковно-славянскаго изящества. Правильно и отчетливо расположенныя мысли облечены въ форму языка образованнаго и вѣстѣ языка сердца. Это не древній необдѣланный церковно-славянскій языкъ, но тотъ чистый и правильный церковный языкъ, который съ теченіемъ времени образовался изъ нормальнаго сліянія народнаго русскаго языка съ древнимъ славянскимъ, и, удаливъ отъ себя грубыя и невѣрныя формы народной рѣчи, получилъ правильный, опредѣленный и изящный строй.

В. Глбовъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Освященіе храма въ селѣ Ерандучахъ.—Прошлаго 9-го октября, въ воскресенье, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, освященъ вновь построенный деревянный храмъ въ селѣхъ Ерандучахъ (Ряз. уѣзда) на мѣсто сгорѣвшаго деревяннаго же храма въ селѣхъ Кайдаковѣ, приходомъ къ которому принадлежало село Ерандучи. Освященіе совершалъ кафедр. протоіерей Л. Я. Воскресенскій съ мѣстнымъ благочиннымъ—села Храпова свѣщ. В. Хитровымъ и священниками, егор. уѣзда, села Радушкина Іак. Сафировымъ, мих. уѣзда села Θεодоровскаго В. Молчановымъ и приход. свѣщ. В. Сафировымъ.

Сельце Ерандучи есть родовое имѣніе статскаго совѣтника Петра Николаевича Бухвостова, бывшего сразу четыре трехлѣтія губернскимъ предводителемъ въ Ряз. губерніи. Оно отстоитъ отъ села Кайдакова, гдѣ былъ прежде храмъ, не болѣе, какъ на версту или съ чѣмъ нибудь на версту. Когда сгорѣлъ въ означенномъ селѣ храмъ, то Петръ Николаевичъ соглашался построить его на собственный счетъ, безъ пособія прихожанъ, съ тѣмъ условіемъ, если епархіальное начальство разрѣшитъ построить оный не въ селѣ Кайдаковѣ, а въ сельцѣ Ерандучахъ. Такая перемѣна мѣстности для храма не была прихотливымъ его желаніемъ, а есть благоразумное и вполне разсудительное предпріятіе: потому что большая часть прихожанъ находится въ сельцѣ Ерандучахъ, а не въ селѣ Кайдаковѣ, гдѣ нѣсколько только домовъ поселянъ съ домами священно-церковнослужителей.

Получивъ отъ епарх. начальства разрѣшеніе на построеніе храма въ имѣніи своемъ — Ерандучахъ — и намѣреваясь построить оный изъ дома своего, выстроеннаго еще покойнымъ его батюшкою, въ которомъ было 40 комнатъ, ни кѣмъ и никогда не занимаемыхъ, Петръ Николаевичъ предвидѣлъ, что для храма многого еще не достаетъ, а своими собственными средствами недостатка сею выполнить онъ не въ состояніи. Благочестивое пламенное желаніе, встрѣтившись съ препятствіями, произвело въ душѣ его скорбь — скорбь сія не могла укрыться отъ любящей его супруги, а въ существахъ, предназначенныхъ самою природою дѣйствовать не столько разсудкомъ, сколько сердцемъ, скорбь обнаруживается весьма явно. Живя почти постоянно въ Москвѣ и будучи въ короткихъ отношеніяхъ съ лицомъ, обильнымъ средствами и извѣстнымъ своею и общественною и частною благотворительностію — помѣщикомъ Иваномъ Ивановичемъ Барыковымъ, супруга П. Н. — Александра Михайловна — стала визиты къ нему дѣлать чаще и чаще, и чѣмъ болѣе учащала ихъ, тѣмъ становилась грустнѣе и печальнѣе. Скорби этой не могъ не замѣтить Иванъ Ивановичъ. Наконецъ, какъ то нерѣшительно и съ стѣсненнымъ чувствомъ, высказалась ея скорбь сія, что ей и супругу ея — чрезвычайно желательно построить въ своей деревнѣ церковь, но средствъ къ тому, въ настоящее время, достаточныхъ у нихъ не имѣется. Замѣтивъ давнюю и серьезную ея скорбь, въ одно какое то время И. Ив. спросилъ ее: „а чтожь? Начали строить церковь?“ — Да какъ же, И. Ив., строить, когда нѣтъ къ тому средствъ; надобно сперва собраться съ средствами, а потомъ уже и приступить къ постройкѣ. „Да начинайте! помогу въ постройкѣ“. „На неопредѣленную помощь разчитывать нельзя“, сказала умная женщина. „Да начинайте! есть деньги“ говорилъ Ив. Ив. У васъ, я не сомнѣваюсь, есть, да въ моихъ рукахъ ихъ нѣтъ, отвѣчаетъ она ему съ грустію, а когда въ рукахъ нѣтъ, то не совсѣмъ охотно приняться и за дѣло. „А есть планъ на постройку церкви?“ — Нѣтъ. Ну такъ представьте мнѣ планъ. Надежда на помощь такого человѣка, каковъ И. Ив., заставила А. М. немедленно приняться за дѣло и изготовить планъ, который она сама лично представила въ консисторію на утвержденіе, и который сама же лично и получи-

ла отъ ней. Съ симъ планомъ она въ скорое время явилась къ сановитому благотворителю. „Вижу, что вы съ нетерпѣніемъ желаете построить у себя храмъ, и вотъ вамъ отъ меня жертва:“ сказалъ Ив. Ив., — и отсчиталъ сперва тысячу, потомъ другую, наконецъ третію и присовокупилъ къ нимъ еще двѣсти рубл., вѣроятно, оставшіеся безъ назначенія.

Нечего говорить о той радости, какою наполнилось сердце супруги храмоздателя; она видна изъ того, что храмъ посѣлъ въ нѣсколько мѣсяцевъ. 9-го октября предположено было освятить храмъ, и онъ — освященъ. Прибывшіе наканунѣ сего числа для освященія духовныя лица распорядились поступить такимъ образомъ: благовѣсть начать въ 4¹/₂ ч. пополудни; въ 5 ч. отслужить вечерню, а въ 6 ч., по желанію храмоздателя, все-нощную. Предъ временемъ благовѣста, въ домъ помѣщика поднялась (выражаясь запросто) суматоха: все поднялось на ноги: кто кричитъ готовить для барыни карету; кто торопливо связываетъ для ней бѣлый узелъ, съ церковными принадлежностями, кто готовитъ салоупъ и пр. Любопытство заставило меня спросить челоуѣка: что все это значитъ? Барыня торопится въ церковь. Наконецъ я встрѣчаюсь и съ нею самой. А. М., куда вы такъ торопитесь; вѣдь это только благовѣсть къ вечерни, которая будетъ совершаться запросто и которую нужно выслушать однимъ служащимъ литургію. Нѣтъ, отвѣчаетъ она мнѣ съ слезами на глазахъ: я хочу слышать первый ударъ колокола въ храмъ; я хочу принести первое радостное движеніе сердца въ даръ къ Богу въ храмъ; хочу пасть ницъ предъ Нимъ за Его неизреченную ко мнѣ милость, и мгновенно отправилась въ церковь; украсила ее, какъ невѣсту къ брачному вѣнцу; освѣтила стаканчиками изнутри сверху до низу, сама всеиъ распорядилась, все убрала, все разстановила. Всенощное бдѣніе началось съ полною торжественностію: при возглашеніи протодіакономъ: востаните и при стройномъ пѣніи сеиин, пѣвчихъ; торжество еще болѣе увеличилось, когда во время величанія все предстоящіе зажгли свѣчи, въ это время въ освѣщенномъ храмѣ сдѣлался какъ бы праздникъ свѣтлаго воскресенія Христова. Все чувствовали радость, но преимущественно, она наполняла сердце храмоздателя и его подруги; радость послѣдней была неописанная.

И другая особенность, во время освященія храма, обращала на себя вниманіе. Это — сила вѣры простаго народа въ священный обрядъ храмозосвященія. Нельзя не подивиться, нельзя не порадоваться преизбытку сей вѣры! Прибывшаго на торжество освященія народа (не говоря о приходскихъ жителяхъ) изъ окрестныхъ деревень было такое множество, что не только, во время богослуженія, никому не возможно было пройти въ храмъ, но даже и къ стѣнамъ самого храма: онъ окруженъ былъ густою массою народа, тѣснившаго или, простѣе сказать, давившаго другъ друга, не смотря на постоянные возгласы становаго пристава: „тише! тише! не напирайте! не лезьте!“ Все было напрасно. Когда изнесены были мощи изъ храма и двинулось крестное шествіе для обхода вокругъ него, то открылась умиленная картина. Множество привезенныхъ больныхъ, поддер-

живаемые другими, простирались ницъ, взывая о небесной помощи; ихъ утирали полотенцами и платками, смоченными во время освященія св. водою и благовонными мастями; поили сею освященною водою; у недвижныхъ поднимали руки для осленія ихъ крестнымъ знаменіемъ и под.

Дай Господи, чтобы сія вѣра въ силу всеосвящающей и оживотворяющей благодати Божіей росла въ простыхъ сердцахъ болѣе и болѣе; дай Господи, чтобы хотя въ нихъ она нашла для себя безопасный пріютъ отъ распространяющагося нигилизма и матеріализма.

Посторонній Зритель.

Совершеніе таинства миропомазанія надъ Принцессой Марією-Дагмаръ высоконареченной невѣстой Государя Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича.—Займствуемъ изъ „Journal de S. Pétersbourg“ описаніе торжества совершившагося миропомазанія Высokonареченной Невѣсты Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, Ея Королевскаго Высочества Маріи Софії-Фредерики-Дагмаръ, Принцессы Датской.

„Вступленіе Августѣйшей Невѣсты Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича въ лоно православной церкви освящено сегодня.

„Это религиозное торжество совершилось въ церкви Зимняго дворца, согласно съ сообщеннымъ нами церемоніаломъ.

„Въ девять часовъ утра обширныя залы дворца начали уже наполняться, а дамы, не назначенныя официально для нахождения на пути Императорскаго шествія, или для участія въ немъ, занимали всѣ хоры, образуя сверху обширныхъ залъ длинную, разноцвѣтную гирлянду.

„Вскорѣ дамы, имѣющія пріѣздъ ко Двору, становясь лицомъ къ окнамъ, образовали длинный рядъ, простиравшійся изъ конца въ конецъ длинной Гербовой залы. На всѣхъ ихъ былъ придворный, русскій національный нарядъ: кокошникъ на головѣ и платье со шлейфомъ; наряды ихъ были подобны другъ другу по формѣ, но разнообразны оттѣнками цвѣтовъ: всѣ они были изящны или роскошны, а многіе—изящны и вмѣстѣ роскошны.

„На противоположной сторонѣ залы тянулся другой рядъ, состоявшій изъ предводителей дворянства, дворянъ и гражданскихъ чиновниковъ разныхъ управленій.

„Въ Фельдмаршальской залѣ помѣщалось именитое купечество, русское и иностранное.

„Особы, имѣющія пріѣздъ за кавалергардовъ, находились въ Концертной залѣ.

„Офицеры всѣхъ чиновъ гвардіи, арміи и флота были собраны въ Николаевской залѣ и аванъ-залѣ.

Члены свѣтѣйшаго синода находились въ алтарѣ церкви; въ самой же церкви занимали мѣста члены государственнаго совѣта и баронъ Плессень, чрезвычайный посланникъ и полномочный министръ его величества короля датскаго.

» Въ залѣ передъ церковью были разставлены дворцовые гренадеры.

» Въ началѣ одиннадцатаго часа, министръ Императорскаго Двора донесъ Его Величеству, что все готово, и Императорская Фамилія имѣла выходить изъ внутреннихъ покоевъ въ церковь. Шествіе слѣдовало въ указанномъ по церемоніалу порядкѣ.

» При входѣ въ церковь, Ихъ Императорскія Величества были встрѣчены духовенствомъ.

» Государь Императоръ взявъ за руку Ея Королевское Высочество Принцессу Марію-Дагмаръ, и подвелъ Ее къ митрополиту.

» Ея Королевское Высочество прочитала предложенныя Ей правила и молитвы по уставу.

» За тѣмъ, вмѣстѣ съ митрополитомъ, Принцесса вступила въ церковь, и священнодѣйствіе продолжалось. За нимъ послѣдовала божественная литургія.

» Сопровождаемая Ея Величествомъ Государыней Императрицей, Благоверная Княжна, уже сопричисленная къ православной церкви, помазанная святымъ мѣромъ съ крестомъ на груди, возлагаемымъ при крещеніи, поклонилась святымъ иконамъ и причастилась святыхъ таинъ.

» Литургія кончилась въ полдень.

» Августѣйшія Особы возвратились во внутренніе покои, пройдя снова предъ многочленнымъ собраніемъ, которому только соблюдавшійся порядокъ и огромное пространство, на какомъ оно было размѣщено, не позволяло обратиться въ толпу.

» Мы не можемъ прибавить никакихъ подробностей къ тѣмъ, которыя показаны въ церемоніалѣ; нельзя передать словами блескъ нарядовъ, богатство мундировъ, видъ этихъ великолѣпныхъ залъ, медленно пройденныхъ блестящимъ шествіемъ, которое сопровождало Императорскую Фамилію, напутствовавшую къ первымъ таинствамъ новой вѣры молодую Принцессу, окруженную, среди всеобщаго благоговѣйнаго уваженія, столь единодушнымъ и живымъ сочувствіемъ. Невозможно также выразить тихое, но глубокое умиленіе, наполнившее все сердца, когда, въ преддверіи храма, возвысился ясный и твердый голосъ Ея Королевскаго Высочества, подтверждавшій Ея волю пребыть вѣрною ученію принимаемой Ею религіи.

» Въ эту торжественную минуту было однакоже нѣчто, поколебавшее благоговѣйное вниманіе, съ какимъ присутствовавшіе слѣдили за совершавшимся священнодѣйствіемъ: чистота, съ какою будущая Цесаревна произноситъ русскую рѣчь, возбудила впечатлѣніе, быстро переданное присутствовавшими лицами тѣмъ, которые, оставаясь въ сосѣднихъ залахъ, не могли слышать. То же впечатлѣніе повторилось, когда передъ святымъ

причащеніем Ея Королевское Высочество опять громко произнесла молитву по чиноположенію.

» Принцесса Марія-Дагмаръ была въ бѣломъ атласномъ со шлейфомъ платьѣ, обшитомъ лебяжьимъ пухомъ; у нея не было ни покрывала на головѣ и никакихъ украшеній. Въ скромной простотѣ своей, сія лишь тѣмъ блескомъ, какимъ озаряетъ Ея особу прелесть Ея и молодость, новая Дочь православной церкви приступила къ алтарю, откуда всемогущій Господь, внявъ единодушнымъ мольбамъ призывающаго Его народа, ниспошлетъ на Нее Свои неистощимыя благословенія.

» Послѣ святой литургіи, когда Ихъ Императорскія Величества, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Благовѣрная Княжна Марія Теодоровна принимали въ церкви поздравленія высшаго духовенства, Государь Императоръ приказалъ призвать священника, преподаващаго Принцессѣ ученіе вѣры, и въ самыхъ милостивыхъ выраженіяхъ изволилъ благодарить его за ту заботливость, какую его высокій умъ приложилъ къ этому преподаванію.

» Императорская Фамилія возвратилась во внутренніе покои, присутствовавшіе разъѣхались, и толпа, стоявшая все это время передъ дворцомъ, медленно разошлась не разъ повторяя замчаніе, приходящее каждому на умъ, что при всѣхъ празднествахъ и церемоніяхъ, происходившихъ со времени прибытія Августыишей Невѣсты, неизмѣнно стоитъ необыкновенно хорошая погода. Сегодня опять сіяло яркое солнце. Во всѣхъ странахъ воображеніе массъ любитъ останавливаться на предзнаменованіяхъ, и сегодня каждый опять съ радостью приветствовалъ чистое и свѣтлое небо, какое ниспослалъ намъ Богъ.»

(Сверн. Поит.).

Обрученіе Государя Наслѣдника Цесаревича съ Датскою Принцессой Маріей Теодоровной.— Въ „Journal de St.-Petersbourg“ помѣщено слѣдующее описаніе обрученія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича съ Ея Королевскимъ Высочествомъ Благовѣрною Великою Княжною Марією Теодоровною:

» 12-е октября было ознаменовано церемоніей чисто-религіозною, а слѣдующій день имѣлъ двойкій характеръ: какъ и наканунѣ, надлежало совершиться церемоніи религіозной; но дѣйствию, освещенное церемоніей, должно было торжествоваться празднествами.

» Къ полудню, явились во дворецъ особы и всѣ лица, обиравшіеся во дворецъ и на торжество миропомазанія. Въ половинѣ перваго часа по полудни, дипломатическій корпусъ, не присутствовавшій при святомъ миропомазаніи, но приглашенный на торжество обрученія, сопровождаемый де-

ремоніймейстеромъ изъ аванъ-залы, гдѣ онъ собрался, перешель въ церковь, гдѣ и занялъ мѣста—дамы по правую, кавалеры по лѣвую сторону. Такъ какъ въ настоящую минуту въ С.-Петербургѣ нѣтъ ни одного посла, то званіе старшины дипломатическаго корпуса принадлежало барону Плессену, чрезвычайному посланнику и полномочному министру е. в. короля датскаго. Послѣ него заняли мѣста: баронъ Геферсъ, посланникъ нидерландскій; виконтъ Моира, посланникъ португальскій; баронъ Перглеръ-фонъ-Пергласъ, посланникъ баварскій; генераль Клей, посланникъ американскій; графъ Кеннерицъ, посланникъ саксонскій; графъ де-Лонэ, посланникъ итальянскій; генераль Бьернстерна, посланникъ шведскій и норвежскій; г. Мануэль Ларрэнсаръ, посланникъ мексиканскій; кавалеръ Вианна-де-Лима министръ-резидентъ бразильскій; г. Абель, повѣренный въ дѣлахъ Виртемберга; Конеменовъ-бей, повѣренный въ дѣлахъ Турціи; г. Муруага, повѣренный въ дѣлахъ Испаніи; г. Фрезаль, повѣренный въ дѣлахъ Франціи; г. Гульдъ, повѣренный въ дѣлахъ Англи; графъ Кайзерлингъ, повѣренный въ дѣлахъ Пруссіи; баронъ Бреннеръ-Фельзахъ, повѣренный въ дѣлахъ Австріи, и г. фанъ-денъ-Босше, повѣренный въ дѣлахъ Бельгіи.

„Всѣ секретари и причисленные къ посольствамъ, находящимся въ С.-Петербургѣ, прибыли вмѣстѣ съ начальниками своихъ миссій.

„Дамы дипломатическаго корпуса, находящіяся, въ настоящую минуту, въ Петербургѣ, присутствовали всѣ; то были: баронесса Геферсъ, виконтесса де-Моира, графиня де-Лонэ, г-жа Ларрэнсаръ, дѣвица Ларрэнсаръ, г-жа Конеменовъ и г-жа Мичель, супруга секретаря англійскаго посольства.

„Высшее духовенство и члены государственнаго совѣта также ожидали въ церкви прибытія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

„Вскорѣ послѣ половины перваго часа по полудни, Императорскій выходъ послѣдовалъ въ порядкѣ, указанномъ въ сообщенномъ нами церемоніалѣ; гофмаршалъ Императорскаго Двора, графъ Мусинъ-Пушкинъ, и гофмаршалъ Двора Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича. г. Скарятинъ, съ жезлами, присвоенными ихъ званію, встали по обѣ стороны отъ двери рѣшетки, разделяющей церковь на двѣ части, между тѣмъ какъ митрополитъ, въ сопровожденіи высшаго духовенства, встрѣчалъ Ихъ Императорскія Величества со крестомъ и святой водою.

„За тѣмъ, Ея Императорское Величество перешла на свое обычное мѣсто, по лѣвую сторону отъ царскихъ вратъ, гдѣ Государь Императоръ присоединился къ Ней, поставивъ Государя Наслѣдника Цесаревича и Его Августѣйшую Невѣсту посреди церкви, у аналоя, на которомъ были положены св. Евангеліе и крестъ.

„Члены Императорской Фамиліи и Августѣйшія Особы, упомянутыя въ церемоніалѣ, помѣстились за рѣшеткой; оберъ-гофмаршалъ Императорскаго Двора, графъ Шуваловъ, имѣя въ рукахъ знаки своего званія, занялъ мѣсто между обоими вышеупомянутыми гофмаршалами. За нимъ находились: министръ Императорскаго Двора графъ В. Ѳ. Адлербергъ; оберъ-камергеръ князь Долгоруковъ, вице-канцлеръ Имперіи князь Горчаковъ; вице-

предсѣдатель государственнаго совѣта князь Гагаринъ и прочіе высшіе государственные сановники.

„Изъ сообщеннаго нами церемоніяла извѣстно уже, что обручальные перстни, вынесенные изъ алтаря духовникомъ Ихъ Величествъ и протоіереемъ Рождественскимъ, долженствовали быть обмѣненными Государыней Императрицей. По совершеніи этого обмѣна, Члены Императорской Фамиліи и Августѣйшія Особы, присутствовавшіи вмѣстѣ съ ними при священнодѣйствіи, подошли къ Ихъ Величествамъ для принесенія поздравленій Имъ, равно какъ и Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу и Благовѣрной Княжнѣ Маріи Ѳеодоровнѣ.

„За тѣмъ начался благодарственный молебенъ. Во время молитвы, всѣ стали на колѣна, и одни лишь выстрѣлы артиллеріи нарушали общую благоговѣйную тишину.

„Въ два часа Ихъ Величества и Императорская Фамилія возвратились во внутренніе покои и религиозное торжество дня кончилось“.

(Слѣд. Почт.).

Слухи объ учрежденіи помѣстныхъ соборовъ въ Россіи. — Православная церковь, по существу своему, есть вселенская церковь, и должна бы вездѣ являться съ этимъ своимъ существеннымъ характеромъ. Зная это, враги Россіи и недоброжелатели вселенскаго православія стараются распространить мнѣніе, что русская церковь совсѣмъ превратилась въ государственное учрежденіе, вслѣдствіе чего, какъ церковь, она и находится въ мертвенномъ бездѣйствіи. Это преувеличено, но надо согласиться, что поводъ къ такимъ слухамъ имѣется. Вселенская церковь по своимъ уставамъ должна жить единою жизнію и единымъ духомъ во всѣхъ странахъ міра. Для поддержанія вселенскаго единенія каждая часть церкви должна находиться въ живомъ общеніи со всѣми прочими, а первое условіе для того заключается, конечно, въ томъ живомъ общеніи, которое должна поддерживать прежде всего внутри своихъ предѣловъ каждая помѣстная часть единой вселенской церкви, и для котораго церковными канонами учреждены помѣстные или областные соборы. Въ древности областные соборы епископовъ собирались дважды въ годъ подъ предсѣдательствомъ своего митрополита; въ послѣдствіи, по разнымъ неудобствамъ, на шестомъ Вселенскомъ соборѣ дозволено собираться имъ однажды въ годъ, но однажды въ годъ они должны собираться во исполненіе церковныхъ канонѣвъ, никакою законною властію не отмѣненныхъ. Областной соборъ, по правиламъ вселенскихъ соборовъ, долженъ быть созываемъ областнымъ митрополитомъ чрезъ окружныя посланія; онъ разрѣшаетъ духовныя прекословія и сомнительные случаи, разбираетъ жалобы на епископовъ, избираетъ, поставляетъ

и судить ихъ. У насъ давно уже нѣтъ такихъ соборовъ установленныхъ самими апостолами (*Апостольскія Правила*, правило 37). Святѣйшій синодъ не можетъ вполнѣ замѣнить ихъ, потому что въ его засѣданіяхъ участвуютъ не всѣ епископы, между тѣмъ какъ на учрежденные апостолами и вселенскими соборами областные соборы должны являться непременно всѣ епископы. Только старость, болѣзнь или какая-нибудь крайняя необходимость могутъ служить оправданіемъ епископу, если онъ не является ежегодно на собранія своихъ братьевъ, въ противномъ случаѣ онъ подвергается духовному наказанію (*Карѣиенскаго собора* правило 87, *IV Вселенскаго собора* правило 19 и *VI Вселенскаго собора* правило 50). А у насъ еще весьма недавно епархіальные архіереи не имѣли права выѣзжать даже на самый короткій срокъ изъ предѣловъ своей епархіи. Такое противное апостольскимъ постановленіямъ и правиламъ вселенскихъ соборовъ отчужденіе епископовъ другъ отъ друга имѣло самыя печальныя для жизни церковной послѣдствія.

Недавно состоялось у насъ разрѣшеніе архіереямъ выѣзжать изъ епархіи на восемь дней съ донесеніемъ о томъ святѣйшему синоду и на 28 дней съ предварительнаго отъ Синода разрѣшенія. Новымъ правомъ въ прошлое лѣто уже воспользовались два сосѣдніе съ московскою епархіей іерархи, архіепископъ рязанскій Иринархъ и епископъ смоленскій Антоній. Наклонясь въ Москвѣ древней ея святынь, они имѣли въ Геосиманскомъ скиту свиданіе съ митрополитомъ Филаретомъ. Живое общеніе архипастырей не можетъ не внести новыя, живыя, благотворныя струи въ жизнь православной церкви. Потребность такого общенія все болѣе и болѣе ощущается. Нынѣшнее царствованіе, призывая къ новой жизни разныя стихіи народнаго и государственнаго бытія, возбуждаетъ и церкви возобновленіе жизни, которой она была лишена, и возстановленіе вселенскими соборами заповѣданнаго порядка. Мы получили извѣстіе, что въ святѣйшемъ синодѣ, по волѣ державнаго Защитника православія и Оберегателя правъ церкви, уже идутъ разсужденія о возстановленіи каноническихъ правилъ о соборахъ, которые должны, по повелѣнію апостоловъ, собираться ежегодно. Когда возстановятся у насъ соборы, когда ихъ совѣщанія водворятъ общеніе между архипастырями и внесутъ въ церковь ту жизнь, которая одушевляла ее въ прежнія времена, тогда наша церковь получитъ возможность вступить въ сношеніе и съ другими православными церквами, и тогда она будетъ не послодамъ только, но на дѣлѣ вселенскою. Тогда подоброжелательныя укоризны, обращенныя къ ней съ стороны тайныхъ и явныхъ враговъ нашихъ, замолкнутъ сами собою.

(Моск. Вѣд.).

Высокопреосвященный московскій митрополитъ Филаретъ. — Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ московскій возвратился изъ Сергіевской Лавры въ Москву 5-го октября съ особымъ поѣздомъ желѣзной дороги; 7-го поклонялся святынь въ Успенскомъ соборѣ, Чудовъ монастырѣ и Иверской часовнѣ, 9-го совершалъ литургію и освѣщалъ аятимисы въ своей домашней церкви.

Въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ пребыванія своего въ Лаврѣ и Гевсиманскомъ скитѣ, московскій архипастырь не только не сокращалъ своихъ разнообразныхъ кабинетныхъ занятій, но и совершалъ богослуженія въ воскресные и праздничные дни, послѣ которыхъ обыкновенно преподавалъ благословеніе многочисленнымъ богомольцамъ; освящалъ храмъ въ Виѣанскомъ монастырѣ, совершилъ хиротонію своего новаго викарія, при чемъ произнесъ двѣ рѣчи (въ послѣдствіи отпечатанныя въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*), присутствовалъ на экзаменахъ въ духовной академіи и въ Виѣанской семинаріи, принималъ Его Императорское Величество Великаго Князя Сергія Александровича, американскаго протестантскаго епископа Хвайтгауса (*Whitehouse*), членовъ чрезвычайнаго американскаго посольства и нѣсколькихъ преосвященныхъ, не говоря о множествѣ другихъ обыкновенныхъ приемовъ.

Вообще загородная жизнь его высокопреосвященства нынѣшнимъ лѣтомъ оказала благотворное вліяніе на его здоровье, столь драгоценное для православнаго міра.

(*Моск. Вѣд.*)

Церковная бібліотека. Въ центральное управленіе духовнаго домства поступили къ дѣламъ свѣдѣнія о церковныхъ бібліотекахъ въ епархіяхъ: тульской, вологодской, рижской, кіевской, орловской, омоленской, подольской, самарской и владимірской. Изъ сихъ свѣдѣній видно слѣдующее:

1. Въ тульской епархіи учреждены бібліотеки при каждой церкви и кромѣ того 13 общихъ бібліотекъ, каждая для нѣсколькихъ приходоѡ.
2. По вологодской епархіи еще въ 1858 г. слѣдѣано распоряженіе, чтобы для бібліотеки каждой церкви выписываемъ былъ одинъ изъ журналовъ, издаваемыхъ духовными академіями.
3. Въ прибалтійскомъ краѣ съ 1854 г. существуютъ при православныхъ церквяхъ бібліотеки въ каждомъ благочиніи, а съ 1862 г. учреждены и при каждой церкви. Каждый священникъ вноситъ для приобрѣтенія книгъ по 3 р. изъ своего жалованья ежегодно; обязательна выписка Христіанскаго чтенія, твореній св. отцовъ и воскреснаго чтенія; приобрѣтенія другихъ духовныхъ книгъ предоставлено усмотрѣнію подписчиковъ.

4. Въ кievской епархіи при всѣхъ церквахъ существуютъ уже библіотеки и сверхъ сего открыто 59 такъ называемыхъ окружныхъ благотворительныхъ библіотекъ.

5. Въ орловской епархіи съ 1857 г. учреждены библіотеки при всѣхъ церквахъ, гдѣ находятся благочинные и при многихъ другихъ церквахъ.

6. По смоленской епархіи съ давняго времени приняты уже мѣры, чтобы всѣ приходскія церкви имѣли у себя библіотеки и выписывали хотя одинъ духовный журналъ.

7. Въ подольской епархіи учреждены, по мѣрѣ возможности, библіотеки при всѣхъ церквахъ.

8. При многихъ церквахъ самарской епархіи уже существуютъ библіотеки, и сдѣлано распоряженіе къ учрежденію оныхъ въ остальныхъ церквахъ.

9. По владимірской епархіи при многихъ церквахъ, особенно при трехштатныхъ и двухштатныхъ, учреждены уже библіотеки.

(Свер. Поч.)

Высочайшее милосердіе Государя Императора Александра Николаевича къ сообщникамъ государственнаго преступника Каракозова.—

По постановленіи верховнымъ уголовнымъ судомъ приговора о лицахъ, преданныхъ суду по обвиненіяхъ въ званіи о преступномъ наѣреніи Каракозова, въ принадлежности къ тайнымъ обществамъ и другихъ преступленіяхъ, министръ юстиціи, на основаніи 1.065 и 1.060 ст. уст. угол. судопр., повергаль на усмотрѣніе Государя Императора просьбы, поданныя осужденными объ облегченіи ихъ участи и заключеніе по онымъ верховнаго уголовного суда.

Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше благоудно было повелѣть: Николаю Страндену, Петру Ермолову, Дмитрію Юрасову, Петру Николаеву, Максимилиану Загibalову, Вячеславу Шаганову, и Осипу Моткову сократить опредѣленный имъ верховнымъ уголовнымъ судомъ срокъ каторжной работы и сослать ихъ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ: Страндена—на двадцать лѣтъ, Ермолова и Юрасова—на десять лѣтъ, Николаева—на восемь лѣтъ, Загibalова и Шаганова—на шесть лѣтъ, и Моткова—на четыре года.

Александра Иванова и Федора Лапкина, вмѣсто опредѣленнаго имъ наказанія, лишить всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ и сослать на житье въ томскую губернію.

Дмитрія Иванова, чтобы дать ему возможность ревностною службою престолу и отечеству доказать на дѣлѣ то раскаяніе, которое онъ выказалъ предъ верховнымъ уголовнымъ судомъ, вмѣсто опредѣленнаго ему

наказанія, безъ лишенія его правъ и преимуществъ, отдать въ военную службу рядовымъ съ выслугою.

Болеслава Шостаковича, за силою 1-го п. 140 ст. улож. о наказ., освободить отъ лишенія особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ и затѣмъ, согласно съ постановленнымъ о немъ приговоромъ, сослать на житье въ Томскую губернію.

При исполненіи надъ осужденными обрада публичной казни, прибылъ фельдъегерь и передалъ министру юстиціи Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества повелѣніе даровать Николаю Ишутину жизнь и за симъ, на основаніи 71-й ст. уложенія о наказ., сослать его въ каторжные работы въ рудникахъ безъ срока.

Сии Всемилостивѣйшія повелѣнія объявлены осужденнымъ, и объ исполненіи ихъ сдѣлано надлежащее распоряженіе.

(Слѣд. Почт.).

По поводу статьи „Рязанскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ о бракѣ въ церкви села Ильинскаго скопинскаго уѣзда.— Въ № 17 „Рязанскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ за текущій годъ была помѣщена небольшая статья (перепечатанная тоже въ „Веч. Газ.“), сообщенная скопинскимъ корреспондентомъ этой газеты, о пятидневномъ пребываніи жениха и невѣсты въ церкви села Ильинскаго. По словамъ корреспондента, находившагося при публичномъ докладѣ дѣла въ скопинскомъ уѣздномъ судѣ, приходскій священникъ далъ предварительное согласіе на повѣнчаніе брака, но когда въ назначенный день, вечеромъ 31 января 1860 г., женихъ и невѣста съ поѣзжанами прибыли въ церковь, онъ объявилъ, что вѣнчать не будетъ и оставался непреклоннымъ, пока, наконецъ, чрезъ пять дней не было привезено ему изъ Рязани, отцомъ жениха, разрѣшеніе епархіальнаго Преосвященнаго совершить бракъ; до того же времени женихъ съ невѣстой и сопровождавшіе ихъ крестьяне, не смотря на всѣ сдѣланныя имъ увѣщанія, безвыходно оставались въ церкви. Эта статья, перепечатанная потомъ въ періодическихъ нашихъ изданіяхъ, даетъ прямое основаніе обвинять священника села Ильинскаго въ недобросовѣстности, послужившей непосредственнымъ поводомъ къ уголовному преступленію. Между тѣмъ изъ свѣдѣній, полученныхъ официальнымъ путемъ, оказывается слѣдующее: О пятидневномъ пребываніи брачнаго поѣзда въ церкви села Ильинскаго было произведено, въ свое время формальное слѣдствіе, по распоряженію гражданскаго и духовнаго начальствъ. Слѣдствіемъ обнаружено, что ни приходскій священникъ, ни другіе члены причта, не давали своего предварительнаго обѣщанія повѣнчать бракъ. Напротивъ, изъ девяти свидѣтельскихъ показаній, данныхъ подъ присягою, открылось, что священникъ, узнавъ о

наимрениі отца жениха, крестьянина Никифора Андреева, женивъ своего сына Ивана на крестьянской дѣвицѣ Палагеѣ Митрофановой, незаписанной въ метрической книгѣ ильинской церкви и не достигшей установленнаго для супружества совершеннолѣтія, неоднократно, лично и чрезъ другихъ, предостерегала и отклоняла Андреева отъ приготовленія къ свадьбѣ, ссылаясь на существующее законное препятствіе. Въ послѣдній разъ священникъ предупреждалъ объ этомъ Андреева 31 января, по окончаніи заутрени. То же было повторено и по прибытіи брачнаго поѣзда къ церкви вечеромъ 31 января. Несмотря на это, женихъ съ невѣстой и ихъ поручители самовольно вошли въ церковь и, безъ всякаго повода со стороны священно-церковно-служителей, пребыли въ ней пятеро сутокъ, съ цѣлью вынудить у причта согласіе повѣнчать бракъ. Послѣ они выставили въ свое оправданіе, что оставались въ церкви, чтобъ караулить ее, тогда какъ никто не возлагалъ на нихъ этой обязанности, да и не было въ томъ (надобности;) говорили также, что не рѣшались выйти изъ церкви, боясь быть обвиненными въ похищеніи церковныхъ вещей, между тѣмъ свадебный поѣздъ оставался въ церкви и по выдачѣ священникомъ свидетельства о цѣлости церковнаго имущества. Священникъ нѣсколько разъ и мѣстный благочинный два раза, при сельскихъ начальникахъ, убѣждали свадебный поѣздъ выйти изъ церкви. Но все было напрасно. По приведеніи въ совершенную ясность обстоятельствъ дѣла, епархіальное начальство освободило священно-церковно-служителей села Ильинскаго, какъ не изобличенныхъ изслѣдованіемъ ни въ чемъ противузаконномъ, отъ всякаго взысканія. А скопинскій уѣздный судъ рѣшеніемъ своимъ, состоявшимся 31 минушаго мая, призналъ крестьянъ, принадлежавшихъ къ сказанному брачному поѣзду, по обстоятельствамъ дѣла и собственному сознанию, виновными: въ самовольномъ прибытіи въ церковь села Ильинскаго для совершенія таинства бракосочетанія, въ требованіи совершить бракъ послѣ сдѣланнаго уже причтомъ отказа, и въ пребываніи въ церкви безвыходно втеченіи нѣсколькихъ сутокъ вопреки, всѣмъ увѣщаніямъ. Почему тѣмъ же рѣшеніемъ суда, виновные подвергнуты соотвѣственнымъ взысканіямъ, на законномъ основаніи.

(Веч. Газ.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

о продолженіи изданія

духовнаго журнала

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

въ 1867 году.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ, издающійся при казанской духовной академіи, по распоряженію свѣтѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходявшій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно — по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1867 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученомъ направленіи, съ 1 января, *ежемѣсячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ разделенъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая стоитъ *исключительно* изъ **ПРИЛОЖЕНІЙ**, а вторая — *примыслительно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно **ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ**.

Въ первой половинѣ, составляющей **ПРИЛОЖЕНІЯ** къ православному Собесѣднику, помѣщаются:

1) Дѣянія святыхъ (*acta sanctorum*), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: „Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою церковію“ (продолженіе прежде изданнаго).

2) Дѣянія мучениковъ (*acta martyrum*) *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: „Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою Церковію“ (продолженіе прежде изданнаго).

3) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (окончаніе IV и начало V всел. собора).

4) Толкованія блаженнаго Теофилакта болгарскаго на посланія св. апостоловъ, *въ русскомъ переводѣ*, (продолженіе прежде изданнаго).

5) Памятники древне-русской духовной письменности, значительнаго объема, составляющіе цѣлыя книги.

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній составитъ наконецъ особую книгу, съ особыми — заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы при многосложности означенныхъ предметовъ первой половины **ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА**, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ приложеній въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ въ каждой, мѣсячной, книжкѣ журнала болѣе цѣлостное

чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію, того или другаго изъ означенныхъ выше предметовъ, не менѣе пяти листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ „Дѣянія святыхъ“, въ другой—„Дѣянія мучениковъ“ и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ ПРАВОСЛАВНОМЪ СОБЕСѢДНИКѢ, помѣщаются статьи:

- 1) Догматическаго содержанія,
- 2) Нравственнаго содержанія,
- 3) Истолковательнаго содержанія,
- 4) Церковно-историческаго содержанія,
- 5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде свѣтѣйшемъ Синодомъ программѣ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, статьи духовнаго содержанія, и
- 6) Памятники древне-русской духовной письменности небольшого объема, не составляющіе цѣлыхъ книгъ.

Примѣчаніе. При обширности этой программѣ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, о по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую, мѣсячную, книжку его, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой половины ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, по окончаніи года, составитя три тома, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА на 1867 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: *въ Казани съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—*

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

О КНИГЪ:

„БЕСѢДЫ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА“

ЕЪ ПРИХОЖАНАМЪ.

Вышла ПЯТЫМЪ изданіемъ книга: *Бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ.* Принявъ на себя съ прошедшаго 1865 г. новое изданіе этой

книги редакція нашла необходимымъ дать гораздо болѣе широкое развитіе основной мысли изданія, и еще ближе приспособить его къ современнымъ потребностямъ приходскихъ, особенно сельскихъ, пастырей проповѣдниковъ и прихожанъ ихъ. Плодомъ этого было значительное увеличеніе самаго состава изданія; такъ что въ четвертомъ, вышедшемъ въ началѣ прошлаго года, *новыя* бесѣды обнимали болѣе половины всего изданія, а въ теперешнемъ ПЯТОМЪ изданіи онѣ составляютъ *болѣе двухъ третей* изданія. Редакція питаетъ твердую увѣренность, что такое увеличеніе состава изданія соразмѣрено съ развитіемъ и обогащеніемъ внутренняго содержанія и характера его. Она надѣется, что изданныя *бесѣды*, и по своимъ предметамъ и по характеру развитія и приложенія ихъ представляютъ такіе готовые, общепригодные и руководительные опыты церковной проповѣди, какіе ожидаются современнымъ призваніемъ приходскаго, особенно сельскаго пастыря проповѣдника и современными духовными потребностями народа. Для редакціи не остались безъ значенія сочувственные отзывы и ожиданія, заявленныя по поводу четвертаго изданія *Бесѣдъ*, нѣкоторыми органами свѣтской печати. Но все обязательное значеніе имѣли для нея ободрительные отзывы и совѣты нѣкоторыхъ архипастырей нашихъ а также заявленія приходскихъ священниковъ проповѣдниковъ. Отъ послѣднихъ редакція имѣетъ положительныя увѣренія, что *Бесѣды* читались ими народу въ церкви при опытномъ удостовѣреніи въ полной понятности ихъ и живомъ интересѣ для народа.

ПЯТОЕ изданіе заключаетъ въ себѣ сверхъ бесѣдъ, бывшихъ въ 4-мъ изд. и по мѣстамъ исправленныхъ, еще *24 новыя бесѣды*. Эти новыя бесѣды по желанію нѣкоторыхъ, изданы *отдѣльнымъ выпускомъ* въ виду удовлетворенія тѣхъ подписчиковъ, которые уже имѣютъ ЧЕТВЕРТОЕ изданіе.

Выписывающіе „БЕСѢДЫ“ адресуются въ Редакцію духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ при Кіевской Академіи. Цѣна ПЯТАГО изданія БЕСѢДЪ 1 р. 50 коп. сереб. Цѣна отдѣльнаго выпуска (24-е новыя бесѣды) 50 коп. серебромъ.

Редакторъ Священникъ Н. Гальбовъ.

Печатать дозволяется. Рязань, 25 Октября 1866 года.

Цензоры: { Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Ювскаій.
 { Каедр. Протоіерей Лука Воскресенскій.

Въ Типографіи Губерн. Правленія.