

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5.



1890 г. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. Марта 15.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 10-й день февраля, на награжденіе псаломщиковъ церквей: села Калужки, калужскаго уѣзда, Петра *Шанскаго*, села Волосова-Дудинскаго, козельскаго уѣзда, Мартина *Смирнова*, Спасо-Преображенской г. Серпейска, мешовскаго уѣзда, Θεодора *Покровскаго* — золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтія отлично-усердной службы ихъ церкви Божіей.

II.

Награждены Его Преосвященствомъ:

За усердную службу церкви Божіей *набедренниками* священники: жиздринскаго уѣзда сель: 1) Колчина — Василій Успенскій, 2) Бересны — Іоаннь Добровъ, 3) Анисова-Городища — Николай Бѣляевъ, 4) Троицкаго — Θεодоръ Побѣдоносцевъ, 5) Песочни — Семень Елеонскій,

6) Пупкова—Сергій Пятницкій, 7) Овсорока—Андрей Боголюбскій, 8) Колодязць—Василій Волковъ и 9) Драгошани, Зимницъ тожь, —Николай Покровскій; мосальскаго уѣзда сель: 10) Сажина—Николай Селезневъ, 11) Доброселья—Юсифъ Чупровъ и 12) Богоявленскаго—Александръ Печеневъ; 13) Серпейскаго Николаевскаго собора—Василій Троицкій, 14) Серпейской Спасо-Преображенской церкви—Петръ Чистяковъ; мещовскаго уѣзда сель: 15) Стрѣльны—Василій Никольскій, 16) Гавриковъ—Михаиль Покровскій и 17) Щетинова —Василій Дагестанскій; 18) калужскаго уѣзда села Сергѣевскаго Горяинова тожь—Сергій Ватолинъ; 19) медынскаго уѣзда, села Павловскаго—Сергій Губивъ; 20) боровскаго уѣзда, села Атепцева—Федоръ Рождественскій; 21) іеромонахъ калужскаго Лаврентіева монастыря Потапій и 22) настоятель перемышльскаго собора, священникъ Владиміръ Будилинъ; вмѣстѣ съ тѣмъ священникъ Будилинъ и настоятель мосальскаго собора Александръ Лебедевъ утверждены въ должности благочинныхъ.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

1. Дѣйствительному статскому совѣтнику Евгенію фонъ-Розенбергъ, за пожертвованіе на построеніе новаго каменнаго храма въ селѣ Вешкахъ, медынскаго уѣзда, 100 руб. 2. Прихожанамъ церкви села Хотѣни, козельскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 852 руб. на благоуукрашеніе своего приходскаго храма. 3. Крестьянину дер. Гребенкина, медынскаго уѣзда, Евфимію Гаврилову, за пожертвованіе въ церковь села Захаровскаго, того же уѣзда, 200 руб. и на ремонтъ церковно-приход-

ской Захаровской школы 50 руб. и священнику села Захаровскаго Василию Чистякову, склонившему жертвователя къ доброму и святому дѣлу благотворенія. 4. Вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Екатерины Соколовой, за пожертвованіе въ церковь села Ново-Матренина, мецнскаго уѣзда, вещей на сумму 250 руб. 5. Крестьянамъ села Недѣлина, проживающимъ въ Москвѣ, Петру Булатову и Михаилу Торчигину, за пожертвованіе ими въ церковь села Недѣлина, малоярославецкаго уѣзда, вещей на сумму 1-мъ 200 руб., а послѣднимъ 500 руб. 6. Крестьянину дер. Росляковки, проживающему въ Москвѣ Василию Чумакову, за пожертвованіе имъ въ церковь села Угодскаго Завода, малоярославецкаго уѣзда, вещей на сумму 200 руб. 7. Калужскому купцу Якову Золотареву за 12-ти-лѣтнее усердное и полезное служеніе въ должности церковнаго старосты при калужской Николослободской церкви и за пожертвованіе изъ своихъ средствъ 2800 руб., съ выдачею ему на сіе свидѣтельства изъ консисторіи и — 8. Священникамъ сель: Ближняго Рождествена Николаю Покровскому и Потросова Алексѣю Ратмирову за добросовѣстный и полезный трудъ по составленію катихизическихъ поученій.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1. Священникамъ: мещовскаго собора Александру Лебедеву, сель: Охотнаго Алексѣю Бѣляеву и Кѣлина Димитрію Тихомирову, за произнесеніе ими съ церковной кафедрой въ теченіе 1889 года проповѣдей 1-мъ семи, 2-мъ восьми и послѣднимъ одиннадцати. 2. Крестьянину дер. Сухого Сота, прихода села Уруги, мещовска-

го уѣзда, Якову Омину, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей, на сумму 120 руб. 3. Крестьянину дер. Грибанова Лаврентію Митрсфанову, за пожертвованіе 100 руб. на благоуукрашеніе храма села Гирѣва, медынскаго уѣзда.

III.

Дополненія и разъясненія къ статьѣ о церковныхъ земляхъ и правилахъ пользованія ими, напечатанной въ № 4-мъ калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, за настоящей 1890 г.

I. Одинъ изъ благочинныхъ калужской епархіи, калужскаго уѣзда, по прочтеніи перепечатанной въ 4-мъ № калуж. епархіальныхъ вѣдомостей за настоящей годъ статьи, заключающей въ себѣ правила о раздѣлѣ земли между членами причтовъ доходовъ отъ оной, извлеченныя изъ Высочайше утвержденнаго журнала Главнаго Присутствія по дѣламъ правосл. духовенства отъ 24 марта 1873 года,—пришелъ въ недоумѣніе, „считать ли изданные послѣ означенныхъ правилъ указы Св. Синода отъ 4 марта 1885 года № 3, отъ 11 декабря 1886 года № 21 и ¹⁶/₂₄ декабря 1887 года № 2676, о раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между членами церковныхъ причтовъ утратившими свою силу совершенно по отношенію ко всѣмъ доходнымъ статьямъ содержанія причтовъ, или признается только неправильнымъ установившійся въ причтахъ двухклирныхъ и трехклирныхъ раздѣлъ церковной земли между священниками старшими и младшими, и, кромѣ того, какою долею доходности теперь въ двухклир-

ныхъ причтахъ долженъ пользоваться штатный діаконъ? Доселѣ, при выдѣленіи священникамъ по три части, онъ получалъ двѣ; если же §§ 14 и 16 правилъ, перепечатанныхъ въ 4 № епарх. вѣдомостей, получаютъ руководственное значеніе, то діакону, кажется, несообразно съ его саномъ будетъ пользоваться двумя долями—на равнѣ съ младшимъ священникомъ?“ Изъясняя это недоумѣніе въ особомъ рапортѣ, помянутый о. благочинный просить у епархіальнаго начальства разрѣшенія на его недоумѣніе. Посему, согласно съ резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей на вышеупомянутомъ рапортѣ о. благочиннаго калуж. уѣзда отъ 8-го сего марта, въ предупрежденіе и разъясненіе недоумѣній, подобныхъ вышеизложенному,—консисторіею опредѣлено: поставить въ извѣстность духовенства калужской епархіи, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что вновь перепечатанными въ 4 № сихъ вѣдомостей Высочайше утвержденными правилами отъ 24 марта 1873 года не отмѣняются и не могли быть отмѣнены постановленія Св. Синода, изложенныя въ указахъ его отъ 4 марта 1885 года за № 3, отъ 11 декабря 1886 г. № 21 и отъ ¹⁶24 декабря 1887 г. № 2676 (напечатанномъ во 2 № церковн. вѣдом. за 1888 г.) уже потому одному, что эти послѣднія правительственныя распоряженія при изданіи правилъ 1873 года вовсе еще и не существовали. На оборотъ „послѣдующіе за изданіемъ правилъ 1873 года указы Св. Синода служатъ дополненіями и разъясненіями къ помянутымъ правиламъ, и потому должны быть обязательными и руководственными для духовенства всѣхъ епархій. Такъ въ указѣ Св. Синода отъ 4 марта 1885 года № 3, между прочимъ, изъяснено, что правило о

раздѣленіи священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ отмѣняется и узаконяется въ причтахъ двуклирныхъ священникамъ старшему и младшему, какъ предписано тѣмъ указомъ именовать ихъ,—изъ кружечныхъ доходовъ взимать поровну, т. е. по три части, діакону двѣ части и псаломщикамъ по одной части. Указомъ Св. Синода отъ 11 декабря 1886 года № 21, послѣдовавшимъ въ дополненіе и разъясненіе указа отъ 4 марта 1885 г. № 3, по возникшимъ у многихъ преосвященныхъ при его примѣненіи недоразумѣніямъ, выяснено между прочимъ, что кружечными доходами причтовъ слѣдуетъ признавать не одни добротныя даванія за исправленіе требъ, какъ прежде неправильно было понято во многихъ епархіяхъ, но и церковное довольствіе, производимое прихожанами вмѣсто отвода церковной земли, проценты съ капиталовъ, внесенныхъ въ пользу причта на вѣчное обращеніе въ кредитныя установленія, и арендную плату за отдачу въ наемъ сообща цѣлымъ причтомъ церковной земли, а также принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей, и 6-мъ пунктомъ этого указа подтвержденъ раздѣлъ доходовъ причтовыхъ въ одноклирныхъ, двуклирныхъ и трехклирныхъ причтахъ, установленный указомъ 1885 года отъ 4 марта № 3. Въ силу помянутаго указа Св. Синода отъ 11 декабря 1886 г. № 21 калужскимъ епархіальнымъ начальствомъ предписано циркуляромъ духовенству всѣ денежные и вещественные общепричтовые доходы дѣлить по такой нормѣ: священникамъ старшимъ и младшимъ въ церквахъ, имѣющихъ болѣе одного причта, выдѣлять по три части, діакону двѣ и псаломщикамъ по одной части; сообразно указанной нормѣ денежнаго раздѣла предписано производить

и раздѣлъ причтовой земли, т. е. священникамъ предоставлено владѣть долями земли втрое большими противъ псаломщиковъ, а этимъ послѣднимъ вдвое меньшими противъ доли діакона. Распоряженіе это и нынѣ имѣетъ значеніе дѣйствующаго закона, такъ какъ оно основано на указахъ Св. Синода и вполнѣ подтверждается послѣднимъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 16¹/₂₄ декабря 1887 года № 2676, о раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между причтами, распуликованнымъ во 2 № Церковныхъ Вѣдомостей за 1888 годъ.

Что касается до Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и о раздѣлѣ ихъ, то перепечатки ихъ въ 4 № епарх. вѣдомостей сдѣлано по распоряженію епархіальнаго начальства въ видахъ напоминанія духовенству калужской епархіи, такъ какъ судя по множеству постоянно возникающихъ въ консисторіи дѣлъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія, приходскимъ духовенствомъ, повидимому, означенныя правила совершенно игнорируются, а между тѣмъ они составляютъ какъ бы основное законоположеніе въ дѣлахъ подобнаго рода, и на нихъ дѣлаются ссылки въ самыхъ послѣднихъ указахъ Св. Синода объ устройствѣ приходо- и причто- и раздѣлѣ доходовъ между священно-церковно-служителями отъ 4 марта 1885 г. № 3 и отъ 11 декабря 1886 года № 21.

Въ области церковно-приходской практики.

II. Одинъ изъ приходскихъ священниковъ проситъ разъяснить слѣдующее обстоятельство. На церковной

усадебной землѣ члены причта, каждый для себя, выстроили дома. Дома эти куплею перешли во владѣніе евреевъ и крестьянъ и такое владѣніе ихъ продолжается уже около 20 лѣтъ, причемъ за истекшее время сдѣланы ими новыя постройки въ видѣ разныхъ службъ. Не угрожаетъ ли церкви опасность лишиться этой усадебной земли по давности владѣнія ею посторонними лицами, возможно ли и какимъ путемъ фактическое *возстановленіе правъ церкви на эту землю*, если церковь не имѣетъ другихъ данныхъ на землю, кромѣ общаго съ крестьянскою землею плана, снятаго межевыми чинами министерства государственныхъ имуществъ, съ обозначеніемъ церковныхъ участковъ надписью: „церковная земля“?

На основаніи § 8 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и согласно 1,612 ст. т. XIII св. зак., уст. общ. призр., предоставляется попеченію настоятеля церкви, по общему согласію съ прочимъ причтомъ и церковнымъ старостою, гдѣ и насколько представляется возможнымъ, давать помѣщеніе въ церковныхъ домахъ или отводить подъ водвореніе нѣкоторую часть церковной усадебной земли заштатнымъ священнослужителямъ и причетникамъ, состоявшимъ на службѣ въ томъ же приходѣ, равно какъ и вдовамъ и сиротамъ служившаго въ томъ же приходѣ духовенства.—Законъ этотъ, какъ видно изъ точнаго его смысла, предоставляя усмотрѣнію членовъ мѣстнаго причта, по общему ихъ соглашенію и, конечно, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, дозволять заштатному духовенству того же прихода и его вдовамъ и сиротамъ строить на свободныхъ участкахъ церковной усадебной земли свои дома, не предоставляетъ тѣмъ самымъ никакого права на какое-либо отчужденіе самыхъ земельныхъ участковъ въ пользу лицъ, построившихъ на нихъ свои дома, такъ какъ церковныя земли составляютъ казенную собственность и духовнымъ учрежденіямъ принадлежитъ только

право владѣнія и пользованія ими. Церковныя земли не должны быть смѣшиваемы съ крестьянскими или помѣщичьими землями и должны отдѣляться отъ нихъ особыми надписями или знаками „церковная земля“. Такимъ образомъ, право аренды или владѣнія построенными на усадебной церковной землѣ домами, приваллежащими заштатнымъ причтамъ или ихъ сиротамъ, никоимъ образомъ не можетъ распространяться на владѣніе самымъ участкомъ. Самое допущеніе аренды этихъ домовъ частнымъ лицамъ представляется неправильнымъ, такъ какъ, по смыслу вышеприведеннаго закона, предоставляется отводить подъ водвореніе свободные участки церковной земли только священнослужителямъ и причетникамъ, состоявшимъ на службѣ въ томъ же приходѣ и вдовамъ и сиротамъ служившаго въ томъ же приходѣ, духовенства. Дома, выстроенные на церковной землѣ на счетъ самого причта, или отдѣльныхъ членовъ онаго, составляютъ ихъ собственность, но при перемѣнѣ лицъ въ составѣ причта они должны поступать, по взаимному соглашенію, къ ихъ преемникамъ, или же, примѣнительно къ правиламъ о церковныхъ и причтовыхъ домахъ въ западныхъ губерніяхъ (прилож. къ 411 ст. IX т. св. зак., изд. 1876 г.) должны быть снесены или проданы безъ права владѣнія землею.—Какъ постройка частныхъ причтовыхъ домовъ на церковной землѣ, такъ и возведеніе при нихъ какихъ-либо новыхъ сооруженій должны быть производимы не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, вѣдѣнію котораго подлежитъ какъ личный составъ епархіальнаго духовенства, такъ и церковное хозяйство, въ томъ числѣ церковныя земли и угодья, принадлежація церквамъ и причтамъ. Все имущество церквей, состоитъ ли оно въ недвижимомъ имѣніи или въ капиталахъ, должно быть подробно извѣстно епархіальному начальству, дѣйствующему въ надзорѣ за онымъ чрезъ благочинныхъ или другихъ довѣренныхъ лицъ (уст. конс. ст. 133).—Указомъ Св. Синода отъ 22 января 1868 г., а также рѣшеніемъ гражд. кассац. де-

партамента 1869 г. № 1.328, разъяснено, что церковныя усадебныя земли, находящіяся подъ причтовыми постройками, не составляютъ ихъ собственности, а предоставляются имъ, въ видахъ лучшаго обезпеченія, лишь на время нахождения сихъ причтовъ при церкви. — Епархіальное начальство всегда вправѣ потребовать свѣдѣній о постройкахъ, на церковной землѣ находящихся, кто и по какому праву ими пользуется, и если найдетъ пользованіе это неправильнымъ, слѣдуетъ распоряженіе о сносѣ этихъ построекъ, или поручить кому-либо изъ членовъ причта предъявить подлежащій искъ. Имѣющійся планъ церковной земли, общій съ крестьянскою землею, но отмѣченный въ надлежащихъ мѣстахъ подписью „церковная земля“, есть достаточное доказательство того, что земля эта дѣйствительно церковная. Что же касается закова давности, то по 560 ст. т. X свод. зак., ч. 1, для силы давности надобно владѣть на *правѣ собственности*, а не на иномъ основаніи, а одно пользованіе не даетъ основанія къ праву давности, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось; такъ что даже и духовныя установленія, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти этихъ земель въ свою собственность по праву давности. (Изъ Церк. Вѣстн. за 1890 г. № 9).

IV.

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствиі съѣзда о.о. депутатовъ мещовскаго училищнаго округа 16 января 1890 года.

Сего 1890 года, января 16 дня, о.о. депутаты, явившись въ правленіе училища въ числѣ 17, закрытою баллотировкою избрали единогласно предсѣдателемъ съѣзда священника села Лазинокъ Петра Соколова, а

секретаремъ съѣзда тоже единогласно избрали села Мосура священника Іоанна Покровскаго и, послѣ обычной молитвы, разсматривали: 1) примѣрную смѣту прихода, расхода и остатка суммъ по содержанію мещовскаго духовнаго училища въ настоящемъ году. По статьѣ 5 долговья деньги училищному правленію со стороны управленія епархіальнаго свѣчнаго завода 1000 р. за 1882 годъ, 1000 р. за 1889 годъ и за тотъ же годъ 500 руб. огарочной суммы, а всего 2500 рублей и по статьѣ 6 подъ буквами: а, б и в съ 1882 г. по настоящее время долгъ, состоящій за калужскою духовною консисторіей въ количествѣ тысячи девяноста семи рублей (1097) шестидесяти (60) копѣекъ доселѣ не уплачены. Съѣздъ постановилъ: благопокорнѣйше просить Его Преосвященство предложить какъ управленію свѣчнаго завода, такъ и духовной консисторіи сдѣлать окончательный расчетъ съ правленіемъ училища, а прочее по смѣтѣ считать правильнымъ.

2) Разсматривали экономическіе отчеты по содержанію училища и по устройству онаго за 1888 годъ, общій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по постройкѣ новаго училищнаго зданія и журналы ревизіоннаго комитета по провѣркѣ этихъ отчетовъ и нашли составленными таковыя правильно.

3) Разсматривали смѣту на устройство каменной больницы при мещовскомъ духовномъ училищѣ и планъ таковой съ пояснительной запиской. Просимый кредитъ съѣздъ постановилъ разрѣшить и смѣту утвердить.

4) Слушали прошеніе учителя мосальскаго уѣздна-

го училища Александра Умовскаго объ освобождені сына его, ученика мещовскаго училища 2 класса Александра Умовскаго, отъ денежнаго взноса за право обученія его въ училищѣ и постановили: освободить отъ платы по бѣдности его.

5) Произведена была баллотировка на должность членовъ правленія священниковъ: соборнаго Александра Лебедева, Петропавловской церкви Николая Азбукина, Христорожественской церкви Михаила Румянцева и села Лугани священника Іоанна Лебедева; избранныхъ большинствомъ шаровъ священниковъ Александра Лебедева и Азбукина съѣздъ постановилъ представить на утвержденіе Его Преосвященства въ должностяхъ членовъ правленія, а священниковъ Румянцева и Іоанна Лебедева кандидатами.

Явился о. депутатъ священникъ села Клѣтыва Дмитрій Тихомировъ.

6) Произведена была баллотировка въ члены ревізійнаго комитета на 1890 годъ священниковъ: села Лугани Іоанна Лебедева, мещовской Христорожественской церкви Михаила Румянцева, села Серебряна Павла Лебединскаго и села Изъялова Ефрема Ватолина для свидѣтельствованія экономическихъ отчетовъ за 1889 годъ и избрали закрытой баллотировкой села Лугани священника Іоанна Лебедева, получившаго 17 избирательныхъ шаровъ, неизбирательныхъ — 1, Михаила Румянцева 15 — избир. 3 — неизбир., священника Лебединскаго избир. — 16, неизбир. — 2 и священника Ватолина избират. — 16, неизбир. — 2.

7) Въ члена строительнаго комитета больницы избранъ закрытою баллотировкой (17 изб. шаровъ, 1 неизбир.) соборный священникъ Александръ Лебедевъ.

8) За обученіе въ училищѣ дѣтей гражданъ г. Мещовска и мещовскаго уѣзда, если родители ихъ не участвуютъ въ платежѣ земскихъ сборовъ, постановили: денежный взносъ безъ всякаго исключенія взимать, не исключая и ученика Соколова.

Сѣздъ закончилъ свои занятія молитвою.

На означенномъ журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства отъ 22 января за № 354: *„Священники Александръ Лебедевъ и Николай Азбукинъ утверждаются членами правленія, а Иоаннъ Лебедевъ и Румянцевъ кандидатами къ нимъ; членами ревизіоннаго комитета на текущій 1890 годъ утверждаются (по ст. 6) священники Иоаннъ Лебедевъ и Ефремъ Ватолинъ; постановленіе по ст. 4 оставитъ безъ исполненія, какъ не соответствующее статьѣ 8; прочее по журналу исполнитъ“.*

ЖУРНАЛЪ

Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта
отъ 22 февраля 1890 г.,

утвержденный Его Преосвященствомъ 7 Марта 1890 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Совѣта Ректоръ Семинаріи Протоіерей Дмитрій Лужецкій, Смотритель училища Протоіерей М. Предтеченскій, Священникъ П. Комаровъ, членъ присутствія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ В. С. Сорокинъ, наставники Семинаріи: А. Преображенскій и И. Успенскій, Священникъ Іоаннъ Извѣковъ и членъ-дѣлопроизводитель, Священникъ І. Февралевъ.

С Л У Ш А Л И:

1. Вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ калужскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта за январь сего 1890 г., изъ коей видно, что отъ прошедшаго 1889 г. оставалось 69 руб. 10 коп., въ январѣ поступило 2936 руб. 17 коп., изъ сего употреблено въ расходъ 739 р. 82 к., затѣмъ къ 1-му февраля состоитъ въ остаткѣ 2265 руб. 45 коп.

Опредѣлили: Доложенную вѣдомость принять къ свѣдѣнію.

2. Отношеніе предсѣдателя жиздринскаго уѣзднаго отдѣленія училищнаго Совѣта, священника П. Архангельскаго, съ приложеніемъ отчета въ употребленіи денегъ, отпущенныхъ жиздринскою городскою управою на потребности жиздринской церковно-приходской школы за 1889 годъ.

Опредѣлили: Признавъ расходъ правильнымъ, присланный отчетъ хранить при дѣлахъ Совѣта.

3. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ за 188^{8/9} учебный годъ, составленный Предсѣдателемъ Совѣта Протоіереемъ Дмитріемъ Лужецкимъ.

Опредѣлили: Представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и по утверженіи передать въ редакцію калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія.

4. Докладъ Предсѣдателя Совѣта Протоіерея Дмитрія Лужецкаго о томъ, что уѣздными отдѣленіями представлены отчеты въ Совѣтъ а) слишкомъ поздно, такъ что полученіе ихъ продолжалось до конца ноября, что впрочемъ въ настоящемъ году могло зависеть и отъ того, что собраніе необходимыхъ для отчетовъ свѣдѣній начато поздно и раньше не могло быть начато; б) всѣ почти отчеты, а именно за исключеніемъ жиздринскаго и малоярославецкаго, представили свѣдѣнія очень неполныя и неточныя, вслѣдствіе чего по прочтеніи ихъ для составленія по нимъ общаго отчета оказалось нужнымъ обращаться въ отдѣленія за дополнительными свѣдѣніями. Но и на вторичное требованіе мосальское отдѣленіе не доставило свѣдѣній о числѣ дѣтей школьнаго возраста, обучавшихся и остававшихся внѣ школы — раздѣльно по поламъ, вслѣдствіе чего и въ общемъ отчетѣ представляются свѣдѣнія по этому пункту только общія, о числѣ дѣтей обоюга пола вмѣстѣ. Нѣтъ въ отчетѣ мосальскаго отдѣленія свѣдѣнія о числѣ вновь выстроенныхъ зданій для школъ, хотя свѣдѣнія эти можно было найти, и найдены, въ печатныхъ журналахъ епархіальнаго училищнаго Совѣта даже число церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ показано не опредѣленно. Нѣкоторые предсѣдатели отдѣленій, между прочимъ, доносятъ Совѣту, что свѣдѣнія по 1 и 2 отдѣламъ программы доставлялись отдѣленіямъ благочинными и поздно и не полно, или не точно, нѣкоторыми причтами доставлялись свѣдѣнія отдѣльно.

Опредѣлили: 1) Просить Его Преосвященство слѣ-

латъ распоряженіе, чтобы благочинные по вопросамъ 1 и 2 отдѣловъ программы представляли отдѣленіямъ свѣдѣнія полныя и точныя, въ видѣ свода оныхъ по цѣлому благочинническому участку и не позже 1 іюня; 2) отдѣленія же должны представлять Совѣту отчеты свои не позже 1 августа. Отчеты эти должны представлять свѣдѣнія точныя и полныя по всѣмъ вопросамъ программы. Въ частности: при отчетахъ должны быть приложены списки школъ съ обозначеніемъ, сколько и какія школы въ продолженіе года закрыты и вновь открыты, а также и о числѣ вновь построенныхъ зданій для школъ, съ подробнымъ описаніемъ и обозначеніемъ стоимости cadaго и объясненіемъ, кѣмъ построено и сколько школъ въ уѣздѣ къ началу будущаго учебнаго года т. е. къ 1 сентября; отдѣлы программы I, II, V, VII должны быть въ текстѣ и таблицѣ.

5. Отношеніе калужской духовной консисторіи, отъ 25 января сего года за № 1072, слѣдующаго содержанія: священники 1-го благочинническаго участка перемышльскаго уѣзда, по выслушаніи предложенія мѣстнаго благочиннаго объ изысканіи средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, постановили и Его Пресвященство утвердилъ: отчислять на церковно-приходскія школы изъ церковныхъ суммъ 5% пропорціонально свѣчному взносу; отъ причтовъ же вносить на тотъ же предметъ по 3 к. съ десятины церковной земли, исключая причты перемышльскаго собора и с. Михайловскаго, кои должны вносить по 1 к. съ десятины, дѣлая этотъ взносъ по полугодіямъ въ мѣстное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Опредѣлили: Доложенное отношеніе принять къ свѣдѣнію; предположенный сборъ производить въ одинаковомъ размѣрѣ со всѣхъ причтовъ уѣзда по 3 к. съ десятины земли, такъ какъ причты перемышльскаго собора и с. Михайловскаго не указываютъ никакихъ основаній къ уменьшенію ихъ взноса сравнительно съ другими.

По сей статьѣ резолюція Его Пресвященства по-

слѣдовала таковая: „1890 г. Марта 7. Сообщить въ Консistoriю для распоряженія“.

6. Рапортъ наблюдателя и попечителя Рыльской церковно-приходской школы, священника с. Рыльского В. Смирнова, о томъ, что жиздринскій мѣщанинъ В. П. Кузнецовъ пожертвовалъ въ Рыльскую школу разнаго рода книгъ, указанныхъ въ программѣ для церковно-приходскихъ школъ, на 20 руб.; причемъ просить Совѣтъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о преподаніи сказанному жертвователю Кузнецову архипастырскаго благословенія.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе дѣятельное сочувствіе мѣщанина Кузнецова къ народному образованію, ходатайствовать симъ журналомъ предъ Его Преосвященствомъ о преподаніи Кузнецову архипастырскаго благословенія; священнику же Смирнову поручить пожертвованныя книги записать въ училищную опись.

По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Исполнить, сообщивъ объ этомъ для распоряженія въ Консistoriю“.

7. Журналъ перемышльскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта, отъ 16-го января сего года, присланный при отношеніи предсѣдателя онаго, отъ 14 февраля за № 77.

Опредѣлили: Доложенный журналъ утвердить; въ частности: по ст. 1-й журнала, гдѣ говорится объ открытіи школы въ приходѣ с. Акулова, — въ слободкѣ Меренищахъ, вновь открытую школу принять въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго Совѣта; по многочисленности заявившихъ желаніе учиться (47 мал. и 10 дѣвоч.) назначить особаго учителя студента семинаріи Павла Нестерова съ окладомъ жалованья по 12 р. 50 к. въ мѣсяць, каковой окладъ долженъ состояться изъ 10-тикопѣчнаго сбора по приговору крестьянъ съ cadaго учащагося въ мѣсяць съ дополненіемъ изъ средствъ Совѣта, чего не достанетъ къ окладу въ 12 р. 50 к. — въ

семь учебномъ году за учебное время, а въ будущемъ—каждомѣсячно. Перемышльскому отдѣленію поручить избрать и представить въ Совѣтъ къ утвержденію наблюдателя школы. По ст. 4 журнала ходатайства объ утвержденіи крестьянина д. Мѣховой Григорія Емельянова Фурсова попечителемъ Мѣховской школы отклонить, такъ какъ изъ дѣла пока еще не видно особеннаго попеченія о школѣ со стороны крестьянина Фурсова; по ст. 6-й журнала, — школу грамотности, открытую псаломщикомъ с. Сивятина А. Звегинцевымъ въ его домѣ, принять въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго Совѣта, занятіе съ учениками предоставить псаломщику Звегинцеву, наблюденіе за школою поручить перемышльскому священнику Василию Смирнову; по ст. 11 журнала, гдѣ говорится объ устройствѣ г. Сухозанетъ въ с. Муромцовѣ особаго зданія для школы и вознагражденіи мѣстнаго священника въ количествѣ 50 р. за труды по школѣ, изъяснить г. Сухозанетъ письменно благодарность за ея дѣятельное попеченіе о приходской школѣ; по ст. 13 журнала въ вознагражденіе за труды въ школахъ учительницамъ Юліи Невароксмовой и Вѣрѣ Палладиной назначить единовременно изъ средствъ Совѣта по 10 р. каждой.

По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *„Отношеніе заготовить отъ моего имени“*.

8. Журналъ мединскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта, отъ 4-го декабря минувшаго 1889 г., присланный при отношеніи предсѣдателя оного, отъ 11 февраля сего года за № 33.

Опредѣлили: Журналъ утвердить, въ частности: по ст. 2 журнала постановленіе о перемѣщеніи учителя Павловской школы И. Богданова въ школу Кулешовскую утвердить, въ Павловскую школу опредѣлить подавшаго въ Совѣтъ прошеніе Дм. Кудрявцева, имѣющаго свидѣтельство учительское и бывшаго прежде учителемъ

земской школы съ жалованьемъ по 8 р. въ мѣсяць за учебное время.

9. Журналъ того же отдѣленія отъ 25 января сего года, представленный при отношеніи предсѣдателя отдѣленія отъ 3-го февраля за № 17.

Опредѣлили: Журналъ утвердить. Въ частности: такъ какъ изъ статьи 3-й журнала видно, что въ мосальскомъ уѣздѣ установленъ приговоромъ волостн. правленій производить сборъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, то просить мосальское отдѣленіе сообщить Совѣту подробныя свѣдѣнія о семъ сборѣ и о количествѣ поступленія по оному на предметъ рекомендованія такого же сбора по другимъ уѣздамъ. По ст. 4-й, которою возбуждено ходатайство о дозволеніи на средства Стрѣленской церкви построить удобное помѣщеніе для школы, — ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи на средства церкви устроить зданіе для школы въ с. Стрѣльнѣ. По ст. 5 и 7 ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о преподаніи архипастырскаго благословенія священникамъ Хвалебнову и Покровскому, тѣмъ болѣе, что объ особенной ревности послѣдняго засвидѣтельствовано въ заслушанномъ въ семъ засѣданіи годовомъ отчетѣ о. предсѣдателя Совѣта; на будущее же время просить мосальское отдѣленіе свѣдѣнія о подобныхъ выдающихся ревнителяхъ вносить въ годовые отчеты. По ст. 8-й, въ которой говорится о преобразованіи Ивоинской одноклассной церковно-приходской школы въ двухклассную, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о преобразованіи этой школы въ двухклассную, если будетъ разрѣшено учительницѣ этой школы Щеголевой производить изъ суммъ церковныхъ жалованье въ количествѣ 180 р. въ годъ, каковая сумма составляетъ высшій окладъ жалованья въ церковно-приходскихъ школахъ.

10. Журналъ тарусскаго уѣзднаго отдѣленія отъ

22 декабря минувшаго года за № 5, представленный при отношеніи о. предсѣдателя отдѣленія, отъ 31 января сего года.

Опредѣлили: Журналъ утвердить. По статьѣ 4-й, которую возбуждается ходатайство о назначеніи бывшему учителю Ильинской школы грамотности А. Протасову единовременнаго вознагражденія за двухлѣтніе труды по школѣ, назначить отъ Совѣта въ единовременное пособіе Протасову 20 рублей.

ВЪ ДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за январь 1890 года.

П Р И Х О Д Ъ.		Руб. К.
Въ остаткѣ отъ 1889 года		69 10
Въ январѣ 1890 г. поступило:		
Отъ Преосвященнаго Анастасія, Епископа калужскаго и боровскаго		300 —
Отъ настоятелей: Боровскаго монастыря		600 —
Тихоновой пустыни		200 —
Малоярославецкаго монастыря		200 —
Мещовскаго монастыря		50 —
Отъ настоятельницы Калужскаго женскаго монастыря		100 —
Отъ благочиннаго, свящ. Іоанна Покровскаго за погребеніе Огурцова при церкви		100 —
Отъ церкви села Лугани пожертвованій, собранныхъ 17 октября 1889 г.		8 —
Отъ діакона Таврической губ. Дмитрія Кусковского		10 —
Отъ свящ. села Космачева жиздр. уѣз. Феодора Любимова за миссіонерскія книги		4 —
Процентовъ по тремъ книжкамъ ссудо-сберегательной кассы		47 68

ОТЪ О.О. БЛАГОЧИННЫХЪ.	Трехру- блеваго сбора.		Пожерт- вованій при тре- боиспра- вленіяхъ		Итого.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб. К.
Протоіереевъ: Петра Палладина . . .	57	—	—	—	57 —
Никифора Баталина . . .	60	—	—	—	60 —
Петра Бѣляева . . .	63	—	56	25	119 25
Николая Кедрова . . .	6	—	—	—	6 —
Іоанна Раевского . . .	7	—	6	55	13 55
Алексѣя Троицкаго . . .	—	—	26	36	26 36
Священниковъ: Петра Комарова . . .	3	—	—	—	3 —
Дмитрія Соколова . . .	72	—	—	—	72 —
Іоанна Покровскаго . . .	22	73	—	—	22 73
Николая Азбукина . . .	71	64	—	—	71 64
Іанова Покровскаго . . .	75	—	34	40	109 40
Михайла Вагина . . .	66	—	34	—	100 —
Іоанна Извъкова . . .	66	50	28	38	94 88
Николая Ремизова . . .	90	—	26	33	116 33
Михайла Смирнова . . .	63	—	20	40	83 40
Павла Архангельскаго . . .	—	—	48	53	48 53
Василія Титова . . .	75	7	174	35	249 42
Дмитрія Чистякова . . .	63	—	—	—	63 —
	860	94	455	55	1316 49
Итого . . .	—	—	—	—	2936 17
А съ остаточными отъ 1889 года . . .	—	—	—	—	3005 27

РАСХОДЪ.

	Руб.	К.
На жалованье учителямъ и учительницамъ и письмо- водителю	729	82
Въ пособіе учителю	10	—
Итого въ расходѣ	739	82
Къ 1-му февраля въ остаткѣ	2265	45

V.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположенъ въ санъ діакона бывшій студентъ

3 курса с.-петербургской духовной академіи Вячеславъ *Роггенгагенъ* къ церкви села Крапивны, жиздринскаго уѣзда, 28 января.

Опредѣлены: а) студентъ калужской духовной семинаріи, учитель Иклинской церковно-приходской школы Сергѣй *Смирновъ* во священника къ церкви села [Лукьянова, боровскаго уѣзда, 2 марта; б) уволенный отъ должности псаломщика при градо-калужской Воскресенской церкви Василій *Орловъ* псаломщикомъ къ церкви села Князь-Михайлова, лихвинскаго уѣзда, 2 марта.

Исключаются изъ списка умершіе: а) священникъ села Пушкина, тарусскаго уѣзда, Іоаннъ *Громовъ*, 26 февраля и заштатный псаломщикъ села Староселья, мецовскаго уѣзда, Яковъ *Троицкій*, 20 января.

Имѣются праздныя мѣста.

1. Священническія: 1) при калужской Іоанно-Предтеченской церкви и 2) при калужской Воскресенской церкви.

2. Діаконскія въ селахъ: 1) Луневѣ, мосальскаго уѣзда; 2) Сушевѣ, боровскаго уѣзда; 3) Городищѣ, тарусскаго уѣзда, 4) Гремячевѣ, перемышльскаго уѣзда, и 5) Бутьковѣ, лихвинскаго уѣзда.

3. Псаломщицкія: при церквахъ селъ: 1) Мыжборѣ, лихвинскаго уѣзда, и 2) Желовижи, калужскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи, Каедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ*.

Секретарь *Н. Разумовъ*.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 5

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ: 15 и 30 или
31 чисель.

1890 г.

Марта 15.



Содержаніе: Поученіе къ говѣющимъ воспитанникамъ семинаріи, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ. Повѣдка епарх. миссіонера свящ. М. Дударева въ медынскій уѣздъ, для собесѣдованія съ тамошними старообрядцами. Объявленія.

ПОУЧЕНІЕ

къ говѣющимъ воспитанникамъ семинаріи, произнесенное послѣ литур-
гіи въ пятницу первой недѣли В. поста (*) Преосвященнѣйшимъ
Анастасіемъ, Епископомъ калужскимъ и боровскимъ, въ семинарской
церкви.

*Себе искушайте, аще есте въ вѣрѣ,
себе искушайте* (2 Кор 13, 5).

Прежде чѣмъ начать молебное пѣніе св. великомучени-
ку Теодору Тирону, считаю нужнымъ сказать вамъ нѣсколь-
ко словъ по поводу святыхъ дней, которые вы переживаете,
дорогіе юноши.

Нѣкогда св. апостоль Павелъ писалъ коринескимъ хри-
стіанамъ, по поводу разныхъ недоумѣній, возникшихъ между

(*) 16 февр. 1890 г.

ними: себе испытайте, аще есте въ вѣрѣ, себѣ испытайте. Или не знаете себе, яко Иисусъ Христосъ въ васъ есть; развѣ точно чимъ неискусни есте. Васъ обуреваютъ недоумѣнія? испытайте самихъ себя: въ вѣрѣ ли вы? если вы тверды въ вѣрѣ и сообразуете съ ея требованіями свою жизнь и дѣятельность, то въ васъ пребываетъ и дѣйствуетъ Христосъ; а если Онъ въ васъ, то откуда же могутъ приходить недоумѣнія? развѣ точно чимъ неискусни есте? или можетъ быть вы не то, чѣмъ должны быть? изслѣдуйте себя тщательно, въ вѣрѣ ли вы?

Подобный вопросъ можетъ быть предложенъ и вамъ, возлюбленные: въ вѣрѣ ли вы? настоящіе ли вы хрістіане? если вы настоящіе хрістіане, не по имени только, но-самымъ дѣломъ и истиною; то въ васъ пребываетъ Христосъ, а затѣмъ и вся ваша жизнь и дѣятельность во Христѣ и со Христомъ. Если же не настоящіе, то нѣтъ въ васъ и Христа, нѣтъ живого союза съ Нимъ; а затѣмъ является необходимость искать возстановленія этого союза.

Проходя подвигъ говѣнія, вы тѣмъ самымъ свидѣльствуете, что живого союза со Христомъ нѣтъ у васъ и вы озабочены въ настоящіе дни, какъ бы возстановить сей союзъ. Да поможетъ вамъ Богъ въ этомъ подвигѣ! желая содѣйствовать совершенству его, я прошу васъ обратить особое вниманіе на этотъ вопросъ, который предложить каждому изъ васъ служителю Христа, вашъ духовникъ: хрістіанинъ ли ты?

Иному пожалуй покажется такой вопросъ страннымъ и неумѣстнымъ; но чтобы выяснить неосновательность такого недоумѣнія, я попрошу васъ, какъ учениковъ семинаріи, вникнуть въ положеніе того изъ васъ, который позволяет себѣ пренебрегать обязанностями ученика, — который ни дѣ-

ломъ своимъ, какъ слѣдуетъ, здѣсь не занимается, ни поведеніемъ добрымъ не отличается, — который, несмотря на неоднократныя внушенія со стороны преподавателей, при всѣхъ предостереженіяхъ со стороны инспекціи, продолжаетъ дѣйствовать въ одномъ и томъ же направленіи — нежеланія сообразоваться съ требованіями и порядками заведенія, — который даже принятыми по отношенію къ нему мѣрами взысканія не жаждетъ вразумляться. Если такого ученика приглашаетъ къ себѣ начальникъ заведенія и строго спрашиваетъ: ученикъ ли ты? то — какъ вы думаете? что этимъ вопросомъ внушается ученику? не то ли, что онъ недостойно носитъ на себѣ имя ученика, и потому самому, какъ стоящій въ отрицательномъ отношеніи къ заведенію, не можетъ быть долге терпимъ здѣсь, не можетъ, значить, пользоваться и преимуществами, какія даются доброму, усердному воспитаннику, и долженъ быть удаленъ отсюда. Но прежде удаленія, изъ состраданія къ такому воспитаннику, начальникъ заведенія спрашиваетъ: ученикъ ли ты? въ своемъ ли ты разумѣ, что не хочешь понять своего положенія? или ты не подозрѣваешь, что тебѣ предстоитъ увольненіе изъ заведенія? куда же ты тогда пойдешь? какое горе ты принесешь этимъ своему отцу и матери? — и это уже послѣдняя мѣра со стороны начальника заведенія неразумному воспитаннику, предупреждающая его; если онъ и теперь не придетъ въ раскаяніе и не переменится къ лучшему, то долженъ оставить заведеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ лишиться и тѣхъ правъ, которыя даетъ оно.

Въ подобномъ отношеніи вы можете стоять къ св. церкви, этому высшему и вселенскому училищу вѣры и благочестія, и ко Христу — божественной Главѣ церкви: поэтому вопросъ, который будетъ предложенъ тому или другому изъ

васъ въ настоящее время, далеко не странный и не неумѣстный. И такъ христіанинъ ли ты?

Помните, что это имя принадлежитъ *не всякому чело-
вѣку грядущему въ міръ* (Іоанн. 1, 9), оно дается *вѣрую-
щимъ во имя* Единороднаго Сына Божія (ст. 12), *слушаю-
щимъ слово Его* (5, 24) и приемлющимъ божественное уче-
ніе Его: оно усвоится тѣмъ, которые *рѣшились идти за*
Христомъ (Марк. 8, 34), оно есть высокое преимущество *чадъ*
Божіихъ, иже не отъ крове, ни отъ похоти плотскія, ни
отъ похоти мужескія, но отъ Бога родившася (Іоанн.
1, 13); оно составляетъ дорогое достояніе вѣрныхъ, *порож-
денныхъ во упованіе живо воскресеніемъ Иисусъ Христо-
вымъ отъ мертвыхъ, въ насльдіе нетлѣнно и нескверно*
и неувядаемо, соблюдено на небесъхъ (1 Петр. 1, 3, 4).

Бороче, это священное имя принадлежитъ ученикамъ открове-
нія, послѣдователямъ Иисуса Христа, сынамъ церкви, насльд-
никамъ царствія небеснаго. И вамъ въ настоящій день пред-
лежитъ серьезно подумать: христіане ли вы?

Человѣкъ обыкновенный въ своей жизни и дѣятельности
руководится естественнымъ разумомъ и совѣстію; его круго-
зоръ не можетъ быть очень обширнымъ, у него бываетъ до
такой степени ограниченъ, что дальше земли и земного не
простирается. У христіанина, какъ ученика откровенія, міро-
созерцаніе совершенно другое, его вѣрованія выше-естествен-
ныя, его стремленія возвышенныя, его надежды небесныя,
вѣчныя; затѣмъ и жизнь и дѣятельность совсѣмъ не тако-
ва, какова жизнь обыкновенныхъ людей. Посмотрите же те-
перь на себя: возвышается ли вы надъ обыкновенными людь-
ми? вашъ взглядъ на жизнь таковъ ли, какой проводится въ
божественномъ откровеніи? ваши вѣрованія, ваши надежды,
ваши стремленія таковы ли, каковы должны быть у учени-

ковъ откровенія? если вы не успѣли выработать этого взгляда по образцу библейскаго, то трудитесь ли надъ выработкою? если еще не усвоили себѣ со всею ясностію тѣхъ вѣрованій и надеждъ, тѣхъ возвышенныхъ стремленій, которыя заключены въ откровеніи, то стараетесь ли по крайней мѣрѣ усвоить съ помощію вашихъ руководителей? изучаете ли вы данное вамъ слово Божіе съ надлежащимъ вниманіемъ? относитесь ли къ нему, какъ неоцѣненному дару благодати Божіей, съ благодарностію и благоговѣніемъ? цѣните ли вы, какъ сокровище, священ. библію? занимаетесь ли ею, какъ преимущественнымъ предметомъ вашего вниманія? или она стоитъ у васъ на ряду съ другими предметами: математикой, исторіей, словесностію, философіей? а у иного можетъ быть она и никакимъ вниманіемъ не пользуется? иной, можетъ быть, не только толковать божественныхъ писаній не учится, но и правильно читать славянскаго текста не умѣетъ?— обратите вниманіе на эти вопросы: вамъ, воспитываемымъ здѣсь для пастырскаго служенія, Божественное Откровеніе должно быть особенно дорого.

Христіанинъ есть послѣдователь Иисуса Христа—*единого учителя* для людей всѣхъ странъ и временъ. Если между обыкновенными учителями земли встрѣчаются такіе, которые своею талантливостію, глубиною мысли, даромъ слова, обращеніемъ до такой степени очаровываютъ слушателей, что послѣдніе въ своемъ увлеченіи готовы бывають слѣдовать за ними куда угодно,—исполнять всякій ихъ совѣтъ, воплотить въ жизни каждое ихъ правило: то насколько выше всѣхъ ихъ нашъ несравненный учитель—Христосъ? да и могутъ ли обыкновенные учителя, хотя бы они были самыми даровитыми, гениальными по современному выраженію, могутъ ли имѣть сравненіе съ небеснымъ Учителемъ, Который, когда былъ на

землѣ, говорилъ такъ, какъ никто изъ людей не говорилъ (Іоан. 7, 46), — училъ, *яко власть имѣяй*, а не *якоже книжницы и фарисеи*? Христіанинъ, какъ послѣдователь Христа, прилѣпляется къ сему небесному Учителю всѣмъ сердцемъ, всею душою, всѣмъ помышленіемъ, — прилѣпляется не только какъ къ своему учителю, но и какъ къ Спасителю и Господу, въ Которомъ заключаются для него всѣ сокровища премудрости и разума, Который для него есть и *миръ* и радость, и *правда и освященіе*, съ Которымъ онъ связуетъ навсегда судьбу свою не только временную, но и вѣчную, такъ какъ знаетъ, что *Имъ онъ живетъ и движется и существуетъ* (Дѣян. 17, 26), ученіемъ Котораго онъ дорожитъ больше всего, — правила Котораго считаетъ для себя святынею, — заповѣди Котораго старается всемѣрно исполнять, — жизни Котораго въ возможной для себя мѣрѣ считаетъ для себя обязанностію подражать. Вы, дорогіе юноши, такъ ли относитесь къ І. Христу — вашему небесному Учителю и Господу? любите ли вы Его, помня, что Онъ *первымъ возлюбилъ насъ* (1 Іоанн. 4, 19), *положивъ за насъ душу свою* (— 3, 16)? слѣдуете ли примѣру Его жизни? исполняете ли изъ благодарности къ Нему Его святыя заповѣди? нѣтъ ли между вами такихъ, которые не только не исполняютъ, но и не знаютъ Его заповѣдей? нѣтъ ли даже такихъ, которые не только не подражаютъ жизни Господа, но и не знаютъ ея съ надлежащей основательностію? а можетъ быть найдутся и такіе, которые охотнѣе изучаютъ жизнь и дѣянія Александра Македонскаго, Наполеона I, или другихъ завоевателей, чѣмъ жизнь и дѣла Христа Спасителя? испытайте себя, такіе ли вы христіане, какими подобаетъ быть.

Христіанинъ есть сынъ церкви — того вселенскаго общества вѣрующихъ, которому основаніе положилъ Христосъ,

которое распространили по всему міру и утвердили св. апостолы, которое существует донынѣ и имѣет существовать, по обѣтованію Господа, *до скончанія вѣка* (Мѣ. 28, 20), — котораго члены подъ видимымъ руководствомъ пастырей и учителей, подъ невидимымъ же управленіемъ Самаго Христа, какъ Своего Владыки и верховной Главы, образуютъ одно таинственное *тѣло* и живутъ одною силою благодати, получаемой въ св. таинствахъ, будучи связуемы между собою узами братской любви и единого исповѣданія. Христіанинъ есть членъ этого таинственнаго тѣла, живетъ одною съ нимъ жизнію, дышетъ однимъ духомъ — Духомъ благодати: все въ церкви для него дорого, священно; особенно же священны — тайно-дѣйствія, чрезъ которыя сообщаются ему *вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію* (2 Петр. 1, 3). Зная это, онъ всецѣло подчиняется водителству церкви, охотно принимаетъ всѣ ея освятительныя послѣдованія, съ усердіемъ участвуетъ въ молитвахъ церкви, безропотно повинуется всѣмъ установленіямъ и заповѣдямъ ея. Вы, чада церкви, такъ ли относитесь къ вашей дорогой матери? Охотно ли повинуетесь ея установленіямъ? Съ усердіемъ ли посѣщаете ея богослуженіе? Терпѣливо ли несете налагаемые на васъ подвиги молитвы и поста? Веселитесь ли духомъ, когда говорятъ вамъ: *въ домъ Господень поидемъ* (Псал. 121, 1)? Или тяготитесь всѣмъ этимъ? Можетъ быть, даже уклоняетесь отъ участія въ общей жизни церковной? Пренебрегаете Духомъ благодати, живущимъ въ церкви? — Да сохранить васъ Господь отъ такого несчастія! Помните, что вы со дня крещенія вошли въ составъ церкви, и потому тщательно себя испытайте: вѣрные ли вы сыны церкви, — имѣя въ виду предостереженіе возлюбленнаго уче-

ника Христова о нѣкоторыхъ лжехристіанахъ: *отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ* (1 Іоан. 2, 19).

Наконецъ, мы сказали, что христіанинъ есть наслѣдникъ царствія небеснаго, и такимъ образомъ опредѣлили послѣднюю цѣль всѣхъ трудовъ, всѣхъ подвиговъ, всей дѣятельности, всей жизни—христіанина: эта цѣль—въ будущей блаженной жизни, когда будемъ *лицемъ къ лицу* (1 Кор. 13, 12) зрѣть нашего Господа, когда союзъ съ Нимъ настанетъ вѣчный, нерасторжимый, когда кончатся всѣ скорби, лишеныя, бѣдствія,—когда *испразднится послѣдній врагъ нашъ смерть* (Кор. 15, 26): вотъ гдѣ та лучезарная звѣзда, которая должна свѣтить христіанину въ этой земной, нерѣдко исполненной всякихъ бѣдъ и скорбей, но, благодареніе Богу, маловременной, жизни!.. Благо тѣмъ, которые непрестанно смотрятъ на эту лучезарную звѣзду и не уклоняются отъ путей Господнихъ, озаряемые свѣтомъ ея! Но обращаете ли вы свое вниманіе на эту звѣзду въ вашей жизни? Смотрите ли на конецъ жизни? *Помните ли послѣдняя своя* (Сир. 7, 39), слѣдуя заповѣди премудраго, или выбросили это изъ головы, какъ нѣчто досадное и непріятное? Молю васъ, возлюбленные, *щедротами Божіими* и тѣми *неизреченными благами, яже уготовалъ Богъ любящимъ Его*, не выбрасывайте изъ головы того, что можетъ сдерживать вашу неопытную юность, предупреждать неразумныя увлеченія, сдѣлать достолюбезною добродѣтель.

Если вы преткнулись на пути добродѣтели, если удалили отъ себя Духа благодати, если оказались невѣрны Христу, Которому съ младенчества, въ лицѣ вашихъ воспріемниковъ, обязались служить *яко царю и Богу*, если живете не по началамъ Божественнаго Откровенія: то опомнитесь и остепе-

нитесь: *се нынѣ время благоприятно! се нынѣ для васъ день спасенія!* Господь, безконечно милосердый, ждетъ вашего обращенія, какъ *не хотѣя смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему* (Иезек. 33, 11). Принесите искреннее покаяніе и исповѣдайте Ему чистосердечно предъ Его духовникомъ всѣ ваши согрѣшенія, исповѣдуйте съ сокрушеніемъ, ничего не утаивая, съ надеждою на Божіе милосердіе и съ твердымъ намѣреніемъ не возвращаться на то, что противно званію христіанина, — и Господь не только проститъ вамъ все содѣянное, но и приметъ васъ, какъ добрыхъ дѣтей, въ свою неизреченную любовь и посредствомъ Святѣйшаго Таинства Тѣла и Крови Своей вновь вступитъ съ вами въ живой союзъ, еже буди всѣмъ вамъ! Аминь.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ калужской епархіи за 188⁸/₉ учебный годъ.

I.

Калужская епархія состоитъ изъ одиннадцати уѣздовъ, занимаетъ пространство въ 27442 квадратныхъ версты и имѣетъ жителей обоого пола 1071087.

Православныхъ дѣтей школьнаго возраста отъ 7—14 лѣтъ въ отчетномъ году было въ 10 уѣздахъ мальчиковъ 63472 и дѣвочекъ 64129, а всего 148931.*)

Приходовъ въ калужской епархіи 580. Въ томъ числѣ: съ населеніемъ до 700 душъ 251, отъ 700 до 2000—287, свыше 2000—42.

Всѣхъ школъ въ епархіи въ отчетномъ году было 281, изъ нихъ церковно-приходскихъ 158 и школъ грамоты 123. Въ

*) По мосальскому уѣзду число мальчиковъ и дѣвочекъ раздѣльно не показано.

продолженіе года 10 школь, помѣщавшихся въ частныхъ квартирахъ, закрыты за отказомъ квартиро-содержателей или за неудобствомъ помѣщеній. Вновь открыто 20 школь. Такимъ образомъ къ началу текущаго учебнаго года всѣхъ школь было 271.

Школь другихъ вѣдомствъ вмѣстѣ съ городскими начальными и уѣздными училищами было всего 417.

Изъ 580 приходоу калужской епархіи вовсе не имѣли школь 48 приходоу. Самое большее количество такихъ приходоу падаетъ на *Мещовскій* уѣздъ, въ которомъ 13 приходоу не имѣютъ никакихъ школь, именно: въ 1-мъ благочинническомъ участкѣ, состоящемъ изъ 20 приходоу, нѣтъ вовсе школь въ 3-хъ приходоу — Покровскомъ, Никитскомъ и Волковскомъ, по близости сихъ приходоу къ сосѣднимъ земскимъ школамъ. Во 2-мъ благочинническомъ участкѣ не имѣютъ никакихъ школь 3 приходоу: Сосновско-Копцевскій, Никольскій на Серенѣ и Старосельскій, первый — по неимѣнію у прихожанъ средствъ и по близости земской школы, второй — по недостатку средствъ и по неудобству за отдаленностью одной деревни отъ другой устроить общую школу, третій — по оскудѣнію у прихожанъ средствъ вслѣдствіе постройки новаго храма взаменъ стораваго. Въ 3-мъ благочинническомъ участкѣ, состоящемъ изъ 21 приходоу, вовсе нѣтъ школы въ одномъ Сергіевскомъ приходѣ, отстоящемъ отъ Сабуровщинскаго, гдѣ имѣется земская школа, въ которой законоучителемъ состоитъ Сергіевскій священникъ, только въ одной верстѣ. Изъ 12 приходоу мещовскаго уѣзда, составляющихъ 4-й благочинническій участокъ козельскаго уѣзда, вовсе не имѣютъ школь 5 приходоу: Колодязскій, Бѣликовскій, Сакулинскій, Кирилловскій и Спасскій на Брыни. Всѣ эти приходоу, по удостовѣренію мещовскаго отдѣленія, малочисленны и не имѣютъ средствъ къ открытію школь, меж-

ду тѣмъ въ сосѣднихъ приходяхъ школы есть, куда желающіе и отдають дѣтей своихъ для обученія. По той же причинѣ не имѣеть школы и приходъ Шаловскій, относящійся къ 4-му благочинническому участку мосальскаго уѣзда. Въ *Калужскомъ* уѣздѣ совсѣмъ не имѣють школъ 7 приходоѡвъ: 4 прихода въ 3-мъ благочинническомъ участкѣ: Кирилловка, Вишняково, Никольское на Горнѣ и Рождествено и 3 прихода во 2 благочинническомъ участкѣ: Дальнее Рождествено, Подгорское и Кузнецово. Въ *Козельскомъ* уѣздѣ вовсе оставались безъ школъ 5 приходоѡвъ: 1 приходъ Покровскій во 2 благочинническомъ участкѣ—по близости сего прихода къ Костешевской земской школѣ, 1 приходъ Чернышенскій въ въ 3 благочинническомъ участкѣ и 3 прихода—Субботники, Красное и Бипеть въ 4 участкѣ—по малочисленности и бѣдности приходоѡвъ. Въ *Медынскомъ* уѣздѣ не имѣли вовсе школъ тоже 5 сельскихъ приходоѡвъ: по 1 благочинническому участку Архангельскій на Драни, по 2 участку Городенскій и Богдановскій, по 3—Адамовскій, Барятинскій и Плюсковскій. Въ *Боровскомъ* уѣздѣ не имѣють школъ по бѣдности прихожанъ также 5 приходоѡвъ: Савьяговскій и Комлево-Уваровскій благочинія священника Базанскаго, Косяговскій и Рыжковскій благочинія протоіерея Павловскаго и Мосаловскій благочинія медынскаго уѣзда. Въ *Перемышльскомъ* уѣздѣ не имѣется никакихъ школъ въ 4 приходяхъ 1-го благочинническаго участка: Курьничихъ, Желови, Акуловѣ и Варваренкахъ. Въ *Мосальскомъ* уѣздѣ нѣтъ вовсе школъ по бѣдности прихожанъ и по неимѣнію удобныхъ помѣщеній въ 4 приходяхъ, именно въ приходяхъ сель Высокаго, Быстраго, Вышняго и Дегонки. Первый приходъ находится въ благочиніи священника А. Лебедева, второй въ благочиніи священника І. Покровскаго, третій въ благочиніи протоіерея Н. Баталина и четвер-

тый въ благочиніи священника М. Вагина. Въ *Тарусскомъ* уѣздѣ не имѣютъ никакихъ школъ 4 бѣдныхъ и малочисленныхъ прихода: 1 перваго благочинническаго участка и 3 — третьяго участка. Въ *Лихвинскомъ* уѣздѣ нѣтъ школы только въ одномъ приходѣ, въ селѣ Кетинцахъ, состоящемъ въ благочиніи козельскаго уѣзда. Впрочемъ въ этомъ селѣ была школа, но временно закрыта за переходомъ завѣдывавшаго ею священника въ другое село. Въ *жиздринскомъ* и *малоярославецкомъ* уѣздахъ приходовъ безъ школъ нѣтъ.

Въ 158 церковно-приходскихъ школахъ обучалось 6203 мальчика и 1052 дѣвочки православнаго вѣроисповѣданія, сверхъ того раскольниковъ 68 мальчиковъ и 17 дѣвочекъ; въ школахъ грамоты обучалось 2496 мальчиковъ и 250 дѣвочекъ православныхъ и 46 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ изъ раскольниковъ и іудеевъ, а всего 10139. Сравнительно съ прошедшимъ годомъ число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты увеличилось на 1116. Въ школахъ другихъ вѣдомствъ обучалось 22573 мальчика и 4860 дѣвочекъ, всего 27433. Въ томъ числѣ раскольниковъ 538, іудеевъ 29 и католиковъ 5.

Изъ всѣхъ школъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи епархіальнаго училищнаго Совѣта, было смѣшанныхъ 250 и исключительно для мальчиковъ 27, для дѣвочекъ 4.

Изъ показаннаго выше числа 148931 дѣтей школьнаго возраста отъ 7 до 14 лѣтъ оставалось внѣ школы, вовсе безъ обученія, 108829 обоего пола. Въ томъ числѣ въ 10 уѣздахъ, кромѣ мосальскаго: 35456 мальчиковъ и 56948 дѣвочекъ. Впрочемъ справедливость требуетъ замѣтить, что показанное число дѣтей, остававшихся вовсе безъ обученія, нужно считать только приблизительно вѣрнымъ, на самомъ дѣлѣ число таковыхъ дѣтей должно быть гораздо менше. Статистика о сихъ дѣтяхъ состав-

ляется такъ (и едвали можно составлять ее иначе): священникъ изъ духовныхъ росписей высчитываетъ дѣтей отъ 7—14 лѣтъ, изъ общаго числа сосчитанныхъ такимъ образомъ дѣтей вычитаетъ школьниковъ, а остальныхъ дѣтей относить къ числу остающихся вовсе безъ обученія. Но въ числѣ этихъ дѣтей могутъ быть дѣти 12, 13 и 14 лѣтъ, уже окончившіе курсъ, такъ какъ извѣстно, что большинство крестьянскихъ дѣтей или по крайней мѣрѣ многіе изъ нихъ оканчиваютъ курсъ ученія 11 и 12 лѣтъ отъ рожденія. Соображенія эти, приведенныя однимъ изъ отдѣленій (жиздринскимъ), подтверждаются слѣдующимъ расчетомъ, сдѣланнымъ боровскимъ отдѣленіемъ. Дѣтей, оставшихся вовсе безъ обученія, въ вѣдомости показано по боровскому уѣзду 5043. Но принявъ во вниманіе, что съ 1886 по 1888⁹/₉ учебный годъ получило свидѣтельствъ объ окончаніи курса начальныхъ школъ 628 учащихся обоого пола, удостоено въ тоже время льготныхъ свидѣтельствъ по 3 разряду 22, выбыло до окончанія курса, но умѣвшихъ читать и писать 412, а всего обучавшихся грамотѣ слѣдовательно 1062,—Отдѣленіе приходитъ къ выводу, что показанное число дѣтей, остававшихся вовсе безъ обученія (5043), должно быть понижено до 3981.

II.

По церковнымъ документамъ раскольниковъ въ калужской епархіи числится 31173 обоого пола, иновѣрцевъ 1554. По уѣздамъ распредѣляются раскольники въ слѣдующихъ количествахъ: въ калужскомъ уѣздѣ 3819 душъ обоого пола, въ перемышльскомъ—288, въ лихвинскомъ—71, въ козельскомъ—2497, въ мосальскомъ—2686, въ Жиздринскомъ—6974, въ Мещовскомъ—2058, въ Медынскомъ—6490, въ Малоярославецкомъ—2953, въ Тарусскомъ—90, въ Боров-

скомъ — 3247 *). Въ галужскомъ уѣздѣ распрѣдѣляются раскольники въ 12 приходахъ: въ 6 приходахъ отъ 1—10, въ 4 приходахъ 10—100, въ 2 отъ 100—1000. Въ перемышльскомъ уѣздѣ раскольники распрѣдѣлены въ 2 приходахъ: пригорода Воротынска и села Спасскаго при Угрѣ, въ козельскомъ уѣздѣ въ 23 приходахъ, изъ которыхъ самое большое количество 719 душъ падаетъ на заштатный городъ козельскаго уѣзда Сухиничи. Въ лихвинскомъ уѣздѣ раскольники находятся въ 6 приходахъ, въ мосальскомъ — въ 16 приходахъ, въ жиздринскомъ — въ 11 приходахъ. Самое же большое количество ихъ въ этомъ уѣздѣ находится въ приходахъ: села Колодяцъ (1646 д.), села Оминичъ (1285) и села Холмицъ (1250). Въ мешковскомъ уѣздѣ раскольники распрѣдѣляются въ 26 приходахъ, отъ 5 до 100 въ каждомъ. Въ медынскомъ уѣздѣ раскольники живутъ преимущественно въ 18 приходахъ, отъ 100 до 1000 и болѣе душъ въ каждомъ. Самое большое количество ихъ въ приходахъ села Згомней или Полотнянаго Завода (1144 д. обоого пола) и села Пречистаго (1175 д.). Въ другихъ приходахъ раскольниковъ отъ 1—20. Въ малоярославецкомъ уѣздѣ раскольники живутъ въ городѣ Малоярославцѣ и въ 14 приходахъ сельскихъ отъ 10—1000 и выше въ каждомъ. Самое большое количество ихъ (1155 д.) въ соединенномъ приходѣ Любичахъ и Передолѣ. Въ тарусскомъ уѣздѣ раскольники находятся въ 12 приходахъ, по самому незначительному количеству въ каждомъ, въ боровскомъ — въ 31 приходѣ. Такимъ образомъ и по числу душъ пропорціонально общему количеству насе-

*) По свѣдѣннѣямъ полиціи за 1889 годъ числится раскольниковъ въ г. Боровскѣ 6221 и въ уѣздѣ 1341, а всего 7562 души обоого пола.

ленія въ уѣздѣ, и по значенію въ исторіи и жизни мѣстнаго раскола, боровскій уѣздъ посправедливости долженъ быть признанъ центромъ раскола въ калужской епархіи.

Изъ зараженныхъ расколомъ 171 прихода въ 4 приходахъ мосальскаго уѣзда и въ 3-хъ боровскаго — нѣтъ вовсе школъ; въ 51 приходѣ есть школы церковно-приходскія или грамоты, въ остальныхъ 113 приходахъ — школы земскія. Библіотекъ съ книгами противораскольническаго содержанія нѣтъ при школахъ, но при одной школѣ — Передольской, малоярославецкаго уѣзда, велись учителемъ собесѣдованія съ раскольниками.

Бартъ уѣздовъ съ указаніемъ школъ и центровъ раскола нѣтъ.

III.

Личный составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и отдѣленій онаго.

Предсѣдатель Совѣта — Ректоръ семинаріи протоіерей Д. Лужецкій, члены: протоіерей кафедральнаго собора А. Колыбелинъ, смотритель калужскаго духовнаго училища протоіерей М. Предтеченскій, священникъ П. Комаровъ, директоръ народныхъ училищъ Д. С. Унковскій, почетный попечитель церковно-приходскихъ школъ мосальскаго уѣзда мосальскій уѣздный предводитель дворянства Н. И. Булычевъ, членъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія В. С. Сорокинъ, инспекторы народныхъ училищъ: П. Никольскій, А. Вусовичъ и В. Рождественскій, учителя семинаріи: Н. Грузинцевъ, А. Преображенскій и И. Успенскій, священники: І. Извъковъ, І. Февралева (дѣлопроизводитель) и В. Соловьевъ (казначей).

Уѣздныя отдѣленія. Перемышльское: предсѣдатель —

настоятель перемышльскаго собора, священникъ Вл. Будилинъ, члены: наблюдатели школъ священники В. Смирновъ и М. Спасскій, непрѣмный членъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ С. Масловскій, дѣлопроизводитель священникъ А. Лебедевъ. *Козельское*: председатель — протоіерей козельскаго собора А. Елеонскій, члены: князь А. А. Вяземскій, инспекторъ народныхъ училищъ А. М. Вусовичъ, исправникъ Н. А. Звъревъ, бывший городской голова Е. С. Дмитриевъ, благочинный священникъ Д. Соколовъ, наблюдатели школъ священники: М. Чупровъ, В. Титовъ, П. Протопоповъ, Н. Королевъ и С. Захаровскій, священники В. Королевъ и Г. Городецкій. *Жиздринское*: председатель — священникъ жиздринской Казанской церкви П. Архангельскій, члены: мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ А. Т. Архангельскій, непрѣмный членъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія М. Н. Шепелевъ, мировой судья П. Лесли, городской голова И. Марковъ, наблюдатели священники В. Титовъ, І. Казанскій, М. Владимірскій, В. Боголюбовъ, Ѳ. Любимовъ, А. Соколовъ, Н. Бѣляевъ, В. Малининъ, М. Лавровъ, П. Покровскій, П. Виноградовъ (казначей), штатный смотритель М. Садиковъ, учитель Н. Соколовъ (секретарь), купцы: И. Григорьевъ, И. Докучинъ, В. Корсаковскій и Ѳ. Павловъ. *Мосальское*: председатель — настоятель собора священ. А. Лебедевъ, члены: почетный попечитель школъ мосальскаго уѣзда — уѣздный предводитель дворянства Н. И. Булычевъ, священники: М. Смирновъ (казначей), В. Хвалебновъ, наблюдатели школъ: В. Боголюбовъ, В. Баталинъ, П. Тарбѣевъ, С. Марковъ, Н. Бѣляевъ, І. Щеголевъ, В. Смирновъ, І. Покровскій, инспекторъ народныхъ училищъ В. Рождественскій, секретарь съѣзда мировыхъ судей Н. Воскресенскій и членъ-секретарь отдѣленія Н. Глазовъ. *Медынское*: председатель — протоіерей со-

бора П. Палладинъ, члены: уѣздный предводитель дворянства князь Н. Н. Мещерскій, уѣздный исправникъ А. В. Журавлевъ, инспектор народныхъ училищъ В. Рождественскій, городской голова И. Линьковъ, наблюдатели-священники: Г. Марковъ, С. Губинъ, П. Преображенскій и В. Звѣревъ, священникъ В. Казанскій и учитель уѣзднаго училища Н. Корзининъ. *Малоярославецкое*: предсѣдатель — соборный протоіерей Н. Чинновъ, члены: наблюдатели-священники Н. Ремизовъ, В. Всесвятскій, І. Малининъ, П. Георгіевскій, инспектор народныхъ училищъ П. Никольскій, непремѣнный членъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Н. Челищевъ, уѣздный врачъ Е. Плотниковъ, агентъ земскаго страхованія А. Гнѣвышевъ, священники: М. Никольскій (казначей) и Д. Рождественскій, московскій купецъ Мухинъ, учитель малоярославецкаго приходскаго училища діаконь І. Чинновъ. *Боровское*: предсѣдатель — священникъ В. Казанскій, члены: протоіерей Х. Павловскій, товарищъ прокурора калужскаго окружнаго суда А. Н. Обнинскій, предсѣдатель уѣздной управы Е. М. Челищевъ, непремѣнный членъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія П. Д. Челищевъ, наблюдатели-священники: П. Георгіевскій и В. Всесвятскій и священникъ І. Чистяковъ (казначей). *Тарусское*: предсѣдатель — соборный протоіерей І. Раевскій, члены: уѣздный исправникъ В. П. Ивановскій, предсѣдатель земской управы И. Н. Нефедьевъ (казначей), непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія князь С. Г. Горчаковъ, земскій врачъ И. З. Добротворскій, потомственный почетный гражданинъ А. Я. Поздняковъ, наблюдатель школъ священникъ В. Кременскій и священники М. Космодамианскій и Н. Успенскій (дѣлопроизводитель). *Мещовское*: предсѣдатель — настоятель собора священникъ А. Лебедевъ, члены: непремѣнный членъ по

крестьянскимъ дѣламъ присутствія С. Сорокинъ, инспекторъ народныхъ училищъ В. Рождественскій, смотритель мещовскаго духовнаго училища С. Никольскій, штатный смотритель уѣзднаго училища К. Шаффратъ, благочинный 1 участка мещовскаго уѣзда священникъ Н. Азбукинъ, наблюдатели школъ священники: І. Покровскій, Д. Чистяковъ, С. Баталинъ, священники: К. Орловъ, В. Дагестанскій, П. Преображенскій (дѣлопроизводитель) и діагонъ Голосовъ (казначей). *Лихвинское:* предсѣдатель — соборный протоіерей П. Бѣляевъ, члены: непремѣнный членъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія С. Масловскій, инспекторъ народныхъ училищъ А. Вусовичъ, благочинный священникъ П. Щегловъ, наблюдатели-священники: І. Георгіевскій (казначей), В. Титовъ, А. Златоустовскій, П. Смирновъ, уѣздный предводитель дворянства Н. С. Яковлевъ, предсѣдатель уѣздной управы А. фонъ-Гольбахъ, уѣздный исправникъ П. Лавровъ, штатный смотритель уѣзднаго училища П. Добровольскій.

Всѣхъ законоучителей школъ было 159. Въ томъ числѣ: 155 священниковъ, 2 учителя окончившіе курсъ въ семинаріи, и 2 діакона, изъ которыхъ одинъ — въ калужской Предтеченской школѣ, — хотя не окончилъ курса семинаріи, но знакомый съ предметомъ и опытный въ преподаваніи, какъ много лѣтъ бывший учителемъ въ народной школѣ.

Всѣ законоучители, за весьма немногими исключеніями, занимались обученіемъ дѣтей Закону Божию съ усердіемъ и съ сознаніемъ важности своего дѣла, стремились къ выполнению положеннаго нормальной программой числа уроковъ и только по случаю неотложныхъ требъ по приходу, или неблагоприятнымъ домашнимъ обстоятельствамъ допускали отступленія отъ распisanія уроковъ, стараясь въ послѣдствіи такъ или иначе восполнить опущенное. Заботясь главнымъ обра-

зомъ, какъ законоучители и пастыри, о религиозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей, наблюдая, чтобы они правильно и благоговѣнно совершали святую молитву, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ посѣщали храмы Божіи, они, какъ за вѣдующіе школами, не рѣдко посѣщали оныя и для наблюденія за общимъ ходомъ преподаванія, нѣкоторые помогали учителямъ въ преподаваніи тѣхъ или другихъ предметовъ, слѣдили за чтеніемъ и пѣніемъ дѣтей въ церкви. Впрочемъ были и такіе, которые и преподаваніе собственныхъ уроковъ по Закону Божію возлагали на учителей, особенно если учитель окончившій курсъ семинаріи. Они же, какъ учредители школъ, заботились и о матеріальномъ ихъ благоустройствѣ.

Въ отчетахъ отдѣленій отмѣчены, какъ оказавшіе особенное усердіе къ дѣлу школъ (а нѣкоторые извѣстны съ этой стороны и епархіальному училищному Совѣту), слѣдующіе священники. По малоярославецкому уѣзду законоучители: Величковской школы священникъ Н. Ремизовъ, Андреевской — Д. Рождественскій и Березовскій — І. Бѣляевъ. По боровскому уѣзду: села Бѣлгина священникъ Ѳ. Тихомировъ, села Иглинскаго — Пятницкій, села Субботниковъ — А. Скворцовъ, села Спасо-Прогнани о. Чупровъ, села Ивановой горы — І. Чистяговъ. По медыньскому уѣзду: села Вешегъ священники Г. Марковъ и села Капустниковъ П. Поповъ. По козельскому уѣзду: священники Космодамианской въ г. Козельскѣ церкви Г. Городецкій и села Избиць І. Воскресенскій. По мосальскому уѣзду: села Жуковки священникъ В. Покровскій. По жиздринскому уѣзду: села Космачева священники Ѳ. Любимовъ, села Печегъ В. Рождественскій и села Овсорока А. Боголюбскій. Особеннаго одобренія заслуживаютъ также тѣ священники, которые были вмѣстѣ и учителями

школь. Токовы въ особенности священники: по лихвинскому уѣзду села Долбина А. Лебедевъ и законоучитель Хлыстовской школы А. Богоявленскій; по мосальскому уѣзду: священники сель Ковыльни Вышеславцевъ и Богоявленскаго — Печеневъ; по медынскому уѣзду священникъ села Грибова А. Смирновъ.

Всѣхъ учителей въ церковно-приходскихъ школахъ было 168 и помощниковъ 10. Изъ нихъ 87 окончили курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, 62 изъ низшихъ учебныхъ заведеній, но имѣютъ свидѣтельства на званіе учителя и 29 не имѣютъ учительскихъ правъ, но способные и усердные къ дѣлу учительства, а потому при руководствѣ священниковъ, завѣдующихъ школами, занимаются также не безъ успѣха. Большая часть учителей церковно-приходскихъ школь, возникшихъ съ 1884 года, занимаются обученіемъ дѣтей отъ 1 до 5 лѣтъ, нѣкоторые бывшіе учителями земскихъ школь прежде, отъ 6—16, а нѣкоторые отъ 30 до 50 лѣтъ. Это учителя изъ членовъ причта, еще до открытія существующихъ нынѣ церковно-приходскихъ школь занимавшіеся на-дому частнымъ образомъ и по старинному методу, именно: учитель Мышегско-заводской церковно-приходской школы тарусскаго уѣзда псаломщикъ Дружининъ, учитель Спасо-Прогнанской школы боровскаго уѣзда діаконъ Дубовъ, учитель Нижневской того же уѣзда школы псаломщикъ Виноградовъ и учитель Бобольской школы, въ отчетномъ году отказавшійся отъ занятій по преклонности лѣтъ, заштатный псаломщикъ села Боболей, боровскаго же уѣзда, Гороховъ.

Всѣ учителя и учительницы занимались обученіемъ дѣтей съ усердіемъ и исполняли положенное число уроковъ исправно, многіе за отсутствомъ законоучителей занимались

и преподаваніемъ Закона Божія. За отсутствіемъ учителей — членовъ причта исполняли ихъ обязанности по школь или другіе члены причта, или домашніе ихъ, — жены и дочери.

(Продолженіе будетъ).

Поѣздка епархіальнаго миссіонера, священника Михаила Дударева, въ медыньскій уѣздъ, для собесѣдованія съ тамошними старообрядцами. *)

Въ тотъ же день, 7 мая, я отправился въ с. Орѣховню, версть за 12 отъ станціи «Износки», гдѣ уже прежде неоднократно велъ бесѣды съ мѣстными старообрядцами. На другой день 8 мая, въ два часа пополудни, съ содѣйствіемъ мѣстнаго священника о. Сахарова, въ Орѣховенскомъ храмѣ устроилась бесѣда. На бесѣду два раза приглашали самаго главнаго Орѣховенскаго начетчика Петра Іонова, который на прежде бывшихъ бесѣдахъ настоятельно требовалъ отъ меня книгу Скрижалъ, изданную Никономъ патриархомъ въ 1656 году, говоря: «дайте мнѣ только свою Скрижалъ, то я сразу вамъ докажу правоту нашей вѣры и обличу васъ въ ереси». Онъ послѣ хвастался между своими одновѣрцами, будто потому ему миссіонеръ не далъ «Скрижалъ», что боялся его обличенія. Православнымъ же говорилъ: «вотъ, еслибы вамъ миссіонеръ Скрижалъ привезъ съ собой, тогда бы я съ нимъ потолковалъ. Сразу бы заставилъ его умолкнуть». Тогда у меня не было подъ руками «Скрижали». Но теперь, когда я извѣстилъ П. Іонова, что привезъ съ собой желаемую имъ книгу и просилъ явиться на собраніе, то начетчикъ положительно отказался, говоря: «что намъ, древлеправославнымъ христіанамъ, съ нимъ бесѣдовать? Мы впередъ знаемъ, что онъ въ нашу святую вѣру паки не вернется, и мы не согласимся идти въ церкву». Старообрядцы тоже усердно просили своего наставника пойти на бесѣду, но просьба ихъ оста-

*) Продолж. Смotr. Епарх. Вѣдом. № 2.

лась тщетною. Такъ какъ начетчикъ П. Ионовъ отказался идти на бесѣды, а другіе начетчики считали себя малосвѣдущими и не пожелали возражать, то я ограничился назидательнымъ поученіемъ какъ для православныхъ, такъ и для старообрядцевъ. Я указалъ прежде всего на чистоту и святость грекороссійской православной церкви, которая неизмѣнно и во всей цѣлости содержитъ евангельское ученіе, не убавляя и не прибавляя къ догматамъ вѣры ни одной черты и іоты; имѣетъ во всей полнотѣ всѣ установленныя Господомъ таинства и богоучрежденную іерархію въ трехъ чинахъ, получившую свое начало отъ самихъ апостоловъ чрезъ другопреемство. Потомъ указалъ на самые главные и существенные недостатки старообрядческой поповщинской общины, раздѣляющейся на нѣсколько толковъ, противныхъ и враждебныхъ другъ другу. Одно уже раздѣленіе старообрядцевъ на части, замѣтилъ я, свидѣтельствуетъ объ ихъ заблужденіи. Ибо вѣра Христова, осѣняемая Духомъ Святымъ, изобилующая Его благодатными дарами, соединяетъ всѣ разноплеменные народы, связуя ихъ крѣпкими узами мира и любви. Вѣра старообрядческая, или точнѣе расколъ, раздѣляетъ и раздробляетъ своихъ послѣдователей, посѣваетъ вражду и непримиримую ненависть между кровными родными. Вы помните, братіе, какъ на бывшихъ прежде въ вашемъ селѣ бесѣдахъ главный начетчикъ П. Ионовъ требовалъ отъ меня книгу «Скрижаль», увѣряя, что онъ по ней докажетъ свое древлеправославіе и обличитъ наше въ неправославіи... Мнѣ передавали, что онъ и послѣ моего отъѣзда неоднократно хвалился своими доказательствами, даже не посовѣстился солгать, будто я ему не показалъ книгу «Скрижаль», убоавшись его обличенія. Но тогда дѣйствительно у меня не было подъ руками этой книги, и я не могъ удовлетворить начетчика П. Ионова. Теперь же я привезъ эту книгу: вотъ она! О чемъ извѣстилъ П. Ионова, приглашая его на бесѣды; но онъ положительно отказался. Спрашивается: почему П. Ионовъ не идетъ на бесѣды доказывать по книгѣ «Скрижали» свое древлеправославіе и наше мнимое неправославіе? Причиною своего нежеланія бесѣдовать онъ выставляетъ то, что де миссіонеръ

не обратится паки въ старую вѣру (расколъ, отъ котораго съ помощію Божіею избавился), а мы въ церковь не поидемъ. Почему же онъ знаетъ, что я паки не обращусь въ старообрядчество, если онъ надѣется доказать правоту его вѣрованія? Но всѣ эти извѣты П. Іонова ясно свидѣлствуютъ о его несостоятельности и безсиліи оправдать старообрядчество и обвинить православную церковь; свидѣлствуютъ объ его упорствѣ и закоренѣлости въ заблужденіи, которое уже ничто не можетъ разрушить. Ибо сердце его одобѣлѣло и содѣлалось неспособнымъ не только принимать, но и выслушивать истинное евангельское ученіе. П. Іоновъ слыветъ между старообрядцами главнымъ вождемъ и заправителемъ, любить выслушивать похвалы и принимать низкіе поклоны, когда его называютъ древлеправославнымъ учителемъ. Вотъ онъ и опасается придти къ намъ на бесѣду, хорошо понимая, что здѣсь услышитъ обличительное слово, не надѣется опровергнуть оное, и чрезъ то потеряетъ свою популярность между одновѣрцами и лишится того уваженія, которымъ столько лѣтъ за свое учительство пользуется. Это и служить яснымъ доказательствомъ того, что для П. Іонова слава міра сего дороже славы Божіею. Но я увѣренъ, что благоразумные старообрядцы поймутъ наши правдивыя слова, поймутъ и своего учителя. Обращаясь къ православнымъ, я говорилъ: будьте тверды въ св. вѣрѣ православной, крѣпко держитесь своей родной матери церкви, которая духовно породила васъ въ таинствѣ св. крещенія, запечатала печатью дара Духа Святаго въ таинствѣ мѣропомазанія, питала и питаетъ небесною пищею и питіемъ въ таинствѣ св. причащенія тѣла и крови Христовыхъ. Помните, что она наша любящая мать, день и ночь пекущаяся о нашемъ благосостояніи и душевномъ спасеніи. Она радуется съ своею главою и женихомъ — Христомъ, когда мы находимся въ полномъ ея послушаніи, исполняемъ ея св. заповѣди и живемъ между собою въ братской взаимной любви, и печалуется, и болѣетъ сердцемъ, когда мы ведемъ безпечную жизнь, нерадимъ о своемъ спасеніи, забывая наше великое назначеніе быть сынами Божіими по благодати, и соцарствовать вѣчно со Христомъ. Въ особенности она, Св.

Церковь, сильно скорбитъ и сокрушается о тѣхъ чадахъ своихъ, которые отдѣляются отъ ней, лишаютъ себя духовнаго единенія съ нею, выходятъ изъ-подъ ея спасительнаго покрова, оставляютъ истинный путь и бродятъ по кривымъ тропинкамъ, проложеннымъ разными самозванными вождями. Помните, братіе, и никогда не забывайте, что всякій, отдѣляющійся отъ церкви, — по ученію св. Кипріяна, — присоединяется къ женѣ незаконной, и дѣлается чуждымъ обѣтованій церкви: оставляющій церковь Христову, лишаетъ себя наградъ, предопредѣленныхъ Христомъ. Онъ чуждъ для ней, онъ не потребенъ ей, онъ врагъ ея. Не имѣющій матерію церкви не можетъ имѣть отцомъ своимъ Бога... Уже ли они думаютъ быть со Христомъ, собираясь внѣ церкви Христовой? Сии люди, хотя бы предали себя смерти за исповѣданіе Христово, грѣхъ ихъ не омоется и самую кровію. Неизгладимая и тяжкая вина раздѣленія (съ церковію) не очищается даже страданіями. Находящійся внѣ церкви не можетъ быть мученикомъ: оставляющій церковь, имѣющую царствовать, не можетъ сподобиться царствія (Православно-Догматич. Богословіе, т. 2, стр. 209).

Бесѣда продолжалась два часа и закончилась пѣніемъ «Свѣтися, свѣтися» ...

По отзыву мѣстнаго Орѣховенскаго священника о. Сахарова, какъ только стали устраиваться у нихъ православныя бесѣды и распространяться полемическія брошюрки, то весьма замѣтно стало проявляться ихъ благотворное вліяніе на православныхъ и раскольниковъ. Первые, вслѣдствіе пропаганды расколуучителей, сильно распатаны были въ вѣрѣ христіанской, холодны были къ храму Божію, и многіе по нѣскольку лѣтъ не говѣли. Но теперь напротивъ замѣтно стало въ православныхъ болѣе ревности къ св. вѣрѣ и любви къ храму Божію.

Самые раскольники во многомъ измѣнились къ лучшему, и уже не такъ чуждаются православныхъ; не чуждаются и мѣстнаго священника, когда онъ ходитъ по домамъ съ крестомъ или св. иконами, но принимаютъ къ себѣ въ домъ, многіе изъ нихъ молятся и лобызаютъ св. иконы.

Нужно и то сказать, хотя замѣтно расколь слабѣетъ и теряетъ свой прежній фанатизмъ, разрушается внутренно отъ разныхъ неурядицъ и нестроений; въ тоже время вожди и заправители его усердно хлопчуть о поддержаніи разрушающагося двухвѣкового зданія, подводятъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подпоры, замалевываютъ наготу своихъ полуграмотныхъ поповъ, безобразіе которыхъ такъ рельефно выдается, что и сами старообрядцы не рѣдко отвертываются отъ нихъ. Кроме сего, не скупятся распространять между старообрядцами брошюры и цѣлыя книги подпольной печати, составленныя въ пользу раскола и во вредъ православной церкви. Во всѣхъ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, гдѣ мнѣ приводилось вести бесѣды, я всегда видѣлъ въ рукахъ начетчиковъ какую нибудь подпольной печати книжку, содержаніе которой для нихъ интереснѣе старопечатныхъ книгъ. Ибо старопечатныя книги обличаютъ, а брошюрки защищаютъ расколь.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Ригѣ продаются слѣдующія книжки:

- 1) Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к.,
- 2) Входъ Господа І. Христа въ Іерусалимъ, ц. 2 к.,
- 3) Страстная седмица, ц. 3 к.,
- 4) Свѣтлое Христово Воскресеніе, ц. 3 к.,
- 5) Вознесеніе Господа І. Христа, ц. 2 к.,
- 6) Святая Пятидесятница, ц. 2 к.,
- 7) Праздникъ Всѣхъ Святыхъ, ц. 5 к.,
- 8) Преображеніе Господа І. Христа, ц. 2 к.,
- 9) Успеніе Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к.,
- 10) Рождество Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к.,
- 11) Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня, ц. 2 к.,
- 12) Покровъ Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к.,
- 13) Великое чудо милости Вожіей 17 октября, ц. 2 к.,
- 14) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы,

ц. 2 к., 15) Рождество Господа І. Христа, ц. 2 к., 16) Крещение Господа І. Христа, ц. 2 к., 17) Срътеніе Господа І. Христа, ц. 2 к.

Цѣна за всѣ книжки съ пересылкою 50 коп.

Открыта подписка на художественно-литературный иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія, со многими бесплатными приложеніями, преміями и проч.

„НИВА“ 1890 Г.

— БЕЗЪ ВСЯКОЙ ДОПЛАТЫ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ГЛАВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ПРЕМІЙ —

„НИВА“ выходитъ еженедѣльно и даетъ въ годъ 52 нумера, заключающихъ въ себѣ болѣе 1800 столбцовъ разнообразнаго текста, до 1500 превосходно выполненныхъ гравюръ и рисунковъ и 12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“, составляющихъ полный модный журналъ. *)

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе „НИВЫ“:

Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи 7 руб.

— БЕЗЪ ВСЯКОЙ ДОПЛАТЫ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ГЛАВНЫХЪ ПРЕМІЙ. —

Для Г.г. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ г.г. Казначеевъ и Управляющихъ.

Требованія и подписку на «НИВУ» 1890 года просить адресовать въ Главную Контору Редакціи „НИВЫ“, (А. Ф. Марксу), въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, д. № 6.

*) Подробное объявленіе смотр. въ 22 № за 1889 г.

Калуга. Въ Губ. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ Протоіерей Д. Лужецкій.