

10 Апрѣля.

№ 11.

1907 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

Лукавая передовица.

Отъ этой грѣшной, лукавой жизни никакъ сразу не оторвешься. Нѣтъ—нѣтъ, да и заглянешь въ какую нибудь газетку, разумѣется, тяготѣешь болѣе къ своей, церковной. Беру на дняхъ въ руки свѣженькій номерокъ (12-й) Ц. Вѣстника, что издается при столичной нашей духовной академіи, и вижу передовицу (это, читатель, такъ называютъ иногда передовую статью газетную) съ заманчивымъ названіемъ: „Роковое противорѣчіе“. Читаю. Согрѣшилъ, прочиталъ дважды. Послѣ перваго чтенія всего меня передернуло отъ того лукавствія, какимъ наполнена статейка. Послѣ втораго чтенія возмутился я, грѣшный, духомъ настолько, что взялъ въ руки карандашъ и бумагу и рѣшилъ написать свой немудрый отзывъ о лукавой статьѣ.

Вотъ въ чемъ тутъ дѣло, читатель. Съ учрежденіемъ у насъ Г. Думы измѣнилось правовое положеніе духовенства, оно получило доступъ въ

это высшее представительное учрежденіе страны. Здѣсь духовенство призывается заявлять объ общественныхъ идеалахъ, открыто подавать свой голосъ о народныхъ нуждахъ, высказывать свои политическія убѣжденія. И оно уже высказывало и высказываетъ. Въ первой Думѣ отличались по части высказываній отцы: Огневъ, Аѳанасьевъ, Поярковъ, во второй отличаются отцы: Тихвинскій и Колокольниковъ. Но, видите ли, читатель, на Западѣ, напр., въ Голландіи, духовенство совершенно свободно можетъ высказывать и, разумѣется, имѣть какія угодно политическія убѣжденія. Такъ, гаагскій пасторъ Ньювенгейсъ—открытый социаль-демократъ. А у насъ какъ только отцы Огневъ или Аѳанасьевы заляются курскимъ соловьемъ залетнымъ, т. е., какъ только заврутся до того, что хоть святыхъ вонъ выноси, такъ духовное начальство и начинаетъ противъ сихъ отцовъ „преслѣдованіе“. Вотъ, это, читатель, и есть, по лукавому разуму передовицы „роковое противорѣчіе“. Дали-де право духовенству быть народными избранниками и не позволяютъ ему имѣть свободныя политическія убѣжденія до социаль-демократическихъ хотя бы включительно. Вотъ, на Западѣ пасторы въ этомъ отношеніи совершенно свободны. А у насъ? Ахъ, эти отжившіе порядки! Какъ только высунешь съ думской трибуны голову съ крикомъ „долой правительство, долой самодержавіе, ура Стенькѣ Разину, или подпишешь какое-то, съ позволенія сказать, выборгское воззваніе, такъ тебѣ и готова ловушка. Ахъ, эти церковные каноны! Долой ихъ, ибо „церковный судъ не приложимъ къ духовнымъ народнымъ избранникамъ думскимъ“. За политическія убѣжденія пусть судить-де духовныхъ лицъ судъ гражданскій, а не церковный. Вотъ и вся лукавенькая передовица.

Авторъ ея забываетъ, что православный священникъ есть всегда и всюду православный свя-

щенникъ. Убѣжденія его должны быть до мозга костей православны. Нельзя быть православнымъ іереемъ лишь у престола Божія, а на трибунѣ народной провозглашать социальное-демократическое ученіе, которое, какъ извѣстно, въ своихъ конечныхъ выводахъ отвергаетъ всякую религію и въ особенности религію Христа. Значить, по разуму лукавой передовицы, православный іерей у престола Божія можетъ вѣровать во Христа, а въ Г. Думѣ онъ свободенъ отъ сей вѣры. Такое двоевѣріе или точнѣе - безвѣріе и можетъ проповѣдывать только лукавнующій органъ печати.

Отчего это автору настоящей передовицы не пришли на память русскіе святители, заявившіе себя и государственными дѣятелями, напр., святители Алексій, Филиппъ, Гермогенъ и др., и явившіе себя строго православными, а взбрели на умъ только западные пасторы, да еще социаль-демократы. Вотъ сейчасъ у насъ въ Г. Думѣ засѣдаютъ два православныхъ Епископа и заявляютъ себя въ своихъ дѣльныхъ рѣчахъ вполне православными. И мы каждый разъ радуемся ихъ выступленіямъ думскимъ, хотя и скорбимъ, зная и понимая, какой тяжелый крестъ выпалъ на ихъ долю — быть по истинѣ *анцами среди... львицъ*. Авторъ „рокового противорѣчія“ снова забылъ, что въ высшей степени не деликатно указывать православнымъ Архипастырямъ на западныхъ социаль-демократовъ — пасторовъ, какъ на „образецъ“ политической свободы духовенства.

Православный священникъ, затѣмъ, долженъ быть и народнымъ пастыремъ, близко къ нему стоящимъ и въ храмѣ и въ Думѣ. А нашъ русскій народъ есть народъ искони православный. И пастырей церкви онъ любитъ и уважаетъ только православныхъ. Всякому православному іерею, вѣдущему въ Г. Думу, народъ русскій вправѣ повторить: „принеси намъ наше древнее православіе, которое мы приняли отъ Св. Владиміра. Помни

чистоту вѣры нашей; новаго и чуждаго не приноси“... Можно ли тутъ народному избраннику іерею быть неправославнымъ, напр., протестанствующимъ, вродѣ гаагскаго пастора—соціалиста?

Ссылка лукавой передовицы на западное духовенство очень мила. Западному духовенству предоставлена полная свобода политическихъ убѣжденій, ergo и православное русское духовенство въ этомъ отношеніи должно-де быть тоже свободно. Авторъ снова забылъ, что нельзя ставить на одну доску то, что по существу совершенно не сходно: протестантскій пасторъ есть лицо не священное, а православный іерей есть лицо священное; поэтому если гаагскій пасторъ выступить въ роли соціалиста и будетъ съ народной трибуны требовать отмѣны христіанства, то православный священникъ не можетъ сего сдѣлать по своему таинственному обрученію со Христомъ въ таинствѣ священства и по своему православному вѣрованію. Иначе, разъ онъ явится измѣнникомъ Христу, онъ долженъ или отказаться отъ сана, или раскаяться. Іерею Божию и съ трибуны народной надлежитъ быть рабомъ Божиимъ, другомъ Христа, а не соціалистомъ или анархистомъ.. „Но, скажетъ лукавнующій авторъ „рокового противорѣчія“, что Дума призвана рѣшать не дѣла вѣры, а вопросы народнаго блага и устройства его жизни общественной“.—„Конечно такъ“, отвѣчу я. Но иное дѣло, когда благоустроеніемъ народной жизни займутся люди, помнящіе Бога, любящіе Царя, народъ и родину, или дѣло это попадетъ въ руки такихъ людей, для которыхъ давно нѣтъ ни Бога, ни царя, ни родины святой. Думаю, что вопросъ о счастіи народномъ есть вопросъ не одного ума, не одного знанія, а и сердца, участливо—божескаго отношенія къ судьбѣ и нуждѣ брата-человѣка. Когда стаѣ лютыхъ волковъ будетъ вручена судьба беззащитнаго ягненка, я понимаю, какъ тогда будетъ устроена судьба его. Я знаю также, что на

всякомъ дѣлѣ челоуѣка, тѣмъ болѣе на дѣлѣ важности государственной, сказывается общее духовно-моральное настроеніе работника. Вотъ почему я отъ всей души желаю, чтобы православные пастыри и въ Думѣ оставались православными и по духу, и по вѣрѣ, и въ рѣчахъ, и въ дѣлахъ. Православный пастырь есть прежде всего челоуѣкъ высокой христіанской свободы. Свобода политическихъ убѣжденій не должна смущать его, такъ какъ это въ сущности не свобода, а голое насиліе, притомъ самое грубое — надъ совѣстію челоуѣка, что мы уже и видимъ въ насильничаньи лѣвыхъ нашихъ политическихъ партій надъ правами.

Авторъ лукавой передовицы очевидно хотѣлъ бы, чтобы и православные пастыри, разъ они попали въ революціонную Думу, съ волками по волчьему выли. Въ этомъ, конечно, а не въ другомъ чемъ либо, и заключается свобода политическихъ убѣжденій, по разуму лукавнующаго автора. То ли дѣло брякнуть какое-либо заливчатское политическое credo съ народной трибуны, да еще со слезинкой на рѣсницѣ, въ родѣ тѣхъ товарищескихъ рѣчей, какія раздаются на митингахъ, брякнуть не передъ толпой какихъ нибудь босяковъ, а въ Г. Думѣ, предъ лицомъ народныхъ избранниковъ! Заманчиво, очень заманчиво. И вѣдь чѣмъ либеральнѣе твое credo, тѣмъ больше похвалъ, рукоплесканій. Напр., рѣшить трудный аграрный вопросъ въ такомъ, примѣрно, родѣ, какъ его рѣшали уже нѣкоторые батюшки: вся земля, молъ, Божья, а не помѣщиковъ и землевладѣльцевъ, значить, приходи и бери, сколько душъ твоей угодно, а не стануть давать, хозяина бей, а все добро или жги, или увози. А то приходится считаться съ какимъ то отжившимъ священнымъ закономъ собственности. То ли дѣло: нѣтъ ничьей собственности, все общее. Или вотъ еще на счетъ военно-полевыхъ судовъ: тоже можно отличиться,

стяжать бессмертную славу борца за политических убійцъ, террористовъ и бомбистовъ. А ужъ это правительство, министровъ какъ можно ругать, и вѣдь прямо въ лицо, и въ Думѣ, можно даже свистнуть, когда, напр., министръ будетъ рѣчь кончать. А то, извольте ка, духовенству приходится лишь „отстаивать отжившіе порядки“, принадлежать къ правымъ, „другихъ убѣжденій имѣть нельзя“. Вотъ какой свободы политическихъ убѣжденій хочетъ для духовенства нашъ лукавый авторъ. И не стыдитесь печатать такой вздоръ въ ученое академическое органѣ, да еще въ передовой статьѣ.

Но такъ какъ все же и конь спотыкается, хотя и о четырехъ копытахъ, не можетъ нашъ авторъ не признать сей возможной бѣды и для православнаго думскаго духовенства. Авторъ допускаетъ даже „прогнѣвленіе предержавшей власти“ со стороны духовенства, хотя вмѣстѣ съ лѣвыми не видитъ въ семъ преступленія, „ибо обличить неправду поправанія власти, говоритъ онъ, вовсе не значить противиться власти“. Оговорка эта очень пространственная, и противники власти пользуются ею самымъ безцеремоннымъ образомъ. Очевидно, такое же безнравственное поведеніе предлагаетъ авторъ и думскому духовенству.

Но чуется авторъ, что православные Епископы недаромъ стоятъ на орлецахъ. Извѣстно, орелъ летаетъ высоко, видитъ далеко. Зорко видитъ все и око архіерейское. Какъ ни лукавъ о. Григорій Петровъ, а око первосвятителя Митрополита усмотрѣло стропотные пути его, и—членъ Г. Думы очутился въ монастырѣ. Рѣчи и дѣла отцовъ Огневыхъ, Афанасьевыхъ, Поярковыхъ тоже не остались въ секретѣ для подлежащаго духовнаго ихъ начальства, и бывшимъ думскимъ ораторамъ воздано по дѣломъ ихъ. Въ всякаго сомнѣнія, и отцы Тихвинскій и Колокольниковъ воспріемлютъ мзду свою во время свое. Вѣдь православные ду-

ховные члены Думы не перестаютъ быть клириками и состоятъ на учетѣ у своего епархіальнаго начальства и Св. Синода. Лукавнующій авторъ вздорной передовицы, предвидя сіе, пишетъ, что за политическія убѣжденія долженъ судить думское духовенство судъ гражданскій, а не церковный, ибо де у суда церковнаго нѣтъ ни мѣрки, ни наказаній для политическихъ проступковъ духовенства. А мы, наивные, до сихъ поръ полагали, что обязанности гражданъ къ предержавшимъ властямъ и отечеству прежде всего указаны въ словѣ Божіемъ, которое, полагаю, обязательно и для членовъ Думы изъ духовенства. Классическія мѣста, сюда относящіяся, конечно, всѣмъ извѣстны, это: Мѡ. XXII, 23. 1 Петр. II, 17. Рим. XIII, 1—3. 6. 7. I Тим. II, 6—7. Знаетъ, увѣренъ я, и авторъ нашъ, но только лукаво о семъ умолчалъ. Что касается наказаній за политическіе проступки, которыя будто бы у церкви отсутствуютъ, то авторъ рокового противорѣчія можетъ быть и на сей счетъ спокойнымъ: наказанія имѣются, да и немалыя, до изверженія изъ сана включительно: см. Ап. 84 и другія, даже за экспроприаторство имѣется наказаніе (Гр. Неокес. 9).

Ну, лукавнующій авторъ лукавой передовицы, я кончилъ. Не пиши, брате, такихъ лукавыхъ вещей. Вѣдь лукавствомъ своимъ никого не обманешь. Помни, что православные Епископы зорко слѣдятъ за всѣмъ, что происходитъ сейчасъ въ русской церковно общественной жизни. Помни, что Духъ Святой наставляетъ ихъ на всякую истину, и они, когда это потребуется, изрекутъ слово правды во обличеніе лжи. Не ты, не вы—либералы писатели, скажете соборную правду, а сонмъ святителей, крѣпко держащихся Апостольскихъ преданій и Камня вѣры—Иисуса Христа.

Алексій, Епископъ Таврическій.

Второе посланіе св. Апостола Павла къ Коринѣянамъ.

Введеніе Отправивъ первое посланіе къ Коринѣянамъ, Апостоль Павелъ, по окончаніи проповѣдническаго дѣла въ Ефесѣ, имѣлъ въ виду отправиться въ Коринѣ. Но возмущеніе Димитрія среброковача (Дѣян. гл. 19) заставило его измѣнить намѣченный планъ. Въ Македоніи онъ встрѣтился съ посланнымъ имъ раньше въ Коринѣ Титомъ и тамъ же, — вѣроятно, въ г. Филиппахъ, — написалъ въ Коринѣ 2-е посланіе по поводу услышаннаго имъ о Коринѣянахъ отъ Тита частью отраднаго (печаль ихъ и раскаяніе за допущеніе въ своей средѣ тяжкаго грѣшника), а частью и неутѣшительнаго (клевета на Апостола со стороны его противниковъ, плотскіе грѣхи); кромѣ того, Апостолу надлежало озаботиться сборомъ пожертвованій въ Греціи для бѣдствовавшихъ христіанъ Палестинскихъ. Годомъ написанія посланія былъ тотъ же 57-й или 58-й, въ которомъ написано и первое посланіе.

Содержаніе посланія Вступленіе (1, 1—11). Апостоль начинаетъ посланіе, по обычаю своему, привѣтствіемъ читателямъ. Изъ привѣтствія видно, что посланіе было окружнымъ для всей Ахаіи. Сказавъ, что страданія равно какъ и утѣшенія проповѣдниковъ Евангелія имѣютъ значеніе не для нихъ только, но доставляютъ утѣшеніе и спасеніе прочимъ христіанамъ, Апостоль извѣщаетъ Коринѣянь, что онъ только что получилъ избавленіе отъ угрожавшей ему въ малой Азіи смертной опасности. При семъ Апостоль говоритъ, что этому избавленію Коринѣяне содѣйствовали своими молитвами. Уже въ этомъ предисловіи намѣчается защитительная цѣль посланія въ виду того, что противники Апостола на его страданія указывали какъ на признакъ неблаговоленія къ нему Господа. Апостоль же выводитъ отсюда обратное заключеніе. Прямо защити своего апостольскаго достоинства онъ начинаетъ съ 12-го стиха 1-й главы.

Разъясненіе плана путешествія. (1, 12—2, 11). Указавъ, что въ своей проповѣди онъ всегда дѣйствовалъ „въ простотѣ и богоугодной искренности“, Апостоль отстраняетъ тѣ обвиненія, которыя заводили на него вслѣдствіе переменъ имъ плана путешествія. Онъ говоритъ, что замедленіе прибытія его въ Коринѣи отнюдь не должно служить поводомъ къ сомнѣнію въ устойчивости проповѣдуемой имъ истины. Проповѣдуемый Сынъ Божій не былъ *да* и *нѣтъ*, но въ Немъ было *да*. Онъ утверждаетъ въ истинѣ и проповѣдниковъ Его ученія (1, 18—22). Замедленіе же въ прибытіи произошло изъ любви къ Коринѣянамъ, которымъ Апостоль хотѣлъ дать время приготовить болѣе радостную взаимную встрѣчу. Посему онъ имъ самимъ предоставилъ произвести и судъ надъ оскорбившимъ его и ихъ грѣшникомъ (кровосмѣшникомъ). Но такъ какъ этотъ огорчитель уже наказанъ, то Апостоль проситъ простить его, дабы въ противномъ случаѣ сатана не воспользовался къ своимъ выгодамъ строгостью Коринѣянъ.

Высота новозавѣтнаго откровенія сравнительно съ ветхозавѣтнымъ. (2, 12—3, 1—18). Услышавъ въ Македоніи отъ Тита о благопріятномъ исходѣ своего перваго посланія, Апостоль восторженно благодаритъ Господа, который „даетъ намъ торжествовать во Христѣ и благоуханіе познанія о Себѣ распространяетъ нами во всякомъ мѣстѣ“, каковое благоуханіе для однѣхъ живительно, а для другихъ смертоносно (2, 14—16). Новозавѣтное откровеніе не нуждается въ постороннихъ одобреніяхъ для себя: Коринѣяне сами представляютъ собою „письмо Христово, чрезъ служеніе наше (апостольское) написанное не чернилами, но Духомъ Бога Живаго, не на скрижаляхъ каменныхъ, но на плотяныхъ скрижаляхъ сердца“ (3, 3). Христіанское откровеніе не зависитъ и отъ способностей проповѣдниковъ, напротивъ, само прославляетъ проповѣдниковъ. Если начертанное на каменныхъ скрижаляхъ

было такъ славно, что Израильтяне не могли смотрѣть на лицо Моисеево, то не гораздо-ли болѣе должно быть славно служеніе духа? Но тогда какъ Моисей полагалъ покрывало на лицо свое, чтобы Израильтяне „не взирали на конецъ преходящаго“, новозавѣтные проповѣдники не имѣютъ нужды въ покрывалѣ (въ символизмѣ) и бесѣдуютъ съ вѣрующими открыто. Теперь только у самыхъ упорныхъ слушателей апостольской проповѣди „тоже самое покрывало невѣрія остается не снятымъ при чтеніи Ветхаго завѣта, потому что оно снимается Христомъ... Господь есть Духъ, а гдѣ Духъ Господень,—тамъ свобода“ (3. 13. 14. 17). Въ противоположность іудеямъ, на всѣхъ членамъ За-вѣта Новаго отражается, какъ въ зеркалѣ, слава Господня воей открытости, и мы, взирая на славу Господню, преобразуемся, по дѣйствию Духа Божія, въ тотъ же образъ, переходя отъ одной степени славы къ другой.

(Продолженіе будетъ).

ПОУЧЕНІЕ

въ день Благовѣщенія [25 марта 1907 г.].

*„Благовѣстуй земле радость велию,
хвалите небеса Божію славу“.*

Церковныя пѣснопѣнія праздника Благовѣщенія представляютъ одно сплошное ликованіе. Небо и земля приглашаются въ нихъ возвѣщать великую радость и Божію славу, какъ источникъ этой радости.

Да и какъ намъ не радоваться, братья, когда сегодня „главизна“,—начало нашего спасенія!... Легко и пріятно бываетъ на душѣ, когда Богъ пошлетъ человѣку и небольшую радость, когда услышитъ человѣкъ какую нибудь хорошую вѣсть. Какую же великую радость должна была ощутить

въ своемъ сердцѣ Пречистая Дѣва Марія, когда Ея слуха коснулась принесенная Архангеломъ Гавріиломъ вѣсть о рожденіи отъ Ней Бога—Спасителя; какая поэтому великая радость должна бы наполнять сердца и всѣхъ христіанъ при ежегодномъ воспоминаніи Благовѣщенія!

Гдѣ же и когда еще слышалась въ мірѣ такая благая вѣсть? Иного Благовѣщенія не было, нѣтъ, да и не будетъ,—не можетъ быть: вѣдь нѣтъ иного имени подъ небесемъ, о немъ же подобаетъ спастися, кромѣ сладчайшаго имени Іисуса Христа. Онъ и только Онъ—есть Путь, Истина и Жизнь, и никто не можетъ войти въ единеніе съ Богомъ, какъ только въ Немъ и чрезъ Него.

Но, братья, спросимъ сами себя: мы то ощущаемъ ли нынѣ въ своемъ сердцѣ всю радость Благовѣщенія; заставляетъ ли она благоговѣнно трепетать все наше существо,—есть ли настоящій свѣтлый праздникъ и для cadaго изъ насъ, какъ христіанъ, подлинно день Благовѣщенія?

По совѣсти говоря, этого не наблюдается... Несомнѣнно, и среди молящихся здѣсь довольно есть душъ вѣрующихъ, для которыхъ настоящій день подлинно день радости чистой и святой, такъ много говорящей ихъ уму, а еще болѣе сердцу. Но многимъ и очень многимъ христіанамъ нашихъ дней уже не даетъ радости день Благовѣщенія. Ихъ не удивляетъ Христово Евангеліе, какъ вѣсть о вѣчномъ спасеніи и Богъ—Спасителѣ, не трогаетъ и самый образъ этого спасенія... Въ лучшемъ случаѣ они еще хоть умомъ своимъ внимаютъ глаголамъ жизни и преклоняются предъ идеями Евангелія; въ худшемъ же случаѣ—они и вовсе уклоняются во „ино благовѣствованіе“: вмѣсто Евангелія Христова принимаютъ сами и съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго назначенія, другимъ проповѣдуютъ тоже „евангеліе“, но чье и какое? Какое угодно, лишь бы не Христово:--Толстого, Маркса, Каутскаго и многія другія, имъ же нѣсть

числа. Въмѣсто проповѣди о спасеніи отъ всѣхъ бѣдъ и золь жизни чрезъ Христа, они проповѣдуютъ наступленіе чуть ли не райа земного безъ и помимо Христа, обѣщаютъ довольство и сытость, какъ единственно вѣрное благо человѣка.

Что же? Уже-ли Евангеліе Христово — эта соль земли, — потеряло свою силу и свѣтильникъ міра погасъ? Ужели Евангеліе „выдохлось“, какъ иные объ этомъ выражаются? Нѣтъ, и нѣтъ! Въ чемъ же секретъ такого отношенія къ Евангелію и такихъ сужденій о немъ?

Не въ Евангеліи Христовомъ, конечно, а въ самихъ людяхъ.

Въ этомъ отношеніи совпаденіе въ настоящій день двухъ церковныхъ воспоминаній — Благовѣщенія и недѣли крестопоклонной — весьма замечательно и поучительно.

Съ одной стороны радостная вѣсть о Спасителѣ въ лицѣ воплотившагося Сына Божія; съ другой — крестъ, какъ символъ совершеннаго уже Имъ спасенія и какъ указаніе на путь спасенія и для каждаго человѣка въ отдѣльности.

„Чрезъ крестъ — къ радости, чрезъ скорби къ счастью и блаженству“ — вотъ чему поучаетъ насъ нынѣшній день. Евангеліе есть именно радостная вѣсть о спасеніи и Спасителѣ; оно обѣщаетъ и даетъ людямъ спасеніе, но только особенными путями и средствами, не похожими на тѣ, какія рекомендуются авторами различныхъ измышленныхъ евангелій. Вѣра въ Евангеліе, или радостную вѣсть о спасеніи міра во Христѣ, о благодати и прощеніи, принесенныхъ въ лицѣ Его нашей немощи съ неба на землю, предполагаетъ предварительную сложную душевную подготовку и напряженную нравственную работу человѣка надъ самосовершенствованіемъ. Евангеліе можетъ быть желанною и жизненною вѣстью и истиной жизни только для того, кто собственнымъ нравственнымъ опытомъ приведенъ былъ къ признанію своей

нравственной немощи, ничтожества и грѣховности и невозможности искупленія отъ зла собственными силами. Только тотъ приметъ Евангеліе, какъ истину, кто былъ полонъ дѣятельной любви къ добру, желалъ всѣми силами добра, работалъ надъ собою, боролся со зломъ, но все болѣе и болѣе зацутывался во лжи и грѣхѣ; радостною вѣстью Евангеліе будетъ только для человѣка, истерзаннаго мученіями совѣсти, сознаниемъ своего ничтожества и печальной разобщенности его съ Богомъ. Сѣмя Евангельское вырастаетъ въ жизненную истину, когда падаетъ на сердце, жаждущее добра и изнемогающее отъ безсилія въ немъ, на сердце истерзанное муками совѣсти, жаждущее любви, прощенія и подкрѣпленія съ неба! *)

Итакъ, Евангеліе требуетъ для спасенія высокой нравственной подготовки и нравственнаго подвига; оно возлагаетъ на желающихъ спасенія иго заповѣдей Христовыхъ и нравственный крестъ

Кто, поэтому, дошелъ уже до равнодушія къ вопросу о свѣомъ спасеніи, кто равнымъ образомъ желалъ бы снять съ себя благое иго Христово на пути къ счастью и пытался бы скоро и легко достигъ этого счастья: тѣ именно и соблазняются о Евангеліи, полагая, что оно уже бессильно устроить жизнь людей.

Со всѣмъ пыломъ отдаются такіе люди исканію новыхъ путей къ счастью, но они осуждены на бесплодные поиски... Положеніе ихъ можно сравнить съ положеніемъ путниковъ, удалившихся изъ плодоносной земли въ дикую и безводную пустыню и долго уже по ней блуждающихъ. Ихъ томить голодъ и жажда... силы ихъ упали... Имъ грезится вдали роскошный оазисъ, и они идутъ къ нему. Но не достигнуть имъ того оазиса. предъ ними пустой миражъ, явленіе столь обыкновенное въ пустынѣ. И они гибнутъ въ пустынѣ, гибнутъ отъ голода и жажды... А позади ихъ осталась

*) Свѣтловъ, прот. Курсъ апологетическаго богословія.

пренебреженная ими обильная всѣми плодами земля правды и спасенія..

Избави насъ, Милосердный Боже, отъ такого пути! Пусть не обманчивый миражъ земного счастья, а Честный Крестъ Твоего Сына и нашего Господа управить нашъ жизненный путь. — Аминь.

Священникъ Димитрій *Ишатенко*.

Новая мораль.

(*К. Каутскій. Этика и материалистическое пониманіе исторіи. Изд. Кипера. 1906 г.*)

(*Продолженіе*).

4. Критика ученія Каутскаго о нравственномъ идеалѣ.

Выше мы уже говорили, что „сорвать покровъ съ тайны нравственнаго идеала“ является главной задачей Каутскаго. Къ этому направлены всѣ его усилія. Онъ правовѣрный ортодоксальный марксистъ. Великая заслуга марксизма передъ наукой, по его мнѣнію, состоитъ въ томъ, что нравственный идеалъ усиліями Маркса и Энгельса съ небесной высоты былъ, наконецъ низведенъ на надлежащее мѣсто — въ область матеріальныхъ, экономическихъ отношеній. Каутскій и ставитъ себѣ задачей показать, что, дѣйствительно, природа нравственнаго идеала чисто экономическая. Свой взглядъ на нравственный идеалъ, какъ результатъ экономическихъ отношеній, Каутскій развиваетъ во второй половинѣ своего сочиненія. Изложеніе страдаетъ большой спутанностію и растянуто на 70 страницъ. Поэтому нелегко сразу усвоить ходъ его мысли. Не знаемъ, насколько успѣшно удалось намъ передать читателю взглядъ Каутскаго. Основной тенденціей всей его работы является стремленіе во что бы то ни стало механизировать нравственный идеалъ, втиснуть его въ рамки экономической необходимости и закономерности. Эту

основную мысль онъ развиваетъ такъ: 1) сначала говорить объ общемъ вліяніи техники на человѣческое общество, затѣмъ—2) о вліяніи техники на нравственность и, наконецъ, 3) дѣлаетъ выводъ изъ предшествующихъ разсужденій о вліяніи техники и прилагаетъ его къ нравственному идеалу.

Сущность воззрѣній Каутскаго на нравственный идеалъ сводится къ слѣдующимъ положеніямъ. Все развитіе человѣческаго общества находится въ зависимости отъ развитія техники. Вся духовная культура человѣка, т. е. наука, право, религія, нравственность и искусство, есть продуктъ или „надстройка“ надъ техникой. Вліяніе техники на развитіе нравственности заключается въ измѣненіи силы и сферы дѣйствія соціальныхъ инстинктовъ, въ измѣненіи нравственныхъ нормъ и идеаловъ. Соціальныя инстинкты измѣняются техникой посредствомъ раздѣленія труда, языка, войны и классовой борьбы. А нравственныя нормы и идеалы мѣняются благодаря тому, что техника измѣняетъ потребности человѣка. А нравственныя нормы и есть ничто иное, какъ выраженіе общихъ соціальныхъ потребностей. Естественно, что съ измѣненіемъ техники измѣняются потребности, а съ измѣненіемъ потребностей измѣняются и нравственныя нормы. Нравственный же идеалъ является орудіемъ для выработки и сознанія новыхъ нравственныхъ нормъ. Мѣняются потребности, мѣняется и идеалъ, какъ выраженіе этихъ потребностей и необходимое средство объединенія для достиженія и удовлетворенія назрѣвшихъ потребностей общества. Такимъ образомъ, связь и зависимость нравственного идеала отъ состоянія техники или отъ экономическаго фактора человѣческаго развитія несомнѣнна и природа нравственного идеала чисто матеріальная, экономическая. Тайна нравственного идеала, такимъ образомъ, открыта и покровъ съ этой тайны сорванъ смѣлой и дерзкой рукой Каутскаго.

Въ своемъ критическомъ анализѣ идей Каутскаго мы будемъ слѣдовать его плану. Поэтому сначала сдѣлаемъ нѣсколько критическихъ замѣчаній относительно общаго вліянія техники на развитіе человѣческаго общества. Каутскій говоритъ, что техника опредѣляетъ собою все развитіе человѣческаго общества и единственное отличіе человѣка отъ животныхъ заключается въ его техникахъ, въ обладаніи и производствѣ орудій, служащихъ для цѣлей производства, защиты и нападенія. Что же касается вообще духовныхъ способностей, то въ этомъ отношеніи онъ ничѣмъ не отличался отъ животныхъ. Если и было какое либо отличіе, то отличіе чисто количественное, а не качественное. отличіе по степени, а не по существу. Человѣкъ и произошелъ то, по мнѣнію Каутскаго, отъ одной изъ низшихъ породъ обезьянъ.

Но если такъ, то почему же получилась такая огромная, прямо несоизмѣримая разница въ результатахъ? почему животныя и въ томъ числѣ высшія породы обезьянъ до сихъ поръ не могутъ изобрѣсти ни одного орудія, до сихъ поръ не имѣютъ техники? Если различіе между человѣкомъ и животными только лишь количественное, то почему до сихъ поръ нѣтъ прогресса въ душевныхъ способностяхъ животныхъ? Если и можно говорить о прогрессѣ у животныхъ, то по словамъ самого же Каутскаго, прогрессъ этотъ чисто органическій и состоитъ въ измѣненіи самаго организма животныхъ, въ преобразованіи собственныхъ его органовъ, въ томъ числѣ и мозга. Прогрессъ же человѣка заключается въ увеличеніи орудій производства, прогрессъ чисто сознательный. Спрашивается, почему бы животнымъ не прогрессировать подобно человѣку. Очевидно, различіе между животными и человѣкомъ лежитъ гораздо глубже, чѣмъ думаетъ Каутскій, различіе это не только количественное, но и качественное, различіе по существу, по самой природѣ. А то совер-

шенно необъяснимо, почему бы среди обезьянъ, муравьевъ или пчелъ не могъ появиться какой-нибудь Аристотель, Кантъ, Марксъ или Эдиссонъ и почему бы онъ не могъ изобресть орудія. Съ точки зрѣнія Каутскаго совершенно необъяснимо, почему борьба за существованіе не создаетъ среди животнаго міра техники, которая была бы весьма полезной для животныхъ. Ясно, что если чело-вѣкъ обладаетъ техникой, то только благодаря тому, что обладаетъ особенной творческой способностью, которой нѣтъ у животныхъ. Эта творческая способность—умъ человѣка, способность мыслить. Эта то способность и создала технику. Слѣдовательно, не техника отличаетъ человѣка отъ животнаго, а творческій умъ, котораго животныя, дѣйствительно, не имѣютъ. Но разъ техника есть созданіе и продуктъ творческаго ума человѣка, то и двигателемъ прогресса является тотъ же умъ, а не техника. Техника является лишь выраженіемъ творческой мысли человѣка, показателемъ жизни и развитія этой мысли. Чистая мысль является свѣточемъ прогресса и исторіи, а не техника, какъ думаетъ Каутскій. Слѣдовательно, нельзя никоимъ образомъ согласиться и съ тѣмъ выводомъ Каутскаго, будто вся высшая культура есть только „надстройка“ надъ техникой.

Если сама техника является продуктомъ творческаго ума человѣка, то высшая культура не можетъ быть исключительнымъ произведеніемъ ея. Подобно техникѣ и вся культура есть продуктъ развитія ума и другихъ способностей человѣка. Легко было бы доказать, что экономическимъ факторомъ или техникой нельзя объяснить ни религіи, ни права, ни искусства. Но это не входитъ въ нашу задачу. Мы ограничимся только нравственностью и постараемся доказать, что экономически-матеріалистическое пониманіе и толкованіе морали несостоятельно.

Техника, по Каутскому, вліяетъ на нравствен-

ность двойкимъ образомъ: съ одной стороны она измѣняетъ соціальныя инстинкты, а съ другой— нравственныя нормы. Сначала мы рассмотримъ вліяніе техники на соціальныя инстинкты. Вліяніе это также двойкаго рода. Подъ вліяніемъ техники измѣняется сила и сфера дѣйствія или приложенія соціальныхъ инстинктовъ. Силу соціальныхъ инстинктовъ техника измѣняетъ посредствомъ раздѣленія труда, языка, войны и классовой борьбы. Что касается сферы дѣйствія соціальныхъ инстинктовъ, то она мѣняется въ зависимости отъ средствъ производства, развитія сношеній между людьми и увеличенія числа человѣческихъ организацій экономически связанныхъ между собой. Впрочемъ относительно сферы дѣйствія соціальныхъ инстинктовъ у насъ рѣчь будетъ далѣе, а сейчасъ обратимъ вниманіе на зависимость отъ техники силы соціальныхъ инстинктовъ. Каутскій говоритъ, что прогрессъ техники создалъ раздѣленіе труда, а раздѣленіе труда повышаетъ зависимость людей другъ отъ друга и, такимъ образомъ, повышаетъ силу соціальныхъ инстинктовъ. Эта же зависимость людей въ силу раздѣленія труда привела ихъ къ созданію языка. Съ появленіемъ языка появилась новая могучая сила соціального сближенія. Языкъ настолько важенъ для людей и вообще для прогресса человѣчества, что безъ него не было бы возможно, говоритъ Каутскій, и самое раздѣленіе труда.

Выходитъ, такимъ образомъ, что техника создала раздѣленіе труда и языкъ, а языкъ въ свою очередь создалъ раздѣленіе труда и технику. Все это происходило, очевидно, одновременно. Какъ тутъ разобратся въ этомъ калейдоскопѣ понятій, мы право не знаемъ. Каутскій также молчитъ. Онъ предоставилъ разбираться въ этомъ своему читателю. На самомъ дѣлѣ, что и чѣмъ было создано: техника ли и раздѣленіе труда создали языкъ или языкъ создалъ раздѣленіе

труда и технику? Если согласимся съ первымъ положеніемъ и будемъ производить языкъ изъ техники и раздѣленія труда, то противъ насъ будутъ данныя психологіи. Что такое языкъ? Языкъ есть выраженіе понятій, символъ и орудіе мысли. Мыслью человѣка онъ и создается. Это знаетъ всякій. Человѣкъ мыслить, а потому и говорить. Животныя не создаютъ понятій, не мыслятъ, а потому и не говорятъ. Хотя раздѣленіе труда существуетъ и у нихъ. Это признаетъ и самъ Каутскій. Одно раздѣленіе труда не создаетъ языка, какъ и само оно не является исключительнымъ произведеніемъ техники, какъ думаетъ Каутскій. Животныя не имѣютъ техники, но раздѣленіе труда у нихъ есть. Слѣдовательно, раздѣленіе труда зависитъ не отъ одной техники.

Если же мы примемъ второе положеніе и будемъ вмѣстѣ съ Каутскимъ говорить, что языкъ, т. е. умъ человѣка создалъ раздѣленіе труда, технику и весь прогрессъ, то, вѣдь, съ принятіемъ этого положенія, рушится вся теорія Каутскаго о приматствѣ техники въ исторіи и ея вліяніи на нравственность.

Такимъ образомъ, Каутскій запутывается въ противорѣчіяхъ по столь важному пункту, какъ раздѣленіе труда. А между тѣмъ раздѣленіе труда играетъ самую важную роль во всѣхъ операціяхъ Каутскаго, какія онъ продѣлываетъ въ области морали.

Свящ. А. Лукинъ.

(Продолженіе будетъ).

СУДАКСКИЙ ПРИХОДЪ

въ историко-археологическомъ, этнографическомъ и бытовомъ отношеніяхъ.

(Продолженіе).

Козская долина и древняя церковь.

Прекрасная богатая садами и теплая Козская долина начинается за деревней этого имени (находится въ 15 верстахъ отъ Судака) и простирается между горами—Токлукъ-сыртъ и Прасу-кая до самаго берега моря, на разстояніи въ длину 4 съ половиною версты. Она вся засажена виноградниками. Населеніе д. Козы еще и теперь довольно многочисленно; передъ эмиграціей здѣсь жило много грековъ, которые занимались виноградарствомъ. На высотѣ, раздѣляющей долину и господствующей надъ деревней, находилась греческая церковь. (Нынѣ возобновленная и освященная во имя св. пр. Іліи). Построеніе этой церкви теряется въ глубокой древности, но такъ какъ она была сдѣлана очень прочно и изъ большихъ камней, то сохранилась довольно хорошо. Требовавшийся капитальный ремонтъ свода и стѣнъ былъ выполненъ за счетъ Братства, сдѣланъ новый иконостасъ, подправленъ древній престолъ, состоявшій изъ грехъ каменныхъ плитъ,—двѣ на ребро, а третья сверху,—плотно прилегавшихъ къ восточной стѣнѣ, приобрѣтено или пожертвовано все необходимое, и 18 іюля 1904 года она была торжественно освящена. Раздался звонъ и служеніе Богу, на много лѣтъ прекращенное. Съ южной стороны храма лежитъ каменная гладкая плита—это на могилѣ убитаго татарами православнаго священника грека, по взятіи Кафы кн. Долгорукимъ въ 1771 г., когда объ этомъ событіи стало извѣстно Козскимъ татарамъ. На ней сооруженъ въ 1906 году желѣзный крестъ—памятникъ цер.-прих. Братствомъ и сдѣлана краткая надпись.

Въ сѣверозападномъ углу церкви на особомъ пьедесталѣ мы замѣчаемъ мраморную кашитель. Она служила купелью для грековъ, которые по выходѣ своемъ за тяжестью ея не взяли. Вверху мы видимъ углубленіе, въ которомъ была вода. По опредѣленію вице-президента и почетнаго члена Одесскаго Императорскаго Общества Исторіи и Древностей, генерала — инженера А. Л. Бертъе Делагарда эта кашитель отъ древняго языческаго храма конца 4, начала 5 вѣка изъ мрамора съ острова Проконеса изъ Мраморнаго моря, стало быть болѣе 15 вѣковой древности. Около церкви древнее кладбище. На размываемой дождями отъ стока водъ сторонѣ видны могилы. Гробовъ въ то время, когда хоронили покойниковъ не дѣлали, а на глубинѣ 2—3 аршинъ тѣло покрывали каменными плитами, которыя концами клали также на каменные плиты, но поставленные на ребро по обѣ стороны тѣла. На поверхности земли изъ каменныхъ же плитъ, поставленныхъ также на ребра, дѣлали какъ бы клѣтку отъ 1½—2 ар. ширины и до 3 хъ ар. длины. Мученикъ — іерей пользуется честью не только у мѣстныхъ жителей христіанъ, но и у татаръ. Подъ плитою на его могилѣ мы почти всегда видимъ кусочки матерій — перевязки съ больныхъ частей тѣла, которыя оставляются прибѣгающими къ его помощи и вѣрующими въ его святаго молитвы за нихъ, а съ могилы берется земля на что указываетъ и ямка подъ плитою.

Козская мечеть.

Козская мечеть древняя обращена къ югу. Около нея дворикъ, а 5 кустовъ винограда сортовъ: Асманъ и Шира, лѣтъ двѣнадцать, пятнадцать образуютъ сводъ подъ тѣнью котораго собираются поклонники Магомета въ ожиданіи молитвы. Тутъ же низкія скамейки для сидѣнья. Внутри мечеть довольно просторная, имѣетъ хоры, подобно боль-

шимъ и лучшимъ мечетямъ, на которыхъ становятся молодые татары. По срединѣ южной стѣны внутри мечети ниша для муллы катиба, въ западномъ углу для муазина, а въ восточномъ мѣсто для проповѣдника. Полъ покрытъ коврами. Съ сѣверной стороны пристройка и ходъ на минареть, съ котораго муазинъ приглашаетъ правовѣрныхъ на пятикратную молитву. При поворотѣ съ шоссе на пути въ Козы направо по грунтовой дорогѣ съ лѣвой стороны на одной изъ вершинъ не высокой, но разорванной горы (Эльтигенъ) видны развалины въ нѣсколько аршинъ древней крѣпостной стѣны, которая служила защитою при вторженіи врага съ сѣвера. Продолжаю Палласа: „На обратномъ пути черезъ дер. Токлукъ между Козами, берегомъ моря и дер. Токлукъ замѣтна издали необыкновенная скала, состоящая изъ огромныхъ массъ расколотаго камня; нѣкоторыя массы лежатъ еще въ своемъ натуральномъ нетронутомъ положеніи, остальные нагромождены другъ на друга. Татары называютъ эту скалу Параламъ—кая (разбитая скала)“.

„Парланькз—кая“.

„Въ нѣсколькихъ стахъ шагахъ отсюда къ ю.-з. на сухой равнинѣ, которая окружаетъ холмъ, лежитъ замѣчательное и очень древнее кладбище, какого я еще нигдѣ не видалъ въ Тавріи за исключеніемъ не татарскихъ гробницъ въ Козской долиинѣ (это кладбище около церкви). Сначала лежатъ, по прямой линіи, въ направленіи отъ востока на западъ на протяженіи 32 шаговъ длины гробницъ 10. Плоскіе камни ихъ поставлены на землю ребромъ, образуя родъ клѣтки; 4 изъ нихъ имѣютъ со всѣхъ сторонъ по 4 аршина; другія же 5, только по 2 арш. ширины и столько же длины. Они расположены не въ одинаковомъ разстояніи одни отъ другихъ, а въ слѣдующемъ порядкѣ отъ востока къ западу: 2, 1, 4, 1, 4, 2, 2, 4,

3¹/₄, 4, 2, 2 ар. Подлѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ стояли, кажется, прежде на ихъ южной оконечности болѣе высокіе камни, чѣмъ подлѣ другихъ. Съ южной стороны, отступая саж. двѣ отъ первой линіи гробницъ, стоятъ, кромѣ того, еще три отдѣльныя гробницы въ двѣ линіи, а около конца кладбища, на востокъ, находится плоскій холмъ, обнесенный правильно вокругъ камнями, и два четырехугольные плоскіе отдѣльные камня, изъ которыхъ болѣе длинный, поставленный ребромъ обращенъ къ южной сторонѣ. Татары считаютъ эти гробницы за еврейскія, но онѣ кажется скорѣе принадлежатъ другому очень древнему и немногочисленному народу“. Въ двухъ примѣчаніяхъ переводчика сказано: „Гробницы эти ни что иное, какъ „долмены“, и холмъ, окруженный камнями, чрезвычайно напоминаетъ такъ называемыя „Чудскія могилы“ въ Сибири“. И далѣе: „странно, что Палласъ ничего не упоминаетъ о многочисленныхъ развалинахъ древнихъ построекъ въ Отузахъ, (куда онъ направился со своимъ описаніемъ путешествія). Судя по этимъ развалинамъ, можно почти навѣрное сказать, что здѣсь былъ городъ Фуллы, принадлежавшій къ Сугдейской епархіи“.

Желая осмотрѣть показанныя Палласомъ у Параламъ — кая (вѣрнѣе Парланькъ — кая) могилы, которыя татары не признаютъ своими, а переводчикъ въ примѣчаніи признаетъ ихъ за „долмены“, подобные разбросаннымъ во множествѣ около Мердвени и въ Байдарской долинѣ и принадлежащіе древнѣйшимъ обитателямъ Гавріи, я проѣхалъ по степной равнинѣ, часть которой названа Палласомъ „сухою“. Такое названіе дано имъ въ отличіе отъ большей части той-же степи, но ниже лежащей, и за рѣдкимъ временемъ сухой, а то почти всегда грязной и мокрой. такъ какъ земля здѣсь солончакъовая, совершенно лишена растительности, и поверхность ея покрыта коркою. Очевидно, что Палласъ ѣхалъ старою Судакскою дорогою

и тогда его описаніе вполне совпадаетъ. Жаль только, что изъ показанныхъ имъ могилъ три кѣмъ-то раскопаны съ вѣроятной цѣлью ограбленія; раскопана одна довольно глубоко, камни и плиты выбраны и тутъ же на поверхности земли. Стоящихъ камней нѣтъ. Но мнѣ удалось открыть другое такое-же кладбище, лежащее верстахъ въ двухъ къ сѣверу отъ этого, по дорогѣ изъ Токлука въ Бугазъ, но не съ 13 могилами, а тамъ ихъ болѣе ста. Описаніе ихъ таково же. Клѣтки изъ стоящихъ на ребро камней расположены многочисленными рядами, и татары ихъ также не признаютъ своими, подобно тѣмъ. Подобны-ли эти могилы тѣмъ, что на кладбищѣ возлѣ Козскаго храма, принадлежатъ-ли онѣ одному и тому же племени, но внѣшній видъ ихъ имѣетъ сходство? Греки-ли это погребены, или гетуэзцы, или дѣйствительно кельты? Кому же принадлежатъ онѣ и когда эти кладбища устроены? Кромѣ только что упомянутыхъ древностей археологіи намъ нужно упомянуть о тѣхъ которые не вошли по мѣстамъ описанія очерка.

Слова М. Погодина и П. Юрченко.

Кромѣ крѣпости, которой восхищенъ былъ М. Погодинъ въ 1871 году и писать, „что во всей Европѣ нѣтъ развалинъ живописнѣе этихъ, никакіе Рейнскіе замки не сравнятся съ ними“. „Видъ съ высоты на море, горы, селенія и долину великолѣпный“. „Разсматривая эти сооруженія дѣлаешь необходимое заключеніе о важности какую придавали гетуэзцы своимъ Крымскимъ колоніямъ. Сколько трудовъ и какихъ было положено ими здѣсь? Почему же гетуэзцы такъ дорожили ими? Они могли получать отсюда только хлѣбъ. (Вѣрнѣе сказать: „главнымъ образомъ“). Первое заключеніе отсюда, что жили здѣсь племена земледѣльческія и что земледѣліе здѣсь процвѣтало; (это въ степной части Крыма), а второе заключе-

ніе, что монголы не все видно здѣсь опустошили, если Генуэзцы поселились здѣсь и нашли для себя такія выгоды въ половинѣ XIII столѣтія. О Судакской или Солдайской по генуэзски и Сугдеѣ по гречески нѣтъ надобности особенно распространяться, она сама есть музей, вмѣщающій въ себѣ надписи, гласящія о своихъ консулахъ правителяхъ“. Другой писатель П. Юрченко говоритъ: „вспомнимъ, что въ классическую эпоху, Греція съ 15 милліонами населенія нуждалась въ громадномъ количествѣ хлѣба, котораго долины Дуная и другія богатая нынѣшнія житницы не могли дать, а Таврида, тогда сравнительно богатая и хорошо обработанная, была удобнѣйшимъ поставщикомъ посредствомъ Феодосіи. Въ классическую эпоху заливъ ея, хотя не глубокой, но берегъ его былъ очень удобенъ для вытаскиваемыхъ на берегъ судовъ“. Добавляю, на Георгіевской горѣ, выше Ачиклара, имѣются развалины церкви во имя св. Георгія; въ нѣмецкой колоніи во имя св. Параскевы, въ которой раньше помѣщалась нѣмецкая кирха, а послѣ рядомъ съ ней была построена новая и около „Новаго Свѣта“ имѣнія князя Л. С. Голицына, столь богатаго прекрасными подвалами гдѣ сохраняются чудныя ликерныя вина, а также выдерживается шампанское, на уровнѣ почти моря, въ скалѣ, есть развалины древняго монастыря во имя св. Георгія Бурей снесло часть келій и церкви, но кое-что и осталось для любознательнаго туриста. Замѣтны еще кусты заброшеннаго и смытаго водою виноградника, а не по далеку вытекаетъ ручей прекрасной воды изъ подъ высокой скалы Кушъ—кая (Соколь гора).

Свящ. В. Томкевичъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Извлеченіе изъ отчета Таврическаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ.*)

Таврическій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи § 60 устава Общества, имѣеть честь представить настоящему общему собранію членовъ отчетъ: 1) о своемъ составѣ и дѣятельности, 2) о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ и 3) о числѣ членовъ за истекшіи 1906 годъ.

1) Составъ Комитета и его дѣятельность.

Личный составъ Комитета въ минувшемъ отчетномъ году былъ слѣдующій:

Предсѣдатель Комитета, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Таврической и Симферопольской.

Члены: настоятель Симферопольскаго кафедральнаго собора, протоіерей А. Г. Назаревскій; ректоръ семинаріи, протоіерей В. В. Знаменскій; протоіерей І. І. Тяжеловъ; протоіерей А. П. Сердобольскій; преподаватель семинаріи, протоіерей Н. Я. Шпаковскій; инспекторъ классовъ Тавр. епарх. жен. училища, священникъ А. М. Звѣревъ; священники: Н. И. Бортовскій, П. В. Добровъ и Н. Я. Саркинъ; смотритель Симфер. дух. училища. А. И. Леонтьевъ; преподаватели семинаріи: А. Л. Высотскій и Е. И. Князевъ (онъ-же и дѣлопроизводитель Комитета).

Членами ревизіонной комиссіи по повѣркѣ приходо-расходной книги и отчета Комитета были:

*) Доложенъ на общемъ собраніи членовъ Комитета 18-го марта 1907 года.

ст. сов. Ан. Ив. Свиринъ, надворн. сов. Н. С. Головинъ и препод. семинаріи П. В. Масловъ.

Казначеемъ Комитета по 5-е марта 1906 года состоялъ смотритель Симф. дух. училища, А. И. Леонтьевъ; съ сего же числа, вслѣдствіе оставленія г. Леонтьевымъ сей должности, общимъ собраніемъ членовъ Комитета на нее избранъ и Его Преосвященствомъ утвержденъ помощникъ инспектора семинаріи, Ин П. Вартагава.

Дѣятельность Комитета въ отчетномъ году, какъ и въ ближайшіе предшествующіе годы, носила двойкій характеръ: съ одной стороны имѣлось въ виду содѣйствовать общимъ задачамъ и цѣлямъ Православнаго Миссіонерства, съ другой—по мѣрѣ силъ, служить и мѣстнымъ миссіонерскимъ нуждамъ и запросамъ края. Перваго рода дѣятельность выражалась, главнымъ образомъ, въ сборѣ денежныхъ пожертвованій на нужды православныхъ миссій. Комитетомъ съ этою цѣлью рассылались о.о. благочиннымъ особыя подписныя листы, приглашавшіе всѣхъ ревнителѣй св. вѣры Христовой къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу Православнаго Общества; съ этою же цѣлью въ церквахъ епархіи производились кружечныя и тарелочныя сборы. Въ видахъ ознакомленія населенія епархіи съ задачами, нуждами и дѣятельностію православной миссии, черезъ о.о. же благочинныхъ рассылались отчеты Общества.

2) *Приходъ и расходъ денежныхъ суммъ по Таврическому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ.*

Отъ 1905 г. къ 1-му января 1906 г. въ кассѣ комитета оставалось:

а) наличными 750 р. 86 к., б) билетами 8000 р. Затѣмъ съ 1 января по 31 декабря 1906 года поступило: а) членскихъ взносов—214 р., б) пожертвованій по подписнымъ листамъ—1015 р. 9 к.,

в) сбора въ недѣлю Православія—1053 р. 8 к., г) $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ по книжкѣ сберегат. кассы и свид. $4\frac{0}{0}$ гос. ренты—246 р. 75 к. Итого—2528 р. 92 к., а съ остаткомъ отъ 1905 г.: а) наличными—3279 р. 78 к., б) билетами—8000 р.

Израсходовано: а) на содержаніе кафедры татарскаго языка и облич. мусульманства—615 р., б) на жалованье о. миссіонеру съ путевыми издержками на миссіонерскія поѣздки—1218 р., в) на жалованье дѣлопроизводителю Комитета—120 р., г) отослано въ Забайкальскій Комитетъ—800 р., д) на выписку періодическихъ изданій—32 р. 60 к., е) на содержаніе (выдается по распоряженію Его Пресвященства) крещеной татарки, Ольги Долгополовой, обучающейся въ Симф. женской гимназій—30 р., ж) на мелкіе канцелярскіе расходы—28 р. 1 к. Итого—2843 р. 61 к.

Въ виду того, что къ мѣсяцу ноябрю м. г. всѣ наличныя деньги Комитета оказались израсходованными, на покрытіе расходовъ этого мѣсяца и послѣдующихъ взято было изъ Симф. казначейства шесть купоновъ (серія билетовъ госуд. казначейства, по 50 р. кажд.) на 300 р. За вычетомъ этой суммы изъ капитала, хранящагося въ билетахъ (8000 р.), въ настоящее время въ остаткѣ въ тѣхъ же билетахъ имѣется—7700 р.

Къ 1-му января 1907 г. въ кассѣ Комитета состоятъ: а) наличными—736 р. 17 к., б) билетами—7700 р.—Всего наличными и билетами—8436 р. 17 к., въ томъ числѣ: а) неприкоснов. капитала—420 р. б) запаснаго—8016 р. 17 к.; расходнаго же капитала въ Комитетѣ не имѣется, такъ какъ расходъ минувшаго года превысилъ сумму поступленій по этому капиталу.

На общемъ собраніи членовъ Комитета 18-го марта ревизіонною комиссіею была произведена повѣрка денежнаго отчета и прихода-расходной

книги Комитета послѣ. чего былъ составленъ ниже-
слѣдующій актъ.

1907 г. марта 18 дня постановленъ настоящій
актъ ревизіонною комиссіею, избранною на за-
сѣданіи 18 сего марта Его Преосвященствомъ изъ
нижеподписавшихся лицъ, состоящій въ томъ, что,
при ревизіи прихода расходной книги Таврическа-
го Комитета Православнаго Миссіонерскаго Обще-
ства, въ ней листы, шнуръ и печать оказались
цѣлы; суммъ Комитета отъ 1905 г. на 1-е января
1906 г. оставалось: а) наличными—750 р. 86 к. и
б) билетами—8000 руб.; къ тому въ теченіе 1906 г.
на приходъ поступило наличными—2528 р. 92 к.,
что съ остаточными составило билетами и налич-
ными одиннадцать тысячъ пятьсотъ семьдесятъ де-
вятъ руб. 78 к. Въ теченіе 1906 г. изъ означенной
суммы израсходовано: а) наличными—2843 р. 61 к.,
б) билетами—300 руб.; затѣмъ на 1-е января 1907
г. осталось: а) наличными—736 р. 17 к., билета-
ми—7700 р., а всего восемь тысячъ четыреста
тридцать шесть руб. 17 к., каковыя полностью ока-
зались налицо при состоявшейся ревизіи. Въ
чемъ и постановленъ настоящій актъ

В Ъ Д О М О С Т Ь

о поступившихъ (въ 1906 г.) въ Комитетъ черезъ Таврическую Духовную Консисторію и с.о. благочинныхъ членскихъ взносахъ и пожертвованіяхъ.

	Членскіе взносы въ рубляхъ.	Пожертво- ванія.		Всего.	
		Р.	К.	Р.	К.
Черезъ Тавр. дух. консисторію -	42	162	61	204	61
Отъ благочин. Орѣховскаго окр., свящ. Вл. Одинцова (съ сбор. въ нед. пр.) — — — —	12	89	12	101	12
Отъ благочин. 2 Ногайскаго округа, прот. Ст. Новицкаго —	15	85	50	100	50
Отъ благочин. Сѣрогозскаго окр., прот. Евв. Березова - — —	27	67	75	94	75
Отъ благочин. Каховскаго окр., священ. Н. Саговскаго — —	24	62	58	86	58
Отъ благочин. Феодосійскаго окр., прот. Н. Владимірскаго —	9	67	10	76	10
Отъ благочин. Керченскаго окр., прот. Вл. Станиславскаго — —	—	62	16	62	16
Отъ благочин. М.-Знаменскаго окр., прот. І. Легкова — —	3	57	58	60	58
Отъ благочин. Григорьевскаго окр., прот. П. Стрижевскаго —	3	54	25	57	25
Отъ благочин. 1-го Бердянскаго окр., свящ. І. Волошенко. —	—	53	77	53	77
Отъ благочин. 2 Бердянскаго окр., свящ. В. Гаврилова —	—	51	61	51	61

Отъ благочин. Алешковского окр., + прот. Л. Ромоданова — —	6	35 33	41 33
Отъ благочин. Симферопольска- го окр., свящ. П. Доброва —	6	29 30	35 30
Отъ благочин. Б-Токмакского окр., свящ. Л. Съкиринского —	6	28 35	34 35
Отъ благочин. Михайловского окр., свящ. Гр. Котляревского —	—	27 65	27 65
Отъ благочин. Мелитопольского окр., прот. В. Яновского — —	—	27 —	27 —
Отъ благочин. 1 го Ногайского окр., прот. М. Булашева — —	—	26 85	26 85
Отъ настоятельницы Троице-Па- раскевievскаго Топловскаго жен. монастыря, игуменіи Параскевы—	—	20 35	20 35
Отъ благочин. Евпаторійскаго окр., прот. П. Тихвинскаго —	3	13 75	16 75
Отъ благочин. Перекопскаго окр., свящ. І. Сапфiroва — — —	3	8 89	11 89
Отъ намѣстника Корсунскаго Богор. монастыря. игумена Зоси- мы — — — — —	—	11 5	11 5
Отъ настоятеля Кизильташской киновіи, игумена Сергія — —	3	7 —	10 —
Отъ служащихъ въ Тавр. дух. консистеріи — — — — —	—	5 20	5 20
Отъ настоятеля Инкерманскаго монастыря, архим. Іакова— —	3	2 —	5 —
Отъ настоятеля Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря архим. Сельвастра — — — — —	—	3 —	3 —
Отъ настоятельницы Катерлез- скаго Георгіевскаго жен. монасты- ря, игуменіи Леониды — —	—	3 —	3 —
Отъ благочин. Севастопольскаго окр., прот. Вл. Баженова — —	—	2 50	2 50
Сверхъ сего, черезъ Тавр. дух констор. поступило денежнаго сбо- ра въ недѣлю Православія —	—	— —	1005 92

Какъ можно видѣть изъ представленнаго денежнаго отчета, общій притокъ пожертвованій въ пользу православныхъ миссій, а равно и число дѣйствительныхъ членовъ по нашему Комитету въ минувшемъ отчетномъ году значительно уменьшились по сравненію съ предшествующими годами. Во всемъ этомъ нельзя не видѣть вліянія теперешней смуты; но зато тѣмъ большую благодарность нашъ Комитетъ выражаетъ тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которые, не взирая на всю переживаемую смуту, не пожалѣли своихъ силъ и средствъ на оказаніе такой или иной помощи и поддержки великому и святому дѣлу просвѣщенія „во тьмѣ сѣдящихъ“ божественнымъ свѣтомъ евангельской истины.

3) *Алфавитный списокъ членовъ Православнаго Миссионерскаго Общества по Таврическому Комитету за 1906 годъ.*

А) Пожизненные члены Общества, обезпечившіе членскій взносъ капиталами:

Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Таврической и Симферопольскій; Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Николай (бывшій Таврической); Петръ Васильевичъ Давыдовъ; Елизавета Сергѣевна Давыдова.

Б) Дѣйствительные члены Общества, внесшіе свыше 3-хъ рублей: 1) Наталья Аристинковна Ревеліоти—13 р.; Грибовскій Николай, свящ.—6 р.; Деревянченко Авраамій, псаломщ.—6 р.; Забоевъ Павелъ, свящ.—6 р.; 5) Колосовъ Мелетій, свящ.—6 р.; Лосіевскій Андрей, свящ.—6 р.; Ржавскій Александръ, свящ.—6 р.; Архимандритъ Іаковъ—5 руб.

В) Внесшіе по три рубля: Безотосный Венедиктъ, 10) Березовъ Евѣимій, прот., Владимірскій Николай, прот., Высотскій Ал. Лук., препод. сем., Вьюникъ Дементій, Грабовый Петръ Θεод., кр., 15)

Григорьева Ю. А., нач. Т. е. ж. у., Головинъ Ник.
Сел., надв. сов., Диновскій Аверкій, свящ., Добровъ
Павель, свящ., Дружининъ Василій, свящ., 20)
Евѣименко Сим. Клим., кр., Егоровъ Андрей, свящ.,
Знаменскій Вас. Вас., прот., рект. дух. сем., Зна-
менскій Леонидъ, свящ., Капустинъ Павель, свящ.,
25) Караниколо Христофоръ, прот., Князевъ Е. И.,
препод. сем., Комаревскій Викторъ, свящ., Коре-
пановъ Іеремія, свящ., Красницкій Андрей, свящ.,
30) Кривоупцкій Андр. Игн., кр., Крыжановскій
Леонидъ, свящ., Кудимовъ Филим., кр., церк. стар.,
Кусковскій Павель, свящ., Маргаритовъ С. Д.,
дир. нар. учил., 35) Новицкій Стефанъ, прот., Но-
вицкій Тихонъ, свящ., Оболенскій Анатолій, свящ.,
Павловскій Анатолій, свящ., Пачаджи Георг. Ил.,
40) Петровскій Іоасафъ, свящ., Пивоваровъ Кон-
стантинъ, свящ., Писаренко Викторъ, свящ., Пло-
шияскій Григорій, свящ., Поповъ Александръ,
свящ., 45) Поповъ Веніаминъ, свящ., Русаневичъ
Георгій, свящ., Русовъ Николай, свящ., 50) Сар-
кина Л. С., Свиринъ Ан. Ив., стат. сов., Сергій,
игумень, Сердобольская Ел. Ил., Стояновъ Іоаннъ,
свящ., 55) Танашевичъ Іосифъ, свящ., Тимковскій
Ѳеодоръ, свящ., Тяжеловъ І. І., прот., Усовъ Па-
вель, свящ., Фидровскій Іаковъ, свящ., 60) Форту-
натовъ Василій, свящ., Чайкинъ Тимоѳей, свящ.,
Черненко Василій, свящ., Шишацкій Димитрій,
свящ., Ѳеодоровъ Петръ, священникъ.

П О М Ъ Щ Е Н І Я

для больныхъ духовнаго вѣдомства въ с. Саки, Евпаторійскаго уѣзда.

(Извлеченіе изъ официальныхъ отчетовъ).

Вниманію Таврическаго епархіальнаго духовенства однажды были уже предложены краткія свѣдѣнія о помѣщеніяхъ для больныхъ духовнаго вѣдомства въ Сакахъ (см. № 5-й Таврич. Епарх. Вѣдом. за 1905 г., стр. 325--331). Въ свѣдѣніяхъ этихъ были опубликованы данныя изъ отчетовъ по помѣщеніямъ за первые три года ихъ существованія,—1902, 1903 и 1904-й. Полагая, что операціи этого епархіальнаго учрежденія не могутъ не интересоватъ епархіальнаго духовенства, въ настоящей замѣткѣ мы приведемъ данныя за 1905 и 1906 годы.

1905 годъ оказался для нашихъ помѣщеній не вполне удачнымъ. Ялтинскіе и Одесскіе разгромы, терроризовавшіе населеніе,—съ одной стороны, неудачная Японская война съ ея результатами—безденежемъ и застоємъ дѣлъ,—съ другой стороны—сдѣлали Сакскій сезонъ 1905 года очень малолюднымъ *) и естественно понизили цѣну на помѣщенія. Съ этимъ о. завѣдующему помѣщеніями приходилось считаться, и тѣ комнаты, которыя въ предъидущіе годы сдавались по 40—45 рублей въ мѣсяць (лицамъ не духовнаго вѣдомства), въ 1905 году приходилось отдавать по 25 р. и даже по 20 р. въ мѣсяць. Тѣмъ не менѣе и за этотъ неудачный сезонъ помѣщенія выработали 1370 р. 70 к. валоваго дохода, какъ это видно изъ официального отчета бывшаго завѣдующаго помѣщеніями, священника (нынѣ протоіерея) Веніамина Попова;

*) Лицъ духовнаго вѣдомства въ теченіе всего сезона въ помѣщеніяхъ проживало лишь 8 человекъ.

въ этомъ числѣ платы за комнаты поступило 1342 р. 60 к., за кипятокъ и самовары 27 р. 15 к., за прокатъ бѣлья 30 к., за свѣчи 40 к. и за добавочную кровать 25 к. Сверхъ этого въ распоряженіи о. завѣдующаго было еще 610 р. изъ доходовъ 1904 года; такимъ образомъ, въ 1905 году у о. завѣдующаго было всего 1980 р. 70 к. Изъ этихъ денегъ въ томъ же году разновременно было израсходовано: а) на жалованье годовому сторожу и сезонной прислугѣ 343 р. 40 к., б) годовому сторожу на отопленіе 20 р., в) на вознагражденіе завѣдующему помѣщеніями, по 15 § временныхъ правилъ, 75 р., г) Сакской Ильинской церкви на уплату аренды за землю за 1904 и 1905 годы, по 17 § тѣхъ же правилъ, употреблено 150 р., д) на постройку сторожки при помѣщеніяхъ 262 р. 92 к., е) на покунку чаю, сахару, керосину, свѣчей и пр. 39 р. 59 к., ж) на доставку воды въ сезонное время 60 р., з) на стирку бѣлья 11 р. 21 к., и) на дрова и самоварный уголь 22 р. 55 к., і) на починку клозетовъ и полуду самоваровъ 10 р. 79 к., к) на разные мелочные расходы по помѣщеніямъ о. завѣдующимъ было израсходовано 15 р. 90 к., л) внесено въ Правленіе свѣчнаго завода въ счетъ погашенія займа 500 р., м) израсходовано предсѣдателемъ „Коммисіи по устройству въ Сакахъ помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства“ на поѣздку въ Саки для осмотра помѣщеній во время сезона и для экстренной ревизіи суммъ, книгъ и документовъ по помѣщеніямъ 12 р. 95 к. и н) израсходовано тѣмъ же предсѣдателемъ коммисіи на поѣздку въ Москву, совершенную имъ, по порученію Его Пресвященства, для переговоровъ съ душеприкащикомъ умершаго графа Орлова-Давыдова П. С. Владимірскимъ, относительно завѣщаннаго графомъ на благотворительныя учрежденія имѣнія Селямъ на южномъ берегу Крыма—54 р. 45 к.,—а всего въ 1905 году израсходовано по помѣщеніямъ 1578 р. 76 к. Въ остаткѣ къ 1906 го-

ду имѣлось 401 р. 94 к., изъ нихъ 369 р. 34 к. оставались на рукахъ у о. завѣдующаго для уплаты жалованья годовому сторожу и на отопленіе ему, на побѣлку корпусовъ внутри и снаружи, на покраску сторожки, на покупку новой клозетной чашки и на починку клозетовъ, на перебивку тюфяковъ (матрацовъ) и на прочіе расходы по помѣщеніямъ, а 32 р. 60 к. оставались въ распоряженіи комиссіи на канцелярскіе, почтовые и др. расходы. Отчетъ завѣдующаго помѣщеніями за 1905 годъ, книги и документы были Сакскою комиссіею провѣрены, представлены Его Преосвященству при протоколѣ отъ 16 декабря 1905 года за № 8, утверждены резолюціею Владыки отъ 22 декабря того же года за № 7642 и возвращены о. завѣдующему для храненія въ архивъ (на пересылку всего этого комиссіею было израсходовано 73 коп.).

Въ началѣ 1906 года завѣдующій помѣщеніями священникъ Вен. Поповъ былъ переведенъ въ Ялту и назначенъ настоятелемъ Александро Невскаго собора, а на мѣсто о. В. Попова въ Саки былъ назначенъ священникъ Павелъ Поповъ, ко- ему было поручено Его Преосвященствомъ и завѣдываніе Сакскими помѣщеніями для больныхъ духовнаго вѣдомства.

Сезонъ 1906 года,—не смотря на небывало дождливое лѣто, не смотря на то, что въ іюлѣ, послѣ роспуска Государственной Думы, вслѣдствіе распространившихся слуховъ о готовившейся всеобщей желѣзнодорожной забастовкѣ, пріѣздъ больныхъ, сравнительно съ прежними годами, сократился чуть не на половину,—для нашихъ помѣщеній все таки оказался довольно удачнымъ. Въ теченіе сезона помѣщеніями было выработано валового дохода 1604 р. 18 к., а именно: а) платы за комнаты (номера) поступило 1522 р. 15 к., б) за кипятокъ и требованіе самоваровъ поступило 61 р. 55 к., в) за свѣчи 4 р. 10 к., г) за прокатъ бѣлья

1 р. 50 к., д) за добавочныя кровати 3 р. 75 к. и е) мелочныхъ и случайныхъ поступленийъ 11 р. 13 к. Всего на рукахъ у завѣдующаго помѣщеніями было 1973 р. 52 к., считая въ томъ числѣ и остатокъ отъ прошлаго года (369 р. 34 к.). Изъ этихъ денегъ было израсходовано: а) на жалованье годовому сторожу и сезонной прислугѣ 378 р., б) годовому сторожу на отопленіе 40 р., в) на вознагражденіе бывшему завѣдующему помѣщеніями за 1905 годъ 75 р., г) на побѣлку корпусовъ внутри и снаружи 46 р., д) на самоварный уголь и дрова 23 р. 45 к., е) на покраску сторожки и террасы при корпусахъ 11 р. 80 к., ж) на починку клозетовъ, мраморныхъ умывальниковъ, дверныхъ ручекъ и полуду куба для кипятка 18 р. 40 к., з) на стирку бѣлья въ сезонное время 9 р. 78 к., и) на установку электрическихъ звонковъ 5 р., і) на покупку чаю и сахару 17 р. 10 к., к) на керосинъ и свѣчи 12 р. 64 к., л) на покупку графина и чайныхъ стакановъ 3 р. 77 к., м) на покупку клеенки для стола и кретона для обивки дивана 5 р. 18 к., н) на вставку стеколъ 7 р. 30 к., о) на устройство 6 садовыхъ скамеекъ 2 р. 82 к., п) на новую квитанціонную книгу 5 р., р) на уплату Сакской Ильинской церкви арендныхъ денегъ за 1906 годъ 75 р., с) на доставку воды въ сезонное время 60 р. и т) на разные мелочные расходы 14 р. 44 к., а всего о. завѣдующимъ было израсходовано 810 р. 68 к. Изъ оставшихся 1162 р. 84 к. комиссія внесла въ Правленіе свѣчнаго завода въ счетъ уплаты долга 1000 р., а 162 р. 84 к. передала въ распоряженіе о. завѣдующаго для текущихъ расходовъ по помѣщеніямъ.

Въ теченіе сезона 1906 года въ епархіальныхъ помѣщеніяхъ имѣли пріютъ 13 лицъ духовнаго вѣдомства, причемъ учительница Казачье-Лагерской церковно-приходской школы Марія Ровинская, по ходатайству Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ разрѣшенія Его Преосвященства, пользовалась помѣщеніемъ бесплатно.

Въ текущемъ 1907 году Сакская комиссія признала необходимымъ,—взамѣнъ „Временныхъ правилъ“, кои были разосланы по церквамъ епархіи отдѣльными брошюрками при 13-мъ номерѣ Таврич. Епарх. Вѣдомостей за 1902 годъ,—выработать, согласно указаніямъ опыта, „постоянныя правила“, каковыя,—вмѣстѣ со свѣдѣніями о цѣлебныхъ свойствахъ Сакскихъ грязей, о натуральныхъ, разводныхъ и ропныхъ ваннахъ, со спискомъ болѣзней, при которыхъ съ большою пользою примѣняется леченіе Сакскими грязями,—и печатаются ниже къ свѣдѣнію духовенства на страницахъ Таврическаго Церковно-Общественнаго Вѣстника.

— — —

1907 года, марта 12 д. Утверждаются.—
Епископъ Алексій.

П Р А В И Л А

помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства въ с. Саки, Евпаторійскаго уѣзда.

§ 1. Помѣщенія для больныхъ духовнаго вѣдомства состоятъ пока изъ двухъ корпусовъ, въ коихъ имѣется 18 комнатъ (номеровъ) разныхъ размѣровъ, т. е. съ одной или съ нѣсколькими кроватями, и съ необходимой комнатной обстановкой. Корпуса эти устроены на землѣ, принадлежащей Сакской Ильинской церкви.

§ 2. Означенныя помѣщенія состоятъ подъ покровительствомъ Таврическаго Архипастыря. Главный надзоръ и управленіе помѣщеніями принадлежатъ Таврической Духовной Консисторіи, и ближайшее завѣдываніе ими ввѣряется священнику Сакской Ильинской церкви, по назначенію Епархіальнаго Начальства.

§ 3. Помѣщенія открыты съ 25 мая по 31 августа, т. е. во все продолженіе лечебнаго сезона въ Сакской земской грязелечебницѣ.

§ 4. Лица духовнаго вѣдомства, желающія занять комнату въ означенныхъ помѣщеніяхъ, обращаются къ завѣдующему сими помѣщеніями, Сакскому священнику. При заказѣ комнаты (номера) должно быть обозначено: а) съ какого времени желаютъ занять комнату; б) со сколькими кроватями, в) долженъ быть указанъ подробный адресъ заказчика для писемъ и телеграммъ (почтовые расходы относятся на счетъ заказчиковъ) и г) долженъ быть присланъ задатокъ, въ размѣрѣ не менѣе 10 рублей.

§ 5. Лица, не явившіяся въ помѣщенія въ первые 4 дня указаннаго ими времени и не приславшія увѣдомленія, считаются выбывшими, и ихъ комнаты могутъ быть отданы другимъ, а присланный задатокъ поступаетъ въ доходъ помѣщеній.

§ 6. Лица, занявшія комнату въ помѣщеніяхъ, обязательно тотъ часъ же представляютъ свой паспортъ о. завѣдующему помѣщеніями.

§ 7. Лица *духовнаго вѣдомства*, занимающія комнату, пользуются отъ помѣщеній бесплатнымъ кипяткомъ, чаемъ и сахаромъ.

Примѣчаніе. При требованіи самоваровъ взимается особая плата по таксѣ.

§ 8. Рекомендуются запасаться возможно большимъ количествомъ носильнаго и постельнаго бѣлья.

§ 9. Куреніе табаку въ корридорѣ и употребленіе спиртныхъ напитковъ воспрещается.

§ 10. За пользованіе комнатою съ одного лица *духовнаго вѣдомства* взимается по 20 р. въ мѣсяць, а съ двухъ лицъ въ одной комнатѣ—по 15 р. съ cadaго.

Примѣчаніе. О. завѣдующему предоставляется право, въ случаѣ особыхъ уважительныхъ причинъ, сдавать комнаты и на болѣе льготныхъ для больныхъ условіяхъ.

§ 11. Въ каждомъ корпусѣ къ услугамъ приѣзжающихъ имѣется прислуга, которая обязана быть

вѣжливой; жалобы на прислугу приносятся о. завѣдующему.

§ 12. Если въ помѣщеніяхъ окажутся комнаты, не заняты лицами духовнаго вѣдомства, то таковыя могутъ быть сдаваемы и лицамъ другихъ вѣдомствъ, каждый разъ по особому соглашенію съ о. завѣдующимъ.

§ 13. Комнаты въ помѣщеніяхъ сдаются по-мѣсячно; плата за комнаты взимается полностью впередъ за мѣсяць, обратному возврату деньги не подлежатъ, независимо отъ того, сколько времени будетъ занята комната; исключеніе допускается лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, такъ напр., если больной почему либо долженъ будетъ прекратить леченіе и выѣхать изъ Сакъ. въ такомъ случаѣ расчетъ производится посуточно, соотвѣтственно такѣ.

§ 14. Приготовленіе кушаній въ комнатахъ (номерахъ) не допускается.

§ 15. Строго воспрещается пользоваться въ комнатахъ керосиновыми лампами.

§ 16. Гулять въ корридорѣ ранѣе 8 ч. утра и позже 10¹/₂ ч. вечера не дозволяется. Лицъ, имѣющихъ надобность выходить изъ комнатъ утромъ до 8 ч. и вечеромъ позже 10¹/₂ часовъ, покорнѣйше просятъ: а) возможно тише отворять и затворять двери и б) возможно тише ходить по корридорю. Лицъ, находящихся въ эти часы въ комнатахъ, просятъ соблюдать тишину, чтобы не беспокоить спящихъ.

§ 17. Родителей просятъ не позволять ихъ дѣтямъ бѣгать, устраивать игры и шумѣть въ корридорѣ.

§ 18. При помѣщеніяхъ имѣется контора, въ каковую, на случай надобности, о. завѣдующій приглашаетъ на время сезона за особое вознагражденіе конторщика, а также и посыльнаго.

§ 19. Въ конторѣ имѣются; домовая книга, денежная квитанціонная книга, приходорасходныя

книги и инвентарная. Обязанность веденія сихъ книгъ возлагается на о. завѣдующаго или, подъ его руководствомъ и наблюденіемъ, на конторщика. Ежегодно о. завѣдующій, по окончаніи сезона, представляетъ въ Консисторію выработанныя помѣщеніями деньги, а книги съ подробнымъ отчетомъ представляетъ на ревизію въ Консисторію же къ 1 ноябрю каждаго года.

Примѣчаніе. Определеннаго вознагражденія о. завѣдующему не назначается, но каждый годъ Консисторія опредѣляетъ размѣръ единовременнаго вознагражденія ему, съ утвержденія Его Преосвященства.

§ 20. При представленіи отчета, о. завѣдующій, по указанію опыта, представляетъ и смѣту необходимыхъ къ слѣдующему сезону—ремонта и новыхъ пріобрѣтеній.

§ 21. Изъ выработанныхъ помѣщеніями денегъ 75 р. ежегодно отчисляются въ пользу мѣстной Сакской Ильинской церкви за право пользованія землею. Остальные деньги, по удовлетвореніи необходимыхъ текущихъ расходовъ по помѣщеніямъ, поступаютъ въ уплату займа, сдѣланнаго при постройкѣ помѣщеній. По покрытіи всего долга, деньги употребляются на разширеніе и улучшеніе помѣщеній.

§ 22. Обязанности, возлагаемыя этими правилами на Консисторію, временно исполняются „Коммиссіей по устройству въ Сакахъ помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства“, впредь до ея закрытія.

Правила эти, по указанію опыта, съ разрѣшенія Его Преосвященства, могутъ быть дополняемы и измѣняемы.

Предсѣдатель коммиссіи, протоіерей Александръ
Сердобольскій.

Члены коммиссіи протоіерей Михаилъ *Марковъ*, протоіерей Василій *Никольскій.*

Т А К С А.

Суточная цѣна комната:

№ 1 — 5 р.	№ 10 — 1 р. 50 к.
№ 2 — 3 р.	№ 11 — 3 р.
№ 3 — 5 р.	№ 12 — 3 р.
№ 4 — 2 р. 50 к.	№ 13 — 2 р. 50 к.
№ 5 — 2 р. 50 к.	№ 14 — 2 р. 50 к.
№ 6 — 3 р.	№ 15 — 1 р. 50 к.
№ 7 — 3 р.	№ 16 — 3 р.
№ 8 — 2 р. 50 к.	№ 17 — 5 р.
№ 9 — 2 р. 50 к.	№ 18 — 3 р.

Мѣсячная цѣна комната—по соглашенію съ о.
завѣдующимъ.

Самоваръ — — — — —	20 к.
Чайникъ кипятку — — — — —	5 к.
Добавочная кровать въ сутки — — — — —	25 к.
Постельное бѣлье на недѣлю — — — — —	50 к.
Свѣча— — — — —	10 к.

Предсѣдатель комиссіи, протоіерей Але-
ксаноръ *Сердобольскій*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Волею Государя Императора Святѣй-
шему Сѣноду передано завѣдываніе фондомъ цер-
ковнаго и школьнаго строительства въ Сибири.

Фондъ этотъ, основанный въ 1894 году при
Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги, въ Бозѣ
почивающимъ Императоромъ Александромъ Ш,—
имѣеть цѣлю придти на помощь Сибирскимъ пе-
реселенцамъ въ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ
и просвѣтительныхъ потребностей путемъ изыска-
нія средствъ на устройство церквей и школъ въ пе-
реселенческихъ поселкахъ Сибири.

Число переселенцевъ на свободныя Сибирскія земли въ послѣднее десятилѣтіе превысило 2 милліона душъ. Великъ трудъ переселенца на новомъ мѣстѣ. Тяжело положеніе его особенно на первыхъ порахъ. Все приходится купить, всѣмъ обзавестись: нужно устроить и домъ, и службы, нужно купить и лошадь, и соху, и телѣгу, и всякій домашній скарбъ... Много нужно ему положить труда, упорной борьбы съ природой, чтобы устроить свое благополучіе на далекой чужбинѣ. Тяжесть положенія усугубляется отсутствіемъ у переселенцевъ всякихъ запасныхъ средствъ, такъ какъ въ переселеніе идутъ большею частію бѣдняки, которыхъ мало-земелье и нужда вынуждаютъ оставить родину.

Не менѣе тяжелы условія нравственно-религіозной жизни переселенца въ новомъ краѣ, ибо возможны ли благополучіе, радость и миръ душевный для православнаго христіанина, воспитаннаго въ вѣрѣ и добрыхъ обычаяхъ христіанскихъ, — безъ храма Божія? А между тѣмъ, доступъ къ храму Божію для переселенцевъ Сибири крайне затруднителенъ. Церкви весьма рѣдки въ Сибири; а тамъ, гдѣ онѣ есть, такъ малы, что едва вмѣщаютъ старожиловъ. Въ добавокъ, переселенцамъ въ настоящее время, когда ближайшія къ старожильческимъ деревнямъ земли большею частію уже заселены, — приходится удаляться за 30—80 верстъ отъ жилья въ глухую тайгу или безбрежную степь. На родинѣ они могли также, при желаніи, посылать дѣтей своихъ въ школу, которая была имъ доступна, по незначительности разстояній, и знали, что здѣсь дѣти будутъ воспитаны въ духѣ родной имъ вѣры Христовой. Въ Сибири же школъ нѣтъ на десятки верстъ кругомъ, и подроставшимъ поколѣніямъ грозитъ опасность духовно одичать безъ школы и церкви, безъ наставленія въ законѣ Христовомъ и безъ свѣта знанія.

Понятно, что, при такихъ условіяхъ, устрой-

ство каждой новой церкви въ Сибири или школы при церкви, даже самой небольшой, приносить великую радость и пользу многимъ тысячамъ бѣдняковъ новоселовъ.

Съ помощью Божіею и добрыхъ людей, за время своего 12-ти лѣтняго существованія, фондъ Имени Императора Александра III собралъ свыше 2 милліоновъ рублей, причемъ въ этомъ числѣ только 275.000 руб. получено въ видѣ ежегодныхъ пособій изъ Государственнаго Казначейства, остальная же сумма образовалась изъ добровольныхъ приношеній частныхъ жертвователей. На эти средства по линіи Сибирской желѣзной дороги и, главнымъ образомъ, въ переселенческихъ поселкахъ возведено и еще строится болѣе 225 церквей, и при нихъ, по возможности, устраиваются школы. Недавняя война и ея послѣдствія тяжело отразились на успѣхѣхъ церковно-строительнаго дѣла въ Сибири. Дороговизна рабочихъ рукъ, ослабленіе притока пожертвованій, направленныхъ на другія потребности времени,—все это привело къ тому, что за послѣдніе годы дѣятельность фонда сократилась и сѣть новыхъ церквей и школъ увеличивается лишь въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Между тѣмъ, нужда въ построеніи новыхъ церквей и школъ для переселенцевъ Сибири, конечно, не миновала. Напротивъ, нынѣ она болѣе настоятельна, чѣмъ когда-либо. Задержанное на время войною переселенческое движеніе въ Сибирь вновь разрѣшено и, несомнѣнно, тысячи и десятки тысячъ новыхъ переселенцевъ устремятся вновь на свободныя земли Сибири, ища возможности болѣе сносно, чѣмъ на родинѣ, устроить свое благополучіе.

Придемъ же на помощь братьямъ нашимъ по крови и вѣрѣ, не оставимъ ихъ безъ поддержки въ удовлетвореніи самой священной и первой потребности—возносить молитвы и освящать себя таинствами въ храмъ Божіемъ! Придемъ на по-

мощь имъ въ воспитаніи ихъ дѣтей въ духѣ вѣры Христовой и въ наученіи ихъ начаткамъ необходимыхъ житейскихъ знаній. Что можетъ быть священнѣе этого поприща благотворительности: доставить возможность религіознаго утѣшенія и просвѣщенія труженикамъ-переселенцамъ!

Принесите, добрые люди, свою посильную жертву на это святое дѣло.

Пожертвованія можно направлять въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, въ С.-Петербургъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Протоколь десятковаго съѣзда Θεодосійскаго благочинническаго округа, отъ 28 февраля 1907 г. за № 3.

„1907 г. февраля 28 дня. Духовенство Θεодосійскаго благочинія, заслушавъ предложеніе о благочиннаго о производствѣ усиленныхъ сборовъ въ церквахъ среди прихожанъ во дни Вел. Поста въ пользу голодающихъ, постановило: принимая во вниманіе дѣйствительно острую нужду и великое горе народное въ мѣстностяхъ, пораженныхъ голодомъ, и особенно ощутительную теперь, весной, когда всѣ запасы истощены, приложить всѣ старанія къ производству пожертвованій и расположенію прихожанъ и направлять всѣ сборы отъ себя непосредственно въ редакцію „Таврич. Церк.-Общ. Вѣстника“ съ просьбой разсылать ихъ въ наиболѣе пострадавшія мѣста съ тѣмъ, чтобы часть пожертвованій была выдаваема въ пособіе и нуждающемуся духовенству“.

Подлинный за надлежащими подписями.

На семь резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. *Епископъ Алексій*“.

Исполнительная комиссія при Симбирскомъ мѣстномъ управленіи Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, получивъ пожертвованныя Гавриловскимъ сельскимъ обществомъ, Вѣселовской вол., Мелитопольскаго у., 20 рублей и діакономъ Петромъ Бѣлымъ 3 рубля, въ пользу голодающихъ Симбирской губерніи, выражаетъ благодарность жертвователямъ за означенныя пожертвованія.

Доброе слово о приходскомъ пастырѣ.

Крестьяне собственники села Покровки, Бердянскаго уѣзда, на своемъ сельскомъ сходѣ 12 декабря 1906 года постановили приговоръ, коимъ прежде всего приносятъ искреннюю благодарность Преосвященному Архипастырю Таврическому за назначеніе къ нимъ въ село священникомъ о. Александра Смѣлковскаго. Не зная совершенно о. Александра, они въ прошедшемъ году оскорбили его, выразивъ нежеланіе принять его къ себѣ пастыремъ. Теперь же, когда прошелъ годъ священствованія о. Смѣлковскаго въ с. Покровкѣ, и крестьяне узнали его, они не могутъ сказать ничего о немъ, кромѣ хорошаго; при немъ преобразована школа грамоты въ церковно-приходскую, приходская церковь тщательно отремонтирована, въ нужномъ со-вѣтѣ и помощи о. Александръ никому не отказывалъ. Желая съ своей стороны хотя отчасти отблагодарить своего пастыря, прихожане прибавили жалованья 100 руб. въ прошедшемъ году, а въ нынѣшнемъ году еще 100 руб. Приговоръ покрытъ подписями 436 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ.

Возвращеніе отнятаго у причта жалованья.

Благочинный церковей Θεодосійскаго округа рапортомъ доноситъ Его Преосвященству, что недоразумѣнія между причтомъ и прихожанами Воз-

несенской церкви села Кишлава, Феодосійскаго уѣзда, по вопросу о жалованьѣ, въ настоящее время можно считать улаженными. На послѣднемъ сходѣ было постановлено назначить по прежнему причту на 1907 г. жалованье въ 1000 руб. (вмѣсто 600 р. въ 1906 г.) и кромѣ того выдать 300 р., причитающіеся на долю діакона за 1906 годъ.

† Яковъ Семеновичъ Болсуновскій.

(некрологъ).

30 марта, на 50 году жизни, послѣ непродолжительной болѣзни, скончался почетный блюститель семинаріи по хозяйственной части Я. С. Болсуновскій. Начавшись инфлюэнціей, болѣзнь его дня за три до смерти перешла въ крупозное воспаление легкихъ, которое и свело его въ могилу.

Я. С. происходилъ изъ дворянскаго сословія. Въ 1881 году онъ началъ службу чиновникомъ въ канцеляріи Одесскаго градоначальника, затѣмъ служилъ въ должностяхъ помощника пристава и пристава въ разныхъ городахъ Таврической губерніи. Послѣднее время онъ состоялъ въ отставкѣ. Постановленіемъ Правленія семинаріи отъ 15 августа 1905 года Я. С. избранъ и Его Преосвященствомъ утвержденъ въ должности почетнаго блюстителя семинаріи. Принимая на себя эту должность, почившій выразилъ желаніе и готовность всемѣрно, сколько сможетъ, содѣйствовать благу семинаріи, и это его обѣщаніе вскорѣ же стало оправдываться самымъ дѣломъ. Будучи самъ опытнымъ хозяиномъ, Я. С. въ потребныхъ случаяхъ давалъ свои полезныя совѣты по хозяйственнымъ въ семинаріи вопросамъ; приходилъ на помощь семинаріи и матеріальными своими жертвами. Первою своею жертвою въ 1905 году, онъ поставилъ цѣлью увеличить средства ученической бібліотеки. Крупное пожертвованіе было имъ сдѣлано и въ слѣдую-

щемъ 1906 году, причѣмъ пожертвованная сумма была препровождена при слѣдующемъ письмѣ, характеризующимъ серьезность его взгляда на принятыя имъ на себя обязанности: „Съ большимъ интересомъ относясь ко всему, что касается русской православной церкви и народности, я всегда, какъ и въ настоящее особенно время, смотрѣлъ и смотрю на духовную семинарію, какъ на выразительницу этихъ исконныхъ началъ нормальной русской жизни. Посему, принявъ на себя званіе почетнаго блюстителя семинаріи, я не могу не высказать своихъ по сему вопросу взглядовъ, именно, своего желанія, чтобы препровождаемые мною при семъ 300 рублей, равно какъ и имѣющіе поступать отъ меня въ будущемъ взносы, были расходуемы Правленіемъ семинаріи, по усмотрѣнію, на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ преимущественно тѣхъ изъ воспитанниковъ семинаріи, кои будутъ по своему направленію способствовать осуществленію указанныхъ мною принциповъ и тѣмъ содѣйствовать возвеличенію близкихъ моему сердцу родины и мѣстной духовной семинаріи“.

Не судилъ Господь почившему долѣе пожить, послужить благу родины и семинаріи Таврической. Но и за краткое время своей службы въ семинаріи почившій пріобрѣлъ полное право на глубокія къ себѣ уваженіе и признательность.

31 марта былъ совершенъ выносъ тѣла почившаго въ семинарскую церковь, а 1-го апрѣля, послѣ литургіи, былъ совершенъ чинъ отпѣванія, предваренный краткимъ словомъ ректора семинаріи, посвященнымъ памяти почившаго. На гробъ почившаго возложено было нѣсколько вѣнковъ, въ томъ числѣ—отъ корпораціи семинаріи. Погребеніе совершено на новомъ кладбищѣ.

Да воздастъ Господь почившему за все доброе, что было имъ сдѣлано и что располагало его сдѣлать впредь его отзывчивое, вѣрующее и преданное св. церкви сердце.

† Псаломщикъ В. В. Бернацкій.

(НЕКРОЛОГЪ).

18 марта с. г. скончался, послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни, хроническаго воспаленія легкихъ, скромный труженикъ на нивѣ Христовой—псаломщикъ Георгіевской церкви мѣстечка Армянскаго-Базара, Василій Владиміровичъ Бернацкій, 37 лѣтъ отъ роду.

Сынъ священника Кіевской губ., Бердичевского уѣзда, села Глуховець, В. В. первоначальное образованіе получилъ въ Кіевскомъ духовномъ училищѣ, а закончилъ оное въ Кіевской семинаріи, по 2 разряду. Воспитаніе домашнее, направленное всецѣло на развитіе въ душѣ добрыхъ христіанскихъ чувствованій, каковое воспитаніе такъ умѣло насаждали въ своихъ дѣтяхъ родители В. В. (батюшка его, о. Владиміръ, скончался лѣтъ 7 тому назадъ, а матушка и до селѣ живетъ у дочери своей—учительницы сельской школы), положило на В. В. особую печать религіозности, твердости убѣжденій, преданности церкви Христовой, а также православному царю и своему отечеству. Эти благія начала, заложенные въ семьѣ, окрѣпли и развились во время пребыванія В. В. въ духовныхъ школахъ. Окончивши ученіе, В. В. явился въ міръ дѣятельности человекомъ вполне развитымъ умственно и нравственно и по развитію этому могъ бы съ успѣхомъ и большою пользою для православной церкви и православныхъ русскихъ людей послужить въ санѣ священника, но по крайней своей скромности, считая себя недостойнымъ этого званія и не желая чѣмъ либо и какъ либо выдѣляться изъ среды простыхъ людей, онъ принялъ на себя сначала обязанности сельскаго учителя, а затѣмъ псаломщика: эти должности не страшили его, онъ признавалъ ихъ соотвѣтственными своимъ силамъ. И дѣйствительно, какъ учитель, онъ былъ хорошъ,

ибо, кромѣ гуманности, старался развить въ учащихся духъ вѣры и благочестія; какъ псаломщикъ—выдающійся, ибо хорошо зналъ пѣніе и былъ мастеръ по устройству и веденію пѣвческихъ хоровъ, и читалъ великолѣпно, не торопливо, внятно, съ чувствомъ. Только въ послѣднее время, получивъ катарръ горла, онъ потерялъ голосъ и сталъ пѣть и читать тихо, съ трудомъ, чѣмъ самъ страшно смущался. Учителемъ былъ В. В. въ селахъ: Завадовкѣ и Ново-Кіевкѣ, Днѣпровскаго уѣзда. Псаломщикомъ поступилъ въ 1-е мѣсто въ с. Большіе-Копани, Днѣпровскаго уѣзда, въ маѣ 1896 г. На настоящее мѣсто, въ Армянскій Базаръ, перешелъ въ маѣ 1902 года. Какъ въ Большихъ-Копаняхъ, такъ и здѣсь, онъ устроилъ хорошіе пѣвческіе хоры и оставилъ взрослыхъ и малыхъ обученныхъ пѣвчихъ и простому, и нотному пѣнію. Среди вѣнковъ, покрывавшихъ гробъ В. В., былъ замѣтенъ и одинъ красивѣйшій вѣнокъ съ лентою, на которой было написано: „дорогому регенту отъ пѣвчихъ“;—такъ сказала любовь хористовъ къ своему искусному руководителю. Тихій, скромный и усердный труженикъ, В. В. стяжалъ любовь и всѣхъ гражданъ Армянскаго-Базара. Смерть его произвела на всѣхъ удручающее впечатлѣніе. На погребеніе В. В. собрались почти всѣ православные армяны, и слезъ былъ пролито весьма много.

Миръ праху твоему, добрый рабъ Христовъ.
Вниди въ радость Господа твоего!

Священникъ Владиміръ *Веселицкий*.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Константинопольскія газеты сообщаютъ, что вселенскій патріархъ Іоакимъ III получилъ отъ Петербургскаго митрополита Антонія письмо съ извѣщеніемъ о бывшихъ занятіяхъ Высочайше учрежденнаго при Св. Синодѣ присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на предстоящемъ помѣстномъ соборѣ русской церкви, съ приложеніемъ двухъ томовъ журналовъ его и протоколовъ. Письмо владыки митрополита было переведено на греческій языкъ и прочитано на одномъ изъ засѣданій священнаго синода константинопольской церкви, причемъ какъ патріархъ Іоакимъ, такъ и митрополиты—члены синода съ живымъ интересомъ отнеслись къ сообщенію іерарха русской церкви и къ результатамъ занятій предсоборнаго присутствія. Съ цѣлью болѣе обстоятельнаго ознакомленія съ журналами и протоколами присутствія, священный синодъ постановилъ передать ихъ на предварительное разсмотрѣніе особой комиссіи изъ лицъ знакомыхъ съ русскимъ языкомъ. Въ составъ комиссіи вошли: ректоръ халкинской духовной семинаріи, бывший меленикскій митрополитъ Ириней, профессора той же школы П. Комниносъ и В. Антоніадисъ. Комиссіи поручено сдѣлать краткій обзоръ всего каноническаго, историческаго и церковно-практическаго матеріала, вошедшаго въ составъ двухъ томовъ дѣяній присутствія, и представить свой докладъ на разсмотрѣніе патріарха Іоакима и синода. Будетъ весьма интересно ознакомиться съ оцѣнкой этого матеріала со стороны вселенской церкви и современныхъ греческихъ ученыхъ. (Ц. В.).

— **Монахини въ качествѣ сестеръ милосердія.** Главноуполномоченнымъ краснаго креста, сенаторомъ Фроловымъ, возбужденъ принципиально важный вопросъ о привлеченіи монахинь и послушницъ монастырей въ общины краснаго креста, для обученія уходу за больными въ амбулаторіяхъ и больницахъ общинъ, а въ тѣхъ монастыряхъ, гдѣ ихъ нѣтъ, во всякихъ другихъ больницахъ, что могло бы имѣть послѣдствіемъ образованіе на случай войны или эпидеміи громаднаго кадра сестеръ милосердія и притомъ прекрасно нравственно дисциплинированныхъ. При посѣщеніи симбирской общины, сенаторъ Фроловъ обратился къ послушницамъ мѣстнаго монастыря, которыя въ числѣ 12 обучаются тамъ подъ руководствомъ врачей въ больницѣ общины, со слѣдующими словами: „монастырскимъ послушаніемъ въ видѣ ухода за больными и страждущими вы не только исполните обѣтъ послушанія, но и сдѣлаете великое доброе дѣло и очистите и возвысите себя духовно. Вы находитесь въ обители Христа; Христосъ же шель къ больнымъ и страждущимъ. Идите и вы смѣло и бодро по Его стопамъ, и да благо и легко вамъ будетъ“.

(Совр. Лит.).

— **Приготовленія въ Римѣ къ празднованію 1500—лѣтія кончины св. Іоанна Златоуста.** Католическій Римъ, отпраздновавшій три года тому назадъ 1300-лѣтній юбилей великаго западнаго епископа, папы Григорія I, готовится въ настоящемъ году праздновать 1500-лѣтіе кончины великаго святителя восточной церкви, св. Іоанна Златоуста († 14 септ. 407 г.). Торжество предполагается на 13 ноября. Въ этотъ день будетъ совершена литургія въ храмъ св. Петра, на алтарь въ честь святого. Ожидаютъ, что Пій X издастъ по поводу событія энциклику къ восточнымъ церквамъ. Въ Римѣ организуется рядъ чтеній о жизни и трудахъ св. Златоуста. Задумываются большія паломничества въ Римъ грековъ униатовъ. (Ц. В.).

— **Воспитанники семинарій въ университетахъ.** Изъ газетъ узнаемъ, что въ текущемъ 1906—7 учебномъ году университеты наши воспитанниками семинарій изобилуютъ, а Казанскій, въ частности, университетъ семинаристами даже переполненъ. Поступившіе въ этомъ году семинаристы распределяются по факультетамъ такъ: въ историко-филологическій—окончившіе полный курсъ 63 и окончившіе образовательные классы 131, всего 194; въ физико-математическій—въ математическій отд. окончившіе полный курсъ 5 и окончившіе образовательные классы 4, всего 9 и въ естественный отд. окончившіе полный курсъ 11 и окончившіе образовательные классы 24, всего 35; въ юридическій—окончившіе полный курсъ 377 и окончившіе образовательные классы 439, всего 816; въ медицинскій—окончившіе полный курсъ 15; итого по всемъ факультетамъ окончившіе полный курсъ 471 и окончившіе образовательные классы 598, всего 1069. Треть всего состава студентовъ нынѣ поступившіе семинаристы. А въ суммѣ всехъ вновь поступившихъ студентовъ 1519 семинаристовъ насчитывается 1069. (Влад. Еп. Влад.)

— **Четвертый бракъ предъ судомъ Константинопольскаго священнаго синода.** Смѣшанный церковный судъ Босніи и Герцоговины, который, какъ извѣстно, находится подъ духовной юрисдикціей вселенскаго патріарха, недавно обратился, чрезъ посредство боснійскаго митрополита Николая, въ священный синодъ Константинопольской Церкви съ просьбой сдѣлать разъясненія по поводу четвертаго брака, такъ какъ въ мѣстной практикѣ были случаи обращенія со стороны мірянъ за разрѣшеніемъ вступить въ такой бракъ. При этомъ церковный Боснійско-Герцоговинскій судъ указывалъ синоду и на возможность снисхожденія къ четверобрачнымъ. Синодъ Константинопольской Церкви отвергъ эту просьбу и сообщилъ предсѣдателю суда, что въ четверобрачій не можетъ быть никакого снисхожденія Церкви, такъ какъ оно строго и безусловно осуждается. (Совр. Лѣт.)

— Переписка К. П. Побѣдоносцева. „Въ Румянцевскій музей поступила на храненіе переписка К. П. Побѣдоносцева представляющая, очевидно, большой историческій интересъ. Переписка состоитъ изъ трехъ, частей: первую составляютъ письма къ К. П. Побѣдоносцеву Высочайшихъ особъ и видныхъ государственныхъ дѣятелей, вторую письма къ нему дочери извѣстнаго поэта Тютчева, придворной дамы, пользовавшейся огромными связями въ высшихъ кругахъ, и третью— письма педагога Рачинскаго. Согласно волѣ покойнаго, переписка должна быть вскрыта чрезъ 10 лѣтъ со дня его смерти, т. е. 10 марта 1917 года, послѣ чего она можетъ быть опубликована въ цѣломъ видѣ. (Ц. О. Ж.)

— Оружіе и духовенство. Нѣкоторые изъ священнослужителей Пензенскаго уѣзда, въ виду настоящаго тревожнаго времени, обратились къ уѣздному исправнику съ просьбами о выдачѣ имъ, или ихъ женамъ разрѣшеній на право имѣть въ домѣ оружіе для самообороны, безъ каковыхъ разрѣшеній оружіе, въ виду дѣйствія въ Пензенской губерніи положенія объ усиленной охранѣ, не продается. Исправникъ просилъ Консисторію увѣдомить, не встрѣчается ли съ ея стороны препятствій къ удовлетворенію означенныхъ просьбъ священнослужителей. Разсмотрѣвши поднятый вопросъ, Консисторія постановила, что со стороны Епархіальнаго Начальства не можетъ быть изъявлено согласія на выдачу священнослужителямъ разрѣшенія на право имѣть въ домѣ и носить при себѣ оружіе даже и для самообороны, такъ какъ по каноническимъ правиламъ клирикъ не можетъ даже наносить кому либо ударовъ, тѣмъ болѣе запрещается ему убійство, хотя бы и невольное, почему клирикъ, поразившій даже нападающаго на него разбойника и вообще запятнавшій себя пролитіемъ крови челоуѣческой, не можетъ отставаться въ клирѣ и быть служителемъ безкровной жертвы (Апост. прав. 66, Васил. Вел. 55—56, Григ. Нисск. 5, Анкир. соб. 21—23). Въ поученіи же святительскомъ священнику запрещается даже закалать животныхъ. Да и міряне, оправдываемые иногда свѣтскимъ судомъ въ невольномъ убійствѣ, все же подлежатъ духовному наказанію. Такое опредѣленіе Консисторіи Его Преосвященствомъ утверждено. (П. Е. В.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей открыта при магазинѣ церковной утвари

М. В. Фоломина.

Мастерская будетъ вырабатывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то:

престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению ДРЕВНЕ-РУССКАГО СТИЛЯ XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и НОВѢЙШИХЪ СТИЛЕИ.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

Кіевъ, Подоль, Александровская, 97. 50—23

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы { *А. Высокій.*
 { *М. Шведовъ.*

Дозволено цензурою. Симферополь. 10 Апрѣля 1907 г.
Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій.*

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви села Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда, Николай *Петровъ*—съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви села Верхнихъ Торгаевъ, Мелитопольскаго уѣзда, — за пожертвованіе 1011 р. 63 к. на ремонтъ своего приходскаго храма.

Крестьянкѣ Иринѣ *Чебукиной*—за пожертвованіе въ Николаевскую церковь села Нижнихъ Сѣрогосъ, Мелитопольскаго уѣзда, полнаго священническаго облаченія, стоимостью въ 100 р.

Прихожанамъ Рождество—Богородичной церкви села Второ-Александровки, Дніпровскаго уѣзда, — за пожертвованіе въ свой приходскій храмъ разныхъ вещей на сумму свыше 1100 рублей.

Преподано Архипастырское благословеніе:

Крестьянамъ Евменію *Стегарюку* и Θεодоту *Храпаченко*— за пожертвованіе въ Рождество-Богородичную церковь села Второ-Александровки, Дніпровскаго уѣзда, церковныхъ вещей болѣе чѣмъ на 100 рублей.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, резолюціей Его

Преосвященства отъ 21 марта за № 2258, и. д. псаломщика Андреевской церкви г. Керчи Георгій *Дидыкъ*—на такое же мѣсто къ Покровскому собору города Орѣхова.

— — —
Назначены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 22 марта за № 2245, крестьянинъ Александръ *Госяковъ*—и. д. псаломщика къ Архангело-Михайловской церкви села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 марта за № 2250, бывшій преподаватель семинаріи, статскій совѣтникъ, Иванъ *Оболенскій*—и. д. столоначальника духовной консисторіи.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 марта за № 2255, послушникъ Крестовой церкви Леонидъ *Амфи-театровъ*—и. д. псаломщика къ Андреевской церкви гор. Керчи.

— — —
Утверждены:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 марта за № 2317, поселанинъ Иванъ *Геновъ*—предсѣдателемъ строительнаго комитета по постройкѣ храма въ селѣ Радоловкѣ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 марта за № 2371, Керченскій купецъ Григорій *Найденовъ*—предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства при Александро-Невской церкви гор. Керчи.

Керченскій мѣщанинъ Михаилъ *Апостоленко*—предсѣдателемъ строительнаго комитета по постройкѣ новаго храма въ гор. Керчи.

— — —
Утверждены церковными старостами:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 марта за № 2222, крестьянинъ Михаилъ *Георгіевъ*—къ Троицкой церкви села Цетровки. Бердянскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 марта за № 2248, поселанинъ Константинъ *Грузиновъ*—къ Иоанно-Предтеченской церкви села Біясалы, Симферопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 марта за № 2373, крестьянинъ *Василій Панковъ*—къ Успенской церкви гор. Старого Крыма.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 марта за № 2384, крестьянинъ *Іоаннъ Никсифоровъ*—къ Казанско-Богородичной церкви села Акимовки, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 26 марта за № 2444, крестьянинъ *Арсеній Груда*—къ Николаевской церкви села Поповки, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 26 марта за № 2451, крестьянинъ *Теодоръ Власенко*—къ Архангело-Михайловской церкви села Рубановки, Мелитопольскаго уѣзда.

У в о л е н ы :

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 16 марта за № 2219, іеромонахъ *Іоаннъ*—отъ должности ризничаго.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 26 марта за № 2457, крестьянинъ *Іоаннъ Палій*—отъ обязанностей церковнаго старосты при Рождество-Богородичной церкви села Корніевки, Мелитопольскаго уѣзда.

У в о л е н а, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 марта за № 2105, вдова священника *Вѣра Русаневичъ*—отъ должности просфорни при Петро-Павловской церкви села Большой Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда.

И з в ѣ с т і я.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 13 марта за № 2071, крестьянамъ села Карги Андрею Судьину и Теодору Таланову разрѣшено продолжать сборъ пожертвованій, на сооруженіе каменной колокольни при Архангело-Михайловской церкви села Карги, Днѣпровскаго уѣзда.

Общество прихожанъ Николаевской церкви села Днѣпровки, Мелитопольскаго уѣзда, израсходовало 1000 р. на ремонтъ своей приходской церкви.

Общество прихожанъ Вознесенской церкви села Малой Токмачки, Бердянскаго уѣзда, и мѣстное церковное попечительство израсходовали на ремонтъ своей приходской церкви 1830 рублей.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 15 марта с. г. за № 2061, разрѣшенъ сборъ добровольныхъ пожертвованій по Таврической епархіи, въ теченіе одного мѣсяца, монахинѣ Зимненскаго Святогорскаго женскаго монастыря *Т е о ф а н і и*.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 19 марта с. г. за № 2146, разрѣшенъ сборъ добровольныхъ пожертвованій по Таврической епархіи, въ теченіе двухъ недѣль, сестрамъ Зиновской Рождество-Богородичной женской общины, Саратовскаго уѣзда, Пензенской епархіи, *Т е к л ѣ А д а н ч и к о в о й*, *П е л а г и и Ж и в о д е р о в о й*, *К с е н и и М и т р и ч е в о й* и *П е л а г и и К а й з е р о в о й*.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 21 марта за 2296, самостоятельный приходъ при Архангело-Михайловской церкви села Ефремовки, Мелитопольскаго уѣзда, закрыть впредь до возвращенія прихожанами причту церковной земли.

Волею Божіею скончались:

Діаконъ Св. Духовской Голо-Пристанской церкви Симеонъ *Щербатковъ*.

Псаломщикъ Армяно-Базарской церкви Василій *Бернацкій*.

Отъ Таврической Духовной Консисторіи.

Таврическая Духовная Консисторія сообщила Редакціи (отношеніемъ отъ 30 марта за № 5423) для напечатанія, что опредѣленіемъ Консисторіи отъ 14 марта с. г. за № 552, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 21 марта сего же года за № 2300, по дѣлу о погребеніи лицъ неизвѣстнаго званія, постановлено: разъяснить духовенству Таврической епархіи, что надъ лицами, званіе и вѣра которыхъ не установлены, ни въ какомъ случаѣ не должно быть совершаемо погре-

беніе по обряду христіанской православной церкви; когда же нѣтъ видимыхъ поводовъ или основанийъ къ сомнѣнію на счетъ принадлежности умершаго къ христіанству, то въ тѣхъ случаяхъ, согласно разъясненію Св. Синода отъ 17 мая 1873 г., надлежитъ руководствоваться тѣми же правилами, какія постановлены въ указѣ Св. Синода 20 февраля 1800 г. (полн. собр. закон. № 19289) касательно сопровожденія православными священниками тѣлъ умершихъ иновѣрцевъ съ мѣста до кладбища, не дѣлая отпѣванія ихъ по чину православной церкви. Что же касается записи по метрическимъ книгамъ, то при неизвѣстности званія, имени и фамиліи умершаго, подобная записъ, не имѣя практическаго значенія, не можетъ быть признана соотвѣтствующею предназначенію и цѣли метрическихъ книгъ.

Отъ Таврической Духовной Консисторіи.

Таврическая Духовная Консисторія сообщила Редакціи (отношеніемъ отъ 31 марта за № 5507) для напечатанія нижеслѣдующее:

„Въ виду того, что нѣкоторые священнослужители возбуждаютъ ходатайства о разрѣшеніи отчислять въ пользу братствъ при церквахъ 3% валовой доходности церквей, Таврическая духовная консисторія поставляетъ въ извѣстность, что вопросъ объ отчисленіи 3% валовой доходности церквей епархіи на благотворительныя нужды приходовъ рѣшенъ епархіальнымъ начальствомъ въ утвердительномъ смыслѣ, о чемъ своевременно было опубликовано въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1904 годъ (см. протоколъ № 3 сѣзда духовенства сессіи 1904 года).“

Отъ Таврическаго епархіального цензурно проповѣдническаго комитета.

14 марта сего 1907 года разсмотрѣны, а 15 марта, за № 2095, Его Преосвященствомъ утверждены — отзывы членовъ комитета: свящ. Василія Бошановскаго и Димитрія М. Булашева — о прочтанныхъ ими 60-ти поученіяхъ слѣдующихъ 13-ти проповѣдниковъ: протоіерея Р. Донскаго и священниковъ: А. Добровольскаго, І. Иванова, П. Косовскаго (14), Г. Русаневича, В. Смирнова (1), А. Спасскаго, І. Станиславскаго, А. Студенецкаго, М. Шаповаленко, А. Шишина, Л. Яроцкаго и неизвѣстнаго проповѣдника (6) Мелитопольскаго округа. Изъ этихъ 60-ти поученій признаны неудовлетворительными 11 катихизическихъ поученій на десятословіе (С. В. С.) и совсѣмъ слабыми 6 поученій неизвѣстнаго автора, остальные же 43 — удовлетворительными, и даже 23 поученія изъ этихъ — сравнительно лучшими, а именно: священниковъ — П. Косовскаго (14), Г. Русаневича (3), І. Станиславскаго (3) и Л. Яроцкаго (3).

У проповѣдниковъ усмотрѣны рецензентами слѣдующія достоинства: 1) согласіе съ словомъ Божіимъ, 2) простота и доступность пониманія, 3) ясность и живость изложенія, 4) полнота и обстоятельность содержанія (П. Кос., Г. Рус., А. Шин. и Л. Яр.), 5) назидательность и теплота чувства (П. К., Г. Р., І. С. и А. Ш.), 6) умѣлый подборъ текстовъ Свящ. Писанія (П. К. и Л. Я.), 7) знакомство съ святоотеческими твореніями (П. К. и Л. Я.) и 8) языкъ точный и правильный читаются поученія легко (Г. Р. и Л. Я.).

Отмѣчены рецензентами у проповѣдниковъ и слѣдующіе недостатки: 1) излишняя растянутость (Б. П.); 2) неудачныя выраженія, напр., проповѣдникъ ставитъ праздный вопросъ: „мгновенно ли поражаетъ насъ смерть за всякіе грѣхи?“ и отвѣчаетъ: „нѣтъ... только грѣхи, вопіющіе на небо объ отмщеніи, и тѣ не всегда влекутъ за собою мгновенную смерть“; или — „повергнуть... душу къ стопамъ Небеснаго Врача“ (поуч. на 2 нед. Вел. поста, Д. А.), — „лицо Спасителя просіяло (пропов. говор. о преображеніи Іисуса Христа) свѣтомъ Божества“ (поуч. на Преображеніе Господне), — „въ порывѣ своего краснорѣчія завидятъ иногда разговоръ почти что едва слышно церковное пѣніе“ (поуч. на день Арх. Михаила, П. П.), — „знаменитое десятословіе“ (2 поуч. К. П.), — „вѣдь она — Библия дорогая незамѣнимая... она книга Самого Бога“ (поуч. 4), „всякое уклоненіе отъ... апостольской церкви есть грѣхъ, потому что внѣ церкви нѣтъ спасенія“ (поуч. 5) — „въ такомъ случаѣ клятва именемъ Божіимъ должна и дѣйствительно имѣть силу внушить тому лицу...“ (поуч. 8), — „жестокость постныхъ яствъ“ (на 4-ю нед. Вел. поста, С. А.), — „обнаживъ наболѣвшую нужду“ (рѣчь предъ выборами въ Госуд. Думу, С. А.); 3) неправильныя мысли — „не могли видѣть (рѣчь объ евр. нар.) въ Творцѣ Своемъ Отца, а видѣли только призна-

го судію и карателя“ (на Рождество Христово, В. Д.), — „возлюбившаго насъ (рѣчь о Богѣ Отцѣ) за заслуги Единороднаго Своего Сына (поуч. 3-е К. П.); 4) неправильное пониманіе словъ Свящ. Писанія (XIV, 23 Іоанна); 5) чрезмѣрная преувеличенность сужденій (на 6 дек. С. А.); 6) цвѣтистость (витіеватость) слога — „старый государственный строй совершилъ полный кругъ своего бытія“ (рѣчь предъ выбор. въ Госуд. Думу, С. А.), — „струи теплой молитвы“... „дождь Божественнаго Милосердія“ (на день Коронаванія С. А.);—7) вульгаризмъ — „тамъ и сямъ“, „бьющіе по слабой струнѣ земельной“, „проходимецъ“ (на 6 дек., С. А.);—8) недостатокъ текстовъ (вѣщ. Писанія и заимствованій изъ святоотеческой литературы (Ш. А.) и 9) спѣшность работы и наборъ общихъ разсужденій (поуч. на десятословіе, С. В.).— Въ заключеніи своемъ одинъ изъ рецензентовъ высказываетъ пожеланіе, чтобы пастыри, умудренные словомъ Божиимъ, не чуждались обсужденія вопросовъ, которыми всецѣло заняты теперь сознаніе и сердца ихъ пасомыхъ.

Предсѣдатель комитета, протоіерей *І. Тяжеловъ.*

ПРОГРАММЫ

для испытанія лицъ, ищущихъ званія псаломщика.

(Окончаніе).

4. Церковный уставъ съ изъясненіемъ Богослуженія.

Предварительныя свѣдѣнія.

Понятіе о Богослуженіи и церковномъ уставѣ.— Понятіе о храмѣ; великое и малое освященіе храма, внѣшній его видъ и внутреннее устройство.— Лица, совершающія Богослуженіе (чинъ посвященія въ степени епископа, пресвитера и діакона).— Священныя облаченія.—Способъ созыванія вѣрующихъ къ Богослуженію; особые звоны, указываемые въ церковномъ уставѣ.

Богослуженіе Православной Церкви.

Богослуженіе общественное и частное.— Составныя части общественнаго Богослуженія: чтенія изъ книгъ Свящ. Писанія ветхаго и новаго завѣта. Правила для чтеній изъ Апостола и Евангелія.—

Богослужебныя книги и содержаніе ихъ.—Различныя наименованія входящихъ въ Богослуженіе молитвъ и пѣснопѣній и ихъ объясненіе.—Постановленія церковнаго устава относительно церковнаго чтенія (понятіе о псалмодическомъ чтеніи, приемы чтенія Апостола, паремій, канона и псалмовъ) и церковнаго пѣнія (распѣвы—знаменный, кievскій, греческій и болгарскій; итальянское партесное пѣніе).—Священнодѣйствія (обряды), совершаемыя при Богослуженіи, и ихъ значеніе.—Число чинопослѣдованій общественнаго богослуженія; соединеніе сихъ чинопослѣдованій.—Понятіе о кругахъ Богослуженія: суточномъ, седмичномъ, годовомъ и неподвижныхъ дней; понятіе о кругѣ подвижныхъ дней.

Богослуженіе отъ недѣли всѣхъ святыхъ до недѣли мытаря и фарисея.

Богослуженіе простодневное.

Начало церковныхъ службъ—полное и неполное.—Вечернія службы: чинопослѣдованія 9-го часа, вечерни и повечерія (малое): утреннія службы: чинопослѣдованія повседневной полунощницы, утрени и 1-го часа.—Дневныя службы: часы 3 и 6, послѣдованіе изобразительныхъ и литургія. Литургія по чину св. Іоанна Златоуста и св. Василія Великаго.—Богослуженіе субботнее, виды его: а) „егда поется Богъ Господь“ и б) „егда поется *аллилуіа*“. Общія особенности субботняго богослуженія въ сравненіи съ простодневымъ (на вечерни, полунощницѣ, утрени, часахъ и литургіи) и особенности частныя, когда вмѣсто „Богъ Господь“ поется „аллилуіа“.

Воскресное Богослуженіе.

Виды его: а) воскресное Богослуженіе со всенощнымъ бдѣніемъ; чинопослѣдованіе малой вечерни и всеобщаго бдѣнія; б) воскресное Бого-

служеніе безъ бдѣнія: послѣдованіе великой вечерни, воскресной полунощницы и утрени съ 1-мъ часомъ.

Праздничное Богослуженіе.

Понятіе о праздникахъ; отличительныя черты праздничнаго Богослуженія. Раздѣленіе праздниковъ и степени ихъ.—Особенности Богослуженія— а) дней шестеричныхъ б) съ великимъ славословіемъ, в) съ поліелеемъ, г) со всенощнымъ бдѣніемъ и д) великихъ праздниковъ.—Частныя особенности въ Богослуженіи двенадесятихъ праздниковъ.

Богослуженіе отъ недѣли мытаря и фари́сея до недѣли всѣхъ святыхъ.

Богослуженіе по тріоди постной.

Особенности Богослуженія—а) въ недѣлю мытаря и фари́сея, б) въ недѣлю о блудномъ сынѣ, в) въ субботу и недѣлю мясопустную и г) въ сырную седмицу.—Общія особенности великопостнаго Богослуженія въ субботніе и недѣльные дни великаго поста, примѣнительно къ особеннымъ воспоминаніямъ сихъ дней и случающимся въ сіи дни праздникамъ.—Богослуженіе въ дни страстной седмицы.

Богослуженіе при тѣни тріоди цвѣтной.

Богослуженіе въ день св. Пасхи, пасхальную седмицу и слѣдующіе за симъ дни до отданія праздника.—Праздникъ Вознесенія Господня.—Праздникъ Пятидесятницы; понедѣльникъ по Пятидесятницѣ и недѣля всѣхъ святыхъ.

Краткія свѣдѣнія о церковныхъ требахъ (частное Богослуженіе).

Понятіе о церковныхъ требахъ и требникѣ.—Чинопослѣдованія—Крещенія и миропомазанія, покаянія, вѣнчанія и елеосвященія.—Отпѣваніе умер-

шихъ. Поминовение умершихъ; дни, назначенные церковью для поминовения умершихъ.—Панихида и литія.—Чинъ малаго водоосвященія.—Молебныя пѣнія—въ храмѣ, на дому; съ акаѳистомъ, съ водосвятиемъ.

Примѣчаніе 1). Учебное руководство по церк. уставу—„Церковный Уставъ, съ краткимъ изъясненіемъ Богослуженія православной церкви (курсъ дух. училищъ)—протоіерея Александра Свирѣлина. Ц. 40 к.

Примѣчаніе 2). Отъ экзаменующагося по церковному уставу, кромѣ теоретическихъ свѣдѣній, которыя можетъ дать изученіе рекомендуемаго руководства, *требуется основательное практическое знакомство съ чинопоследованіями церковныхъ службъ, умѣніе обращаться съ богослужебными книгами и, въ особенности, съ титикономъ.*—умѣнье ориентироваться въ его указаніяхъ относительно особенностей совершенія Богослуженія въ тотъ или др. день.—

Примѣчаніе 3). Что касается испытанія по церковному чтенію, то экзаменующійся по этому предмету долженъ обладать умѣньемъ и навыкомъ читать все то, что положено при Богослуженіи, прежде всего—*вполнѣ свободно* (безъ ошибокъ противъ удареній, безъ смягченія глагольныхъ окончаній и т. п.) и *сознательно* (съ пониманіемъ читаемаго), затѣмъ *отчетливо и громко* и, наконецъ,—что самое главное,—*вполнѣ церковно* Истинно же церковнымъ чтеніемъ должно быть признано чтеніе такъ наз. *псалмодическое*. Какъ показываетъ самое названіе, это чтеніе есть чтеніе *распѣвное* (въ противоположность обыкновенному чтенію *речитативному, разговорному*) и, какъ таковое, легко можетъ быть положено на ноты. Наболѣе употребительное церковное чтеніе основывается на чередованіи интерваловъ малой секунды (т. е. полутонныхъ переходовъ) или малой терціи (т. е. полутора-тонныхъ переходовъ), а иногда и кварты (два съ половиной тона). Соотвѣтственно указаннымъ

голосовымъ колебаніямъ, различаются три фигуры псалмодическаго чтенія. Первая фигура, которою обыкновенно начинается чтеніе молитвословія, исходя отъ основной ноты, вращается въ полутонномъ речитативѣ, примѣрно такимъ образомъ (беремъ для удобства цыфирную систему обозначенія нотъ): 4 4 4 4 3 3 4. Вторая фигура начинается съ малой терціи или кварты и, восходя до господствующей ноты (въ данномъ случаѣ 4—*фа*), заканчивается малою терціей: 2 или 1 4 4 4 3 3 4. Третья фигура, начинаясь съ господствующей ноты (*фа*), переходитъ къ большой секундѣ, затѣмъ къ квинтѣ и, возвращаясь къ господствующей нотѣ, заканчивается малою терціей, примѣрно, такимъ образомъ: 4 5 3 3 4 4 4 3 3 4. Иногда послѣдняя фигура измѣняется такъ: 5 3 3 4 2 4 4 3 3 4. Чередованіе указанныхъ фигуръ и составляетъ сущность псалмодическаго чтенія. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что 3-я фигура наиболѣе уместна въ тѣхъ мѣстахъ молитвословія, гдѣ стоитъ повелительное наклоненіе или звательный падежъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда, соответственно смыслу читаемаго, требуется особая *молитвенная* выразительность (въ припѣвахъ канона, напр.: „Пресвятая Богородице, спаси насъ“). Вотъ образчикъ псалмодическаго чтенія молитвы Господней.

4 4 4 4 4 4 4 3 3 3 4.
 От—че—нашъ, И—же е—си на не—бе—сѣхъ.
 2 $\frac{3}{2}$ $\frac{4}{3}$ $\frac{4}{2}$ 4 4 3 4 4 4 4 3
 Да свя—тит—ся и мя Тво—е; да при—и—детъ
 4 4 4 4 4 5 3 4 4 4 4
 царстві—е Тво—е; да бу—детъ во—ля Тво—я,
 4 4 4 4 4 4 3 3 3 4 4 4
 я—ко на не—бе—си и на зем—ли; Хлѣбъ нашъ
 4 4 3 4 4 4 $\frac{2}{1}$ 4 4 4 3
 на—сущный даждь намъ днесь и оста—ви намъ
 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 3 3
 долги на—ша, яко же и мы оставля—емъ должны—

4 4 4 4 4 4 5 4 $\frac{3}{2}$ 2 3 4
комъ на—шимъ. И не ве—ди насъ во иску—ше—
4 4 $\frac{3}{2}$ $\frac{3}{2}$ 3 3 3 2 3 4 4 4
ні—е, но из—ба—ви насъ отъ лу—ка—ва—го.

5. Церковное писъмоводство.

1) Веденіе клировыхъ вѣдомостей: 1-й, 2-й и 3-й части.

2) Запись крещаемыхъ и присоединяемыхъ въ метрическую книгу, бракосочетавшихся и умершихъ.

3) Исповѣдныя вѣдомости.

4) Выдача метрическихъ выписей.

5) Статистическія таблицы о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ для губернскаго статистическаго комитета.

6) Выдача метрическихъ выписей о лицахъ православнаго исповѣданія мужскаго пола, состоящихъ на очереди отправленія воинской повинности.

7) Выдача и форма предбрачныхъ свидѣтельствъ.

8) О бытіи у исповѣди и Св. Причастія.

9) Веденіе приходорасходныхъ церковныхъ книгъ и составленіе по нимъ вѣдомостей подъ литер А. Б. В. Г. и Д.

10) Рапорты въ духовную консисторію. Отношенія съ причтами и учрежденіями.

Понятіе о родствѣ и степеняхъ его препятствующихъ ко вступленію въ бракъ, въ родствѣ кровномъ въ боковыхъ линіяхъ, въ двухкровномъ и трехкровномъ.

Веденіе брачныхъ обысковъ

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Иконостасная художественно-иконописная и позолотная мастерская

архитектора Якова Васильевича ПАУЧЕНКО.

Въ Елисаветградѣ, Верхнедонская улица, собственн. домъ.

Существуетъ съ 1861 года.

Награды: отъ Московскаго художественнаго общества серебряная медаль. За выставку въ Елисаветградѣ серебряная медаль.

ИМПЕРАТОРСКАЯ выставка въ Ростовѣ н/д. 18 сентября 1906 г. золотая медаль.

Въ мастерской принимаются заказы на всѣ церковныя работы, какъ-то: образа съ живописными, золоченными, цитрованными и чеканными фонами (кисти художниковъ и живописцевъ), украшеніе церквей священо-историческою живописью и орнаментами (стѣнная живопись). Устройство кіотовъ, футляровъ, рамъ, новыхъ иконостасовъ сплошь золоченныхъ, крашенныхъ масляными красками, съ золоченными колоннами и орнаментами, дубовыхъ рѣзныхъ (по проектамъ архитектора), перезолота старыхъ и реставрація старинныхъ иконостасовъ, а также принимаются работы по сооруженію новыхъ церквей, ремонту старыхъ, каменныхъ и деревянныхъ.

Всѣ работы производятся художественно, вполнѣ согласно со стилемъ и устройствомъ, принятыхъ нашею православною церковью, подѣ личнымъ наблюденіемъ архитектора Паученко. Вслѣдствіе постоянно большого числа заказовъ, я имѣю возможность изготовлять всѣ работы по выгодной цѣнѣ.

Лица, обращающіяся въ мастерскую съ запросами, немедленно получаютъ: цѣны, смѣты, рисунки и проекты. За принятіемъ заказовъ являюсь я самъ лично или присылаю довѣреннаго и совладѣльца своего А. П. Осмеркина.

10—1

Вниманію начинающихъ авторовъ.

Гг. начинающіе авторы и поэты, благоволятъ присылать свои произведенія (только небол. рассказы, стихотворенія и проч.) для новаго литерат. сборника „Юная муза“. Все присла-

ное будетъ непременно помѣщено безъ редакціонныхъ сокращеній. Просятъ писать точно и сообщать свой подробный адресъ, по которому можно было-бы выслать сборникъ. Адресъ: С.-Петербургъ, книгоиздательству „Указатель“, абон. почтовый ящикъ 86. 2—1

!! БАЦИЛЛА ДОЛГОВѢЧНОСТИ !!



„Ю Г У Р Т Ъ“



(Болгарское кислое молоко)

Maya Boulgaria

Какъ извѣстно, профессоръ И. И. Мечниковъ нашелъ въ „Югуртѣ“ дѣйствующія начала такъ называемаго „жизненнаго грибка, или бацилла долговѣчности“. Благодаря этому „ЮГУРТЪ“ самое могущественное питательное средство при общей слабости, нервности, чахоткѣ, мелокровіи, а главное при старческой немощи. „ЮГУРТЪ“ доказалъ на опытахъ, что лица потреблявшіе его долгое время доживали до самой глубокой старости. Баночка на 30 порцій стоитъ съ пересылкой 2 р. 75 к. Такимъ образомъ завтракъ или ужинъ изъ „ЮГУРТА“ обходится всего около 10 к. Можно принимать и въ сухомъ видѣ съ чаемъ или молокомъ. При баночкѣ—самое подробное наставленіе.

Фабрика въ Парижѣ, единственный представитель для всей Россіи: С.-Петербургъ, Разъѣзжая улица, домъ № 7.

Аптека Б. КОНГЕЙМЪ.

2—1

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Лукавая передовица. *Алексія, Епископа Таврическаго*.—II. Второе посланіе св. ап. Павла къ Кориноянамъ.—III. Поученіе въ день Благовѣщенія (25 марта 1907 г.).—IV. Новая мораль (*К. Каутскій*. Этика и матеріалистическое пониманіе исторіи).—V. Судакскій приходъ въ историко-археологическомъ, этнографическомъ и бытовомъ отношеніяхъ.—VI. Извлеченіе изъ отчета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 г.—VII. Помѣщенія для больныхъ духовнаго вѣдомства въ с. Саки, Евпаторійскаго уѣзда. (Извлеченіе изъ официальныхъ отчетовъ).—VIII. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.—IX. Епархіальная хроника: Протоколъ десятковаго съѣзда Феодосійскаго благочинническаго округа. Доброе слово о приходскомъ пастырѣ. Возвращеніе отнятаго у причта жалованья. † Яковъ Семеновичъ Болсуновскій (некрологъ). † Псаломщикъ В. В. Бернацкій (некрологъ).—X. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврическая Епарх. Вѣдомости.—I. Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.—II. Отъ Таврической Духовной Консисторіи.—III. Отъ Таврической Духовной Консисторіи.—IV. Отъ Таврическаго епархіальнаго цензурно-проповѣдническаго комитета.—V. Программы для испытанія лицъ, ищущихъ званія псаломщика.—VI. Объявленія.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы

А. Высотскій.
М. Шведовъ.

Дозволено цензурою. Симферополь. 10 апрѣля 1907 г.
Цензоръ—каѳедральный протоіерей *А. Назаревскій*.
