

VI 39
3



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ГОДЪ	1 Октября	№ 28	1909 года.	XXXVIII
------	-----------	------	------------	---------

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СПИСОКЪ

СВОБОДНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Покровской церкви села Алексѣвки, 2) Свято-Троицкой церкви села Воскресенки.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 1) Николаевской церкви с. Николаевки, 2) Вознесенской церкви села Государево-Байракъ и 3) Николаевской цер. села Алексѣвки.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 1) Соборной цер. г. Верхнеднѣпровска, 2) Николаевской церкви села Комисаровки.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 1) Дмитріевской церкви села Дмитріевки и 2) Николаевской церкви села Чертомлыкъ.

Въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 1) Георгіевской церкви села Бешево и 2) Георгіевской церкви села Ново-Петриовки.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 1) При Николаевской церкви пос. Амурь, 2) Соборно Троицкой церкви г. Новомосковска и 3) Николаевской церкви с. Перещеино.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 1) При Васильевской церкви с. Богдановки и 2) Вознесенской церкви с. Васильковки.

Въ Ростовскомъ уѣздѣ: 1) При Тюремной церкви г. Таганрога, 2) Покровской церкви с. Покровскаго, 3) Преображенской церкви с. Александровки и 4) Петропавловской цер. г. Таганрога.

Въ Славянсерѣбскомъ уѣздѣ: 1) При церкви села Чернухино, 2) Преображенской церкви гор. Луганска, 3) Николаевской церкви с. Голубовки и 4) Иоанно-Предтеченской церкви села Ольховатки.

Діаконскія мѣста:

1) При Николаевской церкви села Вороновки, 2) Свято-Троицкой цер. села Сергѣевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, 3) Николаевской цер. с. Николаевки, Павлоградскаго уѣзда, 4) Успенской цер. с. Кайсугъ, Ростовскаго уѣзда, 5) Введенской церкви села Туркеновки, Александровскаго уѣзда, 6) Иоанно-Златоустовской церкви с. Ялты, Мариупольскаго уѣзда и 7) Троицкой церкви села Сергѣевки, Бахмутскаго уѣзда.

Псаломщическія мѣста:

Въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) При Васильевской церкви села Васильевки, 2) Троицкой церкви села Воскресенки, 3) Николаевской церкви при ст. Александровскъ и 4) Троицкой церкви села Воскресенки.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 1) При Георгіевской церкви села Камышевахи, 2) Арх.-Михаил. церкви с. Зайцева, 3) Иоанно-Предтеченской цер. села Новоселовки, 4) Срѣтенской церкви с. Доброполя, 5) Георгіевской цер. села Александровки, 6) Николаевской церкви села Николаевки, 7) Арх.-Михаил. церкви села Муравьевки, 8) Покровской церкви гор. Бахмута, 9) Вознесенской церкви Вознесенскаго рудника, 10) Николаевской церкви села Николаевки, 11) Николаевской церкви села Новоселовки, 12) Рожд.-Богородичной церкви села Андреевки и 13) Вознесенской церкви села Государевъ-Байракъ (требуется въ санѣ діакона).

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 1) При Воскресенской церкви села Пальмиры, 2) Иоанно-Предтеченской церкви села Байдаковки, 3) Троицкой церкви села Новогригорьевки, 4) церкви села Марьяновки и 5) Иоанно-Предтеченской церкви села Недай Воды.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 1) При Рождество-Богородичной церкви села Сулицко-Лиманскаго, 2) Архангело-Михайловской церкви села Старыхъ-Кайдаковъ, 3) Благовѣщенской церкви села Криничекъ, 4) Воскресенской церкви села Николаевки, 5) Николаевской церкви села Хортицы, 6) Троицкой цер. гор. Екатеринослава и 7) Любви-Софійевской церкви села Анастасьевки.

Въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 1) При Иоанно Богословской церкви села Ивановки, 2) Соборно-Харалампіевской церкви г. Мариуполя, 3) Архангело-Михайловской церкви села Архангельскаго, 4) Рождество Богородичной церкви села Деревецкаго, 5) Рождество-Богородичной церкви села Александрійскаго, 6) Свято-Духойской церкви села Карловки, 7) Соборно-Харламп. церкви гор. Мариуполя, 8) Рождество-Богородичной церкви г. Мариуполя и 9) Константино-Еленинской церкви села Карани.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 1) Введенской ц. села Муссіенковыхъ хуторовъ, 2) Покровской церкви села Александровки, 3) Преображенской церкви села Новостепановки, 4) Рождество-Богородичной церкви села Лиманскаго, 5) Соборной церкви гор. Новомосковска, 6) Андреевской церкви села Андреевки и 7) Николаевской церкви села Николаевки.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 1) При Спасской церкви гор. Павлограда, 2) Николаевской церкви села Кондратьевки и 3) Петро-Павловской церкви села Ново-Ивановки.

Въ Ростовскомъ уѣздѣ: 1) При Вознесенской церкви села Круглого, 2) Александро-Невской церкви пос. Азова, 3) Рождество-Богородичной ц. гор. Ростова (нужень въ санѣ діакона) 4) Петро-Павловской церкви села Кучей, 5) Архангело-Михайловской церкви гор. Таганрога, 6) Успенской церкви села Кайсугъ, 7) Маріе-Магдалиненской церкви с. Ново-Марьнскаго, 8) Соборной церкви г. Ростова, 9) Вознесенской церкви села Николаевки, 10) Дмитріевской церкви села Лакедемоновки, 11) Покровской

церкви гор. Ростова, 12) Николаевской церкви села Николаевки, 13) Петро-Павловской церкви гор. Таганрога и 14) Соборной ц. г. Таганрога.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 1) При Успенской церкви села Мало-Ивановки, 2) Николаевской церкви села Чернухино, 3) Соборно-Стефановской церкви гор. Славяносербска, 4) Георгіевской церкви Кадіевскихъ копей, 5) церкви села Илирин, 6) Преображенской церкви гор. Луганска 1 мѣсто, 7) Николаевской церкви села Чернухино, 8) Преображенской ц. села Петрово-Красноселья, 9) Петро-Павловской ц. г. Луганска, и 10) При Казанской церкви гор. Луганска.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: 14 сентября псал. Иоанно-Предтеченской церкви пос. Азова Θεодотъ Голованевъ во діакона къ той-же церкви; 13 сентября діаконъ Иоанно-Златоустовской церкви с. Ялты, Мариуп. уѣзда Николай Дыдыкъ во священника къ Срѣтенской церкви с. Доброполя Бахмутскаго у.; 14-го сентября діаконъ Троицкой церкви с. Сергѣевки, Бахмутскаго уѣзда Зосимъ Яновскій къ Покровской церкви с. Аннинскаго, Славянскаго уѣзда.

Опредѣлены: Окончившій курсъ Семинаріи Поликарпъ Чернявскій псал. къ Успенской ц. с. Жолтаго Славянск. у.; учитель Дудковской церк. прих. школы, Новомосковскаго уѣзда Иванъ Швець Шевченко— псал. къ Рожд. Богород. ц. с. Рождественки, Алекс. у.; псаломщикъ учитель Новомосковской церк. прих. школы Александръ Мисикъ псал. къ Арх. Михайловской ц. ст. Дружковки Бахм. у.; Студентъ Семинаріи Димитрій Ѳедоровъ псал. къ Соборно-Никол. ц. г. Луганска; учитель Зеленой школы грам. Верхнед. у. Григорій Вѣтровъ псал. къ Никол. ц. пос. Амурь, Новомосковскаго уѣзда; Законоучитель Александровскаго учител. Института гор. Тифлиса свящ. Евгеній Рождественскій къ Успенской церкви г. Таганрога; окончившій Семинарію Антоній Стефановскій—псаломщ. къ Троицкой церкви г. Екатеринослава; протоіерей г. Верхнедніпровска—Соборной церкви Демидовичъ свящ. къ Тюремной церкви того же города. Окончившій 2 класса Екатерин. церк. учит. школы Іаковъ Шевцовъ псал. къ Срѣтенской церк. с. Доброполя Бахмут. уѣзда; студентъ Семинаріи Сергѣй Ильченко на 1

псал. мѣсто къ Никол. ц. пос. Амуръ Новом. у.; псал. Вознесенской церк. Рудника Вознесенскаго, Бахм. у. Григорій Силенко діакономъ св. Духовской ц. с. Цареконстантиновки, Ал. у.; окончившій Семинарію Кирилль Яровой псал. Никол. ц. с. Дебальцево, Алекс. у.; окончившій церк. учит. школу Константинъ Михайличенко псал. Никол. ц. с. Васильевки Славян. у.

Перемѣщены: Псаломщикъ Никол. ц. с. Николаевки Рост. уѣзда Борисъ Ѳеодоровскій въ Преображенской ц. гор. Луганска; діаконовъ Казанской ц. г. Луганска Іоанъ Зельницкій къ Николаевской ц. с. Васильевки, Славян. уѣзда.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ Николаевской церкви с. Николаевки Бахм. у. Илларионъ Славгородскій по прошенію.

Утверждены церковныя старосты: къ Троицкой ц. Губинскихъ хуторовъ Новомоск. у. Петръ Шаруда.

Уволенъ по прошенію: староста Никол. ц. пос. Яковлевскаго Бахм. уѣзда Іосифъ Зайченко.

Преподано Архипастырское благословеніе.

Съ выдачею свидѣтельства.

1. Священнику Введенской церкви села Туркеновки, Александровскаго уѣзда, Тихону Пепескулу и церковно-приходскому попечительству той-же церкви за изысканіе на обновленіе иконостаса въ своей приходской церкви средствъ въ суммѣ 2000 рублей.

2. Вдовѣ коллежскаго секретаря Софін Ѳеодоровнѣ Нестеренко, за пожертвованіе въ Николаевскую церковь поселка Яковлевскаго, Бахмутскаго уѣзда, образа Св. благовѣрнаго князя Александра-Невскаго и гробницы для плащаницы всего на сумму 195 руб.

3. Церковному старостѣ потомственному почетному гражданину Стефану Онисимовичу Паляничкѣ за пожертвованіе имъ денегъ на ремонтъ и расширеніе церковнаго дома при Св.-Троицкой Соборной церкви г. Новомосковска.

Безъ выдачи свидѣтельствъ.

1. Церковному старостѣ с. Гуляйполя, Александровскаго уѣзда, Іакову Чучко за устройство навѣса въ мѣстной Троицкой церкви на сумму 150 р. и крестьянину того-же села Евдокиму Цацко за пожертвованіе напрестольной одежды съ покрываломъ въ Троицкую церковь того-же села.

2. Членамъ церковно-приход. Попечительства села Ивановки, Екатеринославскаго уѣзда, Константину Зосимовичъ, Максиму Переяславскому, Артемію Гончаренко, Феофилакту Литвиненко, Авраму Волошину, Михаилу Кравцову, Ивану Николенко, Андрею Котенко, Петру Заикѣ, Сергію Щербецъ, Никифору Бижко, Якову Гарькушѣ, Максиму Витеръ, Θεолору Евдущенко, Власію Небосенко, Евстафію Лисковскому, Аванасію Гулакъ, Платону Гулай, церковному старостѣ Мартину Сопко, уполномоченному отъ прихожанъ, помощнику старосты Петру Богатырь и всѣмъ прихожанамъ Анно-Зачатіевской ц. села Ивановки, Екатеринославскаго уѣзда, за ихъ доброе отношеніе къ дѣлу постройки ограды, покраску церкви, позолоту купола и крестовъ и за изысканіе средствъ на эту постройку и ремонтъ всего на сумму 3898 руб. 30 коп.

Выражена Епарх. Начальствомъ признательность свящ. Троицкой ц. с. Гуляйполя, Александровскаго уѣз. Петру Кащенко за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію и крестьянамъ того-же села Григорію Кравецъ, Ивану Яланскому, Трофиму Скаръ, Канцыбка Іудитъ Филипченко, Кулишъ и Аннѣ Семенюта, Кириллу Васецкому, Тимофею Писапецъ, Трофиму Приходько, Петру Писапецъ, Леонтію Пшеничному, Ивану Рѣдько, Макарію Рѣдько, Агрипинѣ Зубенковой, обществу крестьянъ д. Мареополя, Маріи Онищенко, Евдокии Даниленковой, Павлу Васильеву, Петру Рыбалкѣ, Ивану Чучко, Ивану Мелешкову, Іудѣ Кравецъ, Григорію Иванюкову, Гордію Надточію-Олифиренко, Григорію Гончаренко, Ивану Сокрута, Анастасіи Славгородской, Григорію Кравецъ и женѣ свящ. Пелагии Кащенко за пожертвованіе въ свою приходскую церковь священническаго и діаконскаго облачений стоимостью 70 руб. и 300 руб. 50 коп. на постройку ограды вокругъ церкви.

МАРШРУТЪ

для обозрѣнія **Его Преосвященствомъ** церквей и школъ Мариупольскаго и частію Екатеринославскаго, Александровскаго, Павлоградскаго и Новомосковскаго уѣздовъ

съ 12 Октября по 3-е Ноября 1909 г.

	Название сель	Поверстное расстояніе	Число церквей	Число школъ			Примѣчаніе
				Церковно- приходскихъ	Грамоты	Земскихъ	
Екатеринославскій уѣздъ.							
<i>12 Октября</i>							
1	Лоцманская Каменка	5	1	1	—	1	
2	Старые Кайдаки	4	1	—	—	1	
3	Волосское	7	1	2	—	1	
4	Звонецкое	12	1	1	1	1	ночлегъ
<i>13 Октября</i>							
5	Николаевка	6	1	1	—	1	
6	Августиновка	12	1	—	—	1	
7	Игнатьевка	10	1	—	—	1	
8	Кичкась	15	церковь	школа			
Александровскій уѣздъ.							
9	Вознесенка	7	1	1	—	1	ночлегъ
<i>14 Октября</i>							
10	г. Александровскъ	3	3	4	—	1	
11	Натальевка	12	1	—	—	1	ночлегъ
<i>15 Октября</i>							
12	Заливное	17	1	2	—	—	
13	Рождественка	15	1	1	—	—	
14	Воздвиженка	15	1	—	—	1	ночлегъ

<i>16 Октября</i>							
15	Гуляй-Поле	16	1	2	—	3	
16	Санжаровка	16	1	—	1	1	
17	Свято-Духовва	12	1	—	1	—	
Мариупольскій уѣздъ.							
18	Старый-Керменчикъ	15	1	1	—	2	ночлегъ
<i>17 Октября</i>							
19	Ново-Петриковка	10	1	1	—	1	
20	Новая-Каракуба	13	1	1	—	1	
21	Новый-Керменчикъ	15	1	1	—	1	
22	Александро Невскъ (Грунау)	10	1	—	—	1	
23	Темрюкъ	16	1	1	—	2	ночлегъ
<i>18 Октября</i>							
24	Покровское	15	1	1	—	1	
25	Захаревка	15	1	—	—	1	
26	Стародубовка	7	1	1	1	1	ночлегъ
<i>19 Октября</i>							
27	Деревецкое	13	1	1	—	—	
28	Новоспасовка	18	3	2	1	2	
29	Старо Петровское	10	1	1	—	1	ночлегъ
<i>20 Октября</i>							
30	Петровское	2	1	1	—	1	
31	Урзуфъ	20	1	—	1	—	
32	Ялта	12	1	1	1	1	
33	Мангушь	10	2	—	—	5	ночлегъ
<i>21 Октября</i>							
34	Никольское	15	1	—	—	1	
35	Старый Крымъ	12	1	—	—	1	
36	г. Мариуполь по 24 Октябр.	—	—	—	—	—	ночлегъ
<i>25 Октября</i>							
37	Заводъ Провидансъ	7	1	—	—	1	
38	Никополь-Мариупольскій . . .	1	1	—	—	1	

39	Сартана	10	1	1	1	2	
40	Чермалыкъ	20	1	1	—	1	ночлегъ
<i>26 Октября</i>							
41	Новая Карань	14	1	—	—	1	
42	Карань	14	1	1	—	1	
43	Игнатъевка	10	1	2	—	2	
44	Лапса	15	1	—	—	1	ночлегъ
<i>27 Октября</i>							
45	Большая Каракуба	5	1	1	—	1	
46	Бешево	16	1	—	1	2	
47	Стыла	16	1	1	—	1	
48	Ново-Игнатъевка	12	1	1	—	—	
49	Николаевка	2	1	1	—	1	ночлегъ
<i>28 Октября</i>							
50	Волноваха	8	1	—	—	1	
51	Ольговка	8	1	—	1	1	
52	Благодатное	7	1	—	—	2	
53	Владимировка	6	1	1	1	1	
54	Васильевка	6	1	—	—	2	ночлегъ
<i>29 Октября</i>							
55	Павловка	7	1	1	—	1	
56	Пречистовка	10	1	1	1	1	
57	Всесвятское	7	1	—	1	1	
58	Богоявленка	7	1	1	—	1	
59	Елисаветовка	7	1	1	—	1	ночлегъ
<i>30 Октября</i>							
60	Екатериновка	3	1	1	—	1	
61	Константиновка	4	1	1	—	1	
62	Марьевка	12	1	2	—	1	
63	Максимилановка	8	1	1	—	2	
64	Улаклы	20	1	1	—	1	
65	Константинополь	8	1	1	—	1	ночлегъ
<i>31 Октября</i>							
66	Богатырь	10	2	2	—	3	

67	Камарь	15	1	—	—	2	
68	Андреевка	15	1	—	—	2	
Александровскій уѣздъ.							
69	Ивановка	7	2	1	—	3	
70	Гавриловка	11	1	1	—	3	ночлегъ
<i>1 Ноября</i>							
71	Малая-Михайловка	9	2	3	—	4	
72	Григорьевка (Кривой Рогъ)	20	2	3	—	3	
73	Павловка	10	1	1	—	—	
Павлоградскій уѣздъ.							
74	Ново-Григорьевка (Василенко)	10	1	—	1	—	
75	Знаменскій Монастырь	—	—	—	—	—	ночлегъ
<i>2 Ноября</i>							
76	Николаевка Рудево	12	1	—	1	—	
77	Славгородъ	12	2	1	1	1	
78	Васильевка	21	1	1	1	1	
Новомосковскій уѣздъ.							
79	Вороная	6	1	2	—	—	ночлегъ
<i>3 Ноября</i>							
80	Любимовка	10	1	2	—	—	
81	Игрень	8	1	2	—	—	
82	Одинковка	7	1	—	—	1	
83	Мануйловка	11	2	2	—	1	

Редакторъ Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 2) Перемѣны по службѣ. 3) Награды и 4) Маршрутъ слѣдованія Его Преосвященства по епархіи съ 12 Октября по 3 Ноября 1909 года.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1 Октября

№ 28

1909 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ

О Богослуженіи.

Еще разъ приникнемъ къ словесамъ Божественной литургіи, чтобы уяснить ее православнымъ христіанамъ для сердечнаго участія ихъ въ св. возношеніи.

1) *Великая ектенія*. Надо внушить молящимся, что на возгласы діакона надо *творить молитву свою*, о чемъ именно приглашаютъ молиться. Къ этой тайной сердечной молитвѣ свелось теперь молитвенное творчество, указанное Апостоломъ въ 14-й главѣ посл. къ Кор.,—и надо *помочь этой молитвѣ*; да не будутъ праздно умъ и сердце пришедшаго въ храмъ. ¹⁾

2) *Антифоны*,—стихи псалма—надо пѣть по-переменно на два клироса: одни пѣвцы отъ другихъ подхватываютъ хвалу съ ангельской быстротою. Ну какъ же это мы, отцы и братія, втуне оставили попеременное пѣніе!... Да хотя по два, по три человѣка на клиросахъ, и то хорошо будетъ попеременное пѣніе. Вѣдь это краса богослуженія, достигаемая при томъ же самымъ простымъ не—хитрымъ образомъ. Оставьте, Христа ради, вы свое *на всякомъ мѣстѣ владычеств Его*, пойте весь

¹⁾ У насъ, въ редакціи, приготовлена рукопись «Божественная Литургія (вся полностью; тайныя молитвы священника въ примѣчаніи) и указаніе православному христіанину, како творити молитву въ служеніе Бож. литургіи». *Авт...* По желанію автора рукопись возвращена. *Ред.*

псаломъ, или же стиховъ по 8 избранныхъ. (Благослови и Хвали, 102—145).

И то еще надо сказать: Не всегда полагается пѣть *Благослови душе, Хвали душе* и *Блаженны*, а иногда (въ самые будніе дни) полагають особые антифоны, чего вы, псаломщики, не знаете, т. е. добрая половина изъ васъ.

3) *Малый входъ*. Непремѣнно надо пошить стихари прислуживающимъ мальчикамъ. Тропарь пѣть. Послѣ него, гдѣ возможно, пѣть въ алтарѣ кондакъ или богородиченъ, особенно гдѣ голосистый причтъ. Это, въ подражаніе архіерейской службѣ, не возбраняется.

4) *Слова — Единородный, Приидите поклонимся, Святый Боже*,—пѣть не скоро, или умиленнымъ напѣвомъ, надъ которымъ надо подумать. Прокименъ—поперемѣнно.

5) *Апостоль*... Вотъ верхъ трудности пониманія для народа. Пользуясь этимъ, штунда преподноситъ народу апостольскія посланія на русскомъ языкѣ, какъ нѣчто новое, скрываемое доселѣ отъ народа. Вотъ гдѣ нужна реформа! И я вижу, какъ нѣкогда будетъ выходить въ это время къ народу не малограмотный чтець, а самъ архіерей. И лицомъ къ народу онъ будетъ возвѣщать по—русски посланіе Апостола, какъ его представитель. И тамъ, гдѣ рѣчь въ посланіи «усѣченная» (по выраженію Теофана), тамъ онъ будетъ добавлять, уяснять, и при томъ какъ бы отъ лица Апостола, какъ бы продолжая его рѣчь. Не такъ напримѣръ: «въ этомъ мѣстѣ апостоль имѣетъ въ виду то-то и то-то... Въ его время были еретики»... Нѣтъ, а именно добавлять рѣчью Апостола, чтобы невѣжды не извращали ее къ собственной гибели (2 Петр. 3, 16).

Какъ извѣстно, К. П. Побѣдоносцевъ сдѣлалъ «Опытъ къ усовершенствованію перевода новоз. кн. Свящ. Писанія». Трудъ желанный. Но уже пора дать другой «опытъ»: Посланія съ добавленіемъ словъ какъ бы отъ лица самого Апостола, въ духѣ толкованій Св. Церкви. Когда выйдетъ такая книга, то

простой сельскій священникъ можетъ возвѣститъ народу посланіе Апостола. Въ настоящемъ же видѣ чтеніе его, по неразборчивости и видимому непониманію читающаго, не говоря о слушающихъ, и при наличности штундистовъ, пока еще посѣщающихъ Церковь,—стало явнымъ анахронизмомъ.

6) *Аллилуія* давайте пѣть трижды по три раза, по уставу. И тогда каженіе. Очень хорошо это выходитъ.

7) *Евангеліе* оставить въ томъ же видѣ, въ видѣ громогласнаго вѣщанія, во всю землю изшедшаго.

8) *Поминовеніе усопшихъ* въ это время оставить только для новопреставленныхъ.

9) *Ектенія сугубая*. Не правда ли, что ея прошенія, бывшія уже на великой ектеніи, трудно вызываютъ сердечную молитву изъ хладнаго сердца? Не говорю о сердцахъ, горящемъ вѣрою, любовію и молитвою, пламень которой переварить можетъ и камень,—говорю о современныхъ немощныхъ въ вѣрѣ братіяхъ. Мнѣ кажется,—какъ и уставъ индѣ упоминаетъ,—сердечность молитвъ можетъ сообщить возгласеніе именъ на каждомъ прошеніи. Здѣсь же слѣдуетъ по именамъ поминать весь Царственный домъ, хотя въ Царскіе дни. Забытое, но для добраго патриота сердечное, *интересное* прошеніе.

10) *Ектенія объ оглашенныхъ*. Какъ вызвать въ это время горячую сердечную молитву въ Церкви? Надо растолковать, что оглашенные—это всѣ не православные; но слышавшіе гласъ вѣры нашей: и евреи, и сектанты, и всѣ иновѣрцы,—которыхъ намъ надо, по непреложному Божию опредѣленію, привлечь въ православную Церковь Христову, что ихъ иновѣріе—это нашъ грѣхъ, наша отвѣтственность.

11) *Великій входъ*, шествіе Господа на распятіе. Не слѣдовало ли бы сдѣлать перестановку возгласеній—имена правителей помянуть у жеревенника тихо, а мимо народа идти съ дальнѣйшими словами: «Благообразный Іосифъ съ древа снемъ Пречистое Тѣло Твое».

12) Послѣднее, остановлюсь на молитвѣ *Тебе поемъ*. Сей самый важный моментъ богослуженія проходить часто безъ видимаго молитвеннаго оживленія въ народѣ. Почему? Почему онъ уступаетъ Херувимской пѣсни, когда, открывая царскія врата, вы видите и слышите подъемъ молитвы въ народѣ? Потому что во время *Тебе поемъ* нѣтъ у насъ особой торжественной обрядности. Слѣдовало бы пѣвчимъ сходитьсь предъ Царскими вратами въ это время, и этимъ напомнить и возбудить въ народѣ молитву вѣры. Аминь.

Какъ еще можно украсить и уяснить Богослуженіе, скажите здѣсь на страницахъ сего братскаго журнала.

Священникъ *Іоаннъ Покровский*.

Протестантство, какъ жизненно-религіозная основа нашего раціоналистическаго сектантства.*)

(Продолженіе).

Въ основѣ протестантства лежатъ два главнѣйшихъ принципа,—это ученіе объ оправданіи человѣка одною вѣрою (принципъ матеріальный), и ученіе о св. писаніи, какъ единственномъ источникѣ христіанской вѣры (принципъ формальный).

Остановимся пока на первомъ.

Ученіе объ оправданіи человѣка одною вѣрою занимаетъ центральное мѣсто въ Лютеровою системѣ и вмѣстѣ составляетъ краеугольный камень ея. Самъ Лютеръ всегда признавалъ это ученіе главной опорой и основнымъ принципомъ истиннаго христіанства, а потому всю жизнь свою ревниво защищалъ и отстаивалъ его. «Если, говорилъ онъ, погибнетъ этотъ членъ, то погибнетъ и церковь, и невозможно будетъ противостоять

никакому заблужденію, ибо безъ этого члена Духъ Святыи не хочетъ, да и не можетъ оставаться при насъ»¹⁾ «Если падеть наше ученіе объ оправданіи, то пропало все дѣлореформаціи» откровенно сознался онъ въ одной изъ своихъ застольныхъ рѣчей.²⁾ Глубоко понимая всю важность этого догмата для своей вѣроисповѣдной системы, онъ въ то же время искренно былъ убѣжденъ и въ томъ, что самая чистота и подлинный смыслъ христіанства, равно какъ и его мирное и спокойное развитіе обусловливается единственно этимъ ученіемъ. «Гдѣ остается чистою и ясною одна эта часть, говорилъ онъ, тамъ и христіанство остается чистымъ и согласнымъ; но гдѣ это не сохраняется, тамъ невозможно уберечься отъ заблужденія и мятежнаго духа»³⁾ Провозгласивши принципъ объ оправданіи чело­вѣка одною вѣрою, Лютеръ видимо гордился тѣмъ, что ему якобы первому удалось возстановить истину, сокрытую въ апостольскихъ посланіяхъ и непонятую доселѣ никѣмъ. «Соблазнъ (т. е. смѣшеніе дѣлъ съ вѣрою), пишетъ Лютеръ, отъ начала и до настоящихъ дней препятствовалъ чистому вѣроученію. Я не знаю никого, кто-бы могъ имѣть относительно этого правильное сужденіе, никого, кромѣ Апостоловъ, которые избраны были для того, чтобы проповѣдывать только это и положили основаніе сему ученію»⁴⁾.

Но вѣра — понятіе слишкомъ широкое и эластичное, и — какъ таковое, разумѣется, не исключаетъ недоразумѣній. Какъ-же понималъ Лютеръ свою вѣру и какой смыслъ соединялъ съ нею? По ученію Лютера, вѣра, оправдывающая чело­вѣка, есть живая, твердая увѣренность въ томъ, что Богъ, въ силу крестныхъ заслугъ І. Христа, прощаетъ намъ грѣхи, снимаетъ съ насъ виновность и смотритъ на насъ не какъ на грѣшниковъ,

¹⁾ М. Смирновъ. «Вліяніе Лютера на нравы и религіозную жизнь нѣмецкаго общества» Прав. Обзор. 1887 г. стр. 12.

²⁾ О. Стуковъ. «Лютеранскій догматъ объ оправданіи вѣрою» 1891 г. стр. 1.

³⁾ М. Смирновъ *op. cit.* стр. 12.

⁴⁾ *Ibid* стр. 13

а какъ на своихъ оправданныхъ и спасенныхъ чадъ, независимо отъ нашего достоинства и личныхъ заслугъ предъ Нимъ. «Вѣра, учить Лютеръ, есть такая увѣренность и упованіе, что полагается не на свою собственную заслугу и достоинство, а на Христа Сына Божія и на Его могущество и силу»¹⁾ «Вѣра, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, есть нѣчто такое, что тамъ, гдѣ она есть, никакой грѣхъ не можетъ причинять вреда. Святой или вѣрующій человѣкъ хотя и ощущаетъ въ себѣ грѣхи, однако они, ради его вѣры, не вмѣняются ему.»²⁾

Изъ приведенныхъ мѣстъ не трудно понять, что специфическимъ свойствомъ лютеровою вѣры является живая увѣренность человѣка въ томъ, что онъ обладаетъ дѣйствительнымъ отпущеніемъ грѣховъ, несомнѣнною праведностью, ради крестныхъ заслугъ Христа. Такую-то вѣру, по взгляду лютеранъ и имѣлъ будто бы апостоль Павелъ когда писалъ: *„и уже не я живу, но живетъ во мнѣ Христосъ, а если нынѣ живу во плоти, то живу вѣрою въ Сына Божія, возлюбившаго меня и предавшаго себя за меня“* (Гал. II, 20; Рим. IV, 23--25).

Опредѣляя свою вѣру какъ живую и твердую увѣренность въ дѣйствительномъ отпущеніи человѣку грѣховъ, Лютеръ, всякую другую вѣру отказывается даже признавать вѣрою. «Вѣра отнюдь не можетъ быть вѣрою тамъ, гдѣ нѣтъ живой и несомнѣнной увѣренности, въ силу которой человѣкъ исполнѣ убѣжденъ въ томъ, что онъ угоденъ Богу, что у него есть Богъ, Который благоволитъ ему, уступаетъ ему во всемъ, что онъ дѣлаетъ и предпринимаетъ, или что Богъ милостивъ ему въ добрѣ и прощаетъ ему во злѣ»³⁾ Вотъ почему Лютеръ наистойчиво требовалъ отъ своихъ послѣдователей, чтобы они прилагали всѣ свои старанія къ воспитанію въ себѣ такой именно увѣренности и изгоняли бы изъ своихъ сердецъ всякаго рода сомнѣнія насчетъ своего оправданія.

¹⁾ Ibid стр. 15

²⁾ Ibid стр. 27

³⁾ Ibid стр. 23

Итакъ, по взгляду Лютера, спасеніе человѣка обусловливается исключительно вѣрою; только она одна составляетъ единственное личное достоинство его, имѣющее цѣну въ очахъ Божіихъ, только она одна даетъ человѣку право на оправданіе и спасеніе. «Кто вѣруетъ и крестится, учитъ Лютеръ, тотъ долженъ быть спасенъ..... И кто теперь можетъ постичь эти два слова — вѣрую, слѣдовательно спасаюсь—credo, ergo salvetur.»¹⁾ При этомъ человѣкъ вѣрующій отнюдь не долженъ смущаться сознаниемъ своего нравственнаго недостоинства. Совѣсть его въ этомъ случаѣ можетъ находить себѣ успокоеніе въ той мысли, что «если я самъ по себѣ не благочестивъ, то благочестивъ Христосъ, если не я святъ, то Онъ святъ, если не я Божій слуга, то Онъ слуга Божій, если не я безъ заботъ и опасеній, то Онъ не заботится и не боится»²⁾ Это съ одной стороны; а съ другой— «если грѣхъ дѣйствуетъ въ оправданномъ человѣкѣ, то онъ не вмѣняется ему и, такимъ образомъ, наши грѣхи—не грѣхи»³⁾ Наконецъ, совѣсть можетъ находить себѣ успокоеніе и въ томъ, «что ни одно дѣло не бываетъ настолько злымъ, чтобы могло осудить человѣка, и ни одно—настолько добрымъ, чтобы спасти его; только вѣра спасаетъ и невѣріе осуждаетъ»⁴⁾ Поэтому Лютеръ прямо и рѣшительно требовалъ, чтобы каждый человѣкъ признавалъ себя святымъ и угоднымъ Богу, какъ бы ни были тяжки и многочисленны грѣхи его. «Кровію Христа всѣ мы вмѣстѣ очищены отъ грѣховъ и причастны небеснымъ благамъ, учитъ Лютеръ, слѣдовательно, если это несомнѣнно, то мы также святые, какъ Марія и другіе святые, какъ бы велики они ни были, если только вѣруемъ во Христа»⁵⁾ «Всѣ мы святые, еще энергичнѣе заявляетъ Лютеръ въ другомъ мѣстѣ, и потому проклятъ тотъ, кто не называетъ себя святымъ, ибо если ты вѣруешь въ слова Христа: восхожду ко Отцу Мо-

¹⁾ Ibid стр. 21

²⁾ Ibidem.

³⁾ Ibid стр. 27

⁴⁾ Ibid стр. 26

ему, то ты такъ же святъ, какъ святой Петръ и всѣ другіе святые.»¹⁾

Для насъ, православныхъ странно звучать эти горделивыя, чтобы не сказать болѣе, заявленія Виттенбергскаго реформатора, но въ сознаніи Лютера они находили себѣ основаніе въ томъ убѣжденіи, что крестныя заслуги Христа представляютъ собою умиловительную жертву не просто за грѣхи людей вообще, а именно *за мои грѣхи*, которые она смываетъ, дѣлая ихъ незримыми и безразличными для Бога, Богъ какъ бы восхищается созерцаніемъ драгоценной крови своего Сына въ сердцѣ вѣрующаго человѣка, не обращая вниманія на его нравственную природу, какъ бы ни — была она темна и запятана грязью порока. „Богъ не можетъ видѣть въ насъ никакого грѣха, рассуждаетъ Лютеръ, хотя мы вполнѣ заражены имъ, хотя грѣхи находятся внутри и внѣ насъ, и на тѣлѣ и на душѣ, всюду съ головы до пятъ; но Онъ видитъ только драгоценную Кровь своего возлюбленнаго Сына, Господа нашего І. Христа, Которою мы окроплены. Эта Кровь есть золотая одежда благодати, которой мы покрыты и въ которой ходимъ предъ Богомъ, такъ что Онъ не можетъ смотрѣть на насъ иначе, чѣмъ какъ на самаго возлюбленнаго сына, полного праведности, святости и невинности“.²⁾

При такомъ крайнемъ взглядѣ на вѣру, какъ на единственное условіе оправданія человѣка, Лютеръ естественно долженъ былъ прійти къ отрицанію другого условія, оправдывающаго его — эго добрыхъ дѣлъ. Такъ оно въ дѣйствительности и было. Жизнь человѣка представлялась Лютеру чѣмъ то совершенно безразличнымъ и стоящимъ внѣ всякаго живого отношенія къ загробной судьбѣ его души. Поэтому въ своихъ сочиненіяхъ, въ особенности направленныхъ противъ католиковъ, онъ энергично возстаетъ противъ попытокъ трактовать дѣла человѣка

¹⁾ Ibid стр. 31

²⁾ Ibid стр. 43

въ качествѣ условій его оправданія, представляя такія попытки преступнымъ посягательствомъ на честь и заслуги Христа. Еще въ 1518 году, въ сочиненіи, написанномъ имъ противъ католиковъ подъ заглавіемъ: „*Contra Scolasticorum sententiam*“, онъ прямо и рѣшительно заявилъ, что въ дѣлѣ оправданія человѣка дѣла сами по себѣ, безъ заключающейся въ нихъ воли или настроенія, не имѣютъ никакого значенія; присутствіе же этого послѣдняго элемента производитъ то, что самое лучшее доброе дѣло оказывается грѣхомъ, ибо оправданный человѣкъ находится подъ вліяніемъ первороднаго грѣха¹⁾ Отсюда лютеровскіе парадоксы, въ родѣ—*праведникъ грѣшитъ, дѣлая добро*—*in omni bono opere justus peccat*; или—*мы всегда грѣшимъ, пока дѣлаемъ благодѣяніе*—*semper peccamus, dum beneficimus*.²⁾

Но этого мало. Въ своемъ предупрежденномъ отрицаніи значенія для человѣка добрыхъ дѣлъ Лютеръ зашелъ еще дальше. Опасаясь, чтобы подъ вліяніемъ добродѣтельной жизни, человѣкъ не увлекся соблазнительной мыслью о личной заслугѣ своей предъ Богомъ, дающей ему право не милосердіе Божіе, онъ призналъ добрыя дѣла не только бесполезными, но положительно вредными для вѣрующаго человѣка. „Жизнь святыхъ, говоритъ Лютеръ, въ десять разъ вреднѣе, опаснѣе и соблазнительнѣе, нежели жизнь нечестивыхъ. Поэтому, продолжаетъ онъ, я считаю вѣрною нѣмецкую пословицу, что скорѣе съ висѣлицы, чѣмъ съ церковнаго двора возносятся къ небу, потому что первые не привыкли не довѣрять милости Христовой“³⁾ Но такое рѣшительное отрицаніе добрыхъ дѣлъ, какъ необходимаго условія оправданія человѣка, неизбѣжно ставило Лютера въ противорѣчіе съ Св. писаніемъ и привело его къ печальнымъ послѣдствіямъ. Дѣло въ томъ, что, наряду съ ученіемъ объ оправданіи человѣка вѣрою, въ Св. писаніи есть мѣста, ко-

1) Стуковъ *op cit* стр. 63

2) *Ibidem* см. примѣчаніе.

3) М. Смирновъ. *Op. cit.* стр. 30.

торыя ясно говорятъ объ оправданіи человѣка и дѣлами. Къ такимъ мѣстамъ, между прочимъ, относится извѣстное выраженіе Ап. Іакова, наиболѣе соблазнявшее Лютера, что „*человѣкъ отъ дѣлъ оправдывается, а не отъ вѣры единый*“ (Іак. II, 24). Не сумѣвъ согласить какъ этого мѣста, такъ и всего вообще содержанія посланія съ своимъ пониманіемъ ученія ап. Павла объ оправданіи, Лютеръ дерзнулъ подвергнуть сомнѣнію апостольскій авторитетъ посланія Іакова, и исключилъ его изъ числа богодуховенныхъ книгъ. Такъ положено было имъ начало отрицательной критикѣ богодуховенности свящ. книгъ.

Но всякое увлеченіе имѣетъ свой предѣлъ, за которымъ обыкновенно наступаетъ періодъ отрезвленія. Моменты отрезвленія находили и на Лютера, и подъ вліяніемъ ихъ, въ минуты спокойнаго размышленія, онъ невольно приходилъ къ сознанію крайности своего взгляда на значеніе добрыхъ дѣлъ. Отрицая ихъ, онъ въ тоже время не могъ не ощущать живого протеста въ собственномъ духѣ. Естественное созваніе нравственнаго долга и живыя, органическія потребности добра заявляли о своихъ вѣковыхъ правахъ, независимо отъ такихъ или иныхъ логическихъ построеній и, конечно, служили самымъ убѣдительнымъ и краснорѣчивымъ возраженіемъ противъ натяжекъ и крайностей его теоріи. Эта то внутренняя, природная оппозиція духа и дѣйствовала отрезвляющимъ образомъ на увлеченіе ума и вынуждала Лютера по временамъ измѣнять своему основному взгляду на добрыя дѣла и ихъ значеніе для человѣка, съ явнымъ ушербомъ для послѣдовательности своей теоріи оправданія. Ближайшимъ поводомъ къ перемѣнѣ Лютеромъ взгляда на значеніе добрыхъ дѣлъ послужило распространеніе среди протестантовъ, такъ называемаго, антиномизма, т. е. ученія объ абсолютной свободѣ человѣка, не связанной ни какимъ нравственнымъ закономъ. Антиномизмъ въ существѣ дѣла былъ прямымъ логическимъ слѣдствіемъ ученія Лютера объ оправданіи человѣка. Если вѣра, какъ даръ благодати Божіей

есть единственное средство спасенія, а жизнь человѣка со всѣми своими добродѣтелями не имѣть никакой цѣнности предъ Богомъ, то къ чему же связывать свою совѣсть какимъ то нравственнымъ закономъ, зачѣмъ налагать на себя излишнее бремя выполненія его предписаній!? Эти мысли впервые и высказаны были открыто нѣкимъ Агриколой Эйсlebenскимъ, въ 1527 году. Еще съ большею настойчивостью тѣже мысли о нравственной свободѣ христіанина распространялъ съ церковной кафедрой другой послѣдователь Лютера-Антонъ Отто. Плоды такого ученія не замедлили обнаружиться въ практической жизни. Всѣ сочиненія и письма, сохранившіяся отъ современниковъ реформации, въ одинъ голосъ свидѣтельствуютъ о крайней распущенности и упадкѣ нравовъ, характеризующихъ тревожную реформаціонную эпоху. Особенно живо и характерно описываетъ тяжелую удручающую картину нравовъ современнаго реформаторамъ общества Винцель. „Видѣлъ ли ты когда нибудь, говорить онъ, чтобы народъ повсюду былъ такъ безвѣренъ, жестокосердъ, безбоязненъ и безсовѣстенъ? Посмотри, какіе господствуютъ грубые языческіе пороки, какія совершаются злодѣянія, какіе размножаются грѣхи. Народъ раснузданъ въ такой степени, что едвали его можно опять зануздать. Грѣхъ считается ни во что, такъ что все совершенно погрязло во грѣхахъ. Въ церкви Евангеліе уважаютъ, а внѣ ея оно не имѣетъ ни мѣста, ни силы, ни права. И если внѣ церкви говорятъ о Евангеліи, то это звучитъ такъ, какъ будто кто въ домѣ терпимости проповѣдуетъ о цѣломудріи, потому что жизнь, нравы, приемы, привычки, право и уставы всѣхъ основываются на плотскомъ удовольствіи и поставлены по язычески. А чѣмъ кончится такая жизнь⁽¹⁾... Такую же безотрадную картину рисуетъ въ своихъ застольныхъ рѣчахъ и самъ Лютеръ. Онъ не знаетъ такого порока, котораго не находилъ бы въ современномъ ему обществѣ. „Удивительно и вмѣстѣ съ тѣмъ при-

¹⁾ Смирновъ; *op. cit.* стр. 421

скорбно, говорить онъ въ одной изъ своихъ рѣчей, что съ тѣхъ поръ, какъ чистое ученіе Евангелія вышло на свѣтъ, міръ сдѣлался хуже. Всѣ употребляютъ христіанскую свободу только къ плотскому своеволю, *какъ будто каждому дана возможность дѣлать все, что угодно.*¹⁾

Тяжелая картина общественныхъ нравовъ, изъ года въ годъ становившаяся все мрачнѣе подъ вліяніемъ распространенныхъ въ обществѣ антиномистическихъ идей, и побуждала, какъ уже сказано, Лютера измѣнять иногда своему привычному взгляду на значеніе для человѣка добрыхъ дѣлъ. Уже въ 1527 году, т. е. спустя всего 10 лѣтъ послѣ выступленія своего на реформаторское поприще, когда въ спорѣ съ Агриколою Меланхтонъ сталъ доказывать необходимость для человѣка исполненія и заповѣдей, Лютеръ не только не протестовалъ, но рѣшительно склонился на его сторону и сталъ утверждать, что кто не совершаетъ добрыхъ дѣлъ, у того нѣтъ вѣры, ибо вѣра по необходимости должна проявляться въ благочестивой жизни²⁾, и что, далѣе, вѣра не оживляемая и не свидѣтельствуемая дѣлами, можетъ остаться безъ жизни, ослабѣть; т. е., какъ видите, пришелъ къ тому, что такъ ясно выражено ап. Іаковомъ въ краткихъ словахъ—*вѣра безъ дѣлъ мертва.* (Іак. Ш, 17). Наряду съ этимъ, послѣ поѣздки своей въ Саксонію для осмотра церквей, онъ издаетъ два катехизиса, въ которыхъ дѣлаетъ цѣлый рядъ настойчивыхъ предписаній касательно благочестивыхъ упражненій, богоугодныхъ дѣлъ и указываетъ побужденія къ покаянной жизни.

Какъ все это рѣшительно противорѣчитъ прежнимъ сужденіямъ Лютера относительно значенія для человѣка добродѣтельной жизни! Очевидно, при всемъ своемъ стремленіи освободить совѣсть отъ нравственного и божественнаго закона и поставить ее подъ исключительное дѣйствіе вмѣняющей вѣ-

¹⁾ Стуковъ, стр. 66.

²⁾ Ibid стр. 67.

ры, Лютеръ не могъ отрѣшиться отъ назойливой мысли, что и для вѣрующаго существуютъ обязанности, и что вообще нравственность и дѣятельность человѣка нельзя разсматривать какъ нѣчто безразличное и безотносительное къ акту спасенія. Но, къ сожалѣнію, все это было только кажушимся поворотомъ въ воззрѣніяхъ Лютера, временной сдѣлкой и невольнымъ компромиссомъ съ нравственнымъ чувствомъ. Находясь подъ неотразимымъ обаяніемъ своей завѣтной идеи спасающей вѣры, онъ все же болѣе склонялся къ отрицательному взгляду на значеніе для человѣка дѣлъ. Онъ только по временамъ нѣсколько смягчалъ свой суровый отрицательный взглядъ на послѣднія, признавая ихъ естественными плодами вѣры человѣка и потому не имѣющими нравственно-объективнаго значенія. Однако при всемъ этомъ ясно, что въ вопросѣ о дѣлахъ Лютеръ видимо колебался и не зналъ, какой произнести свой окончательный приговоръ относительно ихъ.

Итакъ, въ основѣ лютеровой теоріи оправданія, лежитъ догматъ объ оправданіи человѣка одной лишь вѣрою, при посредствѣ которой человѣкъ усваиваетъ себѣ праведность Христа, какъ бы свою собственную и вслѣдствіе этого становится не только оправданнымъ предъ Богомъ, но и святымъ. Но эта праведность человѣка не производитъ въ немъ никакой реальной, дѣйствительной перемѣны. По своей нравственной природѣ человѣкъ попрежнему остается грѣшнымъ и нечистымъ. Вся перемѣна его оправданнаго состоянія, по ученію Лютера, состоитъ только въ чисто внѣшнемъ участіи человѣка въ праведности Христа, которая распространяется на него совершенно наружнымъ образомъ, не касаясь и не улучшая самаго существа его нравственной природы. Она, короче говоря, есть чисто юридическій зачетъ человѣку Христовой праведности. Въ частности, что касается вопроса о значеніи для человѣка добрыхъ дѣлъ, то въ рѣшеніи его, какъ мы видѣли, Лютеръ путался, фальшивилъ и даже впадалъ въ противорѣчіе—то онъ признавалъ необходимость добрыхъ дѣлъ, то отрицалъ ее.

Но не таково ли учене и нашихъ сектантовъ рационалистовъ-штундистовъ, баптистовъ, евангеликовъ, адвентистовъ, пащковцевъ и другихъ? Не видимъ ли мы, что и въ основѣ ихъ ученія объ оправданіи лежитъ та-же идея о единой оправдывающей вѣрѣ чловѣка? Чтобы убѣдиться въ этомъ, обратимся къ сектантскимъ вѣроизложеніямъ, псалмамъ и литературнымъ религіознымъ рассказамъ, возвращающимся среди нихъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Какія данныя находятъ адвентисты въ книгѣ пр. Даніила въ пользу своего ученія о близости второго пришествія Христа и какъ они толкуютъ эти данныя?

Какъ извѣстно, адвентисты ожидаютъ въ самомъ ближайшемъ будущемъ второго пришествія Христа. Къ такому выводу они пришли на основаніе того соображенія, что будто бы исполнились уже всѣ признаки, какіе указывалъ Спаситель для опознанія близости Своего второго прихода (Мѡ. 24 гл. Лук. 21 гл.). Спаситель говорилъ о проповѣди Евангелія по всей вселенной, объ уменьшеніи вѣры и любви между Его послѣдователями, о грозныхъ знаменіяхъ помраченія солнца и луны, ниспаденія звѣздъ съ неба и т. д. Все это исполнилось. «Евангеліе, дѣйствительно, проповѣдуется по всему міру, существуетъ 350 переводовъ св. Библии и 75 миссіонерскихъ обществъ, имѣющихъ во всѣхъ частяхъ свѣта 2500 проповѣдниковъ и 25.000 помощниковъ.»¹⁾ Уменьшеніе вѣры и любви среди христіанскаго міра—общепризнанный фактъ, не нуждающійся въ доказательствахъ. Имѣли мѣсто и грозныя небесныя знаменія помраченія солнца и луны и ниспаденія звѣздъ съ неба. „19 мая 1870 года въ Ново-Англіи былъ такой тем-

¹⁾ Библейскія чтенія о настоящей истинѣ. «Изданіе международнаго трактатнаго общества. № 11.

ный день, что всё лица поблѣднѣли и народъ былъ въ ужасѣ. Въ селѣ, гдѣ жилъ Эдуардъ-Ли, было большое смятеніе; люди изнемогали отъ ужаса и думали, что насталь страшный судъ¹⁾ «Слѣдующая за тѣмъ днемъ ночь была такъ темна, какъ, вѣроятно, еще никогда не замѣчали съ тѣхъ поръ, какъ міръ сотворенъ Всевышнимъ. Листъ бѣлой бумаги на недалекомъ разстояніи казался такимъ же невидимымъ, какъ черный бархатъ»²⁾ Въ 1833 году люди видѣли ниспаденіе звѣздъ съ неба. „13-го ноября 1833 года ночью былъ замѣчательный метеорологическій звѣздный дождь. Вслѣдствіе этого явленія, продолжавшагося три часа, сотни и тысячи людей разныхъ сословій были чрезвычайно встревожены и смущены, потому что думали, что насталь конецъ міра. Казалось, будто всё звѣзды небесныя разомъ сошли со своего пути и падали на землю. Всѣ видѣвшіе это зрѣлище нашли, что оно было ужаснымъ.»³⁾

Но въ Словѣ Божіемъ, по мнѣнію адвентистовъ, сообщены людямъ не однѣ лишь частныя признаки послѣднихъ временъ міра. Тамъ, напротивъ, изображенъ хотя кратко, но очень рельефно весь ходъ мірового историческаго процесса до послѣднихъ его дней, начертанъ общій планъ его, указаны главныя грани, мало того, сообщены даже хронологическія даты нѣкоторыхъ событій, главнымъ образомъ относящихся къ концу міра. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ книга пророка Даніила съ ея таинственными видѣніями и откровеніями. Книга пророка Даніила, по объясненію ангела, относится къ послѣднему времени (Дан. 12, 9). На нее ссылается Самъ Господь въ рѣчи о кончинѣ міра (Мѡ. 24, 15). Съ усердіемъ углубляясь въ изученіе этой книги, показующей, по

1) «Библейскій указатель важнѣйшихъ ученій о вѣрѣ.» Изданіе международного трактатнаго общества. 1905 г. стр. 2.

2) Ibidem стр. 3

3) Библейскій указатель важнѣйшихъ ученій о вѣрѣ стр. 3.

выраженію одной адвентистской брошюры, «путь во св. градъ»,¹⁾ адвентисты приходятъ къ неопровержимому съ ихъ точки зрѣнія выводу о близости Христова пришествія. Въ книгѣ пророка Даніила адвентисты останавливаютъ свое вниманіе на 2, 7, 8 и 9 гл. Во второй главѣ какъ извѣстно, передается содержаніе пророческаго сна Навуходносора, забытаго самимъ царемъ и воспроизведеннаго пророкомъ Даніиломъ, и истолкованіе этого сна пророкомъ. Въ главахъ 7—8 пророкъ сообщаетъ о своихъ таинственныхъ видѣніяхъ и разъясненіе ихъ ангеломъ, а въ 9 главѣ объ откровеніи о седмицахъ.

2-я глава даетъ адвентистамъ матеріалъ для изображенія общаго хода міровыхъ событій отъ господства Вавилона до открытія вѣчнаго царства Христа при Его второмъ пришествіи. Изъ видѣній 7 и 8 главы они заимствуютъ данныя для болѣе подробной обрисовки послѣднихъ моментовъ исторіи, здѣсь же а равно въ откровеніи 9-ой главы о седмицахъ они находятъ и цифровыя даты для опредѣленія этихъ послѣднихъ моментовъ.²⁾

(Продолженіе слѣдуетъ)

Два пастыря.

Блѣдный, усталый съ поникшей главой,
Вѣчно борясь съ нуждою,
Брелъ онъ унылой тернистой тропой,
Бога лишь зря предъ собою.

¹⁾ Брошюра изданія международнаго трактатнаго общества. 1909 г. «Путь во святой градъ указанный Даніиломъ».

²⁾ Въ печати извѣстно большое (въ 2-хъ частяхъ) изслѣдованіе нѣкоего Ф. Ванъ Бейнингена подъ заглавіемъ «Бодрствуйте! Се грядетъ скоро! Второе пришествіе Спасителя въ 1932—33 году,» въ которомъ книга пр. Даніила подвернута детальному анализу и истолкованію съ точки зрѣнія адвентистскаго ученія. Но выводы Бейнингена въ цѣломъ не раздѣляются всѣми адвентистами. Источникомъ для знакомства съ общедвентистскимъ толкованіемъ кн. пр. Даніила служитъ цитованная выше символическая книга адвентистовъ «Библейскія чтенія о настоящей истинѣ» (въ нѣмецкомъ подлинникѣ послѣдняго изданія *Bibellesungen über die gegenwärtige wahrheit*—есть нѣкоторыя особенности по сравненію съ русскимъ переводомъ); также брошюра «Путь во св. градъ указанный Даніиломъ» и «Библейскій указатель важнѣйшихъ ученій о вѣрѣ».

Въ бѣдномъ приходѣ живя много лѣтъ.

Несъ крестъ тяжелый покорно;

Видя тамъ горе и тысячи бѣдъ,

Правды держался упорно.

Жизнь надломила домашнихъ его,

Рано взяла ихъ могила;

Но не сломила его одного

Лютая буря судьбина.

Часто за правду судили его,

Мѣста не разъ онъ лишался;

Сыпалось горе какъ градъ на него,

Злой рокъ надъ нимъ потѣшался.

Вѣрою въ Бога живого горя;

Съ свѣтлой и чистой душою

Правду святую одну говоря,

Вель онъ толпу за собою.

Буди же славень твой, пастырь, конецъ:

Мзду ты приемлешь отъ Бога.

Вѣрь, ты получишь достойный вѣнецъ!..

Пусть тяжела здѣсь дорога.

Гордый, надменный въ наперсиомъ крестѣ,

Почесть, богатство встрѣчая вездѣ,

Шель онъ широкой, просторной дорогой,

Полный презрѣнья къ несчастнымъ убогимъ

Рогъ изобилія фортуна открыла...

Счастьемъ—богатствомъ его наградила,

Много излишковъ слѣпая дала,

Зависть и злобу за нимъ повела.

Пастырскій санъ свой сведя на ничто,—

Бѣднымъ помочь не хотѣлъ ни за что.

Много неправдъ и поборовъ творилъ,

Злымъ, нерадивымъ въ приходѣ прослылъ.

Хитрый и льстивый за то онъ сьумѣлъ
Ладить съ начальствомъ, и въ этомъ успѣлъ:
Всю его грудь унижали награды.
Пастырь не зналъ, что такое преграды:
Мысль о себѣ и семьѣ лишь лѣлѣя,
Жилъ онъ грѣховно, души не жалѣя,
Самъ благочинный его уважалъ,
Причтъ многоклирный робѣлъ и дрожалъ.
Что-же?—живи такъ, но помни Отецъ—
Грянетъ судъ Божій... Плохой твой конецъ,
Скрежетъ зубовный и плачь безконечный
Дастъ за земное Судья твой Предвѣчный.

С. П. В.

Иноепархіальная печать.

Нужно-ли бояться новаго вѣроисповѣднаго закона?—Причины страха.—Пастырство по шаблону.—Чѣмъ было сильно перво-христіанство?

Вѣроисповѣдной законъ, принятый нашей третьей Государственной Думой, продолжаетъ елужить источникомъ нападокъ на него нѣкоторой части нашего духовенства. До сихъ поръ онъ порождаетъ немало споровъ, вызываетъ массу толковъ и все больше и больше плодитъ недовольство среди духовенства. Правда, среди недовольныхъ можно встрѣтить людей, вполне справедливо и вѣрно смотрящихъ на дѣло и если высказывающихъ свое недовольство, то оно вполне объяснимо и вызывается нѣкоторыми дѣйствительными недочетами въ новомъ законѣ. Но среди недовольныхъ можно встрѣтить и такихъ, которые находятъ новый законъ прямо вреднымъ и въ корень подрывающимъ наше православіе. Послушаемъ, напр., что пишетъ одинъ іерей въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. «Когда создаютъ и подписываютъ новый вѣроиспо-

вѣдной законъ, то чего хотятъ отъ насъ, спрашиваетъ іерей? Они хотятъ вовлечь насъ, выпустить, такъ сказать, на открытую борьбу съ инославіемъ и иновѣріемъ, они хотятъ поставить насъ лицомъ къ лицу съ выпущенными изъ ограничительныхъ кѣтокъ голодными, озлобленными врагами православія, а слѣдовательно и нашими. Охотно допускаемъ, что не любовь къ такого рода спорту руководить дѣйствіями ихъ, а можетъ быть и искреннее желаніе путемъ открытой свободной борьбы укрѣпить истину православія, но правильный ли сдѣланъ разчетъ? Мы не споримъ, борьба честная, открытая, борьба за истину, за правду—вещь весьма почтенная. Плохой тотъ солдатъ, который бы съ открытымъ сердцемъ, со всѣмъ своимъ запасомъ силы и умѣнья не ринулся въ нее. Но дѣло не въ этомъ. Не борьба страшна, а страшнымъ невыносимымъ представляется то общественное настроеніе, что проявляется въ холодно-равнодушномъ созерцаніи, да некрасивомъ подмигиваніи: а ну, чья возьметъ»... Скажете: «мы истины православія не касаемся, а желаемъ только путемъ борьбы подтянуть дисциплину въ войскѣ». Хотите, значить, подтянуть насъ, духовныхъ военачальниковъ? Что жъ? цѣль хорошая, но разчетъ плохой! На это есть болѣе благодатныя средства. Не забывайте того, что и мы—простые люди, а не святые, могущіе силою духа побѣждать врага, что и мы въ своемъ великомъ дѣлѣ среди непросвѣщенной, некультурной массы болѣе чѣмъ кто нуждаемся въ поддержкѣ того общества, членами котораго состоимъ, а безъ этого, поймите, мы такъ же можемъ оказаться безоружными, какъ и тѣ бѣдные мученики—солдатики, что животъ свой положили не изъ-за недостатка храбрости и мужества, а изъ-за вашего отвратительнаго равнодушія въ отстаиваніи чести своей, хотѣлось бы думать, для каждаго дорогой родины. Вы хотите въ насъ видѣть достойныхъ сподвижниковъ апостоловъ, отрекшихся подобно этимъ послѣднимъ отъ всего изъ-за блага меньшого своего брата, вы требуете отъ насъ без-

упречности, чуть-ли не святости, точнаго подражанія евангельскому идеалу? Не споримъ, желаніе и требованіе ваши весьма законны, мы бы больше вашего желали попасть вдругъ въ такія условія, когда бы была полная возможность наилучшимъ образомъ исполнить завѣтъ Христовъ. Но мы ли въ этомъ виновны! Въ правѣ-ли отецъ требовать отъ своего сына—того, чего онъ ему не далъ и не старался дать? Въ правѣ-ли общество требовать отъ своихъ членовъ того, чего у него самсго нѣтъ и нѣтъ даже желанія имѣть? Мы дѣти общества, вашей среды, вы выдвигаете сейчасъ насъ на подвиги... Дали-ли вы намъ все, что нужно для этого, имѣли-ли мы возможность заpastись этимъ, живя въ вашей средѣ и подвергаясь систематически такой же нравственной порчѣ, какъ и окружающая среда? А теперь вы находите возможнымъ требовать отъ насъ, чего не дали и готовы изъ-за этого бросить на позоръ и оскорбленіе ни въ чемъ неповинную святую истину православія? Плохой, повторяю, замысль! Вѣдь замѣтите, ни одна культурная нація, уважающая религіозные запросы духа своего народа, не находила надобности прибѣгать къ такому крайнему способу поднятія дисциплины. Тамъ общественное настроеніе дѣлало это дѣло. Оно всегда удерживало кого нужно въ извѣстныхъ границахъ, указывало извѣстный предѣлъ, если только замѣчалась склонность у отдѣльной группы людей пошатнуться въ сторону. И неудивительно, что тамъ ксендзь, пасторъ, раввинъ, мулла и др. въ общественномъ сознаніи сохраняютъ за собой свое высокое положеніе. Ихъ личную жизнь не борьба дисциплинируетъ, а извѣстное твердо установившееся общественное настроеніе. Вотъ то благодарное средство, что способно поддерживать дисциплину въ войскѣ!» (Кіевской Е. Вѣд. 1909 г.) Слѣдовательно, почтенный авторъ недоволенъ новымъ закономъ именно потому, что онъ обнаружилъ умгвенное банкротство пастырей, создалъ такое положеніе вещей, при которомъ священникамъ невольно приходится становиться въ ряды аполо-

готовъ православія, волей неволей приходится вступать въ борьбу съ различными врагами церкви. Отчего же произошла эта неподготовленность, эта умственная отсталость пастырей, ихъ инертность въ дѣлѣ положительнаго творчества въ пастырскомъ дѣланіи? Думается, что авторъ напрасно всю вину сваливаетъ на общественное равнодушіе. Вѣдь подобная отговорка устарѣла: ее неоднократно приводили еще такъ называемые «лишніе люди» въ оправданіе своей умственной лѣни и апатіи. Считаемо нелишнимъ привести слѣдующую характеристику нашихъ пастырей, напечатанную на страницахъ Симбирскихъ Епарх. Вѣдомостей, характеристику, которая довольно ярко обрисовываетъ умственную фізіономію православнаго духовенства и показываетъ чѣмъ главнымъ образомъ оно интересуется. «Священникъ очень нерѣдко положительно закрываетъ глаза на все, что выходитъ за сферу насущныхъ повседневныхъ интересовъ, и пастырствуетъ лишь постольку, поскольку требуетъ этого нынѣшній день и случайныя внѣшнія обстоятельства. Случился праздникъ—священникъ служить обѣдню, нужно крестить ребенка—священникъ крестить, нужно напутствовать—священникъ напутствуетъ, но все это безъ углубленія внутрь дѣла, безъ взгляда въ священную суть его. У священника остаются лишь схемы пастырства, пастырская же идея, пастырская философія и пастырское творчество—это остается гдѣ то тамъ, въ туманѣ ранней юности, въ самоувѣренныхъ семинарскихъ спорахъ, въ хорошихъ книгахъ, содержаніе которыхъ забыто... Многіе изъ священниковъ не продолжаютъ работы надъ собой послѣ школы. Да и данное школой не всеми и не всегда удерживается въ сознаніи. Происходившая—можно сказать—на этихъ дняхъ въ Петербургѣ выставка печатнаго дѣла за 1908 годъ показала, что однимъ изъ самыхъ скудныхъ отдѣловъ въ нашей литературѣ за минувшій годъ было богословіе. Это, конечно, глубоко прискорбно. Но еще прискорбнѣе то, что эта литература насколько скудно, настоль-

ко же и непопулярна и мало распространена даже среди тѣхъ, кто долженъ бы имѣть къ богословію наибольшее отношеніе. Въ самомъ духовенствѣ нашемъ недостаточно много интереса къ богословію, какъ къ теоретическому, такъ и къ практическому, а отсюда и неподготовленность наша къ дѣлу возрожденія церковной жизни, отсюда наша *боязнь* этого возрожденія. И очевидно, для устраненія этой боязни нужно работать надъ нашимъ образованіемъ, нужно пастырствовать не по шаблону, не по разъ проложенному руслу, нужно пробивать въ пастырствѣ новые пути, нужно творить. И если для переживаемаго момента является извинительнымъ, что рѣчи о возрожденіи прихода не прилагаются къ дѣлу, то уже совершенно непростительно, если кто-либо изъ пастырей не задумается надъ этими рѣчами, не ставитъ вопроса о томъ, какъ-же осуществить благотворныя начала тогда, когда пробьетъ для нихъ послѣдній часъ. Совершенно непростительно, если духовенство, не возрождая прихода, и не готовится къ его возрожденію, не сталкивается на эту тему между собою и на собраніяхъ своихъ трагуетъ не столько о томъ, что наиболее важно въ интересахъ вѣры и церкви, а все на эти старыя и мелкія темы «о сѣнѣ, о винѣ, о псарнѣ, о своей роднѣ». Повторяемъ: къ предстоящей трудной работѣ нужно готовиться, нужно начинать работу хотя бы пока въ мысли своей, въ самихъ себѣ. (Симбирск. Е. Вѣд. 1909 г.) Если такъ до сихъ поръ жили наши пастыри, если помыслы ихъ были устремлены на вещи, далеко отстоящія отъ пастырскаго дѣланія, то само собою разумѣется, вѣроисповѣдной законъ является для нихъ страшнымъ пугаломъ: онъ сдвигаетъ ихъ съ насиженныхъ мѣстъ, заставляетъ ихъ подтянуться, провѣрить свои наличныя силы, свой умственный багажъ, свою подготовленность къ защитѣ истинъ православія. Общество здѣсь нисколько не виновато, если пастыри оказались неподготовленными въ наступившій серьезный и важный моментъ; вѣдь извѣстно, что только въ борьбѣ,

въ живой интенсивной работѣ закаляется сила, вырабатывается энергія, создается твердый и устойчивый характеръ; отъ этой же борьбы духовенство православное давно уже отвыкло; благодаря тихому и спокойному житію, охраняемому внѣшними мѣрами, оно благоденствовало подъ смоковницами своими, когда же пришло время, и отъ нихъ спросили отчета, оно всю вину сложило на общество. Нѣтъ, чтобы быть настоящимъ стражемъ православія, нужно постоянно и неослабно възгрѣвать въ себѣ огонекъ евангельскаго идеализма, нужно приобрѣтать ту живую и пламенную вѣру въ силу Христова ученія, которая способна пробить какую угодно толщу обывательскаго равнодушія, смягчить сердца окаменѣвшія, оплодотворить бесплодные умы и привлечь въ Христову Церковь «ины овцы, яже не суть отъ двора сего.» Мы знаемъ, какой враждебный приѣмъ встрѣтили первые проповѣдники христіанства со стороны тогдашняго современнаго имъ общества, какъ безпомощны они были съ внѣшней стороны, но не смотря на это, они одержали побѣду и именно потому, что они обладали вѣрой, живой и дѣятельной, они находились въ подлинномъ и непосредственномъ общеніи съ Христомъ, слѣдовательно, они въ самихъ себѣ носили источникъ силы и не ожидали поддержки и помощи извнѣ. Въ «Русской Мысли» за нынѣшній годъ (книга 5 и 6) помѣщена прекрасная содержательная статья профессора С. Булгакова: «О первохристіанствѣ.» Здѣсь профессоръ останавливается, между прочимъ, на томъ, чѣмъ сильно было первохристіанство, какими качествами обладали его первые проповѣдники. «Чтобы приподнять завѣсу и приблизить къ себѣ то, что обычно такъ далеко отъ насъ, говоритъ Булгаковъ, всмотритесь внимательно въ лики тѣхъ, которые находились въ живомъ общеніи съ небомъ, въ комъ чувствовали вы эту непостижимую силу. Въ ихъ кроткихъ, стыдливыхъ и сдержанныхъ описаніяхъ того, что они переживали, въ ихъ религіозномъ опытѣ узнаете вы силу первохристіанства. И даже оставляя эти освѣщенные не-

беснымъ свѣтомъ высоты, до которыхъ поднимаются только избранныки, и обращаясь къ религіозной повседневности, достаточно внимательнѣе оглядѣться кругомъ себя, чтобы и здѣсь увидѣть хотя и слабыя, разорванные, но все тѣ же свѣтовые пятна. Кому не приходилось наблюдать гдѣ нибудь въ темномъ уголкѣ храма, или даже въ пестротѣ повседневности живую вѣру и преданность Богу въ простотѣ, смиреніи и слезахъ. И не будетъ дерзостно, если даже каждый изъ насъ, религіозно бессильныхъ, обращаясь къ скудному опыту своей жизни, выдѣлитъ въ ней тѣ свѣтлые моменты, когда и для него вѣра была не теоретическимъ постулатомъ, но живой дѣйствительностью, когда сердце трепетало и горѣло отъ чувства Бога. И это есть то, чѣмъ было и первохристіанство.» (Русск. Мысль 1909 г. Іюнь)

Мы нисколько не хотимъ сказать, что у нашихъ пастырей никогда не трепетало и не горѣло сердце отъ чувства Бога, мы только хотимъ сказать, что напрасно отецъ іерей изъ Кіевскихъ Еп. Вѣдомостей испугался вѣроисповѣднаго закона, напрасно также ищетъ онъ внѣшнихъ поддержекъ для православія въ видѣ ли сочувствія общества, или въ какомъ либо другомъ видѣ. Нужно только самимъ пастырямъ, отложивши излишнюю заботу о дѣлахъ житейскихъ — «о сѣнѣ, о винѣ, о псарнѣ, о оруднѣ», усиленно возгрѣвать въ себѣ тотъ духъ живъ, который сильно было первохристіанство и тогда никакія нападки никакихъ «выпущенныхъ изъ ограничительныхъ клѣтокъ голодныхъ и возлюбленныхъ враговъ православія» не въ состояніи поколебать истину Христовой вѣры. Д.

Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи.

Лозовскіе миссіонерскіе противосектантскіе курсы.

Въ приходѣ Матѣевской церкви поселка Лозовая благочиніемъ Э-го округа, Павлоградскаго уѣзда, въ сентябрѣ мѣсяцѣ

были организованы миссіонерскіе противосектантскіе курсы для простецовъ—ревнителѣй св. православной вѣры.

Открытіе курсовъ послѣдовало 3-го сентября. На открытіе курсовъ собрались все священники благочинія, во главѣ съ о. благочиннымъ, священникомъ Николаемъ Дмитріевымъ.

Руководителями курсовъ въ началѣ ихъ (съ 3-го по 5-ое сентября) были: окружный миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій и бывшій окружный миссіонеръ, священникъ Соборной города Павлограда церкви о. Н. Боголюбовъ, а съ 6-го по 10-ое епархіальный миссіонеръ А. Аванасьевъ и окружный миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій.

Передъ началомъ курсовъ въ приходскомъ храмѣ собравшимся духовенствомъ соборно было совершено молебствіе объ обращеніи заблудшихъ. При этомъ, о. благочиннымъ было произнесено слово на текстъ: «не всякому духу вѣруйте»... (Іоан. 4,) въ которомъ онъ призывалъ слушателей твердо держаться вѣры православной. Затѣмъ, слово было сказано священникомъ о. Н. Боголюбовымъ о необходимости всемъ сынамъ православной церкви изучать Слово Божіе.

По окончаніи молебствія духовенство и курсисты собрались въ помещеніи церковно-приходской школы, гдѣ въ тотъ-же день и начались занятія миссіонеровъ съ курсистами.

3-го Сентября священникомъ о. Н. Боголюбовымъ былъ рассмотрѣнъ вопросъ о св. писаніи и начатъ вопросъ о св. преданіи.

4-го Сентября священникъ о. Н. Боголюбовъ закончилъ вопросъ о св. преданіи, въ связи съ разборомъ возраженій сектантовъ по этому вопросу.

Въ тотъ-же день окружный миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій рассмотрѣлъ вопросъ о составѣ церкви.

5-го Сентября окружный миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій провелъ урокъ о святости церкви, затѣмъ совершалъ всенощное богослуженіе, за которымъ произнесъ слово о почитаніи св. иконъ.

6-го Сентября тотъ-же о. миссіонеръ служилъ литургію, въ концѣ которой сказалъ слово о почитаніи св. креста и о крестномъ знаменіи; въ тотъ-же день о. миссіонеръ на урокъ разсмотрѣлъ вопросъ о судѣ церкви надъ грѣшниками и о таинствахъ покаянія.

Вечеромъ того-же дня епархіальный миссіонеръ разобралъ вопросы о св. храмахъ и о св. иконахъ.

7-го Сентября епархіальный миссіонеръ провелъ урокъ о почитаніи св. креста и о крестномъ знаменіи; послѣ чего окружный миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій провелъ урокъ о почитаніи Божіей Матери.

8-го Сентября о. миссіонеръ, священникъ Н. Назаревскій совершалъ богослуженіе и за литургією произнесъ слово о почитаніи Божіей Матери.

Въ тотъ-же день о. миссіон. на урокахъ разсмотрѣлъ вопросъ о призываніи и почитаніи св. ангеломъ и угодниковъ Божіихъ.

Вечеромъ того-же дня епархіальный миссіонеръ изъяснилъ 23-ю главу Ев. Матѳея и разсмотрѣлъ вопросъ о молитвахъ за умершихъ. Восьмого на урокахъ присутствовалъ благочинный, священникъ о. Н. Дмитріевъ.

9-го Сентября миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій провелъ урокъ о крещеніи младенцевъ, послѣ чего миссіонеры занялись съ курсистами повтореніемъ пройденнаго.

10-го Сентября епархіальный миссіонеръ разсмотрѣлъ вопросы—о трудности толкованія Слова Божія, о мощахъ св. угодниковъ Божіихъ и о таинствѣ причащенія.

Разсмотрѣніемъ этихъ вопросовъ и были закончены курсы.

Въ заключительной рѣчи епархіальный миссіонеръ указалъ на важность изученія Слова Божія и просилъ курсистовъ продолжать это святое дѣло, подѣ руководствомъ приходскихъ пастырей, и по закрытіи курсовъ.

Послѣ этого всѣ слушатели отправились въ приходскій храмъ, гдѣ священниками: о. Михаиломъ Ивановымъ и о. Н. На-

заревскимъ было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе, предъ началами котораго о. Михаилъ Ивановъ обратился къ слушателямъ курсовъ съ рѣчью, въ коей, указавъ на опасность для православной церкви со стороны разнаго рода лжеучителей и на важное значеніе миссіонерскихъ курсовъ, просилъ слушателей не оставлять изученія Слова Божія, а продолжать начатое дѣло, подъ его руководствомъ, для чего они должны собираться дважды въ недѣлю и первое такое собраніе назначено было на 14-ое сентября.

Въ концѣ молебна окружный миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій въ рѣчи своей указалъ слушателямъ на то, что каждый православный христіанинъ обязанъ твердо держаться своей вѣры, изучать слово Божіе и защищать свою вѣру отъ нападокъ со стороны сектантовъ и людей невѣрующихъ.

Устройство миссіонерскихъ курсовъ въ поселкѣ Лозовая имѣетъ огромное значеніе. Поселокъ Лозовая считается однимъ изъ видныхъ пунктовъ сектантства въ нашей епархіи. Сюда перекочевали сектанты—баптисты изъ поселка Панютино послѣ того, какъ тамъ въ маѣ текущаго года были проведены миссіонерскіе курсы. Опустили головы и притихли сектанты и на Лозовой, такъ какъ и здѣсь они встрѣтили уже сильный отпоръ со стороны мѣстныхъ ревнителей православія, теперь прослушавшихъ курсы. На Лозовскихъ курсахъ курсистовъ было сорокъ человекъ и изъ нихъ тридцать пять человекъ изъ поселка Лозовая. Всѣ они снабжены библіями и глубоко преданы вѣрѣ православной. Смѣло можно сказать, что дальнѣйшая пропаганда сектантовъ успѣха на Лозовой имѣть не будетъ.

Лозовскіе курсы устраивало цѣлое благочиніе и назвало ихъ благочинническими. На дѣлѣ же они явились только Лозовскими, такъ какъ изъ другихъ приходовъ благочинія было всего лишь пять человекъ: два изъ с. Смирнаго, одинъ изъ с. Новой Руси, одинъ (о діаконъ Леонидъ Поповъ) изъ с. Рудаевки и одинъ изъ с. Степановки 2-го благочинническаго

округа, Павлоградскаго уѣзда. Приходится пожалѣть и поскорѣть, что священники благочинія, устраивая благочинническіе курсы, не нашли изъ своихъ приходовъ курсистовъ, да и сами въ большинствѣ своемъ не проявили усердія къ курсамъ, кромѣ священника Матоіевской церкви поселка Лозовая, который неопустительно посѣщаль все уроки и собралъ вокругъ себя армію ревнителей вѣры православной.

9-го Сентября епархіальный миссіонеръ и окружный, священникъ о. Н. Назаревскій, совместно съ благочиннымъ 3-го округа, Павлоградскаго уѣзда, священникомъ о. Н. Дмитріевымъ, посѣтили с. Ново-Ивановку, Павлоградскаго уѣзда, гдѣ въ помѣщеніи земской школы состоялась публичная бесѣда съ сектантами-баптистами по вопросамъ: о храмахъ, о св. Иконахъ, о крестѣ и крестномъ знаменіи. Со стороны сектантовъ возражалъ крестьянинъ деревни Страшной, Ново-Ивановскаго прихода, Стефанъ Ячмененко. Сектантъ оказался малосвѣдущимъ въ Слово Божіемъ. На бесѣдѣ присутствовало до 300 человекъ православныхъ слушателей.

Хроника Епархіальной жизни.

20 Сентября. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ божественную литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи: свящ. Д. Страховскаго, ирмена Сергія и священниковъ І. Волошинова и Д. Шнуркова. За литургіей рукоположены: во іерея діаконъ с. Васильевки Славяносербскаго уѣзда П. Пальчевскій и во діакона учитель Покровской церков.-приходской школы г. Ростова А. Игнатовичъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

26 Сентября. Суббота. Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Наканунъ праздника Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ всенощное бдѣніе

въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи: игумена Сергія, свящ. І. Волошинова, іером. Виссаріона и свящ. П. Пальчевского. Въ самый день праздника Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ той же церкви въ сослуженіи: свящ. Д. Страховскаго, игумена Сергія, свящ. І. Волошинова и свящ. М. Волошинова. За литургіей рукоположень во іерея діаконь А. Игнатовичъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

27 Сентября. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ божественную литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи: свящ. Д. Страховскаго, свящ. І. Волошинова, іером. Виссаріона и свящ. І. Разногорскаго. За литургіей рукоположень во діакона законоучитель Юзовскаго 2-хъ классаго училища А. Даниловъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

Его Преосвященство изволилъ присутствовать на урокахъ: 15 сентября въ Мужскомъ Духовномъ училищѣ; 16 и 21—въ епархіальномъ Женскомъ Духовномъ училищѣ; 17, 19 и 23—въ церковно-учительской школѣ; 18 и 24—въ Духовной Семинаріи.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

И К О Н О С Т А С Н А Я М А С Т Е Р С К А Я

Ж И В О П И С Ц А

В л а д и м и р а Р о д і о н о в и ч а М А С Ю Т И Н А

ВЪ М А С Т Е Р С К О Й П Р И Н И М А Ю Т С Я З А К А З Ы Н А В С Ъ Ц Е Р К О В Н Ы Е Р А Б О Т Ы ,

КАКЪ-ТО:

образа для иконостасовъ, съ живописными и золочеными фонами, поновленіе старыхъ иконъ, росписаніе церквей священно-историческою живописью и орнаментами, позолоту главъ, крестовъ и проч., устройство новыхъ иконостасовъ и перезолоту старыхъ.

ВСѢ ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ ПРОЧНО, АККУРАТНО и ПО УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ;
а иконы исполняются въ строгомъ византійскомъ стилѣ, вполне согласно
правиламъ, нашей Православной церковью принятымъ.

**Екатеринославъ, Троицкая улица, домъ Погуляевой, живописцу Влади-
миру Родіоновичу Масютину.**

12—3

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ

МАСТЕРСКАЯ

Ивана Ерофеевича Зозули.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

**На иконостасы, кіоты, горнія мѣста, жертвенники съ рѣзбой и
позолотой, а также изъ натурального дерева—орѣхового, дубо-
ваго и кипарисоваго съ позолотой и безъ оной.**

Отдѣлка стѣнъ внутри храмовъ живописью и орнаментами по образцамъ выда-
ющихся художниковъ, отдѣлка стѣнъ снаружи, позолота куполовъ, главъ и
крестовъ и покраска стѣнъ.

ОБРАЗА ПИШУТСЯ НА ДЕРЕВѢ, ЦИНКѢ и ХОЛСТѢ, ЧЕКАНКА—ПО ДЕРЕВУ и ЦИНКУ.

ПРИНИМАЮ ВЫШЕУКАЗАННЫЕ ЗАКАЗЫ ПО САМЫМЪ УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ;

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

ИМѢЮ АТТЕСТАТЫ; относительно разстоянія и проѣзда не стѣсняюсь.

Надѣюсь на благосклонное вниманіе заказчиковъ.

**Адресъ для писемъ и телеграммъ: г. Бердянскъ, Приморская ул., д. Петреги-
ренко, Ивану Ерофеевичу Зозулѣ.**

9—2

Редакторъ Преподав. Семина. Протоіерей В. Мстиславскій.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) О Богослуженіи. 2) Протестантство, какъ жизненно-религіозная
основа нашего рационалистическаго сектантства. 3) Какія данныя находятъ адвентисты въ
книгѣ пр. Даниила въ пользу своего ученія о близости второго пришествія Христа и какъ
они толкуютъ эти данныя. 4) Два пастыря. 5) Иноепархіальная печать. 6) Изъ жизни мис-
сіи Екатеринославской епархіи. 7) Хроника Епархіальной жизни и 8) Объявленія.

Екатеринославъ. Типографія Сем. Иван. Барановскаго.