

XXXVII. — 1911 г.



## Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 31.

Цѣна съ пересылкой

4 р 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

5 августа.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:  
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ  
Вѣдомостей»

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

О приѣмѣ на псаломщическіе—законоучительскіе курсы.

По представленію Его Высокопреосвященства опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 7—16 мая 1911 г. за № 3284, при Новгородскомъ Архіерейскомъ Домѣ съ 15 сентября 1911 года открываются двухгодичные курсы для подготовленія низшихъ членовъ

клира и помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ.

Желающіе поступить на курсы въ настоящемъ учебномъ году подаютъ прошеніе съ документами на имя Преосвященнаго Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ обозначеніемъ своего почтоваго адреса. Требуется: свидѣтельство объ образованіи, метрическая выпись, свидѣтельство по воинской повинности и отзывы отъ подлежащихъ лицъ и учреждений. Объ условіяхъ приѣма на курсы и обученія на нихъ см. подробныя свѣдѣнія въ № 25 Епарх. Вѣд., оффиціальная часть, стр. 810—811. Занятія на курсахъ нынѣ начнутся съ 15 сентября.

Страховой отдѣлъ дух. вѣдомства отношеніемъ отъ 6 іюля с. г. за 21749 увѣдомилъ Консисторію:

На основаніи журнальнаго постановленія Общаго Страхового Присутствія, отъ 14 іюня 1911 г. за № 10, утвержденнаго Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, Страховой Отдѣлъ предлагаетъ Консисторіи при возбужденіи ходатайствъ о возмѣщеніи расходовъ благочинныхъ или замѣняющихъ ихъ священниковъ по поѣздкамъ для ликвидаціи пожаровъ, а равно и священниковъ, участвующихъ въ составленіи актовъ о пожарахъ и расчетъ пожарныхъ убытковъ и вознагражденія, впредь вмѣстѣ съ представленіемъ актовъ о пожарахъ (§ 14 Инструкціи Консисторіямъ) сообщать точныя свѣдѣнія о разстояніи между жительствою названныхъ лицъ, участвовавшихъ на основаніи ст. 53 Положенія 6 іюня 1904 г. въ составленіи акта о пожарѣ, и мѣстомъ пожара, а также о размѣрѣ платы прогонныхъ денегъ за версту и лошадь, существующей для данной мѣстности по почтовому дорожнику, если поѣздка къ мѣсту пожара производится на лошадяхъ, и стоимости билета II класса, если поѣздка совершается по желѣзной дорогѣ или пароходомъ. Свѣдѣнія эти, а также свѣдѣнія о числѣ сутокъ, употребленныхъ на поѣздку, должны быть помѣщаемы Консисторіей въ заключеніи ея о расчетѣ пожарныхъ убытковъ (§ 14 Инструкціи Консисторіямъ). О чемъ, къ свѣдѣнію, объявляется духовенству епархіи.

---

Велѣдствіе запроса Строительнаго Комитета по сооруженію на Куликовомъ полѣ храма во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго въ память славной побѣды русскихъ надъ татарами, Свя-

тѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 22 іюня—6 іюля сего года за № 4744, разъяснилъ (№ 30 Церковныхъ Вѣдомостей за 1911 годъ), что производство повсемѣтнаго въ церквахъ Имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе на Куликовомъ полѣ храма во имя преп. Сергія Радонежскаго разрѣшено въ теченіе трехъ лѣтъ—1911, 1912 и 1913 г.г. за богослуженіями 8 сентября.

О чемъ Консисторія и объявляетъ духовенству Новгородской епархіи, съ предписаніемъ—сборъ на вышеозначенный предметъ представить въ Консисторію чрезъ благочинныхъ.

---

### Движеніе и перемѣны по службѣ.

Окончившій курсъ ученія въ Новгородской духовной семинаріи Теодоръ Быстровъ назначенъ псаломщикомъ къ Новгородской Петропавловской кладбищенской церкви, 21 іюля.

---

### Праздныя вакансіи.

Священническія: при Корбиничской церкви—Тихвинскаго уѣзда, Радоховской—Демянскаго уѣзда, Стариковской—Старорусскаго уѣзда, Селищской—Тихвинскаго уѣзда, Прутской—Старорусскаго уѣзда, Новгородской градской Михаило-Архангельской, что на торговой сторонѣ церкви, Чуровской—Череповскаго уѣзд., Молодиленской—Боровичскаго уѣзда, Бѣлозерскомъ соборѣ, Флоровской—Новгородскаго уѣзда, Сутокейской—Старорусскаго уѣзда, Деревяницкомъ женскомъ монастырѣ и при Сѣверской—Старорусскаго уѣзда.

Діаконскія: при Прошковской—Боровичскаго уѣзда, Жабенской—Валдайскаго уѣзда, Марковской—Старорусскаго уѣзд., Моденской—Устюжнаскаго уѣзда, Никандровской—Боровичскаго уѣзд., Становской—Череповскаго уѣзда, Локотской—Крестецкаго уѣзда, Великосельской—Череповскаго уѣзда, Липенской—Тихвинскаго уѣзда, Любанской—Новгородскаго уѣзда, Иванко-Волокодержковской—Боровичскаго уѣзда, Пельгорской—Новгородскаго уѣзда, Капецкой—Тихвинскаго уѣзда и при Бѣлозерскомъ соборѣ.

Псаломщическія: при Корбиничской—Тихвинскаго уѣзда, Бѣлозерскомъ соборѣ, Лѣшенской—Старорусскаго уѣзда, Цыпинской—Кирилловскаго уѣзда, Боровичскомъ соборѣ, Иванской—

Волокодержковской—Боровичскаго уѣзда, Устюжнскомъ соборѣ, Чуровской—Череповскаго уѣзда, Козохотской того же Череповскаго уѣзда, Новгородской Тихвинской кладбищенской церкви, Аркажской—Новгородскаго уѣзда, Водской—того же Новгородскаго уѣзда и при Каргулинской—Бѣлозерскаго уѣзда.

## ОТЧЕТЪ

Комитета Общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Бѣлозерскаго Духовнаго училища за 190<sup>10</sup>/<sub>11</sub> учебный годъ.

### *1. Составъ Общества.*

Общество состояло въ отчетномъ году подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Гурія, бывшаго Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго, пребывающаго нынѣ на покоѣ.

Переходя къ перечисленію почетныхъ и пожизненныхъ членовъ Общества, Комитетъ считаетъ долгомъ отмѣтить, что изъ состава этихъ членовъ въ истекшемъ учебномъ году выбылъ, за смертію 30 декабря 1910 года, отецъ Протоіерей Бѣлозерской градской Успенской церкви Іоаннъ Петровичъ Барсовъ.—Кромѣ него почетными членами Общества состояли: Высокопреосвященнѣйшій Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій, Преосвященнѣйшій Тихонъ, настоятель Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря, Московской губерніи (онъ же пожизненный членъ), настоятель Лондонской и Кобургской Православныхъ придворныхъ церквей при Особѣ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Александровны, Герцогини Эдинбургской, Протоіерей о. Евгенийъ Васильевичъ Соловьевъ (онъ же пожизненный членъ), супруга его Юлія Ивановна Соловьева (она же пожизненный членъ), заштатный протоіерей Крохинской Христо-рождественской церкви о. Александръ Ивановичъ Шукинъ (онъ же и пожизненный членъ), священникъ Верхнечужбойской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, о. Кирилль Дмитріевичъ Богословскій и, согласно § 8 устава Общества, Смотритель училища статскій совѣтникъ Евграфъ Николаевичъ Вознесенскій.

Дѣйствительныхъ членовъ было 21, соревнователей 13 и, причтовъ 19.

## 2. Составъ Распорядительнаго и Ревизионнаго Комитетовъ.

Въ составъ Распорядительнаго Комитета находились: Предсѣдатель Комитета священникъ Троицкой церкви города Бѣлозерска о. Александръ Бѣляевъ, непремѣнный членъ Комитета Смотритель Бѣлозерскаго Духовнаго училища Евграфъ Николаевичъ Вознесенскій и члены: настоятель Бѣлозерскаго Спасо-преображенскаго собора протоіерей о. Іаковъ Свѣтловъ, священникъ Христорождественской церкви города Бѣлозерска о. Михаилъ Альвіанскій, священникъ Воскресенской церкви города Бѣлозерска о. Василій Платонниковъ, учитель Бѣлозерскаго Духовнаго училища Николай Александровичъ Ильинскій, состоявшій казначеемъ Комитета, и помощникъ Смотрителя того же училища Александръ Ксенофоновичъ Борисовъ, секретарь Комитета.

Членами Ревизионнаго Комитета состояли учителя Бѣлозерскаго Духовнаго училища: Михаилъ Дмитріевичъ Богословскій и Павелъ Михайловичъ Митропольскій и священникъ Петропавловской церкви города Бѣлозерска о. Анатолій Инюшинъ.

## 3. Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Комитета главнымъ образомъ состояла въ обсужденіи и удовлетвореніи нуждъ недостаточныхъ учениковъ училища. Въ теченіе отчетнаго года Комитетомъ было рассмотрѣно 15 прошеній и по нимъ выдано въ пособіе учащимся 174 рубля. При назначеніи пособій Комитетъ принималъ во вниманіе какъ матеріальную необеспеченность, такъ и успѣхи и поведеніе учащихся. Кромѣ денежныхъ пособій, ученики получали отъ Общества учебныя книги, бумагу, перья, карандаши и другія учебныя принадлежности. Наличныя суммы своевременно вносились въ сберегательную кассу для приращенія процентами. Печатный отчетъ Комитета за 19<sup>09</sup>/<sub>10</sub> учебный годъ былъ разосланъ всѣмъ членамъ Общества.

### 4) Приходъ суммъ Общества.

Отъ 19<sup>09</sup>/<sub>10</sub> учебнаго года оставалось 5823 руб. 91 коп. Въ томъ числѣ запаснаго капитала 3998 руб. 57 коп. и расходнаго 1825 руб. 34 коп.

Въ 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> учебномъ году поступило:

#### Г) наличными:

а) членскихъ взносовъ: аа) отъ почетныхъ и



Полянскому Николаю 10 руб., Муравьеву Владимиру 10 руб., Успенскому Алексѣю 15 руб., Миролубову Іосифу 8 руб., Ильинскому Александру 2-му 15 руб., а всего . . . . .	124 „ — „
в) Переданы въ Правленіе Бѣлозерскаго Духовнаго училища 0/00/0 съ капитала въ 100 рублей имени Епископа Томскаго Петра для выдачи въ пособіе бѣдному ученику съ просьбой поминать жертвователя . . . . .	3 „ 80 „
г) за отпечатаніе отчета за 19 <sup>09</sup> / <sub>10</sub> учебный годъ въ Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, изготовленіе 100 оттисковъ отчета и пересылку ихъ уплачено . . . . .	10 „ 33 „
д) за храненіе въ казначействѣ 0/00/0 бумагъ Общества уплачено . . . . .	3 „ 43 „
е) на канцелярскіе расходы: покупку конвертовъ, перьевъ и карандашей и на пересылку корреспонденціи издержано . . . . .	2 „ 50 „
ж) на покупку въ мѣстномъ казначействѣ свидѣтельства Государственной 4 <sup>0</sup> /0 ренты въ 1000 рублей употреблено . . . . .	956 „ 50 „
<hr/>	
Итого израсходовано . 1150 р. 56 к.	

За вычетомъ этого расхода изъ общей суммы прихода, на 6 іюня 1911 года осталось на лицо 6184 руб, 96 коп. \*).— Въ томъ числѣ запаснаго капитала 4137 руб. 35 коп. и расходнаго 2047 руб. 61 коп.

Сумма эта заключается: а) въ свидѣтельствахъ Государственной 4<sup>0</sup>/0 ренты 5900 руб.; б) по книжкѣ сберегательной кассы № 4462-й 249 руб. 53 коп. и в) наличными деньгами 35 руб. 43 коп.

---

\*) Общій итогъ показанъ въ отчетѣ больше на 4 рубля сравнительно съ итогомъ прихода-расходной книги потому, что членскій взносъ учителя Бѣлозерскаго Духовнаго училища Павла Митропольскаго въ 3 рубля и дополнительный рублевый взносъ священника о. А. Бѣляева сдѣланы уже по подведеніи итоговъ въ книгѣ, на общемъ собраніи, и значатся записанными уже въ 19<sup>11</sup>/<sub>12</sub> учебномъ году, но относятся къ 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> учебному году.<sup>1</sup>

Списокъ членовъ Общества.

Покровитель Общества Высокопреосвященнѣйшій  
Гурій, бывшій Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій,  
нынѣ состоящій на покоѣ.

Почетные и пожизненные члены:

Высокопреосвященнѣйшій Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій . . . . .	10 р.
Преосвященнѣйшій Тихонъ, Настоятель Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря . . . . .	10 „
Протоіерей о. Евгеній Васильевичъ Соловьевъ, настоятель Лондонской и Кобургской Православныхъ придворныхъ церквей . . . . .	*) 20 „
Его супруга Юлія Ивановна Соловьева . . . . .	— „
Скончавшійся 30 декабря 1910 года протоіерей Успенской церкви города Бѣлозерска о. Іоаннъ Барсовъ . . . . .	— „
Смотритель Бѣлозерскаго Духовнаго училища Евграфъ Николаевичъ Вознесенскій . . . . .	5 „
Протоіерей о. Александръ Шукинъ . . . . .	— „
Священникъ Верхнечужбойской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, о. Кириллъ Богословскій . . . . .	— „
<hr/>	
Итого . . . . .	45 р.

Дѣйствительные члены:

Альвіанскій о. Михаилъ, священникъ Христорожественской церкви города Бѣлозерска . . . . .	3 „
Барсова Антонина Петровна, преподавательница мужской Гимназіи при Русскомъ Собраніи въ С.-Петербургѣ . . . . .	3 „
Барсовъ Петръ Ивановичъ, Директоръ XI мужской Гимназіи въ С.-Петербургѣ . . . . .	3 „
Богословскій Михаилъ Дмитріевичъ, учитель Бѣлозерскаго Духовнаго училища . . . . .	3 „
Борисовъ Александръ Ксенофоновичъ, помощникъ смотрителя того же училища . . . . .	3 „
Бѣлавинъ о. Александръ, священникъ военно-морского кладбища въ Кронштадтѣ . . . . .	3 „

\*) Изъ нихъ 10 руб. за 19<sup>09</sup>/10 учебный годъ.

Бѣляева Наталія Михайловна, жена священника Троицкой церкви города Бѣлозерска . . . . .	3 „
Бѣляевъ о. Александръ, священникъ Троицкой церкви города Бѣлозерска . . . . .	*) 3 „
Вишняковъ о. Василій, священникъ Вознесенской близъ Срѣтенки церкви въ Москвѣ . . . . .	10 „
Духовской о. Владиміръ, священникъ Новгородской Колмовской церкви . . . . .	— „
Ильинскій Николай Александровичъ, учитель Бѣло- зерскаго Духовнаго училища . . . . .	3 „
Инюшинъ о. Анатолій, священникъ Петропавловской церкви города Бѣлозерска . . . . .	— „
Митропольскій Павелъ Михайловичъ, учитель Бѣло- зерскаго Духовнаго училища**) . . . . .	3 „
Моревъ о. Іоаннъ, протоіерей Сергіевскаго собора въ С.-Петербургѣ . . . . .	— „
Никаноровъ о. Николай, священникъ Знаменской у Креста церкви въ Москвѣ . . . . .	5 „
Никольскій о. Іоаннъ, священникъ Тумбажской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда . . . . .	3 „
Образцовъ о. Іоаннъ, священникъ Шольской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда . . . . .	— „
Платониковъ о. Василій, священникъ Воскресенской церкви города Бѣлозерска . . . . .	3 „
Свистуновъ Иванъ Павловичъ, крестьянинъ Кьямскаго прихода, Бѣлозерскаго уѣзда . . . . .	3 „
Свѣтловъ о. Іаковъ, протоіерей Бѣлозерскаго Спасо- преображенскаго собора . . . . .	4 „
Соколовъ о. Іоаннъ, протоіерей Троицкой церкви въ Колпинѣ, С.-Петербургской губерніи . . . . .	3 „
<hr/>	
Итого . . . . .	61 р.

Члены сореvнователи:

Священникъ А. Чужбойскій 1 р. 25 к., св. А. Орнатскій  
2 р., св. А. Подобѣдовъ 2 р., св. П. Стуловскій 1 р. 10 к.,

\*) Изъ нихъ 1 руб. внесенъ уже послѣ подведенія итоговъ въ приходорасход-  
ной книгѣ, во время общаго собранія, и значится записаннымъ въ 11/12 учебномъ  
году, но относится къ 19<sup>10/11</sup> учебному году.

\*\*) Взносъ этотъ сдѣланъ уже послѣ подведенія итоговъ въ прихода-расход-  
ной книгѣ, во время общаго собранія, и значится записаннымъ въ 10<sup>11/12</sup> учеб-  
номъ году, но относится къ 19<sup>10/11</sup> учебному году.

св. А. Митусовъ 1 р., св. В. Тогатовъ 1 р. 50 к., св. П. Новиковъ 2 р., св. П. Перкатовъ 2 р., св. В. Архангельскій 1 р., Кирилль Теофановичъ Горемыкинъ, личный почетный гражданинъ 1 р., св. Н. Покровскій 1 р. 50 к., св. П. Аргировскій 1 р. 65 к. (за 2 года), св. І. Вѣщезеровъ 1 р. (за два года).

#### Церкви:

I округа, Бѣлозерскаго уѣзда: Заболотская 1 р. 20 к., Крохинская 1 р., Карголомская 1 р. 20 к., Куноостьская 1 р. 50 к., Маэковская 1 р. 50 к., Благовѣщенская съ Воскресенской градскія 1 р. 50 к., Успенская градская 1 р. 50 к., Иоанно-Богословская градская 1 р., Троицкая градская 1 р., Спасская градская 1 р.

II округа: Мондомская 1 р. 50 к., Замошская 1 р., Везгумская 1 р. 50 к., Лозская Богородице-Рождественская 1 р., Междуозерская 1 р. 25 к., Воздвиженская 1 р.;

III округа: Тумбашская 1 р., Шольская 1 р.;

IV округа: Тырпицко-Заводская 1 р. 05 к., Хилетская 1 р., Шужболенская 1 р. 05 к., Заколпекая 1 р. 10 к., Троицкая Танищская 1 р. 25 к., (всѣ за 2 года);

V округа: Кулигская 1 р., Лойденская 1 р., Вадбальская Успенская 1 р., Андозерская Троицкая 1 р. 20 к., Мондренская 1 р., Комоневская 2 р.;

VI округа: Озадская 1 р. 20 к., Иловская 1 р., Семеновская 1 р., Желобовская 1 р. 60 к., Шужгорская 1 р.;

VII округа: Нижнечужбойская 2 р., Попечительство при сей церкви 2 р., Лабакшская 1 р. 25 к., Варнакушская 2 р., Крайская 2 р., попечительство при сей церкви 1 р., Колашемская 1 р. 75 к., Верхне-Конская 1 р. 25 к., Кьямская 3 р., Куйская 1 р. 10 к., Пондальская 1 р. 25 к., Чужбослободская 1 р. 50 к., Ножемская 1 р. 50 к., Устье-Ножемская 1 р. 50 к., Верхнечужбойская 2 р.;

IX округа, Кирилловскаго уѣзда: Ухтомская 1 р. 50 к., Боролиценская 1 р. 35 к., Вашкинекая 1 р. 40 коп. (всѣ за 2 года).

#### Причты церквей:

I округа: Крохинской 1 р.;

II округа: Замошской 1 р., Везгумской 1 р. 10 к. Лозской Богородице Рождественской 1 р.;

III округа: Тумбашской 1 р.;

IV округа Троицко-Танищской 1 р. 25 к., Тырпицкой 1 р. 15 к. (за 2 года);

V округа: Андозерской Троицкой 1 р.;

VII округа: Нижнечужбойской 1 р., Лабакшской 1 р. 25 к., Варнакушской 1 р., Крайской 2 р., Колашемской 2 р., Кьямской 2 р., Куйской 1 р., Пондальской 1 р., Ножемской 2 р., Михаило-Архангельской 1 р., Верхнечужбойской 2 р. 50 к.

*Примѣчаніе.* Взносы членовъ соревнователей, а также церквей и причтовъ въ размѣрѣ не менѣе одного рубля отъ одного лица, церкви и причта извлечены изъ подписныхъ листовъ о.о. Благочинныхъ, гдѣ они и значатся по отчету наряду съ другими болѣе мелкими пожертвованіями въ общей суммѣ.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета Священникъ Александръ Бѣляевъ, непремѣнный членъ Комитета Смотритель училища Евграфъ Вознесенскій, секретарь Александръ Борисовъ.

Съ подлиннымъ свѣрять: Предсѣдатель Комитета священникъ Александръ Бѣляевъ.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консistoriи Д. Андреевъ.



НОВГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 31.

5 августа.

„Укрѣпите ослабѣвшія руки и утвердите колѣна  
дрожащія“. \*) (Ис. 35,3).

Изъ множества вопросовъ, выдвинутыхъ современною миссіонерскою практикою, меня всегда особенно интересовалъ слѣдующій вопросъ. Въ чемъ собственно, въ какомъ именно мѣстѣ нужно искать причину того, что наши многочисленнѣйшія секты, раціоналистическія и мистическія, крайне разнятся одна отъ другой по своимъ вѣроученію и культу, часто ожесточенно враждуя и полемизируя по множеству спорныхъ вопросовъ, такъ близко сходятся между собою, такъ усердно поддерживаютъ другъ друга, когда дѣло касается ихъ отношеній къ Православной Церкви? Что объединяетъ ихъ и даже не между собою только, но и съ тою частью нашей интеллигенціи, которую принято называть „богоищущей“? Что именно однообразитъ, хотя и на короткое время и въ извѣстныхъ только случаяхъ, это безпредѣльное разнообразіе вѣрованій, міровоззрѣній, настроеній и пониманій христіанства? Въ какомъ именно моментѣ интеллигентъ, отрицающій, подобно новотюбингенской школѣ Ричля—Гарнака, божественность Иисуса Христа, приравнивающій христіанство буддизму, въ духѣ

\*) Рѣчь, произнесенная 24 іюня 1911 г. въ залѣ Новгородской Д. Семинаріи на юбилейномъ собраніи новгородскаго епархіальнаго Братства Св. Софій, Премудрости Божіей.

Фильдинга, сходится съ іоаннитомъ, признающимъ не одного, а нѣсколько Сыновъ Божіихъ, „искупленецъ“ —баптистъ и пашковецъ—съ толстовцемъ, для котораго искупленіе—„безсмысленная выдумка“, „свободный христіанинъ“ съ чуриковцемъ, Розановъ и Мережковскій съ какой-нибудь „охтенской богородицей“, Даріей Смирновой, или изувѣромъ-скопцомъ?

Мнѣ кажется, я не ошибусь, если скажу, что общимъ всѣмъ имъ и потому объединяющимъ ихъ моментомъ является ярко выраженный въ вѣроученіяхъ и взглядахъ всѣхъ ихъ *антиіерархическій моментъ*, или, какъ недавно сказалъ одинъ свѣтскій писатель, *попофобство*.

„Дѣйствительно-ли въ исканіяхъ Бога,—спрашивалъ на бывшихъ религіозно-философскихъ собраніяхъ въ Петербургѣ интеллигентъ Миролюбовъ,—нужно непременно посредство священника? Гауптманъ сказалъ: „Богъ для меня—все, а пастырь—ничто“. „Интеллигенцію влечетъ къ Богу какой-то властный зовъ, таинственный колоколь. Только колоколь, а не священникъ“. Дополняя Миролюбова, другой „богоискатель“, Романовъ, сказалъ: „всѣ мы, слабые, немощные, объятые тьмою, но не утратившіе чувства тоски по чему-то лучшему, высшему, чѣмъ наша убогая дѣйствительность, всѣ мы, во Христѣ крестившіеся и въ таинствѣ миропомазанія получившіе „печать дара Духа Святаго“, составляемъ одно единое священство“ (I Петр. 2, 5).

Мы видимъ здѣсь, въ приведенныхъ словахъ, слишкомъ поверхностное и примитивное пониманіе библейскаго ученія о церковномъ пастырствѣ, которое вручено Спасителемъ опредѣленному, точно указанному кругу лицъ и о которыхъ Онъ Самъ сказалъ: „*слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающій васъ Меня отвергается, а отвергающійся Меня отвергается Цославшаю Меня*“ (Лк. 10,16). Но мы знаемъ, съ какою охотою эти самыя слова назойливо повторяются нашему народу распространителями самыхъ разнообразныхъ сектъ. Кто изъ нихъ не пользуется въ нападкахъ на духовенство 23 гл. Матѳея, 7 и 12 Марка и 20 Луки? Пользуются не только пашковцы, баптисты, толстовцы и молокане, совершенно и открыто порвавшіе связь съ Православной Церковью, но и іоанниты (напр., въ сел. Вяжицахъ, Новгородскаго у.) и чуриковцы (напр., въ г. Боровичахъ и др. мѣстахъ Новгородской епархіи), которые еще и у исповѣди бываютъ и храмъ посѣщаютъ довольно часто.

Я не думаю, чтобы всѣ эти отрицатели іерархіи отрицали ее вообще, во всѣхъ видахъ и навсегда, т. е. *въ самой идее*. По

крайней мѣрѣ этого никакъ нельзя сказать о баптистахъ, у которыхъ имѣется *своя* опредѣленная іерархія, а также объ іоаннитахъ и чуриковцахъ, у которыхъ такъ развито „наставническое“ и „учительское“ начало. Даже пашковцы прохановскаго типа, при всемъ ихъ теоретическомъ отрицаніи іерархическаго института въ церкви, мѣстами очень тяготеютъ къ нему.

Въ чемъ-же дѣло? Почему такіе жестокіе нападки на *православную* іерархію? Почему именно на нее направлена вся сила сектантскаго удара?

Не потому ли прежде всего, что *наша іерархія, въ данномъ ея положеніи и при нынѣшнемъ ея составѣ, представляетъ собою самое уязвимое мѣсто въ Православной Церкви*, линію наименьшаго сопротивленія для всевозможныхъ нападковъ и въ то же время *выгоднѣйшій исходный пунктъ для общаго наступленія на Церковь*.

Сектанты по опыту хорошо знаютъ, что народъ ничто такъ охотно не приметъ изъ ихъ пропаганды, какъ то, что будетъ направлено ими противъ духовенства. Недавно по Крестецкому уѣзду прошла партія баптистскихъ проповѣдниковъ, урѣхавшихъ изъ Петербурга въ с. Бронницы, Новг. уѣзда. Достоинно вниманія, что они прошли по тѣмъ именно приходамъ, гдѣ незадолго передъ этимъ были нѣкоторыя нестроенія въ приходской жизни и гдѣ вообще іерархія была представлена довольно слабо. Къ счастью, сектанты опоздали: въ этихъ приходсахъ теперь священствуютъ вполне достойные священники.

На бывшихъ въ Харьковѣ въ 1908 году миссіонерскихъ курсахъ баптистовъ одинъ изъ лекторовъ рекомендовалъ „молодымъ проповѣдникамъ евангелія“ такіе хитроумные „тактическіе“ приемы пропаганды. „Дорогіе во Христѣ юноши! Иисусъ Христосъ, посылая первыхъ Своихъ благовѣстниковъ, сказалъ: „Я посылаю васъ, какъ овецъ среди волковъ, а посему будьте мудры, какъ змѣи, а просты, какъ голуби“ (Мѡ. 10). Изученіе этой змѣиной мудрости, заповѣданной Спасителемъ, входитъ въ составъ настоящаго урока по методикѣ пропаганды. Во время вашихъ апостольскихъ путешествій вамъ придется заходить въ села и города съ чисто невѣрующимъ (т. е. такъ называемымъ „православнымъ“) населеніемъ. Какъ и съ чего начать здѣсь дѣло евангельскаго благовѣстія? Если вы по своей непрактичности начнете съ критики формъ, обрядовъ и традицій православія, то народная масса, вѣками сжившаяся съ этими традиціями, да еще подстрекаемая жрецами (священниками), какъ нѣкогда малоазійскіе

язычники „противъ пути Господня“ „серебрянникомъ Димитріемъ“ (Дѣян. 19, 23—40), избьеть васъ, выгонитъ изъ села и дѣло Христово погибнетъ здѣсь въ самомъ зародышѣ. Нѣтъ, дорогіе юноши, дѣло благовѣстія при такихъ условіяхъ и обстоятельствахъ нужно начинать съ другого конца. Съ того именно конца, съ того пункта въ религіозной жизни православнаго русскаго народа, который для послѣдняго всего менѣе цѣненъ.

Пріѣзжая въ село, вы прежде всего постарайтесь изучить отношенія народныхъ массъ къ жрецамъ. Отношенія эти въ большинствѣ случаевъ намъ благопріятны. Живая связь, взаимное уваженіе и довѣріе между священниками и народомъ давно уже и во многихъ мѣстахъ окончательно порваны, замѣнившись страшнымъ антагонизмомъ. *Народъ тяготеетъ священническимъ иломъ и ищетъ выхода изъ своего духовнаго рабства. Вотъ въ это больное мѣсто Православія и направляйте первый ударъ евангельской критики.*

Вооружившись библейскими текстами, смѣло и безпощадно обличайте вѣковые и традиціонные пороки жрецовъ: жадность, корыстолюбіе, властолюбіе, сердечную теплохладность и упорное нежеланіе просвѣщать народъ живымъ евангельскимъ словомъ, словомъ утѣшенія и укрѣпленія, словомъ отца, слѣдящаго за каждымъ шагомъ своего дѣтища. Читайте народу пророческія обличенія ложныхъ учителей. Вотъ, напр., слѣдующія слова пр. Іезекіиля: „пастыри ѣли тукъ и волною одѣвались, откормленныхъ овецъ закалали, а стада не пасли. Слабыхъ не укрѣпляли, и больной овцы не врачевали, и пораненой не перевязывали, и угнанной не возвращали и потерянной не искали, а правили ими съ насиліемъ и жестокостью. И разсѣялись онѣ безъ пастыря и, разсѣявшись, сдѣлались пищею всякому звѣрю... Блуждаютъ овцы мои по всѣмъ горамъ и по всякому высокому холму, и по всему лицу земли разсѣялись овцы Мои, и никто не развѣдываетъ о нихъ, и никто не ищетъ ихъ“ (гл. 34, 3—6). Къ этимъ словамъ пророка вамъ не надо присоединять какія — либо толкованія. Только прочтите ихъ, народъ самъ пойметъ, къ кому изъ современныхъ религіозныхъ дѣятелей они относятся. Дальше внушайте народу, что по ученію Спасителя священники должны совершать всѣ таинства и обряды даромъ... Указывайте также на авторитетъ ап. Павла, которому „служили его руки“. Внушайте народу, что жрецы — народные обманщики, въ своихъ выгодахъ скрываютъ отъ народа ученіе Христово, не проповѣдуютъ его, ибо въ немъ написано: „не называйтесь пастырями, наставниками

и отцами, ибо одинъ у васъ Наставникъ, Отецъ и Пастырь—Христосъ“ (Мѡ. 23; 1 Тим. 2, 5), а „вы всѣ—братья и священники Бога живаго“ (Откр. 1, 6; 5, 10).

За такія ваши разсужденія народъ ухватится, какъ утопающій за соломинку, а въ васъ онъ увидитъ своихъ благодѣтелей и просвѣщенныхъ братьевъ. Дальнѣйшій успѣхъ вашей пропаганды, дорогіе юноши, будетъ гарантированъ. И вы, завоевавъ любовь и довѣріе народа, смѣло, но осторожно идите дальше, постепенно разрушая гнилыя основы православія“ \*).

Подобныя лекціи читались и читаются далеко не въ одномъ Харьковѣ. Гораздо чаще онѣ устраиваются въ Петербургѣ и на нихъ присутствуетъ не мало слушателей и изъ нашей Новгородской епархіи.

Конечно, въ описаніи недостатковъ нашего духовенства, его „корыстолюбія“, его равнодушнаго отношенія къ живому учительству и устроенію въ своихъ приходахъ истинно христіанскаго быта и доброй церковной жизни сектантскій лекторъ слишкомъ сгустилъ краски и намѣренно сдѣлалъ ихъ исключительно черными. Также совершенно неискренно и намѣренно лживо было сказано имъ, будто кромѣ Христа ненужно никакихъ наставниковъ и руководителей въ нашемъ религіозно-духовномъ возрастаніи и будто пастыри должны питаться только „отъ своихъ рукъ“. Говорю „намѣренно лживо“ потому, что сами сектанты, напр., баптисты, къ которымъ принадлежалъ означенный лекторъ, во всѣхъ своихъ общинахъ заводятъ іерархію. Представители ея, какъ установлено многими фактами, получаютъ вполнѣ „приличное содержаніе“, добываемое иногда отъ общинъ не безъ насильственныхъ мѣръ. По этому вопросу въ сектантскомъ журналѣ „Баптистъ“ за 1908 г. (№ 9, стр. 20—21) была напечатана любопытная статья „извѣстнаго“ баптистскаго проповѣдника Д. И. Мазаева, въ которой онъ совершенно оправдываетъ слѣдующій, имъ же самимъ сообщенный случай вымогательства. „Братъ Я. Литвиненко пишетъ, что они обратились къ одному брату (пресвитеру) съ просьбой о выдачѣ метрической выписи и получили слѣдующій отвѣтъ: трудящійся достоинъ пропитанія!“ Сказано коротко, но весьма краснорѣчиво и понятно! Въ уставѣ баптистическаго „Миссіонерскаго Общества“ мы читаемъ: „каждый членъ долженъ служить Господу „имѣніемъ своимъ“ (Лк. 8, 1—3) и какъ нѣкогда волхвы, увидѣвъ на Востокѣ звѣзду

---

\*) См. Г. Щолчкова «Баптизмъ и секта «евангельскихъ христіанъ» Харьковъ. 1909 г. стр. 8—10.

родившагося „Царя царей“, принесли ему *во первыхъ золото*, а потомъ ладанъ и смирну, такъ и члены общества должны и обязаны принести не только хвалу и благодареніе, какъ ладонъ и смирну, а и *золото*“.

Видите, какъ рѣшительно написано: „*должны и обязаны принести золото*“.

Дальше читаемъ тамъ же: „§ 7. Члены, не внесшіе взноса, получаютъ напоминаніе, и въ случаѣ новаго невзноса исключаются изъ Общества. § 8. Денежное приношеніе, служа внѣшнимъ выраженіемъ внутренняго усердія и нагляднымъ доказательствомъ „искренности и любви“, имѣетъ при оцѣнкѣ членовъ огромное значеніе и всякій членъ, обнаруживающій въ семъ случаѣ недостаточное присутствіе „благодати Божіей“ (значить, бѣднѣкъ, не могущій сдѣлать обязательный трехрублевый взносъ, уже не можетъ быть сосудомъ этой благодати?), являясь не соответствующимъ дѣлу (Суд. 7, 3), долженъ быть исключенъ изъ Общества. Скупость вредна и нежелательна (2 Кор. 8, 8). § 25. Кромѣ опредѣленнаго вознагражденія миссіонеры получаютъ и возмѣщеніе расходовъ по ихъ поѣздкамъ“. Это „опредѣленное вознагражденіе“ и во снѣ и на яву видятъ и всѣ остальные представители сектантской іерархіи. А на прошломъ сентябрьскомъ всероссійскомъ съѣздѣ баптистовъ въ Петербургѣ В. Фетлеръ просилъ обезпечить пресвитеровъ общинъ страхованиемъ ихъ жизни на случай смерти или инвалидности взамѣнъ казенной пенсіи. Это страхование пока не осуществлено, но изъ протоколовъ баптистскихъ съѣздовъ, Кіевскаго, Воронежскаго, Ростовскаго, Новоузенскаго и др. видно, что баптисты обезпечиваютъ вознагражденіемъ не только своихъ лжепресвитеровъ, но и ихъ вдовъ.

На Всемирномъ Конгрессѣ баптистовъ въ Лондонѣ въ 1905 г. русскіе делегаты постоянно плакались предъ своими заграничными братьями на то, что у нихъ, въ Россіи, „нѣтъ ни одного пресвитера съ опредѣленнымъ содержаніемъ“ (см. изд. Д. И. Мазаева и В. И. Иванова, часть 4, стр. 335), пока, наконецъ, не добились субсидіи отъ нихъ. Но, давая ее, заграничные баптисты съ укоризной спросили русскихъ: „читаютъ ли ваши братья первое посланіе ап. Павла къ Коринѳянамъ, гдѣ говорится: „какой воинъ служитъ когда—либо на *своемъ* содержаніи? Кто пася стадо, не ѣстъ молоко отъ стада?“ (стр. 335—336).

Такимъ образомъ, мы видимъ, что вся эта *антиіерархическая борьба*, на которой объединяются и сосредоточиваются всѣ враждебныя Церкви силы, и съ которой, какъ съ удобнѣйшаго

пункта, обыкновенно начинается общее наступленіе на Церковь, вызывается вовсе не тѣмъ, будто внутреннее устройство нашей Церкви, въ частности ея трехчинный іерархическій институтъ съ присвоенными ему правами, положеніемъ и функціями, не можетъ быть достаточно библейски обоснованъ и оправданъ; также и не тѣмъ, будто это внутреннее ея устройство и этотъ институтъ *по идеѣ своей и по существу* мало пригодны для борьбы за жизнь церкви. Будетъ крайне непростительно забыть, что нашъ іерархическій институтъ вырощенъ изъ библейской ячейки самою *жизнію*, подъ руководствомъ ея повелительныхъ указаній и при-норовительно къ ея нуждамъ и потребностямъ. Съ этимъ самымъ институтомъ Церковь совершила свое побѣдоносное шествіе по всему языческому міру, вышла торжествующей изъ борьбы съ Юліаномъ отступникомъ, не отступила назадъ, не измѣнила своихъ убѣжденій въ долгіе годы всѣхъ тѣхъ глумленій, насилій и пытокъ, которыя чинили надъ нею могущественные и царственные иконоборцы. Припомните: вѣдь вся сила иконоборческаго удара была направлена именно на іерархію и на монашество... Но пастырь остался не пораженнымъ и потому овцы не разсѣялись. Іоаннъ Дамаскинъ и съ отсѣченной рукой не сомкнулъ своихъ пастырскихъ устъ, преп. Феодоръ Начертанный и съ израненнымъ окровавленнымъ челомъ славилъ „небесное въ образѣ земномъ“.

Мы видимъ, причина упомянутой антиіерархической борьбы кроется именно въ современномъ, въ общей исторіи Церкви случайномъ и до нѣкоторой степени эпизодическомъ состояніи нашего духовенства.

Не знамя обветшало, подъ которымъ мы идемъ, а ослабли руки, держащія его, и подогнулись колѣна!..

(Продолженіе слѣдуетъ).

### На Епархіальномъ Съѣздѣ \*).

Утреннее засѣданіе 2 іюля. Обсуждается вопросъ о добавочномъ обложеніи свѣчей, покупаемыхъ для домовыхъ церквей и часовенъ и объ обложеніи церквей, освѣщаемыхъ электричествомъ. Такъ какъ освѣщеніе электричествомъ храмовъ въ

\*) Продолженіе. См. № 30.

Новг. епархіи рѣдкое явленіе, то вопросъ объ обложеніи электрическаго освѣщенія признается поставленнымъ преждевременно. — Что до особаго обложенія свѣчей для домовыхъ церквей и часовенъ, то тутъ высказываются такія сужденія. *Прот. Н. Топольевъ*. Сущестующая въ моемъ приходѣ церковь г. Курженкова обѣщала 100 р. субсидіи Мало-Вишерской церкви для уплаты разнаго рода налоговъ на послѣднюю, какъ пользующаяся свѣчами изъ Мало-Вишерской церкви. Но она откажетъ въ этихъ 100 р., если получитъ возможность покупать свѣчи по одинаковой цѣнѣ съ Мало-Вишерскою церковью... Это добавочное обложеніе свѣчей для домовыхъ церквей вполне справедливо, такъ какъ онѣ освобождены отъ разнаго рода налоговъ на общепархіальныя нужды. Боровичская церковь—школа, какъ свободная отъ этихъ налоговъ, самая богатая въ епархіи. *Свящ. Н. Соколовъ*. Возвышать цѣну на свѣчи для домовыхъ церквей и часовенъ значитъ давать лишній поводъ къ соблазну покупать свѣчи не епархіальнаго производства. Справедливо возвыситъ цѣну на свѣчи для часовенъ и домовыхъ церквей, но въ томъ только случаѣ, если не будетъ утвержденъ журналъ сѣзда вообще о возвышеніи цѣны на свѣчи, получаемыя съ епарх. свѣчн. завода. — *Вопросъ о переустройствѣ свѣчного завода. Священ. Н. Соколовъ*. Поднимать вопросъ объ этомъ преждевременно, такъ какъ нѣтъ ни плана ни смѣты этого переустройства. *Свящ. И. Созинъ*. Смѣта, составленная только при участіи епархіальнаго архитектора, какъ не спеціалиста по заводскому дѣлу, проблематична. *Свящ. о. Хвалынскій*. Тутъ указываютъ на неисправность котловъ на епарх. свѣч. заводѣ. Но котлы эти можно, не замѣняя новыми, лишь передѣлать. *Свящ. И. Созинъ*. Котлы при неполномъ парѣ могутъ работать еще нѣсколько лѣтъ. *Свящ. К. Яковцевскій*. Разрѣшено наличный котель оставить до сентября 1912 г., когда по требованію подлежащей власти онъ долженъ быть замѣненъ новымъ. Вопросъ о переустройствѣ свѣчного завода оставляется открытымъ до слѣдующаго епарх. сѣзда и только предлагается составить къ слѣдующему епарх. сѣзду смѣту по этому переустройству. *Священ. К. Яковцевскій*. Но тогда нужно ассигновать и деньги для составленія смѣты изъ прибылей свѣчного завода. Разсматриваются вопросы объ открытіи свѣчныхъ складовъ въ Кирилловскомъ у., въ Любани, о возвышеніи содержанія завѣдующему Череповецкимъ свѣчнымъ складомъ и проч., при чемъ болѣе или менѣе интересными были пренія по вопросу о торговлѣ деревяннымъ масломъ. *Свящ. К.*

*Яковцевскій* указываетъ, что фирмы, доставляющія дерев. масло въ епархіальный складъ, не являются достаточно добросовѣстными. Правленіе перебрало масло 10 фирмъ; и часто случается такъ, что за первую бочкою съ хорошимъ масломъ присылается вторая съ плохимъ. *Прот. Н. Тополевъ*. Я сдѣлалъ опытъ покупки масла у свѣчного завода по цѣнѣ 14 руб. за пудъ, но это масло не горѣло. И мы, наученные этимъ опытомъ, не покупали масла съ епарх. свѣчного завода и не будемъ покупать. *О. Предсѣдатель съѣзда* рассказываетъ объ одномъ церковномъ старостѣ, который пришелъ купить дерев. масло къ завѣдующему складомъ и получилъ отъ него предложеніе: купи масла въ любой лавочкѣ, и я напишу тебѣ счетъ о покупкѣ масла изъ склада по цѣнѣ 36 коп. за фунтъ. *Свящ. А. Юшковскій*. Масло недоброкачественное, напр., съ устоемъ частные торговцы берутъ обратно и замѣняютъ доброкачественнымъ, а въ епарх. складахъ не обмѣняютъ дурного масла. Я предлагалъ бы епарх. свѣч. заводу совѣмъ прекратить торговлю масломъ. *Прот. Е. Пріоровъ*. Торговлю масломъ оставить, но продавать масло только высшаго качества. Къ заявленію о. Протоіерея присоединяется и церк. стар. *в. Подлипскій*. Вопросъ о маслѣ, приобрѣтаемомъ въ епарх. свѣчныхъ складахъ, дебютируется при обсужденіи заявленія старостъ 5 Устюжнскаго окр. о нѣкоторыхъ затрудненіяхъ, испытываемыхъ ими при покупкѣ свѣчей въ этихъ складахъ. При обсужденіи этого же заявленія *Священникъ И. Созинъ* предлагаетъ Съѣзду обратить вниманіе на тотъ пунктъ его, въ которомъ старосты указываютъ на случающійся недовѣсъ въ пачкахъ со свѣчами, приобрѣтаемыми въ складахъ. Пусть, говорилъ *Свящ. И. Созинъ*, Правленіе завода обратить вниманіе на точность вѣса пачекъ и вмѣстѣ съ клеймомъ помѣчаетъ на этихъ пачкахъ и точный вѣсъ ихъ. Правда, это задержитъ работу по упаковкѣ, но зато не будетъ и подобныхъ нареканій со стороны старостъ. *Священ. К. Яковцевскій*. Приведеніе въ исполненіе предложенія о. И. Созина потребуетъ найма двухъ лишнихъ рабочихъ на заводъ, которымъ придется платить до 600 руб. въ годъ. Завѣдующіе складами согласно инструкціи должны продавать свѣчи на вѣсъ... Служается докладъ о корреспонденціи „*Волх. Листка*“, бросающей тѣнь на дѣятельность нынѣшняго Правленія свѣч. завода, помѣщенной тамъ предъ епарх. съѣздомъ. Комиссія, разсматривавшая этотъ докладъ, предлагаетъ лицамъ, затронутымъ въ этой корреспонденціи, самимъ сдѣлать должное для возстановленія своей чести. *Свящ. К. Яковцевскій*. Частныя

лица знаютъ, что они должны сдѣлать. Но въ корреспонденціи задѣвается честь избраннаго епарх. съѣздомъ Правленія; и казалось бы, Съездъ долженъ сдѣлать возможное для реабилитаціи своихъ избранниковъ. *О. Предсѣдатель съезда.* Комиссія по свѣчн. заводу должна была обратить вниманіе на тѣ операци свѣчного завода, по отношенію къ которымъ неизвѣстный корреспондентъ „Волх. Лист.“ завинялъ Правленіе свѣчного завода. *Свящ. Ѳ. Тихомировъ и Н. Соколовъ,* члены комиссіи по свѣчному заводу. Комиссія не имѣла возможности перерыть всѣ заводскія книги. *Свящ. К. Яковцевскій.* Для этого требовалось два часа времени. *Священ. И. Созинъ.* Комиссія сдѣлала, что должна была сдѣлать, а далѣе Правленіе свѣчн. завода можетъ защищаться отъ инсинуацій, если оно найдетъ нужнымъ, своими средствами; наконецъ, можно ревизіонному комитету поручить выяснить состоятельность тѣхъ обвиненій, которыя неизвѣстнымъ авторомъ „Волх. Лист.“ предъявляются Правленію свѣчного завода. *Свящ. П. Поповъ.* Корреспонденція указываетъ на дефекты 1910 г., а печатается предъ съѣздомъ. Совершенно ясно отсюда, что анонимный авторъ хотѣлъ только бросить комомъ грязи въ нынѣшнее Правленіе, при томъ изъ—за угла, такъ какъ честный человекъ подписался бы поцъ своею статьею. *Священ. Михайловскій.* Члены Правленія избранники епархіальнаго духовенства, и послѣднее должно защитить ихъ честное имя. *Свящ. о. Ильиногорскій.* Ревизіонный комитетъ долженъ наблюдать за правильнымъ ходомъ дѣла на свѣчномъ заводѣ и о замѣченныхъ имъ неисправностяхъ въ веденіи дѣла своевременно докладывать Владыкѣ. *Свящ. Н. Соколовъ.* На свѣчной заводѣ для разслѣдованій по данной корреспонденціи я не пойду, потому что это будетъ уже слѣдствіе, для производства котораго требуется разрѣшеніе Владыки.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## XV Археологическій Съездъ въ гор. Новгородѣ \*).

Работы съезда происходятъ преимущественно въ Дворянскомъ Собраніи. Нѣкоторыя лекціи читаются въ городскомъ общественномъ клубѣ, — тѣ лекціи, которыя иллюстрируются туманными

\*) Продолженіе. См. № 30.

картинами. Засѣданія обычно бываютъ три раза въ день: въ 10—11 ч. утра, въ 3 часа дня и въ 7, 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, 8 часовъ вечера. На каждомъ засѣданіи чаще всего заслушиваются 3 доклада. Чтобы читатели Епарх. вѣд. имѣли представленіе о внѣшней обстановкѣ чтеній, сообщаемъ, что на каждомъ засѣданіи на эстрадѣ, на возвышенномъ мѣстѣ, —помѣщаются почетный предсѣдатель даннаго засѣданія, предсѣдатель и два секретаря. Постоянно сверхъ того тамъ же присутствуетъ предсѣдательница съѣзда графиня П. С. Уварова. По заслушаніи cadaго доклада предсѣдатель предлагаетъ по поводу его высказаться членамъ Съѣзда. Каждое засѣданіе продолжается примѣрно 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—3 час.

Въ засѣданіяхъ 25 іюля: въ 11 час. утра заслушаны по отдѣленію IV доклады: 1, *проф. О. О. Зигель*—Поземельныя отношенія славянъ въ глубокой древности; 2, *проф. В. И. Савва*—Нѣсколько замѣтокъ о Боярской Думѣ въ XVI вѣкѣ. Въ 3 часа дня по отдѣленію III доклады: 1, *Д. И. Иловайскаго*—Основные тезисы о происхожденіи Руси; 2, *Е. В. Анничкова*—О возстаніи волхвовъ въ XI вѣкѣ; 3, *прот. А. П. Попова*—„Младшій Григоровичъ“, новооткрытый паломникъ по святымъ мѣстамъ XVIII вѣка. Въ 8 часовъ вечера по отдѣленію VI (Памятники языка и письма) доклады: 1, *Н. Н. Соколовъ*—Народный говоръ Новгородской губерніи въ связи съ вопросомъ о составѣ и границахъ сѣверно-великорусскаго нарѣчія; 2, *Б. М. Соколовъ*—Эпическія сказанія о женитьбѣ Князя Владиміра; 3, *проф. Г. А. Ильинскій*—Откуда происходитъ слово „обыденный“; 4, *А. М. де-Виттъ*—Повѣсть о Новгородскомъ посадникѣ Щилѣ.

Проф. О. О. Зигель въ своемъ докладѣ на основаніи отсутствія слова для обозначенія поземельной собственности, на основаніи попадающей неопредѣленности межей даже въ позднее время и проч. предполагалъ, что первобытные славяне имѣли представленіе только о фактическомъ обладаніи землею, перешедшей отъ дѣдовъ и отцовъ обладателей, совершенно не ставя вопроса о томъ, кому эта земля принадлежала, причемъ они рассматривали поля, какъ вещь главную, а луга, выгоны и т. д., какъ вещь придаточную. Съ момента образованія большихъ политическихъ союзовъ въ VIII, IX и X вв. князья жалуютъ земли, часто населенныя, своимъ дружинникамъ, причемъ пожалованное населеніе освобождалось отъ извѣстной части стародавнихъ государственныхъ повинностей (подводной, обязанности строить и чинить укрѣпленія и т. д.). За это свое частичное

освобожденіе, а также за первобытные княжескіе доходы отъ суда и т. д., пожалованное населеніе дѣлало взносы своему новому хозяину и его семьѣ. Такимъ образомъ постепенно слагается новый типъ поземельной собственности, отличный своею отчуждаемостью, свободою отъ государственныхъ тягостей, большею свободою наследственнаго преемства и обеспеченностью отъ произвола правителей.— Проф. В. И. Савва, обративъ вниманіе на формулу въ боярскихъ приговорахъ второй половины XVI в. „бояре приговорили“ и „бояре поговорили“, счелъ возможнымъ поставить вопросъ: не означаетъ ли формула „поговорили“ такой боярскій приговоръ, когда бояре не пришли къ единогласному рѣшенію. Оказывается, что мѣстами, гдѣ царь съ боярами обсуждалъ дѣла и приговаривалъ, являлись даже храмы, когда царь присутствовалъ тамъ за богослуженіемъ и совѣщался съ боярами.—Д. И. Иловайскій въ своемъ докладѣ находилъ, что лѣтописное сказаніе о призваніи Варяговъ носить сказочный характеръ. Преданіе о призваніи варяжскихъ князей не народное, а возникло при дворѣ Кіевскихъ князей изъ желанія производить себя отъ знатныхъ, а Варяги славились, гремѣли на всю Европу.—Е. В. Аничковъ причины возстанія волховъ въ XI в. видѣлъ въ томъ, что въ это время на сѣверѣ отъ Новгорода на юго-востокъ до Шексны происходила „скудость“, а у волховъ еще существовали сохраненные традиціей способы борьбы съ нею: 1) Избіеніе стариковъ и преимущественно женщинъ; 2) помощь болѣе богатыхъ неимущимъ и 3) закупка хлѣба на нижнемъ Поволжьѣ. Міросозерцаніе волховъ опредѣляется прежде всего комплектомъ финскихъ вѣрованій, изучаемыхъ теперь этнографами у современныхъ инородцевъ восточной Россіи и Сибири. Но возможно признать и дѣйствительно имѣвшимъ мѣсто, а не только возникшимъ въ воображеніи лѣтописца вліяніе на нихъ дуалистическихъ вѣрованій, предшествовавшихъ христіанству на Руси и еще не изученныхъ.—Авторомъ „Младшаго Григоровича“ былъ настоятель Посольской церкви въ Константинополѣ архимандритъ Леонтій. Онъ родился вблизи Полтавы въ 1729 г. 18 окт. отъ Степана и Дарьи Власьевны Яценко, дѣтство провелъ въ Пушкаровкѣ въ 4 верстахъ отъ Полтавы, 19 лѣтъ поступилъ въ Полтавскій Крестовоздвиженскій монастырь, гдѣ скоро получаетъ іеромонашество и званіе намѣстника. Въ 1764 г. отправляется въ путешествіе на Востокъ на поклоненіе Св. мѣстамъ. На обратномъ пути въ Россію останавливается въ Константинополѣ, по приглашенію Русскаго посланника, для отправленія Богослуженія въ Посольской

церкви. Впоследствии іеромонахъ Леонтій былъ утвержденъ въ званіи капеллана Посольской церкви, получилъ въ награду золотой крестъ и санъ архимандрита. Въ 1799 году вышелъ заштатъ съ пенсіей 400 ефимковъ въ годъ и правомъ жить, гдѣ хочетъ. Архимандритъ Леонтій умеръ въ Константинополѣ въ началѣ 1807 года. „Младшій Григоровичъ“ состоитъ изъ XIII томовъ. Онъ написанъ подъ вліяніемъ описанія путешествія Василія Григоровича Барскаго. Нельзя отрицать у него нѣкотораго вліянія французскихъ писателей XVIII вѣка (архимандритъ Леонтій зналъ французскій, итальянскій, греческій и турецкій языки), проявившагося въ легкомысленномъ отношеніи къ нѣкоторымъ предметамъ и обычаямъ Востока, къ которымъ до того времени Русскіе поклонники писатели относились съ любовью и благоговѣніемъ. Изъ 13 томовъ до сихъ поръ сохранились только 1—9 и 13-й.— Докладъ А. М. де-Виттъ. „Повѣсть о Новгородск. Посадникѣ Щилѣ“. Положенія доклада: 1. Щиловъ монастырь основанъ въ 1310 году. 2. Повѣсть о посадникѣ Щилѣ, который по легендѣ занимался ростовщичествомъ, а потомъ сдѣлался строителемъ Щилова монастыря, получивъ прощеніе своего грѣха по молитвамъ церкви, при чемъ гробъ его постепенно поднимался на верхъ земли изъ преисподней, не имѣетъ никакого отношенія ни къ основанію Щилова монастыря, ни къ личности основателя, хотя говоритъ о томъ и другомъ. 3. Щилъ, герой легенды, не есть лицо историческое, ибо такого посадника не знаютъ историческіе памятники Новгорода. 4. Толчокъ для возникновенія легенды дали фрески Щилова монастыря, на которыхъ изображенъ былъ грѣшникъ, мучащійся въ аду за ростовщичество, котораго богомольцы и прозвали Щиломъ по имени монастыря. 5. Легенда возникла въ концѣ XV вѣка. По поводу доклада де-Виттъ высказали свои замѣчанія: акад. А. И. Соболевскій: „Сказаніе это не на тему о грѣхѣ ростовщичества, а о силѣ церковной молитвы за умершихъ“; Д. И. Иловайскій: „Основной мотивъ легенды не мѣстный Новгородскій, а заимствованный изъ западныхъ странствующихъ легендъ“.— Докладъ проф. Г. А. Ильинскаго: „Откуда происходитъ слово „обыденный“? Указавъ на то, что первоначально это слово обозначало не „повседневный“, а „однодневный“, „сдѣланный объ одинъ день“, докладчикъ установилъ затѣмъ слѣдующіе факты: 1) кромѣ обыденный, въ соврем. сѣверно-великорусскихъ говорахъ встрѣчается нарѣчіе обыдень— въ одинъ день; 2) кромѣ обыденный и обыдень въ тѣхъ же говорахъ и въ тѣхъ же значеніяхъ встрѣчаются еще формы овы-

денный и овидень, которыхъ в не можетъ быть объяснено фонетически изъ б; 3) прилагательныя обыденный и овиденный образованы отъ нарѣчій обыдень и овидень; 4) оба послѣднія нарѣчія представляютъ соединеніе предлоговъ *об* и *о* съ нарѣчіемъ выдень „въ одинъ день“, которое донынѣ извѣстно въ нѣкоторыхъ сѣверно-великорусскихъ говорахъ; 5) нарѣчіе выдень возникло изъ синтаксическаго сочетанія въ инъ день „въ одинъ день“ черезъ посредство формы вынденъ, въ которой первое *н* выпало вслѣдствіе диссимиляціи со вторымъ *н* (Ср. др.-русс. Константинъ изъ Константинъ). — Докладъ Б. М. Соколова — „Эпическія сказанія о женитьбѣ князя Владимира“, познакомиль слушателей съ записанною имъ объ этомъ предметѣ побывальщиною въ Кирилловскомъ уѣздѣ, Новгородской губерніи, которая рассказываетъ о женитьбѣ князя Владимира на могучей королеви при помощи свата помощника, который исполняетъ на мѣсто князя трудныя задачи (состязанія) и замѣняетъ князя на брачномъ ложѣ, съ цѣлью привести невесту къ покорности.

26 іюля въ 10 часовъ утра по отдѣлу „Церковныя древности“ заслушанъ докладъ Н. В. Покровскаго: — „Іерусалимы или сіоны Новгородской Софійской ризницы“. Сіоны эти можно было видѣть на выставкѣ и они представляютъ собою нѣчто похожее на дарохранильницу. По заключенію докладчика Новгородскіе сіоны дѣлалъ русскій мастеръ въ эпоху сношеній Новгорода съ Ганзой въ XII—XIII в.в. (малый сіонъ, по мнѣнію Н. В., нѣсколько, лѣтъ на 50, древнѣе большого) и представляютъ собою подражаніе ротондѣ, устроенной импер. Константиномъ надъ гробомъ Господнимъ въ Іерусалимѣ. Что до вопроса о назначеніи сіоновъ, то, подвергнувъ критикѣ мнѣнія о сіонахъ, какъ о дарохранильницахъ (Е. Е. Голубинскій), о сосудахъ для перенесенія евхаристическихъ даровъ (К. П. Голубцовъ), о ладаницахъ, — докладчикъ на основаніи того факта, что сіоны устраивались преимущественно для соборныхъ храмовъ, высказалъ предположеніе, по которому первоначальное назначеніе сіоновъ было — служить эмблемой Іерусалимской церкви и напоминать о связи съ нею, какъ матерью всѣхъ церквей; съ теченіемъ времени это назначеніе сіоновъ было забыто, и они обратились въ украшеніе процессіи великаго входа. Высокопреосвящ. Арсеній выступилъ противъ заявленія докладчика, что сіоны въ настоящее время вышли изъ церковнаго употребленія, указавъ факты употребленія сіоновъ и доселѣ (Старый и новый Аѳоны, Елеазарова пустынь и др.). Относительно назначенія сіоновъ Владыка

высказалъ предположеніе, что цѣль ихъ—служить выраженіемъ идеи торжествующей церкви примѣнительно къ извѣстному тексту Ап. Павла, Евр. XII, 22. Проф. Павлуцкій относилъ сіоны ко времени послѣ XIII в., т.-е., къ XIV или XV в. Н. И. Троицкій и А. П. Доброклонскій думаютъ, что сіоны предназначались для храненія Евхар. Даровъ. Проф. А. А. Дмитриевскій высказалъ, что сіоны это ничто иное, какъ ладаницы.— 2. Докладъ П. Л. Гусева: „Иконографія свв. Флора и Лавра въ новгородскомъ искусствѣ“. Основныя положенія доклада—слѣдующія: 1. Въ Византіи, судя по наличнымъ памятникамъ, не существовало взгляда на свв. Фрола и Лавра, какъ на покровителей лошадей, и не было конныхъ или сопровождаемыхъ конями изображеній этихъ мучениковъ. 2. Въ новгородское искусство проникло преданіе о покровительствѣ свв. Флора и Лавра конямъ,—въ связи съ открытіемъ мощей мучениковъ, при участіи арх. Михаила,—отъ южныхъ славянъ. 3. Новгородская композиція иконы свв. Флора и Лавра выражаетъ также идею покровительства святыхъ воинскому дѣлу. 4. Вышеуказанная идея привела новгородскаго художника къ помѣщенію на той же иконѣ свв. Спевсиппа, Елевсиппа и Мелевсиппа.—26 іюля въ 3 часа дня заслушанъ докладъ А. М. Гнѣвушева—„Дворцовая выть въ Новгородской землѣ“. Съ выти, какъ единицы обложенія, берутся государственные налоги въ новгородскихъ дворцовыхъ селахъ въ концѣ XVI вѣка. Крупныхъ перемѣнъ вѣлѣствіе перехода отъ обжи, прежней окладной единицы, къ выти не произошло, такъ какъ по количеству четвертей пашни обжа въ концѣ XVI вѣка почти равнялась выти (обжа 10 четвертей, выть 10, 12, 14, 16 четвертей). Выти соответствовали земельный участокъ, который былъ достаточенъ по своимъ размѣрамъ для веденія крестьянскаго хозяйства. Однако мы ошиблись бы, если бы густоту народонаселенія опредѣляли по числу вытей или наоборотъ. Въ серединѣ XVI вѣка мы видимъ, что крестьяне для возможно меньшаго платежа государственныхъ повинностей сажаются на слишкомъ незначительныхъ частяхъ вытей.—Докладъ Б. Г. Курца „Іоаннъ де Родесъ и его донесенія о московскомъ государствѣ 1650—1655 гг.“.—Докладъ интересный для обслѣдованія торговли Руси въ XVII в.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Просьба о помощи.

Попущеніемъ Божиимъ 23 іюля сего 1911 года сгорѣло 8 домовъ, въ числѣ которыхъ сгорѣла и наша изба и все имущество наше, нигдѣ незастрахованное, и я съ престарѣлою матерію 66 лѣтъ осталась безъ крова, безъ одежды, не получая ни пенсіи, ни помощи отъ родныхъ. Умоляю редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать мою слезную просьбу къ добрымъ людямъ. 1911 года 25 іюля.

Демянскаго уѣзда умершаго псаломщика дочь дѣвица *Анна Васильева Позднева*.

*Дѣйствительность всего въ семъ вышеизложеннаго удостоверяю. Кунской церкви, Демянскаго уѣзда священникъ Михаилъ Партанскій. 1911 года іюля 25 дня.*

*Отъ Редакціи.* Печатаая приведенную слезную просьбу, редакція Епарх. Вѣд. искренно желаетъ, чтобы голосъ безысходной нужды не остался безъ отвѣта отъ добрыхъ людей. Пожертвованія направлять по адресу: *Демянскъ, Филиппо-Горское почт. отдѣленіе.* Дочери умершаго псаломщика Кунской церкви Демянскаго уѣзда, *Аниѣ Васильевой Поздней.*

---

## Хроника Епархіальной жизни.

27 іюля. День памяти Св. Николая Кочанова. Литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ Николо-Кочановской ц. г. Новгорода, въ сослуженіи о.о. протіереевъ І. Семеновскаго, А. Рождественскаго, А. Конкордина и и. д. настоятеля Сквородскаго монастыря, іеромонаха Митрофана при трехъ діаконехъ. Послѣ Литургіи состоялся крестный ходъ, во время котораго Владыкою было совершено благословеніе Св. Крестомъ и окропленіе св. водою молящихся у часовни и на мѣстѣ бывшаго Яковлевскаго собора. По окончаніи крестнаго хода Владыка посѣтилъ квартиру о. протоіерея А. Серпухова, куда собрались и другіе почетные гости: Г-нъ Губернаторъ, д. с. с. Здравомысловъ, архиваріусъ Святѣйшаго Синода, д. с. с. Залѣсскій и церковный староста П. А. Рахинскій съ членами Попечительства — Р. Красновскимъ, М. Телѣжкинымъ и др. Выражая благодарность г-ну Губернатору за его участіе въ праздникѣ, Владыка высказался, что желательно бы видѣть въ этотъ день въ Николо-

Кочановской церкви и представителей гражданъ г. Новгорода.— Отъ имени Владыки, Попечительства, причта и прихожанъ была передана такая телеграмма Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу: „С.-Петербургъ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу. Вознося молитвы предъ Мощами Блаженнаго Николая Кочанова о благоденствіи Великой Княгини и Вашего Императорскаго Высочества, приношу Вашему Императорскому Высочеству свое, попечительства, причта и прихожанъ Николо—Кочановской церкви всепреданнѣйшее поздравленіе съ днемъ Тезоименитства. *Арсеній Архіепископъ Новгородскій*“. На эту телеграмму Его Императорское Высочество изволилъ отвѣтить: „Новгородъ. Архіепископу Новгородскому Арсенію. Великая Княгиня и Я сердечно благодаримъ Ваше Преосвященство, попечительство, причтъ и прихожанъ за Ваши молитвы и поздравленія. *Николай*“.

— 30 іюля въ день рожденія Государя Наслѣдника Алексія Николаевича Архипастыръ совершилъ литургію въ Каѳедральномъ Софійскомъ соборѣ и по окончаніи оной благодарственный молебенъ при участіи всего градскаго духовенства, при чемъ послѣднимъ было пропѣто „Тебе Бога хвалимъ“ греческимъ распѣвомъ на 3 гласъ. Очередное слово произнесъ о. смотритель духовнаго училища, священникъ Іоаннъ Знаменскій.

— 31 іюля Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. За литургією рукоположены въ санъ іеромонаха Юрьева монастыря іеродіаконъ Валентинъ и того же монастыря монахъ Корнилій во іеродіакона. Очередное слово произнесъ свящ. Аркажской церкви о. В. Вихровъ. Символь вѣры и молитва Господня были пропѣты народомъ.

— 31 іюля за вечернимъ богослуженіемъ Его Высокопреосвященство совершилъ выносъ Св. Креста на средину храма. 1 августа Владыка совершалъ литургію въ Каѳедр. соборѣ, по окончаніи которой Его Высокопреосвященство, въ сослуженіи Епископа Сухумскаго Дмитрія и при участіи всего градскаго духовенства, совершилъ освященіе воды на рѣкѣ Волховѣ и молебенъ Спасителю и Божіей Матери около памятника тысячелѣтія Россіи. Въ концѣ молебна „Тебе Бога хвалимъ“ пропѣло все духовенство. За литургіей Символь Вѣры и молитву Господню пѣли молящіеся. Очередное слово произнесъ Прусской церкви священ. В. Галкинъ. За литургією рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ Воскресенскаго монастыря Новгор. уѣзда Іоасафъ.

— На Археологическомъ Съѣздѣ 29 іюля сдѣланъ былъ докладъ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Арсеніемъ по такому вопросу: „Новгородъ и Псковъ въ ихъ сношеніяхъ съ южными славянами“. 2 августа Его Высокопреосвященствомъ сдѣланъ докладъ „О современномъ состояніи Софійскаго собора“. Оба доклада будутъ напечатаны въ Епарх. Вѣд.

— 21 іюля Высокопреосвященнѣйшій Арсеній посѣтилъ Сковородскую обитель, въ которой и обозрѣлъ все, начиная съ св. храма и до послѣдней келліи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Владыка преподалъ какъ настоятелю монастыря, такъ и братіи свои наставленія касательно иноческой жизни. Настоятель Сковородскаго монастыря *Иеромонахъ Митрофанъ*.

— 2 и 3 августа богомольцы Антоніева монастыря были свидѣтелями трогательной картины. Богослуженіе 2 и 3 августа въ монастырѣ Преподобнаго совершено Преосвященнымъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ, бывшимъ воспитанникомъ, потомъ препод. и Ректоромъ нашей семинаріи. Сослужили Владыкѣ его товарищи по семинаріи—священники и о.о. діаконы, нарочито съѣхавшіяся въ значительномъ числѣ въ гор. Новгородъ. Трогательно было смотрѣть, какъ бывшіе питомцы семинаріи, нѣкогда полные силъ молодые люди (мы помнимъ ихъ и такими!), теперь же почтенные священнослужители, съ сѣдиною на головѣ, окружили своего „пастыря предобраго и наставника—Преподобнаго Отца Антонія“ и молились предъ его ракою, воспоминаая, конечно, и опыты своей юношеской молитвы предъ Мощами Преподобнаго. Съ ними и за нихъ молились и богомольцы, свидѣтели этой трогательной картины. Было бы въ высшей степени полезно во всѣхъ отношеніяхъ и особенно для возгрѣванія духа ревности въ дѣлѣ служенія Церкви, если бы питомцы семинаріи разныхъ курсовъ время отъ времени съѣзжались для молитвы, взаимнаго обмѣна мыслями и взаимнаго ободренія въ обитель Преподобнаго, всегда дорогую для питомцевъ нашей семинаріи.

— Въ слѣдующемъ № 32 Епарх. Вѣд., въ официальной части, будетъ отпечатано утвержденное Его Высокопреосвященствомъ постановленіе Правленія семинаріи о своевременной явкѣ воспитанниковъ съ каникулъ обязательно къ началу учебныхъ занятій.

— 15 іюля совершена закладка храма при деревнѣ Кусьминской Преображенскаго Зелено-Дубровскаго прихода Бѣлозерскаго уѣзда.

— Полувѣковой юбилей священнослуженія протоіерея о. Космы Преображенскаго. Въ субботу 23 іюля сего года исполнилось 50 лѣтъ священнослуженія благочиннаго 1 Боровичскаго округа настоятеля Боровичскаго Троицкаго собора протоіерея о. Космы Евѣиміевича Преображенскаго. Наканунѣ юбилейнаго дня въ Троицкомъ соборѣ было совершено торжественное всенощное бдѣніе о. юбиляромъ въ сослуженіи цѣлаго сонма священниковъ и діаконовъ. Утромъ 23 іюля, къ началу литургіи въ соборъ прибыли: городской голова Я. И. Шиховъ и два члена городской управы—Звонаревъ и Третьяковъ, уѣздный исправникъ Шамлевичъ, представители отъ судейскаго и др. вѣдомствъ. Въмѣсто запричастнаго стиха сказалъ приличное случаю и прекрасное поученіе помощникъ благочиннаго свящ. собора о. Павелъ Мирюлюбовъ. Послѣ литургіи было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе, на которое выходили 17 священниковъ и 11 діаконовъ. Отъ г. Боровичъ привѣтствовалъ о. протоіерея городской голова, который прочелъ адресъ юбиляру отъ городской думы и поднесъ прекрасную икону св. Троицы, украшенную жемчугомъ. О. протоіерей выразилъ глубокую благодарность всѣмъ гражданамъ города Боровичъ. Между прочимъ онъ сказалъ: Я служилъ церкви Божіей 50 лѣтъ и почти половину здѣсь въ соборѣ. Благодарю Бога, что Онъ удостоилъ меня приносить безкровную жертву цѣлыхъ 50 лѣтъ. Я всегда любилъ своихъ пасомыхъ; и они тоже любили меня. Дай Богъ, чтобы и всѣхъ служителей престола Божія они любили такъ, какъ любили меня. Голосъ старца дрожалъ и видно было, что онъ не можетъ спокойно выразить свое чувство благодарности. Затѣмъ привѣтствовали юбиляра—церковный староста Я. Н. Мухинъ и протоіерей о. М. Петропавловскій. Въ зданіи церковно-приходской школы при соборѣ, куда о. Протоіерей прибылъ по совершеніи литургіи, духовенство встрѣтило его пѣніемъ „Днесъ благодать св. Духа“. Помощникъ благочиннаго свящ. П. Мирюлюбовъ отъ имени всего духовенства 1 округа прочелъ адресъ и поднесъ утвержденный Его Высокопреосвященствомъ уставъ кассы взаимопомощи духовенства имени Протоіерея о. К. Е. Преображенскаго. Юбиляръ благодарилъ духовенство за ихъ доброе дѣло и отъ себя пожертвовалъ 100 руб. Послѣ этого говорили рѣчи: уѣздный наблюдатель цер.-прих. школъ св. Андрей Озеровъ, помощн. благочиннаго свящ. Опеченской цер. А. Селивановъ, отъ имени низшихъ членовъ причта діаконовъ собора І. Орловъ, свящ. Прошковской цер. 2 округа А. Добряковъ и

діаконъ А. Добромысловъ. Когда кончились рѣчи, была прочѣта молитва, и все духовенство направилось въ домъ о. протоіерея, гдѣ всѣмъ предложена была трапеза. Передъ обѣдомъ привѣтствовалъ юбиляра духовникъ 1 округа свящ. Тельбовичской цер. А. Гороховъ, а потомъ были оглашены телеграммы. Среди множества телеграммъ была получена и отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія приблизительно такого содержанія: привѣтствую васъ съ днемъ пятидесятилѣтняго священнослуженія, призываю Божіе благословеніе на дальнѣйшее служеніе ваше на пользу св. церкви. Юбиларъ былъ очень тронутъ этой телеграммой. Верховской цер. діаконъ *Александръ Удаловъ*.

— По сообщенію „Мстинской Волны“ 31 іюля въ г. Боровичахъ, съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, состоялся крестный ходъ въ село Передки, по примѣру бывшаго крестнаго хода въ Желѣзковскій монастырь.

— По сообщенію „Мст. Волны“ въ скоромъ времени приступлено будетъ къ ремонту соборной колокольни въ г. Боровичахъ.

— 28 іюля икона Иверской Божіей Матери изъ монастыря принесена въ г. Валдай, гдѣ и пробудетъ до 6 августа. 28 іюля вокругъ города совершенъ крестный ходъ, въ которомъ слѣдовала икона Иверской Божіей Матери (Мст. Волна).

---

### Отъ иконно-книжнаго склада братства Св. Софіи.

Въ иконно-книжномъ складѣ братства Св. Софіи въ г. Новгородѣ продаются иконы:

Св. Іоасафа арх. Бѣлгородскаго на ольхѣ съ чеканкой по серебру въ 6 верш. ц. 1 р., въ 7 верш. ц. 1 р. 25 к.

То-же на ольхѣ по красочному фону въ 5 верш. ц. 55 к., въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верш. ц. 17 к. и въ 2 верш. ц. 12 к.

То-же на кипарисѣ съ чеканкой по червонному золоту въ 6×5 вершк. ц. 4 р. 50 к.

Принимаются заказы на оныя и другія иконы разной величины и стоимости по цѣнамъ вообще умѣреннымъ.

---

---

## Содержаніе № 31.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—О приѣмѣ на псаломщ. законоучит. курсы.—Отъ страхового отдѣла о возмѣщеніи благоч. или замѣняющихъ ихъ лицъ по ихъ поѣздкамъ для ликвидаціи пожаровъ.—О совершеніи церк. сбора на сооруженіе храма на Куликовомъ полѣ.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Отчетъ общ. вспомош. бѣднымъ ученик. Бѣлос. дух. учил.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Укрѣпите ослабѣвшія руки.—На епарх. съѣздѣ.—XV Археологич. Съѣздъ.—Просьба о помощи.—Хроника епарх. жизни.

---

Цензоръ Архимандритъ *Серій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

---

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія.

1911.