



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Псаломщикъ ц. с. Аріонештъ, Сорокск. у., Владимиръ *Львовскій*, за выслугу лѣтъ, опредѣляется діакономъ къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи (9 марта).

Діаконъ ц. с. Староказачья, Аккерм. у. Никифоръ Поповичъ опредѣляется священникомъ къ той же церкви съ оставленіемъ на вакансіи діакона (10 марта).

ПЕРЕМѢЩЕНІЕ.

Псаломщикъ ц. с. Варзарештъ, Орг. у. Никаноръ *Терновецкій* перемѣщается къ церкви с. Костештъ, Кишин. у. согласно прошенію (15 марта).

УТВЕРЖДЕНІЯ.

Утверждаются законоучителями: 1) Абаклыджабскаго однокласснаго министерскаго училища свящ. с. Абаклыджабы, Бенд. у. В. *Каптаренко* (12 марта), 2) приготовительнаго училища съ дѣтскимъ садомъ въ гор. Кишиневѣ баронессы Ю. П. Фонъ-Гейкинъ—свящ. Георг. ц. г. Кишинева К. *Урсулъ* (12 марта).

Утверждаются въ должностяхъ псаломщика исправляющіе таковую: а) села Блинженъ, Бѣл. у. Іоаннъ *Телейманъ* и б) села Мариничъ Кишин. у. Михаилъ Гроссу, оба съ 16 марта.

УВОЛЬНЕНІЯ.

Увольняются за штатъ: а) свящ. ц. с. Маны, Орг. у., Аѳа-

насій *Гонца* въ виду преклонности лѣтъ и болѣзни (4 марта) и б) псал. ц. с. Костештъ, Кишин. у. Іоаннъ *Пастика* согласно прошенію (15 марта).



II.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
<i>С. Валя-Руссулуй</i> , 3 окр. Бѣл. у. (съ 31 августа) съ приселкомъ Юганы	440	66	111.
<i>С. Бутучены</i> 2-го округа Оргѣвскаго уѣзда	300	33	400
<i>С. Сынжера</i> , Хотинскаго у. (съ 2 декабря)	314	33	400
<i>С. Чимме-Варуитъ</i> , Измаильскаго уѣз.	1593	60 д.	400
<i>С. Трифешты</i> 3 Оргѣвск. окр.	374	33 д.	400
<i>С. Фрикацея</i> Изм. у.	894	60 д.	—
<i>С. Окница</i> , Хот. у.	731	35 д.	200
<i>С. Шибка</i> , Орг. у.	282	33 д.	400
<i>С. Стефанешты</i> , Орг. у.	1184	33 д.	400
<i>С. Рышкановка</i> , Бѣлец. уѣз.	1101	64 д.	—
<i>С. Манны</i> , Оргѣв. уѣзда	646	33	400

С. Введенское Аккерм. уѣз.: освободилось мѣсто настоятеля и предсѣдателя Братства; требуются почти ежедневныя богослуженія; населеніе—русское; необходимъ опытный священникъ для управленія обширнымъ братскимъ хозяйствомъ, наблюдениемъ за богадѣльнею въ 119 человѣкъ; строится храмъ; 842 души муж. п. и 812 душъ женск. п.; 99 дес. земли; жалованіе двумъ священникамъ 800 руб., и доходовъ 400—500 руб.; дома для настоятеля нѣтъ.



С п и с о к ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ муж. пола.	Количество зем- ли. (дес. саж.).	Жалованіе отъ ка зны
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
Меренская колонія	—	—	200
с. Волченецъ	1753	66 д.	—
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
Оргѣвскій соборъ	417	66	930
С. Вережаны	556	66	—
с. Варзарешты	638	33	—
<i>Сорокскога уѣзда:</i>			
С. Баксаны	532	33	400
с. Залучаны	278	33	400
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
с. Дрепкоуць	844	66 д.	—
г. Кагуль при единовѣрческой церкви . .	43	—	600
Пос. Шабо, Аккерманскаго уѣзда	1103	103 д.	—
С. Секуряны, Хот. уѣз. Успенская церковь	675	33	—

III.

Отъ Кишиневской Духовной Консистеріи

духовенству епархіи для свѣдѣнія

По опредѣленію, утвержденному Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ 8 сего марта дѣла Епархіальнаго Управленія между двумя викаріями раздѣлены такимъ образомъ:

а) Преосвященному Епископу Никодиму Аккерманскому предоставлено:

- 1) назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе псаломщиковъ въ городахъ и селахъ епархіи;
- 2) утвержденіе и увольненіе церковныхъ старостъ во всей епархіи;
- 3) дѣла по прошеніямъ о разрѣшеніи браковъ въ случаяхъ недостиженія одного изъ брачующихся брачнаго совершеннолѣтія и при наличности степеней родства, включая и разрѣшеніе браковъ псаломщикамъ;
- 4) дѣла о назначеніи епитимій по рѣшеніямъ окружнаго су-

да надъ свѣтскими лицами; 5) всѣ дѣла объ обычныхъ ремонтахъ храмовъ за исключеніемъ полныхъ реставрацій городскихъ соборовъ и построенія новыхъ церквей, а также и тѣхъ случаевъ, когда послѣ ремонта требуется полное освященіе храма, т. е. освященіе св. престола. 6) всѣ текущія дѣла по Епархіальному Попечительству, какъ то-утвержденіе обычныхъ журналовъ о пособіяхъ и опекунскихъ дѣлахъ; 7) всѣ дѣла счетнаго стола, а изъ хозяйственнаго-дѣла о всякихъ денежныхъ претензіяхъ и долгахъ; 8) дѣла по ссудной кассѣ. б) Преосвященному Епископу Измаильскому Гавріилу предоставлено: 1) наблюденіе въ Измаильскомъ уѣздѣ за исполненіемъ общихъ предназначеній Епархіальнаго Архіерея по епархіи, разборъ недоразумѣній между духовенствомъ, которое можетъ быть вызываемо Преосвященнымъ Викаріемъ къ себѣ въ незначительныхъ случаяхъ по донесеніямъ благочинныхъ и въ серьезныхъ дѣлахъ по порученію Епархіальнаго Преосвященнаго 2) частичное посѣщеніе и обзорѣніе городовъ и селъ Измаильскаго уѣзда и донесеніе о семъ Епархіальному Преосвященному съ замѣчаніями и пожеланіями, 3) вѣдѣніе миссіонерскимъ дѣломъ въ Измаильскомъ уѣздѣ, съ подчиненіемъ противораскольническихъ и противосектантскихъ миссіонеровъ и донесеніе обо всемъ Епархіальному Архіерею, какъ предсѣдателю Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, 4) наблюденіе смотрѣніе и руководство духовными училищами Единецкимъ и Измаильскимъ, утвержденіе журналовъ хозяйственныхъ и педагогическихъ за исключеніемъ дѣлъ наградныхъ и требующихъ денежныхъ ассигновокъ, 5) смотрѣніе, руководство и направленіе церквами и духовенствомъ г. Измаила, имѣя соборъ въ прямомъ своемъ подчиненіи, какъ кафедральный. 6) посвященіе въ санъ, стихари и мантии служащихъ въ Измаильскомъ уѣздѣ, 7) дѣла по прошеніямъ о разрѣшеніи браковъ въ случаяхъ недостиженія однимъ изъ брачующихся брачнаго совершеннолѣтія и при наличности степеней родства, включая и разрѣшеніе браковъ псаломщикамъ,—по Измаильскому уѣзду, въ случаѣ поступленія подобныхъ ходатайствъ и 8) предварительное разсмотрѣніе дѣлъ суднаго стола во всей епархіи.

Кишиневская Духовная Консисторія, согласно предложенію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 10 января 1910 года за 149, послѣдовавшему на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, о производствѣ въ церквахъ Кишиневской епархіи за всѣми богослуженіями недѣли вайі 1910 года разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго

сбора на нужды православныхъ поклонниковъ въ Іерусалимъ и Святой Землѣ, предлагаетъ причтамъ всѣхъ церквей епархіи, а равно настоятелямъ, намѣстникамъ и начальницамъ монастырей и скитовъ епархіи, произвести по церквамъ епархіи за всѣми богослуженіями недѣли Ваіи 1910 года обычный сборъ добротныхъ пожертвованій на нужды православныхъ поклонниковъ въ Іерусалимъ и Святой Землѣ, расположивъ къ тому надлежащимъ образомъ своихъ прихожанъ и собранныя деньги немедленно представить, чрезъ о.о. благочинныхъ, непосредственно въ Кишиневскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, а о.о. благочиннымъ донести Консисгоріи о днѣ и суммѣ высланнаго сбора. Марта 12 дня 1910 г.

Объявляется благочиннымъ епархіи, что на рапортѣ одного благочиннаго, представившаго на утвержденіе мірской приговоръ объ избравіи церковнаго старосты, 2 марта 1910 г. за № 1187, послѣдовала, между прочимъ, таковая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго: «я вижу, что выборы старость представляются неправильно, такъ какъ они производятся въ присутствіи только мѣстнаго священника, а не благочиннаго или его помощника. Подтвердить, духовенству епархіи, что такіе выборы не могутъ быть признаны дѣйствительными и что впредь я буду налагать взысканія на благочинныхъ за неисполненіе узаконеній, относящихся къ выбору старость». Къ сему Консисгорія прибавляетъ, что согласно §§ 12-15 Инст. цер. стар. выборы церковнаго старосты производятся въ храмѣ въ присутствіи причта и подъ наблюденіемъ благочиннаго или заступающаго его мѣсто лица (помощника) и о состоявшихся выборахъ составляется церковно-приходскій приговоръ, а не мірской.

IV.

Отъ Совѣта Кишиневскаго Епархіального женскаго училища.

Совѣтъ Кишиневскаго Епархіального женскаго училища симъ объявляетъ для свѣдѣнія, что согласно распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго приѣмныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище въ семъ учебномъ году будутъ производиться въ училищѣ до каникулъ и послѣ каникулъ, а именно: для желающихъ поступить въ подготовительный и

первый классы—въ концѣ мая и началѣ іюня и въ концѣ августа мѣсяцевъ, для желающихъ же поступить во 2—6 классы—одновременно съ переводными экзаменами въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ и съ переэкзаменовками въ августѣ мѣсяцѣ. Лица, желающія подвергнуть приемнымъ испытаніямъ своихъ дѣтей до каникулъ, приглашаются подавать прошенія въ совѣтъ училища не позже 15 мая, въ противномъ же случаѣ дѣти родителей, подавшихъ прошенія послѣ 15 мая, будутъ подвергнуты приемнымъ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ. О днѣ производства приемныхъ испытаній въ первый и подготовительный классы будетъ объявлено особо. (О порядкѣ производствъ приемныхъ испытаній до каникулъ см. церковныя вѣдомости за 1908 г. № 22).



Отъ кишиневскаго Отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества.

Въ виду приближающагося въ текущемъ 1910 году времени «*вербнаго сбора*» въ пользу И. П. Палестинскаго Общества, значительно уменьшившагося въ нашей епархіи въ 1909 году сравнительно съ 1908 годомъ (на 222 р. 98 к.), Кишиневскій Отдѣлъ И. П. Палестинскаго Общества, съ соизволенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, долгомъ своимъ считать почтительнѣйше *напомнить* о. о. настоятелямъ церквей и монастырей Кишиневской епархіи *распоряженіе* бывшаго Преосвященнаго Кишиневскаго Владимира, отъ 12 марта 1808 года (см. № 12, Киш. Еп. Вѣд., 23 марта 1908 г.) *подтвержденное* въ 1909 г., чрезъ мѣстную Консисторію (21 янв. 1909 г., см. отчетъ Киш. Отд. за 190⁸/₉ г. въ № 18 «Киш. Еп. Вѣд.» за 1909 г., стр. 15—16), и Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, *о томъ*, чтобы въ такихъ приходахъ, гдѣ 2 или 3 священника, одинъ изъ нихъ привималъ на себя трудъ обхожденія съ блюдомъ для «*вербнаго сбора*», а гдѣ одинъ священникъ и есть діаконъ, тамъ чтобы это сдѣлалъ послѣдній, а гдѣ и такового нѣтъ,—чтобы это дѣло было поручаемо кому-либо изъ почетныхъ прихожанъ. Въ частности, по отношенію къ монастырямъ, кромѣ выполненія вышесказаннаго, что для монастырей не можетъ составить никакаго затрудненія, *предложено* о. о. настоятелямъ каждый годъ дополнять «*вербный сборъ*» изъ монастырскихъ средствъ, чтобы таковой ежегодно повышался, а не понижался.

Слова, предназначенныя для произнесенія въ храмахъ передъ сборомъ въ недѣлю Ваий на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Св. Землѣ.

I

На вечнощномъ бдѣніи передъ чтеніемъ шестопсалмія.

Палестина, Обѣтованная Земля, приуготовившая Царю царей убогій вертепъ, страшную Голгофу и тридневное ложе въ саду благообразнаго Іосифа Аримаѣйскаго—воистину Святая Земля. Она близка и дорога людямъ всѣхъ странъ, племенъ и языковъ, исповѣдующихъ вѣру въ Христа распята.

Боголюбивый православный русскій народъ съ того времени, какъ былъ просвѣщенъ свѣтомъ Христовой вѣры, возлюбилъ Святую Землю и драгоценныя святыни ея. Никогда не прерывалъ онъ чрезъ всю свою тысячелѣтнюю исторію духовнаго общенія съ Іерусалимомъ, Сіономъ и Вифлеемомъ. И нынѣ, по примѣру своихъ благочестивыхъ предковъ, тысячи нашихъ соотечественниковъ, покинувъ все, что имъ дорого и близко сердцу, устремились въ Обѣтованную Святую Землю, чтобы тамъ—у Живоноснаго Гроба Царя и Владыки нашего Господа со слезами раскаяться во грѣхахъ, вознести пламенные мольбы за своихъ присныхъ и испросить у Щедродателя благодать и милость всей Русской родной землѣ.

Въ Святой Землѣ, мѣстѣ земного обитанія нашего благого Спасителя, призывавшаго къ Себѣ всѣхъ обездоленныхъ, живутъ въ крайней бѣдности и угнетенія наши единовѣрцы.—православные сирійцы—потомки первыхъ христіанъ, воспріявшихъ вѣру Христову отъ самихъ апостоловъ. Соблазняемые подкупами и обѣщаніями инославныхъ, настойчиво стремящихся совратить ихъ въ свою вѣру и отторгнуть отъ нашей Матери святой православной Церкви, насельники Св. Земли съ мольбою и уповательною надеждою ожидаютъ помощи и защиты отъ могущественнаго и единовѣрнаго имъ великодушнаго христолюбиваго Русскаго народа.

Оставаясь все время непоколебимо вѣрнымъ словамъ св. пророка Исаіи: *«Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь»*, Императорское Православное Палестинское Общество продолжаетъ питать надежду, что любовь русскаго народа къ Св. Землѣ не оскудѣла и что православный русскій христолюбецъ съ полною готовностію протянетъ руку помощи своимъ единовѣрцамъ—обитателямъ Святой Земли и своимъ соотечественникамъ паломникамъ—молитвенникамъ у Живоноснаго Гроба Господня.

Возлюбленные братіе! Сегодня, когда мы молитвенно воспоминаемъ торжественный Входъ Господень въ Іерусалимъ, съ благословенія Святѣйшаго Синода церковное блюдо для пожертвованій на Іерусалимъ и Св. Землю пройдетъ среди васъ и отъ щедродательности и усердія вашего вполне будетъ зависѣть облегчить жизнь въ Св. Градѣ нашему паломнику и оказать помощь тамошнему православному населенію, не на минуту не упуская изъ мысли, что сборъ этотъ главный источникъ тѣхъ благодѣяній въ Св. Землѣ, какія несетъ туда Палестинское Общество, и что боголюбивому жертвователю, принесшему свою трудовую лепту на Св. Землю, по слову Господню, обѣщаны благая горняго Іерусалима Аминь.

II.

На литургіи по прочтеніи Евангелія

Братіе-христіане! Праздникомъ торжественнаго входа Господа нашего въ Іерусалимъ св. Церковь вводитъ насъ въ великіе дни страстей Христовыхъ, приглашая чадъ своихъ идти вслѣдъ Господа сраспяться Ему и ради Его стать мертвыми къ прихотямъ и сластямъ жизни. Древніе христіане смотрѣли на святыя дни постовъ, какъ на средство, способствующее благотворенію: они отказывали себѣ въ пищѣ и питіи и иныхъ потребностяхъ жизни о все сбереженіе за время поста отдавали въ пользу нищихъ и на другія дѣла благотворительности. И намъ нынѣ предстоитъ, ради Господа, отказаться житейскихъ сластей, возжаждать съ Нимъ и обнищать Его ради. Куда же, на что пойдутъ наши сбереженія, за сіи великіе и святыя дни? Неужели на сластолюбіе и невоздержаніе и излишества въ послѣдующіе за ними свѣтлыя дни Пасхи Господней? Да не будетъ! Откажемъ себѣ во многомъ, но откажемъ Христа ради. Кому же сотворимъ милостыню, братіе? *«Нищихъ всегда имѣете съ собою и, когда захотите, можете имъ благотворить: а Меня не всегда имѣете»* (Марк. 14, 7), слышимъ мы изъ устъ Самаго Господа, похвалившаго усердіе Маріи, помазавшей ноги Его муромъ и тѣмъ приготовившей Его къ погребенію. Нынѣ Господь ожидаетъ отъ насъ личной Себѣ жертвы. Нынѣ Онъ воистину не будетъ имѣть, гдѣ подклонить главу: нынѣ Онъ взалчетъ, ища плодовъ на смоковницѣ; нынѣ Онъ возжаждетъ, вися на крестѣ; нынѣ Его пречистое тѣло понесетъ наготу, нуждаясь въ плащаницѣ.

Братіе—христіане! Въ лицѣ единовѣрныхъ намъ насельниковъ Св. Земли, притѣсняемыхъ иновѣрными и совращаемыхъ изъ святой вѣры православною въ вѣру лютерову и вѣру латинскую, Христосъ доселѣ терпитъ

гоненія, ожидая отъ насъ вниманія и благосихожденія: помогите едино-вѣрцамъ своимъ чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество, призывающее больныхъ и немощныхъ въ своихъ больницахъ и лечебницахъ въ Святой Землѣ! А заброшенные, оборванные, голодные дѣти-нищіе бѣднаго православнаго туземнаго населенія Св. Земли влчатъ жалкое существованіе, томясь духовною жаждою просвѣщенія въ духѣ истинной Христовой вѣры: поддержите своими вспоможеніями православныя школы и убѣжища въ Св. Землѣ, содержимыя на русскія народныя копѣйки, и не дайте дѣтямъ православныхъ уйти въ еврейскія школы и инославныя училища! А церкви Божіи въ земномъ отечествѣ Христа поражаютъ своимъ убожествомъ, часто безъ кровли, нуждаясь въ облаченіи и утвари, иконахъ и плащаницѣ: изберемъ въ посредники нашимъ подаяніямъ на благолѣпіе дома Божія Императорское Православное Палестинское Общество, во главѣ съ Великою Княгинею Елисаветою Теодоровною, радѣющее объ украшеніи бѣднѣйшихъ храмовъ въ земной родинѣ Христа!

Почтимъ же грядущій день Христовъ посильною лептою въ пользу Іерусалима и Св. Земли. Если нынѣ вмѣстѣ съ Церковью желаемъ быть мыслию и сердцемъ на Голгоѣ, у подножія креста Господня, то и сокровища свои направимъ туда-же, въ Св. Землю: «ибо гдѣ сокровище ваше, тамъ будетъ и сердце ваше» (Мѣ- 6, 21). Не будемъ подобны евангельской смоковницѣ (Мѣ. 21 19), имѣющими лишь наружный цвѣтъ благочестія, а плодовъ праведности не приносящими! Какъ неплодная смоковница заслужила отъ Господа проклятіе, такъ и ненавидящіе Сіона посрамятся отъ Господа, яко трава огнемъ, будутъ изсохше. Дадимъ свою лепту на Іерусалимъ земной, да совозвыситъ насъ Христосъ Господь въ Горній Іерусалимъ — Царство Небесное!

Правила, по которымъ производится „вербный сборъ“.

По благословенію Святейшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1. Возваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.
2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, возваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви возваній, священнослужители на внѣ-богослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленные для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всеобщей или утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочитъ мѣстный Отдѣлъ Общества *).

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца, со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Киш. отдѣлъ И. П. Пал. Общества **), который доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

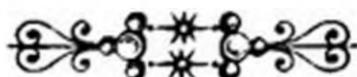
VI.

Отъ редакціи.

На стипендію имени *д. с. с. А. М. Пархомовича* редакціей принято отъ священника *Давида Ивановича Челана* пожертвованіе въ количествѣ пяти (5) рублей, что съ поступившими прежде, 396 руб. 81 коп. (см. № 8 «Киш. Епарх. Вѣд.» за тек. годъ, отд. оф. стр. 41), составляетъ 401 руб. 81 коп. Деньги эти хранятся въ Киш. Отд. Государственнаго Банка, по книжкѣ Сберегательной кассы за № 41293.

*) Для о. о. Настоятелей церквей и монастырей въ Кишиневской епархіи напечатано особое распоряженіе (въ № 12 Киш. Еп. Вѣд. въ оф. отдѣлѣ, стран.) 1910.

**) Въ Кишиневской епархіи по особому постановленію отдѣла.



Редакторъ офіціального отдѣла,
Секретарь Консистеріи А. Богоявленскій.



КРАТКІЙ ОЧЕРКЪ

ЖИЗНИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Высокопреосвященнаго

Гавріила Банулеско-Бодони,

экзарха Святѣйшаго Синода, митрополита Кишиневскаго и Хотинскаго (1813-1821 г.).

Поставленіе архимандрита Гавріила въ санъ епископа бендерскаго и бѣлградскаго и служеніе его въ санѣ митрополита молдовлахійскаго, екатеринославскаго и кіевскаго.

*(Продолженіе *).*

Въ 1788 году скончался молдавскій митрополитъ Леонъ, а 23 августа 1789 года состоялся указъ Императрицы Екатерины II Святѣйшему Синоду, которымъ предоставлялось право главнокомандующему русскими войсками, занявшими Молдавію, генераль-фельдмаршалу, князю Григорію Александровичу Потемкину, «на праздное мѣсто митрополита молдовлахійскаго избрать изъ тамошней націи особу, въ вѣрности испытанную и потребную къ тому достоинства имѣющую», а Святѣйшему Синоду повелѣвалось возложить на екатеринославскаго архіепископа Амвросія посвященіе сего избраннаго митрополита ¹⁾. Но избраніе и посвященіе молдовлахійскаго митрополита замедлилось. Князь Потемкинъ, съ Высочайшаго соизволенія, пригласилъ къ русской

*) См. «Киш. Епарх. Вѣд.» № 11, 1910 г.

¹⁾ Протоіерей В. Жмакинъ, кн. 11, стр. 313.

арміи екатеринославскаго архієпископа Амвросія. Будучи еще на пути въ Молдавію, онъ вызвалъ изъ Полтавы ректора семинаріи, архимандрита Гавріила Банулеско, какъ чловѣка, могущаго быть ему хорошимъ помощникомъ. Новымъ указомъ Императрицы Екатерины II, даннымъ Святѣйшему Синоду 22 декабря 1789 года, архієпископъ Амвросій получилъ званіе мѣстоблюстителя Молдовлахійской митрополіи, а въ помощь ему повелѣвалось посвятить архимандрита Гавріила Банулеско въ епископа бендерскаго и бѣлградскаго (аккерманскаго). Исполненіе этого повелѣнія замедлилось вслѣдствіе смерти князя Потемкина. Только 26 декабря 1791 года архієпископъ Амвросій совершилъ хиротонію архимандрита Гавріила, занимавшаго доселѣ должность перваго члена Ясской духовной консисторіи, во епископа, въ Яссахъ, въ храмѣ Вознесенія, что въ монастырѣ Іосіи, вмѣстѣ съ преосвященными Іоною травельскимъ (изъ Грузіи) и Григоріемъ іерапольскимъ. Новорукоположенный епископъ сталъ въ положеніе викарія къ архієпископу Амвросію и поселился вмѣстѣ съ нимъ въ монастырѣ Іосіи ¹⁾. Но въ этомъ званіи преосвященный Гавріиль состоялъ всего около полутора мѣсяца.

По окончаніи второй русско-турецкой войны и по заключеніи, 12 декабря 1791 года, мира въ Яссахъ, Молдавія и Валахія должны были снова вступить въ составъ Турціи, а въ церковно-іерархическомъ отношеніи стать въ зависимость отъ константинопольскаго патріарха. Такъ какъ константинопольскому патріарху, между прочимъ, принадлежало право утверждать молдовлахійскаго митрополита, съ другой стороны, такъ какъ архієпископъ Амвросій былъ только мѣстоблюстителемъ Молдавской митрополіи, и, кромѣ того, титулъ этотъ онъ получилъ отъ русскаго правительства, безъ вѣдома дивана, то тотчасъ же послѣ заключенія мира въ Яссахъ разнесся слухъ, будто константинопольскій патріархъ не хочетъ признать Амвросія законнымъ архипастыремъ Молдо-Валахіи. Неизвѣстно, повліялъ ли этотъ слухъ на русскихъ дипломатовъ, или независимо отъ всякихъ слуховъ, русское правительство нашло болѣе цѣлесообразнымъ имѣть представителемъ молдовлахійской іерархіи чловѣка, хорошо ему извѣстнаго и преданнаго. Такимъ могъ быть епископъ Гавріиль Банулеско. По Высочайшему указу, отъ 11 февраля 1792 года,

¹⁾ Его же статья, кн. 11, стр. 314.

онъ и назначенъ былъ митрополитомъ Молдо-Валахіи и возведенъ въ этотъ санъ, по установившемся въ Яссахъ съ давнихъ поръ «особому чину возведенія на престолъ митрополи Молдавскія», архіепископомъ Амвросіемъ, который съ этого времени пересталъ титуловаться блюстителемъ экзархіи Молдовлахійской.

Въ 1792 году, 7-го апрѣля, князь Александръ Андреевичъ Безбородко доносилъ Императрицѣ Екатеринѣ II, что «особа новаго митрополита, въ разсужденіи его просвѣщенія и благонравія, весьма пріятна здѣшнимъ (румынамъ). Хотя они явно того оказать и боятся; самъ же митрополитъ надѣется утвердить себя надолго на своемъ мѣстѣ»¹⁾.

Расчеты митрополита Гавріила Банулеско на мирное, продолжительное и полезное служеніе молдовлахійской Церкви, о которыхъ упоминаетъ князь Безбородко, оказались очень скоро несбыточными. Онъ первосвятительствовалъ въ Молдавіи всего лишь четыре мѣсяца, съ 11 февраля по 19 іюня 1792 года. Вновь назначенный, по оставленіи Молдавіи русскими войсками, молдавскій господарь Александръ Мурузи потребовалъ отъ митрополита Гавріила, по распоряженію константинопольскаго патріарха, отреченія отъ молдовлахійской кафедры. Но такъ какъ м. Гавріиль не исполнилъ этого требованія, заявивъ, что онъ не можетъ оставить занимаемой имъ кафедры «безъ императорскаго указа (русской императрицы) и синодальнаго опредѣленія», то господарь послалъ сорокъ вооруженныхъ арнаутовъ, которые въ ночь на 19 іюня арестовали митрополита Гавріила Банулеско-Бодони; «безъ рясы и клобука» препроводили его къ господарю, а отъ него «подъ великимъ и строгимъ карауломъ» отправили въ Константинополь, какъ онъ самъ сообщалъ объ этомъ въ письмѣ своемъ къ новгородскому митрополиту Гавріилу изъ Константинополя, 1-го декабря 1792 года. Въ Константинополѣ онъ отданъ былъ патріарху, «у котораго, по повелѣнію Мурузи, находился подъ стражею четыре мѣсяца, между страха и опасности»²⁾, а затѣмъ, по требованію полномочнаго министра при Портѣ (Кочубея), въ силу повелѣнія Императрицы Екатерины II, онъ былъ освобожденъ изъ-подъ ареста. Посланникъ препрово-

¹⁾ О. Петровскій, стр. 86. «Записки Одес. Об. Ист. и Древ.», т. 9, стр. 292. А. Стадницкій, стр. 71—72.

²⁾ Прот. о. Жмакинъ, кн. 11, стр. 317—318.

циль ему присланный изъ Петербурга драгоцѣнный крестъ, украшенный камнями, и бѣлый клобукъ. Константинопольскій патриархъ оказалъ м. Гавріилу Банулеско великія почести. Горжественно, среди массы народа, переѣхалъ онъ изъ-подъ ареста въ помѣщеніе русскаго посольства. Здѣсь онъ прожилъ нѣкоторое время, а затѣмъ пріѣхалъ въ Россію и вскорѣ призванъ былъ къ служенію русскій Церкви.

Когда онъ былъ еще въ Константинополѣ, скончался въ Полтавѣ архіепископъ екатеринославскій Амвросій (Серебренниковъ), 13 октября 1792 года. Управление епархіей поручено было викарію Екатеринославской епархіи, епископу ѳеодосійскому и мариупольскому Іову (Потемкину). Прошло около семи мѣсяцевъ, и на каѳедру екатеринославскую и херсонисо-таврическую Высочайшимъ указомъ, отъ 10 мая 1793 года, назначенъ былъ митрополитъ Гавріиль Банулеско-Бодони, жившій въ это время въ Николаевѣ. Прибылъ онъ въ Полтаву 7-го іюня и вступилъ въ управление епархіей, а епископъ Іовъ выѣхалъ изъ Полтавы 18 іюля въ г. Старый Крымъ, мѣстопробываніе викарія.

Около пяти лѣтъ митрополитъ Гавріиль имѣлъ своей резиденціей Полтаву, а затѣмъ долженъ былъ (въ началѣ 1798 г.) перенести свою каѳедру въ г. Новомиргородъ (нынѣ заштатный городъ Елисаветградскаго уѣзда, Херсон. губерніи).

Императоръ Павелъ I произвелъ измѣненіе на югѣ Россіи въ административномъ отношеніи какъ гражданскомъ, такъ и церковномъ. Полтава, входившая въ составъ Екатеринославской епархіи, была перечислена къ Черниговской епархіи. Екатеринославская губернія переименована въ Новороссійскую, г. Екатеринославъ—въ Новороссійскъ, а екатеринославскій архіепископъ сталъ именоваться новороссійскимъ и днѣпровскимъ. Мѣстопробываніе ему назначено въ г. Новомиргородѣ. Сюда и перешелъ изъ г. Полтавы митрополитъ Гавріиль, перевелъ сюда же консисторію и семинарію.

Шесть лѣтъ и около 5 мѣсяцевъ управлялъ м. Гавріиль Екатеринославской и Новороссійской епархіей. Въ это время онъ прилагалъ особенную заботу о построеніи церквей въ своей епархіи, о внѣшнемъ и внутреннемъ благоустроеніи семинаріи, о возвышеніи умственнаго и нравственнаго уровня духовенства, о соблюденіи въ церквахъ, во время богослуженія, подобающаго

благолѣпія и благопристойности, обращалъ вниманіе на монастыри и поднятіе въ нихъ духа монашеской жизни, учредилъ ящики для добротнаго сбора въ пользу дѣтей, обучающихся въ семинаріи»¹⁾.

Ко времени пребыванія мит. Гавріила на екатеринославской кафедрѣ относится основаніе г. Одессы, освященное молитвеннымъ его благословеніемъ, а также закладка въ ней митрополитомъ четырехъ церквей: Троицкой—греческой, Николаевской—соборной для гражданъ русской націи, Екатерининской—для военнослужащихъ и Александровской—въ крѣпости на берегу моря²⁾.

Дѣятельность митр. Гавріила Банулеско настолько возвысила его, что, по Высочайшему указу Императора Павла I, онъ былъ назначенъ на кіевскую митрополичью кафедру 29 сентября 1799 года, по смерти кіевского митрополита Іерофея. Въ началѣ царствованія Императора Александра I (7 апр. 1801 г.) онъ получилъ званіе члена Святѣйшаго Синода и пожалованъ орденомъ Андрея Первозваннаго. Въ рескриптѣ Государь говорилъ: «Узнавъ съ удовольствіемъ о попеченіи, каковое вы простираете къ сохраненію порядка и благоустройства во ввѣренной вамъ первопрестольной епархіи, нахожу себя обязаннымъ отдать достоинствамъ вашимъ совершенную справедливость... Въ семъ уваженіи, сопричисляя васъ къ сословію членовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, безъ отлученія васъ отъ вашей паствы, признаю за благо возложить на васъ орденъ св. апостола Андрея Первозваннаго, коего знаки при семъ препровождаю»³⁾.

Будучи кіевскимъ митрополитомъ, преосвященный Гавріиль внушалъ духовенству «свято и непорочно пребывать въ званіи своемъ, поступая во всемъ по ставленнымъ грамотамъ,... скверноствяжительства удаляться»⁴⁾. «Съ непонятною строгостію относился онъ», говоритъ о. Жмакинъ, «къ тѣмъ изъ русскихъ, которые принимали рукоположеніе въ священныя степени у молдавскихъ архіереевъ, и потомъ возвращались въ Россію. Такихъ священниковъ и діаконовъ, несмотря на всѣ документальныя доказательства, м. Гавріиль предлагалъ Святѣйшему Синоду раз-

¹⁾ А. Стадницкій, стр. 80 «Записки Од. Об. Ист. и Древ. т. VII, стр. 305.

²⁾ О. Петровскій, стр. 4 и 89. А. Стадницкій, стр. 91—98.

³⁾ О. Жмакинъ, стр. 328—329.

⁴⁾ А. Стадницкій, стр. 81.

стригать и посылать къ гражданскому начальству. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ Св. Синодъ соглашался съ представленіемъ кіевскаго митрополита, но иногда старался и смягчать его крутыя дѣйствія» (стр. 332).—Съ особеннымъ вниманіемъ относился м. Гавріиль къ Кіевской академіи и входилъ во всѣ самыя частныя стороны академической жизни.—Внимательно слѣдилъ онъ за дѣйствіями многочисленныхъ въ его епархіи католиковъ и униатовъ.

Около четырехъ лѣтъ управлялъ м. Гавріиль Кіевской епархіей. 21 августа 1803 года, согласно прошенію, онъ уволенъ на покой, получивъ Высочайшій рескриптъ и пенсію въ 300 рублей. — Истинныя причины увольненія его до сихъ поръ не выяснены: но то были не болѣзнь и старость. Ему было въ это время всего 57 лѣтъ.

Оставивъ Кіевъ, митрополитъ Гавріиль поселился въ г. Одессѣ и жилъ здѣсь до 1805 года. Въ августѣ же этого года, вслѣдствіе дороговизны жизни въ Одессѣ, съ Высочайшаго соизволенія, переѣхалъ въ Дубоссары, что на лѣвомъ берегу р. Днѣстра. Какъ въ Одессѣ, такъ и въ Дубоссарахъ онъ имѣлъ у себя, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода дѣмую церковь. Священникъ и причетникъ этой церкви содержались на собственныя средства митрополита ¹⁾. Около четырехъ лѣтъ прожилъ м. Гавріиль въ Дубоссарахъ, а затѣмъ призванъ былъ снова къ высокому служенію Церкви.

Назначеніе митрополита Гавріила Банулеско-Бодони молдовлахійскимъ экзархомъ и дѣятельность его въ этомъ званіи.

Въ 1806 году началась война Россіи съ Турціей. По вступленіи въ Молдавію русскихъ войскъ, назначенный Портою господарь Мурузи удалился въ Константинополь. Управление господарствомъ поручено было русскимъ правительствомъ сначала сенатору т. с. Сергѣю Сергѣевичу Кушникову, а потомъ—сенатору Василію Ивановичу Красно-Милашевичу. Вслѣдъ за этимъ и въ церковномъ отношеніи господарства, зависѣвшія до сихъ поръ отъ константинопольскаго патріарха, были подчинены русской Церкви. До этого времени кафедрю Молдавской митрополіи занималъ митрополитъ Веніаминъ Костаки, извѣстный своею преданностію русскимъ. Но вслѣдствіе интригъ бояръ-фанаріотовъ онъ,

¹⁾ Прот. Жмакинъ, стр. 332—333.

въ началѣ 1808 года, оставилъ кафедру, что не мало поразило румынскій народъ, и поселился въ монастырѣ Слатинѣ. Въмѣсто него назначенъ былъ митрополитъ Гавріилъ Банулеско-Бодони.

Высочайшимъ указомъ Императора Александра I, отъ 27 марта 1808 года, повелѣвалось «бывшему кievскому митрополиту Гавріилу паки именоваться членомъ Святѣйшаго Синода и онаго экзархомъ въ Молдавіи, Валахіи и Бессарабіи». Этимъ указомъ объединялись, такимъ образомъ, Молдавія и Валахія, представлявшія доселѣ два отдѣльныхъ господарства какъ въ церковномъ, такъ и въ гражданскомъ отношеніи.

Исполняя Высочайшій указъ, Святѣйшій Синодъ предписалъ митрополиту Гавріилу принять церкви Молдавіи и Валахіи, «избрать для себя мѣстопробываніе, по своему усмотрѣнію, и по всѣмъ дѣламъ и предметамъ, по коимъ бывшій молдавскій митрополитъ сносился съ вселенскимъ патріархомъ, относиться къ Святѣйшему Синоду»¹⁾.—Такимъ образомъ молдовлахійская Церковь съ этого времени подчиняется Св. Синоду и его экзарху.

Мѣстопробываніемъ своимъ м. Гавріилъ избралъ столицу Молдавіи, Яссы; 18 мая 1808 года прибылъ онъ сюда, а 22 числа того же мѣсяца, въ соборной церкви св. великомученика Георгія, въ присутствіи главнокомандующаго, князя Александра Александровича Прозоровскаго чиновъ дивана и тамошняго дворянства «учинилъ присягу на должность». Митрополитъ Валахіи, которымъ былъ тогда Досиѳей, сталъ въ подчиненное отношеніе къ экзарху.

Будучи молдовлахійскимъ экзархомъ и митрополитомъ молдавскимъ, преосвященный Гавріилъ, по мѣстнымъ законамъ, получилъ и политическія права. Онъ занималъ первое мѣсто въ молдавскомъ диванѣ, а потому имѣлъ вліяніе на всю администрацію страны.

Вскорѣ, по прибытіи въ Яссы, экзархъ Гавріилъ предпринялъ продолжительную поѣздку по Молдавіи и Валахіи, для личнаго, непосредственнаго ознакомленія съ состояніемъ церковныхъ дѣлъ въ ввѣренномъ ему экзархатѣ, чтобы затѣмъ такъ или иначе направить свою дѣятельность²⁾.

¹⁾ А. Стадницкій, стр. 99—100.

²⁾ Тамъ же, стр. 115.

Много печальнаго найдено было митрополитомъ Гавріиломъ въ экзархатѣ. Церкви по городамъ и селамъ поражали бѣдностію; духовенство было невѣжественно и многочисленно; церковная администрація страдала отъ произвола и симоніи, такъ что даже лучшіе изъ епископовъ не могли оказывать вліянія на улучшение церковныхъ дѣлъ. Противъ всѣхъ этихъ нестроеній митрополитъ сталъ употреблять мѣры.

Въ цѣляхъ устраненія церковныхъ нестроеній, замѣченныхъ м. Гавріиломъ, онъ нашелъ необходимымъ завести порядки, существующія въ православныхъ русскихъ церквахъ. Въ 1809 году экзархъ учредилъ должность церковныхъ старостъ, завелъ описи церковнаго имущества, метрическія книги для записи родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ; послѣднее имѣло весьма важное значеніе, между прочимъ, для обезпеченія правосудія. Церковному управленію молдовлахійской Церкви экзархъ далъ систему управленія, существовавшую въ русской Церкви. Не дальше какъ чрезъ три мѣсяца, по водвореніи своемъ въ Яссахъ, митр. Гавріиль учредилъ, для управленія дѣлами всего экзархата, экзаршескую дикастерію. Въ своей же резиденціи учредилъ онъ и консисторію, для завѣдыванія дѣлами Молдавской митрополіи. Консисторія учреждена была и въ Валахіи и для нея дана была митрополитомъ Гавріиломъ инструкція, которой, между прочимъ, внушалось рѣшать дѣла «безъ проволочки, поочередно, безъ всякаго лицепріятія, безпристрастно» ¹⁾. Въ помощь себѣ по управленію обширнымъ экзархатомъ, митрополитъ Гавріиль, съ Высочайшаго разрѣшенія, пригласилъ изъ Одессы бывшаго своего ученика, протоіерея Одесскаго собора, Петра Куницкаго. Для ближайшаго наблюденія за духовенствомъ, экзархъ назначилъ благочинныхъ, въ помощь бывшимъ доселѣ протопопамъ; а въ руководство имъ перевелъ съ русскаго языка на молдавскій «благочинническую инструкцію», предваривъ ее увѣщательною грамотою къ духовенству, вообще, къ протопопамъ и благочиннымъ, въ частности, о достойномъ прохожденіи ими свое-

¹⁾ На содержаніе дикастеріи, кафедральнаго собора и свиты архіерейской назначено было 24420 руб., или 40700 левовъ. Экзарху лично назначено жалованье въ 10800 р. Содержаніе экзарха и его штата получалось изъ средствъ страны, чрезъ диваны Молдавіи и Валахіи. Прот. Жмакинъ, стр. 395. А. Стадницкій, 169—170.

го служенія ¹⁾. Вмѣстѣ съ этимъ экзархъ Гавріиль заботился объ уменьшеніи числа безмѣстныхъ священниковъ, которыхъ было въ экзархатѣ чрезвычайно много. По донесенію экзарха Св. Синоду, въ Молдавіи и Бессарабіи монастырей и скитовъ было 203, приходскихъ церквей—2312, въ томъ числѣ въ Яссахъ—32 приходскія церкви. Всѣхъ монашествующихъ было 1860, всего бѣлаго духовенства—15197, всего населенія мужского пола—405091. Въ Валахіи было приходскихъ церквей 3105, въ томъ числѣ въ одномъ Букарестѣ приходскихъ церквей было 186; всѣхъ вообще церквей и монастырей было 3308; всего духовенства было 16305 (за исключеніемъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей), въ томъ числѣ однихъ священниковъ насчитывалось 6149; всего православнаго народонаселенія—656780 ²⁾.

Для ограниченія количества духовенства, экзархъ Гавріиль ввелъ штаты приходскихъ священниковъ и сдѣлалъ распоряженіе, чтобы подвѣдомые ему епископы пріостановились рукоположеніемъ до распредѣленія по мѣстамъ наличныхъ священно и церковнослужителей. Кромѣ того, онъ требовалъ отъ желающихъ вступить въ клиръ извѣстнаго образовательнаго ценза и предполагалъ обратитъ училище около Яссъ, при монастырѣ Соколѣ, въ которомъ обучали церковному чтенію и пѣнію, въ духовную семинарію, а также предложилъ дивану устроить училище въ Валахіи, для образованія духовенства. Въ училищахъ этихъ, равно какъ и въ публичныхъ училищахъ княжествъ, называвшихся прежде господарскими, въ которыхъ митрополитъ Гавріиль былъ «кураторомъ», по мысли его, должны были обучать русскому языку. Для этого онъ пригласилъ близко знакомыхъ ему по службѣ прежнихъ лѣтъ русскихъ людей. Такъ, ректоромъ Сокольскаго духовнаго училища назначенъ, бывшій ученикъ экзарха, протоіерей Петръ Куницкій, владѣвшій «волоскимъ» языкомъ; учителемъ русскаго языка былъ опредѣленъ въ господарскія школы сначала въ Яссахъ, а потомъ въ Букарестѣ, окончившій курсъ Кіевской академіи, Исидоръ Гербановскій; учителемъ русскаго языка въ Ясское училище назначенъ былъ наставникъ Кіевской академіи, Иванъ Нестеровичъ. Экзархъ предполагалъ пригласить еще

¹⁾ А. Стадницкій, стр. 120—121.

²⁾ Прот. Жмакинъ, стр. 338.

двухъ лучшихъ воспитанниковъ Кіевской академіи, для болѣе широкаго преподаванія русскаго языка въ школахъ, но осуществилъ ли онъ свое намѣреніе—не извѣстно ¹⁾).

Заботясь о возвышеніи духовенства въ умственномъ отношеніи, митрополитъ Гавріиль старался въ то же время устранить вмѣшательство гражданской власти въ дѣла церковнаго управленія. Для защиты духовенства отъ произвола со стороны гражданского начальства въ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлахъ, экзархъ настоялъ на томъ, чтобы слѣдствія надъ духовными лицами, совершившими тѣ или другія преступленія, производились при депутатахъ съ духовной стороны, по назначенію консисторіи. Для руководства депутатовъ въ слѣдственныхъ дѣлахъ, экзархъ издалъ инструкцію, обнимающую обязанности и кругъ дѣйствій депутатовъ ²⁾. Такъ какъ духовенство молдовлахійское много терпѣло отъ злоупотребленій бояръ вообще, особенно же бояръ, засѣдавшихъ въ диванахъ, то митрополитъ Гавріиль неоднократно обращался къ представителямъ высшаго русскаго правительства съ просьбами сдѣлать распоряженіе объ освобожденіи духовенства отъ военного постоя, отъ денежныхъ податей и отъ разныхъ повинностей. Дѣятельность экзарха въ этомъ отношеніи по своимъ послѣдствіямъ была благотворна. Отъ имени Государя строжайше повелѣно влахійскому дивану «воздерживаться отъ всякихъ притѣсненій и обидъ духовнымъ лицамъ». Въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя сенатора В. И. Красно-Милашенича, отъ 27 марта 1812 года, повелѣно было, «чтобы свѣтское правительство ни подъ какимъ видомъ не вмѣшивалось въ дѣла духовныя, но всегда бы сносилось, въ чемъ будетъ нужно, съ преосвященнымъ экзархомъ и чтобы во всякомъ случаѣ свѣтская власть, по требованію духовной, въ дѣлахъ до сей послѣдней относящихся, немедленно оказывала свое содѣйствіе» ³⁾.

Обратилъ свое вниманіе митрополитъ Гавріиль и на монастыри. Въ Молдавіи и Валахіи были монастыри *національные*, подчиненные мѣстной церковной власти, и *преклоненные*, находившіеся въ зависимости отъ восточныхъ монашескихъ общинъ

¹⁾ Архивъ Бес. губ. Правленія, дѣло № 1887, связка 57. У Зыкова «Киш. Еп. Вѣд.» № 14 за 1879 г., стр. 550, и у г. Стадницкаго, стр. 129—140.

²⁾ Тамъ же, стр. 551 и 584 и у г. Стадницкаго, стр. 142—144.

³⁾ А. Стадницкій, стр. 158, 164—165.

Какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ много было неурядицъ. Для устраненія ихъ, митрополитъ Гавріиль далъ монастырямъ инструкции, которыми предписывалось принимать въ монастыри желающихъ вступить туда съ разборомъ и послѣ тщательнаго испытанія ихъ. Кромѣ того, онъ позаботился устранить вмѣшательство свѣтской власти (дивановъ) въ дѣла, касающіяся всѣхъ вообще монастырей, а въ преклоненныхъ монастыряхъ устранить произволъ уполномоченныхъ отъ тѣхъ восточныхъ монашескихъ общинъ, которымъ они были преклонены, такъ какъ уполномоченные нерѣдко превышали свои права и самовольно распоряжались всѣмъ имуществомъ преклоненныхъ монастырей. При такомъ порядкѣ монастыри пустѣли, храмы монастырскіе разрушались, благотворительныя и исправительственныя учрежденія закрывались или приходили въ упадокъ.

Митрополитъ Гавріиль, въ силу даннаго ему права указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 декабря 1808 года, по которому преклоненные монастыри подчинены были непосредственно экзарху ¹⁾, потребовалъ отъ завѣдывавшихъ преклоненными монастырями отчетности, выдалъ имъ книги для записи приходовъ и расходовъ и сдѣлалъ распоряженіе, чтобы завѣдывавшіе монастырями впредь отнюдь не заключали никакихъ имущественныхъ договоровъ и сдѣлокъ безъ вѣдома экзаршеской дикастеріи.

Завѣдующіе преклоненными монастырями были чрезвычайно недовольны такими требованіями и распоряженіями экзарха. Они рѣшились воспротивиться ему. Экзарху пришлось вступить въ серьезную и нелегкую борьбу, такъ какъ преклоненныхъ монастырей въ Молдо-Валахіи было много (72 монастыря и 35 ски-товъ), и завѣдующіе ими были не только имѣющіе санъ архимандричій, но и митрополиты. Они представили на Высочайшее имя и въ Святѣйшій Синодъ жалобу на экзарха, обвиняя его въ томъ, что онъ попираетъ ихъ права и преимущества. Экзархъ далъ объясненіе по поводу взведенныхъ на него обвиненій. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ жалобу и объясненіе, нашелъ, что неудовольствія завѣдующихъ монастырями на экзарха и бунтъ противъ него возникли исключительно вслѣдствіе заботъ его о водвореніи порядка въ управленіи монастырями; мѣры, принятыя

¹⁾ Тамъ же, стр. 210.

имъ, признаны законными. Зачинщики бунта были отрѣшны отъ своихъ должностей, высланы въ Россію и размѣщены въ разныхъ монастыряхъ ¹⁾).

Теперь только экзархъ безпрепятственно могъ заняться водвореніемъ законныхъ порядковъ въ преклоненныхъ монастыряхъ. Даже нерасположенные къ нему бояре, ближе ознакомившись съ мѣропріятіями его, смирились и признали благопотребность ихъ. «Истинно увѣряю, Ваше Сіятельство», писалъ м. Гаврииль, оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, князю А. Н. Голицыну, «что все боярское сословіе и вся нація молдавская, узнавши о долгахъ, нажитыхъ на счетъ монастырей, которые настоятели скрывали, и видя нынѣшнія распоряженія Св. Синода, которыя согласны во всемъ съ предположеніями благочестивыхъ ктиторей и правилами церковными, весьма радуются и благословляютъ Провидѣніе, исправляющее невѣдомыми судьбами разстроенное состояніе здѣшней Церкви» ²⁾).

Сами бояре и патриоты молдавскіе въ 1811 году писали Святѣйшему Синоду, что «весьма тягостно было имъ (создателямъ и благотворителямъ монастырей) смотрѣть глазами своими на злоупотребленія, каковыя были въ монастыряхъ, принадлежащихъ другимъ мѣстамъ; поелику забыто было все содержаніе завѣщаній ктиторовъ, и оставались монастыри безъ монаховъ и безъ должнаго порядка, а отдавались игуменами въ аренду, какъ нѣкоторые постоялые дворы, что было постыдно для святой Церкви и для отечества. Теперь, видя благоисправленіе, каковое, по волѣ благочестивѣйшаго Монарха, отъ Св. Синода чрезъ экзарха онаго въ земли сей совершается возобновленіемъ и улучшеніемъ состоянія церковнаго, на основаніи правилъ св. отцевъ, какъ было издревле, они возрадовались, и получили ду-

¹⁾ Между ними былъ и Григорій, митрополитъ иринопольскій. Онъ отправленъ былъ въ Рязанскій Спасскій монастырь, а въ 1812 году, вмѣстѣ съ другими высланными въ Россію уполномоченными, онъ получилъ свободу; спустя нѣкоторое время, поселился въ Кишиневѣ. Здѣсь пользовался онъ популярностью. По его титулу названа въ Кишиневѣ улица—Иринопольская, на которой онъ жилъ. Скончался онъ въ Кишиневѣ въ 1846 году и погребенъ въ кафедральномъ соборѣ.—Свѣдѣнія о. м. Григоріи имѣются въ «Трудахъ Бес. губ. ученой архивной комиссіи», т. 1, стр. 32—45.

²⁾ Арх. Киш. конс., дѣло № 2189 за 1811 годъ, л. 380. А. Стадницкій, стр. 242.

ши ихъ нѣкоторую отраду и спокойствіе. И для того просятъ они, бояре и патріоты, Св. Синодъ продолжать отеческую свою любовь къ ихъ отечеству, не переставая управлять и улучшать во всемъ порядки въ св. церквахъ и монастыряхъ, тамъ находящихся, какъ сдѣлано начало» ¹⁾).

Святѣйшій Синодъ, 17 мая 1811 года, постановилъ объ этомъ заявленіи молдавскихъ бояръ довести до свѣдѣнія Государя, а м. Гавріилу поручилъ объявить означеннымъ боярамъ и патріотамъ благословеніе Св. Синода.

Митрополитъ Гавріилъ обратилъ вниманіе и на нравственное состояніе своихъ пасомыхъ. Въ Молдавіи и Валахіи, при своеобразности взгляда на значеніе брака, часто жены оставляли своихъ мужей, переходили въ дома земскихъ чиновниковъ, у которыхъ находили покровительство и радушный приѣмъ, отъ чего, по словамъ митр. Гавріила, «происходитъ развратъ и разстройство многихъ супружествъ и семействъ». Эти побѣги возведены были даже въ систему. Въ виду этого экзархъ просилъ сенатора Кушникова, 5 августа 1809 года, предложить диванамъ, «дабы опубликовано было повсюду, чтобы никто замужнихъ женъ въ услугу, безъ вѣдома и согласія ихъ мужей, не принималъ, а ежели гдѣ таковыя окажутся, то за явкой ихъ мужей, а паче по требованію духовной консисторіи, непрекословно отдавали бы, ибо въ противномъ случаѣ консисторія никакого успѣха по дѣламъ до браковъ касающимся имѣть не можетъ» ²⁾. Эта мѣра, по словамъ г. Зыкова, «какъ одна изъ радикальныхъ противъ господствовавшаго зла, принимавшаго иногда эпидемическій характеръ, не могла не содѣйствовать на практикѣ, если не къ огражденію чистоты брачныхъ нравовъ, то, по крайней мѣрѣ, къ формальному скрѣпленію супружеской жизни: а съ другой стороны, прекращала соблазнъ, усиливавшій развратъ, ограждая въ то же время въ принципѣ святость брачнаго союза» ³⁾.

Чтобы упрочить все, сдѣланное для Молдовлахійской Церкви, съ одной стороны, а съ другой—лично заявить о положеніи церковныхъ дѣлъ въ Молдо-Валахіи, митрополитъ Гавріилъ испро-

¹⁾ Прот. Жмакинъ, стр. 374—375.

²⁾ Дѣло Бесс. губ. правл., № 1155. У Зыкова. «Киш. Еп. Вѣд.» № 14 за 1879 г., стр. 544—545.

³⁾ Тамъ же.

силъ Высочайшее разрѣшеніе прибыть въ С.-Петербургъ. Въ началѣ ноября 1811 года онъ уже былъ въ С.-Петербургѣ. Ему оказано было здѣсь особенное вниманіе. По Высочайшему повелѣнію, нанятъ былъ для него домъ. Государь пожаловалъ ему соболью шубу. Синодальный оберъ-прокуроръ, князь А. Н. Голицынъ, обнаруживалъ большую предупредительность къ митрополиту.— Въ Петербургѣ, вдали отъ мѣста своего служенія, митр. Гавріиль могъ болѣе свободно и смѣло высказаться о разнообразныхъ нуждахъ своего экзархата. 3-го декабря 1811 года онъ препроводилъ оберъ-прокурору Св. Синода, князю Александру Николаевичу Голицыну, особую записку о нуждахъ Молдовлахійской Церкви. Записка представлена была Государю княземъ Голицынымъ 7-го марта 1812 года. Рѣшеніе Высочайшей власти послѣдовало на нее, по нѣкоторымъ пунктамъ согласное съ планами экзарха; нѣкоторыя же положенія записки измѣнены или отклонены (наприм. отклонено было предположеніе объ учрежденіи для духовенства особаго департамента, который проектировался въ цѣляхъ освобожденія высшаго духовенства отъ присутствія въ диванѣ). Во время пребыванія въ С.-Петербургѣ экзарха, Высочайше повелѣно было ему присутствовать въ Святѣйшемъ Синодѣ: съ 16 января до 9 іюня 1812 года. Въ это время митр. Гавріиль получилъ орденъ св. Андрея Первозваннаго съ брилліантами. Экзархъ выѣхалъ обратно изъ С.-Петербурга въ Молдо-Валахію 9 іюня 1812 г. ¹⁾.

Осуществленію благихъ предначертаній митрополита Гавріила по отношенію къ Молдовлахійской Церкви воспрепятствовали политическія обстоятельства. Еще до выѣзда митроп. Гавріила изъ С.-Петербурга, заключенъ былъ *16 мая 1812 года* Букарестскій миръ Россіи съ Турціей. По этому миру Молдавія и Валахія остались за Турціей, а нынѣшняя Бессарабія присоединена къ Россіи. Въ мирномъ договорѣ не забыты были и высланные въ Россію завѣдывавшіе преклоненными монастырями въ Молдо-Валахіи. Они должны были получить свободу и возвратиться въ прежніе монастыри.

Въ августѣ и сентябрѣ 1812 года началось выступленіе русскихъ войскъ за Прутъ, а съ нимъ кончилась и молдовлахійская

¹⁾ Прот. Жмакинъ, стр. 343—352.— Митроп. Гавріиль получалъ по ордену св. ап. Андрея «командорственныя» деньги въ количествѣ 1800 р. въ годъ. Арх. Киш. кон., дѣло № 38 за 1821, л. 113 и 135 обор.

миссія экзарха Гавріила. Онъ просилъ назначить лицъ, для передачи митрополіи съ епархіей и консисторіей. Подъ предсѣдательствомъ епископа романскаго Герасима образована была комиссія. Въ актѣ, врученномъ экзарху Гавріилу, названномъ «Одобреніе», говорилось: «Въ теченіе четырехъ-лѣтняго времени, въ которое Высокопреосвященный митрополитъ, экзархъ и кавалеръ Гавріиль, управлялъ Молдовлахійскою митрополіею, оказалъ себя истиннымъ патріотомъ и совершеннымъ попечителемъ о пользѣ и благоустроеніи сей митрополіи. Такъ, по усердію и старанію Его Высокопреосвященства, уплачена большая часть долговъ, коими обременена была митрополія, съ помощью молдавской вистеріи, такъ и изъ митрополитанскихъ доходовъ; притомъ, воздвигъ необходимыя строенія и пріобрѣлъ колокола; устроилъ церковную ризницу, прикупилъ много виноградныхъ садовъ, — и все это по доброму соизволенію Его Высокопреосвященства, который, какъ сказано, не обременилъ митрополіи новыми налогами, но напротивъ — старые убавилъ. Посему митрополія и остается вѣчно благодарною Его Высокопреосвященству за сіи великія благодѣянія, оказанныя ей въ столь короткое время. Во увѣреніе сего и дано со стороны митрополіи это «одобреніе» за нашимъ подписаніемъ. 1812 года сентября 20 дня»¹⁾.

Митрополитъ Гавріиль, въ почти четырехлѣтнее управленіе Молдовлахійскою Церковью, снискалъ себѣ общую любовь своей паствы въ Молдавіи и въ Валахіи. Всѣ русскіе главнокомандующіе единогласно свидѣтельствовали объ особенной популярности экзарха среди молдаванъ и волоховъ²⁾.

За труды, подъятыя митр. Гавріиломъ во время управленія имъ Молдовлахійскою Церковью, Святѣйшій Синодъ объявилъ ему признательность.

Кишиневъ — мѣстопребываніе митрополита Гавріила. Положеніе его здѣсь. Планъ новой епархіи. Учрежденіе Кишиневской епархіи и дѣятельность митрополита по благоустроенію ея. Мѣры къ возвышенію духовенства.

Передавши комиссіи митрополію, епархію и консисторію, митрополитъ Гавріиль со всѣмъ штатомъ своимъ выѣхалъ въ новоприсоединенную область — Бессарабію и поселился въ Киши-

¹⁾ Арх. Киш. консист., дѣло № 224 за 1812 г., л. 35 А. Стадницкій стр. 243—244.

²⁾ Прот. Жмакинъ, стр. 376.

невѣ, въ виду центрального его положенія въ Бессарабіи, а также и потому, что здѣсь сосредоточено было гражданское управленіе краемъ.

Кишиневъ представлялъ тогда небольшое мѣстечко «Кишеноу» или «Кишла-ноу» (новый загонъ' (зимовка) для скота), о которомъ въ первый разъ упоминается въ грамотѣ 1420 года молдавскаго господаря Александра Добраго боярину Венѣ на владѣніе землею, принадлежавшею ранѣе Кишно-Варзаревскому монастырю, разрушенному татарами. Въ XVII стол. Кантеміръ упоминаетъ о существованіи здѣсь селенія Кишеноу, въ которомъ была православная церковь, выстроенная бояриномъ Мазаракіемъ на мѣстѣ Кишно-Варзаревскаго монастыря. Во второй половинѣ XVIII стол. на мѣстѣ селенія уже находилось небольшое, состоявшее изъ нѣсколькихъ сотень молдавскихъ лачугъ, мѣстечко Кишеноу, обозначенное подъ этимъ именемъ на географической картѣ 1760 года. Въ 1788 году, предъ вступленіемъ русской арміи въ Бессарабію, Кишиневъ былъ совершенно опустошенъ и сожженъ турками. Вновь отстроенный, Кишиневъ былъ нѣкоторое время окружнымъ городомъ «цынутовъ» (уѣздовъ) Оргѣва и Лопушны и принадлежалъ монастырю святого гроба Господня, которымъ, вскорѣ по избраніи его центромъ гражданского и церковнаго управленія новой русской области, былъ подаренъ Поликарпомъ, патриархомъ іерусалимскимъ, и синайскимъ архіепископомъ Констанціемъ казнѣ, чему много содѣйствовалъ митр. Гаврииль ¹⁾. Въ 1818 г., по его ходатайству, Кишиневъ утвержденъ областнымъ городомъ. Въ 1816 году въ Кишиневѣ было до 5000 жителей, «всего болѣе жидовъ, по словамъ П. Свиньина, потомъ болгаръ, молдаванъ, русскихъ домовъ было—2106».

Въ началѣ XIX стол. въ Кишиневѣ было пять церквей. Самая древняя изъ нихъ—Мазаракіевская (Рождества Пресвятой Богородицы), построенная, вѣроятно, въ половинѣ XVIII столѣтія; за нею слѣдуетъ церковь Архангело-Михайловская (старый соборъ), воздвигнутая въ 1803 году тщаніемъ молдавскаго Галатскаго монастыря и подчинена была въ то время іерусалимскому патриарху, при этой церкви было монастырское подворье, поэтому и церковь носила названіе монастыря, церковь эта была

¹⁾ Прот. Жидкинъ, стр. 505, кн. 12 Дѣло канц. оберъ-прок. Св. Синода, № 5220.

вновь и съ основанія устроена и украшена въ 1806 году братьями маіоромъ Іоанномъ и сардаріемъ Θεодоромъ, сыновьями протоіерея Константина Макарескула», какъ гласитъ надпись на мраморной плитѣ, вдѣланной въ стѣнѣ притвора ¹⁾; затѣмъ слѣдуютъ церкви: Ильинская, существующая съ 1806 года, Благовѣщенская—съ 1810 года и Георгіевская—съ 1819 г. ²⁾.

Митрополиту Гавріилу трудно было въ Кишиневѣ найти подходящее помѣщеніе, особенно для такого многочисленнаго штата, какой находился при экзархѣ. Въ силу необходимости, размѣстился онѣ со своимъ штатомъ «въ тѣснѣйшихъ квартирахъ». Самъ онѣ занялъ домъ Сабова о 4 комнатахъ, дикастерія помѣщена въ домѣ Іліи Ботезата, митрополичій хоръ въ домѣ вамиша Цыгара, а для преосвященныхъ: викарія Димитрія и Григорія іерапольскаго, бѣжавшаго изъ Молдавіи и принявшаго русское подданство ³⁾, отведенъ домъ при бывшемъ архангельскомъ монастырѣ ⁴⁾.

Положеніе митрополита Гавріила, по прибытіи его въ Кишиневъ, было не выяснено. Онѣ оставался здѣсь нѣкоторое время «внѣ закона», какъ выразился о. Жмакинъ, и безъ всякаго содержанія, несмѣтрян на то, что главнокомандующій русской арміей, адмиралъ Павелъ Васильевичъ Чичаговъ, предписалъ первому бессарабскому губернатору д. с. с. Скарлату Димитріевичу Стурдзѣ опредѣлить на содержаніе митрополита и его штата извѣстную часть доходовъ съ новоприсоединеннаго края. Поэтому митрополитъ и себя, и весь свой штатъ содержалъ въ теченіе болѣе года на свои собственныя средства. Только въ 1814 г., по его просьбѣ, отпущена была, по опредѣленію комитета министровъ, за годъ половина того содержанія, которое онѣ получалъ въ бытность свою молдовлахійскимъ митрополитомъ, т. е. 20 тысячъ левовъ ⁵⁾ (12 тысячъ рублей). Не выяснено было его положеніе въ новоприсоединенной области и въ административномъ отношеніи. Онѣ управлялъ духовенствомъ этой области толь-

¹⁾ «Киш. Еп. Вѣд.» № 40 за 1906 г.

²⁾ А. Защукъ. «Бессарабская область». СПб. 1862 г. «Бессарабія». П. А. Крушевана. Москва. 1903 г., стр. 205—209.

³⁾ Свѣдѣнія о немъ въ «Трудахъ Бессар. губ. ученой архивной комисіи», т. 1 стр. 50—52.

⁴⁾ Г. Зыковъ. «Киш. Еп. Вѣд.» № 15 за 1879 г., стр. 582.

⁵⁾ Левъ — 60 коп.

ко, какъ частію бывшей его митрополіи. Въ своемъ титулѣ онъ не имѣлъ названія епархіи, а во всѣхъ официальныхъ бумагахъ подписывался такъ: «Гавріиль митрополитъ и экзархъ».

Но такое неопредѣленное положеніе митрополита. Гавріила не ослабило его энергіи. Онъ, по порученію Императора и Святѣйшаго Синода, вскорѣ составилъ «планъ для предположенной новой заднѣстровской епархіи» и представилъ его въ Святѣйшій Синодъ. «Планъ» этотъ вошелъ цѣликомъ во всеподданнѣйшій докладъ Императору Александру I и помѣщенъ въ XXXII томѣ полнаго собранія законовъ Россійской имперіи (1812—1815 г.г.) ¹⁾.

Въ «планѣ» своемъ митрополитъ Гавріиль указалъ на необходимость образовать въ новоприсоединенной области особую епархію, такъ какъ въ ней находится до 749 церквей, а также и потому, что область эта отдалена отъ другихъ епархій и отличается отъ нихъ по языку, нравамъ и обычаямъ мѣстныхъ жителей и духовенства. При этомъ митр. Гавріиль ходатайствовалъ о томъ, чтобы въ составъ проектируемой епархіи включена была Очаковская степь, лежащая между Бугомъ и Днѣстромъ, которая до 1791 года составляла часть Бессарабіи и на пространствѣ которой находились города Екатеринославской губерніи: Тирасполь съ уѣздомъ, Дубоссары, Овидіополь и Одесса и Херсонской губерніи: г. Очаковъ съ нѣкоторыми селеніями, частію Херсонскаго, частію Ольвіопольскаго уѣздовъ.

Новая епархія, по проекту митр. Гавріила, должна была называться Кишиневскою и Хотинскою, такъ какъ Кишиневъ назначенъ былъ мѣстопробываніемъ гражданскаго правительства, а въ Хотинѣ былъ нѣкогда правящій епископъ. Епархіи этой долженъ быть присвоенъ титулъ митрополіи и экзархіи, «по привычкѣ здѣшняго духовенства и народа имѣть особое уваженіе и довѣренность къ митрополитанской кафедрѣ».

Въ управленіи епархіей митрополитъ предполагалъ придерживаться мѣстныхъ обычаевъ «поколику сіе», писалъ онъ въ проектѣ, «не будетъ противно кореннымъ Россійскимъ гражданскимъ и церковнымъ узаконеніямъ, какъ по уваженію недавняго присоединенія здѣшняго народа къ Россійской Имперіи, такъ и потому, что погражданской части предоставлены оному прежнія молдавскія права».

¹⁾ Изд. 1830 г., стр. 613, № 25442.

Для содержанія архіерейскаго дома и епархіальныхъ учрежденій, митр. Гавріиль предполагалъ изыскать средствъ изъ мѣстныхъ источниковъ, не требуя отъ казны никакого пособія. Прежде всего онъ просилъ для этой цѣли причислить къ архіерейскому дому, отстоящей отъ г. Кишинева въ 25 верстахъ, Успенскій Кипріановскій монастырь съ его вотчинами—Поркары и Раскаецъ, преклоненными Зографскому Аѳонскому монастырю. Затѣмъ предполагалъ митрополитъ удержать, издавна существовавшій въ Бессарабіи и въ Молдо-Валахіи, сборъ съ священнослужителей, извѣстный подъ названіемъ «поклона» епархіальному архіерею, уменьшивъ его съ 10 левовъ на 7 левовъ (4 р. 20 к.) ежегодно съ каждаго священнослужителя, кромѣ протопоповъ, благочинныхъ и уволенныхъ отъ приходовъ по болѣзни, старости и увѣчью. Далѣе, митрополитъ предполагалъ продолжать раздачу «вѣнчальныхъ квитковъ», по древнему обычаю, утвержденному даже и княжескими грамотами. Но, вмѣсто 5 левовъ, какъ практиковалось доселѣ, митрополитъ предполагалъ взимать только по 3 лева (1 р. 80 к.). Наконецъ, онъ просилъ, въ силу установившагося въ Молдавіи обычая, опредѣлить для услуженія ему 80 skutelnikovъ, а для викарнаго епископа—40 ¹⁾).

«Такимъ устройеніемъ сей новой епархіи и содержаніе оной», писалъ митр. Гавріиль, «можетъ удобно совершиться безъ отягощенія казны, и не только безъ роптанія духовенства, но еще съ великою благодарностію онаго въ разсужденіи уменьшенія обыкновенной ихъ доселѣ бывшей повинности и прочихъ денежныхъ исторженій и земскихъ тягостей».

Въ проектѣ своемъ митр. Гавріиль обратилъ серьезное вниманіе на отношеніе гражданской власти къ духовной. Онъ ходатайствовалъ, чтобы духовенство свободно было отъ всякихъ земскихъ повинностей и отъ постоевъ, каковымъ правомъ пользуется русское духовенство, и о защитѣ его отъ притѣсненій

¹⁾ Въ 1819 году отмѣнено было назначеніе skutelnikovъ, и вмѣсто нихъ Высочайше опредѣлено экзарху 8 тысячъ левовъ, а викарію 6 тысячъ левовъ. Арх. Киш. конс.; дѣло № 423 за 1820 годъ. Skutelniki или ранговые, называвшіеся также бреслашами, не составляли особаго сословія, а только особое занятіе поселянъ. Они въ Молдавіи назначались боярамъ и архіереямъ; обязаны были платить казенную подать, но отъ другихъ повинностей, кромѣ постоя, они освобождались. Полн. собр. свода зак., т. 32, изд. 1830 г.

откупщиковъ, взимающихъ съ священниковъ и церковно-служителей десятины съ ихъ посѣвовъ и другихъ произведеній наравнѣ съ поселянами.

Для образованія дѣтей духовенства митрополитъ находилъ необходимымъ устроить духовную семинарію, въ которой должны обучать всѣмъ тѣмъ предметамъ, каковымъ обучаютъ въ духовныхъ семинаріяхъ, и, кромѣ того, «національному молдавскому языку, дабы обучающіеся могли на ономъ проповѣдывать народу слово Божіе и добрую мораль».

Въ заключеніе проекта митр. Гавріиль писалъ: «Все сіе предаю на разсмотрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, ожидаю въ резолюцію указа, до того же въ обязанность себѣ поставляю управлять и управляю духовенствомъ здѣшной области, яко частію бывшаго моего вѣдѣнія, по прежнимъ мнѣ даннымъ предписаніямъ, какъ епархіальный архіерей». При этомъ митрополитъ доноситъ Св. Соноду, что имъ открыта 30 сентября 1812 г. въ Кишиневѣ дикастерія ¹⁾.

Святѣйшій Синодъ, найдя проектъ митр. Гавріила «полезнымъ, основательнымъ и съ обстоятельствами мѣста и времени сходнымъ», представилъ его при своемъ докладѣ Императору Александру I. Государь повелѣлъ оберъ-прокурору Св. Синода кн. А. Н. Голицыну потребовать мнѣнія касательно проекта отъ мѣстнаго гражданскаго начальства Бессарабіи. Тогдашній губернаторъ, Скарлатъ Димитріевичъ Стурдза, не вполнѣ раздѣлялъ мнѣніе митр. Гавріила объ отношеніи гражданской власти къ духовной. Придерживаясь молдавскихъ традицій, Стурдза высказался за ограниченіе правъ духовенства. Но митр. Гавріиль ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ оставленіи его проекта въ прежнемъ видѣ. Въ то же время онъ командировалъ въ С.-Петербургъ протоіерея Петра Куницкаго съ порученіемъ «объясниться по нѣкоторымъ обстоятельствамъ сего дѣла». Потомъ митрополитъ писалъ протоіерею Куницкому: «прошу Васъ, старайтесь всѣми силами о благополучномъ окончаніи дѣлъ нашихъ ²⁾...»

Св. Синодъ, «по подробномъ разсмотрѣніи и соображеніи

¹⁾ Полн. собр. законовъ Росс. имперіи, т. XXXII. А. Стадницкій, стр. 251—258.

²⁾ А. Стадницкій, стр. 265

всѣхъ обстоятельствъ», опредѣлилъ оставить «во всей силѣ» содержащіяся въ прежнемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ положенія митрополита Гавріила объ учрежденіи въ Бессарабской области епархіи съ титуломъ митрополіи и экзархіи, и съ предоставленіемъ ему лично той степени, которую имѣлъ онъ по прежнему управленію его въ Кіевской епархіи, и съ наименованіемъ экзарха Святѣйшаго Синода, митрополита Кишиневскаго и Хотинскаго ¹⁾).

Императоръ Александръ I на докладѣ Святѣйшаго Синода *21 августа 1813 года* начерталъ: «Быть по сему» ²⁾).

Этимъ актомъ Монаршей власти была учреждена Кишиневская епархія и въ тѣхъ предѣлахъ, какіе намѣчены были въ проектѣ митр. Гавріила ³⁾. Объ этомъ Св. Синодъ послалъ преосвященному Гавріилу указъ отъ 25 сентября 1813 года, слѣдующаго содержанія: «По именному Его Императорскаго Величества Высочайшему указу, на поднесенномъ отъ Синода докладѣ въ 21 день минувшаго августа состоявшемся, объ учрежденіи въ Бессарабской области епархіи, съ наименованіемъ Кишиневскою и Хотинскою,—Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: 1) означеннаго Высочайше утвержденнаго доклада напечатать въ здѣшней синодальной типографіи потребное количество экземпляровъ, послать при указахъ: къ Вашему Преосвященству для подлежащаго исполненія сто экземпляровъ, а въ Московскую Св. Синода контору, къ прочимъ синодальнымъ членамъ и преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, также въ ставропигіальныя лавры и въ монастыри и въ типографскую контору для свѣдѣнія по одному экземпляру. 2). Преосвященному Екатеринославскому предписать—и предписано—при томъ, дабы, по содержанію VII пункта, Высочайше утвержденнаго доклада, дѣла, вѣдомости и другія свѣдѣнія, относящіяся къ причисленнымъ изъ ввѣренной управленію его епархіи къ новоучрежденной Кишиневской церквамъ и находящемуся при нихъ духовен-

¹⁾ Тамъ же, стр. 265 - 266.

²⁾ Полное собраніе законовъ Росс. импер.; т. XXXII.

³⁾ Въ 1837 г., когда учреждена была Херсонская епархія съ архіерейскою кафедрою въ Одессѣ, отъ Кишиневской епархіи отчислены были города: Одесса, Ананьевъ и Тирасполь съ ихъ уѣздами, и она осталась въ предѣлахъ собственно Бессарабской области. Въ 1856 году южная часть Бессарабіи отошла къ Молдавіи, а въ 1878 г. воссоединена съ Россіей.

ству,—препровождены были по надлежащему изъ Екатеринославской консисторіи въ Эксаршескую дикастерію, по предварительномъ объявленіи о семъ причисленіи духовенству; и чтобы онъ преосвященный, по исполненіи сего, донесъ Святѣйшему Синоду съ приложеніемъ вѣдомости объ отшедшихъ къ Кишиневской епархіи церквахъ. 3). О помянутомъ Высочайшемъ повелѣніи Правительствующему Сенату сообщить—и сообщено—вѣденіе съ приложеніемъ экземпляра Высочайше утвержденного доклада. Сентября 25 дня 1813 года, № 3220» ¹⁾).

Указъ этотъ полученъ былъ въ Кишиневѣ, спустя мѣсяць по выходѣ его, 25 октября 1813 года, а 28 октября митрополитъ Гавріиль препроводилъ его и сто экземпляровъ Высочайше утвержденного доклада объ учрежденіи въ Бессарабской области епархіи въ дикастерію при своемъ предложеніи, въ которомъ онъ повелѣлъ: «1-ое открытой нами въ г. Кишиневѣ по предварительному соизволенію Верховнаго начальства временной экзаршеской дикастеріи именоваться впредь навсегда Кишиневскою экзаршескою дикастеріею и руководствоваться въ производствѣ дѣлъ правилами святыхъ отецъ православной восточной Церкви, духовнымъ всероссійскимъ регламентомъ, указами Св. Синода, и нашими предписаніями и резолюціями, равнымъ образомъ архіерейской каѳедрѣ, собору и семинаріи именоваться Кишиневскими; 2-ое о такомъ Его Императорскаго Величества именномъ повелѣніи, послѣдовавшемъ на докладѣ Святѣйшаго Синода, оповѣститъ все духовенство Бессарабской области,... дабы во всѣхъ церквахъ отпраздновано было благодарственное Господу Богу молебствіе, подвигнутому сердце благочестивѣйшаго Монарха къ утвержденію благаго и полезнаго о церкви здѣшней и о служителяхъ ея предначертаніяхъ, съ пѣніемъ многолѣтія: Государю Императору, и августѣйшей фамилии, и Св. Синоду, и съ возглагошеніемъ титула нашего съ приложеніемъ имени Кишиневскаго и Хотинскаго, каковыя слова употреблять впредь во всѣхъ мѣстныхъ, гдѣ слѣдуетъ, при священнослуженіи и дѣлахъ». Въ заключеніе митрополитъ велѣлъ дикастеріи извѣститъ о содержаніи Высочайше утвержденного доклада объ учрежденіи епархіи на начальника области генераль-майора Ивана Марковича Гартинга,

¹⁾ Указы Св. Прав. Синода за 1813 г., за сентябрь мѣсяць. Въ архивѣ Киш. консисторіи.

чтобы онъ извѣстилъ объ этомъ всѣхъ военныхъ, гражданскихъ и земскихъ начальниковъ ¹⁾. Въ этомъ же предложеніи митрополита опредѣлено и жалованье всѣмъ служащимъ при соборѣ, архіерейскомъ домѣ, дикастеріи и семинаріи ²⁾.

Митрополиту Гавріилу предстояло теперь заняться всестороннимъ устройеніемъ епархіи, и прежде всего позаботиться о постройкѣ домовою митрополитанской церкви, помѣщенія для митрополита и его штата, для преосвященнаго викарія, для соборнаго духовенства, для дикастеріи, семинаріи,—позаботиться о сооруженіи кафедральнаго собора, такъ какъ церковь святого архангела Михаила, служившая кафедральнымъ соборомъ, не могла удовлетворять своему назначенію какъ по своей вмѣстимости, такъ и по своему мѣстоположенію. Для возведенія всѣхъ этихъ построекъ, митрополитъ Гавріиль избралъ совершенно свободное мѣсто, въ разстояніи одной версты къ западу отъ Архангело-Михайловской соборной церкви, «въ полѣ», по выраженію митрополита. Мѣсто это принадлежало Аѳонскому Зографскому монастырю:—и несмотря на то, что Киприановскій монастырь, преклоненный Зографскому монастырю, взятъ былъ въ вѣдѣніе митр. Гавріила, онъ аккуратнѣйшимъ образомъ выплачивалъ Зографскому монастырю особую пошлину подъ названіемъ—эмбатикъ, въ количествѣ, полуторы тысячъ левовъ въ годъ ³⁾. По

¹⁾ Арх. Киш. кон.: дѣло № 526 за 1813 г., на 115 лист., л. 1—2.

²⁾ Соборянамъ назначено слѣдующее жалованье: соборному протоіерею 500 левовъ (300 р.), священникамъ по 250 левовъ (по 150 р.), ключарю 300 левовъ (180 р.), діаконамъ по 200 левовъ (по 120 р.), псаломщикамъ по 100 левовъ (по 60 р.), на пѣвчихъ 2000 левовъ (1200 р.); по архіерейскому дому: эклезіарху и казначею 300 левовъ (180 р.), эконому 300 левовъ, духовнику 250 левовъ, іеромонахамъ по 200 левовъ, іеродіаконамъ по 200 левовъ; по дикастеріи: присутствующіе оставлены безъ жалованья, такъ какъ они «имѣютъ жалованье по другимъ мѣстамъ», сказано въ предложеніи, секретарю 500 левовъ, помощнику его 350 левовъ, переводчику 300 левовъ, повитчимъ по 250 левовъ, канцеляристамъ и писцамъ по 200 левовъ, бухгалтеру 300 левовъ; по семинаріи: ректору 500 левовъ, префекту 300 левовъ, учителю риторики 200 левовъ, остальнымъ учителямъ по 150 левовъ, учителю греческаго языка 500 левовъ, учителю рисованія 100 левовъ, учит. ариѳметики 50 левовъ, молдавскаго пѣнія 100 левовъ, исторіи и географіи 50 левовъ, всего по семинаріи 2700 левовъ (1620 р.). См. то же дѣло.

³⁾ Прот. Жмакинъ, стр. 505, кн. 12.

плану, составленному въ январѣ 1814 года и утвержденному бесарабскимъ губернаторомъ генераль-майоромъ Гартингомъ, отдана была большая площадь обрамленная нынѣ улицами: Александровской, Николаевской, Гоголя и Пушкина, для сооруженія посрединѣ ея кафедральнаго собора; къ западу отъ этой площади отведенъ обширный кварталъ для устройства на немъ митрополитанскаго дома и крестовой церкви, дикастеріи и семинаріи между улицами: Московскою (нынѣ Александровская), Кіевскою, Семинарскою (нынѣ Гоголя) и Губернскою (нынѣ Пушкина); для соборнаго причта отведены три квартала: средній, что на западѣ отъ архіерейской усадьбы, гдѣ нынѣ первая мужская гимназія, частная гимназія г. Симакова и женская гимназія, учрежденная княгиней Дадіани, и смежныхъ съ этимъ кварталомъ (съ сѣверной и южной сторонъ)—два квартала; все это пространство обрамлено улицами: Кіевскою, Подольскою, Жуковскаго и Синадино. Нѣсколько частей этихъ трехъ послѣднихъ кварталовъ были тогда же отданы нѣкоторымъ соборянамъ, а именно: священнику Іліи Гарицыну, протоіерею Константину (не названъ по фамиліи), протодіакону Моисею Чернявскому и діакону Петру Лончковскому. Для большей наглядности прилагаемъ копію съ самаго плана, имѣющагося въ архивѣ мѣстной консисторіи, въ дѣлѣ № 526, 1813 г. 25 октября, и впервые появляющагося въ печати.

При необыкновенной энергіи митр. Гавріила, при непосредственныхъ заботахъ его объ ускореніи построекъ, для чего приходилось иногда самому митрополиту пріискивать рабочихъ, постройки подвигались быстро. Къ осени 1814 года возведено было двѣнадцать построекъ для архіерейскаго дома. Сооруженіе такого значительнаго числа зданій, въ такое короткое время является событіемъ, выходящимъ изъ ряда обыкновенныхъ, въ особенности въ виду того, что митр. Гавріилу приходилось самому изыскивать и средства для устройства всѣхъ этихъ зданій. Изъ казны онъ не получалъ для этого никакихъ субсидій, а строилъ исключительно на добротныя пожертвованія, на епархіальные доходы и на свои личныя средства. Въ главномъ зданіи архіерейскаго дома, получившаго съ самаго начала своей постройки названіе митрополіи по сану его строителя, устроена была довольно вмѣстительная церковь во имя Покрова Пресвятой Богородицы. Эту церковь митрополитъ снабдилъ ризницей, священны-

ми сосудами и четырьмя колоколами; торжественно освятилъ ее 12 ноября 1814 года.

Труды экзарха по постройкѣ зданій митрополіи раздѣлялъ архимандритъ Успенскаго Гербовецкаго монастыря, Серафимъ. Во вниманіе къ этому митр. Гавріиль просилъ синодальнаго оберъ-прокурора, князя Голицына, исходатайствовать Серафиму наименованіе намѣстника Кишиневской митрополіи и знакъ отличія. Святѣйшій Синодъ, 8 февраля 1815 года, объявилъ митрополиту Гавріилу свою признательность, и о замѣчательныхъ трудахъ его, подъятыхъ при постройкѣ въ Кишиневѣ митрополіи, какъ выдающихся изъ ряда обыкновенныхъ, довелъ до свѣдѣнія Государя. Императоръ Александръ I пожаловалъ митрополиту Гавріилу, 21 января 1817 года, панагію, украшенную драгоценными камнями, а архимандриту Серафиму наперсный крестъ, осыпанный драгоценными камнями. О наименованіи архимандрита Серафима намѣстникомъ митрополіи умалчивалось, хотя князь Голицынъ, въ перепискѣ своей съ свѣтскими учрежденіями титуловалъ Серафима намѣстникомъ митрополіи ¹⁾.

Одновременно съ постройкой митрополитанскаго дома шла постройка и семинарскаго зданія. Семинарія первоначально помещалась въ домѣ полковника Грабовскаго ²⁾, а потомъ въ церковномъ домѣ при кафедральномъ соборѣ (Архангело-Михаиловской церкви), какъ это видно изъ письма митр. Гавріила къ кн. Голицыну, отъ 1814 года, ноября мѣсяца. Въ письмѣ своемъ къ кн. Голицыну, отъ 18 мая 1814 г. экзархъ писалъ: «съ будущей весны приступаю къ окончанію нѣкоторыхъ неотдѣланныхъ при архіерейскомъ домѣ нужныхъ строеній (разумѣется домъ для викарія) и къ начатію строенія семинаріи съ учительскими кельями, сиротскимъ для церковно-служительскихъ дѣтей домомъ и со всѣми потребными службами; при семъ располагаю выстроить и пансіонъ для дѣтей свѣтскихъ;... все сіе намѣреваюсь произвести каменнымъ строеніемъ,—и надѣюсь семинарію сію выстроить, не требуя отъ казны никакихъ денежныхъ пособій, подобно архіерейскому дому» ³⁾. Только заимообразно онъ просилъ у губернатора Гартинга шесть тысячъ левовъ (3600 р.), обѣщая возвра-

¹⁾ Прот. Жмакинъ, кн. 12, стр. 489—492.

²⁾ «Труды Бесс. губ. учен. арх. комиссіи», т. 2, ст. 123.

³⁾ Протоіерей Жмакинъ, кн. 12, стр. 497.

титъ этотъ долгъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, да изъ казны въ 1814 году митр. Гавріиль заимообразно исходатайствовалъ 30 тысячъ левовъ (18000 р.). Недостающую сумму, для окончанія постройки семинаріи, митр. Гавріиль пополнилъ своими личными средствами и пожертвованіями разныхъ благотворителей. Такимъ образомъ въ теченіе двухъ съ небольшимъ лѣтъ устроены были всѣ проектированныя митр. Гавріиломъ зданія. Въ 1817 году возбуждено было дѣло о сооруженіи и новаго кафедральнаго собора; но оно осуществлено было уже при преемникѣ митрополита Гавріила, архіепископѣ Димитріи (въ 1836 году).

Въ 1818 году, 27 апрѣля, Императоръ Александръ I посетилъ Кишиневъ. Изъ дома Θεодора Крупенскаго, своей временной резиденціи, онъ разсматривалъ зданія митрополіи и семинаріи, а 28 апрѣля, послѣ литургіи, которую Императоръ слушалъ въ крестовой митрополитанской церкви, Государь осмотрѣлъ всѣ недавно сооруженныя зданія митрополіи и семинаріи, и въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ благодарилъ экзарха за благоспѣшное сооруженіе этихъ зданій ¹⁾.

Съ заботами митрополита Гавріила о сооруженіи необходимыхъ для епархіи учрежденій соединялись заботы и о внутреннемъ благоустроеніи епархіи. Прежде всего вниманіе его обращено было на введеніе въ епархіи правильной церковной администраціи. Не далѣе какъ чрезъ 7 - 8 дней, послѣ прибытія своего въ Кишиневъ, м. Гавріиль открылъ здѣсь, 30 сентября 1812 года, дикастерію, опредѣлилъ ея штаты, изыскалъ мѣстныя средства къ содержанію ея. Руководственнымъ указаніемъ для нея могла служить инструкція, данная экзархомъ молдовлахійской консисторіи, которой предписывалось рѣшать дѣла «безъ проволочки, по очереди, безъ всякаго лицепріятія «безпристрастно» ²⁾.

Вся епархіа въ административномъ отношеніи раздѣлена была на протопопіи. Во главѣ каждой протопопіи, совпадавшей съ границами уѣзда, стоялъ протопопъ, называвшійся также цынутнымъ (уѣзднымъ) протоіереемъ. Протопопы являлись «непосредственными помощниками экзарха», какъ называлъ ихъ самъ митрополитъ. Они обязаны были наблюдать за духовен-

¹⁾ А. Стадникой, стр. 369 - 370.

²⁾ Тамъ же стр. 169 - 170.

ствомъ всего уѣзда; а для облегченія трудовъ ихъ, экзархъ учредилъ должность благочинныхъ; для каждаго уѣзда ихъ назначается было нѣсколько; каждому благочинному подчинено было духовенство 10—15 церквей. Въ свою очередь благочинные протопопій подчинялись цынутному протоіерею ¹⁾. Для руководства благочинныхъ митрополитъ Гавріиль перевелъ съ русскаго языка на молдавскій, еще въ бытность свою молдовлахійскимъ экзархомъ, «благочинническую инструкцію», предпославъ ей свою пастырскую увѣщательную грамоту къ духовенству вообще, къ протопопамъ и благочиннымъ въ частности—о достойномъ прохожденіи ими своихъ высокихъ обязанностей ²⁾.

При образованіи Кишиневской епархіи, въ Бессарабіи было 13 протопопій: въ цынутахъ—хотинскомъ, лопушнянскомъ и оргѣевскомъ по двѣ протопопіи; въ сорокскомъ—3, въ фолештскомъ или ясскомъ, въ хоторничанскомъ и бессарабской области по одной, для двухъ уѣздовъ вмѣстѣ—кодрскаго и гречинскаго—одна. Вскорѣ были открыты новыя протопопіи для церквей измаильскаго градоначальства и для церквей болгарскихъ колонистовъ (болградская протопопія),—а въ 1827 году для церквей одесскаго уѣзда ³⁾.

Поручая протопопамъ и благочиннымъ наблюденіе за духовенствомъ, митрополитъ Гавріиль въ то же время самъ непосредственно знакомился съ подвѣдомымъ ему духовенствомъ. Во время частныхъ обозрѣній епархіи онъ встрѣчалъ много нестроевій въ церковной жизни епархіи. Среди священно-служителей много было малограмотныхъ; совершали они службы Божіи механически, неосмысленно и небрежно: храмы Божіи нерѣдко оставляли они безъ богослуженія въ воскресные и праздничные дни; многіе изъ нихъ оставляли свои приходы и бродяжничали. Въ мѣстномъ консисторскомъ архивѣ есть много дѣлъ, изображающихъ мрачныя стороны въ нравственной жизни многихъ священно-служителей того времени ⁴⁾.

¹⁾ Святѣйшій Синодъ, въ 1834 году, предписалъ архіепископу Дмитрію переименовать цынутныхъ протоіереевъ въ «старшихъ благочинныхъ». Должность старшихъ благочинныхъ упразднена въ 1859 году. Арх. кон., дѣло № 58 за 1859 г.

²⁾ А. Стадницкій, стр. 120, 316, прилож. 7.

³⁾ «Киш. Еп. Вѣд.». № 46 за 1909 г.

⁴⁾ Дѣла за слѣдующіе годы: 1813, №№ 45, 325—327; 1814, №№ 152 и 153; 1815, №№ 252 и 320 (указы консисторіи); 1818, № 296; 1819, № 80 и др. А. Стадницкій, стр. 304—311.

Въ виду этого митрополитъ Гавріиль и лично, и письменно наставлялъ духовенство достойно проходить свое служеніе. Внушая священно-служителямъ сознаніе важности пастырскихъ обязанностей, онъ побуждалъ духовенство «къ внимательному чтенію книги «о должностяхъ приходскихъ пресвитеровъ», также правилъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ, духовнаго регламента и священнической присяги». Виновныхъ въ проступкахъ священно-служителей онъ отсылалъ въ монастыри подъ руководство «искусныхъ» старцевъ. На кого не дѣйствовали нравственныя мѣры, митрополитъ призывалъ такихъ въ дикастерію для наблюденія за ними, запрещалъ священнослуженіе и ношеніе рясы. Дикастерія проектировала установить особый инспекторскій надзоръ за духовенствомъ изъ двухъ инспекторовъ или руководителей, раздѣливъ епархію на двѣ части ¹⁾.

Инспекторскій надзоръ за духовенствомъ митрополитъ Гавріиль признавалъ мѣрою поверхностною и мало цѣлесообразною. Онъ обратилъ вниманіе на образованіе духовенства, какъ на средство для развитія въ немъ сознанія своихъ пастырскихъ обязанностей. Поэтому въ числѣ первыхъ дѣлъ его въ Бессарабіи, еще до утвержденія его проекта объ учрежденіи новой епархіи, было открытіе 31 января 1813 года семинаріи, сначала въ составѣ двухъ классовъ: приготовительнаго и грамматическаго; затѣмъ постепенно прибавлялись новые классы; и въ 1821 году семинарія состояла уже изъ полного числа классовъ. Хотя въ то время дѣйствовалъ уже новыи уставъ, получившій свое начало въ 1808 году, при Императорѣ Александрѣ I, по которому низшая духовная школа отдѣлена была отъ средней, но Кишиневская семинарія устроена была по типу семинарій Екатерининскаго времени, когда средняя школа не отдѣлялась отъ низшей и состояла изъ классовъ: приготовительнаго, раздѣленнаго на двѣ группы инфиму и фару (составившія впоследствии приходскія училища), грамматическаго, также дѣлившагося на грамматику и синтаксису (впоследствии уѣздныя духовныя училища), затѣмъ шли собственно семинарскіе классы: риторика (словесное отдѣленіе), философія (отдѣленіе философское) и теологія (отдѣленіе богословское). Каждый классъ состоялъ изъ двухгодичнаго курса. Планъ обученія въ семинаріи составленъ

¹⁾ А. Стадницкій, стр. 259.

былъ самымъ митрополитомъ Гавріиломъ. Въ семинаріи преподавались: грамматика, поэзія, риторика, логика, філософія и теологія, также—исторія, географія, математика и языки: греческій, латинскій, россійскій и молдавскій «непремѣнно», а французскій и нѣмецкій «произвольно».

Кишиневская духовная семинарія не была узко-сословнымъ учрежденіемъ. Доступъ въ нее былъ открытъ для всѣхъ сословій. Въ указѣ Святѣйшаго Синода митрополиту Гавріилу, отъ 30 мая 1813 года, сообщалось, что Государь Императоръ соизволилъ, чтобы въ учреждаемой въ Кишиневѣ духовной семинаріи «обучалось и свѣтское юношество впредь до устройства гражданскаго училища» ¹⁾.

На содержаніе семинаріи поступалъ сборъ съ духовенства, подъ названіемъ «школьнаго сбора».

Первымъ ректоромъ семинаріи былъ протоіерей Петръ Симеоновичъ Куницкій, префектомъ (инспекторомъ) и учителемъ грамматическаго класса Иванъ Нестеровичъ, впослѣдствіи Ириней, епископъ пензенскій, а затѣмъ архіепископъ иркутскій (1830—1835 г.), и учителемъ приготовительнаго класса Исидоръ Гербановскій.

Главною цѣлью семинарскаго образованія было развитіе религіозно-нравственнаго направленія въ учащихся, какъ будущихъ пастырей церкви. Преуспѣяніе семинаріи въ этомъ направленіи составляло предметъ особыхъ попеченій митрополита Гавріила ²⁾.

При семинаріи, съ Высочайшаго соизволенія и по желанію бессарабскаго дворянства, митрополитъ Гавріиль открылъ въ 1816 году «благородный пансіонъ» для дѣтей свѣтскихъ, въ цѣляхъ приготовленія служилыхъ людей для мѣстныхъ правительственныхъ гражданскихъ учрежденій. Онъ замѣнялъ собою до 1834 года областную гимназію въ Бессарабіи. Прошедшіе полный курсъ ученія (15 лѣтъ) выпускались изъ пансіона въ чинѣ XII класса. Начальство и главные наставники въ пансіонѣ были тѣ же, что и въ семинаріи, кромѣ природныхъ нѣмца и француз-

¹⁾ «Труды Бес. ученой архив. комиссіи, т. 2, стр. 120—121.

²⁾ А. Стадницкій, стр. 296—297.

за, преподававшихъ нѣмецкій и французскій языки ¹⁾). Ректоръ семинаріи титуловался директоромъ благороднаго пансіона.

Не одно бѣлое духовенство, но и монашествующее обратило на себя вниманіе м. Гавріила. Въ Бессарабіи были монастыри «мѣстные» или «національные», и только одинъ былъ «приклоненный» монастырь—Кипріановскій, приписанный къ архіерейскому дому. Однимъ изъ главныхъ недостатковъ во внутреннемъ устройствѣ большинства бессарабскихъ монастырей было отсутствіе въ нихъ общежитія, а отсюда—развитіе личной собственности монашествующихъ (съ правомъ унаслѣдованія ея отъ другихъ и передачи ея наслѣдникамъ, по своему усмотрѣнію) и соединенная съ этимъ мірская суетливость и заботливость каждаго изъ нихъ о средствахъ къ содержанію себя.

Для устраненія этого, митрополитъ Гавріиль заботился объ установленіи во всѣхъ бессарабскихъ монастыряхъ началъ общежитія. Указомъ дикастеріи, отъ 3 февраля 1819 года, благочиннымъ монастырей предписывалось вводить въ монастыряхъ общежитіе. Но оно медленно и слабо прививалось. Поэтому м. Гавріиль назначилъ особаго надъ монастырями и скитами «блюстителя», на обязанности котораго лежало «заводить во всѣхъ обителяхъ общежитіе, благочиніе и порядокъ въ церковномъ богослуженіи». На должность эту назначенъ былъ епископъ митрополіи (крестовой церкви), архимандритъ Синесій, «извѣстный» митрополиту своею «благонадежностію, усердіемъ къ службѣ и опытностію по части церковнаго благочинія».

Это распоряженіе (отъ 7 января 1821 года) митрополита Гавріила о введеніи общежитія въ монастыряхъ было однимъ изъ предсмертныхъ распоряженій его. Онъ такъ и не дожилъ, чтобы видѣть добрые плоды этого дѣла, которое составляло предметъ особенныхъ попеченій его ²⁾).

(Окончаніе слѣдуетъ.)

¹⁾ Въ «благородномъ пансіонѣ» около двухъ лѣтъ (1823—1824 г.) былъ лекторомъ нѣмецкаго языка прибывшій изъ Галиціи Гуца Венеловичъ, знаменитый впослѣдствіи Юрій Ивановичъ Венелинъ.

²⁾ А. Стадницкій, стр. 318—320.

Къ вопросу объ опредѣленіи 0_0 взноса отъ каждой церкви на нужды епархіи.

Пишу подъ впечатлѣніемъ недавно окончившейся «отчетности» за истекшій 1909-й годъ и производства денежныхъ взносовъ отъ церкви села Нападенъ на всевозможныя нужды нашей епархіи. Впечатлѣніе получилось неутѣшительное и тревожно-недоумѣнное: что же будетъ впредь—чрезъ годъ, два и болѣе? Если въ истекшемъ 1909 году при продажѣ въ нашей церкви 20 пудовъ свѣчей и валовомъ доходѣ въ 1500 руб. свободного остатка (за отчетный годъ) было немногимъ больше 30 рублей, то что же будетъ въ слѣдующіе годы?! Вѣдь нужды епархіи отнюдь не уменьшаются, а быстрымъ темпомъ увеличиваются!

Должно отмѣтить, что церковныя суммы, собственно на благоуукрашеніе приходской церкви и содержаніе въ порядкѣ церковно-причтовыхъ помѣщеній, расходовались весьма бережливо. Привожу нѣкоторыя статьи расхода по отчетной вѣдомости: на ремонтъ церкви и причтовыхъ помѣщеній израсходовано за годъ 8 рублей; на ремонтъ ризницы и церковной утвари—17 руб. 40 коп... Такая незначительность расходныхъ суммъ (по вышеозначеннымъ статьямъ) объясняется тѣмъ, что при мало-мальски крупномъ расходѣ на церковь прибѣгали къ сбору пожертвованій, а церковно-причтовыя помѣщенія члены причта поддерживаютъ и ремонтируютъ по большей части на свои собственные средства. Если бы расходовать на то церковныя суммы, то не хватило бы денегъ для взноса 0_0 сборовъ. Должно также принять во вниманіе, что въ тѣхъ церквахъ, гдѣ продажа церковныхъ свѣчей довольно значительна, и неотложные расходы на церковное благоуукрашеніе гораздо больше, чѣмъ въ приходяхъ, продающихъ мало свѣчей. Это вполне нормальное явленіе: гдѣ продается много свѣчей, тамъ, значитъ, чаще и благолѣпнѣе совершается Богослуженіе. Отсюда—большой расходъ на лампадное масло, просфоры, уголь и проч.

Приблизительно такая же неутѣшительная картина должна

получиться и во всѣхъ приходахъ нашей епархіи, гдѣ продажа церковныхъ свѣчей велика въ сравненіи съ количествомъ населенія прихода, въ особенности тамъ, гдѣ расходуются церковныя суммы на поддержаніе мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ (Нападенская церковь расходуетъ на мѣстныя школы по 200 руб. въ годъ).

Объясняется это обстоятельство тѣмъ, что исчисленіе „%“ взноса отъ каждой церкви, основанное, согласно опредѣленію епархіальнаго съѣзда, исключительно на чистой прибыли отъ продажи церковныхъ свѣчей и огарковъ и кружечно—кошельковыхъ суммъ, — совершенно несправедливо. Въ самомъ дѣлѣ, неужели повинны тѣ церкви, въ которыхъ усиленными стараніями членовъ причта (и ничѣмъ инымъ!) продажа церковныхъ свѣчей съ каждымъ годомъ увеличивается и доведена до высокой нормы въ сравненіи съ численностью ихъ прихожанъ? Или обратно—неужели не виновны тѣ церкви (вѣрнѣе—причты, а въ ними (косвенно) и ихъ прихожане), которыя при большомъ количествѣ населенія продаютъ мало свѣчей (отсюда и малый „%“ взноса!) и всю тяготу денежнаго обложенія церковью сваливаютъ на церкви, продающія много свѣчей? Несправедливость, думаю, ясна всѣмъ, для которыхъ дорога справедливость!

Да не подумаетъ кто-либо, что я пишу настоящую замѣтку съ цѣлью самовосхваленія. Большая продажа церковныхъ свѣчей въ Нападенской церкви есть всецѣло заслуга моего предшественника по приходу, протоіерея Іустина Игнатовича. Онъ, въ теченіе слишкомъ 30-лѣтняго служенія въ приходѣ церкви села Нападенъ, своими неусыпными трудами на церкви Христовой построилъ и благоукрасилъ приходскій храмъ, и, искоренивъ совершенно обычай возжигать базарную свѣчу при Богослуженіи и требоисправленіяхъ, увеличилъ продажу церковныхъ свѣчей до настоящихъ размѣровъ. Я лишь стараюсь поддержать установленные имъ добрые порядки. Благихъ результатовъ можетъ добиться всякій пастырь церкви, и это, въ сущности, не будетъ заслуга, а лишь исполненіе своего пастырскаго долга.

Для соблюденія справедливости при обложеніи церковью % %

взносами, слѣдуетъ, по моему мнѣнію, осуществить такой принципъ: церкви, достигшія большой продажи церковныхъ свѣчей, должны имѣть *большій* остатокъ церковныхъ суммъ для расходованія ихъ на мѣстѣ на нужды приходской церкви, — чѣмъ тѣ, которыя, въ сравненіи съ количествомъ населенія, продаютъ мало свѣчей.

Осуществленіе же выраженнаго мною принципа возможно лишь въ томъ случаѣ, когда $\%$ взноса отъ каждой церкви будетъ исчисленъ не только по чистой прибыли отъ продажи свѣчей и огарковъ, и кружечно-кошельковыхъ суммъ (какъ въ настоящее время), но будетъ выводиться изъ слѣдующихъ данныхъ: 1., чистая прибыль отъ продажи церковныхъ свѣчей, огарковъ и кружечно-кошельковыхъ суммъ; 2., количество населенія въ приходѣ (число указныхъ дворовъ) согласно показанію церковныхъ документовъ и исповѣдныхъ росписей, и 3., число родившихся за годъ въ приходѣ. Послѣднее — въ виду неполноты въ нѣкоторыхъ приходяхъ исповѣдныхъ росписей. Процентъ родившихся, согласно статистическимъ даннымъ, весьма устойчивъ, и по данному числу родившихся можно довольно точно опредѣлить количество населенія любого пункта. Поэтому, при опредѣленіи $\%$ взноса отъ церкви, слѣдовало бы принимать во вниманіе число родившихся. Число же бракосочетавшихся и умершихъ, какъ количество ежегодно сильно измѣняющееся, въ особенности число умершихъ (въ виду — частыхъ эпидемій) — не принимать во вниманіе.

Вычисленіе $\%$ взноса по тремъ вышеизложеннымъ соотношеніямъ не столь усложнило бы работу провѣрочныхъ комиссій, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда. Можно, во вниманіе къ осложненію работы членовъ комиссій, нѣсколько увеличить вознагражденіе за ихъ труды.

Вопросъ объ исчисленіи $\%$ взноса отъ каждой церкви всегда вызывалъ ожесточенные споры на окружныхъ съѣздахъ духовенства. Это понятно: взносы отъ церквей — самый капитальный и, вмѣстѣ, самый больной вопросъ нашего церковнаго хозяйства. Онъ постоянно подвергается различнымъ измѣненіямъ,

дополненіямъ, и обсужденіе его взвинчиваетъ и возбуждаетъ самыхъ флегматичныхъ людей. Въ частности, вычисленіе $\frac{0}{0}$ взноса по указаннымъ мною тремъ даннымъ, если бы оно разбиралось на окружныхъ, а затѣмъ епархіальномъ—сѣздахъ духовенства,—конечно, вызвало бы много споровъ и возраженій со стороны несогласныхъ съ моею мыслью.

Приведу нѣсколько мнѣній противниковъ и ожидаемыхъ возраженій.

Нѣкоторые скажутъ: «у меня въ приходѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ продавалось столько-то пудовъ свѣчей, а теперь продажа доведена до столькихъ-то пудовъ; большаго невозможно достигнуть»... Это невѣрно: во всякомъ приходѣ свѣчная продажа ежегодно можетъ увеличиваться. Въ особенности это должно сказать относительно огромныхъ приходовъ въ 300 и болѣе указныхъ дворовъ: многіе изъ такихъ приходовъ продаютъ не болѣе 10—12 пудовъ; есть продающіе гораздо меньше 10 пудовъ. Для увеличенія продажи слѣдовало бы ревностнѣе исполнять свой пастырскій долгъ, и продажа церковной свѣчи непременно увеличится. Стоитъ лишь усиленно искоренять обычай употребленія базарной свѣчи при требоисправленіяхъ (а это практикуется во многихъ мѣстахъ: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ допускаютъ возженіе базарныхъ свѣчей даже въ храмѣ, при Богослуженіи!), и продажа церковныхъ свѣчей несомнѣнно увеличится. Не слѣдуетъ смущаться непріятностями и недоразумѣніями, возникающими въ борьбѣ съ базарною свѣчею: на нашей сторонѣ законъ и неоднократныя распоряженія Епархіальной власти.

Другіе выставляютъ бѣдность прихожанъ—опять таки не резонно. Отмѣчу для опроверженія фактъ, мнѣ извѣстный: въ селѣ Бахмутъ, 2-го окр. Бѣлецкаго уѣзда, трудами бывшего въ томъ приходѣ (нынѣ умершаго) священника Іоанна Вульпе продажа церковныхъ свѣчей въ короткое время (5—6 лѣтъ) чуть ли не вдвое увеличилась и доведена была до высокой нормы въ сравненіи съ количествомъ населенія; а, между тѣмъ, едва ли не половина этого небольшого прихода—цыгане «лингурари», народъ весьма бѣдный: да и крестьяне тамъ не богаты.. То же

можно наблюдать и во многихъ приходахъ, гдѣ члены причта неустанно трудятся на пользу Церкви. Да и не въ томъ сила,—бѣдны или богаты прихожане: вездѣ, во всякомъ приходѣ, есть состоятельныя люди и бѣдняки; послѣднихъ, обыкновенно, большинство. Всѣ усилія священника должны быть направлены къ тому, чтобы привлечь большинство своихъ прихожанъ къ частому посѣщенію церковнаго Богослуженія и укоренить въ нихъ благочестивую привычку возжигать церковныя свѣчи при Богослуженіи и различныхъ требохъ. А такая привычка можетъ укрѣпиться въ прихожанахъ не столько пространными поученіями съ церковной кафедры,—слова и поученія имѣютъ и другія темы и поводы и преслѣдуютъ многоразличныя цѣли и задачи,—сколько краткими, но за то частными наставленіями (даже въ формѣ распоряженій), даваемыми при всякомъ подходящемъ случаѣ: предъ совершеніемъ различнаго рода требъ, предъ крестными ходами и т. под. Приведу, для иллюстраціи, слѣдующій фактъ. Лѣтомъ истекшаго года село Нападены и нѣкоторыя смежныя селенія были осчастливлены посѣщеніемъ нашей бессарабской святыни,—Чудотворнаго Образа Гербовецкой Божіей Матери. Встрѣча въ с. Нападенахъ была позднимъ вечеромъ. Прихожанамъ было разъяснено, что весьма благолѣпно было бы встрѣтить святыню съ возженными свѣчами въ рукахъ. Это предложеніе было исполнено многими, и въ результатъ получилась торжественная и достойная святыни встрѣча. Желавшимъ принять и поклониться Чудотворному Образу въ своемъ домѣ было заблаговременно сказано, что надлежитъ сдѣлать это по-христіански, и для того, принимая Образъ Владычицы въ домѣ, должно имѣть предъ образами или на уготованномъ столѣ нѣсколько возженныхъ свѣчей. Въ конечномъ результатѣ—надлежащее поклоненіе Чудотворному Образу и матеріальная польза для приходской церкви. Такія же разъясненія сдѣланы были и въ нѣкоторыхъ смежныхъ приходахъ и получились такіе же благіе результаты. Скажутъ—встрѣча въ приходѣ Св. Иконы—явленіе довольно рѣдкое, Дѣйствительно. Но гораздо чаще бываютъ въ приходѣ другія торжества и событія, когда

соотвѣтствующія разъясненія приносятъ пользу духовную и увеличиваютъ для церкви матеріальную. Таковы, на примѣръ, крестные ходы по случаю бездождія, торжественное освященіе вновь пріобрѣтенныхъ для приходской церкви св. иконъ и другихъ предметовъ для благоукрашенія церкви и проч.

Противниками исчисленія $\%$ взноса на основаніи не только прибылей, но и количества народонаселенія прихода и числа рожденій будутъ причты нѣкоторыхъ городовъ и мѣстечекъ. Они заявятъ: «у насъ въ приходѣ много пришлого люда, безработныхъ, голытьбы—съ нихъ взятки—гладки»... Дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ пунктахъ губерніи проживаетъ много пришлыхъ—чаще всего, бѣдняковъ; но, во-первыхъ, и они покупаютъ свѣчи, на примѣръ, при совершеніи требъ, а, во-вторыхъ, въ такихъ пунктахъ обыкновенно проживаютъ должностныя лица и др. интеллигенты, которые, хотя и не всѣ усердны въ исполненіи религіозныхъ обрядовъ и христіанскаго долга, но зато при покупкѣ церковныхъ свѣчей обыкновенно стѣсняются покупать мелкія свѣчи, а берутъ болѣе крупныя. И если въ приходѣ есть десятокъ—другой расположенныхъ къ Церкви интеллигентовъ, то они (въ покупкѣ церковныхъ свѣчей) равняются доброй сотнѣ рядовыхъ сельскихъ прихожанъ. Примѣръ тому—городъ Бѣльцы, гдѣ бѣдноты—видимо-невидимо, но усиліями цѣлаго ряда ревностныхъ пастырей церкви продажа церковныхъ свѣчей очень велика. Конечно, не бѣдняки—виновники большихъ доходовъ по церкви, а сравнительно небольшое число интеллигентовъ и состоятельныхъ горожанъ. То же, по всей вѣроятности можно наблюдать и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ.

При исчисленіи $\%$ взноса на основаніи не только чистыхъ прибылей церкви, но въ соотвѣтствіи съ количествомъ населенія прихода будетъ соблюдена справедливость и, кромѣ того, такой порядокъ принесетъ большую пользу во многихъ отношеніяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, приходы, продающіе, сравнительно съ количествомъ населенія, мало свѣчей, будутъ имѣть болѣе высокій $\%$ взноса, чѣмъ въ настоящее время. Это обстоятельство побудитъ не вполнѣ усердные причты добиться большей продажи свѣ-

чей. Они *принуждены* будутъ объявить дѣйствительную войну противъ базарной, еврейской свѣчи. Въ результатъ— повсемѣстное увеличеніе продажи церковныхъ свѣчей и прибыль не только свѣчному заводу, который оказываетъ такое большое подспорье епархіи въ удовлетвореніи ея нуждъ, но и увеличеніе доходовъ каждой приходской церкви, а также и членовъ причтовъ.

Еще одна частность: во многихъ церквахъ нашей епархіи не имѣется въ продажѣ свѣчей различной цѣнности. Онѣ довольствуются 1—2 коп. свѣчами и 10—20 коп. для крещеній и браковъ. Передавали, какъ фактъ, что въ одномъ большомъ приходѣ продаются лишь копѣечныя и 10 коп. свѣчи, и за годъ тамъ продается 4 пуда свѣчей, между тѣмъ этотъ приходъ имѣетъ свыше 300 указныхъ дворовъ! Продавая лишь столь мелкія свѣчи, всякій приходъ, конечно, будь онъ даже въ 300 и болѣе указныхъ дворовъ, сможетъ продать за годъ не болѣе 6—10 пудовъ церковныхъ свѣчей. Въ каждой церкви должны продаваться свѣчи разной цѣнности. Нѣкоторые жалуются: «запаслись мы болѣе цѣнными свѣчами, да никто ихъ не сталъ покупать». Предполагаю, что въ такихъ случаяхъ церковный староста, купивъ 3—5—10 коп. свѣчей, «показалъ» ихъ прихожанамъ 2—3 раза; покупателей такихъ свѣчей не оказалось. Затѣмъ онъ основательно спряталъ ихъ въ свой шкафъ, и свѣчи остались нераспроданными. Свѣчи всякой цѣнности всегда должны быть на виду у прихожанъ, и онѣ постепенно войдутъ въ употребленіе. Говорю по опыту. Когда я поступилъ на первый свой приходъ, то въ моей приходской церкви продавались только 2-хъ и 20 коп. свѣчи. Другихъ не было и, казалось, никто не желалъ бы покупать ихъ. Случилось, что въ церковь пришло интеллигентное лицо и спросило нѣсколько 5-коп. свѣчей. Таковыхъ не оказалось; пришлось купить, противъ желанія, одну 20 коп. свѣчу... Узнавъ о такомъ случаѣ, я распорядился купить малое количество 3, 5, 10 коп. свѣчей для пробы. Чрезъ 3—4 года продавалось ежегодно свыше пуда 3—5—10 коп. свѣчей, а общая продажа увеличилась слишкомъ въ 2 раза. А приходъ

тотъ былъ крайне запущенный, съ населеніемъ матеріально-необезпеченнымъ.

Настоящая моя замѣтка не претендуетъ на какія-либо особыя достоинства, или новизну сообщаемыхъ фактовъ и мыслей. Изложенное мною—всѣмъ извѣстно; точно вычисленій и выкладокъ не приведено за неимѣніемъ подъ рукою нужныхъ для того документальныхъ данныхъ. Желательно лишь возбудить въ епархіальномъ духовенствѣ живой обмѣнъ мыслей по поводу односторонняго опредѣленія $\frac{0}{0}$ взноса отъ церквей нашей епархіи на разныя нужды. И если бы несогласные съ моимъ мнѣніемъ пожелали бы доказать несостоятельность изложенныхъ мною доводовъ, то, въ такомъ случаѣ, я просилъ бы согласныхъ со мною пастырей церкви обосновать изложенное мною сообщеніемъ другихъ точныхъ фактовъ и вычисленій, согласно ихъ большому, чѣмъ у меня, опыту.

Такимъ образомъ, ближайшая цѣль моей замѣтки—возбудить въ епархіальномъ духовенствѣ обсужденіе правильности исчисленія $\frac{0}{0}$ взноса отъ каждой церкви съ тѣмъ, чтобы такое исчисленіе $\frac{0}{0}$ не было одностороннимъ, а потому несправедливымъ. Обсужденіе вопроса должно состояться сначала на окружныхъ, а затѣмъ на епархіальномъ съѣздахъ. Конечно, желательно, чтобы это обсужденіе состоялось въ ближайшемъ будущемъ. Дальнѣйшая, косвенная цѣль—вызвать въ духовенствѣ нашей епархіи единодушную просьбу, обращенную къ архипастырю нашему, о томъ, чтобы епархіальные съѣзды не увеличивали взносовъ отъ церквей, безъ крайней и дѣйствительной нужды, а съѣзды по училищнымъ округамъ (въ особенности Единецкому) искоренили бы хроническіе дефициты и разные единовременные взносы на нужды училищъ. Чтобы не быть голословнымъ, приведу цифры взносовъ отъ Нападенской церкви на содержаніе Единецкаго духовнаго училища за послѣдніе годы. 1907-й годъ. $\frac{0}{0}$ взносовъ за годъ 91 руб. и дефицита 3 р. 74 к., всего за годъ 94 р. 74 к. 1908-й годъ. $\frac{0}{0}$ взносовъ за годъ 91 р. и единовременно 17 р. 20 к.—всего 108 р. 20 к. 1909-й годъ. $\frac{0}{0}$ взносовъ за годъ 121 р. 87 к. и единовременно 17 р. 73 к.—

всего 138 р. 60 к. Въ истекшемъ году на содержаніе Единецкаго духовнаго училища увеличено число $\%$ взноса на $1\frac{1}{2}\%$ въ виду общаго вздорожанія жизненныхъ припасовъ и, вообще, жизни. Противъ вздорожанія жизни не спорю. Но если такое увеличеніе числа $\%$ необходимо было сдѣлать, то съѣзду слѣдовало бы выразить въ своихъ постановленіяхъ пожеланіе, чтобы въ теченіе слѣдующихъ, по крайней мѣрѣ, 3—5 лѣтъ по смѣтѣ Единецкаго духовнаго училища никакихъ дефицитовъ и «единовременныхъ» не показывалось, ибо вздорожаніе жизни не идетъ такимъ быстрымъ темпомъ, какъ дефициты по означенному училищу. Но развѣ можно рѣшительно утверждать, что чрезъ годъ—два въ церковныхъ приходо-расходныхъ книгахъ не будетъ красоваться запись: «единовременно—на содержаніе Единецкаго духовнаго училища—столько то?!» Разумѣется, я имѣю въ виду естественный ходъ жизни и не принимаю во вниманіе чрезвычайныя, по Божьему попущенію, явленія, противъ которыхъ не возразить...

Конечно, инициаторомъ возбуждаемаго вопроса явился я потому, что ввѣренная мнѣ церковь оказалась въ исключительно тяжкихъ условіяхъ, вслѣдствіе односторонняго исчисленія $\%$ взноса: она внесла въ 1909 году свыше 400 руб. разныхъ взносовъ, 200 руб. на мѣстныя церковно-приходскія школы, и посему имѣла, въ сравненіи съ оборотами, очень жалкій остатокъ. По высокому $\%$ обложенія, Нападенская церковь—первая въ округѣ послѣ города Бѣльцъ, а, между тѣмъ, въ округѣ есть нѣсколько гораздо болѣе многолюдныхъ приходовъ. Но думаю, что и многіе другіе мои сопастыри болѣютъ душою, видя, что приходскія церкви имѣютъ малые достатки, вслѣдствіе высокаго обложенія. Увѣренъ, что, не только мнѣ, но и другимъ пастырямъ церкви,—прихожане, церковные старосты и уполномоченные отъ общества задаютъ такой вопросъ: «Вотъ, честный отче, наша церковь выручаетъ много денегъ; почему же такъ мало въ ней остается?» Конечно, успокаиваешь ихъ:—«законны, молъ, взносы и на добрыя дѣла взимаются деньги отъ церквей». Они пока удовлетворяются нашими объясненіями и замолкаютъ, но—доколѣ?!..

Нашъ благостный Архипастыръ призываетъ духовенство къ обновленію и возрожденію приходской жизни. Обновленіе должно имѣть въ своемъ фундаментѣ справедливость, которая, въ частности, должна выразиться въ правильномъ, ни для кого необходимомъ обложеніи церковей взносами.

Начнемъ же со справедливости!

Свящ. В. А—въ.

Отвѣтъ на статью «По поводу новой $\frac{0}{0}$ раскладки».

Въ №41-42 Епархіальныхъ Вѣдомостей за минувшій годъ помѣщена статья о. І. Болтяна «по поводу новой $\frac{0}{0}$ раскладки взносов на нужды епархіи». Въ статьѣ этой о. Болтянъ недоволенъ малой продажей свѣчей въ нѣкоторыхъ округахъ Кишиневскаго и Сорокскаго уѣздовъ и возмущается духовенствомъ этихъ округовъ, которое «спустя рукава относится къ интересамъ нашего свѣчного завода».

Какъ незнакомый съ Сорокскимъ уѣздомъ, коснусь только Кишиневскаго. При этомъ прошу извиненія за недостаточное знакомство съ правилами по свѣчной операціи.

Въ Кишиневскомъ уѣздѣ нѣтъ ни одной окружной лавки и весь уѣздъ покупаетъ свѣчи исключительно изъ центральной лавки. Кажется, только эта лавка пользуется правомъ продажи частнымъ лицамъ, хотя въ отчетѣ свѣчного управленія за 1908 г. (при № 35-36 Епарх. Вѣд. 1909 г.) указывается, что и окружныя лавки производили продажу частнымъ лицамъ и даже дешевле, чѣмъ центральная (въ центральной—пудъ на 80 коп. дороже).

Поштучная продажа въ церквахъ свѣчей по высокой, сравнительно цѣнѣ (1р. 50к. и 1р. 60к.) естественно заставляетъ населеніе уѣзда покупать въ церквахъ свѣчи въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ и стараться пріобрѣтать ихъ по болѣе низкой цѣнѣ. А такъ какъ рѣдко кому изъ жителей уѣзда не случается, даже въ силу необходимости (врачебный пунктъ, судебныя и административныя учрежденія), побывать въ Кишиневѣ хоть разъ въ годъ, то и запасается каждый 1—2 фун. свѣчей и ничего противъ этого сказать нельзя: свѣча чистая. И если при

такихъ условіяхъ въ центральной лавкѣ продажа частнымъ лицамъ не превышаетъ $1\frac{1}{4}$ фун. на указный дворъ уѣзда, то едва ли можно обвинить духовенство, что оно не «проникнуто любовью къ церкви и уваженіемъ къ восковой свѣчѣ, какъ чистѣйшей жертвѣ Господу Богу».

Тѣмъ болѣе нельзя обвинять его, духовенство, что оно «спустя рукава относится къ интересамъ свѣчного завода». Вѣдь отъ продажи частнымъ лицамъ заводъ не теряетъ, а, наоборотъ, еще больше выигрываетъ: по 3 руб. на пудъ бѣлыхъ и по 1 руб. на пудъ желтыхъ свѣчей (отъ продажи церквамъ—5 р. 26 к. и 3 р. 26., а частнымъ лицамъ—8 руб. 26 коп. и 4 руб. 26 коп.). Просматривая дальше операцію завода, легко видѣть, что окружныя лавки въ 1908 г продали всего 8342 п. $39\frac{1}{4}$ ф. свѣчей, а центральная 3305 п. 10 ф., т. е. болѣе $\frac{1}{3}$ всей продажи и, слѣдовательно, болѣе $\frac{1}{3}$ части чистой прибыли дала центральная лавка, т. е. Кишиневскій, преимущественно, уѣздъ. Если «благами свѣчного завода всѣ хотятъ пользоваться въ одинаковой степени» и если «духовенство черпаетъ изъ завода не малую толику для себя и для воспитанія своихъ дѣтей», и такъ какъ, безспорно, «пользоваться» и «черпать» можно только изъ чистой прибыли, то ясно, что духовенство Кишиневскаго уѣзда, доставляя почти $\frac{1}{3}$ чистой прибыли, не только «не сваливаетъ ношу на чужія плечи», а, кажется, вѣрвѣе будетъ, на оборотъ.

Итакъ, пословица: «волы пашутъ, а лошади ѣдятъ»—неудачна и примѣненія въ данномъ случаѣ не имѣетъ.

Что центральная лавка частной продажей подрываетъ церковную, это да; но нельзя же заставлять прихожанъ покупать свѣчи исключительно изъ церкви и возмущаться покупкой изъ лавки, это значило бы настаивать на коиммерціи, а не на чистотѣ жертвы. Что «немедленно нужно запретить продажу свѣчей частнымъ лицамъ по удешевленной цѣнѣ» не согласенъ. Покупая свѣчи по удешевленной цѣнѣ и въ большемъ, слѣдовательно, количествѣ, населеніе привыкаетъ къ употребленію чистыхъ свѣчей и отвыкаетъ отъ фальсифицированныхъ, равно и отъ домашней выдѣлки ихъ—преимущественно изъ базарнаго, сомнительной чистоты, воска. Болѣе рациональнымъ будетъ—разрѣшить церквамъ пофунтную, по удешевленной (примѣрно по 1 р.—1 р. 10 к.) цѣнѣ, продажу, отъ этого и поштучная продажа не пострадаетъ. Доказательство—личный опытъ. Въ первые годы своего служенія на оч. небольшомъ при-

ходъ (до 85 указ. дворовъ), по невѣдѣнію, практиковалъ и пофунтную продажу— по 1 руб. фунтъ желтыхъ—и вотъ результаты:

Къ 1894 году продано по-фунтно—»—,	продано по-штучно-	37 ¹ / ₂ фун.
1895 »	4 ¹ / ₂ фун.,	97 фун.
1896 » »	41 ¹ / ₂ фун.,	» 104 ¹ / ₂ фун.
1897 » »	5 фун.,	» 92 ¹ / ₂ фун.
1898 » »	7 ¹ / ₂ фун.,	» 118 фун.
1899 » »	27 фун.,	» 142 фун.
1900 » »	52 ¹ / ₂ фун.,	» 90 фун.
1901 » »	63 ¹ / ₂ фун.,	» 137 ¹ / ₂ фун.
первая половина 1902 г.	» 66 фун.	» 101 фун.

Изъ таблицы легко усмотрѣть, что увеличеніе пофунтной продажи увеличиваетъ и поштучную, исключеніе—1900-й недородный годъ.

Относительно раскладки по количеству указныхъ дворовъ—былъ разговоръ въ нашемъ округѣ (на епархіальномъ съѣздѣ— не знаю) въ 1901-2 году, и такую раскладку нашли неудобной и вотъ почему. Известно, что матеріальное благосостояніе населенія приходовъ не одинаково, а это отражается и на свѣчной продажѣ; доказательство тому—города и мѣстечки, гдѣ церковные доходы куда выше, чѣмъ въ сельскихъ, болѣе численныхъ, приходахъ. Слѣдовательно, гдѣ населеніе въ лучшихъ условіяхъ, тамъ и продажа свѣчей лучше. Далѣе, не всѣ приходы въ одинаковыхъ условіяхъ. Есть приходы численные, но состоящіе изъ нѣсколькихъ приселковъ и иногда съ отдѣльною приписною церковью. Продажа свѣчей въ такихъ приходахъ никогда не будетъ соответствовать численности, такъ какъ при нѣсколькихъ церквахъ невозможны аккуратныя въ каждой церкви богослуженія, а при разбросанности прихода населеніе лишено, за дальностью разстоянія, возможности часто посѣщать храмъ. Принявъ во вниманіе это, думаю, раскладка по количеству душъ будетъ болѣе не выгодна для Бѣлецкаго уѣзда, въ которомъ до 60 приходовъ съ приселками, чѣмъ для Кишиневскаго, въ которомъ такихъ до 40.

С. Г. С.

Епархіальна хроника.

◆ На первой недѣлѣ великаго поста, въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ, канонъ Андрея Критскаго въ крестовой архіерейскаго дома церкви читалъ Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій.

◆ Въ тѣ-же дни въ кафедральномъ соборѣ канонъ Андрея Критскаго читалъ Преосвященный Гавріиль, Епископъ Измаильскій.

◆ Въ среду, 3-го марта, литургію преждеосвященныхъ даровъ въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ Преосвященнѣйшій Серафимъ, въ сослуженіи монашествующихъ крестовой церкви. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона монахъ загородняго монастыря архіерейскаго сада о. Генадій. На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ о. Михаила Березовскаго.

◆ Въ тотъ-же день Божественную литургію преждеосвященныхъ даровъ въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Гавріиль, Епископъ Измаильскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Богослуженіе совершалось при пѣніи хора учениковъ псаломщическаго класса, подъ управленіемъ учителя пѣнія В. В. Говорова.

◆ Въ пятницу, 5-го марта, литургію преждеосвященныхъ даровъ въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ Преосвященный Серафимъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Гавріила, Епископа Измаильскаго и монашествующихъ крестовой церкви. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Владимиръ Кулинскій. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ великомученику Θεодору Тирону съ провозглашеніемъ многолѣтія. На Богослуженіи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ Въ тотъ-же день въ кафедральномъ соборѣ пассію совершилъ Преосвященный Гавріиль, Епископъ Измаильскій. На пассіи присутствовалъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій. Преосвященный Гавріиль послѣ пассіи произнесъ слово о страданіяхъ Богоматери, сопровождавшей Спасителя на Голгоѳу.

◆ Въ субботу, 6-го марта, литургію Іоанна Златоустаго въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ Преосвященный Серафимъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Гавріила. Послѣ запричастнаго стиха Пре-

освященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, произнесъ слово «О таинствѣ покаянія», въ которомъ высказалъ, что мы должны подготовиться къ таинству покаянія, потому что намъ только одинъ разъ въ году приходится приступать къ этому великому таинству. Преосвященный говорилъ: «Какъ трудно собрать въ умѣ всѣ свои грѣхи и предстать предъ Господомъ! Мы очищаемъ себя этимъ таинствомъ отъ духовныхъ болѣзней, зачатокъ которыхъ въ нашей душѣ мы иногда даже не чувствуемъ. Многіе изъ насъ не вѣрятъ, что все такъ случится, какъ написано въ Священномъ Писаніи; мы живемъ не сознавая, что нужно заботиться не о тѣлѣ, а о духѣ, мы должны сознавать, что у насъ есть духъ, который безсмертенъ; мы, наконецъ, должны жить такъ, чтобы очистить свою душу отъ всякихъ похотей мірскихъ. Грѣхъ отрываетъ насъ отъ Господа, онъ разъединяетъ нашъ союзъ съ Господомъ, онъ препятствуетъ намъ заслужить у Бога милость—это есть смертный грѣхъ. Смертный грѣхъ разрушаетъ наши умственные и сердечныя способности, наше сердце перестаетъ чувствовать, все это происходитъ благодаря грѣху, которому мы всѣ подвержены. Святые отцы, снисходя къ упадку вѣры, назначили четыре поста, которые послужили-бы православнымъ христіанамъ для раскаянія въ своихъ грѣхахъ. Они сознавали и видѣли въ сердцахъ большинства людей отсутствіе истиннаго Бога. Позвайте-же, какъ ничтоженъ каждый изъ насъ, когда онъ безъ Христа». Слово свое Преосвященный закончилъ слѣдующими словами: «Вразуми-же васъ Господь въ этотъ великій день, Богъ знаетъ, доживемъ-ли мы съ вами до слѣдующаго года. Аминь». Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора, подъ управленіемъ о. Михаила Березовскаго.

◆ Въ субботу, 6-го марта, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Досиѳей, въ сослуженіи іеродіакона о. Питирима. На всенощномъ бдѣніи Преосвященнымъ Гавріиломъ была совершена литія. Послѣ «Хвалите имя Господне» епархіальный миссіонеръ Н. Н. Балабуха произнесъ слово на тему: «О поклоненіи святымъ иконамъ», приблизительно слѣдующаго содержанія: «Братіе! Завтра вы услышите многолѣтіе тѣмъ царямъ, которые твердо сохраняли христіанскую вѣру. Христіанская вѣра тверда, постоянна и непоколебима. Завтрашнее торжество установлено седьмымъ вселенскимъ соборомъ послѣ того, какъ противники Церкви стали распространять слухи,

что иконы православной Церкви есть изображенія идоловъ; такіе люди по постановленію собора отвергаются отъ Церкви и предаются анаѳемѣ. Православный христіанинъ не долженъ сосдавать себѣ кумировъ, а поклоняться изображеніямъ Господа Бога (Исх. гл. 25). Господь сказалъ Моисею: «тамъ, т. е. въ скиніи, Я буду являться тебѣ, тамъ Я буду открывать Свою волю народу». Мы всей душой должны стать на защиту святыхъ иконъ храма, этихъ великихъ святынь, и за эту защиту Господь проститъ намъ многія согрѣшенія наши». Аминь. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора. На всенощномъ бдѣніи присутствовалъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій.

◆ Въ воскресеніе, 7-го марта, въ недѣлю православія, Божественную литургію Василя Великаго въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Серафимъ въ сослуженіи Преосвященнаго Никодима, Преосвященнаго Гавріила и всего соборнаго духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ священника діаконъ о. Владимиръ Кулинскій, назначенный на священническое мѣсто въ село Дивизию (Аккерманск. уѣзда). Послѣ запричастнаго стиха Преосвященный Серафимъ произнесъ слово: «Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная». Въ этомъ словѣ Преосвященный Серафимъ ознакомилъ присутствовавшихъ съ тѣмъ, какъ святые отцы въ 842 году принесли благодарность Господу за то, что всѣ ереси были уничтожены созваннымъ вселенскимъ соборомъ. На этомъ соборѣ было произнесено многолѣтне всѣмъ ревностнымъ защитникамъ вѣры Христовой. Далѣе Преосвященный Серафимъ говорилъ, что обрядъ православія святая Церковь совершаетъ уже въ 1068 разъ. Среди враговъ православной вѣры стали распространяться ереси, но Церковь Христова процвѣтала и оставалась въ прежнемъ своемъ величіи. Великое духовное торжество—торжество православія. Многіе этого торжества не признаютъ, потому что не понимаютъ. Не только въ западныхъ государствахъ, но и у насъ на Руси уже зарождается ересь. Являются многіе проповѣдники, которые учатъ, что христіанская вѣра неправильна. Новое ученіе распространяется масонствомъ, которое поставило своею цѣлью борьбу съ христіанствомъ; оно борется всѣми силами и пропагандируетъ свое преступное ученіе вездѣ. Какъ не горевать, когда эти проповѣдники крестятъ христіанъ въ какихъ-то ваннахъ, кормятъ хлѣбомъ и поятъ виномъ, вмѣсто тѣла и крови Христовой. Но

православіе непобѣдимо! «Врата ада не одолѣютъ Церкви Христовой». Намъ не нужно безпокоиться, потому что православная Церковь Христова непобѣдима; она устроена Самимъ Іисусомъ Христомъ, Кто можетъ разлучить насъ съ торжествующей силой православія? Нѣкоторые могутъ не признавать православія, этимъ они покажутъ только то, что они не принадлежатъ къ православной Церкви. Какъ-бы ни была Церковь на землѣ мала, она никогда не погибнетъ. Можетъ-ли не понимать православная Церковь, что Христосъ содержитъ, землю которую Онъ искупилъ Своими страданіями. Многие изъ насъ совершенно равнодушно относятся къ исповѣданію православной христіанской вѣры. 6-мъ вселенскимъ соборомъ утверждено, что православіе должно существовать и охраняться христіанами, какъ непреложная истина». Преосвященный Серафимъ закончилъ свое слово слѣдующими словами: «Будемъ-же твердо вѣрить, что православіе всегда сохранится на Руси». Послѣ литургіи было совершено торжество православія съ провозглашеніемъ многолѣтія всѣмъ защитникамъ православной вѣры. На молебнѣ прокимень «Кто Богъ велий, яко Богъ нашъ» пропѣлъ іеродіаконъ крестовой архіерейскаго дома церкви о. Симонъ. Послѣ св. Евангелія были преданы анаѣмъ всѣ противники православной вѣры: отвергающіе бытіе Божіе, отвергающіе безсмертіе души, отвергающіе пришествіе Сына Божія и т. д. На литургіи и молебнѣ пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ регента—священника о. Михайла Березовскаго.

◆ Въ тотъ-же день акаѣистъ Чудотворной Иконѣ Гербовецкой Божьей Матери въ крестовой архіерейскаго дома церкви читалъ Преосвященный Никодимъ Епископъ Аккерманскій. На акаѣистъ пѣлъ архіерейскій хоръ. Въ церкви было очень много молящихся.

◆ *О чтеніяхъ въ Кишиневской Пушкинской аудиторіи.* 7-го февр. 1910 г. протоіерей Михайлъ Чакирь прочелъ о жизни и чудесахъ св. Николая, Мирликійскаго чудотворца. Извѣстная декламаторша и чтица Д. П. Харжевская дала чтеніе о двѣнадцатомъ годѣ. Чтеніе сопровождалось туманными картинами.

14 февр. прот. Михайлъ Чакирь предложилъ бесѣду о мірѣ невидимомъ, а ученикъ псаломщическаго класса Хуцу прочелъ о смутномъ времени и чтеніе сопровождалось туманными картинами. Пѣлъ хоръ псаломщ. класса.

28. февр. прот. Михаиль Чакирь читаль 1) о жизни первых христіанъ: о катакомбахъ, о Колизеѣ и страданіяхъ христіанъ; чтеніе сопровождалось туманными картинами; 2) объ освобожденіи крестьянъ. Шлъ хоръ духовнаго училища.

7-го марта прот. Михаиль Чакирь предложилъ бесѣду о торжествѣ православія. Докторъ Павловъ прочелъ: «Гдѣ любовь, тамъ и Богъ» и чтеніе иллюстрировалъ картинами. Воспитанникъ семинаріи Теодоръ Чакирь далъ чтеніе о св. Князѣ Владимирѣ и чтеніе иллюстрировалъ картинами.

Въ воскресенье, 7-го марта, въ отдѣльномъ помѣщеніи Губернской земской больницы въ 7 час. вечера состоялось религіозно-нравственное чтеніе, устроенное священникомъ о. Софроніемъ Челаномъ при участіи чтецовъ г-на Павлова и Н. П. Карпова и ученицъ фельдшерской школы. Чтеніе состоялось по слѣдующей программѣ: «Боже, царя храни» исполнилъ хоръ и «Царю небесный». Означеніи праздника православія прочелъ священникъ о. С. Челанъ, «Господи силою Твоею» исп. хоръ. «Благодаримъ, Господи» прочла ученица школы Гусаръ. «Свѣте тихій» исп. хоръ. «Не ищи славы себѣ» проч. ученица Городецкая. «Душе моя, возстани» исп. хоръ. «Патріархъ Гермогенъ» прочелъ г-нъ Павловъ. «Услыши, Господи» исп. хоръ. «Проклятіе матеря», прочла ученица Ерминой. «Покаянія отверзи ми двери, Живнодавче» исп. хоръ. «Отчего земля перестала родить» прочла ученица Немировская. «А потомъ?» прочла ученица Степанская. «Богородице дѣво» исп. хоръ «Говѣніе вразумило» прочла ученица Селихова. Всѣ духовныя пѣснопѣнія были хорошо исполнены хоромъ подъ управленіемъ регента Ѳ. І. Бѣлинскаго. Чтеніе закончилось въ 9½ часовъ вечера.

◆ *Религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды съ приложеніями.* 21 февраля въ воскресенье въ Кишиневской церковно-приходской школѣ было до 300 мужчинъ и женщинъ. Протоіерей Спирidonъ Мураневичъ предложилъ вниманію слушателей бесѣду о пользѣ посѣщенія храма Божія и религіозно-нравственныхъ чтеній, которыя ведутся въ каждый воскресный день въ мѣстной школѣ.

Читали а) по-русски.

1) «Три объѣта» — Евфросинія Малявская; 2) «Пагубный обычай» (цѣянство на поминкахъ) — Юма Мельниченко; 3) «Радость, скорь и

утѣшеніе»—Марія Ермакова; 4) «Поклоненіе страдавшему Христу»—Марія Дебулатъ, и 5) «Голодъ довелъ»—Елена Енчу.

По-молдавски:

1) «О страшномъ судѣ»—Марія Мани; 2) «Какую пользу принести добрый совѣтъ»—Іоаннъ Гроппа.

28 февраля въ воскресенье въ той же школѣ было до 200 мужчинъ и женщинъ вмѣстѣ съ дѣтьми. Протоіерей Спиридонъ Мурацевичъ прочелъ по-русски евангеліе въ недѣлю 36 по пятидесятницѣ (сыропустную) и разъяснилъ, что православная Церковь въ настоящемъ евангеліи благовѣствуетъ о томъ, что въ наступающіе дни Великаго поста, усиленныхъ молитвъ и сердечнаго покаянія во грѣхахъ особенно нужно, во-первыхъ, прощеніе грѣховъ ближнему, во-вторыхъ, нелицемѣрный постъ и, въ третьихъ, безпристрастіе къ земнымъ благамъ и исканіе благъ небесныхъ. Вслѣдъ за симъ о. протоіерей говорилъ о развитіи приходской благотворительности и просилъ всѣхъ присутствующихъ принять участіе въ пожертвованіяхъ въ пользу бѣдныхъ, коимъ роздаво будетъ пособіе къ св. Пасхѣ. Затѣмъ начались чтенія.

Читали а) по-русски:

1) «Призывъ къ трезвости»—Татіана Черкаская; 2) «Утѣшеніе въ скорби»—Іулита Корсунъ; 3) «Крестъ Матери»—Елена Енчу; 4) «Душе моя, душе моя, востани, что спиши? Конецъ приближается, и имаши смутиться»—Теома Мельниченко, и 5) «Галя»—священникъ Іоаннъ Биволь.

По-молдавски:

1) «Поученіе въ недѣлю сыропустную»—Марія Мани; 2) «О спасительной силѣ покаянія»—Діаконъ Василій Туркинъ, и 3) «Поученіе о таинствахъ покаянія и причащенія»—псаломщикъ Іоаннъ Гроппа. Въ антрактахъ всѣ присутствующіе на чтеніяхъ пѣли церковныя пѣснопѣнія.

◆ *Похороны Высокопреосвященнаго Неофита.* Во вторникъ, 9-го марта 6-ти часовымъ поѣздомъ выѣхалъ на мѣсто служенія Епископъ Измаильскій Гавріилъ торопясь во-время поспѣть ко дню погребенія Высокопреосвященнаго Неофита. Преосвященнаго Гавріила провожали Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, ректоръ духовной семинаріи архимандритъ о. Зиновій, инспекторъ семинаріи с. с. П. А. Буйницкій, кафедральный протоіерей о. Николай Василевскій, нѣкоторые священники городскихъ церквей и масса публики.

Въ среду 10-го марта, въ 5 часовъ пополудни Преосвященный Гавріилъ прибылъ въ городъ Измаиль. На пристань вышли встрѣчать Преосвященнаго городской голова г-нъ Авраамовъ съ хлѣбомъ-солью,

предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей г-нъ Ратьо, мировой судья 1 участка г-нъ Чебанъ, 2-го уч. г-нъ Соболевъ, уѣздный воинскій начальникъ, помощникъ начальника жандармскаго управленія, директоръ мужской Измаильской гимназіи г-нъ Тодоровъ, г-жа начальница женской гимназіи, корпорація измаильскаго духовнаго училища во главѣ съ инспекторомъ Филатовымъ, офицеры пограничной стражи и масса публики. Съ пристани Преосвященный поѣхалъ въ соборъ, гдѣ Преосвященнаго ждали ученики и ученицы гимназій, ученики духовнаго и городского училищъ и много публики.

Въ соборѣ, о. Іоаннъ Кирилловъ обратился къ Преосвященному съ привѣтственной рѣчью. Преосвященный въ свою очередь, обратившись къ своей паствѣ, произнесъ прочувствованное слово. Далѣе Епископъ Гавріиль благословилъ всѣхъ присутствовавшихъ въ соборѣ и уѣхалъ въ свои покои.

Въ четвергъ, 11-го марта въ г. Измаилѣ состоялся торжественный выносъ тѣла усопшаго Высокопреосвященнаго Неофита, бывшаго Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго изъ квартиры усопшаго въ соборъ. Гробъ съ останками покойнаго несли все время на рукахъ родственники и близкіе знакомые усопшаго. Въ процессіи принимали участіе духовенство города Измаила и ближайшихъ окружныхъ селъ, представители казенныхъ и общественныхъ учрежденій и масса публики. Въ соборѣ надъ останками умершаго Преосвященнымъ Гавріиломъ былъ совершенъ обрядъ парастаса, при пѣніи взрослыхъ пѣвчихъ Кишиневскаго архіерейскаго хора, подъ управленіе священника о. Михаила Березовскаго.

Въ пятницу, 12-го марта, состоялось торжественное погребеніе тѣла усопшаго Высокопреосвященнаго Неофита. Въ 8 часовъ утра въ Измаильскомъ соборѣ началась литургія Іоанна Златоустаго, послѣ которой былъ совершенъ обрядъ погребенія. Богослуженіе совершалъ Преосвященный Гавріиль, Епископъ Измаильскій, въ сослуженіи всего духовенства города Измаила. При совершеніи обряда погребенія, Епископъ Гавріиль произнесъ надъ гробомъ усопшаго прочувствованную рѣчь, въ которой Преосвященный ярко обрисовалъ, какъ педагогическую, такъ и духовную жизнь и дѣятельность усопшаго Высокопреосвященнаго Неофита. Во время отпѣванія священникъ о. Іоаннъ Кирилловъ также произнесъ надъ гробомъ усопшаго рѣчь. Въ своей рѣчи отецъ Іоаннъ передалъ подробную біографію Высокопреосвященнаго Неофита и подчеркнул неутомимую дѣятельность усопшаго на пользу родины. По оконч-

чаніи богослуженія, тѣло усопшаго Архієпископа Неофита было перенесено въ церковь, находящуюся въ предмѣстьи гор. Измаила, и здѣсь предано землѣ. Останки Высокопреосвященнаго Неофита провожали до могилы Епископъ Измаильскій Гавріилъ, духовенство гор. Измаила и масса публики.

◆ *Торжественное собраніе Кишиневскаго епархіальнаго миссіонерскаго совѣта въ день его открытія 14 марта 1910 года.* Въ залѣ Кишиневской городской думы въ 2 часа дня 14 марта состоялось торжественное собраніе Кишиневскаго епархіальнаго миссіонерскаго совѣта, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ присутствіи Преосвященнаго Никодима, Епископа Аккерманскаго, и членовъ миссіонерскаго епархіальнаго совѣта: изъ состава духовной консисторіи—протоіерея Спиридона Муравевича, протоіерея Михаила Чакира, свящ. Александра Брагуцы, свящ. Теофана Дубневича, секретаря дух. консисторіи А. Богоявленскаго; изъ числа членовъ Кишиневскаго Епарх. Христо-Рождественскаго Братства—дѣйств. ст. сов. А. М. Пархомовича, ст. сов. І. М. Пархомовича, протоіерея А. С. Лелявскаго, свящ. І. Бивола; изъ членовъ епархіальной типографіи—свящ. Конст. Парѣньева, прот. Іустина Игнатовича. Открытіе совѣта почтили своимъ присутствіемъ представители правительственныхъ и учебныхъ заведеній г. Кишинева (предсѣдатель окружного суда г. Лузгинъ, директора 1 и 2 гимназій, директоръ реального училища), много духовенства и городской публики. Для продажи желающимъ выставлены были въ залѣ изданія Христо-Рождественскаго Братства на русскомъ, молдавскомъ и гагаузскомъ языкахъ.

По лѣтѣ проштой архіерейскимъ хоромъ молитвы «Днесь благодать Св. Духа насъ собра», Преосвященный Серафимъ объявилъ засѣданіе открытымъ и прочелъ затѣмъ докладъ объ опредѣленіи Св. Синода отъ 20—26 мая 1908 г. за № 3443, касающемся правилъ устройства внутренней миссіи Православной русской Церкви. По лѣтѣ этого г. секретаремъ епарх. мисс. совѣта Ѳ. П. Нягой было прочитано предложеніе Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго отъ 15 декабря 1909 г. за № 1010 Кишиневской дух. консисторіи объ учрежденіи въ г. Кишиневѣ подъ личнымъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства епарх. мисс. совѣта, а затѣмъ правила для приходскихъ и миссіонерскихъ кружковъ ревнителей православія въ Кишиневской епархіи. Эти правила напечатаны въ оф. ч. № 4 Кяш. Еп. Вѣд., за текущій годъ, почему мы ихъ здѣсь и не повторяемъ.

Затѣмъ по окончаніи чтенія правилъ, архіерейскій хоръ исполнилъ «Покаянія отверзи ми двери» (муз. Лисицына). Затѣмъ состоялись два доклада епархіальныхъ миссіонеровъ, о. Θεодосія Воловея и Н. Н.

Балабуха; въ промежуткѣ между ихъ докладами архіерейскій хоръ спѣлъ концертъ: «Внуши, Боже» (соч. Архангельскаго).

Докладъ свящ. о. Θεодосія Воловея коснулся исторіи миссіи за истекающее столѣтіе существованія Кишиневской епархіи, при чемъ авторъ пользовался главнымъ образомъ данными историческаго объ этомъ предметѣ изслѣдованія І. М. Пархомовича. Авторъ подробно указалъ центры старообрядчества въ Бессарабіи и сообщилъ данныя отчета за истекшій 1909 годъ.

Н. Н. Балабуха тоже сдѣлалъ по отношенію къ сектантству Бессарабіи. Онъ далъ личную характеристику настоятелей и проповѣдниковъ разныхъ сектантскихъ обществъ. Сначала авторъ коснулся молоканъ, къ которымъ отвесся съ большимъ сочувствіемъ. Во главѣ кишиневской общины молоканъ стоитъ С. Рахмановъ, во главѣ бендерской — братья Соколовы, аккерманской — Александровъ Тимоѳей, человекъ развитой, дѣтей своихъ обучающій въ среднихъ и высшихъ уч. заведеніяхъ, вполне корректный въ спорахъ, но, къ сожалѣнію, чувствующій склонность къ баптизму. Въ с. Чичмѣ молоканская община, малочисленная по составу (45 семействъ), имѣетъ двухъ руководителей, находящихся между собою въ разладѣ.

Баптизмъ въ Бессарабіи, по отчету бывшаго епарх. миссіонера архим. Гурія, въ истекшемъ 1909 г. выразился цифрой 138 человекъ. Но Н. Н. Балабуха сообщаетъ, что ихъ нынѣ гораздо больше, и что въ одномъ Аккерманѣ ихъ объявилось нынѣ около 40 человекъ, которые собираются 4 раза въ недѣлю: въ субботу вечеромъ, въ воскресенье утромъ, въ воскресенье вечеромъ и въ четвергъ вечеромъ. Баптизмъ ползигается на Бессарабію и не такъ давно въ Бессарабію былъ командированъ баптистскій проповѣдникъ Однорукій Алексѣй, который уже успѣлъ побывать въ с. Тарутино, въ Бендерахъ и еще 4-хъ пунктахъ въ Бенд. уѣздѣ. Въ с. Чичмѣ баптисты имѣютъ своего пресвитера Архипа Ивановича Романенко. Въ Кишиневѣ также собираются баптисты въ д. № 5 по Кіевской улицѣ.

Близкое по духу къ баптизму существуетъ въ с. Спасскомъ Изм. у. братство евангельскихъ христіанъ — штундистовъ (70 чел. подъ руководствомъ Онуфрія Шушмана). Есть въ Бессарабіи и адвентисты (въ числѣ 27 чел.) и толстовцы (основ. Стороженко въ г. Изм.). Заканчивая обзоръ сектантства въ Бессарабіи, докладчикъ обратилъ вниманіе, что въ с. Астраханкѣ Таврич. губ. уже есть баптистская учительская семинарія и что теперь баптизмъ имѣетъ уже своихъ русскихъ адептовъ — проповѣдниковъ баптизма. Нужно оберегать свое духовное достоинство отъ этого настойчиво наступающаго на православіе врага. Заключительную рѣчь въ собраніи произнесъ Преосв. Серафимъ. Онъ подроб-

но охарактеризовалъ старообрядчество, показалъ фальшь самаго имени старообрядцевъ и указавъ на то, что въ этой сектѣ—расколѣ главное не старые обряды, какіе хранятъ и наши единовѣрцы, а въ богопротивномъ ученіи, будто православные всѣ, вся православная іерархія и православные власти—антихристы.

Затѣмъ Преосвященный также отвесся и къ сектантству, показавъ, кто былъ проводниками и родоначальниками его. Въ заключеніе Преосвященный обратилъ вниманіе на то, что святые русской православной Церкви, составляющіе цѣлый сонмъ Церкви Небесной, ждутъ отъ насъ энергичной дѣятельности на защиту тѣхъ истинъ православія, за которыя они свою душу полагали, живя на землѣ. Поблагодаривъ затѣмъ собраніе за вниманіе къ дѣятельности миссіонерскаго совѣта, за посѣщеніе перваго публичнаго засѣданія Кишиневскаго епархіальнаго миссіонерскаго общества, Преосвященный Серафимъ поднялся съ своего мѣста, давъ знать, что собраніе закончилось. Архіерейскій хоръ пропѣлъ «Достойно есть» (муз. Соколина). Преосвященный благословилъ публику, хоръ пропѣлъ «исполла эти деспота» и собраніе разошлось.

◆ *Духовныя бесѣды.* Сего 14 марта въ 7 час. вечера въ залѣ гор. думы состоялась вторая религіозно-нравственная бесѣда по слѣдующей программѣ: 1) «Самоубійство предъ судомъ Божественнаго откровенія»—бесѣда Преосвященнаго Никодима, и 2) «Серафимова звѣзда»—прочелъ преподаватель дух. сем. Ф. Ф. Флоря.

Послѣ рѣчи Преосвященнаго Никодима Преосвященный Епископъ Серафимъ сказалъ краткую, но сильную рѣчь противъ восхваленія самоубійства среди молодежи. «Пора, сказалъ онъ, вернуться къ старымъ каноническимъ правиламъ, воспреещающимъ оказывать христіанское погубленіе самоубійцамъ».

Архіерейскій хоръ исполнилъ пѣснопѣнія: «Блаженъ мужъ»—концертъ Г. Львовскаго, «Милосердія двери», муз. А. Ластальскаго, «Самъ единъ еси, безсмертный, его же и др.

◆ 17 марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Серафимъ, въ сопровожденіи о. протоіерея Мураневича и личнаго секретаря Ѳ. Н. Няги выѣхалъ поѣздомъ на Рени, чтобы встрѣтить и привѣтствовать Его Величество, короля Сербіи, Петра I Карагеоргіевича. Подробности въ слѣд. №.



Редакторъ неофіціального отдѣла,
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 21-го марта 1910 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

Въ журнальномъ постановленіи епархіального съѣзда, отъ 22 ноября 1908 года за № 11, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, по предмету взысканія долговъ въ ссудную кассу съ духовенства епархіи, въ пунктѣ 4 изложено: «въ видахъ воздѣйствія на неисправныхъ заемщиковъ, не возвратившихъ ссуды и послѣ 3-го года отсрочки, печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списокъ такихъ ежемѣсячно».

Во исполненіе означеннаго постановленія епархіального съѣзда Правленіе эмеритальной кассы помѣщаетъ ниже списокъ неисправныхъ заемщиковъ ссудной кассы.



№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 мар- та 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
		<i>По Кишиневскому градскому благочи- нню.</i>				
1	5 октября 1905 года.	Священникъ Димит- ріевской церкви Ев- ѳимій Кишкуца . . .	200	—	63	67
2	18 сентября 1906 года.	Священникъ Алек- сандро - Невской цер- кви Георгій Чижевскій.	50	—	4	7
		<i>По 2 округу Ки- шиневского уѣзда.</i>				
1	22 ноября 1905 года.	Псаломщикъ села Вадулуй-Водъ Они- симъ Стынгачъ . . .	16	—	—	54
2	9 марта 1906 года.	Псаломщикъ села Ме- ренъ Андрей Галацкій.	79	37	24	75
		<i>По 3 округу Ки- шиневского уѣзда.</i>				
1	3 декабря 1904 года.	Псаломщикъ с. Кара- куй Михаилъ Розковскій	54	60	1	86
2	11 сентября 1906 года.	Псаломщикъ с. Оракъ Григорій Мизюмскій .	50	—	12	82

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 мар- та 1910 г.	
			Р.	К.	К.	Р.
		<i>По 4 округу Ки- шиневскаго уѣзда.</i>				
1	11 сентября 1906 г.	Священникъ с. Си- потень Михаилъ Гор- дуза	100	—	17	63
		<i>По 3 округу Аккер- манскаго уѣзда.</i>				
1	26 апрѣля 1906 г.	Священникъ села Фараоновки Николай Казакевичъ	200	—	20	27
		<i>По 1 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>				
1	3 декабря 1904 г.	Псаломщ. с. Ердѣкъ- Бурно Георгій Бусуекъ.	50	—	20	9
2	3 декабря 1904 г.	Священникъ предмѣ- стья г. Измаила «Лар- жанки» Іоаннъ Лоза- новскій	300	—	116	70
3	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Таш- бунаръ Диметрій Ко- рунный	100	—	38	90
4	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Броски» Иванъ Лебе- денко	100	—	38	90

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 мар- та 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
5	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Дермендере Аѳанасій Разнованъ	100	—	38	90
6	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Броски» Григорій Та- тарницкій	100	—	38	90
7	3 декабря 1904 г.	Священникъ с. Фын- тына-Дзинилоръ Ни- колай Бокуневскій . .	100	—	35	45
8	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Ларжанки» Антоній Лунга	50	—	19	45
9	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Дер- мендере Петръ Граничъ.	50	—	15	49
10	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Долукіой Іоаннъ Ни- колаевъ	50	—	13	45
11	29 декабря 1904 г.	Діаконъ Измаиль- скаго собора Василій Стойковъ	50	—	22	95
12	29 декабря 1904 г.	Псаломщикъ Измаиль- скаго собора Іосифъ Голубенко	25	—	11	77

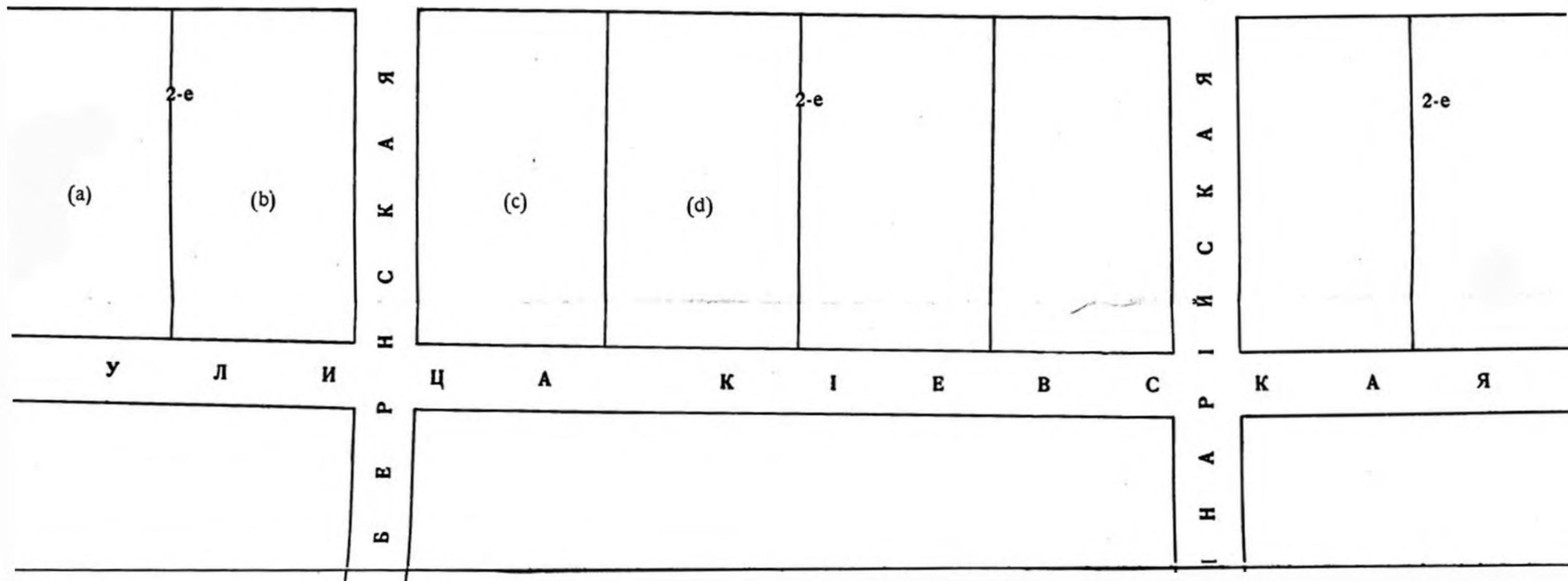
№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 мар- та 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
1	22 ноября 1905 г.	<i>По 2 округу Из- маильскаго уѣзда.</i> Священникъ города Рени Гавріиль Миролю- бовъ	108	47	—	73
1	11 октября 1906 г.	<i>По 3 округу Из- маильскаго уѣзда.</i> Священникъ с. Ша- ганъ Александръ Фе- товъ	23	13	—	83
1	3 декабря 1904 г.	<i>По 4 округу Из- маильскаго уѣзда.</i> Псаломщикъ села Точень Николай Черней	22	75	2	83
2	24 іюня 1906 г.	Священникъ с. Гра- тешть Ѳеодоръ Григо- реско	50	—	8	57
1	11 сентября 1906 г.	<i>По 1-му округу Ор- гъевскаго уѣзда.</i> Псаломщикъ с. Ка- менчи Симеонъ Мице- леско	3	47	—	2

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 мар- та 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
1	3 января 1907г.	По 5-му округу Хо- тинскаго уѣзда. Священникъ с. Ми- халашанъ Георгій Жуш- ковъ	95	28	—	63
		Итого за 26 лицами .	2133	7	572	22



ЗАПАДЪ.

ПЛАНЪ мѣстоположенію состоящему въ г. Кининевѣ въ александровской онаго части, назначенной для устройства новаго города казенными, публичными, общественными и партикулярными строениями и означается ниже-слѣдующими номерами—имянно: 1-е мѣсто избранное и занятое Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ и Екзархомъ Гаврииломъ для построения Митрополитанскаго дома съ службами, и при ономъ въ томъ-же кварталѣ для построения Семинаріи;—на которомъ мѣстѣ въ прошедшемъ году и каменная постройка онаго дому съ службами производилась.— 2-е Три квартала назначенные Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ и Екзархомъ для построения осьми дворовъ соборнымъ церковнослужителямъ; изъ коихъ по утверженіи генеральнаго плана, на оную часть, четыре мѣста отданы по прозьбамъ тѣмъ церковнослужителямъ имянно: (а) Священнику Иліе Гарицыну, (b) Протодіакону Мойсею Чернявскому, (с) Протоіерею Константину, и (d) Діакону Петру Лончковскому.—3-е Посрединѣ—плацъ-парадной площади мѣсто назначенное для построения соборной церкви.—4-е Кварталы назначенные для казенныхъ построеній какъ то присутственныхъ мѣстъ и Губернскихъ домовъ.—5-е Провіантскіе магазины назначены въ сломку.



4-е

1-е

4-е

У
Л
И
Ц
А
Г
У

У
Л
И
Ц
А
С
Е
М

Инженеръ Генералъ-Маиоръ Гардингъ.

У
Л
И
Ц
А

МОСКОВСКАЯ

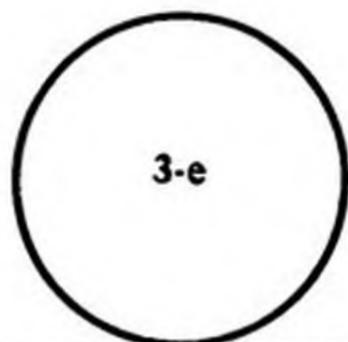
4-е



П
Л
О
Щ
А
Д
Ь

П
Л
А
Ц
Ь-П
А
Р
А
Д
Н
А
Я

4-е



Бессарабскій Губернскій Землемѣръ и Архитек-
торъ Титулярный Совѣтникъ Михаилъ Озмидовъ.
1814 года Января 7 дня.

Архивъ Киш. Кон. „Дѣло объ учрежденіи здѣшной Епархіи
съ наименованіемъ Кишиневскою и Хотинскою и о прочемъ
на 115 листахъ“ № 526, 1813 года, октября 25 дня.