

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

15-го МАЯ № 10. 1865 ГОДА.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТЫЙШАГО СУПОДА.

БОЖІЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Всевышнему угодно было поразить НАСЪ страшнымъ ударомъ. Любезнѣйшій Сынъ НАШЪ, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Николай Александровичъ скончался въ г. Ниццѣ, сего апрѣля въ 12-й день, послѣ тяжкихъ страданій. Болѣзнь, постигшая Его Императорское Высочество еще въ началѣ прошедшей зимы, во время совершаемаго путешествія по Италіи, не представлявшая по видимому опасеній за столь драгоценную НАМЪ жизнь, хотя медленно, но казалось уступала дѣйствию предпринятаго леченія и вліянію южнаго климата, когда внезапно появившіеся признаки яв-

ной опасности побудили НАСЪ поспѣшить отъѣздомъ изъ Россіи. Въ глубокой скорби НАШЕЙ, МЫ имѣли утѣшеніе свидѣться съ Любезнѣйшимъ Сыномъ НАШИМЪ до Его кончины, поразившей НАСЪ и весь Домъ НАШЪ ударомъ, тѣмъ болѣе чувствительнымъ и сильнымъ, что печальному событію сему суждено было совершиться на чужбинѣ, вдали отъ НАШЕГО Отечества. Но покоряясь безропотно Промыслу Божию, МЫ молимъ Всемогущаго Творца вселенныя, да дастъ НАМЪ твердость и силу къ перенесенію глубокой горести, Его волю НАМЪ испосланной. Въ твердомъ убѣжденіи, что все вѣрные НАШИ подданные раздѣлятъ съ НАМИ душевную скорбь НАШУ, МЫ въ немъ лишь находимъ утѣшеніе и призываемъ ихъ къ усерднымъ вмѣстѣ съ НАМИ моленіямъ о упокоеніи души возлюбленнаго Сына НАШЕГО, оставившаго міръ сей среди надеждъ НАМИ и всю Россію на Него возложенныхъ. Да освѣтитъ Его десница Вышняя въ міръ лучшемъ, идѣже нѣсть болѣзни, ни печали.

Лишившись первороднаго Сына и прямаго преемника НАШЕГО, нынѣ въ Божѣ почившаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, МЫ на точномъ основаніи закона о Престолонаслѣдін, провозглашаемъ втораго Сына НАШЕГО, Его Императорское Высочество Великаго Князя Александра Александровича Наслѣдникомъ НАШИМЪ и Цесаревичемъ.

Данъ въ городѣ Ницѣ, въ двѣнадцатый день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ шестьдесятъ пятое, Царствованія же НАШЕГО въ одинадцатое.

На подлинномъ Собственнойю ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ

Отъ 19 апрѣля 1864 года. По Высочайшему манифесту о кончинѣ Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, и провозглашеніи Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА Наслѣдникомъ Престола и Цесаревичемъ.

Свя
тата
обнар
РАТОГ
день
Госуда
АЛЕК
сочест
ВИЧА
Означ
СТВА
ровъ,
ныхъ
тѣйша
ценнь
лавры
зовъ
начал
собор:
устан
помел
ектен
ЧАЙП
Имени
Прест
вѣрно
АЛЕК
По
апрѣл
явлен
копін
слать
домья

Святѣйшій Синодъ слушалъ вѣдѣніе правительствующаго сената отъ 19 апрѣля, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, состоявшагося въ 12-й день сего мѣсяца, о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и провозглашеніи Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА Наслѣдникомъ Престола и Цесаревичемъ. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода конторы, къ синодальнымъ членамъ, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ и въ Ставропигіальныя лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы по полученіи сихъ указовъ и подлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, таковой Манифестъ былъ прочитанъ во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, установленнымъ порядкомъ. 2) До полученія новой формы возношенія ВЫСОЧАЙШИХЪ Именъ Августѣйшей Фамиліи, на ектеніяхъ и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ послѣ ВЫСОЧАЙШИХЪ Именъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, о Имени Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Престола дѣлать возношеніе такъ «о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ».

По сему указу орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ 23 апрѣля постановлено: учинить къ исполненію сего указа и объявленію Высочайшаго манифеста слѣдующее распоряженіе: 1. Копіи съ указа Св. Синода съ приложеніемъ манифестовъ разослать, для учиненія зависящаго распоряженія, во всѣ подвѣдомыя мѣста и лица орловской епархіи. 2., заготовить немед-

*

ленно отъ имени Его Преосвященства отношеніе къ г. начальнику губерніи, въ которомъ прописать, что приложенный Высочайшій манифестъ имѣеть быть обнародованъ въ присутствіи всѣхъ чиновъ и жителей г. Орла въ 24-й день апрѣля въ 9¹/₂ часовъ до литургіи въ орловскомъ кафедральномъ соборѣ. Поелику же въ указѣ Св. Синода сказано только, что будетъ выслана новая форма возношенія Именъ Высочайшей фамилии,—и въ которомъ только упомянуто о возношеніи Новаго Наслѣдника Престола; то до полученія всѣми таковой формы предписать — поминать прочихъ Членовъ Высочайшей Фамилии по прежней формѣ возношенія.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Предсѣдатель архангельскаго губернскаго статистическаго комитета, въ отношеніи къ Его Преосвященству отъ 31 марта сего года, изъясняетъ, что съ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, послѣдовавшаго въ 5 день февраля 1865 года, архангельскій статистическій комитетъ, въ виду имѣющаго совершиться, 4 апрѣля сего года, столѣтія со дня кончины знаменитаго холмогорскаго уроженца Михаила Васильевича Ломоносова, открываетъ подписку на устройство въ Куростровскомъ селеніи холмогорскаго уѣзда, мѣстѣ родины Ломоносова, памятника и на учрежденіе при архангельской гимназій Ломоносовской стипендіи для образованія одного изъ крестьянъ архангельской губерніи.

Доводя до свѣдѣнія Вашего Преосвященства о таковомъ предположеніи архангельскаго статистическаго комитета, увѣковѣчить, на мѣстѣ родины, память знаменитаго русскаго дѣятеля, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, не отказать комитету въ благосклонномъ вашемъ содѣйствіи, приглашеніемъ право-

славна
духовн
приног

На
вала т
семь г

2. (

своемъ
распро
ми но

или П
и пред

священ
имѣю

стырь,
какъ д

такъ и
изложе

явленіи

На

жена
по вѣд

старое
нымъ,

Холму
желаніи

Объ
Енар.
3. (

апрѣля
ловско
скимъ
ни уѣ

славнаго духовенства и учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, ввѣренной Вамъ епархіи, къ посильнымъ приношеніямъ на осуществленіе этого предпріятія.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о семъ приглашеніи».

2. С.-Петербургскій книгопродавецъ Холмушинъ, въ письмѣ своемъ къ Его Преосвященству изложилъ слѣдующее: Желая распространить между церквами и православными христіанами новоизданную мною книгу подъ названіемъ «*Синодикъ или Помянникъ*» съ изображеніемъ 14 картинъ въ текстѣ, и представляя при семъ на Архипастырское Вашего Преосвященства благоусмотрѣніе экземпляръ означенной книги, имѣю честь низайше просить Васъ Милостивѣйшій Архипастыррь, если изданіе это признаете полезнымъ, предложить какъ духовенству ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, такъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ приобрѣсти оную на изложенныхъ мною условіяхъ въ прилагаемомъ при семъ объявленіи.

На каковомъ письмѣ резолюція Его Преосвященства положена слѣдующая: Разослать приложенныя при семъ объявленія по вѣдомству орловской епархіи, съ разрѣшеніемъ церковнымъ старостамъ съ причтами выписать, сколько признаютъ нужнымъ, для церквей подлежащее количество напечатанныхъ г. Холмушинымъ «Синодиковъ», для вписыванія въ нихъ именъ по желанію прихожанъ.

Объявленіе о сей книгѣ прилагается въ концѣ сего № Орл. Епар. Вѣдомост.

3. Орловская губернская посредническая коммиссія, отъ 24 апрѣля сего года, увѣдомила орловскую консисторію, что орловское губернское правленіе утвердило назначенное орловскимъ губернскимъ землемѣромъ распределеніе о командированіи уѣздныхъ землемѣровъ на предстоящее лѣто, для полевыхъ

межевыхъ работъ, изъ которыхъ по дѣламъ спеціального межеванія назначены уѣздные землебры: елецкій — Богемскій въ елецкій уѣздъ, кромскій — Горбуновъ въ кромской, дмитровской и сѣвской, сѣвскій — Ивандовъ въ мценскій и болховской, исправляющіе должность уѣздныхъ землебровъ, — дмитровскій — Шамаховъ въ карачевскій, и малоархангельскій — Зенькевичъ въ орловскій. Вслѣдствіе чего посредническая коммиссія предписала вышеупомянутымъ межевымъ чинамъ немедленно отправиться на мѣста назначенія и, получивъ отъ гг. посредниковъ дѣла и всѣ нужные документы, приступить къ дѣйствіямъ безъ малѣйшаго отлагательства времени.

О каковомъ назначеніи уѣздныхъ землебровъ для размежеванія земель въ предстоящее лѣто въ поименованныхъ уѣздахъ, орловская консисторія даетъ знать къ свѣдѣнію, и въ случаѣ, должному исполненію, — благочиннымъ, какъ депутатамъ по симъ дѣламъ и священно-церковно-служителямъ тѣхъ уѣздовъ.

4. Его Преосвященство 14 апрѣля далъ орловской консисторіи предложеніе, слѣдующаго содержанія: журналомъ орловскаго губернскаго присутствія по обеспеченію православнаго духовенства, 22 ноября 1864 года, между прочимъ постановлено: чрезъ духовную консисторію предписать всѣмъ сельскимъ благочиннымъ орловской епархіи, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, отправились въ подвѣдомыя имъ церкви, просили гражданское начальство собрать приходскихъ жителей сперва въ приходскую церковь для прочтенія имъ Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, отслужили съ мѣстнымъ духовенствомъ благодарственный молебенъ, съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, и потомъ прочитали воззваніе къ сельскимъ прихожанамъ отъ моего имени, за тѣмъ собрались въ назначенный для сходки домъ, составили общественные отъ каждаго прихода приговоры объ улучшеніи матеріальнаго быта приходскаго духовенства, и

представ
обеспеч
наго дѣ
особою
скою па
ское по
управля
ществах
посредн
чинным
чительс
улучшен
губернск
уѣздных
берни
стія, ка
шеніи б
Сообѣ
крестья
дителю
дарстве
надлежа
постано
занност
прихожа
скихъ
Вслѣд
ное пр
альных
сельски
5. В
отъ 6
священ

предстазили оныя въ орловское губернское присутствие по обеспеченію духовенства. Для правильнаго же и обстоятельнаго дѣйствования по сему порученію снабдить благочинныхъ особою инструкцію. О чемъ увѣдомить г. управляющаго орловскою палатою государственныхъ имуществъ и орловское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствие, и просить, чтобы управляющій предписалъ мѣстнымъ въ государственныхъ имуществвахъ чиновникамъ, а присутствие объявило гг. мировымъ посредникамъ о содѣйствіи въ поручаемомъ сельскимъ благочиннымъ открытіи при сельскихъ церквахъ приходскихъ попечительства и отобраніи отъ каждаго прихода приговора объ улучшеніи быта духовенства; вмѣстѣ съ тѣмъ и г. орловскаго губернскаго предводителя дворянства, чтобы чрезъ посредство уѣздныхъ предводителей предложить дворянству орловской губерніи о принятіи приходскими помѣщиками дѣятельнаго участія, какъ въ приходскихъ попечительствахъ, такъ и въ улучшеніи быта приходскаго ихъ духовенства.

Сообщивъ объ этомъ постановленіи орловскому губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію и гг. губернскому предводителю дворянства и управляющему орловскою палатою государственныхъ имуществъ, — предлагаю консисторіи сдѣлать надлежащія съ ея стороны распоряженія къ приведенію сего постановленія въ исполненіе, вмѣнивъ благочиннымъ въ обязанность руководствоваться моимъ воззваніемъ къ сельскимъ прихожанамъ и инструкцію, напечатанными въ № 3 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Вслѣдствіе чего орловская консисторія ЗАКЛЮЧИЛА: Означенное предложеніе Его Преосвященства припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ должному, по нему, со стороны сельскихъ благочинныхъ, исполненію.

5. Вслѣдствіе отношенія г. начальника орловской губерніи отъ 6 марта, коимъ просилъ Его Преосвященство разяснить священно-церковно-служителямъ городовъ орловской губерніи

что они не имѣютъ права уклоняться отъ участія въ учрежденіи обывательскихъ карауловъ, для предупрежденія пожаровъ и другихъ случаевъ, — опредѣленіемъ орловскаго епархіальнаго начальства постановлено: Чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить священно-церковно-служителямъ градскихъ церквей, имѣющихъ собственные дома, что они, какъ городскіе жители, не должны уклоняться отъ участія въ содержаніи карауловъ, или взноса слѣдующихъ съ нихъ, за наемъ таковыхъ караульщиковъ, денегъ; ибо мѣра эта введена правительствомъ для общей безопасности, и Святѣйшій Синодъ находитъ, что градскіе священно-церковно-служители не имѣютъ законнаго основанія уклоняться отъ исполненія этой мѣры.

6. По дѣлу о похищеніи, неизвѣстно кѣмъ, изъ церкви села Георгіевскаго, что на «сучей плотъ», малоархангельскаго уѣзда, въ генварѣ мѣсяцѣ сего года, 75 руб. сер. изъ церковной кружки, чрезъ взломаніе окна и желѣзной рѣшетки, каковое похищеніе допущено слабымъ надзоромъ церковнаго сторожа въ ночное время за церковю, который сознался, что въ ту ночь ни разу не выходилъ изъ караулки для осмотра церкви, — орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Всѣмъ благочиннымъ орловской епархіи объявить, чтобы они обязали церковныхъ старостъ подписками имѣть за церковными сторожами строгій присмотръ относительно исправнаго ими церковнаго караула.

7. Въ № 5 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей припечатано распоряженіе орловскаго епархіальнаго начальства, 28 и 31 января сего года состоявшееся, къ исполненію со стороны духовенства орловской епархіи относительно раздѣла между причтами братскихъ доходовъ, куда вкралась погрѣшность, по раздѣлу доходовъ въ трехштатныхъ и двухштатныхъ приходахъ, такая: въ «вѣдомостяхъ опубликовано, чтобы священники трехштатныхъ и двухштатныхъ селъ раздѣляли братскіе доходы такъ: священники брали по 4, діаконы по 2 и причетники по 1, части; слѣдовательно доходы сіи начали раздѣ-

лять в
ныхъ
епархі
на 20
брали
щенни
щенни
и дву
по 4
щенни
свѣдѣн
ской еп
Вѣдомо
ности
въ №
епархіа
ливаея
предмет
8. П
нимъ
при чем
ныхъ с
ствіе п
вященс
ства, с
припеча
священ
епархіи
Въ при
основат
надежно
служите
а безъ
бы они

лять въ трехштатныхъ селахъ на 22 части, а въ двухштатныхъ на 14 частей; тогда какъ по прежнимъ распоряженіямъ епархіального начальства дѣлились доходы въ трехштатныхъ на 20, а въ двухштатныхъ на 12 ч., изъ коихъ священники брали половину противъ причта, т. е. въ трехштатныхъ священники 10-ть и причтъ 10 частей; а въ двухштатныхъ священники 6 и причтъ 6 частей;— поэтому положенію въ трехъ— и двухштатныхъ селахъ священникамъ не приходится получать по 4 части, а дѣлить должны такъ: въ трехштатныхъ— священники по 3½, а въ двухштатныхъ по 3 части. О чемъ къ свѣдѣнію и должному руководству объявить духовенству орловской епархіи чрезъ припечатаніе въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы они, кромѣ вкравшейся погрѣшности по сему предмету, въ точности исполняли опубликованное въ № 5 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей распоряженіе епархіального начальства о раздѣлѣ доходовъ, отнюдь не осмѣливаясь обременять епархіальное начальство излишнею по сему предмету перепискою, подъ личною каждаго отвѣтственностію.

8. По поводу прошенія, поданнаго Его Преосвященству однимъ указнымъ причетникомъ о посвященіи его въ стихарь, при чемъ не представилъ онъ надлежащихъ одобреній отъ мѣстныхъ священно-церковно-служителей и благочиннаго, и вслѣдствіе послѣдовавшей на томъ прошеніи резолюціи Его Преосвященства, — опредѣленіемъ орловскаго епархіального начальства, состоявшимся 11 февраля сего года, постановлено: Чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить всѣмъ священно-церковно-служителямъ и благочиннымъ орловской епархіи для свѣдѣнія и руководства, чтобы они поступившимъ въ приходскія ихъ церкви причетникамъ давали подробныя и основательныя одобренія, изъ которыхъ видна была бы благонадежность тѣхъ причетниковъ и желаніе священно-церковно-служителей имѣть ихъ при своихъ церквахъ въ сей должности, а безъ сего не отпускали бы ихъ для полученія стихаря, хотя бы они и выслужили при нихъ и лишній годъ.

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Рукоположены во священника: окончившій курсъ семинарскаго ученія Николай Ливановъ въ село Казловку трубчевскаго уѣзда; во діакона: а., бывший ученикъ сред. отд. семинаріи Иванъ Кречетовъ въ село Гасаму брянскаго уѣзда; б., пономарь г. Брянска Смоленской церкви Иванъ Пенароковъ, на причетническомъ его мѣстѣ, за его примѣрное поведеніе и отличную исправность въ своихъ обязанностяхъ; и в., причетникъ г. Орла Богоявленской церкви Василій Свиридовъ, на причетнической части при той же церкви.

— Умерли: а., г. Орла Ильинской церкви священникъ Андрей Звягинцевъ, 16 апрѣля; б., уволенный по паспорту въ г. Осташковъ заштатный священникъ кромской градской Николаевской церкви Іоаннъ Троицкій, 21 марта въ г. Осташковѣ; в., діаконъ села Борокъ, Голиково то-жъ, елецкаго уѣзда, Георгій Преображенскій; г., пономарь г. Болхова Вознесенской церкви Сергій Левинъ, мѣсто коего предоставлено за семействомъ его; и д., орловскаго уѣзда села Житкаго заштатный причетникъ Василій Соколовъ; и е., карачевскаго уѣзда села Горюкъ дьячекъ Константинъ Никольскій.

— Орловскаго уѣзда села дмитровскаго, что на Сухой Орлицѣ, 6 апрѣля въ два часа по-полудни сгорѣли дома и имущества—діакона Андрея Колошина, дьячка Максима Истомина и пономоря Ильи Смирнова.

— Определены наставниками приходскихъ сельскихъ училищъ по вѣдомству государственныхъ имуществъ: а., въ Хмблинецкое—елецкаго уѣзда, села Хмбланица священникъ Павелъ Лосевъ; и б., въ Полу-успенское ливенскаго уѣзда—воспитаникъ семинаріи средняго отдѣленія Александръ Орловъ.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орель. Апрѣля 16 дня 1865 г.

Изъ 07
Ховнаг
Орловс

Имя.		Въѣздъ.		Въѣздъ.	
Имя.	Вѣкъ.	Имя.	Вѣкъ.	Имя.	Вѣкъ.
ИЗЪВЕЩЕНІЕ					
Изъ отчета о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе Попечительства, по Орловской епархіи.					
За 1864 годъ.					
210					

семи-
вска-
нари
ръ г.
етни-
ичную
къ г.
етни-
ь Ан-
въ г.
кола-
ковъ;
ѣзда,
нской
смей-
стный
села
и Ор-
иму-
омина
учи-
Хмѣ-
Павелъ
штан-
37.
865 г.

ПРИХОДЪ	Налич-		Биле-		Въ долгахъ и недоим- кахъ.
	ными.		тами.		
	СЕРЕБРОМЪ.				
	Р.	К.	Р.	К.	Р./К.
Осталось отъ 1863 г. къ 1864 году.					
а.) Наличными — —	4297	21 сч			
б.) Билетами кредитныхъ учрежд.			49793	65 сч	
в.) Въ долгахъ и недоимкахъ					7500.
Къ тому въ 1864 г. поступило:					
1.) Отъ Кладбищенскихъ церквей	574	20.			
2.) Взысканныхъ консисторією по дѣламъ въ штрафъ и пеню	165.	97 сч			
3.) Возвращены сотрудниками за неотдачею нѣкоторымъ лицамъ пособій по разнымъ причинамъ	126	71			
4.) Отъ каедральнаго протоіерея Петра Полидорова, въ уплату позаимствованныхъ каедраль- нымъ соборомъ въ 1860 году съ раз- рѣшенія Святейшаго Синода 10,000 р. на покуп. для Собора дома	100				
5.) Отъ него же протоіерея По- лидорова 200р. в благочиннаго Петра Декапольскаго 10 р. проценто- вой суммы на выданныя каед- ральному собору 10,000 р. сср. на покупку дома	210.				
6.) Отъ Благочинныхъ прот. Іоанна Раевского и священниковъ Василя Гедеоновскаго и Феодана Раевского					

приеужд
въ пользу
нѣкоторыхъ
жителей
нія ихъ
7.) Собр
и сотрудни
а., Круа
б. Благо
в., Па
сум
8., Изъ
начейства
а., По 8
летамъ Г
сумму 126
б., По х
Приказъ О
лету онаго
года за 18
к. ирнад.
цамъ быви
священна
ной сумм
9., Изъ
проданныхъ
пожертво
тельства
нымъ Іе

А всего ст

Въ долгахъ
и
недоим-
кахъ.

М Б.
Р./К.

7500.

	Налич-		Биле-		Въ долгахъ и недоим- кахъ.
	ными.		тами.		
	С Е Р Е Б Р О М Ъ.				
	Р.	К.	Р.	К.	Р.К.
прееужденныхъ въ Конепеторіи въ пользу бѣдныхъ д. званія съ нѣкоторыхъ священно-церковно-слу- жителей по случаю устрани- нія ихъ по дѣламъ отъ должностей	21	57	тч		
7.) Собранныхъ попечителями и сотрудниками:					
а., Кругежнаго сбора	1829	72			
б., Благотворительнаго сбора	1505	47	тч		
в., Изъ остатковъ кошелековой суммы	1221	48	сп		
8., Изъ рловскаго Уѣзнаго Каз- начейства					
а., По 8 непрерывно доходнымъ би- летамъ Государственнаго Банка на сумму 12697 р. процентовъ	587	88			
б., По хранившемуся въ Орловскомъ Приказѣ Общественнаго П. изрѣнія би- лету онаго приказа отъ 7 марта 1859 года за № 19 на суммѣ 246 р. 651(2 к. принадлежащую двумъ племянни- цамъ бывшаго Нижегородскаго Пре- священнаго Іереміи, всего капиталъ- ной суммѣ съ процентами	272	96			
9., Изъ Орловской Д. Конепеторіи за проданныя два экземпляра Синодика, пожертвованныхъ въ пользу Попеча- тельства помянутымъ пресвящен- нымъ Іеремію.	6				

Итого 6621 р. 93к.

А всего съ остаточными въ приходѣ 10919 19гр.чет. 49793 65к. 7500

		Налич-		Биле-		Въ долгахъ и недоп. вахъ.	
		НЫМИ.		ТАМИ.			
С Е Р Е Б Р О М Ъ.							
		Р.	К.	Р.	К.	Р. К.	
1.. Выдано определенныхъ пособій бѣднымъ престарѣлымъ священно-церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ д. званія		5258	50				
2.. Единовременныхъ пособій произведенныхъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея		68					
3.. На содержаніе Канцеляріи Попечительства:							
а., на жалованье	144р. 281 ²						
б., на канцелярскіе расх.	28р. 64 ⁶						
в., на привлугу	11р. 45 ^{к.}	154	35 ^{ев}				
4.. Употреблено въ почтовой доходъ страховыхъ за пересылку ежегодныхъ и единовременныхъ пособій		41	28 ^{ев}				
Сверхъ сего отослано:							
5.. а. Въ Нижегородскую Д. Консistorію принадлежащихъ племянницамъ преосвященнаго Іереміа, бывшаго епископа новгородскаго. Маріи и Наталіи, дочерямъ діакона ливенскаго уѣзда, села Георгіевскаго Василія Соловьева		270	25 ^п				
Употреблено на пересылку снѣдъ въ пользу почты страховыхъ		2	70 ^{ев}				
б., Съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея во Временный Приютъ дѣвиць д. званія на содержаніе въ ономъ дѣвиць сиротъ во второй половинѣ 1864 года и въ первой половинѣ 1865 года.		1000					
б.. Выдано воспитанику Орловской Семинаріи Василію Петровскому назначенному къ производству во Священника въ село Городилово ливенскаго уѣзда взаимнообразно							
г.. Отослано въ Государственный Банкъ свидѣтельство оного Банка отъ 6 Іюня 1862 года за № 5265 на 36,000 р. для высылки по оному процентомъ съ 29 Іюня 1865 г.						36000	
Итого въ 1864 г. въ расходъ		6825	10				
За тѣмъ къ 1 марту 1865 года въ остаткѣ:							
а., наличными	— —	4094	93 ⁴			13397	
б., въ билетахъ	— —						
в., въ долгахъ	— —						7400

Объ у
По
ной на
училиш
Смолен
препро
«Дух
ріи и
церков
дереве
церков
въ епа
процен
ныхъ
ныхъ
единст
способ
заведе
и доля
вались
церкв
Синода
взнось
увелич
точно
учебн
удовле
нимъ с
хін, с

II. ЕПАРХИАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Объ улучшеніи быта Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній собственными средствами епархіи.

(Продолженіе).

По приведеніи въ надлежащую извѣстность суммы, потребной на содержаніе Смоленской семинаріи съ подвѣдомыми ей училищами, Его Преосвященство обратился къ духовенству Смоленской епархіи съ слѣдующимъ циркуляромъ, при которомъ препровождена и самая смета:

«Духовенству должно быть извѣстно, что духовныя семинаріи и училища, въ коихъ воспитываются дѣти священно-и церковно-служителей, содержатся у насъ на счетъ приходскихъ церквей, именно на сумму, выручаемую церквами продажей церковныхъ свѣчей и представляемую для сей цѣли ежегодно къ епархіальному начальству. Эта сумма, въ совокупности съ процентами съ свѣчнаго капитала, образовавшагося изъ свѣчныхъ сборовъ за прежнее время и находящагося въ кредитныхъ учрежденіяхъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, составляетъ единственный источникъ, изъ котораго духовенство имѣетъ способы къ воспитанію своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и само собою понятно, что въ полнѣ справедливо и должно быть такъ, дабы дѣти служителей Церкви воспитывались и приготавлились къ служенію же Церкви на счетъ церквей. Отсюда то проистекаетъ заботливость Святѣйшаго Синода и епархіальныхъ начальствъ о томъ, чтобы свѣчной взносъ съ церквей не только не уменьшался, но напротивъ увеличивался, по возможности, ежегодно, дабы всегда достаточно было свѣчной суммы для безбѣднаго содержанія духовно-учебныхъ заведеній во всехъ епархіяхъ и для надлежащаго удовлетворенія нуждъ ихъ, годъ отъ году возрастающихъ. Такимъ образомъ и духовно-учебныя заведенія Смоленской епархіи, семинарія и четыре училища, содержатся на свѣчную сум-

Въ долгах
и
педонн.
вахъ.

М Ъ.

Р. К.

му, представляемую ежегодно изъ церквей сей епархіи къ епархіальному начальству. Но одной этой суммы не достаетъ для сего, такъ какъ свѣчнаго ежегоднаго сбора по Смоленской епархіи бываетъ лишь около 22,000, а содержаніе семинаріи и училищъ стоитъ около 28,000; по сему недостающее до сей цифры количество денегъ отпускается ежегодно Святѣйшимъ Синодомъ изъ процентовъ съ свѣчнаго капитала.

Обращая вниманіе на настоящее состояніе духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи, я съ глубокимъ сожалѣніемъ вижу, что оно неудовлетворительно по нынѣшнему времени, и содержаніе сихъ заведеній, по увеличившейся чрезмѣрно въ послѣднее время дороговизнѣ на всѣ жазненные предметы, очень скудно во всѣхъ отношеніяхъ, и потому 28,000 въ годъ на нихъ совершенно не достаточно. Необходимо значительно увеличить жалованье начальникамъ и наставникамъ, которые, особенно въ училищахъ, крайне бѣдствуютъ отъ скудости этого жалованья; нужно улучшить во много разъ содержаніе такъ называемыхъ казеннокоштныхъ, а собственно церковныхъ воспитанниковъ; потребно привести и содержать въ гораздо болѣе благоустроенномъ видѣ самыя училищныя зданія. Нѣтъ сомнѣнія, что при этомъ улучшеніи внѣшняго положенія сихъ заведеній должно имѣться въ виду болѣе всего улучшеніе и внутренняго ихъ благосостоянія и большее благоустройство какъ въ учебномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. Заботясь объ удовлетвореніи сихъ существенныхъ нуждъ Смоленской семинаріи и училищъ, я входилъ въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ по сему, и просилъ обратить вниманіе на крайне скудное и затруднительное положеніе Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній. Но, съ одной стороны, мнѣ извѣстно, что у Святѣйшаго Синода не доставало бы средствъ къ удовлетворенію всѣхъ нуждъ сихъ заведеній, такъ какъ ежегодно свѣчнаго сбора съ епархій, вмѣстѣ съ процентами съ учебнаго капитала, недостаетъ уже нынѣ на покрытіе всѣхъ

расходовъ
училищъ
роны, я
каждая е
на счетъ
шая час
Смоленск
бы. По
было бы
хін, съ т
вей сей
споржен
чительно
разрѣшен
смѣту по
рахъ, что
всѣхъ ча
приглаше
того колл
цифры, н
детъ ука
димая дл
училищъ

Святѣй
нію так
при разр
какъ о к
ности, об
такъ и
изъ котор
Вслѣдс
стно съ
избранны

расходовъ по содержанію всѣхъ епархіальныхъ семинарій и училищъ въ теперешнемъ даже положеніи ихъ; съ другой стороны, я полагаю, что всего справедливѣе было бы, если бы каждая епархія содержала собственныя свои учебныя заведенія на счетъ собственныхъ церквей, къ чему по крайней мѣрѣ большая часть епархій, а въ томъ числѣ, по мнѣнію моему, и Смоленская, по всей вѣроятности, имѣютъ достаточные способы. Посему я просилъ Святѣйшій Синодъ, дабы дозволено было бы мнѣ изыскать сіи способы въ вѣренной мнѣ епархіи, съ тѣмъ, чтобы свѣчная сумма, представляемая изъ церквей сей епархіи, предоставлена была непосредственно въ распоряженіе епархіальнаго начальства для употребленія исключительно на нужды Смоленскихъ учебныхъ заведеній, и мнѣ разрѣшено было, поручивъ семинарскому правленію составить смѣту по содержанію семинаріи и училищъ въ такихъ размѣрахъ, чтобы обеспечить оное возможно лучшимъ образомъ во всѣхъ частяхъ, обратиться къ епархіальному духовенству съ приглашеніемъ возвысить взносъ изъ церквей суммы вмѣсто того количества, въ какомъ теперь представляется она, до той цифры, какая, по самымъ основательнымъ соображеніямъ, будетъ указана семинарскимъ правленіемъ, какъ крайне необходимая для надлежащаго содержанія Смоленской семинаріи и училищъ и улучшенія ихъ положенія во всѣхъ частяхъ.

Святѣйшій Синодъ, не находя препятствій къ удовлетворенію такового моего ходатайства, призналъ нужнымъ имѣть, при разрѣшеніи сего ходатайства, болѣе подробныя свѣдѣнія какъ о количествѣ суммы, потребной для полнаго, по возможности, обеспеченія Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній, такъ и о дѣйствительной состоятельности самыхъ способовъ, изъ которыхъ предполагаю я одну заимствовать.

Вслѣдствіе сего я поручалъ семинарскому правленію, совместно съ училищнымъ начальствомъ, и при двухъ депутатахъ, избранныхъ градскимъ смоленскимъ духовенствомъ изъ приход-

сихъ священниковъ Смоленска, войти въ надлежащее соображеніе и самымъ тщательнымъ образомъ составить смѣту суммъ, какаѣ была бы потребна, безъ всякихъ излишествъ, на ежегодное содержаніе семинаріи и училищъ въ такомъ видѣ во всѣхъ частяхъ, чтобы состояніе ихъ могло быть признано удовлетворительно обеспеченнымъ и вполнѣ, по возможности, благоустроеннымъ.

Семинарское правленіе исполнило сіе порученіе и представило мнѣ составленную имъ общую и подробную смѣту. Рассмотрѣвъ и признавъ оную, съ нѣкоторыми измѣненіями, удовлетворительною, я счелъ нужнымъ разослать циркулярно по епархіи о суммахъ, потребныхъ по сей смѣтѣ на содержаніе какъ семинаріи, такъ и училищъ. Изъ сей вѣдомости духовенство можетъ усмотрѣть, что вносимаго до настоящаго времени количества свѣчныхъ денегъ отъ каждой церкви, составляющаго въ совокупности отъ всѣхъ церквей сумму около 22,000, явно недостаточно къ покрытію расходовъ по содержанію сихъ заведеній, а необходимо увеличить сей взносъ почти вдвое, до цифры 41,849 р. Посему я предлагаю учинить слѣдующее:

1) Священно-церковно-служители каждой церкви, совмѣстно съ церковными старостами, немедленно имѣютъ привести въ совершенную, самую точную извѣстность всѣ доходы, какіе получаетъ ежегодно церковь: а) отъ сбора въ кружки, собственно въ пользу церкви (кружекъ на попечительство, на разворенныхъ, на святые мѣста и проч. не должно мѣшати сюда); б) отъ сборовъ въ кошелекъ; в) отъ продажи церковныхъ свѣчъ и огарочнаго воска; г) отъ продажи вѣчниковъ и разрѣшительныхъ молитвъ; д) изъ другихъ источниковъ, если есть, напримѣръ: отъ принадлежащихъ церкви лавокъ, домовъ, земель и проч.

2) Всѣмъ таковымъ доходамъ составить самую вѣрную, по чистой совѣсти, вѣдомость по приложенной при семъ формѣ, съ показаніемъ въ начальной графѣ остатка церковныхъ де-

негъ, им
или въ б

3) Сос
а не съ
вѣстный
ежегодно
веденій,
сравненіи
начальств
доходами

4) Та
благодѣ
представ
тѣйшему

При с
отноудь
зывать

ды, такъ
подлинно
до сихъ

и какъ
ная, а
лась, л

сумму, л
му, кото

предосуд
ваніе и
была бе

казывает
ви, оста
лишилис

видѣ; по
церквам

негъ, имѣющагося въ настоящее время, въ церкви въ наличіи или въ билетахъ.

3) Соображаясь вообще со всѣми сими ежегодными доходами, а не съ одной только свѣчной выручкой, дать самый добросовѣстный отзывъ, какою именно суммою каждая церковь можетъ ежегодно вносить на содержаніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній, въ размѣрѣ, само собою разумѣется, болшемъ въ сравненіи съ тѣмъ, какъ доселѣ представлялось епархіальному начальству изъ свѣчной выручки, впрочемъ соразмѣрномъ съ доходами.

4) Таковую вѣдомость и отзывъ прислать ко мнѣ чрезъ благочинныхъ въ возможно непродолжительное время, для представленія, вмѣстѣ съ смѣтою Семинарскаго правленія, Святейшему Синоду на разсмотрѣніе и утвержденіе онаго.

При семъ нужнымъ считаю объяснить духовенству, что оно отнюдь не должно никакими соображеніями стѣсняться показывать въ требуемой вѣдомости какъ прочіе церковные доходы, такъ въ особенности свѣчную выручку въ истинномъ и подлинномъ ея количествѣ, а не такъ какъ доселѣ было. Ибо до сихъ поръ выручка сія показывалась, какъ извѣстно мнѣ и какъ это можно очевидно доказать, невѣрно, и значительная, а по многимъ церквамъ даже большая часть ея утаивалась, либо перечислялась въ кружечную и кошелевкую сумму, либо составляла особую, негласную и секретную сумму, которая и употребляема была безъ всякаго контроля. Этотъ предосудительный обычай могъ имѣть доселѣ нѣкоторое основаніе и быть извиняемъ опасеніемъ, чтобы свѣчная сумма не была безъ остатка отбираема отъ церквей, еслибы была показываема въ подлинномъ своемъ количествѣ, чрезъ что церкви, оставаясь при однихъ кружечныхъ и кошелевковыхъ сборахъ, лишались бы средствъ къ своему поддержанію въ надлежащемъ видѣ; но сей самой причинѣ и покупка и расходъ свѣчной по церквамъ показывались не вѣрно, въ уменьшенномъ количествѣ

противу дѣйствительнаго. Въ настоящее время такое опасеніе совершенно не имѣетъ основанія и неумѣстно, такъ какъ я предполагаю, что церкви вносили на содержаніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній не исключительно и всецѣло свѣчную свою выручку, но вообще извѣстное, возможное для нихъ количество денегъ изъ всѣхъ своихъ доходовъ, и я святительскимъ своимъ словомъ удостоверяю, что собственность каждой церкви ввѣренной мнѣ епархіи для меня также дорога и неприкосновенна, какъ и для причтовъ и прихожанъ, и сверхъ возможнаго для каждой церкви и необходимаго на нужды учебныхъ заведеній не будетъ взимаемо съ церкви ни одной копейки. Что же касается до негласной и секретной суммы, какую многія церкви имѣютъ обычай собирать изъ излишнихъ, сверхъ представляемыхъ начальству, свѣчныхъ денегъ, то я рѣшительно прошу и настоятельно требую, чтобы впредь этого неизвинительнаго никакими предлогами обычая отнюдь не было ни гдѣ, такъ какъ чрезъ эту утайку епархіальное начальство вводится въ заблужденіе относительно истиннаго положенія церквей и ихъ доходовъ, и имѣетъ основательный поводъ подозревать причты и старостъ въ злоупотребленіи церковными деньгами, или по крайней мѣрѣ въ произвольномъ и не всегда полезномъ и разумномъ употребленіи оныхъ.

Я вполне убѣжденъ, что духовенство Смоленской епархіи живо сочувствуетъ мнѣ въ моей заботливости объ улучшеніи учебныхъ заведеній, въ коихъ воспитываются его дѣти, ясно само сознаетъ неудовлетворительность нынѣшняго ихъ состоянія и видитъ неотложную надобность дать способы къ приведенію ихъ въ возможно лучшее устройство, и потому увѣренъ, что отзовется мнѣ на настоящее мое предположеніе совершеннымъ согласіемъ и готовностію отдѣлять отъ каждой церкви изъ ея доходовъ большее противъ прежняго количество суммы на содержаніе означенныхъ заведеній такъ, чтобы изъ

дѣлено
церковно
всегда у
Церкви.
дости, м
первыхъ
ство Це
тѣхъ, ко
дѣленія.
нію, зна
что такъ
какъ от
добраго:
торые ра
Церкви.»
производ
любви
единство
в великое
ситъ, уб
вають к
§ 7.). Р
это ужас
первыхъ
дѣленія
предавал
христами
всѣхъ ер
Свято со
нарушит
и во ве
противле
она не

дѣлено церковію, властію, — не самовольно, но подѣ высшею церковною властію, по правиламъ и установленіямъ, ею навсегда учрежденнымъ, подѣ всегдашней зависимостію отъ суда Церкви. Въ этомъ состоитъ единство Церкви, залогъ ея твердости, мира и спокойствія. Вотъ почему всѣ отцы Церкви, съ первыхъ временъ христіанства, такъ сильно защищали единство Церкви (Кипріанъ, Иринеи и др.) и строго осуждали тѣхъ, которые производили въ ней какія бы-то ни было раздѣленія. «Производить раздѣленіе въ Церкви, по ихъ увѣренію, значитъ раздроблять или разсѣкать тѣло Христово.» «Ничто такъ не отдѣляетъ отъ Бога, говоритъ св. Златоустъ, какъ отдѣленіе отъ Церкви. Хотя бы сдѣлали безъ числа много добраго: и тогда мы понесемъ наказаніе не меньше тѣхъ, которые разсѣкаютъ тѣло Его, такъ какъ разсѣкаемъ полноту Церкви.» (Письм. къ Епиф.). По св. Иринею, «тѣ, которые производятъ расколы въ Церкви, тѣ суть люди пустыя, безъ любви Божіей, болѣе уважающіе свою пользу, чѣмъ единство Церкви; они по пустымъ причинамъ раздражаютъ великое и славное тѣло Христово и, сколько отъ нихъ зависитъ, убиваютъ; говорятъ о мирѣ, но ведутъ войну, обсаываютъ комара и проглатываютъ вельблюда» (прот. ерес. IV, 33, § 7.). Разсѣкаютъ, убиваютъ тѣло Христово?! Боже мой, какъ это ужасно! Что удивительнаго послѣ сего, что св. Церковь съ первыхъ временъ всегда осуждала всѣхъ, кто производилъ раздѣленія въ Церкви, всѣхъ упорныхъ разсѣкателей Христова тѣла предавала строгому осужденію и отлученію, считала ихъ антихристами, врагами Церкви Христовой. Такими она почитала всѣхъ еретиковъ, а потому и проклинала ихъ на соборахъ. Свято сохраняя единство свое и защищая оное противъ всѣхъ нарушителей, св. Церковь всегда видѣла величайшій вредъ и во всякомъ раздѣленіи, когда оно происходило по духу противленія Церкви, по самочинію и своеволію. Такъ, она не считала своими членами тѣхъ, кои по сему духу от-

дѣлились отъ нея, по маловажнымъ причинамъ, на примѣръ, Каѳаровъ или Новаціанъ, ибо повелѣла присоединить ихъ къ Церкви, какъ удалившихся отъ нея, не бывшихъ въ ней (1-й всел. собор. прав. 8-е), запрещала съ раскольниками даже молиться вмѣстѣ. «Не подобаетъ молиться съ еретикомъ или отщепенцемъ, говоритъ 33-е прав. лаодикійскаго собора, помня, конечно, заповѣдь Божію: *аще Церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь.* (Матѣ. 18, 17.) По-еліку же въ сихъ словахъ Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа подъ словомъ Церковь разумѣтся Церковь начальствующая, представительная, — власти или іерархія Церкви; то и всѣ тѣ, которые не повинуются церковной власти, противятся своему начальству, отдѣляются отъ него, — всѣ таковыя не могутъ считаться членами Церкви. «Ты долженъ знать, говорилъ св. Кипріанъ, ты долженъ знать, что епископъ въ церкви, и церковь въ епископѣ, не находящіяся въ единеніи съ епископомъ, не находятся и въ церкви, и что напрасно обольщаютъ себя тѣ, которые не имѣютъ мира съ священниками Божіими, думаютъ найти для себя бесчестное общеніе у нѣкоихъ, когда церковь каѳолическая едина, нераздѣльна и не раздробима, повсюду соединена и скрѣплена узами согласующихся между собою пастырей» (письм. 69 8). «Думаетъ ли, говоритъ св. Ириней, тотъ быть со Христомъ, кто возстаетъ противъ священниковъ Христовыхъ, кто отдѣляетъ себя отъ сообщенія съ Его клиромъ и народомъ? Нѣтъ, онъ поднимаетъ оружіе противъ Церкви, противится Божественному домостроительству; онъ врагъ алтаря, мятежникъ противъ жертвы Христовой, въ отношеніи къ вѣрѣ — измѣнникъ, въ отношеніи къ благочестію — святотатецъ, онъ рабъ непокорный, сынъ дерзкій, братъ непріязненный. Презрѣвъ епископовъ и оставивъ священниковъ Божіихъ, онъ дерзаетъ устроить другой алтарь, возносить другое моленье въ словахъ не позволенныхъ, осквернять не законными жертвоприношені-

ями исти
знать,
бываетъ
(Слово

Такъ
когда на
пеняхъ
власти
Церкви;
дастъ вс
раздоры
учрежден
въ Церк
власти.

Высок
но онъ
нымъ пр
подверга
скопа (с
нѣ онъ
женыхъ,
дѣйстви
просиль
Церкви п
случай у
аност. п
3 всел.
ли уже
Многочис
свадается
нарушает
нѣя. — «эт
Потому

ями истинную жертву (Христову) Господню, а не хочет даже знать, что дѣйствующій вопреки божественному устройству, бываетъ наказываемъ отъ Бога за безразсудное дерзновеніе. (Слово о единствѣ Церкви)».

Такъ какъ единство Церкви можетъ быть только тогда, когда пасомые повинуются своимъ пастырямъ, стоящіе на степеняхъ священства и клира подчиняются своему начальству и власти церковной и всѣ вмѣстѣ — общему соборному суду Церкви; то понятно, почему св. Церковь такъ строго осуждаетъ всѣхъ непокорныхъ, всѣхъ, кто производитъ пагубные раздоры и несогласія, не подчиняется церковной власти, Богоустроенному порядку и св. уставамъ. Тотъ не можетъ быть въ Церкви, кто отдѣляется отъ суда ея, не покоряется ея власти.

Высоко служеніе въ Церкви епископа, велика его власть; но онъ всѣ, во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, подчиненъ церковнымъ правиламъ. Если онъ нарушаетъ эти правила: то онъ подвергается изверженію, теряетъ честь и достоинство епископа (сард. собор. правил. 19). По самой благословной вѣщью онъ не можетъ оставить своей Церкви, коей обрученъ яко женихъ, не можетъ ни учить, ни рукополагать, ни священнодѣйствовать въ чуждой ему епархіи, хотя бы весь народъ просилъ его о томъ. Поступающій вопреки сему распоряженію Церкви подвергается запрещенію въ священнодѣйствіи и, въ случаѣ упорства, лишается своего епископскаго сана (св. апост. прав. 13 и 35-е; ант. соб. 13, 16; I всел. соб. 15; 3 всел. 8; IV всел. 5; сардик 1—3; каро. 59). Неслишкомъ ли уже это строго, скажутъ, можетъ быть? Нѣтъ не строго. Многочисленные и печальные опыты показали, что гдѣ попускается произволь, неподчиненіе церковнымъ правиламъ: тамъ нарушается единство Церкви, происходятъ смуты и раздѣленія, — «это начало золь» (св. Игнат. въ посланіи къ смирнян.).

Потому даже ничего важнаго, особеннаго, выходящаго изъ

круга церковныхъ правилъ, епископъ не можетъ сдѣлать самъ собою, безъ разрѣшенія высшей власти или безъ согласія главнаго епископа и собора. Какъ въ небесныхъ сферахъ, по изображенію св. Діонисія Ареопагита, изъ ангельскихъ чиновъ нисше подчиняются высшимъ, съ радостію, а не воздыхающе, а высше — болѣе высшимъ, и все вмѣстѣ Господу Богу: такъ и въ Церкви Христовой, устроенной по образцу небесной, епископы — эти ангелы церковей — нисше подчиняются высшимъ, а эти болѣе высшимъ, и все—Господу Иисусу Христу. Кто нарушаетъ этотъ Богоучрежденный порядокъ, не подчиняется: тотъ растройщикъ, досадитель и противникъ Христу, а потому и долженъ подвергнуться строгому осужденію на страхъ и наученіе другимъ, да единая воля Божія управляетъ Церковію, а не слѣпой человѣческой произволъ. «Епископамъ всякаго народа, гов. 34-е прав. св. апостоль, подобаетъ знати перваго изъ нихъ и признавати его яко главу, и ничего, превышающаго ихъ власть, не творити безъ разсужденія: творить же каждому только то, что касается до его епархій и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ». Но и въ своей епархіи епископъ управляетъ не произвольно, а по установленнымъ правиламъ, въ полной зависимости отъ высшей власти. Кто противится сему установленію, тотъ подвергаетъ себя запрещенію и изверженію. (1 всел. соб. 4, 6; 2 всел. соб. 2; антиох. 9 и др.).

Велика власть епископа, но еще выше власть митрополита, — по крайней мѣрѣ такова она была въ древнія времена; но и митрополитъ, по церковнымъ правиламъ, долженъ былъ находиться въ такой же зависимости отъ патріарха и соборовъ, какъ и епископъ—отъ своего митрополита или собора. Потому и приведенное выше 34-е апостольское правило привосовоупляетъ: «но и первый (т. е. епископъ, митрополитъ) ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ, да тако будетъ единомысліе». Митрополитъ имѣлъ власть только въ своей

общаго
минарск
по мило
росты ст
церковн
шались,
не проп
счастли
предъ С
ства на
не заме
улучшен
ховно у
Духов
дутъ во
содержа
ляемы с
самую с
въ расх
Ныя са
его, и
детъ ра
духовен
ложенія
изъ цер
я съ пр
застави
уменьши
Учащих
нія и п
щихся
нимать
раздо м

общаго вѣдоса составила сумма, соотвѣтствующая смѣтѣ семинарскаго правленія. Вмѣстѣ съ симъ надѣюсь, что и церкви, по милости Божіей, не оскудѣютъ отъ сего, причты же и старосты съ своей стороны употребятъ все тщаніе, чтобы доходы церковные по всеѣмъ источникамъ оныхъ не только не уменьшались, а умножились, и строго наблюдались, чтобы даромъ не пропадала изъ оныхъ ни одна копейка. Почту себя вполнѣ счастливымъ, если буду имѣть возможность засвидѣтельствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о совершенномъ согласіи духовенства на мое предположеніе. Онъ въ такомъ случаѣ конечно не замедлитъ разрѣшеніемъ моего ходатайства относительно улучшенія показаннымъ способомъ состоянія Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній къ истинной пользѣ епархіи.

Духовенство можетъ быть увѣрено, что мною приняты будутъ возможныя мѣры, дабы деньги, вносимыя церквами на содержаніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній, были употребляемы съ самымъ точнымъ соотвѣтствіемъ ихъ назначенію и самою строгою отчетностію. Имѣеть быть устроено такъ, что въ расходованіи ихъ будутъ принимать близкое участіе избранныя самимъ духовенствомъ города Смоленска лица изъ среды его, и ежегодно составленный отчетъ въ сихъ деньгахъ будетъ разсылаться циркулярно по епархіи на усмотрѣніе всего духовенства. Въ случаѣ же неуспѣха настоящаго моего предложенія и отказа со стороны духовенства возвысить взносъ изъ церквей денегъ до количества, какое показано въ смѣтѣ, я съ прискорбіемъ долженъ объявить, что крайность можетъ заставить прибѣгнуть къ слѣдующей, весьма печальной, мѣрѣ: уменьшить въ училищахъ, равно какъ и въ семинаріи, число учащихъся, уничтожить параллельные классы, лишить содержанія и пособія значительную часть воспитанниковъ, пользующихся теперь симъ содержаніемъ или пособіемъ, и впредь принимать въ училища, а особенно переводить въ семинарію гораздо меньшее число учениковъ, дабы такимъ образомъ имѣть

возможность, хотя для меньшаго числа воспитанниковъ, привести Смоленскія духовныя учебныя заведенія въ желаемое благоустройство, соотвѣтственно той суммѣ, которая отпускается нынѣ на содержаніе сихъ заведеній.»

Отвѣты духовенства на циркуляръ своего архипастыря не заставили себя долго ждать. Эти отвѣты послѣдовали съ такою быстротою, что преосвященный Антоній нашелъ возможнымъ въ апрѣлѣ 1864 года уже довести до свѣдѣнія г. оберъ-прокурора о возможности содержать Смоленскія духовно-учебныя заведенія въ улучшенномъ видѣ, на собственные средства епархіи. Въ отвѣтахъ своихъ на циркуляръ своего архипастыря *все безъ исключенія духовенство высказало полное свое сочувствіе предпріятію Преосвященнаго, и, благодаря Его Преосвященству за архипастырскія попеченія о благосостояніи подвѣдомыхъ ему духовно-учебныхъ заведеній, заявило полную готовность содѣйствовать всѣми, зависящими отъ духовенства, мѣрами улучшенію быта сихъ заведеній.*

Большинство духовенства обѣщало значительное возвышеніе взносовъ; многіе причты дали обѣщаніе не только возвысить свои взносы на одну треть или половину, но и увеличить ихъ вдвое противъ прежняго. Занялись на своихъ сѣздахъ обсужденіемъ вопроса о наиболѣе правильномъ и сообразномъ съ средствами церкви распредѣленіи между церквами взносовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. Высказаны по этому предмету различные проекты. Причтъ села Бывалогъ (сельнинскаго уѣзда) высказался въ пользу отдѣленія третьей части всѣхъ церковныхъ доходовъ Смоленской епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, считая такое распредѣленіе взноса въ пользу сихъ заведеній, съ одной стороны, безобиднымъ для всѣхъ церквей, и вполне соразмѣрнымъ съ ихъ доходами, съ другой, обѣщающимъ на содержаніе училищъ сумму, не только соотвѣтствующую смѣтѣ семинарскаго правленія, но быть можетъ много и превосходящую оную. Другіе причты и

благочинный протестомъ противъ этого — десяти ихъ мнѣніи недостаточны до 10.

Особенно Трисвятѣйшій Монахъ чрезвычайный святыю. «Зывѣ, — мнѣніи за своимъ фелетомъ. [по 10 копеек такъ какъ скаго пол быть вып до городскіе сель значитель жителей (болѣе 50 съ души сборъ на 50 до 60 Похвал заведеній взносовъ

благочинные, находили наиболее правильнымъ вносить известный процентъ церковныхъ доходовъ, опредѣленный количествомъ прихожанъ, приписанныхъ къ известной церкви. Процентъ этотъ, смотря по обстоятельствамъ церкви, для богатыхъ— долженъ былъ быть выше, для бѣдвѣйшихъ ниже. По ихъ мнѣнію этотъ процентъ, начиная съ 3 процентовъ для бѣдныхъ церквей, могъ постепенно возвышаться для церквей достаточныхъ и восходить для церквей богатѣйшихъ даже до 10.

Особенно замѣчательенъ отзывъ церковнаго старосты села Трисвятя (духовщинскаго уѣзда), штабсъ-капитана Константина Макалинскаго, во время отправления должности старосты, чрезвычайно возвысившаго церковные доходы по селу Трисвятю. «Трисвятская церковь, — говоритъ онъ въ своемъ отзывѣ, — можетъ увеличить представляемую для духовныхъ учебныхъ заведеній сумму до 80 рублей серебромъ, безъ ущерба своимъ финансовымъ средствамъ, — за это я смѣло могу поручиться. Расчитывая эту сумму по населенію прихода, придется по 10 копѣекъ серебромъ на каждую душу мужскаго пола, такъ какъ Трисвятскій приходъ состоитъ изъ 800 душъ мужскаго пола, и я полагаю, что подобный взносъ легко можетъ быть выполненъ каждою сельскою церковію. Что же касается до городскихъ церквей, прихожане которыхъ гораздо зажиточнѣе сельскаго населенія; то они могутъ дѣлать взносы еще значительнѣе. Смоленская губернія имѣетъ болѣе милліона жителей обоого пола и на часть мужскаго пола приходится болѣе 500,000 душъ. Расчитывая церковный взносъ по 10 к. съ души населенія сельскаго и по 15 коп. съ городского, сборъ на духовныя учебныя заведенія можетъ достигнуть отъ 50 до 60 тысячъ рублей серебромъ ежегодно».

Похвальное рвеніе духовенства на пользу духовно-учебныхъ заведеній не остановилось на возвышеніи только церковныхъ взносов въ пользу сихъ заведеній. Нашлись между духовен-

ствомъ и такія лица, которыя изъявили готовность на пожертвованія въ пользу училищъ изъ своихъ собственныхъ средствъ. Въ случаѣ недостаточности на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній предлагаемыхъ церквами взносовъ, — восполнять ихъ ежегодными окладами на причты по ихъ классамъ. — Причты первоклассныхъ приходовъ, равно какъ и сель, въ которыхъ находятся чудотворныя иконы, — должны вносить въ пользу духовно-учебныхъ заведеній по 15 рублей изъ своихъ доходовъ; причты втораго и третьаго классовъ — по 13 руб.; четвертаго класса — по 10 р.; пятаго — по 7 р.; шестаго — по 6. и седьмаго класса — по 5 р. — Многія духовныя лица, во время своихъ совѣщаній объ улучшеніи быта Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній собственными средствами епархіи, — подали, какъ слышно, голоса и въ пользу взиманія, хотя бы то незначительной платы, за обученіе въ семинаріи и училищахъ, по крайней мѣрѣ съ тѣмъ недостаточныхъ священниковъ и діаконовъ.

Наконецъ, озабочиваясь огражденіемъ церковныхъ доходовъ отъ упадка и изысканіемъ новыхъ источниковъ къ увеличенію ихъ, духовенство въ своихъ отзывахъ указало на различныя мѣры, по его мнѣнію, наиболѣе дѣйствительныя для достиженія сихъ цѣлей.

Свѣчной доходъ наиболѣе всего страдаетъ отъ розничной продажи свѣчъ свѣчными торговцами. Покупая, особенно горожане, у сихъ торговцевъ свѣчи и являясь съ ними въ церковь, — прихожане, очевидно, не приносятъ церкви никакого свѣчнаго дохода; потому что не только свѣчъ въ церкви не покупаютъ, но и самые огарки большею частію уносятъ съ собою. А во многихъ сельскихъ церквахъ церковный свѣчной доходъ подрывается тѣмъ, что крестьяне, и для домашней и для церковной молитвы, дѣлаютъ свѣчи сами изъ своего собственного воска, и опять церкви не приносятъ никакой пользы. На этотъ подрывъ церковнаго интереса свѣчепродавцами — купцами и свѣчедѣлателями — крестьянами рѣзко жалуется ц

городск
сель — о
шеніи и
чтобы 1
скаго и
гическія
говали св
готворно
казана с
во всѣх
крестьян
рался уе
дамъ, и
замѣтно
2., духо
жденія и
правильн
сей цѣли
предотвр
заводчик
выборны
и опредѣ
Нерѣди
интересъ
разрѣшит
ялетъ же
приняли
вѣнчиковъ
Рекомен
нѣкоторы
Дѣйстви
церквахъ
Для ув

городское духовенство, начиная съ Смоленскаго, и духовенство сель—особенно пригородныхъ. Для сохраненія въ этомъ отношеніи церковнаго интереса, духовенство находитъ нужнымъ, чтобы 1., епархіальное начальство, при содѣйствіи гражданскаго начальства, принимало, на основаніи узаконеній, энергическія мѣрѣ къ уничтоженію противузаконной розничной торговли свѣчами. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣйствительность и благотворность этой мѣры уже извѣдана самимъ духовенствомъ и доказана опытомъ. Такъ одинъ благочинный, Серединскій, относился во всѣ волостныя правленія подвѣдомыхъ ему сель о воспрещеніи крестьянамъ покупать свѣчи въ г. Вязьмѣ, и всемѣрно старался уничтожить мѣстную мелочную торговлю свѣчами по селамъ, и слѣдствіемъ такого энергическаго дѣйствованія было замѣтное во всемъ благочиніи его возвышеніе свѣчныхъ суммъ; 2., духовенство другаго благочинія желало бы, чтобы для огражденія церковнаго интереса, былъ установленъ постоянный и правильный надзоръ за свѣчною торговлею чрезъ нарочито для сей цѣли избранныхъ лицъ, которыя бы своимъ наблюденіемъ предотвращали розничную продажу свѣчей изъ домовъ и лавокъ заводчиковъ и спекулянтовъ. По мнѣнію сего духовенства, эти выборныя лица должны имѣть права официальнаго комитета и опредѣленный властію кругъ и образъ дѣйствій.

Нерѣдко страдаетъ, по отзывамъ духовенства, церковный интересъ отъ неисправной разсылки по церквамъ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ для умершихъ. Духовенство заявляетъ желаніе, чтобы синодальная типографія и консисторія приняли всѣ мѣры къ благовременной и исправной разсылкѣ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ.

Рекомендуетъ духовенство, для всеобщаго употребленія, и нѣкоторыя новыя мѣры къ возвышенію церковныхъ доходовъ. Дѣйствительность нѣкоторыхъ изъ сихъ мѣръ въ нѣкоторыхъ церквахъ уже и извѣдана духовенствомъ.

Для увеличенія свѣчныхъ доходовъ рекомендуются слѣдующіе

мѣры: 1., въ обязанность каждому лицу, подающему поминальную книжку на проскомидію, подавать вмѣстѣ съ книжкою свѣчу, какъ посильную жертву Богу о упокоеніи усопшихъ; 2., ввести въ обычай въ годовые праздники, во время полудея, предстоять народу со свѣчами въ рукахъ; б., къ исповѣди приходите каждому кающемуся со свѣчей; в., на панихидахъ стоять со свѣчами и г., брать въ церковь огарки отъ братчинъ и отъ всѣхъ службъ, совершаемыхъ въ домахъ прихожанъ.

Для увеличенія кошелековыхъ, кружечныхъ и вѣнчиковыхъ церковныхъ доходовъ также рекомендуется духовенствомъ нѣсколько мѣръ. Такъ: 1., получать прибыль съ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, каковой доселѣ не получали; б., предлагать прихожанамъ, при ихъ просьбахъ отслужить заупокойную литургію или при поднятій изъ церкви на домъ иконъ, — жертвовать что либо въ пользу церкви. 2., при бракахъ за употребленіе краснаго церковнаго вина и за возложеніе вѣнцовъ взимать вмѣсто 3 и 5 по 10 и 15 коп. 3., завести кружки для сбора пожертвованій при исправленіи требъ, на примѣръ: при погребеніи — за хоругви, покрывало и проч. 4., продажу съѣстныхъ продуктовъ близъ церкви въ праздничные дни дозволять не иначе, какъ со взносомъ отъ торговца платы въ церковь.

(Продолженіе будетъ).

Пожелали быть членами благотворительнаго Братства при орловской семинаріи и вносить въ него въ пользу бѣдныхъ учениковъ ежегодно деньгами:

1. Малоархангельскаго уѣзда села Фошни священникъ Іоаннъ Соловьевъ 10 р.

2. Въ благочиніи протоіерея Петра Декапольскаго:

Священно-церковно-служители сель: Знаменскаго 1 р., Колпенскаго 1 р., Нетрубеза 1 р., Краснаго 1 р., Дальней Плоты 1 р., Богородицкаго 1 р., Никольскаго 1 р., Рождественскаго 1 р., Городецкаго 1 р.

Полков

Настоя
Купцы
вель Мит
рындинъ
Андрей С
Купчих
Орловск
виловъ и
стіе въ б
твораній.
Священ
лаютъ при
означенія

Редакці
нымъ лиц
учениковъ

Объ іе

Изъ тог
Бѣлой Кі
дѣтъ, что
но отдѣли
шій особу
законный
Справедл
обратимъ в
ленской Це

Пожертвовали въ пользу бѣдныхъ учениковъ:

Г. Ельца:

Полковникъ Николай Александровичъ Ридингеръ 10 р.

Г. Трубчевска:

Настоятель Спасо-Чолнскаго монастыря игум. Ксенофонтъ 3 р.

Купцы: Иванъ Нитковъ 10 р., Василій Яськовъ 3 р., Павелъ Митковъ 10 р., Гавріилъ Курындинъ 3 р., Семень Курындинъ 8 р., Яковъ Курындинъ 5 р., Николай Сивинъ 1 р., Андрей Сикиновъ 1 р.

Купчиха: Александра Курындина 2 р.

Орловской Христорождественской церкви діаконъ Іосифъ Бавиловъ изъявилъ постоянное желаніе принять дѣятельное участіе въ благотворительномъ Братствѣ, безъ означенія пожертвованій.

Священно-церковно-служители села Колпенской Плоты желаютъ принять участіе въ благотворительномъ Братствѣ, безъ означенія пожертвованій.

Редакція, отъ имени семинарскаго правленія, вышеозначеннымъ лицамъ за сдѣланныя пожертвованія въ пользу бѣдныхъ учениковъ изъявляетъ совершенную благодарность.

Объ іерархіи и священствѣ у нашихъ раскольниковъ—

«старообрядцевъ».

(Продолженіе).

Изъ того, что мы сказали объ избраніи м. Амвросія въ Бѣлой Криницѣ, глаголемые старообрядцы наши должны видѣть, что м. Амвросій, безъ достаточной причины и самовольно отдѣлившійся отъ своего патріарха, самовольно основавшій особую іерархію въ другой и чуждой области, не есть законный архипастырь въ истинномъ смыслѣ этого слова.

Справедливость такого сужденія не трудно понять, если мы обратимъ вниманіе на коренныя и существенныя свойства Вселенской Церкви. Истинная Церковь Христова есть Церковь

Апостольская. Но святые апостолы никакого своеволия не дозволяли, всякія раздѣленія строго осуждали, сами постановили въ Церкви іерархію и заповѣдали подчиняться ей, — какъ это ясно говорятъ ихъ посланія и особенно правила, оставленныя Церкви въ постоянное руководство. Незаконны^й епископъ своимъ своеволіемъ попираетъ всѣ эти правила, а потому и не можетъ принадлежать въ Апостольской Церкви. Святая Церковь есть Церковь Единая. Единство Церкви все въ ней связуетъ и укрѣпляетъ, всюду проникаетъ, какъ лучъ свѣта, и въ ученіе и постановленія, въ священнодѣйствія и обряды. Всякое раздѣленіе противно единству Церкви, губительно послѣдствіями, ненавистно Божественной Главѣ Церкви. Единъ Христосъ, и одно у Него тѣло, а не два, не три тѣла, — одно должно быть и общество вѣрующихъ, а не два, не три различныхъ, одно управленіе, проникнутое однимъ духомъ, основанное на однихъ установленіяхъ, а не нѣсколько управленій, независимыхъ, совершенно отдѣльныхъ, самочинныхъ, не подчиняющихся власти церковной. Много свѣтилъ на небѣ, вращающихся каждое въ своемъ кругѣ, но всѣ они подчинены одной силѣ тяготѣнія, одному центральному солнцу; каждый городъ имѣетъ много домовъ, но называется однимъ городомъ: такъ есть неисчислимое множество церквей, но всѣ онѣ составляютъ одну Церковь, будучи соединены, подъ общею главою Церкви, узами вѣры и любви. Въ Церкви Божіей все должно быть благообразно и почину, все въ порядкѣ, въ подчиненіи нисшаго вышему. Паства должна повиноваться пастырямъ, клиръ — своему законному епископу, епископы — законному своему митрополиту, митрополиты — своимъ патріархамъ и соборамъ, патріархи — суду другихъ патріарховъ и вселенскихъ соборовъ. Св. Церковь никого не дѣлала и не дѣлаетъ независимымъ; чужды ей, противны духу ея всякое отдѣльное отчужденіе, независимость; каждый долженъ чинъ свой вѣдати, всякій долженъ дѣйствовать въ своемъ кругѣ, гдѣ ему опре-

области,
воленія
2-е). За
могъ св
епископа
вельнію
епископа
2 стр. 27
не могъ
ант. соб.
митропол
висимост
что митр
имъ патр
слящимъ.
торый,
засть, го
отъ общ
имя его
ственном
совершен
боръ опр
только об
замѣчает
обвинені
расколы
ство Цер
Нечего
осуждает
отлучены
снова св
области,
рять явн

области, а въ чуждой онъ не могъ распорядиться безъ дозволенія на это собора или патріарха (2 всел. соб. прав. 2-е). Замѣчательно, что даже въ своей области митрополитъ могъ священнодѣйствовать въ предѣлахъ подчиненнаго ему епископа иначе, какъ съ дозволенія послѣдняго: «по повелѣнію онаго сему быти подобаетъ», говоритъ 3-е прав. епископа Іоанна Китрошскаго, т. е. Китрскаго. (См. въ Кормч. ч. 2 стр. 277). Митрополитъ, безъ согласія областныхъ епископовъ, не могъ устанавливать ничего новаго (св. апост. 34-е прав.; ант. соб. 9), и даже подлежалъ суду сихъ епископовъ и окрестныхъ митрополитовъ (2 всел. соб. прав. 1). Какъ велика была зависимость митрополита отъ своего патріарха, видно изъ того, что митрополитъ не долженъ былъ прерывать общенія съ своимъ патріархомъ даже и тогда, когда считалъ его неправомыслящимъ, прежде соборнаго рѣшенія. Тотъ митрополитъ, который, зазрѣвъ своего патріарха въ неправомыслии, «дерзаетъ, говоритъ 15-е прав. двукратнаго собора, отступить отъ общенія съ своимъ патріархомъ, и не будетъ возносить имя его, по опредѣленному и установленному чину въ божественномъ тайнодѣйствіи: но, прежде соборнаго оглашенія и совершеннаго осужденія его, учинить расколъ: таковому соборъ опредѣлилъ *быти чуждому еякаго священства*, аще токмо обличенъ будетъ въ семь беззаконіи». «Это опредѣлено — замѣчаетъ соборъ — о тѣхъ, кои, подъ предлогомъ нѣкоторыхъ обвиненій, отступаютъ отъ своихъ предстоятелей и творятъ расколы и расторгаютъ единство церкви». Такъ дорого единство Церкви! Такъ великъ грѣхъ нарушенія сего единства!

Нечего и удивляться послѣ сего, что св. Церковь строго осуждаетъ тѣхъ, которые, уже бывъ осуждены, запрещены и отлучены за свои беззаконія церковною властію, дерзаютъ снова священнодѣйствовать, управлять, и притомъ въ чуждой области, подъ чуждымъ неправославнымъ владычествомъ, творятъ явный расколъ, съ намѣреніемъ и упорно попирая все

церковныя правила. Такихъ продержателей Церковь окончательно отсѣкаетъ отъ Церкви и прокликаетъ ихъ, какъ мятежниковъ и враговъ Христовой Церкви (см. св. апостольск. прав. 2, 8; 2 всел. соб. 6; антиох. соб. 4, 38, и др.).

Напрасно же послѣ сего наши глаголемые старообрядцы считаютъ своего Амвросія митрополитомъ и законнымъ архипастыремъ. Пусть они величаютъ его какими угодно титулами, украшаютъ его всеми возможными способами: отъ этого Амвросію не легче;— онъ злонамѣренный нарушитель всѣхъ показанныхъ церковныхъ правилъ, упорный противникъ Церкви Христовой. Онъ самъ разорвалъ союзъ съ нею, убѣжавъ отъ суда церковнаго, самочинно, на соблазнъ и погибель многихъ основалъ отдѣльную и пребеззаконную іерархію въ чуждой области, не подчинившись никакой церковной власти: а потому онъ не есть митрополитъ, онъ не епископъ, не священникъ, онъ лишенъ всего по суду Церкви, т. е. по суду Божію; онъ менѣе, нежели мірянинъ: онъ отлученъ и проклятъ. Говоря такимъ образомъ о несчастномъ Амвросіѣ, мы насколько не преувеличиваемъ, говоримъ только то, что говорятъ церковныя правила, заявляемъ только тѣ послѣдствія, которыя вытекаютъ съ логическою необходимостію изъ сихъ правилъ.

Если же Амвросій вовсе не епископъ, даже и не въ Церкви Христовой; то чтоже значать епископы и іереи, имъ посвященные? Что онъ могъ дать имъ? Явно, что онъ ничего не могъ дать имъ, такъ какъ и самъ ничего не имѣлъ; никакой благодати, тѣмъ болѣе епископской, онъ не могъ сообщить посвященнымъ, какъ мірянинъ, какъ отлученный отъ Церкви, какъ лишенный всякой власти и сана. «Ничто же бо дастъ не имѣя и ничтоже приѣмлетъ отъ неимущаго, аще и мнѣти имѣти неприѣмъ отъ Бога, говоритъ древнепечатный Номоканонъ (изд. п. Іоасафа л. 57).

По церковнымъ правиламъ, всѣ распоряженія, священнодѣйствія, хиротоніи, короче, всѣ дѣйствія не дѣйствительны, безъ

силы и зна
валь союз
въ другую
ное таким
хомъ— все
(тоже 21,
кратно пов
и вселенск
чаще и сил
дѣло собра
15., 2 все
карѣ. 59);
Амвросіемъ
чего не зна
ствія его б
и учиненны
не обязате
потъ у нас
сколько хит
ченій, трев
скопа. И ч
вѣтра. Всѣ
готы—напр
имъ посвящ
стые міряне
Въ частн
правила гов
совершенно
или, по кра
соб. пр. 19
Извѣстно, ч
Кирилла (К
леніи были

силы и значенія, того іерарха, который безъ причинъ разорвалъ союзъ съ своимъ начальствомъ и самочинно перешелъ въ другую іерархію и тамъ священнодѣйствуетъ: все сдѣланное такимъ іерархомъ (епископомъ, митрополитомъ, патріархомъ— все равно) «да будетъ не дѣйствительно», говор. 13 (тоже 21, и 22-е.) пр. антиох. собора. Это правило многократно повторяется отъ временъ апостольскихъ на помѣстныхъ и вселенскихъ соборахъ, и тѣмъ съ большею силою, чѣмъ чаще и сильнѣе бывали его нарушенія, чѣмъ больше производило собрана это нарушеніе (ап. прав. 14, 35; 1 вс. соб. 15., 2 всел. 8., 3. 4. всел. 8.; 4. всел. 5; сард. 1—3; каре. 59); слѣдовательно и все сдѣланное даже митрополитомъ Амвросіемъ для русскихъ и бѣлокриницкихъ раскольниковъ ничего не значить, хиротоніи его не хиротоніи, священнодѣйствія его безъ силы и значенія, всѣ распоряженія, самочинныя и учиненныя въ духѣ противленія Церкви и ея св. уставамъ не обязательны, не угодны Господу Богу. А сколько было хлопотъ у нашихъ бѣдныхъ раскольниковъ основать іерархію! сколько хитростей, усилій, потерь, сколько униженій и огорченій, тревогъ и опасностей, чтобы только имѣть своего епископа. И что же? Все это разлетается, яко прахъ отъ лица вѣтра. Всѣ труды оказываются тщетными, всѣ болѣзни и тяготы—напрасными. Амвросій оказывается не епископомъ и всѣ имъ посвященные не епископы, не епископы, всѣ они—простые міряне, безъ благодати священства.

Въ частности — о рукоположеніи во епископа церковныя правила говорятъ, что оно «не имѣетъ никакой силы», если совершено однимъ епископомъ, а не соборомъ епископовъ, или, по крайней мѣрѣ, не тремя, не двумя епископами (антиох. соб. пр. 19. Сн. 1-е прав. св. апостол. 1 всел. соб. 4-е). Известно, что Амвросій перваго раскольническаго епископа Кирилла (Кипріана Тимоѣева) поставилъ одинъ; при поставленіи были только бѣлокриницкіе иноки да нѣмцы; слѣд. Ки-

риллъ вовсе не епископъ, а простой мірянинъ, какъ и другіе, поставленные такимъ же образомъ самимъ Амвросіемъ или Кирилломъ.

Если епископъ (или митрополитъ) запрещенъ, и, не смотря на запрещеніе, служить, рукополагаетъ; то и сообщающіеся ему, или приемлющіе отъ него посвященіе, сами подвергаются запрещенію и отлученію. Такъ гласятъ церковныя правила: антиох. соб. 4, 2, 8. Даже кто молится съ изверженнымъ или отлученнымъ въ домъ, или въ церкви: тотъ и самъ подвергается изверженію и отлученію, по правиламъ св. апостоловъ 11, 12. (Сн. 28, 33. ант. 4, 8. каре. 9, 10. IV всел. 13.) Слѣд. и всѣ посвященные Амвросіемъ низвержены, отлучены по суду Церкви; слѣд. и священнодѣйствовать не могутъ.

Не говоримъ о другихъ важныхъ нарушеніяхъ церковныхъ правилъ, замѣчаемыхъ въ поставленіи раскольниковъ епископовъ. Довольно и этого, чтобы видѣть, что расколическіе епископы—Кириллъ, Антоній, Софроній, Сергій и др., шатающіеся по Россіи и тайно отъ правительства церковнаго и гражданскаго священнодѣйствующіе у раскольниковъ, — не суть истинные епископы, а лже-епископы, низверженные изъ своего сана, запрещенные и отлученные.

Если же всѣ нынѣшніе расколическіе епископы не суть епископы, то, очевидно, у нашихъ глаголемыхъ старообрядцевъ не можетъ быть истиннаго священства: каковъ корень, таковы и вѣтви; отъ зараженнаго и мутнаго источника не текутъ воды чистыя и здоровыя; худое дерево и плоды раждаетъ худые. Лже-митрополитъ Амвросій былъ лишень сана, запрещенъ, отлученъ, преданъ проклятію, а потому онъ и не могъ сообщить благодати епископства поставленному имъ Кириллу, сдѣланному митрополитомъ вопреки всѣмъ церковнымъ правиламъ. Кириллъ, какъ видѣли, вовсе не епископъ, ибо отъ отлученнаго и проклятаго Амвросія онъ ничего не могъ полу-

чить, кр
ляется
самочи
вѣровъ»
дѣлаеть
презира
за что
попират
Кирил
нѣшніе
вопреки
по инту
же посл
шагося
ничего
вленны
могли
виламъ
9; 1 в
5, 3 в
скіе сн
они бл
ли отъ
Для
рковъ
нѣтъ
именуе
Для
іерарх
стольс
раско
старос
мышл

читать, кромѣ осужденія. Между тѣмъ Кириллъ неожиданно является митрополитомъ и главнымъ дѣятелемъ у раскольниковъ, самочинно распоряжающимся дѣлами всѣхъ русскихъ «старовѣровъ», самовольно вторгается въ чуждую область и тамъ дѣлаетъ, что хочетъ, не смотря ни на кого и ни на что, презирая всѣ протесты и увѣщанія русскихъ раскольниковъ, за что и выгнанъ былъ послѣдними изъ Россіи, какъ дерзкій попиратель священныхъ правилъ.

Кириллу обязаны епископскою хиротонією почти всѣ нынѣшніе раскольническіе архіереи. Они поставлены были имъ вопреки всѣмъ церковнымъ правиламъ, безъ всякаго разбора, по интригамъ раскольниковъ, большею частію за деньги. Что же послѣ сего они зи епископы? Они отъ Кирилла, подвергшагося запрещенію и отлученію за общеніе съ Амвросіемъ, ничего не могли принять, кромѣ осужденія, а потому и поставленнымъ ими священникамъ и діаконамъ также ничего не могли передать кромѣ того же осужденія, по церковнымъ правиламъ (см. св. ап. пр. 11, 12, 29, 30; каре. соб. 3, 5, 9; 1 всел. соб. 15; антиох. 13, 15; IV всел. 22, VII всел. 5, 3 и др.). По симъ и другимъ правиламъ всѣ раскольническіе священники — не священники, діаконы — не діаконы, всѣ они благодати священства не получили и получить ее не могли отъ мнимыхъ раскольническихъ архіереевъ.

Для правильнаго священства требуется, чтобы истинная Церковь была — единая, вселенская, апостольская, а этой Церкви нѣтъ и не можетъ быть у нашихъ отщепенцевъ, хотя они и именуютъ свои общества истинною, древне-отеческою церковію.

Для истиннаго священства требуется правильная, законная іерархія, съ непрерывнымъ преимствомъ ея отъ временъ апостольскихъ, а этой іерархіи, какъ видѣли, нѣтъ у нашихъ раскольниковъ — мнимыхъ старовѣровъ. Вся іерархія нашихъ старообрядцевъ недавно учреждена (съ 1846 год.), вновь измышлена, основана *пребеззаконно*, самовольно и самочинно,

вопреки всѣмъ уставамъ Церкви, съ явнымъ нарушеніемъ священныхъ правилъ, а потому и не есть законная іерархія; потому и священство у нашихъ раскольниковъ, при такой іерархіи, не есть истинное. Богомъ установленное и преданное священство.

Что же выиграли, спрашивается, наши «старовѣры», достигнувъ наконецъ съ такимъ трудомъ учрежденія своей іерархіи и своего священства? Успокоились ли они? Водворились ли въ ихъ обществахъ миръ и тишина, по основаніи обло-крилицкой митрополіи? Увы! Нѣтъ, не успокоились они, а паче разстроились. Не на радость, не на спасеніе душъ своихъ они основали эту несчастную и жалкую іерархію. Вскорѣ по избраніи Амвросія, наши раскольники горькимъ опытомъ дознали, что всякъ садъ, его же не насади Отецъ Небесный, долженъ искорениться, что обманомъ и преступленіемъ полученное не ведетъ къ миру и спасенію душъ христіанскихъ. Гдѣ нѣтъ христіанской покорности законамъ Христовой Церкви, и вмѣсто благоповорливости господствуетъ слѣпая произволь; тамъ открывается обширное поле злоупотребленіемъ всякаго рода. Одно допущенное злоупотребленіе рождаетъ другое, одно беззаконіе ведетъ къ другому, третьему и т. п. Вся іерархія нашихъ раскольниковъ основана на произволѣ, съ нарушеніемъ всѣхъ церковныхъ правилъ. Амвросій былъ первый ихъ нарушитель, и первый подалъ примѣръ нарушать сіи правила другимъ. Странно было бы при семъ ожидать порядка, мира и согласія въ раскольническихъ обществахъ. Последнія видѣли, какъ нагло попирались священные древне—отеческіе уставы самими архипастырями ихъ, видѣли и сами стали нарушать ихъ. Отсель что могло произойти, кромѣ смуть и раздѣленій? Они и не замедлили явиться къ великому при скорбію самихъ раскольниковъ, болѣе другихъ благоразумныхъ. Интриги, подкупы, раздѣленія, несогласія, взаимныя проклятія, вражда партій, — все это и многое другое, какъ туча саранчи, яви-

лась и
послѣ
положеніе
поучите
Русси
архипаст
душамъ
часть ж
зируетъ
не ихъ
ги, что
вѣято
то стра
для то
вторых
Такъ о
зочаро
старин
когда
онъ я
Это
старая
друга
друга
Амврос
его не
Сій, по
—
(*)
стоящі
ствуем
реяхъ.
1862—
(**)

лась и покрыла *смущенныя* общества раскольниковъ, вскорѣ послѣ учрежденія митрополіи въ Бѣлой Криницѣ. Настоящее положеніе раскола въ Россіи поистинѣ жалкое, но весьма поучительное зрѣлище. (*)

Русскіе раскольники думали найти въ Амвросіѣ истиннаго архипастыря, способнаго дать миръ и благодатное успокоеніе душамъ ихъ. Но какъ жестоко они обманулись! Амвросій тотчасъ же по избраніи показалъ, что онъ вовсе не симпатизируетъ раскольникамъ, что ему нужны не ихъ толки и ученія, не ихъ благополучіе и церковное устройство, а деньги и деньги, что онъ пришелъ вовсе не для того, чтобы устроить какія-то ему совершенно чуждыя и неизвѣстныя дѣла у какихъ-то странныхъ русскихъ, такъ называемыхъ, старовѣровъ, а для того пришелъ, чтобы вопервыхъ отъ бѣды избавиться, во вторыхъ для того, чтобы благоустроить себя и свое семейство. Такъ онъ и велъ себя въ Бѣлой Криницѣ, къ немалому разочарованію бѣло-криницкихъ и другихъ мнимыхъ ревнителей старины. Говорятъ, что онъ даже презиралъ раскольниковъ, и когда они облекли его въ свою древне-отеческую одежду, то онъ явно издѣвался надъ нею и надъ раскольниками. (**)

Это и было причиною, почему русскіе «старовѣры» поскорѣе старались удалить отъ дѣлъ Амвросія, и на его мѣсто избрать другаго. Не смотря на его несогласіе, принудили поставить другаго епископа. Жребій палъ на Кирилла. Такимъ образомъ Амвросій былъ устраненъ отъ дѣлъ митрополіи, вся власть его перешла къ Кириллу. Вскорѣ послѣ сего событія Амвросій, по жалобѣ константинопольскаго патріарха, былъ аресто-

(*) Въ такомъ положеніи представляется расколъ въ настоящія времена въ «Русскомъ Вѣстникѣ», отколъ мы и заимствуемъ свѣдѣнія здѣсь сообщаемыя о раскольническихъ архіереяхъ. Смотр. стат.: — современные движенія въ расколѣ» въ 1862—1865 г.

(**) Смотр. книгу о промыслѣ Божіемъ Пароенія.

ванъ австрійскимъ правительствомъ и заточень въ городокъ или мѣстечко Цыглу подъ надзоръ полиціи, разумѣется, съ устраненіемъ отъ всѣхъ дѣлъ по расколу. Тамъ и находилась онъ съ своимъ семействомъ, какъ писалъ къ московскимъ старообрядцамъ, въ бѣдномъ состояніи, тамъ и померъ несчастный Амвросій въ 1863 году. Только предъ самою смертію Амвросій принялъ участіе въ дѣлахъ русскихъ раскольниковъ, будучи вызванъ къ этому участію другими, не потому, чтобы имъ дорожили, или считали его за истиннаго архипастыря, а потому, что нужно было его имя для достиженія извѣстныхъ цѣлей. Сначала обратился къ Амвросію лже-митрополитъ Кириллъ за тѣмъ, чтобы тотъ подписалъ обличительную грамоту къ русскимъ архіереямъ съ запрещеніемъ лже-епископовъ Онуфрія, Антонія и другихъ, съ коими Кириллъ вступалъ въ явную вражду, и Амвросій подписалъ, не узнавъ въ чемъ дѣло. А когда Онуфрій въ свою очередь обратился съ жалобой отъ лица русскихъ раскольниковъ архіереевъ и раскольническихъ обществъ на лже-митрополита Кирилла; тогда Амвросій подвергнулъ запрещенію самаго Кирилла за его обманъ, беззаконія и самовольныя распоряженія въ чуждой области, т. е. въ Россіи. Такимъ образомъ Амвросій и защищалъ и осуждалъ поставленнаго имъ Кирилла, почти въ одно время. Это было предъ самою смертію Амвросія; умеръ онъ презираемый и отверженный всѣми раскольниками. Того ли ожидалъ онъ послѣ измѣны православію...

Преемникъ Амвросія, Кириллъ то же не на радость раскольникамъ сдѣланъ былъ митрополитомъ въ Бѣлой Криницѣ. Кириллъ (въ мѣрѣ Кипріяна Тимоѣева изъ причетниковъ бѣлокриницкаго раскольного монастыря) былъ человекъ малограмотный, едва умѣвшій подписывать свое имя; слабый характеромъ, двоядушный, корыстолюбивый, онъ былъ жалкимъ орудіемъ въ рукахъ интригановъ, трость вѣтромъ колеблемая въ ту и другую сторону. Не смотря на это, Кириллъ взду-

малъ бы
быть на
Россіи;—
коихъ по
на Кирил
жаться в
судить по
подчиняе
отъ него
по дѣлам
московско
находятся
ковъ, кои
ническіе
архіеписко
сковскаго
въ Москвѣ
тайно и с
гійа еписко
стали на
ражалась,
въ Москвѣ
за то 1.,
правиль,
и одинъ п
осуждалъ
сокаго са
буйственно
ство и ма
священныя
только гу
и небогоуд
а паче от.

малъ было заправлять всѣми дѣлами русскаго раскола, хотѣлъ быть на самомъ дѣлѣ полновластнымъ митрополитомъ всея Россіи;— только это ему не удалось, къ его сожалѣнію. Тѣ, коихъ поставилъ на епископскія каѳедры, тѣ первые возстали на Кирилла, и дали ему почувствовать, что значить распоряжаться въ чужой епархіи. Русскіе раскольники, какъ можно судить по отношеніямъ ихъ къ Бѣлой Криницѣ, и не думали подчиняться лже-митрополиту Кириллу; лже-епископы, принявъ отъ него хиротонію, старались прекратить съ нимъ отношенія; по дѣламъ Церкви большею частію подчинялись и подчиняются московскому раскольническому совѣту, и въ свою очередь сами находятся въ полной зависимости отъ богатыхъ раскольниковъ, кои и заправляютъ всѣми дѣлами, а не сами раскольническіе епископы. Потому, когда Кириллъ вмѣшался въ дѣла архіепископа владимірскаго Антонія, управлявшаго дѣлами московскаго раскольническаго общества, и особенно когда, бывъ въ Москвѣ, безъ вѣдома и согласія русскіхъ раскольниковъ, тайно и одинъ поставилъ раскольническаго архимандрита Сергія епископомъ въ Тулу: тогда всѣ русскіе раскольники возстали на своего митрополита, на «жалкаго», какъ сами выражались, Кирилла, и соборнымъ актомъ (въ мартѣ 1863 г.) въ Москвѣ осудили и запретили своего владыку и архипастыря за то 1., что самовольно распоряжался, противу церковныхъ правилъ, въ чуждой ему епархіи; 2., за то, что самовольно и одинъ посвятилъ епископомъ Сергія, коего самъ онъ прежде осуждалъ и призналъ его совершенно недостойнымъ такого высокаго сана, посвятилъ его Сергія «пребеззаконно, нагло и буйственно»; 3., за свое крайнее и всѣмъ извѣстное невѣжество и малограмотность; 4., за то, что безстыдно попиралъ священныя правила, безстрашно разорялъ отеческія преданія, только губилъ христіанскія души, которыя чрезъ самовольное и небогоугодное его служеніе воспринимаютъ не благословеніе, а паче отлученіе церковнаго единенія. Этотъ соборный актъ

русскіе раскольники послали въ Австрію, въ Цыллу, къ Амвросію на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе, разумѣется, вмѣстѣ съ немалою благостынею; а самого Кирилла, воспользовавшись польскими смутами, выпроводили силою изъ Россіи — за границу. Знай нашихъ! Нужень Кириллъ, такъ милости просижь въ Россію, а не нужень, не нравится, — такъ убирайся вонъ. Вотъ и подчиненіе первопрестольному архипастырю, вотъ вамъ и соблюденіе древне-отеческихъ правилъ св. Церкви! Что же Амвросій? Защитилъ ли онъ своего ставленника, преемника по управленію, этого жалкаго Кирилла? Ничуть не бывало. Что ему Кириллъ? Не Кириллъ ему нужень, а денежки. Потому, когда получено было соборное осужденіе на Кирилла, Амвросій, не задумавшись, и самъ осудилъ Кирилла, во 1-хъ за то, что обманомъ заставилъ подписать его, Амвросія, соборный, Кириломъ составленный въ Бѣлой Криницѣ, актъ, по которому лже-епископъ Онуфрій и всѣ ему единомысленные русскіе раскольническіе архіереи подвергнуты запрещенію за неповиновеніе бѣло-криницкому митрополиту, во 2-хъ за то, что ложно донесъ Амвросію, якобы посвятилъ Сергія по желанію русскихъ раскольническихъ архіереевъ, въ 3-хъ за то, что поставилъ Сергія епископомъ, — такого человѣка, коего прежде самъ всячески порочилъ и считалъ его заслуживающимъ вѣчнаго проклятія, въ 4-хъ за то, что ложно же доносилъ на Онуфрія, яко бы послѣдній, по враждѣ хотѣлъ его, Кирилла, предать, какъ измѣнника, прямо въ русское министерство. Несчастный Кириллъ! Бѣда ему со всѣхъ сторонъ! Что же онъ подчинился ли Амвросію — своему отцу и благодѣлю, такъ много имъ восхваленному? Нисколько. Что ему Амвросій? Низверженный, отлученный преступникъ, арестантъ въ рукахъ австрійской полиціи, за что его уважать? Потому Кириллъ отвергъ опредѣленіе Амвросія и московскаго раскольническаго соборища; сталъ дѣйствовать по прежнему, на соблазнъ всему раскольническому міру. Сдѣлавшись за деньги жалкимъ ору-

діемъ р
своихъ
мирился
и защи
и, вслѣ
моты о
рыхъ са
ковное
произош
шестввах
по огла
скихъ р
мени (1
ровъ».
раскола,
пустыхъ
вались д
умѣренн
коренѣль
яли раск
сблизить
посланіе
на русск
нали во
она сн
овъ на
послужил
общества
грамотам

(*) О
весьма
великихъ

діемъ раскольническаго пройдохи, нѣкоего Ефима Крючкова, и своихъ приближенныхъ, онъ колебался то туда, то сюда, то мирился съ русскими раскольническими архіереями, то осуждалъ и защищалъ ихъ, писалъ имъ и грамоты примирительныя, и, вслѣдъ за ними, по вліянію другой партіи, писалъ грамоты обличительныя, коими запрещалъ, отлучалъ тѣхъ, которыхъ самъ же предъ этимъ разрѣшалъ и принималъ въ церковное общеніе. Отъ такого поведенія Кирилла не могло не произойти смущеніе и разстройство въ раскольническихъ обществахъ. Они дѣйствительно явились и особенно усилились по оглашеніи такъ называемаго «*окружнаго посланія*» московскихъ раскольниковъ. (*) Дѣло въ томъ, что около этого времени (1863 г.) духъ прогресса коснулся самыхъ «старовѣровъ». Болѣе благоразумные не могли не видѣть крайностей раскола, его нелѣпныхъ ученій ожесточенія и фанатизма изъ-за пустыхъ или маловажныхъ причинъ. Такимъ образомъ образовались двѣ враждебныя партіи старовѣровъ прогрессистовъ или умѣренныхъ, и старовѣровъ консерваторовъ, упорныхъ и закоренѣлыхъ. Умѣренные раскольники, во главѣ которыхъ стояли раскольническіе архіереи Онуфрій, Антоній и др., чтобы сблизиться съ православною Церковію, составили окружное посланіе, въ которомъ отвергнули злохуленія раскольниковъ на русскую православную Церковь, какъ еретическую, признали возможнымъ соединеніе съ сею Церковію, если только она сниметъ съ нихъ проклятіе, наложенное на раскольниковъ на московскомъ соборѣ въ 1667 году. Это посланіе и послужило причиною величайшихъ смуть въ раскольническихъ обществахъ. Упорные раскольники забили тревогу, грамоты за грамотами полетѣли въ Бѣзую Криницу отъ однихъ възащиту, а

(*) О семь посланіи послѣ скажемъ особо, такъ какъ оно весьма замѣчательно само по себѣ и было и есть причина великихъ смуть въ раскольническихъ обществахъ.

отъ другихъ въ опроверженіе окружнаго посланія. Какъ же вели себя въ такихъ трудныхъ обстоятельствахъ блго-криницкіе архипастыри, отъ рѣшенія коихъ зависѣло примиреніе раскольниковъ и указаніе на истину? Объ Амвросіѣ извѣстно, что онъ призналъ полезнымъ окружное посланіе, а «жалкій» Кириллъ и въ семь случаевъ оказался истинно жалкимъ; онъ нѣсколько разъ то принималъ сіе посланіе, то отвергалъ, запрещалъ и проклиналъ, къ великому смущенію всѣхъ раскольниковъ. Не знали, что и думать о Кириллѣ, чего держаться, какъ поступать. Кириллъ запрещалъ и всѣхъ тѣхъ, которые защищали окружное посланіе, напримѣръ, Антонія, Онуфрія и другихъ. Въ самой раскольнической частвѣ образовались двѣ враждебныя партіи Кирилловцевъ и Антоновцевъ. Первые признавали Кирилла истиннымъ пастыремъ, а послѣдніе проклинали, отвергали. Тоже и съ Антоніемъ. Ты какой, спрашивали раскольники своихъ поповъ, когда они приходили въ дома съ требами? Кирилловецъ, отвѣчалъ попу. Ну такъ убирайся вонъ, намъ не надобно Кирилла. Въ другихъ домахъ тотъ же попу увѣрялъ, что онъ Антоновецъ, но и здѣсь его прогоняли, ибо не терпѣли Антонія (архіепископа владимірскаго, жившаго въ Москвѣ). По причинѣ вражды сихъ партій были стычки, скандалы и соблазны великіе. Кириллъ окончательно уронилъ себя въ глазахъ раскольническихъ архіереевъ и раскольниковъ, когда, безъ всякаго суда, самъ одинъ разрѣшилъ раскольническаго архіерея Софронія, коего прежде запретилъ, какъ продержателя и попирателя свящ. правилъ, и еще болѣе, — когда посвятилъ епископомъ въ Москву другаго Антонія (въ мѣрѣ Аѳанасія Климова; род. москов. губ.), безграмотнаго и слабоумнаго старика, предъ симъ только посвященнаго въ иноки бѣглымъ раскольническимъ инокомъ Серапіономъ. Постановленіе этого лже-епископа очень замѣчательно. Ефиму Брючкову, извѣстному интригану, врагу окружнаго посланія, хотѣлось во что бы-то ни стало свергнуть владимірскаго архіе-

пископа
раскольни
самую М
рукахъ
такой че
который
священія
вленіе
риллъ р
женском
молодыя
только
Пришлос
ное. Та
тайно о
трить, с
ницкаго
позвяще
скольни
странно
семь п
Виталій
віе! Ка
удивито
шенія
скопом
раскол
ими п
произв
возмо
но утр
нашей
письма

епископа Антонія 1-го, заправлявшаго дѣлами московскихъ раскольниковъ, и вмѣсто его поставить другаго епископа въ самую Москву, такого епископа, который бы былъ весь въ рукахъ раскольниковъ и орудіемъ ихъ замысловъ. Нашелся такой человекъ, по мысли Брючкова, — Антоній (Климовъ), который и былъ отвезенъ тайно въ Бѣлую Криницу для посвященія. Но какъ и здѣсь слишкомъ зазорно было бы поставленіе такого безграмотнаго человека въ епископа; то Кириллъ рѣшился тайно отъ иноковъ посвятить сего Антонія въ женскомъ монастырѣ, для чего напередъ удалены были все молодыя инокини. Но здѣсь Кириллъ успѣлъ посвятить Антонія только въ діакона; дальнѣйшему посвященію здѣсь помѣшали. Пришлось отыскивать другое мѣсто, болѣе удобное и уединенное. Такое мѣсто и найдено въ мѣстечкѣ Сокольникахъ, куда тайно отправили Антонія; самъ Кириллъ долженъ былъ хитрить, обманывать, дабы скрыть свой отъѣздъ изъ бѣло-криницкаго монастыря и самое посвященіе Антонія. При этомъ посвященіи (1864 г., іюля 24) были только Кириллъ и раскольническій протопопъ Филиппъ. Чтобы оправдать такое странное посвященіе, посвящавшіе увѣряли другихъ, что при семъ посвященіи присутствовали и другіе архіереи Софроній и Виталій, только не тѣломъ, а «духомъ». Духовное присутствіе! Каково отличаются раскольническіе архіереи! Поистинѣ удивительное посвященіе! И послѣ этого, столь наглаго нарушенія церковныхъ правилъ, Антоній все-таки признается епископомъ. Правду писали московскіе раскольники заграничнымъ раскольническимъ епископамъ, что митрополитъ Кириллъ своими противорѣчивыми грамотами и незаконными дѣйствіями произвелъ такой «всенародный позоръ, что и выразить не возможно. Всякій, писали они, толкуеть по-своему и совершенно утрачивается всякое довѣріе и благоговѣніе къ священной нашей іерархіи. Что сотворимъ? Недоумѣваемъ... Мы послали письма къ Кириллу, дабы прекратилъ на насъ свое ратованіе:

убѣждаемъ всячески и просимъ судомъ Божиимъ и церковнымъ; но по печальнымъ опытамъ уже и вѣрить сомнѣваемся въ дѣйствіе своихъ увѣщаній. Помогайте братіе! Вамъ со стороны легче разсуждать и преподать намъ совѣтъ, какъ должно поступать въ такихъ затруднительныхъ и плача достойныхъ обстоятельствахъ; а мы истинно до того разстроились, что не придумаемъ, какъ и быть. Ибо если дѣйствовать по буквальному смыслу священныхъ правилъ, слѣдовало бы приступить къ соборному суду надъ Кирилломъ, но съ народомъ ничего не сдѣлаешь. Крамольная партія, вооруженная все тѣмъ же, давно извѣстнымъ орудіемъ—ссылкою на «окружное посланіе», проповѣдывая митрополита и при немъ себя ревнителями благочестія, а насъ уклоняющимися отъ онаго, имѣть на своей сторонѣ большинство народа, и окончательный разрывъ съ митрополитомъ поведетъ къ неминуемому отторженію отъ церковнаго единенія многочисленнаго народа. Вотъ какое наше положеніе! Со всѣхъ сторонъ бѣда и тѣснота! Просимъ васъ, Бога ради, напишите вы еще Кириллу отъ себя соборное увѣщаніе о прекращеніи творимаго имъ церковнаго раздора, его же и мученическая кровь загладити не можетъ». (Русск. Вѣстн. февр. 1865 г. стр. 780). Дождитесь, почтенные старообрядцы, дождитесь. Нѣтъ, вашего Кирилла не пробьешь никакими обличеніями, не урезонишь никакими соборными увѣщаніями. Мало ли ихъ уже было? И все напрасно! Каковъ первосвященникъ? Но и другіе не лучше.

О Сергіѣ, напр., такъ пишутъ сами раскольническіе архіереи—Антоній, Онуфрій, Варлаамъ, Пафнутій въ соб. актѣ о низверженіи м. Кирилла. «Кажется уже всему свѣту извѣстно», говорится въ этомъ актѣ, «что зтотъ Сергіѣ за двукратное похищеніе монастырскихъ денегъ, на которыя онъ купилъ себѣ домъ, еще въ 1860 году російскимъ освященнымъ соборомъ, на основаніи святыхъ апостоловъ 25 правила, номокан. прав. 49, подвергнутъ осужденію, о чемъ и рукоприкладательно из-

вѣстис. Э
ницу, был
родѣ. Хотя
зался, о
надцать л
дѣйствител
опредѣлені
му изверж
получить и
имъ злоумі
печатью м
ни въ какі
простолюде
личные св
щенно-ино
дѣленію с
Лія 13 пр
большомъ
извержені
но священ
Сергіѣ вс
трополиту
до-кринни
счаго бѣ
ствомъ,
по опре
былъ вы
онъ, Сергі
не дават
кой мона
спій чин
это опре
подписана

вѣстис. Этотъ Сергій, въ 1859 году, при проѣздѣ чрезъ границу, былъ задержанъ правительствомъ и при допросѣ въ городѣ Хотинѣ отъ своего священнаго сана рѣшительно отказался, о чемъ двенадцать человекъ нашихъ христіанъ и двенадцать молдаванъ подъ присягою подтвердили, что онъ дѣйствительно простолюдинъ, а не священникъ, за что по опредѣленію 62 апостольскаго правила подлежитъ неминуемому изверженію. Этотъ Сергій покушался обманомъ, татьски, получить въ Москвѣ 12,000 полуимперіаловъ, по составленному имъ злоумышленному акту, который подтвержденъ подписью и печатью митрополита. Не святотатство ли это и хищничество, ни въ какихъ случаяхъ, не только священнымъ лицамъ, но и простолюдинамъ, отнюдь непозволительныя? Этотъ Сергій, какъ личные свидѣтели доказываютъ, находился, будучи уже священноинокомъ, въ гнусномъ блудодѣяніи, за каковое, по опредѣленію св. апостоль пр. 25, неокес. соб. пр. 1, св. Василія 13 прав. 3. (Матѣ: правил. сост. 80, гл. 15; номок. при большомъ іосифовскомъ требникѣ л. 704 и 724), подлежитъ изверженію до той степени: «аще изъ мертвыхъ бы воскресилъ, но священнодѣйствовать отнюдь не можетъ». Этотъ, наконецъ, Сергій вълѣдствіе поданнаго въ январѣ мѣсяцѣ сего года митрополиту Кириллу прошенія отъ яскаго, баташанскаго, бѣлокринницкаго и климоуцкаго обществъ и всего монастырскаго братства, за разные поступки, доказанные братствомъ, обществомъ и разными посторонними письмами, по опредѣленію самого митрополита, изъ монастыря былъ вынанъ и архимандритства лишенъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, Сергій, не имѣлъ никакого права вступать къ монастырь, не давать ему никакихъ довѣренностей и никогда ни въ какой монастырской совѣтъ не принимать, наипаче же въ высшій чинъ ни подъ какихъ видомъ отнюдь не производить. И это опредѣленіе, или грамота, какъ мы достоверно знаемъ, подписана Кирилломъ своеручно.

«Что же послѣ этого? Касающійся титла верховнаго святителя, жалкій Кирилль тою же самою рукою, которою подписалъ грамоту на изгнаніе изъ монастырскаго общества безчинника Сергія, пребеззаконно нагло и буйственно рукополагаетъ его въ епископа; тѣми же самыми устами, которыми произносилъ опредѣленіе—за порочныя качества Сергія никакъ не производитъ въ высшій чинъ, безстыдно и безстрашно возглашаетъ достойна быти святительскаго сана, призываетъ божественную благодать на сего, стократному изверженію подлежащаго, церковнаго блазнителя и святотатца, злокачественнаго Сергія! Оле крайняго и плача достойнаго ослѣпленія! О ужасъ всѣхъ ужасовъ превосходящій!»

Въ заключеніе, соборъ «боголюбивыхъ епископовъ» объявляетъ своему митрополиту Кириллу: «по силѣ приведенныхъ на ваши преступленія апостольскихъ и соборныхъ святотатческихъ опредѣленій, неминуемо должны вы подвергнуться изверженію; а съ тѣмъ вмѣстѣ гласомъ Церкви извѣщаемъ васъ, что съ сего времени вы отнюдь не можете приступать къ отправленію священно-служенія впредь до соборнаго суда и рѣшенія; постарайтесь какъ можно отправиться во свояси. Оному же злодѣйственному безчиннику, святотатцу, отмѣтнику священнаго сана и блазнителю цевковному, Сергію, подлежащему многократному изверженію, заповѣдуемъ—отнюдь, никакъ и никогда, не касаться священно-дѣйствія». — Каковъ епископъ?!

Антоній 1-й лже-архіепископъ владимірскій (въ мірѣ Иларіонъ Шутовъ моск. губ.) сначала былъ православнымъ, потомъ перешелъ въ безпоповщину, гдѣ и былъ перекрещенъ въ одномъ пруду, отъ безпоповцевъ перешелъ къ поповцамъ, былъ назначенъ на преображенскомъ владѣніи въ Москвѣ, мечталъ сдѣлаться здѣсь настоятелемъ, но, обойденный другимъ, оскорбился, и съ фамильнымъ билетомъ бѣжалъ за границу, въ Бѣлую Криницу, гдѣ за деньги и посвященъ въ епископа или архіепископа владимірскаго. Дѣлами въ своей

области
лже-епископа
потреба
лень бы
всегда
дѣйствіе
защита
противъ
грамоты
лось, по
рилла,
гой лаг
послание
ступками
посему
ловѣтъ

О рас
щія свѣ
урожене
мірское
жена ег
епископа
прежде
кромѣ с
кое вла
исправля
Онъ тре
и алченъ
ло знал
епископа
то еильн
слѣдова
лось въ

области Антоній управлялъ дурно. ссорился съ Пафнутіемъ лже-епископомъ казанскимъ, обличенъ былъ въ разныхъ злоупотребленіяхъ, за которыя митрополитомъ Кирилломъ и удаленъ былъ отъ управления. Для Антонія дороже всего была всегда собственная выгода, а потому и направлялъ онъ свои дѣйствія въ ту сторону, гдѣ было выгоднѣе. Полезно было защищать «окружное посланіе», онъ защищалъ и ратовалъ противъ Кирилла, писалъ съ другими на него обличительныя грамоты, даже подвергалъ его запрещенію; выгоднѣе показалось, по измѣнившимся обстоятельствамъ, дѣйствовать за Кирилла, — онъ бросилъ своихъ союзниковъ, переходилъ въ другой лагерь и на сей разъ опровергалъ то самое «окружное посланіе», которое прежде такъ горячо защищалъ. Такими поступками Антоній производилъ великія смуты у раскольниковъ; по сему не пользуется ихъ уваженіемъ, какъ растройщикъ, человекъ коварный и двоедушный.

О раскольническомъ лже-епископѣ Софроніѣ имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія, собранныя официальнымъ путемъ: «Софроній — уроженецъ калужской губерніи, крестьянинъ изъ-подъ Боровска, мірское имя его — Стефанъ Трифоновъ Жировъ. Онъ женатъ, и жена его была жива въ то время, какъ онъ посвятился въ епископа; отъ этого брака имѣлъ дочь. Софроній содержалъ прежде постоянный дворъ въ Москвѣ (по другимъ свѣдѣніямъ, кромѣ сего, занимался доставкой бѣглыхъ поповъ на рогожское кладбище, и съ кладбища — въ другія мѣста), а потомъ исправлялъ должность дьячка при какомъ-то бѣгломъ попѣ. Онъ трезваго поведенія, но до неимовѣрности корыстолюбивъ и алченъ къ деньгамъ, не отличался умомъ, не начитанъ, мало зналъ церковный уставъ. Когда (по возведеніи его въ санъ епископа) онъ появился въ Москвѣ, на рогожскомъ кладбищѣ, то сильная партія раскольниковъ отвергла его, за нимъ послѣдовали Сусловцы. Что случилось въ Москвѣ, то повторилось въ разныхъ мѣстахъ Россіи, куда ѣздилъ Софроній, имен-

но въ Казани, Городцѣ, балахнинскаго уѣзда, ниже городской губерніи, у уральскихъ казаковъ, и вообще, гдѣ онъ появлялся, вездѣ возникали двѣ партіи: одна его признавала, а другая отвергала, какъ не законно поставленнаго. Разъѣзжалъ онъ подъ именемъ стародубскаго монаха, и только самымъ надежнымъ людямъ открывался. Живя на рогожскомъ кладбищѣ, онъ служилъ нѣсколько разъ обѣдню, освящалъ антиминсы и рукополагалъ священниковъ. Тутъ онъ возбудилъ неудовольствіе между своими приверженцами корыстолюбиемъ... Корыстолюбіе Софронія все болѣе и болѣе возрастая, лишило его хорошаго мнѣнія, такъ что даже поставленные имъ попы перестали признавать его правильнымъ архіереемъ, какъ получившаго хиротонію въ землѣ латинской, и большинство поставленныхъ Софроніемъ поповъ (за деньги) оказались людьми несвѣдущими и дурнаго поведенія. Ему дали прозваніе: „австрійская квашня“ за его тучность. (*) Неудивительно, что Софроній, столь жадный до денегъ, могъ, какъ гласитъ молва, рѣшиться на ужасныя дѣла; именно, якобы Софроній, торгуя бѣглецами попами и препровождая одного изъ нихъ за Днѣпръ, напоивъ его допьяна, старался утопить, дабы воспользоваться его деньгами (у Парѣенія). На что не рѣшаются люди корыстолюбивые! Софроній былъ ожесточенный противникъ „окружнаго посланія“ и вмѣстѣ съ Кирилломъ преслѣдовалъ защитниковъ сего посланія. Своимъ ненасытнымъ корыстолюбиемъ и злокозненными дѣлами онъ до того раздражилъ и раскольниковъ, и самихъ раскольническихъ архіереевъ, что они просили лже-митрополита Амвросія запретить Софронію священнодѣйствовать и отлучить его, и Амвросій дѣйствительно призналъ Софронія достойнымъ изверженія изъ сана, какъ продерзателя и почитателя священныхъ канонѳвъ. Даже самъ митрополитъ Ки-

(*) Ист. минист. вн. дѣлъ; кн. VIII, стр. 647-649.

рилль,
вергъ
Гор
о ихъ
рахъ
чанія
чатель
чимъ
скомъ
колѣ—
мутъ
рымъ
тихъ м
лазну
облица
могутъ
объ ихъ
рить т
говоря
вѣжест
статки
ной (т
момъ
митроп
себя т
рому о
архіере
его ум

(*)
жень
раскол
Онъ пи
объ О

рилль, защитникъ и сообщникъ Софонія, осудилъ его и подвергъ изверженію изъ сана.

Говорить ли намъ о другихъ раскольническихъ архіереяхъ, о ихъ темныхъ и зазорныхъ дѣлахъ, о ихъ взаимныхъ ссорахъ и проклятіяхъ! Богъ съ ними! Покроемъ завѣсой молчанія дѣла сихъ темныхъ лжепастырей, разстроившихъ и окончательно разстроивающихъ раскольническія общества. Закончимъ эту статью словами почтеннаго автора статей въ Русскомъ Вѣстникѣ о современныхъ движеніяхъ въ русскомъ расколѣ—Г. Субботина: «Бѣдные старообрядцы! Ужели не поймутъ они и теперь, что за люди эти духовные вожди, которыми они ввѣрили свое спасеніе? Ужели не стыдятся они этихъ мнимыхъ архипастырей своихъ, которые къ общему соблазну поносятъ другъ друга самыми поносными ругательствами, обличаютъ одинъ другаго въ самыхъ гнусныхъ дѣлахъ? Они могутъ, пожалуй, не довѣрять нашимъ отзывамъ и сужденіямъ объ ихъ духовныхъ властяхъ, но не могутъ же они не вѣрить тому, что говорятъ сами ихъ архіереи. А ихъ архіереи говорятъ наиримѣрь объ одномъ изъ своей среды, что его невѣжество, малограмотность и прочіе, и прочіе, и прочіе недостатки извѣстны всѣмъ и служатъ къ стыду древне-православной (то есть раскольничьей) іерархіи. И о комъ же это? О самомъ бѣлокриницкомъ первосвятителѣ, о томъ пресловутомъ митрополитѣ Кириллѣ, который такъ самодовольно величаетъ себя главою и верховнымъ пастыремъ старообрядцевъ, которому обизаны своимъ мнимо-епископскимъ званіемъ и тѣ самые архіереи, которые дѣлаютъ теперь такой лестный отзывъ объ его умственныхъ и нравственныхъ достоинствахъ. (*) Они же

(*) Несомнѣнно по крайней мѣрѣ, что Антоній рукоположенъ Кирилломъ. Впрочемъ самъ Кириллъ почитаетъ всѣхъ раскольничьихъ архіереевъ отъ него получившими свою власть. Онъ пишетъ на прим. въ своемъ архипастырскомъ увѣщаніи объ Онуфріѣ и другихъ епископахъ: Оле ужаса и отчаянности!

пишутъ о другомъ епископѣ, что онъ всему свѣту извѣстенъ, какъ святотатецъ, дѣлатель фальшивыхъ документовъ, обличенный и въ другихъ не менѣ позорныхъ дѣлахъ... А эти проклятія, отлученія, изверженіе изъ сана, которыми раскольничьи архіереи взаимно осыпаютъ другъ друга, прикрываясь авторитетомъ соборной власти? Позволяемъ себѣ спросить старообрядцевъ: есть ли у нихъ въ настоящее время хоть одинъ архіерей, который не находился бы подъ запрещеніемъ? И есть ли слѣдовательно самая іерархія? Въ Москвѣ Антоній и Онуфрій съ братіей страшными клятвами предають отлученію Кирилла и его единомышленниковъ: въ Бѣлой Криницѣ въ свою очередь Кириллъ и его братія приносятъ соборное отлученіе на Онуфрія съ Антоніемъ и всѣми ихъ сообщниками; — такимъ образомъ никто не избѣгаетъ проклятія съ той или другой стороны. Грустное и возмутительное явленіе, возможное только въ обществѣ, поставленномъ на такихъ шаткихъ и ложныхъ религіозныхъ основаніяхъ, какъ общество нашихъ старообрядцевъ, но вмѣстѣ и явленіе поучительное для этихъ послѣднихъ, которое самымъ существованіемъ своимъ, казалось бы, должно вразумить ихъ, открыть имъ глаза. Не пора ли имъ, въ самомъ дѣлѣ, понять наконецъ, что нечего имъ ждать отъ ихъ жалкой іерархіи, что только въ принятіи законнаго правильно поставленнаго священства они могутъ найти себѣ спасеніе и миръ совѣсти: ибо истиннымъ пастыремъ и можетъ быть — входящей дверми во дворъ овчій, о тѣхъ же, кто прелазитъ инудѣ, самъ Господь сказалъ, кто они такіе».....

Како они, погубивъ страхъ Божій, вооружаются на своего отца и виновника ихъ существованія, забывше, отъ коего источника почерпнуша воду Богодарованнаго священства! возстають противъ главы, не вѣдуще, яко власть имама отъ Св. Духа однимъ словомъ связати ихъ и разрѣшити? И вотъ такого-то полномочнаго главу и отца они называютъ жалкимъ Кирилломъ.

Послѣ
рещи, что
кольниковъ
наго свя
майте о
майте, не
стовой, в
отколѣ р
нія. Под
Богоучре
наго свя
освящені
ной Цер
Подумайт
сенія душ
вная Це
всегда и
ныя нѣдр

Послѣ всего вышесказаннаго, кажется можно необинуясь
решить, что у нашихъ—такъ называемыхъ «старовѣровъ»—рас-
кольниковъ нѣтъ ни правильной, законной іерархіи, ни истин-
наго священства. О братіе—глаголемы старообрядцы! Поду-
майте о семъ безпристрастно, безъ гнѣва и зависти, поду-
майте, не пора ли вамъ обратиться на путь св. истины Хри-
стовой, не пора ли возвратиться вамъ въ тотъ дворъ овчій,
отколѣ распужали васъ злокозненные учителя лжи и прельще-
нія. Подумайте, возлюбленные, что вѣдь гдѣ нѣтъ законной
Богоучрежденной іерархіи: тамъ нѣтъ и быть не можетъ истинна-
наго священства, а безъ священства нѣтъ и быть не можетъ
освященія Божіею благодатію, нѣтъ и не можетъ быть исти-
ной Церкви Христовой, а внѣ сей Церкви нѣсть спасенія.
Подумайте о семъ внимательно, совсѣмъ тщаніемъ, ради спа-
сенія души своей, и при семъ имѣйте въ виду, что Св. Правосла-
вная Церковь Грекороссійская, истинная Христова Церковь,
всегда и съ любовью готова принять васъ въ свои благодат-
ныя нѣдра.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

С У Н О Д И К Ъ.

и и и

П О М Я Н Н И К Ъ.

Для тѣхъ, кои еще до пріобрѣтенія Синодика погубкою же-
дали бы знать его достоинство по самому его содержанию, мы
выписываемъ вкратцѣ его содержаніе, (подробно изложен-
ное на 33-хъ страницахъ).

Послѣ заглавнаго листа, на которомъ съ виньетками во-
кругъ находятся изображенія Пресв. Троицы, двухъ ангеловъ,
и двухъ святителей Василія Великаго и Григорія Двоеслова,
изъяснившихъ съ большею подробностію ученіе о молитвѣ за
умершихъ, слѣдуетъ въ 1-й части Синодика: I-е. Важность, по-
льза и необходимость молитвъ, приношеній и преимущественно
безкровной жертвы за преставльшихся.—Въ этой статьѣ исто-
рически и догматически изложено ученіе о поминовеніи умер-
шихъ,—приведены свидѣтельства св. писанія, апостольскихъ
преданій, соборныхъ постановленій и изложены ученія св. от-
цовъ съ указаніемъ на прочія раскрытія этого ученія въ ча-
стныхъ и періодическихъ изданіяхъ духовной литературы.

II-е. Слѣдуетъ объясненіе значенія третины, девятины, соро-
коуста и годовщины (съ картинками).

III. Затѣмъ показана исторія установленія поминовенія у-
мершихъ въ дни родительскіе, а именно:

а) Въ Мясопустную Вселенскую субботу, б) въ Троицкую,
г.) въ Родительскія субботы 2-й 3-й и 4-й недѣль св. вели-
каго поста, д) во вторникъ Ѳоминой недѣли (Радоница), е) въ
Дмитріевскую субботу и ж) въ день усѣкновенія Честныя Гла-
вы Іоанна Крестителя (Поминовеніе православныхъ воиновъ и
проч. съ картинками).

IV-е. Послѣ того приводятся примѣры дѣйственности мо-
литвъ и приношеній за умершихъ: а) св. Григорія Двоеслова,
б) Блаженнаго Луки (Душа въ рукахъ вражихъ). в) Преп.
Макарія Александрійскаго, св. Пугумени Аѳанасія, св. муче-

ницы Перп
кина и св.

V-е Въ
Грознаго о
сваго Дома

Вторая
шихъ Прав
патриць, в
риць и Ве.
кихъ Князе
кихъ Княж

Потомъ
по усердію

Смѣемъ
нодикъ но
было, и
еть все чт
о молитвѣ
ческой.

и
и
и

и
и

и
и

и
и

и
и

и
и

и
и

Принять
трѣни ду
не только
училищъ,

ницы Перпетуи, св. Иоанна Милостиваго, св. Иоанна Дамаскина и св. Григорія Двоеслова (съ картинами).

У-е Въ заключеніе приводится установленіе царя Иоанна Грознаго о поминовеніи усопшихъ православныхъ Особъ Царскаго Дома.

Вторая часть Синодика начинается помянникомъ: а) почившихъ Православныхъ Всероссійскихъ Императоровъ, б) Императриць, в) Царей и великихъ князей, г) Благовѣрныхъ Царей и Великихъ Князей, д) Государей Цесаревичей и Великихъ Князей, е) Великихъ Княгинь, ж) Цесаревенъ, з) Великихъ Княжъ и и) Святѣйшихъ Патріарховъ Россійскихъ.

Потомъ слѣдуютъ бѣлые листы для записи именъ почившихъ по усердію ихъ родныхъ и знакомыхъ.

Смѣемъ увѣрить желающихъ пріобрѣсть покупкою этотъ Синодикъ новаго изданія, что доселѣ такихъ полезныхъ еще не было, и что первая часть его въ краткомъ объемѣ заключаетъ все что служить къ разъясненію и доказательству ученія о молитвѣ за умершихъ со стороны догматической и исторической.

ЦѢНА ЭТОМУ СУНОДИКУ

для церквей 1 р. 20 к.

съ пересылкою.

для публики 1 р. 50 к.

Въ коленкорѣ золотообрѣзный 2 р. 50 к.

Книгопродавецъ ХОЛМУШИНЪ.

адресъ:

Въ С.-Петербургѣ, книгопродавцу Холмушину

Апраксинъ дворъ, № 22-й.

НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЬ

Г Р А М О Т Ь Й.

ВЫХОДИТЬ СЪ ОКТЯБРЯ МѢСЯЦА

Годъ четвертый.

Принятый въ народныхъ школахъ, училищахъ и по разсмотрѣніи духовно-учебнымъ управленіемъ признанъ полезнымъ, не только для церковно-приходскихъ и уѣздныхъ духовныхъ училищъ, но даже и для семинарій.

Заключаетъ въ себѣ слѣдующее:

I. Статьи религіознаго содержанія. Исторію жизни Господа нашего Иисуса Христа на землѣ, съ рисунками не менѣе *двухъ* въ номерѣ.

II. Разказы изъ русской исторіи.—Землеописаніе.—Описаніе животныхъ и растений, преимущественно нашихъ отечественныхъ, съ указаніемъ ихъ пользы или вреда.—Объясненіе различныхъ явленій природы и тѣхъ полезныхъ открытій, изобрѣтеній и нововведеній по сельскому и домашнему хозяйству, которыя могутъ быть примѣнимы безъ особенныхъ затратъ къ разнообразной промышленности нашего народа; а также объясненіе болѣе употребительныхъ и болѣе выгодныхъ ремеслъ и производствъ заводскихъ и фабричныхъ.

III. Все относящееся до распространенія въ народѣ грамотности съ указаніемъ для учащихся болѣе простыхъ и болѣе вѣрныхъ приемовъ, испытанныхъ на дѣлѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ «ГРАМОТЪИ» будетъ содѣйствовать къ искорененію въ нашемъ простонародіи: предразсудковъ, ложныхъ понятій и суевѣрія.

IV. Совѣты относительно сбереженія и возстановленія здоровья, посредствомъ опрятности, воздержанія и тѣхъ простыхъ лекарствъ, которыя имѣются подъ руками во всякой деревнѣ.

V. Разныя извѣстія, сообщаемыя съ разныхъ сторонъ Россіи относительно мѣстныхъ занятій, а также и тѣ случаи, которые, какъ примѣры, могутъ имѣть полезное вліяніе на нравственную сторону жизни нашего народа.

VI. Повѣсти и разказы изъ народнаго быта, (въ прозѣ и стихахъ), сказки, анекдоты и жизнеописанія замѣчательныхъ русскихъ людей.

Годовое изданіе состоитъ изъ шести книгъ, которыя выйдутъ въ: *октябрь, декабрь, февраль, апрель, июль и августъ*.

Подписная цѣна съ пересылкою и приложеніями—

2 РУБ СЕР.

Для духовно-учебныхъ и церковно-приходскихъ школъ дѣлается слѣдующая уступка: на каждыя 10 экземпляровъ журнала, выписываемыхъ *единовременно*, высылаются *одинъ*, а на 100—*пятнадцать* экземпляровъ бесплатно.—Даровыми экземплярами подписчики могутъ требовать, по своему усмотрѣнію, вмѣсто журнала — «*Народную Газету*», со всеми къ ней приложеніями.

Всѣ
журнала
Въ т
речень

Соде
Стат
витель
вля, п
эконом
ціяхъ,
работч
какъ в
совѣты
замѣтк
нравов
имѣющ
торгов.
жизни.

Объ.
городн
въ газ
тря по
подпис
Кро
ную I
классу

Всѣ требованія адресуются въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «*Грамотъ*» или «*Народной Газеты*».

Въ текущемъ году мы дадимъ, для всеобщаго свѣдѣнія, перечень нашихъ подписчиковъ по епархіямъ.

Редакторъ-издатель *И. Кушнеревъ*.

НАРОДНАЯ ГАЗЕТА.

Годъ третій.

В Ы Х О Д И Т Ъ Е Ж Е Н Е Д Ъ Л Ь Н О

(кромя *Пасхи* и недѣли *Рождества*)

ЦѢНА СЪ ПРИЛОЖЕНИЯМИ И ПЕРЕСЫЛКОЮ

2 РУБ. СЕР.

Содержаніе газеты слѣдующее:

Статьи касающіяся общественнаго благоустройства. — Правительственныя распоряженія. — Внутреннее обозрѣніе: Торговля, промышленность, сельское хозяйство, грамотность, обзоръ экономической жизни и дѣятельности въ столицахъ и провинціяхъ, пути сообщенія, цѣны на жизненные припасы и наемъ рабочихъ. — Разныя извѣстія, соотвѣтствующія цѣли изданія, какъ внутреннія, такъ и иностранныя. — Народная медицина, совѣты и предложенія. Хозяйственныя, литературныя и другія замѣтки, новости, вѣсти и слухи. — Описанія: мѣстностей, нравовъ, обычаевъ, а также *полезной дѣятельности лицъ*, имѣющей вліяніе на городское или сельское благоустройство, торговлю, промышленность и проч. — Разказы изъ обыденной жизни. — Корреспонденція.

Объявленія, уведомленія и всякаго рода *заявленія* отъ *иностранцевъ* подписчиковъ (кромя столичныхъ) будутъ печататься въ газетѣ бесплатно отъ одного до трехъ разъ въ годъ, смотря по объему, съ тѣмъ впрочемъ, если таковыя будутъ непосредственно принадлежать приславшему ихъ *иностранному подписчику*.

Кромѣ того, такъ какъ *иностранцы* подписчики на «*Народную Газету*» преимущественно принадлежать къ небогатому классу людей и большею частію не имѣютъ сношеній съ Пе-

тербургомъ, поэтому редакція предлагаетъ обращаться къ ней за доставленіемъ разныхъ *закономъ невоспрещенныхъ свидѣній* изъ мѣстъ и отъ лицъ на которыя они укажутъ, безъ всякой за то платы; но съ приложеніемъ почтовой марки для отвѣта. Такого рода порученія будутъ удовлетворяться, смотря по трудности ихъ выполненія, отъ одного раза въ годъ и болѣе для каждаго подписчика.

Приложеніе къ газетѣ въ 1865 году.

Большой портретъ Датской принцессы

Д А Г М А Р Ы

Высоконареченной невѣсты Государя Наслѣдника
портретъ литографированъ г. мюнстеромъ на лучшей толстой бумагѣ съ тономъ.

Всѣ требованія адресуются въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «*Грамотный*» или «*Народной Газеты*».

Редакторъ-издатель *И. Кушнеревъ*.

СО Д Е Р Ж А Н І Е;

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Объ улучшеніи быта семинаріи. — Пожертвованія въ пользу Братства при Орловской семинаріи. III. Объ іерархіи и священствѣ у нашихъ раскольниковъ «старообрядцевъ». — Библиографическія Извѣстія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епар- хіальныхъ Вѣдомостей, при Ор- ловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пере- сылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій*.

Дозвол. цензурою, 1865 г. Маія 5 дня. Орель. Печатано въ типографіи Чичикаслова.

1-го Ю

1. РАСП

Отъ 8
дественск

Святѣй
оберъ-про
тѣйшему
«Законоу
при малоі
Всемилост
Синодѣ.»
протоіере
особымъ
прибытіи
въ предна
порядкомъ
прокурора
шаго спре
наго вѣдо
щему Сен