

Ср  
1000

# ВЛАДИМИРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Сентября

№ 18.

1891 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. 50 к.
› корешкѣ . 4 › 25 ›	› корешкѣ . 4 › 75 ›
› обложкѣ . 4 › 50 ›	› обложкѣ . 5 › — ›

КР. 1299

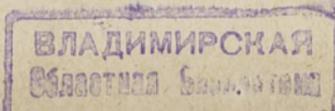
## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца  
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго  
Синода

*Пресвященному Θεогносту Архіепископу  
Владимірскому и Суздальскому.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали представленіе  
Вашего Пресвященства, отъ 2-го августа сего года  
за № 7,099, о разрѣшеніи обнести въ крестномъ ходѣ  
вокругъ Владимірскаго кафедральнаго собора мощи свя-



тыхъ Благовѣрныхъ Князей, Андрея, Глѣба и Георгія, нетлѣнно почивающія въ этомъ соборѣ, по случаю окончанія работъ по возстановленію въ древнемъ видѣ наружной соборной стороны. И, по справкѣ, приказали: Разрѣшить Вашему Преосвященству, по случаю окончанія работъ по возобновленію въ древнемъ видѣ наружной стороны Владимірскаго кафедральнаго собора, обнести въ крестномъ ходѣ вокругъ сего собора нетлѣнно почивающія въ ономъ мощи святыхъ Благовѣрныхъ Князей Андрея, Глѣба и Георгія, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Сентября 3-го дня 1891 года.

Подлинный подписали Оберъ-Секретарь *Полонскій*.

Секретарь *Н. Толмаковъ*.

На семь указъ, 7 сентября, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: въ Консисторію для объявленія протоіерею кафедральнаго собора съ причтомъ и церковнымъ старостою и для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе Божіе:*

Судогодской купеческой женѣ Аннѣ Мартыновой Голубевой за пожертвованіе въ церковь погоста Листвинскаго подризника, на престольнаго и другихъ одѣяній на 70 руб.,—крестьянину ковровскаго уѣзда, дер. Назарова Петру Харлампіеву Бѣлову за пожертвованіе въ церковь села Усолья дарохранильницы въ 54 руб.,—крестьянину дер. Глухова, Луппу Михайлову Сорочкину за пожертвованіе въ Ильинскую церковь погоста Санница 75 руб. на устройство карнизовъ около церкви,—вдовѣ діакона Ольгѣ Тихоновой за пожертвованіе 60 руб. на позолоту ризы на Боголюб-

ской иконѣ Божіей Матери въ той же церкви погоста Санницъ, — временному царицинскому купцу Егору Петрову Штыкову за пожертвованіе въ церковь села Перниковъ, покровскаго уѣзда, св. Евангелія въ 25 руб., — крестьянину дер. Новоселова Филиппу Тихонову Тихонову за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ подсвѣчниковъ въ 20 руб., — прихожанамъ села Иванова, судогодскаго уѣзда, за пожертвованія деньгами и матеріалами на постройку ограды около приходскаго храма, — церковному старостѣ Иоанно-Богословской церкви села Дулева, покровскаго уѣзда, крестьянину дер. Высоковой, Николаю Никифорову Никифорову и прихожанамъ той же церкви за пожертвованія на благоустройство храма въ селѣ Дулевѣ, — іеромонаху суздальскаго Спасоевмиіева монастыря Арсенію за труды по возобновленію приписанной къ тому монастырю Всѣхсвятской церкви и всѣмъ благотворителямъ сей церкви, пожелавшимъ скрыть свои имена.

### *Отъ совѣта Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища.*

По постановленію совѣта Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, объявляется благодарность: 1) купцамъ села Кохмы, братьямъ Ясюнинымъ, за пожертвованіе ими 1,241 аршинъ кубовой матеріи на платья для воспитанницъ училища, и 2) настоятелю Задонскаго Богородицкаго монастыря, о. архимандриту Прокопію, за пожертвованіе имъ 25 рублей въ пользу образцовой шеолы при Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

**Опредѣлены на мѣста священническія:** студентъ духовной семинаріи Михаилъ Магницкій 21-го августа въ село Новошино, муромскаго уѣзда, — студентъ духовной семинаріи Иванъ Соколовъ 30-го августа въ село Скоморохово, александровскаго уѣзда, — студентъ духовной семинаріи Иванъ Аѳонскій 5-го сентября въ село Красное, гороховецкаго уѣзда, — окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Остроумовъ 25-го августа въ село Клементьево, владимірскаго уѣзда, — окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ Сахаровъ 30-го августа въ село Татарово, гороховецкаго уѣзда, —

окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ Усовъ 5-го сентября въ село Окшово, меленковскаго уѣзда.

—**Псаломщиція:** студентъ духовной семинаріи Василій Скипетровъ 5-го сентября къ Покровской Кладбищенской гор. Вязниковъ церкви,—окончившій курсъ духовной семинаріи Василій Виноградовъ 25-го августа въ село Дулево, покровскаго уѣзда, съ производствомъ его въ санъ діакона,—послушникъ Боголюбова монастыря Николай Нарбековъ 31-го августа въ село Елпатьево, переславскаго уѣзда.

**Перемѣщены на другія мѣста:** указомъ Св. Синода отъ 19-го августа сего 1891 г. за № 4,315 настоятели: Козмина монастыря игумень Филаретъ и Васильевскаго Суздальскаго монастыря игумень Иннокентій—одинъ на мѣсто другаго,

—псаломщикъ села Святкова, покровскаго уѣзда, Иванъ Вигилинскій 5-го сентября въ погость Басенки, судогодскаго уѣзда.

**Уволены за штатъ:** протоіерей села Новошина, муромскаго уѣзда, Евѳимій Варваринскій 21-го августа,—священникъ села Клементьева, владимірскаго уѣзда, Ксенофонтъ Ѳедоровскій 25-го августа,—священникъ села Красна, гороховецкаго уѣзда, Петръ Бѣлтовъ 2-го сентября,

—псаломщикъ села Елпатьева, переславскаго уѣзда, Илья Благонадеждинъ 31-го августа.

**Скончался:** священникъ села Скоморохова, александровскаго уѣзда, Іоаннъ Новосельскій 16-го августа.

**Рукоположены во священники:** студентъ духовной семинаріи Иванъ Васильевъ 1-го сентября,—окончившій курсъ духовной семинаріи Сергѣй Вознесенскій 18-го августа,—окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Лебедевъ 25-го августа,—окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ Красовскій 30-го августа,—діаконъ Клавдій Алякринскій 29-го августа,

—**Во діаконы:** бывший учитель Суздальскаго градскаго училища Сергѣй Сѣдельниковъ 25-го августа,—псаломщикъ Иванъ Борисовскій 25-го августа.

## ЖУРНАЛЪ

Владимірскаго епархіальнаго комитета, учрежденнаго  
для разсматриванія проповѣдей.

№ 12-й.

Мѣсяца августа 13-ю дня 1891 года, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Муромскаго, члены комитета: М. Плаксинъ, А. Богородскій и священникъ В. Орловъ

I. Слушали: прошеніе предсѣдателя Юрьевскаго цензурнаго комитета протоіерея Александра Знаменскаго, отъ 8-го апрѣля 1891 г. за № 239, съ резолюціею на ономъ Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Муромскаго, слѣдующаго содержанія: «10 апрѣля 1891 г. Объ оказавшемся по справкѣ дать знать отцу протоіерею Знаменскому». По справкѣ оказалось: а) членами Юрьевскаго комитета, кромѣ протоіерея Знаменскаго, состоятъ: села Иворова протоіерей Андрей Бережковъ и села Вески священникъ Алексѣй Чижевъ, и б) о снабженіи о. Знаменскаго указомъ консисторіи относительно возложенія на него обязанностей предсѣдателя уѣзднаго комитета епархіальный комитетъ не считаетъ нужнымъ, такъ какъ каждое постановленіе онаго комитета, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, печатается на страницахъ «Влад. Епарх. Вѣдомостей» къ свѣдѣнію и точному исполненію оныхъ уѣздными цензурными комитетами (см. № 20-й «Влад. Епарх. Вѣдом.» за 1889 г.). Постановили: въ удовлетвореніе просьбы о. протоіерея Знаменскаго сообщить ему сію справку (каковая и сообщена 14-го мая за № 44-мъ).

II. Слушали: рапортъ предсѣдателя Переславскаго цензурнаго комитета протоіерея Владиміра Свирѣлина, отъ 8-го апрѣля 1891 г. за № 11, съ резолюціею на ономъ Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Муромскаго, слѣдующаго содержанія: «10-го апрѣля 1891 г. Въ епархіальный комитетъ по разсматриванію

проповѣдей». Постановили: принимая во вниманіе донесеніе о. предсѣдателя, что вновь назначенный членомъ уѣзднаго комитета села Нагорья протоіерей Григорій Елпатьевскій по болѣзни не можетъ принять на себя званіе члена комитета, уволить его отъ званія и обязанностей члена уѣзднаго комитета, а уѣздному комитету предложить въ общемъ собраніи членовъ обсудить, кого бы Переславскій комитетъ полагалъ назначить членомъ своимъ на мѣсто уволеннаго протоіерея Елпатьевского и о послѣдующемъ увѣдомить епархіальный комитетъ.

III. Слушали: донесеніе предсѣдателя Меленковского цензурнаго комитета протоіерея Василія Филадельфина, отъ 22-го мая 1891 г. за № 225, съ резолюціею на ономъ Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Муромскаго, слѣдующаго содержания: «25-го мая 1891 г. Въ епархіальный комитетъ по разсматриванію проповѣдей». Постановили: принимая во вниманіе донесеніе о. предсѣдателя, что села Драчева священникъ Іоаннъ Успенскій не состоялъ и не состоитъ катихизаторомъ, сообщить о содержаніи сего донесенія священнику Успенскому съ поставленіемъ ему на видъ, чтобы онъ, о. Успенскій, на будущее время не утруждалъ своими неосновательными просьбами епархіальный и уѣздный цензурные комитеты.

IV. Слушали: прошеніе предсѣдателя Покровскаго цензурнаго Комитета протоіерея Александра Сервицкаго, отъ 3-го апрѣля 1891 г. за № 102, о «назначеніи въ составъ Покровскаго цензурнаго Комитета, если не въ замѣвъ теперешнихъ членовъ-старцевъ оо. Цвѣткова и Никольскаго, то въ помощь имъ: законоучителя Киржачской семинаріи кандидата Богословія о. Охотина и священника села Ивановскаго-Прозоровскихъ Аэдоницкаго, какъ лучшаго студента и нѣсколько лѣтъ бывшаго учителемъ духовнаго училища». Постановили: принимая во вниманіе заявленіе о. предсѣдателя протоіерея Сервицкаго, рекомендуемыхъ имъ священниковъ

включить въ составъ членовъ Покровскаго цензурнаго комитета по разсматриванію проповѣдей, что и представить на утверждение Его Высокопреосвященства и, по утвержденіи, сообщить кому слѣдуетъ.

V. Слушали: отношеніе Владимірской духовной Консисторіи, отъ 23-го іюля 1891 г. за № 6699, о «сообщеніи оной свѣдѣній о числѣ катихизическихъ поученій, произнесенныхъ въ Епархіи въ 1890 году». Постановили: поручить члену и дѣлопроизводителю комитета сообщить Консисторіи свѣдѣнія о числѣ оныхъ поученій (каковыя свѣдѣнія и сообщены 13-го августа за № 49).

VI. Слушали: предложеніе члена и дѣлопроизводителя епархіальнаго комитета о раздѣлѣ представленныхъ уѣздными комитетами проповѣдей между членами епархіальнаго комитета. Постановили: представленные послѣ 12-го марта 1891 г. уѣздными комитетами въ епархіальный проповѣди, въ количествѣ 102, раздѣлить для разсмотрѣнія оныхъ между остальными наличными членами епархіальнаго комитета такимъ образомъ: Преосвященнѣйшій Александръ соизволилъ выразить желаніе прочесть 50 проповѣдей; о. В. Орлову поручено прочесть 52 проповѣди.

VII. Слушали: прошеніе предсѣдателя Суздальскаго цензурнаго комитета протоіерея Михаила Хераскова, отъ 31-го іюля 1891 г. за № 226; о «назначеніи, на мѣсто выбывшаго члена Суздальскаго комитета, села Павловскаго священника Іоанна Введенскаго, членомъ онаго комитета священника Богоявленской, гор. Суздаля, церкви Андрея Свѣтзарова». Постановили: принимая во вниманіе заявленіе о. предсѣдателя протоіерея Хераскова, рекомендуемаго имъ священника включить въ составъ членовъ Суздальскаго цензурнаго комитета по разсматриванію проповѣдей, что и представить на утверждение Его Высокопреосвященства и, по утвержденіи, сообщить кому слѣдуетъ.

VIII. Слушали: отношеніе благочиннаго 1-го округа Владимірскаго уѣзда, села Ставрова протоіерея Георгія Лебедева, отъ 30-го марта 1891 г. за № 105, съ резолюціею на ономъ Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Муромскаго, слѣдующаго содержания: «2-го апрѣля 1891 г. Потребовать по содержанию сего отношенія свѣдѣнія отъ Владимірскаго уѣзднаго комитета по разсматриванію проповѣдей, и по полученіи сихъ свѣдѣній постановить заключеніе». Справка: Владимірскій уѣздный комитетъ отношеніемъ своимъ, отъ 24-го іюля 1891 г. за № 22, донесъ епархіальному комитету слѣдующее: «Отношеніе благочиннаго 1-го округа Владимірскаго уѣзда протоіерея Георгія Лебедева отъ 17-го марта за № 83, вѣдомость о произнесенныхъ священниками проповѣдяхъ и проповѣди поименованныя въ отношеніи получены Владимірскимъ уѣзднымъ комитетомъ 27-го марта и въ книгу входящихъ бумагъ записаны подъ № 10, но отчетъ о нихъ, а равно представленная вѣдомость не вошли въ общій за 1890 годовой отчетъ о проповѣднической дѣятельности священниковъ Владимірскаго уѣзда, потому что таковой былъ уже составленъ и въ исполненіе требованій епархіальнаго комитета, отъ 16-го января 1891 года за № 7, 3-го февраля настоящаго года за № 6 препровожденъ въ оный комитетъ». Постановили: поставить на видъ о. Лебедеву несвоевременное имъ представленіе въ уѣздный Владимірскій комитетъ по разсматриванію проповѣдей годичнаго отчета, вѣдомости и проповѣдей, съ предписаніемъ ему, чтобы онъ, о. Лебедевъ, на будущее время представлялъ оныя въ указанный епархіальнымъ комитетомъ срокъ, о чемъ и представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Предсѣдатель Комитета, *Александръ Епископъ Муромскій.*

## СПИСОКЪ

воспитанниковъ Владимірской дух. семинаріи, допущенныхъ къ пере-  
экзаменовкѣ или полному экзамену послѣ каникулъ 1891 г.

Удостоены званія окончившихъ полный семинарскій курсъ:

## VI кл. 1 отд.

Шепелевъ Сергѣй. Алексинскій Михаилъ.

## VI кл. 2 отд.

Цвѣтковъ Иванъ. Усовъ Иванъ.

Переводятся въ слѣдующіе высшіе классы:

## V кл. 1 отд.

Авроровъ Василій.	Успенскій Иванъ.
Побѣдоносцевъ Андрей.	Арбузовъ Михаилъ.
Покровскій Павелъ.	Нардовъ Григорій.
Терновскій Василій.	Оранскій Владиміръ.
Троицкій Дмитрій.	Дмитріевъ Павелъ.
Благовраховъ Аркадій.	Константиновскій Михаилъ.
Успенскій Григорій.	Доброхотовъ Павелъ.
Смѣльчаковъ Николай.	

## V кл. 2 отд.

Миртовъ Александръ.	Овчининскій Ѳеодоръ.
Крутецкій Александръ.	Авроровъ Николай.
Троицкій Николай.	Остроумовъ Владиміръ.
Шеньковъ Павелъ.	Доброхотовъ Алексѣй.
Аѳонскій Василій.	Виноградовъ Владиміръ.
Успенскій Алексѣй.	Успенскій Сергѣй.
Успенскій Дмитрій.	Тихонравовъ Аполлинарій.

## IV кл. 1 отд.

Ключаревъ Иванъ.	Успенскій Александръ.
Бѣляевъ Петръ.	Флоринскій Сергѣй.
Гусевъ Сергѣй.	Шиповскій Иванъ.
Счастливецъ Яковъ.	Поспѣловъ Алексѣй.
Тихонравовъ Викторъ.	Радонежскій Андрей.
Магницкій Гаврииль.	Колоколовъ Григорій.

## IV кл. 2 отд.

Орловъ Константинъ.	Троицкій Василій.
Грамматичъ Николай.	Звѣздинъ Михаилъ.
Троицкій Александръ.	Панковъ Фѳодоръ.
Дмитревскій Сергѣй.	Архангельскій Александръ.
Розовъ Алексѣй.	Ключаревъ Александръ.
Грандилевскій Авениръ.	Невскій Иванъ.
Комлевъ Михаилъ.	Горскій Николай.
Александровскій Василій 2-й.	

## III кл. 1 отд.

Беневоленскій Иванъ.	Борисовскій Павелъ.
Соловьевъ Евгеній.	Виноградовъ Михаилъ.
Тихонравовъ Владиміръ.	Орловъ Александръ.
Сергѣевскій Александръ.	Талантовъ Петръ.
Волоцкій Александръ.	Охотинъ Дмитрій.

## III кл. 2 отд.

Померанцевъ Александръ.	Великосельскій Иванъ.
Калліопинъ Петръ.	Харламовъ Иванъ.
Лебедевъ Александръ.	Горскій Андрей.
Фортунатовъ Николай.	Семеновскій Иванъ.
Чижевъ Петръ.	Черновъ Петръ.
Ооминскій Ипполитъ.	Соколовъ Иванъ.
Сущевскій Алексѣй.	Соболевскій Сергѣй.

## III кл. 3 отд.

Смирновъ Петръ.	Смирновъ Николай.
Воскресенскій Иванъ.	Орловъ Стефанъ.
Георгіевскій Иванъ.	Медушевскій Владиміръ.
Благовѣстовъ Иванъ.	Миловидовъ Іосифъ.
Успенскій Павелъ.	Веселовскій Алексѣй.
Дубровскій Фѳодоръ.	Веселовскій Григорій.
Смирновъ Иванъ.	Новосельскій Дмитрій.
Мирговъ Александръ.	Кудрявцевъ Иванъ.

## II кл. 1 отд.

Орловъ Николай.	Надеждинъ Владиміръ.
Добровольскій Николай 1-й.	Радугинъ Павелъ.
Остроумовъ Михаилъ.	Солодихинъ Василій.
Крылевскій Константинъ.	Ключаревъ Александръ.
Завадовскій Александръ.	Кападинскій Василій.
Лекторскій Павелъ.	Покровскій Викторъ.

## II кл. 2 отд.

Ключаревъ Василій.	Соколовъ Николай.
Архангельскій Николай.	Владычинъ Николай.
Архангельскій Леонидъ.	

## II кл. 3 отд.

Лебедевъ Николай.	Агатоновъ Сергѣй.
Казанскій Сергѣй.	Зефиновъ Алексѣй.
Оранскій Николай.	Никитинъ Ѳеодоръ.

## I кл. 1 отд.

Покровскій Михаилъ.	Ильинскій Александръ.
Смирновъ Николай.	Лебедевъ Александръ 1-й.
Виноградовъ Андрей.	Шепелевъ Николай.
Островскій Ѳеодоръ.	Миславскій Александръ.
Благовѣщенскій Иванъ.	Веселовскій Иванъ.
Бужинскій Николай.	Орловъ Михаилъ.
Добролюбовъ Сергѣй.	Аэдолицкій Иванъ.

## I кл. 2 отд.

Остроумовъ Алексѣй.	Козменковъ Александръ.
Адамовъ Василій.	Горскій Владиміръ.
Архангельскій Павелъ.	Сычевъ Василій.
Косаткинъ Никаноръ.	Покровскій Константинъ.
Благонадеждинъ Владиміръ.	Стекловъ Павелъ.

## I кл. 3 отд.

Кантовъ Александръ.	Алякринскій Иванъ.
Борисоглѣбскій Петръ 1-й.	Бѣляевъ Иванъ.
Магницкій Ѳеодоръ.	Макаровъ Андрей.
Руфицкій Александръ.	Соболевъ Василій.
Никольскій Николай.	

Оставляются на повторительный курсъ:

## а) По болѣзни:

VI—1.	Введенскій Сергій.
V—1.	Діаконовъ Дмитрій.
IV—1.	Владычинъ Василій.
	Новосельскій Николай.
	Соловьевъ Александръ.
IV—2.	Левитскій Василій.
III—3.	Коротковъ Михаилъ.
II—1.	Діанинъ Ѳеодоръ.
II—3.	Снятиневскій Стефанъ.
I—3.	Елпатыевскій Сергій.

## б) По малоуспѣшности:

III—1.	Соловьевъ Ѳеодоръ.
	Виноградовъ Алексій.
	Троицкій Николай.
	Тихонравовъ Еоимъ.
III—2.	Капацинскій Алексій.
	Доброхотовъ Николай.
III—3.	Благоволинъ Александръ.
II—1.	Виноградовъ Николай.
II—2.	Виноградовъ Ѳеодоръ.
II—3.	Казанскій Михаилъ.
	Парвицкій Василій.
	Рождественскій Александръ 2-й.

Өедоровскій Григорій.

Модестовъ Петръ.

I—1. Троицкій Өедоръ.

Введенскій Аркадій.

Златоустовъ Сергѣй.

I—2. Любимовъ Николай.

Троицкій Петръ.

Соловьевъ Павель.

I—3. Малининъ Иванъ.

Жинкинъ Николай.

Молчановъ Алексѣй.

Увольняются изъ семинаріи:

а) По малоуспѣшности:

VI—1. Архангельскій Петръ.

V—1. Дмитріевъ Петръ.

Сперанскій Петръ.

V—2. Өедоровскій Дмитрій.

Поспѣховъ Михаилъ.

IV—1. Бѣляевъ Егоръ.

Покровскій Михаилъ.

IV—2. Введенскій Иванъ.

Александровскій Василій 1-й.

Тихонравовъ Евлампій.

Богословскій Иванъ.

III—3. Щегловъ Николай.

I—1. Лекторскій Александръ.

I—3. Рождественскій Еоимъ.

б) По прошенію:

II—1. Ильинскій Василій.

II—3. Покровскій Николай.

Изъ державшихъ экзаменъ на поступленіе въ семинарію принимаются въ I классъ: Беневоленскій Василій, Беневоленскій Иванъ, Виноградовъ Дмитрій и Новосельскій Александръ; всѣмъ остальнымъ, за недостаточностью подготовки, въ приѣмъ отказывается. Державшій экзамены на званіе студента семинаріи бывшій воспитанникъ VI класса семинаріи Иванъ Сиротинскій, за недостаточностью же подготовки, званія сего не удостоивается.

### Основные положенія училища пѣнія, учрежденнаго при Братствѣ св. Благовѣрнаго Вел. Кн. Александра Невскаго\*).

§ 1-й. При Владимірскомъ Архіерейскомъ Домѣ Братствомъ св. Александра Невскаго учреждено въ 1883 году бесплатное Училище пѣнія.

§ 2-й. Цѣль Училища—образованіе руководителей пѣнія для приходскихъ церквей, и вмѣстѣ съ симъ учителей пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ и народныхъ училищахъ Владимірской губерніи.

§ 3-й. Предметы преподаванія въ Училищѣ:

а) Св. Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта и Пространный Катихизисъ въ объемѣ духовныхъ училищъ; б) Краткая Церковная Исторія, общая и русская, съ обзоромъ жизни пѣснописцевъ православной Церкви и ихъ твореній; в) Церковный уставъ съ изъясненіемъ Богослуженія преимущественно практически (объяснительное чтеніе церковно-служебныхъ книгъ и участіе учениковъ въ Богослуженіи); г) Изученіе нотъ и главнѣйшихъ правилъ пѣнія и управленія хоромъ, д) Церковное пѣніе и е) Игра на скрипкѣ.

\*) Девятилѣтній опытъ показалъ, что положенія, составленныя въ 1883 г. для училища пѣнія, требуютъ нѣкоторыхъ дополненій и измѣненій. Въ слѣдствіе сего составлены вновь основныя положенія училища и программы предметовъ обученія въ немъ.

§ 4-й. Для развитія правильного и раціональнаго пчеловодства среди сельскаго духовенства ученики Училища пѣнія проходятъ курсъ пчеловодства теоретически (въ школѣ) и практически (на учебной пасѣкѣ) вь вмѣстѣ съ симъ изучаютъ столярное ремесло въ примѣненіи его къ пчеловодству, при чемъ каждый ученикъ долженъ выучиться строить ульи всехъ существующихъ системъ.

§ 5-й. Преподаваніе раздѣляется на два годовыхъ курса: низшій и высшій. Преподаваніе предметовъ, положенныхъ для того и другаго курса, опредѣляется особыми программами.

§ 6-й. Для поступленія въ Училище требуется:

а) Свидѣтельство о поведеніи, б) Свидѣтельство объ окончаніи курса не менѣе какъ въ духовномъ училищѣ и в) Обладаніе способностію къ изученію пѣнія.

*Примѣчаніе 1-е.* Свидѣтельство о поведеніи представляется отъ мѣстнаго благочиннаго.

*Примѣчаніе 2-е.* Лица, отличающіяся особыми музыкальными способностями, могутъ быть, въ видѣ исключенія, принимаемы въ Училище при низшемъ образовательномъ цензѣ.

§ 7-й. Полный курсъ устанавливается двухгодичный, но, въ уважительныхъ случаяхъ не вполне успѣвшіе ученики могутъ быть оставляемы въ Училищѣ на третій годъ.

§ 8-й. Учебный годъ начинается 1-го сентября и оканчивается въ іюнѣ, къ каковому времени и должно быть произведено годовое испытаніе.

§ 9-й. Недостаточные ученики пользуются бесплатной квартирой и столомъ отъ Братства, а также учебными руководствами, нотами, скрипками и пр.

§ 10-й. Высшее наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сихъ положеній лежитъ на Предсѣдателѣ Братства. Для ближайшаго же завѣдыванія Училищемъ въ отношеніи сохраненія порядка между учащимися, веденія отчетности и по другимъ предметамъ управленія Предсѣдателемъ Братства назначается завѣдующій Училищемъ.

§ 11-й. Для преподаванія пѣнія и музыки въ Училищѣ приглашается регентъ Архіерейскаго хора за вознагражденіе, устанавливаемое Общимъ Собраніемъ Братства.

§ 12-й. Въ случаѣ надобности въ помощь преподавателю пѣнія назначается помощникъ ему.

§ 13-й. Преподаватели прочихъ предметовъ приглашаются изъ учителей семинаріи или дух. училища, или изъ среды мѣстнаго духовенства бесплатно или, въ случаѣ надобности, за плату, назначаемую Общимъ Собраніемъ Братства.

§ 14-й. Занятія бывають ежедневно утромъ и вечеромъ, согласно особому росписанію, утвержденному Предсѣдателемъ Братства.

§ 15-й. При преподаваніи, программы учебнаго курса, утвержденныя Совѣтомъ Братства, должны быть точно выполняемы преподавателями.

§ 16-й. Испытанія производятся Предсѣдателемъ Братства въ присутствіи члена Совѣта Братства, преподавателей Училища и лицъ особо приглашаемыхъ изъ преподавателей семинаріи и дух. училищъ подлежащихъ предметовъ два раза въ годъ,—предъ Рождественскими и лѣтними каникулами.

§ 17-й. Во все время нахождения учениковъ въ Училищѣ, они обязаны подчиняться установленнымъ правиламъ и исполнять всѣ требованія завѣдующаго школой и преподавателей. Въ случаѣ неодобрительнаго поведенія, ученики подвергаются административнымъ взысканіямъ, а при неуспѣшности этихъ средствъ исключаются.

§ 18-й. Братство не оставляетъ своимъ попеченіемъ учениковъ Училища пѣнія и по окончаніи ими въ ономъ курса, какъ чрезъ ходатайство предъ Епархіальною властію относительно опредѣленія ихъ на мѣста псаломщиковъ въ наиболѣе многолюдные и богатые приходы, такъ и вообще чрезъ рекомендацію ихъ лицамъ, по положенію и состоянію своему могущимъ способствовать къ скорѣйшему и болѣе выгодному опредѣленію ихъ на службу, по роду ихъ спеціальности.

(Программы въ слѣдующемъ №).



## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Епархіального Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая разныхъ мѣстностей Россійской Имперіи.

Во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 21-го августа 1891 года за № 2139, учрежденный Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Θεогностомъ, Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Викарія, Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая разныхъ мѣстностей Россійской Имперіи, и состоящей изъ слѣдующихъ лицъ: Протоіереевъ Александра Виноградова, Василя Косаткина, Александра Остроумова и священника Василя Шепелева, Его Превосходительства, Владимірскаго Вице-Губернатора, Владиміра Николаевича Акинфова, Директора народныхъ училищъ Владимірской губерніи Василя Николаевича Екимецкаго и Владимірскаго городского головы Андрея Алексѣевича Шилова, журнальнымъ своимъ постановленіемъ отъ 3-го сентября сего 1891 года № 1-й объявилъ себя открытымъ. Жители города Владиміра и Владимірскаго уѣзда, желающіе пожертвовать на голодающихъ своихъ собратій, могутъ препровождать свои пожертвованія въ Епархіальный Комитетъ на имя предсѣдателя онаго, Александра Епископа Муромскаго, жители же прочихъ городовъ и уѣздовъ—на имя предсѣдателей уѣздныхъ Комитетовъ, мѣстныхъ протоіереевъ соборовъ.

*Александръ Епископъ Муромскій.*

Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая разныхъ мѣстностей Россійской Имперіи въ засѣданіи своемъ отъ 3-го сего сентября пунктомъ 3-мъ журнала постановилъ и Его Высокопреосвященство утвердилъ: въ цѣляхъ увеличенія сборовъ на голодающихъ, сверхъ назначенныхъ Его Высокопреосвященствомъ уѣздныхъ и безуѣздныхъ Комитетовъ, учредить еще Комитеты въ селѣ Орѣховѣ и на Гусевскомъ хрустальномъ заводѣ, въ первомъ подъ предсѣдательствомъ мѣснаго протоіерея Льва Левшина, а во второмъ подъ предсѣдательствомъ мѣснаго священника Александра Альбицкаго, такъ какъ эти населенія отличаются многочисленностію жителей и въ отношеніи къ своимъ уѣзднымъ городамъ пользуются самостоятельною жизнію. Объявляется, кому слѣдуетъ, къ свѣдѣнію и исполненію чрезъ напечатаніе во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая разныхъ мѣстностей Россійской Имперіи въ засѣданіи своемъ отъ 3-го сего сентября пунктомъ 4-мъ журнала постановилъ и Его Высокопреосвященство утвердилъ: учинить распоряженіе, чтобы на кружкахъ, назначенныхъ для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, сдѣлана была соотвѣтственная надпись, чтобы кружки были запечатаны церковною печатію и печатію церковнаго старосты, чтобы выписка изъ этихъ кружекъ дѣлалась вмѣстѣ съ другими церковными кружками, и собранная сумма, смотря по удобству, изъ г. Владиміра и Владимірскаго уѣзда передавалась въ Епархіальный, а изъ прочихъ уѣздовъ—въ

Комитеты уѣздныхъ и безъуѣздныхъ городовъ, сіи же послѣдніе Комитеты поступившія въ теченіе каждаго мѣсяца суммы препровождали въ Епархіальный Комитетъ не позже, какъ къ 28 числу каждаго мѣсяца, о чемъ сообщитъ (и сообщается), кому слѣдуетъ, черезъ напечатаніе во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

### Отъ Владимірскаго кафедральнаго Успенскаго собора.

Производившаяся въ послѣднія пять лѣтъ, съ Высочайшаго соизволенія и съ разрѣшенія Св. Синода, реставрація, построеннаго въ XII вѣкѣ, Владимірскаго Успенскаго собора окончена въ текущемъ сентябрѣ. Соборъ приведенъ въ первоначальный свой видъ, въ какомъ онъ былъ при строителяхъ своихъ Благовѣрныхъ Великихъ Князьяхъ Андреѣ Боголюбскомъ и Великомъ Всеволодѣ. Торжество освященія наружной стороны собора имѣетъ быть въ семь сентябрѣ 29-го числа, при чемъ, съ разрѣшенія Св. Синода, будутъ обнесены вокругъ обновленнаго храма, пребывающія въ соборѣ въ чудодѣйственномъ нетлѣніи, святыя мощи Благовѣрныхъ Великихъ Князей Георгія Всеволодовича, Андрея Боголюбскаго и сына его Глѣба, о чемъ причтъ и староста собора имѣютъ честь извѣстить всѣхъ почитателей нашей отечественной святыни въ тѣхъ видахъ, не признаетъ ли кто-либо изъ нихъ возможнымъ для себя почитать день славнаго торжества своимъ присутствіемъ.

## КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ

продающіяся въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА.

Въ С.-Петербургѣ, гостинный дворъ, № 45.

**Проповѣди** арх. *Анастасія*, инспектора Минской Сем. Спб. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к. Въ красив. переп. 2 р.

**Психологическія данныя въ пользу** свободы, воли и нравственной отвѣтственности. Иером. *Антонія*, Изд. 2-е. Спб. 1888 г. Ц. 1 р.

**Объ истинномъ христіанствѣ.** Съ присовокупленіемъ райскаго вертограда, исполненнаго христіанскихъ добродѣтелей или собранія поучительныхъ и утѣшительныхъ молитвъ. Сочиненіе *Іоанна Арндта* Два тома. Спб. 1875 г. Ц. 4 р.

**Поученія къ простому народу** *Іоанна Архангельскаго*, священника Саратовской Срѣтенской церкви. Изд. 6-е. Спб. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к. Въ крас. пер. 2 р. 25 к. Учен. Ком. Минист. Нар. Просв. одобрено для ученич. библ. средн. и низш. учеб. зав.

**Нравоучительныя повѣсти** для дѣтей. Протопр. *В. Б. Бажанова*. Спб. 1889 г. Ц. 25 к.

**О вѣрѣ и жизни Христіанской.** Протопр. *В. Б. Бажанова*. Спб. 1891 г. Ц. 10 к.

**О религіи.** Протопресвитера *В. Б. Бажанова*. Изд. 2-е. Спб. 1892 г. Ц. 60 к.



### СОДЕРЖАНІЕ:

Правительственныя распоряженія.—Епархіальныя извѣстія.—Журналъ Владимірскаго епархіальнаго Комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія проповѣдей.—Списокъ воспитанниковъ Владимірскаго духовной семинаріи, допущенныхъ къ переэкзаменовкѣ или полному экзамену послѣ каникулъ 1891 года.—Основныя положенія училища пѣнія, учрежденнаго при Братствѣ Св. Благов. Вел. Кн. Александра Невскаго.—Объявленія.



# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Сентября **№ 18.** 1891 г.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ

---

Распоряженія Владимірскаго Епархіального Начальства по исполненію опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 21-го августа 1891 г. за № 2,139.

34 № Церковныхъ Вѣдомостей, гдѣ напечатано названное опредѣленіе Св. Синода, полученъ былъ во Владимірѣ 31 числа истекшаго мѣсяца августа. Владимірскій Архіепископъ Теофноствъ, по полученіи сего номера, въ слѣдующій же воскресный день 1-го сентября назначилъ свое Архіерейское служеніе въ каеодральному Успенскому соборѣ, куда приглашено было и

градское духовенство для участія въ молебствіи, имѣвшемъ быть по окончаніи литургіи, чтобы при соборномъ Архіерейскомъ служеніи положить начало чтенію за литургією, на сугубой эктени, особливаго прошенія по изданной отъ Св. Синода формѣ, и чтобы, при собраніи градскаго духовенства, совершить молебное пѣніе къ Господу Богу и къ Пресвятой Богородицѣ, да молитвами Пресвятой Богородицы ниспошлетъ Господь Богъ свое всемогущее и вседѣтельное благословеніе на начало добротныхъ пожертвованій въ пользу разныхъ населеній Россійской Имперіи, пострадавшихъ отъ неурожая. Объ этомъ служеніи предварительно было объявлено жителямъ гор. Владиміра, и потому не мало народа собралось въ соборный храмъ для молитвеннаго участія въ богослуженіи. Литургія была совершена Высокопреосвященнѣйшимъ Теогностомъ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Въ концѣ литургіи Высокопреосвященнѣйшимъ Теогностомъ произнесено импровизованное поученіе о спасительности и необходимости пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. По окончаніи литургіи, при участіи Владимірскаго Викарія Александра, Епископа Муромскаго, и собравшагося градскаго духовенства, отправлено было молебствіе Господу Богу и Пречистой Богородицѣ съ прочтеніемъ молитвы святѣйшаго патріарха Каллиста. Служеніе литургіи Высокопреосвященнѣйшимъ Теогностомъ и его назидательное поученіе, при содѣйствіи благодати Божіей, произвело въ сердцахъ молившихся желаемое дѣйствіе. Тутъ же, въ концѣ литургіи, нѣкоторые изъ молившихся начали дѣлать пожертвованія въ пользу страдающихъ отъ голода населеній, передавая оныя соборному старостѣ.

На другой день 2-го сентября, Высокопреосвященнѣйшимъ Θεогностомъ дано было Консисто́ріи предложѣніе съ надлежащими распоряженіями относительно приведенія въ исполненіе вышеназваннаго опредѣленія Св. Синода. Предложѣніе это уже напечатано въ 17 № Владимірскихъ Епархіальн. Вѣдомостей \*). На третій

\*) Содержаніе его таково. «Во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 21-го августа текущаго года за № 2,139: 1) учреждается въ городѣ Владимірѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Викарія, Комитетъ для сбора добротныхъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожаа. Членами сего Комитета назначаются: протоіереи—Александръ Виноградовъ, Василій Косаткинъ, Александръ Остроумовъ и священникъ Василій Шепелевъ, Владимірскій Вице-губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Акинѣевъ, Директоръ народныхъ училищъ Владимірской губерніи Екимецкій и Владимірскій городской голова Шоловъ. Всѣ распоряженія относительно открытія сего Комитета, объявленія о немъ и проч. предоставляются Преосвященному Викарію. 2) Вмѣстѣ съ симъ нахожу необходимымъ учредить подобныя Комитеты во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Владимірской губерніи, равнымъ образомъ и въ безуѣздныхъ—Иваново-Вознесенскѣ и Киржачѣ, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ протоіереевъ. Члены этихъ Комитетовъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ должны быть избраны самими протоіереями, которые и обязуются донести мнѣ объ избраніи ими членовъ Комитетовъ и объ открытіи самыхъ Комитетовъ. Консисто́рія предпишетъ о семъ протоіереямъ уѣздныхъ и безуѣздныхъ городовъ съ тѣмъ, чтобы они послѣшили избрать членовъ Комитетовъ и открыть самыя Комитеты. 3) Затѣмъ Консисто́рія предпишетъ циркулярными указами по Епархіи, чтобы вышеозначенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода безотлагательно и точно было исполняемо по всѣмъ соборамъ, монастырямъ и церквамъ. 4) Относительно же третьяго пункта опредѣленія Святѣйшаго Синода Консисто́рія особо представитъ мнѣ въ возможно непродолжительномъ времени списокъ болѣе обезпеченныхъ монастырей и церквей, могущихъ удѣлить изъ этихъ средствъ денежныя пособія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожаа и испытывающихъ недостатокъ въ средствахъ пропитанія.

день, 9-го сентября, уже состоялось засѣданіе Епархіального Комитета, учрежденнаго Его Высокопреосвященствомъ. На этомъ засѣданіи заслушаны были предложеніе Его Высокопреосвященства Консисторіи и докладъ Архіерейскаго Домоправленія о пожертвованіи изъ суммъ Архіерейскаго Дома и изъ братской кружки съ резолюціею Его Высокопреосвященства на семь докладѣ и приложеніемъ его собственнаго пожертвованія для передачи въ Епархіальный Комитетъ; тутъ же сдѣланы были пожертвованія нѣкоторыми членами Комитета; записаны всѣ суммы въ тетрадь и при отношеніи во Владимірское отдѣленіе Государственнаго банка переданы избранному изъ среды членовъ Комитета казначею для положенія оныхъ на книжку ссудосберегательной кассы. Затѣмъ Комитетомъ сдѣлано слѣдующее постановленіе: 1) объ учрежденіи Епархіального Комитета для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей принять къ свѣдѣнію и исполненію; Комитетъ считать открытымъ и объ открытіи его напечатать во Владимірскихъ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ; 2) составить (и составлено) воззваніе о пожертвованіи въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая и напечатать оное также во Владимірскихъ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ, а равно отдѣльными оттисками въ потребномъ для сего количествѣ (безмездное печатаніе оттисковъ принялъ на себя о. протоіерей Косаткинъ); определенное количество оттисковъ препроводить въ Комитеты уѣздныхъ и безуѣздныхъ городовъ на ихъ распоряженіе; обратиться съ просьбою къ начальству всѣхъ правительственныхъ учреждений города Владиміра о содѣйствіи Комитету въ сборѣ пожертвованій на го-

лодающихъ, препроводивъ въ каждое учрежденіе по одному экземпляру воззванія; 3) въ цѣляхъ увеличенія сборовъ, просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Теоноста, сверхъ назначенныхъ имъ уѣздныхъ и безъуѣздныхъ Комитетовъ, учредить еще Комитеты въ селѣ Орѣховѣ и на Гусевскомъ хрустальномъ заводѣ, въ первомъ подѣ председательствомъ мѣстнаго протоіерея Льва Левшина, а во второмъ подѣ председательствомъ мѣстнаго священника Александра Альбицкаго, такъ какъ эти населенія отличаются многочисленностію жителей; 4) ходатайствовать предѣ Его Высокопреосвященствомъ и о распоряженіи его, чтобы на кружкахъ, назначенныхъ для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, сдѣлана была соотвѣтственная надпись, чтобы кружки запечатаны были въ монастыряхъ монастырскою печатію, а въ соборныхъ и приходскихъ церквахъ церковною печатію и печатію церковнаго старосты, чтобы выписка изъ этихъ кружекъ дѣлалась одновременно съ другими церковными кружками, и собранная въ теченіе каждаго мѣсяца сумма, смотря по удобству, изъ гор. Владиміра и Владимірскаго уѣзда передавалась въ Епархіальный, а изъ прочихъ уѣздовъ въ Комитеты уѣздныхъ и безъуѣздныхъ городовъ, сіи же послѣдніе собранныя суммы препровождали въ Епархіальный Комитетъ, но никакъ не позже 28-го числа каждаго мѣсяца, о чемъ и сообщить, кому слѣдуетъ; 5) напечатать нужные для отчетности бланки, напримѣръ, для приходорасходныхъ книгъ, квитанцій и вѣдомостей (печатаніе ихъ принялъ на свой счетъ Владимірскаго Викарій, Епископъ Муромскій, Александръ); бланки для приходорасходныхъ книгъ и квитанцій переплестъ, перенумеровать, скрѣпить и припе-

чатать надлежащимъ образомъ; затѣмъ, каждое поступленіе суммы, записавъ въ книгу квитанцій, выдать квитанцію, кому слѣдуетъ; поступившія суммы вписать на основаніи документа въ приходорасходныя книги, и при окончаніи каждаго мѣсяца, сдѣлавъ надлежащее свидѣтельствованіе суммы, актъ свидѣтельствованія записать въ мѣсячную вѣдомость (веденіе всей отчетности принялъ на себя Викарій Владимірскій, Епископъ Муромскій, Александръ); 6) для принятія поступающихъ суммъ избрать изъ среды членовъ Комитета казначея и для сего избранъ градскій голова Шиловъ, объ утвержденіи коего въ сей должности просить Его Высокопреосвященство; 7) принятыя казначеемъ суммы немедленно передавать для приращенія  $\%$  въ отдѣленіе Государственнаго Банка съ обращеніемъ оныхъ на книжку сберегательной кассы съ особымъ назначеніемъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, для чего отнестись во Владимірское отдѣленіе Государственнаго Банка; 8) поступившія предъ собраніемъ отъ Его Высокопреосвященства 100 рублей, изъ суммъ Архіерейскаго Дома 50 рублей и изъ братской кружки 30 рублей, равно поступившія во время собранія отъ Владимірскаго Викарія 100 рублей, отъ Вице-Губернатора Акинѣова 10 рублей и отъ Директора народныхъ училищъ Екимецкаго 5 рублей, при обѣщаніи того и другаго ежемѣсячно вносить такое же количество суммы, отъ градскаго головы Шилова 50 рублей и отъ священника Шепелева 3 рубля,—всего триста сорокъ восемь рублей записать въ приходорасходную тетрадь впредь до напечатанія приходорасходной книги и передать (и передано) казначею Комитета Шилову для положенія въ отдѣленіе Государственнаго Банка. Журналь этотъ

представить на утверждение Его Высокопреосвященства. Журнальные постановленія, по утверженіи ихъ Его Высокопреосвященствомъ, почти уже всѣ приведены въ исполненіе.

6-го сего сентября, вслѣдствіе предложенія чрезъ намѣстника настоятелемъ Боголюбова монастыря братіи его о пожертвованіи въ пользу страждущихъ отъ голода, пожертвовано братією и представлено въ Комитетъ намѣстникомъ 183 руб. 11 копѣекъ.

Такимъ образомъ въ теченіе четырехъ дней съ 3—6-е сентября въ кассу Епархіальнаго Комитета поступило *пятьсотъ тридцать одинъ рубль и 11 копѣекъ.*

Дай Богъ, чтобы жители Владимірской губерніи не скупились на пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая населеній, дѣлали пожертвованія отъ добраго сердца и подавали оныя съ полнымъ усердіемъ и щедростію, памятуя слово Писанія: кто съѣтъ щедро, тотъ и щедро пожнетъ (2 Кор. 9, 6)!

## В О З В А Н І Е

**Владимірскаго Епархіальнаго Комитета къ православнымъ христіанамъ о пожертвованіи на голодающихъ.**

Возлюбленные о Христѣ братіе!

По неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, многія губерніи нашего обширнаго отечества въ нынѣшнемъ году пострадали отъ неурожая хлѣба, и населенія этихъ губерній начинаютъ терпѣть голодь. Бѣдствіе ужасное, требующее немедленной и неотложной помощи!

Благочестивѣйшій отецъ нашего отечества, Государь Императоръ и Его подчиненное правительство разными своими благодѣтельными распоряженіями уже

поспѣшили на помощь голодающимъ. Не укосниль придти съ своею помощію къ несчастнымъ страдальцамъ и Святѣйшій Сѹнодъ, сдѣлавъ распоряженіе, чтобы при церковномъ богослуженіи совершались молебствія объ отвращеніи отъ насъ праведнаго гнѣва Божія и о ниспосланіи чудодѣйственнаго благословенія Божія на продовольствіе голодающихъ, и чтобы по всѣмъ Епархіямъ, Епархіальными Архіереями учреждались Комитеты въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, для сбора пожертвованій въ пользу страждущихъ отъ голода какъ по церквамъ, такъ отъ частныхъ благотворителей. Наконецъ и Владимірское Епархіальное Начальство въ видахъ болѣе быстраго облегченія страждущихъ отъ голода своихъ собратій, съ своей стороны ускорило привести въ исполненіе распоряженіе Св. Сѹнода: молебствія въ церквахъ уже начаты, кружки по церквамъ и комитеты по городамъ для сбора подаваній учреждаются. Теперь остается только каждому изъ насъ принять всѣ зависящія отъ насъ мѣры къ облегченію скорбной участи страждущихъ отъ голода нашихъ собратій.

Возлюбленные о Христѣ братіе!

Уже слышатся въ пораженныхъ голодомъ мѣстностяхъ горькій плачь малыхъ дѣтей, просящихъ хлѣба у своихъ родителей, и болѣзненные стенанія родителей, не имѣющихъ, чѣмъ утолить голодь своихъ дѣтей. Не заграждайте-же вашего сердца отъ плача дѣтей и стенаній родителей, отверзите утробу сердца вашего для благотворенія бѣдствующимъ вашимъ собратіямъ, подайте руку помощи страждущимъ отъ голода, удѣлите изъ своего состоянія, кто что можетъ, и располагайте другъ друга къ пожертвованіямъ въ пользу голодаю-

щихъ! Напечатлѣйте на сердцахъ вашихъ дышанію любовію Божественныя слова Христа Спасителя, что отличительный признакъ учениковъ и послѣдователей Христовыхъ есть любовь, выражающаяся въ дѣлахъ милосердія (Іоан. 13, 35),—что питающій алчущаго, питаетъ самого Христа Спасителя (Матѳ. 25, 40), и благотворящіе ближнимъ на страшномъ судѣ Христовомъ будутъ призваны Христомъ въ блаженное Его царство (Матѳ. 25, 34)!

Собранныя пожертвованія по прилагаемому пригласительному листу Епархіальный Комитетъ покорнѣйше проситъ отсылать на имя предсѣдателя онаго Комитета, Александра Епископа Муромскаго.

### **Бесѣда православнаго священника-миссіонера съ глаголемыми старообрядцами.**

Бесѣда происходила въ селѣ Драчевѣ, Меленковскаго уѣзда, въ Волостномъ правленіи, куда чрезъ повѣстки приглашены были мѣстные вожаки раскола и вообще желающіе участвовать въ бесѣдѣ старообрядцы изъ всѣхъ деревень Драчевскаго прихода, зараженнаго расколомъ. Всѣхъ, собравшихся на бесѣду, старообрядцевъ и православныхъ было до 100 человекъ.

Главнымъ предметомъ бесѣды былъ вопросъ о совершеніи таинства брака. На собесѣдованіе объ этомъ предметѣ вызвали слѣдующія обстоятельства. Въ послѣднее время мѣстные представители разныхъ раскольническихъ толковъ стали распространять въ народѣ такую мысль, что раскольникамъ будто бы дана отъ Царя свобода открыто проповѣдывать ихъ вѣру и увлекать православныхъ въ

расколъ. Вслѣдствіе этого нѣкоторые, до того времени только колебавшіеся, перешли на сторону раскольниковъ и были повѣнчаны пораскольнически, что въ свою очередь стало колебать и другихъ, менѣ твердыхъ въ православіи.

Въ виду такихъ дѣйствій старообрядцевъ, приходскій священникъ призналъ за лучшее — прежде всего, какъ только собрался народъ на бесѣду, прочитать вслухъ правительственное распоряженіе объ отвѣтственности раскольниковъ за совершеніе требъ у православныхъ, а также объявить указъ изъ Владимірской духовной консисторіи относительно раскольническихъ браковъ. Затѣмъ онъ прочиталъ правила 1874 года о раскольникахъ и разъяснилъ, что эти правила относятся не къ тѣмъ, которые рождены и вѣнчаны въ православной Церкви, а касаются только рожденныхъ и воспитанныхъ въ расколѣ.

Оказалось, что ни православные, ни старообрядцы до сего времени не знали того, что теперь услышали: объявленіе и разъясненіе сильно подѣйствовало на тѣхъ и другихъ.

Воспользовавшись такимъ настроеніемъ слушателей, священникъ-миссіонеръ повелъ рѣчь о незаконности раскольническихъ браковъ.

Расколоучитель Мусенковъ возразилъ: мы и рады бы повѣнчаться въ церкви, но нынѣ нѣтъ священства, мы совершаемъ бракъ по Большому Катихизису, гдѣ сказано, что можно и безъ попа повѣнчать бракъ, — самъ Богъ ихъ (?) благословляетъ. Тамъ читается: «Вопросъ. Кто есть дѣйственикъ сея тайны? Отвѣтъ. Первое убо самъ Господь Богъ, яко Моисей Боговидецъ пишетъ: и благослови я Господь Богъ глаголай, раститеся и множитесь, и исполняйте землю, и обладайте ею; иже и Господь во Евангеліи утверждаетъ глаголай: яже Богъ сочета, человекъ

да не разлучаетъ. По семъ сами брачащися сию себѣ тайну дѣйствуютъ, глаголюще: азъ ты посягаю въ жену мою, азъ же тебе посягаю въ мужа моего. Аки самъ кто продается, самъ есть и вещь и купецъ: сице и въ сей тайнѣ, сами себѣ продаются и предаются оба себѣ купно въ сию честную работу» (лист. 391 об.—392). Видите, тамъ названъ нашъ бракъ «честною работою».

Для разъясненія дѣла, миссіонеръ велѣлъ одному изъ православныхъ принести изъ дома книги: Большой и Малый Катихизисы, Книгу о вѣрѣ и Кириллову книгу. Расколоучители обрадовались и, повидимому, торжествовали, думая, что могутъ обличить миссіонера книгою Большаго Катихизиса. Когда принесли книги, они потребовали, чтобы миссіонеръ прочиталъ изъ Большаго Катихизиса о шестой тайнѣ брака на 392-мъ листѣ. Тотъ прочиталъ указанное мѣсто и сказалъ: видите,—вы не право толкуете сіе мѣсто. Здѣсь ни слова не сказано, будто можно сходиться на брачное сожитіе безъ «попа» или священства, а говорится о тѣхъ условіяхъ со стороны брачующихся, какія для совершенія таинства брака необходимы, именно: нужны рѣшимость жениха и невѣсты жить вмѣстѣ, имѣть любовь и согласіе нераздѣльные до того, что они одинъ другому взаимно продаютъ себя: «азъ ты посягаю въ жену мою, азъ же тебе посягаю въ мужа моего». Дѣйствительно тутъ тайна великая, но не таинство брака. Женихъ, оставивъ отца и мать, которые его родили, воспитали, которые столько благодѣтельствовали ему, съ которыми жилъ вмѣстѣ и свыкъся, прилѣпляется къ той, которую до того времени не зналъ, не видалъ, которая не имѣла съ нимъ ничего общаго, и предпочитаетъ ее всѣмъ, самымъ даже близкимъ, роднымъ. По истиннѣ, это тайна, заключающая въ себѣ естественное начало самоотверженія,—

«сами себѣ продаются и предаются оба себѣ купно въ сію честную работу». Тутъ противнаго практикѣ и ученію нашей Церкви нѣтъ ничего. Все это и при церковномъ вѣнчаніи требуется, что видно изъ брачныхъ обысковъ и требника (послѣдованія вѣнчанія). Въ брачныхъ обыскахъ, между прочимъ, говорится: «къ бракосочетанію приступаютъ они (женихъ и невѣста) по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію, и на то имѣютъ дозволеніе отъ родителей или родственниковъ». Въ требникѣ сказано: «священникъ вопрошаетъ жениха, глаголя: Имаши ли (имя рекъ) произволеніе благое и непринужденное, и крѣпкую мысль пояти себѣ въ жену сію (имя рекъ), юже здѣ предъ тобою видиши? И отвѣщаетъ женихъ, глаголя: Имамъ, честный отче. Іерей паки: не общался ли еси иной невѣстѣ? Женихъ: не общался, честный отче. И абіе іерей, зря къ невѣстѣ, вопрошаетъ ю, глаголя: имаши ли произволеніе благое и непринужденное, и твердую мысль пояти себѣ въ мужа сего (имя рекъ), его же предъ тобою здѣ видиши? И отвѣщаетъ невѣста, глаголющи: имамъ, честный отче. Іерей паки: не общалася ли еси иному мужу? И отвѣщаетъ невѣста: не общался, честный отче.— Но вопросъ не въ этихъ условіяхъ со стороны брачующихся. Вы сказали, что тайна брака будто можетъ быть совершаема безъ священника,—докажите это.

Мы уже сказали, что по Большому катихизису «дѣйственикъ сей тайны самъ Богъ... и еже Богъ сочета, челоуѣкъ да не разлучаетъ».

Правда, брачующихся самъ Богъ сочетаетъ; и у насъ въ требникѣ говорится трижды: «Господи Боже нашъ, славою и честію вѣнчай я». Но чрезъ кого Богъ вѣнчаетъ? Чрезъ кого скрѣпляетъ и освящаетъ взаимное согласіе жениха и невѣсты и желаніе родителей, чтобы бракъ былъ

тайнствомъ и «честною работою», а не прелюбодѣянiемъ. Вѣдь и въ прочихъ тайнствахъ дѣйствуетъ и освящаетъ самъ Богъ, но чрезъ кого дѣйствуетъ, чрезъ кого совершается, напр., тайнство Евхаристiи?

Можетъ быть, гдѣ о семъ въ другомъ мѣстѣ и сказано,—замѣтилъ Василій Мусенковъ.

—Не можетъ быть, а рѣшительно говорится въ сей же книгѣ на 391 листѣ.—При семъ миссiонеръ прочелъ въ вопросѣ: «что есть бракъ? Бракъ есть сопряженiе мужа и жены по *законномъ чину* въ сожитiе нераздѣльное и да соблюдутся отъ мерзостнаго блуднаго грѣха и невоздержанiя».

—Вы согласны, что бракъ есть тайнство?

—Согласны.

—И должны согласиться. Это видно изъ слѣдующаго вопроса въ той же книгѣ (л. 355 об.): «коликo есть тайнъ? Отвѣтъ: семь». Тайнство брака показано шестымъ «Бракъ есть тайна», читается и на 391 л.—«Бракъ отъ Бога поставленъ бысть (358 об.),—есть тайна велiя» (359 л.). Спрошу васъ, кто же строитель тайнствъ? Послушайте, что о семъ прочту въ этой же книгѣ на 358 л. «Вопросъ: кто можетъ сiя тайны строити (т.-е. семь тайнствъ, въ числѣ коихъ и бракъ)? Отвѣтъ: никтоже, развѣ святителей хиротонисанныхъ, имже дана есть власть отъ Господа Бога рукоположенiемъ наслѣдниковъ Апостольскихъ». Видите, здѣсь говорится: никто не можетъ совершать тайнствъ, кромѣ святителей, имже дана власть отъ Господа Бога; а вамъ кто далъ такую власть? Говорится: «рукоположенiемъ наслѣдниковъ Апостольскихъ»; а васъ кто рукополагалъ, гдѣ и по какому *законному чину*?

—Сами въ сей чинъ взошли,—замѣтилъ одинъ изъ расколоучителей.

Но далѣе говорится не то: «Никто-же собою честь приѣмлетъ, но званый отъ Бога, якоже Ааронъ. Аще же въ ветсѣмъ завѣтѣхъ никтоже дерзну неосвященъ строити тайны, множае паче у насъ не достоинъ дерзати» (тамъже). Тоже самое сказано и въ Маломъ Катихизисѣ, что таинство брака должно совершаться «священническимъ благословеніемъ», чтобы «бракъ былъ честенъ и ложе не скверно» (Мал. Кат. л. 37 об.—Моск. печ.). Въ Кормчей книгѣ сказано: «Прилагаютъ бо и священное сословіе, рекше молитвы обрученія и вѣнчанія, не токмо свободнымъ, но и рабомъ держати...» (л. 335 Моск. печ.). Елико же аще безъ священныхъ молитвъ, своя рабы на сочтаніе брака совокупающе, не боголюбивъ бракъ составляютъ имъ, но блудническое смѣшеніе утверждаютъ; ихъже бо несовокупи Богъ священными молитвами призываемъ, ти вси сходятся на грѣхъ (л. 336). Изряднѣе же да вѣсть іерей, яко супружество между восхищающимъ и восхищенной, егда сама восхищенная въ власти восхитившаго ю пребываетъ, такожде и потаенныя и вся прочая супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своегоси пастыря, сіестъ, отъ епископа, или отъ тоя парохіи священника, вѣнчаніемъ при двухъ или тріехъ поне свидѣтелей свершаемая, по соборному установленію, и святыхъ отецъ ученію, не законна, паче же беззаконна и ничтоже суть» (л. 522). Въ книгѣ первой у Симеона Солунскаго говорится о таинствѣ брака: «Яко брака совершеніе архіереа свойственное дѣло.... дается же обаче сіе и іереемъ творити... обаче іереемъ съ наказаніемъ дается: и въ коемждо дѣлѣ брака, яко свойственно есть епископа, и безволи его невозможно составитися

браку; отецъ бо церкви архіерей единъ» (л. 229 об. Рук. Хлуд. биб.).

При этомъ поднялся шумъ и говоръ. «Да что намъ,— кричали одни,— все говоришь о бракѣ! Ты скажи о крестѣ: какимъ крестомъ молиться?»

«Нынѣ нѣтъ священства, Никонъ истребилъ,—возражали другіе. У насъ есть невидимый, единый первосвященникъ архіерей—Христосъ; мы Ему единому и вѣруемъ, а поповъ намъ не нужно: «Мощно-бо быти безъ нихъ» и спасись, по ученію 10-го посланія Мелетія» (л. 502).

«Оно (священство), можетъ быть, гдѣ и есть, тайно пребывающее»,—дополнилъ Мусенковъ.

Когда шумъ нѣсколько успокоился, миссіонеръ сказалъ: о крестномъ знаменіи мы поговоримъ въ другой разъ, а теперь, такъ какъ совершать таинства есть право однихъ только хиротонисанныхъ—по увѣренію Большаго Катихизиса, то, по связи рѣчи съ таинствомъ брака, мы поговоримъ о священствѣ.

Вы говорите: «нынѣ нѣтъ священства, Никонъ его истребилъ». Спрошу васъ: Господь установилъ таинство священства до извѣстнаго только времени, или вѣчно, до конца міра?

Мы не знаемъ,—уклончиво отвѣтили расколуучители,—а только знаемъ по Мелетію—«мощно быти безъ нихъ (безъ поповъ), ихъ Богъ изъ церкви изринулъ».—Это говорили нѣтовцы и перекрещенцы, а послѣдователи Австрійскаго лжесвященства молчали.

Вы отвѣтили: «не знаемъ».—Послушайте, я скажу вамъ: не на время, а вѣчно, въ чемъ могутъ увѣрить васъ Книга о вѣрѣ и Кириллова книга, которыя имѣются и у васъ. Прочтемъ сначала въ Книгѣ о вѣрѣ на 59 л. на оборотѣ. Здѣсь сказано такъ: «пастыріе и учителяе,

Архіепископи и Епископи, иже служителіе суть величеству смотрѣнія Его; имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори»... Слышите: «до скончанія вѣка спребывати обѣтованіе сотвори», а не на время... Въ Кирилловой книгѣ вотъ что говорится: «Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, возстало-же Христово вѣчное... Христось не по Ааронову временнаго, но по Мелхиседекову *вѣчнаго чина*, прииде Архіерей вѣчныхъ благъ. И якоже самъ никогда не умираеть; такоже и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престаеть» (л. 77 \*). Далѣе на оборотѣ: «се имаше іерейство Христово, иже не прииде разорити, но прежній законъ и его іерейство въ новый истинный *вѣчный законъ* премѣнити».

Разсмотримъ сіе мѣсто. Какой прежній законъ? Законъ еврейскій о жертвахъ,—овнахъ и тельцахъ, которыя евреи чрезъ своихъ архіереевъ и іереевъ приносили въ жертву Богу въ храмъ Іерусалимскомъ. Какое его іерейство? Аароново ветхозавѣтное священство.—«Въ новый истинный вѣчный законъ премѣнити». Какой это новый вѣчный законъ? Это, во первыхъ, законъ о новозавѣтномъ священствѣ и, вовторыхъ, о новозавѣтной жертвѣ. Для чего-же нужно было перемѣнять ветхозавѣтное іерейство? Для того, что ветхозавѣтное священство установлено было только на время (100 л.) «и не возмогоша іереи его во вѣки пребывати, смерть Ааронова имъ прекратила». Кто же на мѣсто Аарона и его іереевъ поставлялся во священство? На мѣсто ихъ поставлялись другіе архіереи и іереи до великаго вѣчнаго Архіерея, Христа Спасителя,—до новозавѣтнаго священства, которое «не пере-

\*) Листы Кирилловой книги проставлены по Моск. изданію 1885 года.

стаетъ, потому что Христосъ не умираетъ». Смотрите: здѣсь называется священство новозавѣтное *вѣчнымъ, неперестающимъ*, потому что Христосъ есть Архіерей *вѣчнаго чина* (100 л.). А вы утверждаете, что установленный Христомъ вѣчный чинъ не вѣченъ,—Никонъ будто бы прекратилъ его. Выходить, по вашему, Никонъ былъ сильнѣе Христа, если могъ уничтожить новозавѣтное священство.—Во вторыхъ, я сказалъ, это законъ о новозавѣтной жертвѣ. Какой жертвѣ?—Тѣла и Крови Господней. «Вмѣсто же Ааронихъ жертвъ оводовъ и крови повелѣ намъ тѣло и кровь Свою въ хлѣбѣ и винѣ жертву приносить (Кир. Кн. л. 77 об.—78). Сія-то жертва названа *истиннымъ вѣчнымъ закономъ*, а не временнымъ. Почему нужно ветхозавѣтную жертву переименовать на новозавѣтную? Потому что ветхозавѣтная жертва была только прообразомъ тѣла и крови Господней и учреждена на время, до установленія новозавѣтной жертвы вѣчной. А что это правда, прочтемъ ниже: «и жертвы отъ рукъ вашихъ (т. е. еврейскихъ) не приму. Ибо отъ востокъ солнца до запада, славимо будетъ имя Мое во языцѣхъ и на всякомъ мѣстѣ оиміанъ приноситься имени Моему и жертва чистая будетъ» (л. 78). Какая жертва? «и се есть жертва, которую Церковь христіанская, отъ языкъ избранная, приносить во всемъ мірѣ Господу Богу, и до *скончанія вѣка* приносить имать, тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, въ память смерти Его и *сіе пророчество* по истиннѣ ко увѣренію, понеже *сильно, и не побѣдимо есть*» (78 об.). Слышите—«и сіе пророчество о жертвѣ тѣла и крови Господней сильно и непобѣдимо есть». Вы же силитесь сильное и непобѣдимое пророчество о жертвѣ тѣла и крови Господней обезсилить и побѣдить. Выходить, что вы возстаете про-

тивъ Духа Святаго «глаголавшаго пророки»,—противъ Христа и Его вѣчнаго закона и чина. Не диво, послѣ сего, что отвергнувъ священство, вы по необходимости должны были отвергнуть тѣло и кровь Господню: ибо священство поставлено для жертвы «священство и жертва вкупѣ бываетъ и не едино безъ другаго не можетъ быти» (78 л.). Отвергнувъ священство и жертву вы отвергли и прочія таинства Церкви. Вотъ почему и сказано въ Большомъ Катихизисѣ: «Потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ него бо спастися не можетъ» (л. 359 об.). А въ Книгѣ о вѣрѣ—тѣ, кто отвергаетъ священство, называются «отмѣтниками Христовыми». «И истинно есть,—кто слушаетъ патріарховъ, и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отменяется ихъ, самого Христа Бога отменяется той (л. 232).

Вы сослались на Мелетіево 10-е посланіе, что безъ архіереевъ или священства можно спастись, «зане Богъ ихъ изъ Церкви изгналъ и обезчестилъ». Слова сіи дѣйствительно есть въ 10-мъ посланіи Мелетія (въ Кирилловой книгѣ 502 л.). Но здѣсь говорится совершенно о другомъ, а не о прекращеніи священства, что видно изъ содержанія посланія и сличенія онаго съ прочими мѣстами Книги о вѣрѣ и тойже Кирилловой книги. Сами это сей-часъ поймете, если разберемъ хоть кратко.—Кто, кому и о чемъ писалъ 10-е посланіе?—При этомъ миссіонеръ, раскрывъ Кириллову книгу, прочиталъ заглавіе посланія и, указывая пальцемъ, сказалъ: видите,—посланіе писано «отъ св. Аѳонскія горы скитствующихъ»: а вверху на листахъ посланія сказано: «10-е посланіе Мелетіево». Кому оно писано?—«Благочестивому князю Василию, борнику Церкви Соборныя Православныя Восточныя вѣры...

и всѣмъ христіанамъ Православнымъ... тако-же и *духовнымъ Епископомъ и до послѣдняго степене* и простымъ смиреннымъ гражданиномъ во благочестіи обрѣтающимся еще въ Лятской (Литовской) земли»... Въ заглавіи 2-го посланія сказано: «Мелетій, милостію Божіей папа и патріархъ Великаго града Александріи и судія вселенскій» писалъ «духовнымъ Епископомъ и до послѣдняго степене». Значить, тогда были патріархи, епископы, священники, діаконы и скитствующие на св. горѣ Аѳонской. Вы говорите: «мощно быти и безъ нихъ, зане Богъ ихъ изъ Церкви изгналъ», т. е. можно быть безъ патріарховъ, архіереевъ и священниковъ, тогда какъ писалъ патріархъ къ епископамъ. Могъ ли патріархъ Мелетій писать самъ противъ себя, противъ архіереевъ и проч., что патріархи и епископы не нужны, что Богъ ихъ изъ Церкви изгналъ и обезчестилъ?

О чемъ же писалъ Мелетій? О томъ, чтобы православнымъ и епископамъ духовнымъ мужаться и твердо крѣпиться и непоколебимо въ вѣрѣ своей пребывать... «Вы, благочестивіи, мужайтесь, тверди, крѣпцы и непоколебими въ вѣрѣ своей пребудите, и ниже страха челоувѣческаго ужасайтесь»... (501 об.). Въ какой вѣрѣ?— Въ той, въ которой самъ патріархъ находился и «духовніи епископи», т. е. въ вѣрѣ соборной, православной, восточной Церкви, которая, какъ читается въ концѣ того-же 10-го посланія, «Духа Святаго дарованія вмѣщаетъ, пришествія Его сподобляется»... въ которой «и по смерти тѣло нетлѣнно богоугодниковъ пребываетъ, вонями благоуханными благоухаетъ, и чудотворятъ кости мертвыя съ вѣрою приходящимъ» (505 об.). Отъ кого же, оберегая православныхъ и духовныхъ епископовъ, такъ писалъ Мелетій?—Отъ другихъ вѣръ не православныхъ, которыя,

хотя «вѣрами зовутся, не суть вѣры, но прелести наченши отъ Латинскія и до прочихъ всѣхъ. И почто не суть достойни называтися вѣрами? Того ради, яко ни едина отъ нихъ не вмѣщаетъ Духа Святаго дарованіи, ни пришествія Его сподобляется, ниже мощи чинятъ, ниже освящаются» (л. 505), что «въ прочихъ вѣрахъ ничтоже отъ сихъ обрящеши, ниже услышиши» (505 об.). Что-же въ такихъ вѣрахъ обрящешь? Одну «блазнь и руганіе съ смѣхомъ на дѣйства и благодать даровъ Духа Святаго яко отъ невѣрныхъ узриши (505 об.).»

Не стало ли теперь ясно, что слова ваши приведенныя «мощно-бо быти безъ нихъ, занеже Богъ ихъ изъ Церкви изгналъ и обезчестилъ» относятся не къ священству православной Церкви, а къ другому, — къ отступникамъ благочестія, къ тѣмъ епископамъ, которые, по словамъ того же Мелетія, «отбѣгли на покой латинскій, на славу и на честь папину» (504 об.), которые, какъ читается въ 9-мъ посланіи князя Константина въ сей-же Кирилловой книгѣ, «единныя истинныя вѣры святыя восточныя Церкви отвергшеся, святѣйшихъ патріархъ, пастырей нашихъ и учителей вселенскихъ отступиша и къ западнымъ приложишася..» (504 об.—505). Сколько-же ихъ отступило въ латынство, или вѣрнѣе, въ унию латинскую? «Митрополитъ съ епископами, — коихъ было шесть или седьмъ» (496). А въ Книгѣ о вѣрѣ, въ 24 главѣ, указано, кто они и какою смертію, за отступленіе отъ православной Церкви и вѣры, Богомъ были наказаны. Вотъ о сихъ-то епископахъ, которые уклонились въ латынство и сказано въ 10-мъ посланіи, чтобы мы не прельщались ими... «Сего ради толико вамъ мало обнажимъ отступниковъ благочестія, да ся ими не прельщаете, яко пастыри отступиша или заблудиша, яко и намъ не мощно ся безъ нихъ сохранить; но нѣсть

такъ, нѣсть, мощно бо быти безъ нихъ, занеже Богъ ихъ изъ Церкви изгналъ и обезчестилъ, понеже недостонѣ тыя престола содержать и то имя на себѣ носить» (502—502 об.). Они-то называются лживыми пастырями (Кн. о вѣрѣ 215 л.), волками (Кирил. 516 об.); отъ нихъ-то «тма, мракъ, пренестъ и соблазнъ возниче, якоже отъ адовыхъ сокровищъ мраковидный духъ разумъ ихъ омрачивъ, и на Церковь чистую ихъ усты дунувъ» (501 об.). Слышите, о комъ говорится въ 10-мъ посланіи,— объ отпавшихъ въ латинскую унію митрополитѣ и шести епископахъ, а не о нашихъ православной Церкви пастыряхъ—патріархахъ, епископахъ и священникахъ. Напротивъ, пастыри нашей православной Церкви въ Книгѣ о вѣрѣ называются «окомъ тѣла церковнаго» (213 л.); «четырехъ патріарховъ, верховнѣйшихъ пастырей, имѣемъ по подобію четырехъ Евангелистовъ» и почитаемъ «яко честнѣйшіе уды Христовой Церкви» (185).

Долго-ли оставались тѣ семь кафедръ архіерейскихъ незанятыми?—Недолго. Тотъ же Мелетій, «Патріархъ великаго града Александріи, блюститель и судія вселенскій престола Константинопольскаго» въ 6-мъ посланіи своемъ писалъ въ 1597 году изъ Царьграда 4-го августа «Гедіону боголюбезнѣйшему, епископу Львовскому и съ епископы, съ благочестивыми священники и свѣтлыми князи со всѣми православными Малыя Росіи людьми» (Кирилл. л. 482): «Повелѣваемъ собравшимся прочее, епископомъ православнымъ многимъ, аще мощно, аще ли же ни, не менѣе тріемъ, по законоположенію отецъ... и жребіомъ бывшимъ, митрополитъ преже да будетъ рукоположенъ, или и отъ пребывшихъ во благочестіи епископовъ единъ да преложится въ митрополита; потомъ и епископы жребіями да избраны будутъ и рукоположени

достойни суще такового дѣла. Дѣло бо епископство, и дѣло благо» (485 об.).—Кто-же они, не уклонившіеся въ унію въ Малой Росіи?—Епископъ Львовскій Гедеонъ, протосиггель и архимандритъ Кирилль, «съ сими-же и свѣтлѣйшій князь Василій, имъже всяку власть даемъ даже до устроенія митрополита же и епископовъ» (487), а также епископъ Михаилъ Копыстенскій (Кн. о вѣрѣ 210 об.). Вотъ новое доказательство того, что послѣ отпаденія въ латинскую унію митрополита и шести епископовъ, о которыхъ сказано въ 10-мъ посланіи Мелетія, что «можно быть и безъ нихъ, были въ «лятской» (Литовской) землѣ и православные епископы и благочестивые священники, не уклонившіеся въ латинство. А въ Книгѣ о вѣрѣ (214 об.) сказано, кто и какъ привелъ въ окончательное исполненіе распоряженіе патріарха Мелетія,— а именно: Теофанъ патріархъ Іерусалимскій, пріѣхавъ въ Русскую землю въ градъ Кіевъ... «прошеніемъ благочестивыхъ, обоего сана духовнаго и мирскаго (мірскаго) мужей святыню вознесѣ, митрополита и епископы рукоположи, и тако волею промысломъ всесильнаго Бога, церковь нашу Русскую въ достояніе духовныхъ уставовъ привелъ и обновилъ. За сія же вся Господу Богу, яко всякихъ благъ подателю, да будетъ отъ насъ честь, слава, и поклоненіе въ безконечные вѣки, аминь» (214 об.).

Итакъ, не только вселенская Церковь ни на одну секунду не можетъ оставаться безъ священства, но и части оной (напримѣръ, Русская) никогда не остаются безъ боголюбивыхъ епископовъ и благочестивыхъ священниковъ. Временная пріостановка іерархіи на каедряхъ церковныхъ, и то не вездѣ, а въ одной Литовской землѣ, за отступленіемъ семи епископовъ въ латинскую унію, не медленно была исправлена. А если бы и случилось въ

какой части вселенской Церкви—Иерусалимской, Александридской, Антиохійской, Константинопольской или Русской, что патріархъ съ епископами уклонился отъ православія и нашло временное оскудѣніе архіереевъ и іереевъ православныхъ въ одномъ изъ округовъ патріаршихъ, какъ нѣчто подобное было въ Карфагенской церкви, то вмѣсто отпавшихъ патріарховъ, епископовъ и священниковъ, тотчасъ возстановляется священство изъ прочихъ патріаршихъ округовъ, что подтверждаетъ и Книга о вѣрѣ, гдѣ говорится такъ: «аще бы хотя одинъ отъ нихъ (патріарховъ) и ниспаль, и все еже подлежащее подъ паствью стадо его въ туже яму вринулъ, единаче православную Церковь ни въ чемъ бы соблазнити моглъ, зане имѣеть во всемъ равныя ему пастыри три, отъ того свободны паденія, истинную и безсмертную имѣющихъ надъ собою главу Христа Спаса нашего Бога; и аще бы и прилучилося когда таковое зараженіе, или не восхотѣлъ бы покаяться, то яко гнилый удъ отъять, и прочь отверженъ будетъ» (л. 185 об.). Кѣмъ будетъ отверженъ? Прочими патріархами, ибо Церковь имѣеть власть «и патріарховъ еретиковъ осуждать и отъ достоинствъ отметать и проклятію предавать» (л. 196).

Поняли ли, какъ должно смотрѣть на 10-е посланіе Мелетіево?

Послѣ нѣсколькихъ пререканій миссіонеръ опять продолжалъ: Послушайте, братіе! Вы еще сказали: «мы имѣемъ единого вѣчнаго первосвященника Христа,—на Него единого и надѣмся».

Имѣть Христа вѣчнымъ первосвященникомъ и на Него надѣяться—дѣло необходимое и спасительное; ибо Св. Писаніе говоритъ: *нѣсть иного имене подъ небесемъ даннаго въ чловѣцхъ, о немже подобаетъ спастися намъ*

(Дѣян. 4, 12). Онъ одинъ есть вѣчный первосвященникъ и ходатай за насъ (1 Тим. 2, 5). И мы такъ вѣруемъ и исповѣдуемъ. Но вы, говоря «имѣемъ одного вѣчнаго Первосвященника и на Него одного полагаемъ надежду», въ оправданіе своего безъіерархическаго состоянія отвергаете установленное Христомъ вѣчное священство, а съ нимъ—и все таинства, въ числѣ коихъ и *бракъ*. Вы сами знаете, что Христось вручилъ тайну рукоположенія Апостоламъ; Апостолы умерли, передавъ оную епископамъ, тѣ епископы—другимъ епископамъ (Кирил. кн. л. 77 об.), и такъ будетъ до скончанія вѣка (тамъже). Въ Книгѣ о вѣрѣ сказано: «Архіереами и пастырьми наречени суть епископи, яко начальными надъ іереами, ихъ же рукополагають. А надъ всеми сими глава и пастырь—Христось» (стр. 60). Видите ли, «Книга о вѣрѣ», на которую вы ссылаетесь, совсѣмъ не по вашему объясняетъ главенство Христа въ Церкви: эта книга учитъ, что Христось есть глава и пастырь надъ пастырями, почему Онъ и называется Пастыреначальникомъ. Если же, какъ вы думаете и учитте, теперь нѣтъ благодатнаго священства, нѣтъ преемниковъ Апостольскаго служенія—пастырей, то теперь, по вашему, и Христось—не пастыреначальникъ. (Возможно ли это?)

Одни изъ расколуучителей молчали, другіе возражали: «попы намъ не пастыри».

—Кто же у васъ пастыри: вы что ли, старики, старыя бабы и дѣвки, своевольно чинъ пастырскій на себя взяшіе?—При семъ православные засмѣялись, а расколуучители горько улыбались; Мусенковъ же сказалъ: оно и правда... священство, можетъ быть и есть, но въ тайнѣ скрываемое.

Миссіонеръ объяснилъ, что церковная іерархія не есть какое-либо тайное или скрытное учрежденіе; напротивъ, священный чинъ установленъ для того, чтобы свѣтить міру. Если же и въ обыденной жизни никто не скрываетъ зажженного свѣтильника подъ спудъ, но ставитъ его обыкновенно на видномъ и возвышенномъ мѣстѣ, чтобы освѣщала комнату; то тѣмъ болѣе не можетъ сокрыться духовный свѣтильникъ, возженный самимъ Господомъ,—иначе было бы безцѣльно самое существованіе его \*).

Послѣ этого разъясненія старообрядцы подняли шумъ: «да что намъ до сего,—ты лучше скажи намъ о крестѣ: какимъ крестомъ должно молиться». А. Мусенковъ, думая, что миссіонеръ не знаетъ написаннаго о крестѣ въ Большомъ катихизисѣ, лукаво возразилъ: да есть-ли ученіе о крестѣ-то въ сей книгѣ? Ну-ко, найди!

—Есть.

—Ну-ко, гдѣ?

\*) Для читателя можетъ съ перваго взгляда показаться непонятнымъ, почему миссіонеръ, начавши бесѣду о бракѣ, перешелъ затѣмъ къ другому предмету и такую значительную часть бесѣды посвящаетъ на разсужденіе о священствѣ. Но такой порядокъ бесѣды вызывался обстоятельствами и, въ силу ихъ, былъ вполне естественнымъ и послѣдовательнымъ. Дѣло въ томъ, что на бесѣду, какъ оказывается, явились представители двухъ сторонъ безповинности—брачники и безбрачники. Первые учатъ, что таинство брака могутъ совершать міряне, и на этомъ основаніи уклоняются отъ церковнаго брака; вторые, не раздѣляя взгляда первыхъ на бракъ, какъ таинство, уклоняются отъ брака подъ тѣмъ предлогомъ, что теперь некому-де совершать его, такъ какъ, по общему мнѣнію раскольниковъ, со временъ Никона патріарха священство въ Церкви пресѣклось. Такимъ образомъ, первымъ нужно было доказать, что таинство брака міряне совершать не могутъ, вторымъ—что священство въ Церкви не прекратилось и не можетъ прекратиться. *Ред.*

— На 5-мъ листѣ на оборотѣ; есть и въ Маломъ катихизисѣ, въ Книгѣ о вѣрѣ, Кирилловой книгѣ, Иосифовской псалтири и въ Стоглавѣ.

— Ты по маленькой-то книгѣ \*) не читай, — мы ей не вѣримъ. Найди-ко, найди-ко намъ, — закричали почти всѣ расколоучители, — въ Большомъ катихизисѣ. — При семь, сложа руки двуперстно и поднявъ къ верху, какъ бы торжествуя, кричали: вотъ онъ-то — истинный крестъ! Вотъ онъ-то — единственное спасеніе! Вотъ онъ-то въ церкви и на церкви! Вотъ онъ-то основаніе Церкви! А это что? При семь одинъ, сложивъ три первые перста лѣвой руки, сталъ показывать миссіонеру.

Не желая, по настойчивости старообрядцевъ, и этотъ вопросъ оставить безъ отвѣта, миссіонеръ сказалъ: друзья, послушайте! Всѣ замолчали. — Большой Катихизисъ говорить не въ вашу пользу: онъ велитъ для крестнаго знаменія слагать три первые перста правой руки.

— Не правда, не правда, чтобы Большой Катихизисъ велѣлъ творить крестъ тремя первыми перстами!

Миссіонеръ раскрылъ книгу Большой Катихизисъ и пригласилъ прочитать Мусенкова. Тотъ читаетъ, едва разбирая, «Вопросъ: како на себе достоитъ намъ честный крестъ полагати, и знаменатися имъ? Отвѣтъ: Сице знаменаемся имъ; сложивше убо три персты десныя руки, и возлагаемъ на чело...»

— Погоди, — пріостановилъ миссіонеръ. — Слагай три перста и возлагай на чело!

— На! — Онъ, по обыкновенію, положилъ на чело два перста.

— Какіе персты ты полагалъ на чело?

— Да я, увертливо отвѣтилъ, крестъ полагалъ.

\*) Выписки Озерскаго.

— Не о крестѣ рѣчь, а о перстахъ; ты скажи, сколько перстовъ и какіе полагають на чело?—Поставленный въ тупикъ Мусенковъ, смотря пристально въ книгу, молчалъ. За него вступился другой Мусенковъ, Филиппъ. Подошедши къ миссіонеру и положивъ все пять перстовъ на чело, онъ наклонилъ голову и, что-то думая, произнесъ: а я вотъ, гляди, весь полный крестъ кладу!

Обратясь къ всему собранію, миссіонеръ замѣтилъ: видите, православные и вы, глаголемые старообрядцы,—Филиппъ Мусенковъ, вмѣсто двухъ перстовъ, кладетъ все пять, называя это полнымъ крестомъ. Значить, вы, полагая на чело два перста, кладете не полный крестъ, а потому кладете одни полукресты.—Православные засмѣялись; а одинъ изъ раскольниковъ, толкнувъ рукой Мусенкова, шепнулъ ему на ухо: что ты городишь, вѣдь это будетъ поримски, еретически, а не по вѣрѣ.

— А ты какъ думаешь о крестѣ,—спросили миссіонера старообрядцы.

— Вотъ мой краткій отвѣтъ. Старыя книги, какъ сами видите, велятъ полагать на чело три, а не два перста, выражая мысли не о крестѣ, который перстами нельзя изобразить, а о Святой Троицѣ и двухъ естествахъ во Христѣ; затѣмъ самое начертаніе на себѣ четырехконечнаго креста, вотъ такъ  $\text{+}$  (при этомъ миссіонеръ начерталъ четырехконечный крестъ на книгѣ), будетъ крестъ, хотя бы и не перстами онъ былъ изображенъ, а чѣмъ другимъ, на примѣръ: въ Таинствѣ муропомазанія кистию. Если, по вашему, перстосложеніе есть крестъ, единственное спасеніе, то у кого нѣтъ на рукѣ перстовъ, тотъ, значить, и креста на себѣ не можетъ сдѣлать и не можетъ спастись. Такъ, вѣдь?

— Да ниже читай въ Катихизисѣ, въ разъясненіи. Тутъ сказано—класть два перста на чело.

Но тутъ выйдетъ у васъ противорѣчіе и еще большее обличеніе собственно для васъ, и откроется сама собою поддѣлка разъясненія, внесенная въ книги печатавшими оныя при патріархѣ Іосифѣ. Въ однихъ старопечатныхъ книгахъ повелѣвается слагать три перста, въ другихъ—два, да и то не одинаково. Даже въ одной и той же книгѣ, въ разныхъ мѣстахъ ея, указывается различное перстосложеніе (въ Большомъ катихизисѣ, въ Кирилловой книгѣ и др.). Которое же изъ всѣхъ указаній есть настоящее правильное? Этого, конечно, вы и сами не можете рѣшить; а если и рѣшите въ пользу двуперстія, то не можете представить основанія для такого предпочтенія. Поэтому слѣдуетъ ли заводить такой жаркій споръ о перстахъ? Молитесь двуперстно (при этомъ миссіонеръ перекрестился двуперстно), но не укоряйте и тѣхъ, кто молится трехперстнымъ сложеніемъ (при этомъ миссіонеръ перекрестился трехперстно). Почему? Потому что православныя мысли какъ въ томъ, такъ и въ другомъ перстосложеніи однѣ. Вы выражаете первымъ съ двумя послѣдними перстами Св. Троицу, а двумя—два естества во Христѣ. Но вѣдь и мы выражаемъ первыми тремя перстами тоже Святую Троицу, а двумя послѣдними—два естества во Христѣ. Наконецъ, вы высказали: крестъ въ церкви и крестъ на церкви, онъ есть основаніе церкви. Это правда—крестъ, но не персты, которые вы по неразумію называете крестомъ. Не на перстахъ Христосъ былъ распятъ, а на крестѣ изъ дерева; не персты издревле стоятъ у насъ въ церкви за престоломъ, лежатъ на престолѣ, въ домахъ вашихъ стоятъ въ кіотахъ, а кресты деревянные или металлическіе. Если же у васъ

единственное спасеніе заключается въ перстахъ, то вы вѣдь пальцевѣры.

—Пальцевѣры, съ досадою сказалъ Филиппъ Мусенковъ и немедленно вышелъ. За нимъ пошли вонъ и прочіе старообрядцы. Впрочемъ всѣ разошлись мирно, многіе—задумавшись, наклоня головы.

Священникъ *Іоаннъ Успенскій*.

*Примѣчаніе отъ Редакціи.* Приведенное мѣсто изъ Большаго Катихизиса «о шестой тайнѣ, сирѣчь, о брацѣ законнѣмъ» составляетъ, если не единственную, то во всякомъ случаѣ главную опору Поморскаго ученія о бракѣ. Поэтому представляется здѣсь уместнымъ, въ дополненіе къ сказанному на бесѣдѣ, остановить вниманіе особенно на этомъ мѣстѣ и сдѣлать болѣе подробный разборъ его.

Если приведенное мѣсто взять отрывочно, внѣ связи его съ другими мѣстами Большаго Катихизиса о томъ же предметѣ, и понимать его такъ, какъ толкуютъ безпоповцы-брачники, то необходимо допустить, что книга эта противорѣчитъ сама себѣ. Въ общемъ отдѣлѣ книги «о семи тайнахъ церковныхъ» на вопросъ: «кто можетъ сія тайны строити» дается самый опредѣленный и рѣшительный отвѣтъ, что никто не можетъ совершать ихъ, кромѣ лицъ законно рукоположенныхъ, священныхъ: «никто-же, развѣ святителей хиротонисанныхъ, имъ-же дана есть власть отъ Господа Бога»,—и при этомъ не дѣлается никакого исключенія для таинства брака, поставленнаго въ числѣ семи таинствъ церковныхъ. Въ частномъ же отдѣлѣ книги «о шестой тайнѣ, сирѣчь, о брацѣ законнѣмъ» на вопросъ: «кто есть дѣйственикъ сея тайны» дается такой отвѣтъ: «первѣе убо самъ Господь Богъ...; по семь сами брачащія сію себѣ тайну дѣйствуютъ...» (л. 391 об. 392),—и ни слова не говорится о лицахъ хиротонисанныхъ. Если

по толкованію брачниковъ, какое они даютъ послѣдному отвѣту, бракъ можетъ быть совершенъ лицомъ нехиротическимъ и даже самими брачущимися, то оказывается, что этотъ отвѣтъ стоитъ въ прямомъ и поразительномъ противорѣчій съ первымъ отвѣтомъ. А въ такомъ случаѣ Большой Катихизисъ не заслуживаетъ довѣрія и уваженія, и не можетъ, по крайней мѣрѣ въ отношеніи таинствъ, служить руководствомъ въ церковной практикѣ. Такимъ образомъ у сектантовъ-брачниковъ отнимается главная опора для ихъ ученія о «безсвященнословномъ» бракѣ, такъ какъ своимъ толкованіемъ втораго отвѣта они сами подрываютъ авторитетъ книги, на которой основываютъ свое ученіе.

Но смотря на дѣло безпристрастно, безъ предвзятой мысли, всякій легко можетъ видѣть, что здѣсь нѣтъ никакого противорѣчія, а напротивъ, оба приведенные отвѣты находятся въ прямой связи между собой и взаимно одинъ другимъ восполняются. Въ общемъ отдѣлѣ о таинствахъ указываются условія, равно необходимыя для совершенія каждаго таинства; напр., для совершенія каждаго таинства необходимо лицо, законно рукоположенное. Въ частныхъ же отдѣлахъ по этому предмету говорится лишь о частныхъ условіяхъ, необходимыхъ при совершеніи того или другаго таинства, т. е. говорится о томъ, чего не было сказано въ общемъ отдѣлѣ. Такъ, въ общемъ отдѣлѣ не сказано, что «дѣйственикъ» или виновникъ совершенія таинствъ есть самъ Богъ (хотя объ этомъ умѣстнѣе было бы сказать именно въ общемъ отдѣлѣ, ибо каждое изъ семи таинствъ совершается «силою Божіею и дѣйствомъ Св. Духа» л. 386 об.). Поэтому въ частномъ отдѣлѣ о таинствѣ брака говорится, что «дѣйственикъ сея тайны есть первѣе убо самъ Господь Богъ». Въ общемъ отдѣлѣ не сказано (да и не могло быть сказано), какія условія при совершеніи таинства брака требуются со стороны брачущихся. По-

этому въ частномъ отдѣлѣ объ этомъ таинствѣ говорится, что оно можетъ быть дѣйственнымъ подѣ условіемъ свободнаго и притомъ обоюднаго согласія брачующихся на вступленіе въ бракъ: «азъ ты посягаю въ жену мою, азъ же тебе посягаю въ мужа моего». Своимъ личнымъ заявленіемъ предѣ священнодѣйствующимъ объ этомъ согласіи («яко по любви сопрягаются и обѣтуются» л. 390), какъ необходимомъ условіи для воздѣйствія на нихъ благодатной силы таинства, брачующіеся становятся сами дѣятельными участниками въ совершеніи его: «сами брачащіяся сію себѣ тайну дѣйствуютъ, глаголюще...». Но здѣсь, въ частномъ отдѣлѣ о таинствѣ брака, вовсе не упоминается о томъ, что совершать это таинство могутъ только лица законно рукоположенныя, — потому именно не упоминается, что не было ни нужды, ни цѣли снова повторять то, о чемъ уже ранѣе было такъ ясно и опредѣленно сказано — въ общемъ отдѣлѣ о таинствахъ.

Здѣсь можетъ показаться нѣсколько страннымъ, почему въ отдѣлѣ о таинствѣ брака поставленъ вопросъ «кто есть дѣйственникъ сея тайны» послѣ того, какъ въ общемъ отдѣлѣ о таинствахъ ясно и безусловно рѣшенъ вопросъ «кто можетъ сія тайны строити». Въ разъясненіе этого недоумѣнія нужно замѣтить, что составитель книги опредѣленно различаетъ выраженія: *строитель* тайны и *дѣйственникъ* тайны, — и нигдѣ эти два выраженія не смѣшиваетъ. Строителями таинства онъ называетъ тѣхъ, которые имѣютъ священный санъ и получили благодать совершать таинства, и прежде всего — св. Апостоловъ (л. 358), которыхъ называетъ еще *священниками*, — а затѣмъ и «наслѣдниковъ Апостольскихъ» (тамъже). «Аще же въ ветсѣмъ завѣтѣ никтоже дерзну неосвященъ строити тайны, множае паче у насъ недостойтъ дерзати: сего ради Господь на тайнѣй вечери Апостолы своя священниками сотворилъ есть» (тамъже). Дѣйственниками же тайны онъ называетъ,

какъ въ данномъ случаѣ, вопервыхъ, самого Господа Бога, дѣйствующаго чрезъ священное лицо, вовторыхъ, самихъ брачующихся, какъ дѣломъ участвующихъ при посредствѣ священника, а не просто присутствующихъ при совершеніи таинства. Не силою священника совершается таинство брака, а силою Божіею; и не отъ произволенія священника зависитъ дѣйственность этого таинства, а отъ произволенія брачующихся. Вотъ почему въ отвѣтѣ на вопросъ: «кто есть дѣйственникъ сея тайны» не упоминается о строителѣ или совершителѣ таинства, какъ и вообще въ главѣ о таинствахъ словомъ «дѣйственникъ» нигдѣ не называется строитель таинствъ или священнодѣйствующій.

Такимъ образомъ два означенные вопроса, съ перваго взгляда представляющіеся какъ-бы тождественными, заключаютъ въ себѣ совершенно различныя мысли, вслѣдствіе чего естественно получились и разные отвѣты на нихъ: строители тайнъ—одни, дѣйственники тайнъ—другіе,—одни другихъ не исключаютъ и, очевидно, замѣнять не могутъ.

Противъ этого объясненія Поморцы представляютъ такое возраженіе. «Если, говорятъ они, понимать слово «дѣйственникъ» относительно брачующихся въ томъ смыслѣ, что они своимъ произволеніемъ только лишь обуславливаютъ дѣйственность въ нихъ благодати таинства, совершаемаго непременно священникомъ, въ такомъ случаѣ нужно съ одинаковымъ правомъ прилагать слово «дѣйственникъ» и къ тѣмъ лицамъ, которыя принимаютъ благодать другихъ таинствъ, напр. къ исповѣдающимся, къ рукополагаемымъ въ священный санъ и проч. Однако-же подобныя лица въ Большомъ Катихизисѣ не названы дѣйственниками таинствъ, и самый вопросъ «кто есть дѣйственникъ» поставленъ только въ главѣ о тайнѣ брака.—Отсюда сектанты дѣлаютъ выводъ, что брачующіеся находятся въ исключительномъ отношеніи къ тайнѣ брака.

Но на томъ же самомъ основаніи, слѣдуя умозаключенію Поморцевъ, пришлось бы признать, что и самъ Господь Богъ находится въ исключительномъ отношеніи къ таинствамъ крещенія и брака, потому что въ этой книгѣ Онъ также не называется дѣйственнымъ прочихъ таинствъ. А такого нелѣпаго вывода, надо полагать, и сами сектанты-брачники допустить не могутъ.

Тѣмъ не менѣе остается мѣсто недоумѣнію, почему вопросъ «кто есть дѣйственный тайны» поставленъ только въ главѣ о таинствѣ брака. Нельзя же объяснять это простой случайностью, — безъ сомнѣнія, были какія нибудь основанія для этого.

Внимательно прочитывая главу о шестой тайнѣ, нельзя не замѣтить, что составитель книги старается какъ можно болѣе выставить на видъ личность брачующихся, ихъ свободное произволеніе и самостоятельность, *de jure* исключаящую всякое давленіе и насиліе. И не трудно понять побужденіе къ этому, если обратимъ вниманіе на то, что въ былыя времена, и даже не особенно давнія, браки не рѣдко устроились у насъ не столько по желанію жениха и невѣсты, сколько по настоянію родителей или господъ— во времена крѣпостнаго права, а иногда и прямо противъ желанія и согласія вѣнчаемыхъ. Такимъ образомъ при совершеніи брака нарушалось существенное условіе его дѣйственности, наперекоръ ученію и требованію православной Церкви. Въ виду подобныхъ злоупотребленій со стороны родительской и господской власти, составитель книги съ особенною силою и настаиваетъ на свободномъ, невынужденномъ согласіи жениха и невѣсты на вступленіе въ брачный союзъ, и свободное произволеніе ихъ ставить существеннымъ условіемъ *дѣйственности* таинства брака.—Практика въ совершеніи другихъ таинствъ вовсе не представляла поводовъ къ подобнымъ разсужденіямъ.

Образовательная дѣятельность Императорскаго Православнаго  
Палестинскаго Общества въ Святой Землѣ

(Продолженіе \*).

Изъ общей системы учебныхъ заведеній открытыхъ Обществомъ, вполне выдѣляются двѣ школы для приходящихъ дѣвочекъ въ Бейрутѣ. Сирія, не смотря на умственное вліяніе, которое она имѣетъ на Святую Землю, и по многимъ удобствамъ, которыя она представляетъ для нашей дѣятельности, во главѣ которой слѣдуетъ прежде всего поставить сочувственное отношеніе къ Обществу какъ высшей мѣстной духовной іерархіи, такъ и Императорскаго консульства, не входитъ въ прямой кругъ дѣятельности, предназначенный Обществу, до тѣхъ по крайней мѣрѣ поръ, пока оно не исполнитъ всѣхъ возложенныхъ на него задачъ въ самой Святой Землѣ. Появленіе наше въ Сиріи до настоящаго времени было только случайное. Такъ, по изгнаніи изъ Іерусалима А. Г. Кезма, о чемъ выше было сказано, мы рѣшили поселить его временно въ Бейрутѣ и воспользовались предложеніемъ мѣстнаго митрополита, чтобъ поручить А. Г. преподаваніе Русскаго языка въ мѣстной мужской школѣ. Также, когда оказалось пока невозможнымъ, по разнымъ независящимъ отъ насъ обстоятельствамъ, поставить приглашенную на службу Обществу М. А. Черкасову во главѣ той Палестинской школы, которую мы предполагали ей поручить, то, не считая себя въ правѣ лишать Православіе ея трудовъ, Общество временно поручило ей открыть женскую школу въ Бейрутѣ. Результаты, достигнутые ею въ короткое время, были настолько поразительны и наглядны, а съ другой стороны система, посредствомъ которой она ихъ достигала, настолько отступала отъ общепринятыхъ педагогическихъ приемовъ, что мы не рѣшились съ одной стороны заставить М. А. подчиниться установленной для

\*) См. № 17, Влад. Епарх. Вѣд. за 1891 г.

нашихъ Палестинскихъ школъ системѣ, а съ другой—не могли также рѣшиться ввести ея систему въ нашу общую педагогическую систему, именно по ея своеобразности и исключительности, которая, по нашему крайнему убѣжденію, можетъ существовать, пока ею будетъ руководить лично М. А. Своею непосредственною дѣятельностью М. А. безспорно приносить неоцѣнимую пользу; но школу, въ смыслѣ преемственности, она едва ли создастъ, ибо для подобной школы необходимы прежде всего тѣ личныя качества, которыми, въ высшей степени, обладаетъ М. А. и которыя трудно найти въ другихъ лицахъ. Вотъ главнѣйшія причины, отчего мы сочли нашимъ долгомъ оставить Бейрутскія школы, но выдѣлить ихъ изъ общей нашей системы.

Кромѣ вышеозначенныхъ, непосредственно находящихся въ завѣдываніи Общества, учебныхъ заведеній, оно нашло возможнымъ оказывать ежегодное пособіе еще слѣдующимъ учебнымъ заведеніямъ: мужскимъ въ Аміунѣ, Захлѣ (въ Сиріи) и въ Бейтъ-Саурѣ близъ Іерусалима и женской въ Кайфѣ.

Послѣ этого общаго обзора образовательной дѣятельности Общества въ Святой Землѣ, представимъ, въ частности, каждое изъ открытыхъ имъ учебныхъ заведеній хотя въ краткомъ очеркѣ.

### 1) *Назаретскій мужской пансіонъ.*

Общество, убѣдившись въ необходимости учрежденія пансіона съ цѣлью приготовления толковыхъ и полезныхъ сельскихъ учителей, остановилось въ выборѣ начальникомъ его—А. Г. Кезма, а мѣстопребываніемъ пансіона—Назареть.

Назначивъ время прохожденія курса въ 4 года и раздѣливъ его на два 2-лѣтнихъ класса, Общество опредѣлило число учениковъ для каждаго класса въ 12, такъ что общій комплектъ долженъ былъ составить 24 ученика,

въ возрастѣ отъ 12—14 лѣтъ. На этомъ числѣ учениковъ Общество принуждено было остановиться, отчасти въ виду тѣсноты помѣщенія, а главное въ виду заботы о размѣщеніи ихъ на мѣста по выходѣ изъ пансіона, такъ какъ и при этомъ количествѣ приходилось бы каждые 2 года хлопотать о размѣщеніи 12 вышедшихъ учениковъ, что едва ли окажется легкимъ.

При первомъ приѣмѣ Общество приняло только 6 пансіонеровъ, разрѣшивъ одновременно, въ видѣ опыта, посѣщать классы 6 приходящимъ ученикамъ. Какъ тѣ, такъ и другіе были приняты вполнѣ бесплатно, что соблюдается до настоящаго времени во всѣхъ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Составленіе программъ преподаваемыхъ предметовъ представлялось весьма затруднительнымъ. Приходилось принимать въ соображеніе, прежде всего, степень развитія и малое знаніе, съ которымъ поступаютъ пансіонеры, затѣмъ, что въ пансіонѣ пансіонеры оканчиваютъ весь курсъ своего воспитанія, такъ какъ Православныхъ высшихъ учебныхъ заведеній въ Палестинѣ не имѣется, и, наконецъ, что собственно учебный годъ составляютъ едва 6 мѣсяцевъ.

Соображаясь съ вышеупомянутымъ, вся 4-лѣтняя программа разработана была осенью 1890 г. и мы будемъ приводить лишь заключительныя ея положенія, а равно укажемъ, что первымъ нашимъ курсомъ было изъ нея пройдено:

По Закону Божію: Священная исторія, протоіерея Д. Соколова, переведенная на Арабскій языкъ А. Г. Кезма; литургика, Преосвященнаго Гермогена, и пространный катихизисъ, митрополита Филарета; изъ этого послѣдняго пансіонеры прошли только до 4 члена Символа вѣры.

По Арабскому языку: Пространная грамматика и учебникъ словесности. Этотъ послѣдній пройденъ вполнѣ;

что же касается до грамматики, то конецъ ея не былъ пройденъ.

По Русскому языку: Чтеніе церковнославянское и грамматика по руководству Кирпичникова; все было пройдено, кромѣ безличныхъ предложеній и суффиксовъ.

По Греческому языку: элементарныя свѣдѣнія о грамматикѣ были пройдены.

По Исторіи: Всеобщая и Русская исторія. Первая пройдена до конца Крестовыхъ походовъ, а вторая—до смерти царя Алексѣя Михайловича. Всеобщая исторія преподавалась по запискамъ, составленнымъ А. Н. Якубовичемъ, а Русская по руководству для женскихъ гимназій, Белларминова.

По Географіи: Подробное описаніе Турецкой и Россійской Имперій. Пройдена подробно лишь Турецкая имперія. Руководствомъ служили записки, составленныя А. И. Якубовичемъ.

По Ариѳметикѣ: Десятичныя дроби и тройныя правила. Было пройдено все.

По Геометріи: Измѣреніе объемовъ тѣлъ. Пройдена лишь половина геометріи до линій параллельныхъ, по руководству, для уѣздныхъ и городскихъ училищъ, Малинина.

По чистописанію, какъ Арабскому, такъ и Русскому можно сказать, что оно доведено до удовлетворительнаго состоянія.

Пѣніе, благодаря любви къ нему и знанію дѣла А. И. Якубовича, было поставлено въ пансіонѣ превосходно и ваши сочлены, посѣщавшіе Назаретъ, могутъ засвидѣтельствовать, какое умилительное впечатлѣніе производило это Русское церковное пѣніе всей обѣдни въ храмъ Благовѣщенія. Къ глубокому прискорбію, по приказанію изъ Іерусалима, это пѣніе въ храмъ Благовѣщенія было запрещено подъ тѣмъ предлогомъ, что оно Русское. Не можемъ при этомъ скрыть то тягостное впечатлѣніе, которое это

запрещеніе произвело на нашихъ пансіонеровъ, которымъ льстила честь пѣть въ церкви, а въ особенности на насъ, которымъ выпала тяжелая обязанность объяснять имъ причину этого запрещенія.

Ремесло въ пансіонѣ было введено скорѣе какъ развлеченіе, и таковымъ его слѣдуетъ разсматривать. Мы первоначально послали въ пансіонъ инструменты для переплетнаго мастерства. Неопытны были въ немъ не только ученики, но и учителя, тѣмъ не менѣе по прошествіи 2-хъ лѣтъ были ими переплетены всѣ арабскія учебныя книги пансіона.

Оканчивая сообщеніе о педагогической сторонѣ пансіона, отчетъ приводитъ тѣ статьи выданной Совѣтомъ въ сентябрѣ 1890 г. инструкціи пансіона, которыя касаются именно этой стороны:

Оповѣщеніе объ имѣющихся открытыя вакансіяхъ, о времени и условіи приѣма дѣлается начальникомъ пансіона не позже іюня мѣсяца каждаго втораго года (ст. 7), а затѣмъ самый приѣмный экзаменъ производится въ первой половинѣ сентября мѣсяца въ присутствіи Педагогическаго Совѣта (ст. 6), причемъ, въ случаѣ одинаковыхъ познаній, преимущество дается круглымъ сиротамъ, затѣмъ ученикамъ Палестинскихъ школъ Общества и наконецъ наиболѣе бѣднымъ (ст. 8). Постановленіе о принятыхъ ученикахъ дѣлается Педагогическимъ Совѣтомъ (ст. 9).

Празднуются въ пансіонѣ дни согласно табели, утвержденной Совѣтомъ Общества (ст. 16), причемъ въ основаніе принята Русская табель, съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ праздниковъ, чествуемыхъ мѣстною церковью, а также дня восшествія на престолъ Его Величества Султана и дней тезоименитства и рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Великаго Князя Сергія Александровича и Государыни Великой Княгини Елизаветы Θεодоровны. Лѣтнія каникулы продолжаются 3 мѣсяца, съ 15-го іюня по 15-е

сентября (ст. 14), причемъ воспитанники отпускаются къ родителямъ или родственникамъ и имъ задаются учителями вакаціонныя работы (ст. 22). Рождественскія и Пасхальныя вакаціи воспитанники проводятъ въ пансіонѣ (ст. 15).

Ежемѣсячно Педагогическій Совѣтъ, состоящій изъ учителей подъ предсѣдательствомъ начальника пансіона, разсматриваетъ успѣхи воспитанниковъ въ наукахъ и поведеніи; выставяетъ за то и другое соотвѣтствующіе баллы и опредѣляетъ мѣста учениковъ въ классѣ (ст. 17, 37).

За различные проступки воспитанниковъ назначается одно изъ слѣдующихъ взысканій: выговоръ одному воспитаннику, выговоръ при всѣхъ воспитанникахъ, постановка въ уголъ или на колѣна, эти послѣднія не болѣе какъ на часъ (ст. 25). Большія наказанія назначаются не иначе, какъ по постановленію Педагогическаго Совѣта (ст. 26). Всякія тѣлесныя наказанія, дранье за волосы и уши, щелчки и розги, а равно какія бы то не было ругательства дѣтей безусловно воспрещаются (ст. 27—28).

Исключеніе воспитанниковъ за неспособность, неисправимость и деморализующее вліяніе на другихъ, допускается по постановленію Педагогическаго Совѣта только при переходѣ изъ перваго класса во второй (ст. 23), что однакоже не лишаетъ Педагогическій Совѣтъ права, при исключительно важныхъ проступкахъ, немедленно исключать воспитанника (ст. 28).

Вообще за общее правило въ пансіонѣ принимается возможно мягкое и сердечное отношеніе къ дѣтямъ и самое серьезное отношеніе ко всѣмъ ихъ недоразумѣніямъ и нуждамъ (ст. 28).

Ежегодно, съ 15-го мая по 15-е іюня, происходятъ экзамены (ст. 18), причемъ спрашивается все пройденное со времени поступленія въ пансіонъ (ст. 19). Лучшему ученику, какъ по наукамъ, такъ и по поведенію, дается награда, состоящая изъ книги или иного учебнаго пред-

мета (ст. 20). Воспитанникамъ, получившимъ, при переходѣ изъ 1-го класса во 2-й, неудовлетворительныя отмѣтки, не свыше однако же какъ по двумъ предметамъ, можетъ быть дозволяема, по назначенію Педагогическаго Совѣта, переэкзаменовка послѣ каникулъ, въ началѣ учебнаго года (ст. 21).

Воспитанникъ прошедшій 4-лѣтній курсъ и выдержавшій выпускной экзамень получаетъ отъ Общества дипломъ и серебряный значекъ (ст. 12). Первый въ выпускѣ по наукамъ и поведенію отправляется стипендіатомъ Общества въ одно изъ Русскихъ учебныхъ заведеній (преимущественно духовную семинарію) для окончанія своего воспитанія (ст. 10). Остальные же оставляются при пансіонѣ еще на 2 года на правахъ пансіонеровъ, для приготовленія ихъ къ будущей педагогической дѣятельности и занимаются съ учениками младшаго класса и школы для приходящихъ мальчиковъ (ст. 11).

Переходя затѣмъ къ хозяйственной части пансіона слѣдуетъ замѣтить, что въ пансіонѣ обязательно соблюдаются всѣ посты, Среды и Пятницы. Пища дается ученикамъ простая, мѣстная, къ которой они привыкли дома, по три раза въ день; завтракъ и ужинъ состоятъ изъ одного холоднаго и обѣдъ изъ одного горячаго блюда, а по Воскресеньямъ и праздникамъ изъ двухъ горячихъ блюдъ. Кромѣ того, подаются за завтракомъ, обѣдомъ и ужиномъ, смотря по временамъ года, фрукты или какія нибудь сласти (ст. 13).

Относительно обмундированія воспитанниковъ Общество признало болѣе цѣлесообразнымъ не вводитъ европейскую одежду, а оставить имъ ихъ національную, къ которой они привыкли и которую будутъ продолжать носить по выходѣ изъ пансіона.

Представивъ обзоръ положенія Назаретскаго мужскаго пансіона, Общество считаетъ необходимымъ привести, въ

подлинникъ, впечатлѣнія, вынесенныя посѣщавшими его, начавъ съ Д. Д. Смышляева, посѣтившаго пансіонъ въ декабрѣ 1886 г. черезъ два мѣсяца по его открытіи:

«Училище имѣеть прекрасное и просторное помѣщеніе, обставленное прилично. Пансіонеры имѣють приличную однообразную одежду: суконный зеленого цвѣта пиджакъ, подъ нимъ полосатый бумажный дамасской матеріи халатъ, миткалевые штаны; на ногахъ носки и красные бабуши въ будни, а въ праздники черныя кожаные башмаки, на головѣ темномалиновая феска. Всѣ ученики, за исключеніемъ 3-хъ, позже поступившихъ, бойко читають порусски, хотя конечно механически, такъ какъ значенія читаемаго пока не понимаютъ».

Посѣтивши пансіонъ В. Н. Хитрово, въ письмѣ отъ 22-го іюня 1888 г. писалъ слѣдующее:

«Осмотрѣлъ я пансіонъ подробно и продѣлалъ экзамены Закона Божія и Русскаго языка, гулялъ съ учениками и, насколько возможно въ двухнедѣльное пребываніе въ Назаретѣ, познакомился съ ними. Что касается пройденнаго, это дѣло относительное и его можно будетъ требовать, когда будетъ установлена окончательно программа. Экзамень Закона Божія происходилъ на Арабскомъ языкѣ въ присутствіи митрополита; сказать могу только, что отвѣчали довольно бѣгло, своими словами (не въ долбяжку), и какъ оказывалось, на мои вопросы, толково. Русскій экзамень производилъ я лично. Для экзамена была взята книга Новаго завѣта. Каждый воспитанникъ читалъ порусски и послavianски, затѣмъ дѣлалъ грамматическій разборъ прочитаннаго, переводилъ съ Русскаго на Арабскій и съ Арабскаго на Русскій. Въ концѣ была имъ всеѣмъ продиктована страница Русскаго, ошибокъ было у каждаго отъ 2 до 6. Вы видите, что экзамень произведенъ досконально и результаты оказались болѣе чѣмъ удовлетворительныя. Теоретическое знаніе Русскаго

языка оказалось довольно хорошимъ и даже, можно сказать, хорошимъ, но разговорная рѣчь, или практическая часть хромаетъ. И это понятно, ибо практики у нихъ нѣтъ,—и въ этомъ отношеніи прибытіе Русскаго учителя будетъ, я думаю, болѣе чѣмъ полезно. Но что мнѣ болѣе всего пришлось по душѣ, это—сбращеніе А. Г. Кезмы съ дѣтьми, ихъ выдержка.

Осенью того же года осчастливили Своимъ посѣщеніемъ пансіонъ Ихъ Императорскія Высочества Августѣйшій Предсѣдатель Общества, Государыня Великая Княгиня Елизавета Феодоровна и Государь Великій Князь Павелъ Александровичъ. Вотъ какъ описываетъ это Высочайшее посѣщеніе сопровождавшій ихъ М. П. Степановъ.

«Ихъ Высочества прибыли въ Назаретъ (27-го сентября) въ 2 часа пополудни и направились прямо въ Православный храмъ Благовѣщенія, гдѣ у входа въ церковь ожидалъ Ихъ Высочества Высокопреосвященный Нифонтъ съ мѣстнымъ духовенствомъ. По правую сторону, у церковныхъ воротъ, были разставлены наши пансіонеры, а по лѣвую ученицы Русской женской школы. При пріѣздѣ Ихъ Высочествъ всѣ дѣти привѣтствовали Ихъ порусски громкимъ: «съ благополучнымъ пріѣздомъ Ваши Императорскія Высочества». По выходѣ же Ихъ Высочествъ изъ церкви дѣти пропѣли тропарь: «Спаси Господи люди Твоя». Въ 4-мъ часу Великіе Князья и Великая Княгиня со свитою посѣтили пансіонъ, украшенный извнѣ и внутри зеленью, цвѣтами, коврами и флагами. Ученики пансіона, разставленные по старшинству, пропѣли подъ руководствомъ А. И. Якубовича при входѣ Августѣйшихъ посѣтителей: «Богородице Дѣво, радуйся», затѣмъ одинъ изъ старшихъ воспитанниковъ сказалъ порусски поздравительное привѣтствіе и подалъ Ея Высочеству букетъ. Послѣ представленія учителей Его Высочество пожелалъ, чтобъ воспитанники заняли свои мѣста

въ классѣ и лично изволилъ ихъ спрашивать, заставлялъ читать порусски и разговаривалъ съ ними. Успѣхъ въ Русскомъ языкѣ оказался настолько замѣчательнымъ, что Великій Князь, желая убѣдиться въ дѣйствительности и общности онаго, предложилъ сопутствующимъ Ему лицамъ провѣрить сдѣланное Имъ испытаніе на прочихъ воспитанникахъ старшаго класса \*).

Послѣ посѣщенія пансіона В. Н. Хитрово въ письмѣ отъ 23-го октября 1889 г. писалъ, между прочимъ, слѣдующее:

«Нашъ первый выпускъ пансіонеровъ, который будетъ весною будущаго года, очевидно окажется хуже послѣдующихъ. Но причина этой относительной неудачи лежитъ не въ принятой нами системѣ, не въ способахъ ея проведенія, а въ слѣдующемъ условіи. Этотъ первый выпускъ въ то же время первый пріемъ. Вы помните, какъ мы принуждены были брать учениковъ, вполне неподготовленныхъ, такъ сказать—съ вѣтра. Очевидно имъ было трудно, но еще труднѣе А. Г. Кезма и учителямъ, которымъ приходилось самимъ на нихъ учиться, не имѣя ни достаточнаго опыта, ни руководствъ. Ясно, первый курсъ есть не больше какъ проба пера. Послѣдующіе курсы, набранные изъ учениковъ уже нашихъ школъ, хотя и не ахти какихъ, всетаки болѣе подготовлены,—и это дѣйствительно замѣчается на второмъ курсѣ, и можно надѣяться, что это улучшеніе будетъ возрастать при послѣдующихъ. Общее впечатлѣніе, что пансіонъ, съ Божіею помощью, идетъ; но не слѣдуетъ увлекаться, а сознавать, что пройдутъ многіе годы, пока онъ вполне выработается въ ту форму, которая намъ желательна».

Наконецъ 28-го сентября 1890 г. А. И. Якубовичъ, по возвращеніи своемъ изъ Россіи, писалъ:

\*) Пріемъ въ младшій классъ былъ сдѣланъ только за нѣсколько дней до пріѣзда Ихъ Высочествъ.

«Пансіонъ живеть полною жизнью. Съ 15-го сентября принято 17 человекъ новыхъ ребятишекъ, и если не всё еще опредѣлились, то относительно большей части можно смѣло сказать, что народъ важный! Пѣвцы—преlestь. Положимъ, пока еще деруть; но со временемъ все сладится и черезъ какихъ-нибудь 5—6 мѣсяцевъ мы такую обѣдню споемъ, что насъ и въ Россіи послушали бы. Удивительно, какъ много значать традиціи въ школѣ. Намъ столько пришлось возиться два года тому назадъ съ новичками, что казалось конца этому не будетъ; теперь же множество вещей дѣлается само собою, дѣти вошли во что-то, точно готовое, къ которому они заранѣе были приготовлены, и теперь съ ними на половину меньше возни, чѣмъ это было со стариками».

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла въ свѣтъ новая книга:

«Дѣятельность русскаго духовенства въ отношеніи къ народному образованію въ царствованіе Александра II-го» *Ө. Благови-*  
*дова.* 374 стр. Цѣна 1 р. 50 к.

Адресъ: гор. Владиміръ. Дух. Семинарія, преподавателю *Өедору*  
*Васильевичу Благовидову.*



## СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Распоряженія Владимірскаго Епархіальнаго Начальства по исполненію опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 21-го августа 1891 г. за № 2,1 9.—Воззваніе Владимірскаго Епархіальнаго Комитета къ православнымъ христіанамъ о пожертвованіи на голодающихъ.—Бесѣда православнаго священника-миссіонера съ глаголемыми старообрядцами.—Образовательная дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ Святой землѣ (Продолженіе).—Объявленіе.

Редакторъ *Н. Въллевъ.*

Печат. довол. Цензоръ, Ректоръ Влад. Дух. Сем. Архимандритъ *Никонъ.*

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Сентября 16-го дня 1891 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ  
Спархіялыныя Вѣдомости

1891.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМЫЙ.



ВЛАДИМІРЪ.

Типо-Литографія В. А. Ларкова.

1891.

