

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ № 21-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

Содержаніе: Официальнаго отдѣла.—1) Указъ Св. Синода. 2) Отчетъ Вяземскаго Духовнаго Училища. Неофициальнаго отдѣла.—Извлеченіе изъ Всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-! рокурора Св. Синода. 2) Воскресныя домашнія бесѣды Священника съ своими прихожанами. 3) Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ:

I.

УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

Отъ 8 августа 1872 года. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли указанный въ циркулярисмѣ указъ Святѣйшаго Синода отъ 12 января 1859 г. порядокъ избранія старостъ къ безприходнымъ церквамъ примѣнять опредѣленія старостъ къ церквамъ въ казенныхъ и другихъ заведеніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго, за № 6904, коимъ, по поводу заявленныхъ Сѣвскимъ тюремнымъ отдѣленіемъ а) несогласія допустить къ прохожденію должности старосты при Александроневской церкви въ тамош-

немъ тюремномъ замѣ избраннаго мѣстною Городскою Думою въ эту должность Сѣвскаго купеческаго сына Николая Васильева и б) ходатайства объ утверженіи въ той должности Надворнаго Совѣтника Николая Воейкова, избраннаго на оную Директоромъ означеннаго отдѣленія, съ согласія причта тюремной церкви, — испрашиваетъ у Святѣйшаго Синода разрѣшенія: слѣдуетъ ли, при избраніи лицъ въ старосты къ домовымъ церквамъ, находящимся при казенныхъ заведеніяхъ, подобно настоящему случаю, соблюдать порядокъ, изложенный въ указѣ Синода, отъ 12 Января 1859 г., или же Епархіальное начальство имѣетъ право утверждать избранныхъ къ таковымъ церквамъ на основаніи непосредственныхъ о томъ сообщеній Комитетовъ или Директоровъ тѣхъ заведеній, безъ сношенія съ Городскими Думами, а предписанныя въ приводимомъ указѣ правила принимать въ руководство при избраніи старостъ только къ безприходнымъ церквамъ, состоящимъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Духовнаго начальства. ПРИКАЗАЛИ: Высочайше утвержденное 13 Декабря 1858 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода, предоставляя Городскимъ Думами право участія въ избраніи церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, каковы городскія соборныя, кладбищенскія, ярмарочныя и подобныя имъ церкви, не можетъ быть распространяемо на дѣла объ опредѣленіи церковныхъ старостъ къ церквамъ, устроеннымъ при тюрьмахъ, равно какъ къ домовымъ церквамъ учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, которыя вѣдѣнію городскихъ обществъ не подлежатъ. По Уст. Содерж. подъ страж. ст. 53, 153—154 и Прилож. къ ст. 96 ст. 150—160 попеченіе какъ о нравственномъ исправленіи заключенныхъ въ тюрьмахъ, такъ о сооруженіи, для споспѣшествованія этой цѣли, церковей при тюрьмахъ возлагается на Попечительные о тюрьмахъ Комитеты и Отдѣленія; заботливостію тюремныхъ Комитетовъ и

Отдѣлений производятся расходы по содержанію тюремныхъ церквей, и въ ихъ распоряженіе поступаютъ доходы сихъ церквей. Напротивъ городскимъ обществамъ никакихъ правъ или власти по дѣламъ какъ тюремныхъ, такъ домовыхъ церквей казенно-правительственныхъ учрежденій законами не присвоивается, и какъ въ исчисленіи по ст. 4443—4444 Общ. Учр. Губ. и ст. 2, 55 и 103 Город. Полож. предметовъ городского общественнаго управленія дѣла касательно таковыхъ церквей не значатся, такъ въ числѣ должностей, которыя по Уст. Служ. Выбор. ст. 303—342 и Город. Полож. ст. 73, 82—85 замѣщаются по городскимъ выборамъ, должность старостъ церквей подобнаго рода не включена. А въ ст. 9 Город. Полож. изъяснено, что городское общественное управленіе въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не можетъ выходить изъ круга указанныхъ ему закономъ дѣлъ, и что всякое постановленіе его, въ противность сего состоявшееся, не дѣйствительно. Соответственно сему какъ къ домовымъ церквамъ неподлежащихъ вѣдѣнію городского общественнаго управленія учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній церковные старосты опредѣляются и утверждаются Епархіальнымъ начальствомъ по избранію начальствъ этихъ заведеній, съ согласія церковныхъ ихъ причтовъ, такъ опредѣленіе и утвержденіе церковныхъ старостъ къ тюремнымъ церквамъ должно производиться по избранію тюремныхъ Комитетовъ и Отдѣлений, съ согласія духовенства сихъ церквей, независимо отъ городского общественнаго управленія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы принадлежащія къ городскимъ сословіямъ лица утвердились въ таковыхъ должностяхъ не иначе, какъ по сношеніи съ Городскими Думами о неимѣніи къ тому препятствій. О чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать по Духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

**Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію
Вяземскаго духовнаго училища за 1871 годъ.**

(Окончаніе.)

№ 4-й.

С Ч Е Т Ъ

**о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на лекарства боль-
нымъ ученикамъ Вяземскаго духовнаго училища, въ 1871 г.**

Вяземскимъ окружнымъ училищнымъ съѣз- домъ ассигновано на лекарства больнымъ ученикамъ 157 р. 50 к.	Ассигновано		Осталось.
	Р. К.	по смѣтѣ.	
	Р. К.	Дѣйствительно выдано.	Р. К. Р. К.
IV. класса:			
Николаю Волочкову - - -		82	
Петру Бѣлкину - - -		1 13	
Павлу Вишневному - - -		45	
Владиміру Изгородину - - -		39	
Павлу Конокотину - - -		55	
Ивану Цвѣткову - - -		34	
Ивану Блюквину - - -		59	
Николаю Полканову - - -		47	
Стефану Воробьеву - - -		47	
III класса:			
Андрею Щеголеву - - -		16	
Павлу Макаревскому - - -		36	
Сергѣю Лебедеву - - -		83	
II. класса:			
Николаю Чамову - - -		94	
Николаю Назаревскому - - -		37	
Ивану Ольховскому - - -		42	
Іосифу Солнцеву - - -		40	
IV. класса:			
Михаилу Каверзневу - - -		2 15	
Петру Бѣлкину - - -		49	
Николаю Полканову - - -		61	
Стефану Воробьеву - - -		38	
Алексѣю Пляшкевичу - - -		20	
Николаю Волочкову - - -		59	

	III. класса:	
30	Ивану Звѣреву	33
7 1	Семену Полканову	1 190
30	Константину Ильинскому	43
34	Семену Михайловскому	59
15	Егору Бѣлявскому	39
32	Ивану Чанцеву	37
32	Павлу Макаревскому	41
32	Василію Романову	15
1 6 1	II. класса:	
30	Ионѣ Жданову	51
1 5 6	Егору Петропавловскому	1 32
30	Василію Соколову	49
1 5	Василію Красеву	36
15	Петру Соколову	46
32	Павлу Голенкину	21
31	Алексѣю Глухареву	26
30	Владиміру Смирягину	53
37	Ерасту Иванову	59
30	Капитону Смирнову	75
15	Сергѣю Скворцову	15
30	Сергѣю Попову	63
10	Ивану Руженцеву	37
30	Алексѣю Барсову	45
30	Владиміру Забигаеву	20
30	Дмитрію Звѣреву	15
10	Стефану Воробьеву	57
1 1	Иосифу Одоевскому	26
30	Василію Соколову	55
33	Николаю Изгородину	71
32	Алексѣю Смирягину	63
30	Павлу Соколову	74
10	Сергѣю Лебедеву	47
30	Сторожу училищному	81
37	Ивану Руженцеву	53
30	Николаю Назаревскому	42
10	Михаилу Головкину	18
30	Ивану Звѣреву	26
30	Алексѣю Ильенкову	15
1 7	Василію Михайловскому	1 15
32	Василію Васильеву	54
32 1	Николаю Пляшквичу	44

33	Дмитрію Скворцову	26
30	Николаю Александровскому	1 7
43	Евстафію Бѣлкину	26
59	Ивану Цвѣткову	54
33	Михаилу Волочкову	15
37	Василію Полканову	36
41	Михаилу Высотскому	22
15	Петру Морозову	39
17	Николаю Александровскому	1 54
51	Егору Петропавловскому	26
32	Ивану Головкину	1 56
43	Александрѹ Рейнскому	26
36	Ивану Звѣреву	1 5
46	Петру Смирнову	15
51	Ивану Бѣляеву	32
56	Василію Васильеву	54
53	Александрѹ Воробьеву	26
59	Василію Соколову	37
75	Іосифу Солнцеву	26
15	Василію Соколову	45
63	Василію Полканову	26
37	Николаю Полканову	40
45	Петру Розову	26
50	Павлу Соколову	26
15	Егору Петропавловскому	59
57	Александрѹ Кулюкину	40
56	Павлу Койкотину	4
59	Николаю Александровскому	54
71	Оеодору Леоновичу	26
63	Василію Васильеву	53
74	Ивану Руженцеву	37
77	Владиміру Ольховскому	36
81	Іосифу Одоевскому	70
83	Николаю Соколову	26
45	Егору Петропавловскому	37
18	Якову Семенову	69
36	Егору Соколову	40
15	Якову Семенову	58
15	Николаю Смирягину	69
54	Егору Соколову	1 7
44	Николаю Смирягину	22
	Николаю Ольховскому	1 25

	Владимиру Забижаеву	-	71
	Егору Соколову	-	60
Въ	цирульню купца Зеленина за 12 пьавокъ		
по	10 коп. за каждую		1 20
	Василию Васильеву	-	54
	Владимиру Изгородину	-	90
	Михаилу Назаревскому	-	35
	Павлу Смирнову	-	26
	Василию Красеву	-	47
	Ивану Чанцеву	-	36
	Евстафію Бѣлкину	-	26
	Сергѣю Лебедеву	-	47
	Василию Романову	-	26
	Василию Васильеву	-	73
	Василию Красеву	-	32
	Фавсту Конокотину	-	45
	Ивану Чанцеву	-	21
	Александру Чистякову	-	36
	Егору Петропавловскому	-	26
	Ивану Соколову	-	35
	Василию Полканову	-	36
	Александру Кулюкину	-	38
	Ивану Никольскому	-	38
	Михаилу Назаревскому	-	36
	Николаю Изгородину	-	58
	Александру Чистякову	-	45
	Александру Воробьеву	-	36
	Сергѣю Лебедеву	-	45
	Фавсту Конокотину	-	48
	Павлу Голенкину	-	36
	Василию Красеву	-	35
	Владимиру Глѣбову	-	1 13
	Ивану Соколову	-	1 4
	Евстафію Бѣлкину	-	64
	Михаилу Маркову	-	35
	Михаилу Головкину	-	18
	Евгенію Воробьеву	-	26
	Алексѣю Скворцову	-	36
	Сергѣю Конокотину	-	26
	Ивану Полчанинову	-	70
	Владимиру Забижаеву	-	46
	Алексѣю Глухареву	-	1 52

Василію Соколову	-	1	5
Василію Васильеву	-		54
Петру Морозову	-		26
Алѣксѣю Кулюкину	-		97
Ивану Соколову	-	1	30
Павлу Страхову	-		47
Ивану Никольскому	-		47
Николаю Смирягину	-	2	17
Николаю Соколову	-		54
Алѣксѣю Кулюкину	-		65
Ивану Мышляеву	-		55
Михаилу Лебедеву	-		20
Василію Васильеву	-		54
Семену Ольховскому	-		26
Космѣ Стефанову	-		49
Алѣксѣю Недачину	-		26
Ивану Руженцеву	-		37
Алѣксѣю Ильенкову	-		38
Сергѣю Лебедеву	-		37
Алѣксѣю Лебедеву	-		44
Павлу Голенкину	-		46
Петру Розову	-		49
Димитрію Ильенкову	-		48
Димитрію Протопопову	-		49
Александру Волочкову	-		26
Ивану Потемкину	-		34
Николаю Чамову	-		26
Андрею Морозову	-		36
Егору Петропавловскому	-		87
Павлу Макаревскому	-		68
Николаю Ольховскому	-		49
Алѣксѣю Ильенкову	-		29
Сергѣю Попову	-		45
Василію Полканову	-		34
Ивану Соколову	-		70
Николаю Назаревскому	-		45
Димитрію Докучаеву	-		63
Александру Вишневу	-		38
Петру Полканову	-		43
Василію Цвѣткову	-		45
Василію Васильеву	-		33
Николаю Смирягину	-		34

Николаю Изгородину -	63
Ивану Четыркину -	45
Михаилу Назаревскому -	30
Итого -	98 39
А за исключеніемъ 10% съ рубля употреблено на лекарства больнымъ ученикамъ	89 55
За тѣмъ въ остаткѣ 67 р. 95 коп.	

№ 5-й. Счетъ матеріальный по содержанію бібліотеки о выпускѣ періодическихъ изданій по Вяземскому духовному училищу въ 1871 году.

	Число экземпляровъ.	Цѣна каждаго дома.	Всего на сумму.	
			Р. К.	Руб. Коп.
По смѣтѣ ассигновано Окружнымъ училищнымъ съѣздомъ на содержаніе бібліотеки 100 р.				
За высланный Коммисіонеромъ Глазуновымъ каталогъ книгъ, имѣющимся въ его Магазинѣ - - - -	1	1 85	1 85	
Уплачено диакону г. Вязьмы Троицкой церкви Петру Конокотину за склейку карты Европы и наклейку ея на кленкорь - - - - -		3	3	
За переплетъ книгъ Путешествія соч. Плюшара - - - - -	1	2	2	
Дюмонъ Дервиля - - - - -	1	75	75	
По счету Глазунова за № 221.				
Записки по нравственному Богословію Солярскаго - - - - -		5 40	5 40	
Нотное церковное пѣніе Казанскаго. - - - - -	1	75	75	
Церковное пѣніе въ Россіи Разумовскаго. - - - - -	1	3	3	
О преподаваніи отечественнаго языка Буслаева - - - - -	1	1 75	1 75	
Воспоминаніе и обученіе Пильца.	1	1 25	1 25	

Руководство къ воспитанію и обученію Шварца. - - - - -	1	4	4
Ариѳметика на счетахъ Больмана-Переводъ съ Греческаго на Русскій и обратно Кремера. - - - -	2	75	150
Греческая Грамматика Кассовича. - - - -	1	130	130
Географія Россіи Лебедева. - - - -	2	1	2
Греческій учебникъ Григоровича. - - - -	2	125	250
Ариѳметика Малинина и Буренина - - - - -	1	75	75
Церковно-Славянская Грамматика Востокова. - - - - -	1	50	50
Объясненіе явленій природы Игнатовича. - - - - -	1	60	60
Разказы изъ путешествій по Дилу. - - - - -	1	175	175
Вселенная Резенера. - - - - -	1	4	4
Введеніе Богословія Макарія. - - - - -	1	2	2
Чтеніе для дѣтей Наст. Іуды. - - - - -	1	50	50
Догматическое Богословіе Макарія. - - - - -	1	6	6
Литургика Смолодовича. - - - - -	1	120	120
Сочиненія Майнъ Рида. - - - - -	12	26	26
Проповѣди Филарета. - - - - -	1	6	6
Географическіе очерки Грубе. - - - - -	1	525	525
Природа и люди Павловскаго. - - - - -	1	2	2
Книга міра - - - - -	1	250	250
Тропическій міръ Гортвича - - - - -	1	250	250
Природа и люди на Сѣверѣ - - - - -	1	2	2
То же на островъ Тихаго океана. - - - - -	1	3	3
Подземный міръ - - - - -	1	250	250
Море и его жизнь - - - - -	1	250	250
Европа Риттера - - - - -	1	2	2
Общее землевѣденіе его же - - - - -	1	1	1
Географическая характеристика Шютца - - - - -	1	220	120
Путешествіе и географическій разказы Чистякова - - - - -	1	4	4
Физическая Географія Солярскаго. - - - - -	1	350	350
Картина растительности Рудольфа - - - - -	1	250	250
Отечествовѣденіе Семенова. - - - - -	1	5	5

Руководство къ изученію Русской земли Кедрова. - - - - -	1	2 20	2 20
Край крещеннаго свѣта Максимова. - - - - -	1	37	37
Уплачено діакону г. Вязьмы Троицкой церкви Петру Конокотину за переплетъ книгъ - - - - -		7 60	7 60
Дѣтская библіотека Голшмидта. - - -	1	3 60	3 60
Міръ въ картинахъ Яблонскаго. - 3т.	10 50	10 50	
Исторія Россіи Соловьева - - - -	1	40	40
Божественная литургія Нечаева - -	1	1	1
Даръ слова Семенова - - - - -	1	40	40
Опытъ дидактическаго руководства его же - - - - -	1	50	50
Русская Грамматика Говорова - - -	1	1	1
За пересылку означенныхъ книгъ.			5 64
За пересылку за книги денегъ			1 85 ³ / ₄
Итого -			199 96 ¹ / ₄
А за сдѣланныя Глазуновымъ уступки 8% съ рубля 10 р. 24 к.			
Итого -			189 72 ¹ / ₄

№

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію

Отъ 1870 года
осталось.

СКОЛЬКО.	По	На
	какой цѣнѣ.	какую сумму
	Р.	К.

За бѣлую бумагу № 6.

— — — 5.

За сѣрую бумагу

За стальныя перья

За орѣшки чернильныя

За купоросъ синій

За мотокъ нитокъ

За сургучъ № 2

За перочинныя ручки

За карандаши

За книги для классныхъ журналовъ

За перочинный ножикъ

За переплеть книгъ училищнаго архива.

За три книги: 1-я для записи прихода и расхода суммъ въ 1872 году и 2 книги для записи отдѣльныхъ счетовъ.

За переплеть 2 классныхъ журналовъ

За переплеть архива 1870 года.

Итого

За тѣмъ въ остаткѣ 16 р. 50 к.

6-й.

А-Г М.

канцеляриі Вяземскаго Духовнаго училища въ 1671 году.

Въ 1871 году вновь куплено.				Въ 1871 году израсходовано.				За тѣмъ въ ост. къ 1872						
Сколько	По		На		Сколько	По		На		Сколько	По		На	
	какой цѣнѣ.		какую сумму			какой цѣнѣ.		какую сумму.			какой цѣнѣ.		какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
2 ст.	2		4		2 ст.	2		4						
1½ ст.	2	20	3	30	1½ ст.	2	20	3	30					
1 ст.	1	50	1	50	1 ст.	1	50	1	50					
3 кор.		55	1	65	3 кор.		55	1	65					
½ фун.		60		30	½ фун.		60		30					
¼ фун.		20		5	¼ фун.		20		5					
7 кор.		40	2	80	7 кор.		4	2	80					
3 штук.		20		20	3 штук.		20		20					
5 штук.		6		30	5 штук.		6		30					
8 книгъ		25	2		8 книгъ.		25	2						
1		45		45	1		45		45					
								4	20					
								1	15					
									60					
									80					
								23	50					

Печатать дозволено пензенской губернской типографіи въ 1872 году.

Подробный счет по статьѣ производства пенсій и

Классныхъ окладовъ.

		Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		За тѣмъ осталось	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Пенсіи дочери бывшаго учителя Вяземскаго духовнаго училища, протоіерея Василя черскаго, дѣвицѣ Ольгѣ Черской		57	20	57	20		
Класснаго оклада законоучителю Александровской гимназій г. Вязьмы Троицкой церкви священнику кандидату Александру Глаблевекому		86	10	86	10		
Итого -				143	30		

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Ноября 1872 года. Въ типографіи губернскаго правленія.

ОТЪЪЗЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДАНЪЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ- ПРОКУРОРА СВЯТЪЙШАГО СУНОДА ЗА 1870 ГОДЪ.

(Продолженіе).

ОТНОШЕНІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ КЪ ЕДИНОВЪРНЫМЪ ЦЕРКВАМЪ И ИНОВЪРНЫМЪ ХРИСТІАНСКИМЪ ОБЩЕСТВАМЪ.

Отношенія русекой Церкви къ единовѣрнымъ заграничнымъ
Церквамъ.

Церковь російская, неизмѣнно пребывая въ союзѣ вѣры и любви съ православными Церквами Востока, съ своей стороны, продолжала свидѣтельствовать о семъ и виѣшнимъ общеніемъ съ ними, и живымъ сочувствіемъ къ ихъ положенію, и непрестанною готовностію на благопотребную помощь въ ихъ нуждахъ.

Сношеніе патріарха константинопольскаго съ русскимъ Синодомъ по грекоболгарскому вопросу.

Между событіями, совершавшимися на православномъ Востокѣ, особенное вниманіе іерархія отечественной Церкви, и въ миноваемъ году, обращено было на ходъ греко бол-

гарской распри, которая, къ великой скорби всего православнаго міра, продолжала волновать константинопольскую Церковь едва ли не съ большею, чѣмъ прежде, силою. Въ 1869 году происходило между константинопольскимъ патриархомъ и русскимъ Святѣйшимъ Синодомъ сношеніе по поводу сей распри. Синодъ, руководимый желаніемъ блага святой православной Церкви и одинаковою хрисіанскою любовію ко всемъ единовѣрнымъ братьямъ, Грекамъ и Болгарамъ, въ отвѣтной своей грамотѣ патриарху константинопольскому выразилъ искренній и безпристрастный взглядъ на греко-болгарскій вопросъ и указалъ на путь взаимнаго свободнаго соглашенія между патриархією и Болгарами, какъ на средство къ рѣшенію этого прискорбнаго вопроса, болѣе законное, болѣе вѣрное и лучшее для цѣли, нежели предположенное Его Святѣйшествомъ созваніе вселенскаго собора. Къ сожалѣнію, такой взглядъ русской Церкви не былъ усвоенъ спорящими сторонами, и братскій совѣтъ, предложенный съ такою искренностію и доброжелательствомъ, не имѣлъ желаемыхъ результатовъ, чему отчасти содѣйствовали послѣдовавшія за тѣмъ мѣстныя обстоятельства. Оттоманское правительство, ссылаясь на свою обязанность заботиться о спокойствіи и безопасности своихъ подданныхъ, рѣшилось положить конецъ печальной греко-болгарской распрѣ и въ этихъ видахъ издало (въ февраль 1870 г.) фирманъ объ учрежденіи и устройствѣ болгарскаго экзархата. Это естественно усилило настойчивость Болгаръ и возбудило въ нихъ надежду, что чрезъ правительство они скорѣе получатъ желаемое, чѣмъ путемъ непосредственнаго соглашенія съ вселенскимъ патриархомъ. Съ другой стороны, вмѣшательство Порты, задумавшей однимъ собственнымъ фирманомъ рѣшить

такой вопросъ, который отнюдь не можетъ быть рѣшенъ безъ ближайшаго участія и согласія церковной власти, оказало свое вліяніе и на образъ дѣйствій патріархіи, въ томъ отношеніи, что она, въ видахъ противудѣйствія правительственному вмѣшательству въ дѣла Церкви, съ новою настойчивостію обратилась къ мысли о созваніи вселенскаго собора для разрѣшенія распри. Во второй половинѣ минувшаго года константинопольскій патріархъ снова обращался съ посланіями ко всѣмъ автокефальнымъ православнымъ Церквамъ, прося ихъ содѣйствія при такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ. Доставивъ Святѣйшему Синоду российской Церкви печатные документы по греко-болгарскому дѣлу, въ томъ числѣ фирманъ и свои протесты противъ онаго, патріархъ Григорій напоминалъ, что предложеніе Великой Церкви прибѣгнуть къ рѣшенію дѣла вселенскимъ соборомъ одобрено другими православными Церквами. — Святѣйшій Синодъ, подвергнувъ новому обстоятельному обсужденію предложеніе патріарха, остался при прежнемъ своемъ убѣжденіи, какое выражено имъ было въ посланіи къ Его Святѣйшеству въ 1869 году, — именно, что для рѣшенія греко-болгарскаго вопроса, какъ не касающагося вселенской вѣры и Церкви, а составляющаго внутреннее епархіальное дѣло константинопольской патріархіи, не представляется необходимымъ созваніе вселенскаго собора. Напротивъ, оно, особенно при настоящемъ положеніи дѣла, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, излишне, даже не безопасно, такъ какъ въ семь случаевъ вселенскій соборъ могъ бы представить печальное зрѣлище открытаго разногласія между Церквами греческими и славянскими, выразившими уже два различныя воззрѣнія на греко-болгарскій вопросъ, а турецкое правительство можетъ не

принять соборнаго рѣшенія и не допустить исполненія его между своими подданными, если рѣшеніе это будетъ не согласно съ султанскимъ фирманомъ. Обращался за тѣмъ къ желаніямъ Болгаръ, какъ они выражены въ фирманѣ, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что Болгары уже не требуютъ себѣ полной церковной независимости, не думаютъ совершенно отдѣлиться отъ Великой константинопольской Церкви, напротивъ желаютъ сохранить съ сею Церковію связь и по дѣламъ вѣры, и іерархическую, и вообще церковную, и что за симъ остаются только нѣкоторыя незначительныя разности между заявленіями Болгаръ и требованіями патріарха, а за такія разности несправедливо было бы отвергать, отлучать отъ Церкви и называть раскольниками Болгаръ. Всѣ эти мысли Святѣйшій Синодъ изложилъ въ новомъ отвѣтномъ посланіи константинопольскому патріарху, отправленномъ уже въ началѣ настоящаго года.

Участіе Святѣйшаго Синода въ устройствѣ церковныхъ дѣлъ въ Румыніи.

Другой вопросъ на православномъ Востокѣ, также привлекавшій къ себѣ вниманіе и участіе Святѣйшаго Синода и касавшійся іерархическихъ правъ константинопольскаго патріарха, составляло устройство церковныхъ дѣлъ въ Румыніи, гдѣ противу-каноническія нововведенія бывшаго князя Кузы, направленные къ ниспроверженію существовавшаго въ странѣ церковнаго строя, нарушили каноническія отношенія мѣстной Церкви къ патріарху, отъ котораго долготѣ она, въ силу древнихъ церковныхъ правилъ, находилась въ зависимости, внесли нестроенія въ ходъ ея внутренней жизни и наконецъ привели смѣнившаго князя Кузу пра-

вительство къ убѣжденію въ необходимости дать румынской Церкви прочную организацію, сообразную съ каноническими постановленіями вселенской православной Церкви и соответствующую народнымъ и государственнымъ интересамъ страны. Призванный двумя патріаршими посланіями къ братскому содѣйствію въ возстановленіи извращеннаго порядка въ румынской Церкви, Святѣйшій Синодъ, начиная съ 1865 г., постоянно принималъ участіе въ семъ важномъ дѣлѣ и старался, при посредствѣ дипломатическихъ агентовъ нашихъ въ Соединенныхъ Княжествахъ и Константинополѣ, по возможности направлять рѣшеніе онаго къ тому, чтобъ православная Церковь въ Румыніи, получивъ желаемую ею самостоятельность и согласное съ каноническими началами внутреннее устройство, въ тоже время пребывала въ должныхъ каноническихъ отношеніяхъ къ константинопольской патріархіи, а равно и ко всѣмъ автокефальнымъ православнымъ Церквамъ. Такъ было и въ минувшемъ году. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ сообщенный Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ проектъ румынскаго правительства касательно устройства тамошняго Синода, а также избранія митрополитовъ и областныхъ епископовъ, и указавъ на необходимость измѣненія въ нѣкоторыхъ пунктахъ сего проекта, для болѣе точнаго соответствія ихъ съ существомъ духовной власти и вообще съ древними церковными правилами, обратилъ особенное вниманіе нашихъ дипломатическихъ агентовъ на то обстоятельство, что въ настоящемъ проектѣ не содержится вовсе указаній на отношенія, въ какихъ православная Церковь Румыніи, въ случаѣ утвержденія проекта, должна будетъ находиться къ вселенскому патріарху, въ зависимости отъ котораго она доселѣ считается. Вскорѣ послѣ

того Святѣйшій Синодъ имѣлъ утѣшеніе получить извѣстіе, что къ достиженію соглашенія между румынскимъ правительствомъ и константинопольскимъ патріархомъ касательно устройства церковныхъ дѣлъ въ Румыніи существенныя препятствія уже устранены въ Константинополѣ.

**Пособія отъ Святѣйшаго Синода православнымъ Церквамъ
восточнымъ.**

Не прекращались, въ минувшемъ году, и вещественныя вспомошествованія отъ Святѣйшаго Синода единовѣрцамъ нашимъ на Востокѣ. Такъ, вслѣдствіе ходатайства настоятеля православной Бейрутской церкви архимандрита Гавріила Джибары объ оказаніи денежнаго пособія, на удовлетвореніе настоятельныхъ нуждъ церквей въ Бейрутѣ, Бальбекѣ и другихъ мѣстностяхъ Сиріи, а также на поддержаніе тамъ школъ, Святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, отпущено въ распоряженіе архимандрита Джибары на означенный предметъ 8.264 руб. и положено 4.000 руб. обратить въ 5½% ренту съ тѣмъ числы проценты съ нихъ ежегодно высылать тому же архимандриту для православныхъ школъ въ Бейрутѣ и сосѣднихъ мѣстностяхъ. Независимо отъ сего, въ видахъ большаго воспособленія православнымъ церквамъ въ Сиріи, Святѣйшій Синодъ предложилъ епархіальнымъ преосвященнымъ употребить возможное содѣйствіе къ усиленію существующаго уже сбора пожертвованій въ пользу Мельхитовъ, чрезъ объявленіе о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и при обозрѣніи церквей. — Сверхъ того, на содержаніе православной церкви въ Варнѣ въ 1870 г. назначено изъ суммъ Синода 400 руб., отослано въ разныя обители и церкви на востокѣ 56 комплектовъ священнослужи-

тельскихъ облаченій, 8 комплектовъ церковныхъ сосудовъ, 4 иконы, 1 плащаница и 923 экземпляра богослужебныхъ, а для школъ—духовно-правственныхъ и учебныхъ книгъ, и наконецъ, въ видахъ предоставленія Славянамъ въ турецкихъ владѣнїяхъ возможности прїобрѣтать богослужебныя книги по доступнымъ цѣнамъ, въ 1870 г., подобно предшествовавшимъ годамъ, отпущено имъ такихъ книгъ 1 556 экземпляровъ на 4 159 руб. 72 коп., для продажи съ уступкою 25%, и 95 экземпляровъ на 214 руб. 25 коп., съ уступкою 10%.

Распространеніе духовнаго просвѣщенія на православномъ Востокѣ было также предметомъ участія и содѣйствія со стороны Святѣйшаго Синода. Съ этою цѣлю, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведенїяхъ на средства Святѣйшаго Синода воспитавылись молодые люди изъ южно-славянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Въ минувшемъ году вновь принято въ Одесскую семинарію и тамошнее училище 11-ть таковыхъ воспитанниковъ и сверхъ сего, съ Высочайшаго соизволенія, помѣщенъ въ число воспитанниковъ С. Петербургской духовной академіи одинъ уроженецъ австрійской Сербїи.

Разсмотрѣніе Святѣйшимъ Синодомъ устава духовной семинаріи Черногорїи.

Въ тѣхъ же видахъ содѣйствія распространенію православнаго просвѣщенія между нашими единовѣрцами, Святѣйшій Синодъ продолжалъ принимать участіе въ дѣлѣ устроенія вновь учрежденной, на счетъ суммъ нашего Государственнаго Казначейства и духовно-учебнаго капитала, духовной семинаріи въ Черногорїи. Глубоко признательный

къ православной Россіи и ея великодушному Самодержцу за дарованіе значительныхъ средствъ на открытіе и содержаніе семинаріи, князь черногорскій Наколай, при благодарственномъ письмѣ на имя Святѣйшаго Синода, сообщилъ «на его разсмотрѣніе и благословеніе» уставъ сего заведенія и программу преподаванія въ ономъ. Синодъ, при посредствѣ Учебнаго при немъ Комитета, разсмотрѣвъ эти документы, въ отвѣтной грамотѣ своей князю Николаю выразилъ желаніе, чтобы уставъ новообразуемой въ Цетиньѣ семинаріи былъ болѣе примѣненъ къ современнымъ потребностямъ и настоящему положенію существующихъ уже заведеній сего рода, особенно въ отношеніи управленія семинаріею и устройства въ ней учебной части; но въ той надеждѣ, что усмотрѣнные въ уставѣ пробѣлы, обусловливаясь мѣстными нуждами и выѣшнимъ положеніемъ духовнаго образованія черногорскаго народа, будутъ пополнены и измѣнены вмѣстѣ съ измѣненіемъ сихъ нуждъ и духовнымъ развитіемъ народа, призналъ возможнымъ и полезнымъ ввести въ дѣйствіе упомянутый уставъ и преподать на то свое благословеніе, сопровождая оное молитвенными желаніями благоустройства и преуспѣянія новонасаждаемому щедротами Вашего Императорскаго Величества и попечительностію Его Свѣлости разсаднику духовной науки въ Черногоріи.

Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Иновѣрныя христіанскія общества въ своихъ отношеніяхъ къ православной нашей Церкви все болѣе и глубже проникаются искреннимъ сочувствіемъ и уваженіемъ къ ней, и въ минувшемъ году Церковь съ утѣшеніемъ встрѣчала въ средѣ сихъ обществъ явленія, свидѣтельствующія, что въ

нѣкоторыхъ изъ ихъ членовъ возрастаетъ и созрѣваетъ стремленіе къ единенію съ нею, въ другихъ возникаетъ желаніе ближе ознакомиться съ ея ученіемъ и практикою, въ иныхъ же плодомъ этого изученія является признаніе божественной истины и величія православія. Такъ, въ миувшемъ году вышла въ Берлинѣ книга подъ заглавіемъ *Der protestantische Standpunkt; Bedenkes eine Protestanten*», представляющія собою одно изъ первыхъ проявленій сочувствія къ православнои Церкви въ средѣ германскаго протестанства, которое, гордясь своею богословскою ученостію и все болѣе и болѣе вдаваясь въ разныя отрицательныя воззрѣнія, доселѣ относилось съ полнымъ равнодушіемъ, если не сказать небреженіемъ, къ православію и было далеко отъ мысли искать себѣ въ немъ свѣтъ истины. Вопреки сему, авторъ названнаго сочиненія, отрѣшившись отъ предразсудковъ своихъ единовѣрцевъ, высказываетъ глубокое убѣжденіе, что протестанство, при всемъ своемъ блестящемъ научномъ развитіи, въ дѣлѣ религіозныхъ вѣрованій должно признать неправоту свою предъ православіемъ и въ немъ искать для себя совѣта и опоры, дабы не подвергнуться крайнему разложенію и окончательно не отрѣшиться отъ христіанской почвы. Онъ сравниваетъ протестантское ученіе съ православнымъ въ самыхъ существенныхъ пунктахъ ихъ взаимнаго разногласія и вездѣ ноказываетъ превосходство православнаго догмата предъ протестантскимъ,—не только въ отношеніи богословскомъ, со стороны вѣрности древнему ученію Церкви, но и въ отношеніи практическомъ, со стороны вліянія на религіозно-правственную жизнь христіанскаго народа. Заслуживаетъ вниманія и то обстоятельство, что во многихъ мѣстахъ книги сочинитель отзывается съ

большимъ уваженіемъ о замѣчательныхъ русскихъ богословахъ: приснопамятномъ святителѣ, Московскомъ митрополитѣ Филаретѣ, также архіепископѣ Литовскомъ Макаріи и приводитъ выдержки изъ ихъ догматическихъ сочиненій.

Продолжающееся въ англиканской Церкви движеніе къ сближенію съ православною.

Возникшее въ послѣдніе годы въ средѣ членовъ англиканской епископальной Церкви стремленіе къ сближенію съ Церковію православною приняло возрастающіе размѣры. Въ Англии это стремленіе съ особенною ясностію выразилось во время пребыванія тамъ греческаго архіерея, архіепископа Сиры и Тиноса Александра, посѣтившаго Великобританію для освященія вновь устроеной греческой церкви въ Ливерпулѣ. Духовныя лица и міряне оказывали православному іерарху искреннее радушіе, сочувствіе и глубокое уваженіе и въ обращенныхъ къ нему привѣтственныхъ рѣчахъ и адресахъ свидѣтельствовали о своемъ постоянномъ желаніи общенія съ православною Церковію.—Между тѣмъ и въ русскій Святѣйшій Синодъ продолжали поступать отъ лицъ англиканскаго исповѣданія заявленія объ ихъ искренней готовности войти въ единеніе съ православною Церковію, на тѣхъ началахъ, какія изложены въ прошеніи англиканцевъ, представленномъ Святѣйшему Синоду въ 1869 г., т. е. о возстановленіи западно-католической Церкви на православной основѣ, но съ сохраненіемъ особенностей западной Церкви въ богослужебномъ и обрядовомъ отношеніяхъ. Въ минувшемъ году, такія заявленія поступили отъ 22 лицъ и были переданы Святѣйшимъ Синодомъ на разсмотрѣніе особо учрежденной для того въ 1869 г. комиссіи. При продолжав-

шеся обсужденіи въ оной какъ сихъ послѣднихъ, такъ и прежде поступившихъ прошеній по тому же предмету, признано необходимымъ снова вызвать изъ Англіи въ С.-Петербургъ для личныхъ объясненій доктора богословія и философіи Овербека, какъ дѣятельнаго посредника между Синодомъ и англиканцами единенія съ православною Церковію, и протоіерея нашей посольской церкви въ Лондонѣ Попова. Это исполнено въ концѣ 1870 года.

Отвѣтъ Святѣйшаго Синода на посланіе американскихъ епископовъ по предмету взаимно-общенія Церквей.

Одновременно съ симъ на обсужденіи той же комиссіи находилось и поступившее въ Святѣйшій Синодъ въ началѣ 1859 г. посланіе американскихъ епископовъ (Иллинойса, Пенсильваніи, Калифорніи, Флориды и Орегона) по предмету взаимнаго общенія членовъ православной и американской епископальной Церкви въ богослуженіи и таинствахъ. Разсмотрѣвъ представленныя комиссіею по сему предмету, Святѣйшій Синодъ, въ ноябрѣ 1870 г., предста илиь первоприсутствующему своему члену, митрополиту Новгородскому и С. Петербургскому, отвѣтить комитету американскихъ епископовъ въ томъ смыслѣ, что посланіе ихъ по предмету установленія духовнаго братства между Церквами американскою и православною Синодъ принялъ съ радостію, какъ новое доказательство уваженія представителей епископальной Церкви въ Америкѣ къ нашей православной Церкви и ихъ благаго намѣренія о соединеніи Церквей, что Святѣйшій Синодъ и съ своей стороны не перестанетъ заботиться, чтобы отношенія членовъ православной Церкви къ членамъ протестантской епископальной Церкви въ Америкѣ, и въ

особенности въ территоріи Аляски, пребывали и нынѣ, по правиламъ и обычаямъ нашей Церкви, проникнутыми духомъ христіанской терпимости и братской любви и уваженія, но что касается до выраженнаго въ посланіи епископовъ предложенія о взаимномъ участіи въ таинствахъ, то восточная Церковь, слѣдуя постоянному правилу и убѣжденію, такъ ясно выраженному въ отвѣтной 1723 года грамотѣ православныхъ патріарховъ Востока англиканскимъ епископамъ, считаетъ необходимымъ, прежде практическаго взаимнаго общенія въ таинствахъ, согласіе въ вѣрѣ, такъ какъ первое можетъ основываться только на последнемъ; для достиженія же сей вождѣленной цѣли необходимо изученіе и объясненіе разностей въ ученіи вѣры между нами, чему, безъ сомнѣнія, много будетъ содѣйствовать тотъ духъ мира и любви, которымъ одушевлена православная Церковь, равно какъ и американская. Неизвѣстно еще, какое впечатлѣніе произвело на американскихъ епископовъ и ихъ паству это слово правды, любви и мира со стороны россійской іерархіи, и какія послѣдствія будетъ имѣть оно; но какъ бы въ соотвѣтствіе преподанному въ ономъ узазанію условій церковнаго единенія и способовъ къ его достиженію, въ американскихъ епископахъ возрастаетъ желаніе ближе ознакомиться съ ученіемъ, обрядами и богослуженіемъ православной Церкви.

(Продолженіе будетъ).

ВОСКРЕСНІЯ ДОМАШНІЯ БЕСѢДЫ СВАЩЕННИКА

ГОРОДА КРАСНОУФИМСКА, ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНІИ МИХАИЛА
ПЕРВУШИНА.

съ своими прихожанами

О ПРИВИВАНІИ КОРОВЬЕЙ ПРЕДОХРАНИТЕЛЬНОЙ
ОСПЫ.

(Окончаніе).

V.

Въ заключеніе еще постараюсь уяснить вамъ, почему такое простѣйшее и преползнейшее открытіе, какъ оспопрививаніе, встрѣтило и встрѣчаетъ столько враговъ и недоброжелателей, т.-е., почему крестьяне не вѣрятъ коровьей оспѣ и не даютъ прививать ее своимъ дѣтямъ. Теперь, благодаря Бога, только вы остались слѣпыми и враждебными къ оспопрививанію, а при началѣ ея открытія, какъ я и упоминалъ вамъ, даже чиновники и духовные были противъ прививной оспы, т.-е. не давали прививать оспу своимъ дѣтямъ, потому что иные считали ее, также какъ и вы считаете, бесполезною; другіе утверждали, что грѣшно ее прививать, что кому жить, такъ тотъ и будетъ жить, а кому умереть, такъ тотъ и умретъ, хоть десять разъ прививай оспу. И вы тоже теперь твердо держитесь того же ложнаго убѣжденія, вѣрите въ судьбу. Но вашему ложному понятію, судьбу не обойдешь и гонимъ съ шестидесяти и на десяти коняхъ.

Что ужь кому на роду написано, какой смертью умереть, то ужь такъ Господь все устроилъ изъ начала. Таковое ваше мнѣніе несправедливо, да и даже грѣшно. Грѣшно и противно Богу и промыслу Божію такъ думать о жизни и смерти людей. Слово Божіе намъ ясно говоритъ, что каждому человѣку, начиная съ перваго человѣка-Адама, дана свободная воля. Что человѣкъ хочетъ, то и дѣлаетъ. Промысль Божій только предостерегаетъ насъ отъ зла, отъ пороковъ и худыхъ дѣлъ, а не удерживаетъ насильно отъ нихъ. Благодать Божія только старается направить насъ чрезъ слово Божіе и голосомъ св. церкви на доброе намѣреніе и хорошее дѣло, а не принуждаетъ насъ къ сему. Если-бы мы не желали дѣлать зла, а насъ бы кто-нибудь заставлялъ его творить, то мы были бы не виноваты въ творимомъ злѣ; и на оборотъ, если-бы мы не желали дѣлать добро, а насъ кто-нибудь сталъ-бы принуждать творить добро, то какая же намъ можетъ быть награда за добро, дѣлаемое нами не добровольно, а по принужденію. Господь не хочетъ смерти грѣшнику, а желаетъ, чтобы всякій человѣкъ получилъ спасеніе. Ну, а вотъ люди часто умираютъ безъ покаянія, или опьются виномъ, съ вина сгораютъ, или сами лишаютъ себя жизни. Посудите сами, неужели имъ такая смерть была написана на роду, неужели самъ Господь такую смерть приготовилъ имъ? Неужели вы объ этомъ такъ думаете? А если такъ, то грѣшите противъ благаго промысла Божія. А мы объ этомъ иначе думаемъ. Господь далъ человѣку душу безсмертную и разумную. Человѣкъ тѣмъ и отличается отъ всѣхъ прочихъ тварей, что у него разумная душа, и онъ своимъ умомъ-разумомъ доходитъ и до разныхъ изобрѣтеній и открытій. Всѣ они: и оприваніе, и телеграфы, и машины разныя, не противны

Богу, не противны волѣ Божіей, — все это Господь-же открылъ чрезъ человѣческой разумъ, лишь-бы человекъ при всемъ эгомъ не забывалъ своей главнѣйшей цѣли жизни, перваго долга-вѣчнаго спасенія, лишь бы мы не забывали Господа, исполняли-бы Его святой законъ, слушали-бы и исполняли правила св. церкви, а разныя изобрѣтенія и открытія ничѣмъ не помѣшаютъ намъ получить царство небесное. И прививаніе предохранительной оспы не грѣшно и не противно волѣ Божіей. Потому-то чиновники, духовные и прочіе благомыслящіе люди, безъ страха прогнѣвать Господа, стараются прививать своимъ дѣтямъ предохранительную коровью оспу. Даже наперерывъ стараются поскорѣе это сдѣлать, чтобъ не пропустить дорогое время для этого. Деньги даютъ лекарямъ, чтобъ постарались во время, да какъ слѣдуетъ, привить дѣтямъ оспу. Какая удивительная противоположность съ вами! Тамъ ищутъ прививную оспу, стараются и хлопочуть объ ней, а вамъ крестьянамъ даромъ даютъ оспу; убѣждаютъ васъ прививать ее, и вы откупаетесь отъ добра! Ну и терпите сами за это. У тѣхъ дѣти остаются живы и здоровы, и безъ всякаго уродства, а у васъ тысячи умираютъ, десятки кривбьютъ и вовсе слѣпнутъ отъ натуральной оспы. Что же? Дѣло ясно: коли самъ плохъ, такъ не подастъ и Богъ; сами на себя и пеняйте, что не слушаетесь добраго слова и не слѣдуете доброму и благому примѣру людей, умиѣе васъ и желающихъ вамъ всего хорошаго и полезнаго.

Но ничто такъ крестьянъ и всѣхъ малограмотныхъ людей не устрашало и не оттолкивало отъ прививной оспы, какъ то страшное нареканіе, которое темные и злые люди распускали объ оспопрививаніи. Я расумѣю то, что у крестьянъ

явь утвердилось, глубоко утвердилось то пагубное заблужденіе, что прививать оспу грѣшно, что она есть не что иное, какъ печать антихриста, что кто прививаетъ дѣтямъ оспу, тотъ служить антихристу, отдаетъ своихъ дѣтей антихристу, что эти дѣти съ прививной оспой—заранѣе погибшіе люди для царствія небеснаго, Какая страшная и неразумная хула на доброе и полезное дѣло! Но этому темные люди, къ сожалѣнію, вѣрили раньше и теперь вѣрятъ, хоть ужъ и не въ такой силькой степени, а все-таки это нареканіе на прививную оспу служить едвали не первымъ и не главнымъ препятствіемъ къ ея распространенію и всеобщему употребленію между крестьянами. Умѣли и хитро воспользовались ожесточенные противъ нововведеній темные люди примѣнить прививаніе оспы къ антихристовой печати. Въ ожесточенной своей злобѣ они всячески старались объяснить и доказать неопытнымъ, темнымъ и безграмотнымъ крестьянамъ свою хульную выдумку. Да, расколочители успѣли въ своемъ дѣлѣ; дѣйствительно, сначала не только безграмотный людъ, но многіе изъ чиновниковъ и даже духовные не чужды были этого Нареканія на оспопрививаніе; да это и не удивительно: грамотныхъ было очень немного въ то время, когда появилось въ первый разъ оспопрививаніе. Трудно мнѣ объяснить вамъ, почему раскольники успѣли утвердить въ вашемъ братѣ ту мысль, что прививная оспа есть антихристова печать. Но сколько могу, постараюсь. Видите ли, въ чемъ штука-то вся. Въ апокалипсисѣ Іоанна Богослова сказано, что антихристъ, въ образѣ какого-то звѣря, положить начертаніе на правую руку, или на чело, т.-е. на лобъ,—число этого звѣря 666, и только. Понять глубину мудрости, сокрытой въ апокалипсисѣ, мы не мо-

жемъ. А темные и слабограмотные люди обыкновенно хва-
таются, какъ дѣла за топоръ или пилу, за то, чего не по-
нимаютъ, да и понять никогда не возмогутъ. Но штука ихъ
вся здѣсь вотъ въ чемъ: обыкновенно оспу прививаютъ на
рукѣ выше локтя и дѣлаютъ для этого три укола на одной
рукѣ, да три укола на другой рукѣ, всего шесть уколовъ,
а почему это такъ дѣлаютъ, сказано раньше. Вотъ расколь-
ники, вѣроятно, и толкуютъ, что шесть уколовъ на обѣихъ
рукахъ есть число звѣря 666 и, по ихъ мнѣнью, печать
антихриста. Но такое толкованіе словъ св. апокалипсиса
такая непроходимая и преглупая чепуха и обманъ, что,
право, говорить объ этомъ не хочется. Поймите вы вотъ
что: всякое непонятное для васъ и неясно сказанное гдѣ-
нибудь можно толковать и вкривъ и вкось, какъ угодно.
Глупцы всегда на эту удочку падки, а хитрецы пользуют-
ся этимъ для своихъ замысловъ. Все равно, что барышни
городскія падки на красивые наряды и всякія глупыя без-
дѣлушки, а купцы и порютъ съ нихъ за это страшныя день-
ги. Будь умнѣе барышни, и купцамъ бы привелось побро-
сать за даромъ пустыя приманки. Всякій штукарь старает-
ся въ мутной водѣ рыбу ловить. Какъ уже очевидна теперь
для всѣхъ насъ, добрыя прихожане, громадная и часто ни-
чѣмъ незамѣнимая польза употребленія картофеля, а между
тѣмъ и его гнали, и считали чѣмъ-то грѣховнымъ, чуть не
бѣсовскимъ, о происхожденіи его толковали самымъ омер-
зительнымъ способомъ. И все это дѣлали раскольники для
того, чтобы удержать крестьянъ отъ употребленія картофеля,
о чемъ сначала сильно заботилось наше правительство.
Смѣшно, вѣдь, теперь подумать, какія небылицы и басни
распространяли темные люди противъ употребленія карто-

фея. Теперь, кажется, и немного уже найдется такихъ глупыхъ людей, которые бы считали употребленіе картофеля въ пищу грѣхомъ; а давно ли было время, когда какая нибудь бродяга-старушенка расколыница со вздохами, слезами и оханьями о развращеніи людей рассказывала гдѣ-нибудь на дорогѣ, или въ деревнѣ толпѣ стариковъ и старухъ, что картошки—земляныя яблоки—проклятое зелье, происшедшее отъ дѣвки-блудницы и что его грѣшно ѣсть, и подобныя сему нелѣпности. И какъ послѣ такихъ сумасбродныхъ рѣчей хозяйки торопились выкапывать эту мерзкую картошку и выбрасывать ее за ограды, къ несказанному удовольствію свиней, коровъ, овецъ и прочей домашней скотины. Впрочемъ и тогда находились среди народа люди столь благоразумные, что не вѣрили бреднямъ глупцовъ фанатиковъ, а спокойно, съ молитвою и благословеніемъ Божиимъ, употребляли картофель и другихъ убѣждали тоже дѣлать. Ну, наконецъ, все-таки правда восторжествовала надъ кривдой: всѣ теперь сѣютъ, садятъ и употребляютъ картофель, какъ вкусную и дешовую приправу къ хлѣбу и домашнимъ припасамъ. Теперь крестьянъ пожалуй и не обманешь старыми бабьими бреднями о картошкѣ: привыкли къ ней и находятъ ее вкусною, полезною и дешевою приправою къ своему незатѣйливому столу. Такъ вотъ какъ милые вы, мои добрые прихожане; расколыники и глупые люди надуваютъ, обманываютъ и жорочатъ васъ, а вы и вѣрите имъ. Доброе, полезное, что указалъ самъ Господь нашъ Отецъ Небесный, питающій насъ, доброе, полезное и безгрѣшное принимали и считали за худое, грѣховное и вредное, я говорю о картофелѣ. Не то же ли самое теперь дѣлается у васъ и съ предохранительной коровьей оспой? Указанное самимъ Гос-

оподомъ, въ первый разъ употребленное крестьянскою женщиной, какъ сказано объ этомъ выше, несмотря на очевиднѣйшую пользу, простоту, — оспопрививаніе, благодаря баснямъ темныхъ людей — раскольниковъ, несмотря, говорю, на всю безконечную пользу, все-таки и доселѣ не употребляется вами для пользы своихъ дѣтей. Но будетъ время, и скоро оно нистанетъ, когда и вы будете прививать оспу дѣтямъ. Много этому препятствовала полнѣйшая небрежность уѣздныхъ лекарей къ оспопрививанію. Случаи ихъ небрежности такъ многочисленны и всеобщы, что распространяться о нихъ имѣть нужды. Также очень мало между вами было и благоразумныхъ и честныхъ оспенниковъ и фельдшеровъ. Всѣ они почти что сплошь и сряду обманывали васъ и старались только обирать ваши двугривенные, концы холста и прочій домашній скорбъ, чтобы только какъ-нибудь поживиться около васъ, благодаря вашему всеобщему невѣжеству. Они искусно и хитро пользовались вашимъ невѣжествомъ, по пословицѣ, въ мутной водѣ рыбу ловили. Но вотъ вездѣ вводятся земскія учрежденія. Земство первымъ долгомъ будетъ стараться объ оспопрививаніи тѣмъ болѣе, что польза отъ него очевидна, громадна и почти не стоитъ никакихъ денежныхъ затратъ. Когда земства обратятъ свое тщательное вниманіе на это благое дѣло, тогда ужъ негдѣ будетъ рыбы ловить всѣмъ оспенникамъ-обманщикамъ; таковыхъ будутъ немедленно удалять отъ дѣла и штрафовать за злоупотребленіе. Дай Господи, чтобы въ начальникахъ земства было побольше благоразумныхъ и радивыхъ объ общемъ благѣ людей. А оспопрививаніе есть неоцѣнимое благо для общества. И земство, стараясь о распространеніи оспопрививанія, этимъ однимъ окажетъ великое

и неопыненное добро крестьянамъ. Дай, Господи, чтобы это поскорѣй сдѣлали земскіе начальники!

VI.

Не наскучилъ ли я вамъ, добрые прихожане, своими продолжительными бесѣдами о пользѣ оспопривизанія? Боюсь, что наскучилъ и немудрено это. Вы такъ мало слышали объ этомъ добромъ и полезномъ дѣлѣ, такъ мало и рѣдко съ вами бесѣдуютъ о чемъ нибудь житейски полезномъ, что этотъ мой слабый опытъ собесѣдованія о необходимости оспопрививанія покажется вамъ и непонятнымъ, и утомительнымъ, а можетъ быть, инымъ и бесполезнымъ, ненужнымъ и даже неумѣстнымъ, по моей пастырской обязанности. Мало ли у васъ можетъ возникнуть толковъ и перессудовъ на счетъ моихъ настоящихъ бесѣдъ объ оспопрививаніи не въ мою пользу. Можетъ быть, многіе изъ васъ, или всѣ вы, за это дѣло осудите меня и станете позаочь судить и укорять, что я забочусь внушить вамъ пользу оспопрививанія, а о другомъ болѣе важнѣйшемъ и необходимѣйшемъ умалчиваю. Добрые люд! не сердитесь на меня и не судите. Я уже сказалъ вамъ съ самаго начала нашихъ бесѣдъ, что о небесныхъ и спасительныхъ для нашей души вопросахъ мы будемъ и обязаны говорить, убѣждать по преимуществу въ домѣ Божіемъ, въ церкви. Неоспоримая правда, что мы и по домамъ, и въ частной бесѣдѣ должны, по мудрому наставленію св. апостола Павла, настоять, учить слову Божію и христіанскимъ обязанностямъ *благовременнѣ* и *безвременнѣ*, т. е., когда время и случай къ этому нахо-

дится, и когда нѣтъ благопріятнаго случая къ сѣянію слова Божія, мы все таки должны терпѣливо, мужественно, съ благоразуміемъ, несмотря ни на какія затрудненія и препятствія и лишенія, сѣять слово Божіе. Да, милые мои, добрые прихожане, велики и высоки наши обязанности, быть руководителями васъ къ небесному царству, къ вѣчному спасенію, къ горнему званію. Все это я понимаю и глубоко чувствую и цѣню. Но все таки все это не мѣшаетъ нашей высокой обязанности быть пастыремъ вашихъ душъ, — все это, говорю, не мѣшаетъ намъ при случаѣ научить васъ и чему-нибудь полезному относительно и здѣшней жизни. Вотъ почему я и рѣшился бесѣдовать съ вами по домамъ въ кругу васъ и вашихъ семейныхъ и дѣтей о такихъ полезныхъ вещахъ и нуждахъ, какъ оспопрививаніе. Эта нужда для всѣхъ васъ необходима, полезна и ничего не стоитъ, а польза отъ нея неисчислима. Поэтому-то я еще поговорю съ вами объ этомъ добромъ дѣлѣ и постараюсь дать вамъ благой совѣтъ, какъ воспользоваться вамъ оспопрививаніемъ для пользы своихъ дѣтей. Слушайте же мой благой совѣтъ, хотя вы и утомились моей бесѣдой.

Вы, вѣроятно, знаете и часто говорите слѣдующую мудрую народную пословицу: одинъ горюеть, а семья воюеть. Во всѣхъ вашихъ хозяйственныхъ занятіяхъ, особенно во время страды, въ сѣнокосъ и жниво, одинъ горюеть, а семья всегда воюеть. Гдѣ большая исправная семья, тамъ всяка лѣтняя работа кипитъ. У одинокаго бобыля еще нѣтъ ничего, а у исправнаго и многосемейнаго крестьянина работа, смотришь, ужь къ половинѣ подвигается. Тоже самое и въ вашемъ обществѣ всегда можетъ быть, да всегда будетъ, если объ одномъ какомъ-нибудь полезномъ дѣлѣ и

примутся разомъ все заботиться и стараться. Ваши сельскія общества, ваши волости состоятъ изъ тысячи и болѣе мужскихъ душъ. Сколько можно сдѣлать добраго и полезнаго такому многочисленному обществу, хоть на счетъ такъ долго обсуждаемаго нами оспoprививанія. Еслибы изъ васъ хоть половина уразумѣла всю ту неоцѣненную пользу, какую можно получить отъ оспoprививанія своимъ дѣтямъ, тогда бы это благое дѣло принесло вамъ и благіе плоды. Видь все это дѣло въ вашихъ рукахъ: вы только или не умѣете, или не хотите, по своей русской небрежности, неподвижности, на овось хоть все брось, приняться за это дѣло. Да и некому, по правдѣ сказать, и приняться то за него между вами.

Некому, значить, между вами, заботиться объ этомъ многополезномъ дѣлѣ. Вотъ почему оно идетъ у васъ такъ худо и бесполезно; только то и выходитъ у васъ теперь отъ оспoprививанія, что оно не только бесполезно, но даже и не нужно относительно для васъ. Не то бы было, не то бы вышло, если бы вы позаботились по настоящему вести это благое дѣло. Очевидная для всехъ польза съ разу бы принесла свои благіе плоды. Только приняться нужно за дѣло это умѣючи и веѣмъ міромъ. Слушайте же, я постараюсь, сколько умѣю и понимаю самъ, научить васъ этому.

При каждой волости, по закону, долженъ быть фельдшеръ или непременно оспoprививатель изъ среды васъ. Первое, что нужно вамъ сдѣлать, это выбрать въ оспенники не забулдыгу какого-нибудь, не безтолковаго и полезнаго для васъ челоѣка, а напротивъ выбирайте въ оспoprививатели челоѣка разумнаго, солиднаго, по возможности грамотнаго и обезпеченнаго, чтобъ семейные его, могли

обойтись без него въ своихъ многочисленныхъ работахъ. А у васъ наоборотъ выходитъ: что ни затруднительнѣе обязанность, и несли главное, что ни хуже обязанность — хуже по вашему мнѣнію, то всякій старается первымъ долгомъ какъ-нибудь отбиться отъ нея. Второе, и постарайтесь вникнуть въ громадную и неоцѣненную пользу оспопрививанія, да тотъ же взглядъ уясните выбираемому вами оспопрививателю; цѣните и уважайте его, если онъ примется за свое доброе дѣло съ радуміемъ и усердіемъ. Таковой оспенникъ будетъ счастьемъ для васъ и украшеніемъ всего вашего общества, а не то что какъ теперь водится. Если же вы сами все также по старому будете смотрѣть на оспопрививаніе и считать его грѣховнымъ, бесполезнымъ и даже вреднымъ и опаснымъ, тогда, разумѣется, не выйдетъ ничего добраго, хотя бы выбраный вами въ оспенники былъ, что ни сказать, самый лучший и безкорыстный человѣкъ въ обществѣ. Въ третьихъ. Такъ какъ это дѣло — оспопрививаніе — очень полезное, и въ то же время трудно повѣряемое, то выбирать для его исполненія нужно такого хорошаго человека, который бы изъявлялъ на это свое полное согласіе и даже желаніе.

А въ четвертыхъ, чтобы должность эту возвысить въ глазахъ общества, и сдѣлать ее не только не обременительною, раззорительною для ея исполнителя и его семейства, а напротивъ привлекательною, уважаемою, общезелательною и обезпечивающею за все тѣ хлопоты и заботы, съ какими сопряжено добросовѣстное и усердное ея исполненіе, для всего этого, говорю, положите оспопрививателю хорошее вознагражденіе, хоть по 10 коп. сер. съ привитаго младенца, да жалованья рублей 60 въ годъ. Всякій полез-

ный трудъ требуетъ вознагражденія, и платы; на этомъ основаны всѣ наши обоюдныя обязанности. А видѣло оспопрививателя по маловажное и не легкое. Онъ долженъ прививать хорошаго качества во время всякому младенцу предохранительную оспу. Для этого нужно ходить и ѣздить во все мѣсяцѣ деревнямъ, которыя состоятъ изъ обществъ. Въ рабочую пору, когда поденщина цѣнится въ пятьдесятъ копѣекъ, ему, можетъ быть, необходимо будетъ отправиться къ своему дѣлу. Разумѣется, въ рабочую пору не дѣло прививать оспу. Если тогда оспенникъ и желалъ бы привить дѣтямъ оспу, матери въ правѣ отказать ему за своимъ недосугомъ. Развѣ мало воскресныхъ и праздничныхъ дней для этого? Благоразумный оспенникъ никогда не согласится идти прививать оспу въ рабочий день, развѣ только по приглашенію. Только нынѣшніе плуты и мошенники оспенники могутъ такъ дѣлать, чтобъ на оспу прививать, а деньги обирать поскорѣе, зная полный недосугъ матерей. Въ одно воскресенье, послѣ обѣдни, можно привить оспу не одному десятку дѣтей, если все раньше предусмотрено, т. е. если по ближайшимъ деревнямъ оповѣщены всѣ матери съ младенцами, чтобы готовились и собрались въ указанномъ мѣстѣ для оспопрививанія своихъ дѣтей. При такихъ порядкахъ, съ начала весны и до рабочей поры, можно успѣть не одной сотнѣ дѣтей привить оспу въ воскресные и праздничные дни. Но въ будни оспенникъ не долженъ быть безъ дѣла, если выполняетъ свою обязанность честно, благоразумно и съ умѣніемъ. Въ будни онъ долженъ осмотрѣть всѣхъ младенцевъ съ привитой только что оспой, привилась ли она, не нужно ли иному ребенку повторить оспопрививаніе, не злоупотребила ли какъ-нибудь мать оспоприв-

прививаніемъ, такъ ли она держитъ ребенка, какъ требуетъ того обстоятельство, т. е. въ настоящей личностѣ и опрятности, въ теплѣ и спокойствіи, чтобы не застудить оспенки и многое другое. Обязанность оспенника важная и высокая. Поэтому ему и отъ общества, кромѣ уваженія, благодарности и почета, должно быть и соразмѣрное вознагражденіе за его труды по оспопрививанію. Такого нужно освобождать отъ общественныхъ повинностей, — дорожныхъ, катомочныхъ и всѣхъ прочихъ, какія у васъ имѣются.

Кромѣ всего этого, за успѣшное и ревностное оспопрививаніе оспенника нужно представлять по начальству къ наградамъ. А награды полагаются, за это доброе дѣло, не маловажныя: медали, денежныя поощренія. Да, кажется, и законъ поощряетъ усердныхъ и прилежныхъ оспопрививателей избавлять отъ извѣстныхъ повинностей. Эти льготы должны знать крестьяне, чтобы было больше желающихъ принять на себя эту обязанность, а изъ большаго числа желающихъ удобнѣе избирать достойнѣйшаго для этой многополезной и трудно повѣряемой обязанности. А чтобы со стороны оспенника, хоть и добросовѣстнаго и усерднаго къ избранному дѣлу, не было какихъ нибудь опущеній, и, чего избави Господи, злоупотребленій, для этого это дѣло нужно поручать, повѣрять достойнымъ и имѣющимъ всеобщее довѣріе людямъ, напр. волостному старшинѣ, или приходскому священнику, чтобы оспопривитымъ дѣтямъ велся постоянный списокъ. По этому списку приходскому священнику удобно повѣрить правильность и успѣшность оспопрививанія, и особенно удобно и легко возможно, при повѣркѣ исповѣдныхъ росписей, или когда бываютъ всеобщія посѣщенія домовъ прихожанъ съ иконой Богородицы, или св. Крестомъ, во время годовыхъ деревенскихъ праздниковъ. При такой добросовѣстной

и внимательной повѣркѣ, всѣ дѣйствія оспенника, обнаруживаются, или, для его чести и достоинства, похвалы и награжденія, когда они исполнены со всевозможною правильностію, знаніемъ своего дѣла и своевременно, или же къ его осужденію, взысканію и поношенію, если онъ пренебрегалъ своимъ дѣломъ, свое хозяйство предпочиталъ общественной службѣ, пользѣ и безопасности. Такого оспенника штрафовать и удалить. —

Вотъ что еще надо вамъ сказать, какъ сущую правду. Когда прививаютъ оспу дѣтямъ, разнымъ дѣтямъ, то надо присмотрѣть: здоровъ ли ребенокъ, здоровы ли его родители, не хворали ли они какой нибудь худой болѣзью. И если узнаете, что ребенокъ нездоровъ, что его отецъ или мать хворали какой нибудь худой болѣзью, то съ такого младенца не надо снимать оспу для младенцевъ, а ему самому не сколько неопасно привить оспу съ здороваго ребенка. Съ ребенка, больнаго ли, или если его родители хворали худой болѣзью, потому не надо снимать оспу, что съ оспенной матеріей, которая при прививаніи оспы входитъ въ самую кровь младенца, можетъ перейти и переходить болѣзнь на младенца. Это запомните хорошенько и съ осторожностію и внимательно давайте прививать своимъ дѣтямъ оспу; просите оспенниковъ, чтобъ они снимали оспу для вашихъ дѣтей съ здоровыхъ младенцевъ, а не зря съ кого попало.

Многіе вовсе не даютъ съ дѣтей своихъ снимать оспу; это не хорошо, вреда тутъ никакого нѣтъ снимать съ ручки оспу для другихъ дѣтей, если родители и ребенокъ здоровы. Не надо только много снимать съ одного младенца. Не надо расшевеливать, растравлять оспенныя ранки при сѣемкѣ. Это знать есть дѣло уже хорошаго оспенника; онъ

долженъ объ этомъ позаботиться; это на его совѣсти должно лежать, а вамъ я сказалъ, чтобъ вы были поосмотрительнѣе, да поосторожнѣе при оспопрививаніи.

Вотъ, милые мои, добрые прихожане и терпѣливые слушатели, что хотѣлось мнѣ сказать вамъ объ оспопрививаніи. И благодареніе Господу, какъ Господь надуумилъ меня, какъ я умѣлъ по возможности понятнѣе для васъ выражаться, такъ я и говорилъ съ вами. Теперь у меня остается одно пламенное и искреннее желаніе: да вразумить васъ Господь послѣдовать моему благому совѣту и исполнить все то, что я сказалъ вамъ объ оспопрививаніи.

Теперь моя обязанность, мой долгъ, молить Господа, просить Его, Отца Небеснаго, чтобы мои слабыя собесѣдованія не остались для васъ пустыми, безплодными словами и разглагольствованіями. И я увѣренъ, что Господь просвѣтитъ вашу умъ, что мои слова не останутся для васъ безплодными, что вы выполните то благое дѣло, о которомъ я вамъ такъ долго и усердно толковалъ, а вы такъ долго и терпѣливо слушали. Вразуми васъ Господи! Только помните и знайте навсегда, что въ мірѣ, какъ въ морѣ, есть много растройщиковъ, но что міръ дѣло великое, что міръ многое можетъ сдѣлать: одинъ горюетъ, а семья воуетъ; а съ другой стороны знайте, что на Бога надѣйся, да и самъ не плошай; коли самъ плохъ, такъ и не подастъ тебѣ и Богъ, и что *береженаго и Господь бережетъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“ ВЪ 1873 ГОДУ.

Изданіе журнала *Душеполезное Чтеніе*, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1873 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ

ПОПРЕЖНЕМУ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*. 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи 3) Церковноисторическіе рассказы (*будетъ продолжаемо печатаніе академическихъ чтеній по библейской исторіи*) 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Записки по церковнымъ вопросамъ, письма и имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ резолюціи митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того въ приложеніи къ книжкамъ Душеп. Чтенія, съ особымъ счетомъ страницъ, будетъ продолжаемо изданіе древняго патерина, въ переводѣ съ греческаго, и проповѣдей Евгенія архіепископа Ярославскаго.

Душеполезное Чтеніе попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно. Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою москвскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры *Душеполезнаго Чтенія* за 1862, 1864, 1865, 1866, и 1867 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры *Душеполезнаго Чтенія* за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.

Подписка на *Душеполезное Чтеніе* принимается: Въ Москвѣ въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви. Василия Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Оерапонтова и Салаева. Въ С. Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію *Душеполезнаго Чтенія* въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ Священникъ *Василій Нечаевъ*.

При Редакціи «*Душеполезнаго Чтенія*» продаются отдѣльно напечатанныя сочиненія, безъ пересылки:

- 1) Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія. (вѣсу 1 ф) 1 р.
- 2) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ. (вѣсу 1 ф) 50 к.
- 3) Толкованіе на литургію (2-ое изданіе). (вѣсу 1 ф) 1 р.
- Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть выписываемы на цѣну не меньше 50 коп.
- 4) Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Човаго. 7 к.
- 5) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ. 10 к.
- 6) О дружбѣ 7 к.
- 7) Братья и сестры 7 к.
- 8) Святый Владиміръ

равноапостольный 10 к. 9) Жизнь св. Григорія Богослова 20 к.
10) Указатель къ Душеполезному Чтенію за 10 томовъ 30 к.
(Всѣу во всѣхъ послѣднихъ 7-ми №№-рахъ 2 фунта) Иногородные, желающіе выписать означенныя книги, благоволятъ прилагать, за пересылку, въсовыхъ 1 ф., въ Европ. Россію 10 к., на Кавказъ и въ Сибирь 15 к.

Подписка на 1873 годъ. „ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“
ВЪ 1873 ГОДУ

Будетъ издаваться—подъ редакціею свящ. Г. Смирнова-Платонова, при участіи свящ. А. Иванцова-Платонова и П. Преображенскаго,—въ томъ же духѣ и направленіи, какъ велось доселѣ.

Въ составъ журнала, по прежней программѣ, входятъ: статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно историческаго содержанія; обзорнія замѣчательныхъ событій въ церкви православной, въ церквахъ славянскихъ и въ западныхъ христіанскихъ обществахъ, очерки и изслѣдованія по практическимъ вопросамъ церковной жизни; критика и библиографія.

Отдѣлъ «Извѣстій и Замѣтокъ» посвящается періодическому обзорнію текущихъ явленій религіозно-церковной жизни и раздѣляется главнымъ образомъ на обзорніе внутреннее и обзорніе заграничное; сюда же входятъ и всѣ мелкія статьи по главнымъ отдѣламъ программы.

Въ «Приложеніи» къ журналу въ 1873 году будутъ печататься въ русскомъ переводѣ творенія св. Ипполита.

Годовое изданіе *Православнаго Обзорнія* состоитъ изъ двѣнадцати книжекъ, выходящихъ ежемѣсячно, каждая въ объемѣ отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна: 6 р. 50 к.,—а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города 7 р. сер. Подписная цѣна съ «Указателемъ» къ *Православному Обзорнію* за одиннадцать лѣтъ—8 р. съ перес.

Подписка принимается: *въ Москвѣ, въ редакціи журнала, Остоженка, приходъ Нового Воскресеня, домъ свящ. Смирнова-Платонова,* — и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ. *Иногородные* благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: *Въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.*

Полные экземпляры *Православнаго Обозрѣнія* за прежніе годы можно получать по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: 1861, 1862, 1863, и 1864 годы по 2 р. безъ перес., 1865, 1866 и 1869 — по 3 р. безъ перес., 1867, 1868 и 1871 — по 4 руб. безъ перес., 1870 и 1872 по 6 руб. безъ перес., а за *двенадцать лѣтъ* 1861—1872 — *сорокъ рублей* безъ перес. На пересылку за каждый годовой экземпляръ прилагается за 6 ф., а за 12 лѣтъ за 60 фунтовъ — по разстоянію. Выписывающіе «Православное Обозрѣніе» за всѣ прежніе годы получаютъ «Указатель» бесплатно.

ОБЪ ИЗДАНИИ „ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.“

Съ 1-го Января 1873-го года.

БУДУТЪ ИЗДАВАТЬСЯ

„ОРЕНБУРГСІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,“

по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ и заключающей въ себѣ отдѣлы: I **официальный.** Въ немъ будутъ помѣщаться: распоряженія Правительства и мѣстнаго Епархіальнаго Управления, касающіяся всей Епархіи. Движенія по службѣ. Дѣйствія духовно-училищныхъ сѣздовъ въ Епархіи, Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Благочинническихъ сѣздовъ и совѣтовъ церковно-приходскихъ Попечительствъ и Братствъ, и II **неофициальный.** Въ немъ получатъ мѣсто: слова, рѣчи и катехизическія бесѣды проповѣдниковъ, апологетическія и описательныя статьи по расколу, статьи по исторіи мѣстной церкви, по археологіи, этнографіи и т. п. Статьи, извѣстія и

выдержки изъ періодической печати, касающіяся современныхъ вопросовъ въ жизни Русской церкви вообще и мѣстной—въ частности, и въ концѣ—разнаго рода объявленія. „Оренбургскія епархіальныя вѣдомости“ имѣютъ выходить два раза въ мѣсяцъ, брошюрами въ 8°, въ размѣрахъ отъ 2-хъ листовъ обыкновенной газетной бумаги и болѣе. Подписная цѣна годовому изданію съ укупоркой, пересылкой и доставкой на домъ 6 рублей сереб. Подписка принимается только въ г. Оренбургѣ: въ Редакціи „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консистеріи.

Редакторъ Официальной части Протоіерей Василій Ольшанскій.

Редакторъ Неофициальной части Ив. Ефимовскій-Мировицкій.

ОТЪ РЕДАКЦИИ СМОЛЕНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ будущемъ 1873 году. Цѣна остается прежняя—4 р. 50 к. за годовое изданіе. Редакція Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при семъ покорнѣйше проситъ другія Редакціи, которыя мѣнялись съ нею своими изданіями, мѣняться и въ будущемъ 1873 году.

При семъ номерѣ прилагается пятнадцатый печатный листъ СЛОВЪ и РЪЧЕЙ Тимоѳея, Архіепископа Смоленскаго.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Ноября 1872 г., въ типографіи губернскаго правленія.