

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., за 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 41.
12 ОКТЯБРЯ
1880 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Донская улица, домъ Ризположен-
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Ро-
ждественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 12-го октября. Московская хроника. Внутреннія извѣстія: Миссіонерскій отдѣлъ. Иностранное обозрѣніе. Современное
состояніе Болгарской церкви. Периодическая печать. Библиографическія замѣтки. Пожертвованія въ пользу православнаго Миссіонерскаго обще-
ства. Приглашеніе къ пожертвованію книгъ для Болгаріи.

МОСКВА, 12-го ОКТЯБРЯ.

Послѣдній уставъ духовныхъ семинарій и училищъ, казался бы, вполне обезпечилъ за Виѣанскою семинарією право на преобразование, потому что внесъ ее въ число семинарій штатныхъ, съ извѣстнымъ числомъ казенныхъ стипендій, съ опредѣленнымъ числомъ преподавателей и служащихъ. Однакоже самое существованіе ея доселѣ составляетъ вопросъ. Быть или не быть Виѣанской семинаріи, вопросъ этотъ поставленъ былъ на первыхъ же епархіальныхъ сѣздахъ. Духовенство, преимущественно сельское, твердо стояло за сохраненіе семинарій, въ которой многимъ изъ членовъ его довелось получить образованіе. Были тогда впрочемъ отдѣльные голоса и на епархіальномъ сѣздѣ противъ существованія Виѣанской семинаріи, но они исходили изъ педагогическихъ взглядовъ, которые принимать въ серьезное вниманіе духовенство не имѣло возможности; всѣ его заботы направлены были на то, чтобы имѣть возможность давать образованіе своимъ дѣтямъ, хотя бы при самыхъ бѣдныхъ условіяхъ. Виѣанская семинарія представлялась заведеніемъ, гдѣ можно дать образованіе сыну за половинную плату сравнительно съ семинаріей Московской, а это для бѣднаго сельскаго духовенства единственно и важно.

Соображеніе это и доселѣ продолжаетъ руководить духовенствомъ при разсужденіи о Виѣанской семинаріи. Однакоже, если обратить вниманіе на причину, вслѣдствіе которой въ Виѣаніи дешевле образованіе, чѣмъ въ Москвѣ, то окажется, что соображеніе это неосновательно. Почему, правда, въ Виѣанской семинаріи возможно за меньшую плату содержать воспитанниковъ, нежели въ Московской? Сравнительно съ Москвою въ Сергіевскомъ посадѣ дешевле одни дрова, да и то въ настоящее только время, за будущее же, даже не очень отдаленное, ручаться нельзя и относительно дровъ. Прочіе же предметы жизненнаго потребленія по меньшей

мѣрѣ въ той же цѣнѣ тамъ, что и въ Москвѣ; нѣкоторые изъ нихъ и доставляются изъ Москвы. Очевидно, Московская и Виѣанская семинаріи съ этой стороны равны. Но послѣдняя продолжаетъ оставаться непреобразованною, — въ этомъ и заключается причина, почему содержаніе воспитанниковъ въ ней дешевле, нежели въ Московской, ибо по этой причинѣ возможно содержать дѣтей во всѣхъ отношеніяхъ побѣднѣе, нежели въ преобразованной семинаріи. На дѣлѣ оно такъ и есть. Слѣдовательно, если духовенство по экономическимъ соображеніямъ стоитъ за существованіе Виѣанской семинаріи, то ему нужно еще при этомъ желать, чтобы семинарія эта осталась во вѣки непреобразованною. Какъ же скоро совершилось бы преобразование Виѣанской семинаріи, хотя бы изъ средствъ Св. Синода, — плата за своекоштныхъ воспитанниковъ въ ней тотчасъ уравнилась бы съ платою за нихъ въ семинаріи Московской, и тогда для каждаго родителя, который не разсчитываетъ на казенное содержаніе своего сына, будетъ безразлично съ финансовой стороны, везти ли своего сына въ Москву, или въ Виѣанію; для тѣхъ же, которымъ въ Виѣаніи приходится ѣздить чрезъ Москву, даже выгоднѣе будетъ доставлять сыновей своихъ въ Московскую семинарію, чѣмъ въ Виѣанскую. Что же касается казеннокоштныхъ, то для нихъ и въ настоящее время безразлично, воспитываться ли въ Виѣаніи, или въ Москвѣ, — лишь бы въ послѣдней доставало казенныхъ стипендій и для нихъ.

Но почему Виѣанская семинарія остается доселѣ непреобразованною по требованіямъ новаго устава? Потому, что духовно-учебное управленіе хочетъ почему-то предоставить духовенству Московской епархіи на свои средства и перестроить ее, и содержать въ ней необходимый штатъ служащихъ, а духовенство не находя у себя достаточно средствъ удовлетворять нуждамъ даже шести своихъ училищъ, изыскиваетъ всѣ основанія къ

тому, чтобы отклонить отъ себя такіе несуществующіе для другихъ епархій расходы. Чѣмъ въ концѣ концовъ разрѣшится этотъ вопросъ, сказать пока нельзя. Но предположимъ, что духовенство Московской епархіи вѣднуждено будетъ наконецъ взять Виѣанскую семинарію на свое полное попеченіе — и въ то же время обязано будетъ поставить и содержать ее въ матеріальномъ отношеніи согласно съ требованіями новаго устава. Спрашивается: выгодно ли будетъ для духовенства содержать особую семинарію, или же открыть при Московской семинаріи параллельныя отдѣленія? Очевидно, послѣднее будетъ несравненно выгодно. Что касается необходимыхъ пристроекъ въ Московской семинаріи для открытія въ ней въ случаѣ по всѣмъ классамъ епархіальныхъ отдѣленій, то такія пристройки едва ли обойдутся дороже, чѣмъ пристройки, и перестройки, какія необходимо сдѣлать въ Виѣанской семинаріи, чтобы она соотвѣтствовала требованіямъ новаго устава. Да если бы и обошлись первыя дороже послѣднихъ, все таки это будетъ единовременная затрата, которая вполне оплатится болѣе дешевымъ содержаніемъ епархіальныхъ отдѣленій сравнительно съ содержаніемъ особой семинаріи, что понять ни для кого не трудно: ежегодная экономія отъ превращенія особой семинаріи въ параллельныя отдѣленія будетъ равняться: жалованью ректору, инспектору и его помощнику, секретарю и его письмоводителю, эконому, бібліотекарю и, кромѣ того нѣсколькимъ преподавателямъ.

И такъ, если точно опредѣлить и формулировать интересъ духовенства въ Виѣанской семинаріи, то онъ будетъ заключаться въ сохраненіи не самой семинаріи, а того числа семинаристовъ, какое для Московской епархіи положено новымъ уставомъ. Для духовенства въ финансовомъ отношеніи безразлично, разрѣшится ли Виѣанская семинарія въ третьи отдѣленія при Московской, или же будетъ существовать самостоятельно; лишь бы число семинаристовъ въ Московской епархіи въ томъ и другомъ случаѣ оставалось одинаково. Другими словами, для духовенства важно въ данномъ случаѣ то, на чей счетъ падетъ содержаніе третьихъ ли отдѣленій при Московской семинаріи, или особой семинаріи Виѣанской. Если бы духовно-учебное управленіе, въ настоящее время колеблющееся въ вопросѣ о Виѣанской семинаріи, изъявило готовность, на мѣсто ея, открыть штатное третье отдѣленіе при Московской семинаріи, то духовенству нѣтъ никакихъ основаній сожалѣть объ уничтоженіи одной семинаріи: одна изъ двухъ семинарій закроется, число же семинаристовъ не сократится, а въ этомъ вся суть интереса для духовенства въ настоящемъ вопросѣ.

Въ настоящее время между духовно-учебнымъ управленіемъ и духовенствомъ Московской епархіи, по вопросу о Виѣанской семинаріи, существуетъ какое-то недоразумѣніе, котораго уразумѣть ясно нельзя. Что духовно-учебное управленіе не желало бы принять на себя расходы по преобразованію Виѣанской семинаріи и по содержанію ея послѣ преобразованія, это очевидно. Но готово ли оно, въ случаѣ закрытія Виѣанской семинаріи, принять на себя расходы по открытію и содержанію третьяго штатнаго отдѣленія при Москов-

ской семинаріи, это неизвѣстно. Быть можетъ, все недоразумѣніе въ данномъ случаѣ состоитъ въ томъ, что духовно-учебное управленіе предполагаетъ въ духовенствѣ Московской епархіи желаніе отстоять самостоятельность Виѣанской семинаріи, ея особое существованіе. Въ такомъ случаѣ недоразумѣніе это легко было бы устранить, и тогда не оставалось бы основаній томить вопросъ о существованіи Виѣанской семинаріи.

Мы не можемъ допустить, чтобы духовно-учебное управленіе намѣрено было сократить опредѣленное уставомъ штатное число воспитанниковъ семинаріи въ Московской епархіи потому, что отъ церкви Московской епархіи Св. Синодъ ежегодно получаетъ такую сумму, которая съ избыткомъ достаточна для содержанія всѣхъ среднеучебныхъ заведеній Московской епархіи, сейчасъ существующихъ. Отсюда выводъ не тотъ, что, поэтому, *духовенство* Московской епархіи имѣетъ право получать отъ Св. Синода помощь въ воспитаніи своихъ дѣтей, въ той мѣрѣ, въ какой опредѣлена она уставомъ духовныхъ семинарій и училищъ, а тотъ, что *Московская епархія* имѣетъ право ожидать отъ Св. Синода соотвѣтственнаго своей жертвѣ распространенія среди своего населенія духовнаго просвѣщенія; духовенство тутъ является, какъ представитель этого просвѣщенія, главное заинтересованное лице — не въ матеріальномъ только смыслѣ, а и въ нравственномъ. Что духовенство составляетъ въ настоящее время главный контингентъ воспитанниковъ въ семинаріи, за это лишь спасибо ему, хотя и оно не безъ выгоды отъ такого положенія дѣль. Во всякомъ случаѣ съ государственно-церковной точки зрѣнія важно не то, откуда приходятъ воспитанники въ семинаріи, а сколько ихъ, какъ велико въ государствѣ число лицъ, получающихъ богословское образованіе, ибо это есть показатель и залогъ распространенія въ немъ духовнаго, религіознаго просвѣщенія. Значеніе духовныхъ семинарій не въ томъ только состоитъ, что они готовятъ пастырей церкви, но и что отъ нихъ исходитъ духовное просвѣщеніе въ государствѣ. Пусть не всѣ изъ семинаристовъ будутъ впоследствии пастырями церкви; но пребываніе въ семинаріи не пройдетъ безслѣдно ни лично для нихъ, ни для ихъ вліянія на свою семью и на всю среду, въ которой придется вращаться имъ въ жизни. Поэтому въ вопросѣ о томъ, быть или не быть Виѣанской семинаріи (въ самостоятельномъ ли видѣ, или въ видѣ третьяго штатнаго отдѣленія при Московской семинаріи), заинтересовано не духовенство только Московской епархіи, но и вся Московская епархія, или губернія. И мы говоримъ, что она, соотвѣтственно своей ежегодной жертвѣ Св. Синоду, имѣетъ право надѣяться, что число ея духовныхъ воспитанниковъ не будетъ никогда сокращено. Московская епархія по силамъ своимъ наибѣднѣйшая. Сокращеніе въ ней числа штатныхъ семинаристовъ повлечетъ за собою еще большее обѣднѣніе сельскаго ея духовенства. Чрезъ это должно сокращаться болѣе и болѣе число желающихъ быть и въ числѣ штатныхъ семинаристовъ, и дѣло можетъ дойти до того, что въ православиѣ епархіи окажется недочетъ въ кандидатахъ на священническія мѣста въ селахъ. „Не затруднять пужно доступъ дѣтямъ духовенства въ семинарію“, говоритъ по-

чтенный историкъ П. С. Казанскій, „но всячески облегчать и расширять изъ опасенія, чтобы они сами не перестали наполнять семинаріи. Тѣсно ограничивать штатами семинаріи не должно: 1) потому, что могутъ возникнуть особыя обстоятельства, когда вдругъ понадобится много духовныхъ лицъ. Въ Азіи еще обширная почва для христіанства; какое нибудь потрясеніе въ этомъ мірѣ можетъ совершить его обращеніе въ христіанство и кромѣ семинаристовъ и притомъ изъ духовнаго званія, не найдете людей туда для духовныхъ должностей; 2) и для общества полезно, если люди, получившіе хорошее духовное образованіе и воспитаніе, являются иногда на гражданской службѣ, какъ проводники духовныхъ идей въ общество; 3) лучше выбирать изъ многихъ, нежели по неволѣ назначать всякаго и малоспособнаго; 4) всегда нужно опасаться не того, что много будетъ лишнихъ, а того, что мало будетъ желающихъ вступитъ въ духовное званіе“¹⁾.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Проѣздъ черезъ Москву Высочайшихъ особъ. Праздникъ Московскихъ святителей. Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Московскимъ Макаріемъ архива иностранныхъ дѣлъ. Изданіе историческихъ матеріаловъ. Пособіе бѣдному населенію Москвы. Некрологи.

— 5 октября, въ 11 час. 30 м. дня, Его Императорское Высочество, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ съ Государынею Цесаревною и младшими августѣйшими дѣтьми, позволилъ прослѣдовать черезъ Москву по пути въ Ливадію. Его Императорское Высочество сопровождаютъ министръ внутреннихъ дѣлъ, графъ М. Т. Лорисъ-Меликовъ и оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, К. П. Побѣдоносцевъ.

— День памяти четырехъ святителей Московскихъ, Петра, Алексія, Іоны и Филиппа торжественно праздновался въ Москвѣ. Божественную литургію въ большомъ Успенскомъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Московскій Макарій. По окончаніи литургіи молебствіе святителямъ Московскимъ было совершено Высокопреосвященнѣйшимъ владыкою въ сослуженіи обоихъ епископовъ — викаріевъ, Дмитровскаго Амвросія и Можайскаго Алексія и высшаго духовенства. Соборъ не могъ вмѣстить всѣхъ многочисленныхъ богомольцевъ.

— 7 октября Высокопреосвященнѣйшій Макарій, митрополитъ Московскій, посѣтилъ Московскій главный архивъ Министерства иностранныхъ дѣлъ, въ сопровожденіи преосвященнаго Алексія, епископа Можайскаго. Владыка митрополитъ былъ встрѣченъ директоромъ, гофмейстеромъ барономъ Бюлеромъ и всѣмъ личнымъ составомъ архива. Внутреннее устройство онаго было осмотрѣно въ подробности, а изъ хранящихся въ семь учрежденій дѣлъ бывшаго Государственнаго посольскаго приказа предметомъ особеннаго вниманія Владыки-митрополита были сношенія Россіи съ православною церковію на Востокѣ.

— 7 октября, въ засѣданіи Московской городской думы, по предложенію гласнаго Найденова, ассигновано 2,100 руб. на изданіе переписной книги города Москвы 1638 года. Кни-

га эта представляетъ драгоценный матеріалъ по статистикѣ недвижимыхъ имуществъ въ Москвѣ.

— Въ Московскомъ купеческомъ Обществѣ, по инициативѣ В. Д. Аксенова, возбужденъ вопросъ объ ассигнованіи суммы изъ общественнаго капитала на приобрѣтеніе хлѣба для дешевой продажи его бѣдному населенію столицы. Подобное же предложеніе, говорятъ, будетъ внесено и въ Московскую городскую думу. Предполагаютъ ассигновать до 100,000 руб. для принятія мѣръ къ удешевленію хлѣба.

— 8 октября, въ 11 часовъ утра скончался настоятель Сербскаго подворья въ Москвѣ, архимандритъ *Савва*. Отпѣваніе проходило 10 октября въ церкви Сербскаго подворья, а погребеніе въ Алексѣевскомъ монастырѣ.

— 10 октября, въ половинѣ одиннадцатаго часа вечера, скончался одинъ изъ лучшихъ и даровитѣйшихъ преподавателей семинаріи, постоянный и ближайшій сотрудникъ нашей редакціи, *Димитрій Павловичъ Боголюбовъ*.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Принятіе подъ покровительство Государни Цесаревни Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ. Мѣры къ ускоренію дѣлопроизводства въ синодальной канцеляріи. Новый политическій процессъ. Обращеніе лютеранъ въ православіе. Комиссія по измѣненію системы податей. Количество доходовъ казны въ 1881 г. отъ всякаго рода сборовъ. Заказъ монетному двору. Подарокъ Обществу любителей древней письменности изъ библиотеки покойной Государни Императрицы. Количество газетъ въ Россіи. Бюджетъ „Краснаго Креста“ въ 1880 г. Мѣры обезпеченія быта духовенства. Назначеніе духовенству опредѣленнаго жалованья въ одномъ изъ приходовъ Саратов. епархіи. Пособіе дѣвцѣмъ-сиротамъ, оканчивающимъ курсъ въ Саратов. епархіальномъ женскомъ училищѣ. Сиб. попечительство объ увольняемыхъ изъ семинаріи и училища ученикахъ. Новый проектъ взносов на содержаніе духовн. училищъ. Отчетъ о Полоцкомъ братствѣ св. Евфросиніи. Штрафъ за покушку свѣчь въ лавкахъ, а не на епарх. заводѣ.

— Въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя Ея Императорскаго Высочества, великой княгини Ольги Θεодоровны, Общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, состоявшее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ въ Бозѣ почившей Императрицы, ввѣрено покровительству великой княгини Ольги Θεодоровны.

— «Новости» сообщаютъ, что оберъ-прокуроръ Синода К. П. Побѣдоносцевъ, въ виду замѣченнаго имъ значительнаго накопленія въ Синодѣ текущихъ дѣлъ, принялъ дѣятельныя мѣры для ускоренія дѣлопроизводства по синодальной канцеляріи и вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ епархіальнымъ начальствамъ представлять въ Синодъ въ возможной скорости всѣ требующія отъ нихъ свѣдѣнія по дѣламъ производящимся въ синодальномъ управленіи.

— «Россія» сообщаетъ, что въ непродолжительномъ времени въ Петербургскомъ военно окружномъ судѣ будетъ слушаться громадное дѣло по обвиненію около 200 лицъ въ государственныхъ преступленіяхъ. Это собственно не одно дѣло, а нѣсколько соединенныхъ вмѣстѣ. Выдающимся между ними представляется дѣло касающееся взрыва 5 февраля. Главнымъ обвиняемымъ называютъ нѣкоего Богуславскаго. Привлекавшійся къ дѣлу по другимъ преступленіямъ Гольденбергъ еврейскаго происхожденія, лишилъ себя жизни въ Петропавловской крѣпости. Слѣдственная власть обязана этой выдающейся въ средѣ бунтарей личности весьма важными раскрытіями

¹⁾ Прав. Обоз. Сентябрь 1880 г. стр. 131

относительно организаціи такъ называемой партіи террористовъ, такъ что въ настоящее время наше таинственное подполье можетъ считаться вполне освѣщеннымъ. Чрезвычайно интересны поэтому письменныя показанія Гольденберга. Вѣроятно они будутъ прочитаны на судѣ.

— Въ той же газетѣ пишутъ, что одна изъ лютеранскихъ духовныхъ консисторій великаго княжества Финляндскаго, въ виду часто повторяющихся въ Финляндіи случаевъ перехода лютеранъ въ православіе, просила генераль-губернатора княжества сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы православное духовенство въ Финляндіи не обращало въ православную вѣру тѣхъ лютеранъ, которые не представляютъ свидѣтельства въ томъ, что они, согласно опредѣленіямъ въ §§ 6 и 90 Высочайше утвержденнаго церковнаго уложенія въ княжествѣ финляндскомъ отъ 6 декабря 1869 г., получили отъ своихъ мѣстныхъ пасторовъ увѣщаніе и, затѣмъ, остаются непреклонными въ своемъ намѣреніи оставить лютеранскую вѣру. Финляндскій императорскій сенатъ, по разсмотрѣніи этого вопроса, съ своей стороны, также нашелъ существующій порядокъ обращенія лютеранъ въ православіе, безъ свидѣтельства о преподанномъ имъ пасторами увѣщаніи, противорѣчащимъ не только приведенному церковному уложенію, но и, вообще, принципамъ благоустройства и уваженію, какое одно церковное общество въ странѣ должно оказывать другому. Вопросъ этотъ внесенъ былъ на обсужденіе Святѣйшаго Синода, который нынѣ, какъ намъ сообщаютъ, постановилъ слѣдующее заключеніе: указанными параграфами церковнаго уложенія постановляется лютеранскому духовенству въ обязанность дѣлать вразумленія членамъ лютеранской церкви, имѣющимъ ложныя мнѣнія о вѣрѣ, а желающимъ отдѣлаться отъ этой церкви и перейти въ другое церковное общество въ семь не препятствовать; свидѣтельствъ же на предметъ присоединенія лютеранъ въ Финляндіи къ православной церкви никакихъ не установлено въ вышеупомянутомъ законоположеніи и о такихъ въ немъ вовсе не упоминается. По законамъ имперіи (ст. 73, 78 и 83 уст. пред. прес. прест. т. XIV св. зак. изд. 1876 г.), православная церковь, какъ господствующая, имѣетъ право убѣждать иновѣрцевъ къ принятію ея ученія, и отъ ищущихъ присоединенія къ этой церкви законъ не требуетъ никакихъ удостовѣреній, кромѣ заявленія о рѣшительномъ намѣреніи ихъ принять православіе. Такой порядокъ присоединенія иновѣрцевъ къ господствующей церкви всегда соблюдался и доселѣ соблюдается во всѣхъ мѣстностяхъ имперіи, не исключая и Финляндіи. Изложенное же выше требованіе лютеранской консисторіи, поддерживаемое и финляндскимъ сенатомъ, нельзя не признать равносильнымъ запрещенію перехода лютеранъ въ православіе, такъ какъ, очевидно, никакой пасторъ не рѣшится дать лютеранину свидѣтельство, облегчающее ему возможность перехода въ православіе. По этому Св. Синодъ не находитъ основаній къ удовлетворенію требованія лютеранской консисторіи о недопущеніи лютеранъ въ Финляндіи къ переходу въ православіе безъ представленія особыхъ свидѣтельствъ отъ пасторовъ.

— Комиссія по измѣненію системы податей окончиваетъ занятія и въ непродолжительномъ времени предполагаетъ представить результаты работъ своихъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

— «Голосу» сообщаютъ, что министерство финансовъ ожидаетъ доходовъ въ казну въ 1881 году, отъ всякаго рода сборовъ, 301,178,063 рублей. Въ этой суммѣ самый боль-

шой сборъ составляетъ изъ акцизныхъ доходовъ и откупныхъ недоимокъ, которыхъ ожидается къ поступленію 262,831,380 рублей, въ томъ числѣ наибольшій сборъ даютъ цитейные доходы 233,153,880 рублей, потомъ слѣдуютъ табачные доходы—13,542,000, затѣмъ—соляной доходъ—11,901,500 руб., сахарный акцизъ—409,600 также откупныя недоимки прежнихъ лѣтъ—138,000 руб., и т. п. Изъ этихъ сборовъ, въ томъ же году, предполагается израсходовать 11,530,200 руб., въ томъ числѣ на содержаніе департамента неокладныхъ сборовъ—167,807 руб., остальные 11,362,402 руб. составляютъ расходы собственно взиманія сборовъ.

— Въ ту же газету передаютъ, что департаментъ Государственнаго казначейства сдѣлалъ заказъ монетному двору—приготовить, въ 1881 году, разной монеты, медалей, клеймъ и другихъ металлическихъ издѣлій на сумму болѣе сорока миліоновъ рублей, именно: монеты золотой полуимперіальной на 33 милліона руб., монеты трехрублевой (червонцевъ) на 900,000 руб., серебряной банковской (рублевиковъ) на 700,000 руб., серебряной размѣнной, 48 пробы, монеты на 6,000,000 руб., мѣдной монеты 1,200,000 руб.; сверхъ того, медалей, знаковъ, клеймъ и разныхъ другихъ издѣлій на 111,085 рублей.

— «Новое Время» сообщаетъ, что Общество любителей древней письменности по Высочайшему повелѣнію удостоилось получить драгоценный подарокъ изъ бібліотеки почившей Государыни Императрицы, какъ знакъ милостивѣйшаго вниманія Государыни къ полезнымъ трудамъ Общества. Въ числѣ книгъ и изданій переданныхъ Обществу находятся весьма рѣдкія. Таково напримѣръ изданіе «Новгородскихъ Древностей», которое замѣчательно исполненными рисунками; да еще слѣдуетъ упомянуть палеографическіе снимки съ Греческихъ и Славянскихъ рукописей Московской синодальной бібліотеки отъ шестаго по семнадцатый вѣкъ, образцы отдѣловъ свѣтописныхъ снимковъ на Афонѣ; съ иконъ, церковной утвари, рукописей и пр.

— По словамъ газеты «Молва», въ Россію издается теперь 608 газетъ, въ томъ числѣ 417 на Русскомъ, 54 на Польскомъ, 40 на Нѣмецкомъ, 10 на Французскомъ, 11 на Латышскомъ, 7 на Эстонскомъ, 2 на Финскомъ, 4 на Еврейскомъ, 7 на Армянскомъ, 3 на Грузинскомъ, 4 на Татарскомъ и 3 на Латинскомъ языкахъ.

— «Голосу» сообщена смѣта главнаго управленія «Краснаго Креста» на 1880 г. Въ ней предполагаемый доходъ исчисленъ въ 484,000 руб., въ томъ числѣ: % на капиталы Общества 70,000 руб., кружечнаго сбора 50,000 руб., пожертвованій 75,000 руб. и отъ главнаго штаба, за заграничныя санитарныя поѣзды, дѣйствовавшіе во время войны, 162,000 руб. Предполагаемый расходъ составляетъ 427,000 руб., въ томъ числѣ: помощь войскамъ Закаспійскаго края 190,000 руб., на прекращеніе дифтерита въ Полтавской губ. 110,000 руб., помощь войскамъ Восточной Сибири 10,000 руб., пособіе общинамъ сестеръ милосердія 36,500 руб. Излишка отъ поступленій ожидается 50,000 руб.

— Въ «Берегѣ» напечатана статья профессора Барсова, въ которой онъ перечисляетъ доступныя теперь и практически-осуществимыя средства улучшенія быта духовенства; о которомъ такъ много писали, и которое все-таки остается въ области предположеній и мечтаній.—Средства эти: 1) приобрѣтеніе для священника въ каждомъ приходѣ церковнаго дома, какъ это существуетъ повсемѣстно за границей; 2) За-

мѣна подачекъ за совершеніе таинствъ, за каждое требоисправление годичнымъ жалованьемъ отъ прихода; 3) увеличеніе содержанія духовенства изъ специальныхъ средствъ вѣдомства Св. Синода, — именно: а) жалованье, получаемое нѣкоторыми монастырями, и при томъ богатѣйшими — напр. лаврами Троицкою, Кіевскою и т. п. можетъ быть обращено на улучшеніе способовъ содержанія епархіальнаго духовенства. По послѣднему бюджету Св. Синода этого жалованья выдается 500,000 р., изъ которыхъ 5,000 причтовъ могутъ получить соотвѣстную прибавку къ своему содержанію, б) во всѣхъ епархіяхъ слѣдуетъ немедленно завести свѣчныя заводы, которые, при энергической поддержкѣ со стороны духовенства, могутъ часть своихъ прибылей отдѣлить и на содержаніе духовенства; в) введеніе правильнаго контроля въ церковномъ хозяйствѣ, безъ сомнѣнія, увеличатъ церковные доходы, часть которыхъ можетъ быть употреблена напр. на постройку и ремонтъ церковныхъ домовъ и другія нужды духовенства; наконецъ г) нѣкоторое подспорье можетъ дать законоучительское жалованье въ народныхъ школахъ.

— А вотъ и образецъ практическаго примѣненія одной изъ вышеуказанныхъ мѣръ обезпеченія духовенства. Въ «Саратовск. Епарх. Вѣд.» напечатанъ протоколъ собранія Ивановскаго 2 го приходскаго попечительства (Сарат. губ. Балашовскаго у.), изъ котораго видно, что Ивановскій приходскій сходъ приговоромъ своимъ, начиная съ 1 июля настоящаго года, установилъ новый порядокъ содержанія приходскаго духовенства, — назначилъ ему жалованье въ размѣръ 900 руб. въ годъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы вся обязательная работа исправлялась безъ всякаго отдѣльныхъ вознагражденій. Сборъ съ этою цѣлью разложенъ на всѣ наличныя души прихода; въ полугодіе съ каждой сошло по 20 коп., а въ годъ, слѣдов. 40 коп. О количествѣ сбора по каждому сельскому обществу, входящему въ составъ прихода, сообщено сельскимъ старостамъ, и предложено имъ деньгами, положенными на жалованье духовенству, вносить въ церковно-приходское попечительство или ежемѣсячно, или одновременно за полугодіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснено имъ, что сборъ этотъ установленный законнымъ порядкомъ — приговоромъ приходскаго схода для всею прихода обязательна и равносильна съ прочими окладными сборами. — Отчего бы, спрашивается, не сдѣлать этого и другимъ попечительствамъ и приходамъ? Серьезныхъ препятствій не видится. Такой порядокъ содержанія духовенства разъ и, если не вездѣ, то во многихъ мѣстахъ введенный, мало по малу привился и утвердился бы, и вошелъ бы, такъ сказать, въ обыкновенный нормальный порядокъ жизни и духовенства и прихода, и кромѣ пользы и удобства отъ этого для той и другой стороны ничего бы другаго не получилось. Нужно только начало сдѣлать.

— Въ отчетъ о состояніи Саратовскаго епархіальнаго училища за 1879—80 учебный годъ, напечатанный въ «Сарат. Епарх. Вѣд.» занесенъ слѣдующій отрадный фактъ, еще разъ доказывающій, какъ внимательно и сердечно относится Саратовское духовенство къ судьбѣ своихъ дѣтей. Съездъ духовенства единогласно постановилъ по примѣру предшествовавшихъ летъ выдать каждой сиротѣ, окончивающей курсъ ученія въ училищѣ, по 100 руб. — Съ величайшимъ удовольствіемъ заносимъ въ свою лѣтопись этотъ отрадный фактъ, тѣмъ болѣе, что онъ не первый со стороны Саратовскаго духовенства. Примѣру, — или лучше примѣрамъ — слѣдуетъ подражать духовенству и другихъ епархій. Не бѣднѣе же напр. Саратова —

первопрестольная Москва?..

— Въ С.-Петербургѣ существуетъ особое попечительство объ увольняемыхъ ученикахъ изъ семинаріи и училища, «Церковно-Общ. Вѣстн.» сообщаетъ, что отчетъ объ этомъ учрежденіи былъ заслушанъ С.-Петербургскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства съ особеннымъ сочувствіемъ. Это благое учрежденіе приноситъ большую пользу духовенству, то определяя уволенныхъ учениковъ въ другія учебныя заведенія, то пристраивая ихъ къ различнымъ ремесламъ, то выдавая пособія. Въ отчетномъ году приняли въ немъ участіе многія изъ свѣтскихъ лицъ. Жаль только, что общество не обладаетъ достаточными средствами. Предсѣдатель общества, протоіерей Гиларовскій готовитъ исторію общества.

— Въ «Полоцк. Епарх. Вѣд.» однимъ священникомъ заявлена мысль, что взносы на содержаніе духовныхъ училищъ, собираемые теперь съ церкви и причтовъ, было бы справедливѣе и безобиднѣе замѣнить опредѣленнымъ сборомъ съ церковной земли и съ прочихъ доходныхъ статей, которыми пользуются причты, какъ то: мѣсь, церковные дома и т. п. — А вѣдь и въ самомъ дѣлѣ это, пожалуй, было бы справедливо! Не мѣшаетъ принять эту мысль къ свѣдѣнію.

— Въ тѣхъ же вѣдомостяхъ напечатанъ отчетъ Полоцкаго церковнаго Братства во имя св. Николая и препод. Евфросинія за 13-й г. его существованія (25 мая 1879 г. по 25 мая 1880 г.). Братство въ отчетномъ году израсходовало: 1) на дѣло народнаго образованія—1,316 руб. 65 коп., — именно на 11 стипендій въ Полоцкой учительской семинаріи—1,100 руб., на пособіе Полоцкой бесплатной школѣ 147 руб. 50 к. и въ пособіе одному, особенно усердному учителю народнаго училища—15 руб. 2) на распространеніе св. картинъ и книгъ духовно нравственнаго содержанія 35 руб. 51 коп. 3) на дѣла благотворенія—900 руб. 54½ коп., — въ томъ числѣ на содержаніе братской богадѣльни—451 руб. 47 коп., на пособія бѣднымъ — 218 руб. и на пособіе бѣднѣйшимъ семействамъ ржанюю мукою по уменьшенной цѣнѣ— по 60 коп. за пудъ, тогда какъ въ лавкахъ мука продавалась по 1 руб. 30 коп. за пудъ. — Къ слѣдующему году братскаго капитала осталось 5,858 руб. 93¼ коп.

— Въ протоколахъ Челябинскаго окружнаго съѣзда (Оренб. губ.), напечатанныхъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ записано такое постановленіе. Съѣзду донесено, что священникъ одного села съ открытія завода и свѣчнаго склада въ округѣ не бралъ изъ склада ни одного фунта свѣчъ. Съездъ поручилъ одному изъ своихъ членовъ повѣрить расходную книгу этого села со времени открытія завода и склада, и за каждый купленный въ это время на сторонѣ пудъ свѣчъ штрафовать въ пользу Челябинскаго училища настоятеля или старосту по 10 руб. — Вразумительно!

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

АЛТАЙСКАЯ МИССІЯ *).

Ближайшимъ къ Улалинскому лежитъ отдѣленіе Уахтинское, отстоя отъ стана его въ одномъ мѣстѣ всего въ нѣсколькихъ верстахъ. Это отдѣленіе было основано позже всѣхъ и уже закрыто въ настоящее время. Страннымъ, мо-

*) Продолженіе см. 40 №.

жетъ показаться это, но виною тому близость его къ главному центральному пункту. До 1867 года оно входило въ составъ Улалы, но потомъ вслѣдствіе большого пространства этого послѣдняго а также и потому, что имѣлся подходящій, свободный массивъ, западная часть отдѣленія заключена въ новый сташъ. Двѣ рѣки — Майма съ впадающими въ нее по обѣ стороны рѣчками: Билулой, Верней, Сюльтой, Сайдысомъ, Барасомъ, Уахтой и другими и рѣка Иша съ притоками Салгандой, Паспауломъ и нѣкоторыми болѣе мелкими, — составляли предоставленную ему область дѣйствій. Первая рѣка, заключая въ предѣлахъ его около сорока верстъ въ длину и верстъ на 20 по правую и лѣвую ея сторону, а вторая, захватывая бассейномъ своимъ болѣе 60 въ длину и на столько же расширяясь притоками, — текутъ обѣ среди края населеннаго рѣдко, среди Алтайскихъ калмыковъ и Черновыхъ татаръ, подставляя воды свои ихъ незначительнымъ, вѣчно кочующимъ стадамъ. Название Уахтинскаго получило это отдѣленіе по маленькой рѣчкѣ Уахтѣ, притокъ Маймы, на которомъ выстроена женская община, центръ этого стана. Мысль объ учрежденіи женской общины давно возникла у миссіонеровъ и нѣкоторыхъ ревностныхъ къ вѣрѣ новокрещенныхъ. Главною цѣлю при учрежденіи ея было поставлено: «помогать миссіи въ попеченіи о лицахъ женскаго пола, новообращенныхъ изъ язычества — обученіемъ ихъ христіанскимъ догматамъ и руководѣніемъ, уходомъ въ болѣзни, прирѣніемъ безпріютныхъ, воспитаніемъ и обученіемъ малолѣтнихъ сиротъ», т. е. община должна была существовать на основаніяхъ, подобныхъ общинамъ сестеръ милосердія. Въ 1863 году, Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода объ открытіи въ селѣ Улалѣ, женской общины и пожаловать для нея около 6½ тысячъ десятинъ изъ земель Алтайскаго горнаго вѣдомства. Первоначальныя помѣщенія для общины были устроены въ селеніи Улалѣ, на уступленномъ улалинцами мѣстѣ, весьма удобномъ для вышеозначенной цѣли по близости разстоянія и въ тоже время уединенности мѣста. Но потомъ избрано было для нея новое, не занятое мѣсто въ восьми верстахъ отъ Улалы у рѣчки Уахты, гдѣ она и теперь находится. Первой необходимою потребностью христіанской общины явилась храмъ Божій и на его построеніе было въ первое время обращено все вниманіе и употреблены всѣ наличныя средства. Слѣдствіемъ такой заботы было построеніе въ 1866 г. постоянной церкви во имя Св. Николая Чудотворца; построена она значительно лучше остальныхъ храмовъ благодаря щедрымъ жертвованіямъ Бійскаго купца А. О. Морозова а также приношеніямъ другихъ жертвователей. При ней есть хорошая колокольня, рѣдкость въ этой дальней сторонѣ. Внутренность храма производитъ очень пріятное, прекрасное впечатлѣніе, чему особенно помогаетъ иконостасъ, пожертвованный вмѣстѣ съ иконами купцомъ Петровымъ, давнишнимъ благотворителемъ миссіи. Иконы и иконостасъ очень хорошей работы и могутъ быть даже названы изящными. Тонкость малѣйшихъ линий, изящество незначительныхъ деталей, наконецъ кака-то общая простота отдѣлки — все вмѣстѣ необыкновенно пріятно поражаютъ взоръ наблюдателя, уже было отчаявшійся встрѣтить что либо подобное въ этихъ дикихъ мѣстахъ. Утварь церковная очень проста, но имѣется въ достаточномъ количествѣ. Вообще эта церковь, которая можетъ быть названа даже хорошей на взглядъ не слишкомъ взыскательный, представляется инородцамъ необыкновенно

роскошной и благолѣпной и пользуется среди нихъ славой и любовью. 9-го мая, въ день праздника ея, въ женскую общину стекается громадная масса народа, годъ отъ году все возрастающая. За сотни верстъ спѣшатъ богомольцы ко дню праздника и тысячами сходятся сюда и располагаясь, гдѣ кто можетъ, ждутъ крестнаго хода изъ Улалы, который приходитъ наканунѣ праздника съ иконами и св. крестами. Большинству богомольцевъ приходится располагаться подъ открытымъ небомъ, такъ какъ пріютъ для гостей слишкомъ тѣсенъ и не можетъ вмѣстить въ себя всѣхъ богомольцевъ, которыхъ въ прошломъ году сошлось болѣе пяти тысячъ. Вся эта масса присутствуетъ за всеобщимъ бдѣніемъ наканунѣ Николина дня и у обѣдни въ самый праздникъ и тѣснится все время въ храмѣ. Какое впечатлѣніе производитъ онъ на нихъ видно изъ словъ одного Русскаго крестьянина, вырвавшихся изъ простаго сердца его: «Боже мой! не вышелъ бы изъ церкви! Какая великая служба Божья! Какая благодать! Какое чудное чтеніе и пѣніе! О, если бы не дѣти, пошелъ бы въ монастырь, жилъ бы тамъ, молился и умеръ!» «Разказы, говорится въ одномъ изъ отчетовъ миссіи, о «райскомъ благолѣпнѣ храма и ангельскомъ пѣніи», слова назиданія, всегда предлагаемаго на этомъ праздникѣ тысячамъ народа, до литургіи въ оградѣ и за оградой общины въ разныхъ мѣстахъ, а послѣ литургіи и молебна — съ крыльца церковнаго, вѣсти о благословляемой на открытомъ воздухѣ и всѣмъ съ любовью предлагаемой простой трапезѣ и т. п. — уносятся слышавшими и видѣвшими въ самую глухія захолустья. Отъ одной православной женщины, живущей въ раскольнической деревнѣ Тайнѣ, привелось слышать, что въ 1878 году изъ деревни ихъ ходили въ общину къ Николину дню человекъ до десяти раскольниковъ; одна женщина уходила даже тайно отъ мужа. Всѣмъ имъ весьма понравилось торжество праздника. Такія слова самихъ участниковъ праздника всего лучше подтверждаютъ мысль о великомъ значеніи благолѣпія храма и красоты служенія, что дѣйствуетъ, хотя и виѣщимъ образомъ, но утверждаетъ и внутреннее влеченіе къ православію. — Около церкви стоитъ небольшой домикъ для настоятельницы общины, далѣе нѣсколько домиковъ съ келіями для сестеръ и еще нѣкоторыя зданія, въ составъ которыхъ, кромѣ надворныхъ строеній, какъ-то: амбаровъ, сараевъ, погребовъ, входитъ общая трапеза, помѣщеніе для школы и др. Все это обнесено заборомъ, образуя обитель, которая, развѣ только величиною своею, отличается отъ встрѣчаемыхъ въ нашихъ среднихъ губерніяхъ. За оградой находится домикъ для священника, изба для рабочихъ, а также загонъ для скота и пріюты для принятія богомольцевъ. При общинѣ имѣются огороды, пасѣки и луга, доходъ съ которыхъ идетъ на ея содержаніе. При основаніи, она считала въ себѣ немногихъ сестеръ и дѣла имъ было сравнительно мало, теперь же число сестеръ доходить до 30 и количество обязанностей ихъ постоянно увеличивается. Мы уже видѣли ихъ помогающими доктору въ больницѣ, видѣли ихъ учительницами при женской школѣ, видѣли ихъ въ пріютѣ, — однимъ словомъ видѣли ихъ въ Улалѣ, куда онѣ командируются партіями по очереди, но не въ этомъ одномъ выражается ихъ дѣятельность. При самой общинѣ существуютъ пріютъ и училище, въ которыхъ въ прошломъ году было 16 уже взрослыхъ дѣвушекъ, обучавшихся грамотѣ, руководѣніемъ, наставляемыхъ въ истинахъ вѣры и содержавшихся на всемъ готовомъ отъ общины. Кромѣ нихъ очень много приходило въ нее и жило для приго-

товления къ принятію крещенія. Онѣ обучались молитвамъ, первоначальнымъ правиламъ христіанства, слушали разсказы священной исторіи, пѣніе религиозныхъ гимновъ Чевалкова, а также перенимали христіанскій образъ жизни и знакомились съ рукодѣльями. Такія занятія были впрочемъ и при самомъ основаніи общины и вмѣстѣ съ заботою объ огородахъ, пастъкахъ и лугахъ занимали добрую половину дня. Остальное время прежде посвящалось на отдыхъ, а теперь и для него нашлись новыя занятія.—Начальникъ миссіи арх. Владиміръ въ бытность свою въ Москвѣ въ 1870 году, уже давно озабоченный увеличеніемъ средствъ на содержаніе общины, попалъ на мысль устроить при ней заводъ для выдѣлки восковыхъ свѣчей. Съ этою цѣлью онъ ознакомилъ, собиравшихся въ миссію, монахинь и послушницъ изъ Влахернскаго монастыря, на одномъ изъ Московскихъ заводовъ съ выдѣлкою свѣчъ и закупилъ нужные для этого приборы. Весной были заготовлены лѣсные матеріалы для постройки подъ заводъ дома, и уже въ ноябрѣ мѣсяцѣ открытъ заводъ съ молебствіемъ и водоосвященіемъ. Въ концѣ года сестры общины могли уже снабжать миссіонерскія церкви свѣчами собственнаго издѣлія. Матеріальную помощь оказали въ этомъ дѣлѣ общинѣ цѣлто Е. Н. Кашаева, жительница Москвы и Московскій же протоіерей, постоянный благодѣтель миссіи о. Николай Лавровъ. Съ тѣхъ поръ дѣятельность по свѣчной операциіи расширялась и распространялась съ каждымъ годомъ. Каждый годъ приносилъ свѣчному заводу новыхъ заказчиковъ и новые доходы. Особенно замѣчательнъ будетъ въ этомъ отношеніи текущій 1880 г. благодаря хлопотамъ и заботливости начальника миссіи епископа Бійскаго, Владиміра. По послѣднимъ извѣстіямъ онъ обозрѣвалъ свою епархію и вида нужды духовенства Барнаульскаго училищнаго округа предложилъ духовенству и церковнымъ старостамъ пріобрѣтать свѣчи для церквей отъ завода при женской общинѣ, на томъ условіи, что послѣдняя будетъ пользоваться извѣстнымъ опредѣленнымъ вознагражденіемъ за работу, а весь доходъ отъ продажи свѣчъ будетъ поступать на нужды содержимаго духовенствомъ Барнаульскаго духовнаго училища. Это предложеніе встрѣчено очень сочувственно какъ духовенствомъ, такъ и старостами. Одинъ изъ нихъ, богатый купецъ не только согласился брать съ завода свѣчи, но даже пожелалъ устроить у себя въ лавкѣ складъ ихъ и служить посредникомъ между общиною и церквами цѣлаго Барнаульскаго округа. Такому сочувствію много способствовала воліющая недобросовѣстность свѣчныхъ торговцевъ, мѣшавшихъ пчелиный воскъ съ растительнымъ, съ стеариною кислотою и др. п., а особенно упрочившаяся за заводомъ при женской общинѣ, хорошая добрая слава. Въ то же пребываніе въ Москвѣ куплена арх. Владиміромъ для общины швейная машина на его собственныя средства, которая оказываетъ сестрамъ большую услугу при изготовленіи бѣлья для новокрещенныхъ, каковая работа то же лежитъ на общинѣ. Изъ Москвы привезена имъ также машинка для изготовленія шурковъ для крестовъ новокрещеннымъ и нѣкоторые матеріалы для иконописи, которые взятыя вмѣстѣ съ приготовленными прежде оказались настолько значительными, что позволили немедленно приступить къ этому занятію. Иконописаніе задумано было еще съ 1866 года, но осуществить планъ свой миссіа могла только 5 лѣтъ спустя. Къ этому времени одна изъ сестеръ была научена изготовленію метакроматипныхъ иконъ и не смотря на занятіе ея другими дѣлами—въ первый же годъ было ею

изготовлено до 500 небольшихъ, но очень приличныхъ иконъ на деревѣ для раздачи новокрещеннымъ. Съ тѣхъ поръ это дѣло значительно расширилось и въ иконахъ не бываетъ недостатка по прежнему, что вредно отзывалось на инородцахъ, потому что иконы имѣютъ для нихъ большое образовательное значеніе. «И она для повокрещеннаго неграмотнаго, говоритъ арх. Владиміръ,—учительница въ вѣрѣ и молитвѣ, когда онъ дома въ своей избушкѣ и юртѣ, или въ лѣсу на охотѣ».—Исполняя всѣ описанныя трудныя обязанности, сестры исполняютъ уставъ общинскій, введенный бывшей настоятельницей, монахиней Московскаго Влахернскаго монастыря, которая, какъ бы для этого только и пріѣзжала въ миссію, а за тѣмъ снова возвратилась назадъ. Выбранная на ея мѣсто новая настоятельница изъ женскаго Томскаго монастыря надо полагать будетъ болѣе прочною а также и не менѣе полезною прежней, что уже и начинаетъ обнаруживаться.

Женская община, какъ видно изъ учрежденій ея—есть главный пунктъ бывшаго Уахтинскаго отдѣленія, теперь уже снова упраздненнаго и присоединеннаго по старому къ Ула-лѣ, на томъ основаніи, что содержать при общинѣ приходскаго священника гораздо легче, чѣмъ содержать миссіонера, имѣющаго слишкомъ много нуждъ при своемъ дѣлѣ, которыхъ неоткуда удовлетворить. Вторымъ замѣчательнымъ пунктомъ этого стана по справедливости должно считаться селеніе Александровское или Боробашево, хотя и не такъ давно основанное, но важное по своему значенію и происхожденію. Исторія его происхожденія поучительна и интересна. Она неразрывно связана съ человекомъ, имя котораго носитъ это село. Боробашъ былъ языческій зайсанъ и человекъ недюжинный. Выбранный въ зайсаны онъ началъ всевозможными способами и очень энергично противодействовать миссіи. Будучи единственнымъ судьей, единымъ законодателемъ и властью своей «дючины», онъ всѣми способами тѣснилъ крещенныхъ, собиралъ съ нихъ больше податей, дѣла рѣшалъ всегда въ пользу ихъ противниковъ и вообще всячески старался запугать своихъ единовѣрцевъ и тѣмъ отвлечь ихъ отъ перехода въ православіе. Наконецъ онъ придумалъ дѣло хитрое и смѣлое, рѣшился подорвать миссію въ одномъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ способовъ ея распространенія, въ ея цивилизующемъ значеніи края. До него одни только миссіонеры или Русскіе крестьяне и купцы основывали новыя селенія и стремились къ пресѣченію кочевничества. Всѣ ставили это въ заслугу миссіи. Боробашъ, первый изъ язычниковъ, понялъ необходимость осѣдлости и всѣ силы свои употребилъ на то, чтобы основать языческое селеніе, первое селеніе, и тѣмъ доказать, что миссіа не нужна для приведенія къ осѣдлости инородцевъ, что алтайцы и безъ цивилизующаго вліянія миссіи способны сами покидать кочевую жизнь. Энергически принялся онъ за дѣло и дѣйствительно скоро выросло довольно большое село, названное по его имени Боробашевымъ. Дѣло было сдѣлано и онъ торжествовалъ; но торжество его было непродолжительно: въ селѣ начали обнаруживаться безпорядки, жители жаловались на притѣсненія и на непомерныя подати *) Къ довершенію несчастія его, многіе жители

*) Податей зайсаны собираютъ сколько угодно. Слѣдующій фактъ покажетъ это. Во второй Чуйской волости собирается ясака на 3500 рублей, а изъ этой суммъ взносится зайсаномъ въ казначейство 57 рублей, 11 копѣекъ. Фактъ этотъ говоритъ очень краснорѣчиво за себя!

добровольно приходили и просили окрестить ихъ. Особенно поразительно и замѣчательно было крещеніе семейства Куманды, который былъ «камомъ» въ Боробашевѣ. Первымъ изъ всего семейства крестился сынъ Куманды, затѣмъ другой сынъ Самоилъ, а по крещеніи Яковъ. Этотъ послѣдній страстно предался христіанству, выучился Алтайской и Русской грамотѣ, углубился въ чтеніе свящ. книгъ и оказалъ много услугъ мисіи. Онъ съ жаромъ принялся за обращеніе отца своего и матери Тилмазъ. Куманды внимательно слушала сына и часто ходила къ нему въ Улалу и присутствовала тутъ при службахъ, при занятіяхъ въ школѣ и при собесѣдованіяхъ. Не сразу рѣшился онъ оставить отцовскую вѣру, но наконецъ принялъ это рѣшеніе и вмѣстѣ съ женой крестился. Онъ искренно оторвался отъ прежней жизни и того значенія, какое придавало ему званіе шамана и въ подтвержденіе этого даже рѣшился съечь свой камскій бубенъ на томъ мѣстѣ, гдѣ столько лѣтъ камлалъ на немъ своимъ сородичамъ. Для этого съ нимъ отправленъ былъ въ Боробашево арх. Владиміромъ одинъ изъ миссіонеровъ. Вся деревня сошла на такое невиданное зрѣлище. Язычники ждали чего нибудь ужаснаго, ждали гнѣва своего мрачнаго, подземнаго владыки и на лицахъ ихъ изображался неописанный страхъ. Боробашъ стоялъ тутъ же. Между тѣмъ бубенъ былъ охваченъ пламенемъ, который быстро пожралъ его, оставивъ только черную гарь, да и ту скоро разнесъ поднявшійся вѣтеръ. Съ этихъ поръ сильно поколебалась вѣра Боробаша, сильно поколебалось и довѣріе къ нему. Вслѣдъ за камомъ своимъ крестилось еще нѣсколько семействъ, а спустя два года, ровно 8 лѣтъ тому назадъ и самъ энергичный зайсанъ Боробашъ, принявъ имя Александра, по благоговѣйному чувству къ Августѣйшему Покровителю церкви православной. Выйдя изъ купели онъ сдѣлался совсѣмъ инымъ человекомъ: изъ яраго противника самымъ искреннимъ, самымъ дѣлательнымъ пособникомъ мисіи. Характеръ его, не потерявъ энергіи, утратилъ свою прежнюю грубость; отношенія его ко всемъ равнымъ себѣ и подчиненнымъ стали весьма человѣчными. Прежде былъ онъ строгъ до излишества, теперь сталъ даже черезъ-чуръ снисходительнымъ, а во время суда чрезвычайно осторожнымъ. Съ ревностію сталъ Александръ заботиться о присоединеніи своихъ сородичей къ православной церкви и о утвержденіи крещенныхъ въ правилахъ христіанства. Сознавая великое значеніе церкви и службы въ ней отправляемой онъ на собственные средства, не смотря на то что они съ уменьшеніемъ доходовъ, (такъ какъ большая часть ихъ не согласовалась съ правилами христіанства) стали не велики, выстроилъ у себя въ селѣ храмъ во имя Александра Невскаго и по возможности украсилъ его. Въ то же время онъ не переставалъ думать объ улучшеніи матеріальной жизни сородичей своихъ, для чего старался отвлекать ихъ отъ кочевой жизни, собирать для совмѣстнаго жительства въ селеніяхъ и при своемъ домѣ и церкви частію жившихъ тутъ до крещенія и крестившихся то же не безъ его участія и частію изъ проживавшихъ по другимъ селеніямъ, ему подчиненнымъ, частію изъ кочевавшихъ вдали уже по крещеніи, что иногда случается. Изъ всѣхъ привлеченныхъ такимъ образомъ онъ настолько расширилъ свое прежде языческое Боробашево, что число жителей его при немъ превышало 200 человекъ, а своею порядочною, нравственною жизнью превосходило многія Русскія деревни. Самъ признавъ цѣну христіанской вѣры въ небесномъ и въ

земномъ значеніи, онъ не только болѣе не противодействовалъ, но своимъ добрымъ примѣромъ, своимъ увѣщаніями много содѣйствовалъ ея распространенію среди ближайшихъ къ себѣ инородцевъ и умноженію числа крестившихся въ предѣлахъ Уахтинскаго отдѣленія, кромѣ благодатной помощи Божіей, сопровождавшей труды миссіонеровъ, не мало зависѣло отъ его добраго вліянія. Упорствующіе въ язычествѣ обыкновенно отвѣчаютъ миссіонеру на его увѣщанія указаніемъ на зайсановъ и демичей, говоря: «если бы зайсаны крестились, то мы—и подавно; а то тѣхъ, которые крестятся, они не любятъ и гонятъ» или «вѣдь вотъ зайсаны и прочіе большіе люди не крестятся, а они больше насъ понимаютъ; значить и намъ не слѣдуетъ». Съ крещеніемъ зайсана Боробаша, извѣстнаго далеко своимъ умомъ и достоинствами, вторая отговорка теряла свою силу—и это много способствовало дѣйствіямъ миссіонеровъ, имѣвшихъ у себя такой блестящій примѣръ, въ которомъ преетественно воплотились одна за другой и темная и свѣтлая сторона зайсанства. Александръ Казагашевъ (фамилія) возвелъ санъ свой на высшую точку, въ идеаль зайсанства. Не ограничиваясь дѣлами службы формальной онъ влагалъ душу въ должность свою и старался дѣлать все возможное для благосостоянія края. Съ этою цѣлію онъ стремился улучшить самыя условія вѣшной жизни и можетъ быть первый изъ инородцевъ заставилъ природу служить человѣку: такъ напримѣръ онъ по своей собственной инициативѣ, не дожидаясь повелѣнія свыше, устроилъ тѣлѣжную дорогу по рѣкамъ Емери и Узнези и по ней устроилъ болѣе 60 мостовъ и мостиковъ и т. п. Онъ же первый и одинъ изъ всѣхъ зайсановъ построилъ домъ для своей волости, который, вѣстать замѣтитъ, демичи, по смерти его, хотѣли упразднить, какъ ненужный. Мы сказали «по смерти»—да: онъ умеръ два года тому назадъ и вся миссія пришла въ уныніе. Тутъ впервые ясно, слишкомъ ясно сдѣлалось всеѣмъ, какое вліяніе имѣетъ зайсанъ надъ своими подчиненными во всемъ, даже въ дѣлѣ убѣжденій и вѣрованій. Похороны его были очень пышны—самъ начальникъ мисіи пріѣзжалъ отдать послѣдній долгъ своему крестнику и проводить его въ лучшую жизнь. Онъ умеръ, но добрыя дѣла его и послѣднее благодѣяніе, пожертвованіе дома въ женскую общину подъ пріютъ для гостей долго будутъ жить въ памяти миссіонеровъ и никогда не сотрутся изъ лѣтописей мрачнаго, темнаго Алтая.

Третьимъ значительнымъ пунктомъ Уахтинскаго отдѣленія можетъ считаться деревня Билюля, расположенная на рѣкѣ того же имени и размѣрами своими даже превосходящая нѣсколько Боробашево. Число жителей доходитъ въ ней до 250 человекъ. Для такого обширнаго населенія имѣется деревянная церковь 21 аршина длиной и 8 шириной, очень старая и непомѣстительная. Особенно ветхи иконостасъ и иконы, которыя того и гляди разлетятся въ прахъ. Утвари церковной очень немного и даже вовсе недостаточно. То же можно сказать о Богослужебныхъ книгахъ. Недалекъ отъ церкви помѣщается школа, избу для которой пожертвовалъ инородецъ С. Н. Козловъ. Билюля лежитъ въ 12 верстахъ на югъ отъ женской общины и на 20 отъ Улалы.

Значительно дальше отъ этихъ центровъ на Востокъ въ 35 верстахъ отъ того и другаго на рѣкѣ Паспаулъ лежитъ Паспаулъ деревня. Она имѣетъ до 170 жителей, притомъ исключительно новокрещенныхъ инородцевъ. Въ этой деревушкѣ есть деревянный двухэтажный домъ (10 ар. дл. и 8 ар.

ш.), низъ котораго назначенъ для миссіонера, а также и для школы, а въ верхнемъ этажѣ помѣщается походная церковь, пожертвованная Св. Синодомъ. Простыя некрашенныя стойки поддерживаютъ иконостасъ; недостатокъ въ утвари и тѣсное помѣщеніе обнаруживаютъ бѣдность и бѣдственное положеніе церкви, а равно и недостаточность ея посѣтителей. Къ этому отдѣленію принадлежитъ деревня Сылганда, отстоящая на 30 верстъ отъ Улалы и на 35 отъ своего стана, съ большимъ домомъ для пріѣзда миссіонера, для походной церкви, а равно и для школы, въ случаѣ если бы нашелся учитель. Въ ней 67 душъ крещенныхъ инородцевъ. За ней слѣдуетъ деревня Сайдысь, на 18 верстъ къ Юго-Востоку отъ Улалы и на 10 верстъ отъ стана. Въ ней около 150 христіанъ, изъ которыхъ 7 душъ русскихъ. На Сѣверъ отъ Улалы верстахъ въ 40, слѣд. въ 48 отъ своего стана лежитъ послѣдній значительный пунктъ Уахтинскаго отдѣленія—деревня Туудя. Въ ней 40 человѣкъ жителей; всѣ крещены.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЯПОНСКАЯ МИССІЯ *).

(Письмо изъ Японіи).

Съ 20-хъ чиселъ іюня, въ каждый день съ сѣвера, юга и запада Японіи стали стекаться въ миссію труженики ея—священники, проповѣдники и депутаты отъ разныхъ православныхъ общинъ. Дѣлается это ежегодно, по издавна заведенному преосвященнымъ начальникомъ миссіи порядку, къ 29-му іюня, ко дню первоверховныхъ апостоловъ, для того, чтобы дать проповѣдникамъ отдыхъ послѣ девяти-мѣсячныхъ трудовъ, чтобы, соединившись вмѣстѣ, обзрѣть пройденное время, свести результаты проповѣди, сообщить въ болѣе подробномъ и наглядномъ видѣ о состояніи церкви и проповѣди, обсудить мѣры для дальнѣйшихъ дѣйствій и вмѣстѣ съ тѣмъ утѣшиться взаимнымъ свиданіемъ, подѣлиться радостями и горемъ, испытанными во имя Христа, передать другъ другу опыты своей дѣятельности и взаимно подкрѣпить себя для дальнѣйшаго служенія церкви. Къ 29-му іюня собралось православное Христово воинство. Изъ священниковъ первымъ прибылъ о. Павелъ Савабе, ближайшій къ Токио по мѣсту своего служенія; послѣ прибылъ нашъ священникъ—подвижникъ о. Іоаннъ Сакай изъ Мориока со своими пятью помощниками проповѣдниками. Тогда же ожидался и о. Матвѣй Кагета; но совершенно неожиданное обстоятельство не позволило ему прибыть на соборъ. Дѣло въ томъ, что въ его округѣ, къ сѣверу отъ Сендая, недавно былъ имъ похороненъ христіанинъ, по христіанскому обряду конечно. Такъ какъ относительно погребенія христіанъ Японское правительство не дало мѣстнымъ провинціальнымъ властямъ ясныхъ указаній, то эти власти, если не расположены къ христіанству (чаще же по настоянію буддійскихъ и синтонскихъ жрецовъ), иногда дѣлаютъ затрудненія, и послѣ совершившагося погребенія христіанина привлекаютъ прикосновенныхъ къ совершившему оное лицу къ суду. Поэтому о. Матвѣй былъ вызванъ властію въ г. Исинаомаки, и хотя съ нимъ ничего дурнаго не сдѣлали, но онъ былъ задержанъ на время собора. О. Матвѣй пишетъ, что дѣло уже кончено тѣмъ, что его оштрафовали тремя знами (4 руб. сер.). Всѣхъ священниковъ на соборѣ было 8: трое русскихъ и пятеро японцевъ;

проповѣдниковъ прибыло 49 и депутатовъ 47, всего 104 человѣкъ, кромѣ 19 человѣкъ, выпущенныхъ въ настоящемъ году изъ катихизаторскаго училища и предназначенныхъ на дѣло проповѣди. Засѣданія собора начались собственно съ 30 го іюня. Они происходили обыкновенно съ 8 ч. утра до 12 дня, и съ 2-хъ пополудни до 4½, въ оба раза съ перерывомъ на 10—15 минутъ. Соборъ открытъ былъ 29 числа въ 2 часа пополудни; послѣ молитвы Св. Духу была сказана краткая рѣчь и прочитано присланное по телеграфу преосвященнымъ Николаемъ привѣтствіе собору. Засѣданія собора продолжались каждый день до слѣдующаго понедѣльника, исключая воскресенія. Вотъ существеннѣйшее и болѣе интересное. Сначала прочитаны отчеты отъ 91-й православной общины въ странѣ и 11-ти въ городѣ Токио; при этомъ оказалось, что проповѣдь внутри Японіи идетъ болѣе, чѣмъ въ ея мѣстахъ, и кромѣ того имѣется въ виду много другихъ мѣстъ, окрестныхъ съ тѣми, гдѣ нынѣ есть проповѣдь. Число всѣхъ окрещенныхъ на лицо: 5,254, оглашенныхъ 460, непостоянныхъ же, случайныхъ слушателей невозможно конечно перечислить. Нѣсколько сотъ христіанъ еще живутъ разбросанно по разнымъ мѣстамъ Японіи, гдѣ нѣтъ проповѣди, и потому мы объ нихъ ничего почти не можемъ сказать и въ вышеприведенное число не входятъ. Нравственное преуспѣяніе юныхъ чадъ православной церкви въ Японіи въ настоящемъ смыслѣ извѣстно лучше конечно одному Господу; но и людямъ оно видно изъ многихъ опытовъ претерпѣваемыхъ гоненій въ различныхъ видахъ, хотя и не вездѣ; видно это преуспѣяніе въ исправленіи недостатковъ языческой жизни—не вездѣ безъ исключенія, но въ общемъ это видно; видимо это изъ усердія, съ которымъ мѣстные христіане помогаютъ священникамъ и проповѣдникамъ въ распространеніи Слова Божія, въ содержаніи въ нихъ (14) мѣстахъ проповѣдника пищею; еще больше даютъ квартиру; въ истекшемъ церковномъ году построены въ Тоокео двѣ церкви исключительно на средства христіанъ; въ Исинаомаки на тѣже средства построена церковь (болѣе 900 энъ=1,200 р. с.); въ Асикага, Мориока построены молитвенные дома; въ Маебаси собрано болѣе 700 энъ и сборъ еще продолжается на постройку церковнаго дома для молитвы и помѣщенія проповѣдниковъ.

Въ теченіи 1879—1880 проповѣднаго года служило, кромѣ 6 Японскихъ священниковъ, 81 проповѣдникъ; въ теченіи того же года оставили службу по болѣзни или за смертію трое, и по домашнимъ обстоятельствамъ 12 человѣкъ. Остальные всѣ или лично на соборѣ, или письменно заявили свое желаніе продолжать служеніе церкви; къ нимъ присоединилось 6-ть испытанныхъ и могущихъ проповѣдывать, помогавшихъ уже проповѣди въ продолженіи послѣднихъ 4—6 мѣсяцевъ. Пересмотрѣны и приняты нѣкоторыя поправки и прибавленія къ правиламъ прошлагодняго собора (чисто административнаго характера) и катихизаторскаго училища. Въ виду постоянного присутствія здѣсь архіерея избрано двое кандидатовъ въ діаконы. Тоокейскіе христіане просили еще одного священника; въ слѣдъ за ними стали просить священниковъ и въ другихъ мѣстахъ; вопросъ этотъ оставленъ до прибытія владыки, который рѣшить, куда и сколько нужно священниковъ.

«Церковный Вѣстникъ» издается уже и печатаются нѣкоторыя христіанскія книги; но вообще это дѣло не поставлено на твердыхъ началахъ; на соборѣ было и объ этомъ разсужденіе и образованъ издательскій комитетъ; окончательная вы-

*) «Церковн. Вѣстн.» № 49.

работка плана по издательскому дѣлу оставлена до прибытія преосвященнаго начальника.

Пятница и суббота дѣликомъ заняли соборъ по вопросу о распредѣленіи 91-го проповѣдника ¹⁾ по разнымъ мѣстамъ Японіи.

Въ понедѣльникъ расположено содержаніе Японскихъ священниковъ и проповѣдниковъ. По окончаніи всего сказана заключительная рѣчь, послѣ которой собраніе просило телеграфировать нашему великому батюшкѣ (Дай Симпу) и испросить его благословенія и молитвъ,—это въ отвѣтъ на архипастырское привѣтствіе собору; это исполнено около 12-го часа дня. Такъ кончился соборъ настоящаго года.

Въ виду большихъ затрудненій по удовлетворенію потребностей проповѣди, которыя больше и больше открываются въ разныхъ мѣстахъ, предложено и на соборѣ и въ частныхъ бесѣдахъ—присылать по возможности большее число въ катихизаторское училище; если въ каждомъ году будетъ выпускаемо по 30 человекъ, то черезъ три-четыре года у насъ будетъ болѣе 200 проповѣдниковъ. Съ такими силами, при помощи благодати Божіей, православіе будетъ болѣе и болѣе распространяться, утверждаться и процвѣтать; и дастъ Богъ, будетъ время, когда насадительница Японской дщери-церкви церковь-мать Русская возрадуется о духовныхъ чадахъ своихъ, и она и Русскій православный народъ, такъ много сдѣлавшіе и дѣлающіе для насажденія въ Японіи православія, не пожалѣютъ тѣхъ нравственныхъ и матеріальныхъ жертвъ, которыя даются Японіи во имя Единаго Истиннаго Бога и любви, которая завѣщана Божественнымъ Основателемъ единственно возможной всемірной религіи—христіанства.

Геромонахъ Анатолій.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Мы переживаемъ интересную и поучительную эпоху всякаго національнаго движенія родственныхъ намъ по вѣрѣ и крови славянъ Балканскаго полуострова. Мы являемся зрителями того, какъ Балканскіе славяне изо всѣхъ силъ стараются достигнуть свободы, приобрести себѣ право гражданства въ Европѣ, право самостоятельнаго политическаго развитія. Въ этомъ отношеніи весьма важенъ и знаменателенъ очень недавній фактъ, обратившій на себя общее вниманіе. На дняхъ Болгарскій князь Александръ имѣлъ свиданіе съ Сербскимъ княземъ Миланомъ въ его столицѣ Бѣлградѣ. Давно уже толковали о намѣреніи Болгарскаго князя прибыть въ Сербію и о приготовленіяхъ къ его встрѣчѣ въ Бѣлградѣ. Теперь это уже совершившійся фактъ, имѣющій безъ сомнѣнія великое значеніе въ исторіи Балканскихъ славянъ. Газеты пишутъ, что во время пребыванія въ Бѣлградѣ, князь Болгарскій часто и по долгу совѣщался и съ самимъ княземъ Сербскимъ Миланомъ, и съ его первымъ министромъ г. Ристичемъ, и что приглашаемъ былъ на совѣщаніе Черногорскій воевода Пеко Павловичъ. Эти совѣщанія и соглашенія несомнѣнно касаются постепенной эманципаціи Балканскихъ славянъ отъ турокъ и австрійцевъ.

Такъ и понятъ былъ этотъ фактъ въ Вѣнѣ. Вѣнскія и Пештскія газеты говорятъ о немъ съ болѣею горечью и

нескрываемою досадой. Онѣ стараются разгадать, къ какимъ соглашеніямъ пришли въ Бѣлградѣ, чтобы успѣть заранѣе растронть планы Славянскихъ руководителей. Онѣ утверждаютъ, какъ будто проникнувъ въ тайны переговоровъ, что соглашеніе заключается въ томъ, что Сербія дала обѣщаніе содѣйствовать присоединенію Восточной Румеліи и Македоніи къ Болгарскому княжеству, а Болгарія обѣщала за то возвратить Сербіи часть Старой Сербіи, включенную по Берлинскому трактату въ составъ Болгарскаго княжества, и помочь ей вытѣснить австрійцевъ изъ Босніи.

Вѣрны, или нѣтъ, показанія Австрійскихъ газетъ,—мы не знаемъ. Но если соглашенія состоялись именно на указанныхъ основаніяхъ, мы можемъ только радоваться. Союзъ трехъ Славянскихъ народовъ Балканскаго полуострова, болгаръ, сербовъ и черногорцевъ, съ присоединеніемъ грековъ, которые, надобно думать, поймутъ наконецъ, что лучшіе и наиболѣе выгодные союзники ихъ—славяне, можетъ служить значительнымъ противовѣсомъ и Турецкому деспотизму, и Австрійскимъ интригамъ. Дѣйствуя согласно и дружно они одни, безъ посторонней помощи, могутъ свергнуть Турецкое иго и мирно раздѣлить Турецкое наслѣдіе, на основаніи правъ большинства населенія, лишь бы Старая Европа, ревниво охраняющая свое привычное политическое и экономическое преобладаніе, оставила эти молодые народы въ покоѣ. Мы искренно желаемъ, чтобы г. Гладстонъ, первый министръ Англіи, сохранилъ свой взглядъ на отношенія Европы къ дѣламъ Балканскаго полуострова, выраженный въ словахъ: «руки прочь».

Политическія обстоятельства нынѣшняго времени весьма благоприятны для стремленій славянъ. Англія, столь враждебная славянамъ подъ управленіемъ Бэконсфильда, теперь подъ руководствомъ новаго премьера г. Гладстона совершенно измѣнила свои отношенія къ Восточнымъ дѣламъ, и повидимому поставила своей задачей—помочь возрожденію славянъ, призвать ихъ къ самостоятельной политической жизни. Такимъ образомъ Англія, вмѣстѣ съ Россіей, двѣ первенствующія Европейскія державы, на сторонѣ Балканскихъ славянъ. Это—политическая комбинація весьма рѣдкая и чрезвычайно благоприятная для славянъ. Не должны ли они воспользоваться ею?

Правда, за Австрію стоитъ Германія, заключившая съ нею тѣсный союзъ. Но Германія все таки не имѣетъ своего прямого, непосредственнаго интереса въ дѣлахъ Балканскаго полуострова. Между тѣмъ положеніе самой Австріи, наиболѣе враждебной славянамъ и заинтересованной упроченіемъ своего вліянія на Балканскомъ полуостровѣ, весьма сомнительно и шекотливо. Она какъ на иглокахъ. Такъ напр. изъ Бѣлграда извѣщаютъ, что туда прибыла депутація изъ Босніи для совѣщаній съ министромъ Ристичемъ. Депутація эта отправится въ Константинополь просить султана, чтобы онъ не допускалъ исполненія недавно принятаго въ Австріи закона о колонизаціи Босніи. Извѣстно, что Австрійское правительство, въ видахъ скорѣйшаго упроченія за собою Босніи, намѣрено колонизовать ее Нѣмецкими выходцами. Дѣйствуя чрезъ султанское правительство, прося его не допускать Австрію распоряжаться Босніей, какъ собственной страной, боснійцы конечно не забудутъ подумать и о томъ, какъ принять имъ Нѣмецкихъ колонистовъ, чтобы имъ не было охотно переселяться въ эту чужую для нихъ страну.

Изъ Румыніи также въ послѣднее время стали приходиться извѣстія, неуспокоительныя для Австріи. Румынское прави-

¹⁾ Выпущено изъ катихизаторскаго училища 19 человекъ, 72 было прежде, считая 6 человекъ, поступившихъ на служеніе проповѣди 4—6 мѣсяцевъ тому назадъ.

тельство, подь руководствомъ перваго министра г. Братіано, всегда было болѣе склонно къ союзу съ западными державами, и недавно еще, по случаю побѣдки князя Румынскаго Карла въ Берлинѣ и Вѣну, газеты передавали, какъ совершившійся фактъ, что Румынія вступила въ союзъ съ Германіей и Австріей. Теперь же, напротивъ, изъ Букурешта идутъ извѣстія, что министерство Братіано, чувствуя, что его непопулярность въ странѣ все увеличивается, сдѣлало поворотъ къ Россіи и славянамъ. Мы не знаемъ фактовъ, указывающихъ на сближеніе Румыніи съ единовѣрнымъ славянствомъ; но мы увѣрены, что союзъ съ Россіей былъ бы гораздо выгоднѣе Австрійскаго союза для Румыніи, и что идеи князя Стурдзы, стремящагося привести Румынію къ союзу съ Балканскими народами подь протекторатомъ Россіи, имѣютъ гораздо болѣе твердую почву въ Румынскомъ народѣ, чѣмъ идеи о сближеніи съ Австріей.

И внутреннія дѣла Австріи продолжаютъ быть затруднительными и не могутъ не беспокоить Австрійскихъ государственныхъ людей, которые такимъ образомъ и у себя дома имѣютъ много работы. Не довольны правительствомъ чехи, и это недовольство рѣзко высказано на дняхъ въ статьѣ газеты чешской «Рокгок», которая осуждаетъ министерство за бездѣйствіе и предлагаетъ подумать о его низверженіи. Не легко Австрійскому правительству управиться и съ поляками, которыхъ мечты были сильно возбуждены недавнею побѣдкой императора Франца Іосифа по Галиціи. Изъ Загреба (въ Хорватіи) также слышатся неблагоприятныя для внутренняго мира Австро-Венгріи извѣстія. Тамъ среди университетской молодежи началось движеніе, враждебное мадярамъ. Оно выразилось на первый разъ въ томъ, что всѣ студенты университета записались на курсъ лекцій по Русскому языку, преподаваемому профессоромъ Целестиномъ, между тѣмъ какъ курсъ лекцій по Мадьярскому языку не можетъ состояться, потому что никто не записался на него слушателемъ.

СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ БОЛГАРСКОЙ ЦЕРКВИ.

Болгарская церковь, со времени провозглашенія схизмы, находится въ самомъ неопредѣленномъ положеніи. Греческая церковь прервала съ нею всякую связь, а Русская, хотя и не признаетъ схизмы, однако-жъ уклоняется войти съ нею въ прямыя братскія сношенія. Какъ вѣтвь, вполнину отломленная отъ древа—совокупной православной церкви, Болгарская церковь не можетъ быть плодоносною. Сама въ себѣ она мало имѣетъ жизненныхъ соковъ, а получать оныя лишена возможности. Если такой порядокъ вещей будетъ продолжаться, то могутъ произойти крайне печальныя послѣдствія; православіе въ Болгаріи можетъ совсѣмъ утратить свою чистоту. Пропганда не дремлетъ. Католики и особенно протестанты пользуются обстоятельствами и съ особою энергіею ведутъ дѣло. Болгарскій народъ самъ по себѣ очень религиозный народъ; но понятію его не быть православнымъ равносильно не быть болгаринимъ; но оставленный безъ всякаго руководства со стороны архипастырей своихъ и пастырей, онъ, незамѣтно для него самого, подпадаетъ подь вліяніе пропаганды, воспринимаетъ ея идеи и мало по малу утрачиваетъ чистоту православнаго вѣроученія. Въ былое время подь патискомъ общаго врага болгаре спланивались между собою подь знаменемъ православія и это знамя давало имъ силы для борьбы и для терпѣливаго перенесенія всѣхъ жиз-

ненныхъ невзгодъ. Теперь же, когда этого общаго врага не стало, болгарамъ не предстоитъ надобности становиться подь знамя православія и они легко могутъ разъединиться. Объявленная свобода вѣроисповѣданій, разныя приманки, допускаемая пропаганда, у которой въ распоряженіи громадныя денежные средства, бездѣятельность Болгарскихъ владыкъ, невѣжество Болгарскихъ священниковъ — все это в многое другое ведетъ къ тому, что если не будутъ приняты надлежащія мѣры, цѣлые города и селенія объявятъ себя отклонившимися отъ православія. Городъ Самоковъ, въ которомъ центръ протестантской пропаганды, почти совсѣмъ измѣнилъ православію. Жители его въ большинствѣ перестали ходить въ церковь и исполнять христіанскія обязанности. Православные священники и православные обряды для нихъ стали предметомъ насмѣшекъ и глумленія. Особенно зараженными протестантствомъ оказываются женщины, такъ какъ пропаганда преимущественно на нихъ сосредоточила свое вниманіе. И все это совершилось и совершается на глазахъ преосвященнаго Досея, живущаго въ Самоковѣ. И прежде во время Турецкаго режима, владыка Досея положительно бездѣйствовалъ, а теперь, когда наступили лучшія времена, онъ всецѣло отдался абсолютному покою. Цѣлые дни, сидя у окна, онъ проводитъ въ наблюденіи за уличными сценами, а когда доводятъ до свѣдѣнія его объ услѣхахъ пропаганды, то онъ наивно замѣчаетъ: «что тутъ подѣлаешь; у насъ конституція, каждый воленъ дѣлать то, что хочетъ».

Въ Самоковѣ есть женскій монастырь. Въ минувшую войну и послѣ оной, изъ этого монастыря образовалось нѣчто въ родѣ дома терпимости. Не могъ не знать этого преосвященный и однако-жъ не принялъ никакихъ мѣръ противъ такого вопіющаго зла. Вышелъ крупный скандалъ и только тогда по настоянію гражданъ Самокова, владыка вынужденъ былъ подвергнуть виновницъ заслуженному ими наказанію. Высланныя изъ Самокова въ Софію для препровожденія въ одинъ изъ Тырновскихъ монастырей на покаяніе, виновныя монахини сняли съ себя монашеское одѣяніе и затѣмъ заявили, что они не монахини и потому не подлежатъ духовному суду. Тѣмъ дѣло и кончилось. Скандалъ монастырскій далъ еще новый случай протестантамъ къ насмѣшкамъ и глумленію надъ православіемъ и мы увѣрены, что пропаганда съумѣетъ извлечь изъ этого скандала пользу для себя, не смотря на то, что и у протестантовъ въ ихъ пансіонѣ, по свидѣтельству доктора, оказалось нѣсколько дѣвушекъ, зараженныхъ сифилисомъ. Появленіе такой безобразной болѣзни въ учебномъ заведеніи пансіонѣ, должно бы заставить министерство немедленно закрыть заведеніе, а между тѣмъ изъ какого-то страха предъ Европой, вопреки конституціи, оно не рѣшилось сдѣлать такой положительный шагъ. Пансіонъ продолжаетъ существовать.

Для противодѣйствія распространенію протестантства, управленіе Императорскаго комиссара открыло въ Самоковѣ богословское училище и для правильной постановки дѣла, дало весьма значительныя средства, несравненно большія, чѣмъ какія были отпущены на содержаніе такового же училища въ Лѣсковѣ близъ Тырнова. Во главѣ Самоковскаго училища былъ поставленъ воспитанникъ Кіевской академіи, митрополитъ Евстаѣй. Казалось бы, при такихъ условіяхъ училище должно было процвѣтать и въ лицѣ учащихся образовывать крѣпкихъ борцовъ съ пропагандой, а между тѣмъ вышло противное. Преосвященный Евстаѣй, какъ мы и прежде

писали, оказался рѣшительно неспособнымъ къ управленію учебнымъ заведеніемъ. Неумѣемъ обращаться съ учащимися и злоупотребленіями по экономіи онъ до того довелъ дѣло, что многіе ученики перешли въ протестантское училище. Министерство просвѣщенія принимало кое какія мѣры, чтобы возстановить порядокъ въ училищѣ и заставить преосвященнаго Евстаѳія быть хорошимъ начальникомъ, но когда эти мѣры не оказали своего дѣйствія, вынуждено было прибѣгнуть къ крайней мѣрѣ—къ закрытію самаго училища. Такъ Самоковское богословское училище, на которое управленіе Императорскаго комиссара возлагало столько надеждъ, болѣе не существуетъ. Министръ просвѣщенія Гюзелевъ говоритъ, что онъ предложилъ народному собранію закрыть училище въ тѣхъ только видахъ, чтобы удобнѣе устранить преосвященнаго Евстаѳія, что закрытіе это только временное, что, если найдутся хорошіе педагоги-богословы, то училище снова будетъ открыто. Уволить преосвященнаго отъ занимаемой имъ должности ректора училища, по нашему мнѣнію, министерство всегда могло, если то нужно было для блага училища и не прибѣгая къ такой грустной мѣрѣ. Не оказалось въ средѣ болгаръ человѣка, который занялъ бы мѣсто преосвященнаго Евстаѳія, такъ можно было бы выписать такого изъ Россіи. На жалованье въ 6,000 франковъ многіе бы изъ нашихъ академиковъ съ удовольствіемъ рѣшились бы поѣхать въ Болгарію и академическія начальства, разумѣется, не отказались бы порекомендовать дѣйствительно достойныхъ людей. Другія министерства выписываютъ къ себѣ на службу изъ Россіи. Отъ чего же министерство просвѣщенія не хочетъ послѣдовать этому примѣру? Во всемъ княжествѣ не болѣе двухъ-трехъ законоучителей и вслѣдствіе того въ большинствѣ учебныхъ заведеній или вовсе не преподается Законъ Божій, или преподается такими людьми, которые и сами ничего не знаютъ, какъ напр. Тончо Мариновъ, бывший преподаватель Закона Божія въ Софійской классической гимназій. Отъ чего бы не выписать преподавателей изъ Россіи, когда ихъ нѣтъ въ Болгаріи?—При близкомъ знакомствѣ съ министерствомъ просвѣщенія мы убѣдились, что оно безразлично смотритъ на религію и терпитъ Законъ Божій въ школахъ только въ силу необходимости. Самъ министръ Гюзелевъ, человѣкъ слабохарактерный, а ближайшій его сотрудникъ Гороновъ въ душѣ франко-румынъ и можно прямо сказать, что онъ врагъ и Россіи и православію, въ томъ мы убѣдились положительными фактами. И вотъ подъ влияніемъ этого Горонова, Гюзелевъ и представилъ въ народное собраніе проектъ о закрытіи Самоковскаго богословскаго училища. И пока Гороновъ и главный секретарь Иричекъ—чехъ-нѣмецъ будутъ оставаться въ министерствѣ, немыслимо, чтобы было вновь открыто Самоковское училище, какъ не мыслимо и то, чтобы они согласились на выписку Русскихъ педагоговъ. Закрытіе Самоковскаго училища развязало руки пропагандѣ и мы съ увѣренностію можемъ сказать, что протестантство, не встрѣчая себѣ препятствія, широкой рѣкой будетъ разливаться по Болгаріи. И теперь уже болгаре образованные считаютъ за стыдъ имѣть у себя въ домѣ св. иконы. Нѣтъ вовсе иконъ ни въ министерствѣ просвѣщенія, ни въ министерствѣ исповѣданій, нѣтъ вовсе и въ учебныхъ заведеніяхъ. Что же будетъ дальше? А дальше будетъ то, что мало по малу будутъ отвергнуты всѣ православныя обычаи и болгаре сдѣлаются протестантами. Таковъ результатъ неминуемъ, если какія нибудь внѣшнія обстоятельства не явятся на помощь православію.

По закрытіи Самоковскаго училища, въ Болгаріи осталось одно богословское училище въ Лѣсковѣ, близъ Тырнова, съ 113 учениками. Но, и это училище внутри себя носитъ задатки разложенія. И если не будутъ приняты мѣры для уничтоженія пороковъ, свавшихъ себѣ гнѣздо въ училищѣ, то можетъ случиться, что и это училище постигнетъ та же участь, какая постигла Самоковское училище. Народное собраніе предполагаетъ перевести училище въ Тырново. По нашему мнѣнію, это не можетъ принести пользы. Городъ Тырновъ одинъ изъ всѣхъ городовъ Болгаріи отличается упадкомъ нравственности. И если Лѣсковское училище, будучи вдали отъ соблазновъ, не спаслось отъ вторженія Тырновскихъ пороковъ, то переведенное въ Тырново, оно на врядъ ли освободится отъ нихъ; вѣрнѣе, эти пороки еще болѣе разовьются и окончательно погубятъ учащихся. Гораздо лучше сдѣлаетъ народное собраніе, если обратитъ вниманіе на существующіе въ училищѣ порядки и на лицъ, стоящихъ во главѣ оного. Ректоромъ училища состоитъ преосвященный Климентъ, воспитанникъ Кіевской академіи. Назначенъ онъ на это мѣсто еще управленіемъ Императорскаго комиссара. Пока онъ состоялъ только въ этой должности, дѣло шло недурно. Затѣмъ владыка былъ назначенъ управляющимъ Тырновской епархіей и училищныя дѣла пошли хуже. Назначеніе на должность министра совсѣмъ отвлекло вниманіе преосвященнаго отъ училища и оно мало по малу восприняло пороки, которые никакъ не могутъ быть терпимы въ учебномъ заведеніи, тѣмъ болѣе духовномъ. Затѣмъ преосвященный Климентъ вернулся къ прежнимъ своимъ обязанностямъ, но уже училище перестало быть предметомъ его особеннаго вниманія. Занятый дѣлами по управленію Тырновской епархіей и другими, совсѣмъ не подходящими къ епископскому сану, преосвященный почти совсѣмъ пересталъ заниматься училищемъ.

При учрежденіи богословскихъ училищъ имѣлось въ виду чрезъ два года сдѣлать выпускъ и выпущеннымъ предоставить мѣста законоучителей въ училищахъ. Вступивъ въ управленіе министерствомъ просвѣщенія, преосвященный Климентъ растянулъ курсъ ученія на 5 лѣтъ, такъ что чрезъ два лишь года еще Болгарія увидитъ сколько нибудь приличныхъ и образованныхъ пастырей, а до сего времени учебныя заведенія по прежнему будутъ оставаться безъ законоучителей. Болгарія нуждается въ сколько нибудь свѣдущихъ священникахъ, которые понимали бы хотя церковныя христіанскія истины; потребность въ таковыхъ неотложна;—а между тѣмъ преосвященный Климентъ ввелъ въ программу Лѣсковскаго училища такіе предметы, знаніе которыхъ совсѣмъ лишне для Болгарскихъ священниковъ—на первыхъ порахъ. Мы считаемъ не лишнимъ познакомить читателей съ этой программой. Вотъ она. Приготовительный классъ: Свящ. Исторія Ветхаго и Новаго Завета 3 урока, православный катихизисъ 3, Болгарская грамматика 4, арифметика 4, краткая Болгарская исторія 3, географія 3, славянское чтеніе 3, церковное пѣніе 4, всего 27 уроковъ. Классъ I: Болгарскій языкъ 3, церковная исторія 3, Славянскій языкъ 2, Русскій языкъ 2, алгебра 3, геометрія 3, всеобщая исторія 3, Французскій языкъ 3, церковное пѣніе 3, всего 25 уроковъ. Классъ II: Болгарскій языкъ 3, церковная исторія 3, всеобщая исторія 3, тригонометрія 3, физика 3, Славянскій языкъ 2, Русскій языкъ 2, Французскій языкъ 2, исторія Болгарской церкви 3, церковное пѣніе 3, всего 27 уроковъ. Классъ III: Догматика 3, Священное Писаніе 3, патрологія 3, каноническое право 3, фи-

зика 3, логика 2, психологія 2, исторія философіи 3, Французскій языкъ 2, церковное пѣніе 3, всего 27 уроковъ. Классъ IV: Догматика 3, Священное писаніе 3, Православное Богословіе 2, Пастырское Богословіе 2, Основное Богословіе 3, патрологія 2, литургика 2, гомилетика 2, Французскій языкъ 2, педагогика 3, церковное пѣніе 3, всего 27 уроковъ.

Не будемъ вдаваться въ подробный разборъ программы; неосостоятельность ея само собою очевидна. Особенно возмущаетъ насъ Французскій языкъ. Для чего онъ введенъ? Рѣшительно не понимаемъ.

Пока ученики Львовскаго училища изучаютъ: алгебру, тригонометрію, Французскій языкъ и тому подобныя, для священника ненужные предметы, въ это время пропаганда успѣвъ посѣять свои сѣмена въ средѣ Болгарскаго народа настолько, что и «совѣтъ ученые» Болгарскіе пастыри не въ силахъ окажутся извлечь эти сѣмена.

Въ Софіи издавался солидный духовный журналъ «Христіанское Братское Слово» съ строго православнымъ направлениемъ. Не взлюбился этотъ печатный органъ Болгарскимъ владыкамъ и они употребили всѣ мѣры во время изданія его и достигли цѣли: журналъ прекратился. Священническое Братство предположило издать цѣлую серію книжекъ для чтенія народу, но, не встрѣтивъ сочувствія во владыкахъ, вынуждено отложить свое намѣреніе до болѣе благопріятнаго времени. Въ настоящее время издается въ Софіи съ религіознымъ направлениемъ газета «Селянинъ», но нельзя сказать чтобы эта газета была православная. Она — подобіе протестантской газеты «Зорница», издаваемой въ Константинополѣ. Когда мы высказали такое мнѣніе о газетѣ «Селянинъ» ея редактору, онъ прямо заявилъ намъ: «у насъ нельзя говорить о почитаніи св. иконъ и вообще о разныхъ благочестивыхъ обычаяхъ, усвоенныхъ православною церковію; у насъ надъ этимъ смѣяться будутъ и газета не пойдетъ».

Все вышесказанное и многое другое, о чемъ мы поведемъ рѣчь въ другое время, показываетъ, что православію въ Болгаріи грозитъ не малая опасность и для охраненія его нужны неотложныя и рѣшительныя мѣры. Болгарскіе владыки одни за старостію лѣтъ оказываются неспособными что либо предпринять ко благу Болгарской церкви, другіе же настолько заняты устояствомъ своихъ личныхъ дѣлъ и заботою о наживѣ, что о благѣ церкви имъ некогда и подумать. Нужна вышняя помощь. Кто же, какъ не Русская церковь можетъ оказать такую? Но, предварительно нужно во что ни стало добиться примиренія болгаръ съ греками. Добиться этого примиренія не такъ трудно, какъ представляется съ перваго раза. Обѣ спорящія стороны утомлены борьбою и съ радостію примутъ предложеніе о примиреніи. Обстоятельства вполне благопріятны тому; не слѣдуетъ упускать ихъ изъ виду; нужно возможно скорѣе покончить съ распрей. Иначе она затянется на многіе годы, во вредъ православію на Востокъ и въ пользу западной пропаганды.

Нѣкогда Болгарская церковь оказывала существенную помощь церкви Русской, какъ свидѣлствуетъ исторія и потому она вправе рассчитывать на такую со стороны Россіи. Не матеріальная помощь нужна Болгарской церкви, а нравственная. Взявъ на себя посредничество между болгарами и греками, Русская церковь, нѣтъ сомнѣнія, достигнетъ примиренія враждующихъ и тѣмъ самымъ окажетъ громадную услугу православію на Востокъ. Дай Богъ, чтобы поскорѣ

это состоялось! И еще повторимъ: обстоятельства благопріятны, не слѣдуетъ упускать ихъ изъ виду.

Изъ бытши въ Болгаріи.

ПЕРІОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ.

«ОТЕЧЕСТВЕННЫЯ ЗАПИСКИ» О ЖЕЛАТЕЛЬНЫХЪ РЕФОРМАХЪ ВЪ ДУХОВНОЙ ШКОЛѢ И ДУХОВЕНСТВѢ.

Недавно мы познакомили читателей съ проектомъ реформы въ духовной школѣ и духовенствѣ, какъ предложила «Страна». Давая отзывъ объ этомъ проектѣ, мы правильно поняли, что центр тяжести въ этомъ проектѣ не улучшение матеріальнаго быта духовенства, что составляетъ только исходный пунктъ въ разсужденіяхъ г. Л. Полонскаго, а возвышеніе нравственнаго вліянія духовенства на народъ, для чего необходимо, по его мысли, съ одной стороны, чтобы пастыри были довольны своимъ положеніемъ, съ другой, чтобы они не представляли собою чуждаго обществу и народу элемента. На этомъ особенно настаиваетъ въ дальнѣйшихъ своихъ разсужденіяхъ издатель «Страны». Но съ этой именно точки зрѣнія мы и давали свой отзывъ о его проектѣ. Эти разсужденія нашего автора ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ разсужденій «Отечественныхъ Записокъ» (іюнь), съ которыми мы намѣрены познакомить читателей на этотъ разъ, которыя и г. Л. Полонскому, по его собственному указанію, дали первую мысль о предлагаемыхъ имъ церковныхъ реформахъ. Разница между «Страною» и «Отечественными Записками» заключается только въ томъ, что послѣднія предлагаютъ мѣры болѣе радикальныя. Во время эпидеміи большая часть спеціалистовъ предлагали систематическую борьбу съ врагомъ; но были и такіе голоса, которые предлагали выжечь до тла всѣ мѣстности, подвергшіяся заразѣ. Такая же разница между указанными изданіями въ вопросѣ о желательныхъ церковныхъ реформахъ. «Отмѣна цѣлой системы духовно-учебныхъ заведеній не можетъ совершиться вдругъ», говоритъ издатель «Страны», потому именно, что это было бы реформой бытовою. Нельзя вдругъ лишить нынѣшнее духовное сословіе тѣхъ образовательныхъ средствъ, коими оно пользовалось издавна. Необходимо переходное время, охраненіе интересовъ нынѣшняго поколѣнія. Но это не мѣшаетъ готовить теперь же основную реформу для будущаго, такую реформу, которой цѣлью должно быть не поддержаніе духовной касты, но возвышеніе религіозно-нравственнаго вліянія въ Россіи. Если бы низшее духовное училище было оставлено для приготовленія сельскихъ священниковъ изъ крестьянъ, а семинаріи постепенно обратились въ гимназіи, еслибы взамѣнъ академій учреждены были богословскіе факультеты въ университетахъ, то современемъ исчезли бы самые разсадники обособленнаго воспитаніемъ и предназначеннаго къ служенію изъ рода въ родъ духовенства». Такъ милостивъ г. Л. Полонскій. Не то — внутренній обозрѣватель «Отечественныхъ Записокъ». «Главный недостатокъ духовной школы», по нашему мнѣнію, говоритъ онъ, тотъ, что она существуетъ. Священникъ долженъ быть, по постановленію церкви, членомъ общества; обществу поэтому, а никому болѣе, принадлежитъ его избраніе, а слѣдовательно, и разсмотрѣніе, насколько онъ соответствуетъ его потребностямъ и желаніямъ. Слѣдовательно, самому же обществу, а никому болѣе, принадлежитъ воспитаніе лицъ, пригодныхъ для этого сана, еслибы оно признало это нужнымъ. Но будь это дѣло въ рукахъ общества, оно никогда не отдѣ-

ляло бы школы духовныхъ отъ общихъ. Ибо нѣтъ смысла готовить священниковъ для дѣйствія въ семъ грѣшномъ мірѣ и съ дѣтства воспитывать ихъ въ полномъ уединеніи отъ этого міра. Тѣмъ болѣе оно не могло бы никогда создать духовной школы чисто кастоваго характера. Говоря другими словами, если духовная школа существуетъ, въ настоящемъ своемъ видѣ, то единственно по ошибкѣ, потому, что она въ рукахъ не настоящаго своего хозяина — общества. Основали ее высшіе представители духовенства, въ то время, когда послѣднее уже выдѣлялось изъ общества и сложилось въ отдѣльную касту. Въ руки тѣхъ же лицъ поступило и управление духовной школой, запечатлѣнное всегда духомъ аскетическаго отчужденія отъ общества». «Въ качествѣ приготовительной школы для академіи, семинаріи, равно какъ и низшія духовныя училища оказываются не нужными, ибо и сей часъ право поступить въ д. академіи, наравнѣ съ семинаристами, принадлежать и воспитанникамъ гимназій. А для приготовленія тѣхъ, которые немедленно по окончаніи семинарскаго курса готовятся въ пастыри сельскіе, духовныя семинаріи нисколько не приспособлены, и какъ во все время своего существованія, такъ и до сихъ поръ продолжаютъ давать плохихъ пастырей. Поэтому, самое лучшее, что съ ними можно сдѣлать—это ихъ уничтожить, предоставивъ самому обществу заботиться о приготовленіи для себя «духовенства». «Пусть государство уничтожитъ духовенство, какъ касту, пусть уничтожитъ духовныя школы—низшія и среднія—и предоставитъ, какъ было въ древнее время, самому обществу прискааніе священниковъ для себя, гдѣ и какъ оно знаетъ. Пусть само общество и приготовляетъ лицъ, пригодныхъ для священства, и само выбираетъ ихъ, безъ всякаго вмѣшательства въ это дѣло высшаго духовенства, которое за приготовительными школами этого рода должно имѣть такой же надзоръ, какъ и за всѣми свѣтскими мѣстами—не болѣе. Для лучшаго устройства этихъ школъ и попеченія о нихъ, всѣ приходы, находящіяся въ районѣ земства, соединяются вмѣстѣ въ лицѣ земства. Каждый прошедшій чрезъ эти школы воспитанникъ, выбранный въ священники и посвященный въ этотъ санъ, состоитъ подъ попеченіемъ и защитой избраннаго его общества и земства. Отъ нихъ получаетъ онъ свое содержаніе; безъ ихъ согласія онъ не можетъ быть ни перемѣщенъ, ни уволенъ, ни подвергнутъ какому бы то ни было взысканію въ случаѣ вины, прежде чѣмъ вина эта будетъ разобрана епархіальнымъ начальствомъ, совокупно съ избранными членами отъ общества, гдѣ онъ служитъ, и земства. Поставленное такимъ образомъ, духовенство быстро перемѣнитъ свой видъ. Оно снова войдетъ въ составъ общества и будетъ для всѣхъ свое; духовное званіе не будетъ никогдѣ пугать и въ него будутъ охотно поступать лица всѣхъ сословій. Школа, приспособленная къ потребностямъ общества (?), дастъ духовенству возможность оказывать тѣ или другія услуги обществу помимо своего примаго служенія. Это дастъ ему почетное положеніе въ обществѣ, а сознавая это, священникъ не будетъ предаваться отъ скуки, горя и безденежья пьянству, какъ теперь, и т. д. и т. д.»

Какъ видитъ читатель, дезинфекція духовенства отъ его кастичности, придуманная «Отечественными Записками», самая рѣшительная. Предлагается, просто на просто, выгнать поле и затѣмъ засѣять его новыми сѣменами, — лишить общество его духовныхъ руководителей, поставить его въ такое положеніе, что какъ будто бы христіанство еще только вводится

въ Россію, и затѣмъ пусть народъ среди себя отыскиваетъ себѣ пастырей; зачеркивается вся исторія Русской церкви и возвращается къ своему исходному пункту. Очевидно, «Отечественныя Записки» желаютъ того же, что и «Страна». Все бывшее доселѣ развитіе Русской церкви признается болѣзненнымъ, неправильнымъ ростомъ; выпрямить постепенно дерево, не уничтожая его, а давая ему продолжать расти, не находятъ возможнымъ; остается одно: срубить дерево и посадить другое. Въ основу этого новаго развитія Русскаго народа въ религіозно-церковномъ отношеніи «Отеч. Записки» предлагаютъ положить протестантскія воззрѣнія на церковь, о которыхъ впрочемъ мы здѣсь не будемъ вести рѣчи, такъ какъ не имѣемъ намѣренія вести съ авторомъ споръ догматическій. Положимъ, что мы ухитримся какъ нибудь вернуться назадъ, къ временамъ Владиміра Великаго. Ну, а потомъ что будетъ? Повѣрить на слово автору, что все такъ будетъ, какъ у него расписано, мы не имѣемъ оснований. Скорѣе нужно ожидать, что будетъ то же, что и было. А было, по повѣствованію самаго автора, вотъ что:

«Еще со временъ Грознаго духовенство начало мало по малу выдѣляться изъ общества и выработываться въ особое сословіе. Крестьянинъ, успѣвшій пробиться на мѣсто священника, дьякона, находилъ выгоднымъ передать свое мѣсто своему сыну и вообще приготовить его къ духовному званію. Крестьянскія общества, какъ то, въ которомъ жилъ крестьянинъ-священникъ и среди котораго росли его дѣти, такъ и другія сосѣднія, знавшія ихъ, охотно представляли ихъ кандидатами въ священство, тѣмъ болѣе, что при безграмотности народа отыскать людей, годныхъ для священства, которые болѣе или менѣе были знакомы обществу, было трудно. То же дѣлали и дѣти крестьянина, попадавшія въ духовное званіе, съ своими дѣтьми, т. е. готовили ихъ себѣ преемниками. Такимъ образомъ, мало по малу духовное званіе стало становиться наследственнымъ».... Словомъ—не напрасны ли самыя заботы уничтожить сословность духовенства? Развѣ и въ настоящее время препятствуетъ кто либо поступать въ духовную школу и принимать духовный санъ? Свѣтскія лица пользуются даже покровительствомъ въ этомъ случаѣ, имъ даютъ всевозможныя льготы, чтобы облегчить доступъ въ духовную школу. И однакоже охотниковъ мало. Точно также и крестьянскія общества всегда будутъ имѣть себѣ священниковъ среди мастеровъ своего дѣла. Быть можетъ, свѣтскихъ людей пугаетъ теперь духовная школа, пугаетъ своимъ своеобразнымъ строемъ? Но если она сейчасъ ихъ пугаетъ, отталкиваетъ, то и всегда будетъ пугать. Авторъ говоритъ, что если духовная школа поступитъ въ вѣдѣніе земства, то оно построитъ ее соотвѣтственно своимъ потребностямъ. Но если и согласится съ его протестантскимъ воззрѣніемъ, что въ построеніи духовной школы не должна принимать никакого участія высшая церковная власть (которая только и компетентна въ этомъ дѣлѣ); то и въ такомъ случаѣ духовная школа, какова бы ни была ея учебная программа, прежде всего будетъ духовною, т. е. приготовляющею пастырей церкви. Развѣ отдать построеніе духовной школы въ руки лицъ, которымъ противно духовенство, какъ таковое, — не настоящее только, а всякое духовенство? Но вѣдь это никогда не случится.

Авторъ, наконецъ, высказываетъ желаніе, чтобы духовенство высвободилось изъ подъ исключительной зависимости отъ архіереевъ, и стало подъ защиту земства или общества.

Но эта опека не новая для духовенства: и сей часъ наши священники въ такой зависимости отъ разныхъ представителей крестьянскаго самоуправления, кулаковъ, міроѣдовъ и всякихъ воротилъ крестьянскихъ обществъ, что для нѣкоторыхъ случаевъ хорошо бы указать еще новую какую нибудь защиту для бѣдныхъ пастырей. Т. е. мы хотимъ сказать, что предлагаемая въ помощь духовенству палка о двухъ концахъ: что такое—защита земства, общества? На дѣлѣ это зачастую будетъ закрѣпощеніемъ духовенства подъ гнетомъ зависимости отъ богатаго и вліятельнаго невѣжества.

БИБЛОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Памятники Древней Письменности. Вып. II. 1880 года. Изд. Общ. Люб. Древней Письменности. Гр. 8° страницъ: I+XL+297.

Настоящій выпускъ памятниконъ содержитъ въ себѣ отчетъ Общества съ 25 ноября 1879 по 1 апрѣля 1880 г. въ концѣ котораго приложенъ списокъ расходовъ Общ. Люб. Древней Письменности, объ которыхъ можно сказать, что они громадныя и не производительныя, изданіе Челобитной Всполоховой 2000 р. а Буквицы 1000 р. и т. п., но мы лучше пройдемъ мимо эти финансовыя работы Общества, перейдемъ къ научнымъ, въ этомъ выпускѣ помѣщены пояснительныя тексты къ изданіямъ Общества по церковной исторіи: 1) Житіе Матвѣя Прозорливаго; 2) исторія семи мудрецовъ; 3) житіе св. Димитрія Царевича; 4) житіе Василия и Θεодора; 5) житіе преподобнаго Нифонта; 6) житіе Николая Чудотворца; 7) житіе преподобнаго Варлаама Хутынскаго по рукописи XVI в., принадлежащей князю П. П. Вяземскому, другая по лицевому сборнику принадлежащему Обществу. За этой статьёй слѣдуютъ свѣдѣнія о рукописяхъ въ которыхъ встрѣчается *Житіе*. Свѣдѣнія эти взяты изъ сборнаго каталога русскихъ святыхъ, составленнаго для Общества Н. П. Барсуковымъ; — рассмотримъ что это за каталогъ. Н. П. Барсуковъ видно, что внимательно слѣдитъ только за библиографическими статьями, какъ прежде помѣщавшимися въ «Моск. Епарх. Вѣдом.» такъ и теперь помѣщаемыми въ «Церк. Газетѣ» и даже помѣщаетъ извлеченія изъ нихъ, съ тѣми опечатками, которыя обыкновенно случаются при всякомъ наборѣ, не повѣряя на мѣстѣ рукопись, но дѣлая выводы, что судя по заглавію другой можно думать о первой то-то, очень жаль, что такое отношеніе къ дѣлу у составителя сборнаго каталога, отъ чего бы не обращать вниманіе на рукописи, которыя не упоминаются въ газетахъ; далѣе у г. Барсукова еще есть слѣдующія важныя упущенія, которыя не простительны библиографу, г. Барсуковъ указывая на списокъ, заимствованный имъ изъ одной бібліотеки, пишетъ, что списки этой редакціи находятся въ бібліотекѣ архива, а какаго архива, не говоритъ, между тѣмъ г. Барсуковъ хорошо знаетъ, что архивовъ на земномъ шарѣ очень много и бібліотекъ также при нихъ достаточно имѣется; и если бы другой ученый изсѣдователь пожелалъ бы повѣрить г. Барсукова, то не могъ найти по одному номеру рукопись, такъ какъ не зналъ бы гдѣ ее искать у насъ ли въ Россіи или въ иностранныхъ архивахъ? Вообще при интересныхъ и ученыхъ трудахъ г. Барсукова, желательно, чтобы онъ ввелъ систему точныхъ указаній на рукописи, которыя онъ вписывалъ въ свой сборный каталогъ, а не дѣлалъ бы неточныя указанія, по которымъ ничего нельзя отыскать. Далѣе помѣщено слово о иконѣ Θεодоровскія Божіей Матери, и сказано: текстъ еще не

начать, такъ какъ Общество не получило рукописи отъ В. О. Ключевскаго, и сдѣлано указаніе слѣдующее на стр. 101, которое предоставляемъ разъяснить г. редактору этого выпуска, а именно; (см. *пророковъ 10 ноября 1877 г. стр. 12*) что сіе указаніе значитъ? Далѣе помѣщено житіе преподобнаго Филиппа Иранскаго, житіе Московскаго патріарха Іоакима, житіе Θεодора Эдесскаго, и въ концѣ описаніе рукописей Черниговской духовной семинаріи состав. М. И. Лилеевымъ, въ этомъ подробномъ и обстоятельно составленномъ со смысломъ каталогѣ, особенно интересенъ отдѣлъ по исторіи раскола и каноническому праву.

Библиографъ.

ОТВѢТЪ НА ЗАМѢТКУ О СОФІЙСКОМЪ ХРАМѢ.

Въ № 38 Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей (21 сентября 1880 г.) свящ. Іоаннъ Прозоровскій въ замѣткѣ на нашу статью: *Историко-Библиографическая замѣтка о Московскихъ святыхъ* поясняетъ, что церковь св. Софіи премудрости существовала еще въ 1660 году, основываясь по имѣющейся надписи на напестольномъ крестѣ въ означенномъ храмѣ и далѣе обращается къ намъ съ просьбою, чтобы мы поискали болѣе вѣрныя свѣдѣнія о времени построенія помянутой церкви. Такъ какъ мы уже нѣсколько лѣтъ занимаемся собираніемъ историческихъ матеріаловъ до Московской губерніи и ея святыхъ и издали уже семь выпусковъ *Указателя матеріаловъ для изученія исторіи, археологіи, этнографіи и статистики Москвы съ ея достопримѣчательностями* (какъ то: монастырями, церквами, урочищами и проч.); и вмѣстѣ съ этимъ относимся весьма сочувственно ко всему касающемуся до исторіи нашихъ церквей, мы считаемъ долгомъ сообщить, что свѣдѣнія сообщенныя нами о томъ, что церковь св. Софіи Премудрости Божіей, въ Среднихъ Садовникахъ, противъ Кремля, построена въ 1686 году и что слѣдовательно ей въ 1886 году исполнится 200 лѣтъ, эти источники мы заимствовали изъ книги архимандрита Іосифа: *Путеводитель къ святымъ и священнымъ достопамяностямъ Москвы и ея окрестностей*. Изд. 6-е, значительно дополненное. М. 1879 г. in 8°, стр. 163; и вполнѣ вѣрили этимъ источникамъ достоуважаемаго архимандрита, хотя у составителя означеннаго путеводителя не видно, на основаніи какихъ документальныхъ свѣдѣній онъ приписываетъ построеніе этой церкви къ 1686 году. Далѣе,—что же касается соображеній свящ. Іоанна Прозоровскаго, мы то же не можемъ согласиться. Такъ какъ изъ дальнѣйшихъ нашихъ историко-библиографическихъ розысканій, мы нашли изъ книги: *Москва или историч. путеводитель по знаменитой столицѣ государства Россійскаго*. Ч. 3-я. М. 1831 г. in 8°, стр. 299 и изъ прочихъ путеводителей и изъ изданій двухъ исторіографовъ Москвы, гг. Хавскаго и Мартынова, мы тоже узнаемъ, что означенная церковь построена въ 1682 году; первый, т. е. Хавскій ссылается на географич. словарь Щекатова. Часть 4-я, стр. 1359 и на книгу 1722—1726 годовъ Именную перепись мужскаго пола душъ, соч. г. Чернышевымъ, какое число состоитъ въ Москвѣ, въ Кремлѣ, Китаѣ, Бѣломъ и Земляномъ городахъ церквей, имена ихъ, мѣстность и число жителей всей Москвы, писана in f°. на 201 стр. хранящ. въ госуд. архивѣ подъ № 18509. (Ср. стр. 210. *Указатель источниковъ исторіи и географіи Москвы*. М. 1839 г. in 8°. и стр. 126 *Семисотлѣтіе Москвы 1147—1847 г.* М. 1847 г. in 8°.); у другаго, т. е. Мартынова на стр. 33, Томъ I. *Москва, подробное историческ. и*

археологич. описаніе города. М. 1872 г. in 4°. показано, что церковь эта встрѣчается въ лѣтописяхъ подъ 1493 г. и вновь сооружена въ 1682 году, при этомъ Мартыновъ ссылается на книгу 1-ю ревизіи, но не указываетъ гдѣ означенная книга хранится, въ концѣ же дѣлаетъ ссылку на *Софійск. Временникъ*, гдѣ дѣйствительно во 2-мъ томѣ изд. М. 1821 г. in 4°. на стр. 245, показано, что въ 1493 г. *церковь выгорѣла*. Далѣе, изъ просмотрѣнныхъ нами актовъ и различныхъ лѣтописей изданныхъ правительственными, общественными и частными учрежденіями, а также и рукописей и книгъ относящихся до Москвы и хранящихся въ нашихъ книгохранилищахъ, намъ не приходило встрѣчать эту церковь, чтобы она упоминалась между 1493 и 1682 годами. До 1493 г. она упоминается въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ и съ 1722 года также; — но что же касается до того, что она существовала въ 1660 году, то намъ этихъ свѣдѣній не приходило встрѣчать, хотя мы во многихъ Московскихъ и прочихъ архивахъ и книгохранилищахъ просматривали имѣющіяся описи и реестры. Но смѣемъ предполагать, что крестъ этотъ не принадлежитъ ли другой церкви св. Софій, которая также находилась и теперь существуетъ въ этомъ же районѣ, или, если крестъ и принадлежитъ вышеупомянутой церкви, то не былъ ли построенъ онъ ранѣе, нежели церковь вновь возобновлена, и не имѣются ли объ этомъ свѣдѣнія въ архивахъ: Московской дворцовой конторы и Московской духовной консисторіи; жаль, что въ эти архивы стѣсненъ свободный доступъ для занятій, не такъ какъ въ прочихъ архивахъ и книгохранилищахъ, и при томъ многимъ дѣламъ не имѣется описей, жаль, что у насъ не позаботятся до сего времени о приведеніи въ порядокъ помянутыхъ архивовъ, гдѣ хранятся драгоценные матеріалы для исторіи Москвы и ея святынь.

И. Токмаковъ

Пожертвованія въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Отъ свѣщ. Пасанурской церкви Николая Архангельскаго кружеч. сб. за 1879 г. 2 р. отъ свѣщ. 80 пѣхотнаго Кабардинскаго генералъ-фельдмаршала князя Барятинскаго полка Іоанна Ильинскаго круж. сб. на 1879 г. 5 р. Отъ свѣщ. церкви Темиръ-Ханъ-Шуринскаго мѣстнаго баталіона, нынѣ кадровая команда, Іоанна Лебединскаго круж. сб. за 1879 г. 5 р. Отъ благочиннаго 21 пѣхотной дивизіи свѣщ. Александра Подурскаго круж. сб. по церкви 83 пѣхоти, Самурскаго полка за 1879 г. 9 р. 74 к. Отъ свѣщ. 74 пѣхоти, Ставропольскаго полка Владиміра Валичинскаго круж. сб. за 1879 г. 1 р. 60 к. Отъ свѣщ. и церковнаго старосты 7 Кавказскаго линейнаго баталіона круж. сб. за 1879 г. 1 р. Отъ намѣстника Почаевской Лавры архимандрита Іоанна членскій взносъ за 1879 г. 30 р. Отъ архимандрита Иннокентія, настоятеля села Верховинской церкви С.-Петербургской губерніи членскій взносъ въ пользу Японской миссіи на 1880 г. 10 р. Отъ дѣйствительнаго члена Пр. М. Общества, коллежскаго ассессора и кавалера Виталія Петровича Симоновскаго при подпис. листъ 1879 г. 5 р. Отъ свѣщ. 155 пѣхоти, Кубинскаго полка Николая Преображенскаго круж. сб. за 1879 г. 1 р. Черезъ благочиннаго Московскаго у., с. Вѣхсвятскаго свѣщ. Никанора Румянцова круж. сб. за 1879 г. 26 р. 72 к. Черезъ того же благочиннаго 52 р. 95 к. при подпис. листахъ 1879 г. отъ церквей: с. Вѣхсвятскаго 13 р. 95 к., с. Аксиньяна 3 р., с. Владыкина 4 р., с. Дегунина 3 р. 59 к., с. Ховрина 1 р., с. Буешинова 8 р., с. Космо-Даміанскаго 3 р. 62 к., с. Братцова 1 р. 50 к., с. Рождествина при рѣкѣ Сходѣ 94 к., с. Павшина 5 р. 10 к.,

с. Спаскаго-Тушина 4 р. 85 к. и с. Покровскаго-Подъялки 3 р. 40 к. Черезъ благочиннаго Коломенскаго у., с. Мещерина свѣщ. Михаила Воронцова: а) 4 р. 9 к. круж. сб. за 1879 г. отъ 8 церквей его вѣдомства и б) 25 р. 86 к. при подпис. листахъ 1879 г. отъ церквей: с. Чиркина 10 р., с. Аксиньяна 1 р. 47 к., с. Мещерина 1 р. 50 к., с. Сапронова 40 к., с. Прусь 2 р. 20 к., с. Городни 4 р. 80 к., с. Шкини 75 к. и с. Горностаева 4 р. 74 к., итого 29 р. 95 к. Отъ неизвѣстной 5 р. за упокой рабовъ Божіихъ: Іоанна, Маріи, Алексея и Александра. Отъ неизвѣстной 3 р. за упокой раба Божіа Александра. Отъ купеческаго сына Михаила Феодоровича Стриженова 6 р. Отъ крестьянки Татіаны Осиповны Кузьминой 3 р., отъ г. Нексова Константина Терентьевича член. взн. 3 р. и въ пользу Японской миссіи 2 р., итого 5 р. Отъ неизвѣстныхъ 6 р. Отъ свѣщ. Моск. Мароновской церкви Василія Гавриловича Серапіонскаго при подпис. листъ 1879 г. 38 р. Отъ свѣщ. Михаило-Архангельской, въ Московской Салодовниговской богадѣльнѣ церкви Сергѣя Александровича Гастева при подпис. листъ 1879 г. 6 р.

ПРИГЛАШЕНІЕ къ ПОЖЕРТВОВАНІЮ КНИГЪ для БОЛГАРЬ.

Въ Болгарскомъ княжествѣ открыто десять среднихъ учебныхъ заведеній, а именно: одно Богословское училище, одна классическая гимназія, три реальныхъ училища, три учительскихъ семинаріи, одна женская семинарія и одна женская гимназія. Во всѣхъ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, открытыхъ въ разныхъ концахъ Болгаріи, изученіе Русскаго языка сдѣлано обязательнымъ. Вслѣдствіе того, явился весьма значительный спросъ на Русскія книги. Нужны учебники и учебныя пособія, нужны и книги для чтенія. Нужда вызывается сколько бѣдностію Болгарской литературы, столько же и невозможностію для Болгарскаго правительства издавать спеціальныя книги для одного или двухъ учебныхъ заведеній, цѣна каждой книги была бы неимоверно высока.

С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество, въ виду громаднаго запроса на Русскія книги, признало полезнымъ устроить въ Болгаріи Русскія бібліотеки и читальни и снабдить учебныя заведенія учебниками и учебными пособиями. Для сего Общество рѣшило открыть сборъ пожертвованій книгами. На производство такого сбора въ Москвѣ оно уполномочило меня.

Въ силу даннаго мнѣ уполномочія, съ разрѣшенія его сіятельства, Московскаго генералъ-губернатора, принявъ на себя трудъ по производству сбора пожертвованій книгами, я позволяю себѣ выразить надежду, что Москва, принеся столько жертвъ на дѣло освобожденія болгаръ отъ вѣчнаго врага, не откажетъ имъ и въ книжныхъ средствахъ для того, чтобы они могли разумно пользоваться данною имъ свободою.

Пожертвованія принимаются мною въ моей квартирѣ на Пречистенкѣ, Левшинскій пер., д. Куаравцевой и въ типографіи Л. О. Снегирева, на Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Жертвователямъ выдается квитанція. Пріемъ пожертвованій производится ежедневно.

Уполномоченный отъ С.-Петербургскаго Благотворительнаго Общества священникъ
Николай Пономаревъ.